

Jaromír Jech
výkonný místopředseda

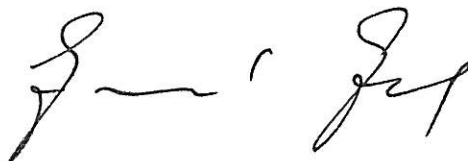
Praha, 23. dubna 2007
Č.j.: 659/07

Vážený pane místopředsedo vlády,

svým dopisem Č.j.: 2007/25859-51 ze dne 3. dubna 2007 jste požádal Svaz měst a obcí České republiky o připomínky k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v sociální oblasti a některé další zákony.

Připomínky Svazu měst a obcí České republiky k výše uvedenému materiálu zasíláme v příloze tohoto dopisu.

S úctou



Příloha : Připomínky Svazu měst a obcí ČR

Vážený pan
RNDr. Petr Nečas
místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2

**Připomínky Svazu měst a obcí České republiky k návrhu zákona, kterým se mění
některé zákony v sociální oblasti a některé další zákony
(příloha k dopisu Č.j.: 659/07)**

A) Obecné připomínky

1) K důvodové zprávě, strana 70

Navrhujeme doplnit nejen finanční dopad na zaměstnavatele, ale rovněž na obce v souvislosti s doplněním § 74 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (část dvacátá druhá novely). V této souvislosti by bylo vhodné uvést rovněž ilustrativní výpočet – srovnání stávající úpravy s navrhovanou.

Tato připomínka je zásadní.

2) K důvodové zprávě, strana 72

Požadujeme doplnit, že veškeré potřebné změny v informačních systémech, jejichž náklady zatím nelze vyčíslit, budou hrazeny ze státního rozpočtu.

Tato připomínka je zásadní.

B) K jednotlivým ustanovením

1) K části čtvrté, bod 8

Z novelizovaného § 30 odst. 1 nevyplývá, jak bude řešena situace v případě narození dvojčat, trojčat, atp. Je účelem, aby nárok na rodičovský příspěvek v takovém případě náležel pouze za jedno dítě – biologicky nejpozději narozené? Pokud ne, toto ustanovení by bylo vhodné upravit.

Tato připomínka je doporučující.

2) K části čtvrté, bod 25

V návrhu chybí věta: „dosavadní písmeno j) se označuje jako písmeno k)“. Účinnost § 68 odst. 1 písm. j) byla odložena, ale ustanovení nebylo zrušeno.

Tato připomínka je doporučující.

3) K části čtvrté, Čl. V – Přechodná ustanovení

Pochybujeme, že úřady práce jako orgány státní sociální podpory zvládnou během ledna 2008 přijmout a posoudit všechny žádosti o rodičovský příspěvek. Podle zkušeností se zákonem o sociálních službách je toto nereálné. Navrhujeme proto přechodné období prodloužit.

Navrhujeme doplnit do přechodných ustanovení povinnost orgánů státní sociální podpory o změnách informovat příjemce dávek písemně v předstihu. Snahou by mělo být vyhnout se komunikačním problémům, jak tomu bylo v případě překlápění příspěvku při péči o osobu blízkou na příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách.

Na úpravě informačních systémů (především dávkových aplikací) by se mělo rovněž začít pracovat minimálně s 3 měsíčním předstihem a toto by mělo zaznít v přechodných ustanoveních.

Tyto připomínky jsou zásadní.

4) K části VII, bod 7

Ve větě za středníkem textu novely vypadlo slovo „se“.

Tato připomínka je doporučující.

5) K části VII, bod 10

Bylo by vhodné povinnost zde uvedenou uložit především zdravotnickému zařízení. Bylo by přehlednější, kdyby hlášení obci s rozšířenou působností chodila z jednoho místa. Novela rovněž nezavádí sankci za to, když osoba poskytující pomoc nebo zařízení sociálních služeb podobnou informaci neposkytne. V takovém případě by se na tuto situaci mělo hledět jako na přeplatek a příjemce (nebo zařízení poskytující pobytové služby) by měli být povinni peníze vrátit.

Tato připomínka je zásadní.

6) K části VII, bod 11

Navrhujeme v odstavci pátém za slova „a nemá zástupce“ ve větě před středníkem doplnit poznámku pod čarou odkazující na § 32 odst. 2 písm. i) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Tato připomínka je doporučující.

7) K části sedmé, bod 12

Navrhovaná úprava vlastně popisuje usnesení podle správního řádu s tím, že jej označuje za „písemné oznámení o příspěvku“ a odvolání proti němu označuje za „námitky“. Je otázkou zda není vhodnější použít postup podle správního řádu.

Tato připomínka je doporučující.

8) K části sedmé, bod 29

Požadujeme tento novelizační bod vypustit.

Odůvodnění:

Kolem faktu, že za osobu, která není schopna sama jednat a nemá zákonného zástupce, vyjednává s poskytovatelem o uzavření smlouvy obec s rozšířenou působností a ne opatrovník určený postupem podle občanského zákoníku, jsou již delší dobu debaty. Jsme zásadně proti tomu, aby byla kompetence svěřena do působnosti (a navíc samostatně) všem obcím. Malé obce nemají dostatečně odborně vzdělaný aparát (leckdy nemají aparát žádný) a nechtějí tuto kompetenci vykonávat, což se projevuje v jejich neochotě vykonávat nucené opatrovnictví podle § 27 občanského zákoníku. Rovněž v zájmu odbornosti výkonu této agendy by mělo zůstat zachováno stávající řešení.

Tato připomínka je zásadní.

9) K části sedmé, bod 30

Navrhujeme doplnit za slovo „zajišťuje“ slova „po projednání s obcemi s rozšířenou působností“.

Tato připomínka je zásadní.

10) K části sedmé, bod 31

Požadujeme doplnit do § 101 odst. 4) písm. c) v následujícím znění:

c) popis vedených jednání s obcemi poskytujícími sociální služby a dalšími poskytovateli sociálních služeb na jeho území ohledně způsobu rozdělení dotace

Tato připomínka je zásadní.

11) K části jedenácté, bod 2

Body 1 a 2 jsou totožné. Jeden z nich bude zapotřebí vypustit.

Tato připomínka je doporučující.

12) K části dvacáté druhé

Navrhujeme vyřešit rovněž souběh funkcí, kdy je uvolněný zastupitel zároveň např. poslancem nebo senátorem. Ten samý problém by měl být řešen i pro krajské zastupitele.

Tato připomínka je doporučující.

Vypracoval:

Mgr. Jakub Pôbiš

Oddělení legislativně-právní

Kancelář Svazu měst a obcí České republiky

tel.: 234 709 716 e-mail: Pobis@smocr.cz