



SVAZ MĚST A OBCÍ ČESKÉ REPUBLIKY

## PŘIPOMÍNKY SVAZU MĚST A OBCÍ ČR K DIGITALIZACI STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ

### PO NECELÉM KALENDÁŘNÍM MĚSÍCI JEHO FUNGOVÁNÍ

*Zpracováno ke dni 23.08.2024*

*Zpracovala Mgr. Alena Klímt, DiS. ve spolupráci se zástupci měst a obcí (odborníci z IT, odborníci ze stavebních úřadů, vedení měst a obcí)*

#### ZÁKLADNÍ HISTORICKÉ MILNÍKY OD 01.01.2024:

- **SMO - listopad 2023** – žádost na MMR na ministra Bartoše o sdělení, kdy bude zavedena DSŘ.
- **15.02.2024** – hostem na jednání Předsednictva SMO byl místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D., který přišel v doprovodu vrchní ředitelky Leony Gergelové Šteigrové. Hlavním tématem diskuse byla digitalizace stavebního řízení. Ministr Bartoš deklaroval, že to bude velká změna, kterou je ale potřeba vnímat pozitivně. Byl dle jeho slov vypracován a zahájen systém školení pro 700 stavebních úřadů v ČR, které měla probíhat do poloviny roku 2024 a týkat se měla nejen úřadů, ale i úředníků dotčených orgánů. Z technického hlediska avizoval, že nebude potřeba žádný extra software, bude se jednat o portálové řešení. V následné diskusi zazněly ze strany členů Předsednictva SMO obavy o termín zahájení, který byl naplánován na 01.07.2024, přičemž však úředníci se budou moci se systémem seznámit nejdříve v polovině března 2024. Zazněla zásadní otázka, zda se vůbec úředníci stihnou do termínu spuštění proškolit a naučí se nový systém obsluhovat. Svaz tedy apeloval na ministerstvo, aby připravilo na termín spuštění helpdesk, na který, jak předpokládají, se budou obracet nejen úředníci, ale i představitelé komunální sféry a sféry projektantů. Na zvážení je i případný posun termínu spuštění.
- **24.06.2024** - webinář Novinky ve stavebním řízení od 01.07.2024 – chcete se zeptat přímo MMR? – pořádalo SMO s MMR pro územní partnery.
- **01.07.2024 – STMOÚ** – prohlášení – apel na MMR k nedokladné nápravě současného stavu.
- **10.07.2024** - SMO dotaz na Ing. arch. Klána k přihlašování obcí jako stavebníků – bez odpovědi.
- **23.07.2024** – Česká komora architektů – apel na MMR.

## **PŘIPOMÍNKY:**

### **OBECNÉ PŘIPOMÍNKY:**

Úřady jsou zahlceny žádostmi podanými do 30.06.2024, kdy již panovaly obavy z dalšího vývoje. K tomu se nyní načítají další podání. Původně např. 2 minutový úkon v dosavadních aplikacích (VERA, VITA) nyní trvá i více dní.

Systém stále v území považován za zcela nepřipravený pro výkon veřejné správy ve věcech stavebního řádu.

Nikdo stavebním úřadům stále nevysvětlil práci se systémem krok za krokem od obdržení žádosti, přes založení spisu, po vyřízení a uzavření spisu včetně archivace.

Opravený Manuál práce s novým systémem zveřejněný na stánkách MMR je pouhým nepřehledným přepisem nepříliš povedených návodu a školení, bez vzájemné návaznosti jednotlivých kroků. Více viz konkrétní připomínky.

Často je vznášena připomínka, dle které je v důsledku nesmyslnosti a nelogičnosti nastavení ISSŘ zjevné, že funkcionality byly tvořeny těmi, kteří nemají žádné zkušenosti se správním řízením.

Řešení často spatřováno v možnosti propojení stávajících fungujících komerčních informačních systémů (např. VITA, VERA) se zákonem stanovenou evidencí elektronických dokumentací a evidencí stavebních postupů.

Dle podnětů z území je nutné dosavadní zkušenost s ISSŘ vyhodnotit, vyhledat odpovědné osoby, je třeba řešit dopad jejich odpovědnostních rolí a v dalším vývoji se takových postupů vyvarovat.

Personální aspekt - již nyní je svízelné sehnat kvalifikované/schopné zaměstnance (vysoké požadavky na vzdělání, ZOZ, stresová práce – náročná jednání s klienty apod., „prestiž“ úředníků, kterou bohužel shazují i mnozí politici...). Takovéto vlivy a například i aktuální debaty okolo navýšení či nenavýšení platových tabulek situaci zásadním způsobem přihoršují.

Systém obsahuje tolik chyb, nedostatků a nedotažeností, že, i když se na jeho vylepšení bude pracovat intenzivně, panují důvodné obavy, že nebude plně funkční ještě dlouhou dobu.

Z pohledu odborníků v území se v takovém stavu neměl ISSŘ vůbec do ostrého provozu dostat. Bylo potřeba si hned v úvodu uvědomit zásadní věc, na níž mj. i SMO ČR upozorňoval: Jde o systém s celorepublikovou působností, do kterého mají vstupovat a pracovat v něm nejen stavební úřady, a i všechny dotčené orgány a přes portál stavebníka také projektanti, stavebníci, jak fyzické osoby, tak i právnické osoby nebo municipality. Takový systém otestovat pouze v „laboratorních“ podmínkách IT pracovníky a hned ho nasadit do ostrého provozu je „šlendrián“ (citace z území). Měla být vytvořena beta verze, kterou by v praxi testovala užší skupina lidí z praxe paralelně s fungováním dosavadních komerčních informačních systémů (VITA, VERA apod.), pár měsíců by se systém doladoval, odstraňovaly chyby a na základě zkušeností s prací v systému by se vytvářel manuál, který by byl srozumitelný a plně

vypovídající pro pracovníky stavebních úřadů a další manuál pro pracovníky dotčených orgánů. Současný manuál je nepoužitelný. Po urgencích, že se s ním nedá pracovat, vznikl podrobný manuál pro kolaudační řízení. Je to jen „kapka v moři“. Nadále je řada činností a postupů, u kterých je nutné postupovat metodou pokus omyl.

Úředníky nejvíc pobuřuje, když v médiích slyší z úst pana ministra Bartoše, že nikdo přece netvrdil, že systém bude od začátku fungovat bez nedostatků. Zřejmě pan ministr Bartoš nevede v patrnosti, že stavební úřady jsou správní úřady, které v zákonem stanovených lhůtách rozhodují ve správním řízení o žádostech. Žádosti vyhodnocují na základě listinných a jiných důkazů (projekty, závazná stanoviska DO, námítky a připomínky účastníků, obhlídky na místě atd.). Nelze konat správní řízení v nefunkčním systému a zkoušet na něm pracovat a možná to půjde a možná ne. Příklad : Soudce také neřekne – teď nesoudím, dostali jsme nový program a musím se na něm naučit pracovat.

Komerční systémy obsahovaly řízení, postupy, šablony pro všechny činnosti, které může pracovník SÚ dle zákona řešit. ISSŘ je v tomto směru hodně okleštěný. Úkony, které běžně a často SÚ provádí, v něm nelze zpracovávat, vyjádření pro různé instituce ve věci dávek na bydlení, stanovisko policii včetně vyhledávání písemností pro různé kauzy, které policie řeší atd. do žádného ze systémem nabízených řízení nelze napasovat. Pokud přijde žádost, písemnost zvenčí, systém nabídne pouze možnost „nové řízení“ nebo „vložit do stávajícího“ nebo nevyřizovat a pouze vzít na vědomí. Nic z toho není pro popisovanou žádost vhodné. Nebo veškeré činnosti stavebního dozoru patřící k zvláštním pravomocem stavebního úřadu. Na základě podnětu provede pracovník stavebního dozoru šetření, kontrolní prohlídku, výzvu na zjednání nápravy – to všechno jsou úkony před zahájením řízení, na které systém nepamatuje. V systému jsou mezi úkony před zahájením řízení zahrnuty pouze ty, které jsou uvedeny v Hlavě II NSZ, tedy předběžná informace a dožádání stanoviska DO (což ovšem není úkonem před řízením, protože pokud ho žádá SÚ po přijetí žádosti stavebníka, je to až v řízení, která dnem podání žádosti už běží). Volba dalších úkonů před zahájením řízení tam není – např. úkony při kontrole.

Dalším problémem je např. chybějící šablony – šablona, kdy se otevře prázdné okno a pokyn „začněte psát“ není šablonou. Do šablon by se měly automaticky vpisovat všechny údaje a data, které jsme do řízení vložili – stavebník, zástupce, název stavby, parcely, automaticky vytvářet rozdělovník atd. – na všechno tohle jsou úředníci zvyklí z komerčních IS – a není to pouze pro jejich pohodlí, ale zejména díky tomu jsou schopni doposud mimořádně náročná řízení při současných personálních stavech zvládat. Funkcionalita ISSŘ se však vrací o desítky let zpět.

Načasování spuštění ISSŘ bylo naprosto nevhodné - v době dovolených a prázdnin.

Na tomto programu je závislá nejen státní správa – tedy stavební úřady, ale i stavebníci, dotčené orgány, obce a další organizace – dopady jsou plošné.

V současné době se v programu dá pracovat opravdu jen částečně, s problémy a spousta věcí je stále nefunkčních.

*Lze uzavřít, že se SMO ČR plně přiklání k dosavadní kritice vč. 119. usnesení výboru pro ÚR, VS a ŽP Senátu z 20.08.2024 ve věci aplikace NSZ v praxi s tím:*

- že digitalizace stavebního řízení skutečně vykazuje zásadní nedostatky a závažné chyby, které neumožňují řádné fungování stavebních úřadů.
- že jsme přesvědčeni, že současný stav skutečně vyžaduje konkrétní kroky k nápravě, a to min. stanovením krizového manažera a pracovního orgánu **s účastí zástupců stavebních úřadů !**
- že rozhodně **doporučujeme účast také zástupců ČKAIT**, a to z pozice projektantů, kteří mají povinnost vkládat do portálu své dokumentace záměrů.

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K FUNGOVÁNÍ ISSŘ:

**Problémy nejsou seřazeny dle důležitosti, ale dle jejich vznesení členskou základnou.**

- ✓ Není zřejmé, zda proběhly zátěžové testy, kolaudace a další kroky dle metodiky DIA.
- ✓ Není zřejmé, zda byl ISSŘ (Informační systém stavebních řízení) posuzován podle požadavků OHA DIA na předkládání nových ISVS (informační systém veřejné správy) – viz např. formulář typu A, a s jakým výsledkem. Současně zda došlo k posouzení začlenění do celkové koncepce eGovernmentu.
- ✓ Absentuje rozhraní na ESSS (elektronický systém spisové služby).
- ✓ V systému je velké množství ruční práce mimo vlastní AIS (agendový informační systém).
- ✓ Je nutné napojení na REZA (Registr zastupování) – i obce jsou stavebníci, žádat ale umí jen soukromá identita občana.
- ✓ Nejde nahlédnout do dokumentace před zahájením řízení – z toho plyne, že se neví, co zahájit a jestli to vůbec danému úřadu přísluší.
- ✓ Nutnost definovat povinná pole pro stavebníka – číslo parcely, datумы atd.
- ✓ Absentují vzory, a to tak, aby byly editovatelné (aplikace VERA, VITA měly cca 300 vzorů). Vzory musí být v souladu se správním řádem.
- ✓ V případě dokumentace v papírové podobě a pokud se nevyžaduje autorizovanou osobou ověřená dokumentace musí být umožněno nahrání dokumentu do systému a zahájení řízení (nad tím vloženým dokumentem - z datové schránky, konverzí z listinné podoby, atd.). Současný postup je příliš komplikovaný a je nutné jej zjednodušit.
- ✓ Chybí jasný a přehledný manuál – ten, který je k dispozici, začíná od řízení (tj. od poloviny procesu).
- ✓ Při založení řízení chybí v podkategoriích další možnosti (kolaudace – užívání, změna užívání atd. – chybí předčasné užívání) - nutno zajistit přesný výčet podle stavebního zákona při výběru řízení.

- ✓ Nutno personálně posílit helpdeskovou podporu pro metodiku a chyby v aplikaci. Je vyžadována zpětná vazba a pomoc, nejen nahlášení.
- ✓ Otevírání souboru „Hlavní dokument žádosti“ otevírat jako PDF, nikoliv postupným překlikáváním na spodní liště obrazovky.
- ✓ Oprávnění – kompozitum – nyní nastaveno na lokálního administrátora a vedoucího, ale dochází k zablokování přístupu.
- ✓ Přihlašování – úředníci mají JIP-KAAS a i přesto je na ně kladeno využívat své osobní identity. V momentě, kdy je obec stavebníkem, jedná se rovněž o problém. Uživatel ISSŘ musí mít nejprve přidělenou přístupovou roli do ISSŘ v JIP/KAAS a následně přidělenou roli v ISSŘ (Referent SÚ / Vedoucí zaměstnanec SÚ nebo Zaměstnanec sekretariátu SÚ). Role v ISSŘ se nastavuje po prvním přihlášení uživatele, kdy lokální administrátor vidí uživatele v seznamu uživatelů ISSŘ bez role. Od poslední aktualizace ISSŘ však přihlášeného uživatele lokální administrátor nevidí a nemůže mu tak přidat roli, přestože je uživatel přihlášen. Do poslední aktualizace jsme stihli přidat roli v ISSŘ 10 uživatelům. Stejná situace je u Dotčeného orgánu, kde lokální administrátor opět nevidí přihlášené uživatele.
- ✓ Pokud je zaměstnanec/oprávněná úřední osoba zaměstnanec jak ve stavebním úřadu, tak dotčeném orgánu, musí mít v tuto chvíli 2 účty – vhodné sjednotit na 1 účet.
- ✓ JES (jednotné enviromentální stanovisko) – problémy s přenosem příloh – přílohy se nepřenáší, příp. problematicky a je třeba je vyžadovat doposlání e-mailem.
- ✓ Vhodné umožnit podepisovat i referentovi. Aktuálně může v ISSŘ schvalovat a podepisovat dokumenty jen pracovník s rolí vedoucího nebo lokální admin. V ISSŘ vedoucí má komplexní přehled – není tedy vhodné nastavení role vedoucího pro ostatní referenty.
- ✓ Dotčený orgán momentálně musí při zpracování podání doplňovat stejné údaje jako stavební úřad, ač pro ně jsou nerelevantní - duplicita.
- ✓ Není k dispozici administrace Národního Geoportálu územního plánování, nelze přiřadit příslušná oprávnění.
- ✓ Lokální administrátor nemá možnost prověřit, zda stavebník přes Portál stavebníka vložil všechny údaje a dokumenty - stává se, že některé dokumenty oprávněná úřední osoba nevidí, protože je stavebník (ne)nevložil.
- ✓ Dokumenty nejsou opatřeny časovým razítkem.
- ✓ Chybí možnost nastavení zástupu jednotlivých oprávněných úředních osob.
- ✓ Chybí možnost hromadného přesunu spisu z jedné úřední osoby na jinou (při ukončení pracovního poměru apod.).
- ✓ Není dořešeno nahlížení do spisu v ISSŘ. Studium probíhá účastníky mnohdy několik hodin – nelze ponechat účastníka prohlížet spisový podklad na pracovním počítači úředníka tak dlouho dobu. Jinak řečeno, digitalizace neřeší právo nahlížení do spisu

účastníky řízení a právo na pořizování kopií ze spisu. Nahlížení do spisu účastníkem řízení, který se dívá referentovi přes rameno na jeho obrazovku, je naprosto nevhodné a nepřijatelné jak pro referenta, tak pro účastníka řízení.

- ✓ Není dořešena archivace spisů z ISSŘ.
- ✓ Není zřejmé, jak v ISSŘ mají dotčené orgány zavést dotčené orgány organizace (ovzduší, lesy, komunikace, odpady apod.) a předat řízení k vyjádření.
- ✓ Pokud je žádost nebo doplnění na dotčené orgány posláno stavebníkem do ISSŘ , i když mělo být posláno na DOSS, tak je nelze jednoduše předat z jednoho systému do druhého, ani nelze vrátit stavebníkovi zpět, aby jej poslal správně.
- ✓ Při předání celého spisu na jiného referenta (z důvodu nemoci nebo dovolené) – nový referent nemůže nic otevřít, ani jen v náhledu, co vytvořil referent, který to měl do té doby na starosti – tzn. nulová zastupitelnost.
- ✓ Vyjádření dotčených orgánů, ať už z daného odboru, tak i zvenčí (hasiči, hygiena) sice lze vidět v systému, tj. že vyjádření dotčené orgány vydaly, ale nelze je otevřít ani v náhledu (v novém zákoně je, že nemusí podávat stavebník, ale má si v součinnosti vyžádat stavební úřad – jaký to má smysl, když pak vyjádření stavební úřad nevidí).
- ✓ V odpoledních hodinách již systém není často plně funkční – nedají se otevírat dokumentace.
- ✓ Aktualizace probíhají za plného provozu, a nejsou o nich stavební úřady informovány dopředu. Stále dochází k neavizovaným úpravám systému a souvisejícím krátkodobým výpadkům nebo zpomalení odezvy systému.
- ✓ Nelze ztotožnit cizího státního příslušníka. Neztotožnění osoby – v případě doručení cizinci tedy nelze dokument vypravit.
- ✓ Je třeba upravit možnosti podání žádosti – nikde není stanovena povinnost mít bankovní identitu, jsou lidé, kteří nechťejí zanechat digitální stopu, nemají povinnost si zvolit zástupce, žadatelem je např. obec, firma – není vhodné podání žádosti vázat na konkrétní osobu.
- ✓ V podmínkách veřejné zakázky bylo umožnit propojení na používané systémy stavebních úřadů – bylo by vhodné umožnit těm úřadům, které mají zájem, integraci dosud používaných systémů. Minimálně do doby, než bude ISSŘ umět to, co umí dosud používané systémy, by bylo možné žádosti zpracovávat v jiných systémech, které by potřebná data zasílaly zpět do ISSŘ.
- ✓ Upravit doručování, aby bylo v souladu se správním řádem – běžně ve městech doručuje správní orgán sám.
- ✓ Informace o osobách uvedených v KN nelze přímo přidat do řízení načtením z registru, vše se musí ručně přepisovat, včetně adres, čímž vznikají chyby v ověřování. Nelze automaticky generovat všechny vlastníky parcel jako účastníky řízení.

- ✓ Označení účastníka řízení „stavebník nebo zástupce“ je zmatečné. Stavebník a zástupce jsou 2 rozdílné osoby. Z generovaných dokumentů není zřejmé, kdo a koho zastupuje.
- ✓ Ztotožněná osoba se druhý den zobrazuje jako neztotožněná.
- ✓ Nelze zvolit „oblíbené“ dotčené orgány pro místní stavební úřad, vždy je nutno vyhledávat a „rolovat“ seznamem DOSS pro celou ČR.
- ✓ Nelze zvolit „oblíbené“ vlastníky inženýrských sítí pro místní stavební úřad.
- ✓ Dle manuálu má být k dispozici funkce „storno“ dokumentu, tato funkce však chybí.
- ✓ Systém ISSŘ nepřipouští vytvořit chybu, neumožňuje vracet se a opravovat zadané údaje a kolonky, v případě chyby není možnost „kroku Zpět“, chybně zadané, uložené, „potvrzené“ údaje již nelze nijak opravovat.
- ✓ Nedaří se generovat listy vlastnictví ke všem zadaným pozemkům, i když je parcela ověřena, objevuje se hlášení „chyba při načítání listu vlastnictví“.
- ✓ Pokud se již podaří vygenerovat list vlastnictví, je to vždy úplný výpis z LV, tedy i pozemků, které se záměrem vůbec nespojují (chybí možnost generovat dílčí list vlastnictví pouze k danému pozemku), vyjíždí tak i několikastránkové výpisy, ve kterých se musí pracně hledat informace k dané parcele, především ve věcných právech.
- ✓ Systém neumí načíst z katastru věcná práva k nemovitostem, věcná práva k pozemkům se pracně získávají podrobným studováním úplných listů vlastnictví.
- ✓ V řízení o dělení a scelování pozemků systém požaduje plnění úkolů, které se v daném řízení vůbec nevyskytují (např. ověření, zda byla předložená projektová dokumentace zpracována autorizovanou osobou apod.).
- ✓ Po vytvoření platebního příkazu není možná jeho další editace, ani zrušení (editovat lze pouze název a datum platebního příkazu).
- ✓ V platebním příkazu chybí podstatné informace pro plátce, kromě čísla záměru a čísla řízení nemá plátce žádný přehled o tom, čeho se platební příkaz vlastně týká (chybí např. označení záměru, pozemku záměru apod.).
- ✓ Není zřejmé, jak v systému pracovat s řízením s velkým počtem účastníků, kteří se identifikují pouze označením pozemků a staveb.
- ✓ Není zřejmé, jakým způsobem probíhá doručování na úřední desku (datum vyvěšení, sejmutí - doručení). Není jasné, zda doklad o vyvěšení na úřední desce v listinné podobě bude nutno konvertovat nebo vytvářet hybridní spis.
- ✓ Není zřejmé, jak zpracovávat podání vyřizované podle správního řádu, postupy týkající se kontroly ve věcech stavebního řádu, zakazující opatření, opatření k nápravě a řízení zahajované z moci úřední, např. zahájení řízení o nařízení odstranění stavby (chybí manuály, šablony).
- ✓ Není zřejmé, jak v systému zpracovávat ověřování pasportu staveb.

- ✓ Rozdělovník adresátů v hlavičce dokumentu, kdy každý adresát má adresu na 4 řádcích, je nepřijatelná, v případě velkého počtu účastníků budou desítky stránek zabrány jen rozdělovníkem. Komplikované vytváření rozdělovníků pro doručování jednotlivých dokumentů.
- ✓ V případě doručování pro více DOSS na jednom úřadě by bylo vhodné doplnit možnost poznámky, kterého odboru se daná písemnost týká z důvodu, aby osoba přebírající poštu na DOSS věděla, komu daný dokument v rámci DOSS přidělit.
- ✓ Při chybném doručení dokumentu na DOSS v místě úřadu SÚ, který měl být správně doručen na SÚ, není možné, aby DOSS tento dokument převedl na SÚ (DOSS provedl „přidat dokument k záměru“, SÚ vidí dokument v záměru, ale nezjistí jeho obsah, k dokumentu se již následně nedostane ani DOSS, kterému byl dokument omylem přiřazen).
- ✓ Do tvorby dokumentů se nepropisují základní údaje, již jednou uvedené v ISSŘ, jako název stavby, parcely na kterých se umísťuje, stavebník/ci, popis stavby, vyjádření dotčených orgánů, vyjádření správců sítí, zástupci atd.
- ✓ Nelze editovat text dokumentu, velikost písma, typ písma, pouze tři velikosti nadpisů, referent nevidí celý dokument jako při tisku, vidí jen dílčí části - výrok, odůvodnění, poučení, teprve při odeslání ke kontrole může vidět celý dokument, výsledný text je napsán velkým písmem, celková vizuální úprava dokumentu je nepřijatelná.
- ✓ Komplikované přihrávání papírových dokladů doručených poštou do řízení v ISSŘ, ...skenování, vkládání dokumentu, někdy teprve druhý den se ukáže úkol, kterým lze daný dokument přiřadit k příslušnému řízení.
- ✓ Komplikované zavedení dokumentu do ISSŘ podaného datovou službu – přeposílání přes datovou službu MMR.
- ✓ Komplikované a časově náročné vypravení hotového dokumentu (schvalování dokumentu, podepisování dokumentu, poslání dokumentu), byla by vhodná možnost některé kroky spojit.
- ✓ Po odeslání dokumentu chybí informace o tom, že vypracovaný dokument byl převzat k vypravení Česku poštou - není jistota, že dokument skutečně „odešel“ z úřadu, což je podstatné pro stanovení termínu konání ústních jednání a dodržení zákonných lhůt.
- ✓ Není zřejmé, jak postupovat při podání žádosti, je-li více žadatelů, je-li žádost podána pouze jedním žadatelem přes portál stavebníka a jeho identitou občana.
- ✓ Struktura celého systému záměr – řízení – a v něm vytvořené dokumenty je nepřehledná. Funkce filtrování nelze uložit jako „oblíbené“ pro další použití, filtrování je třeba neustále měnit.
- ✓ V seznamu dokumentů v levé části obrazovky najdete dokument. Kliknutím na něj se otevře pravá obrazovka s detaily dokumentu. Při zavření tohoto levého okna však dokument v levém okně nezůstane označen, takže je třeba dokument pracně znovu hledat v celém seznamu dokumentů.



- ✓ Nutnost vedení hybridního spisu téměř u všech řízení, kdy se píše protokol z místního šetření, nebo kdykoliv je doručen doklad do řízení v papírové podobě.
- ✓ Ze záměru bylo pouze založené řízení, jinak nebyly učiněny žádné jiné kroky, nebyl vygenerován ani odeslán žádný dokument,.... Stavebníkovi se na portálu stavebníka věc jeví však jako vyřízená.
- ✓ Jedině konvertovaný dokument má právní hodnotu „ jako originál“, teprve po konverzi dokumentu lze papírovou listinu skartovat. Konverze každého listinného dokladu je komplikovaná a zdlouhavá.
- ✓ Systém ISSŘ sám neviduje zákonné lhůty k nabytí právní moci jednotlivých doručenek, u jednotlivých typů dokumentu (řízení, usnesení, výzva) referent musí u každé jedné doručeny jednotlivých účastníků sledovat datum doručení a od ní „ručně“ dopočítávat termín nabytí právní moci, který je ovšem nutno zadávat nejdříve teprve v tento den. U velkého počtu účastníků v řízení je tento postup naprosto nepřijatelný, komplikovaný, zdlouhavý, vytváří prostor pro chybný výpočet.
- ✓ Chybí „přímý HelpDesk“, aby byla zajištěna zpětná vazba, případně aby došlo k eliminování opakovaných dotazů.
- ✓ Konverzní pošta nefunguje – nevrací se doručeny, systém uvádí nepravdivé údaje o stavu doručení.
- ✓ Není jasný postup, pokud nelze ztotožnit vlastníka či účastníka řízení - pokud ke ztotožnění nedojde, nelze vytvořit dokument.
- ✓ Dokumentace BPP balíčku (Building Permit Package) nelze zvětšit na celou plochu obrazovky, nelze přetáhnout na další monitor, výkresy nelze otáčet.
- ✓ Přílohy podání zaslané spolu se žádostmi, které dorazily přes Portál, se zobrazují ve zdrojovém kódu.
- ✓ Většina dodaných BPP balíčků se zobrazuje ve zdrojovém kódu. Stavební úřad pak podání odkládá pro nedodání dokumentace, ovšem chybí právní jistota, jestli je chyba na straně podatele, nebo systému.
- ✓ Není dána možnost ověřovat dokumentace – dokumentace jsou ověřovány i v kolaudačním řízení a změně užívání stavby, tedy už nyní.
- ✓ Vstupní dokument i u řízení z moci úřední musí být označen jako „Doručený“, jinak nelze v řízení tvořit další dokumenty.
- ✓ Pro vydání stanoviska DOSS je nutno vždy založit řízení, přestože DOSS žádné řízení nevede. Stejný případ v 50% práce stavebního úřadu, tj. vyřizování podnětů a žádostí, které nezakládají řízení.
- ✓ U DOSS chybí rozdělovník s možností zasílání konkrétním odborům a oddělením, zejména u magistrátů a krajských úřadů (DOSS – PP, DOSS – OŽP, DOSS – OD).
- ✓ Nelze slučovat duplicitně vytvořené záměry.

- ✓ Jsou pro každého vidět záměry celé ČR – pro práci zbytečné.
- ✓ Přetrvávají pravopisné chyby v popiskách systému (např. v jaké fázy, otvřít apod.).
- ✓ Údajné fulltextové vyhledávání funguje pouze ve sloupci „Název“, použití filtrů je zbytečně zdlouhavé, chybí možnost vyhledávat podle účastníka nebo podle žadatele.
- ✓ Údaje k záměru nelze seřadit podle čísla záměru – čísla nejdou po sobě.
- ✓ Nelze posouvat s vyskakujícími okny, to ztěžuje práci při neustálém přepisování stejných údajů.
- ✓ Chybí možnost zadat titul u účastníků řízení.
- ✓ Byla odstraněna možnost „Interní vypravení“.
- ✓ Chybí možnost zadat zástupce účastníkům řízení, zastoupen nemusí být pouze stavebník.
- ✓ U každé právnické osoby je kromě IČO nutné také vypsát celý název právnické osoby (nelze vybrat možnost „Načíst celý název“ z registru osob).
- ✓ Přílohy žádostí, které mohou obsahovat dokumentaci, která nemusí být zpracována autorizovanou osobou, lze prohlížet pouze v okně o velikosti A4, bez možnosti otáčení, zvětšení nebo zobrazení „na šířku“.
- ✓ Generované dokumenty odporují správnímu řádu:
  - neobsahují označení úřední oprávněné osoby – pověření není nikde uvedeno - § 15 SpŘ;
  - není označena funkce podepisujícího - § 69 SpŘ;
  - někdy se stane, že není uvedeno ani jméno podepisujícího v dokumentu;
  - ve všech je zbytečně uveden Adresát (i stavebníků může být víc!).
- ✓ Nelze přeskočit schvalování dokumentu (tato možnost byla odstraněna).
- ✓ Rozdělovník dokumentu neuvádí způsob doručení jednotlivým účastníkům řízení.
- ✓ Chybně založené dokumenty nelze odstranit, pouze jsou označeny jako „Zrušený“, to komplikuje přehlednost vyřizovaných dokumentů zejména vedoucím pracovníkům.
- ✓ Vložení analogového dokumentu do řízení formou jen přílohy bez vytváření nového vlastního dokumentu, který se musí podepisovat do vložení řízení (vytvořený protokol, doklad o zaplacení správního poplatku a jiné.).
- ✓ Chybí osobní převzetí vydaného dokumentu (při potvrzení pasportu stavby, jednoduchá papírová verze dokumentace).
- ✓ V šabloně chybí možnost dopisovat, že byl uhrazen správní poplatek.
- ✓ Každý „vidí“ všechny uživatele, při výběru „Změna zpracovatele“ pak nejde psát jméno (tj. jakkoliv vyhledat), ale osobu je nutné vybrat ze všech úředních osob rolováním.

- ✓ Doteď nejde jakkoli roztřídit pracovníky do „skupin“, vedoucí vidí všechny osoby, kdy nejdou vybrat např. skupiny dle obvodů nebo osoby, které má vedoucí pod sebou. Nejdou přiřadit role, které se budou zobrazovat jako stavební technik.
- ✓ Z žádosti se nepropisuje do ISSŘ datum narození a pak nejde ověřit tuto osobu bez toho, aby se muselo datum narození ručně zadat - zbytečně zdlouhavý postup.
- ✓ Zásadní pro určení zpracovatele žádosti je zavedení možnosti nahlédnout do BPP balíčku s projektovou dokumentací ještě před založením řízení.
- ✓ Nejde upravovat, přepisovat názvy řízení - to je zásadní nedostatek, jelikož se dělají třeba překlepy a celé řízení je evidováno s chybou, kterou nejde zhojit.
- ✓ Pokud je založeno řízení jedním referentem, věc zpracovává dále úplně jiný referent, systém nadále eviduje původního zakladatele a nelze dohledat vyřizujícího referenta, neb systém eviduje pouze původního.
- ✓ Při změně osoby pro příjem pošty stále chodí pošta na původní osobu.
- ✓ Vypravování pošty zdlouhavé až nefunkční, datová schránka je vypravována po více než 24 hodinách a samotné písemnosti jsou vypravovány po více než 3 dnech, což je pro adresáty absolutně frustrující, kdy stavební úřad jim sdělí, že mají vydáno a vypraveno rozhodnutí a nic jim nedojde.
- ✓ Nelze vydat rozhodnutí formou veřejné vyhlášky, což je jeden ze základních způsobů doručování, a to nelze akceptovat.
- ✓ Projektová dokumentace – v systému nelze vůbec vyhodnotit, zda je opatřena elektronickým razítkem projektanta a tedy jestli splňuje zákonné náležitosti, toto by měl ověřit systém již při vkládání dokumentace, jestli jsou razítka aktuální.
- ✓ V příložených dokumentacích vládne absolutní zmatek, popis neodpovídá obsahu, občas jsou nečitelné apod. a nedá se s nimi solidně pracovat.
- ✓ Chybí funkce vyznačení nabytí právní moci.
- ✓ Zmatečná terminologie, která nekoresponduje s jazykem zákona, např. „lhůta do začetí“, „manifest“.
- ✓ Aplikace má obrovské zpoždění v reakci (zřejmě z důvodu přibývajících počtu uživatelů), změny se projeví až po několika minutách. V důsledku toho dochází k opakovanému zadávání úkolů apod.
- ✓ Vyhledávání: při stejném postupu pokaždé jiný výsledek.
- ✓ Velkým problémem je doručování písemností účastníkům. Příklad: U doručení v písemné podobě (v obálce poštou) písemnost doručena nebyla. V kartě účastníci vyznačíme „Poštou na adresu“ a možnost Úřední psaní prioritní – do vl. rukou, nevracet do schránky“ V záložce vypravení je jistou dobu informace „nevypraveno“ „nedoručeno“ a nakonec se objeví „vráceno – jiný důvod (neověřeno)“. Nikdo netuší, co to znamená, ani jak to napravit. Pokud to reklamujeme e-mailem na adrese

digitalizace, tak nemáme žádnou zpětnou vazbu. A to není jediný případ. Bylo to psáno několikrát, žádná odpověď na dotaz nepřišla.

- ✓ Osoby se musí pořád ztotožňovat. Jednou se ztotožní, za chvíli se ukáže opět hláška „neztotožněno“.
- ✓ Do šablon (u těch málo, které existují) se nevkládají potřebná data. Příklad: Poslána výzva na zaplacení správního poplatku, následující den volal stavebník, že by rád zaplatil, ale neví, do které banky. Kód banky se z uložených dat do šablony nepřepsal. Také se z výzvy nedozví, za jakou stavbu má poplatek platit. U společnosti, která má více podání, je to problém. Závěr je, že i v případě výzvy na zaplacení správního poplatku jsou úřady nuceny si tvořit písemnost vlastní mimo systém a pak ji do systému vložit namísto strukturované šablony. A tak je to s většinou písemností. Pracují tak ve dvou systémech paralelně, v jednom to je hotové za 10 minut, ve druhém to samé za půl dne.
- ✓ I u podání, které je podáno digitálně přes portál, a ač jsou formuláře strojově čitelné, se nepřepisují údaje do karet, ale musí se zadat ručně (žadatel, zástupce.)
- ✓ Řadový pracovník nemůže podepisovat. Musel by mít nastavenou roli vedoucí pracovník, což není žádoucí. Přitom je řada písemností, které by mohl podepisovat sám. Udělá záznam do spisu např. o nahlášení, nebo telefonickém hovoru, nebo o tom, že někdo tehdy a tehdy na pokladně zaplatil správní poplatek. Záznam musí poslat vedoucímu na schválení, až mu ho vedoucí schválí, tak mu ho opět pošle k podpisu a až po podepsání vedoucím ho může vyřídit, založit do spisu. Je to celkem nesmyslné počínání. Úředník, který vede řízení, je oprávněnou úřední osobou, za vedení spisu odpovídá a nemusí mu všechno schvalovat a podepisovat vedoucí. To samé u záznamu z kontrolní prohlídky. Musí mu ho schválit a podepsat vedoucí pracovník, který u té prohlídky ani nebyl. To všechno jsou nesmysly a nelogičnosti v systému, které svědčí spíš o tom, že funkcionality tvořili lidé odtržení od praxe správních řízení.
- ✓ Dotčené orgány nebyly na práci v ISSŘ vůbec připraveny. Jejich nadřízená ministerstva je zjevně nepřipravila. Zřejmě s nimi MMR zapomnělo komunikovat.
- ✓ Formátování dokumentu v rozporu s normou ČSN 01 6910 – Úprava dokumentů zpracovaných textovými procesory.
- ✓ Není možné editovat záhlaví a podpis – v záhlaví uvedeno „Magistrát města XYZ“ bez konkrétního odboru (např. Odbor stavební úřad) a bez IČO, chybí telefon na vyřizující osobu (v JIP-KAAS je zadáno) a funkce podepisující osoby.
- ✓ Dochází ke změně zalamování textu mezi editací dokumentu a výsledným pdf.
- ✓ V rozdělovníku se u účastníků řízení nezobrazí titul, označení profese „advokát“ atd.
- ✓ Pokud schvalující osobu zastupuje jiná osoba, nelze písemnost podepsat „v zastoupení“.
- ✓ Není možné podepisovat a schvalovat vlastní dokumenty v roli „referent“.
- ✓ Není možné mazat/zneplatnit vlastní dokumenty v roli „referent“.

- ✓ Schválení a podepsání dokumentu jednou osobou stále není možné provést jedním úkonem.
- ✓ Při schvalování dokumentu chybí odkaz na náhled schvalovaného dokumentu, tento dokument schvalovatel nezobrazí.
- ✓ V informacích o doručení chybí doklad o doručení (scan doručky) i informace o datu doručení písemnosti. Chybí uvedení data uložení písemnosti k výpočtu doručení uplynutím lhůty dle § 24 odst. 1 SpŘ (stěžejní pro posouzení včasnosti podání).
- ✓ U podání datovou zprávou přeposlanou do ISSŘ chybně uvedeno datum doručení – nezobrazuje se doručení správnímu orgánu ve smyslu § 37 odst. 5 SpŘ, ale datum nahrání datové zprávy do ISSŘ, rovněž je přepsán podatel na Magistrát města XYZ (resp. dle přeposílané datové schránky).
- ✓ Zástupné znaky (např. žadatelé, pozemky apod.) se nezobrazují v editovaném dokumentu, ale až v generovaném pdf, tedy není možná jejich přímá kontrola a úprava formátování v dokumentu.
- ✓ V systému chybí uvedené paragrafy – musí doplňovat referent (rozpor se správním řádem).
- ✓ V řízení o dělení pozemků je krok, kdy je nabídka, zda byla k žádosti doložena dokumentace. V nabídce chybí možnost, že v tomto případě dokumentace být nemusí. Pokud vyplní nabídky dle pravdy, nabídne to špatný procesní postup (tj. odložení žádosti).
- ✓ Chaos při tvorbě vlastních dokumentů - při volbě vytvořit vlastní dokument jsou hned úkoly k odsouhlasení a kdo podepisuje a rovnou následuje odeslání ke schválení bez toho, aby navedl na tvorbu dokumentu.
- ✓ Pokud omylem dojde k zaškrtnutí, že nebyla doložena dokumentace, protože zrovna v tu chvíli někdo se systémem pracuje a není tedy vidět, tak už to nejde vrátit zpátky.
- ✓ Nehodnověrné doručení - u pošty na adresu někdy se zobrazí doručka, jindy ne, i když píše doručeno. U reálně ověřeného doručení adresátem systém stále píše nedoručeno.
- ✓ Chybí efektivní zohlednění procesních úkonů (kontrolní prohlídky, ústní jednání, přerušení řízení, hlídání lhůt pro vydání rozhodnutí, hlídání platnosti povolení atp.).
- ✓ Pokud systém ztotožní fyzickou osobu a najde datovou schránku, měl by automaticky upřednostnit doručení do datové schránky – tak tomu ale není.
- ✓ V náhledu PDF jakékoliv dokumentu nelze vybrat a zkopírovat text. Výrazně by to urychlilo práci! Např. kopírování se stanovisek, technických zpráv nebo i z LV.
- ✓ Žádost podanou v analogové podobě a zavedenou do systému ISSŘ nelze dodatečně doplnit o podané přílohy – po odkliknutí žádosti je tato volba zamčená.
- ✓ Při editaci záměru – vkládání pozemků z mapy, mapa se pokaždé vrátí zpět na původní zobrazení a úředník musí znovu najít dotčené místo.

- ✓ Absentuje funkce kalendáře (hlídání kolize jednání, lhůty pro stanoviska atp.)
- ✓ S přibývajícimi žádostmi začíná být systém těžce nepřehledný, filtrace není nastavena dostatečně - chce přesný název včetně přesné diakritiky.
- ✓ U podpisové doložky nelze vložit jméno, příjmení a zejména funkce podepisující osoby - veškeré odcházející písemnosti přes šablony jsou v rozporu se správním řádem (§ 69 SpŘ).
- ✓ Chybí možnost změnit druh řízení.
- ✓ V případě odeslání dokumentu s přílohou se odešle jen Hlavní dokument, ale již ne jeho přílohy. Typicky Vyrozumění o zahájení řízení, kdy se přikládá situační výkres, tak ten musí nyní spojit do jednoho PDF s oznámením, jinak příloha situace nedorazí adresátovi.
- ✓ Nedochozí k propojení s ekonomickým systémem a je potřeba generovat variabilní symboly.
- ✓ Stavebník v portálu stavebníka vyplní žádost, včetně datumu narození stavebníka/zástupce, tento údaj se nepropíše do ISSŘ, musí se následně "lovit" v pdf žádosti a přepisovat před ztotožněním, jinak ztotožnění neproběhne.
- ✓ Nelze vyřadit zrušené dokumenty z nabídky, všechno zůstává na zdi v ISSŘ, velmi nepřehledné.
- ✓ Jako schvalovatel a podepisující dostává dotčená osoba od podřízených úkoly, ale na v prvotním náhledu nevidí od koho a o co jde, jen klikáním a rolováním se dozví, který kolega posílá a poté co posílá, a to vše dvoukolově.
- ✓ V podání žádosti je uvedeno více žadatelů - v založení nového dokumentu v ISSŘ nejde přidat další osoby.
- ✓ Alespoň barevně by bylo vhodné rozlišit zda se pohybujeme v záměrech či např. řízeních, dokumentech uživatelsky nepřívětivé.
- ✓ U každé osoby je třeba vybírat způsob doručení, viz správní řád a doručování - umí to VITA automaticky, takže to může umět i ISSŘ.
- ✓ Doručenky nejdou zobrazit v náhledu přes "oko", musí se stáhnou do PC a teprve tak je vidíme. Systém nepodporuje prohlížení ve formátu .zfo, ve kterém jsou doručenky uloženy. Je zoufalé, každou doručenku stahovat a kontrolovat.

*Jedná se pouze o určitý přehled dosud zjištěných nedostatků. Tento seznam se bude určitě každým dnem měnit, neboť se objeví další zjištěné nedostatky nebo naopak budou nedostatky odstraněny. Leckdy jsou to možná drobnosti, ale stovky drobností uvádí úředníky do stresu jak časového, tak samozřejmě psychického.*

**Dle názoru dotčených odborníků ze stavebních úřadů by obecně zjednodušený postup by měl umožňovat následující:**

- Povinnosti žadatele při podání žádosti:
  - Vypíše záměr.
  - Podá žádost včetně příloh.
  - V mapě, která by měla být součástí žádosti, vyznačí stavbu a pozemky kolem při novém záměru.
  - Nahraje projektovou dokumentaci.
- Úřad:
  - Převezme žádost se záměrem a označení parcel v mapě a pouze to všechno zkontroluje. Vše se propíše v zrcadlení ke stavebnímu úřadu.
  - V mapě označí účastníky řízení, kteří kliknutím na mapu (propojená z KN) vyskočí automaticky do správního řízení a jen dojde k ověření jejich totožnosti.
  - Zkontrolovaná žádost do 15 min. včetně určených účastníků řízení.