

24. 4. 2014
BRNO

IOP - KVALITA ŽIVOTA

IOP 2007-2013:
ZKUŠENOSTI A POUČENÍ Z
ADMINISTRACE PROGRAMU

Administrace IOP v CRR: duben '08

Oblast intervence 4.1: Národní podpora cestovního ruchu

- ❖ prezentace turistických cílů (technické památky, lázně, hrady a zámky, církevní památky, historická města, české hory ad.)

Oblast intervence 5.2: Zlepšení prostředí v problémových sídlištích

- ❖ revitalizace veřejných prostranství a regenerace bytových domů

Oblast intervence 5.3: Modernizace a rozvoj systémů tvorby územních politik

Oblast intervence 6: Technická pomoc



Administrace IOP v CRR: leden '09

Oblast intervence 3.1: Služby v oblasti sociální integrace

- ❖ zapojení zdravotně postižených a sociálně vyloučených osob do běžného života
- ❖ příklad projektu: Křinický pivovar Krásná Lípa (rekonstrukce objektu za účelem vybudování regionálního minipivovaru, výroba/prodej piva jako místního turistického produktu, zapojení znevýhodněných osob, úzká vazba na udržitelný cestovní ruch v regionu Českosaské Švýcarsko)
- ❖ další projekty: kavárna PONTES Písek, mléčný bar NAPROTI Ostrava, prádelna Těrlicko, lakovna Valašské Meziříčí, ekologické zpracování lesního odpadu Trutnov, výroba biopaliv Strašice, dřevovýroba Tomíkovice

Oblast intervence 3.3:

Služby v oblasti zaměstnanosti

- ❖ modernizace/pořízení
Úřadů práce a školicích středisek



Administrace IOP v CRR: září '09

Oblast intervence 2.1: Zavádění ICT v územní veřejné správě

- ❖ CzechPOINT (5261 po celé ČR)
- ❖ technologická centra krajů a obcí (spisové služby, katastrální a digitální mapy, agendové softwary, elektronizace procesů, mobilní aplikace pro občany ad.)

Oblast intervence 3.4: Služby v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik

- ❖ hasičská technika, sanitky, heliporty v nemocnicích, lokalizační a záznamová zařízení pro policejní vozy, národní základna humanitární pomoci



Administrace IOP v CRR: listopad'13

Oblast intervence 5.1: Národní podpora využití potenciálu kulturního dědictví

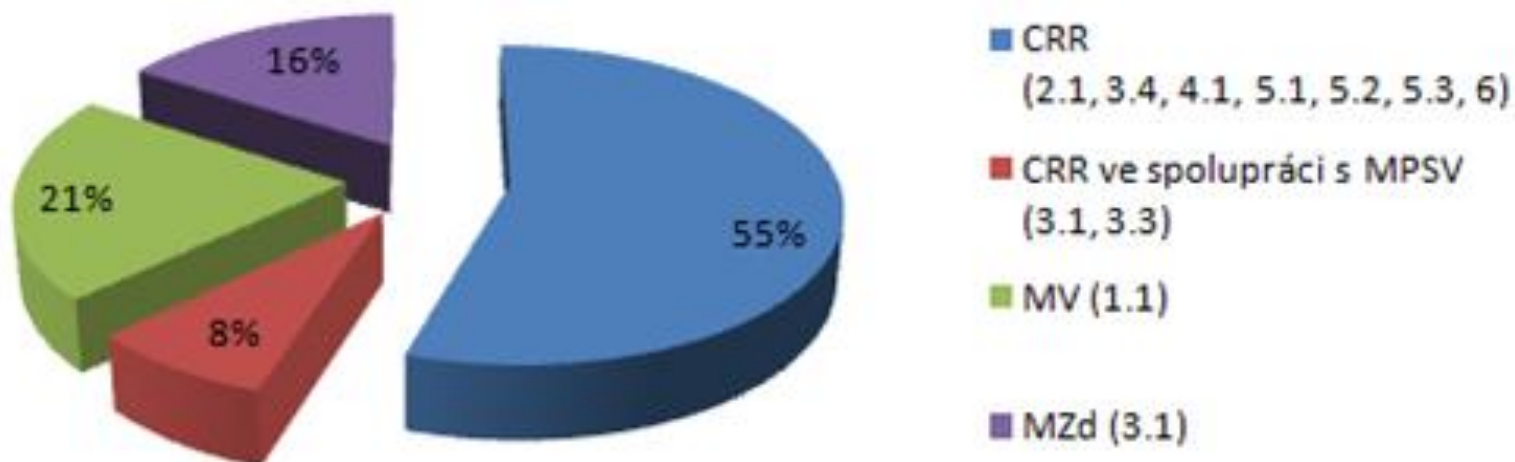
Příklady projektů:

- ❖ vila Stiassni v Brně → centrum obnovy památek meziválečné moderny
- ❖ sklářská huť Sázava → centrum sklářského umění
- ❖ Květná a Podzámecká zahrada v Kroměříži → centrum obnovy historických parků
- ❖ zámek a zámecký park Veltrusy → centrum kulturně ekologického vzdělávání
- ❖ historické domy v MPR J. Hradec → národní centrum fotografie, dílna tapisérií
- ❖ cisterciácký klášter Plasy → centrum stavitelského dědictví a obnovy památek



Podíl CRR na alokaci IOP

OBLASTI INTERVENCE (DLE ZS)	ALOKACE (DLE ZS)	ALOKACE (DLE ZS) %
CRR (2.1, 3.4, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1, 6.2)	873 619 987,00 €	55,21 %
CRR ve spolupráci s MPSV (3.1, 3.3)	125 793 864,00 €	7,95 %
MV (1.1)	334 494 605,00 €	21,14 %
MZD (3.2)	248 481 706,00 €	15,70 %
CELKEM	1 582 390 162,00	100,00 %



Administrace IOP: co jsme udělali

Co jsme na CRR v programu IOP již udělali (stav k 31. 3. 2014):

- ❖ 3007 dokončených kontrol projektových žádostí za 24,6 mld. Kč
- ❖ 8176 dokončených zadministrovaných žádostí o platbu za 9,7 mld. Kč
- ❖ z toho 5261 žádostí o platbu u projektů CzechPOINT za 325 mil. Kč
- ❖ 3750 zkontrolovaných výběrových řízení
- ❖ 2940 zkontrolovaných monitorovacích zpráv o udržitelnosti
- ❖ 1403 fyzických kontrol na místě

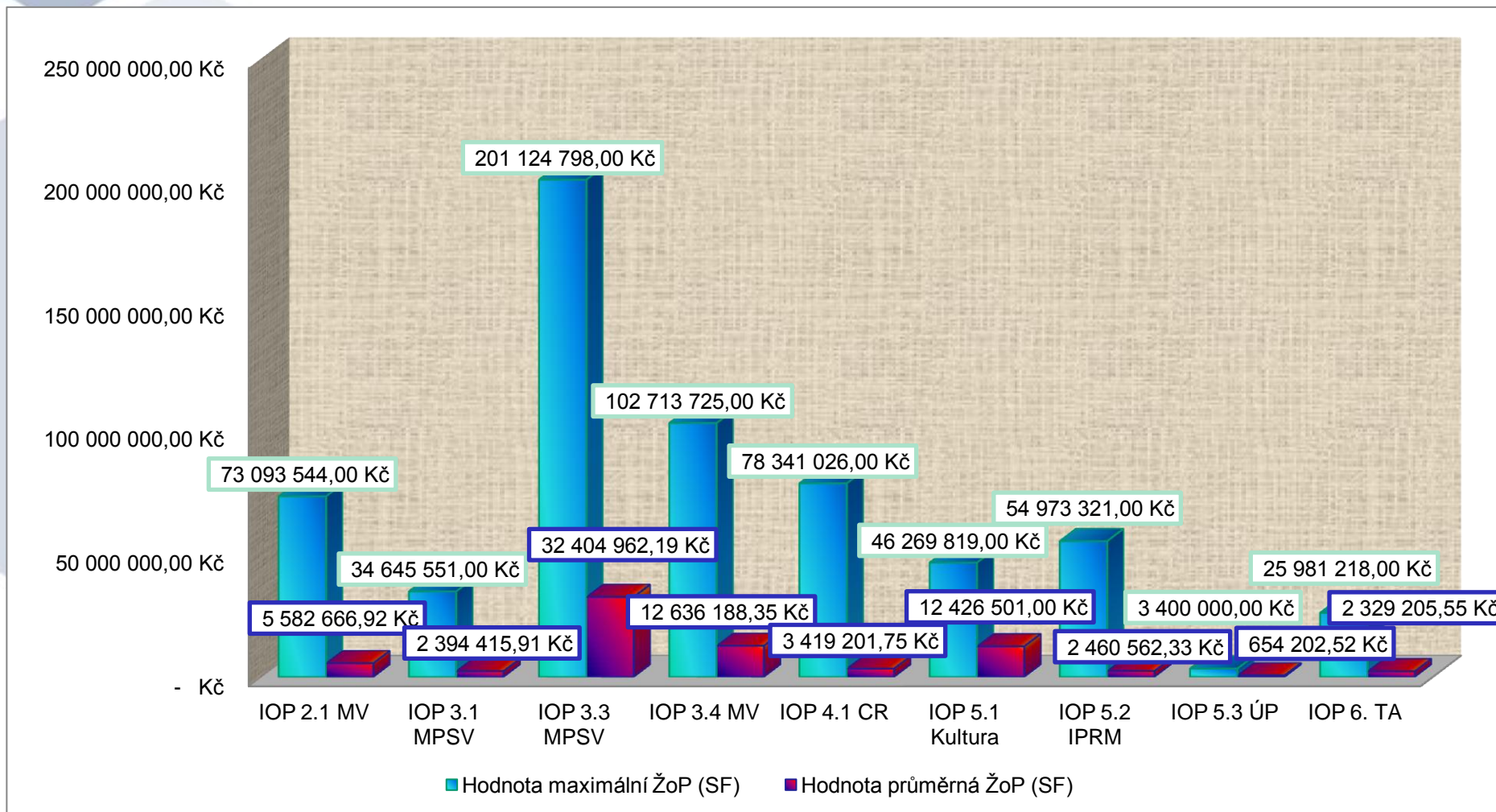
Administrace IOP: certifikace

Žádosti o platbu, které CRR poslalo do certifikace k 6. 12. 2013:

Certifikace IOP za CRR 6. 12. 2013	počet ŽoP	SF (v Kč)
OI 2.1	428	1 244 283 140,00
z toho CzP	246	15 361 191,00
ostatní	182	1 228 921 949,00
OI 3.1	78	255 673 548,00
OI 3.3	9	386 409 600,00
OI 3.4	98	1 057 523 972,00
OI 4.1	118	555 877 534,00
OI 5.1	68	1 267 307 296,00
OI 5.2	317	979 201 801,00
OI 5.3	33	15 162 951,00
OI 6.	78	185 397 350,00
Celkem	1 227	5 946 837 192,00

Administrace IOP: předložené ŽoP

Přehled administrovaných žádostí o platbu (k 16. 4. 2014):



Administrace IOP: co nás čeká

Predikce pro rok 2014:

- ❖ 742 žádostí o platbu za 5,69 mld. Kč
- ❖ vrchol očekáván v červenci – 156 ŽoP za 1,31 mld. Kč
- ❖ výzva 22 (IOP 2.1) – technologická centra obcí, očekáváno až 200 projektů
- ❖ výzva 23 (IOP 3.4) – sanitky pro krajské zdravotnické služby
- ❖ pokračování výzvy v IOP 5.2 – projekty měst v aktivitě A
- ❖ příprava nové výzvy v IOP 5.1, nové projekty v IOP 4.1
- ❖ odhad cca 1000 zkontrolovaných výběrových řízení

Zkušenosti z IOP: ŘO vs. ZS

- ❖ jasná pravidla pro výkon administrace u zprostředkujících subjektů
- ❖ formální ukotvení ZS ve všech procesech již od přípravy dokumentace výzvy
- ❖ v průběhu administrace nadřazení věcného posouzení úkonu nad administraci
- ❖ nastavení společné metodiky na úrovni programové dokumentace (OM, PPŽ/P atd.)
- ❖ eliminace stanovení závazných postupů z úrovně ZS – vše ukotvit z pozice ŘO
- ❖ nastavení organizační struktury ŘO vs. ZS (logická organizační návaznost)
- ❖ formalizace komunikace k jednotlivým částem projektového cyklu
- ❖ odbornost personálu na všech úrovních

Zkušenosti z IOP: ŘO vs. příjemce

- ❖ jasné vymezení způsobilých výdajů v každé výzvě
- ❖ v každém projektu jasné vymezení aktivit schválených k financování
- ❖ podrobné rozpočty projektů
- ❖ jasná vazba plánovaných výdajů na výběrová řízení
- ❖ nastavení komunikačního kanálu pro rychlé zodpovězení dotazů příjemců
- ❖ jasná pravidla pro provádění změn v projektech

Zkušenosti z IOP: příjemci

- ❖ pečlivá příprava projektu (záměr, studie proveditelnosti, věcný rozpočet)
- ❖ realizace projektu na základě schváleného projektu
- ❖ kompetentní tým pro administraci a realizaci projektu (včetně externí administrace)
- ❖ účetní evidence zobrazuje aktivity projektu po jejich realizaci, nikoliv naopak
- ❖ dostatečné odborné kapacity na realizaci veřejných zakázek

Zkušenosti z IOP: CRR ČR

- ❖ centrální administrace „střežových projektů“ (Policie, HZS, krajské ZZS, OSS)
- ❖ pro intervence s širokým počtem příjemců v daném území administrace v regionech
- ❖ má smysl pouze u opakujících se projektů v řádek desítek až stovek kusů
(náročnost systému na vyškolení pracovníků, výkon administrace a ověřování výstupů)
- ❖ doplnění stálé struktury o flexibilní dočasné jednotky pro administraci konkrétní části programu (viz příklad OPTP)
- ❖ centrální metodika administrace
- ❖ využití odborných expertů (stavební práce, IT)

Zkušenosti z IOP: veřejné zakázky

- ❖ jasné stanovení povinností pro příjemce (požadované doklady a informace)
- ❖ jasné stanovení sankcí za nedodržení povinnosti
- ❖ jednotný výklad a jednotné rozhodování
- ❖ nastavení průběhu kontrol

- ❖ dobré plánování harmonogramu tendrů, nastavení lhůt s rezervou
- ❖ kvalitní administrace VZ (interní či externí)

- ❖ sledování plánu tendrů, kontrola s předstihem před předložením ŽoP
- ❖ komunikace s příjemci

Zkušenosti z IOP z pohledu CRR ČR

Silné stránky	Slabé stránky
Prokazatelné zvládnutí administrace významných OP ve dvou po sobě následujících plánovacích obdobích	Nízká orientace na klienta – vychází z dosavadní pozice u jednotlivých OP a delegovaných činností, administrativní kapacity
Zkušenosti z více operačních programů se širokým zaměřením aktivit a intervencí	Nesystémovost komunikace s příjemcem
Velmi dobrý poměr cena/výkon ve srovnání s ostatními ZS v IOP, ale i Regionálními radami ROP	I přes výrazný posun v posledním období stále existují rozdíly ve výkonnosti i kvalitě jednotlivých regionálních pracovišť
Fixní síť regionálních pracovišť, centrální pracoviště pro administraci projektů doplňované flexibilními týmy pro administraci časově omezených výzev	Předávání informací mezi centrálou a pobočkami (oboustranně)
Struktura HQ / pobočka – dvoustupňová úroveň zajišťuje jednotné výstupy za CRR ČR	Pasivní role při konzultacích projektových žádostí a při posouzení věcného zaměření projektu – vyplývá jak z neznalosti a odbornosti, tak z nedostatečné kapacity
Centrální řízení průběhu administrace na regionálních pracovištích, centrální metodika administrace projektů pro všechny regionální pracoviště	Prezentace – hlavně ve vztahu k hráčům na poli implementace SF
Příspěvková organizace MMR, které je Národním koordinátorem implementace strukturálních fondů	Vzhledem k pomalému postupu čerpání obtížné plánování kapacit, kumulace práce a zahlcení kapacit na konci programovacího období
Nezávislost a působnost „profesionálního administrátora“, který je striktně oddělen od procesu rozdělování prostředků, vyhlašování výzev a definice oprávněných příjemců či aktivit	Nečekané změny v administraci programu vyžadující okamžité změny v personálních kapacitách

Srovnání IOP vs. Cíl 3

Menší flexibilita programu IOP vůči přeshraničním programům je dána:

- ❖ C3 má obecně menší, finančně méně náročné projekty
- ❖ nedochází k zablokování velkých výběrových řízení
- ❖ v C3 se neaplikují některé administrativní systémy
- ❖ v IOP patří mezi příjemce organizační složky státy, často podléhající pocitu, že mají projekt schválený a finanční prostředky de facto blokované
- ❖ včasné zahájení administrace od roku 2008, dostatek času na změny v programu
- ❖ stabilní podoba implementační struktury druhé období po sobě
- ❖ výzvy v C3 koncipované jako soutěž mezi projekty, převis poptávky nad nabídkou
- ❖ tlak na pečlivě připravené projekty
- ❖ věcné nastavení programu: musí obsahovat aktivity a intervence, které mají jasný cíl něčeho dosáhnout a jsou měřitelné jejich výsledky, ale zároveň je nutné, aby o jejich realizaci a naplňování byl také zájem; je nutné najít ideální variantu a kompromis mezi „vzdušnými myšlenkami a cíli“ a reálnou potřebou a schopností aktivity a intervence včas naplnit a zrealizovat

DĚKUJI VÁM ZA POZORNOST
Mgr. Markéta Reedová, MPA
generální ředitelka CRR ČR

