

Ing. Dan Jiránek

výkonný ředitel

Praha, 22. prosince 2016

Č.j.:499/16

Věc: Účetní a daňové souvislosti týkající se nesplnění povinností uvedených v zákoně č. 340/2015 Sb. (zákon o registru smluv) – žádost o stanovisko.

Vážená paní náměstkyně,

Vážený pane náměstků,

obracíme se na Vás se žádostí o stanovisko k účetní a daňové problematice související s aplikací zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Tento zákon ukládá s účinností od 1. 7. 2016 některým územním samosprávným celkům a jimi zřízeným či založeným organizacím uveřejňovat vybrané smlouvy v registru smluv. Vzhledem k tomu, že náš dotaz zahrnuje jak oblast daňovou, tak i účetní, obracíme se s naší žádostí na obě sekce Ministerstva financí.

S účinností od 1. 7. 2017 neuveřejnění, pod které se zahrnuje také uveřejnění, jež není v souladu se zákonem (viz § 5 odst. 5 zákona), má za následek neúčinnost a následně neplatnost smlouvy. Problémy nastanou zejména v případech, kdy mezi stranami smlouvy dojde k plnění, nicméně v důsledku nesplnění povinnosti uložené zákonem o registru smluv bude příslušná smlouva neúčinná (neplatná). V některých případech bude možné příslušné plnění vrátit, leckdy to již nebude možné, neboť plnění bude příjemcem zkonsumováno (služba, oprava věci, dodávka energie atp.). Z právního hlediska dojde na straně příjemce zkonsumovaného plnění k bezdůvodnému obohacení. Považujeme za nezbytné vyřešit účetní a daňová hlediska těchto případů.

Příklad:

Příspěvková organizace – školní jídelna - (plátce DPH) objedná provedení opravy podlahy v kuchyni v hodnotě 60 tis. Kč. Plnění je v režimu přenesené daňové povinnosti (dále jen „PDP“). Nedojde k uveřejnění v registru smluv (neuveřejnění vůbec nebo uveřejnění chybné), práce jsou ale provedeny, vyfakturovány a zaplacený. Při následné kontrole (finanční úřad,

nebo třeba i následná kontrola zřizovatele) bude tato skutečnost zjištěna. Jedná se zároveň o plnění, které již není možné „vrátit zpět“.

Nyní se ptáme:

- a) Má toto plnění být na straně příspěvkové organizace dále zaúčtováno na účtu 511 – opravy a to s ohledem na charakter prací byť plnění proběhlo na základě neúčinné smlouvy? V případě, že nikoliv, má dojít k nějaké změně u poskytovatele plnění, který příslušné plnění zaúčtoval na účet 602?
- b) Jedná se o náklad, který je daňově účinný na straně příspěvkové organizace, neboť souvisí s poskytováním zdaňovaných příjmů a to bez ohledu na skutečnost, že vznikl na základě neúčinné smlouvy? Pokud by byla odpověď, že nikoliv, byl by u poskytovatele plnění příslušný výnos plněním, které by podléhalo dani z příjmů?
- c) Jedná se o vstup, z kterého má být v režimu PDP přiznána daň z přidané hodnoty (opět připomínáme, že je to plnění na základě neúčinné smlouvy) a má případně příslušná příspěvková organizace také nárok na odpočet DPH na vstupu (zde koeficient) vzhledem k tomu, že vstup je používán částečně k činnosti podléhající DPH?

Vážená paní náměstkyně, vážený pane náměstků, s ohledem na závažnost problematiky a velké množství subjektů, u kterých může tato situace nastat, považujeme za nezbytné, aby k této problematice zaujalo Ministerstvo financí jednoznačné stanovisko a seznámilo s ním veřejnost v dostatečném předstihu před 1. 7. 2017.

S úctou



Vážená paní
JUDr. Alena Schillerová, PhD.
náměstkyně pro řízení sekce 05 – Daně a cla
Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha 1

Vážený pan
PhDr. Tomáš Vyhnánek
náměstek pro řízení sekce 04 – Finanční řízení a audit
Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha 1