

# Působnost orgánu územního samosprávného celku *(s dozvuky v soudních síních)*

**JUDr. Petr TOMAN, LL.M.**

## ... já bych do toho nešel ...

*„Já bych do toho nešel. Absolvujete stranické primárky, pak po sobě necháte malovat tykadla či peprnější obrazce, přesvědčujete, agitujete. Pak se hádáte s domovníkem, co dostal o deset hlasů víc. Děláte starostu a můžete za všechno, od psů kálejících v parku až po špatné počasí. A nakonec? **Nakonec vás zavřou.**“*

**Michal Fraiman**, [www.protiproud.parlamentnilisty.cz](http://www.protiproud.parlamentnilisty.cz), 8. 10. 2014

## ... úkolem Parlamentu ....

*„Naším úkolem jako Parlamentu je zajistit, aby další tisíce těch, kteří v samosprávách veřejně denně rozhodují, podobně jako tak učinil docent Svoboda, **nebyli kriminalizovaní** na základě nesmyslných posudků či nesmyslných obvinění.“*

**Petr Gazdík**, poslanec, vystoupení v PS PČR dne 24. 1. 2018

# ... abyste něco znamenali ....

*„Politik, který není z ničeho obviněný, by vlastně v politice ani neměl být, protože nic neznamena.“*

**Jiří Kittner**, bývalý primátor města Liberec, dne 28. 10. 2015

[https://liberec.idnes.cz/jiri-kittner-primator-zastupitel-soud-hejtman-obchodni-centrum-zivnostnik-1vz-/liberec-zpravy.aspx?c=A151027\\_135715\\_liberec-zpravy\\_ddt](https://liberec.idnes.cz/jiri-kittner-primator-zastupitel-soud-hejtman-obchodni-centrum-zivnostnik-1vz-/liberec-zpravy.aspx?c=A151027_135715_liberec-zpravy_ddt)

# Cíl přednášky

- ❑ Jaká je právní úprava působnosti orgánů územních samosprávných celků?

# Cíl přednášky

- ❑ Jaká je právní úprava působnosti orgánů územních samosprávných celků?
- ❑ Jak je právně kvalifikováno jednání v rozporu s právními předpisy?

# Cíl přednášky

- Jaká je právní úprava působnosti orgánů územních samosprávných celků?
- Jak je právně kvalifikováno jednání v rozporu s právními předpisy?
- Jaká soudní rozhodnutí byste měli znát?

# Cíl přednášky

- Jaká je právní úprava působnosti orgánů územních samosprávných celků?
- Jak je právně kvalifikováno jednání v rozporu s právními předpisy?
- Jaká soudní rozhodnutí byste měli znát?
- Zajímavé kauzy z uplynulých let



# Cíl přednášky

- Jaká je právní úprava působnosti orgánů územních samosprávných celků?
- Jak je právně kvalifikováno jednání v rozporu s právními předpisy?
- Jaká soudní rozhodnutí byste měli znát?
- Zajímavé kauzy z uplynulých let
- Jak se vyhnout trestnímu stíhání

# Právní úprava povinností zastupitelů



# Právní úprava povinností zastupitelů

## **Povinnosti zastupitelů jsou stanoveny Ústavou, Listinou a zákony:**

- č. 128/2000 Sb., **o obcích** (obecní zřízení)
- č. 129/2000 Sb., o krajích
- č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
- č. 89/2012 Sb., **občanský zákoník**
- č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů
- č. 262/2006 Sb., zákoník práce
- č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě
- č. 134/2016 Sb., **o zadávání veřejných zakázek**
- ...desítky dalších

## **Povinnosti zastupitelů jsou stanoveny rovněž:**

- vyhláškami a nařízeními platnými v obci
- **statuty obcí** (§ 130 zákona o obcích)
- **usneseními zastupitelstev a rad obcí**

**Povinnost obce = povinnost obecních orgánů = povinnost členů těchto orgánů**

# Právní úprava povinností zastupitelů

*"Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, **v zájmu obce** (města, městysu) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a **zákony České republiky**."*

§ 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

*„Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této **péče řádného hospodáře** schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.“*

§ 159 odst. 1 ObčZ

# Hospodaření obce

## **§ 38 odst. 1 zákona o obcích (§ 17 odst. 1 zákona o krajích)**

*Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.*

## **§ 39 odst. 2 zákona o obcích (§ 18 odst. 2 zákona o krajích)**

*Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.*

# Hospodaření obce

## **§ 38 odst. 1 zákona o obcích (§ 17 odst. 1 zákona o krajích)**

*Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. **Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.***“ (od 1. 9. 2017)

## **§ 39 odst. 2 zákona o obcích (§ 18 odst. 2 zákona o krajích)**

*Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.*

# Působnost orgánů obce

## Zastupitelstvo obce

### § 84

- (1) Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).
- (2) Zastupitelstvu obce **je vyhrazeno**
- a) schvalovat program rozvoje obce,
  - b) schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni,
  - c) .....
- až y)
- (4) Zastupitelstvo obce si může **vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.**

# Působnost orgánů obce

## Zastupitelstvo obce

### § 85

Zastupitelstvu obce je **dále vyhrazeno** rozhodování o těchto právních jednáních:

- a) *nabytí a převod hmotných **nemovitých věcí** včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce,*
- b) *poskytování věcných darů v hodnotě nad 20 000 Kč a peněžitých darů ve výši nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce,*
- c) *poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí,*

.....

- k) **zastavení nemovitých věcí,**
- až n)



# Působnost orgánů obce

## Rada obce

### § 102

2) Radě obce je **vyhrazeno**:

a) zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce,  
až o)

3) Rada obce zabezpečuje **rozhodování ostatních záležitostí** patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.

# Působnost orgánů obce

## Starosta obce

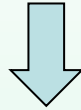
### § 103

#### 2) **Starosta:**

- a) odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok (§ 42),
  - b) plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů, [33](#)) pokud není v obci tajemník obecního úřadu; vedoucí odboru jmenuje, odvolává a stanoví jim plat, jen není-li zřízena rada obce
- až i)

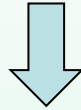
# Trestné činy páchané zastupiteli

Zastupitelé jsou **úřední osoby** podle § 127 odst. 1, písm. d) TrZ



# Trestné činy páchané zastupiteli

Zastupitelé jsou **úřední osoby** podle § 127 odst. 1, písm. d) TrZ



*„**Úřední osobou podle § 127 je***

*.....*

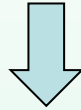
***d) člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci,***

*.....*

***pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů.“***

# Trestné činy páchané zastupiteli

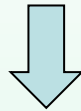
Zastupitelé jsou **úřední osoby** podle § 127 odst. 1, písm. d) TrZ



- trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 TZ **35 % všech TČ**

# Trestné činy páchané zastupiteli

Zastupitelé jsou **úřední osoby** podle § 127 odst. 1, písm. d) TrZ



- trestný čin **zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 TZ** **35 % všech TČ**

***„Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch***

***a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,***

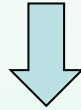
***b) překročí svou pravomoc, nebo***

***c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,***

***bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.“***

# Trestné činy páchané zastupiteli

Zastupitelé jsou **úřední osoby** podle § 127 odst. 1, písm. d) TrZ



- trestný čin **maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 TZ:**

***„Úřední osoba, která při výkonu své pravomoci z nedbalosti zmaří nebo podstatně ztíží splnění důležitého úkolu, bude potrestána odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.“***

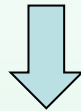
# Trestné činy páchané zastupiteli

- trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 TrZ, popř. v nedbalostní formě podle § 221 TrZ **30 % všech TČ**



# Trestné činy páchané zastupiteli

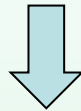
- trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 TrZ, popř. v nedbalostní formě podle § 221 TrZ **30 % všech TČ**



*„Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou (25.000 Kč), bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.“*

# Trestné činy páchané zastupiteli

- trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 TrZ, popř. v nedbalostní formě podle § 221 TrZ **30 % všech TČ**



*„Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou (25.000 Kč), bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.“*

*„Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu (500.000 Kč)“.*

# Judikatura, kterou musíte znát



# Judikatura, kterou musíte znát



Ústavní soud ČR, rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 265/07 ze dne 6. 6. **2007**:

*„Trestní stíhání bývalých či současných zastupitelů města, členů jeho rady nebo dokonce starosty v souvislosti s hlasováním zastupitelstva o nakládání s majetkem města **může mít nepřímý vliv na budoucí výkon samosprávy a způsob nakládání s majetkem města**. To však nestačí, aby tento orgán samosprávy byl vedle fyzických osob – svých současných či bývalých členů – nebo dokonce na jejich místě oprávněn domáhat se zrušení rozhodnutí v jejich trestních věcech, zejména mají-li tyto osoby lepší a přímější cestu k dosažení tohoto cíle a k uplatnění nastolené argumentace“.*

# Judikatura, kterou musíte znát

Nejvyšší soud ČR, rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 827/2012 ze dne 19. 12. 2012 (č. 25, Liberec; členové zastupitelstva obvinění kvůli schválení prodeje nemovitého majetku za podstatně nižší kupní cenu, než jaká byla v daném místě a čase obvyklá):

*„Trestní odpovědnosti každého z členů zastupitelstva obce, který hlasoval pro schválení nevýhodného prodeje nemovitého majetku obce, nebrání ani skutečnost, jestliže rozhodoval jako člen kolektivního orgánu obce. Ke schválení prodeje nemovitého majetku obce se totiž vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 zákona o obcích), takže **všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu, bylo-li jí dosaženo, se bezprostředně podíleli na přijetí takového rozhodnutí zastupitelstva obce, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za schválení a důsledky rozhodnutí přijatého zmíněnou většinou, pokud bylo učiněno v rozporu s povinností členů zastupitelstva obce řádně spravovat majetek obce (§ 38 a násl. zákona o obcích), mohou nést všichni členové zastupitelstva obce, kteří hlasovali pro schválení určitého rozhodnutí, jímž byla způsobena škoda na majetku obce.**“*

# Judikatura, kterou musíte znát



Nejvyšší soud ČR, rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 848/2010 ze dne 19. 1. **2011** (č. 26, Pítluky; starosta a místostarostka bez vědomí zastupitelstva podepsali dohody o narovnání a tím porušili zákaz převodu majetkových podílů s ohledem na poskytnutou dotaci):

*„Jestliže se laické osoby spolehnou na informace advokáta, jako osoby práva znalé, aniž by měly nějaké věrohodné signály, z nichž by mohly dovodit nesprávnost takových informací, nelze u nich zpravidla dovodit úmyslné zavinění ve vztahu k vzniku tvrzené škody na podkladě jejich jednání v právním smyslu.“*



# Judikatura, kterou musíte znát



Ústavní soud ČR, rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 698/19 ze dne 24. 9. **2019**:

**„Ne každé neracionální či nevhodné jednání je nutně i jednáním, které by mělo být postiženo trestněprávními nástroji. Pokud by totiž tato zásada neplatila, pak by mohla nastat i situace, kdy by každý vedoucí pracovník byl příslovečně „jednou nohou ve vězení“, což by reálně mohlo vést k alibismu, nerozhodnosti a ke zlidovění rčení, podle kterého „kdo nic nedělá, ani nic nezkaží.“ Od vedoucích pracovníků se přitom očekává pravý opak: invence, kreativita a schopnost nést za svoje rozhodnutí i odpovědnost, která však má být vedena v trestněprávní rovině teprve v krajním případě.“**

# Kazuistika





# Kazuistika

## **PRAHA – kauza Opencard (7)**

členové rady HMP a úředníci (celkem 15 osob)

- ***porušení povinnosti při správě cizího majetku***

- ***porušení předpisů o pravidlech***

***hospodářské soutěže***



2012 – podpis dodatku ke smlouvě

2013 – obvinění 15 osob

9/2016 – MS odsoudil 5 osob, 10 zprostil

1/2018 – PS nevydala doc. Svobodu k trestnímu stíhání

3/2018 – VS zrušil rozsudek MS a vrátil zpět

# Kazuistika

## **PRAHA – kauza Opencard (7)**

členové rady HMP a úředníci (celkem 15 osob)

- *porušení povinnosti při správě cizího majetku*

- *porušení předpisů o pravidlech*

*hospodářské soutěže*



2012 – podpis dodatku ke smlouvě

2013 – obvinění 15 osob

9/2016 – **MS odsoudil 5 osob, 10 zprostil**

1/2018 – PS nevydala doc. Svobodu k trestnímu stíhání

3/2018 – VS zrušil rozsudek MS a vrátil zpět

**12/2018 – MS opět odsoudil 5 osob**

**8/2019 – VS opět zrušil rozsudek a vrátil zpět**

# Kazuistika

## PRAHA – kauza Opencard (7)

„Jestliže se laické osoby spolehnou na informace advokáta, .....

nelze u nich zpravidla dovést úmyslné zavinění.“

(NS 5 Tdo 848/2010)



„Spokojili se bez přiměřených důvodů a bez náležité opatrnosti se stanoviskem expertních právníků, nezkoumali jaké smlouvy vůbec HMP s autorem programu SKC uzavřelo. O jejich neodpovědném přístupu k majetku HMP svědčí i skutečnost, že o přidělení zakázky kritizovanému dodavateli rozhodli v časovém horizontu půl hodiny.“

# Kazuistika

## Lipno nad Vltavou (2)

- porušování povinnosti při správě cizího majetku
- zneužívání pravomoci veřejného činitele



- **2012** – starosta obce ing. Z. Z. obviněn z trestného činu **porušování povinností při správě cizího majetku** podle § 255 TZ a **zneužívání pravomoci veřejného činitele** podle § 158 TZ
- podepsal pro obec nevýhodnou kupní smlouvu, kterou prodal pozemky obce, ačkoliv věděl o připravované změně územního plánu, která mohla zvýšit cenu pozemků (**schválilo celé zastupitelstvo**)
- způsobil škodu cca 120.000.000 Kč
- převod pozemků souvisel s dlouhodobým plánem rozvoje obce, vznikem cyklostezky apod.

# Kazuistika

## Lipno nad Vltavou (2)

- „Obžalovaný v této věci není stíhán za to, že by neudělal něco, co jako řádný hospodář obce udělat měl. Není žalován ani za to, že něco udělal a bylo to špatně. **Je žalován za to, že něco udělal, bylo to dobře, ale mohl to udělat (možná, teoreticky) ještě lépe a výsledek, který je pro obec už tak velmi pozitivní, mohl být (možná, teoreticky) ještě lepší....** . Trestní odpovědnost obžalovaného je za dané situace dovozována vlastně jen z toho, že celá transakce mohla být provedena za podmínek pro obec snad ještě lepších výhodnějších.“
- Podle soudu se obžaloba soustředila pouze na odůvodnění možných prodejních cen pozemku, aniž by přihlížela k dalším skutečnostem, přičemž: „**Primárním úkolem obce není generovat zisk, provozovat podnikatelskou činnost, získávat pozemky co nejlevněji a či nejdráže je prodávat, nýbrž zajistit jejich co nejúčelnější využití ke zvýšení kvality života v obci a k jejímu rozvoji.**“

(obviněn 7/2012, zproštěn 5/2014)

# Kazuistika



## Ostravice (3)

- zneužití pravomoci úřední osoby
- POKUS porušení povinnosti při správě cizího majetku

- 2013 – starosta obce ing. M. M. a další 4 členové rady obvinění z přečinu **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 TZ a **pokusu přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 TZ
- uzavřeli smlouvu na přezkoumání hospodaření obce s auditorskou společností za úplatu ve výši 25.200,- Kč přesto, že audit byl přislíben krajským úřadem zdarma. Dle obžaloby jednali v rozporu s principy řádných hospodářů, když byli srozuměni s tím, že obec bude mít nadbytečné náklady ve výši 25. 200 Kč.

(2013 obvinění – 2013 - OS zastavení – 2013 KS zrušení – 2014 OS zproštění – **2016**  
KS zamítnutí odvolání)

# Kazuistika

## Ostravice (3)

- ***Soud nesdílí názor státního zástupce, že prostředky trestního práva je na místě využívat k pozvednutí politické kultury v komunální politice.*** Je především na voličích, aby vedli politiky kandidující či působící v orgánech obcí k dodržování zásad slušného chování a politické kultury prostřednictvím hlasů odevzdaných ve volbách do obecních zastupitelstev či jiných orgánů samosprávy. Vzhledem k tomu, že všichni obžalovaní členové rady obce Ostravice ve volebním období 2010 – 2014 obhájili v komunálních volbách na podzim roku 2014 své mandáty zastupitelů a obžalovaný Ing. Miroslav Mališ je opětovně starostou obce, jen těžko lze dovodit, že by obžalovaným vytýkané jednání občany obce Ostravice pohoršilo.

(rozsudek OS Frýdek Místek sp. zn. 4 T 112/2013 ze dne 20. 11. 2014)



# Kazuistika

## **MOST (14 let)**

obvinění 13 zastupitelů  
kvůli nevýhodnému prodeji  
akcií United Energy



### ***- Porušování povinnosti při správě cizího majetku***

2005 – rozhodnutí o prodeji akcií

2006 – obvinění 13 zastupitelů

2008 – KS v Ústí n. L. **zastavil** trestní stíhání

2008 – VS zrušil a vrátil k došetření SZ, opět obžaloba

2013 – KS **zprostil** zastupitele obžaloby

2014 – VS zrušil a vrátil KS v Ústí n. L.



# Kazuistika

## **MOST (14 let)**

obvinění 13 zastupitelů  
kvůli nevýhodnému prodeji  
akcií United Energy



*porušení povinnosti při správě cizího majetku*

2005 – rozhodnutí o prodeji akcií

2006 – obvinění 13 zastupitelů

2008 – KS v Ústí n. L. **zastavil** trestní stíhání

2008 – VS zrušil a vrátil k došetření SZ, opět obžaloba

2013 – KS **zprostil** zastupitele obžaloby

2014 – VS zrušil a vrátil KS v Ústí n. L.

**2016 – KS opět zprostil zastupitele obžaloby**

**2018 – odvolání SZ – VS řízení zastavil**

# Analýza NSZ 2018


	Podmíněně zastaveno podle § 223a/1 a § 307 trestního řádu	Postoupení věci k projednání přestupku	Uznání viny	Zastaveno podle § 223/1 a § 11/1b) trestního řádu	Zproštění podle § 226 písm. a) trestního řádu	zproštění podle § 226 písm. b) trestního řádu
<b>2013</b>	0	2	12	12	9	8
<b>2014</b>	1	0	8	0	1	13
<b>2015</b>	1	0	7	1	0	7
<b>2016</b>	1	0	6	0	0	2
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>Celé období</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>30</b>

Analýza trestné činnosti volených funkcionářů územních samosprávných celků, 19. 7. 2018

# Analýza NSZ 2018

	Podmíněně zastaveno podle § 223a/1 a § 307 trestního řádu	Postoupení věci k projednání přestupku	Uznání viny	Zastaveno podle § 223/1 a § 11/1b) trestního řádu	Zproštění podle § 226 písm. a) trestního řádu	zproštění podle § 226 písm. b) trestního řádu
<b>2013</b>	0	2	12	12	9	8
<b>2014</b>	1	0	8	0	1	13
<b>2015</b>	1	0	7	1	0	7
<b>2016</b>	1	0	6	0	0	2
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>Celé období</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>30</b>

Analýza trestné činnosti volených funkcionářů územních samosprávných celků, 19. 7. 2018

- celkem **obžalováno 91 zastupitelů**
- **36 zastupitelů odsouzeno**  **= 40 %**
- **40 zastupitelů zproštěno**
- 13 zastupitelů zastaveno z důvodu promlčení
- 2 zastupitelé postoupeni ke správnému řízení

# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

**Prostudovat předložený návrh usnesení včetně důvodové zprávy a příloh:**

- jsou dodrženy všechny formální náležitosti návrhu požadované zákonem o obcích, Statutem, organizačním řádem a dalšími vnitřními předpisy
- soulad předchozího postupu i navrženého rozhodnutí s pr. předpisy
- srozumitelnost problému hlasujícím zastupiteli
- výhodnost navrženého usnesení pro obec

# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

**Prostudovat předložený návrh usnesení včetně důvodové zprávy a příloh:**

- jsou dodrženy všechny formální náležitosti návrhu požadované zákonem o obcích, Statutem, organizačním řádem a dalšími vnitřními předpisy
- soulad předchozího postupu i navrženého rozhodnutí s pr. předpisy
- srozumitelnost problému hlasujícím zastupiteli
- výhodnost navrženého usnesení pro obec



**splňuje, rozumím, ne/souhlasím**

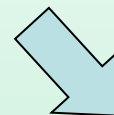
# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

**Prostudovat předložený návrh usnesení včetně důvodové zprávy a příloh:**

- jsou dodrženy všechny formální náležitosti návrhu požadované zákonem o obcích, Statutem, organizačním řádem a dalšími vnitřními předpisy
- soulad předchozího postupu i navrženého rozhodnutí s pr. předpisy
- srozumitelnost problému hlasujícím zastupiteli
- výhodnost navrženého usnesení pro obec



**splňuje, rozumím, ne/souhlasím**

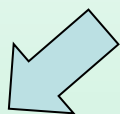


**nesplňuje, nerozumím, pochybuji**

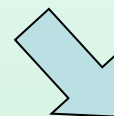
# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

**Prostudovat předložený návrh usnesení včetně důvodové zprávy a příloh:**

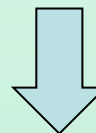
- jsou dodrženy všechny formální náležitosti návrhu požadované zákonem o obcích, Statutem, organizačním řádem a dalšími vnitřními předpisy
- soulad předchozího postupu i navrženého rozhodnutí s pr. předpisy
- srozumitelnost problému hlasujícím zastupiteli
- výhodnost navrženého usnesení pro obec



**splňuje, rozumím, ne/souhlasím**



**nesplňuje, nerozumím, pochybuji**



**požaduji doplnění materiálu**

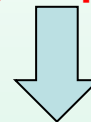
# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

splňuje, rozumím, ne/souhlasím

nesplňuje, nerozumím, pochybuji



požadují doplnění materiálu



- od předkladatele nebo odborných pracovníků obecního úřadu
- od ad hoc vytvořené komise
- od externího právního, ekonomického aj. poradce
- od soudního znalce, včetně revizního znaleckého posudku či znaleckého ústavu



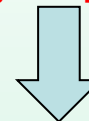
# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

splňuje, rozumím, ne/souhlasím

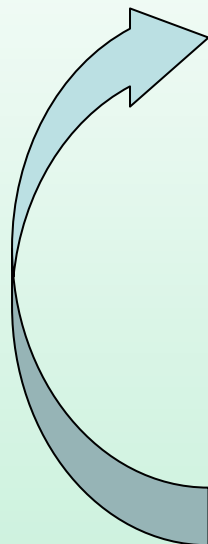
nesplňuje, nerozumím, pochybuji



požadují doplnění materiálu



- od předkladatele nebo odborných pracovníků obecního úřadu
- od ad hoc vytvořené komise
- od externího právního, ekonomického aj. poradce
- od soudního znalce, včetně revizního znaleckého posudku či znaleckého ústavu



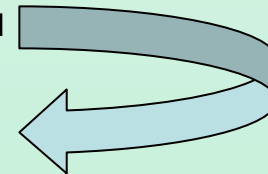
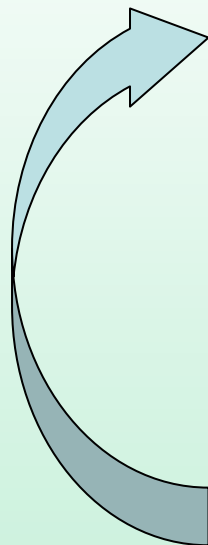
# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

splňuje, rozumím, ne/souhlasím

nesplňuje, nerozumím, pochybuji

požadují doplnění materiálu

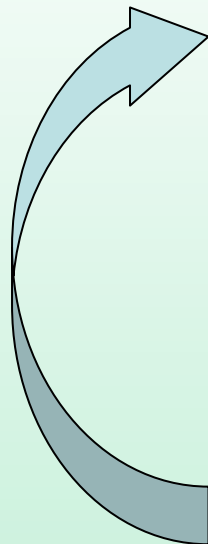
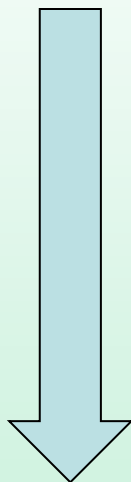
- od předkladatele nebo odborných pracovníků obecního úřadu
- od ad hoc vytvořené komise
- od externího právního, ekonomického aj. poradce
- od soudního znalce, včetně revizního znaleckého posudku či znaleckého ústavu



# JAK se vyhnout trestnímu stíhání

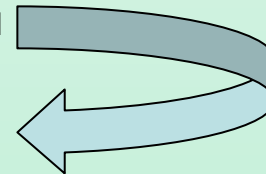
splňuje, rozumím, ne/souhlasím

nesplňuje, nerozumím, pochybuji



požadují doplnění materiálu

- od předkladatele nebo odborných pracovníků obecního úřadu
- od ad hoc vytvořené komise
- od externího právního, ekonomického aj. poradce
- od soudního znalce, včetně revizního znaleckého posudku či znaleckého ústavu



**HLASUJI PRO / PROTI**

(a schovám si všechny podklady, můžou se hodit)



**Děkuji za pozornost**

**[toman@iustitia.cz](mailto:toman@iustitia.cz)**