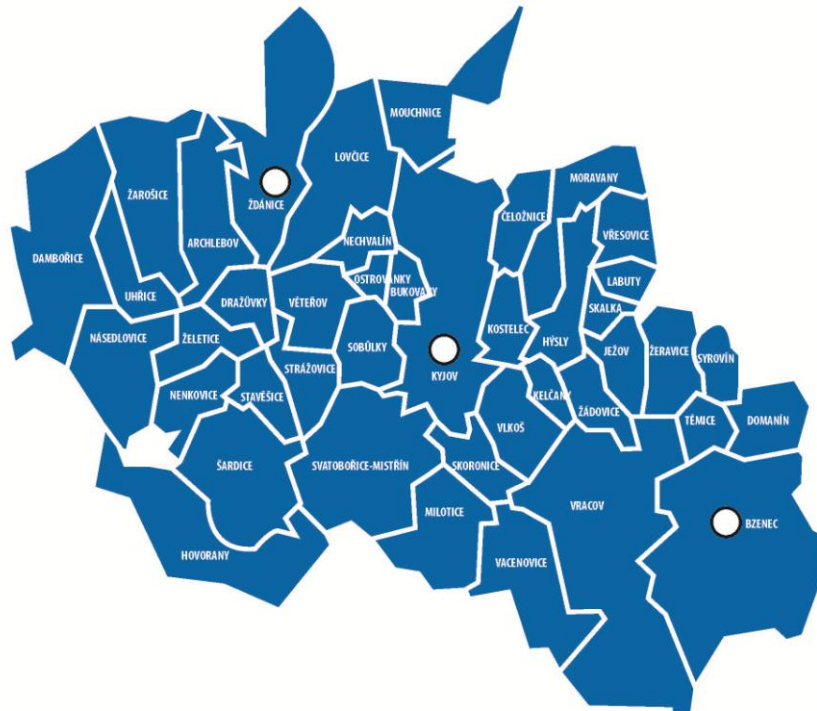
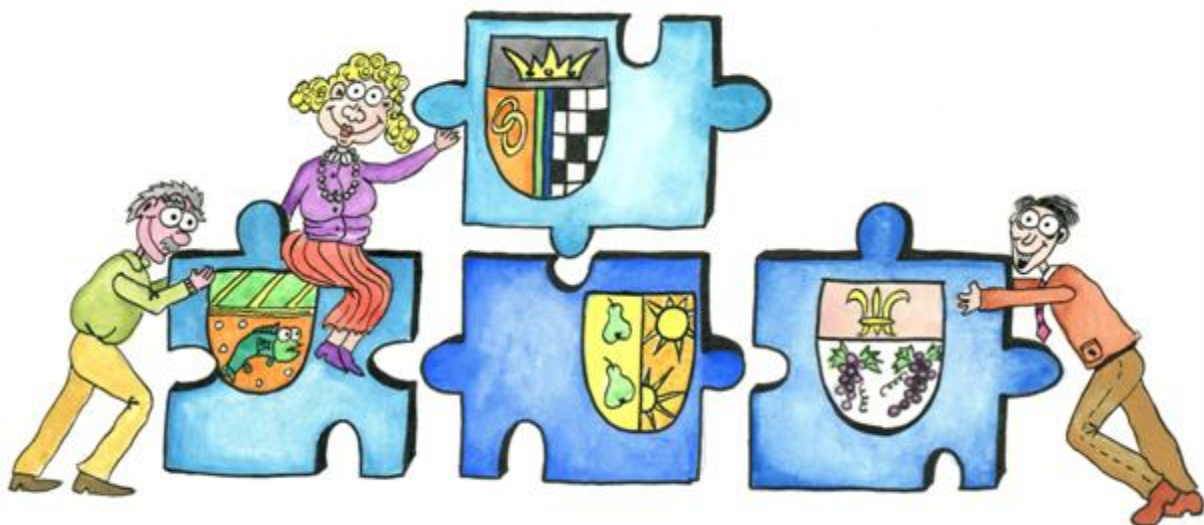


Strategie území správního obvodu ORP  
Kyjov  
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství  
a volitelné téma krajina

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze duben / 2015



„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR“

<b>1. Úvod.....</b>	<b>5</b>
1.1. Základní informace o strategii .....	5
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	6
1.3. Kontext vzniku a existence strategie .....	9
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	10
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza .....</b>	<b>11</b>
2.1. Profil území správního obvodu .....	11
2.1.1 Identifikace správního obvodu.....	11
2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu .....	12
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území .....	26
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje .....	28
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu .....	29
<b>3. Téma 1.: Školství.....</b>	<b>31</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	31
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	31
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	33
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	54
3.1.4. SWOT analýza školství .....	57
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	58
3.2. Návrhová část pro oblast školství.....	60
3.2.1. Struktura návrhové části .....	60
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	63
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	66
3.2.4. Indikátory .....	69
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	72
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	72
3.3.2. Systém změn strategie .....	74
3.3.3. Akční plán .....	74
3.4. Závěr a postup zpracování.....	76
3.4.1. Shrnutí .....	76
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie .....	77
3.5. Přílohy.....	77
<b>4. Téma 2.: sociální služby .....</b>	<b>78</b>

4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	78
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	78
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	79
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	104
4.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	109
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	111
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	113
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	113
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	116
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	120
4.2.4.	Indikátory .....	121
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	124
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	124
4.3.2.	Systém změn strategie .....	125
4.3.3.	Akční plán .....	126
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	129
4.4.1.	Shrnutí .....	129
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	129
4.5.	Přílohy.....	130
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	130
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství .....</b>	<b>132</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	132
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	132
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	133
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	162
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	166
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	167
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	169
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	169
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	171
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	173
5.2.4.	Indikátory .....	175
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	177
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	177

5.3.2. Systém změn strategie .....	178
5.3.3. Akční plán .....	178
5.4. Závěr a postup zpracování.....	181
5.4.1. Shrnutí.....	181
5.4.2. Popis postupu tvorby strategie .....	181
5.5. Přílohy.....	182
<b>6. Téma 4.: Krajina .....</b>	<b>205</b>
6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	205
6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	205
6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:.....	206
6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	224
6.1.4. SWOT analýza oblasti .....	230
6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	230
6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu .....	232
6.2.1. Struktura návrhové části .....	232
6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	234
6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	236
6.2.4. Indikátory .....	238
6.3. Pravidla pro řízení strategie.....	241
6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	241
6.3.2. Systém změn strategie .....	242
6.3.3. Akční plán .....	243
6.4. Závěr a postup zpracování.....	245
6.4.1. Shrnutí .....	245
6.4.2. Popis postupu tvorby strategie .....	245
6.5. Přílohy.....	246
<b>7. Závěr a kontakty .....</b>	<b>254</b>
<b>8. Přílohy.....</b>	<b>256</b>
8.1. Seznam tabulek .....	256
8.2. Seznam grafů .....	258
8.3. Seznam mapových podkladů.....	259

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

**Tab. 1: Základní informace o strategii**

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Kyjov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelného tématu krajina
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a volitelného tématu krajina)
Řešené území	Správní obvod ORP Kyjov
	Počet obyvatel správního obvodu: 56 242
	Počet obcí ve správním obvodu: 42
	Rozloha správního obvodu: 47014 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Bzenec, Kyjov, Vracov, Ždánice
	Obce: Archlebov, Bukovany, Čeložnice, Dambořice, Domanín, Dražůvky, Hovorany, Hýsly, Ježov, Kelčany, Kostelec, Labuty, Lovčice, Milotice, Moravany, Mouchnice, Násedlovice, Nechvalín, Nenkovice, Ostrovánky, Skalka, Skoronice, Sobůlky, Stavěšice, Strážovice, Svatobořice-Mistřín, Syrovín, Šardice, Těmice, Uhřice, Vacenovice, Věteřov, Vlkoš, Vřesovice, Žádovice, Žarošice, Želetice, Žeravice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	DSO Severovýchod
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Kyjov; Členská schůze DSO (jiný orgán DSO)
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne ..... . Schváleno na shromáždění starostů dne .... . Projednáno / schváleno usnesením DSO dne ... .
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace..., První schválená aktualizace ze dne ....
Související legislativa	Zákon o obcích, ...
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP + název ORP,....orgán DSO + název DSO
Orientační rozpočet implementace	Nepovinný řádek - Doplnit nebo není-li relevantní vypustit

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Kyjov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Kyjov a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována Annou Čarkovou, Ing. Blankou Jedovnickou, Mgr. Alešem Konečným, Mgr. Zuzanou Veverkovou a Ing. Terezou Schielovou
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: krajina
další komentář podle potřeby	












Zdroj: Vlastní zpracování, [www.czso.cz](http://www.czso.cz)




## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 42 obcí, z toho 4 má statut města.


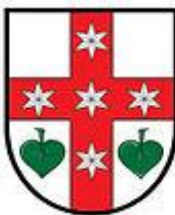
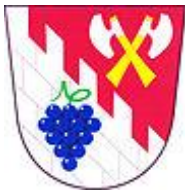







**Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Archlebov		Název obce: Ostrovánky
	Počet obyvatel: 881		Počet obyvatel: 231
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bukovany		Název obce: Skalka
	Počet obyvatel: 735		Počet obyvatel: 170
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Bzenec		Název obce: Skoronice
	Počet obyvatel: 4358		Počet obyvatel: 527
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Čeložnice		Název obce: Sobůlky
	Počet obyvatel: 413		Počet obyvatel: 888
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dambořice		Název obce: Stavěšice
	Počet obyvatel: 1370		Počet obyvatel: 352
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Domanín		Název obce: Strážovice
	Počet obyvatel: 1005		Počet obyvatel: 850
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dražůvky		Název obce: Svatobořice-Mistřín
	Počet obyvatel: 277		Počet obyvatel: 3590
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hovorany		Název obce: Syrovín
	Počet obyvatel: 2168		Počet obyvatel: 352
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hýsly		Název obce: Šardice
	Počet obyvatel: 402		Počet obyvatel: 2194
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Ježov		Název obce: Těmice
	Počet obyvatel: 713		Počet obyvatel: 907
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kelčany		Název obce: Uhřetice
	Počet obyvatel: 239		Počet obyvatel: 757
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kostelec		Název obce: Vacenovice
	Počet obyvatel: 892		Počet obyvatel: 2222
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kyjov		Název obce: Věteřov
	Počet obyvatel: 11555		Počet obyvatel: 522
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Labuty		Název obce: Vlkoš
	Počet obyvatel: 189		Počet obyvatel: 1072
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lovčice		Název obce: Vracov
	Počet obyvatel: 808		Počet obyvatel: 4586
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Milotice		Název obce: Vřesovice
	Počet obyvatel: 1927		Počet obyvatel: 585
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano



	Název obce: Moravany		Název obce: Žádovice
	Počet obyvatel: 758		Počet obyvatel: 774
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mouchnice		Název obce: Žarošice
	Počet obyvatel: 336		Počet obyvatel: 1071
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Násedlovice		Název obce: Ždánice
	Počet obyvatel: 843		Počet obyvatel: 2594
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nechvalín		Název obce: Želetice
	Počet obyvatel: 349		Počet obyvatel: 519
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nenkovice		Název obce: Žeravice
	Počet obyvatel: 478		Počet obyvatel: 1053
	Zapojení do tvorby strategie: ano		Zapojení do tvorby strategie: ano

Zdroj: [www.cs.wikipedia.org](http://www.cs.wikipedia.org), [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Pozn.: počet obyvatel k 1. 1. 2014 dle dat poskytnutých SMO; obec Čeložnice znak nemá

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Projekt na území SO ORP Kyjov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Kyjov a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Kyjov je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Anna Čarková. Strategie byla zpracována Annou Čarkovou, Ing. Blankou Jedovnickou, Mgr. Alešem Konečným, Mgr. Zuzanou Veverkou a Ing. Terezou Schielovou.

#### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve čtyřech oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto čtyřech oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

#### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejím občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektům v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS a ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

#### 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty**

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Národní strategický referenční rámec 2007 – 2013	<a href="http://www.mmr.cz">www.mmr.cz</a>
2	Strategie regionálního rozvoje ČR	<a href="http://www.mmr.cz">www.mmr.cz</a>
	Kraj	
1	Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020	<a href="http://www.kr-jihomoravsky.cz">http://www.kr-jihomoravsky.cz</a>
2	Program rozvoje Jihomoravského kraje 2010 - 2013	<a href="http://www.kr-jihomoravsky.cz">http://www.kr-jihomoravsky.cz</a>
3	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje	<a href="http://www.kr-jihomoravsky.cz">http://www.kr-jihomoravsky.cz</a>
	Mikroregiony, města a obce	
1	Analýza regionu Kyjovské Slovácko 2006	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
2	Místní rozvojová strategie regionu Kyjovské Slovácko 2006	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
3	Integrovaná rozvojová strategie venkovského mikroregionu Bzenecko 2002	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
4	Integrovaná rozvojová strategie venkovského mikroregionu Hovoransko 2002	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
5	Integrovaná rozvojová strategie venkovského mikroregionu Podchřibí 2002	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
6	Integrovaná rozvojová strategie venkovského mikroregionu Nový Dvůr 2002	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
7	Integrovaná rozvojová strategie venkovského mikroregionu Moštěnka 2002	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
8	Strategie rozvoje mikroregionu Babí lom 2002	Kancelář MAS Kyjovské Slovácko v pohybu

Zdroj: Vlastní zpracování, [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1 Identifikace správního obvodu

Část regionu patří geologicky ke Středomoravským Karpatům tj. ke Kyjovské vrchovině a část do Vídeňské pánve.

Území je na jihovýchodě ohraničeno řekou Moravou a na Severozápadě Chřiby a Ždánickým lesem.

Územím prochází několik menších vodotečí (Hruškovice, Kyjovka, Trkmanka).

Region je vyznačen na mapě č. 1.

Kyjovsko se rozkládá v jihovýchodní části ČR, ve správním obvodu Jihomoravského kraje, spadajícím pod územně správní jednotku NUTS II Jihovýchod. Pod pojmem Kyjovsko zde rozumíme území pověřeného města Kyjova. Jedná se o celistvou oblast hospodářsky slabého okresu Hodonín, která zahrnuje sedm mikroregionů (Mikroregion Babí Lom, Bzenecko, Hovoransko, Moštěnka, Nový Dvůr, Podchřibí, Ždánicko). Podle údajů Českého statistického úřadu Brno k 1. 1. 2014 území tvořilo 42 obcí s celkovým počtem obyvatel 55 832 (k 31. 12. 2012). Rozloha území je 470,14 km<sup>2</sup> (rok 2012) a hustota obyvatel 118,8 obyv./km<sup>2</sup>. Míra nezaměstnanosti v regionu činí 13,89 % (rok 2011).

Území oblasti je homogenní po stránce geografické, historické i etnografické.

#### Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: [www.mestokyjov.cz](http://www.mestokyjov.cz)

## 2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	42	42	42	42	42	42	42	42
Počet částí obcí	48	48	48	48	48	48	48	48
Počet katastrálních území	46	46	46	46	46	46	46	46
Počet obcí se statutem města	4	4	4	4	4	4	4	4
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	47,027	47,026	47,021	47,013	47,011	47,014	47,013	47,014
zemědělská půda	29,085	29,072	29,012	28,99	28,931	28,851	28,815	28,686
lesní pozemky	13,363	13,367	13,368	13,364	13,37	13,37	13,397	13,398
zastavěné plochy	1,026	1,029	1,03	1,028	1,024	1,018	1,018	1,014
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	119,3	119,2	119,1	119,3	119,3	119,3	119	118,8

Zdroj: www.czso.cz

Osídlení regionu Kyjovské Slovácko vznikalo od středověku, především v době tzv. „velké“ kolonizace ve XIII. až XIV. stol., ale většinou na místech již dříve osídlených. První archeologické nálezy se odhadují na stáří 2000 až 4000 př. n. l. Vzhledem k tomu, že v regionu nedošlo v dlouhodobé historii přerušování kontinuity osídlení, je zde stabilní osídlení s vysokým počtem obyvatel na km<sup>2</sup>.

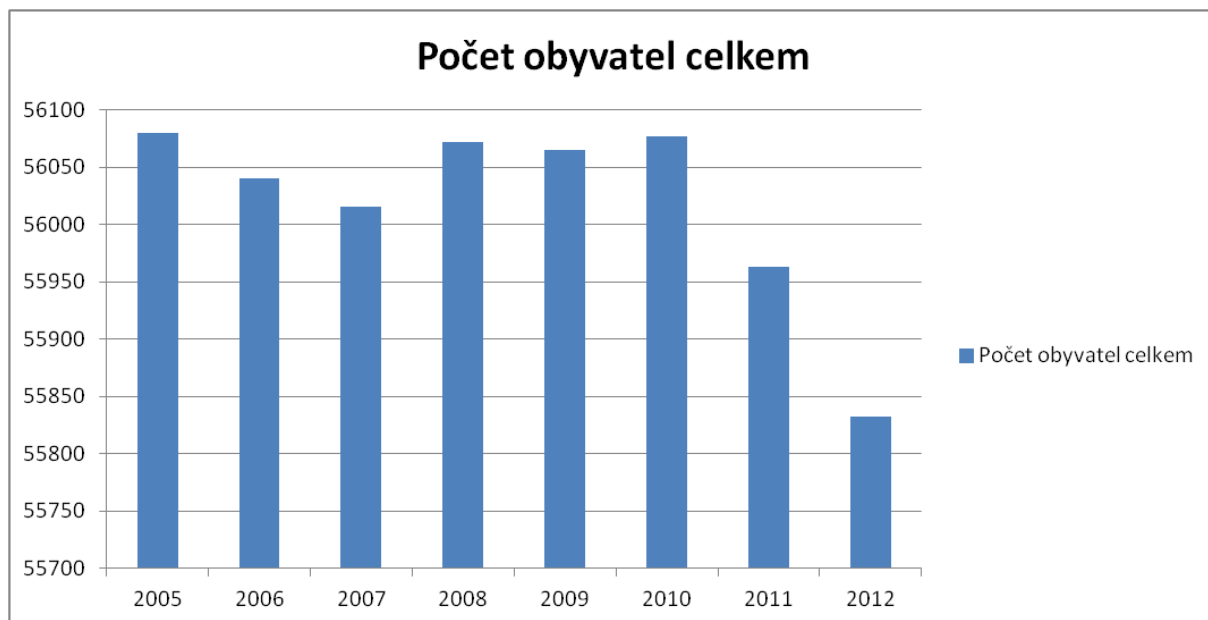
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		56080	56040	56016	56072	56065	56077	55963	55832
v tom:	muži	27591	27634	27610	27620	27644	27635	27619	27570
	ženy	28489	28406	28406	28452	28421	28442	28344	28262
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	8318	8178	8028	7896	7762	7766	7897	7872
	15 - 64	39443	39721	39511	39584	39522	39353	38847	38402
	65 +	8319	8383	8477	8592	8781	8958	9219	9558
Průměrný věk (celkem)		40,09	40,09	40,34	40,59	40,88	41,20	41,39	41,68
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		131,05	133,49	137,06	141,63	147,75	149,52	149,18	154,53
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	4305	4210	4132	4065	4022	4016	4070	4076
	15 - 64	20226	20547	20341	20389	20367	20268	20039	19802
	65 +	3060	3086	3137	3166	3255	3351	3510	3692
Průměrný věk		38,18	38,18	38,49	38,72	38,99	39,30	39,59	39,90
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		71,08	73,30	75,92	77,88	80,93	83,44	86,24	90,58

Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	4013	3968	3896	3831	3740	3750	3827	3796
	15 - 64	19217	19174	19170	19195	19155	19085	18808	18600
	65 +	5259	5297	5340	5426	5526	5607	5709	5866
Průměrný věk		41,94	42,14	42,40	42,71	43,00	43,15	43,42	41,94
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		131,05	133,49	137,06	141,63	147,75	149,52	149,18	154,53
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		-2,12	-0,71	-0,43	1,00	-0,12	0,21	-0,61	-2,35
přirozená		-1,32	-1,80	-1,20	-0,75	-0,62	-0,48	-1,09	-0,86
stěhováním (mechanická)		-0,80	1,09	0,77	1,75	0,50	0,70	0,48	-1,49

Zdroj: www.czso.cz

**Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**



Zdroj: Vlastní zpracování

Celkový počet obyvatel v regionu se od r. 2005 let příliš nezměnil, což ukazuje na stabilitu populace. Pouze v posledních dvou letech je patrný malý úbytek.

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

**Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	33	95,2	Uvedeny pouze MŠ zřizované obcemi
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	12	28,6	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	14	33,3	
Počet středních škol:	4	9,5	
-obory gymnázií	1	2,4	
-obory středních odborných škol a praktických škol	6	14,3	
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	4	9,5	
Počet základních uměleckých škol	4	9,5	
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	0	0	
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Území ORP Kyjov disponuje dostatečným počtem a dobrým rozmístěním zařízení předškolního a základního školního vzdělávání. Ve 33 obcích se nacházejí mateřské školy a v 16 obcích základní školy. Centrem středoškolského vzdělávání je město Kyjov s jedním gymnáziem a dvěma středními školami. Střední škola se také nachází v mnohem menším městě Bzenci. Základní umělecké školy jsou situovány do měst ORP – Kyjov, Vracov, Bzenec, Ždánice (4).

**Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	42		
Stálá kina	4		(včetně letního)
Divadlo	0		

Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	6		
Galerie (vč. poboček a výstavních sál)	5		
Kulturní zařízení ostatní	32		
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	3		
Koupaliště a bazény	8		koupaliště plus biotopy, včetně krytých bazénů
-z toho kryté	2		Vřesovice, Bzenec
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	67		normální hřiště
Tělocvičny (vč. školních)	41		v naprosté většině se jedná o školní tělocvičny
Stadiony otevřené	10		
Stadiony kryté	0		
Zimní stadiony kryté i Otevřené	0		
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	0		

Zdroj: www.czso.cz

Téměř ve všech obcích ORP Kyjov se nachází knihovny nebo jejich pobočky. Dvě kina (stálé a letní) nalezneme v Kyjově, další dvě ve městech Vracov a Bzenec. Téměř každá obec vlastní své kulturní zařízení, ať už tzv. „Kulturák, Dělnický dům, Orlovnu“ nebo další. Muzea a galerie jsou spíše soustředěna do města Kyjova a dalších měst správního obvodu. Koupališť je v území 8, z toho jeden biotop v obci Bohuslavice u Kyjova. Hřišť a tělocvičen je pro potřeby obyvatelstva také dostatek. Města a některé větší obce disponují i stadiony (10).

**Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0		
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0		

Ambulantní zařízení			
Detašované pracoviště ambulantního zařízení			
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	32		
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	23		
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	30		
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	11		
Zařízení lékárenské péče	22		
Nemocnice	1		zřizovatel JMK
Odborné léčebné ústavy	0		
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0		
Ostatní lůžková zařízení			

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Centrem zdravotnictví regionu je město Kyjov. Nachází se zde Krajská nemocnice Kyjov, která svou kapacitou lůžek a spektrem služeb bezpečně pokrývá potřeby obyvatelstva ORP Kyjov, ale i sousedních ORP. Většina ordinací praktických lékařů, lékařů pro děti a dorost, gynekologů a stomatologů je situována do města Kyjova. Jednotlivě se tato zařízení nacházejí ve městech Vracov, Bzenec, Ždánice a v některých větších obcích – Archlebov, Dambořice, Hovorany, Ježov, Milotice, Moravský Písek, Svatobořice – Mistřín, Šardice a Žarošice. Z toho vyplývá, že síť zdravotnických zařízení v území je hustá a dobře rozmístěná. Kvalitu zdravotnických služeb podporuje i velmi dobrá dopravní dostupnost obcí v území.



### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

**Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

			<b>Celkem</b>	<b>muži</b>	<b>ženy</b>
<b>Ekonomicky aktivní celkem</b>			<b>26 341</b>	<b>14 619</b>	<b>11 722</b>
v tom:	Zaměstnaní		22 822	12 608	10 214
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	18 080	9 377	8 703
		zaměstnavatelé	767	569	198
		pracující na vlastní účet	2 914	2 192	722
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	708	336	372
		ženy na mateřské dovolené	457	0	457
	Nezaměstnaní		3 519	2 011	1 508
<b>Ekonomicky neaktivní celkem</b>			<b>27 064</b>	<b>11 499</b>	<b>15 565</b>
z toho	nepracující důchodci		13 887	5 411	8 476
	žáci, studenti, učni		8 211	4 105	4 106
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou			1 575	918	657

Zdroj: www.czso.cz

V roce 2011 byl počet ekonomicky aktivních obyvatel ORP Kyjov 26 341, naproti tomu počet ekonomicky neaktivních obyvatel byl 27 064. Bilance je tedy mírně negativní a vypovídá o obecném trendu stárnutí obyvatelstva nebo také migraci pracovních sil mimo území. Nepracující důchodci tvoří 51% část z ekonomicky neaktivních obyvatel.

**Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

<b>Vyjíždějící do zaměstnání a škol</b>			<b>Celkem</b>
<b>Vyjíždějící celkem</b>			<b>16 110</b>
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		11 350
	v tom	v rámci obce	2 695
		do jiné obce okresu	5 581
		do jiného okresu kraje	1 989
		do jiného kraje	873
		do zahraničí	212
	vyjíždějící do škol		4 760
	v tom	v rámci obce	1 189
		mimo obec	3 571

Zdroj: www.czso.cz

Celkem vyjíždí do zaměstnání nebo do škol 16 110 obyvatel regionu, z toho 71% do zaměstnání a 29% do škol. Zajímavý je počet vyjíždějících za prací do jiného okresu, který činí 50% z celkového počtu vyjíždějících za prací. To vypovídá o nízké míře pracovních příležitostí v rámci okresu, potažmo ORP.

**Tab. 11: Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
<b>Hospodařící domácnosti celkem</b>				<b>20 347</b>
v tom:	tvořené 1 rodinou			13 926
	v tom	úplné	bez závislých dětí	6 459
			se závislými dětmi	4 934
		neúplné	bez závislých dětí	1 486
			se závislými dětmi	1 047
	tvořené 2 a více rodinami			794
	domácnosti jednotlivců			5 077
	vícečlenné nerodinné domácnosti			550

Zdroj: www.czso.cz

Dle dat z ČSÚ bylo v roce 2011 v SO ORP Kyjov celkem 20 347 hospodařících domácností, z toho 68% domácností je tvořeno jednou rodinou. Charakteristika domácností v ORP Kyjov nijak zvlášť nevybočuje z celorepublikového průměru.

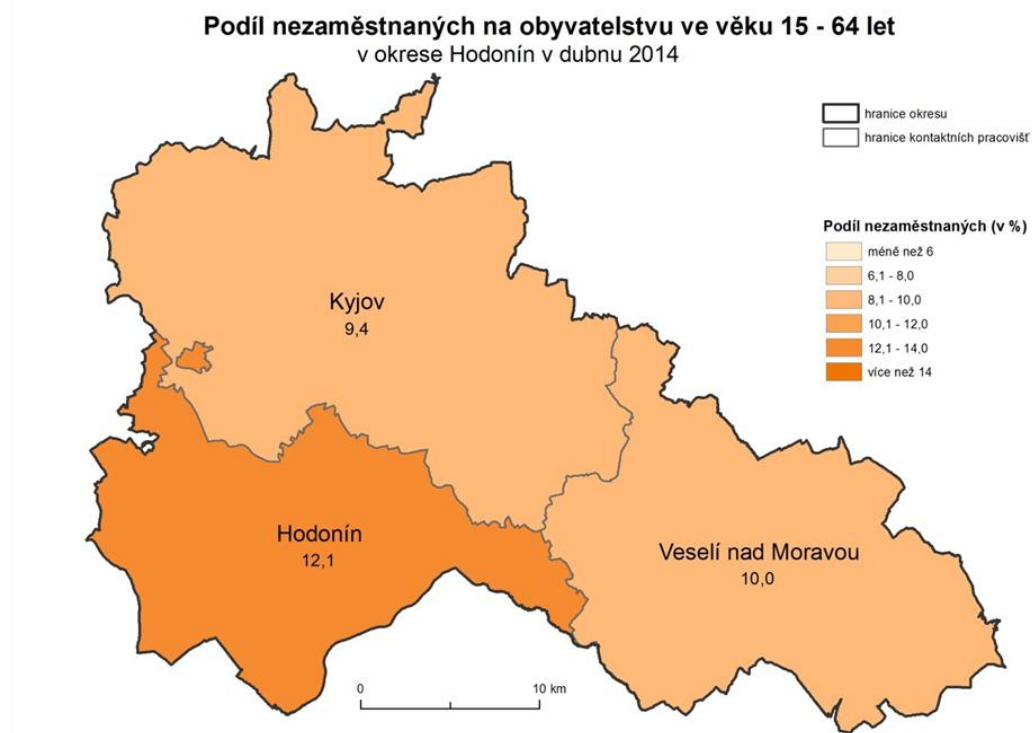
**Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Evidovaní uchazeči o zaměstnání</b>	<b>4096</b>	<b>4228</b>	<b>4243</b>	<b>3708</b>	<b>3054</b>	<b>2952</b>	<b>4041</b>	<b>4364</b>	<b>3880</b>	
<b>z toho (%):</b>										
občané se zdravotním postižením	18,1	18,4	19,8	20,8	23,8	22,3	15,3	14,6	14,6	
<b>z toho (%):</b>										
absolventi	12,1	11,3	9	8,1	7	7,6	7,9	6,8	7,6	
<b>z toho (%):</b>										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	44,4	44,3	45,4	45,7	42,6	34,1	28,8	37	41,6	
Volná pracovní místa	146	102	152	243	188	143	24	38	36	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	28,1	41,5	27,9	15,3	16,2	20,6	168,4	114,8	107,8	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	15,21	15,7	15,8	13,01	10,78	10,53	14,89	15,98	13,69	

Zdroj: www.czso.cz

Míra nezaměstnanosti v ORP Kyjov zaznamenala v posledních deseti let dvě vlny nárůstu: první se v letech 2003 až 2005 pohybovala v rozmezí 15 – 16%, druhá se v letech 2009 – 2011 pohybovala v rozmezí 14 – 16%. V posledních třech letech se míra nezaměstnanosti opět pozvolna snižuje až na velmi pozitivní hodnotu 10% v prvním čtvrtletí roku 2014. Tento pozitivní trend bezpochyby souvisí s celkově se vylepšující ekonomickou situací celé ČR.

## Mapa 2: Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let



Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

**Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP**

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</b>	<b>9883</b>	<b>9990</b>	<b>10089</b>	<b>10219</b>	<b>10379</b>	<b>10740</b>	<b>10591</b>	<b>10861</b>	<b>11271</b>	<b>11448</b>
fyzické osoby celkem	8511	8573	8606	8667	8770	9086	8842	9051	9411	9548
z toho zemědělství podnikatelé	982	970	986	953	933	930	318	324	333	326
vyjádření v %	11,5	11,3	11,5	11,0	10,6	10,2	3,6	3,6	3,5	3,4

právnícké osoby celkem	1372	1417	1483	1552	1609	1654	1749	1810	1860	1900
z toho obchodní společnosti	632	669	697	739	768	792	813	849	862	885
vyjádření v %	46,1	47,2	47,0	47,6	47,7	47,9	46,5	46,9	46,3	46,6
<b>Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)</b>										
zemědělství, lesnictví a rybnářství	11,6	11,5	11,5	11,2	10,9	10,7	5,9	5,9	6,1	6,1
průmysl celkem	17,2	17,2	17,3	17,4	17,4	17,2	17,2	17,4	17,1	16,5
stavebnictví	13,5	14,2	14,4	14,7	15,1	15,6	16,8	17	16,9	17,3
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	31,9	30,7	30,1	29,5	29,6	28,6	27,9	26,4	25,3	24,1

Zdroj: www.czso.cz

Celkový počet ekonomických subjektů v ORP Kyjov v posledních letech pozvolna stoupá na hodnotu **11 448** v roce 2012. Celkový počet podnikajících fyzických osob také narůstá – 9 548 v roce 2012. Naopak poměrně rapidně klesá počet zemědělských podnikatelů. A to z hodnoty 930 v roce 2008 až na hodnotu 326 v roce 2012. To lze považovat za velmi nepříznivý trend vzhledem k tomu, že Kyjovsko patří mezi velmi tradiční zemědělské regiony. Naopak oblast stavebnictví zaznamenává mírný nárůst počtu ekonomických subjektů v posledních pěti letech. Průmysl stagnuje téměř na stejných hodnotách během celého sledovaného období.

#### D. Doprava

Městem prochází železniční trať č. 340, zvaná také Vlárská dráha, z Brna do Uherského Hradiště. Železnice z Kyjova do Bzence byla dána do provozu 20. července 1884, z Brna do Kyjova pak 10. října 1887. První vlak se třemi vozy do Kyjova údajně přijel 16. září 1887. Budova železniční stanice z roku 1887 byla v roce 2011 rekonstruována. V kyjovské stanici zastavují spěšné vlaky a v roce 2012 jezdilo denně do Brna 19 přímých spojů. Místní část Bohuslavice má vlastní železniční stanici s názvem Bohuslavice u Kyjova a v jižní části města u šroubáren je železniční zastávka. Mezi Kyjovem a Mutěnicemi byla od 2. června 1900 provozována doprava na trati č. 257. Do roku 1923 měla tato trať v Kyjově i své vlastní nádraží. 12. prosince 2004 zde byla doprava ukončena a 30. dubna 2009 byla trať úředně zrušena. Kyjov tak ztratil přímé železniční spojení s okresním městem Hodonín. V roce 2012 byla trať přebudována na cyklostezku. U silnice mezi Kyjovem a Miloticemi bylo v roce 1951 vybudováno letiště provozované občanským sdružením Aeroklub Kyjov.

Z města vede jedna cyklostezka do Skoronic (1 km) a druhá do Mutěnic (14 km) přes Svatobořice-Mistřín a Dubňany po náspu bývalé železniční trati. V roce 2014 město plánuje výstavbu cyklostezky,

která podél železniční trati propojí místní části Nětčice a Bohuslavice. V dalších letech by její výstavba měla pokračovat severně údolím Kyjovky přes Haluzice (rekreační oblast u Jestřabic) a Nemotice do Mouchnic v délce necelých 10 km. Pro cyklisty tak má vzniknout spojení z města do Chřibů a na četné lesní asfaltové cesty ve Ždánickém lese. Kyjovem prochází dvě cyklotrasy: Moravská vinná stezka (č. 412 a Kyjovská vinařská stezka). V nejbližších letech by město chtělo vybudovat hipostezku.

Žlutě značená turistická trasa spojuje Kyjov s Čeložnicemi (5,3 km), Chřiby a Koryčany (13 km) nebo na druhou stranu Sobůlkami (5,6 km) a Strážovským kopcem (8 km). V roce 2005 byla zřízena naučná stezka Kyjov v délce necelých 17 km, na které je umístěno 9 informačních panelů. V dubnu 2014 otevřel kyjovský Český svaz včelařů ve spolupráci se sdružením Kyjovské Slovácko v pohybu včelařskou naučnou stezku v Bohuslavicích, která bude navazovat na novou cyklostezku. Na necelých 2 km se nachází 10 informačních tabulí a dvě odpočinková místa.

Autobusové spojení Kyjova s okolními obcemi postupně vznikalo za první republiky. V roce 1927 se v kyjovské kronice udává spoj do Archlebova (2x denně), Hovorán, Ždánic, Osvětman, Žeravic a Milotic. V roce 1928 přibýlo spojení se Stupavou, Čeložnicemi, Moravany, Hýsly, Medlovicemi a Újezdem. Od roku 1959 je zde provozována městská autobusová doprava. Stanoviště autobusů bývalo na kyjovském náměstí, od 19. července 1976 je v provozu autobusové nádraží na ulici Nerudova. Od 5. ledna 1998 je součástí nádraží odbavovací hala s čekárnou a sociálním zařízením.

Vzhledem k vzdálenosti mezi autobusovým a vlakovým nádražím (asi 1,2 km) byl v roce 2010 u vlakového nádraží vybudován přestupní terminál. Dopravní obslužnost na území je realizována dopravou soukromou automobilovou, veřejnou železniční a autobusovou (IDS JMK). Územím prochází několik významných dopravních tahů – silnice I. Třídy I/54 a železniční trať Brno – Uherské Hradiště. Je zde dobré spojení mezi centrem regionu – městem Kyjovem a ostatními obcemi, ale také spojení mezi obcemi uvnitř regionu. Dobré spojení existuje také do vzdálenějších míst, např. Jihomoravské metropole Brno, nebo hlavního města Prahy. V rámci obce Bzenec prochází železniční tah z Rakouska a Břeclavi do Přerova a Ostravy. Průtahové trasy procházející Kyjovem:

I/54 - Slavkov u Brna - Kyjov - Veselí nad Moravou

II/422 - Velehrad - Kyjov – Podivín - Valtice

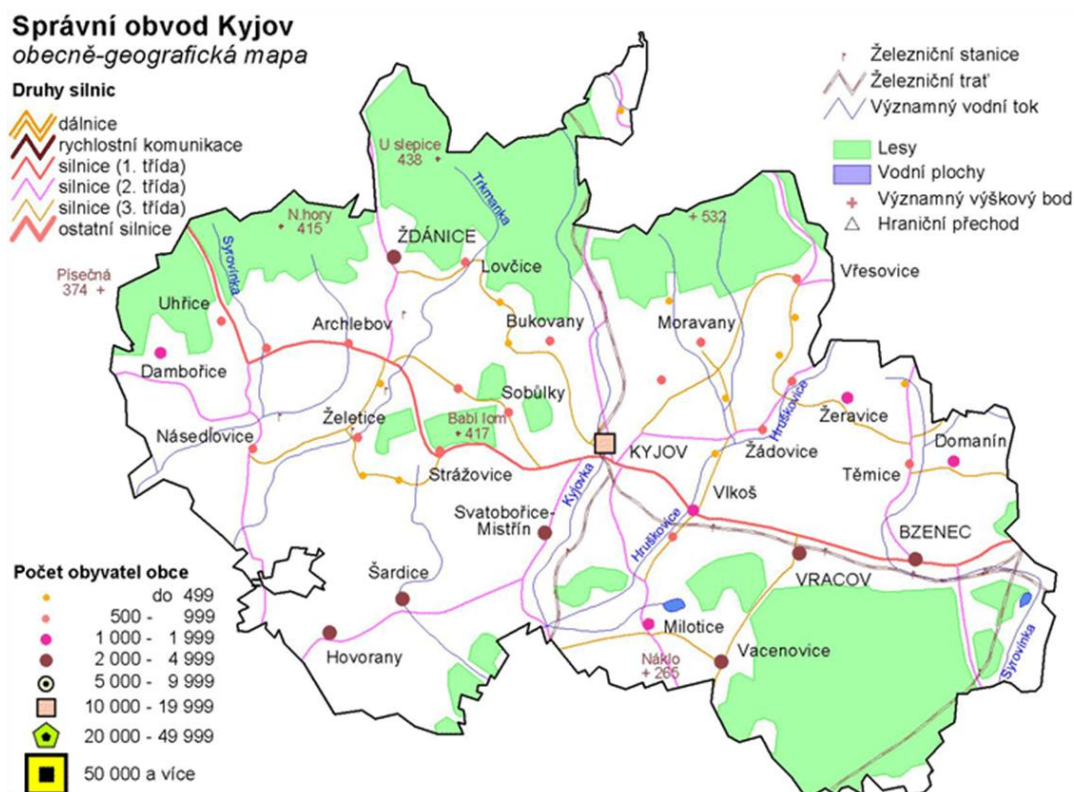
II/432 - Holešov - Kroměříž – Kyjov - Hodonín

III/4301 - Kyjov - Bukovany - Ždánice

III/42212 - Kyjov - Dolní Moštěnice - Vřesovice

III/43234 - Kyjov – Nětčice

**Mapa 3: Správní obvod Kyjov – obecně geografická mapa**



Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

### **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Na území Kyjovska se nacházejí poměrně významná naleziště ropy a zemního plynu. Jedná se o tato ložiska: Dambořice-Uhřice 2, Uhřice-jih, Vracov, Žarošice, Ždánice-krystalinikum 1 a Ždánice-miocén. Tyto suroviny těží společnost Moravské naftové doly (MND). V současnosti se na území ORP Kyjov netěží žádné rudy, ale těží se šterkopísky v obci Hovorany a významná pískovna se nachází ve městě Bzenec. Území Kyjovska částečně spadá do jihomoravské lignitové pánve a těžba lignitu zde probíhala zejména v 19. a počátkem 20. stol. Lignitové doly se nacházely přímo na okraji Kyjova. Těžba však byla z důvodu nerentabilnosti ve 20. stol. ukončena.

Nejvýznamnějším průmyslovým podnikem a současně největším zaměstnavatelem regionu je zahraniční firma sklárny Vetropack Moravia Glass, a.s. s tradiční výrobou především obalového skla. Druhým tradičním odvětvím je kovodělný průmysl a strojírenství reprezentovaným především Šroubárnou Kyjov a dalšími menšími podniky. Třetím odvětvím z hlediska podílu na zaměstnanosti je zpracování plastů, které je zastoupeno zejména výrobním družstvem Kyjovan a firmami J. P. Plast v Kyjově, Brisk v Ježově a Trtík ve Stavěšicích. Dalšími tradičními výrobními odvětvími jsou výroba stavebnin KM Beta a Delta Mlýny Kyjov, které představují průmysl potravinářský. Mezi významné podniky v regionu patří také Nemocnice Kyjov a ČSAD Kyjov, MSO a.s., Kyjov nebo např. mezinárodní firma Pelikan Hardcopy CZ s.r.o., Kyjov. Hospodářskou strukturu významně doplňují malé firmy. Jejich specializace spadá nejčastěji právě do některého z uvedených odvětví. V některých případech tyto malé firmy s velkými a středními podniky spolupracují. Jiné doplňují výrobní specializaci regionu o zemědělskou výrobu, stavební firmy, podniky polygrafického průmyslu, oděvní výrobu a další menší

průmyslové a řemeslné provozy. Z geografického hlediska je charakteristická koncentrace výrobních podniků do regionálního střediska, kterým je město Kyjov. Pozitivním rysem je však lokalizace řady menších a středních firem ve spádových venkovských obcích. Jejich výrobní specializace průmyslových provozů je poměrně pestrá. Přestože v zemědělství je zaměstnána jen necelá desetina ekonomicky aktivních osob, jeho podíl na hospodářské struktuře regionu je významnější než tento podíl naznačuje; navíc zemědělství má ve srovnání s jinými ekonomickými sektory významnou krajinnotvornou funkci. Místní specializací v zemědělství je vinohradnictví. V regionu probíhá změna struktury v podnikatelské sféře a ubývá lidí pracujících v zemědělství.

## **F Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Přírodní podmínky a kvalita životního prostředí je dána charakterem krajiny a vztahem lidí ke svému životnímu prostředí v jednotlivých sídlech.

Intenzivní zemědělská výroba průmyslového typu na jedné straně a drobná hospodářství na straně druhé určují charakter zemědělské využívané půdy. Význam zemědělství obecně klesá, hlavní produkce je soustředěna do velkých firem, které jsou anonymní- na jedné straně průmyslová zemědělská výroba oproti extrémně malým pozemkům jako zdroje „samozásobitelství“. Typickým znakem je vinařství ve formě malých, tradičních výrob v tzv. sklepních hospodářstvích.

Oblast regionu je jednou z nejvíce postižených oblastí vodní a větrnou erozí.

Velké půdní celky vymazaly původní charakter krajiny. Stav krajiny je lidmi vnímán jako problém, ale nejsou schopni ho řešit z mnoha příčin. Vzhledem k nízké intenzitě průmyslové výroby je region hodnocen pozitivně z hlediska čistoty vzduchu.

Velká část regionu je zalesněna, část regionu je součástí Chráněné krajinné oblasti Ždánický les, část patří do lužních oblastí řeky Moravy.

Objektivně zde je velká míra dlouhodobého dluhu v investicích do infrastruktury, což následně podmiňuje nižší úroveň životního prostředí v intravilánu obcí (kvalita vozovek, průjezdnost obcí, hluk a prašnost).

Kvalita a množství povrchových vod je ovlivněna rozsáhlými melioracemi a splachy půd z polí. V části regionu jsou velké lesní celky borových lesů okolo řeky Moravy na tzv. „Vátých písčích“ a v severní části v kopcovité krajině jsou ve Chráněné krajinné oblasti Ždánický les smíšené lesy.

Seznam Zvláště chráněných území v regionu:

1. Sovince
2. Na Adamcích
3. Písečný rybník
4. Horky
5. Jezero
6. U Vrby
7. Moravanské lúky
8. Hoštálka
9. Vojenské cvičiště Bzenec
10. Váté písčiny
11. Osypané břehy
12. Oskovec I a Oskovec II

**G Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

Z hlediska technické infrastruktury je v naprosté většině obcí zajištěna dodávka pitné vody skupinovým vodovodem. Také zásobování obcí energiemi je v podstatě vyřešeno – ve všech obcích je zaveden plyn. Ve srovnání s tím chybí ve většině malých obcí odpovídající kanalizační sítě a čistírný odpadních vod. Také technický stav vedení elektrické energie, včetně transformátorů, je ve většině obcí vyhovující.

**Tab. 14: Technická infrastruktura**

obec	vodovod	kanalizace	plynovod	ČOV	kabelová televize	internet	obecní rozhlas	sběrný dvůr
Archlebov	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Bukovany	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
Bzenec	ano	ano	ano	ČOV Bzenec	ano	ano	ano	ano
Čeložnice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Dambořice	ano	ano	ano	ČOV Dambořice	ne	ano	ano	ne
Domanín	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
Dražůvky	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
Hovorany	ano	ano	ano	ČOV Svatobořice Mistřín	ano	ano	ano	ne
Hýsly	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Ježov	ano	ano	ano	ČOV Ježov	ano	ano	ano	ne
Kelčany	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Kostelec	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Kyjov	ano	ano	ano	ČOV Kyjov	ano	ano	ne	ano
Labutý	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Lovčice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Milotice	ano	ano	ano	ČOV Milotice	ano	ano	ano	ne
Moravany	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Mouchnice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Násedlovice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Nechvalín	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Nenkovice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Ostrovánky	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
Skalka	ano	ano	ano	není	ne	ne	ano	ne
Skoronice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Sobůlky	ano	ano	ano	ČOV Kyjov	ne	ano	ano	ne
Stavěšice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ne	ne
Strážovice	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
Svatobořice -Mistřín	ano	ano	ano	ČOV Svatobořice Mistřín	ano	ano	ano	ano



<b>Syrovín</b>	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
<b>Šardice</b>	ano	ano	ano	ČOV Svatobořice Mistřín	ne	ano	ano	ne
<b>Těmice</b>	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
<b>Uhřice</b>	ano	ano	ano	ČOV Uhřice	ano	ano	ano	ne
<b>Vacenovice</b>	ano	ano	ano	ČOV Milotice	ano	ano	ano	ano
<b>Věteřov</b>	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
<b>Vlkoš</b>	ano	ano	ano	není	ano	ano	ano	ne
<b>Vracov</b>	ano	ano	ano	ČOV Bzenec	ano	ano	ano	ano
<b>Vřesovice</b>	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
<b>Žádovice</b>	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
<b>Žarošice</b>	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
<b>Ždánice</b>	ano	ano	ano	ČOV Ždánice	ne	ano	ano	ano
<b>Želetice</b>	ano	ano	ano	není	ne	ano	ano	ne
<b>Žeravice</b>	ano	ano	ano	ČOV Žeravice	ano	ano	ano	ne

Zdroj: Dotazník JMK pro obce (2012)

## I Rekreace, památky a cestovní ruch

Oblast Kyjovska disponuje významným potenciálem cestovního ruchu vyplývajícím především z existence místních kulturních a folklorních tradic, které se zde uchovaly v míře neobvyklé ve většině jiných oblastí ČR. Lidové slavnosti, hody, masopust a další akce představují dosud živou tradici, která za podmínek, přípustných pro místní komunitu, může být zpřístupněna návštěvníkům – turistům. Specifickou turistickou atraktivitou je vinařství, vinařská kultura a architektura (sklepní uličky, lokality vinných sklepů – Bůdy, Šidleny aj.). Dalším z více lokálních zdrojů- potenciálně využitelných pro rozvoj cestovního ruchu- je tradiční zpracování místních produktů, které vytváří předpoklady pro rozvoj takových forem turistiky jako je např. vinařská turistika či agroturistika. Specifickým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu je také pozitivní image regionu jako oblasti se zdravým životním prostředím a pohostinnými lidmi, kteří umí využívat místní zdroje trvale udržitelným způsobem.

Bezesporu nejnavštěvovanější a turisticky nejoblíbenější pamětihodností regionu je Státní zámek Milotice s tisícovkami návštěvníků ročně. Další turisticky oblíbenou lokalitou je Bukovanský mlýn v obci Bukovany, který nabízí kombinaci zážitkové turistiky s netradičním ubytováním a nabídkou regionální kuchyně. V posledních letech ovšem nejvíce přibývá turistů na cyklostezkách (MVS), kteří často velmi rádi zamíří do místních vinařství a vinných sklípků a také ochutnají regionální kuchyni. Na území Kyjovska se také nachází bohatá síť venkovských muzeí a expozic. Podrobné zmapování těchto objektů a vytvoření přehledného informačního systému bylo předmětem projektu, který na svém území zrealizovala MAS Kyjovské Slovácko v pohybu. Jedním z výstupů tohoto je projektu je i přehledná mapa Venkovských muzeí a expozic Kyjovského Slovácka. (viz níže).

Zdroj: Analýza Kyjovské Slovácko (Čarková, 2006); Místní rozvojová strategie (Pospíšil, 2006)

**Mapa 4: Venkovská muzea a expozice Kyjovského Slovácka**



Zdroj: Vlastní zpracování

### 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

**Tab. 15: Územní a strategické plánování**

Název údaje	Hodnota	% z celkové počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	41	98	z toho 10 obcí územní plán aktualizuje
Počet obcí s plánem v přípravě	1	2	připravuje se
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	42	100,0	podle našeho zjištění mají všechny obce v nějaké formě zpracovaný strategický plán rozvoje, forma a kvalita je však velice rozdílná, od jednostránkového soupisu potřeb až po sofistikovaný dokument, vytvořený se zapojením místních obyvatel

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21. června 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu – lze je však najít pod odkazem:

<http://up.kr-jihomoravsky.cz/webcz/zurjmk.asp>.

V současné době probíhá pořizování nových „Zásad územního rozvoje JMK“ - zadání lze nalézt pod odkazem:

<http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=203631&TypeID=2>

Územně analytické podklady Jihomoravského kraje 2. úplná aktualizace – březen 2013 lze nalézt pod odkazem:

[http://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/uap\\_jmk/index.html](http://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/uap_jmk/index.html)

Územně analytické podklady správního obvodu obce s rozšířenou působností Kyjov – 2. úplná aktualizace – 2012 lze nalézt pod odkazem:

[http://www.mestokyjov.cz/vismo/dokumenty2.asp?id\\_org=7843&id=4150&p1=2635](http://www.mestokyjov.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=7843&id=4150&p1=2635)

Integrovaný plán znevýhodněných území Jihomoravského kraj lze nalézt pod odkazem:

<http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=226437&TypeID=2>

Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020 lze nalézt pod odkazem: <http://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=175435&TypeID=2>

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významné příležitosti:

- Zkvalitňování dopravní a technické infrastruktury, regionální zemědělství se zaměřením na vinařství, výrobní a produkční návaznost na inovační centra v Brně
- Řešení vedení koridorů silnic I/55, I/54,
- Ochrana nezastavěného území – krajinný ráz
- Koncepce krajiny (zadržování vody v krajině, ochrana před povodněmi)

Vnější vazby území na regionální a nadregionální úrovni, případně příhraniční spolupráce:

Brněnská aglomerace, Rakousko, Slovensko.

## 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. 16: Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Kyjov	1	Historicky i geograficky přirozené centrum regionu. Sídlo důležitých úřadů, kulturních a vzdělávacích institucí, sportovních zařízení, důležitý dopravní uzel, sídlo významných podniků a firem.
Města Vracov, Bzenec, Ždánice	3	Důležitá spádová centra svých oblastí - úřady, školská zařízení, lékařská zařízení, kulturní centra, podniky, firmy, dopravní uzly
Ostatní obce SO - Milotice, Ratíškovice, Žarošice	3	Obce s bohatým kulturním životem, pečují o svůj rozvoj, turisticky atraktivní lokality. Dobrá nabídka služeb pro turisty.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Stát	1	Zejména legislativně ovlivňuje ORP Kyjov
MěÚ Kyjov	1	
Mikroregion Nový Dvůr	7	Nejlépe fungující mikroregion v ORP Kyjov - fungující management, služby a akce pro turisty, mikroregionální aktivity a akce, projekty na rozvoj mikroregionu, zapojování veřejnosti
Mikroregion Ždánicko		Dobře fungující mikroregion - vlastní projekty na rozvoj mikroregionu, společné aktivity a akce, dobrý management
Ostatní Mikroregiony - Moštěnka, Podchřibí, Babí Lom, Bzenecko a Hovoransko		Fungující Mikroregiony
MAS Kyjovské Slovácko v pohybu	1	MAS Kyjovské Slovácko v pohybu - velmi významný aktér v oblasti rozvoje venkova. Implementuje program LEADER, realizuje rozvojové projekty z evropských i národních fondů.
Sklárny Vetropack Moravia Glass Kyjov, Narex Ždánice	2	Největší a nejvýznamnější zaměstnavatel v ORP Velký zaměstnavatel, podnik s dlouhou tradicí
ZŠ a MŠ Dr. Joklíka Kyjov, SOŠ Gastronomie, hotelnictví a lesnictví Bzenec	2	Aktivní, zapojuje se do projektů MAS, ale i do jiných, Debrujáři, ekologická třída. Spolupracuje se zaměstnavateli, firmami, zapojuje se do projektů (i MAS).

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

**Tab. 17: SWOT analýza**

Silné stránky:	Slabé stránky:
Tradiční zemědělství a vinařství, přírodní rozmanitost	Vysoká nezaměstnanost, odliv kvalifikované pracovní síly a mladých
Bohaté kulturní a folklorní tradice a kulturní památky	Stav krajiny (nedostatek zeleně, špatná prostupnost, eroze aj.)
Pospolitost, pracovitost a pohostinnost místních obyvatel	Nevyjasněné vlastnické vztahy
Dobrá spolupráce obcí v oblasti odpadového hospodářství	Demografický vývoj, úbytek mladých rodin, vylidňování malých obcí
Výhodná poloha regionu, dostupnost, blízkost hranic SK, AT	Nedostatek podniků v oblasti řemesel služeb
Dobrá dopravní obslužnost	Chybějící infrastruktura v menších obcích
Odpovídající síť zdravotnických zařízení	Nedostatečná komunikace a koordinace v území
Příležitosti:	Hrozby:
Vytvořit efektivní nástroje pro rozvoj jednotlivých oblastí	Stagnace služeb a podnikání v důsledku špatné legislativy
Podpořit nové trendy v oblasti vzdělávání, soc. služeb a CR	Orientace ekonomiky zemědělců pouze na produkci
Zavést systém regionálního marketingu místních produktů a služeb	Nedostatek dostupného bydlení
Zajistit realizaci Komplexních pozemkových úprav	Další znehodnocování krajiny
Podpořit demonstrační projekty v podnikání, např. sociální	Odliv kupní síly do nákupních center
Podpořit rozvoj občanské společnosti a strukturu efektivního partnerství mezi jednotlivými partnery	Ztráta zájmu místních obyvatel podílet se na rozvoji svého území
7. Využít fondy EU pro další rozvoj území	Globalizace

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Území ORP Kyjov má dlouhou tradici a stabilitu, neboť zde nedošlo v dlouhodobé historii přerušení kontinuity. Je zde proto stabilní osídlení s vysokým počtem obyvatel na km<sup>2</sup>. Pro region je příznačný bohatý, dosud živý folklor s tradicemi lidových písní, krojů, tanců, slavností a tradičních řemesel. Existuje zde také velmi silný vztah k tradicím a hodnotám křesťanského vnímání kvality života na vesnici. Tato kulturní a církevní tradice se odráží v každodenním rytmu života, ve všech generacích. Pro tradice a bohatství Kyjovského Slovácka jsou víno, vinařství, památky a přírodní krásy nejen symbolem, ale i zdrojem možného ekonomického a sociálního rozvoje.

V porovnání s ČR je zde vyšší podíl mladých lidí do 14 let, což nabízí určitou perspektivu pro budoucnost regionu. Naproti tomu se v posledních letech počet obyvatel ve věku do 14 let snižuje a počet obyvatel ve věku 65 a více let zvyšuje, z čehož je zřejmé stárnutí obyvatelstva.

Nepříznivá je vzdělanostní skladba, kdy největší je skupina lidí se základním vzděláním a se vzděláním bez maturity, procento vysokoškolsky vzdělaných lidí je velmi nízké.

Z pohledu infrastruktury jsou obce Kyjovska dobře vybaveny dodávkou pitné vody i energiemi, ve srovnání s tím však ve většině malých obcí chybí odpovídající kanalizační sítě a čistírny odpadních vod.

Ekonomika regionu je stále silně poznamenána změnou struktury zemědělských podniků a nízkým zastoupením průmyslu a dosud nerozvinutou terciální sférou.

V regionu je několik větších průmyslových podniků, hospodářskou strukturu však významně doplňují malé firmy.

Region se přibližuje počtem nezaměstnaných lidí k regionům s nejvyšší mírou.

Přestože v zemědělství je zaměstnána jen necelá desetina ekonomicky aktivních osob, jeho podíl na hospodářské struktuře regionu je významný, navíc zemědělství má ve srovnání s jinými ekonomickými sektory významnou krajino tvornou funkci.

Region je dobře dostupný. Dopravní obslužnost je zajišťována jednak autobusovou dopravou, jednak vlakovým spojením. Územím prochází několik významných dopravních tahů. Je zde dobré spojení mezi centrem regionu – městem Kyjovem a ostatními obcemi, ale také spojení mezi obcemi uvnitř regionu. Dobré spojení existuje také do vzdálenějších míst, např. jihomoravské metropole Brno nebo hlavního města Prahy. Stejně jako dopravní obslužnost je i dopravní infrastruktura na poměrně dobré úrovni (vyjma kvality místních komunikací).

V současné situaci prudkého rozvoje informační společnosti je čím dál tím více patrné, že určitý stupeň tradičních hodnot odolává globalizačnímu trendu a regionální prosperita regionu je právě závislá na umění jeho obyvatel najít si svoji cestu.

## 3. Téma 1.: Školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství.

Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

### **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.



### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Základní a mateřské školství funguje na Kyjovsku jako celek dobře. Charakteristický je velký počet škol a jejich rovnoměrné rozmístění v rámci území správního obvodu. Většina i těch nejmenších obcí má alespoň mateřskou školu. Typickým rysem je i výskyt velkých střediskových škol v obcích. Tyto školy se ovšem v současnosti potýkají s velkými organizačními a ekonomickými problémy právě kvůli tomu, že se nacházejí v menších obcích a trpí nedostatkem žáků. Situace v městských školách, zejména v kyjovských, je o poznání uspokojivější. Poměrně dobře funguje systém malotřídních škol, na dobré úrovni je i vzdělávání v základních uměleckých školách i ve střediscích volného času. Ovšem, tak jako v mnoha jiných ORP, nejozřejavějším problémem je celková nízká naplněnost základních škol a s tím související potíže obcí tyto školy spravovat. Na základě následujících analýz by měly být identifikovány a rozklíčovány nejzásadnější problémy, nedostatky a potřeby v oblasti předškolního a základního vzdělávání.

**Tab. 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Kyjov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
-Počet obcí	2	10	17	5	7		1				42
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		0	0	1	3		1				5
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň		0	0	0	1		1				2
-Počet MŠ		1	5	1	4		4				15
-Gymnázia							1				1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		2	10	3	3		1				19
-Počet jiných zařízení					4		2				6

zdroje dat: výkazy MŠMT

Celkově se v ORP Kyjov nachází 19 sloučených organizací. Samostatných MŠ je 15, samostatných ZŠ s 1. a 2. stupněm je 5 a samostatné ZŠ s 1. stupněm jsou 2. Víceleté gymnázium je v ORP jedno. Počty školských zařízení zůstávají po celé sledované období nezměněny, pouze ve škol. r. 2005/2006 bylo o jednu MŠ méně.

**Tab. 19: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

ORP Kyjov	celkem ředitelství	z toho						
Název obce		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	53	39	28	4	2	3	1	1

Archlebov	1	3	1	0	0	0	0	0
Bukovany	1	1	1	0	0	0	0	0
Bzenec	2	1	1	1	0	0	0	0
Dambořice	2	1	1	0	0	0	0	0
Domanín	1	1	1	0	0	0	0	0
Hovorany	1	1	1	0	0	0	0	0
Ježov	1	1	1	0	0	0	0	0
Kostelec	1	2	1	0	0	0	0	0
Kyjov	13	5	4	1	1	2	1	1
Lovčice	1	1	1	0	0	0	0	0
Milotice	1	1	1	0	0	0	0	0
Moravany	1	1	1	0	0	0	0	0
Mouchnice	1	1	0	0	0	0	0	0
Násedlovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Nechvalín	1	1	1	0	0	0	0	0
Nenkovice	1	2	1	0	0	0	0	0
Skoronice	1	1	0	0	0	0	0	0
Sobůlky	1	1	1	0	0	0	0	0
Strážovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Svatobořice- Mistřín	1	1	1	0	0	0	0	0
Šardice	2	1	1	0	0	0	0	0
Těmice	1	1	0	0	0	0	0	0
Uhřice	1	1	1	0	0	0	0	0
Vacenovice	2	1	1	0	0	0	0	0
Vlkoš	1	1	1	0	0	0	0	0
Vracov	3	1	1	1	0	0	0	0
Vřesovice	2	1	0	0	0	1	0	0
Žádovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Žarošice	1	1	1	0	0	0	0	0
Ždánice	4	1	1	1	1	0	0	0
Žeravice	1	1	1	0	0	0	0	0

zdroje dat: výkazy MŠMT, Odbor školství Kyjov

Nejvíce školských zařízení (15) se nachází samozřejmě ve městě Kyjov, které má zároveň i nejvíce ředitelství. Více školských zařízení a ředitelství se nachází v dalších menších městech (Ždánice, Bzenec, Vracov) a ve větších obcích (Šardice, Hovorany). Pozn. dvě speciální ZŠ a Gymnázium v Kyjově jsou zřízeny JMK. Na území ORP Kyjov se nachází jedna soukromá MŠ ve městě Bzenec a také jedna soukromá ZUŠ v téměř městě. Na území ORP Kyjov se nenachází žádná církevní škola.

**Tab. 20: Pracovníci ve školství ORP**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků	
	celkem	z toho

		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	196,29	143,44	52,85
základní školy	410,119	318,58	91,539
základní umělecké školy	40,138	36,033	4,105
gymnázia			
mateřské školy pro děti se SVP			
základní školy pro žáky se SVP			
školní družiny a kluby	28,728	28,728	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,546	2,625	1,921
zařízení školního stravování	126,053	0	126,053
<b>celkem rok 2012/2013</b>	<b>805,874</b>	<b>529,406</b>	<b>276,468</b>

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2012/2013 806, z toho 410 v ZŠ a 196 v MŠ. Celkový počet pracovníků MŠ se v průběhu sledovaného období zvyšuje, počet pracovníků ZŠ se naopak snižuje.

2011/2012			
mateřské školy	192,294	141,544	50,75
základní školy	414,796	320,231	94,565
základní umělecké školy	39,716	35,747	3,969
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	29,561	29,561	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,263	1	5,263
zařízení školního stravování	128,727	0	128,727
<b>celkem rok 2011/2012</b>	<b>811,357</b>	<b>528,083</b>	<b>283,274</b>

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2011/2012 811, z toho 415 v ZŠ a 192 v MŠ.

2010/2011			
mateřské školy	184,255	136,427	47,828
základní školy	418,564	317,8	100,764
základní umělecké školy	39,019	34,985	4,034
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	28,004	28,004	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,132	1	5,132
zařízení školního stravování	129,052	0	129,052

celkem rok 2010/2011	<b>805,026</b>	<b>518,216</b>	<b>286,81</b>
----------------------	----------------	----------------	---------------

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2010/2011 805, z toho 419 v ZŠ a 184 v MŠ.

2009/2010			
mateřské školy	179,152	132,427	46,725
základní školy	421,296	319,941	101,355
základní umělecké školy	39,164	34,984	4,18
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	28,526	28,526	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,97	1	4,97
zařízení školního stravování	130,243	0	130,243
celkem rok 2009/2010	<b>804,351</b>	<b>516,878</b>	<b>287,473</b>

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2009/2010 804, z toho 421 v ZŠ a 179 v MŠ.

2008/2009			
mateřské školy	174,679	128,163	46,516
základní školy	431,384	327,651	103,733
základní umělecké školy	38,179	34,23	3,949
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	28,716	28,716	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,692	1	4,692
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	128,259	0	128,259
celkem rok 2008/2009	<b>806,909</b>	<b>519,76</b>	<b>287,149</b>

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2008/2009 807, z toho 431 v ZŠ a 175 v MŠ.

2007/2008			
mateřské školy	169,183	123,283	45,9
základní školy	435,871	329,88	105,991
základní umělecké školy	36,753	32,856	3,897
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		

základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	27,039	27,039	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,487	1	3,487
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	129,028	0	129,028
<b>celkem rok 2007/2008</b>	<b>802,361</b>	<b>514,058</b>	<b>288,303</b>

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2007/2008 802, z toho 436 v ZŠ a 169 v MŠ.

2006/2007			
mateřské školy	167,626	122,977	44,649
základní školy	431,734	328,577	103,157
základní umělecké školy	37,031	33,332	3,699
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	26,512	26,512	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	126,819	0	126,819
<b>celkem rok 2006/2007</b>	<b>789,722</b>	<b>511,398</b>	<b>278,324</b>

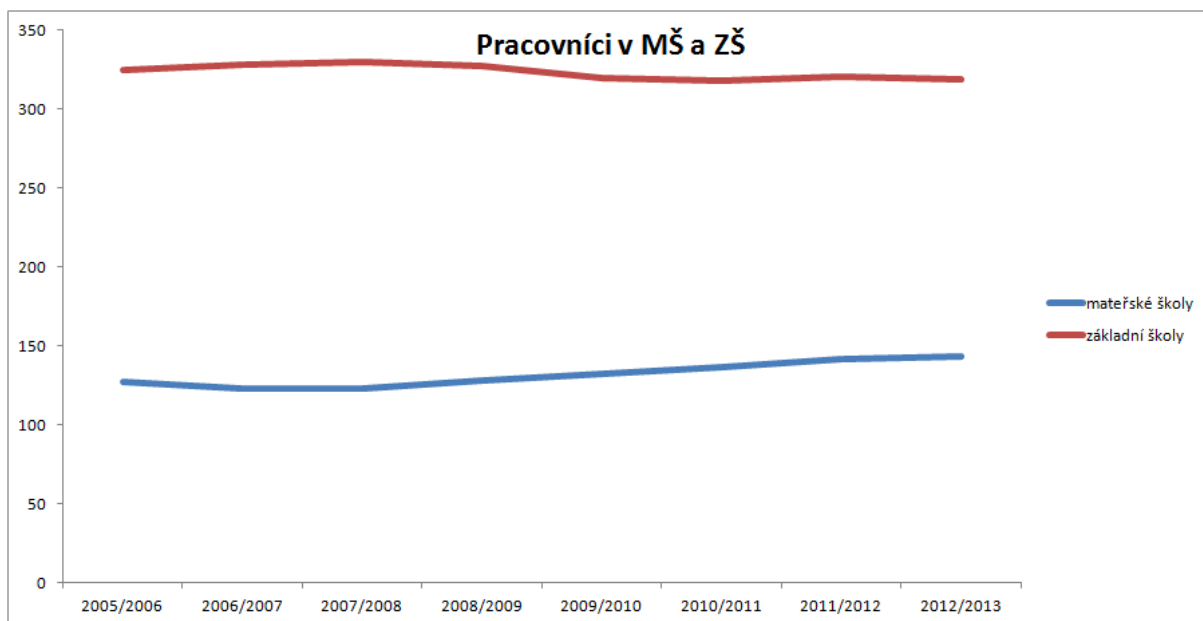
Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2006/2007 788, z toho 432 v ZŠ a 168 v MŠ.

2005/2006			
mateřské školy	174,456	127,545	46,911
základní školy	427,52	325,207	102,313
základní umělecké školy	36,437	32,788	3,649
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	25,715	25,715	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	131,704	0	131,704
<b>celkem rok 2005/2006</b>	<b>795,832</b>	<b>511,255</b>	<b>284,577</b>

zdroje dat: výkazy MŠMT

Celkový počet pracovníků ve školství v ORP Kyjov byl ve šk. r. 2005/2006 796, z toho 427 v ZŠ a 175 v MŠ.

**Graf 2: Pracovníci v MŠ a ZŠ**



## Základní vzdělávání

**Tab. 21: Počet ZŠ za ORP**

Za ORP Kyjov	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013</b>			
obec	28	16	12
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>12</b>

zdroje dat: výkazy MŠMT

Počet ZŠ zřizovaných obcemi zůstává po celou dobu sledovaného období neměnný - 28. Zřizovatel kraj - ZŠ a MŠ Školní Kyjov, ZŠ a MŠ Za humny Kyjov, Základní škola speciální Vřesovice - 3.

**Tab. 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP**

ORP Kyjov	počet škol	z toho					
		celkem	jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní
celkem škol	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Archlebov	0						
Bukovany	1		1				
Bzenec	0						
Dambořice	0						
Domanín	1						
Hovorany	0						

Ježov	0								
Kostelec	1				1				
Kyjov	1			1					
Lovčice	1				1				
Milotice	0								
Moravany	1			1					
Nechvalín	1			1					
Nenkovice	0								
Sobůlky	1				1				
Strážovice	1			1					
Svatobořice- Mistřín	0								
Šardice	0								
Uhřice	1								
Vacenovice	0								
Vlkoš	0								
Vracov	0								
Žarošice	0								
Ždánice	0								
Žeravice	0								

zdroje dat: Odbor školství Kyjov

Ze všech 28 ZŠ zřizovaných obcemi je 8 malotřídních. Jedná se především o školy v menších obcích, kde je nízký počet žáků, a proto se musí ročníky spojit.

**Tab. 23: ZŠ zřizované obcemi**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	28	7	229	1	4287	318,58	13,4565 8861	18,7205 2402	153,107 1429
2011/2012	28	7	230	2	4243	320,31	13,2465 4241	18,4478 2609	151,535 7143
2010/2011	28	7	232	2	4210	317,8	13,2473 2536	18,1465 5172	150,357 1429
2009/2010	28	7	231	3	4256	319,94	13,3024 9422	18,4242 4242	152
2008/2009	28	7	234	4	4435	327,65	13,5357 8514	18,9529 9145	158,392 8571
2007/2008	28	7	238	6	4668	329,88	14,1506 0022	19,6134 4538	166,714 2857
2006/2007	28	7	243	6	4808	328,58	14,6326 6176	19,7860 0823	171,714 2857

2005/2006	28	7	249	3	4997	325,21	15,3654 5617	20,0682 7309	178,464 2857
-----------	----	---	-----	---	------	--------	-----------------	-----------------	-----------------

zdroje dat: výkazy MŠMT

Zde vidíme naprosto opačnou situaci, než je u MŠ. Počet žáků ZŠ klesá ze 4997 ve škol. r. 2005/2006 na 4287 žáků ve škol. r. 2012/2013. Klesá také počet běžných tříd a to z 249 na 229 ve stejném období, přičemž počet škol zůstává zachován. Tím pádem klesá i počet dětí na třídu a především počet dětí na školu a to ze 178 ve škol. r. 2005/2006 na 153 ve škol. r. 2012/2013.

**Tab. 24: ZŠ zřizované krajem**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet speciálních tříd	počet běžných tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	3	1	23	0	187	55,2	3,38768 1159	8,13043 4783	62,3333 3333
2011/2012	3	1	28	0	209	56,5	3,69911 5044	7,46428 5714	69,6666 6667
2010/2011	3	1	28	0	214	57,5	3,72173 913	7,64285 7143	71,3333 3333
2009/2010	3	1	27	0	214	57,3	3,73472 9494	7,92592 5926	71,3333 3333
2008/2009	3	1	27	0	205	56,7	3,61552 0282	7,59259 2593	68,3333 3333
2007/2008	3	1	26	0	199	53,8	3,69888 4758	7,65384 6154	66,3333 3333
2006/2007	3	1	24	0	208	48,8	4,26229 5082	8,66666 6667	69,3333 3333
2005/2006	3	1	26	0	203	49,6	4,09274 1935	7,80769 2308	67,6666 6667

zdroje dat: výkazy MŠMT

**Tab. 25: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

ORP Kyjov	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
<b>celkem</b>	<b>28</b>	<b>230</b>	<b>4287</b>	<b>153,1071429</b>	<b>18,63913043</b>
Archlebov	1	5	64	64	12,8
Bukovany	1	2	24	24	12
Bzenec	1	19	436	436	22,94736842
Dambořice	1	9	157	157	17,44444444
Domanín	1	3	58	58	19,33333333
Hovorany	1	12	233	233	19,41666667
Ježov	1	9	88	88	9,77777778
Kostelec	1	3	43	43	14,33333333



Kyjov	4	58	1245	311,25	21,46551724
Lovčice	1	2	36	36	18
Milotice	1	9	164	164	18,22222222
Moravany	1	3	45	45	15
Nechvalín	1	2	16	16	8
Nenkovice	1	8	93	93	11,625
Sobůlky	1	3	30	30	10
Strážovice	1	2	16	16	8
Svatobořice-Mistřín	1	15	288	288	19,2
Šardice	1	9	176	176	19,55555556
Uhřice	1	2	18	18	9
Vacenovice	1	5	86	86	17,2
Vlkoš	1	5	77	77	15,4
Vracov	1	17	355	355	20,88235294
Žarošice	1	9	178	178	19,77777778
Ždánice	1	12	269	269	22,41666667
Žeravice	1	7	92	92	13,14285714

zdroje dat: výkazy MŠMT

Z dat v tabulce vyplývá naprosto zřetelně skutečnost, která potvrzuje velký rozdíl mezi městskými a venkovskými školami co se týká průměrného počtu žáků na jednu třídu. U těch městských se údaje pohybují kolem 20 dětí na třídu a více, u venkovských je průměr mnohem nižší, od 15 až po 8 žáků na třídu, což je velmi zřetelný rozdíl a vypovídá o problému naplněnosti škol na vesnicích.

**Tab. 26: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP**

ORP Kyjov	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
<b>celkem</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>12</b>
Archlebov	1	1	
Bukovany	1		1
Bzenec	1	1	
Dambořice	1	1	
Domanín	1		1
Hovorany	1	1	
Ježov	1	1	
Kostelec	1		1
Kyjov	4	3	1
Lovčice	1		1
Milotice	1	1	
Moravany	1		1
Nechvalín	1		1
Nenkovice	1	1	
Sobůlky	1		1

Strážovice	1		1
Svatobořice-Mistřín	1	1	
Šardice	1	1	
Uhřice	1		1
Vacenovice	1		1
Vlkoš	1		1
Vracov	1	1	
Žarošice	1	1	
Ždánice	1	1	
Žeravice	1	1	

zdroje dat: výkazy MŠMT

V ORP Kyjov převažuje počet úplných škol (16) nad počtem škol neúplných (12).

**Tab. 27: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP**

ORP Kyjov		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy
celkem učitelé			
v tom vyučující	na 1. stupni	147,4	134,4
	na 2. stupni	161,7	119,6

zdroje dat: výkazy MŠMT

Celkově vyučovalo ve šk. roce na I. stupni 147, 4 pedagogů, z toho 134, 4 žen (přepočteno na prac. úvazky). Na II. stupni vyučovalo 161, 7 pedagogů, z toho 119, 6. Větší poměr vyučujících žen na I. st. ZŠ je zřejmý a logický.

**Tab. 28: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP**

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	5	5	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	2	2			
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	2	2			
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	0				
základní škola speciální	1	1			
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

zdroje dat: výkazy MŠMT

Ve městě Kyjov se nacházejí dvě speciální ZŠ a MŠ, které se zaměřují na děti se zdravotním postižením. Další ZŠ pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami je v obci Vřesovice. Všechna tato školská zařízení jsou příspěvkovými organizacemi JMK.

**Tab. 29: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2013/2014**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
<b>Celkem za SO ORP</b>		<b>7940</b>	<b>4287</b>	<b>3653</b>
Základní škola a Mateřská škola	Archlebov	270	64	206
Základní škola a mateřská škola	Bukovany	60	24	36
Základní škola a mateřská škola	Bzenec	600	436	164
Základní škola	Dambořice	250	157	93
Základní škola a Mateřská škola	Domanín	130	58	72
Základní škola T.G. Masaryka a MŠ	Hovorany	390	233	157
Základní škola a mateřská škola	Ježov	180	88	92
Základní škola a mateřská škola	Kostelec	120	43	77
Základní škola a Mateřská škola Dr. Joklíka	Kyjov	540	338	202
Základní škola J. A. Komenského	Kyjov	1430	891	539
Základní škola a Mateřská škola Bohuslavice	Kyjov	60	16	44
Základní škola a Mateřská škola	Lovčice	45	36	9
Základní škola a mateřská škola	Milotice	540	164	376
Základní škola a Mateřská škola	Moravany	120	45	75
Základní škola a Mateřská škola	Nechvalín	45	16	29
Základní škola a Mateřská škola	Nenkovice	270	93	177
Základní škola a mateřská škola	Sobůlky	60	30	30
Základní škola a Mateřská škola	Strážovice	60	16	44
Základní škola a Mateřská škola	Svat.-Mistřín	530	288	242
Základní škola T.G. Masaryka	Šardice	270	176	94
Základní škola a mateřská škola	Uhřice	60	18	42
Základní škola	Vacenovice	180	86	94
Základní škola a Mateřská škola	Vlkoš	120	77	43
Masarykova základní škola	Vracov	500	355	145
Základní škola a mateřská škola	Žarošice	300	178	122
Masarykova základní škola	Ždánice	510	269	241
ZŠ a MŠ Jana Ámose Komenského	Žeravice	300	92	208

zdroje dat: výkazy MŠMT

Celková kapacita všech škol zřizovaných obcemi (u krajských škol nejsou k dispozici data) činí 7940 míst, celkový počet žáků je 4287, což znamená, že je k dispozici celkem 3653 volných míst. To je pouze 56% celková naplněnost škol. Samozřejmě u některých škol je naplněnost vyšší, ale naopak u některých škol je mnohem nižší, což je problém.

## Předškolní vzdělávání

**Tab. 30: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	<b>40</b>	<b>1908</b>	<b>78</b>	<b>1888</b>	<b>4</b>	<b>20</b>
kraj	2	17	0	0	3	17
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	1	24	1	24	0	0
celkem:	43	1949	79	1912	7	37

<b>2011/2012</b>						
obec	<b>40</b>	<b>1856</b>	<b>77</b>	<b>1834</b>	<b>2</b>	<b>22</b>
kraj	2	20	0	0	3	20
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	42	1876	77	1834	5	42

<b>2010/2011</b>						
obec	<b>40</b>	<b>1837</b>	<b>75</b>	<b>1816</b>	<b>2</b>	<b>21</b>
kraj	2	17			3	17
církev	0	0				
soukromník	0	0				
celkem:	42	1854	75	1816	5	38

<b>2009/2010</b>						
obec	<b>40</b>	<b>1776</b>	<b>74</b>	<b>1757</b>	<b>2</b>	<b>19</b>
kraj	2	19			3	19
církev	0	0				
soukromník	0	0				
celkem:	42	1795	74	1757	5	38

<b>2008/2009</b>						
obec	<b>40</b>	<b>1735</b>	<b>75</b>	<b>1705</b>	<b>2</b>	<b>20</b>
kraj	2	19			3	19
církev	0	0				
soukromník	0	0				
celkem:	42	1754	75	1705	5	39

2007/2008						
obec	<b>40</b>	<b>1703</b>	<b>74</b>	<b>1683</b>	<b>2</b>	<b>20</b>
kraj	2	23			3	23
církev	0	0				
soukromník	0	0				
celkem:	42	1726	74	1683	5	43

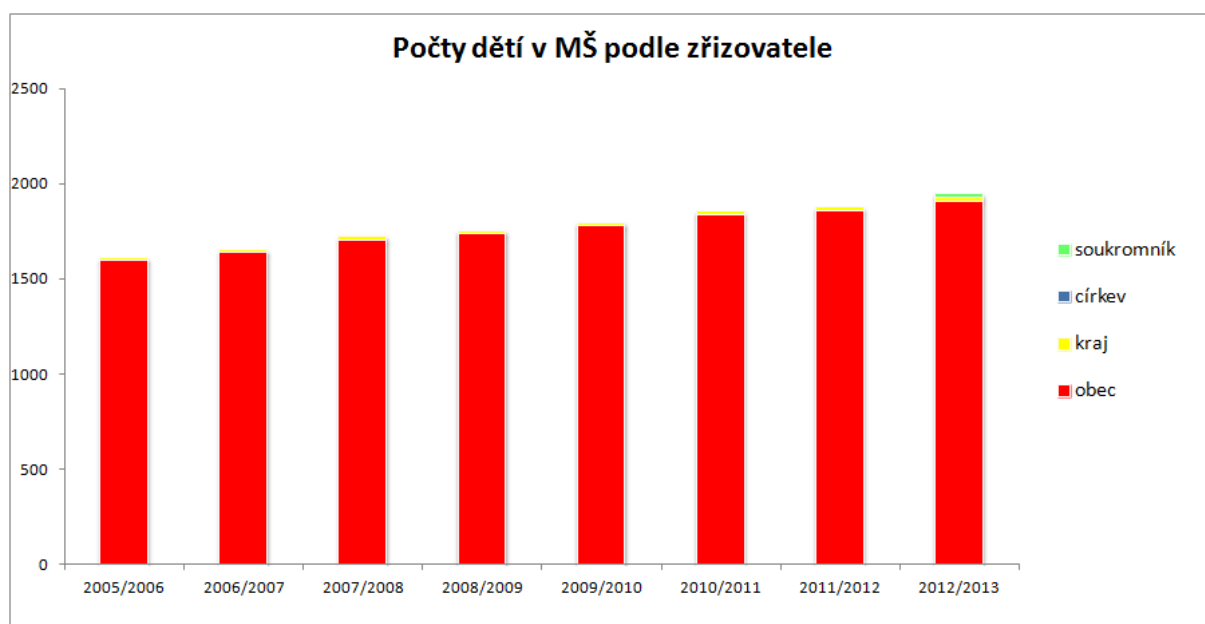
2006/2007						
obec	<b>40</b>	<b>1637</b>	<b>72</b>	<b>1619</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
kraj	2	13			2	13
církev	0	0				
soukromník	0	0				
celkem:	42	1650	72	1619	4	31

2005/2006						
obec	<b>39</b>	<b>1596</b>	<b>72</b>	<b>1579</b>	<b>2</b>	<b>17</b>
kraj	2	12			2	12
církev	0	0				
soukromník	0	0				
celkem:	41	1608	72	1579	4	29

zdroje dat: výkazy MŠMT

Z grafu je zřejmý nárůst počtu dětí v běžných třídách MŠ, a to z 1579 ve šk. r. 2005/2006 na 1888 ve šk. r. 2012/2013. Počet dětí ve speciálních třídách MŠ se pohybuje v rozmezí 29 ž 43 žáků. Dále je naprosto zřejmá drtivá převaha počtu MŠ zřizovaných obcemi vůči MŠ zřizovaných JMK, popř. soukromníkem, a to 40 : 2 :1.

**Graf 3: – Počty dětí v MŠ podle zřizovatele**



**Tab. 31: MŠ zřizované obcemi**

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet všech tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	40	15	82	1908	140,2	13,60912981	23,26829268	47,7
2011/2012	40	15	79	1856	139,6	13,29512894	23,49367089	46,4
2010/2011	40	15	77	1837	136,2	13,48751836	23,85714286	45,925
2009/2010	40	15	76	1776	131	13,55725191	23,36842105	44,4
2008/2009	40	15	77	1735	127,3	13,62922231	22,53246753	43,375
2007/2008	40	15	76	1703	123,5	13,78947368	22,40789474	42,575
2006/2007	40	15	74	1637	118,9	13,76787216	22,12162162	40,925
2005/2006	39	15	74	1579	124,1	12,72360999	21,33783784	40,48717949

zdroje dat: výkazy MŠMT

Z tabulky jednoznačně vyplývá zvyšování počtu dětí v MŠ a to poměrně plynule od šk. roku 2006/2007. S tím samozřejmě souvisí i zvyšování úvazků pedagogů. Zvyšuje se také počet všech tříd a počet dětí na školu.

**Tab. 32: MŠ zřizované krajem**

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	3	1	3	17	5	3,4	5,666666667	5,666666667
2011/2012	2	0	3	20	5	4	6,666666667	10
2010/2011	2	0	3	17	5,9	2,881355932	5,666666667	8,5

2009/2010	2	0	3	19	6	3,166666667	6,333333333	9,5
2008/2009	2	0	3	23	6	3,833333333	7,666666667	11,5
2007/2008	1	0	2	16	6	2,666666667	8	16
2006/2007	1	0	2	13	3,4	3,823529412	6,5	13
2005/2006	1	0	2	12	4,7	2,553191489	6	12

zdroje dat: výkazy MŠMT, Odbor školství Kyjov

Rok 2012/2013 - z uvedeného počtu 3 školek je jedna soukromá a 2 školky se spec. třídami (zřizovatel JMK).

**Tab. 33: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi**

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	146,3	6,1	4%
2011/2012	148,1	8,5	6%
2010/2011	141,5	5,3	4%
2009/2010	138,3	7,3	5%
2008/2009	131,3	4	3%
2007/2008	126,3	2,8	2%
2006/2007	121,5	2,6	2%
2005/2006	127,1	3	2%

zdroje dat: výkazy MŠMT

Počet pedagogů vzrostl ze 127, 1 ve šk.r. 2005/2006 na 146, 3 ve šk. r. 2012/2013. Nejvíce nekvalifikovaných pedagogů působilo ve šk. r. 2011/2012 a to 6%. Tento podíl se bude v následujících letech vzhledem k nové legislativě výrazně snižovat.

**Tab. 34: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013**

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
<b>Celkem</b>		<b>2239</b>	<b>1908</b>	<b>331</b>	
MŠ Archlebov	Archlebov	75	56	19	MŠ Archlebov+MŠ Dražůvky+MŠ Věteřov
MŠ Bukovany	Bukovany	25	25	0	
MŠ Bzenec	Bzenec	163	155	8	MŠ B. Němcové+MŠ Olšovská+MŠ Kolonie - jedna škola stejné IČO
MŠ Dambořice	Dambořice	70	60	10	
MŠ Domanín	Domanín	50	42	8	
MŠ Hovorany	Hovorany	100	79	21	
MŠ Ježov	Ježov	30	27	3	
MŠ Kostelec	Kostelec	54	46	8	MŠ Kostelec + MŠ Čeložnice

MŠ Dr. Joklíka	Kyjov	125	89	36	
MŠ Kyjov - Bohuslavice	Kyjov	25	25	0	
MŠ Kyjov Boršovská	Kyjov	25	25	0	
MŠ Kyjov Střed	Kyjov	120	111	9	
MŠ Kyjov Nádražní	Kyjov	100	99	1	
MŠ Kyjov Za Stadionem	Kyjov	75	56	19	
MŠ Lovčice	Lovčice	50	34	16	
MŠ Milotice	Milotice	70	70	0	
MŠ Moravany	Moravany	25	25	0	
MŠ Mouchnice	Mouchnice	25	25	0	
MŠ Násedlovice	Násedlovice	50	28	22	
MŠ Nechvalín	Nechvalín	25	18	7	
MŠ Nenkovice	Nenkovice	65	38	27	MŠ Nenkovice + MŠ Želetice
MŠ Skoronice	Skoronice	25	25	0	
MŠ Sobůlky	Sobůlky	27	27	0	
MŠ Strážovice	Strážovice	28	25	3	
MŠ Svatobořice-Mistřín	Svatobořice - Mistřín	110	103	7	
MŠ Šardice	Šardice	100	85	15	
MŠ Těmice	Těmice	50	44	6	
MŠ Uhřice	Uhřice	25	25	0	
MŠ Vacenovice	Vacenovice	100	74	26	
MŠ Vlkoš	Vlkoš	50	28	22	
MŠ Vracov	Vracov	134	134	0	
MŠ Vřesovice	Vřesovice	25	18	7	
MŠ Žádovice	Žádovice	28	28	0	
MŠ Ždánice	Ždánice	100	89	11	
MŠ Žarošice	Žarošice	50	45	5	
MŠ Žeravice	Žeravice	40	25	15	

zdroje dat: výkazy MŠMT, Odbor školství Kyjov

Celková kapacita MŠ v ORP Kyjov za šk. r. 2012/13 činí 2239, z toho zbývá 331 volných míst. Z toho vyplývá, že na území ORP Kyjov není problém s nedostatkem volných míst v MŠ. Najdou se samozřejmě i MŠ s plně obsazenou kapacitou, vždy ale zůstává možnost přihlásit dítě do MŠ v jiné obci nebo městě. Pak už záleží jenom na možnostech rodičů, dopravní dostupnosti atd.

#### Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

**Tab. 35: Školní družiny a školní kluby v ORP**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem



2012/2013				
krajem	4	24	10	34
obcemi	41	1278	122	1400
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>45</b>	<b>1302</b>	<b>132</b>	<b>1434</b>

Ve šk. r. 2012/2013 fungovalo na území ORP Kyjov 41 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1400 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 4 s 34 dětmi. Z těchto údajů lze vysledovat zajímavý trend. Počet dětí v ZŠ v ORP Kyjov každoročně klesá, ale počet dětí navštěvujících ŠD a ŠK naopak narůstá. Tzn., že rodiče ve větší míře využívají tato zařízení pro své děti.

2011/2012				
krajem	4	27	13	40
obcemi	40	1170	119	1289
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>44</b>	<b>1197</b>	<b>132</b>	<b>1329</b>

Ve šk. r. 2011/2012 fungovalo na území ORP Kyjov 40 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1289 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 4 se 40 dětmi.

2010/2011				
krajem	4	35	6	41
obcemi	37	999	86	1085
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0		0	0
<b>celkem</b>	<b>41</b>	<b>1034</b>	<b>92</b>	<b>1126</b>

Ve šk. r. 2010/2011 fungovalo na území ORP Kyjov 37 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1085 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 4 s 41 dětmi.

2009/2010				
krajem	4	29	8	37
obcemi	37	1062	116	1178
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0

<b>celkem</b>	<b>41</b>	<b>1091</b>	<b>124</b>	<b>1215</b>
---------------	-----------	-------------	------------	-------------

Ve šk. r. 2009/2010 fungovalo na území ORP Kyjov 37 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1178 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 4 s 37 dětmi.

2008/2009				
krajem	4	29	9	38
obcemi	37	1061	132	1193
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>41</b>	<b>1090</b>	<b>141</b>	<b>1231</b>

Ve šk. r. 2008/2009 fungovalo na území ORP Kyjov 37 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1193 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 4 s 38 dětmi.

2007/2008				
krajem	4	26	12	38
obcemi	38	1042	231	1273
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>42</b>	<b>1068</b>	<b>243</b>	<b>1311</b>

Ve šk. r. 2007/2008 fungovalo na území ORP Kyjov 38 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1273 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 4 s 38 dětmi.

2006/2007				
krajem	3	25	13	38
obcemi	38	1145	217	1362
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>41</b>	<b>1170</b>	<b>230</b>	<b>1400</b>

Ve šk. r. 2006/2007 fungovalo na území ORP Kyjov 38 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 1362 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 3 s 38 dětmi.

2005/2006				
krajem	3	33	5	38

obcemi	37	888	6	894
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>40</b>	<b>921</b>	<b>11</b>	<b>932</b>

zdroje dat: výkazy MŠMT

Ve šk. r. 2005/2006 fungovalo na území ORP Kyjov 37 školních družin a školních klubů zřízených obcemi. Celkem navštěvovalo tato zařízení 894 dětí. Krajská zařízení fungovala ve stejném roce 3 s 38 dětmi.

**Tab. 36: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP**

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
<b>celkem</b>	<b>57</b>	<b>5040</b>	<b>1847</b>	<b>3193</b>	<b>10755</b>
Archlebov	3	92	41	51	340
Bukovany	2	80	44	36	60
Bzenec	4	493	155	338	815
Dambořice	2	201	60	141	330
Domanín	2	99	42	57	450
Hovorany	1	232	80	152	500
Ježov	2	91	27	64	355
Kostelec	2	83	46	37	120
Kyjov - střed	1	110	110	0	150
Kyjov Bohuslavice	2	40	15	25	95
Kyjov Boršov	1	25	25	0	60
Kyjov Dr.Joklíka	2	349	88	261	700
Kyjov Komenského	1	734	0	734	1400
Kyjov Nádražní	1	99	99	0	200
Kyjov Za stadionem	1	56	56	0	110
Lovčice	1	65	34	31	80
Milotice	2	168	69	99	510
Moravany	1	63	25	38	120
Mouchnice	1	25	25	0	25
Násedlovice	1	28	28	0	50
Nenkovice	2	95	15	80	285
Skoronice	1	25	25	0	80
Sobůlky	1	52	27	25	110
Strážovice	1	38	20	18	100
Svat.Mistřín	3	347	103	244	630
Šardice	2	214	85	129	450

Těmice	1	44	44	0	50
Uhřice	1	43	25	18	100
Vacenovice	2	145	74	71	330
Vlkoš	2	98	28	70	250
Vracov	2	365	134	231	750
Nechvalín	1	17	17	0	60
Žádovice	1	28	28	0	30
Žarošice	2	210	40	170	350
Ždánice	1	89	89	0	130
Žeravice	1	97	24	73	580

zdroje dat: výkazy MŠMT

## Financování

**Tab. 37: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč**

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	167 256 000	178 757 000	183 369 000	194 505 023	186 585 000	185 155 000	198 094 300	199 812 000
z toho	platy	166 627 000	177 607 000	181 893 000	193 399 023	185 532 000	183 929 000	196 303 000
	ostatní osobní náklady	629 000	1 150 000	1 476 000	1 106 000	1 053 000	1 226 000	1 399 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	67 882 000	72 633 200	72 510 000	75 340 977	70 614 000	68 226 000	71 695 265	75 131 000
neinvestiční výdaje celkem	<b>235 138 000</b>	<b>251 390 200</b>	<b>255 879 000</b>	<b>269 846 000</b>	<b>257 199 000</b>	<b>253 381 000</b>	<b>269 789 565</b>	<b>274 943 000</b>

zdroje dat: Odbor školství Kyjov

Díky údajům v této tabulce můžeme porovnat hodnoty finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství v ORP Kyjov během sledovaného období 2006 - 2013. Je zřejmé, že tyto částky se postupně od roku 2006 zvyšují až na částku 275 235 000 Kč v roce 2013. Do neinvestičních nákladů se počítají i výdaje na školní pomůcky. U této položky si můžeme všimnout, že nedochází k žádnému výraznějšímu navýšení investic během sledovaného období.

**Tab. 38: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)
--------------------------------	-----------------------------	---

	celkem (v Kč)	celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	66 713 000	34 965	520
základní školy	152 501 000	35 573	534
gymnázia	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
stravování MŠ, ZŠ	23 820 000	4276	71
školní družiny a kluby	12 685 000	8845	133
základní umělecké školy	16 608 000	17034	256
využití volného času	2 616 000	9863	179
<b>celkem použité finanční prostředky</b>	<b>274 943 000</b>	<b>110 556</b>	<b>1 693</b>

zdroje dat: Odbor školství Kyjov

Zde máme možnost porovnat jednotlivé druhy školských zařízení z hlediska jejich nákladovosti za rok 2013. Nejvíce přímých nákladů si vyžaduje dle předpokladů oblast základního školství a to 152 501 000 Kč za rok 2013, druhou nejnákladnější oblastí je předškolní vzdělávání s částkou 66 713 000 Kč. S tím korespondují i hodnoty celkových nákladů na jednotku výkonu, tedy na jednoho žáka. Opět nejvyšší u školního a předškolního vzdělávání. Celkové přímé náklady na vzdělávání v roce 2013 v ORP Kyjov činí zaokrouhleně 275 000 000 Kč.

**Tab. 39: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013**

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
<b>Celkem</b>	<b>49 416 000</b>	<b>105 066 660</b>
Archlebov	960 000	3 743 700
Bukovany	392 000	689 380
Bzenec	4 728 000	11 777 480
Dambořice	1 736 000	9 602 500
Domanín	800 000	2 461 120
Hovorany	2 496 000	3 072 210
Ježov	920 000	2 594 390
Kostelec	712 000	1 895 190
Kyjov	13 200 000	20 911 670
Lovčice	560 000	2 021 080
Milotice	1 872 000	3 232 380
Moravany	560 000	1 014 560
Mouchnice	200 000	560 900
Násedlovice	224 000	733 040
Nechvalín	272 000	737 060
Nenkovice	1 048 000	1 744 750
Skoronice	200 000	839 320
Sobůlky	456 000	1 779 550
Strážovice	328 000	1 607 300

Svatobořice-Mistřín	3 128 000	4 688 470
Šardice	2 088 000	2 394 660
Těmice	352 000	1 809 780
Uhřice	200 000	1 317 090
Vacenovice	1 280 000	3 106 200
Vlkoš	840 000	1 328 610
Vracov	3 912 000	4 541 670
Vřesovice	144 000	415 070
Žádovice	224 000	912 920
Žarošice	1 784 000	3 855 380
Ždánice	2 864 000	6 691 750
Žeravice	936 000	2 987 480

zdroje dat: Odbor školství Kyjov

Pro výpočet finančních prostředků z RUD určených na školství byla použita zjednodušující metoda výpočtu, kdy za jednoho žáka byla počítána částka 8 000 Kč. Proto jsou výsledné hodnoty spíše přibližné, ale na druhou stranu ne úplně scestné. Pro zjištění hodnot celkových skutečných nákladů byla použita data z webu [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz) za rok 2012, proto také nejsou úplně přesná, ale pro přibližné porovnání nákladů jsou dostačující. Je naprosto zřetelný propastný rozdíl mezi finančními prostředky z RUD určených na školství a skutečnými náklady obcí. Některé obce musí vynakládat až třikrát vyšší finanční prostředky na provoz a další investice než jsou fin. prostředky z RUD určené na školství. Za to větší obce nebo města jsou na tom o poznání lépe. Např. město Kyjov pokryje 2/3 z celkových skutečných nákladů z prostředků z RUD.

### 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

**Tab. 40: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní výuka, dobré výsledky	nespokojenost, odhlášení dětí ze školy	rodičovská sdružení, individuální setkání	dobrá komunikace, zajistit kvalitní nabídku
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	dobrá dostupnost školy, školky, dobré jméno	výběr jiné školy než v místě bydliště - odliv žáků	běžné komunikační kanály - internet, kabelová televize, rádio, rozhlas	kvalitní propagace školy, marketing
Pedagogové a další zaměstnanci	příjemné pracovní prostředí, odpovídající finanční ohodnocení	nespokojenost, neuspokojivé pracovní výkony	porady, pohovor, osobní jednání	zajistit dobré pracovní podmínky, kvalitní management

Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	snížování anebo alespoň udržování nákladů na provoz, co nejvyšší naplněnost školy	nedostatek financí na provoz školy, školky, špatná komunikace mezi zřizovatelem a vedením školy	jednání	získání fin. prostředků na provoz školy - dotace, sponzoři, meziobecní spolupráce
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	mít vlastní školské zařízení nebo spolupracovat s obcemi, které školy mají	špatná ekonomická a strategická rozhodnutí	jednání na úrovni DSO, ORP	meziobecní spolupráce - svazkové školy
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	dobré fungování školy obecně (kvalita výuky, management, hospodaření)	odliv sponzorů, rozvázání partnerské spolupráce	porady, jednání, schůze	Společná organizace akcí (Den Země, Den dětí atd....), spolupráce na projektech
Představitelé	Dobře fungující školství v ORP, dobré hospodaření s financemi	špatná ekonomická a strategická rozhodnutí, neochota spolupracovat	jednání, porady představitelů obcí aj.	meziobecní spolupráce
Obcí SO ORP				
Média	Informace. Novinky. Zajímavosti. Senzace.	Zkreslené informace. Negativní obraz škol nebo zaměstnanců.	Běžné komunikační kanály - telefon, mail, osobní jednání...	Spolupráce. Oboustranná komunikace. Poskytování ověřených a přesných informací.

**Tab. 41: Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	Hledání možností finančních zdrojů (dotace, meziobecní spolupráce)	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Nedostatek financí na investice a vybavení	3	4	12	Hledání možností finančních zdrojů (dotace, meziobecní spolupráce)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	5	10	tlak na státní činitele	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	Nedá se ovlivnit	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	4	8	Jednání s krajem	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	Porady, setkání, komunitní plánování	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	3	9	Jednání s krajem	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	4	12	Dobrá příprava na toto riziko	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	Příprava a přizpůsobení se novým podmínkám	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	4	12	Získání fin. prostředků na opravy (dotace, sbírky, sponzor. dary)	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	4	12	Získání fin. prostředků na nákup vybavení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					



Špatné řízení školy	3	4	12	Důkladná kontrola ze strany zřizovatele. Snaha o nalezení nejvýhodnějšího řešení situace.	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	4	8	Kvalitní výběrová řízení. Motivující systém hodnocení pedagogů.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	4	12	Propagace školy. Den otevřených dveří. Kvalitní nabídka služeb.	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	2	3	6	Dobrý management školy	Konkrétní ZŠ, MŠ

a) Další potřebné analýzy

### 3.1.4. SWOT analýza školství

**Tab. 42: SWOT analýza**

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Funguje školství 1. stupně</li> <li>- Lidová škola umění Ždánice, Kyjov, Vracov</li> <li>- Funguje školství 1. stupně v dostupné vzdálenosti</li> <li>- Dobře fungující malotřídky</li> <li>- Dobrá dostupnost škol obecně</li> <li>- Školy se nacházejí v příznivém venkovském prostředí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Chybějící finanční prostředky na provoz škol</li> <li>- Malá kapacita předškolních zařízení</li> <li>- Nedostatečné vzdělávání učitelů – reakce na nové věci</li> <li>- Špatný stav budov školských zařízení</li> <li>- Nedostatečná vybavenost školských zařízení v malých obcích</li> <li>-Nezájem rodičů o dění ve škole</li> </ul>
<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů</li> <li>- Vzdělávání a motivace pedagogů</li> <li>- Nabídka zájmových činností a mimoškolních aktivit</li> <li>- Spolupráce s rodiči a veřejností - akce pro veřejnost</li> <li>- Možnosti meziobecní spolupráce – optimalizace nákladů, svazkové školy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rušení škol kvůli nedostatku financí na provoz</li> <li>- Odliv žáků z venkovských škol do městských</li> <li>- Legislativní změny, které si vyžadají další náklady</li> <li>- Ochod kvalitních pedagogů za lepšími podmínkami</li> </ul>
--	--

Na území ORP Kyjov se nachází 40 MŠ a 28 ZŠ zřizovaných obcemi. Největší počet těchto zařízení se nachází logicky v Kyjově, centru regionu. Rozmístění a dostupnost škol je velmi dobrá, velký počet zařízení se nachází v příznivém venkovském prostředí. Úroveň vzdělávání (především pak na I. st.) je dle výstupů komunitního plánování na dobré úrovni. Velmi pozitivně jsou hodnoceny i ZUŠ ve Ždánicích, Kyjově a ve Vracově. Tak jako v téměř celé ČR je největším problémem školství na Kyjovsku nenaplněnost škol a z toho vyplývající vysoké náklady na jejich provoz. Tento jev je samozřejmě velmi úzce spojen s demografickým vývojem obyvatelstva ČR, který nemůžeme moc ovlivnit. Některé školy se s tímto problémem vyrovnaly sloučením, např. ZŠ Komenského a ZŠ Újezd, ale především v malých obcích je situace komplikovanější. Dalšími slabými stránkami v oblasti školství jsou malá kapacita předškolních zařízení (ač to kupodivu nevyplývá ze zjištěných dat, realita je zkrátka jiná), špatný stav budov školských zařízení, nedostatečná vybavenost školských zařízení v malých obcích a nedostatečné dozdělování učitelů. Možnosti (příležitosti) řešení zmíněných problémů a nedostatků spočívají v nalezení způsobů jak co nejvíce snížit, popř. zoptimalizovat fin. náklady na provoz škol. zařízení: sloučení škol (př. Kyjov), meziobecní spolupráce (svazková škola, sdílení nákladů na vyučujícího jazyků aj.), čerpání dotací a finančních prostředků z grantů a operačních programů. Motivací pro sebevzdělávání pedagogů by mohl efektivně a spravedlivě nastavený systém osobního ohodnocení.

### 3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

**Situační analýza** – na území ORP Kyjov se nachází poměrně hustá a prostorově vhodně uspořádaná síť škol a školských zařízení. Dopravní dostupnost je velmi dobrá. Velký počet těchto zařízení se nachází v příznivém venkovském prostředí s dostatkem zeleně a přírodních prvků. Co do počtu, celkově se na daném území nachází 19 sloučených školských organizací, z toho 15 samostatných MŠ a 7 samostatných ZŠ. Ve městě Kyjov sídlí víceleté Klvaňovo gymnázium, které je ovšem zřizované Jihomoravským krajem. Město Kyjov vůbec funguje jako přirozené správní a kulturní centrum regionu, proto zde najdeme největší koncentraci škol a školských zařízení (15) a také Odbor školství ORP Kyjov. Soukromé školy jsou na celém území dvě: MŠ a ZUŠ ve městě Bzenec. Výsledky situační analýzy potvrdily současný trend, kdy počty dětí v MŠ se zvyšují, ale naopak počty dětí v ZŠ se snižují. To vcelku odpovídá demografickému vývoji obyvatelstva v ORP Kyjov, kdy děti rodičů tzv. silných ročníků (70. až 80. léta) právě navštěvují mateřské školy, proto jejich počet stoupá a dá se tedy i předpokládat, že v následujících letech by mělo dojít ke zvyšování počtu dětí na ZŠ nebo alespoň k zastavení poklesu počtu žáků. S těmito údaji velmi úzce souvisí i změny v počtech pracovníků v ZŠ a MŠ, kdy se zvyšováním počtu dětí v MŠ dochází zároveň i ke zvyšování počtu pracovníků, přičemž

situace na základních školách je úplně opačná. Ve školním roce 2012/13 působilo ve všech 28 základních školách celkem 410 pracovníků, ve 40 mateřských školách to bylo 196 pracovníků celkem. V témže školním roce navštěvovalo základní školy celkem 4287 žáků, přičemž ve školním roce 2005/2006 to bylo celkem 4997 žáků. Klesl také počet běžných tříd, počet dětí na třídu a především počet dětí na školu. Velmi zajímavý pohled nabízí srovnání průměrného počtu žáků na třídu venkovských a městských škol. U městských škol se tento průměr pohybuje kolem 20 žáků na třídu, kdežto u venkovských je průměr 8 až 15 žáků na třídu. To jednoznačně poukazuje na jeden z největších problémů v oblasti školství na Kyjovsku, a to na nízký počet žáků, především ve školách v menších obcích. Některé školy, potažmo obce tuto nepříznivou situaci vyřešily zřízením tzv. malotřídek, což daný problém aspoň částečně řeší. Další analytická data, která jednoznačně popisují tuto skutečnost, jsou údaje o celkové kapacitě základních škol. Při celkové kapacitě 7940 a celkovém počtu žáků 4287 vychází 3653 volných míst. To je velmi vysoké číslo. Ve školním roce 2012/2013 vyučovalo na základních školách celkem 308 pedagogů, v mateřských školách celkem 146 pedagogů. Zajímavý trend lze vysledovat v souvislosti s využíváním školních družin a školních klubů. Ačkoliv počet žáků základních škol každoročně klesá, počet dětí navštěvujících ŠD a ŠK se naopak zvyšuje. To znamená, že rodiče stále ve větší míře využívají tyto služby pro své děti. Celkový počet ŠD a ŠK byl ve školním roce 2012/2013 41 s 1400 návštěvníky. Ve správním obvodu ORP Kyjov se nacházejí dvě školská zařízení (sloučené ZŠ a MŠ) pro žáky se speciálními potřebami a jedna ZŠ praktická. Všechny tyto instituce jsou zřizovány Jihomoravským krajem (včetně Klvaňova Gymnázia Kyjov).

**Finanční analýza** – Porovnáme-li výši finančních prostředků poskytnutých z RUD na oblast školství a celkové skutečné náklady obcí na školství, zjistíme, že některé, zvláště menší obce, musí investovat až třikrát větší částky do školství než jsou prostředky z RUD určených na školství. To je pro některé obce velmi zatěžující vzhledem k už tak napjatým obecním rozpočtům. Vše souvisí s už několikrát zmiňovaným problémem nízké naplněnosti škol. Celkové finanční prostředky z RUD pro oblast školství poskytnuté obcím činily v roce 2013 zaokrouhleně 50 000 000,- Kč a výše celkových skutečných nákladů obcí na školství v roce 2012 byla 105 066 660,- Kč. Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství postupně rostly z částky 235 138 000,- Kč v roce 2006 na částku 275 235 000,- Kč v roce 2013. Největší část z těchto fin. prostředků byla samozřejmě poskytnuta základním školám a to 152 501 000,- Kč .

**Analýza cílových skupin** – mezi nejvýznamnější cílové skupiny patří rodiče, jejichž děti jsou na školách a rodiče, kteří mají zájem o MŠ nebo ZŠ. Tyto skupiny očekávají kvalitní výuku, dobrou dostupnost zařízení, dobré jméno školy, kvalitní pedagogy apod. Další významnou skupinu tvoří vedení školy a zaměstnanci školy. Tato cílová skupina očekává hlavně dostatek finančních prostředků na provoz, platy, pomůcky a další od státu, ale také od zřizovatele (obec). Zřizovatel (obec) očekává především co největší naplněnost školy, dobré hospodaření školy a celkově dobrou úroveň školy. Další významnou cílovou skupinou jsou obce, které nemají žádné školy a školská zařízení. Jejich zájmem je dobrá spolupráce s obcemi, které školy mají a kam mohou posílat své děti. Zde se nabízí jako efektivní opatření založení svazkové školy nebo jiné formy meziobecní spolupráce.

**Analýza rizik** – nejvýznamnější skupinu rizik tvoří dle očekávání finanční rizika a to především rizika spočívající v nedostatku financí na běžný provoz školy, na opravy a investice, nákup pomůcek a platy pedagogů (12 – 15 b.). Z toho pak vyplývají technická rizika – špatný stav budov, zastaralé a nedostatečné pomůcky atd. (12 b.). Zvláštní skupinou rizik je negativní demografický vývoj, který má velký vliv na nízký počet žáků ve školách. Významnost tohoto rizika je vysoká (16 b.) také proto, že demografický vývoj obyvatelstva je jev, který se dá jen velmi těžko nějakým způsobem ovlivnit.

Vysokou významnost rizika vykazují i špatné řízení školy a změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (12 b.).

**Swot analýza** – viz 3.1.4.

## **3.2. Návrhová část pro oblast školství**

### **3.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců odboru sociálních věcí a školství a starostů obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

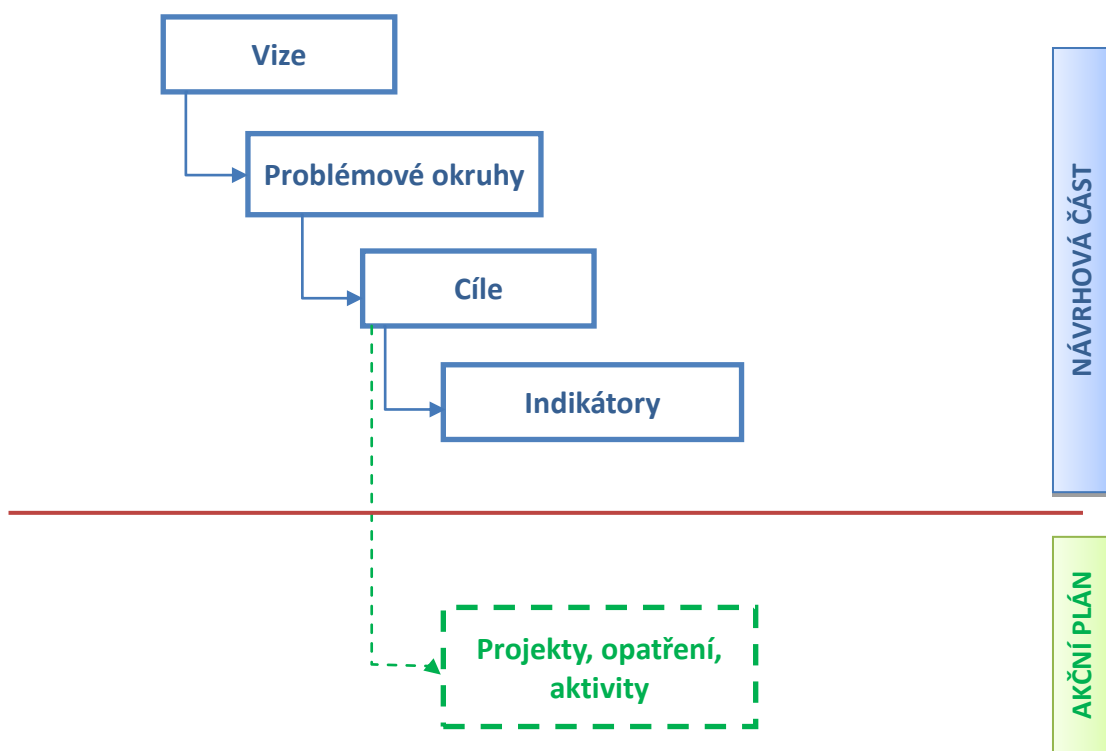
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak

by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

<b>Vize</b>	<p>ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.</p> <p>Díky dobře zvolené strategii a masívní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.</p> <p><b>Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem předškolního a základního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.</b></p> <p>Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.</p>			
<b>Problémové okruhy</b>	<b>1. Nedostatečná komunikace a koordinace při řešení problémů v oblasti hospodaření školních zařízení</b>		<b>2. Nedostatek míst v mateřských školách</b>	
<b>Cíle</b>	1.1 Podpořit vznik svazkových škol a podobných modelů spolupráce	1.2 Vytvořit společný portál pro sdílení informací a námětů pro zlepšení ekonomické situace škol	2.1 Rozšířit kapacity MŠ využitím stávajících volných kapacit ZŠ	2.2 Spolupráce obcí s cílem zachování a udržitelnosti MŠ
<b>Indikátory</b>	1.1.1 Zpracované analýzy  1.1.2 Obce zapojené do přípravy nových modelů spolupráce  1.1.3 Zřízení svazkové školy nebo jiného nového modelu spolupráce	1.2.1 Zřízení webového portálu  1.2.2 Školy a školská zařízení zapojené do informačního systému	2.1.1 Analýza nevyužitých volných kapacit ZŠ  2.1.2 Nově zřízená třída MŠ v budovách ZŠ  2.1.3 Obce zapojené do využívání nově vzniklých tříd MŠ	2.2.1 Obce zapojené do spolupráce

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Vize

ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.

Díky dobře zvolené strategii a masívní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.

**Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem základního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.**

Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.

#### Problémové oblasti (okruhy)

Realizační tým spolu s fokusní skupinou identifikoval pro oblast předškolního a základního vzdělávání dva problémové okruhy.

Fokusní skupiny se účastnili zástupci obcí, kteří mají přehled o situaci z pozice zřizovatelů škol a školských zařízení a zástupce z odboru školství ORP Kyjov.

**Nedostatečná komunikace a koordinace při řešení problémů v oblasti hospodaření škol a školských zařízení.**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
<b>Celkem za SO ORP</b>		<b>7940</b>	<b>4287</b>	<b>3653</b>
Základní škola a Mateřská škola	Archlebov	270	64	206
Základní škola a mateřská škola	Bukovany	60	24	36
Základní škola a mateřská škola	Bzenec	600	436	164
Základní škola	Dambořice	250	157	93
Základní škola a Mateřská škola	Domanín	130	58	72
Základní škola T.G. Masaryka a MŠ	Hovorany	390	233	157
Základní škola a mateřská škola	Ježov	180	88	92
Základní škola a mateřská škola	Kostelec	120	43	77
Základní škola a Mateřská škola Dr. Joklíka	Kyjov	540	338	202
Základní škola J. A. Komenského	Kyjov	1430	891	539
Základní škola a Mateřská škola Bohuslavice	Kyjov	60	16	44
Základní škola a Mateřská škola	Lovčice	45	36	9
Základní škola a mateřská škola	Milotice	540	164	376
Základní škola a Mateřská škola	Moravany	120	45	75
Základní škola a Mateřská škola	Nechvalín	45	16	29
Základní škola a Mateřská škola	Nenkovice	270	93	177

Základní škola a mateřská škola	Sobůlky	60	30	30
Základní škola a Mateřská škola	Strážovice	60	16	44
Základní škola a Mateřská škola	Svat.- Mistřín	530	288	242
Základní škola T.G. Masaryka	Šardice	270	176	94
Základní škola a mateřská škola	Uhřice	60	18	42
Základní škola	Vacenovice	180	86	94
Základní škola a Mateřská škola	Vlkoš	120	77	43
Masarykova základní škola	Vracov	500	355	145
Základní škola a mateřská škola	Žarošice	300	178	122
Masarykova základní škola	Ždánice	510	269	241
ZŠ a MŠ Jana Ámose Komenského	Žeravice	300	92	208

zdroje dat: výkazy MŠMT

Celková kapacita všech škol zřizovaných obcemi (u krajských škol nejsou k dispozici data) činí 7940 míst, celkový počet žáků je 4287, což znamená, že je k dispozici celkem 3653 volných míst. To je pouze 56% celková naplněnost škol. Samozřejmě u některých škol je naplněnost vyšší, ale naopak u některých škol je mnohem nižší, což je problém.

Příčiny:

- individuální přístup zřizovatelů a vedení jednotlivých škol a školských zařízení
- neochota spolupracovat a přistupovat k novým (netradičním) řešením
- nedostatečný servis v oblasti školského managementu, financí fondů EU aj.
- špatná informovanost a osvěta

Důsledky:

- neefektivní hospodaření jednotlivých škol a školských zařízení
- nedostatek finančních prostředků na další aktivity škol, modernizaci atd.
- neochota hledat nová řešení
- nevyvážená naplněnost škol
- absence variabilních a flexibilních využití školních budov

### Nedostatek míst v mateřských školách

I díky připomínkám oponentury a dalším konzultacím v rámci fokusní skupiny byl nově definován dříve možná trochu opomíjený problém s nedostatkem volných míst v mateřských školách. Níže uvedená tabulka sice vykazuje celkově 331 volných míst v MŠ, ale u dvanácti obcí z celkového počtu je kapacita mateřských škol zcela vyčerpána. To je samozřejmě velmi negativní jev.

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
<b>Celkem</b>		<b>2239</b>	<b>1908</b>	<b>331</b>	
MŠ Archlebov	Archlebov	75	56	19	MŠ Archlebov+MŠ Dražůvky+MŠ Věteřov



MŠ Bukovany	Bukovany	25	25	0	
MŠ Bzenec	Bzenec	163	155	8	MŠ B. Němcové+MŠ Olšovská+MŠ Kolonie - jedna škola stejné IČO
MŠ Dambořice	Dambořice	70	60	10	
MŠ Domanín	Domanín	50	42	8	
MŠ Hovorany	Hovorany	100	79	21	
MŠ Ježov	Ježov	30	27	3	
MŠ Kostelec	Kostelec	54	46	8	MŠ Kostelec + MŠ Čeložnice
MŠ Dr. Joklíka	Kyjov	125	89	36	
MŠ Kyjov - Bohuslavice	Kyjov	25	25	0	
MŠ Kyjov Boršovská	Kyjov	25	25	0	
MŠ Kyjov Střed	Kyjov	120	111	9	
MŠ Kyjov Nádražní	Kyjov	100	99	1	
MŠ Kyjov Za Stadionem	Kyjov	75	56	19	
MŠ Lovčice	Lovčice	50	34	16	
MŠ Milotice	Milotice	70	70	0	
MŠ Moravany	Moravany	25	25	0	
MŠ Mouchnice	Mouchnice	25	25	0	
MŠ Násedlovice	Násedlovice	50	28	22	
MŠ Nechvalín	Nechvalín	25	18	7	
MŠ Nenkovice	Nenkovice	65	38	27	MŠ Nenkovice + MŠ Želetice
MŠ Skoronice	Skoronice	25	25	0	
MŠ Sobůlky	Sobůlky	27	27	0	
MŠ Strážovice	Strážovice	28	25	3	
MŠ Svatobořice-Mistřín	Svatobořice - Mistřín	110	103	7	
MŠ Šardice	Šardice	100	85	15	
MŠ Těmice	Těmice	50	44	6	
MŠ Uhřice	Uhřice	25	25	0	
MŠ Vacenovice	Vacenovice	100	74	26	
MŠ Vlkoš	Vlkoš	50	28	22	
MŠ Vracov	Vracov	134	134	0	
MŠ Vřesovice	Vřesovice	25	18	7	
MŠ Žádovice	Žádovice	28	28	0	
MŠ Ždánice	Ždánice	100	89	11	
MŠ Žarošice	Žarošice	50	45	5	
MŠ Žeravice	Žeravice	40	25	15	

zdroje dat: výkazy MŠMT, Odbor školství Kyjov

Příčina:

- omezování kapacit mateřských škol v minulých letech
- současný „baby boom“ – děti silných ročníků ze 70. a 80. let nastupují do MŠ
- neochota hledat variabilní řešení

Důsledky:

- problém s umístěním dětí do mateřských škol

### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná komunikace a koordinace při řešení problémů v oblasti hospodaření škol a školských zařízení</b>
<b>Cíle 1. 1</b>	<b>Podpořit vznik svazkových škol a podobných modelů spolupráce</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Celková kapacita všech škol v ORP Kyjov činí 7940 míst, ale celkový počet žáků navštěvujících tyto školy je přibližně 4290 žáků, to je pouze 56% naplněnost. Tato skutečnost způsobuje velké problémy s finanční udržitelností školních budov, v některých obcích reálně hrozí i uzavření škol. Situaci ještě zhoršuje špatná a neefektivní komunikace mezi jednotlivými aktéry a subjekty, kteří by měli tuto situaci řešit. Svazková škola by mohla být krokem správným směrem, ale toto opatření vyžaduje zásadní dohodu a spolupráci představitelů samospráv a nejen jich. Realizace tohoto modelu bude administrativně, legislativně i koordinačně velmi náročná, ale i dle příkladů dobré praxe z jiných ORP by měla přinést výrazné zlepšení současné situace. V současné době funguje v několika obcích velmi úzká spolupráce škol, která sice nesplňuje všechny podmínky svazkových škol, ale vede k efektivnějšímu hospodaření a využívání zdrojů. Tato spolupráce je jakýmsi přirozeným předstupněm k založení svazkových škol a bylo by vhodné ji podporovat.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b> Příprava a zajištění všech legislativních postupů potřebných pro přechod jednotlivých školních zařízení v jediný právní subjekt. Nutnost držet se Zákona č. 561/2004 Sb. s účinností od 1. 1. 2005, o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání.</p> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b> Provést ekonomické vyhodnocení provozu ZŠ. Realizovat posouzení provozu škol nejen z hlediska ekonomičnosti budov, ale i z pohledu vlastního provozu (minimální a optimální vytížení školy, hranice udržitelnosti z pohledu provozních nákladů apod.)</p> <p><b>B. Financování</b> Financování tohoto opatření bude zajištěno z obecních rozpočtů obcí, které budou členy nově vzniklého DSO.</p> <p><b>C. Vlastní realizace</b></p>

<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Zpracované analýzy  Obce zapojené do přípravy nových modelů spolupráce  Zřízení svazkové školy nebo jiného nového modelu spolupráce
<b>Správce cíle</b>	Předseda nově vzniklého tematického spolku
<b>Cíle 1. 2</b>	<b>Vytvořit společný portál pro sdílení informací a námětů pro zlepšení ekonomické situace škol</b>
<b>Popis cíle</b>	Jak už je výše uvedeno u popisu prvního cíle, řada problémů v oblasti školství (nejen ekonomických) vyplývá z nedostatečné komunikace a předávání si zkušeností a informací mezi zástupci vedení škol, samospráv a odborů navzájem. Spousta problémů a situací by mohla být vyřešena, kdyby se o nich vědělo a přistupovalo by se k nim společně. Cílem je tedy vytvoření společného portálu pro sdílení informací a námětů zaměřených na zlepšení ekonomiky škol. Důležitým předpokladem je zapojení všech (nebo alespoň co největšího počtu) škol a školských zařízení v ORP Kyjov, aby byl dopad co nejučinnější.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A. Ekonomická analýza</b> Zpracování finanční analýzy nákladovosti daného opatření. <b>B. Financování</b> Evropské i národní dotační tituly, rozpočty zřizovatelů škol a školských zařízení (obce, JMK) <b>C. Vlastní realizace</b> Výběr vhodného dodavatele, který zajistí spuštění a chod systému po technické a odborné stránce. Zapojení škol a školských zařízení z celého ORP Kyjov.
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Zřízení webového portálu  Školy a školská zařízení zapojené do informačního systému
<b>Správce cíle</b>	Odbor školství ORP Kyjov
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek míst v mateřských školách</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Rozšířit kapacity MŠ využitím stávajících volných kapacit ZŠ</b>
<b>Popis cíle</b>	V oblasti předškolního vzdělávání je situace naprosto opačná, než je tomu v oblasti základního vzdělávání. Z provedených analýz vyplynulo (ne však z dat poskytnutých MŠMT), že v ORP Kyjov je nedostatek volných míst v MŠ. Nachází se zde nejméně 10 obcí, které mají kapacity svých MŠ plně využity. Zde se tedy jako velmi vhodné a dobře proveditelné řešení nabízí využití nenaplněných kapacit základních škol pro rozšíření kapacit mateřských škol. Toto opatření již některé obce, města realizují (např. město Vracov) a mohlo by tudíž sloužit jako příklad dobré praxe pro další rozšiřování.

<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b> Příprava a zajištění všech legislativních postupů potřebných pro realizaci této varianty. Nutnost držet se Zákona č. 561/2004 Sb. s účinností od 1. 1. 2005, o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání.</p> <p><b>A.2 Ekonomická analýza</b> Průzkum nevyužitých kapacit ZŠ. Analýza nákladovosti plánovaného opatření.</p> <p><b>B. Financování</b> Zřizovatel ZŠ (obec, město), ve které by došlo o rozšíření MŠ Finanční spoluúčast obcí, které by se na vzniku nové tříd MŠ podílely</p> <p><b>C. Vlastní realizace</b></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Analýza nevyužitých volných kapacit ZŠ</p> <p>Nově zřízená třída MŠ v budovách ZŠ</p> <p>Obce zapojených do využívání nově vzniklých tříd MŠ</p>
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Spolupráce obcí s cílem zachování a udržitelnosti MŠ</b>
<b>Popis cíle</b>	Na území ORP Kyjov se nachází asi desítky obcí, které disponují pouze Mateřskou školou. Jedná se převážně o menší obce, které mají ovšem velký zájem fungování svých školek zachovat. Cílem je tedy uskutečnit taková opatření – ekonomická, administrativní, organizační, která povedou k dlouhodobé udržitelnosti MŠ v těchto malých obcích. Nedílnou součástí těchto opatření budou i vzájemná komunikace a předávání si informací mezi zástupci jednotlivých MŠ, ať už prostřednictvím informačního portálu nebo pracovních setkání. Dále bude také nutné prozkoumat všechny možné zdroje financování, aby provoz MŠ nebyl závislý pouze na rozpočtu zřizovatele (obce).
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.2 Ekonomická analýza</b> Provést ekonomické vyhodnocení provozu MŠ. Realizovat posouzení provozu škol nejen z hlediska ekonomičnosti budov, ale i z pohledu vlastního provozu (minimální a optimální vytížení školy, hranice udržitelnosti z pohledu provozních nákladů apod.)</p> <p><b>B. Financování</b> Obecní rozpočty, dotace (EU, národní, MŠMT, JMK), sponzoring...</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Obce zapojené do spolupráce
<b>Správce cíle</b>	Starostové obcí, kde se MŠ nacházejí

### 3.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná komunikace a koordinace při řešení problémů v oblasti hospodaření škol a školských zařízení</b>		
<b>Indikátor výsledku</b>	Počet zapojených obcí do meziobecní spolupráce		
<b>Cíl 1.1</b>	<b><i>Podpořit vznik svazkových škol a podobných modelů spolupráce</i></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.1.1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Zpracované analýzy - soubor		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda nově vzniklého tematického svazku		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Prvním krokem pro splnění tohoto cíle je tvorba analýz (ekonomická, právní...), na jejichž základě dojde k rozhodnutí, jaká forma meziobecní spolupráce nejlépe vyřeší popsany problém v oblasti školství. Rozhodne se, zda nejlepší variantou bude zřízení svazkové školy nebo jiné alternativní varianty. Zvolený indikátor bude tedy sledovat, zda dojde k vytvoření souboru analýz nezbytných k naplnění dalších kroků cíle.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Odbor školství ORP Kyjov, výroční zprávy ZŠ		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.1.2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Zřízení svazkové školy nebo jiného nového modelu spolupráce		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda nově vzniklého tematického svazku		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Na základě provedených analýz se přistoupí k vlastní realizaci opatření – vzniku svazkové školy nebo jiné formy školního zařízení. Měřítka tedy popisuje posun od nulové hodnoty ve skutečnosti ke zřízení nového modelu školního zařízení nejdříve v roce 2017.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	OÚ zapojených obcí, ZŠ		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.1.3</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí zapojených do využívání svazkové školy nebo jiného modelu spolupráce		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Předseda nově vzniklého tematického svazku		

Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Předpokladem pro realizace tohoto opatření je vznikly tematického svazku obcí, které budou nově vzniklý typ školního zařízení společně spravovat. Měřítka tedy sleduje počet obcí, které budou toto zařízení využívat.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu obcí zapojených do využívání výsledku spolupráce		
Zdroj čerpání dat:	OÚ obcí zapojených do spolupráce		

<b>Cíl 1.2</b>	<b><i>Vytvořit společný portál pro sdílení informací a námětů pro zlepšení ekonomické situace škol</i></b>		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Zřízení webového portálu		
Měrná jednotka	ano/ne		
Správce měřítka	Odbor školství ORP Kyjov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítka popisuje posun od současného stavu – neexistující informační portál, ke stavu v roce 2017, kdy by mělo dojít ke zřízení informačního portálu a tím naplnění zvoleného cíle.		
Metodika a výpočet:	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství ORP Kyjov		

Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Počet škol a školských zařízení zapojených do informačního systému		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Odbor školství ORP Kyjov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Předpokladem pro efektivní a smysluplné fungování daného opatření je zapojení co možná nejvíce škol a školských zařízení v ORP Kyjov. Měřítka tedy popisuje počet zapojených škol a školských zařízení do inform. portálu z nulové hodnoty v současnosti na hodnotu 50 v roce 2017.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu škol a školských zařízení zapojených do informačního portálu		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství ORP Kyjov		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatek míst v mateřských školách</b>
<b>Indikátor výsledku</b>	Počet obcí zapojených do této formy nezobecní spolupráce
<b>Cíl 2.1</b>	<b><i>Rozšířit kapacity MŠ využitím stávajících volných kapacit</i></b>

	<b>ZŠ</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1.1</b>		
Název indikátoru	Analýza nevyužitých volných kapacit ZŠ		
Měrná jednotka	ano/ne		
Správce měřítka	Starosta obce/města		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K naplnění tohoto cíle je nezbytné vypracovat analýzu, na jejímž základě budou navrženy neoptimalnější řešení pro využití volných kapacit ZŠ pro zřízení nové třídy MŠ. Indikátor tedy popisuje vznik (vypracování) analýzy, která v současnosti neexistuje, ale měla by být k dispozici do roku 2017.		
Metodika a výpočet:	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		
Zdroj čerpání dat:	OÚ, výroční zprávy ZŠ, MŠ		

Číslo indikátoru	<b>2.1.2</b>		
Název indikátoru	Nově zřízená třída MŠ v budově ZŠ		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Starosta obce/města		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Toto měřítka popisuje posun od současné hodnoty – tedy žádné nové třídy MŠ v budově ZŠ, k hodnotě jedné třídy MŠ v budově ZŠ, které by mělo být dosaženo v roce 2017.		
Metodika a výpočet:	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		
Zdroj čerpání dat:	OÚ, výroční zprávy ZŠ, MŠ		

Číslo indikátoru	<b>2.1.3</b>		
Název indikátoru	Obce zapojené do využívání nově vzniklé třídy MŠ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce, ve které se nachází ZŠ		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Předpokladem pro naplnění tohoto cíle je spolupráce nejméně dvou obcí, tedy obce, která má problém s nedostatečnou kapacitou své MŠ a obce, která nabízí prostor své ZŠ pro zřízení nové třídy MŠ. Indikátor tedy sleduje posun od nulového počtu spolupracujících obcí v současnosti k počtu dvou spolupracujících obcí v roce 2017.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu obcí zapojených do využívání nově vzniklé třídy MŠ		
Zdroj čerpání dat:	OÚ zapojených obcí, MŠ a ZŠ		

<b>Cíl 2.2</b>	<b>Spolupráce obcí s cílem zachování a udržitelnosti MŠ</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2.2.1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Obce zapojené do spolupráce		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Starosta zvolený jako zástupce všech dotčených obcí		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítka sleduje počet obcí zapojených do spolupráce v rámci naplnění cíle 2.2. Současná hodnota je 0 spolupracujících obcí, kdy plánovaná hodnota činí 10 spolupracujících obcí v roce 2017.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet počtu spolupracujících obcí		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	OÚ zapojených obcí,		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

<b>Složení řídicí skupiny</b>
Anna Čarková
Vlasta Mokrá
Jaromír Repík
Ing. Vlasta Lochmanová
Mgr. Zuzana Veverková

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.



<b>Správci cílů</b>		
<b>Číslo cíle</b>	<b>Název cíle</b>	<b>Správce cíle</b>
1.1	Podpořit vznik svazkových škol a podobných modelů spolupráce	Starostka obce Kostelec
1.2	Vytvořit společný portál pro sdílení informací a námětů pro zlepšení ekonomické situace škol	Starostka obce Kostelec
2.1	Rozšířit kapacity MŠ využitím stávajících volných kapacit ZŠ	Starostka obce Kostelec
2.2	Spolupráce obcí s cílem zachování a udržitelnosti MŠ	Starostka obce Kostelec

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<b>Gestoři indikátorů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>Název indikátoru</b>	<b>Gestor indikátoru</b>
1.1.1	Zpracované analýzy	Starostka obce Kostelec
1.1.2	Obce zapojené do přípravy nových modelů spolupráce	Starostka obce Kostelec
1.1.3	Zřízení svazkové školy nebo jiného nového modelu spolupráce	Starostka obce Kostelec
1.2.1	Zřízení webového portálu	Starostka obce Kostelec
1.2.2	Školy a školská zařízení zapojené do informačního systému	Starostka obce Kostelec
2.1.1	Analýza nevyužitých volných kapacit ZŠ	Starostka obce Kostelec
2.1.2	Nově zřízená třída MŠ v budovách ZŠ	Starostka obce Kostelec
2.1.3	Obce zapojené do využívání nově vzniklých tříd MŠ	Starostka obce Kostelec
2.2.1	Obce zapojené do spolupráce	Starostka obce Kostelec

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														

<b>Příprava</b>	
<b>Realizace</b>	
<b>Vyhodnocení</b>	

<b>Akční plán na r. 2017</b>	
<b>Příprava</b>	
<b>Realizace</b>	
<b>Vyhodnocení</b>	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

<b>Cíl</b>	<b>Název projektu</b>	<b>Náklady</b>	<b>Zdroj financování</b>	<b>Termín realizace</b>	<b>Nositel projektu</b>	<b>Připravenost</b>

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 3.4. Závěr a postup zpracování

### 3.4.1. Shrnutí

Rozsáhlá a velmi podrobná analýza v oblasti „Školství a předškolního vzdělávání“ provedená v ORP Kyjov jasně potvrdila předpokládané problematické oblasti, které jsou společné nebo podobné pro většinu ORP v České republice. Jedná se především o nepříznivou ekonomickou situaci některých venkovských škol, které trpí nedostatkem žáků a dále pak nedostatek míst v mateřských školách. Poté byly na základě výsledků všech analýz v úzké spolupráci s fokusní skupinou a zástupci dotčených obcí definovány následující dva problémové okruhy: **1. Nedostatečná komunikace a koordinace při řešení problémů v oblasti hospodaření škol a školských zařízení** a **2. Nedostatek míst v mateřských školách**. Na ně jsou pak úzce navázány cíle: **1.1 Podpořit vznik svazkových škol a podobných modelů spolupráce**, **1.2 Vytvořit společný portál pro sdílení informací a námětů pro zlepšení ekonomické situace škol a školských zařízení**, **2.1 Rozšířit kapacity MŠ využitím stávajících volných kapacit ZŠ**, **2.2 Spolupráce obcí s cílem zachování a udržitelnosti MŠ**, které by prostřednictvím meziobecní spolupráce měly identifikované problémy řešit. Tyto cíle jsou navíc doplněny vhodně zvolenými

indikátory, aby se dalo objektivně zhodnotit jejich naplnění. Posledním krokem strategického dokumentu bude vytvoření akčního plánu, který se zpracovává na následující kalendářní rok.

### **3.4.2. Popis postupu tvorby strategie**

Prvním krokem tvorby strategie bylo zpracování **analytické části** pro oblast „Školství a předškolní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny **Nástinu opatření**. Následně byla realizačním týmem navržena **vize meziobecní spolupráce v ORP Kyjov**. Vize byla ověřena fokusní skupinou a zástupci dotčených obcí. Fokusní skupina byla složena ze starostů obcí a zástupců z oblasti školství. Dalším krokem tvorby strategie bylo zformulování **problémových okruhů** na základě analytické části, Nástinů opatření a stanovené vize. Vše proběhlo opět v úzké spolupráci realizačního týmu, fokusní skupiny a zástupců obcí. Následně byly vytvořeny **popisy cílů**. Byli určeni **správci jednotlivých cílů**, jejichž úkolem je dohlížet na naplňování cílů v rámci budoucí implementace strategie. Při formulaci cílů byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Jednotlivé cíle byly doplněny o sadu **indikátorů**, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Jedním z posledních a nejdůležitějších kroků je schválení celého strategického dokumentu meziobecní spolupráce na **II. oficiálním setkání představitelů obcí v území ORP**. Zde by také mohlo dojít ke schvalování jednotlivých **akčních plánů** pro následující kalendářní rok.

## **3.5. Přílohy**

## 4. Téma 2.: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

#### Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

#### 4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

##### Situační analýza

Od roku 2007 probíhá na území obce s rozšířenou působností Kyjov komunitní plánování sociálních služeb. Udržitelnost procesu komunitního plánování sociálních služeb (dále jen KPSS) je zajištěna nejen politickou podporou města Kyjova, ale také stabilní organizační strukturou KPSS. Jsou vytvořeny 3 pracovní skupiny – I. Osoby a rodiny ohrožené, rizikové, v problémech a krizi, II. Senioři a osoby se zdravotním postižením, III. Osoby s duševním onemocněním a mentálním postižením a Koordinační – řídicí skupina (pověřená Radou města Kyjova).

Zákon o sociálních službách definuje celkem 33 sociálních služeb, na Kyjovsku je poskytováno (i z jiných ORP) 19 z nich (17 v roce 2012). Většina zařízení poskytovatelů má sídlo v Kyjově – centru regionu.

**Tab. 43: Počet jednotlivých typů sociálních služeb (poskytovaných v zařízeních sídlících v ORP) v roce 2012**

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	2
	Pečovatelská služba	7
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0

	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	1
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	1
	Terénní programy	1
	Sociální rehabilitace	1

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Na základě dat z registru poskytovatelů služeb bylo zjištěno, že na území ORP Kyjov v roce 2012 mělo 10 poskytovatelů svá zařízení a to:

**Arcidiecézní charita Olomouc - Charita Kyjov (tř. Palackého 194, Kyjov)**

pečovatelská služba, osobní asistence, domov pro seniory v Čeložnicích, K-centrum - víceúčelová drogová služba, terénní programy - výměna injekčního materiálu, sběr použitých stříkaček, vyřizování léčby, individuální poradenství, atd., nízkoprahový klub Wu-Wej – pomoc a podpora dětem a mládeži od 11 do 26 let, občanská poradna

**Občanské sdružení KROK (tř. Komenského 2124, Kyjov)**

terapeutická komunita - zařízení pro dlouhodobou léčbu drogově závislých, program následné péče, občanská a rodinná poradna, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

**Centrum sociálních služeb Kyjov, p. o. města Kyjova (tř. Palackého 67, Kyjov)**

pečovatelská služba, denní stacionář pro seniory a zdravotně postižené, osobní asistence, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

**Centrum služeb pro seniory Kyjov, p. o. (Strážovská 1095, Kyjov)**

domov pro seniory, domov se zvláštním režimem, odlehčovací služba

**Domov Horizont, p. o. (Strážovská 1096, Kyjov)**

domov pro osoby se zdravotním postižením

**Oblastní odbočka Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých Kyjov - SONS (tř. Komenského 617, Kyjov)**

odborné sociální poradenství, sociálně aktivizační služby pro seniory a zdravotně postižené

**Svaz tělesně postižených v ČR, o. s., Okresní organizace Hodonín (tř. Palackého 67, Kyjov)**

odborné sociální poradenství, sociálně aktivizační služby pro seniory a zdravotně postižené

**Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s., pracoviště Kyjov (tř. Palackého 67, Kyjov)**



tlumočnické služby, sociálně aktivizační služby pro seniory a zdravotně postižené, sociální rehabilitace

**Město Bzenec**

Pečovatelská služba Bzenec

**Diecézní charita Brno – Oblastní charita Hodonín**

Charitní pečovatelská služba Šardice a Charitní pečovatelská služba Ždánice

**Tab. 44: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	3
	Pečovatelská služba	7
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	0
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
	Služby sociální prevence	Raná péče
Telefonická krizová pomoc		0
Tlumočnické služby		1
Azylové domy		0
Domy na půl cesty		0
Kontaktní centra		1
Krizová pomoc		0
Intervenční centra		0
Nízkoprahová denní centra		0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		1
Noclehárny		0
Služby následné péče		1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		2
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		3
Sociálně terapeutické dílny		0
Terapeutické komunity		1
Terénní programy		1
Sociální rehabilitace		2

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb, KPSS

Zmapováním sociálních služeb bylo zjištěno, které další sociální služby jsou poskytovány zařízeními sídlícími v jiném ORP (zjišťováno bylo i ke kolika klientům se na Kyjovsko dojíždí). Jedná se o službu osobní asistence (§39), kterou poskytuje Centrum pro rodinu a sociální péči Hodonín (do Kyjova dojíždí k jedné rodině) a 4 služby rané péče (§54): Poradna rané péče DOREA (Slezská diakonie) – Brno (dojíždí k 1 rodině v Kyjově a 1 z Vracova), Středisko rané péče SPRP Brno (dojíždí ke 3 rodinám v obci Svatobořice-Mistřín, Milotice a Bzenec), Raná péče pro Moravu a Slezsko o.p.s. (Centrum pro dětský sluch Tamtam o.p.s.), Olomouc (dojíždí k 1 rodině ve Bzenci), DOTYK II - raná péče - Brno (v současné době žádný klient z Kyjovska), služba sociální rehabilitace (§70): DOTYK II - sociální rehabilitace – Brno (dojíždí ke 2 klientům z Kyjova).

Dále jsou občanům poskytovány **návazné služby**, mezi které patří: ošetrovatelská služba, domácí hospicová péče, C-klub svépomocná skupina pro onkologicky nemocné, půjčovna kompenzačních pomůcek, příprava na manželství, kurzy, workshopy, poradenství pro nastávající maminky, mateřský klub, příjem a výdej věcí osobní potřeby, nábytku potřebným, půjčovna kompenzačních pomůcek, koordinace ručního pletení obvazů pro malomocné v Africe a Indii, pomoc a podpora lidem s roztroušenou sklerózou formou rekondičního a rehabilitačního cvičení, ergoterapie, rozvoz obědů, pedikúra atd.

Důležité je také zmínit skutečnost, že od 1. 4. 2014 je poskytována další služba - denní stacionář pro duševně nemocné, jejímž poskytovatelem je Sociálně-psychiatrické centrum - Fénix, o.p.s. se sídlem v Kyjově.

Dále organizace Centrum služeb pro seniory Kyjov poskytuje ve svém zařízení od 1. 11. 2013 odlehčovací služby § 44 (kromě dalších 2 služeb jako je domov pro seniory a domov se zvláštním režimem). A Nemocnice Kyjov, p. o. poskytuje sociální služby ve zdravotnických zařízeních ústavní péče § 52.

Zákon o sociálních službách definuje celkem 33 sociálních služeb, na Kyjovsku je poskytováno 19 tento rok (v roce 2012 jich bylo poskytováno 17).

Data byla porovnána s databází ČSÚ, ale jedná se o data nerelevantní.

Klientům jsou nejčastěji poskytovány služby sociální prevence viz graf 5. Porovnáním s výsledky uvedenými v tab. 43, je zřejmé, že se zde zvedla procenta sociální prevence právě o ta zařízení, která sídlí mimo území ORP, ale působí zde, viz tab. 44.

Porovnání s výsledky komunitního plánu (tvořeným v polovině roku 2012): péče 44,4%, prevence 33,3%, poradenství 22,2%.

**Tab. 45: Poskytovatelé a jejich zařízení sociálních služeb na Kyjovsku**

Poskytovatel	Název zařízení	Druh služby
Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.	Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.	sociální rehabilitace
	Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením
	Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.	tlumočnické služby
Centrum služeb pro seniory Kyjov, příspěvková organizace	Centrum služeb pro seniory Kyjov, příspěvková organizace	domovy se zvláštním režimem
	Centrum služeb pro seniory Kyjov, příspěvková organizace	domovy pro seniory
	Centrum služeb pro seniory Kyjov, příspěvková organizace	odlehčovací služby (od 1.11.2013)
Centrum sociálních služeb Kyjov, příspěvková organizace města Kyjova	Centrum sociálních služeb Kyjov, příspěvková organizace města Kyjova	pečovatelská služba
	Centrum sociálních služeb Kyjov, příspěvková organizace města Kyjova	osobní asistence
	Centrum sociálních služeb Kyjov, příspěvková organizace města Kyjova	denní stacionáře
	Centrum sociálních služeb Kyjov, příspěvková organizace města Kyjova	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
Charita Kyjov	Nízkoprahový klub Wu-Wej	nízkoprahová zařízení pro děti a mládež
	Charitní dům pokojného stáří	domovy pro seniory
	Charitní pečovatelská služba Svatobořice - Mistřín	pečovatelská služba
	Charita Kyjov, Terénní programy	terénní programy
	Charitní pečovatelská služba Kyjov	pečovatelská služba
	Osobní asistence Kyjov	osobní asistence
	Charitní pečovatelská služba Vracov	pečovatelská služba (do 31.12.2013)
	Občanská poradna	odborné sociální poradenství
Charita Kyjov, Kontaktní centrum - víceúčelová drogová služba	kontaktní centra	
Diecézní charita Brno	Charitní pečovatelská služba Ždánice	pečovatelská služba
Diecézní charita Brno	Charitní pečovatelská služba Šardice	pečovatelská služba

Domov Horizont, příspěvková organizace	Domov Horizont, příspěvková organizace	domovy pro osoby se zdravotním postižením
Město Bzenec	Pečovatelská služba Bzenec	pečovatelská služba
Město Vracov	Pečovatelská služba Vracov	pečovatelská služba (od 1.1.2014)
Občanské sdružení Krok	Agentura pro občany	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
	Agentura pro občany	odborné sociální poradenství
	Občanské sdružení Krok	terapeutické komunity
	PNP Krok	služby následné péče
Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	Sociální poradna SONS - Kyjov	odborné sociální poradenství
	SONS ČR - Kyjov	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením
Sociálně-psychiatrické centrum - Fénix, o.p.s.	Denní stacionář pro duševně nemocné, Fénix, o.p.s.	denní stacionář (od 1.4.2013)
Svaz tělesně postižených v České republice, o. s. Okresní organizace Hodonín	Svaz tělesně postižených v České republice, o. s. Okresní organizace Hodonín	odborné sociální poradenství
	Svaz tělesně postižených v České republice, o. s. Okresní organizace Hodonín	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Pozn.: Název organizace Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s. byl do roku 2012 Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR Základní organizace Veselí nad Moravou

**Tab. 46 Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP Kyjov**

název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení
Poradna rané péče Dorea, organizace Centrum pro rodinu a sociální péči Hodonín	ostatní (sociální péče - osobní asistence)	"jiný" (právní forma - občanské sdružení)	Hodonín
Slezská diakonie	pracoviště rané péče (sociální prevence - raná péče)	"jiný" (právní forma - církevní právnická organizace)	Brno
Středisko rané péče SPRP Brno	pracoviště rané péče (sociální prevence - raná péče)	"jiný" (právní forma - občanské sdružení)	Brno
Středisko rané péče pro Moravu a Slezsko, organizace Centrum pro dětský sluch Tamtam, o.p.s.	pracoviště rané péče (sociální prevence - raná péče)	právní forma - občanské sdružení	Olomouc

DOTYK II	centra sociálně rehabilitační služeb (sociální prevence - sociální rehabilitace)	"jiný" (právní forma - občanské sdružení)	Brno
DOTYK II	pracoviště rané péče (sociální prevence - raná péče)	"jiný" (právní forma - občanské sdružení)	Brno

Zdroj dat: KPSS

Určitě stojí za zmínku informovat o organizacích poskytující návazné služby občanům Kyjovska, které mají sídlo v Kyjovském regionu:

- Charita Kyjov (ošetřovatelská služba, domácí hospicová péče, C-klub svépomocná skupina pro onkologicky nemocné, půjčovna kompenzačních pomůcek),
- Centrum pro rodinu Kyjov, o.p.s. (příprava na manželství, kurzy, workshopy, poradenství pro nastávající maminky, mateřský klub),
- Občanské sdružení Omega Plus (příjem a výdej věcí osobní potřeby, nábytku, apod. potřebným, půjčovna kompenzačních pomůcek, koordinace ručního pletení obvazů pro malomocné v Africe a Indii)
- Roska Kyjov (pomoc a podpora lidem s roztroušenou sklerózou formou rekondičního a rehabilitačního cvičení, ergoterapie, apod.),
- Dětské centrum Kyjov, p. o. (bývalý kojenecký ústav),
- Mateřská škola a Základní škola (vzdělávání osob s vadami sluchu, řeči a poruchami autistického spektra),
- Kluby důchodců, kluby maminek, apod.

**Tab. 47: Aktuální seznam služeb poskytovaných ve SO ORP Kyjov – duben 2014**

	Sociální služba dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách	Poskytovatel dané sociální služby
§ 37	sociální poradenství	Svaz tělesně postižených v ČR, o. s., Okresní organizace Hodonín
		Občanská poradna (Charita Kyjov)
		Agentura pro občany (o. s. KROK)
		Sociální poradna SONS (Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých) – Kyjov
§ 39	osobní asistence	Osobní asistence Kyjov (Charita Kyjov)
		Centrum sociálních služeb Kyjov, p. o. města Kyjova
		Centrum pro rodinu a sociální péči <b>Hodonín</b>
§ 40	pečovatelská služba	Charitní pečovatelská služba Šardice (Diecézní Charita Brno)
		Charitní pečovatelská služba Ždánice (Diecézní Charita Brno)
		Charitní pečovatelská služba Svatobořice-Mistřín (Charita Kyjov)
		Charitní pečovatelská služba Kyjov (Charita Kyjov)
		Centrum sociálních služeb Kyjov, p. o. města Kyjova
		Pečovatelská služba Vracov (město Vracov)
		Pečovatelská služba Bzenec (město Bzenec)
§ 41	tísňová péče	-
§ 42	průvodcovské a předčitatelské služby	-
§ 43	podpora samostatného bydlení	-
§ 44	odlehčovací služby	Centrum služeb pro seniory Kyjov, p. o.
§ 45	centra denních služeb	-
§ 46	denní stacionáře	Centrum sociálních služeb Kyjov, p. o. města Kyjova
		Sociálně - psychiatrické centrum – Fénix, o.p.s.
§ 47	týdenní stacionáře	-
§ 48	domovy pro osoby se zdravotním postižením	Domov Horizont, p. o.
§ 49	domovy pro seniory	Centrum služeb pro seniory Kyjov, p. o.
		Charitní dům pokojného stáří Čeložnice (Charita Kyjov)
§ 50	domovy se zvláštním režimem	Centrum služeb pro seniory Kyjov, p. o.
§ 51	chráněné bydlení	-

§ 52	sociální služby poskytované ve zdravot. zařízeních ústavní péče	Nemocnice Kyjov, p. o.
§ 54	raná péče	Poradna rané péče DOREA (Slezská diakonie) – Brno
		Středisko rané péče SPRP Brno
		Raná péče pro Moravu a Slezsko o.p.s. (Centrum pro dětský sluch Tamtam o.p.s.) - Olomouc
		DOTYK II - raná péče - Brno
§ 55	telefonická krizová pomoc	-
§ 56	tlumočnické služby	Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.
§ 57	azylové domy	-
§ 58	domy na půl cesty	-
§ 59	kontaktní centra	Kontaktní centrum Kyjov – víceúčelová drogová služba (Charita Kyjov)
§ 60	krizová pomoc	-
§ 60a	intervenční centra	-
§ 61	nízkoprahová denní centra	-
§ 62	nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Nízkoprahový klub Wu-Wej (Charita Kyjov)
§ 63	noclehárny	-
§ 64	služby následné péče	Program následné péče Krok (o. s. KROK)
§ 65	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Centrum sociálních služeb Kyjov, p. o. města Kyjova
		Agentura pro občany, o. s. KROK
§ 66	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.
		Svaz tělesně postižených v ČR, o. s., Okresní organizace Hodonín
		Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých (SONS) – Kyjov
§ 67	sociálně terapeutické dílny	-
§ 68	terapeutické komunity	O. s. KROK
§ 69	terénní programy	Kontaktní centrum Kyjov - Terénní programy (Charita Kyjov)
§ 70	sociální rehabilitace	Centrum pro sluchově postižené Hodonínsko, o.p.s.
		DOTYK II - sociální rehabilitace – Brno

Zdroj dat: KPSS

Pozn.: Seznam služeb poskytovaných ve SO ORP Kyjov byl aktualizován v dubnu 2014

**Tab. 48: Počet sociálních služeb dle zřizovatele v roce 2012**

	typ sociální služby	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Sociální poradenství				1		3
Služby sociální péče	Osobní asistence			1	1		
	Pečovatelská služba			2	5		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře			1			
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
	Domovy pro seniory		1		1		
	Domovy se zvláštním režimem		1				
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						1
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra				1		
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
	Noclehárny						
	Služby následné péče						1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi			1			1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						3
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						1
Terénní programy				1			
Sociální rehabilitace						1	
	celkem	0	3	5	11	0	11

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Počet sociálních služeb v tabulce dle zřizovatele na první pohled ukazuje stejné výsledky u zřizovatele církev (jedná se o zařízení Charity Kyjov a DCHB) a „jiný“ s počtem 11. U 5 služeb je zřizovatelem obec a u 3 služeb kraj.



Kraj je zřizovatelem Domova pro osoby se zdravotním postižením (Horizont) a Domova pro seniory a Domova se zdravotním postižením (Centrum sužeb pro seniory).

Pod zřizovatelem jiný se nachází Obecně prospěšná společnost a Sdružení (svaz, spolek, klub), konkrétně se jedná o denní stacionář - Obecně prospěšná společnost, sociální poradenství - Sdružení (svaz, spolek, klub), služby následné péče - Sdružení (svaz, spolek, klub), sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi - Sdružení (svaz, spolek, klub), sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - 1x Obecně prospěšná společnost, 3x Sdružení (svaz, spolek, klub), sociální rehabilitace - 1x Obecně prospěšná společnost a 1x Sdružení (svaz, spolek, klub), terapeutické komunity - Sdružení (svaz, spolek, klub), sociální rehabilitace - 1x Obecně prospěšná společnost a 1x Sdružení (svaz, spolek, klub), Obecně prospěšná společnost a Sdružení (svaz, spolek, klub), pečovatelská služba.

U pečovatelské služby je vhodné zdůraznit změnu, ke které došlo začátkem tohoto roku Charita Kyjov - Pečovatelská služba Vracov - poskytovala službu od 1.1.2007 do 31.1.2014 a od 1.1.2014 tuto službu poskytuje Město Vracov. Pro rok 2012 je zřizovatelem Pečovatelské služby Vracov církev a tento rok již Město. Jak bylo u předešlé tabulky zmíněno, v roce 2012 ještě odlehčovací služby poskytované nebyly - jedná se o zřizovatele kraj. Dále se jedná o služby poskytované ve zdravotnických zařízeních a denní stacionář.

**Tab. 49 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012**

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
celkem za všechna zařízení	33 530 000	3 425 000	1 554 600	17 033 000	66 839 385	625 247	14 783 239

Zdroj dat: vlastní šetření

Pozn.: Vzhledem k tomu, že jeden z většinových poskytovatelů sociálních služeb nechce nikde uvádět konkrétní čísla (což bylo respektováno), bylo zvoleno vyplnění celkové sumy za všechna zařízení. Složitě by bylo i vyplňování dle jednotlivých zařízení a hlavně nevyhovující - některá zařízení poskytují více služeb a zařazením pod jeden druh by vzniklo velké zkreslení. Také od některých poskytovatelů nebyla poskytnuta požadovaná data včas nebo vůbec.

Ze získaných dat je i tak patrné, že nejvíce finančních prostředků je z úhrad uživatelů - což vykazují hlavně pobytová zařízení, potom dotace MPSV, příspěvky zřizovatele a jiné finanční prostředky.

Pokud by se rozdělily služby na dvě skupiny - 1. u kterých je požadována úhrada od uživatelů a 2. bezplatné, ani u bezplatných by se nedal jednoznačně určit převažující zdroj financí. Každá služba má svá specifika z hlediska zdrojů financování.

Při financování sociálních služeb je uplatňován systém vícezdrojového financování. To znamená, že organizace poskytující sociální služby získávají finance k jejich zajištění z několika zdrojů - především dotace ze státního rozpočtu, krajů, obcí, fondů EU a z plateb klientů a jiné zdroj.

**Tab. 50: Zdroje financování sociálních služeb na Kyjovsku v letech 2011-2015**

Zdroje financování	V roce 2011 celkem	V roce 2012 celkem	V roce 2013 celkem	V roce 2014 celkem	V roce 2015 celkem
Dotace MPSV	44,242.000	24,873.040	46,174.210	46,530.690	51,882.690
Příspěvky od úřadů práce	776.948	741.000	726.000	726.000	423.000
Dotace obcí	3,001.170	3,106.600	4,200.900	4,185.871	4,711.620
Příspěvek zřizovatele - obce	2,393.063	4,863.000	4,885.000	4,995.000	5,105.000
Příspěvek zřizovatele - kraj	8,709.000	8,794.000	15,897.000	12,588.000	12,056.000
Úhrady od uživatelů	69,733.847	68,382.774	70,401.380	81,791.650	83,456.580
Strukturální fondy	2,385.515	3,184.350	3,184.350	3,184.350	1,140.000
Fondy zdravotních pojišťoven	6,622.763	4,990.000	6,050.000	6,930.000	6,950.000
Resorty státní správy	2,484.000	2,101.000	1,170.000	1,180.000	1,190.000
Dotace od krajů	4,668.000	4,188.410	6,583.350	6,653.780	5,665.470
Jiné zdroje	6,882.498	6,324.997	4,850.445	4,773.390	3,226.540
<b>Celkové náklady</b>	<b>151,898.804</b>	<b>131,549.171</b>	<b>164,122.635</b>	<b>173,538.731</b>	<b>175,806.900</b>

Zdroj dat: KPSS

Pozn.: Analýza finančních zdrojů byla zpracována v červnu 2012 v rámci projektu „Rozvoj sociálních služeb na Kyjovsku, II. Etapa“. Analýza poskytuje ucelený přehled financování sociálních služeb na Kyjovsku. Zdroje financování v letech 2013 – 2015 jsou pouze odhadované.

**Tab. 51: Kapacita zařízení dle jednotlivých sociálních služeb**

	pobytová		ambulantní			terénní		
	klienti	lůžka	klienti	kontakty	intervence	klienti	kontakty	intervence
Sociální poradenství			261		60			40
Osobní asistence						12		
Pečovatelská služba			133			556		
Tísňová péče								
Průvodcovské a předčitatelské služby								
Podpora samostatného bydlení								
Odlehčovací služby								
Centra denních služeb								
Denní stacionáře			15					
Týdenní stacionáře								
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	230	230						
Domovy pro seniory	80	106						
Domovy se zvláštním režimem	46	46						
Chráněné bydlení								
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče								
Raná péče								
Telefonická krizová pomoc								
Tlumočnické služby								
Azylové domy								
Domy na půl cesty								
Kontaktní centra				3200				
Krizová pomoc								
Intervenční centra								
Nízkoprahová denní centra								
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				3000		5	400	
Noclehárny								
Služby následné péče	6	6	12					
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi			10			19		
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením			250			430		
Sociálně terapeutické dílny								
Terapeutické komunity		15						
Terénní programy							600	
Sociální rehabilitace			1			1		

Zdroj dat: registr poskytovatelů sociálních služeb

Data uvedená v registru poskytovatelů sociálních služeb vykazují velké rozdíly, jde například o pečovatelské služby, u některé to znamená v 1 okamžik - 1 klient (individuální) nebo v jeden okamžik více klientů (skupinové).

Pokud jde o kapacitu pobytovou, tak je stále potřebné navýšení míst v domovech pro seniory. V roce 2013 se tak stalo v Centru služeb pro seniory, kde v Domově pro seniory došlo k navýšení ze 41 na 80 míst a v Domově se zvláštním režimem z 30 na 46 míst.

### **Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012**

Příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 byly sledovány u sociálních služeb pečovatelská služba, osobní asistence, tísňová péče, průvodcovské a předčitatelské služby, podpora samostatného bydlení, odlehčovací služby, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a tlumočnické služby. V ORP Kyjov byly v roce 2012 poskytovány 4 z výše uvedených služeb (v roce 2014 již 5 z nich - začaly se poskytovat odlehčovací služby).

Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na pečovatelskou službu v roce 2012 činil 36 % (data poskytnuta od 5 pečovatelských služeb ze 7), na osobní asistenci 39 %, na sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a tlumočnické služby 0 %.

### **Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012**

Ze zlomku sledovaných služeb (pečovatelská služba, osobní asistence, tísňová péče, průvodcovské a předčitatelské služby, podpora samostatného bydlení, odlehčovací služby a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením) byly v ORP Kyjov v roce 2012 poskytovány 3 z nich (pečovatelská služba, osobní asistence, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením) a od 1.11.2013 další – odlehčovací služby.

Informace byly poskytnuty od poskytovatelů 5 zařízení s pečovatelskou službou (ze 7), od 2 zařízení s osobní asistencí a 2 zařízení poskytující sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (ze 3). Zmíněná zařízení neevidují žádné neuspokojené žadatele.

Samozřejmě, že u zařízení poskytující pobytové služby již evidování neuspokojení žadatelé jsou.

**Tab. 52: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

	Denní stacionáře			Domovy pro osoby se zdravotním postižením		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	8	3	13	218	0
	Domovy pro seniory			Domovy se zvláštním režimem		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	12	56	0	8	21
	Kontaktní centra			Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	3	113	37	140	30	15
	Osobní asistence			Pečovatelská služba		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	1	5	6	0	203	469
	Služby následné péče			Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	6	3	306	44	153

	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením			Sociální poradenství		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	57	76		226	447
	Sociální rehabilitace			Terapeutické komunity		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	4	170	242	2	22	12
	Terénní programy			Tlumočnické služby		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	53	26	0	19	22

Zdroj dat: vlastní šetření

Pozn. Ne všichni poskytovatelé poskytli potřebné údaje.

V roce 2013 využilo na Kyjovsku služeb prevence celkem 1767 klientů, z toho 1054 z Kyjova (cca 60 %) a 713 klientů z okolních obcí (cca 40 %), služeb odborného sociálního poradenství celkem 513 klientů, z toho 340 klientů z Kyjova (cca 66 %) a 173 klientů z okolních obcí (cca 34 %), služeb sociální péče s místní i regionální působností celkem 843 klientů, z toho 367 klientů z Kyjova (cca 44 %) a 476 klientů z okolních obcí (cca 56 %), služeb sociální péče s regionální působností celkem 441 klientů, z toho 164 klientů z Kyjova (cca 37 %) a 277 klientů z okolních obcí (63 %), návazných služeb využilo 689 klientů, z toho 162 klientů z Kyjova (cca 24 %) a 527 klientů z okolních obcí (cca 76 %), anonymních služeb využilo 1026 klientů, z toho 543 klientů z Kyjova (cca 53 %) a 483 klientů z okolních obcí (cca 47 %).

Zdroj dat: materiály KPSS

**Tab. 53: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

Sociální služby v zařízeních	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	76 006 000	905
Domovy pro seniory	17 932 357	734
Domovy se zvláštním režimem	11 521 330	1 067

Zdroj dat: vlastní šetření

Pozn.: Někteří poskytovatelé nechtěli, aby se jejich data zveřejňovala, což musíme respektovat. A někteří nedokázali průměrné náklady na uživatele/den služby vyčíslit. Zlomek získaných dat je uveden v tab. 53.

**Tab. 54: Finanční analýza nákladů do roku 2015**

Sociální služba	Celkové náklady v roce 2011	Celkové náklady v roce 2012	Celkové náklady v roce 2013	Celkové náklady v roce 2014	Celkové náklady v roce 2015
§ 37 Sociální poradenství celkem	908 877	1 056 270	1 145 150	1 145 150	1 145 150
<b>CELKEM SOCIÁLNÍ PORADENSTVÍ</b>	908 877	1 056 270	1 145 150	1 145 150	1 145 150
§ 39 Osobní asistence celkem	2 221 767	2 182 948	2 225 000	2 276 000	2 319 000
§ 40 Pečovatelská služba celkem	17 611 369	18 036 760	18 960 554	19 977 750	20 812 450
§ 44 Odlehčovací služby	0	0	0	834 000	834 000
§ 46 Denní stacionáře	657 633	747 000	780 000	820 000	860 000
§ 48 Domovy pro osoby se zdravotním postižením	74 889 000	74 889 000	76 385 000	77 688 000	78 396 000
§ 49 Domov pro seniory celkem	17 639 554	17 638 000	19 738 000	25 010 000	25 161 000
§ 50 Domovy se zvláštním režimem	11 521 373	11 388 000	13 980 000	18 919 000	19 246 000
<b>CELKEM SLUŽBY SOCIÁLNÍ PÉČE</b>	124 540 696	124 881 708	132 068 554	145 524 750	147 628 450
§ 54 Raná péče celkem	7 950 119	8 990 044	9 802 236	10 267 016	10 440 036
§ 56 Tlumočnické služby	0	607 500	750 000	750 000	750 000
§ 59 Kontaktní centra a § 69 Terénní programy	1 966 440	1 870 000	2 000 000	2 100 000	2 200 000

§ 62 Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 285 225	1 515 000	1 555 000	1 585 000	1 615 000
§ 64 Služby následná péče	944 790	950 000	980 000	990 000	1 000 000
§ 65 SAS pro rodiny s dětmi celkem	2 482 466	2 403 150	2 403 150	2 403 150	2 418 800
§ 66 SAS pro seniory a osoby se zdravotním postižením celkem	1 544 788	1 693 864	1 820 000	1 820 000	1 850 000
§ 68 Terapeutické komunity	5 123 547	5 500 000	5 700 000	5 800 000	5 900 000
§ 70 Sociální rehabilitace celkem	1 045 721	1 800 585	2 405 800	2 315 800	2 491 000
<b>CELKEM SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE</b>	<b>22 343 096</b>	<b>25 330 143</b>	<b>27 416 186</b>	<b>28 030 966</b>	<b>28 664 836</b>

Zdroj dat: KPSS

Pozn.: Finanční analýza byla provedena v červnu 2012 v rámci projektu „Rozvoj sociálních služeb na Kyjovsku, II. Etapa“. Analýza poskytuje ucelený přehled financování sociálních služeb na Kyjovsku. Finanční analýza v letech 2013 – 2015 je pouze odhadovaná.

### **Dobrovolnictví**

Dobrovolnická činnost byla zjištěna průzkumem dobrovolnictví vedeným MPSV. Dobrovolnickou činnost, která se týká i našeho území, vykonává občanské sdružení SONS ČR a církevní právnická osoba Diecézní charita Brno (DCHB).

### **SONS ČR**

Program dobrovolná dopomoc lidem se zrakovým postižením je dlouhodobě akreditován u Ministerstva vnitra ČR - v roce 2012 byla udělena SONS ČR opět akreditace na následující 3leté období (2013–2016). Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých vystupuje v programu jako organizace vysílající dobrovolníky pro zrakově postižené občany do TyfloCenter (se kterými je uzavřena smlouva o spolupráci), i přijímající, kdy dobrovolníky uplatňuje na svých pracovištích. Do programu je zapojeno v současné době celkem 11 pracovišť SONS (jedno z pracovišť je Kyjov) a 3 TyfloCentra.

Regionální koordinátoři uzavírají s dobrovolníky smlouvy o dobrovolné činnosti. Preferujeme dlouhodobou dobrovolnickou činnost.

Dvojice dobrovolník – klient je utvořena tak, aby maximálně vyhovovala oběma stranám. Aktivity záleží na možnostech, zájmech a přáních jak zrakově postiženého člověka, tak dobrovolníka a na jejich domluvě, jak chtějí společný čas trávit.

Oblast dobrovolnické služby je směřována k osobám se zdravotním postižením.

Zdroj informací: [www.sons.cz](http://www.sons.cz)



## **DCHB**

Síť charitních dobrovolnických center Diecézní charity Brno (DCHB) vznikla v roce 2002 a představuje projekt systematické práce s dobrovolníky, kteří se již podílejí nebo se budou podílet na činnosti Charity. Struktura sítě charitních dobrovolnických center využívá stávající struktury DCHB, která se skládá ze sekretariátu DCHB a desíti oblastních charit. V každé oblastní charitě pracuje samostatný koordinátor dobrovolníků, který se dobrovolníkům plně věnuje. Od roku 2003 je DCHB akreditovanou dobrovolnickou organizací. Tato akreditace Ministerstva vnitra ČR opravňuje realizovat dobrovolnictví v programech:

### Síť charitních dobrovolnických center

Cílem akreditovaného programu je rozvoj a podpora kvality služeb poskytovaných dobrovolníky klientům sociálních a zdravotnických projektů Charity působící na území brněnské diecéze (Jihomoravský kraj, část Kraje Vysočina.). Projekt vychází ze stávající struktury Sítě charitních dobrovolnických center na území Jižní Moravy. Síť je tvořena jedenácti centry - při sekretariátu DCHB a desíti oblastních Charitách (z nichž právě oblastní Charita Hodonín působí částečně v našem území). Dobrovolnictví v rámci sbírkových a charitativních akcí pro znevýhodněné skupiny obyvatel, které jsou uživateli služeb DCHB.

Program se týká krátkodobě působících dobrovolníků v rámci sbírkových a jiných benefičních akcí na pomoc znevýhodněným a postiženým lidem. Konkrétním příkladem je Tříkrálová sbírka za účasti dobrovolníků-koledníků. Sbírkové a benefiční akce probíhají v rámci projektu Síť charitních dobrovolnických center na území celé brněnské diecéze a podílejí se na nich všechna dobrovolnická centra.

Dobrovolná pomoc při mimořádných událostech a krizových situacích - krizové dobrovolné týmy nepůsobí při oblastní charitě Hodonín.

### Dobrovolnický program DCHB

Cílem programu je rozvoj a podpora kvality služeb poskytovaných dobrovolníky klientům sociálních a zdravotnických projektů neziskových organizací působících na území České republiky. Dobrovolníci DCHB tak mohou působit také v jiných organizacích, které budou mít s DCHB uzavřenu smlouvu o spolupráci (Smlouva mezi vysílající a přijímající organizací).

Oblast dobrovolnické služby je směřována do následujících oblastí: pomoc nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, příslušníkům národnostních menšin, imigrantům, osobám po výkonu trestu odnětí svobody, osobám drogově závislým, osobám trpícím domácími násilím, jakož i pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase.

Zdroj informací: [www.dchb.charita.cz](http://www.dchb.charita.cz)

## **Vznik nového dobrovolnického centra ve SO ORP Kyjov - Projekt Komunita komunitě**

Podrobnější informace byly získány konzultací s pracovníci Občanského sdružení Krok – (jaké jsou cíle, co chtějí měnit, jak pomůže dosažený cíl, cílové skupiny).

Celkovým cílem projektu je založení dobrovolnického centra "Komunita komunitě". Další cíle: motivování a získání dobrovolníků a přijímajících organizací, vytvoření databáze dobrovolnického centra (seznam dobrovolníků i přijímajících organizací), koordinace dobrovolnických aktivit, založení klubu dobrovolníků, vzdělávání-osvěta v oblasti dobrovolnictví a propagace dobrovolnictví.

Projekt Komunita komunitě pomůže vytvořit dobrovolnické centrum v Kyjově, které bude mít přesah. Chtějí aktivizovat občany k aktivnímu přístupu k řešení problémů, vzdělávat veřejnost v problematice dobrovolnictví, vyzdvihnout přínosy této činnosti. Vybudovat databázi dobrovolníků a na základě

jejich zkušeností a zájmu je vysílat do místních neziskových organizací. Práci s dobrovolníky se organizace zabývá od počátku své existence. Vždy se našel okruh lidí, kteří byli ochotni organizaci vypomoci při různých činnostech či projektech. Jednalo se ovšem vždy o nadšenou skupinu jednotlivců, jejichž činnost nebyla koordinována v rámci managementu dobrovolnictví, ani neměla institucionalizovanou podobu.

Myšlenka začít se zabývat dobrovolnictvím na profesionální bázi, vstala i díky zahraniční zkušenosti jedné z pracovníků organizace, která v rámci týdenní stáže navštívila organizaci v Anglii. Koncept dobrovolnictví je v tomto zařízení hojně rozšířený a podporovaný. Zahraniční organizace běžně využívá pro své činnosti značný podíl dobrovolníků a taktéž klienti jsou vedeni k dobrovolnictví.

Pokryjí potřebu okresu Hodonín a místních neziskových organizací vytvořením koordinovaného centra dobrovolnictví. Vytvořená databáze dobrovolníků umožní neziskovým organizacím využívat různorodé činnosti dobrovolníků. Projekt vytváří prostor (Klub dobrovolníků) pro setkávání dobrovolníků, podporu dialogu. Propagační a vzdělávací aktivity umožní rozšířit myšlenku dobrovolnictví.

Cílové skupiny: neziskové organizace (organizace přijímající dobrovolníky), bývalí klienti komunity Krok (abstinující závislí), studenti a nezaměstnaní 50 plus. Přínosy projektu pro všechny cílové skupiny metaforicky nazvali: "Pomáhej sobě, zatímco pomáháš druhým."

## Finanční analýza a očekávaný vývoj

**Tab. 55: Výdaje obcí**

Výdaje obcí SO ORP Kyjov			
Rok	Výdaje obcí celkem (Kč)	Výdaje na sociální oblast (Kč)	Výdaje na sociální oblast (%)
2008	1 853 986 730	13 360 840	0,72
2009	2 233 858 340	12 399 820	0,56
2010	1 669 675 940	13 175 860	0,79
2011	1 356 222 790	12 172 170	0,90
2012	1 106 190 540	15 415 550	1,39

Zdroj dat: MPSV, výkazy obcí

**Tab. 56: Podpora obcí v sociální oblasti v roce 2013**

Obec	Počet obyvatel (k 31. 12. 2012)	Podpora sociální oblasti v r. 2013 (v Kč)	% z rozpočtu obce (2013)
Bzenec	4 295	3 303 600	4,64%
Kyjov	11 483	7 399 570	3,88%
Vracov	4 553	1 846 000	2,80%
Hovorany	2 134	430 000	1,95%
Ždánice	2 596	489 000	1,40%

Dambořice	1 360	630 000	1,02%
Syrovín	361	44 755	1,00%
Svatobořice-Mistřín	3 557	420 000	0,91%
Lovčice	799	78 802	0,72%
Šardice	2 210	292 299	0,57%
Uhřice	719	212 000	0,56%
Ježov	721	28 000	0,44%
Labuty	193	7 000	0,32%
Domanín	993	30 500	0,27%
Milotice	1 903	67 000	0,25%
Žádovice	772	20 000	0,24%
Vacenovice	2 198	59 500	0,23%
Kostelec	860	21 600	0,22%
Sobůlky	895	19 000	0,22%
Čeložnice	405	8 000	0,16%
Moravany	759	10 000	0,14%
Žeravice	1 037	16 000	0,13%
Vlkoš	1 045	13 000	0,10%
Těmice	905	25 000	0,09%
Věteřov	524	3 000	0,06%
Žarošice	1 047	8 500	0,04%
Násedlovice	849	4 500	0,03%
Archlebov	875	3 000	0,03%
Strážovice	579	1 000	0,02%
Bukovany	737	-	0,00%
Dražůvky	277	-	0,00%
Kelčany	238	-	0,00%
Mouchnice	330	-	0,00%
Nechvalín	357	-	0,00%
Nenkovice	472	-	0,00%
Skalka	171	-	0,00%
Stavěšice	355	-	0,00%
Vřesovice	582	-	0,00%
Želetice	515	-	0,00%
Hýsly	401		
Ostrovánky	233		
Skoronice	537		
Celkem	55 832	13 644 626	

Zdroj dat: KPSS

V rámci KPSS probíhalo v únoru tohoto roku dotazníkové šetření. Z celkového počtu obcí SO ORP Kyjov se 3 obce nezapojily do dotazníkového šetření. Z 39 obcí 3 obce z (cca 7,7 %) přispívají na sociální oblast více než 2 % z rozpočtu obce, 4 obce (cca 10,3 %) přispívá na sociální oblast 1 – 2 % z rozpočtu obce, 22 obcí (cca 56 %) přispívá na sociální oblast méně než 1 % z rozpočtu obce a 10 obcí (cca 26 %) nepřispívá na sociální oblast ani minimální částkou z rozpočtu obce.

V souvislosti s nastavováním systému spolufinancování služeb sociální prevence ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Kyjov byli představitelé obcí blíže seznámeni v dubnu na konferenci k problematice financování sociálních služeb na Kyjovsku a dále pak v květnu na poradě starostů.

### **Optimalizace sítě sociálních služeb v Jihomoravském kraji**

V Jihomoravském kraji je registrováno celkem 512 sociálních služeb, z toho 186 služeb sociální prevence. 106 ze služeb sociální prevence je financováno v rámci dotačních řízení Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (MPSV), Jihomoravského kraje (JmK), měst a obcí a dalších zdrojů. 80 služeb je do konce r. 2014 financováno v rámci individuálního projektu JmK (spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem ČR) s celkovými ročními náklady 194 milionů. Do budoucna nebude možné zachovat rozsah stávajících sociálních služeb v JmK – nutná optimalizace z důvodu nedostatku finančních prostředků na jejich provoz. Nejdříve je třeba vyřešit financování služeb prevence, protože velká část z nich má zajištěno financování pouze do konce roku 2014. Poté se bude řešit optimalizace služeb odborného sociálního poradenství a služeb sociální péče.

Návrh podílu na financování služeb sociální prevence v rámci dotačních řízení: OBCE 20% NÁKLADŮ, JmK 35% NÁKLADŮ, MPSV 45% NÁKLADŮ.

V současné době jsou na Kyjovsku financovány z individuálního projektu JmK 4 služby sociální prevence s celkovými ročními náklady 4 459 336,- Kč. Pokud by mělo město Kyjov (případně obce Kyjovska) uhradit jejich náklady ve výši 20%, činilo by to celkem 891 867,- Kč. Pokud by se sečetly současné roční náklady všech služeb sociální prevence poskytované na Kyjovsku, činil by 20% podíl minimálně 1. 600 000,- Kč.

Obcím tedy nově vzniká závazek v podobě 20% spoluúčasti na provozu služeb sociální prevence (v případě, že danou službu shledají v rámci regionu jako potřebnou a chtějí ji zde zachovat). Tento závazek se očekává od obcí s rozšířenou působností (základní jednotky plánování rozvoje sociálních služeb), na druhou stranu město Kyjov nemůže garantovat tento nemalý finanční obnos za celý správní obvod, proto očekává od obcí Kyjovska potřebnou součinnost tak, aby byla zajištěna síť podpory a pomoci pro občany celého regionu, ne jen pro obyvatele Kyjova.

Na konferenci (v dubnu 2014) byl prezentován model spolufinancování služeb sociální prevence v rámci SO ORP Kyjova ve 3 variantách: 1/2 Kyjov a 1/2 obce, 3/5 Kyjov a 2/5 obce a poslední 2/3 Kyjov a 1/3 obce viz tab. níže. Dle podílu počtu klientů služeb sociální prevence v r. 2013 z obcí Kyjovska se jeví být nejspravedlivější model 3/5 Kyjov a 2/5 okolní obce. Stanovisko by mělo být známo do konce srpna 2014.

Zdroj informací: jednání s koordinátorkou KPSS Kyjovska.

**Tab. 57: Navrhované modely spolufinancování služeb sociální prevence – duben 2014**

Obec	Počet obyvatel (k 31. 12. 2012)	Podíly obcí na službách prevence (1/2 Kyjov, 1/2 obce)	Podíly obcí na službách prevence (3/5 Kyjov, 2/5 obce)	Podíly obcí na službách prevence (2/3 Kyjov, 1/3 obce)
Archlebov	875	13 811 Kč	11 049 Kč	9 207 Kč
Bukovany	737	11 633 Kč	9 306 Kč	7 755 Kč
Bzenec	4 295	67 792 Kč	54 233 Kč	45 195 Kč
Čeložnice	405	6 392 Kč	5 114 Kč	4 262 Kč
Dambořice	1 360	21 466 Kč	17 173 Kč	14 311 Kč
Domanín	993	15 673 Kč	12 539 Kč	10 499 Kč
Dražůvky	277	4 372 Kč	3 498 Kč	2 915 Kč
Hovorany	2 134	33 683 Kč	26 946 Kč	22 455 Kč
Hýsly	401	6 329 Kč	5 063 Kč	4 220 Kč
Ježov	721	11 380 Kč	9 104 Kč	7 587 Kč
Kelčany	238	3 757 Kč	3 005 Kč	2 504 Kč
Kostelec	860	13 574 Kč	10 859 Kč	9 049 Kč
Kyjov	11 483	700 000 Kč	840 000 Kč	933 333 Kč
Labuty	193	3 046 Kč	2 437 Kč	2 031 Kč
Lovčice	799	12 611 Kč	10 089 Kč	8 408 Kč
Milotice	1 903	30 037 Kč	24 029 Kč	20 025 Kč
Moravany	759	11 980 Kč	9 584 Kč	7 987 Kč
Mouchnice	330	5 209 Kč	4 167 Kč	3 472 Kč
Násedlovice	849	13 401 Kč	10 720 Kč	8 934 Kč
Nechvalín	357	5 635 Kč	4 508 Kč	3 757 Kč
Nenkovice	472	7 450 Kč	5 960 Kč	4 967 Kč
Ostrovánky	233	3 678 Kč	2 942 Kč	2 452 Kč
Skalka	171	2 699 Kč	2 159 Kč	1 799 Kč
Skoronice	537	8 476 Kč	6 781 Kč	5 651 Kč
Sobůlky	895	14 127 Kč	11 301 Kč	9 418 Kč
Stavěšice	355	5 603 Kč	4 483 Kč	3 736 Kč
Strážovice	579	9 139 Kč	7 311 Kč	6 093 Kč
Svatobořice-Mistřín	3 557	56 143 Kč	44 915 Kč	37 429 Kč
Syrovín	361	5 698 Kč	4 558 Kč	3 799 Kč
Šardice	2 210	34 882 Kč	27 906 Kč	23 255 Kč
Těmice	905	14 284 Kč	11 428 Kč	9 523 Kč
Uhřice	719	11 349 Kč	9 079 Kč	7 566 Kč
Vacenovice	2 198	34 693 Kč	27 754 Kč	23 129 Kč
Věteřov	524	8 271 Kč	6 617 Kč	5 514 Kč
Vlkoš	1 045	16 494 Kč	13 195 Kč	10 996 Kč
Vracov	4 553	71 864 Kč	57 491 Kč	47 909 Kč
Vřesovice	582	9 186 Kč	7 349 Kč	6 124 Kč

Žádovice	772	12 185 Kč	9 748 Kč	8 123 Kč
Žarošice	1 047	16 526 Kč	13 221 Kč	11 017 Kč
Ždánice	2 596	40 975 Kč	32 780 Kč	27 317 Kč
Želetice	515	8 129 Kč	6 503 Kč	5 419 Kč
Žeravice	1 037	16 368 Kč	13 094 Kč	10 912 Kč
Celkem	55 832	1 400 000 Kč	1 399 998 Kč	1 400 054 Kč

Zdroj: KPSS

### Nezaměstnanost na Kyjovsku

Míra nezaměstnanosti v rámci ORP Kyjov je dlouhodobě vyšší než je celorepublikový i krajský průměr. V roce 2010 činila necelých 16 %, po Znojemsku a Hodonínsku to byla nejvyšší míra nezaměstnanosti z 21 obcí s rozšířenou působností Jihomoravského kraje. Nejpočetnější skupinu uchazečů o zaměstnání v roce 2010 tvořili mladí lidé ve věku 20 – 24 let. Podle nejvyššího dosaženého vzdělání to byly osoby s úplným středním odborným vzděláním s maturitou.

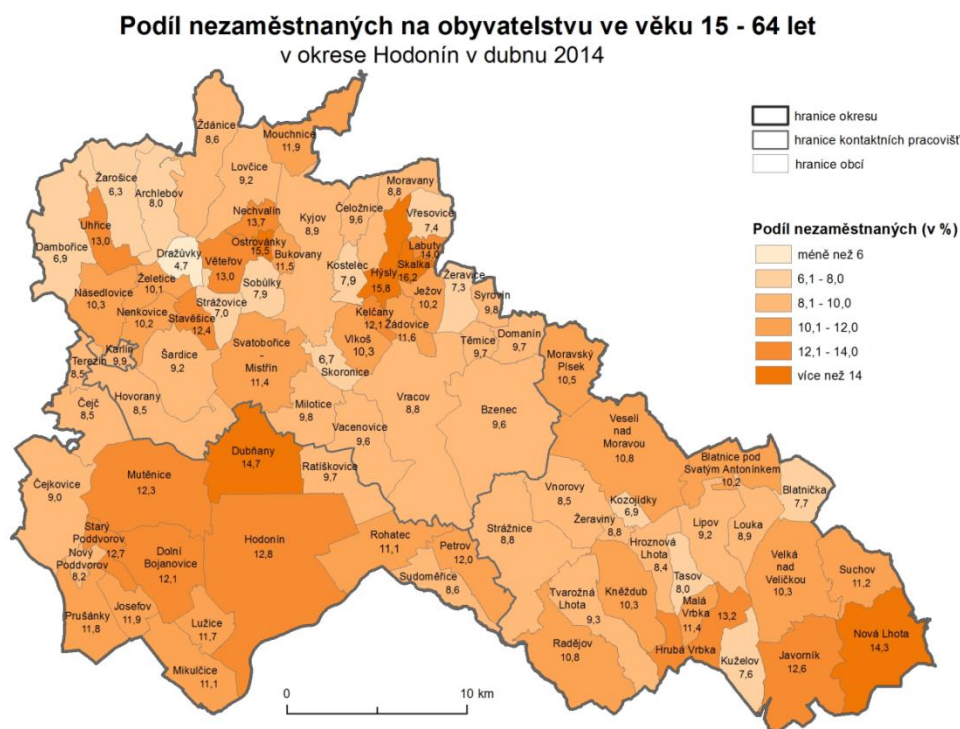
Zdroj: ČSÚ

**Tab. 58: Srovnání nezaměstnanosti ORP, okres, kraj v dubnu 2014**

Nezaměstnanost	%
ORP Kyjov	9,4
Okres Hodonín	10,8
Jihomoravský kraj	8,5
ČR	7,9

Zdroj: Úřad práce ČR, Kontaktní pracoviště Kyjov

**Mapa 5: Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let**



Zdroj: Úřad práce ČR, Kontaktní pracoviště Kyjov

## Příspěvek na péči

Na Kyjovsku pobíralo příspěvek na péči (v červenci 2012) 2 426 osob, což znamená, že zhruba 4 % obyvatel Kyjovska jsou větší či menší měrou závislí na pomoci druhých. Z toho největší podíl tvoří ženy starší 18 let. Za rok 2011 bylo na Kyjovsku vyplaceno na příspěvek na péči celkem 187 217 000 Kč. V roce 2012 bylo od 1. 1. – 31. 7. vyplaceno celkem 99 579 249 Kč.

Zdroj: KPSS

**Tab. 59 Příspěvek na péči na Kyjovsku**

2012 - 1. pololetí

počet nových žádostí:	leden	únor	březen	duben	květen	červen	CELKEM
příspěvek na péči - nové	125	157	59	55	65	44	505

2012 - 2. pololetí

počet nových žádostí:	1.pol.	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec	CELKEM
příspěvek na péči - nové	505	38	74	44	54	66	37	818

2013 - 1. pololetí

počet nových žádostí:	leden	únor	březen	duben	květen	červen	CELKEM
příspěvek na péči	84	53	45	71	54	64	371

2013 - 2. pololetí

počet nových žádostí:	1.pol.	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec	CELKEM
příspěvek na péči	371	94	63	59	65	64	58	774

2014 - 1. čtvrtletí

počet nových žádostí:	leden	únor	březen				CELKEM
příspěvek na péči	78	73	65				216

Zdroj: Úřad práce ČR, Kontaktní pracoviště Kyjov

### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 60: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Poskytovatelé služeb	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zajištění dlouhodobého a stabilního financování sociálních služeb</li> <li>- dostatek financí na provoz/rozvoj služeb</li> <li>- zjednodušení podmínek pro získávání dotací a grantů</li> <li>- větší spolupráce obcí s poskytovateli sociálních služeb</li> <li>- uspokojení všech zájemců o službu</li> <li>- motivace pracovníků</li> <li>- vzdělávání pracovníků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nedostatek finančních prostředků na zajištění potřebných služeb</li> <li>- ohrožení kvality poskytovaných služeb (nedostatek financí a následně nedostatek kvalitního personálu)</li> <li>- omezená dostupnost/kapacit a služeb</li> <li>- nekomunikace a nespolečná spolupráce mezi poskytovateli (dublování služeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pravidelná setkání v rámci komunitního plánování (jednání)</li> <li>- Koordinační – řídicí skupiny a pracovních skupin</li> <li>- e-mailová komunikace v rámci komunitního plánování (rychlé předání informací)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pokračování v komunitním plánování</li> <li>- meziobecní spolupráce</li> </ul>
Uživatelé služeb	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dostupnost a kvalita potřebných služeb (v rámci území, časová a finanční dostupnost – co nejlevnější služby)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- neinformovanost o nabídce služeb v regionu</li> <li>- nedostatek financí k nákupu služeb</li> <li>- neochota platit za služby</li> <li>- neadekvátní požadavky (hledisko časové, způsobu poskytování služby, finanční)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- přehledná a dostupná nabídka služeb v regionu (adresáře, letáky)</li> <li>- webové stránky KPSS a jednotlivých obcí Kyjovska, místní média, kabelová TV</li> <li>- osobní jednání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zajištění všech uvedených komunikačních kanálů, důsledné dodržování a pravidelná aktualizace</li> <li>- spolupráce zodpovědných zástupců obcí a koordinátora KPSS + poskytovatelů</li> </ul>
Rodinní příslušníci uživatelů	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dostupnost služby v odpovídající kvalitě a odpovídající ceně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- neinformovanost</li> <li>- předsudky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- informační letáky přímo do domů – s odkazem na web, kde se najdou nejrůznější informace o sociálních službách na Kyjovsku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zajištění komunikačních kanálů, pravidelná aktualizace</li> </ul>



Veřejnost (nečerpající služby)	- v případě potřeby dostupnost služeb – vysoká kvalita, nízká cena	- nezáměr o sociální služby všeobecně (dokud pomoc nepotřebují nebo někdo z jejich blízkých)	- informace poskytnuté prostřednictvím médií - častěji pořádat workshopy a dny otevřených dveří poskytovatelů služeb	- pravidelné informování (tisk, TV, web, konference, workshopy, apod.)
Představitelé obcí SO ORP	- nabídka služeb odpovídající poptávce jejich občanů po službách - nízké náklady na provoz služeb pro své občany (ať už jsou zřizovány obcí, nebo obcí „nakupovány“) - přehled o poskytovaných službách v rámci regionu/obce	- nedostatek financí na provoz služeb/příspěvky pro poskytovatele - neochota obcí řešit sociální problémy svých občanů - nejasné kompetence obcí v sociální oblasti	- využívat maximálně pravidelných porad starostů (vysoká účast zástupců obcí) - konference k daným tématům - kulaté stoly se všemi zainteresovanými (poskytovatelé, uživatelé, zadavatelé) - e-mailová komunikace - osobní komunikace v rámci jednání zastupitelstev obcí (účast zástupců poskytovatelů, KPSS – osvětlení problematiky)	- pravidelné porady starostů, apod. - dobrá vzájemná informovanost - meziobecní spolupráce
Kraje	- zajištění dostupné sítě služeb v rámci kraje - optimální výdaje na zajištění služeb - finanční participace obcí na poskytování služeb	- nevhodné rozdělení podílů v rámci financování služeb (MPSV, JMK, obce, další ministerstva, sponzoři apod.) – vysoké finanční zatížení krajů - špatná komunikace krajů a obcí (strategie, apod.)	- pravidelná jednání koordinátorů KPSS ORP kraje se zástupci kraje - jednání zástupců kraje a spádových obcí	- meziobecní spolupráce - spolupráce na úrovni krajů a obcí

Stát	- zajištění dostupné, efektivní, kvalitní a finančně udržitelné sítě služeb v rámci ČR	- nevhodné nastavení spolufinancování služeb a celkově legislativy v sociální oblasti - nedostatek finančních prostředků na provoz služeb	- pravidelná jednání zástupců MPSV s koordinátory KPSS v rámci jednotlivých krajů ČR a také s dalšími zainteresovanými - dostatečně dlouhá připomínková řízení k návrhům legislativních změn, jejich společná tvorba a informovanost	- kvalitní přenos informací mezi všemi zainteresovanými - jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi
Partneři poskytovatelů (dárce, sponzoři ...)	- dárcovství bude mít pro organizaci/jednotlivce skutečný přínos (jak pro dárce, tak pro poskytovatele)	- nedostatek financí ke sponzoringu - nedostatečná motivace dárců, neinformovanost	- osobní jednání	- kvalitní přenos informací mezi poskytovateli a dárce - motivace dárců
Zaměstnanci v sociálních službách	- odpovídající ohodnocení (platové, osobní) - kvalitní průběžné vzdělávání, osobní růst	- nedostatečné finanční ohodnocení - převaha administrativních činností nad přímou prací s uživateli (přetíženost)	- osobní jednání	- vzdělávání zaměstnanců a jejich odpovídající ohodnocení - vhodná volba motivačních nástrojů - dobrá komunikace s vedením - zkvalitňování pracovního prostředí
Média	- náměty pro čtenáře - příklady dobré praxe, skutečné životní příběhy	- špatná medializace sociální oblasti a poskytovatelů (negat. příklady, předsudky, stereotypy)	- individuální jednání dle zvoleného média	- pravidelná komunikace - ukázky příkladů dobré praxe

Zdroj: vlastní šetření ve spolupráci s koordinátorkou KPSS

V rámci analýzy byly identifikovány následující dotčené skupiny: poskytovatelé služeb, uživatelé služeb, rodinní příslušníci uživatelů, veřejnost (nečerpající služby), představitelé obcí SO ORP, kraje, stát, partneři poskytovatelů (dárce, sponzoři), zaměstnanci v sociálních službách, média. Pojmenována byla jejich očekávání, ale také rizika spojená se skupinami. Z analýzy vyplynula opatření v OPR a to ta, která budou podporovat pokračování komunitního plánování, meziobecní spolupráci.

Dále je zapotřebí důsledně dodržovat a pravidelně aktualizovat komunikační kanály, spolupráce zodpovědných zástupců obcí, koordinátora KPSS, poskytovatelů - pravidelné informování. Pokračování v pořádání porad starostů, důležitá je dobrá vzájemná informovanost - kvalitní přenos informací mezi všemi zainteresovanými, jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi a tím docílit dobré spolupráce na úrovni krajů a obcí. Také je za potřebí pravidelná komunikace s médii a ukázky příkladů dobré praxe.

**Tab. 61: Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Skupina rizik	Název rizika	P	D	V= P* D	Opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční	Nedostatek financí na investiční projekty	4	3	12	Využití EU fondů Meziobecní spolupráce	Zřizovatel a poskytovatel
	Nedostatek financí na zajištění stávajících sociálních služeb	4	4	16	Meziobecní spolupráce (participace na zajištění potřebných služeb)	Zřizovatel a poskytovatel
	Nedostatek financí na rozvoj/vznik nových sociálních služeb v regionu	5	3	15	Využití EU fondů Meziobecní spolupráce	Zřizovatel a poskytovatel
	Peníze na sociální služby se nebudou vracet zpět do sociálních služeb (neochota platit za služby, zneužívání PnP)	3	5	15	Důsledná kontrola využívání čerpání PnP Změna legislativy Osvěta	MPSV, poskytovatelé
	Nedostatek financí u klientů (nemožnost zaplatit si služby)	3	3	9	Zvýšení zaměstnanosti Přehodnocení zdravotního stavu klientů (někdo by měl mít očividně nárok na vyšší PnP, ale v rámci úspor jsou posudkoví lékaři tlačeni k nepřiznání vyšších PnP)	MPSV (ÚP ČR), uživatelé
Organizační	Neochota zainteresovaných subjektů spolupracovat	2	3	6	Pravidelné schůzky a kvalitní tok informací	Zadavatelé, poskytovatelé, uživatelé, podnikatelské subjekty
	Špatná koordinace procesu plánování sociálních a návazných služeb (nejasné vymezení pravomocí a odpovědností)	2	3	6	Další vzdělávání v rámci procesu komunitního plánování Podpora procesu ze strany měst a obcí regionu	Zadavatelé (města a obce)
Právní	Změna druhologie sociálních služeb	3	3	9	Důsledné projednání návrhu zákona se všemi	MPSV, poskytovatelé,

					zainteresanými, včasné zahájení diskuzí a připomínkovacího řízení Dostatek času na přechod k novému systému	zřizovatelé
	Velká novela zákona o sociálních službách (návrh zákona o sociálních pracovnících)	3	3	9	Důsledné projednání návrhu zákona se všemi zainteresanými, včasné zahájení diskuzí a připomínkovacího řízení Dostatek času na přechod k novému systému	MPSV, poskytovatelé, zřizovatelé
<b>Technické</b>	Nedostupnost služeb pro některé cílové skupiny (bariéry, časová či finanční nedostupnost)	3	5	15	Ve spolupráci se všemi zainteresanými hledat způsoby lepší dostupnosti služeb Řešení bezbariérovosti v rámci celého regionu (doprava, veřejné budovy, atd.) – meziobecní spolupráce	Města a obce, poskytovatelé, uživatelé
<b>Věcné</b>	Nízká kvalita konkrétní služby	2	4	8	Pokračovat v kontrole kvality služeb	Poskytovatelé
	Nezájem uživatelů	2	2	4	Větší informovanost, osvěta	Poskytovatelé
	Personální rizika	2	4	8	Motivace, vzdělávání, odměňování	Poskytovatelé

Zdroj: vlastní šetření ve spolupráci s koordinátorkou KPSS

Za největší riziko sociální oblasti lze považovat nedostatek finančních prostředků na zajištění stávající sítě sociálních služeb a na případný další rozvoj této sítě. Zlepšit situaci by mohla legislativní změna nastavení systému přiznávání příspěvku na péči a kontrola jeho využívání a také např. meziobecní spolupráce, kdy by se na zajištění potřebných služeb podílely jistou měrou města a obce, ne jen např. obce s rozšířenou působností. Dalším rizikem může být nedostupnost služeb pro některé cílové skupiny (bariéry v dopravě a veřejných budovách), i v této oblasti by bylo vhodné posílit meziobecní spolupráci a společně tvořit co možná nejvíce bezbariérové prostředí (dostupnost služeb pro občany spádových obcí).

#### 4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 62: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Existence sítě sociálních služeb na Kyjovsku pro různé cílové skupiny</p> <p>Existence sítě návazných služeb na Kyjovsku</p> <p>Zázemí Odboru sociálních věcí a školství MěÚ Kyjov</p> <p>Vzájemná spolupráce poskytovatelů sociálních a návazných služeb</p> <p>Spolupráce poskytovatelů a sociálních odborů MěÚ Kyjov, MěÚ Bzenec a MěÚ Ždánice</p> <p>Fungující komunitní plánování sociálních služeb Kyjovska – podpora městem Kyjovem</p> <p>Pravidelná setkávání pracovních skupin komunitního plánování, kterých se účastní zástupci zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb na Kyjovsku</p> <p>Dostupnost informací o nabízených sociálních službách</p> <p>Ochota lidí spolupracovat a angažovat se pro potřeby různých cílových skupin</p> <p>Existence ucelené nabídky preventivních programů a jejich realizace</p> <p>Místní plán + Akční plán protidrogové politiky Města Kyjova</p> <p>Koordinace péče (lékařské i nelékařské) pro osoby s duševním onemocněním</p>	<p>Nedostatek financí pro sociální oblast</p> <p>Neochota přispívat na některé druhy služeb</p> <p>Chybí sociální byty pro rodiny v krizi</p> <p>Chybí startovací byty pro mladé</p> <p>Nedostatek krizových lůžek pro matky s dětmi</p> <p>Neexistence krizových lůžek</p> <p>Vyšší poptávka než nabídka domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, DPS (zejm. v místě bydliště), chybí nízkonákladové malometrážní bydlení pro seniory</p> <p>Stigmatizace cílové skupiny, obava sdělit problém, obrátit se na odborníka</p> <p>Neexistence dobrovolnického centra</p> <p>Není vyhovující dopravní obslužnost</p> <p>Chybí bezbariérové vstupy do úřadů a dalších veřejných budov</p> <p>Nedostatek psychiatrů, dětských psychiatrů, gerontopsychiatrů, dětských klinických psychologů</p> <p>Chybí chráněná pracoviště a chráněné bydlení pro osoby se zdravotním postižením</p> <p>Chybí organizace, která by zprostředkovala zaměstnávání osob se zdravotním postižením</p> <p>Neochota firem zaměstnat občany se zdravotním postižením (i mladé)</p> <p>Chybí možnost zaměstnání v domácím prostředí pro imobilní osoby</p> <p>Nedostatek finančních prostředků v rodinách (neochota/nemožnost platit za služby sociální péče)</p> <p>Zneužívání příspěvku na péči</p> <p>Chybí návaznost zdravotní oblasti na sociální (zejm. v péči o duševně nemocné)</p> <p>Nedostatečná vzájemná spolupráce praktických a odborných lékařů</p> <p>Postupné ukončování financování z evropských fondů</p>

<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
Rozvoj sponzorství Rozvoj dobrovolnictví Spolupráce a spolufinancování - vícezdrojové financování (zejm. v rámci SO ORP Kyjov) Evropské fondy Rozšiřování informačních brožur pro veřejnost, medializace problémů Transformace pobytových služeb směrem k individualizaci péče o seniory a zdravotně postižené – tzv. komunitní péče Jednání o bezbariérových přístupech v maloobchodní síti regionu, veřejných budovách, dopravě, chodníky a nájedy v obcích Mezioborová spolupráce v rámci podpory a péče o různé cílové skupiny Podpora a rozvíjení již existujících sociálních služeb (směrem ke kvalitě a efektivitě služeb) Změna druhologie sociálních služeb Zvýšení prestiže sociální práce Sociální podnikání Další vzdělávání	Nedostatečné financování služeb (MPSV, JmK, apod.) a jejich optimalizace/rušení/výrazné omezení; nemožnost rozvoje stávajících zařízení a vzniku nových Snížená možnost využívat EU fondy Legislativa v sociální oblasti (novela zákona o sociálních službách, dávkový systém, apod.); možnost zneužívání sociálních dávek (PnP neslouží ke svému účelu) Nezájem obcí a měst o sociální problematiku občanů, převládající předsudky Neochota ke sponzorství Nízká vzájemná spolupráce obcí a měst s poskytovateli Demografický vývoj – stárnutí populace Politická situace Nedostatek pracovních příležitostí a celkově špatná hospodářská situace v regionu Vysoké nároky na pracovníky v sociálních službách, zároveň nedostatečné ohodnocení a prestiž Reforma psychiatrické péče (rušení sociálních lůžek v psychiatrických léčebnách a nedostatečná náhradní opatření) Absence návaznosti služeb

Zdroj: vlastní šetření ve spolupráci s koordinátorkou KPSS

Mezi silné stránky bezpochyby patří existence sítě sociálních služeb na Kyjovsku pro různé cílové skupiny a sítě návazných služeb (zdravotní, vzdělávací, volnočasové, svépomocné atd., které vhodně doplňují služby sociální). V rámci komunitního plánování, které je podporováno městem Kyjovem, se uskutečňují pravidelná setkání pracovních skupin, kterých se účastní zástupci zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb na Kyjovsku, ale chybí větší zapojení obcí. Dobrá je dostupnost informací o nabízených sociálních službách a to v Adresáři organizací pomáhajících občanům Kyjovska nebo na webových stránkách KPSS ([www.pomocobcanum.kyjovsko.cz](http://www.pomocobcanum.kyjovsko.cz)). Slabými stránkami jsou nedostatek financí pro sociální oblast, neochota přispívat na některé druhy služeb (pro drogově závislé apod.), dále chybí sociální byty pro rodiny v krizi a startovací byty pro mladé. V území je vyšší poptávka než nabídka domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem. Není zde vyhovující dopravní obslužnost a chybí chráněná pracoviště a chráněné bydlení pro osoby se zdravotním postižením – duševní, mentální, tělesné, kombinované.

#### 4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

**Situační a finanční analýza:** V SO ORP Kyjov je v současné době poskytováno 19 sociálních služeb (17 v roce 2012) z celkového počtu 33, které definuje zákon o sociálních službách. Většina zařízení poskytovatelů sociálních služeb má sídlo v Kyjově – centru regionu. Pět poskytovatelů se svými službami na Kyjovsko zajíždí z jiného regionu. U 11 sociálních služeb je zřizovatelem církev, u 5 služeb obec a u 3 služeb kraj. Dále jsou občanům poskytovány návazné služby, mezi které patří např.: ošetrovatelská služba, domácí hospicová péče, C-klub svépomocná skupina pro onkologicky nemocné, půjčovna kompenzačních pomůcek, mateřský klub, atd.

Od roku 2007 je rozvoj sociálních a návazných služeb řízen metodou komunitního plánování. Iniciátorem a realizátorem je SO ORP Kyjov, zapojení 41 spádových obcí do procesu KPSS bylo doposud spíše formální. V rámci KPSS se pravidelně schází Koordinační – řídicí skupina a 3 pracovní skupiny – Osoby a rodiny ohrožené, rizikové, v problémech a krizi; Senioři a osoby se zdravotním postižením; Osoby s duševním onemocněním a mentálním postižením.

Sociální služby jsou financovány vícezdrojově, zejm. z dotací MPSV a krajů a vybrané služby také z úhrad uživatelů. Zejména z důvodu nedostatku finančních prostředků na provoz sociálních služeb začal v roce 2014 Jihomoravský kraj realizovat proces „optimalizace sociálních služeb“. Jedním z opatření kraje je větší zapojení obcí do financování sociálních služeb. Nově od roku 2015 vzniká obcím s rozšířenou působností závazek v podobě 20 % na provozu služeb sociální prevence, které chtějí na svém území zachovat. V dalším roce bude stanovena procentní spoluúčást také na provoz služeb odborného sociálního poradenství a služeb sociální péče.

Snahou SO ORP Kyjov je zapojení celého správního obvodu do financování regionálně působících sociálních služeb tak, aby byla společnými silami udržitelná relativně bohatá síť těchto služeb. Šetřením u regionálních poskytovatelů služeb sociální prevence bylo zjištěno, že přibližně 40 % klientů nepochází z ORP Kyjov, ale ze spádových obcí. Proto byl obcím na základě principu solidarity navrhnout systém spolufinancování služeb sociální prevence v r. 2015 v poměru 3/5 Kyjov a 2/5 obce. Doposud byla situace ve financování sociální oblasti (sociálních a návazných služeb) na Kyjovsku nejednotná. Z průzkumu KPSS, který proběhl v únoru 2014, a zapojilo se do něj 39 obcí Kyjovska, vyplynulo, že pouze 3 obce přispěly v roce 2013 na sociální oblast více než 2 % z rozpočtu obce, 4 obce přispěly na sociální oblast 1 – 2 % z rozpočtu, 22 obcí přispělo méně než 1 % z rozpočtu obce a 10 obcí nepřispělo na sociální oblast ani minimální částkou z rozpočtu obce.

**Analýza cílových skupin:** V rámci analýzy byly identifikovány následující dotčené skupiny: poskytovatelé služeb, uživatelé služeb, rodinní příslušníci uživatelů, veřejnost (nečerpající služby), představitelé obcí SO ORP, kraje, stát, partneři poskytovatelů (dárci, sponzoři), zaměstnanci v sociálních službách, média. Pojmenována byla jejich očekávání, ale také rizika spojená se skupinami. Z analýzy vyplynula opatření v OPR a to ta, která budou podporovat pokračování komunitního plánování, meziobecní spolupráci. Dále je zapotřebí důsledně dodržovat a pravidelně aktualizovat komunikační kanály, spolupráce zodpovědných zástupců obcí, koordinátora KPSS, poskytovatelů - pravidelné informování. Pokračování v pořádání porad starostů, důležitá je dobrá vzájemná informovanost - kvalitní přenos informací mezi všemi zainteresovanými, jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi a tím docílit dobré spolupráce na úrovni krajů a obcí. Také je za potřebí pravidelná komunikace s médii a ukázky příkladů dobré praxe.

**Analýza rizik:** Za největší riziko sociální oblasti lze považovat nedostatek finančních prostředků na zajištění stávající sítě sociálních služeb a na případný další rozvoj této sítě.

**SWOT analýza:** viz kapitola 4.1.4.

Z dotazníkového šetření vyplynuly největší problémy, které obce řeší a to nedostatečnou kapacitu služeb pro seniory (domov pro seniory, domovy se zvláštním režimem), chybějící možnosti dostupného bydlení a nedostatek financí, které je možné směřovat do sociální oblasti. Společný zájem více obcí ukazuje na možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života a podporu při udržení osob se zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí. A také se aktivně zapojit do komunitního plánování sociálních služeb v ORP a využít možnosti připomínkování a návrhů KPSS.



## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců odboru sociálních věcí a školství a starostů obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

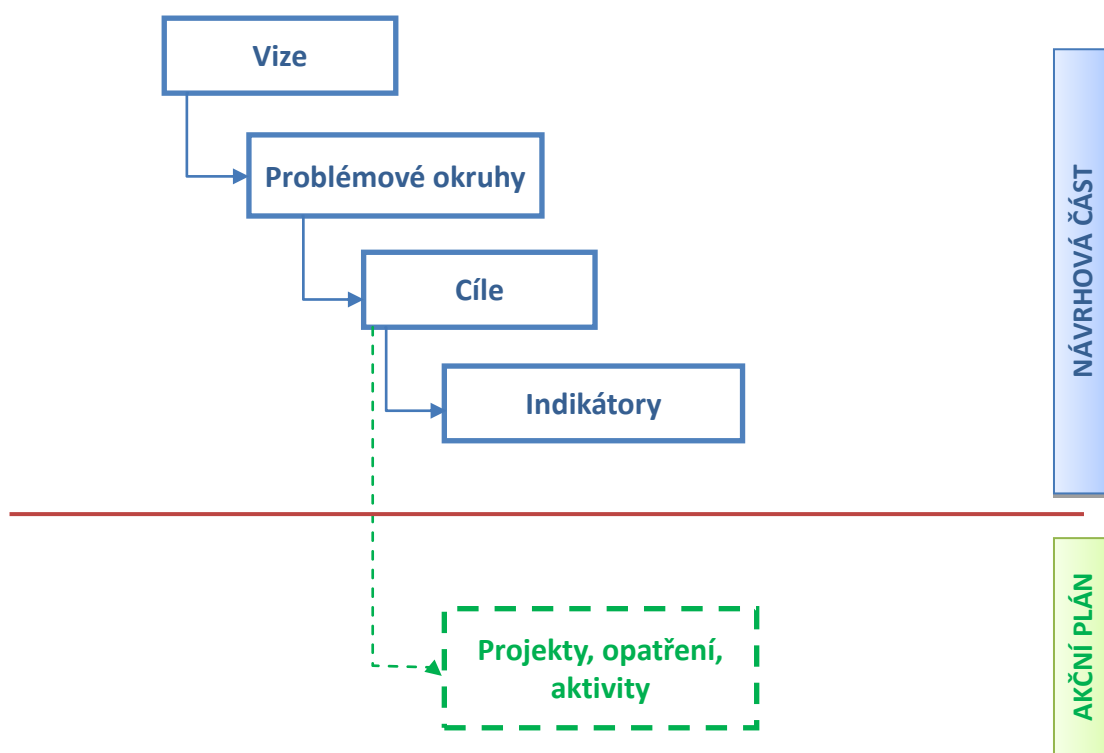
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje

ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

<b>Vize</b>	<p><b>SO ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.</b></p> <p>Díky dobře zvolené strategii a masívní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.</p> <p>Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem školního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.</p> <p>Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.</p>		
<b>Problémové okruhy</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
	<b>Nedostatečná nabídka/kapacita služeb pro seniory</b>		<b>Nedostatečné zapojení obcí a soukromého sektoru do komunitního plánování</b>
<b>Cíle</b>	1.1 Optimalizací služeb dosáhnout rozšíření kapacity služeb pro seniory	1.2 Rozšíření nabídky pro aktivizaci seniorů	2.1 Vytvořit komunikační strategii
<b>Indikátory</b>	1.1.1 Dokument optimalizace sociálních služeb  1.1.2 Počet obcí, které se podílejí na zpracovávání dokumentu optimalizace sociálních služeb	1.2.1 Aktivizační program pro zapojení seniorů  1.2.2 Počet obcí, které přispívají na zajištění aktivit pro seniory	2.1.1 Komunikační strategie  2.1.2 Počet obcí, které se podílejí na přípravě komunikační strategie

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## **4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)**

### **Vize**

**SO ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.**

Díky dobře zvolené strategii a masívní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.

Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem školního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.

Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.

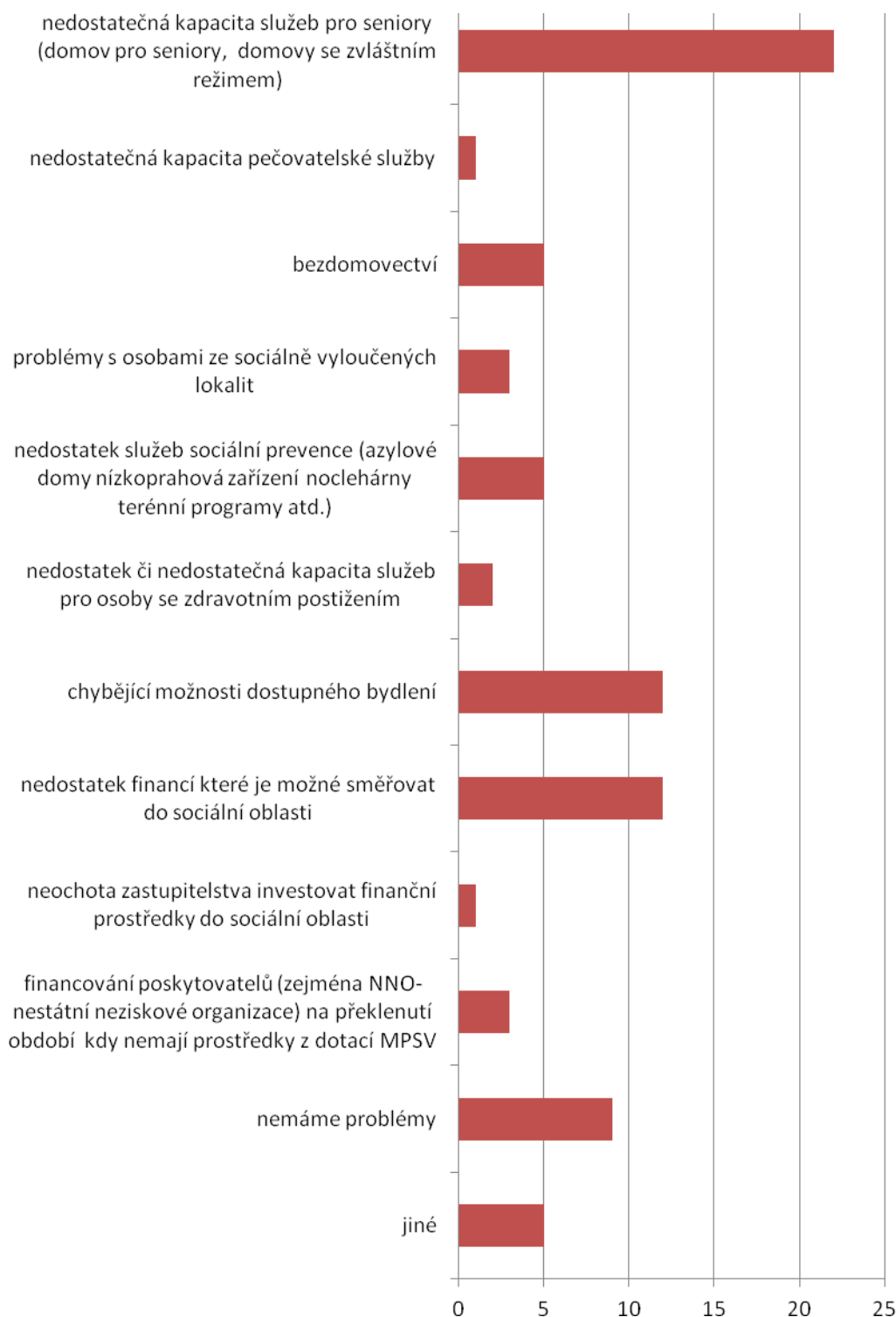
### **Problémové oblasti (okruhy)**

Realizační tým spolu s fokusní skupinou identifikoval pro sociální oblast dva problémové okruhy.

Fokusní skupiny se účastnili motivující starostové-zástupci obcí, kteří mají nebo chtějí mít v obci sociální zařízení a koordinátorka komunitního plánování sociálních služeb Kyjovska.

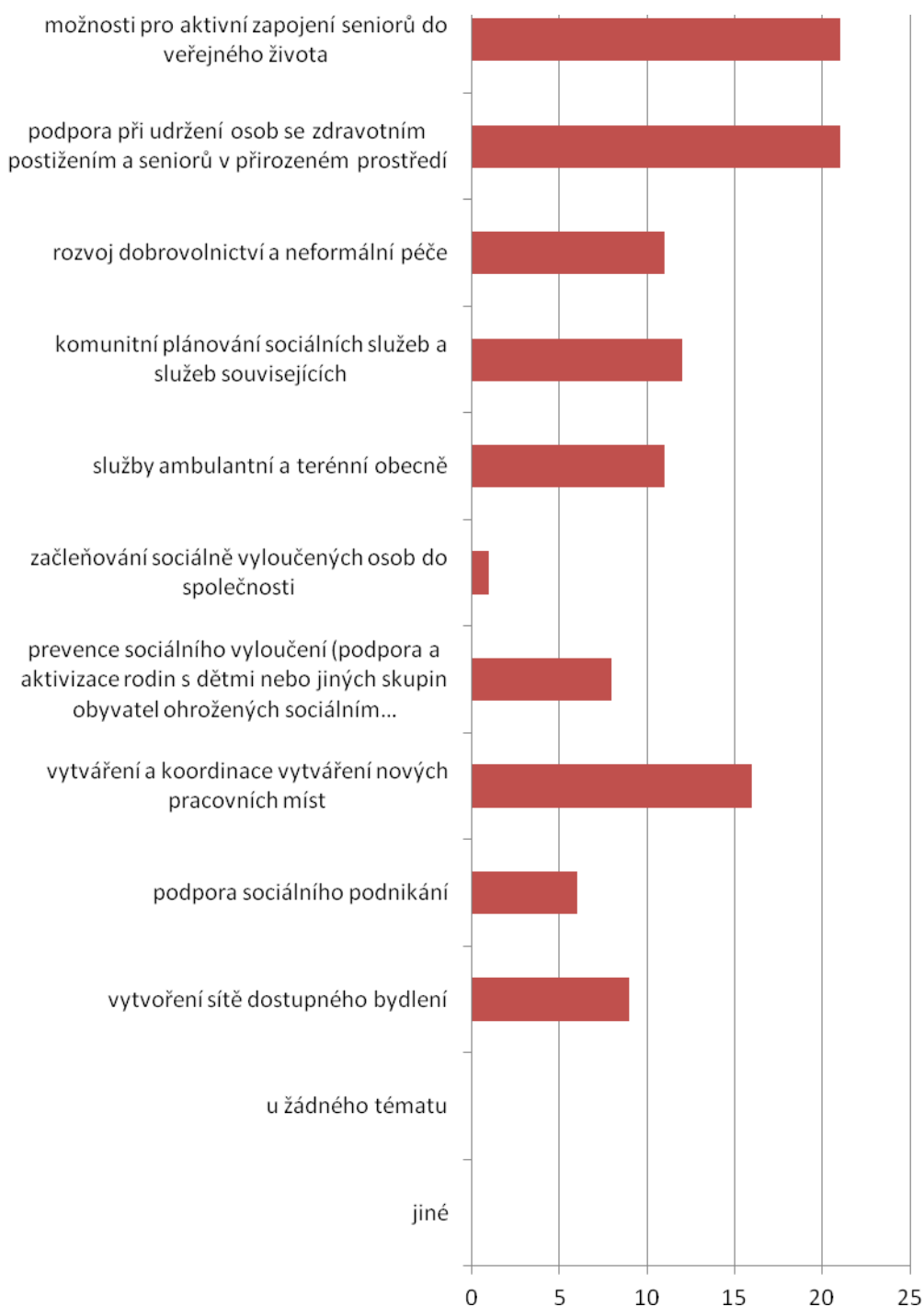
## Věcné argumenty (výsledky dotazníkového šetření od starostů obcí – 1. čtvrtletí roku 2014)

### Jaké největší problémy v oblasti sociálních služeb v obci řešíte?



Obce vnímají jako největší potřebu zajistit seniorům důstojné prožívání stáří v jejich přirozeném prostředí (prostřednictvím dostupné sítě ambulantních, terénních a pobytových služeb). Některé obce by např. rády společně vybudovaly denní stacionáře („školky pro seniory“) - 2 až 3 sousedící obce nebo obce v rámci mikroregionů.

**U jakých témat v sociální oblasti by Vaše obec mohla najít společný zájem s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat?**



V sociální oblasti našly obce celou řadu společných témat, kterými by se chtěly společně zabývat a řešit je. Mezi nejdůležitější patří možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života a podpora při udržení osob se zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí. I u této otázky zaznívala potřeba budování denních stacionářů pro cílové skupiny. A také se aktivně zapojit do komunitního plánování sociálních služeb ve SO ORP a využít možnosti připomínkování a návrhů KPSS.

## **Problémový okruh 1**

### **Nedostatečná nabídka/kapacita služeb pro seniory**

#### **Příčiny:**

- stárnutí populace
- krajská pravidla a nařízení s ohledem na nedostatek financí (nelze flexibilně reagovat na zvýšenou poptávku po určitých sociálních službách)
- neefektivní využívání příspěvku na péči
- nedostatek osvěty, např. setkávání lidí, kteří mají stejný problém (výměna zkušeností) – starají se o nemohoucí rodiče nebo je v budoucnu něco takového bude čekat – jaké budou možnosti, aby se to dalo zvládat i při zaměstnání atd.
- obce se často neorientují v možné nabídce služeb pro seniory a jejich financování, proto se možná nepokouší o jejich vybudování
- starostové malých obcí nemají kapacitu zabývat se touto problematikou, ponechávají na státu

#### **Důsledky:**

- nedostatečná kapacita služeb pro seniory
- snížená důstojnost a kvalita života seniorů, zprerhání přirozených vazeb s okolím, zejména rodinou (senioři jsou často nuceni využít služeb zařízení, která jsou vzdálená od jejich bydliště, zařízení jsou často přeplněná apod.)
- ekonomicky aktivní rodina, která by se o svého seniora ráda starala v domácím prostředí, často ztrácí tuto možnost – chybí zařízení/služba, která by zajistila péči o seniora v době, kdy jsou rodinní příslušníci v zaměstnání

## **Problémový okruh 2**

### **Nedostatečné zapojení obcí a soukromého sektoru do komunitního plánování**

#### **Příčiny:**

- nedostatek informací, času a zájmu
- sociální oblast může být pro některé obce příliš odbornou záležitostí, řešení přenechávají na státu, případně na obci s rozšířenou působností

#### **Důsledky:**

- neřešení sociální problematiky
- nabídka služeb neodpovídá reálné poptávce (nespokojenost obyvatel)
- nevyužití potenciálu z možného propojení veřejného a soukromého sektoru (např. za účelem pracovního uplatnění zdravotně postižených osob – sociální podnikání)

### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná nabídka/kapacita služeb pro seniory</b>
<b>Cíle 1. 1</b>	<b>Optimalizací služeb dosáhnout rozšíření kapacity služeb pro seniory</b>
<b>Popis cíle</b>	Od roku 2015 přecházejí některé pravomoci MPSV na kraje a pro získání podpory ze strany JMK je potřeba mít na zřeteli jeho pokyny. Z provedených analýz však vyplývá, že potřeby území nejsou vždy v těchto dokumentech zohledněny a že je potřeba hledat řešení šitá na míru jednotlivých regionů. K optimalizaci služeb je potřeba detailní znalost situace a zapojení všech dotčených subjektů včetně vedení obcí a zájmových organizací. Výchozí platformou pro realizaci tohoto cíle jsou výstupy komunitního plánování.
<b>Hlavní opatření</b>	Průzkum potřeb podle jednotlivých obcí
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Dokument optimalizace sociálních služeb Počet obcí, které se podílejí na zpracovávání dokumentu optimalizace sociálních služeb
<b>Správce cíle</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s mikroregiony
<b>Cíle 1. 2</b>	<b>Rozšíření nabídky pro aktivizaci seniorů</b>
<b>Popis cíle</b>	Aktivní zapojení seniorů je v poslední době hodně diskutované téma. Ze zkušeností některých zařízení vyplývá, že témata připravená pro seniory se míjí s jejich skutečnými zájmy a zůstávají bez povšimnutí. Je proto potřeba důsledně zmapovat zájmy seniorů a reagovat na ně tvorbou vhodných programů. Programy bude nutno měnit v návaznosti na měnící se složení v jednotlivých zařízeních. Bylo by proto vhodné vytvořit flexibilní modul zahrnující širokou škálu aktivit pro zapojení seniorů a jejich skutečné vyžití.
<b>Hlavní opatření</b>	Zmapování zájmů seniorů
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Aktivizační program pro zapojení seniorů Počet obcí, které přispívají na zajištění aktivit pro seniory
<b>Správce cíle</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s vedoucími jednotlivých zařízení



<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečné zapojení obcí a soukromého sektoru do komunitního plánování</b>
<b>Cíle 2.1</b>	<b>Vytvořit komunikační strategii</b>
<b>Popis cíle</b>	Starostové především menších obcí se zabývají sociální politikou jen velmi okrajově, často nemají ani dostatek informací a tuto oblast přenechávají raději státu či různým dobrovolným organizacím. Z analýzy a dotazníkového šetření v obcích vyplynula, ale jasná potřeba právě tuto skupinu více zapojit do komunitního plánování a vytvořit platformu pro sdílení informací a výměnu zkušeností. Cílem je proto vytvořit komunikační strategii, která jasně určí, jakým způsobem bude diskuze o sociálních otázkách regionu vedena.
<b>Hlavní opatření</b>	Komunikační platforma
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Komunikační strategie Počet obcí, které se podílejí na přípravě komunikační strategie
<b>Správce cíle</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s mikroregiony

#### 4.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná nabídka/kapacita služeb pro seniory</b>		
<b>Cíl 1.1</b>	<b><i>Optimalizací služeb dosáhnout rozšíření kapacity služeb pro seniory</i></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.1.1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Dokument k optimalizaci		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s mikroregiony		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ano	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Vytvořený dokument Optimalizace sociálních služeb navrhne lepší využití stávajících kapacit sociálních zařízení a na základě ověření skutečných potřeb navrhne jejich rozšíření. Dokument zohlední také současné trendy a navrhne řešení, která povedou k celkovému zkvalitnění a zefektivnění sociálních služeb v regionu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvořený/nevytvořený dokument		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství), mikroregiony.		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.1.2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí, které se podílely na zpracovávání dokumentu optimalizace sociálních služeb		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s mikroregiony		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		30	42
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítkem indikátoru je počet podílejících se obcí za zpracování dokumentu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství), mikroregiony.		

<b>Cíl 1.2</b>	<b><i>Rozšíření nabídky pro aktivizaci seniorů</i></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.2.1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Aktivizační program pro zapojení seniorů		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s vedoucími jednotlivých zařízení		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ano	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Aktivizační programy budou vytvořeny na základě zjištění skutečného zájmu seniorů o určitý typ činností a napomůže jejich většímu zapojení do nabízených programů. Zároveň umožní seberealizaci a uspokojení potřeb seniorů v jednotlivých zařízeních.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvořený/nevytvořený program		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství), vedoucí sociálních zařízení.		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1.2.2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí, které přispívají na zajištění aktivit pro seniory		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s vedoucími jednotlivých zařízení		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		15	20
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítkem indikátoru je počet obcí, které přispívají na zajištění aktivit pro seniory.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství), mikroregiony.		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečné zapojení obcí a soukromého sektoru do komunitního plánování</b>		
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Vytvořit komunikační strategii</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2.1.1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Komunikační strategie		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s mikroregiony		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ano	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Vytvořením komunikační strategii vznikne platforma pro zapojení nejen všech obcí, ale také ostatních aktérů podílejících se na provozování sociálních služeb a jejich dalšího rozvoje. Nástrojem komunikace budou pravidelná setkávání a komunikace mezi těmito aktéry a prostřednictvím styčných důstojníků za jednotlivé mikroregiony a koordinátorů komunitního plánování sociálních služeb i navenek vůči politické reprezentaci a veřejnosti.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvořená/nevytvořená strategie		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství), mikroregiony.		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2.1.2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí, které se podílejí na přípravě komunikační strategie		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství) ve spolupráci s mikroregiony		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		20	42
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítkem indikátoru je počet obcí podílejících se na přípravě komunikační strategie.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP (Odbor sociálních věcí a školství), mikroregiony.		

### 4.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Anna Čarková
Vlasta Mokrá
Jaromír Repík
Ing. Vlasta Lochmanová
Mgr. Zuzana Veverková

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Optimalizací služeb dosáhnout rozšíření kapacity služeb pro seniory	Koordinátorka KPSS
1.2	Rozšíření nabídky pro aktivizaci seniorů	Koordinátorka KPSS
2.1	Vytvořit komunikační strategii	Koordinátorka KPSS

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<b>Gestoři indikátorů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>Název indikátoru</b>	<b>Gestor indikátoru</b>
1.1.1	Dokument k optimalizaci	Koordinátorka KPSS
1.1.2	Počet obcí, které se podílejí na zpracovávání dokumentu optimalizace sociálních služeb	Koordinátorka KPSS
1.2.1	Aktivizační program pro zapojení seniorů	Koordinátorka KPSS
1.2.2	Počet obcí, které přispívají na zajištění aktivit pro seniory	Koordinátorka KPSS
2.1.1	Komunikační strategie	Koordinátorka KPSS
2.1.2	Počet obcí, které se podílejí na přípravě komunikační strategie	Koordinátorka KPSS

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

#### **4.3.2. Systém změn strategie**

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>		■												
<b>Realizace</b>					■									
<b>Vyhodnocení</b>									■					

<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														■

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).



## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shrnutí

V sociální oblasti našly obce více společných témat, kterými by se chtěly zabývat a řešit je. Již dnes je zřejmé, že v obcích SO ORP Kyjov bude i v příštích letech kontinuálně růst počet seniorů, kteří budou dříve či později potřebovat častější a nákladnější zdravotní péči a v mnoha případech budou klienty zařízení, která jsou součástí systému sociálních služeb ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností i v celém okrese. Na základě dotazníkového šetření, které bylo provedeno individuálně s jednotlivými zástupci obcí, následnému projednávání na poradách starostů obcí SO ORP Kyjov a také v úzké spolupráci s fokusní skupinou byly definovány dva problémové okruhy: **1. Nedostatečná nabídka/kapacita služeb pro seniory** a **2. Nedostatečné zapojení obcí a soukromého sektoru do komunitního plánování**. Na ně jsou pak úzce navázány cíle: **1.1 Optimalizací služeb dosáhnout rozšíření kapacity služeb pro seniory**, **1.2 Rozšíření nabídky pro aktivizaci seniorů**, **2.1 Vytvořit komunikační strategii**, které by prostřednictvím meziobecní spolupráce měly identifikované problémy řešit. Tyto cíle jsou navíc doplněny vhodně zvolenými indikátory, aby se dalo objektivně zhodnotit jejich naplnění. Posledním krokem strategického dokumentu bude vytvoření akčního plánu, který se zpracovává na následující kalendářní rok.

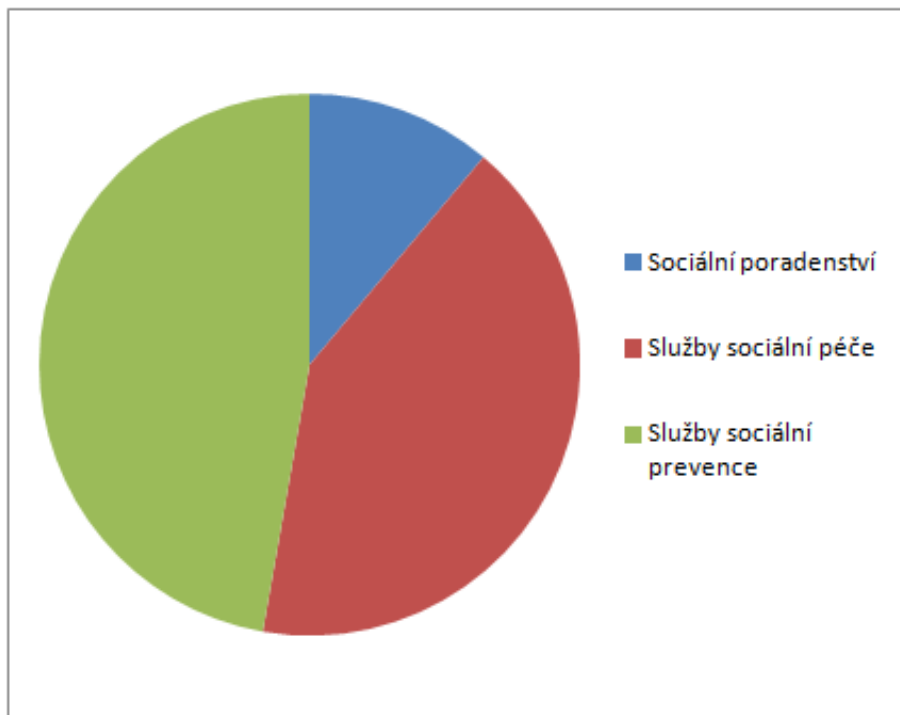
### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Prvním krokem tvorby strategie bylo zpracování **analytické části** pro oblast „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny **nástinu opatření**. Následně byla realizačním týmem navržena **vize meziobecní spolupráce ve SO ORP Kyjov**. Vize byla ověřena fokusní skupinou a zástupci dotčených obcí. Fokusní skupina byla složena ze starostů obcí a koordinátorek komunitního plánování. Dalším krokem tvorby strategie bylo zformulování **problémových okruhů** na základě analytické části, nástinů opatření a stanovené vize. Vše proběhlo opět v úzké spolupráci realizačního týmu, fokusní skupiny a zástupců obcí. Následně byly vytvořeny **popisy cílů**. Byli určeni **správci jednotlivých cílů**, jejichž úkolem je dohlížet na naplňování cílů v rámci budoucí implementace strategie. Při formulaci cílů byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Jednotlivé cíle byly doplněny o sadu **indikátorů**, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Jedním z posledních a nejdůležitějších kroků je schválení celého strategického dokumentu meziobecní spolupráce na **II. oficiálním setkání představitelů obcí v území ORP**. Zde by také mohlo dojít ke schvalování jednotlivých **akčních plánů** pro následující kalendářní rok.

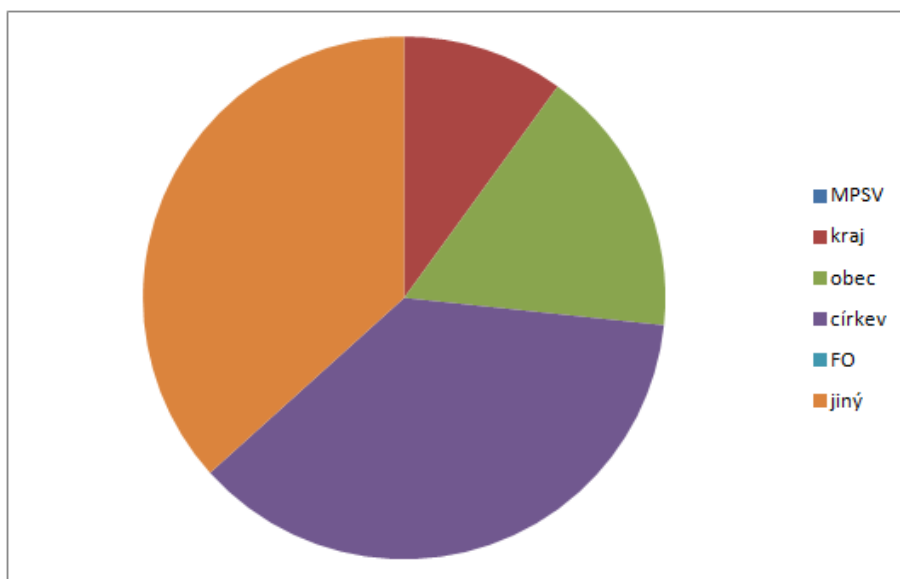
## 4.5. Přílohy

### 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

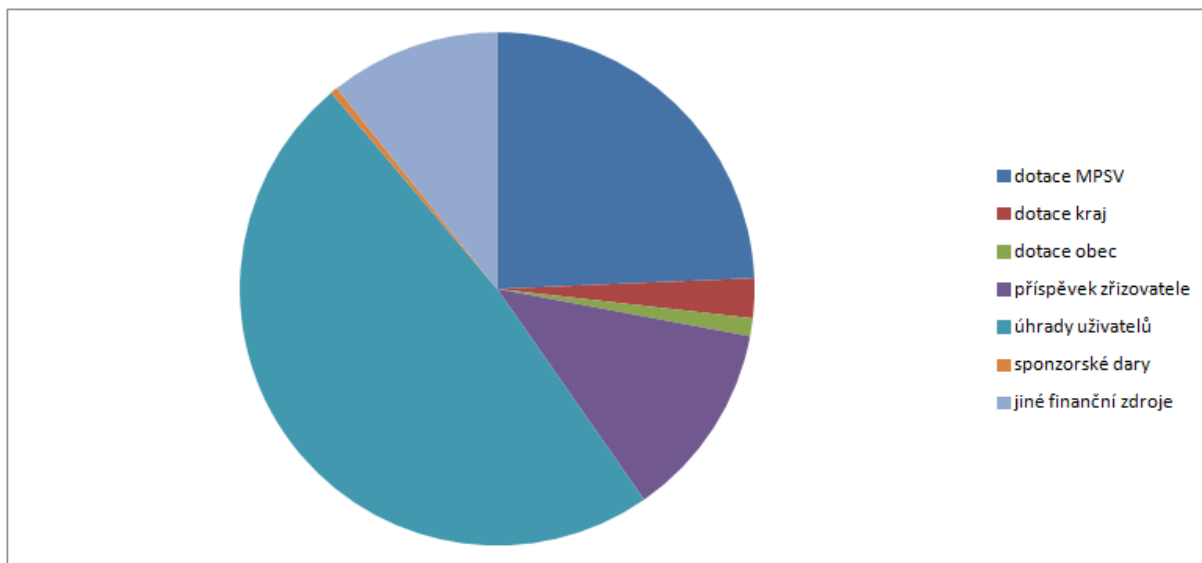
**Graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) v roce 2012**



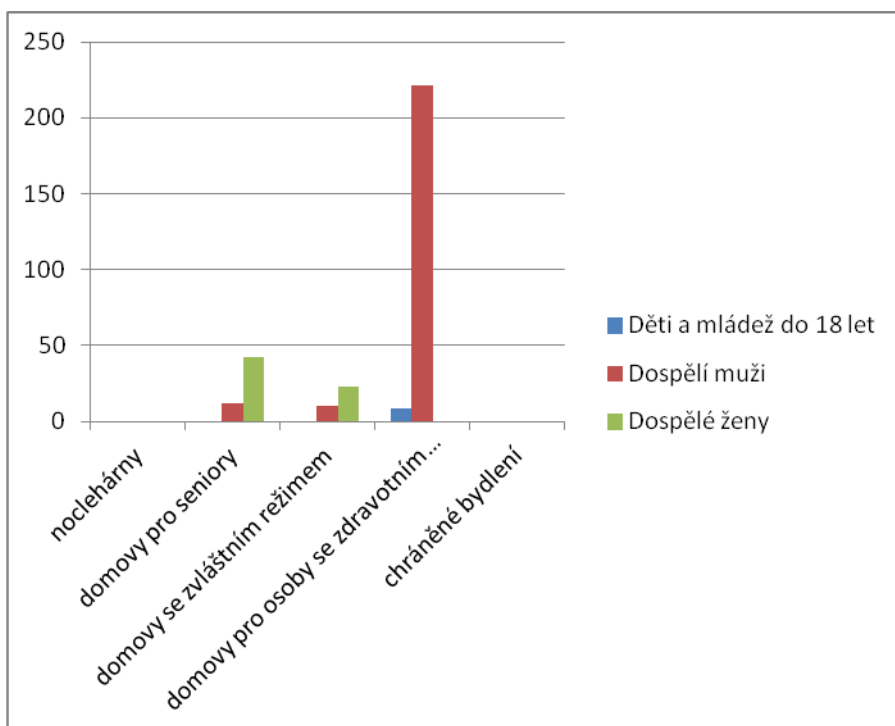
**Graf 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele v roce 2012**



**Graf 6: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP v roce 2012**



**Graf 7: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních využívající vybrané sociální služby v roce 2013**



## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou nositelem odpadů od občanů ČR. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z vlastních finančních prostředků.

Obec, jako malý územní celek, nemá příliš možností v zaběhnutém systému odpadového hospodářství něco zásadně měnit. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

## Identifikace problémů

Vzhledem k existenci dobře fungující meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství (DSO Severovýchod - viz komentář níže), nejsou problémy v této oblasti nijak zvlášť zásadní. Z dotazníkového šetření a rozhovorů se starosty vyplývá, že největším problémem nebo spíše obavou je budoucnost odpadového hospodářství v ORP Kyjov. Jedním z důvodů pro tyto obavy je životnost skládky odpadů v Těmicích, druhým důvodem je nová legislativa v odpadovém hospodářství, která ukládá, že skládkování na skládkách bude do 10 let úplně zakázáno nebo velmi omezeno. To by znamenalo velmi razantní změny ve způsobu hospodaření s odpady na území ORP Kyjov. Je třeba se na tyto skutečnosti, zejména na platformě DSO Severovýchod, velmi dobře připravit. Ze současných problémů jsou starosty obcí nejvíce zmiňovány černé skládky, v mnohem menší míře pak špatná informovanost občanů a vysoké ceny za svoz odpadů. Určitě se dá zlepšovat i situace v oblasti třídění odpadů, jehož zefektivnění by znamenalo významné snížení nákladů na odpadové hospodářství v ORP.

## Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

V ORP Kyjov funguje meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství již téměř 20 let. Obce se rozhodly řešit problematiku odpadového hospodářství společně a v roce 1993 založily DSO Severovýchod a rok poté odpadovou společnost EKOR, s.r.o. Nyní je společnost EKOR provozovatelem několika zařízení a služeb nejen pro nakládání s odpady, mezi které patří svoz odpadů, provoz skládky odpadů, provoz míst pro třídění odpadů, dotřídění odpadů na dotřídovací lince na plasty a papír, provoz kompostáren, sběrných dvorů, poradenské služby, kontejnerové dopravy, zemních prací, zimní údržby a čištění komunikací. Tyto služby společnost poskytuje nejen obcím ve svazku, ale i okolním obcím, které nejsou členy svazku.

V tomto ohledu je nastavení meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství v ORP Kyjov na velmi dobré a dostačující úrovni.

### 5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

**Tab. 63: Přehled svozových společností působících v jednotlivých obcích ORP Kyjov**

Č.	Obce na území ORP	Svozová společnost, která má smlouvu s danou obcí
1.	Archlebov	Ekor s.r.o.
2.	Bukovany	Ekor s.r.o.
3.	Bzenec	Ekor s.r.o.
4.	Čeložnice	Ekor s.r.o.
5.	Dambořice	Ekor s.r.o.
6.	Domanín	Ekor s.r.o.
7.	Dražůvky	Ekor s.r.o.
8.	Hovorany	Megawaste s.r.o.
9.	Hýsly	Ekor s.r.o.

10.	Ježov	Ekor s.r.o.
11.	Kelčany	Ekor s.r.o.
12.	Kostelec	Ekor s.r.o.
13.	Kyjov	Ekor s.r.o.
14.	Labuty	Ekor s.r.o.
15.	Lovčice	Ekor s.r.o.
16.	Milotice	TESPRA Hodonín, s.r.o.
17.	Moravany	Ekor s.r.o.
18.	Mouchnice	Ekor s.r.o.
19.	Násedlovice	Ekor s.r.o.
20.	Nechvalín	Ekor s.r.o.
21.	Nenkovice	Ekor s.r.o.
22.	Ostrovánky	Ekor s.r.o.
23.	Skalka	Ekor s.r.o.
24.	Skoronice	Ekor s.r.o.
25.	Sobůlky	Ekor s.r.o.
26.	Stavěšice	Ekor s.r.o.
27.	Strážovice	Ekor s.r.o.
28.	Svatobořice-Mistřín	Ekor s.r.o.
29.	Syrovín	Ekor s.r.o.
30.	Šardice	Ekor s.r.o.
31.	Těmice	Ekor s.r.o.
32.	Uhřice	Ekor s.r.o.
33.	Vacenovice	Megawaste s.r.o.
34.	Věteřov	Ekor s.r.o.
35.	Vlkoš	Ekor s.r.o.
36.	Vracov	Ekor s.r.o.
37.	Vřesovice	Ekor s.r.o.
38.	Žádovice	Ekor s.r.o.
39.	Žarošice	Ekor s.r.o.
40.	Ždánice	Ekor s.r.o.
41.	Želetice	Ekor s.r.o.
42.	Žeravice	Ekor s.r.o.

zdroje dat: DSO Severovýchod, ORP Kyjov, ORP Hodonín

**Tab. 63a: Průměrné náklady na sběr, svoz, odstranění/využití směsného komunálního odpadu v obcích ORP Kyjov (Kč/t) v r. 2013**

Území	Částka v Kč za 1 tunu SKO
ORP Kyjov	1416 - 2063
Jihomoravský kraj	2828
ČR	2605

zdroje dat: Institut IURMO, o.p.s. Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2013

Naprostou většinu obcí ORP Kyjov (38) obhospodařuje firma Ekor s.r.o. založená DSO Severovýchod. Jedna obec využívá služby společnosti Tespra s.r.o. a dvě obce Megawaste s.r.o. Přesné ceny za svoz odpadu a výši poplatků si společnosti z důvodů ochrany know-how nepřejí zveřejňovat. Ale alespoň pro představu můžeme uvést srovnání nákladů na sběr, svoz, odstranění/využití SKO ze studie Institutu IURMO - Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2013. Zde jsou průměrné náklady na tyto služby v obcích ORP Kyjov nižší než je tomu v rámci Jihomoravského kraje i celé ČR. Společnosti Tespra s.r.o. a Megawaste s.r.o. zajišťují svozové služby ve třech obcích ORP Kyjov a mají samozřejmě velký zájem se rozšiřovat i do dalších obcí ORP.

### Přehled zařízení pro nakládání s odpady na území ORP Kyjov

**Tab. 64a: Přehled svozových společností, působících v rámci území ORP, současný stav**

Č.	Svozové společnosti na území ORP	Adresa provozu v území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	Ekor, s.r.o.	Havlíčková 181	Kyjov	586307
2.	Megawaste s.r.o.	Partyzánská 3009/34	Hodonín	586021
3.	Tespra Hodonín s.r.o.	Velkomoravská 91	Hodonín	586021

zdroje dat: DSO Severovýchod, ORP Kyjov, ORP Hodonín

**Tab. 64b: Přehled svozových společností, působících v nejbližším okolí řešeného území ORP, současný stav**

Č.	Svozové společnosti v nejbližším okolí (mimo území ORP)	Adresa provozu mimo území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	Megawaste s.r.o.	Partyzánská 3009/34	Hodonín	586021
2.	Tespra Hodonín s.r.o.	Velkomoravská 91	Hodonín	586021

zdroje dat: DSO Severovýchod, ORP Kyjov, ORP Hodonín

**Tab. 65a: Sběrné dvory na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Druh odpadu
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	EKOR, s.r.o.	ul. Potoční	Vracov	586765	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad
2.	EKOR, s.r.o.	Havlíčková	Kyjov	586307	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad
3.	EKOR, s.r.o.		Svatobořice	- 586625	Papír, plast, kovy, sklo,

			Mistřín		elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad
4.	Obec Moravský Písek		Obec Moravský Písek	586404	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad
5.	Obec Šardice		Obec Šardice	586641	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

**Tab. 65b: Sběrná místa na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Druh odpadu
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	Město Bzenec	Tyršova	Bzenec	586081	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad
2.	Obec Hovorany		Hovorany	586170	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad
3.	Obec Vacenovice		Vacenovice	586706	Papír, plast, kovy, sklo, elektro, chemie, dřevo, BRO, textil, suť, objemný odpad

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

**Tab. 65c: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Vykupovaný odpad
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	AUTOVRAKOVIŠTĚ D&D SPOL.S.R.O.	J.Husa	Vracov	586765	Kovy a kovový odpad
2.	Miroslav Posolda	Boršovská	Kyjov	586307	Kovy a kovový odpad
3.	DELTA s.r.o.		Žádovice	586781	Kovy a kovový odpad
4.	Kateřina Podveská		Šardice	586641	Kovy a kovový odpad
5.	Pavel Králíček		Lovčice	586340	Kovy
6.	REMAT GLASS s.r.o		Kelčany	586251	Sklo a skleněné obaly
7.	Šrot Morava a.s.		Bzenec	586081	Kovy a kovový odpad

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod



Na území ORP Kyjov se nacházejí tři sběrné dvory, které jsou provozovány firmou EKOR s.r.o. a vlastněny obcemi. Dále se zde nacházejí další dva sběrné dvory, které jsou vlastněny a provozovány obcemi. Sběrná místa se nacházejí ve třech obcích: Bzenec, Hovorany, Vacenovice. Síť sběrných dvorů a sběrných míst je pro potřeby občanů ORP Kyjov plně dostačující a jejich rozmístění v území také vyhovuje požadavkům občanů. Sběrné dvory a místa využívají většinou i nejbližší okolní vesnice, do centrálního sběrného dvora v Kyjově mohou vyvážet odpad všechny členské obce DSO Severovýchod.

**Tab. 66a: Třídící linky na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Tříděný odpad
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	DELTA s.r.o.		Žádovice	586781		Kovy, kabely, součástky
2.	EKOR, s.r.o.	283	Těmice	586668	10000,00	Papír, plast, textil
3.	REMAT GLASS s.r.o.		Kelčany	586251		Sklo a skleněné obaly

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

**Tab. 66b: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Tříděný odpad
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Tespra Hodonín, s.r.o.	Měšťanská 78	Hodonín	586021		Papír, plast, směsné obaly

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), ORP Hodonín

**Tab. 66c: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Tříděný odpad
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	EKOR, s.r.o.	283	Těmice	586668	Papír, plast, textil

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

Drtivá většina veškerého odpadu z území ORP Kyjov je vytríděna v třídící lince v obci Těmice, kterou provozuje společnost Ekor s.r.o. Třídí se zde veškerý komunální odpad z území i separovaný sběr z barevných kontejnerů. Tato linka je kapacitně dostačující pro všechny obce využívající služby společnosti Ekor s.r.o. Pozn.: Linku v Těmicích využívají i některé obce ze sousedních ORP. Třídící linku vlastní i soukromá firma Delta s.r.o., která slouží k třídění kovů. Třídící linku na třídění skla vlastní

soukromá firma REMAT GLASS s.r.o. v Kelčanech. Kromě toho většina měst a některé větší obce třídí ještě elektroodpad, žárovky, zářivky a baterie prostřednictvím kontejnerů společností Asekol s.r.o., Ekolamp s.r.o., Ekobat s.r.o. a dalších. V mnoha obcích se nacházejí kontejnery na sběr textilu a některé obce mají i vlastní systémy na tento sběr. Dále pak obce ještě organizují sběr železa, objemného odpadu a nebezpečného odpadu. To většinou zabezpečují místní organizace jako SDH, sportovní kluby a další. Častou praxí je také umísťování velkoobjemových kontejnerů v obcích minimálně jednou do roka, kam pak mohou občané ukládat odpad. Ten je pak odvezen do nejbližšího sběrného dvora.

**Tab. 67a: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Typ zařízení
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	EKOR, s.r.o.	Havlíčková 181	Kyjov	586307		kompostárna
2.	EKOR, s.r.o.	283	Těmice	586668	10000,00	kompostárna

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

**Tab. 67b: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Typ zařízení
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	ZERA Ratíškovice, a.s.	Za Mlýnem 1264	Ratíškovice	586510	1000,00	kompostárna
2.	Komunitní kompostárna Petrov		Petrov	586480		kompostárna
3.	Skládka Hraničky - Mutěnice	Masarykova 200	Mutěnice	586412	1000,00	kompostárna
4.	Komunitní kompostárna Starý Poddvorov		Starý Poddvorov	586561	149,00	kompostárna
5.	Bioplynová stanice Pánov	Pánov 3072	Hodonín	586021		kompostárna
6.	Bioplynová stanice Mikulčice	Mikulčice 164	Mikulčice	69619		kompostárna
7.	Bioplynová stanice Mutěnice	Brněnská 213	Mutěnice	586412		kompostárna
8.	Bioplynová stanice Čejč	Čejč 1	Čejč	69614		kompostárna

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), ORP Hodonín

**Tab. 67c: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Obce, které zařízení využívají
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
1.	EKOR, s.r.o.	Havlíčkova 181	Kyjov	586307	Obce DSO Severovýchod (38)
2.	EKOR, s.r.o.	283	Těmice	586668	Obce DSO Severovýchod (38)

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

Na území ORP Kyjov se nacházejí dvě kompostárny, které provozuje společnost Ekor s.r.o. Všem domácnostem, které náleží do DSO Severovýchod, byly zdarma poskytnuty hnědé nádoby na bioodpad, které jsou v pravidelných intervalech vyváženy do zmíněných kompostáren. V souvislosti se zavedením nového systému sběru bioodpadu byla provedena rozsáhlá informační kampaň (letáky do domácností, osvětové akce na školách...) s cílem informovat co nejširší veřejnost o správném třídění bioodpadů.

**Tab. 68a: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	EKOR, s.r.o.	283	Těmice	586668	OO	II. etapa, životnost 20 let	O/O	množství odpadu za rok 2013/ 34 457 t

**Tab. 68b: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Skládka Hraničky, spol. s r.o. Mutěnice	Hraničky	Mutěnice	586412	S-OO-ostatní odpad s podskupinou S-003	oficiálně udaná kapacita do roku 2020, očekává se delší	O/O	jediný vlastník obec Mutěnice

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), ORP Hodonín

**Tab. 68c: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	EKOR, s.r.o.	283	Těmice	586668	38 obcí, viz tabulka č. 1a	O

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod

**Tab. 68d: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Obec Uhřice		Uhřice	586692	recyklace sutí	O/O

zdroje dat: [www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/](http://www.kr-jihomoravsky.cz/websouhlasyl/), DSO severovýchod, obce ORP Kyjov, ORP Hodonín

Společnost Ekor s.r.o. od roku 1995 zajišťuje provoz centrální řízené sklárky Těmice. Skládka spadá svým vybavením do skupiny S-OO dle současných předpisů a je rozdělena na několik etap s předpokladem uložení až 1.500.000 m<sup>3</sup> odpadu. Životnost I. etapy byla ukončena na začátku 2. poloviny roku 2003. Výstavba 1. stavby II. etapy byla zahájena v srpnu 2002 a je v provozu od roku 2003. Životnost celé II. etapy (1. a 2. stavby) lze odhadnout při současném vývoji množství odpadů až

na 20 let. Skládka je od listopadu 2003 provozovaná na základě integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. V areálu skládky se nachází i recyklační plocha na stavební suť.

### Produkce odpadu na území ORP Kyjov v letech 2008 – 2012

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

**Tab. 69: Celková produkce odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	<b>72 224,05</b>	58 561,04	63 296,87	52 932,28	56 766,04	56 421,41
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	<b>5 823,85</b>	2 163,35	3 104,38	4 755,62	3 787,40	4 658,59
Celková produkce (OO a NO)	<b>78 070,67</b>	60 724,39	66 401,25	57 687,90	60 553,44	61 080,46

### Graf 8: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce odpadů v letech 2008 - 12 má poměrně vyrovnaný trend a pohybuje se kolem 60 000 t odpadu za rok. Výjimkou je pouze rok 2009, kdy celková produkce odpadů vystoupala nad 66 000 t odpadu, přičemž produkce NO byla v tomto roce 3 104 t, což je druhá nejnižší hodnota za sledované období. Celkový výkyv způsobil tedy prudký nárůst produkce OO v tomto roce (63 296 t). Podíl produkce OO na celkové produkci odpadů se ve sledovaném období pohybuje od 91 % do 96 %. Největší podíl OO na celkové produkci odpadů byl zaznamenán v roce 2008 (96,44 %), nejnižší podíl v roce 2010 (91,76 %). Podíl produkce NO na celkové produkci odpadů se ve sledovaném období pohybuje od 3,56 % do 8,24 %. Produkce OO přepočtená na obyvatele je během sledovaného období také poměrně vyrovnaná, pohybuje se v rozmezí cca 900 - 1000 za rok. Mírně výjimečný je rok 2009, kdy měrná produkce OO dosahuje hodnoty 1028,51. Produkce NO přepočtená na obyvatele se pohybuje po celé období na velmi nízkých hodnotách od 35 do 77 za rok. V roce 2008 dosahuje nejnižší hodnoty (35,12 kg) a v roce 2010 dosahuje nejvyšší hodnoty (77,56 kg/obyv.). Hodnoty produkce NO přepočtené na obyvatele na území ORP Kyjov v letech 2008 -12 jsou několikanásobně nižší než průměrná hodnota uvedená v DZ za rok 2000 (300). Je to způsobené neexistencí velkého průmyslu v území. Nelze potvrdit trend postupného snižování měrné produkce NO během sledovaného období, protože např. v roce 2008 je hodnota 35,12 a v roce 2012 68,70, průměrná hodnota za sledované období činí 58,7.

**Tab. č. 69a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Kyjov	55 832	773,20	13,85	31 002,09	555,27	31 775,29	569,12
Jihomoravský kraj	1 168 650	14 812,95	12,68	561 281,70	480,28	576 094,65	492,96

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 69a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 52 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 17 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 48 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Jihomoravský kraj vykazuje ORP nepatrně vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,45 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 26,31 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

**Tab. 70: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	1 164,86	493,00	823,41	104,65
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 101,86	576,62	909,79	838,83	1 860,51
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	118,62	37,17	256,02	1 335,37	749,24
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,00	0,00	0,00	0,00	9,78
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	2,22	2,52	1,46	0,00	133,50

06	Odpady z anorganických chemických procesů	2,03	1,13	0,92	0,63	0,34
07	Odpady z organických chemických procesů	26,86	21,46	49,21	10,51	1193,02
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	670,48	97,28	525,24	438,66	178,84
09	Odpady z fotografického průmyslu	10,13	14,05	13,77	0,21	5,85
10	Odpady z tepelných procesů	118,08	74,27	122,41	154,78	203,15
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	196,66	1 052,10	1 706,25	1 105,30	1 602,05
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	3 695,95	3 225,22	3 395,50	2 298,06	2 000,14
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	434,05	484,21	300,70	427,66	377,86
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	3,93	3,47	2,01	2,10	1,43
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	6 457,25	6 174,99	3 767,99	3 590,88	3 841,43
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	844,85	1 312,99	3 222,06	1 847,31	1 739,00
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	14 775,21	22 554,69	15 148,44	20 054,84	20 100,62
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	203,60	204,92	228,38	61,75	216,55
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	7 447,36	5 568,97	4 797,06	6 942,13	5 742,68
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	24 615,25	20 725,05	22 747,68	20 621,02	20 940,18
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

<b>Celková produkce odpadů [t]</b>	<b>60 724,39</b>	<b>63 295,97</b>	<b>57 687,89</b>	<b>60 553,45</b>	<b>61 080,46</b>
------------------------------------	------------------	------------------	------------------	------------------	------------------

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Na prvním místě co do množství figurují **Komunální odpady** s prům. produkcí 21 926 t během sledovaného období. Na druhém místě se objevují **Stavební a demoliční odpady** s prům. produkcí 18 526 t. U obou druhů těchto odpadů nelze konstatovat, že by docházelo k nějakému výraznějším poklesu produkce. Na třetím místě figurují **Odpady ze zařízení na zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely** - zde je prům. produkce 6099 t za sledované období. Dále následují **Odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály atd.** Zde již můžeme vysledovat výrazný klesající trend produkce těchto odpadů a to zejména mezi roky 2009 a 2010 (až 39 %), podobné hodnoty z roku 2010 se udržují až do roku 2012. Na pátém místě se nacházejí **Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy kovů a plastů** s prům. produkcí 3035 t za sledované období. Zde můžeme také vysledovat jasný klesající trend produkce těchto odpadů, a to až 54% pokles hodnot v roce 2012 oproti roku 2008.

Příčiny vzniku prvních dvou nejvíce zastoupených skupin odpadů jsou zřejmé - komunální odpad bude vždy vzhledem k počtu obyvatel a domácností nejvíce zastoupenou skupinou odpadů. Produkce stavebních a demoličních odpadů odpovídá probíhající stavební činnosti v ORP Kyjov.

Vznik Odpadů z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy kovů a plastů je zapříčiněn výskytem poměrně velkých podniků, které vyrábějí produkty z kovů a plastů (Šroubárna Kyjova, JP Plast Kyjov).

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro



hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

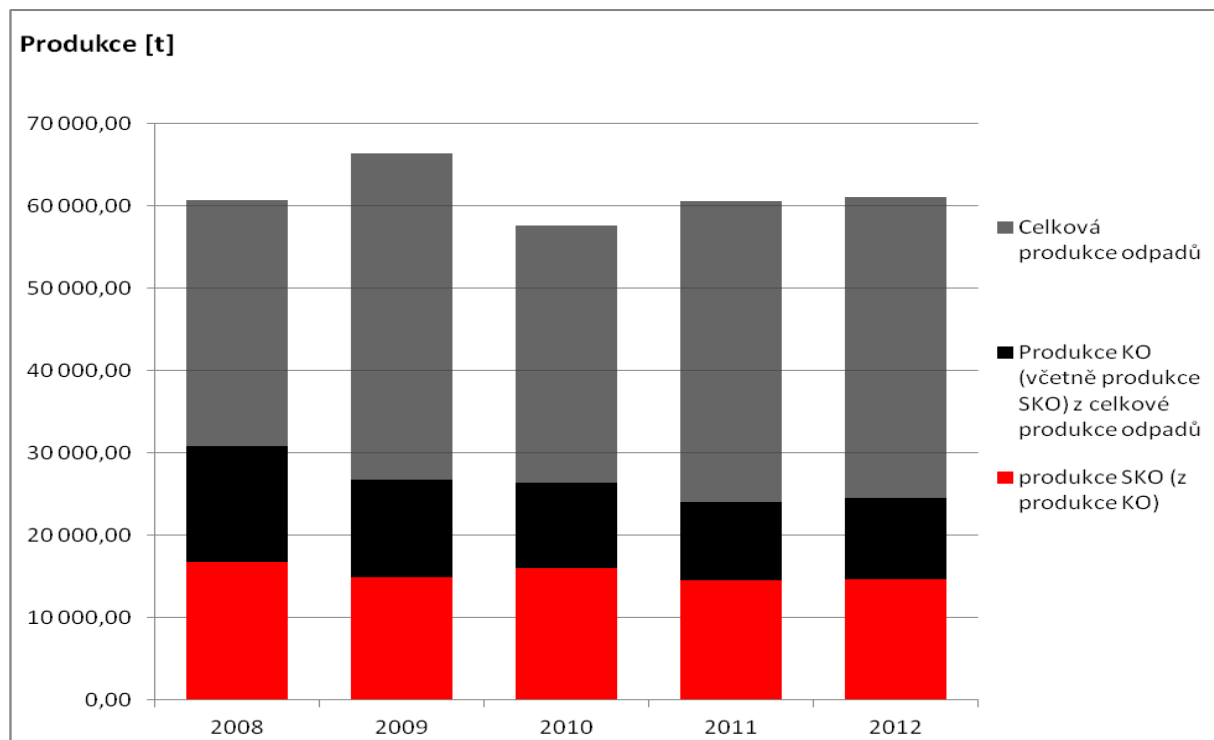
V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tab. 71: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	60 724,39	66 401,25	57 687,90	60 553,44	61 080,46
Celková produkce KO	30 908,47	26 784,95	26 352,71	24 034,87	24 597,75
Celková produkce SKO	16 758,70	14 900,53	16 096,21	14 509,72	14 629,75

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 9: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Podíl produkce KO na celkové produkci odpadů se během let 2008 - 12 snížil z 51 % v roce 2008 na 40 % v roce 2012. Podíl produkce SKO na produkci KO se naopak zvýšil z 54% v roce 2008 na 59% v roce

2012. Produkce KO přepočtená na obyvatele výrazně klesla z hodnoty 502 kg/obyv. v roce 2008 na hodnotu 400 kg/obyv. v roce 2012. Produkce SKO přepočtená na obyvatele také během tohoto období klesla a to z hodnoty 272 kg/obyv. v roce 2008 na hodnotu 238 kg/obyv. v roce 2012. Cíl POH je naplňován, dochází ke snižování produkce odpadů přepočtené na obyvatele. Hodnoty z databáze GROUP ISOH byly přepočteny z celkové produkce od všech původců odpadů. Skutečná produkce od občana je uvedena v tabulkách o produkci odpadů od obcí – viz níže.

viz příloha č. 3)

Pět nejzastoupenějších druhů komunálního odpadu na území ORP za období 2008 – 2012 (podrobně

Na prvním místě co do množství odpadu figuruje **Směsný komunální odpad** s prům. produkcí 15 378 t během sledovaného období. Meziroční trend produkce je spíše vyrovnaný. Na druhém místě se objevuje **Objemný odpad** s prům. produkcí 4 124 t. Zde je možné vysledovat výraznější snížení produkce mezi rokem 2008 a 2009, v následujících letech je trend již vyrovnaný. Na třetím místě figurují **Papírové a lepenkové obaly** - zde je prům. produkce 2613 t za sledované období. Zde také zaznamenáváme výrazný pokles produkce mezi roky 2009 a 2010 až o 55 %. Pak následují **Kovy** s průměrnou produkcí 1 114 t za sledované období. Trend produkce je velmi vyrovnaný kromě roku 2009, kdy produkce klesla na 764 t. Na pátém místě je **Biologicky rozložitelný odpad** s produkcí 711 t v roce 2012. Největší zastoupení SKO na celkové produkci KO je zřejmé, protože ho z největší části tvoří SKO od obcí a občanů ORP Kyjov. U objemného odpadu je těžké určit největšího producenta tohoto odpadu, podílí se na něm obce a jejich občané, ale také právnické osoby a podnikatelské subjekty působící v ORP. Odpady z papírových a lepenkových obalů produkují z větší části právě podnikatelské subjekty a právnické osoby v území. Mezi ty největší patří bezpochyby sklárny VMG Kyjov. Na produkci kovového odpadu se nejvíce podílejí podniky, jako jsou Šroubárny Kyjov, Narex Ždánice a další menší podniky produkující kovové výrobky. Největším producentem biologicky rozložitelného odpadu na území ORP Kyjov jsou obce a domácnosti.

**Tab. č. 71a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Kyjov	55 832	22 526,35	403,47	13 236,99	237,09	235,33
Jihomoravský kraj	1 168 650	399 799,45	342,10	234 101,79	200,32	210,10

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 72a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 91,58 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 90,48 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 8,42 % z celkové produkce KO bylo

vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálního. Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 33,87 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 26,84 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. 72: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	4 216,52	3 888,63	1 909,92	1 945,54	2 178,11
Sklo	150107, 200102	602,32	595,70	677,05	646,84	692,22
Plast	150102, 200139	1 456,89	1 372,34	799,24	798,54	813,92
Nápojové kartony	150105	18,36	23,95	27,27	29,72	30,82
<b>Celkem separovaný sběr</b>		<b>6 294,10</b>	<b>5 880,63</b>	<b>3 413,49</b>	<b>3 420,63</b>	<b>3 715,06</b>

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 10: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Převažující složkou separovaného odpadu je **papír** s hodnotou 2178 t v roce 2012, následuje **plast** (814 t), **sklo** (692 t) a **nápojové kartony** (31 t).

Další způsoby sběru separovaného odpadu: **elektroodpad** - na území ORP Kyjov se nachází 14 červených kontejnerů na elektroodpad společnosti Asekol. Většina z nich je umístěna ve městech a velkých obcích. **Kovy** jsou sbírány ve sběrných dvorech, soukromých výkupnách kovů, ale také ve všech obcích ORP probíhá min. jednou ročně hromadný sběr kovů organizovaný většinou místními spolky a sdruženími. V roce 2010 dochází k velkému poklesu sběru separovaného odpadu až o 40 % a ten se drží až do roku 2012. Podíl produkce separovaného odpadu na celkové produkci odpadů: 2008 (10,4 %), 2009 (8,8 %), 2010 (5,9 %), 2011 (5,6 %), 2012 (6 %). Z těchto dat je jasně zřetelný klesající trend podílu produkce separovaného odpadu na celkové produkci odpadů. To bohužel neodpovídá cílům POH pro tuto oblast. Hodnoty jsou ale významně ovlivněny podnikovou sférou.

**Tab. č. 72a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Kyjov	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	55 832	1 082,88	19,40	20,86
Plast	(150102, 200139)		517,42	9,27	6,60
Sklo	(150107, 200102)		586,45	10,50	7,95
Nápojové kartony	(150105)		2,48	0,04	0,14
Kovy	(200140, 150104)		3 335,75	59,75	50,15

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 73a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 49,72 %, produkce skla tvoří 74,75 %, produkce plastů tvoří 72,05 % a produkce nápojových kartonů tvoří 8,05 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (58,82 %). Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů a vyšší u kovů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

**Tab. č. 72b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Kyjov	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	55 832	18,06	19,38
Plast	(150102, 200139)		9,04	6,66
Sklo	(150107, 200102)		10,61	9,75
Nápojové kartony	(150105)		0,34	0,22
Kovy	(200140, 150104)		14,37	12,75

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 73b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly

odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, skla, plastů, kovů a vyšší u nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tab. č. 72c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
<b>Jihomoravský kraj</b>	<b>19,22</b>	<b>7,04</b>	<b>9,73</b>	<b>0,22</b>	<b>11,38</b>	<b>47,59</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	7,09	9,41	11,58	0,27	3,12	31,48
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,34	9,06	10,33	0,33	3,67	33,72
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,76	8,88	10,66	0,31	12,72	46,34
(4001 až 10000 obyv. včetně)	17,71	9,11	9,66	0,23	29,38	66,09
(10001 až 20000 obyv. včetně)	21,99	7,63	8,75	0,20	26,00	64,59
(20001 až 50000 obyv. včetně)	28,92	7,87	10,47	0,16	30,24	77,66
(50001 až 100000 obyv. včetně)	25,77	3,48	8,34	0,12	1,01	38,71
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM,a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihomoravském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Do této skupiny spadají v ORP Kyjov následující obce: Čeložnice, Dražůvky, Hýsly, Kelčany, Labuty, Mouchnice, Nechvalín, Nenkovice, Ostrovánky, Skalka, Stavěšice a Syrovín. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 20 001 do 50 000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídají v ORP Kyjov žádná města. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 173 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji méně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v Jihomoravském kraji je 169 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Blansko, ORP Vyškov) vykazuje ORP Kyjov stejnou, popř. vyšší hustotu sběrné sítě.

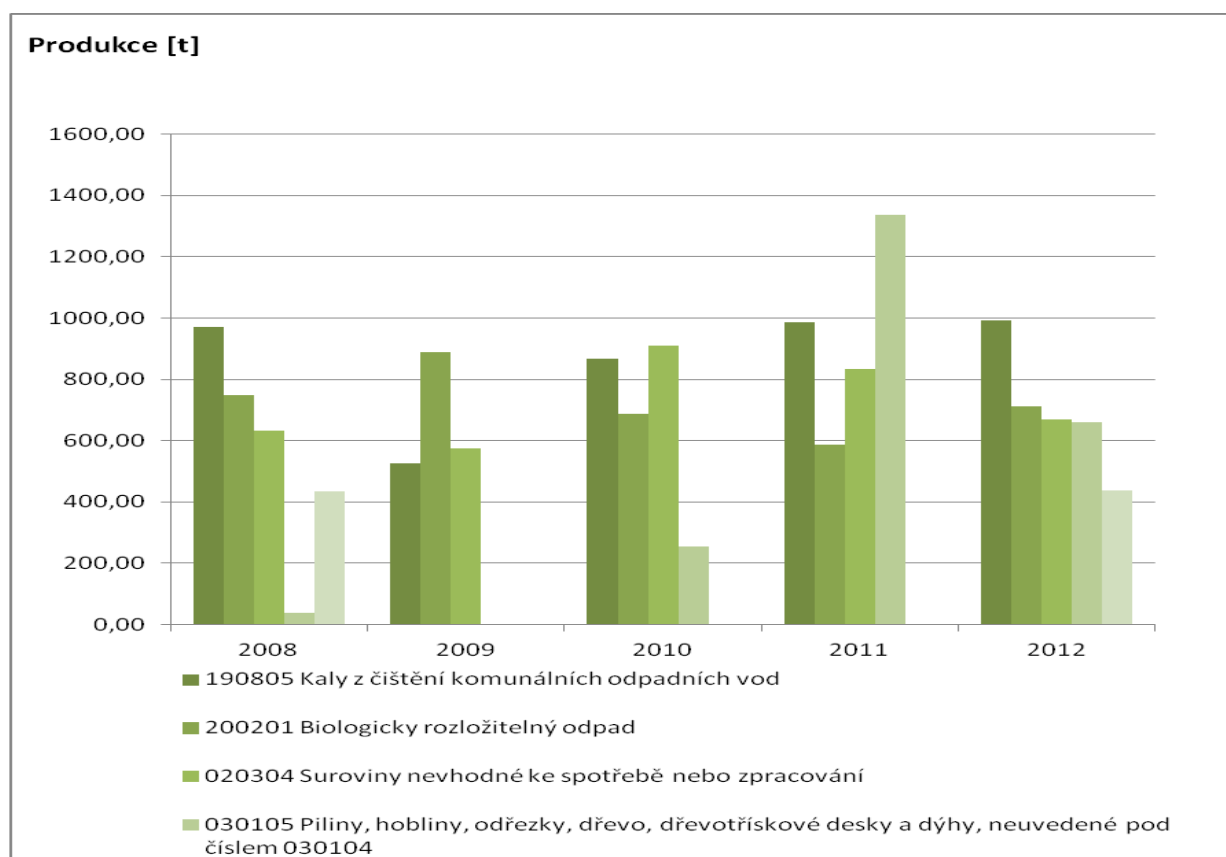
Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je mírně podprůměrná z hlediska porovnání z krajskou hodnotou.

**Tab. 73: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	969,65	525,93	866,68	986,88	992,13
200201	Biologicky rozložitelný odpad	748,22	889,06	686,26	587,44	711,81
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	632,72	576,02	909,33	835,23	669,63
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	38,00	1,17	256,02	1335,37	658,93
020103	Odpad rostlinných pletiv	<b>434,14</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>437,23</b>

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 11: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

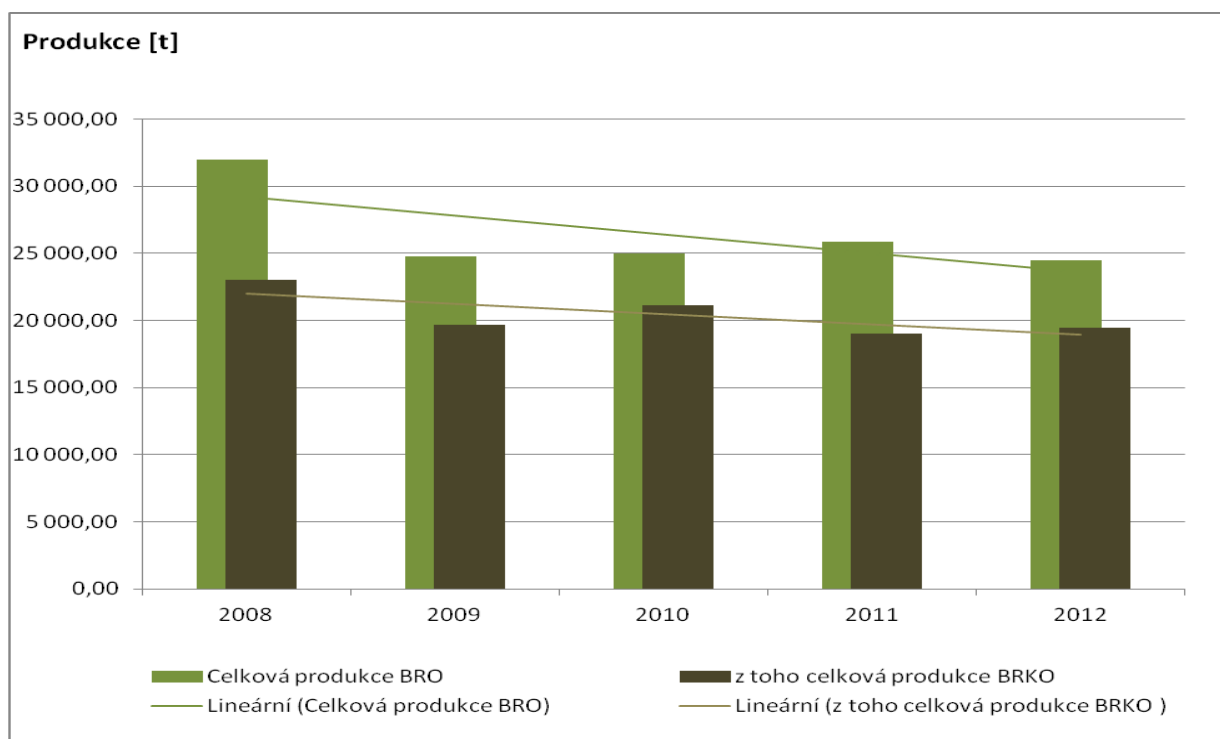
Množstevně nejvíce zastoupenou skupinou v kategorii BRO v období 2008 - 12 jsou **Kaly z čištění komunálních a odpadních vod**, jejichž produkce je po dobu sledovaného období poměrně vyrovnaná, jenom v roce 2009 výrazně klesá na 525 t oproti 969 t oproti roku 2008. Na druhém místě se objevuje **Biologicky rozložitelný odpad**, jehož produkce se ve sledovaném období pohybuje v rozmezí hodnot 588 t (2011) až 889 t (2009). Trend je poměrně nevyrovnaný. Dále následují **Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování**, které dosahují nejvyšší produkce 909 t v roce 2010 a nejnižší produkce 576 t v roce 2009. Následují **Piliny, hobliny, odřezky, dřevo....**, které mají v letech 2008 - 2010 velmi nízkou produkci, ale naopak v roce 2011 produkce prudce stoupá na 1335 t a v roce 2012 má hodnotu 658 t. Na páté pozici co do množství se nachází **Odpad rostlinných pletiv**, který má velmi nevyrovnanou produkci, v letech 2009 - 2011 0 t, v roce 2008 434 t a v roce 2012 437 t. U žádné z těchto skupin odpadu nelze konstatovat nějaký zřetelný klesající nebo vzrůstající trend produkce těchto odpadů.

**Tab. 74: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	31 977,87	24 772,65	25 015,26	25 857,38	24 482,27
z toho celková produkce BRKO	22 993,59	19 672,19	21 097,74	19 050,11	19 460,46

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 12: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce BRO má v letech 2008 - 12 klesající trend. K největšímu poklesu došlo mezi roky 2008 a 2009 a to o 23%. Po té je již trend produkce BRO poměrně vyrovnaný. Celková produkce BRKO



během tohoto období zaznamenává mírný pokles, ale nejedná se o žádný výraznější trend poklesu produkce BRKO. U měrné produkce BRO dochází opět k výraznějšímu poklesu mezi roky 2008 a 2009, po té je již produkce vyrovnaná až do konce sledovaného období. Měrná produkce BRKO vykazuje také výraznější pokles mezi roky 2008 a 2009, po té je produkce vyrovnaná. Celkově se nedá konstatovat, že by během sledovaného období docházelo ke snižování podílu produkce BRKO na celkové produkci BRO v ORP Kyjov. Změny se ale dají očekávat po úspěšném spuštění projektu na třídění bioodpadu v dubnu 2013.

V tabulce č. 76 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 76 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snižit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tab. č. 75: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Kyjov	55 832	17 107,22	306,41	667,60	11,96
Jihomoravský kraj	1 168 650	309 615,52	264,93	15 086,06	12,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 76a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 87,91 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 12,09 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce. Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 18,26 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 7,57 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém není zaveden v žádné z obcí ORP Kyjov. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden v obcích téměř celého ORP Kyjov.

### Nakládání s odpady na území ORP Kyjov v letech 2008 – 2012

Tab. 76: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

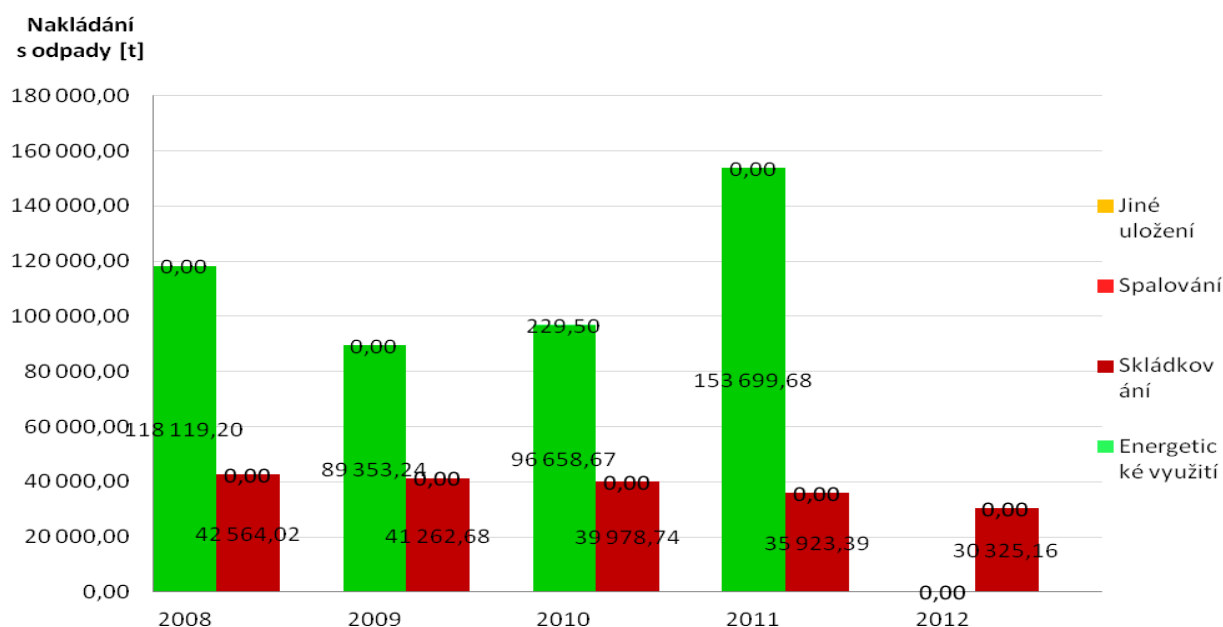
Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	78 955,23	118 119,20	89 353,24	96 658,67	153 699,68	123 973,91
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		101,13	194,52	134,57	167,55	253,82	207,86
	Energetické využití	22,43	0,00	0,00	229,50	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	78 187,79	118 119,20	89 353,24	96 888,17	153 699,68	123 973,91
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
	100,15	194,52	134,57	167,95	253,82	207,86	
Celková produkce odpadů		78 070,67	60 724,39	66 401,25	57 687,90	60 553,44	59 644,01
Odstranění	Skládkování	90 744,25	42 564,02	41 262,68	39 978,74	35 923,39	30 325,16
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →					
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		42 564,02	41 262,68	39 978,74	35 923,39	30 325,16

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nejdříve poznámka k nakládání s odpady na území ORP: v tabulce nalezneme až dvakrát vyšší hodnoty u materiálového využití odpadů než je celková produkce všech odpadů za stejný rok. Je to způsobeno tím, že třídící linka v ORP Kyjov obstarává i třídění odpadů z jiných ORP. Ale i tak lze

jednoznačně definovat vzrůstající trend materiálového využití (recyklace) odpadů, vzhledem k uvedené skutečnosti však nelze trend definovat procentuálně. Nejvíce materiálově využívaným odpadem je sklo. Jeho zpětné využití je v drtivé většině navázáno na společnost VMG Kyjov, jakožto největšího výrobce obalového skla u nás. Zde se nachází i velkokapacitní recyklační linky, kde se recykluje sklo nejen z území ORP Kyjov, ale i z jiných ORP. Na druhém místě co do množství materiálově využívaného odpadu je stavební suť. Tento odpad je navázán na skládku opadů v Těmicích, kde se nachází velká recyklační plocha, dále pak na sběrné dvory a sběrná místa a obecní recyklační plochy. Jediným způsobem odstraňování odpadů v ORP Kyjov je skládkování. Zde je jasný trend poklesu ukládání odpadů na skládku (Těmice), mezi léty 2008 - 2012 až o 30 %, tudíž cíl POH je splněn naprosto s přehledem. Nejvíce skládkovaným odpadem je samozřejmě SKO, po té následují s velkým odstupem stavební materiál různého druhu, směsné obaly a plasty.

**Graf 13: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

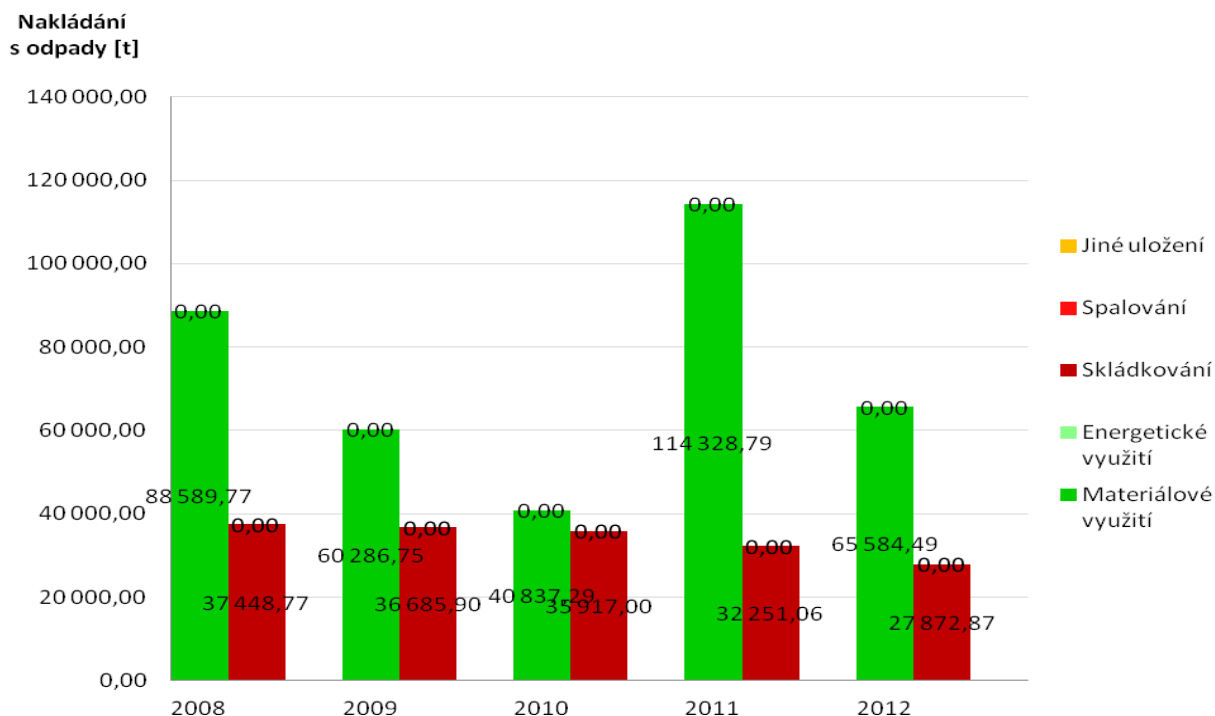
**Tab. 77: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	17 234,19	88 589,77	60 286,75	40 837,29	114 328,79	65 584,49
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			94,36	286,62	225,08	154,96	475,68	266,63

	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		<b>15 839,48</b>	<b>88 589,77</b>	<b>60 286,75</b>	<b>40 837,29</b>	<b>114 328,79</b>	<b>65 584,49</b>	
	Celkem vybrané způsoby využití	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		<b>86,73</b>	<b>286,62</b>	<b>225,08</b>	<b>154,96</b>	<b>475,68</b>	<b>266,63</b>	
	Celková produkce KO [t]		<b>18 263,57</b>	30908,47	26784,95	26352,71	24034,87	24597,75
Odstranění	Skládkování		37 448,77	36 685,90	35 917,00	32 251,06	27 872,87	
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby odstranění		<b>37 448,77</b>	<b>36 685,90</b>	<b>35 917,00</b>	<b>32 251,06</b>	<b>27 872,87</b>	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
	Odstranění	Skládkování		27 106,05	27 906,69	26 853,54	23 606,53	20 864,27
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		<b>27 106,05</b>	<b>27 906,69</b>	<b>26 853,54</b>	<b>23 606,53</b>	<b>20 864,27</b>

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 14: Nakládání s KO na území ORP za období 2008 – 2012, využití a odstranění**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

U materiálového využití KO je trend velmi nevyrovnaný. Od roku 2008 do roku 2008 hodnoty materiálového využití KO dokonce klesají. V roce 2011 prudce stoupá až na hodnotu 114 328 t a v

roce 2012 opět klesá na 65 584 t. Dále musíme brát opět v úvahu skutečnost, že třídící linka v ORP Kyjov (Těmice) vytřizuje i KO s jiných ORP. O jaké množství se jedná, není známo. Jiné využití KO v ORP Kyjov není aplikováno. Zcela jiná situace nastává v oblasti odstraňování KO. Zde je naprosto jasný trend snižování množství KO skládkováním. Mezi léty 2008/2008 o 2 %, 2009/2010 o 2,1 %, 2010/2011 o 10,2 % a 2011/2012 dokonce až o 13,6 %.

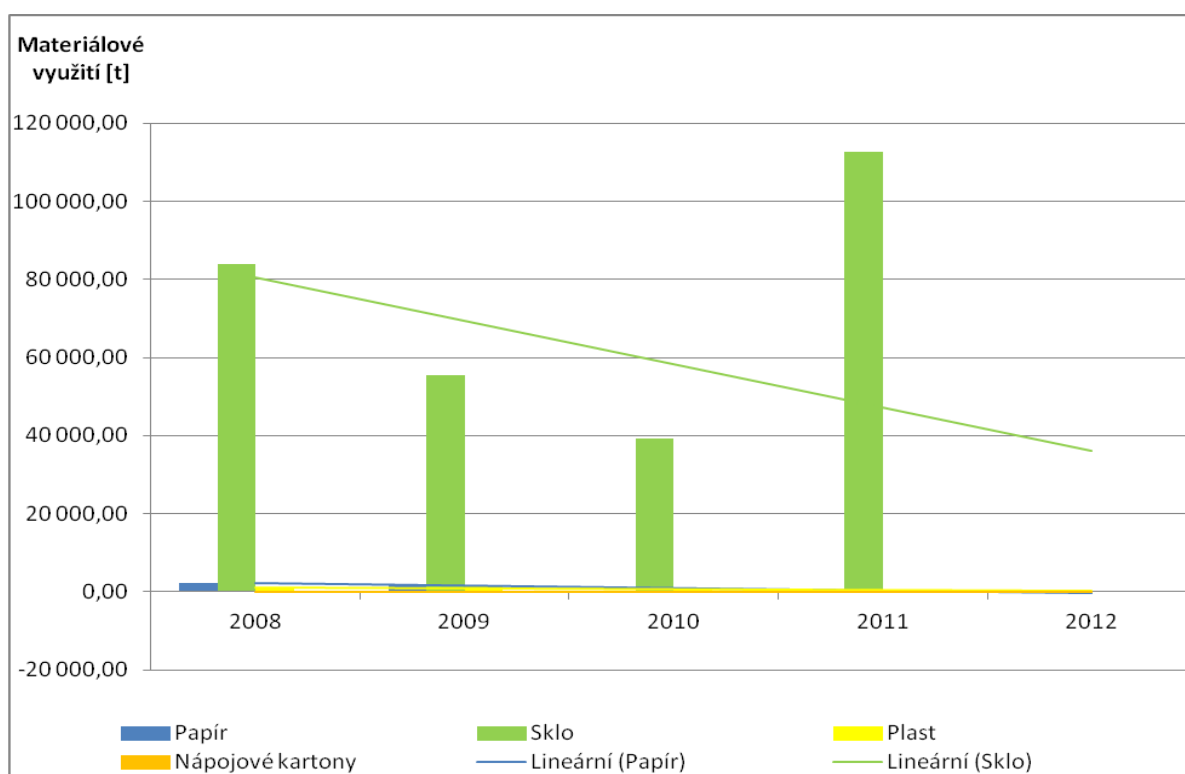
SKO není na území ORP Kyjov nijak využíván. Co se týká odstraňování SKO, jediným způsobem je skládkování. Zde je jasně zřetelný klesající trend ukládaného množství SKO: mezi léty 2008/2009 o 3 %, 2009/2010 o 3,8 %, 2010/2011 o 12,1 % a 2011/2012 o 11,6 %.

**Tab. 78: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	2249,77	1927,86	58,02	36,54	15,13
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	83986,56	55578,83	39160,19	112599,09	64189,66
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	944,18	1303,26	382,43	363,40	334,76
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	2,05	0,00	0,00	0,00	0,96
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	10,90	0,00	0,00	0,00	0,00

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 15: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nejvíce materiálově využívaným separovaným odpadem na území ORP Kyjov je sklo. Trend materiálového využití tohoto odpadu je během sledovaného období velmi nevyrovnaný. Nejdříve od roku 2008 do roku 2010 klesá, v roce 2011 prudce stoupá až na trojnásobnou hodnotu oproti roku 2010 a v roce 2012 opět klesá o 42 % oproti roku 2011. Materiálové využití papíru prudce klesá z hodnoty 2250 t v roce 2008 až na hodnotu 15 t v roce 2012. Příčina tak hlubokého poklesu by byla předmětem hlubší analýzy. U plastu je situace již poněkud vyrovnanější, zde dochází ke každoročnímu poklesu (vyjma roku 2009) množství materiálově využitého plastu (v roce 2008 944t, v roce 2012 335 t.). Nápojové kartony nejsou dle dostupných údajů na území ORP Kyjov nijak využívány.

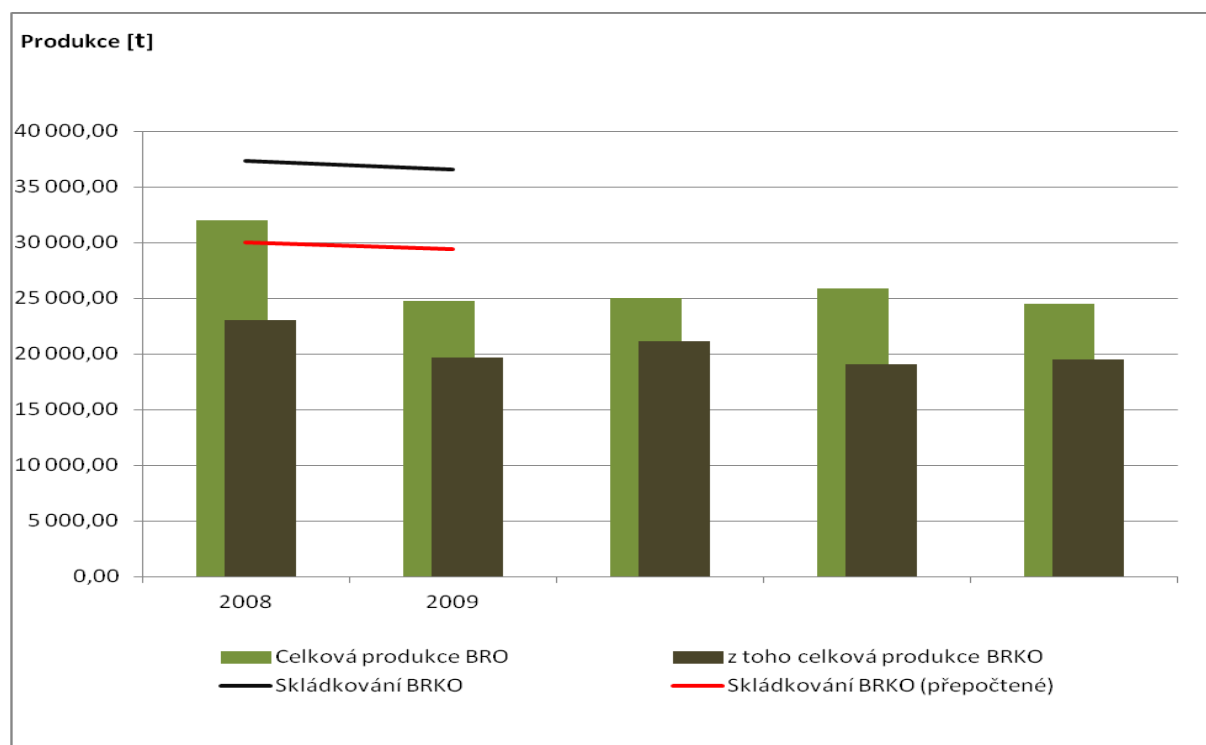
**Tab. 79: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		4 617,65	3 992,95	1 579,68	1 466,62	1 276,87
		Energetické využití		0,00	0,00	229,50	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		37 383,50	36 578,29	35 577,33	32 051,46	27 728,77
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití	1 235,45	1 317,12	1 089,90	1 120,48	934,42		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	37 371,04	36 574,92	35 562,40	31 999,83	27 674,83	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	16898,81	30 008,95	29 369,66	28 556,61	25 695,86	22 222,89
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	487,22	477,23	465,74	418,25	361,92
			Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓						
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →							
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	Počet obyvatel v území ORP			61 592	61 542	61 314	61 437	61 402	

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf 16: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 - 2012**



zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

U materiálového využití BRO zaznamenáváme jasně klesající trend. Hodnoty z roku 2008 klesly téměř čtyřnásobně na hodnoty v roce 2012. Skládkování BRO vykazuje také celkově klesající trend během celého období. Množství uloženého BRO kleslo od roku 2008 do roku 2012 téměř o třetinu. U BRKO není možné ze získaných dat ohodnotit naplnění cíle POH, protože na skládku v ORP Kyjov se ukládá BRKO i z jiných ORP. Ale je možné definovat zcela zřetelný trend snižování množství ukládaného BRKO na skládku - od roku 2008 do roku 2012 pokles téměř o třetinu, což jednoznačně odpovídá snaze o lepší a efektivnější třídění BRO a BRKO. Nejvíce zastoupeným odpadem v této skupině co do množství materiálového využití je biologicky rozložitelný odpad s 934 t za rok 2012. Způsob materiálového využití je kompostování. Velké naděje jsou také vkládány do projektu třídění bioodpadu, který začal v roce 2013. Všem obcím zapojeným do projektu (téměř celé ORP) byly zdarma distribuovány hnědé popelnice a kontejnery na bioodpad a byly vybudovány dvě kompostárny (Kyjov, Těmice). Samozřejmě je zajištěn i pravidelný svoz bioodpadu do zmíněných kompostáren.



**Tab. 80: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	679 040	596 350	758 450
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	30 225 070	27 528 430	26 978 480
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	4 466 210	3 603 700	3 142 430
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	2 414 420	2 294 920	2 089 880
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	1 379 300	1 484 490	1 035 090
3727	Prevence vzniku odpadů	13 500	428 530	253 540
3728	Monitoring nakládání s odpady	14 800	15 000	15 000
3729	Ostatní nakládání s odpady	353 260	573 070	652 310
<b>Celkové náklady</b>		<b>39 545 600</b>	<b>36 524 490</b>	<b>34 925 180</b>

zdroje: MF, obce ORP Kyjov

**Tab. 81: Příjmy obcí ORP Kyjov z odpadového hospodářství v letech 2011 a 2012**

Obec	2011	2012
Archlebov	346 400,00 Kč	344 570,00 Kč
Bukovany	282 000,00 Kč	283 350,00 Kč
Bzenec	1 711 760,00 Kč	1 742 520,00 Kč
Čeložnice	222 440,00 Kč	217 590,00 Kč
Dambořice	250 270,00 Kč	251 950,00 Kč
Domanín	427 730,00 Kč	427 730,00 Kč
Dražůvky	102 560,00 Kč	107 400,00 Kč
Hovorany	945 200,00 Kč	955 300,00 Kč
Hýsly	130 310,00 Kč	130 170,00 Kč
Ježov	271 230,00 Kč	271 370,00 Kč
Kelčany	95 180,00 Kč	96 670,00 Kč
Kostelec	333 930,00 Kč	329 430,00 Kč
Kyjov	5 366 080,00 Kč	5 245 740,00 Kč
Labuty	68 470,00 Kč	73 500,00 Kč
Lovčice	269 730,00 Kč	269 040,00 Kč
Milotice	894 860,00 Kč	908 250,00 Kč
Moravany	408 120,00 Kč	402 690,00 Kč
Mouchnice	136 880,00 Kč	139 890,00 Kč
Násedlovice	418 710,00 Kč	426 400,00 Kč
Nechvalín	136 080,00 Kč	123 480,00 Kč
Nenkovice	230 080,00 Kč	218 700,00 Kč
Ostrovánky	89 500,00 Kč	85 860,00 Kč
Skalka	77 000,00 Kč	77 130,00 Kč
Skoronice	182 630,00 Kč	183 920,00 Kč
Sobůlky	332 220,00 Kč	330 280,00 Kč
Stavěšice	147 600,00 Kč	142 430,00 Kč
Strážovice	253 130,00 Kč	252 860,00 Kč

Svatobořice-Mistřín	1 300 660,00 Kč	1 295 600,00 Kč
Syrovín	150 190,00 Kč	144 300,00 Kč
Šardice	1 072 790,00 Kč	1 091 330,00 Kč
Těmice	160 500,00 Kč	159 640,00 Kč
Uhřice	198 250,00 Kč	197 400,00 Kč
Vacenovice	1 050 380,00 Kč	989 750,00 Kč
Věteřov	192 100,00 Kč	192 210,00 Kč
Vlkoš	501 490,00 Kč	499 170,00 Kč
Vracov	1 827 370,00 Kč	1 851 090,00 Kč
Vřesovice	282 340,00 Kč	285 450,00 Kč
Žádovice	288 230,00 Kč	293 170,00 Kč
Žarošice	440 320,00 Kč	328 400,00 Kč
Ždánice	1 151 740,00 Kč	1 166 790,00 Kč
Želetice	187 870,00 Kč	189 270,00 Kč
Žeravice	447 280,00 Kč	454 460,00 Kč
<b>celkem</b>	<b>23 381 610,00 Kč</b>	<b>23 176 250,00 Kč</b>

zdroje: obce ORP Kyjov, vlastní šetření

Celkové náklady na odpadové hospodářství v ORP Kyjov klesaly postupně z částky 39 545 600 Kč v roce 2010 až na částku 34 925 180 Kč v roce 2012. Pokud jsou tedy poskytnutá data relevantní, můžeme hovořit o pozitivním trendu snižování nákladů na odpadové hospodářství za dané období. Vzhledem k tomu, že data poskytnutá k určení příjmů z odpadového hospodářství nebyla úplná a zcela relevantní pro naše ORP, provedli jsme vlastní šetření přímo na obcích ORP. Zjistili jsme, že příjmy z odpadového hospodářství se za všechny tři sledované roky pohybují těsně nad částkou **23 000 000 Kč** za celé ORP. Tzn., že rozdíl mezi výdaji a příjmy v roce 2012 činil cca 12 000 000 Kč celkově za všechny obce. Náklady na odpadové hospodářství by se daly určitě ještě snížit např. efektivnějším tříděním bioodpadu, separovaného odpadu a vůbec všech odpadů celkově. Při snížení množství komunálního odpadu se automaticky sníží výdaje obcí na nakládání s ním. Na druhou stranu, čím více separovaného odpadu obce vytřídí, tím více finančních prostředků získají od společností, které tento odpad vykupují. Je proto ve vlastním zájmu obcí najít vhodné způsoby, jak motivovat občany k efektivnějšímu třídění odpadů. V roce 2013 byl v ORP Kyjov nastartován projekt na třídění bioodpadů, který má za cíl snížit množství BRO v komunálním odpadu. Díky tomu by mělo také dojít ke snížení celkových nákladů na odpadové hospodářství. Zatím ale nejsou známy ucelnější hospodářské výsledky projektu, tak aby mohly být vyvozeny nějaké závěry.

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. 82: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Č.	Název	dotčené	Očekávání	Rizika spojená se	Způsob	Opatření
----	-------	---------	-----------	-------------------	--------	----------

	skupiny	dotčené skupiny	skupinou	komunikace	
1.	Občané ORP	Výše poplatků, čistota u kontejnerů	Nedodržují pravidla, neplatí za svoz	Obecní rozhlas, www, Tv, zpravodaj, letáky, osobní jednání....	Komunikační plán, zajistit čistotu u kontejnerů
2.	Velké průmyslové podniky	Minimalizovat náklady na odpadové hospodářství, maximalizovat recyklaci odpadů	Znečištění životního prostředí, produkce nebezpečných odpadů	Jednání	Zajistit kontrolu dodržování zákonů
3.	Turisté, návštěvníci regionu	Dostatečné množství esteticky dobře vypadajících a vhodně umístěných odpadkových košů			Zanalyzovat situaci - dostatečné množství, vhodné umístění
4.	Představitelé obcí ORP	Zájem o dobré fungování DSO Severovýchod (odpadové hospodářství - Ekor s.r.o.)	Vystoupení obcí z DSO a změna poskytovatele odpadových služeb	jednání	Intenzivní jednání, posílení meziobecní spolupráce
5.	Školy	Pomoc od obcí, měst s recyklací odpadů, zvýšení motivace k třídění a rec. odpadů		běžné komunikační zdroje	soutěže pro žáky, osvětové akce, vzdělávací programy a projekty
6.	Svozové společnosti - Ekor s.r.o..	Snaha o udržení zakázky, aby obce neodcházely k jiným dodavatelům		jednání	zajistit uchování velmi dobře nastavené meziobecní spolupráce - dobré fungování DSO Severovýchod
7.	Média	Novinky, nové projekty, senzace	Nepřesné informace, zkrácený obraz meziobecní spolupráce	dohoda	Komunikace na velmi dobré úrovni, PR

zdroje dat: vlastní šetření

Jak už bylo několikrát zmíněno, na území ORP Kyjov existuje již několik let velmi dobrá meziobecní spolupráce v rámci odpadového hospodářství. Jejím výsledkem je založení DSO Severovýchod a svozové společnosti Ekor s.r.o., která zajišťuje naprostou většinu služeb týkajících se odpadového hospodářství téměř ve všech obcích DSO Severovýchod (38). Samozřejmě se vyskytují problémy napříč dotčenými skupinami, které se musí řešit, ale jako funkční celek funguje meziobecní spolupráce velmi dobře. Co je ovšem nejdůležitější, je intenzivní komunikace se všemi dotčenými skupinami a navzájem, tak aby byla známá zpětná vazba a případné problémy a nedostatky se mohly co nejdříve a co nejlépe řešit. Za úplně nejdůležitější v tomto ohledu považujeme spolupráci a komunikaci na úrovni DSO - mezi představiteli DSO, zástupci obcí a zástupci společnosti Ekor s.r.o. Dobrá součinnost všech těchto zainteresovaných stran by měla vést k pokračování již velmi dobře nastavené meziobecní spolupráce.

### **b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

**Tab. 83: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění systému odpadového hospodářství	1	5	5	Udržovat dobře nastavený systém odpadového hospodářství	Obec, DSO
	...	Výdaje na mimořádné události	2	3	6	Připravenost, prevence	Obec
		Ukončení činnosti skládky v Těmicích, konec skládkování v ORP Kyjov	4	4	16	Adaptace na jiný způsob nakládání s odpady (spalovna)	DSO, ORP
2.	Organizační riziko	Rozpad DSO vzniklého za účelem odpadového hospodářství	2	5	10	Prevence, komunikace, společné řešení problémů - meziobecní spolupráce	DSO, ORP
	...	Původci odpadů neplatí poplatky	2	3	6	Prevence, lepší systém výběru plateb, sankce	Obce, DSO
3.	Právní riziko	Změna legislativy	3	3	9	Připravenost, přizpůsobení se těmto změnám	Obce, DSO

zdroje dat: vlastní šetření

Z analýzy vyplývá rizik, že jednoznačně nejvýznamnějším rizikem v oblasti odpadového hospodářství je omezení nebo úplné ukončení skládkování na skládce odpadů v Těmicích, ať už z důvodů ukončení její životnosti nebo nových legislativních opatření. Významnost tohoto rizika má hodnotu 20 bodů z max. možných 16 bodů. Na druhém místě v míře významnosti rizika je možnost rozpadu nebo jakékoli ohrožení fungování DSO Severovýchod (10 b.), jakožto prostředku dobrého fungování meziobecní spolupráce. Vysokou mírou rizika byla ohodnocena i jakákoli změna legislativy, která by měla negativní důsledky na odpadové hospodářství. (9 b.).

#### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tab. 84: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Velmi dobře fungující meziobecní spolupráce	1. Lidé nedostatečně třídí odpad
2. Dostatečné množství a dobré rozmístění zařízení odpadového hospodářství	2. Černé skládky v obcích
3. Dobrý stav zařízení a techniky	3. Pálení odpadů v kotlích nebo na ohništích
4. Projekt třídění bioodpadů	4. Neinformovanost občanů
5. Občané dodržují zákony, platí poplatky	
Příležitosti	Hrozby
1. Ještě větší zefektivnění meziobecní spolupráce	1. Ukončení skládkování v horizontu 10 let
2. Dotace, projekty	2. Rozpad DSO
3. Osvětové a vzdělávací akce	3. Negativní dopady nových legislativních změn a úprav
4. Spolupráce s NNO	4. Nedodržování zákonů

zdroje dat: vlastní šetření

Analýza potvrzuje velmi dobře nastavenou meziobecní spolupráci v problematice odpadové hospodářství. S tím souvisí dobrý stav veškeré techniky a zařízení odpadového hospodářství. Kladně jsou hodnoceny i nové projekty (třídění bioodpadů). Naopak mezery jsou shledány v ještě ne úplně dokonalém třídění odpadů a způsobech vypořádávání se s odpady občany, dále pak v existenci černých skládek v některých obcích. Možné příležitosti jsou spatřovány v ještě intenzivnější meziobecní spolupráci s cílem ještě většího snížení nákladů na nakládání s odpady. Dalšími příležitostmi jsou využívání grantů a dotací na projekty a větší spolupráce s veřejností (osvěta, vzdělávací akce). Největší hrozbou je určitě ukončení skládkování na skládce v Těmicích, dále pak problémy v rámci DSO Severovýchod - odstoupení obcí, neshody, kritika...

#### Černé skládky a ekologické zátěže v obcích

Z dotazníkového šetření vyplývá, že více než polovinu obcí ORP Kyjov trápí problém s černými skládkami odpadu. Jedná se většinou o černé skládky menšího rozsahu, ale o to hůře jsou vystopovatelní jejich původci. Některé obce ORP Kyjov (např. Násedlovice, Kostelec) jsou zatíženy potenciálně velmi nebezpečnými kyanidovými skládkami ještě z dob minulých. Obce se samozřejmě snaží tento problém řešit – možností jsou např. sanační projekty z OPŽP. Více než třetina respondentů dotazníků odpověděla, že by ráda spolupracovala s ostatními obcemi právě v oblasti odstraňování černých skládek a ekologických zátěží.

### 5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

**Analytická část I - Tabulky 63 – 68** - Naprostou většinu obcí ORP Kyjov (38) obhospodařuje firma Ekor s.r.o. založená DSO Severovýchod. Jedna obec využívá služby společnosti Tespra s.r.o. a dvě obce Megawaste s.r.o. Na území ORP Kyjov se nacházejí tři sběrné dvory, které jsou provozovány firmou EKOR s.r.o. a vlastněny obcemi. Dále se zde nacházejí další dva sběrné dvory, které jsou vlastněny a provozovány obcemi. Sběrná místa se nacházejí ve třech obcích: Bzenec, Hovorany, Vacenovice. Síť sběrných dvorů a sběrných míst je pro potřeby občanů ORP Kyjov plně dostačující a jejich rozmístění v území také vyhovuje požadavkům občanů. Drtivá většina veškerého odpadu z území ORP Kyjov je vytríděna v třídící lince v obci Těmice, kterou provozuje společnost Ekor s.r.o. Třídí se zde veškerý komunální odpad z území i separovaný sběr z barevných kontejnerů. Tato linka je kapacitně dostačující pro všechny obce využívající služby společnosti Ekor s.r.o. Pozn.: linku v Těmicích využívají i některé obce ze sousedních ORP. Na území ORP Kyjov se nacházejí dvě kompostárny, které provozuje společnost Ekor s.r.o. Jedna se nachází v Kyjově, druhá v Těmicích. Všem domácnostem, které patří do DSO Severovýchod, byly zdarma poskytnuty hnědé popelnice na bioodpad, který je v pravidelných intervalech vyvážen do zmíněných kompostáren. Na území ORP Kyjov se nenachází žádné spalovny ani zařízení pro energetické využití odpadů. Společnost Ekor s.r.o. od roku 1995 zajišťuje provoz centrální řízené skládky Těmice. Skládka spadá svým vybavením do skupiny S-OO dle současných předpisů a je rozdělena na několik etap s předpokladem uložení až 1.500.000 m<sup>3</sup> odpadu. Životnost I. etapy byla ukončena na začátku 2. poloviny roku 2003. Životnost II. etapy lze odhadnout při současném vývoji množství odpadů cca do roku 2025.

**Analytická část II- Tabulky 69 - 75** - Celková produkce odpadů v letech 2008 - 12 má poměrně vyrovnaný trend a pohybuje se kolem 60 000 t odpadu za rok. Podíl produkce OO na celkové produkci odpadů se ve sledovaném období pohybuje od 91 % do 96 %. Podíl produkce NO na celkové produkci odpadů se ve sledovaném období pohybuje od 3,56 % do 8, 24%. Produkce všech odpadů od obcí tvoří 52 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 17 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP Pořadí jednotlivých odpadů dle množství produkce (v závorce prům. produkce za sledované období) 1. Komunální odpady (21 926 t ), 2. Stavební a demoliční odpady (18 526 t), 3. Odpady ze zařízení na zpracování odpadu, z čistíren odpadních vod a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely (6099 t), 4. Odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály atd., 5. Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy kovů a plastů (3035 t). Podíl produkce KO na celkové produkci odpadů se během let 2008 - 12 snížil z 51% v roce 2008 na 40 % v roce 2012. Podíl produkce SKO na produkci KO se naopak zvýšil z 54 % v roce 2008 na 59 % v roce 2012. Produkce KO přepočtená na obyvatele výrazně klesla z hodnoty 502 kg/obyv. v roce 2008 na hodnotu 400 kg/obyv. v roce 2012. Produkce SKO přepočtená na obyvatele také během tohoto období klesla a to z hodnoty 272 kg/obyv. v roce 2008 na hodnotu 238 kg/obyv. Produkce KO od obcí tvoří 91,58 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 90,48 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Převažující složkou separovaného odpadu za celé ORP je papír s hodnotou 2178 t v roce 2012, následuje plast (814 t), sklo (692 t) a nápojové kartony (31 t). Produkce papíru od obcí tvoří 49,72 %, produkce skla tvoří 74,75 %, produkce plastů tvoří 72,05 % a produkce nápojových kartonů tvoří 8,05 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihomoravském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Do této skupiny spadají v ORP Kyjov následující obce: Čeložnice,

Dražůvky, Hýsly, Kelčany, Labuty, Mouchnice, Nechvalín, Nenkovice, Ostrovánky, Skalka, Stavěšice a Syrovín. Pět hlavních druhů BRO na území ORP v letech 2008 - 2012: 1. Kaly z čištění komunálních a odpadních vod, 2. Biologicky rozložitelný odpad, 3. Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování, 4. Piliny, hobliny, odřezky, dřevo...., 5. Odpad rostlinných pletiv. Celková produkce BRO má v letech 2008 - 12 klesající trend. K největšímu poklesu došlo mezi roky 2008 a 2009 a to o 23 %. Po té je již trend produkce BRO poměrně vyrovnaný. Celková produkce BRKO během tohoto období zaznamenává mírný pokles. Produkce BRKO od obcí tvoří 87,91 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci.

**Analytická část III – Tabulky 76 – 79** jednoznačně dominantním způsobem nakládání s odpady v ORP Kyjov je jeho odstraňování skládkováním. Množství uloženého odpadu na skládce kleslo od roku 2008 do roku 2012 o 30 %, což je velmi pozitivní trend. K využívání odpadů k energetickým účelům na území ORP Kyjov nedochází. Podíl materiálového využití odpadů za ORP Kyjov nelze relevantně posoudit, protože třídící linka v Těmicích třídí i odpady i s jiných ORP a poskytnutá data jsou celková za všechny odpady.

**Finanční analýza:** - Celkové náklady na odpadové hospodářství v ORP Kyjov klesaly postupně z částky 39 545 600 Kč v roce 2010 až na částku 34 925 180 Kč v roce 2012. Pokud jsou tedy poskytnutá data relevantní, můžeme hovořit o pozitivním trendu snižování nákladů na odpadové hospodářství za dané období. Vzhledem k tomu, že data poskytnutá k určení příjmů z odpadového hospodářství nebyla úplná a plně relevantní pro naše ORP, provedli jsme vlastní šetření přímo na obcích ORP. Zjistili jsme, že příjmy z odpadového hospodářství se za všechny tři sledované roky pohybují těsně nad částkou 23 000 000 Kč za celé ORP. Tzn. že rozdíl mezi výdaji a příjmy v roce 2012 činil cca 12 000 000 Kč celkově za všechny obce. Náklady na odpadové hospodářství by se daly určitě ještě snížit např. efektivnějším tříděním bioodpadu, separovaného odpadu a vůbec všech odpadů celkově. Při snížení množství komunálního odpadu se automaticky sníží výdaje obcí na nakládání s ním. Na druhou stranu, čím více separovaného odpadu obce vytrídí, tím více finančních prostředků získají od společností, které tento odpad vykupují. Je proto ve vlastním zájmu obcí najít vhodné způsoby, jak motivovat občany k efektivnějšímu třídění odpadů. V roce 2013 byl v ORP Kyjov nastartován projekt na třídění bioodpadů, který má za cíl snížit množství BRO v komunálním odpadu. Díky tomu by mělo také dojít ke snížení celkových nákladů na odpadové hospodářství. Zatím ale nejsou známy ucelenější hospodářské výsledky projektu, tak aby mohly být vyvozeny nějaké závěry.

**Analýza cílových skupin** - v rámci analýzy jsme identifikovali následující dotčené skupiny: Občané ORP, Velké průmyslové podniky, Turisté, návštěvníci regionu, Představitelé obcí ORP, Školy, Svozové společnosti - Ekor s.r.o, Média. Pojmenovali jsme jejich očekávání, ale také rizika spojená se skupinami. Z analýzy nám ale vyplynulo, že nejdůležitějšími opatřeními v ORP budou ta, která budou podporovat a udržovat již dobře nastavenou meziobecní spolupráci a také připravovat podmínky na možné změny ve způsobu odpadového hospodářství. Tzn. hlavně velmi intenzivní a efektivní komunikace napříč všemi dotčenými a skupinami a především mezi představiteli DSO Severovýchod, zástupci měst obcí a společností Ekor s.r.o.

**Analýza rizik** - Z analýzy vyplývá rizik, že jednoznačně nejvýznamnějším rizikem v oblasti odpadového hospodářství je omezení nebo úplné ukončení skládkování na skládce odpadů v Těmicích, ať už z důvodů ukončení její životnosti nebo nových legislativních opatření. Významnost tohoto rizika má hodnotu 20 bodů z max. možných 16 bodů. Na druhém místě v míře významnosti rizika je možnost rozpadu nebo jakékoli ohrožení fungování DSO Severovýchod (10 b.), jakožto prostředku dobrého fungování meziobecní spolupráce. Vysokou mírou rizika byla ohodnocena i jakákoli změna legislativy, která by měla negativní důsledky na odpadové hospodářství (9 b.).



**SWOT analýza** - analýza potvrzuje velmi dobře nastavenou meziobecní spolupráci v problematice odpadové hospodářství. S tím souvisí dobrý stav veškeré techniky a zařízení odpadového hospodářství. Kladně jsou hodnoceny i nové projekty (třídění bioodpadů). Naopak mezery jsou shledány v ještě ne úplně dokonalém třídění odpadů a způsobech vypořádávání se s odpady občany, dále pak v existenci černých skládek v některých obcích. Možné příležitosti jsou spatřovány v ještě intenzivnější meziobecní spolupráci s cílem ještě většího snížení nákladů na nakládání s odpady. Dalšími příležitostmi jsou využívání grantů a dotací na projekty a větší spolupráce s veřejností (osvěta, vzdělávací akce). Největší hrozbou je určitě ukončení skládkování na skládce v Těmicích, dále pak problémy v rámci DSO Severovýchod - odstoupení obcí, neshody, neochota spolupracovat a další.

## **5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství**

### **5.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců odboru sociálních věcí a školství a starostů obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

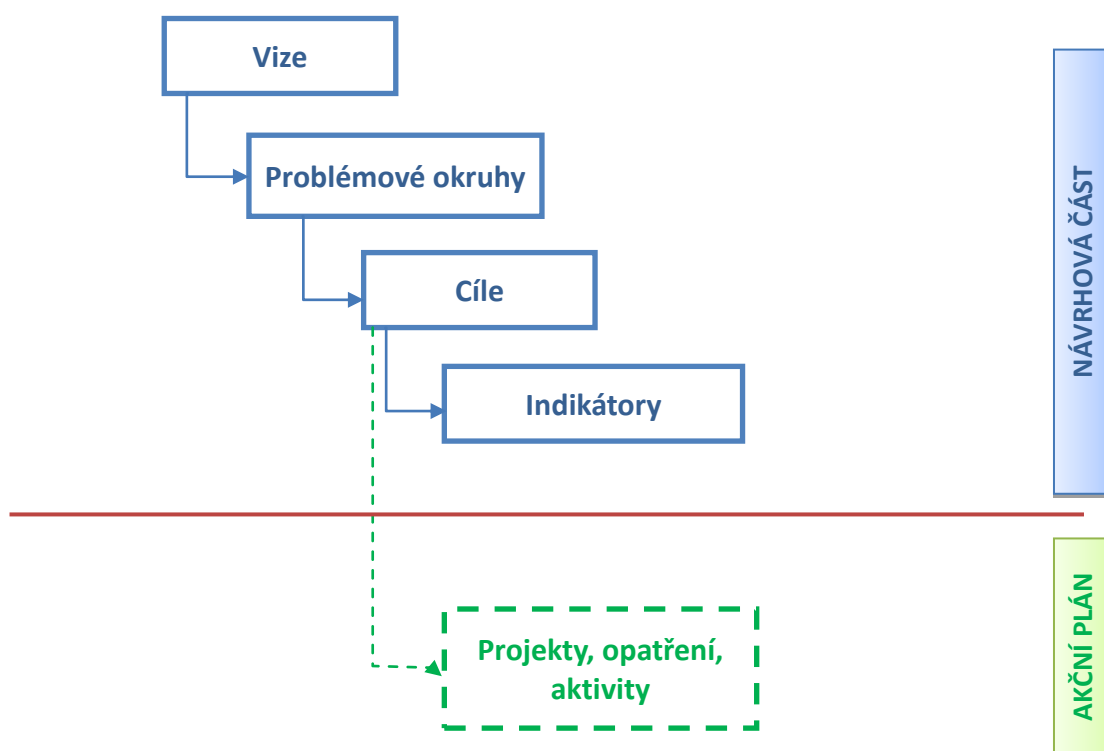
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

<b>Vize</b>	<p>ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.</p> <p><b>Díky dobře zvolené strategii a masívní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.</b></p> <p>Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem školního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.</p> <p>Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.</p>	
<b>Problémové okruhy</b>	<p><b>1.</b></p> <p><b>Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedení funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel</b></p>	
<b>Cíle</b>	1.1 Masová informační a vzdělávací kampaň mezi starosty i směrem k veřejnosti	1.2 Zvýšení zodpovědnosti obcí za ekonomiku současného systému a jeho zefektivnění
<b>Indikátory</b>	<p>Realizace osvětových, informačních a vzdělávacích akcí</p> <p>Počet oslovených cílových skupin v rámci informační kampaně (akce pro děti v MŠ, akce pro ZŠ, akce pro teenagery, dospělé obyvatele apod.)</p> <p>Vydané osvětové a propagační materiály a počet obcí, ve kterých byly rozdány</p>	<p>Pravidelná realizace pracovních setkání starostů k řešení problematiky ekonomiky firmy EKOR</p> <p>Počet návrhů vzešlých z pracovních setkání starostů obcí</p>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Vize

ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.

**Díky dobře zvolené strategii a masívní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.**

Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem školního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.

Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.

### **Problémové oblasti (okruhy)**

Realizační tým spolu s fokusní skupinou identifikoval pro oblast odpadového hospodářství jeden problémový okruh.

Fokusní skupiny se zúčastnili zástupci obcí, kteří mají zkušenosti s odpadovým hospodářstvím z pozice samospráv a také místopředsedkyně DSO Severovýchod, jakožto zástupce organizace, která zajišťuje téměř veškeré hospodaření s odpady na území ORP Kyjov.

### **Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedeného funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel.**

Popis:

V roce 1993 založila velká část obcí ORP Kyjov DSO Severovýchod za účelem řešení společné problematiky odpadového hospodářství. Rok poté společně založily odpadovou společnost EKOR, s.r.o. Nyní je společnost EKOR provozovatelem několika zařízení a služeb nejen pro nakládání s odpady, mezi které patří svoz odpadů, provoz skládky odpadů, provoz míst pro třídění odpadů, dotřídění odpadů na dotřídovací lince na plasty a papír, provoz kompostáren, sběrných dvorů, poradenské služby, kontejnerové dopravy, zemních prací, zimní údržby a čištění komunikací. Tyto služby společnost poskytuje nejen obcím ve svazku, ale i okolním obcím, které nejsou členy svazku.

Společnost Ekor s.r.o. je stoprocentně vlastněna městem Kyjovem a ostatními obcemi DSO Severovýchod (celkem 38 obcí). To přináší obcím tohoto regionu nesporné výhody, ať už se jedná o vyjednávání cen, podmínek a dalších. Velkou výhodou je také vzájemná znalost a propojenost společnosti s regionem, což v mnohých případech usnadňuje komunikaci a vzájemné pochopení. Společnost také zaměstnává kolem 70 lidí z regionu, nabízí poradenství a služby zajištění dotací. I tak se v tomto zdánlivě dokonalém systému vyskytují problémy, které vedou v nejhorších případech k odstoupení některých obcí ze svazku. Jejich motivací je především zdánlivě ekonomicky výhodnější nabídka služeb od jiných svozových služeb. Proč se tak děje a jak tento problém co nejlépe řešit je jedním z hlavních cílů meziobecní spolupráce popsaných podrobně níže v tabulce.

Příčiny:

- v regionu je dlouhodobě zaveden systém svozu, třídění a dalšího nakládání s KO. Obce prostřednictvím DSO Severovýchod vlastní firmu, která je v této oblasti profesionál a sleduje nové trendy. Obce se tím pádem nepřímou zavadují přímé zodpovědnosti za tuto oblast

Důsledky:

- chybí reflexe ve vztahu k místním obyvatelům a jejich motivace k účinnější separaci odpadů
- existuje nízké povědomí místních obyvatel o postupech a účincích jednotlivých operací v systému nakládání s odpady
- je malý zájem obcí o budoucí nakládání s odpady – spoléhají na systémové řešení

### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedeného funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel</b>
<b>Cíle 1. 1</b>	<b>Masová informační a vzdělávací kampaň mezi starosty i směrem k veřejnosti</b>
<b>Popis cíle</b>	Meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství funguje v ORP Kyjov již 20 let. Firma Ekor s.r.o., založená DSO Severovýchod, poskytuje veškeré služby spojené s tímto odvětvím. Možná právě tato skutečnost způsobuje, že představitelé obcí, ale i veřejnost až moc spoléhají na dobré fungování tohoto systému a více se o tuto problematiku nezajímají. Veřejnost je stále nedostatečně informována a motivována k odpovědnému nakládání s odpady, které by vedlo k nižší ekologické zátěži v první řadě, ale zároveň ke snižování výdajů za nakládání s odpady. Cílem je tedy uskutečnění masové informační a vzdělávací kampaně směrem ke starostům obcí, ale i k veřejnosti s důrazem na následující témata: finanční osvěta představitelů měst a obcí, třídění odpadů = snížení nákladů na odpadové hospodářství, třídění se vyplácí i domácnostem, jak a proč třídit jednotlivé druhy odpadu a další. Dobrým příkladem může být již zrealizovaný projekt na třídění bioodpadů, doprovázený velmi intenzivní informační a vzdělávací kampaní.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Ekonomická analýza</b> studie finanční nákladovosti průzkum možných zdrojů financování (dotace, rozpočty obcí...)</p> <p><b>B. Financování</b> Rozpočty obcí, dotační tituly EU i ČR,</p> <p><b>C. Vlastní realizace</b> - Zpracování harmonogramu vzdělávání - Vlastní realizace vzdělávacích a informačních programů a kampaní - Aktivní zapojení cílových skupin – představitelé obcí, ZŠ, MŠ, domácnosti, průmyslové i zemědělské podniky a další...</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Realizace osvětových, informačních a vzdělávacích akcí</p> <p>Počet oslovených cílových skupin v rámci informační kampaně (akce pro děti v MŠ, akce pro ZŠ, akce pro teenagery, představitele obcí, dospělé obyvatele apod.)</p> <p>Vydané osvětové a propagační materiály a počet obcí, ve kterých byly rozdány</p>
<b>Správce cíle</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod
<b>Problémový</b>	<b>Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedeného</b>

<b>okruh 1</b>	<b>funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel</b>
<b>Cíle 1. 2</b>	<b>Zvýšení zodpovědnosti obcí za ekonomiku současného systému a jeho zefektivnění</b>
<b>Popis cíle</b>	Vzhledem k tomu, že systém nakládání s odpady funguje dlouhodobě a svým způsobem je jaksi „zakonzervován“, představitelé obcí ztrácí zájem o to, podílet se na jeho efektivním fungování a dalším rozvoji. Nově zvolení představitelé již nejsou ztotožnění s původním posláním starosty založené firmy a namísto úsilí o změnu situace uvnitř, hledají levnější řešení u konkurenčních firem, což může v konečném výsledku vést k oslabení celé prozatím dobře fungující koncepce. Cíl bude naplněn nastartováním pravidelných setkání starostů zaměřených speciálně na problematiku odpadového hospodářství. Hlavním obsahem těchto setkání budou ekonomický stav svazové společnosti, finanční a legislativní osvěta, popis stavu a problematiky odpadového hospodářství v jednotlivých obcích, hledání společných řešení, společné výstupy a návrhy řešení.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A. Ekonomická analýza</b> Průzkum o počtu obcí, vystoupivších ze systému a počtu obcí chystajících se k tomuto kroku</p> <p><b>B. Financování</b> Rozpočty obcí a DSO Severovýchod</p> <p><b>C. Vlastní realizace</b> - pravidelná pracovní setkání starostů – min. 3 x ročně - aktivní zapojení všech členských obcí DSO Severovýchod - výstupy z pracovních setkání</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Pravidelná realizace pracovních setkání starostů k řešení problematiky ekonomiky firmy EKOR</p> <p>Počet návrhů vzešlých z pracovních setkání starostů obcí</p>
<b>Správce cíle</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod

## 5.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedení funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel</b>		
<b>Indikátor výsledku</b>	Počet obcí, které využívají služeb nakládání s odpady svazkové společnosti		
<b>Číslo indikátoru</b>	A		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>		
<b>Skutečnost</b>	<del>                    </del>	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>			
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet zapojených obcí		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Kyjov, DSO Severovýchod		

<b>Cíl 1.1</b>	<b><i>Masová informační a vzdělávací kampaň mezi starosty i směrem k veřejnosti</i></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	Realizace osvětových, informačních a vzdělávacích akcí		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>	ano/ne	1
<b>Skutečnost</b>	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor popisuje, jestli došlo nebo nedošlo k realizaci společné informační kampaně.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	ano/ne		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Kyjov, DSO Severovýchod		

<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet adresně oslovených cílových skupin v rámci informační kampaně (akce pro děti v MŠ, akce pro ZŠ, akce pro teenagery, dospělé obyvatele, představitele obcí apod.)		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>                    </del>	6	6
<b>Skutečnost</b>	0	<del>                    </del>	<del>                    </del>
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítko indikuje posun z hodnoty 0 oslovených cílových skupin v současnosti k hodnotě 5 oslovených cílových skupin v roce 2017.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet počtu oslovených cílových skupin, na které je inform. kampaň		

	zaměřena.
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Kyjov, DSO Severovýchod.

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Vydané osvětové a propagační materiály a počet obcí, ve kterých byly rozdány		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet obcí		
<b>Správce měřítka</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		38	38
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<b>V rámci naplnění cíle 1.1 budou vydány osvětové a propagační materiály. Měřítka popisuje změnu stavu vydaných osvět. a propag. materiálů v roce 2017 (1 soubor) oproti současnému stavu – 0.</b>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet obcí, ve kterých byly propag. materiály rozdány.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Kyjov, DSO Severovýchod		

<b>Cíl 1.2</b>	<b><i>Zvýšení zodpovědnosti obcí za ekonomiku současného systému a jeho zefektivnění</i></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Pravidelná realizace pracovních setkání starostů k řešení problematiky ekonomiky firmy EKOR		
<b>Měrná jednotka</b>	ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ano/ne	ano/ne
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V rámci cíle 1.2 proběhnou pracovní setkání starostů obcí zapojených do meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství. Indikátor stanovuje, jestli došlo nebo nedošlo k realizaci pravidelných pracovních setkání starostů.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ORP Kyjov, DSO Severovýchod		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Počet návrhů vzešlých z pracovních setkání starostů obcí		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Člen představenstva DSO Severovýchod		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítka ano/ne popisuje, zda došlo nebo nedošlo ke splnění daného indikátoru.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Jednoduché konstatování zda došlo nebo nedošlo ke splnění indikátoru		



### 5.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Anna Čarková
Vlasta Mokrá
Jaromír Repík
Ing. Vlasta Lochmanová
Mgr. Zuzana Veverková

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Masová informační a vzdělávací kampaň mezi starosty i směrem k veřejnosti	Místopředsedkyně DSO Severovýchod
1.2	Zvýšení zodpovědnosti obcí za ekonomiku současného systému a jeho zefektivnění	Místopředsedkyně DSO Severovýchod

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Realizace osvětových, informačních a vzdělávacích akcí	Místopředsedkyně DSO Severovýchod
1.1.2	Počet adresně oslovených cílových skupin v rámci informační kampaně	Místopředsedkyně DSO Severovýchod
1.1.3	Vydané osvětové a propagační materiály a počet obcí, ve kterých byly rozdány	Místopředsedkyně DSO Severovýchod
1.2.1	Pravidelná realizace pracovních setkání starostů k řešení problematiky ekonomiky firmy EKOR	Místopředsedkyně DSO Severovýchod
1.2.2	Počet návrhů vzešlých z pracovních setkání starostů obcí	Místopředsedkyně DSO Severovýchod

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty

budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>		■												
<b>Realizace</b>					■									
<b>Vyhodnocení</b>									■					

<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														■

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o realnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a

účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4. Závěr a postup zpracování

### 5.4.1. Shrnutí

Oblast Odpadového hospodářství v ORP Kyjov je specifická tím, že zde již dlouhodobá meziobecní spolupráce funguje. Obce zřídily DSO Severovýchod a následně odpadovou společnost Ekor s.r.o., která spravuje odpadové hospodářství v daném území. I přes tuto dobře fungující spolupráci byly na základě velmi podrobných analýz identifikovány problémy a nedostatky, které je potřeba řešit. Jedná se především o nedostatečnou informovanost občanů o vhodném nakládání s odpady, slabé povědomí obcí o celkovém hospodaření a politice odpadové společnosti Ekor s.r.o. a další méně významné skutečnosti. Na základě těchto zjištění byl v úzké spolupráci s fokusní skupinou a zástupci obcí definován následující problémový okruh pro oblast odpadového hospodářství: **1. Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedeného funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel.** Na něj jsou pak úzce navázány cíle: **1.1 Masová informační a vzdělávací kampaň mezi starosty i směrem k veřejnosti, 1.2 Zvýšení zodpovědnosti obcí za ekonomiku současného systému a jeho zefektivnění,** které by prostřednictvím meziobecní spolupráce měly identifikované problémy řešit. Tyto cíle jsou navíc doplněny vhodně zvolenými indikátory, aby se dalo objektivně zhodnotit jejich naplnění. Posledním krokem strategického dokumentu bude vytvoření akčního plánu, který se zpracovává na následující kalendářní rok.

### 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Prvním krokem tvorby strategie bylo zpracování **analytické části** pro oblast „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny **nástinu opatření**. Následně byla realizačním týmem navržena **vize meziobecní spolupráce v ORP Kyjov**. Vize byla ověřena fokusní skupinou a zástupci dotčených obcí. Fokusní skupina byla složena ze starostů obcí a zástupců DSO Severovýchod. Dalším krokem tvorby strategie bylo zformulování **problémových okruhů** na základě analytické části, Nástinu opatření a stanovené vize. Vše proběhlo opět v úzké spolupráci realizačního týmu, fokusní skupiny a zástupců obcí. Následně byly vytvořeny **popisy cílů**. Byli určeni **správci jednotlivých cílů**, jejichž úkolem je dohlížet na naplňování cílů v rámci budoucí implementace strategie. Při formulaci cílů byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Jednotlivé cíle byly doplněny o sadu **indikátorů**, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Jedním z posledních a nejdůležitějších kroků je schválení celého strategického dokumentu meziobecní spolupráce na **II. oficiálním setkání představitelů obcí v území ORP**. Zde by také mohlo dojít ke schvalování jednotlivých **akčních plánů** pro následující kalendářní rok.

## 5.5. Přílohy

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
ČENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly

vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Příloha č. 1: Celková produkce odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓					
							2008	2009	2010	2011	2012	
Produkce odpadů [t]												
Produkce ostatních odpadů (OO)	<b>72 224,05</b>	58 561,04	63 296,87	52 932,28	56 766,04	56 421,41	81,08	87,64	73,29	78,60	76,74	
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	<b>5 823,85</b>	2 163,35	3 104,38	4 755,62	3 787,40	4 658,54	37,15	53,30	81,66	65,03	72,44	
		Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-62,85	-46,70	-18,34	-34,97	-27,56
Celková produkce (OO a NO)	<b>78 070,67</b>	60 724,39	66 401,25	57 687,90	60 553,44	61 080,46	77,78	85,05	73,89	77,56	76,40	
		Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-22,22	-14,95	-26,11	-22,44	-23,60
<b>Podílové ukazatele [%]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>						
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		96,44	95,32	91,76	93,75	92,93						
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		3,56	4,68	8,24	6,25	7,07						
<b>Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>						
Počet obyvatel v území ORP		61 592	61 542	61 314	61 437	61 402						
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		985,91	1 078,96	940,86	985,62	971,37						
Měrná produkce OO		950,79	1 028,51	863,30	923,97	902,66						
Měrná produkce NO	<b>300,20</b>	35,12	50,44	77,56	61,65	68,70						
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		11,70	16,80	25,84	20,54	22,89						
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-88,30	-83,20	-74,16	-79,46	-77,11						

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



**Příloha č. 2: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařizeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
		2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	1 164,86	493,00	823,41	104,65	#DIV/0!	-57,68	+67,02	-87,29
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	1 101,86	576,62	909,79	838,83	1 860,51	-47,67	+57,78	-7,80	+81,18
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	118,62	37,17	256,02	1 335,37	749,24	-68,66	+588,78	+421,59	-43,89
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,00	0,00	0,00	0,00	9,78	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	2,22	2,52	1,46	0,00	133,50	+13,51	-42,06	-100,00	#DIV/0!
06	Odpady z anorganických chemických procesů	2,03	1,13	0,92	0,63	0,34	-44,33	-18,58	-31,52	-46,03
07	Odpady z organických chemických procesů	26,86	21,46	49,21	10,51	1193,02	-20,10	+129,31	-78,64	+1500,48
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	670,48	97,28	525,24	438,66	178,84	-85,49	+439,93	-16,48	-67,71
09	Odpady z fotografického průmyslu	10,13	14,05	13,77	0,21	5,85	+38,70	-1,99	-98,47	+2685,71
10	Odpady z tepelných procesů	118,08	74,27	122,41	154,78	203,15	-37,10	+64,82	+26,44	+31,25

11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	196,66	1 052,10	1 706,25	1 105,30	1 602,05	+434,98	+62,18	-35,22	+44,94
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	3 695,95	3 225,22	3 395,50	2 298,06	2 000,14	-12,74	+5,28	-32,32	-12,96
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	434,05	484,21	300,70	427,66	377,86	+11,56	-37,90	+42,22	-11,65
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	3,93	3,47	2,01	2,10	1,43	-11,79	-42,22	+4,69	-31,73
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	6 457,25	6 174,99	3 767,99	3 590,88	3 841,43	-4,37	-38,98	-4,70	+6,98
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	844,85	1 312,99	3 222,06	1 847,31	1 739,00	+55,41	+145,40	-42,67	-5,86
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	14 775,21	22 554,69	15 148,44	20 054,84	20 100,62	+52,65	-32,84	+32,39	+0,23
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	203,60	204,92	228,38	61,75	216,55	+0,65	+11,45	-72,96	+250,70
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	7 447,36	5 568,97	4 797,06	6 942,13	5 742,68	-25,22	-13,86	+44,72	-17,28

20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobně živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	24 615,25	20 725,05	22 747,68	20 621,02	20 940,18	-15,80	+9,76	-9,35	+1,55
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
<b>Celková produkce odpadů [t]</b>		60 724,39	63 295,97	57 687,89	60 553,45	61 080,46	+4,23	-8,86	+4,97	-1,59

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

### Příloha č. 3: Celková produkce komunálního odpadu (dále jen KO)

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	128,31	112,36	238,23	246,85	347,37	-12,43	+112,01	+3,62	+40,72
200102	Sklo	O	1,45	14,90	65,01	76,51	48,50	+930,43	+336,31	+17,69	-36,61
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	8,54	1,00	0,00	1,01	7,89	-88,29	-100,00	#DIV/0!	+681,49
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,05	0,00	0,00	0,00	4,54	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200113*	Rozpouštědla	N	0,18	0,07	0,09	0,39	0,12	-59,78	+25,68	+323,66	-69,29
200114*	Kyseliny	N	0,07	0,11	0,12	0,06	0,21	+67,65	+5,26	-49,17	+239,34
200115*	Zásady	N	0,01	0,09	0,07	0,01	0,01	+1128,57	-24,42	-90,77	+50,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,04	0,02	0,00	0,00	0,01	-62,50	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!
200119*	Pesticidy	N	2,98	2,86	2,88	1,82	2,35	-4,22	+0,88	-36,92	+29,32
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,51	0,20	0,29	0,29	0,17	-60,99	+45,84	+0,41	-41,28
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	1,87	1,68	1,73	0,00	0,00	-10,43	+3,28	-100,00	#DIV/0!

200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	6,71	0,11	0,00	1,24	2,70	-98,42	-100,00	#DIV/0!	+118,06
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	6,38	7,60	4,46	4,40	5,07	+18,98	-41,27	-1,32	+15,06
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	22,17	21,51	24,19	20,61	27,55	-2,99	+12,48	-14,81	+33,72
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	-95,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,32	0,05	0,11	0,12	1,67	-84,86	+129,17	+11,82	+1256,10
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	8,59	11,15	2,47	1,56	0,00	+29,80	-77,89	-36,70	-100,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	2,29	2,27	2,01	4,65	1,76	-0,87	-11,38	+131,21	-62,13

200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísla 200121, 200123 a 200135	O	0,76	0,07	0,54	0,12	0,03	-90,77	+664,29	-77,76	-73,95
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,02	0,00	0,00	0,28	0,00	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,22	0,00	27,90	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00	#DIV/0!
200139	Plasty	O	115,49	34,19	102,26	120,77	62,09	-70,40	+199,13	+18,11	-48,59
200140	Kovy	O	1 188,75	764,77	1 292,86	1 163,68	1 160,71	-35,67	+69,05	-9,99	-0,26
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	748,22	889,06	686,26	587,44	711,81	+18,82	-22,81	-14,40	+21,17
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	68,38	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	18,18	34,96	25,55	17,54	0,00	+92,30	-26,92	-31,35	-100,00
200301	<b>Směsný komunální odpad (BRKO)</b>	O	<b>16 758,70</b>	<b>14 900,53</b>	<b>16 096,21</b>	<b>14 509,72</b>	<b>14 629,75</b>	-11,09	+8,02	-9,86	+0,83
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200303	Uliční smetky	O	158,77	156,39	125,31	158,10	100,48	-1,50	-19,87	+26,17	-36,45
200304	Kal ze septiků a žump	O	92,82	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	5 343,06	3 769,13	4 076,82	3 703,76	3 728,49	-29,46	+8,16	-9,15	+0,67
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,61	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	4 088,21	3 776,27	1 671,70	1 698,69	1 830,74	-7,63	-55,73	+1,61	+7,77
150102	Plastové obaly	O	1 341,40	1 338,15	696,98	677,76	751,82	-0,24	-47,91	-2,76	+10,93

150103	Dřevěné obaly	O	127,17	62,20	129,49	99,93	69,83	-51,09	+108,18	-22,83	-30,12
150104	Kovové obaly	O	8,20	2,47	0,21	0,04	0,05	-69,91	-91,44	-81,04	+25,00
150105	Kompozitní obaly	O	18,36	23,95	27,27	29,72	30,82	+30,44	+13,88	+8,95	+3,70
150106	Směsné obaly	O	61,53	229,12	421,04	271,99	242,44	+272,35	+83,77	-35,40	-10,87
150107	Skleněné obaly	O	600,88	580,80	612,04	570,33	643,72	-3,34	+5,38	-6,82	+12,87
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	45,96	46,93	46,29	65,39	88,15	+2,13	-1,37	+41,26	+34,82
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	1,52	0,00	0,00	0,01	0,00	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00
<b>Celková produkce KO</b>			30 908,47	26 784,95	26 352,71	24 034,87	24 597,75	-13,34	-1,61	-8,80	+2,34
<b>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</b>			22 993,59	19 672,19	21 097,74	19 050,11	19 460,46	-14,44	+7,25	-9,71	+2,15
<b>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</b>			10 538,91	9 285,52	9 873,93	8 912,40	9 241,91	-11,89	+6,34	-9,74	+3,70

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

#### Příloha č. 4: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	60 724,39	66 401,25	57 687,90	60 553,44	61 080,46	+9,35	-13,12	+4,97	-1,50
Celková produkce KO	30 908,47	26 784,95	26 352,71	24 034,87	24 597,75	-13,34	-1,61	-8,80	+2,34

Celková produkce SKO	16 758,70	14 900,53	16 096,21	14 509,72	14 629,75	-11,09	+8,02	-9,86	+0,83
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl KO na celkové produkci odpadů	50,90		40,34		45,68		39,69		41,24
Podíl SKO na produkci KO	54,22		55,63		61,08		60,37		59,48
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP	61 592		61 542		61 314		61 437		61 402
Měrná produkce KO	501,83		435,23		429,80		391,21		400,60
Měrná produkce SKO	272,09		242,12		262,52		236,17		238,26

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

#### Příloha č. 5: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	4 216,52	3 888,63	1 909,92	1 945,54	2 178,11	-7,78	-50,88	+1,86	+11,95
Sklo	150107, 200102	602,32	595,70	677,05	646,84	692,22	-1,10	+13,66	-4,46	+7,02
Plast	150102, 200139	1 456,89	1 372,34	799,24	798,54	813,92	-5,80	-41,76	-0,09	+1,93
Nápojové kartony	150105	18,36	23,95	27,27	29,72	30,82	+30,44	+13,88	+8,95	+3,70
Celkem separovaný sběr		6 294,10	5 880,63	3 413,49	3 420,63	3 715,06	-6,57	-41,95	+0,21	+8,61
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>		<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP		61 592		61 542		61 314		61 437		61 402
Měrná produkce tříděného papíru		68,46		63,19		31,15		31,67		35,47
Měrná produkce tříděného skla		9,78		9,68		11,04		10,53		11,27
Měrná produkce tříděného plastu		23,65		22,30		13,04		13,00		13,26

Měrná produkce tříděných nápojových kartonů	0,30	0,39	0,44	0,48	0,50
Měrná produkce tříděného odpadu	102,19	95,55	55,67	55,68	60,50

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

#### Příloha č. 6: Produkce biologicky rozložitelného odpadu (dále jen BRO) na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	434,14	0,00	0,00	0,00	437,23
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	202,74
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	632,72	576,02	909,33	835,23	669,63
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	0	72,00	36,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	0	38,00	1,17	256,02	1 335,37	658,93
030301	Odpadní kůra a dřevo	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,72
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	4 088,21	3 776,27	1 671,70	1 698,69	1 830,74
150103	Dřevěné obaly	O	127,17	62,20	129,49	99,93	69,83
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	6,04	1,38	0,00	9,65	50,96
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	969,65	525,93	866,68	986,88	992,13
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	11,50	19,00	14,30	24,10	62,40
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	46,00	101,00	70,00	68,50	46,50
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	2 466,00	0,00	0,00	1 748,92	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,03	1,50	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	128,31	112,36	238,23	246,85	347,37
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	8,54	1,00	0,00	1,01	7,89
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,05	0,00	0,00	0,00	4,54
200125	Jedlý olej a tuk	O	6,71	0,11	0,00	1,24	2,70
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,22	0,00	27,90
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	748,22	889,06	686,26	587,44	711,81
200301	Směsný komunální odpad	O	16 758,70	14 900,53	16 096,21	14 509,72	14 629,75
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	92,82	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	5 343,06	3 769,13	4 076,82	3 703,76	3 728,49
<b>Celková produkce BRO</b>			<b>31 977,87</b>	<b>24 772,65</b>	<b>25 015,26</b>	<b>25 857,38</b>	<b>24 482,27</b>

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Příloha č. 7: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	969,65	525,93	866,68	986,88	992,13
200201	Biologicky rozložitelný odpad	748,22	889,06	686,26	587,44	711,81
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	632,72	576,02	909,33	835,23	669,63
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	38,00	1,17	256,02	1335,37	658,93
020103	Odpad rostlinných pletiv	434,14	0,00	0,00	0,00	437,23

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Příloha č. 8: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	31 977,87	24 772,65	25 015,26	25 857,38	24 482,27	-22,53	+0,98	+3,37	-5,32
z toho celková produkce BRKO	22 993,59	19 672,19	21 097,74	19 050,11	19 460,46	-14,44	+7,25	-9,71	+2,15
<b>Podílové ukazatele [%]</b>	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl BRKO na celkové	71,90		79,41		84,34		73,67		79,49

produkci BRO					
<b>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.<sup>-1</sup>]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Počet obyvatel v území ORP	61 592	61 542	61 314	61 437	61 402
Měrná produkce BRO	519,19	402,53	407,99	420,88	398,72
Měrná produkce BRKO	373,32	319,65	344,09	310,08	316,94

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

### Příloha č. 9: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	78 955,23	118 119,20	89 353,24	96 658,67	153 699,68	123 973,91	149,60	113,17	122,42	194,67	157,02
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		101,13	194,52	134,57	167,55	253,82	207,86					
	Energetické využití	22,43	0,00	0,00	229,50	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,25	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití										
			78 187,79	118 119,20	89 353,24	96 888,17	153 699,68	123 973,91	151,07	114,28	123,92	196,58
	Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
		100,15	194,52	134,57	167,95	253,82	207,86					
Celková produkce odpadů		78 070,67	60 724,39	66 401,25	57 687,90	60 553,44	59 644,01					
Odstranění	Skládkování	90 744,25	42 564,02	41 262,68	39 978,74	35 923,39	30 325,16	46,91	45,47	44,06	39,59	33,42
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →										
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓				
		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
							#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!		

Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Celkem vybrané způsoby odstranění	42 564,02	41 262,68	39 978,74	35 923,39	30 325,16	-3,06	-3,11	-10,14	-15,58

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Příloha č. 10: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	17 234,19	88 589,77	60 286,75	40 837,29	114 328,79	65 584,49
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			94,36	286,62	225,08	154,96	475,68	266,63
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití		15 839,48	88 589,77	60 286,75	40 837,29	114 328,79	65 584,49
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			86,73	286,62	225,08	154,96	475,68	266,63
Celková produkce KO [t]			18 263,57	30908,47	26784,95	26352,71	24034,87	24597,75
Odstranění		Skládkování		37 448,77	36 685,90	35 917,00	32 251,06	27 872,87
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		37 448,77	36 685,90	35 917,00	32 251,06	27 872,87
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		27 106,05	27 906,69	26 853,54	23 606,53	20 864,27

	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	27 106,05	27 906,69	26 853,54	23 606,53	20 864,27

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

#### Příloha č. 11: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	2249,77	1927,86	58,02	36,54	15,13	-14,31	-96,99	-37,02	-58,59
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	83986,56	55578,83	39160,19	112599,09	64189,66	-33,82	-29,54	+187,53	-42,99
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	-100,00	#DIV/0!
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	944,18	1303,26	382,43	363,40	334,76	+38,03	-70,66	-4,98	-7,88
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	2,05	0,00	0,00	0,00	0,96	#HODNOTA!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
		Odstranění	10,90	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!

**Příloha č. 12: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012		
Nakládání s BRO a BRKO [t]										
BRO	Využití	Materiálové využití		4 617,65	3 992,95	1 579,68	1 466,62	1 276,87		
		Energetické využití		0,00	0,00	229,50	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		37 383,50	36 578,29	35 577,33	32 051,46	27 728,77		
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Využití	Materiálové využití		1 235,45	1 317,12	1 089,90	1 120,48	934,42		
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		37 371,04	36 574,92	35 562,40	31 999,83	27 674,83	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		16 898,81	30 008,95	29 369,66	28 556,61	25 695,86	22 222,89
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		148,00	487,22	477,23	465,74	418,25	361,92
				Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓						
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						
		Spalování				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Počet obyvatel v území ORP</b>			61 592	61 542	61 314	61 437	61 402

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Příloha č. 13: Náklady na odpadové hospodářství v ORP Kyjov v letech 2010 - 2012**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	679040	596350	758450
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	30225070	27528430	26978480
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	4466210	3603700	3142430
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	2414420	2294920	2089880

3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	1379300	1484490	1035090
3727	Prevence vzniku odpadů	13500	428530	253540
3728	Monitoring nakládání s odpady	14800	15000	15000
3729	Ostatní nakládání s odpady	353260	573070	652310
<b>Celkové náklady</b>		<b>39545600</b>	<b>36524490</b>	<b>34925180</b>

zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

#### Příloha č. 14: Příjmy obcí ORP Kyjov z odpadového hospodářství v letech 2011 a 2012

Obec	2011	2012
Archlebov	346 400,00 Kč	344 570,00 Kč
Bukovany	282 000,00 Kč	283 350,00 Kč
Bzenec	1 711 760,00 Kč	1 742 520,00 Kč
Čeložnice	222 440,00 Kč	217 590,00 Kč
Dambořice	250 270,00 Kč	251 950,00 Kč
Domanín	427 730,00 Kč	427 730,00 Kč
Dražůvky	102 560,00 Kč	107 400,00 Kč
Hovorany	945 200,00 Kč	955 300,00 Kč
Hýsly	130 310,00 Kč	130 170,00 Kč
Ježov	271 230,00 Kč	271 370,00 Kč
Kelčany	95 180,00 Kč	96 670,00 Kč
Kostelec	333 930,00 Kč	329 430,00 Kč
Kyjov	5 366 080,00 Kč	5 245 740,00 Kč

Labuty	68 470,00 Kč	73 500,00 Kč
Lovčice	269 730,00 Kč	269 040,00 Kč
Milotice	894 860,00 Kč	908 250,00 Kč
Moravany	408 120,00 Kč	402 690,00 Kč
Mouchnice	136 880,00 Kč	139 890,00 Kč
Násedlovice	418 710,00 Kč	426 400,00 Kč
Nechvalín	136 080,00 Kč	123 480,00 Kč
Nenkovice	230 080,00 Kč	218 700,00 Kč
Ostrovánky	89 500,00 Kč	85 860,00 Kč
Skalka	77 000,00 Kč	77 130,00 Kč
Skoronice	182 630,00 Kč	183 920,00 Kč
Sobůlky	332 220,00 Kč	330 280,00 Kč
Stavěšice	147 600,00 Kč	142 430,00 Kč
Strážovice	253 130,00 Kč	252 860,00 Kč
Svatobořice-Mistřín	1 300 660,00 Kč	1 295 600,00 Kč
Syrovín	150 190,00 Kč	144 300,00 Kč
Šardice	1 072 790,00 Kč	1 091 330,00 Kč
Těmice	160 500,00 Kč	159 640,00 Kč
Uhřice	198 250,00 Kč	197 400,00 Kč
Vacenovice	1 050 380,00 Kč	989 750,00 Kč
Věteřov	192 100,00 Kč	192 210,00 Kč
Vlkoš	501 490,00 Kč	499 170,00 Kč
Vracov	1 827 370,00 Kč	1 851 090,00 Kč
Vřesovice	282 340,00 Kč	285 450,00 Kč
Žádovice	288 230,00 Kč	293 170,00 Kč
Žarošice	440 320,00 Kč	328 400,00 Kč
Ždánice	1 151 740,00 Kč	1 166 790,00 Kč
Želetice	187 870,00 Kč	189 270,00 Kč

Žeravice	447 280,00 Kč	454 460,00 Kč
<b>celkem</b>	<b>23 381 610,00 Kč</b>	<b>23 176 250,00 Kč</b>

zdroje: obce ORP Kyjov, vlastní šetření

## 6. Téma 4.: Krajina

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

*„Krajina znamená část území, tak jak je vnímána obyvatelstvem, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů.“ (Evropská úmluva o krajině, 2000)*

*„Krajina je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky.“ (Zákon 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny)*

Analýza řeší území ORP Kyjov, sestávající se ze 42 obcí a měst na Kyjovsku, Žďánicku a Bzenecku.

Krajina je široký pojem a není snadné ji komplexně uchopit. Je možné popisovat její vývoj v historických souvislostech, studovat stav z pohledu ochrany přírody či zaměřit se na její hospodářské využívání. Krajina má nedílnou složku biologickou, historickou a estetickou. V této studii se budeme zabývat aspekty krajiny ve vztahu ke kvalitě životního prostředí, k vlivům hospodaření na stav krajiny a na její potenciál pro místní obyvatele.

Krajina je základní charakteristikou určující tvář každé obce a města a jejich okolí, její stav výrazně ovlivňuje kvalitu života v obci, určuje možnosti volnočasových a zájmových aktivit občanů, utváří příležitosti pro hospodářskou činnost, její stav je hlavním faktorem pro rozvoj turistiky ve venkovských oblastech.

Krajina je přitom ideálním polem působnosti pro meziobecní spolupráci. Nezná hranice katastrálních území, pro řešení konkrétních problémů je nutné brát v potaz celé území, jehož se dotýká. Přitom se ukazuje, že většina obcí vnímá krajinu právě ohraničeně jako území dotčeného katastru. Tato studie si klade za cíl popsat a najít styčné body, problémy, možnosti rozvoje vybraných aspektů krajiny tak, aby se otevřel prostor pro jejich řešení a realizaci právě v podobě meziobecní spolupráce.

**Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR a koncepcí, souvisejících s problematikou krajiny, je uveden níže:**

- Zákon 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
- Evropská úmluva o krajině, 2000
- Zákon 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
- Směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Směrnice Rady č. 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků
- Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon
- č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu
- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech
- Vyhláška č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky, 2005
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje 2004 - 2019

### **6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:**

Historie využívání krajiny Kyjovska je velmi dlouhá, sahá až do období starší doby bronzové, tedy přibližně 2 000 let př.n.l., jak dokazuje například archeologické období Věteřovská kultura. Z hlediska rámcových sídelních krajinných typů patří oblast ORP Kyjov do starosídelní krajiny panonského okruhu. Krajina již dávno prošla pozvolným procesem odlesnění, místy zpětně zalesněním, získané plochy byly využívány různými způsoby obhospodařování, především zde tradičně převládalo hospodaření na orné půdě, doplňkově sadařství a vinařství, zatímco lukaření a pastevectví zde bylo okrajovou záležitostí. Do 19. století zde bylo také poměrně dost rozšířené rybníkářství, na území leželo okolo 100 rybníků. Od konce 19. století a především v následujícím období došlo k velké změně užívání krajiny, na začátku stály první meliorační zásahy, pozemková reforma, nástup mechanizace zemědělství. Velkou ranou pro krajinu byla 50. léta, kdy došlo na popud komunistického režimu ke scelování pozemků, zakládání velkých zemědělských družstev, rozorávání mezí, napřimování toků, proběhla velká vlna melioračních zásahů. Cílem bylo maximalizovat plochu orné půdy, na níž se družstva věnovala velkoplošné intenzivní produkci. Po roce 1989 sice došlo ke změně systému hospodaření z plánovaného na tržní, nicméně k zásadnějším změnám v principu nedošlo – většinu lesních komplexů spravují Lesy ČR, většinu zemědělských ploch obhospodařují nástupnické firmy tehdejších jednotných zemědělských družstev a státních statků. Zaměření na výnos hospodaření je ještě silnější, a tak jsou nadále vyvíjeny na krajinu silné intenzifikační tlaky. Zásahy do krajiny samozřejmě nemohly zůstat bez odezvy, došlo k narušení malého vodního cyklu, krajina má sníženou retenci vody, došlo k výraznému úbytku biodiverzity, zemědělsky obhospodařované plochy trpí zrychleným povrchovým odtokem a jsou proto silně zatížené vodní erozí, vodní zdroje jsou nestabilní, vodní toky mají kolísavý průtok a silně omezenou samočisticí schopnost, po letech útlumu dochází opět ke zvyšování agrochemických vstupů do zemědělství, což přináší rizika vedlejších efektů, lokálního znečištění prostředí a kumulace reziduí, z estetického hlediska krajina místy nabízí jen nekonečné lány monokultur. Současně se v naší krajině historicky udržuje vysoká hustota obyvatel, daná úrodností půd, příjemným klimatem, otevřeností krajiny a relativní blízkostí významných sídel. Celkový tlak na krajinu ORP Kyjova byl a je velký.

Z hlediska rámcových typů využití krajin se jedná ve většině o krajinu zemědělskou, v malé ploše pak o krajinu lesní. Z pohledu celoevropského patří celé popisované území do evropského krajinného megatypu Středoevropská scelená pole, kam u nás spadají otevřené zemědělské krajiny nížin a pahorkatin. Z pohledu orbitovizuálního se území nalézá v krajinném celku Západní Panonie, z hlediska aerovizuálního krajinného celku leží ve Vídeňské sníženině. Z hlediska rámcových typů georeliéfu se zde nachází běžný typ krajiny plošin a plochých pahorkatin s nejzápadnějším výběžkem krajiny členitých pahorkatin a vrchovin Karpatika. Nalezneme zde ale také výjimečné rámcové typy georeliéfu, jmenovitě krajiny vátých písků a širokých říčních niv.

Velká část území leží na spraších, na nichž se vyvinuly úrodné černozemě, na Bzenecku jsou půdy písčité. Oblast leží v malé nadmořské výšce v rozmezí 420 - 180 metrů nad mořem. Je zde vysoká intenzita slunečního záření, území patří do oblasti s druhou nejvyšší střední hodnotou ročních úhrnů celkového záření na vodorovnou plochu v ČR v hodnotě 3900 - 4000 MJ/m<sup>2</sup>. Také z hlediska slunečního osvětlení patří území do oblasti s jedním z nejvyšších průměrných ročních úhrnů doby trvání slunečního svitu, a to v rozmezí 1673 – 1730 hodin. Průměrný roční úhrn srážek se pohybuje v intervalu 500 – 600 mm.

Ochrana krajiny jako celku zde chybí, jedná se o volnou krajinu, kde se nenachází velkoplošné zvláště chráněné území jako je chráněná krajinná oblast či národní park. Krajina na území ORP Kyjov je silně pozměněná činností člověka za posledních 4 000 let. Nedochovaly se žádné územně rozsáhlé plochy nelesních přírodě blízkých stanovišť, nicméně v krajině najdeme stále velké množství drobných lokalit, které mají stepní až lesostepní charakter a představují ostrovy vysoké biodiverzity v jinak homogenní, zemědělsky vysoce intenzivně využívané krajině. Jedná se především o bývalé pastviny, sady, vinice, extenzivně obhospodařované louky, úhory, remízy, podmáčené louky, mokřady apod., které se souhrnně označují jako tzv. marginální plochy. Tato místa jsou v poslední době silně ohrožená právě absencí lidské činnosti, která zde po staletí udržovala charakter bezlesí. Drobné, vůči přírodě šetrné a rozmanité hospodaření typu dělení na tálky, kde na každém se seklo, páslo či oralo individuálně podle rozdílných potřeb jednotlivých hospodářů, skončilo ve dvou vlnách, nejrazantněji během kolektivizace v 50. letech a následně došlo k dokonání útlumu malohospodaření po roce 1989. Pro orgány ochrany přírody je čím dál složitější zajišťovat jejich údržbu „zvenčí“, daleko vhodnějším modelem je nalezení nových možností, jak tato území šetrně využívat ze strany místních samospráv, iniciativ a obyvatel.

V případě lesních stanovišť je situace o málo lepší, dochovaly se komplexy přírodě blízkých lesních společenstev na území Ždánického lesa a Chřibů, které jsou v poměrně dobrém stavu, takže orgány ochrany přírody již delší čas hovoří o potenciálu pro zřízení Chráněné krajinné oblasti Západní Karpaty. Bohužel jak současná politická situace, tak většinový postoj dotčených samospráv nejsou pro realizaci tohoto záměru nakloněny. Vzhledem ke stávajícímu způsobu hospodaření Lesů ČR jako správce většinového území lesních komplexů, kdy jediným skutečně zohledňovaným faktorem lesního hospodaření je maximalizace výnosu prostřednictvím zadávání těžby externím firmám, je bohužel realitou snižování kvality lesních porostů, zhoršování ekosystémových služeb zajišťovaných lesními komplexy a snižování biodiverzity těchto území. V případě uměle vysázených borovicových lesů na písčích na Bzenecku, které jsou zde udržovány v posledních dvou staletích na místě původních, neuváženě zcela vykáčených doubrav, se zde vytvořilo biologicky také velmi hodnotné území, na něž je vázáno velké množství vzácných druhů živočichů. Problémem těchto porostů je však jejich vysoká zranitelnost daná monokulturou stejnověkých porostů, které jsou mimořádně citlivé na nepříznivé podmínky prostředí, na kalamity typu požáry i na cyklická napadení hmyzími škůdci.

Na území ORP Kyjov se nenachází žádné velkoplošné zvláště chráněné území. Z velkých celků mají lesní komplexy Chřiby a Ždánický les status přírodního parku. Z maloplošných zvláště chráněných území zde najdeme národní přírodní památky, přírodní památky, přírodní rezervace. Základní legislativní ochranu požívají také významné krajinné prvky a památné stromy.

V krajině území ORP Kyjov se střetává vysoký biodiverzitní potenciál přírody s intenzivním hospodářským využíváním krajiny. Současný stav krajiny je výslednicí abiotických faktorů, historie využívání a současného způsobu hospodaření.

**Tab. 85: Národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky na území ORP Kyjov**

ZCHÚ	katastrální území	výměra (ha)	rok vyhlášení
PP Ochozy	Archlebov	0,9	2002
PP Bohuslavické stráně	Bohuslavice u Kyjova	3,5	1992
PP Vojenské cvičiště Bzenec	Bzenec	36,8	1994

PP Osypané břehy	Bzenec, Strážnice na Moravě	76,3	1999
NPP Váté Písky	Bzenec, Vracov	94,5	1990
PP Hovoranské louky	Hovorany	10	1992
PP Losky	Ježov	0,07	2002
PR U vrby	Lovčice u Kyjova	30	1994
PR Horky	Milotice u Kyjova	15,5	1989
PR Písečný rybník	Milotice u Kyjova	42	1956
PP Letiště Milotice	Milotice u Kyjova, Svatobořice	22,6	2014
PR Moravanské lúky	Moravany u Kyjova	8,7	1990
PR Sovince	Nenkovice	1,5	1994
PP Hošťalka	Skalka u Kyjova	1,8	1949
PP Jezero	Vacenovice u Kyjova	7,9	2000
PR Oskovec	Vracov	6	1956
NPP Na Adamcích	Želetice	7,5	1972

Zdroj: Krajský úřad JMK, OŽP

**Tab. 86: Významné krajinné prvky na území ORP Kyjov**

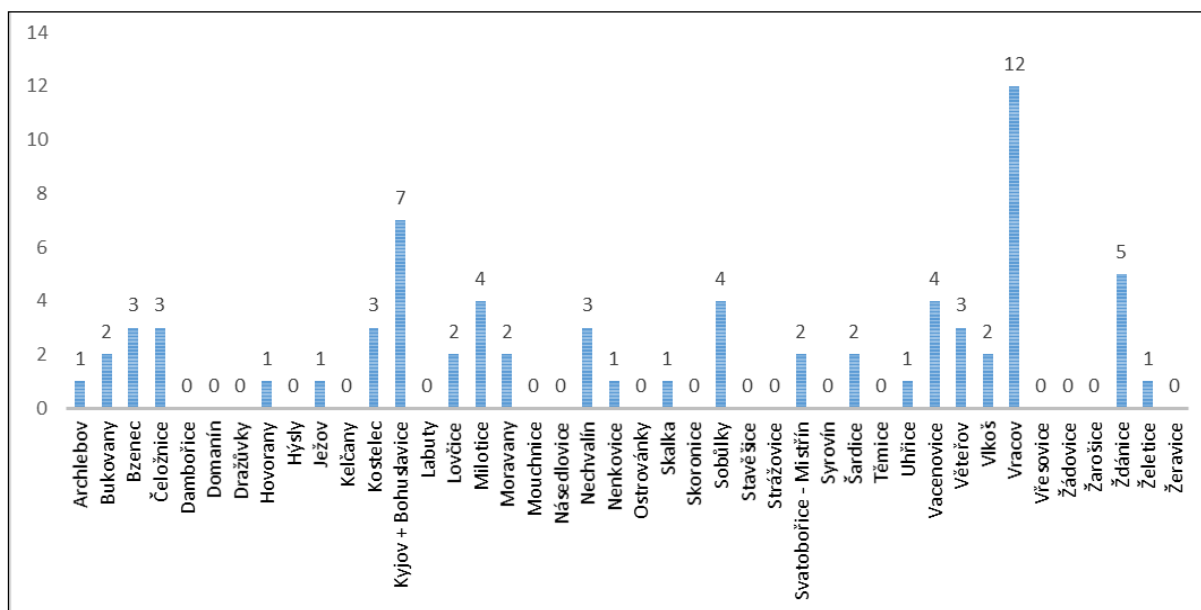
Název VKP	Katastr	Výměra	Registrace	Kultura
V Podsedkách	Bohuslavice	8,8	1994	pastvina
24-44-27/7	Bohuslavice	1,5	1995	louka, pastvina
Včelínky	Bohuslavice	1,2	1994	ostatní
Bohuslavická Nová Hora	Bohuslavice	10,2	2000	pastvina, les
Výběh	Bohuslavice	1,8	1994	pastvina, ostatní
Lenivá Hora	Bohuslavice	92,8	1997	les, ostatní
Močidlo	Bukovany	0,2	1995	vodní plocha
Pod Brněnkou	Bukovany, Boršov	4,9	1993	louka, vodní tok
Rybníček	Čeložnice	0,9	1999	vodní plocha
Pod Panihájem	Čeložnice	4,6	1994	ostatní, pastvina
Tůňka u Čeložnického potoka	Čeložnice	0,02	1994	tůň v lese
Stráně	Kostelec	1,9	2001	pastvina
Malšíňky	Kostelec	0,3	2000	ostatní
Losky	Kostelec	1,4	2000	ostatní, orná
Malinky	Lovčice	6,4	1995	pastvina
Před zámekem	Milotice	13,1	1993	louka
Nad Moštěnskými kameny II.	Moravany	0,3	1997	les
Záhumenice	Nechvalín	2,4	1995	les, louka
Habřiny	Nechvalín	16,5	1995	les
Hrad	Nechvalín	6	1995	ostatní, pastvina
Veselá Hora	Sobůlky	12,4	2010	sad, ttp
Veselá Hora	Sobůlky	7,5	1995	les
Studené Žleby	Sobůlky	1	1996	pastvina



Podsedky	Sobůlky	1,6	1996	pastvina, orná, les
Podsedky od Kyjova	Svatobořice	0,7	1996	pastvina, ostatní
Letiště	Svatobořice, Milotice	31,5	2002	pastvina (od r. 2014 PP)
Čtvrtě na Stráních I.	Šardice	0,6	1997	ostatní
Čtvrtě na Stráních II.	Šardice	2,6	1998	pastvina, ostatní
Čtvrtě	Uhřice	2,6	1996	pastvina
Okorály	Vacenovice	12	1994	les
Jarošky	Vacenovice	0,5	1994	mokrá louka
Okrouhlá	Vacenovice	1,6	1994	louka, pastvina
U Jablůnky	Věteřov	2,5	1995	pastvina
Havránky	Věteřov	0,8	1999	pastvina
Oskerušný důl	Věteřov	8,7	1999	pastvina
U Jezera	Vlkoš	4	1994	louka
Rašeliniště	Vlkoš	3	1994	les, močál
Ratíškovická cesta	Vracov	2,5	1994	les
U Paškova Jezera I.	Vracov	8	1994	les, mokřad
U Paškova Jezera II.	Vracov	4	1994	les
U Paškova Jezera III.	Vracov	1,8	1994	les
Za nádražím	Vracov	0,5	1996	louka, tok
Ptačí	Vracov	0,8	1995	louka, tok
Moraště	Vracov	6,5	1995	les, mokřad
Bezdná	Vracov	3,9	1994	louka
Krůtí farma	Vracov	1	1995	podmáčená louka
Mokřad u drůbežárny	Vracov, Vacenovice	1,9	1994	louka, les
Seče	Vracov	3,5	1994	les, tok
Stráň nad Jelenem	Ždánice	2,4	1999	pastvina
Klče	Ždánice	8,2	1999	pastvina
Louky nad Jelenem	Ždánice	6	1999	pastvina, prameniště
Žabinky	Ždánice	3,9	1999	pastvina
Habrový	Ždánice	6	1999	pastvina

Zdroj: MěÚ OŽP Bzenec, Kyjov, Ždánice

**Graf 17: Počet maloplošných ZCHÚ včetně VKP**



Zdroj: vlastní

Jak je zřejmé, na území 18 obcí nejsou vyhlášená či registrovaná žádná maloplošně chráněná území, což naznačuje, že krajina na těchto katastrech je z hlediska ochrany přírody opomenuta. Přitom taková chráněná místa mají svoji vysokou hodnotu, a to z několika důvodů. Jednak je na nich omezeno nešetrné užívání tak, aby byly zachovány jako přírodovědně cenné plochy s vysokou biodiverzitou. Slouží také jako nesmírně důležitá síť tzv. nášlapných kamenů v krajině, na kterých mohou zastavovat migrující druhy. Fungují také jako důležité ostrůvky metapopulací jednotlivých druhů organismů. Vedle těchto biologických aspektů jsou také významné z hlediska historického, kde zachovávají původní tvář v minulosti po staletí extenzivně využívané krajiny. Neméně důležitým efektem je jejich estetická hodnota pro místní obyvatele i pro turisty – je jasné, že hezká, barvitá, přírodě blízká místa lákají k procházkám, fotografování, sportovním aktivitám apod. Zvyšují tak kvalitu života v obcích a zvyšují její atraktivitu jak pro návštěvníky, tak pro osoby, které hledají nové místo k životu.

Je v podstatě jisté, že na každém z těchto katastrů s nulovým vymezením chráněných území existují místa, jež mají zajímavou, přírodovědně cennou biotu a bylo by záhodno takováto místa vytipovat a navrhnout jim režim ochrany jako významné krajinné prvky. Tato aktivita je ideální možností pro meziobecní spolupráci, neboť zajímavé plochy se často vyskytují na území sousedících katastrů.

Z hlediska dalšího vývoje ochrany přírody a krajiny na našem území je důležitá tzv. **Natura 2000**. Jedná se o evropskou síť chráněných území. Byly vytýčeny prioritní druhy a stanoviště, která mají celoevropský význam, proběhlo mapování celého území EU včetně České republiky a byly vytvořeny seznamy navrhovaných tzv. Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí.

**Tab. 87: Evropsky významné lokality za území ORP Kyjov**

Název lokality	Katastrální území	Rozloha (ha)	Předmět ochrany	Návrh ochrany
Váté písky	Bzenec, Vracov	63	trávníky písčin	NPR - stávající
Bzenecká střelnice	Bzenec	29	trávníky písčin	NPR - dnes PP
Strážnická Morava	Bzenec, Vracov	659	lužní les	PR
Věteřovská vrchovina	Dražůvky, Nechvalín, Ostrovánky, Sobůlky, Strážovice, Věteřov, Želetice	496	dubohabřiny	?
Hovoranské louky	Hovorany	11	stepní louky	PP - stávající
Hovoranský hájek	Hovorany	83	nížinný les	?
Chříby	Čeložnice, Hýsly, Kyjov, Moravany, Vřesovice	19226	lesy a louky	PP - dnes přírodní park
Zápověď u Karlína	Karlín	2	stepní louky	PP
Lovčický potok a Jordánek	Lovčice	36	les, luh, louka	?
Horky u Milotic	Milotice	19	trávníky a křoviny	PP - dnes PR
Milotice - Letiště	Milotice, Svatobořice	27	sysel obecný	PP - stávající
Písečný rybník	Milotice, Vacenovice	44	rybník	PR - stávající
Na Adamcích	Nenkovice, Želetice	7	stepní trávníky	NPP - stávající
Jezero	Vacenovice	9,5	podmáčené louky	PP - stávající
Vracovská Doubrava	Vracov	24	vlhké doubravy	?

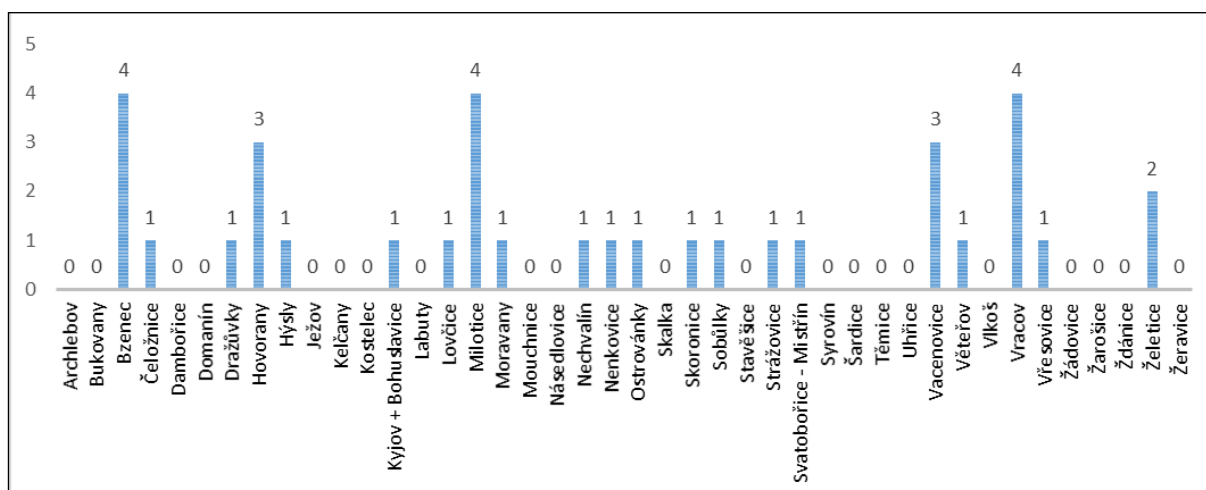
Zdroj:www.nature.cz

**Tab. 88: Ptačí oblasti na území ORP Kyjov**

Název lokality	Katastrální území	Rozloha (ha)	Biota
Bzenecká Doubrava - Strážnické Pomoraví	Bzenec, Milotice, Ratíškovice, Skoronice, Vacenovice, Vracov	11725	borové lesy, niva Moravy
Hovoransko-Čejkovicko	Hovorany	1412	suché lesostepní stanoviště

Zdroj:www.nature.cz

**Graf 18: Počet lokalit Natury 2000 (souhrnně EVL a PO)**



Zdroj: vlastní

Jak je patrné na výše uvedeném grafu, 21 obcí na území ORP Kyjov má na svém katastru vymezené lokality zařazené do evropské soustavy chráněných území Natura 2000. Z dotazů mezi oslovenými starosty vyplývá, že si nejsou příliš vědomi významu Natury 2000 případně ji dokonce považují za negativní nástroj, který omezí jejich možnosti rozhodování o nakládání s vyhlášenými lokalitami. Obecně je povědomí o Natuře 2000 v České republice velmi malé a převládají negativní postoje, což je však škoda – naopak se jedná o nástroj, který by místní samosprávy mohly využít ke svému prospěchu, a to především na poli turistiky. V posledních letech je na vzestupu tzv. ekoturistika, v níž se návštěvníci soustředí na přírodovědně cenná místa. Ve velkém samozřejmě funguje v případě národních parků, ovšem na regionální úrovni dokáží pozornost přitáhnout i drobné plochy, pokud jsou dobře propagovány místními informačními centry a zájmovými skupinami. Bylo by vhodné, kdyby obce začaly vnímat přítomnost naturové lokality na svém katastru jako pozitivum, jako velký potenciál pro zviditelnění své obce. Přece jenom se jedná o soustavu evropsky významných lokalit, což značí, že dané plochy jsou mimořádně cenné v celoevropském kontextu. I zde se nabízí velký prostor pro meziobecní spolupráci, kde by obce spadající do jedné lokality mohly společně připravit koncept propagace daného území.

Pro vývoj krajiny jsou velmi účinným nástrojem **pozemkové úpravy**. Pozemkové úpravy řeší komplexně celé území a ve veřejném zájmu se jimi prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí, zabezpečuje se jejich přístupnost, dochází k vyrovnání hranic a vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech se uspořádávají vlastnická práva a související věcná břemena. Současně se zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny.

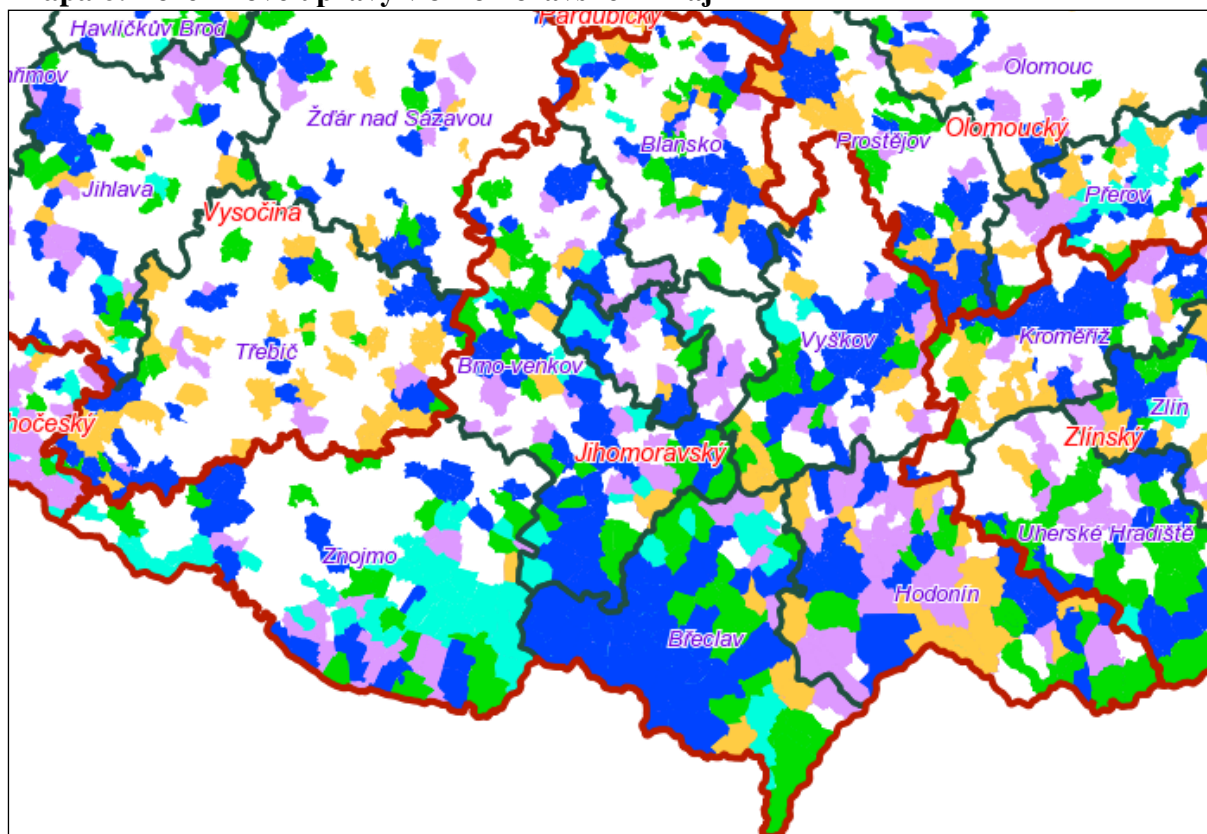
Rozlišujeme jednoduché pozemkové úpravy a komplexní pozemkové úpravy. Jednoduché PÚ reagovaly na okamžitý problém po roce 1989 zejména těch případů, kdy pozemky vlastníků byly nepřístupné uprostřed velkých půdních uživatelských bloků. Nebylo prakticky zvládnutelné řešit vzniklou situaci pozemkovými úpravami se vším, co je jejich vlastním obsahem a bylo nutné přistoupit na přechodné řešení, které využívalo institutu tzv. zatímního užívání. Toto období je již překonáno a nyní se provádějí již jenom komplexní pozemkové úpravy.

Kompetentní ke všem činnostem vyplývajícím ze zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech je Státní pozemkový úřad, který je organizační součástí Ministerstva zemědělství. Hlavním partnerem pro realizaci KoPÚ jsou obce, které na svém území vyvolávají debatu a získávají vyjádření majitelů minimálně 50% výměry pozemků k tomu, aby byly KoPÚ zahájeny.

KoPÚ mají velký pozitivní dopad na krajinu a obec, jejich cílem je sjednotit rozdrobené pozemky při zachování majetkoprávních vztahů, vytváří ucelenou koncepci o potenciálu katastrů, především prostřednictvím tzv. **plánu společných zařízení** zajišťují obnovu ekologických funkcí krajiny, zahrnují do nich často protipovodňová a protieroční opatření, velký důraz je kladen na zpřístupnění všech pozemků, obnovu polních cest, zahrnují plány na realizaci prvků ÚSES, jako jsou biokoridory a biocentra, součástí je digitalizace pozemků. Dalším přínosem je dohledání dosud nezapsaného obecního majetku a jeho optimální umístění podle potřeb obce, vyčlenění ze státní půdy církevní majetek, nově budované cesty mohou sloužit jako cyklostezky, většina pozemků společných zařízení je převedena do vlastnictví obce, což ulehčuje následnou péči.

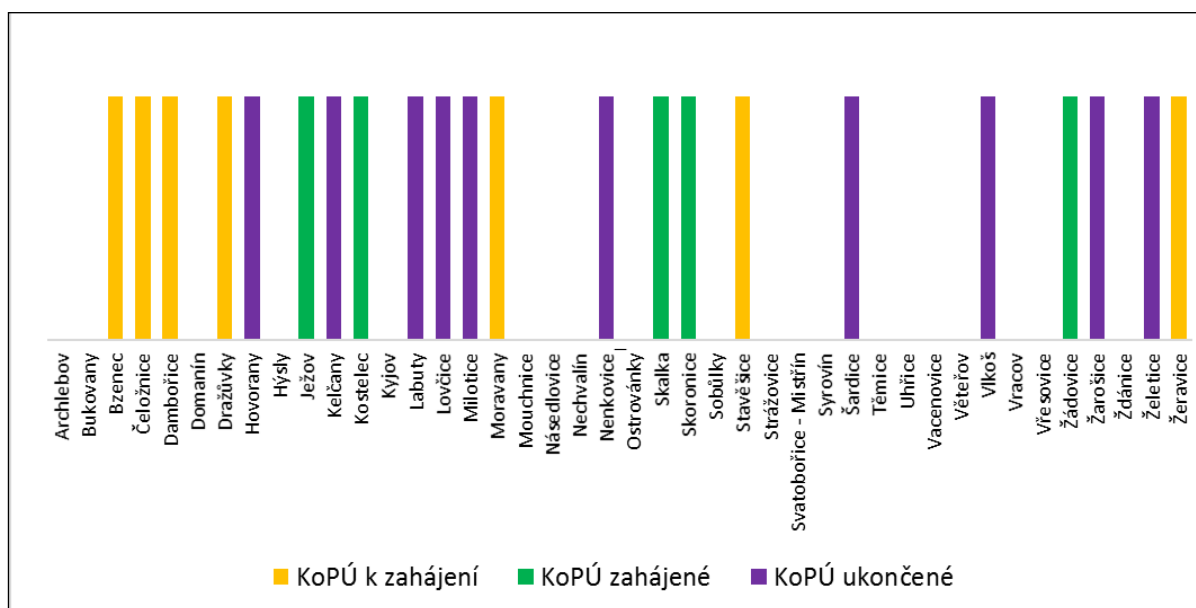
Jedná se o dlouhodobý proces, který trvá několik let, veškeré náklady přebírá SPÚ. Pro realizaci plánu společných zařízení je možné využívat buď zdroje Programu rozvoje venkova, které jsou administrovány SPÚ, obcím tedy z těchto projektů nevzniká žádná finanční a administrativní zátěž, jejich nevýhodou je časová náročnost. Společná zařízení mohou realizovat také samotné obce z prostředků Operačního programu Životní prostředí. Výhodou je rychlá realizace projektu, nevýhodou je vysoká administrativní zátěž a podmínka spolufinancování.

**Mapa 6: Pozemkové úpravy v Jihomoravském kraji**



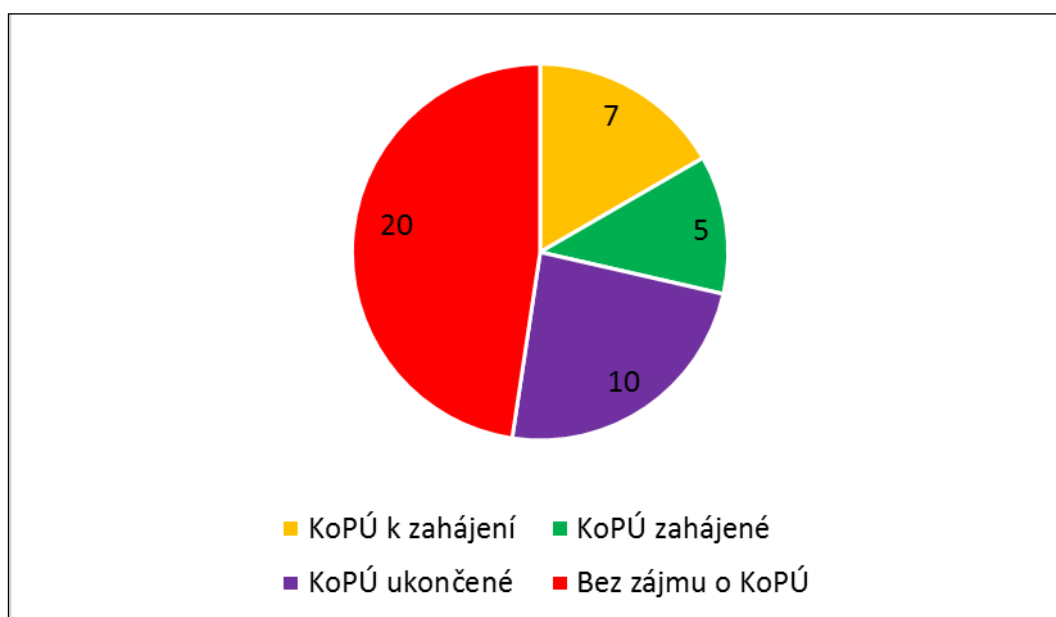
Zdroj: [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

**Graf 19: Komplexní pozemkové úpravy v jednotlivých obcích ORP Kyjov**



Zdroj: vlastní

**Graf 20: Komplexní pozemkové úpravy na území ORP Kyjov**



Zdroj: vlastní

Z grafů je patrné, že komplexní pozemkové úpravy proběhly již v 10 obcích a probíhají v dalších 5 obcích. 7 obcí zvažuje možnost jejich zahájení, zatímco 20 obcí neprojevovalo zájem o KoPÚ.

Také u v případě komplexních pozemkových úprav je zřejmé, že se jedná o šanci pro meziobecní spolupráci. Obce, které KoPÚ zahájily nebo zvažují, by měly být v intenzivním kontaktu se sousedními katastry, aby byla zajištěna nejvyšší možná funkčnost společných zařízení a dalších výstupů KoPÚ.

Pro péči o krajinu je k dispozici množství různých **finančních zdrojů**. V drobném objemu jsou k dispozici finance v **Programu péče o krajinu**, jež administruje Agentura ochrany přírody a krajiny.

Celkový objem financí v posledních letech klesl na 5 milionů Kč na celý Jihomoravský kraj. Podobně funguje program **Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny**, který také administruje AOPK. Každoroční dotační program vyhlašuje také Krajský úřad Jihomoravského kraje, kde jsou vytýčeny **dotační oblasti Životní prostředí a Venkov a zemědělství**. Obrovský zdroj financí představuje **Program rozvoje venkova**, kde byly v letech 2007- 2013 alokovány vysoké prostředky na ochranu a tvorbu životního prostředí především v ose I. (financování pozemkových úprav), ose II. (agroenvironmentální opatření určená především pro zemědělské subjekty), a ose III. (m.j. zlepšení životního prostředí venkovských sídel). PRV bude pokračovat v novém období 2015 – 2020 v podobné struktuře. Z hlediska meziobecní spolupráce je zajímavým zdrojem **Operační program Životní prostředí**, administruje jej Státní fond životního prostředí. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je důležitá prioritní osa 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní, a prioritní osa 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny. První období probíhalo v letech 2007 – 2014, od letošního roku je schválen nový program pro období 2014 – 2020.

**Tab. 89 Seznam projektů OPŽP osa 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní**

Osa 1. Název projektu	Katastr	Částka	Subjekt
Protipovodňová opatření obce Vlkoš	Vlkoš	1 829 064,00	obec
Studie proveditelnosti k realizaci přírody blízkých protipovodňových a protierozních opatření v Mikroregionu Podchřibí	Ježov, Skalka, Žádovice, Labuty	2 416 007,00	mikroregion Podchřibí
Studie proveditelnosti k realizaci přírody blízkých protipovodňových a protierozních opatření v Mikroregionu Hovoransko	Hovoransko	2 568 985,00	mikroregion Hovoransko
Protipovodňová opatření obce Kostelec	Kostelec	1 904 471,00	obec
Studie proveditelnosti k realizaci přírody blízkých protipovodňových a protierozních opatření v Mikroregionu Zdanicko	Ždánicko	3 715 232,00	mikroregion Ždánicko
<b>Celkem</b>		<b>12 433 759,00</b>	

Zdroj: [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz)

Jak ukazuje tabulka, žadatelem projektu v ose 1 byly pouze 3 mikroregiony z území ORP Kyjov a 2 obce. Je zřejmé, že ostatních 40 obcí tato osa zatím nezaujala – příčin je vícero. Jednak se může jednat o nezájem, malou informovanost jak o samotném OPŽP, tak o možnostech snižování rizika povodní, dále hraje roli neochota jít do administrativně náročného projektu, neochota a nemožnost zajistit povinné spolufinancování. Další příčinou může být skutečnost, že obce, které mají za sebou komplexní pozemkové úpravy, řeší realizaci projektů z plánu společných zařízení, jež se týkají vodního režimu, z Programu rozvoje venkova přes Státní pozemkový úřad. Nicméně není určitě náhoda, že obě obce, jež do osy 1 vstoupily, mají KoPÚ ukončené (Vlkoš), resp. probíhající (Kostelec). U obou obcí se tedy ukazuje, že KoPÚ a především konkrétně plán společných zařízení efektivně obec navádí k řešení pojmenovaných problémů v krajině. A pokud obec tento problém chce skutečně řešit, zvládne projekt v OPŽP administrovat i spolufinancovat. To může sloužit jako dobrý příklad ostatním obcím a mohlo by být také vhodným místem pro meziobecní spolupráci.



U projektů podávaných mikroregiony se jedná o jasný příklad výhody meziobecní spolupráce – v každém projektu je za mikroregion zahrnuto vícero obcí, jež využívají administrativní pomoci ze strany managementu mikroregionu, a díky spojení vícero obcí se snižuje výše spolufinancování na každou začleněnou obec. Tento model je také velmi pozitivním příkladem meziobecní spolupráce, jen je nutné poznamenat, že čím více je zapojeno do projektu obcí, tím náročnější je jeho administrace. V ideálním případě by celou administraci a řízení projektu zajišťoval manažer mikroregionu. V praxi je manažerem mikroregionu některý ze starostů, jehož pracovní vytížení jej pak dostává na hranici sil. Takové nastavení je dlouhodobě neudržitelné a může snadněji vést ke kolizi.

**Tab. 90 Seznam projektů OPŽP osa 6 - Zlepšování stavu přírody a krajiny**

Osa 6. Název projektu	Katastr	Částka	Subjekt
Regenerace zelene v obci Archlebov	Archlebov	252 831,00	obec
Bzenec, Revitalizace parku na Hornim namesti	Bzenec	2 258 508,00	obec
Bzenec - mokrad u Syrovinky, lokalita Petranky	Bzenec	2 192 202,00	obec
Obnova zameckeho parku v Bzenci	Bzenec	1 274 921,00	obec
Hovorany: mokrady v RBC 12	Hovorany	2 894 287,00	fyzická osoba
Regenerace urbanizovane krajiny - vyznamna centra obce Jezov	Ježov	519 866,00	obec
Sadove upravy mestskeho parku v Kyjove	Kyjov	1 673 573,00	obec
Regenerace vegetacnich prvku arealu Nemocnice Kyjov	Kyjov	1 278 394,00	nemocnice
Celkova regenerace zamecke zahrady v Miloticich	Milotice	3 658 534,00	NPÚ
Obnova historicke Hrabeci aleje	Milotice	896 410,00	obec
Obnova historickych aleji a rondelu v barokni zahrade v Miloticich	Milotice	4 293 990,00	NPÚ
Nenkovice - Biokoridor LBK1, LBK 3, LBK 5 v k.u. Nenkovice	Nenkovice	9 582 817,00	obec
Soliterní stromy Nenkovice	Nenkovice	184 572,00	fyzická osoba
Zatravnění a ozelenění údolnice v k.u. Nenkovice	Nenkovice	855 807,00	fyzická osoba
Spolecna zarizeni KPU Nenkovice v k.u. Nenkovice - biokoridor K6	Nenkovice	5 691 361,00	obec
Obnoveni funkce parku	Svatobořice - Mistřín	477 436,00	obec
Vysadby stromu Mokronovsko	Šardice	205 090,00	fyzická osoba
Soliterní stromy Zdeněk Sečka	Šardice	207 479,00	fyzická osoba
Projekt zalozeni lokalniho biokoridoru LBK 2 v k.u. Sardice	Šardice	2 724 873,00	obec
Projekt zalozeni lokalniho biocentra LBC 3 Pod Duklou a lokalniho biokoridoru BK4 v k.u. Sardice	Šardice	812 727,00	obec

Soliterní stromy pro obnovu krajinných prvků v Sardicích	Šardice	182 725,00	fyzická osoba
Založení biokoridoru v trati Dlouhé čtvrtě v Sardicích	Šardice	1 250 884,00	fyzická osoba
Sardice - protierozní a protipovodňová ochrana - I. etapa	Šardice	5 567 545,00	obec
Ozelenění polní cesty C1 v k.u. Sardice	Šardice	792 055,00	obec
Soliterní stromy Sardice 2014	Šardice	206 118,00	fyzická osoba
Zlepšení druhové skladby v lesích obce Vacenovice	Vacenovice	1 166 570,00	obec
Vegetační úpravy v okolí mokradu Stanoviska	Vacenovice	1 024 195,00	obec
VACENOVICE, TRAT STANOVISKA - MOKRAD NA p.c. 2130/1	Vacenovice	495 861,00	obec
Zlepšení stavu VKP "Okrouhla" k.u. Vacenovice	Vacenovice	691 869,00	fyzická osoba
VLKOS PROTIPOVODŇOVÁ A PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ V POVODÍ HRUSKOVICE 2. A 3. ETAPA	Vlkoš	3 932 600,00	obec
Vlkoš, Protipovodňová ochrana obce	Vlkoš	1 354 617,00	obec
Ozelenění zemědělské půdy v k.u. Vlkoš	Vlkoš	2 436 861,00	obec
Výsadba krajinné zeleně ve Vlkoši - Biocentra B8 a B10	Vlkoš	3 089 006,00	obec
Vlkoš protierozní opatření v povodí "Hruskovice"	Vlkoš	2 854 821,00	obec
Vytvoření alejí a obnova větrolamu v k.u. Vlkoš	Vlkoš	676 899,00	obec
Založení krajinných prvků v k.u. Vlkoš	Vlkoš	702 399,00	obec
Vegetační úpravy školní zahrady pro environmentální výuku při ZŠ Masarykova ve Vracově	Vracov	1 638 005,00	obec
Revitalizace zeleně v areálu ZS a MS Zarusice	Žarošice	3 185 187,00	obec
Ošetření stromu v obci Zarusice	Žarošice	955 188,00	obec
Revitalizace zeleně ve městě Zdanice	Ždánice	1 364 678,00	obec
Peče o cenná stanoviště na Kyjovsku a Zdanicku	Ždánice	1 968 448,00	neziskovka
Výsadby u polních cest Zeletice	Želetice	207 479,00	fyzická osoba
Biokoridor Zeletice LBK5 - II. etapa	Želetice	1 319 743,00	fyzická osoba
Lokální biokoridor LBK5 Zeletice	Želetice	360 459,00	fyzická osoba
<b>Celkem</b>		<b>79 359 890,00</b>	

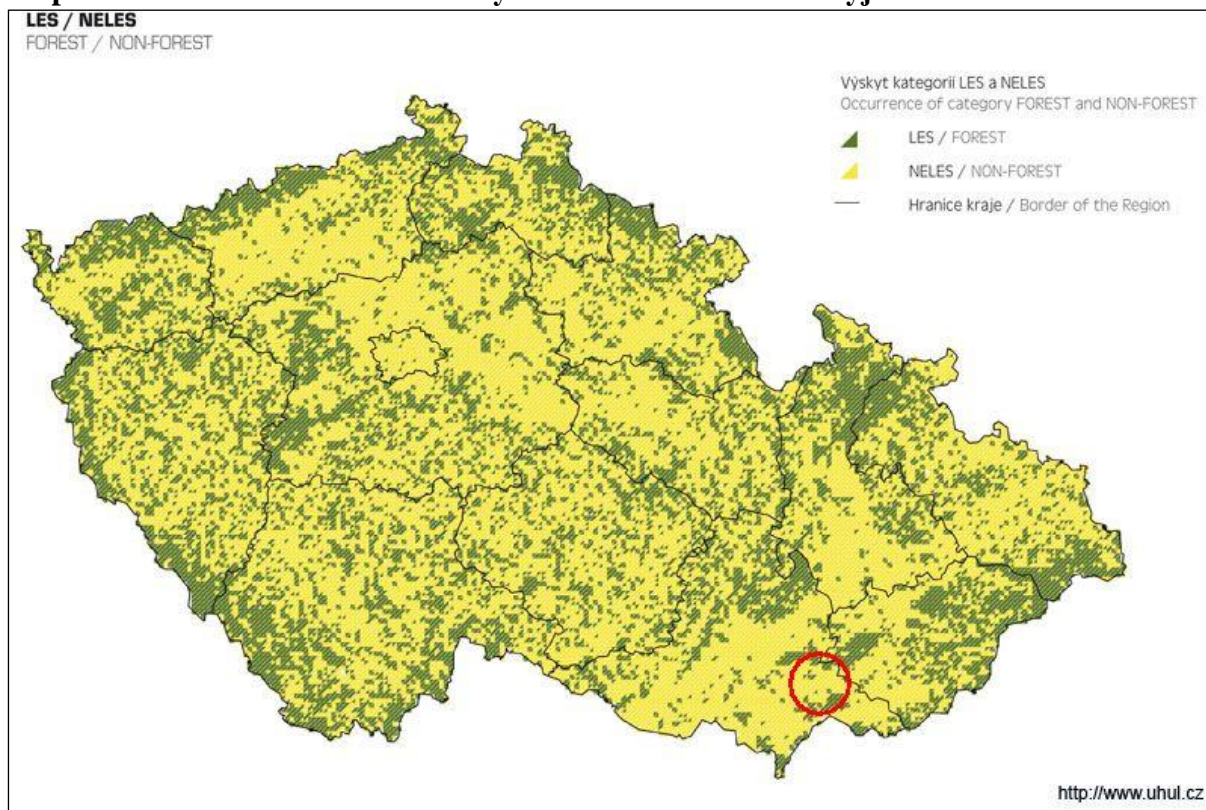
Zdroj: [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz)

Jak ukazuje tabulka, převažují realizace opatření ve volné krajině (41 projektů) nad projekty realizovanými v intravilánech obcí (12 projektů). Pokud se blíže podíváme na projekty ve volné krajině, jejich realizace proběhla na území 10 obcí (Bzenec, Hovorany, Ježov, Milotice, Nenkovice,

Šardice, Vacenovice, Vlkoš, Ždánice a Želetice). Zajímavé je porovnání těchto obcí ve vztahu ke komplexním pozemkovým úpravám – ty nyní probíhají v Ježově a již proběhly v Hovoranech, Miloticích, Nenkovicích, Šardicích, Vlkoši a Želeticích. Je tedy jasný trend, kdy obce (včetně místních osob – viz velký počet projektů fyzické osoby v Šardicích) zapojené do komplexních pozemkových úprav aktivně vstupují do krajiny a samy se pouštějí do realizace plánů společných zařízení, jako jsou polní cesty, biocentra a biokoridory, protierozní a protipovodňová opatření apod. Z tohoto pohledu je pozitivní efekt KoPÚ patrný na první pohled a zkušenosti obcí s projekty z OPŽP mohou sloužit jako příklad dobré praxe. Z tabulky projektů OPŽP, osy 6, dále vyplývá, že ani v jednom případě nebyl žadatelem mikroregion a z názvů projektů vyplývá, že bezmála všechny projekty se týkají jednoho katastrálního území. To je škoda a otevírá se zde velký prostor pro meziobecní spolupráci, určitě by bylo vhodné, kdyby do projektů vstupovalo více obcí naráz, aby byl efekt v krajině výraznější.

Významným prvkem v krajině jsou **lesní porosty**. Mají mnoho funkcí – ekonomickou, kdy hospodaření v lesích přináší ekonomický profit, les zvyšuje atraktivitu pro turistický ruch a přispívá k zaměstnanosti v regionu, má také významnou biologickou funkci – lesy poskytují široké spektrum ekosystémových služeb jako je např. retence vody, zvlhčování, temperování a čištění vzduchu, zvyšování biodiverzity v krajině; a má význam také estetický a sociologický – lidé rádi do lesa chodí na procházky, využívají jej ke sportovním, zájmovým a volnočasovým aktivitám, relaxují v něm, lidé, kteří hledají nové bydliště, berou blízkost lesa jako jednu z priorit apod.

**Mapa 7: Rozmístění lesů v ČR se zvýrazněním oblasti ORP Kyjov**

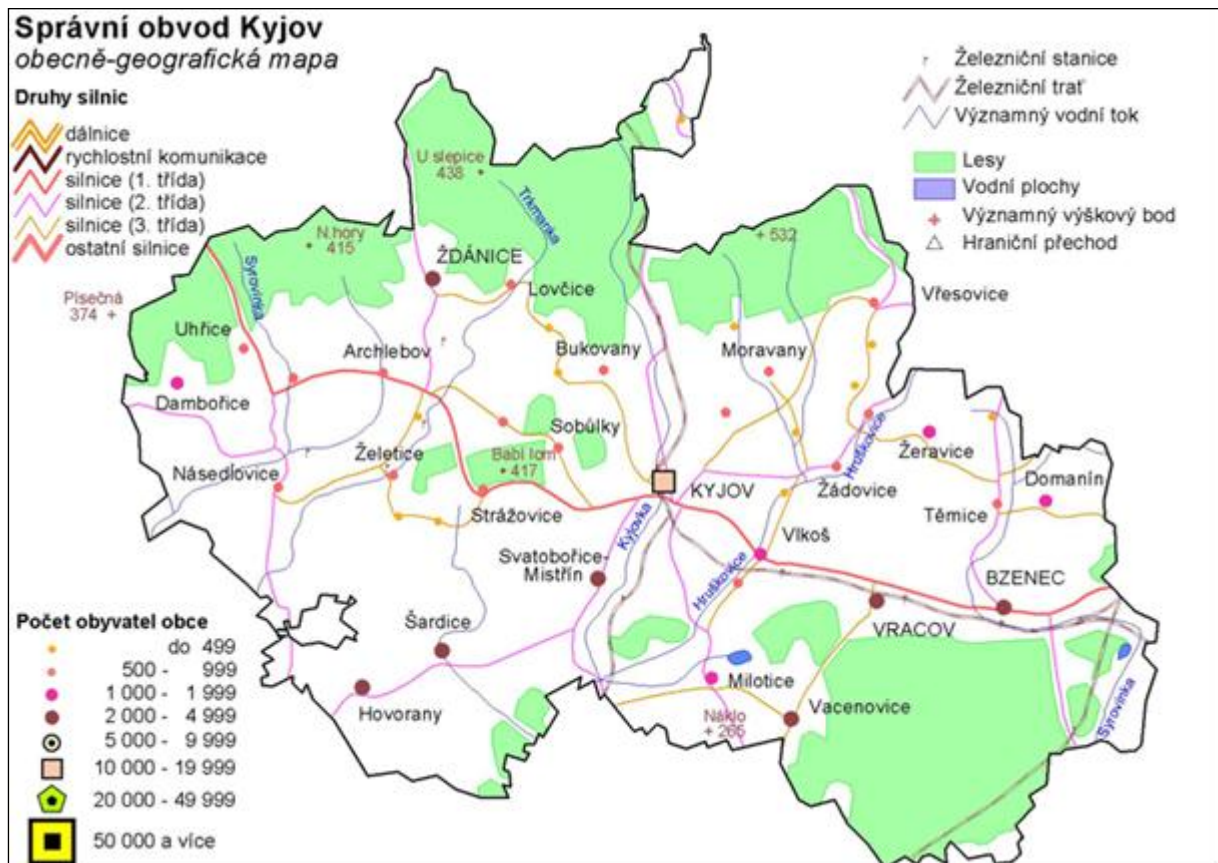


Zdroj: [www.uhul.cz](http://www.uhul.cz)

Lesnatost České republiky je 33,4 % území, lesnatost Jihomoravského kraje je 28,1% a v oblasti ORP Kyjov je lesnatost 28 %. Hlavními lesními celky na území ORP Kyjov jsou Chřiby, Ždánický les,

Věteřovská pahorkatina a Bzenecká doubrava. Celková výměra lesních porostů na území ORP Kyjov činí 13 398 hektarů.

**Mapa 8: Obecně-geografická mapa ORP Kyjov s vyznačenými lesy a vodními toky**

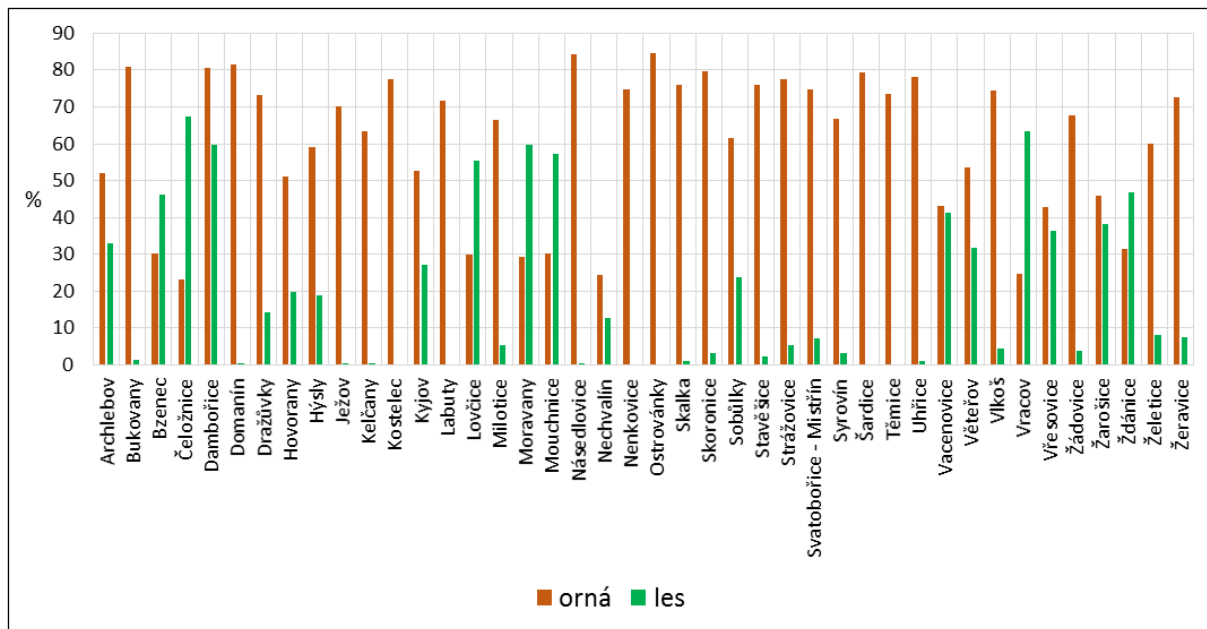


Zdroj: www.czso.cz

Vzhledem k úrodnosti půd, příznivému klimatu a vysoké hustotě osídlení zde není tlak na navýšení výměry lesa, spíše je vhodné se zaměřovat na vhodné mechanismy obnovy lesa, které jej budou uvádět do složení odpovídající přirozeným vegetačním stupňům. Na území ORP Kyjov přirozeně patří porosty vegetačního stupně dubového, dubobukového a v nejvyšších partiích Chřibů pak bukodubového. Pro obnovu lesních porostů je možné využívat dotaci Jihomoravského kraje, kde je každým rokem alokováno cca 20 milionů Kč.

Zemědělské hospodaření je nejvýraznějším faktorem ovlivňujícím stav krajiny. Podíl orné půdy a lesnatosti na území jednotlivých obcí v ORP je důležitým ukazatelem využití a stavu krajiny – viz graf č. 22. Tento poměr vypovídá o tom, jak intenzivně je **zemědělsky obhospodařované území** jednotlivých katastrů. Ukazuje se, že u 20 obcí je zornění vyšší než 70 %, u 22 obcí je lesnatost nižší než 10 %, z nich u 9 obcí nejsou na katastru vůbec žádné lesní porosty. V takových případech je krajina velmi silně zemědělsky obhospodařovaná a chybí jí lesní plochy, které by zvyšovaly její ekologickou stabilitu.

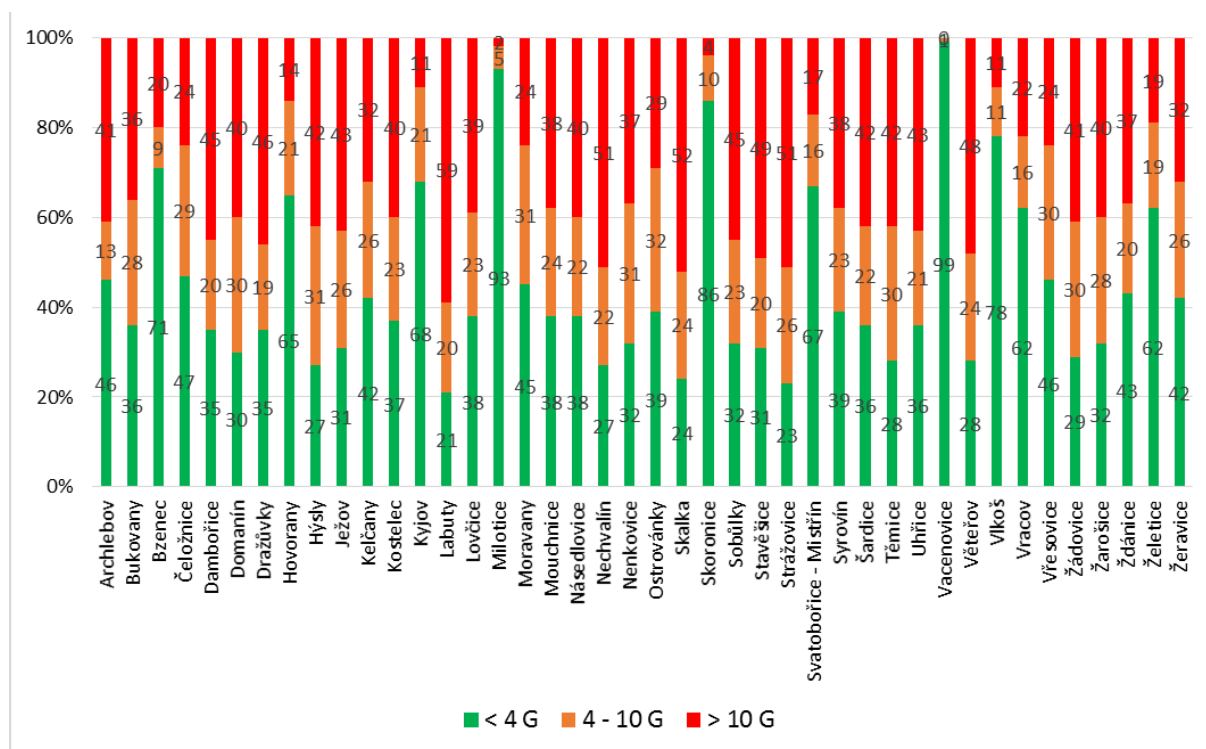
**Graf 21: Podíl orné půdy a lesních porostů na k. ú. obcí ORP Kyjov (%)**



**Zdroj: [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz)**

Celková výměra ORP Kyjov je 47 016 hektarů. Z toho je 28 688 hektarů zemědělské půdy, tedy průměrně 61 %. Nadpoloviční část území ORP Kyjova je tedy zcela v rukou zemědělců, přitom podíl ekonomické činnosti je – spolu pro ekonomickou činnost zemědělství, lesnictví a rybářství – 6,2 % pro území ORP Kyjova. A zaměstnanost u zemědělských subjektů je 4 %. Z ekonomického hlediska se tedy jedná o poměrně málo významné odvětví, přitom z hlediska vlivů na krajinu je zemědělské hospodaření naprosto nejzásadnějších faktorem. K tomu se přidává faktor monopolizace a homogenizace hospodaření. Hospodaří zde 5 subjektů o výměře větší než 2 000 hektarů, 11 subjektů na výměře 2 000 – 500 ha, 30 subjektů na výměře 5 – 500 ha a přibližně 250 subjektů hospodařících na výměře menší než 50 hektarů. Naprostá většina zemědělsky využívaných ploch je tedy v rukou jenom 11 zemědělských subjektů, které hospodaří v intenzivním velkoplošném režimu. Na krajinu tak vyvíjejí velký a jednolitý tlak, který vede ke kumulaci problémů. Hlavním důsledkem je ohroženost půd vodní a větrnou erozí.

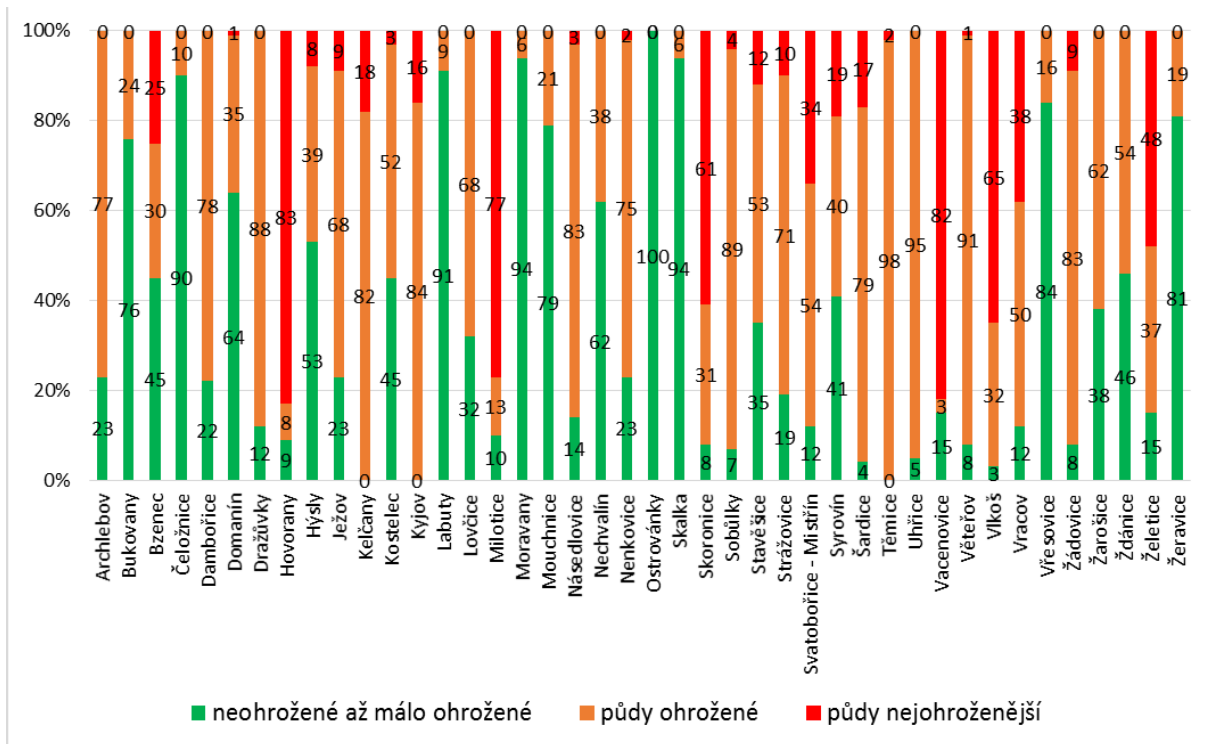
**Graf 22: Dlouhodobý průměrný smyv půdy (G) [t/ha/rok]**



Zdroj: [www.geoportal.vumop.cz](http://www.geoportal.vumop.cz)

Na území ČR je v kategorii mírně ohrožené až neohroženější půdy potenciálně ohroženo 35,9 % zemědělské půdy vodní erozí. Na území ORP Kyjov je pouze 10 obcí, které jsou pod tímto celorepublikovým průměrem, naopak 32 obcí je nad tímto průměrem. Jsou zde dokonce obce, které mají i polovinu zemědělských ploch v kategorii neohroženější půdy vodní erozí. Bohužel je běžnou praxí, že i na těchto plochách se hospodář stejnými postupy a technologiemi, jako na plochách s menším stupněm ohrožení.

**Graf 23: Potenciální ohroženost zemědělské půdy větrnou erozí (%)**



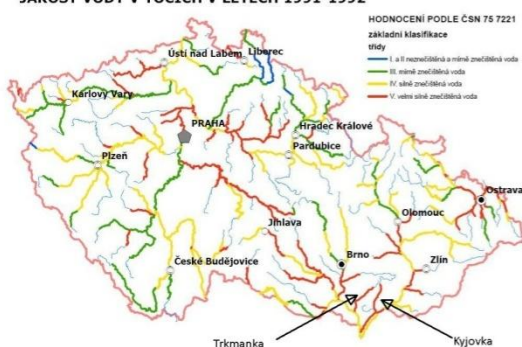
Zdroj: www.geoportal.vumop.cz

Na území ČR je v kategorii ohrožené až nejohroženější půdy potenciálně ohroženo 18,4 % zemědělské půdy větrnou erozí. Na území ORP Kyjov je pod tímto celorepublikovým průměrem pouze 7 obcí, naopak 35 obcí je nad celorepublikovým průměrem.

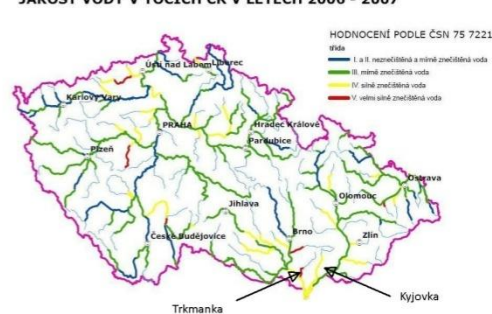
**Vodní toky** na území ORP Kyjov jsou povětšinou ve špatném stavu. Jsou zde tři významné vodní toky, a to Kyjovka, Syrovínka a Trkmanka, přičemž kvalita vody v Kyjovce a Trkmance je pravidelně monitorován.

**Mapa 9: Jakost vody v tocích s vyznačením Kyjovky a Trkmanky**

JAKOST VODY V TOCÍCH V LETECH 1991-1992



JAKOST VODY V TOCÍCH ČR V LETECH 2006 - 2007



Zdroj: www.mzp.cz

V období 2012 – 2013 se kvalita vody v Kyjovce pohybovala v rozmezí mírně znečištěná až silně znečištěná voda, ve stejném období se kvalita vody k Trkmance pohybovala v rozmezí mírně, silně až velmi silně znečištěná voda, tedy až v nejhorší možné kvalitě.

Co se týče drobných vodních toků, Atelier Fontes provedl v roce 2014 terénní mapování drobných vodních toků na území 8 obcí mikroregionu Ždánicko a tento monitoring odhalil, že 80 % vodních toků je v nejhorším možném ekologickém stavu – toky jsou zahloubené, napřímené, bez doprovodné keřové a stromové vegetace, jsou znečištěné, s kolísavým až nulovým průtokem, bez ochranných vsakovacích travnatých pásů kolem hrany břehů, naopak běžnou praxí je orba až na samotnou hranu břehové linie. V takovém stavu nemají toky žádnou samočisticí schopnost, voda jimi proudí rychle bez možnosti pomalého zasakování do okolních půd, opakovaně se do nich splavuje ornice z okolních polí, neposkytují vhodné životní prostředí pro vodní organismy.

Také vodní plochy trpí mnoha neduhy, mají často znečištěnou vodu, chybí jim litorální porosty, břehy jsou buď silně zarostlé ruderalní vegetací, nebo naopak příliš intenzivně sečeny místními rybářskými sdruženími. Také počet vodních ploch je na území ORP Kyjov oproti minulosti malý. Celkovým dopadem tohoto stavu je velmi omezená retenční schopnost krajiny – krajina není schopna efektivně zadržovat vodu. Přitom v posledních 120 letech došlo k průměrnému zvýšení teploty o bezmála 1,5 st. Celsia a tento trend má pokračující charakter. Naproti tomu průměrné množství srážek zůstává stejné, což vede k vyššímu výparu při stejném množství srážek, krajina se tak odvodňuje a v některých obdobích roku je vodní bilance již negativní – víc vody se vypaří, než kolik jí naprší. Za tohoto stavu klimatu je důležité začít věnovat pozornost schopnosti krajiny zadržet vodu.

### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 91 Analýza cílových skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Zemědělské subjekty	Snadno přístupné, nepodmáčené pole, co nejvyšší výměra, zpevněná komunikace, sloučené pozemky, dostatek vody	Nedodržují pravidla šetrného hospodaření, hledí jen na ekonomiku, bezohlední ke stavu krajiny	Osobní jednání, společné schůzky, semináře, emaily	Zajistit dodržování pravidel šetrného hospodaření a zákonných podmínek, hovořit s nimi o problémech, které působí, osvěta
2.	Starostové	Přívětivé a hezké prostředí kolem obce, minimalizace nákladů na péči o krajinu, dobrá prostupnost krajiny, ochrana obce před povodněmi, krajina poskytující možnosti zaměstnání a rozvíjející turistiku	Nezájem o volnou krajinu mimo intravilán, prodej obecních pozemků, nevhodné zásahy do krajiny, bagatelizace problémů v krajině a jejich neřešení, podléhání tlaku	Jednání, schůzky, semináře, emaily	Zlepšit povědomí o soudobých problémech krajiny a nástrojích jejich řešení, zajistit přenos příkladů dobré praxe z vedlejších obcí, společné řešení formou meziobecní



			zájmových skupin, neochota pouštět se do náročných akcí – KoPÚ, OPŽP atd.		spolupráce, využití potenciálu mikroregionů, MAS, ...
3.	Majitelé půdy, místní obyvatelé	Udržované, obhospodařované plochy, zhodnocení půdy – nájem, přístup k pozemkům a prostupnost krajiny, omezení povodní a eroze, hezká krajina	Nezájem o stav pozemků, o způsob hospodaření na nich, neposkytnutí souhlasu či odmítnutí prodeje pozemku pro realizaci opatření	Osobní jednání, články v místních médiích	Zlepšit informovanost, osvěta,
4.	Lesní hospodáři	Produkční hospodářský les, plnění LHP a LHO, dobré přírůstky, výnosy	Nešvar tendrů – nájem lesů jen pro účel těžby, holoseč na maximální povolenou výměru, použití příliš velké mechanizace poškozující povrch lesních půd a okolní stromy, neochota komunikovat	Osobní jednání, schůzky	Zvýšit komunikaci, prosazovat změny do LHP a LHO, využívání dotačních prostředků na obnovu lesa
5.	Vodohospodáři	Vodní toky v kolaudačním stavu, rychlý odtok vody z území, minimalizace škod způsobených vodou, dostatečná hladina spodních vod, stabilní průtok	Zasahování do vodních toků ve volné krajině v místech, kde se už toky vrátily do přírodě blízkého stavu	Jednání	Tlak na naplňování Rámcové směrnice o vodě, vytýčení úseků, na nichž je možné toky uvést do přírodě blízkého stavu, trvat na podpoře samočisticích schopností toků

6.	Zájmové skupiny myslivci, včelaři, rybáři	Krajina poskytující potřebné zdroje pro jejich objekty zájmu – dostatek remízů, lesíků, travnatých ploch a potravy pro zvěř, kvetoucí plochy pro včely, rybníky a toky s dostatečným množstvím čisté vody pro ryby	Vyhraněné názory, pocit vlastní důležitosti a nadřazenosti, vysoký věkový průměr, konfliktní jednání, silný vliv na představitele obcí, aktivní negativní zásahy do krajiny, malá informovanost, přežitá zásady	Běžné komunikační zdroje	Osvětové akce, vzdělávací programy a projekty, přenos příkladů dobré praxe, intenzivní komunikace, podpora aktivit vedoucích ke zlepšování stavu krajiny
7.	Orgány ochrany přírody a životního prostředí	Návrhy řešení problémů v krajině, součinnost ze strany majitelů pozemků s návrhy opatření, zájem obcí o ochranu přírody a krajiny, minimalizace konfliktů, uvolňování financí z dotačních programů do OŽP, pozitivní dopady projektů na krajinu	Zdlouhavost, nesrozumitelnost a nekoncepčnost jednání a rozhodování, silová pozice a naopak nedostatečné kompetence, malá účinnost, papírování, podléhání tlakům z vnějšku (samospráva, zájmové skupiny...)	Jednání, www	Zlepšit komunikaci s obcemi, vytvářet dlouhodobější koncepty, podporovat čerpání dotací a realizaci prospěšných projektů, hledat a přenášet příklady dobré praxe, hledat kompromisní řešení,
7.	Ochránci přírody – neziskové organizace, místní nadšenci	Realizace nových projektů na podporu biodiverzity na lokální úrovni, pokračující dotační programy, součinnost ze strany obcí a majitelů pozemků, podpora ze strany OŽP, viditelný pozitivní efekt jejich aktivit	Neudržitelnost dlouhodobějších aktivit, problémy s administrací či financováním projektů, konflikty se zájmovými skupinami,	Otevřená jednání, www stránky sdružení, letáky	Podpora činnosti, pořádání osvětových akcí, exkurzí, publicita

**Tab. 92 Registr rizik v oblasti**

	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na péči o krajinu	2	4	8	Hledání možností finančních zdrojů (dotace, meziobecní spolupráce)	Obce, zájmové skupiny, NNO, OŽP
Nedostatek financí na kofinancování projektů	3	4	12	Hledání možností finančních zdrojů (dotace, meziobecní spolupráce)	Obce, zájmové skupiny, NNO, OŽP
Neochota obcí podílet se finančně na péči o krajinu	5	3	15	Navýšení rozpočtu, vyčlenění části rozpočtu, hledání vnějších zdrojů	Obce
Neochota zemědělců měnit postupy hospodaření kvůli snížení ekonomiky	5	5	25	Tlak na dodržování GAEC, osvěta, komunikace ze strany obcí	Zemědělské subjekty
<b>Organizační riziko</b>					
Nezájem obcí a veřejnosti o dění ve volné krajině	4	4	16	Intenzivní osvěta, informovanost	Starostové, obyvatelé obcí
Nekonceptčnost a malá efektivita OŽP	3	3	9	Tlak na OŽP	OŽP
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	Porady, setkání, komunitní plánování	Obce daného území
Nezájem obcí a majitelů pozemků o komplexní pozemkové úpravy	4	4	16	Jednání, příklady dobré praxe, veřejná setkání	Obce, majitelé pozemků
Konflikty vyvolané zájmovými skupinami	4	3	12	Jednání se zájmovými	Zájmové skupiny

				skupinami, osvěta	
Neochota zemědělských subjektů na spolupráci, změně postupů	5	5	25	Tlak na dodržování GAEC, osvěta, komunikace ze strany obcí, OŽP, NNO, zájmových organizací	Zemědělské subjekty
Malá komunikace ze strany správců vodních toků a lesů	4	4	16	Jednání, veřejná setkání	Vodohospodáři, lesáci
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, např. změna zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody	3	3	9	Příprava na toto riziko, včasná a průběžná informovanost	OŽP, obce
Omezující nastavení podmínek čerpání dotací, přebujelá administrativa, kontroly zaměřené jen na „papíry“ a postihy za „papírové“ chyby	4	5	20	Příprava a přizpůsobení se novým podmínkám	Obce daného území, mikroregiony, NNO, zájmové skupiny
<b>Technické riziko</b>					
Nedostatečná vybavenost OŽP a pro práci – např. chybějící GIS, aktuální data a mapy, přístup do LPIS,...	4	3	12	Tlak na obce pro vyčlenění zdrojů na nákup	Obce, OŽP
Nedostatek ucelených dat o problémech v krajině	4	4	16	Získání fin. prostředků na provedení analýz	Obce, OŽP
Velké množství majitelů pozemků při jakékoliv akci v krajíně – neschopnost získat souhlasy všech	5	5	25	Nelze řešit jinak než KoPÚ	Obce

Velká administrativní a procedurální zátěž při realizaci projektů	5	4	20	Zaměstnání profesionálních projektových manažerů	Obce, mikroregiony, zájmové skupiny
Nevhodnost a nešetrnost zásahů do krajiny - stavby, komunikace, solární elektrárny, cyklostezky bez okrajů	4	4	16	Zásahy plánovat s přesahem do krajiny, vypracování aktuálních regulativů, inspirace z dobré praxe	Obce, majitelé pozemků, investoři
<b>Věcné riziko</b>					
Extrémní klimatické jevy – sucho, či naopak silné deště a s tím spojená eroze	4	5	25	Zvýšení podílu zatravněných ploch, údolnic, svažitých pozemků, převod toků do přírodě blízkého stavu, protipovodňová opatření, zelené pásy podél toků, budování mokřadů	Zemědělské subjekty, obce, majitelé pozemků, vodohospodáři
Znečištění vod	5	4	20	Převod toků do přírodě blízkého stavu, mokřady, tůně	Obce, majitelé pozemků, vodohospodáři
Úbytek biodiverzity	4	5	20	Osvěta mezi cílovými skupinami, realizace projektů, změna postupů hospodaření, zlepšení péče o chráněná území	Zemědělské subjekty, obce, zájmové skupiny
Zhoršování stavu lesních porostů	3	4	12	Snížení tlaku na výnos, dodržování	Majitelé lesů, obce, lesníci

					zákonných podmínek, využívání dotací na obnovu lesa	
--	--	--	--	--	---	--

#### 6.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. 93 Analýza SWOT

Silné stránky	Slabé stránky
1. Vysoký biodiverzitní potenciál	1. Nedostatečná meziobecní spolupráce
2. Množství drobných chráněných území	2. Malý zájem starostů a místních obyvatel o krajinu a malé povědomí o problémech
3. Vysoká lesnatost území	3. Velkoplošné intenzivní hospodaření
4. Lokálně působící ochránci přírody, amatérští biologové, aktivní zájmové skupiny	4. Výrazný útlum malohospodaření
5. Četné zkušenosti několika obcí s projekty	5. Malý zájem o komplexní pozemkové úpravy
Příležitosti	Hrozby
1. Zlepšení meziobecní spolupráce	1. Ještě vyšší intenzifikace zemědělství
2. Systémová podpora pro přípravu, administraci a realizaci projektů	2. Ponechání drobných chráněných a cenných území bez péče
3. Osvětové a vzdělávací akce, komunikace, zapojování cílových skupin, přenos příkladů dobré praxe	3. Nevhodné zásahy do krajiny – zástavba, úpravy toků,
4. Zapojení dalších obcí do komplexních pozemkových úprav	4. Extrémní klimatické jevy
5. Zvýšení atraktivity pro turisty	5. Zhoršení stavu lesů

#### 6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Krajina území ORP je starosídelní oblastí s historií využívání a obhospodařování krajiny dlouhou 4 tisíce let. Nejvýraznějších změn doznalo hospodaření a stav krajiny v posledních 100 letech, kdy došlo k několika vlnám technických zásahů do krajiny a ke změně krajinných typů. Ubylo travnatých ploch, navýšila se orná půda, došlo k napřimování, zahlubování či přímo zatrubňování toků a vodotečí, scelovaly se pozemky, došlo k systematickému ničení krajinných prvků. Výsledkem je povětšinou homogenní krajina s narušeným vodním cyklem, vysokou zatížeností vodní a větrnou erozí, se sníženou biodiverzitou a vysokým stupněm znečištění vod. V posledních letech došlo k dalšímu úbytku malohospodaření, což vede k degradaci marginálních ploch, jež často bývaly typickým útočištěm mnoha ohrožených druhů rostlin a živočichů, kteří jsou vázáni na stepní až lesostepní biotopy.

Jedná se o krajinu volnou, tedy není zde žádné velkoplošné chráněné území. Přesto zde je množství maloplošně chráněných území, konkrétně 2 národní přírodní památky, 9 přírodních památek, 6 přírodních rezervací, a to vše na území celkem 13 obcí. Na území 17 obcí je registrováno 53 významných krajinných prvků. V rámci evropské soustavy chráněných území zde bylo vymezeno 15 Evropských významných lokalit a 2 Ptačí oblasti. Na území 18 obcí není vymezeno žádné chráněné území.

Významnou roli v dlouhodobé nápravě stavu krajiny hrají komplexní pozemkové úpravy. Na území ORP Kyjov proběhlo již 10 KoPÚ, v 5 obcích právě probíhají, dalších 7 obcí zvažuje jejich zahájení. 20 obcí naproti tomu nejeví dosud o KoPÚ žádný zájem. Bylo by vhodné, aby se počet obcí s uskutečněnými komplexními úpravami dál zvyšoval, protože jen díky vyřešení majetkových vztahů v krajině je možné s ní efektivně pracovat a vrátit jí ekologickou stabilitu. Zde je velký potenciál pro meziobecní spolupráci, a to především v přenášení příkladů dobré praxe a v plánech společných zařízení.

Obce na území ORP mají také vlastní zkušenost s čerpáním dotací z Operačního programu životní prostředí. Konkrétně v ose 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní bylo čerpáno celkem 12 milionů Kč na 5 projektů, kde žadatelem byly 2 obce a 3 mikroregiony. Zde je zřejmé, jaký je zde velký potenciál pro meziobecní spolupráci na úrovni mikroregionů a současně se ukazuje, že obce s realizací KoPÚ mají díky plánu společných zařízení jasnou vizi, co v krajině zlepšovat a jsou pak aktivní v žádostech o dotaci. Totéž je zřejmé při pohledu do tabulky čerpání dotací z osy 6 – Zlepšování stavu přírody a krajiny. Celkem obce čerpaly dotace ve výši bezmála 80 milionů korun, přičemž intravilán řešilo 12 projektů a volnou krajinu řešilo 41 projektů. Tyto proběhly na území 10 obcí, z nichž 7 má zkušenost s komplexními pozemkovými úpravami. Opět se ukázalo, jak významným nástrojem jsou KoPÚ pro aktivizaci obce v péči o krajinu. Oblast dotací a realizace projektů je velmi zásadním potenciálem pro meziobecní spolupráci, sloučenými silami si obce sníží náklady na administraci a řízení projektu, naopak se může zvýšit rozsah projektu a tím efektivita v krajině. Také to dává možnost zapojit se i velmi malým obcím, které si vlastní projekt z OPŽP nemohou z organizačních i ekonomických důvodů dovolit.

Na území ORP Kyjov se rozprostírají 3 rozsáhlé lesní celky – Chříby, Ždánický les a Bzenecká doubrava, k tomu patří několik menších lesních ploch. Celková lesnatost území činí 28 %, což odpovídá jihomoravskému průměru lesnatosti a současně je nižší, než celorepublikový průměr lesnatosti (33,4%). Lesní plochy mají v krajině mnoho významných funkcí a je záhodno stav lesů zlepšovat.

Hlavními cílovými skupinami jsou zemědělské subjekty, starostové obcí, majitelé pozemků, místní obyvatelé, lesní hospodáři, vodohospodáři, zájmové skupiny jako jsou myslivci, včelaři a rybáři, dále pak orgány ochrany přírody a životního prostředí, a významnou skupinou jsou místní neziskové organizace a ochránci přírody.

Nejvyšší finanční riziko představuje neochota zemědělců měnit postupy hospodaření kvůli snížení ekonomiky. Z právních rizik je nejsilnější riziko omezení nastavení podmínek čerpání dotací, přebujelá administrativa, kontroly zaměřené jen na „papíry“ a postihy za „papírové“ chyby. Z technických rizik je nejzásadnější velké množství majitelů pozemků, což při jakékoliv větší akci v krajině vede k nemožnosti získat souhlasy všech dotčených majitelů. Z věcných rizik jsou nejzásadnější extrémní klimatické jevy, jako je sucho, či naopak silné deště a s tím spojená eroze.

## 6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

### 6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část Krajina, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti krajiny.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma krajina.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupina byla složena ze zástupců odboru sociálních věcí a školství a starostů obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma krajina.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

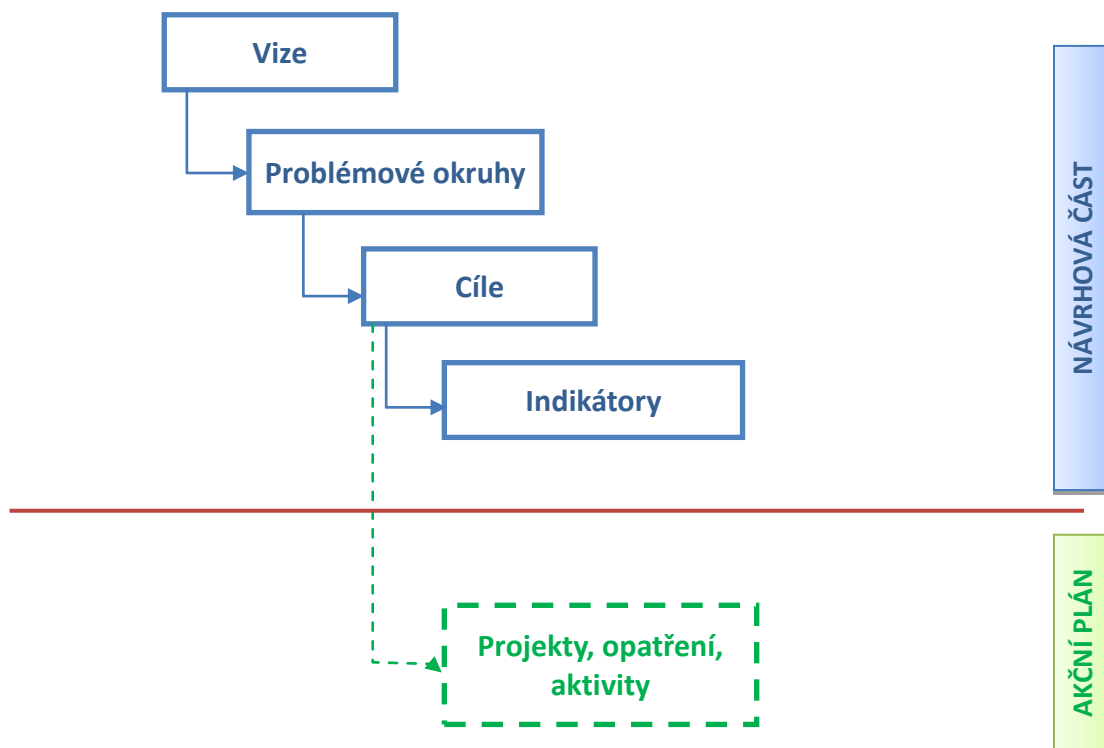
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma krajina. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému



řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu krajina je uvedena v níže uvedeném schématu.

<b>Vize</b>	ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu. Díky dobře zvolené strategii a masivní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů. Vzdelanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem školního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků. <b>Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.</b>	
<b>Problémové okruhy</b>	<b>1.</b> Nedostatečné zapojení obcí do komplexních pozemkových úprav	<b>2.</b> Negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření

<b>Cíle</b>	1.1 Zvýšit informovanost obcí o komplexních pozemkových úpravách	2.1 Zvýšení povědomí o problémech zemědělsky využívané krajiny u široké veřejnosti	2.2 Motivovat představitele obcí k aktivitám vedoucím k omezení negativního vlivu zemědělství na krajinu
<b>Indikátory</b>	<p>Informativní a motivační semináře pro obyvatele obcí, zemědělské subjekty a představitele obcí</p> <p>Osvětová publikace s příklady dobré praxe</p> <p>Exkurze na katastry s proběhlými komplexními pozemkovými úpravami</p>	<p>Cyklus přednášek odborníků o stavu krajiny</p> <p>Osvětové a informativní články v místních periodikách</p>	<p>Strategický dokument o vlivech hospodaření na úrovni obcí a možnostech jejich eliminace</p> <p>Pravidelná konference o hospodaření a ochraně krajiny</p>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

ORP Kyjov je místo, kde jsou do maximální míry naplňovány potřeby obyvatel v návaznosti na komunitní plánování sociálních a navazujících služeb, zahrnující konkrétní záměry obcí celého správního obvodu.

Díky dobře zvolené strategii a masivní osvětové kampani se jeho občané aktivně podílejí na snižování celkové produkce odpadů a tím pádem je to místo na mapě s nejnižším množstvím vyprodukovaných odpadů.

Vzdělanost místních obyvatel je zajišťována prostřednictvím dostatečné nabídky a podpory alternativních platforem školního a předškolního vzdělávání, dobře motivovanými pedagogy a dostatkem finančních prostředků.

**Díky dobrým podmínkám péče o krajinu a obnovu jejích funkcí je region známý jako příjemné místo pro život i rekreaci.**

#### Problémové oblasti:

##### Nedostatečné zapojení obcí do komplexních pozemkových úprav

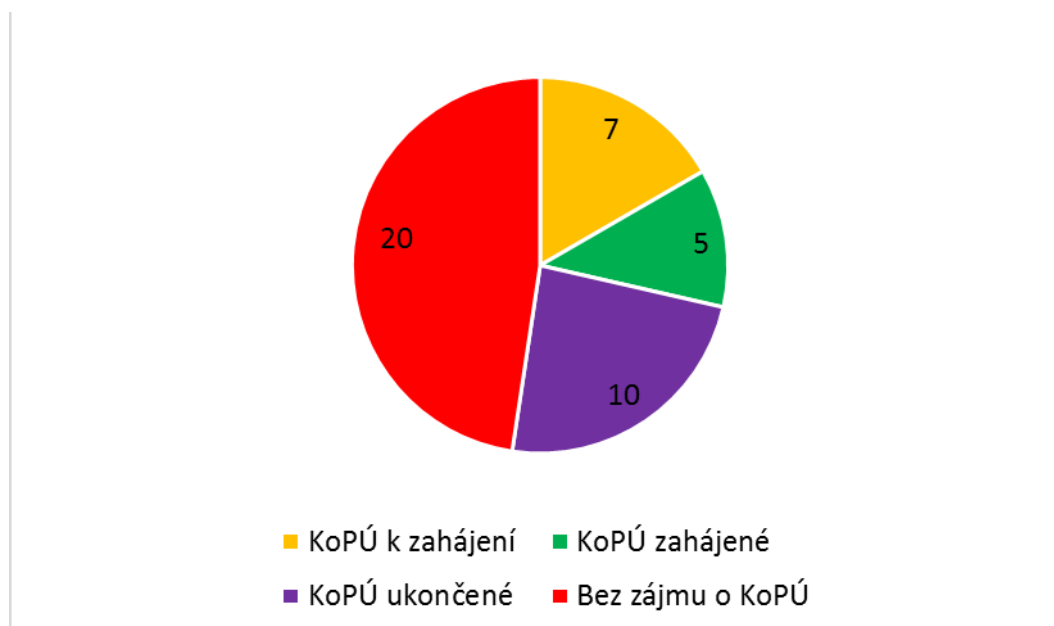
20 obcí ze 42 na území ORP Kyjov nemá zájem o komplexní pozemkové úpravy. Ty jsou ukončené v 10 obcích a v 5 probíhají v současné době. 7 obcí zvažuje, že podnikne kroky k jejich zahájení.

Příčiny:

- Neznalost možností a výhod KoPÚ ze strany starostů
- Nezájem, neinformovanost majitelů pozemků
- Mylná informace, že na realizaci KoPÚ už nejsou peníze
- Mylná představa, že se jedná o scelování pozemků ve smyslu „zase nám vezmou půdu“
- Obava, že se jedná o příliš náročný a dlouhodobý proces

- Omezená aktivita Státního pozemkového úřad v posledních 3 letech
- Aktivní odpor místně hospodařících velkých zemědělských subjektů

**Graf. 24: Komplexní pozemkové úpravy na území obcí ORP Kyjov**



Zdroj: vlastní

#### Negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření

Na území ORP hospodaří 5 velkých zemědělských subjektů s výměrou vyšší než 2 000 hektarů. Počet drobných, soukromě hospodařících zemědělců klesl z počtu 1 258 v roce 2001 na počet 328 v roce 2013. Výměra zemědělské půdy činí 61% z celkové plochy ORP Kyjov. Velkoplošné intenzivní hospodaření způsobuje velké problémy s vodním režimem v krajině – ta trpí zrychleným povrchovým odtokem, je tím velice snížena retence vod, vody jsou znečišťovány, dochází k erozním jevům, především ke smyvům ornice, plochy jsou také ohroženy větrnou erozí. V krajině je silně snížená biodiverzita, hovoří se o tzv. agropouštích. Zvyšování agrochemických vstupů vede ke kumulaci biologicky nerozložitelných látek v půdě a ve vodě. Snižuje se kvalita půd, klesá jejich bonita, ubývá vrstva ornice.

Příčiny:

- Velké subjekty hospodaří povětšinou na pronajatých pozemcích, nemají k nim a okolní krajině osobní vztah
- Plošné dotace vedou k maximalizaci výměry orné půdy, dochází k rozorávání polních cest, okrajů polí, orání až na hranu vodních toků, oborávání remízku apod.
- Majitelé pozemků často ani nevědí, kde jejich pozemky leží, nemají k nim vztah, nehlídají si způsob hospodaření a nakládání s jejich pozemky ze strany zemědělských subjektů
- Velké podniky disponují velkou, těžkou agrotechnikou, která je výkonná i v méně přístupných terénech, způsobuje utužení půd, poorá doslova všechno včetně okraje asfaltové cesty apod.
- Vedení zemědělských subjektů nijak nekomunikuje se starosty obcí, ti sami často nejsou nijak aktivní a neoslovují je s žádostí o nápravu nevyhovujícího stavu
- Nedostatečná kontrola dodržování zákonných podmínek šetrného hospodaření ze strany státních kontrolních úřadů, pokud už dojde k uložení pokuty, ta bývá pro velké podniky tak malá, že nemá žádný výchovný efekt

### 6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečné zapojení obcí do komplexních pozemkových úprav</b>
<b>Cíle 1. 1</b>	<b>Zvýšení informovanosti obcí o komplexních pozemkových úpravách</b>
<b>Popis cíle</b>	Z hlediska mnoha obcí vychází nečinnost ve věci KoPÚ z neznalosti a nezájmu starostů. Proto je zapotřebí jim zprostředkovat informace, které by uvedly na pravou míru možnosti procesu KoPÚ, znázornily problémy, kterými trpí krajina jejich obcí, a představily zkušenosti obcí, kde již KoPÚ proběhly. Aktuální a kompletní informace ze strany Státního pozemkového úřadu, popis ekologických rizik v krajině a příklady dobré praxe mohou změnit postoj starostů.
<b>Hlavní opatření</b>	Zajištění aktuálních informací na Státním pozemkovém úřadu  Sesbírání příkladů dobré praxe  Pojmenování ekologických rizik na dotčených katastrech  Identifikace finančních nástrojů – PRV, OPŽP, ...  Uspořádání seminářů, exkurzí a vydání publikace
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Informativní a motivační semináře pro obyvatele, hospodařící subjekty a představitele obcí o problematice KoPÚ  Vydání osvětové publikace s příklady dobré praxe k problematice KoPÚ  Exkurze k proběhlým KoPÚ na Kyjovsku
<b>Správce cíle</b>	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření</b>
<b>Cíle 2.1</b>	<b>Zvýšení povědomí o problémech zemědělsky využívané krajiny u široké veřejnosti</b>
<b>Popis cíle</b>	Jak starostové, tak široká veřejnost nemá hlubší povědomí o vlivu velkoplošného hospodaření na krajinu. Je nutno tento stav znalostí změnit a tím začít vyvíjet tlak na zemědělské subjekty, aby ve své činnosti omezili negativní dopady. Důležitými osobami jsou starostové, kteří mohou rozhodovat o podmínkách pronájmu obecních pozemků, řeší odstraňování škod vzniklých nevhodnými agrotechnickými postupy, mají ve správě polní cesty, které jsou opakovaně rozorávány, atd., přitom velmi často nejsou se zemědělskými subjekty v osobním kontaktu. Je nutné upozornit starosty na problémy, které z velkoplošného hospodaření na jejich katastry vyplývají, a je vhodné jim poskytnout informace,

	jak mají se zemědělci komunikovat a jaké další nástroje mají k jejich usměrňování.
<b>Hlavní opatření</b>	Identifikace ekologických problémů vyplývajících ze zemědělské činnosti na úrovni jednotlivých obcí  Uspořádání přednášek a vydávání novinových článků
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Cyklus přednášek odborníků o stavu krajiny  Osvětové a informativní články v místních periodikách
<b>Správce cíle</b>	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření</b>
<b>Cíle 2.2</b>	<b>Motivovat představitele obcí k aktivitám vedoucím k omezení negativního vlivu zemědělství na krajinu</b>
<b>Popis cíle</b>	Problematika zmírňování dopadů velkoplošného hospodaření na úrovni obcí je komplexní téma, které vyžaduje hlubší pochopení a jasné návody k řešení dané situace. V tomto cíli je důležité podpořit pocit zodpovědnosti na straně starostů a nabídnout jim různá řešení, jak problémy mohou ze své pozice řešit, či alespoň ovlivňovat.
<b>Hlavní opatření</b>	Otevřít komunikaci s představiteli obcí na téma negativní vlivy zemědělského hospodaření  Analýza možností a nástrojů použitelných na úrovni obcí ke zmírnění negativních dopadů zemědělské činnosti  Vytvoření strategického dokumentu a uspořádání konference
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vytvoření strategického dokumentu o negativních vlivech zemědělského hospodaření na úrovni obcí a o možnostech jejich eliminace pro potřeby představitelů obcí  Uspořádání konference o hospodaření v krajině, jejích funkcích a nástrojích její ochrany
<b>Správce cíle</b>	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu

## 6.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh 1.</b>	<b>Nedostatečné zapojení obcí do komplexních pozemkových úprav</b>		
<b>Cíl 1.1.</b>	<b>Zvýšit informovanost obcí o KoPÚ</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Informativní a motivační semináře pro obyvatele, hospodařící subjekty a představitele obcí o problematice KoPÚ		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet uskutečněných seminářů a počet účastníků		
<b>Správce měřítka</b>	Předsedkyně MAS Kyjovské Slovácko v pohybu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		6	3
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet uspořádaných seminářů. Důležité je vést co největší počet seminářů v nejbližších letech, aby se proces zahájených KoPÚ mohl nastartovat. Jedná se o dlouhodobý proces, proto je nutné informovanost a motivaci přinášet do obcí co nejdříve.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Prostý počet proběhlých seminářů v obcích a počet účastníků		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS, SPÚ		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Vydání osvětové publikace s příklady dobré praxe k problematice KoPÚ		
<b>Měrná jednotka</b>	1 publikace a počet výtisků		
<b>Správce měřítka</b>	Předsedkyně MAS Kyjovské Slovácko v pohybu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	0
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Vydání jedné celobarevné osvětové publikace s aktuálními informacemi o výhodách a možnostech KoPÚ. Určena bude pro širokou veřejnost, především pro obyvatele a představitele obcí, které zatím o KoPÚ nejeví zájem. Publikace vhodně doplní semináře (viz výše) a exkurze (viz níže).		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vydání publikace a počet výtisků		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Exkurze k proběhlým KoPÚ na Kyjovsku		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet exkurzí a počet účastníků		
<b>Správce měřítka</b>	Předsedkyně MAS Kyjovské Slovácko v pohybu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Zorganizování několika exkurzí přímo do krajiny obcí, kde KoPÚ již proběhly. Exkurze budou především určeny pro představitele obcí, které o KoPÚ zatím nejeví zájem a bude jim ze strany jejich		

	kolegů starostů představen výsledek proběhlých KoPÚ především realizovaných plánů společných zařízení. Terénní exkurze vhodně doplní semináře a publikaci (viz výše). Je vhodné exkurze realizovat co nejdříve.
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet proběhlých exkurzí a počet účastníků
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS

<b>Problémový okruh 2.</b>	<b>Negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření</b>		
<b>Cíl 2.1.</b>	<b><i>Zvýšení povědomí o problémech zemědělsky využívané krajiny u široké veřejnosti</i></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Cyklus přednášek odborníků o stavu krajiny		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet přednášek a počet účastníků		
<b>Správce měřítka</b>	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		6	3
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Negativní vlivy zemědělského hospodaření na krajinu jsou většinou společností vnímány jako okrajová záležitost, přitom se jedná o zájem všech, abychom zachovali fungující životní prostředí. Proto je nutné vzbudit u veřejnosti o toto téma zájem, aby pak následně mohli přenášet svoje požadavky na změnu hospodaření jak na místní politiky, tak na zemědělské subjekty. Veřejnost dobře reaguje na informace přednášené odborníky, především z akademické sféry. Proto jsou vhodným nástrojem zvyšování povědomí o této problematice přednášky, cílené na laickou veřejnost.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet uskutečněných přednášek a počet účastníků		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS		

<b>Číslo indikátoru</b>	<b>2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	Osvětové a informativní články v místních periodikách		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	5
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V každé obci vychází místní zpravodaj, většinou se jedná o měsíčník či čtvrtletník, který je distribuován často zdarma do všech domácností. Jedná se o ideální platformu pro plošnou osvětu, proto je vhodné do těchto periodik umístit informativní článek, který popíše dopady zemědělského hospodaření na krajinu v nejbližším okolí obce.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet vydaných článků.		

<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS, obce		
<b>Cíl 2.2.</b>	<b>Motivovat představitele obcí k aktivitám vedoucím k omezení negativního vlivu zemědělství na krajinu</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	Vytvoření strategického dokumentu o negativních vlivech zemědělského hospodaření na úrovni obcí a o možnostech jejich eliminace pro potřeby představitelů obcí		
<b>Měrná jednotka</b>	1 dokument a počet výtisků		
<b>Správce měřítka</b>	Předsedkyně MAS Kyjovské Slovácko v pohybu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	0
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Představitelé obcí nemají povětšinou hlubší povědomí o negativních vyplývajících ze zemědělského hospodaření na úrovni jejich katastrálních území, přitom jsou významnými osobami, které mohou ovlivňovat názor obyvatelů obcí a způsob užívání obecních pozemků. Je proto důležité jim poskytnout ucelený dokument s přehledem negativních vlivů a s návrhy, jak jim čelit. Dokument bude a priori určen pro starosty, může dále sloužit jako zdroj informací pro všechny osoby a subjekty, které mají o tuto problematiku zájem a jejichž činnost se dotýká hospodaření v krajině.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvoření jednoho strategického dokumentu a počet výtisků		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS, obce		

<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	Uspořádání konference o hospodaření v krajině, jejích funkcích a nástrojích její ochrany		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet konferencí a jejich účastníků		
<b>Správce měřítka</b>	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		3	3
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Pravidelná každoroční konference bude fungovat jako platforma pro poskytování osvětových informací, výměnu zkušeností, zajistí také velmi potřebnou debatu o potřebách zájmových skupin, jako jsou včelaři, myslivci, rybáři, zahrádkáři, apod. Dosud na našem území žádná podobná aktivita neprobíhá a přitom se jedná o téma, které se týká každé obce. Hlavní cílovou skupinou budou představitelé obcí, bude vítaná účast také zemědělských subjektů, orgánů činných v ochraně přírody, zástupců zájmových skupin. Jednodenní široce pojatá diskusní a osvětová akce může zapůsobit na představitele obcí mnohem lépe, než pasivní poskytování tištěných informací.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet proběhlých konferencí a počet účastníků.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	MAS, NNOs, mikroregiony		



### 6.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Anna Čarková
Vlasta Mokrá
Jaromír Repík
Ing. Vlasta Lochmanová
Mgr. Zuzana Veverková

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zvýšit informovanost obcí o KoPÚ	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
2.1.	Zvýšení povědomí o problémech zemědělsky využívané krajiny u široké veřejnosti	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov
2.2.	Motivovat představitele obcí k aktivitám vedoucím k omezení negativního vlivu zemědělství na krajinu	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<b>Gestoři indikátorů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>Název indikátoru</b>	<b>Gestor indikátoru</b>
1.1.1.	Informativní a motivační semináře pro obyvatele, hospodařící subjekty a představitele obcí o problematice KoPÚ	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
1.1.2.	Vydání osvětové publikace s příklady dobré praxe k problematice KoPÚ	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
1.1.3.	Exkurze k proběhlým KoPÚ na Kyjovsku	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
2.1.1.	Cyklus přednášek odborníků o stavu krajiny	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov
2.1.2.	Osvětové a informační články v místních periodikách	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov
2.2.1.	Vytvoření strategického dokumentu o negativních vlivech zemědělského hospodaření	Ředitel MAS Kyjovské Slovácko v pohybu
2.2.2.	Uspořádání konference o hospodaření v krajině, jejích funkcích a nástrojích její ochrany	Mgr. Zuzana Veverková, ČSOP Kyjov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

### **6.3.2. Systém změn strategie**

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci

fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

Analytická část prokázala velké množství ekologických rizik a problémových míst v krajině, jejichž nejčastějším společným jmenovatelem je nevhodné využívání krajiny, především zemědělským hospodařením. Krajina se potýká s mimořádně intenzivním využíváním jejích zdrojů, na druhé straně pak leží nezájem o dosud zachovalé funkční plochy s vysokým biodiverzitním potenciálem. Životní prostředí na tyto přístupy reaguje snížením stability a omezením ekosystémových služeb, snižuje se například velmi silně hodnota půd a kvalita vod.

Na základě analýzy byly vytipovány dva hlavní problémové okruhy, a to nedostatečné zapojení obcí do komplexních pozemkových úprav a negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření. Cíle byly stanoveny s důrazem a ohledem na možnosti meziobecní spolupráce.

V případě komplexních pozemkových úprav je zapotřebí zvýšit informovanost obcí o této problematice, nejlépe formou informativních seminářů konaných přímo v obcích, šířením informací prostřednictvím publikace s příklady dobré praxe a jako velmi účinný nástroj se jeví také exkurze na území obcí, které prošly komplexními pozemkovými úpravami.

U negativních dopadů zemědělství na krajinu je nejprve nutné obecně rozšířit povědomí o těchto problémech mezi širokou veřejnost tak, aby se zvýšil zájem obyvatel o stav krajin kolem nich. Vhodným prostředkem jsou především přednášky vedené odborníky a články, které by byly publikovány plošně v místních periodikách. V dalším kroku je nutné se zaměřit na samotné představitele obcí, kteří ze své pozice mohou podnikat aktivní kroky. Je zapotřebí jim nabídnout přehledný materiál, který by konkrétně na území jejich obcí vyznačil dopady intenzivního zemědělského hospodaření a který by současně starostům nabídl soubor opatření, které by mohli prakticky použít. Dalším vhodným nástrojem je pak uspořádání konference, která by v jednom okamžiku nabídla velké množství podnětných informací.

### 6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Prvním krokem tvorby strategie bylo zpracování **analytické části** pro oblast „Krajina“, na jejímž základě byly připraveny **Nástiny opatření**. Následně byla realizačním týmem navržena **vize meziobecní spolupráce v ORP Kyjov**. Vize byla ověřena fokusní skupinou a zástupci dotčených obcí. Fokusní skupina byla složena ze starostů obcí a zástupců z oblasti školství. Dalším krokem tvorby strategie bylo zformulování **problémových okruhů** na základě analytické části, Nástinů opatření a stanovené vize. Vše proběhlo opět v úzké spolupráci realizačního týmu, fokusní skupiny a zástupců

obcí. Následně byly vytvořeny **popisy cílů**. Byli určeni **správci jednotlivých cílů**, jejichž úkolem je dohlížet na naplňování cílů v rámci budoucí implementace strategie. Při formulaci cílů byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Jednotlivé cíle byly doplněny o sadu **indikátorů**, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Jedním z posledních a nejdůležitějších kroků je schválení celého strategického dokumentu meziobecní spolupráce na **II. oficiálním setkání představitelů obcí v území ORP**. Zde by také mohlo dojít ke schvalování jednotlivých **akčních plánů** pro následující kalendářní rok.

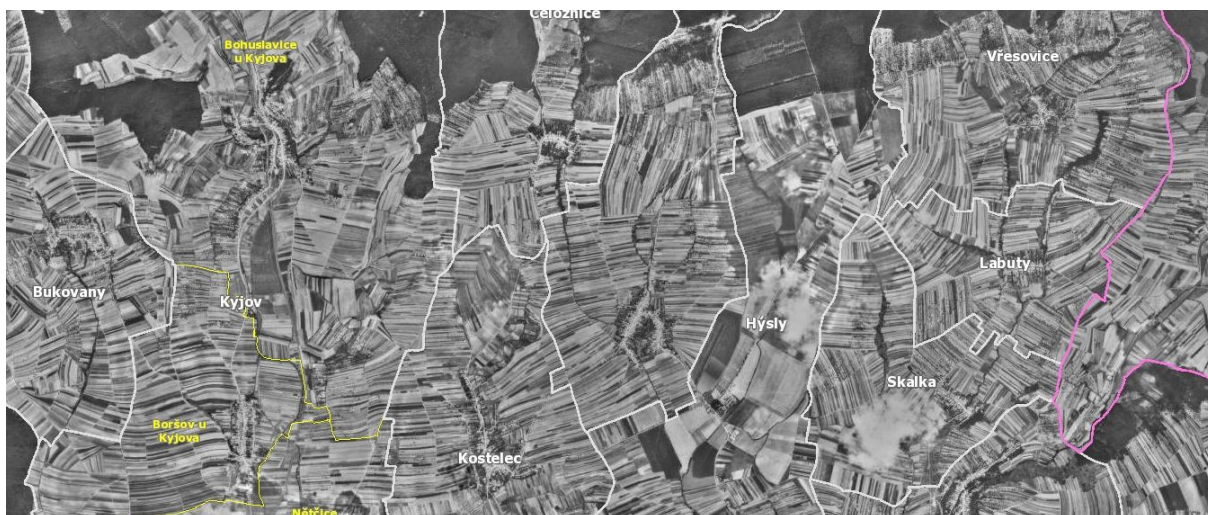
## 6.5. Přílohy



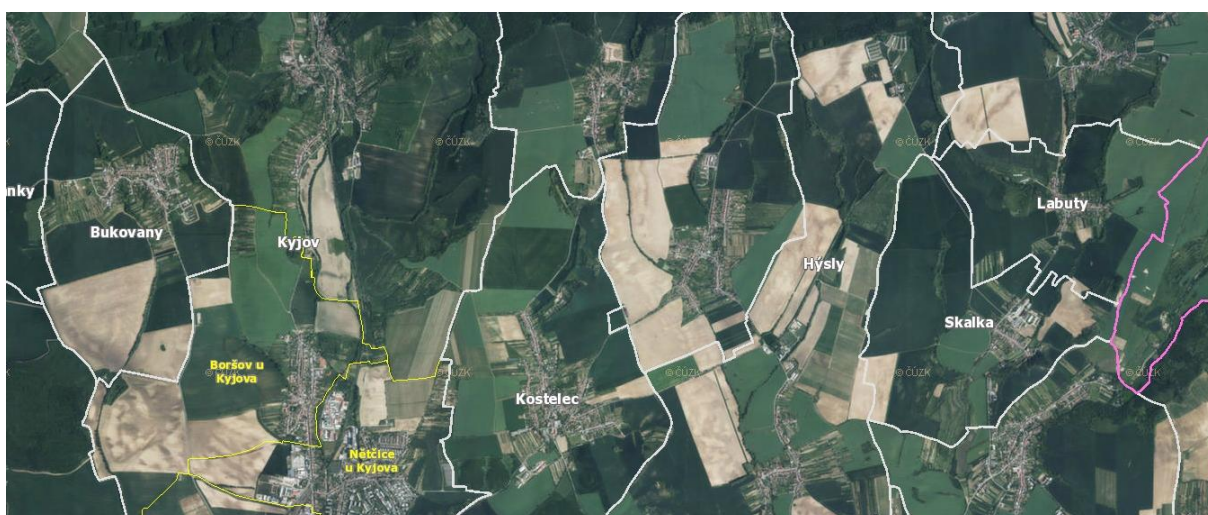
**Krajina na Bzenecku v roce 1953. Je patrná vysoká mozaikovitost, velké množství polních cest...**



**Krajina na Bzenecku v roce 2015. Extravilán je výrazně více homogenní včetně lesních ploch.**



**Krajina na Kyjovsku v roce 1953. Tisíce drobných políček různorodě využívaných.**



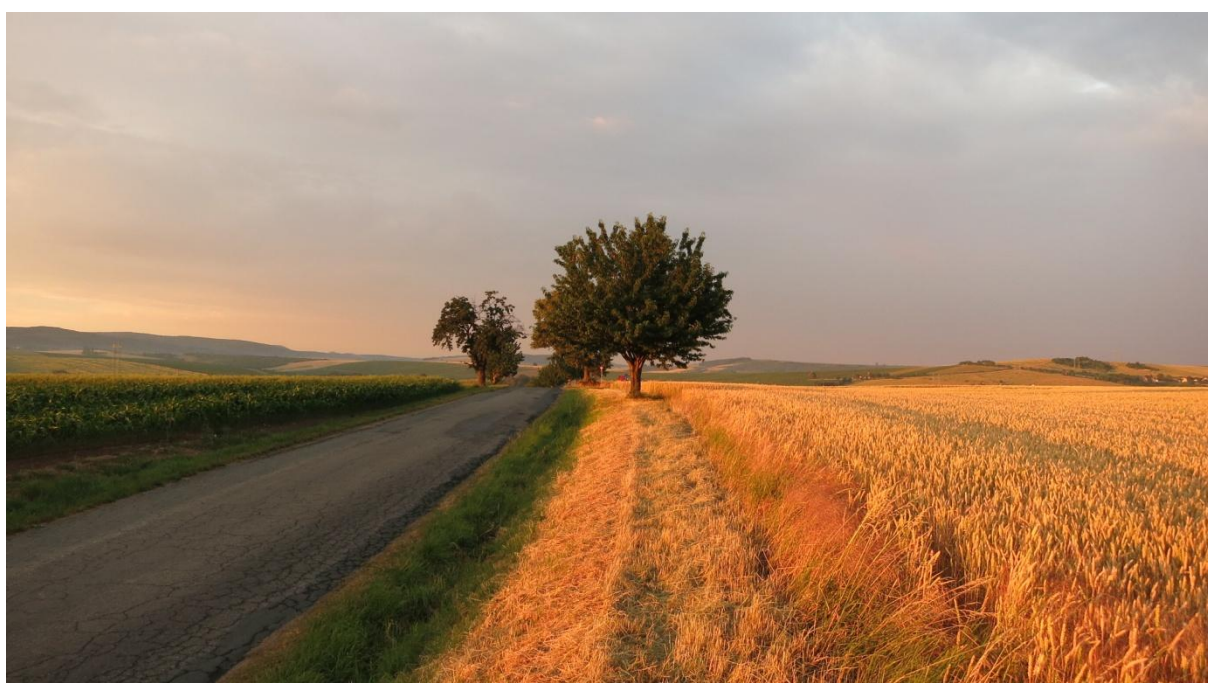
**Krajina na Kyjovsku v roce 2015. Pár desítek velkých půdních bloků navazujících přímo na hranice intravilánu.**



**Krajina na Ždánicku v roce 1953. Opět mimořádně členitá krajina.**



**Krajina na Ždánicku v roce 2015. Homogenní plochy velkých lánů, na kterých se střídají stále dokola tytéž plodiny (kukuřice, řepka, pšenice, slunečnice)**



**Velké lány zpestřují často jen zbytky starých alejí podél silnic. Je nutné zachovat liniové výsadby dřevin v krajině. U mladých výsadeb je vysoké riziko, že se stromky neuchytí – tlak zemědělského hospodaření je příliš vysoký, často se oře a aplikují agrochemické vstupy až ke kmeni stromků.**

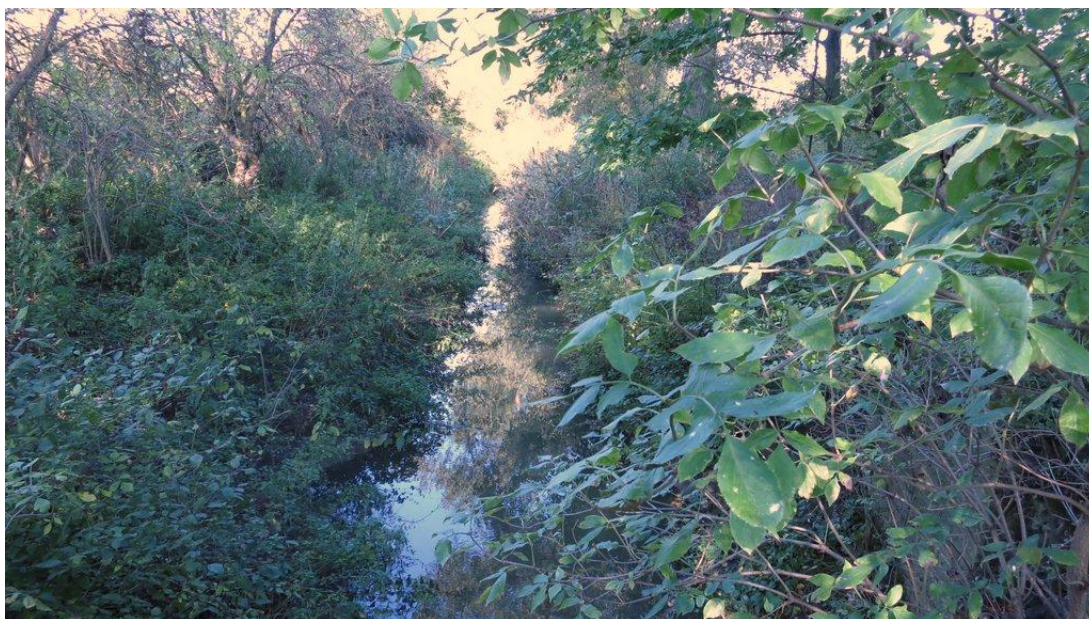




**Příklad zcela nešetrné výstavby cyklostezky. Vedle polní cesty mezi Nětčicemi a Bohuslavicemi rostl přes 70 let topol bílý, který byl dominantou krajiny. Při budování cyklostezky byl pokácen.**



**Pozůstatek staré polní cesty a nová cyklostezka. Při plánování a budování cyklostezek je zapotřebí brát v potaz širší okolí cyklostezky, jinak takové těleso v krajině působí cizorodě a nemá žádné pozitivní ekologické funkce.**



**Horní tok Syrovínky mezi Těmicemi a Bzencem. Původně napřímený a regulovaný tok během desetiletí přirozeného vývoje získal přírodě blízký břehový porost. Je nanejvýš záhodno takový stav podporovat a zachovat: voda zde proudí pomaleji, lépe se vsakuje do okolí, je čištěna kořeny vodních rostlin, vegetace účinně brzdí agrochemické znečištění z okolních orných ploch, v létě tento úsek účinně ochlazuje okolí, nabízí úkryt a potravu pro velké množství organismů...**



**Dolní tok Syrovínky. V tomto stavu vodní tok funguje pouze jako kanál – vodu co nejrychleji odvádí z krajiny. Neposkytuje žádné ekologické funkce.**



Velké lány orné půdy jsou často nazývány agropouštěmi. Trpí vysokou vodní a větrnou erozí, kvůli kterým klesá bonita půd, plochy nejsou schopny zadržet vodu, přispívají k zesilování extrémních klimatických jevů. Ve velkém se podílí na silném znečištění okolních vodních toků a ploch. Výnosy na těchto plochách i přes narůstající množství agrochemie klesají. Je nutné do těchto ploch vracet remízy, větrolamy, dodržovat odstup od vodotečí apod.



Ideální přechod mezi ornou půdou a křovinato-stromovým remízem. V šířce 10 metrů mezi nimi leží zatravněný pás, který slouží jako ekoton – přechodové stanoviště s řadou ekologických funkcí.



**V zemědělské krajině přibývá podmáčených ploch s tím, jak postupně stárnou meliorace. Rozumný hospodář nechá podmáčenou plochu bez povšimnutí. Současní zemědělci často tyto plochy dál orají a aplikují na nich agrochemii bez ohledu na výnos. Mají je totiž nahlášené do dotací na plochu.**



**Současný stav bývalých obecních sadů v mnoha obcích. Plochy, které se nehodí k intenzivnímu hospodaření, jsou ponechány ladem. Časem zcela zarostou a jejich ekologická hodnota klesne na minimum. Takový stav nepřináší užitek ani lidem, ani našim původním druhům rostlin a živočichů.**



**Běžný přístup zemědělského subjektu k výsadbě ovocných stromků podél polní cesty. Tento stromek traktorista projel středem, ani se mu nesnažil vyhnout.**



**Významný krajinný prvek V Podsedkách u Bohuslavic. Takových lokalit je na území ORP Kyjov jen několik desítek a jejich stav je povětšinou velmi zanedbaný. Přitom se jedná o poslední cenné území se zbytky původních společenstev. Obce by měly o svoje VKP více dbát, na svých územích nemají často nic cennějšího a z hlediska přírodovědného zajímavějšího.**

## 7. Závěr a kontakty

V oblasti školství se díky provedeným analýzám, práci v terénu a dalším metodám průzkumu dospělo k již dříve předpokládaným problémům a nedostatkům. Především se jedná o špatnou ekonomickou situaci škol kvůli nedostatku žáků. Dalším problematickým okruhem jsou pak nedostatečné kapacity některých mateřských škol. Na základě jednání ve fokusní skupině, komunikaci se starosty a zástupci jednotlivých školských zařízení byly stanoveny hlavní cíle a priority, které by prostřednictvím meziobecní spolupráce měly identifikované problémy řešit. Velmi dobře se například jeví meziobecní spolupráce s cílem založení svazkové školy, o kterou již některé školy a obce projevily zájem. Další významnou prioritou strategického dokumentu v oblasti školství je vzájemná komunikace a informovanost mezi jednotlivými školskými zařízeními.

V sociální oblasti našly obce více společných témat, kterými by se v budoucnu chtěly zabývat a řešit je. Již dnes je zřejmé, že v obcích SO ORP Kyjov bude i v příštích letech kontinuálně růst počet seniorů, kteří budou dříve či později potřebovat častější a nákladnější péči (jak zdravotní, tak sociální). Na základě dotazníkového šetření, které bylo provedeno individuálně s jednotlivými zástupci obcí, byly definovány dva problémové okruhy, jedná se o nedostatečnou nabídku/kapacitu služeb pro seniory a nedostatečné zapojení obcí a soukromého sektoru do komunitního plánování. Po následném projednávání na poradách starostů obcí SO ORP Kyjov a také v úzké spolupráci s fokusní skupinou byly stanoveny hlavní cíle a priority, které by prostřednictvím meziobecní spolupráce měly identifikované problémy řešit. Velmi dobře se jeví spolupráce s cílem optimalizace služeb dosáhnout rozšíření kapacity služeb pro seniory nebo rozšíření nabídky pro aktivizaci seniorů a také vytvoření komunikační strategie v rámci komunitního plánování sociálních služeb.

Odpadového hospodářství v ORP Kyjov je založeno na dlouhodobé spolupráci obcí. Od r. 2003 řídí svoz, třídění a likvidaci firma, kterou si obce za tímto účelem založily. Firma má pasionální management a sleduje legislativu a nové trendy v oblasti odpadového hospodářství. Podrobné analýzy provedené v rámci projektu přesto identifikovaly některé nedostatky a problémy tohoto systému. Z osobních setkání se starosty obcí a ze setkání s veřejností v rámci komunitního plánování vyplynulo, že není dostatečná osvěta a povědomí místních obyvatel o tom, proč třídit odpady a rovněž o tom, jaký je další proces po odvozu odpadu na třídíčku a skládku. Dalším problémem se jeví přílišné spoléhání vedení obcí na fungující systém a zřikání se zodpovědnosti za jeho rozvoj a zlepšování. Tato zjištění jsou proto v rámci strategického dokumentu považována za problémový okruh: Malý zájem obcí o řešení problematiky odpadů v důsledku zavedeného funkčního systému a nízké povědomí místních obyvatel. Na toto zjištění logicky navazují cíle, které byly navrženy takto: 1.1 Masová informační a vzdělávací kampaň mezi starosty i směrem k veřejnosti, 1.2 Zvýšení zodpovědnosti obcí za ekonomiku současného systému a jeho zefektivnění. K naplnění cílů bude realizováno na základě dohody starostů o konkrétní podobě kampaně a jejich ochotě převzít větší zodpovědnost za tuto oblast.

Analytická část prokázala velké množství ekologických rizik a problémových míst v krajině, jejichž nejčastějším společným jmenovatelem je nevhodné využívání krajiny, především zemědělským hospodařením. Na základě analýzy byly vytipovány dva hlavní problémové okruhy, a to nedostatečné zapojení obcí do komplexních pozemkových úprav a negativní dopady velkoplošného intenzivního zemědělského hospodaření. Cíle byly stanoveny s důrazem a ohledem na možnosti meziobecní spolupráce. V případě komplexních pozemkových úprav je zapotřebí zvýšit informovanost obcí o této problematice, nejlépe formou informativních seminářů konaných přímo v obcích, šířením informací

prostřednictvím publikace s příklady dobré praxe a jako velmi účinný nástroj se jeví také exkurze na území obcí, které prošly komplexními pozemkovými úpravami.

U negativních dopadů zemědělství na krajinu je nejprve nutné obecně rozšířit povědomí o těchto problémech mezi širokou veřejnost tak, aby se zvýšil zájem obyvatel o stav krajin kolem nich. Vhodným prostředkem jsou především přednášky vedené odborníky a články, které by byly publikovány plošně v místních periodikách. V dalším kroku je nutné se zaměřit na samotné představitele obcí, kteří ze své pozice mohou podnikat aktivní kroky. Je zapotřebí jim nabídnout přehledný materiál, který by konkrétně na území jejich obcí vyznačil dopady intenzivního zemědělského hospodaření a který by současně starostům nabídl soubor opatření, které by mohli prakticky použít. Dalším vhodným nástrojem je pak uspořádání konference, která by v jednom okamžiku nabídla velké množství podnětných informací a podpořila realizaci komplexních pozemkových úprav.

### Seznam osob zapojených do tvorby strategie

Jméno a příjmení	Pracovní pozice/funkce v projektu	Kontakt
Anna Čarková	Koordinátorka meziobecní spolupráce	annacarkova@centrum.cz 774 664 698
Blanka Jedovnická	Zpracovatelka analytické a návrhové části pro téma „sociální služby“, asistentka koordinátorky	b.jedovnicka@seznam.cz
Zuzana Veverková	Zpracovatelka analytické a návrhové části pro volitelné téma „krajina“	zuzana.veverkova@seznam.cz 776 355 952
Aleš Konečný	Zpracovatel analytické a návrhové části pro témata „odpadové hospodářství a školství“	alkon@email.cz
Tereza Schielová	Asistentka zpracovatelů analytických a návrhových částí	tereza.schielova@gmail.com
Vlasta Mokrá	Motivační starostka	nasedlovice@iol.cz
Jaromír Repík	Motivační starosta	starosta@mestovracov.cz

## 8. Přílohy

### 8.1. Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii .....	5
Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....	6
Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty .....	10
Tab. 4: Charakteristika území ORP .....	12
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	12
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP .....	14
Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	14
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP .....	15
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	17
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....	17
Tab. 11: Charakteristika domácností .....	18
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	18
Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP .....	19
Tab. 14: Technická infrastruktura .....	24
Tab. 15: Územní a strategické plánování .....	26
Tab. 16: Popis klíčových aktérů .....	28
Tab. 17: SWOT analýza .....	29
Tab. 18: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání .....	33
Tab. 19: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	33
Tab. 20: Pracovníci ve školství ORP .....	34
Tab. 21: Počet ZŠ za ORP .....	38
Tab. 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....	38
Tab. 23: ZŠ zřizované obcemi .....	39
Tab. 24: ZŠ zřizované krajem .....	40
Tab. 25: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP .....	40
Tab. 26: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....	41
Tab. 27: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP .....	42
Tab. 28: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP .....	42
Tab. 29: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2013/2014 .....	43
Tab. 30: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....	44
Tab. 31: MŠ zřizované obcemi .....	46
Tab. 32: MŠ zřizované krajem .....	46
Tab. 33: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi .....	47
Tab. 34: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013 .....	47
Tab. 35: Školní družiny a školní kluby v ORP .....	48
Tab. 36: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	51
Tab. 37: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč .....	52
Tab. 38: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP .....	52
Tab. 39: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013 .....	53
Tab. 40: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	54



Tab. 41: Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	55
Tab. 42: SWOT analýza .....	57
Tab. 43: Počet jednotlivých typů sociálních služeb (poskytovaných v zařízeních sídlících v ORP) v roce 2012.....	79
Tab. 44: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP).....	81
Tab. 45: Poskytovatelé a jejich zařízení sociálních služeb na Kyjovsku.....	83
Tab. 46 Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP Kyjov .....	84
Tab. 47: Aktuální seznam služeb poskytovaných ve SO ORP Kyjov – duben 2014.....	86
Tab. 48: Počet sociálních služeb dle zřizovatele v roce 2012.....	88
Tab. 49 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....	89
Tab. 50: Zdroje financování sociálních služeb na Kyjovsku v letech 2011-2015 .....	90
Tab. 51: Kapacita zařízení dle jednotlivých sociálních služeb .....	91
Tab. 52: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	93
Tab. 53: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	95
Tab. 54: Finanční analýza nákladů do roku 2015 .....	95
Tab. 55: Výdaje obcí .....	98
Tab. 56: Podpora obcí v sociální oblasti v roce 2013 .....	98
Tab. 57: Navrhované modely spolufinancování služeb sociální prevence – duben 2014.....	101
Tab. 58: Srovnání nezaměstnanosti ORP, okres, kraj v dubnu 2014.....	102
Tab. 59 Příspěvek na péči na Kyjovsku .....	103
Tab. 60: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	104
Tab. 61: Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	107
Tab. 62: SWOT analýza .....	109
Tab. 63: Přehled svozových společností působících v jednotlivých obcích ORP Kyjov .....	133
Tab. 64a: Přehled svozových společností, působících v rámci území ORP, současný stav .....	135
Tab. 64b: Přehled svozových společností, působících v nejbližším okolí řešeného území ORP, současný stav .....	135
Tab. 65a: Sběrné dvory na území ORP, současný stav .....	135
Tab. 65b: Sběrná místa na území ORP, současný stav .....	136
Tab. 65c: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav.....	136
Tab. 66a: Třídící linky na území ORP, současný stav .....	137
Tab. 66b: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	137
Tab. 66c: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	137
Tab. 67a: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	138
Tab. 67b: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	138
Tab. 67c: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	139
Tab. 68a: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav .....	139
Tab. 68b: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	140
Tab. 68c: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	140
Tab. 68d: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav .....	140

Tab. 69: Celková produkce odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	141
Tab. č. 69a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž .....	142
Tab. 70: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů.....	142
Tab. 71: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012.....	145
Tab. č. 71a: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, .....	146
Tab. 72: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	147
Tab. č. 72a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012 .....	149
Tab. č. 72b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí,.....	149
Tab. č. 72c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních .....	150
Tab. 73: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	151
Tab. 74: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	152
Tab. č. 75: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	153
Tab. 76: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	154
Tab. 77: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se smíšeným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	155
Tab. 78: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	157
Tab. 79: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	158
Tab. 80: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP .....	161
Tab. 81: Příjmy obcí ORP Kyjov z odpadového hospodářství v letech 2011 a 2012.....	161
Tab. 82: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	162
Tab. 83: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství) .....	165
Tab. 84: SWOT analýza .....	166
Tab. 85: Národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky na území ORP Kyjov .....	207
Tab. 86: Významné krajinné prvky na území ORP Kyjov .....	208
Tab. 87: Evropsky významné lokality za území ORP Kyjov .....	211
Tab. 88: Ptačí oblasti na území ORP Kyjov .....	211
Tab. 89 Seznam projektů OPŽP osa 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní.....	216
Tab. 90 Seznam projektů OPŽP osa 6 - Zlepšování stavu přírody a krajiny.....	217
Zdroj: www.cuzk.cz .....	221
Tab. 91 Analýza cílových skupin .....	224
Tab. 92 Registr rizik v oblasti .....	227
Tab. 93 Analýza SWOT.....	230

## 8.2. Seznam grafů

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012 .....	13
Graf 2: Pracovníci v MŠ a ZŠ .....	38
Graf 3: – Počty dětí v MŠ podle zřizovatele .....	46

Graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) v roce 2012 .....	130
Graf 5: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele v roce 2012 .....	130
Graf 6: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP v roce 2012.....	131
Graf 7: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních využívající vybrané sociální služby v roce 2013 .....	131
Graf 8: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012 .....	141
Graf 9: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 - 2012 .....	145
Graf 10: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012.....	147
Graf 11: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012.....	151
Graf 12: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 - 2012 .....	152
Graf 13: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012 .....	155
Graf 14: Nakládání s KO na území ORP za období 2008 – 2012, využití a odstranění .....	156
Graf 15: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008 - 2012.....	158
Graf 16: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008 - 2012.....	159
Graf 17: Počet maloplošných ZCHÚ včetně VKP .....	210
Graf 18: Počet lokalit Natury 2000 (souhrnně EVL a PO) .....	212
Graf 19: Komplexní pozemkové úpravy v jednotlivých obcích ORP Kyjov .....	215
Graf 20: Komplexní pozemkové úpravy na území ORP Kyjov .....	215
Graf 21: Podíl orné půdy a lesních porostů na k. ú. obcí ORP Kyjov (%).....	221
Graf 22: Dlouhodobý průměrný smyv půdy (G) [t/ha/rok] .....	222
Graf 23: Potenciální ohroženost zemědělské půdy větrnou erozí (%) .....	223
Graf. 24: Komplexní pozemkové úpravy na území obcí ORP Kyjov.....	235

### 8.3. Seznam mapových podkladů

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu .....	11
Mapa 2: Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let.....	19
Mapa 3: Správní obvod Kyjov – obecně geografická mapa.....	22
Mapa 4: Venkovská muzea a expozice Kyjovského Slovácka.....	26
Mapa 5: Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let.....	102
Mapa 6: Pozemkové úpravy v Jihomoravském kraji .....	214
Mapa 7: Rozmístění lesů v ČR se zvýrazněním oblasti ORP Kyjov.....	219
Mapa 8: Obecně-geografická mapa ORP Kyjov s vyznačenými lesy a vodními toky.....	220
Mapa 9: Jakost vody v tocích s vyznačením Kyjovky a Trkmanky .....	223