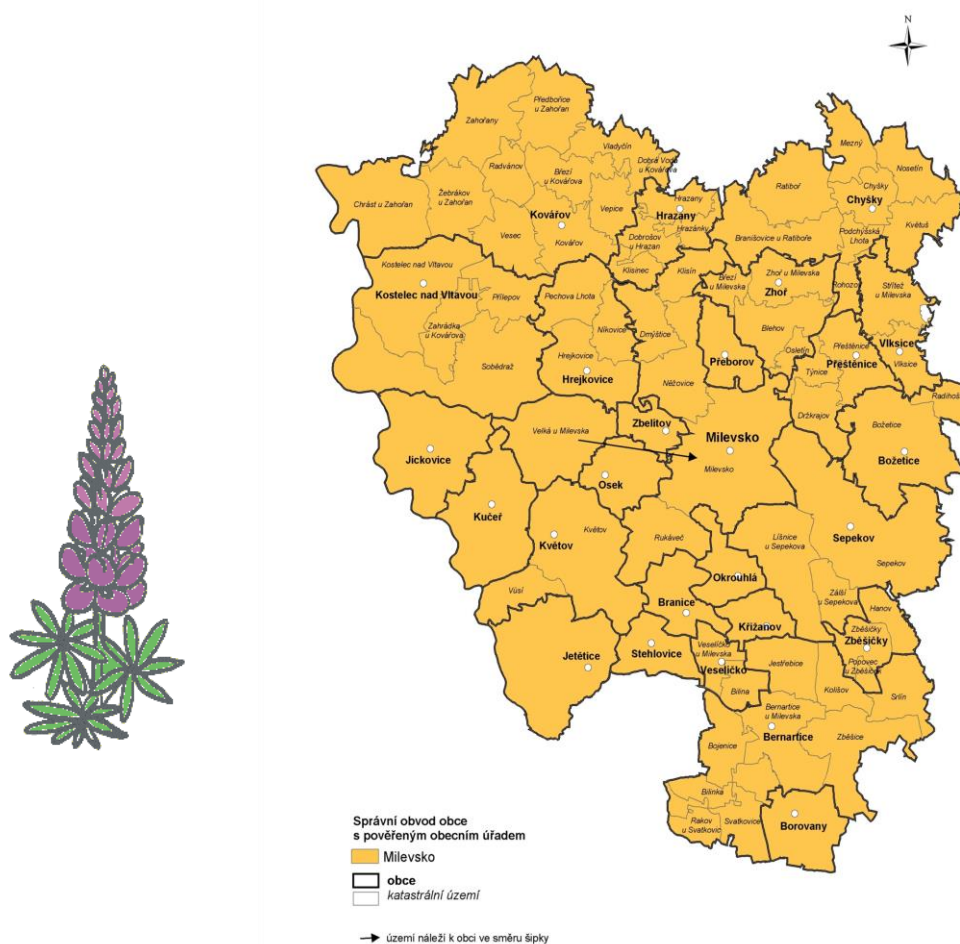


Strategie území správního obvodu ORP Milevsko

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

SO ORP MILEVSKO



„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.“

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

| | |
|--|-----------|
| 1. Úvod | 5 |
| 1.1. Základní informace o strategii | 5 |
| 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu | 6 |
| 1.3. Kontext vzniku a existence strategie | 7 |
| 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována | 7 |
| 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží | 7 |
| 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty | 7 |
| 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza | 8 |
| 2.1. Profil území správního obvodu | 8 |
| 2.1.1. Identifikace správního obvodu | 8 |
| 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu | 10 |
| 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území | 24 |
| 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje | 26 |
| 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu | 27 |
| 3. Téma 1.: Školství | 28 |
| 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů | 28 |
| 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému | 28 |
| 3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání ve správním obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj | 30 |
| 3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy | 58 |
| 3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání | 64 |
| 3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části) | 68 |
| 3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání | 70 |
| 3.2.1. Struktura návrhové části | 70 |
| 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy) | 73 |
| 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech | 81 |
| 3.2.4. Indikátory | 85 |
| 3.3. Pravidla pro řízení strategie | 96 |
| 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie | 96 |
| 3.3.2. Systém změn strategie | 98 |
| 3.3.3. Akční plán | 99 |
| 3.4. Závěr a postup zpracování | 101 |
| 3.4.1. Shrnutí | 101 |
| 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie | 101 |
| 3.5. Přílohy | 102 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3.5.1. | Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 | 102 |
| 3.5.2. | Seznam zkratk..... | 103 |
| 4. | Téma 2.: Sociální služby..... | 104 |
| 4.1. | Analytická část: definice a analýza řešených problémů | 104 |
| 4.1.1. | Vymezení a zdůvodnění řešeného problému..... | 104 |
| 4.1.2. | Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj | 105 |
| 4.1.3. | Analýza rizik a další potřebné analýzy..... | 116 |
| 4.1.4. | SWOT analýza oblasti | 119 |
| 4.1.5. | Souhrn výsledků analýz (analytické části) | 120 |
| 4.2. | Návrhová část pro oblast sociálních služeb..... | 121 |
| 4.2.1. | Struktura návrhové části | 121 |
| 4.2.2. | Vize a problémové oblasti (okruhy) | 124 |
| 4.2.3. | Popis cílů v jednotlivých oblastech..... | 128 |
| 4.2.4. | Indikátory | 131 |
| 4.3. | Pravidla pro řízení strategie..... | 134 |
| 4.3.1. | Systém monitorování a hodnocení realizace strategie | 134 |
| 4.3.2. | Systém změn strategie | 136 |
| 4.3.3. | Akční plán | 136 |
| 4.4. | Závěr a postup zpracování..... | 139 |
| 4.4.1. | Shrnutí | 139 |
| 4.4.2. | Popis postupu tvorby strategie | 140 |
| 4.5. | Přílohy..... | 141 |
| 4.5.1. | Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části | 141 |
| 5. | Téma 3.: Odpadové hospodářství..... | 143 |
| 5.1. | Analytická část: definice a analýza řešených problémů | 143 |
| 5.1.1. | Vymezení a zdůvodnění řešeného problému..... | 143 |
| 5.1.2. | Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj | 144 |
| 5.1.3. | Analýza rizik a další potřebné analýzy..... | 175 |
| 5.1.4. | SWOT analýza oblasti | 178 |
| 5.1.5. | Souhrn výsledků analýz (analytické části) | 179 |
| | Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství | 180 |
| 5.1.6. | Struktura návrhové části | 180 |
| 5.1.7. | Vize a problémové oblasti (okruhy) | 183 |
| 5.1.8. | Popis cílů v jednotlivých oblastech..... | 189 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 5.1.9. | Indikátory | 192 |
| 5.2. | Pravidla pro řízení strategie..... | 195 |
| 5.2.1. | System monitorování a hodnocení realizace strategie | 195 |
| 5.2.2. | System změn strategie | 197 |
| 5.2.3. | Akční plán | 197 |
| | Závěr a postup zpracování | 200 |
| 5.2.4. | Shrnutí | 200 |
| 5.2.5. | Popis postupu tvorby strategie | 200 |
| 5.4 | Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství | 201 |
| 5.5.1 | Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části | 201 |
| 6 | Téma 4.: Cestovní ruch..... | 225 |
| 6.1 | Analytická část: definice a analýza řešených problémů | 225 |
| 6.1.1 | Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu..... | 225 |
| 6.1.2 | Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti..... | 230 |
| 6.1.3 | Charakteristika potenciálu a možností rozvoje MOS v oblasti cestovního ruchu | 252 |
| 6.1.4 | SWOT analýza oblasti | 260 |
| 6.1.5 | Souhrn výsledků analytické části..... | 263 |
| 6.2 | Návrhová část pro oblast volitelného tématu..... | 268 |
| 6.2.1 | Struktura návrhové části | 268 |
| 6.2.2 | Vize a problémové oblasti (okruhy) | 270 |
| 6.2.3 | Popis cílů v jednotlivých oblastech..... | 274 |
| 6.2.4 | Indikátory | 280 |
| 6.3 | Pravidla pro řízení strategie..... | 287 |
| 6.3.1 | System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie | 287 |
| 6.3.2 | System změn strategie | 289 |
| 6.3.3 | Akční plán | 289 |
| 6.4 | Závěr a postup zpracování..... | 292 |
| 6.4.1 | Shrnutí | 292 |
| 6.4.2 | Popis postupu tvorby strategie | 293 |
| 7 | Závěr, kontakty..... | 294 |
| 8 | Seznam příloh | 296 |
| 8.1 | Seznam tabulek | 296 |
| 8.2 | Seznam grafů | 299 |
| 8.3 | Seznam mapových podkladů | 300 |

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. č. 1: Základní informace o strategii

| | |
|--|---|
| Název strategie | Strategie území správního obvodu ORP Milevsko v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a cestovního ruchu |
| Kategorie strategie | Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního vzdělávání, sociálních služeb, odpadové hospodářství a cestovního ruchu) |
| Řešené území | Správní obvod ORP Milevsko |
| | Počet obyvatel správního obvodu: 18 546 |
| | Počet obcí ve správním obvodu: 26 |
| | Rozloha správního obvodu: 38 521 ha |
| Názvy obcí správního obvodu | Města: Milevsko, Městys: Sepekov |
| | Obce: Bernartice, Borovany, Božetice, Branice, Hrazany, Hrejkovice, Chyšky, Jetětice, Jickovice, Kostelec nad Vltavou, Kovářov, Křižanov, Kučeř, Květov, Okrouhlá, Osek, Přeborov, Přestěnice, Stehlovice, Veselíčko, Vlksice, Zbelítov, Zběšičky, Zhoř |
| Zadavatel strategie | Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností" |
| Gestor tvorby strategie | Svazek obcí Milevska |
| Koordinátor tvorby strategie | Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera) |
| Rok zpracování strategie | 2014 – 2015 |
| Schvalovatel strategie | Valná hromada Svazku obcí Milevska |
| Forma a datum projednání / schválení | Projednání na shromáždění starostů dne 19. 6. 2014 schváleno na shromáždění starostů dne 19. 6. 2014 schváleno usnesením Svazkem obcí Milevska dne 19. 6. 2014 |
| Číslo a datum aktualizace | Zatím neproběhla aktualizace |
| Související legislativa | Zákon o obcích 128/2000 Sb. |
| Doba realizace strategie | 2014-2023 |
| Odpovědnost za implementaci | Svazek obcí Milevska |
| Kontext vzniku strategie | Projekt na území SO ORP Milevsko realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Milevska a se zapojenými obcemi v rámci ORP Milevsko |
| | Strategie byla zpracována Svazkem obcí Milevska, zaměstnanci + realizačním týmem v rámci projektu Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností. |
| Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie | V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná): |
| | 1. předškolní výchova a základní vzdělávání |
| | 2. sociální služby, |
| | 3. odpadové hospodářství, |
| | 4. volitelné téma: cestovní ruch |

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 26 obcí, z toho 1 má statut města a 1 má statut městyse.

Tab. č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

| Znak | Údaje o obci | Znak | Údaje o obci |
|---|---|---|--|
|  | Název obce: Bernartice Počet obyvatel: 1285 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Borovany Počet obyvatel: 204 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Božetice Počet obyvatel: 368 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Branice Počet obyvatel: 302 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Hrazany Počet obyvatel: 282 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Hrejkovice Počet obyvatel: 498 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Chyšky Počet obyvatel: 1070 Zapojení do tvorby strategie: ano | | Název obce: Jetětice Počet obyvatel: 297 Zapojení do tvorby strategie: ano |
| | Název obce: Jickovice Počet obyvatel: 105 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Kostelec nad Vltavou Počet obyvatel: 404 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Kovářov Počet obyvatel: 1441 Zapojení do tvorby strategie: ano | | Název obce: Křižanov Počet obyvatel: 101 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Kučeř Počet obyvatel: 182 Zapojení do tvorby strategie: ano | | Název obce: Květov Počet obyvatel: 111 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Milevsko Počet obyvatel: 8724 Zapojení do tvorby strategie: ano | | Název obce: Okrouhlá Počet obyvatel: 70 Zapojení do tvorby strategie: ano |
| | Název obce: Osek Počet obyvatel: 140 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Přeborov Počet obyvatel: 135 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Přeštěnice Počet obyvatel: 298 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Sepekov Počet obyvatel: 1336 Zapojení do tvorby strategie: ano |
| | Název obce: Stehlovice Počet obyvatel: 100 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Veselíčko Počet obyvatel: 200 Zapojení do tvorby strategie: ano |
|  | Název obce: Vlksice Počet obyvatel: 143 Zapojení do tvorby strategie: ano | | Název obce: Zbelítov Počet obyvatel: 335 Zapojení do tvorby strategie: ano |
| | Název obce: Zběšičky Počet obyvatel: 135 Zapojení do tvorby strategie: ano |  | Název obce: Zhoř Počet obyvatel: 280 Zapojení do tvorby strategie: ano |

Pozn.: U všech obcí v ORP Milevsko zapojených do projektu MOS není znak obce z důvodu toho, že obec si znak nenechaly heraldicky odsouhlasit parlamentem České republiky.

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Milevsko realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Milevska a se zapojenými obcemi v rámci ORP Milevsko. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí Milevska je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Bc. Monika Hrochová.

Strategie byla zpracována Svazkem obcí Milevska

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP Milevsko, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce. Strategie se týká těchto oblastí: předškolní a základní vzdělávání, sociální služby, odpadové hospodářství a cestovní ruch.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionu, Svazku obcí Milevska, Místní akční skupině Střední Povltaví (MAS SP), ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

| Č. | Název dokumentu | Kde jej lze získat |
|----|---------------------------------|---|
| | Stát | |
| 1 | Politika územního rozvoje | http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky |
| 2 | Plán odpadového hospodářství ČR | http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr |
| | Kraj | |
| 1 | Zásady územního rozvoje | http://up.kraj-jihocesky.cz/?zasady-uzemniho-rozvoje-kraje_9 |
| 2 | Strategický plán kraje | http://www.kraj-jihocesky.cz/1598/program_rozvoje_jihoceskeho_kraje_2014_8211_2020.htm |
| 3 | Odpadový plán kraje | http://www.kraj-jihocesky.cz/390/odpadove_hospodarstvi_kraje.htm |
| | Mikroregiony, města a obce | |
| 1 | Strategický plán mikroregionu | http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/uap/milevsko/ORPMilevsko_uap2.pdf |

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Region Milevsko leží na severovýchodním okraji Jihočeského kraje, je vzdálen vzdušnou čarou cca 80 km od Prahy, 60 km od Českých Budějovic, 25 km od Písku a 20 km od Tábora. Z hlediska nadřazené sídelní struktury se tento region nachází v jistém „vakuu“, a to vzhledem k relativně velké vzdálenosti vyšších center osídlení od svého území. Proto se o nadregionální vliv na dané území do jisté míry dělí Písek a Tábor a současně se značně zvýrazňuje centrální úloha města Milevska. Více než polovina území byla v průběhu vývoje přeměněna na zemědělskou půdu. ORP Milevsko sdružuje 26 obcí.

Mikroregion Milevsko je geograficky, ekonomicky a sociálně homogenní území a jeho 25 obcí z celkových 26 je sdruženo ve Svazu obcí Milevsko. Region se rozkládá na ploše 385 km², v roce 2012 zde žilo 18.546 obyvatel. Průměrná hustota zalidnění činila 48,8 obyvatel na km². Všechny obce s výjimkou Milevska mají méně než 2.000 obyvatel. Povrch je tvořen mírně až středně zvlněnou vrchovinou, nadmořská výška se zde pohybuje mezi 400 až 700 metry. Klimaticky region patří do oblasti mírně teplé a mírně vlhké s drsnější zimou. Mikroregion spadá do povodí Vltavy, do níž je odvodňován sítí menších říček (Hrejkovický potok, Jetětický potok, atd.) a prostřednictvím řeky Lužnice a jejích přítoků (Bílinský potok, říčka Smutná). Území je typické zalesněnými vrcholy kopců a bohatými smíšenými lesními porosty na svazích hlubokých údolí. Lesní plochy jsou na Milevsku nerovnoměrně rozloženy, souvislé lesní komplexy nalezneme převážně na západní straně mikroregionu. Lesy zaujímají zhruba 30 % celkové plochy oblasti. Téměř 60 % území bylo v průběhu vývoje přeměněno na zemědělskou půdu. Vzhledem k dlouhodobému využití krajiny zde nejsou velkoplošné přírodovědecky hodnotné lokality, poměrně časté jsou ale maloplošné přírodní památky. Jednou z nejhodnotnějších částí mikroregionu je kaňonovitě údolí Vltavy, kde je krajina nejintenzivněji využívána pro cestovní ruch. Podstatným rysem regionu je zachovaná typická krajina Středního Povltaví, poměrně málo narušená negativními vlivy. Mikroregion Milevsko je ideální oblastí pro odpočinek a rekreaci, a to díky velkému množství kulturních a historických památek, půvabné krajině, příjemným klimatickým podmínkám v letních měsících, snadné dostupnosti a klidnému venkovskému charakteru.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu

SO ORP MILEVSKO



2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

a) Obyvatelstvo a obce

Tab. č. 4: Charakteristika území ORP

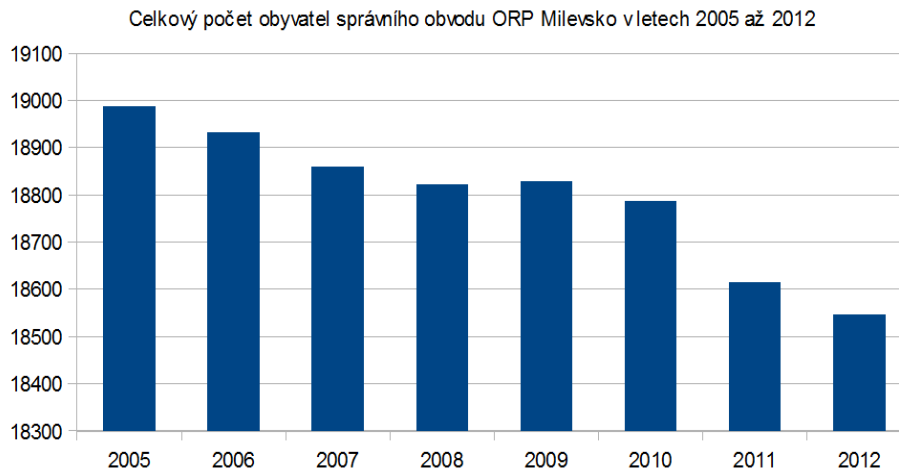
| OBCE | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Počet obcí | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| Počet částí obcí | 103 | 103 | 103 | 103 | 103 | 103 | 103 | 103 |
| Počet katastrálních území | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 |
| Počet obcí se statutem města | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Počet obcí se statutem městyse | x | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| POZEMKY | | | | | | | | |
| Výměra v tis. ha | 38509 | 38509 | 38509 | 38509 | 38512 | 38515 | 38519 | 38521 |
| zemědělská půda | 22790 | 22782 | 22779 | 22779 | 22775 | 22757 | 22758 | 22732 |
| lesní pozemky | 11704 | 11705 | 11708 | 11711 | 11718 | 11734 | 11743 | 11749 |
| zastavěné plochy | 486 | 487 | 487 | 485 | 486 | 487 | 487 | 488 |
| Hustota zalidnění (osoby/km ²) | 49,3 | 49,2 | 49 | 48,9 | 48,9 | 48,8 | 48,3 | 48,1 |

Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

| Vývoj počtu obyvatel | | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Počet obyvatel celkem | | 18987 | 18933 | 18859 | 18822 | 18830 | 18788 | 18614 | 18546 | 18546 |
| v tom: | muži | 9346 | 9303 | 9261 | 9256 | 9275 | 9268 | 9218 | 9165 | 9165 |
| | ženy | 9641 | 9630 | 9598 | 9566 | 9555 | 9520 | 9396 | 9381 | 9381 |
| Věkové skupiny | | | | | | | | | | |
| v tom ve věku: | 0 – 14 | 2601 | 2530 | 2462 | 2438 | 2436 | 2430 | 2447 | 2428 | 2428 |
| | 15 - 64 | 13245 | 13223 | 13136 | 13040 | 12973 | 12853 | 12535 | 12376 | 12376 |
| | 65 + | 3141 | 3180 | 3261 | 3344 | 3421 | 3505 | 3632 | 3742 | 3743 |
| Průměrný věk (celkem) | | 41,4 | 41,6 | 41,9 | 42,2 | 42,5 | 42,7 | 43 | 43,3 | 43,3 |
| Index stáří (65+ / 0 -14 v %) | | 120,8 | 125,7 | 132,5 | 137,2 | 140,4 | 144,2 | 148,4 | 154,1 | 154,1 |
| Muži | | | | | | | | | | |
| v tom ve věku: | 0 – 14 | 1338 | 1284 | 1246 | 1228 | 1229 | 1235 | 1244 | 1210 | 1210 |
| | 15 - 64 | 6736 | 6739 | 6684 | 6650 | 6643 | 6598 | 6464 | 6403 | 6403 |
| | 65 + | 1279 | 1280 | 1331 | 1378 | 1403 | 1435 | 1510 | 1552 | 1552 |
| Průměrný věk | | 39,8 | 40,2 | 40,5 | 40,8 | 41,1 | 41,3 | 41,6 | 41,9 | 41,9 |
| Index stáří (65+ / 0 -14 v %) | | 95,6 | 99,7 | 106,8 | 112,2 | 114,2 | 116,2 | 121,4 | 128,3 | 128,3 |
| Ženy | | | | | | | | | | |
| v tom ve věku: | 0 – 14 | 1263 | 1246 | 1216 | 1210 | 1207 | 1195 | 1203 | 1218 | 1218 |
| | 15 - 64 | 6509 | 6484 | 6452 | 6390 | 6330 | 6255 | 6071 | 5973 | 5973 |
| | 65 + | 1869 | 1900 | 1930 | 1966 | 2018 | 2070 | 2122 | 2190 | 2190 |
| Průměrný věk | | 42,7 | 43 | 43,3 | 43,6 | 43,9 | 44,1 | 44,4 | 44,7 | 44,7 |
| Index stáří (65+ / 0 -14 v %) | | 148 | 152,5 | 158,7 | 162,5 | 167,2 | 173,2 | 176,4 | 180 | 180 |
| Migrace (přírůstek na 1000 obyv.) | | | | | | | | | | |
| celková | | -3,21 | -2,85 | -3,92 | -1,97 | 0,42 | -2,24 | -5,21 | -3,67 | -3,67 |
| přirozená | | -2,11 | -2,74 | -3,92 | -0,42 | 0,21 | -1,60 | -1,99 | -3,24 | -3,24 |
| stěhováním (mechanická) | | -1,11 | -0,11 | 0 | -1,54 | 0,21 | -0,64 | -3,22 | -0,42 | -0,42 |

Zdroj Tab. č. 4 a Tab. č. 5: http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/orp_milevsko.

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: PMOS_základní_charakteristika_šablona.

Na území ORP Milevsko dochází ke zvyšování průměrného věku obyvatel, ale zároveň i k poklesu zalidnění území ORP. Od roku 2005 do roku 2012 došlo k poklesu o 441 občanů. Trvale klesající počet obyvatel, jedná se o dlouhodobou tendenci (i když ne výrazně rychlejší než v průměru ČR), která v druhé polovině 20. století neplatila na území ORP pouze pro město Milevsko, dnes však již platí i zde. Na území ORP Milevsko je vysoký a stále rostoucí podíl obyvatel nad 65 let. Nachází se zde velký podíl malých sídel (cca 75% sídel do 100 obyvatel), kde nelze počítat s rozšiřováním občanské vybavenosti a tím ani dalším rozvojem.

b) Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. č. 6: Stručná charakteristika předškolního a základního vzdělávání na území SO ORP

| Typ zařízení | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář |
|--|---------|--|--------------------------------|
| Počet obcí s mateřskou školou (dále též „MŠ“) | 8 | 30,77 | ale 4 MŠ jsou v Milevsku |
| Počet obcí se základní školou (dále též „ZŠ“) jen 1 stupeň | 0 | 0,00 | nejsou ZŠ jen s 1. stupněm |
| Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň | 6 | 19,23 | ale v Milevsku jsou 2 ZŠ |
| Počet středních škol: | 2 | 7,69 | 2 školy v Milevsku |
| -obory gymnázií | 1 | 3,85 | |
| -obory středních odborných škol a praktických škol | 1 | 3,85 | v rámci jedné školy ISŠT a SOU |
| -obory středních odborných učilišť a odborných učilišť | 1 | 3,85 | v rámci jedné školy ISŠT a SOU |
| Počet základních uměleckých škol | 1 | 3,85 | V Milevsku |
| Počet konzervatoří | 0 | 0,00 | |
| Počet jazykových škol | 0 | 0,00 | |
| Počet vyšších odborných škol | 0 | 0,00 | |
| Počet vysokých škol | 0 | 0,00 | |

Zdroj: Vlastní šetření.

Na území ORP Milevsko je 8 funkčních mateřských škol z toho jsou 4 ve městě Milevsku. Základní školy pro 1. a 2. stupeň jsou na území ORP ve větších spádových obcích jako je Kovářov, Sepekov, Bernartice, Chyšky a dvě základní školy jsou ve městě Milevsku. Na území ORP je gymnázium, střední odborná škola a odborné učiliště a to vše ve městě Milevsku. V Milevsku se také nachází základní umělecká škola. ORP Milevsko nemá na svém území vyšší ani vysokou školu.

Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

| Typ zařízení | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář |
|---|---------|--|---|
| Veřejná knihovna vč. poboček | 32 | 84,62% | Veřejná knihovna stále chybí v obcích Okrouhlá, Stehlovice, Veselíčko a Zběšičky. |
| Stálá kina | 2 | 7,70% | Stálé kino funguje pouze ve městě Milevsko a v obci Kovářov. |
| Divadlo | 0 | 0,00% | |
| Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků) | 1 | 3,85% | Jediné muzeum se nachází ve městě Milevsko. |
| Galerie (vč. poboček a výstavních sání) | 1 | 3,85% | Ve městě Milevsko je situována Galerie M. |
| Kulturní zařízení ostatní | 28 | 73,10% | Počet kulturních zařízení byl aktualizován na základě vyplněných dotazníků se starosty obcí v ORP Milevsko. |
| Středisko pro volný čas dětí a mládeže | 1 | 3,85% | Středisko pro volný čas dětí a mládeže funguje pouze ve městě Milevsko. |
| Koupaliště a bazény | 6 | 19,23% | |
| -z toho kryté | 0 | 0,00% | |
| Hřiště (s provozovatelem nebo správcem) | 23 | 73,10% | Počet hřišť byl aktualizován na základě vyplněných dotazníků se starosty obcí v ORP Milevsko. |
| Tělocvičny (vč. školních) | 9 | 23,10% | |
| Stadiony otevřené | 1 | 3,85% | |
| Stadiony kryté | 1 | 3,85% | |
| Zimní stadiony kryté i otevřené | 1 | 3,85% | |
| Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem) | 11 | 19,23% | |

Zdroj: Vlastní šetření.

Na území ORP Milevsko je 26 obcí, které mohou svým občanům nabídnout volnočasové aktivity. Například se na území nachází 32 veřejných knihoven, což je 84,62 %. Jediné obce, které veřejnou knihovnu nemají, jsou tyto obce Okrouhlá, Stehlovice, Veselíčko a Zběšičky. Provoz kina v Milevsku je celoroční, naproti tomu provoz kina v Kovářově je pouze sezónní, díky nové technologii se postupně uzavírá. Prostory kovářovského kina jsou ale celoročně využívány ke školním besídkám (divadelní školní premiéry), vystoupení folklorního souboru Kovářovan a divadelní představení ochotnického divadla Kovářovská OPONA.

Tab. č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

| Typ zařízení | Hodnota | % z celkového počtu obcí má uvedené zařízení | Komentář |
|---|---------|--|---|
| Sdružená ambulantní zařízení | 1 | 3,85% | Ve městě Milevsko je v provozu jediné sdružené ambulantní zařízení a tím je Poliklinika Milevsko spol. s r. o. |
| Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení | 7 | 19,23% | Toto pracoviště funguje v obcích Bernartice, Chyšky, Zběšičky, v městysi Sepekov a ve městě Milevsko jsou v provozu dokonce tři zařízení tohoto typu. |
| Ambulantní zařízení | 0 | 0,00% | |
| Detašované pracoviště ambulantního zařízení | 0 | 0,00% | |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé | 7 | 11,54% | Praktičtí lékaři pro dospělé působí ve městě Milevsko (5 lékařů) a dále v obcích Bernartice a Kovářov. |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost | 4 | 11,54% | Praktičtí lékaři pro děti a dorost působí ve městě Milevsko (3 lékaři), v obcích Kovářov a Chyšky (detašovaná pracoviště) |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa | 9 | 11,54% | Stomatologové mají své pracoviště ve městě Milevsko (7 osoby) a v obcích Bernartice a Kovářov. |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa | 2 | 3,85% | Gynekologové působí pouze ve městě Milevsko. |
| Zařízení lékárenské péče | 4 | 7,70% | Celkem tři lékárny jsou provozovány ve městě Milevsko a další pak v obci Bernartice. |
| Nemocnice | 0 | 0,00% | |
| Odborné léčebné ústavy | 0 | 0,00% | |
| Léčebna pro dlouhodobě nemocné | 1 | 3,85% | LDN se nachází ve Zdravotnickém zařízení Humanika (Milevsko). |
| Ostatní lůžková zařízení | 0 | 0,00% | |

Zdroj: Vlastní šetření.

Podle názoru občanů žijících v SO ORP Milevsko by měly být řešeny zejména problémy seniorů a dětí se zdravotním postižením. V regionu hlavně chybí dostatečný počet služeb sociálního poradenství, domovy pro seniory, telefonická krizová pomoc a domovy se zvláštním režimem.

c) Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

| | | Celkem | muži | ženy | |
|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------|------|------|
| Ekonomicky aktivní celkem | | 8655 | 4881 | 3774 | |
| v tom: | zaměstnaní | 7949 | 4567 | 3382 | |
| | z toho podle postavení v zaměstnání | zaměstnanci | 6072 | 3255 | 2817 |
| | | zaměstnavatelé | 270 | 203 | 67 |
| | | pracující na vlastní účet | 119 | 50 | 69 |
| | ze zaměstnaných | pracující důchodci | 334 | 179 | 155 |
| | | ženy na mateřské dovolené | 155 | 0 | 155 |
| | nezaměstnaní | 706 | 314 | 392 | |

Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>.

Ekonomicky aktivních obyvatel na území ORP Milevsko je celkem mužů a žen 8655. Z toho je 7949 obyvatel zaměstnaných a 706 obyvatel je evidováno na úřadě práce což je 5,7% nezaměstnanosti na celém území ORP Milevsko v roce 2013. Dle aktuálních informací z úřadu práce je k 31. 5. 2014 stav evidovaných uchazečů 568, což je míra nezaměstnanosti 4,59% na území ORP Milevsko. V celém okrese Písek je míra nezaměstnanosti 5,6%.

Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

| Vyjíždějící do zaměstnání a škol | | Celkem | |
|----------------------------------|---------------------------|------------------------|-------|
| Vyjíždějící celkem | | 4 487 | |
| v tom | vyjíždějící do zaměstnání | 3 129 | |
| | v tom | v rámci obce | 1 047 |
| | | do jiné obce okresu | 1 238 |
| | | do jiného okresu kraje | 439 |
| | | do jiného kraje | 361 |
| | | do zahraničí | 44 |
| | vyjíždějící do škol | 1 358 | |
| | v tom | v rámci obce | 326 |
| mimo obec | | 1 032 | |

Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>.

Z tabulky můžeme vyčíst, že většina obyvatel na území ORP Milevsko musí za svou práci, každý den dojíždět. Především se to týká menších obcí a jejich obyvatel, kde nejsou krom zemědělských družstev jiné pracovní příležitosti. Díky větším firmám na území ORP občané dojíždějí například nejčastěji do Milevska, kde je pracovní trh na vyšší úrovni. Pokud občané žijící na ORP Milevsko neseženou práci v místě pobytu či do 15 km od něj, vyhledávají zaměstnání i v okresech okolních do 50 km od místa trvalého pobytu. Těmito okresy jsou nejčastěji Písek a Tábor. Dle tabulky je zřejmé, že obyvatelé za prací jsou ochotni cestovat i do jiných krajů a to i více než 100 km, někteří, ale takových je zatím málo za prací dojíždějí do zahraničí.

Tab. č. 11: Charakteristika domácností

| Hospodařící domácnosti podle typu | | | | Hospodařící domácnosti |
|-----------------------------------|---------------------------|--------------------|--------------------|------------------------|
| Hospodařící domácnosti celkem | | | | 7 690 |
| v tom: | tvořené 1 rodinou | | | 4 890 |
| | v tom | úplné | bez závislých dětí | 2 451 |
| | | | se závislými dětmi | 1 496 |
| | neúplné | bez závislých dětí | 496 | |
| | | se závislými dětmi | 447 | |
| | tvořené 2 a více rodinami | | | 126 |
| | domácnosti jednotlivců | | | 2 431 |
| vícečlenné nerodinné domácnosti | | | 243 | |

Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>.

Na území ORP Milevsko je celkem 7690 hospodařících domácností a z toho domácnosti tvořené 1 rodinou je 4890, což je 63,59%.

Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

| NEZAMĚŠTNANOST | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Evidovaní uchazeči o zaměstnání | 878 | 870 | 912 | 753 | 646 | 659 | 860 | 814 | 710 | 709 |
| z toho (%): | 13 | 12,2 | 13,6 | 14,5 | 18,4 | 14,9 | 12,2 | 13,1 | 9,7 | 9,4 |
| občané se zdravotním postižením | 114 | 106 | 124 | 109 | 119 | 98 | 105 | 107 | 69 | 69 |
| z toho (%): | 11,3 | 9,1 | 7,2 | 8,1 | 4,6 | 5 | 7,8 | 7,4 | 6,9 | 6,4 |
| absolventi | 99 | 79 | 66 | 61 | 30 | 33 | 67 | 60 | 49 | 49 |
| z toho (%): | 29,3 | 36,8 | 34,3 | 35,3 | 29,4 | 19,1 | 17,1 | 22,2 | 20,6 | 20,6 |
| Míra nezaměstnanosti (%) za ORP | 9,19 | 9,11 | 9,03 | 7,32 | 6,37 | 6,64 | 8,83 | 8,25 | 7,23 | 7,23 |

Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>.

Dle aktuálních informací z úřadu práce je k 31. 5. 2014 stav evidovaných uchazečů 568, což je míra nezaměstnanosti 4,59% na území ORP Milevsko. V celém okrese Písek je míra nezaměstnanosti 5,6%.

Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

| EKON. SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ekonom. subjektů) | 4164 | 4193 | 4250 | 4263 | 4289 | 4367 | 4239 | 4354 | 4415 |
| fyzické osoby | 3620 | 3637 | 3671 | 3670 | 3669 | 3720 | 3580 | 3670 | 3729 |
| z toho zemědělství podnikatelé | 386 | 377 | 382 | 377 | 366 | 368 | 127 | 129 | 131 |
| vyjádření v % | 10,66 | 10,37 | 10,41 | 10,27 | 9,98 | 9,89 | 3,55 | 3,51 | 3,51 |
| právnícké osoby | 544 | 556 | 579 | 593 | 620 | 647 | 659 | 684 | 686 |
| z toho obchodní společnosti | 156 | 171 | 168 | 164 | 170 | 178 | 178 | 189 | 194 |
| vyjádření v % | 28,68 | 30,76 | 29,02 | 27,66 | 27,42 | 27,51 | 27,01 | 27,63 | 28,28 |
| Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%) | | | | | | | | | |
| zemědělství, lesnictví a rybářství | 12,3 | 12,2 | 12,5 | 12,5 | 12,5 | 12,6 | 8 | 8 | 7,9 |
| průmysl celkem | 20,4 | 20,3 | 20,3 | 20,4 | 20,1 | 19,5 | 21 | 20,3 | 19,7 |
| stavebnictví | 12,4 | 12,4 | 12,7 | 12,8 | 13 | 13,3 | 14,3 | 14,3 | 14,3 |
| „obchod, ubytování, stravování a pohostinství“. | 28,3 | 27,3 | 26,7 | 26,4 | 25,6 | 24,1 | 24 | 23,6 | 23,1 |

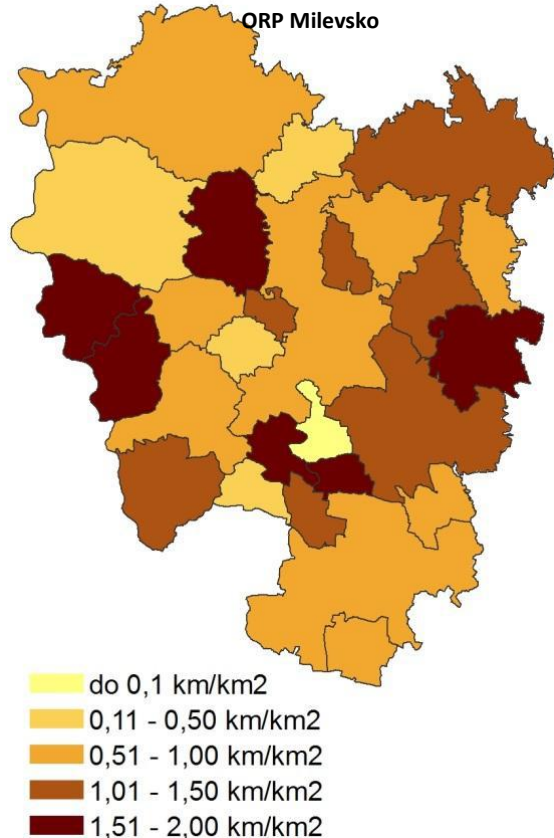
Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>.

d) Doprava

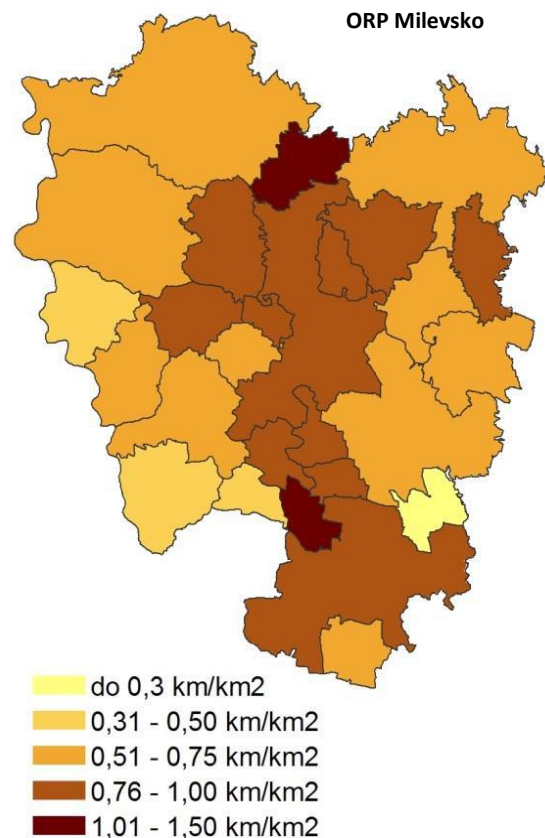
Silniční doprava: Územím ORP Milevsko procházejí dvě základní komunikační osy tvořené silnicemi I. třídy, I/29 Písek – Tábor a I/19 Plzeň – Tábor. Další významnou komunikační osu představuje silnice II. třídy, II/105 České Budějovice – Milevsko – Jílové u Prahy. Z hlediska dopravních závad jsou nejkritičtějšími místy průchody těchto hlavních komunikačních tras zastaveným územím obcí, a to: silnice I/19 – Hrejkovice, Milevsko, Sepekov, silnice I/29 – Bernartice, silnice II/105 – Bernartice, Veselíčko, Milevsko. Z hlediska intenzity dopravy je nejvíce frekventovaný úsek centra města Milevsko, to od vjezdu do města na silnici II/105 po křížení se silnicí II/121 (intenzita dosahuje 6 537 vozidel v roce 2010). Samotné centrum města na silnici II/105, od křížení se silnicí II/121 ke křížení se silnicí I/19 dosahuje intenzit 4 444 vozidel za 24 hodin. Dalšími nejvíce frekventovanými komunikacemi na území ORP Milevska je silnice I/29, kde přesahují intenzity dopravy 5 000 vozidel za 24 hodin a dále silnice I/19, kde se intenzity pohybují v rozmezí 3 000 až 4 000 vozidel za 24 hodin. Železniční doprava: Správním územím ORP Milevsko prochází celostátní železniční trať č. 201 Písek – Tábor přes obce Jetětice, Stehlovice, Branice, Okrouhlá, Milevsko, Sepekov, Božetice. Kromě obce Božetice jsou ve všech výše uvedených obcích železniční stanice. Vodní doprava: Pro rekreační vodní dopravu je využívána Orlická přehradní nádrž. Koncepce dopravy Jihočeského kraje počítá se splavněním řeky Vltavy až do Českých Budějovic nejen pro turistickou, ale i nákladní přepravu do 300 tun. Zvažováno je i zařazení tohoto úseku do kategorie Va (evropská vodní cesta mezinárodního významu).

Mapa č. 2 Hustota silničních komunikací ve SO ORP Milevsko

Hustota místních a účelových komunikací na



Hustota silnic I., II. a III. třídy



Zdroj: http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/orr/up/2012/ruru_milevsko_23112012.pdf.

e) Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

V ORP Milevsko je přirozeným centrem město Milevsko, jediné město v ORP. Zde se historicky soustředila především průmyslová výroba reprezentovaná především podnikem ZVVZ (nyní ZVVZ - Enven Engineering a.s.), svého času jedním z největších v Jihočeském kraji (přes 2000 zaměstnanců). Již při založení tohoto podniku byl záměr zvýšit podíl průmyslu ve výrazně zemědělské oblasti. Pro město a region byl významný také JITEX a KOOHINOOR. Tyto firmy však během minulých 20 let v Milevsku zanikly, čímž region přišel o cca 500 pracovních míst. ZVVZ a.s. snížila stavy zaměstnanců o více než 50%. Úbytek těchto pracovních míst (cca 20%) v regionu způsobil zvýšení dojíždění za prací (40% obyvatel vyjíždí za prací mimo bydliště). Vznikly sice drobné firmy navazující na vzduchotechnickou tradici ZVVZ a města Milevska, ale přínos pro region zvláště v počtu pracovních míst, ale i v ekonomické síle, již není tak výrazný. Subjektů, které nikoho nezaměstnávají nebo to u nich nebylo zjištěno, je 92%, tedy naprostá většina jsou jednotlivci s živnostenským listem, kteří zaměstnanost v regionu nepodpoří (možná i umožňováním "brigád" přispívají k udržování procenta nezaměstnanosti). V SO ORP jsou jen dvě velké firmy s více než 250 zaměstnanci, 15 podniků je středních (50-250 zaměstnanců), 61 malých (10-49 zaměstnanců) a 271 mikropodniků s 1-9 zaměstnanci. Viz tabulka (a). Záměr zprůmyslnění regionu se částečně podařil, ale v regionu i přes svou určitou tradici má průmyslová výroba podíl jen 19%. Podíl zemědělské výroby, lesnictví a rybářství je 8%, což je vzhledem k množství zemědělské a lesní půdy přirozené. Poměrně rozsáhle je zastoupeno stavebnictví (14%), které je však reprezentováno množstvím malých firem a OSVČ.

Vyloženě velká a dominantní firma v regionu není. Obchod, ubytování, stravování a pohostinství je zastoupen 23%. Těžbu nerostných surovin zastupují kamenolomy. Těžbu ovšem zajišťují firmy, jejichž oficiální sídlo není v regionu. Řemesla, služby a maloobchod (několik obchodních domů v rámci známých řetězců zde ovšem je) jsou zastoupeny spíše v základním spektru potřeb regionu a jsou zajišťovány především drobnými živnostníky. Finanční služby zajišťuje několik poboček bank (všechny jsou v centru ORP).

Tab. č. 14 Počet ekonomických subjektů podle počtu zaměstnanců

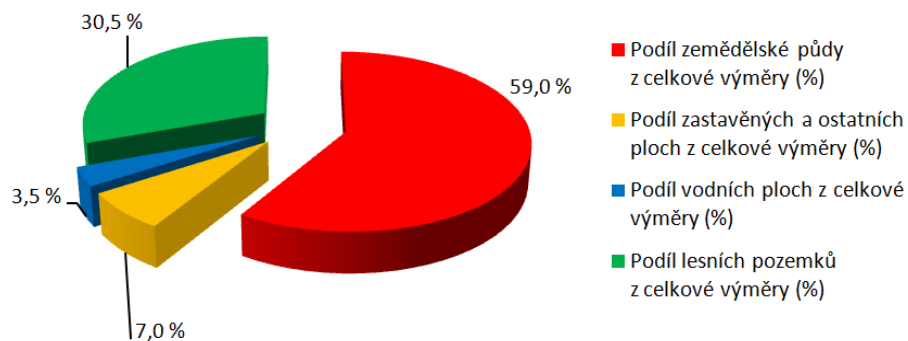
| Počet subjektů podle počtu zaměstnanců | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| bez zaměstnanců | 1 334 | 1 568 | 1 547 | 1 569 | 1 588 | 1 524 | 34,50 |
| 1 - 9 zaměstnanci (mikropodniky) | 293 | 305 | 288 | 289 | 271 | 271 | 6,13 |
| 10 - 49 zaměstnanci (malé podniky) | 68 | 62 | 61 | 65 | 64 | 61 | 1,38 |
| 50 - 249 zaměstnanci (střední podniky) | 22 | 18 | 20 | 18 | 16 | 15 | 0,34 |
| 250 a více zaměstnanci (velké podniky) | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0,05 |
| nezjištěno | 2 571 | 2 412 | 2 322 | 2 411 | 2 474 | 2 545 | 57,61 |
| Celkem subjektů: | 4 289 | 4 367 | 4 239 | 4 354 | 4 415 | 4 418 | 100 |

Zdroj: http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/orr/up/2012/ruru_milevsko_23112012.pdf.

f) Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Na základě biogeografického členění České republiky je mikroregion Milevsko součástí provincie středoevropských listnatých lesů a konkrétně spadá do Hercynské podprovincie. Dané biogeografické členění poukazuje jednak na bohatství a rozmanitost živé přírody, jednak vymezuje oblasti, které mají podobné ekologické podmínky i relativně podobnou biotu. Významným ukazatelem pro hodnocení stavu krajiny a kvality životního prostředí ve správních obvodech je koeficient ekologické stability (KES). Tento koeficient porovnává rozlohu ploch ekologicky pozitivně využívaných (sady, zahrady, louky a pastviny, lesní pozemky a vodní plochy) a negativně využívaných (orná půda, zastavěné plochy, ostatní plochy). Koeficient ekologické stability v SO ORP Milevsko v roce 2012 činil 1,02, což znamená téměř vyrovnaný poměr mezi plochami stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků v území. KES pro území jednotlivých obcí je znázorněn kartogramem a přesná čísla o rozloze jednotlivých ploch jsou uvedena v tabulce č. 15, viz níže. Dále je zde umístěn graf (a), který udává podíly jednotlivých typů ploch na celkové rozloze SO ORP Milevsko. Dalšími parametry, které jsou sledovány v rámci ekologické situace v území, jsou čistota ovzduší, vody a hlučnost. Co se týče čistoty vody, tak jediným sledovaným vodním tokem na území SO ORP Milevsko je řeka Vltava, a v úseku, kde tvoří západní hranici správního obvodu, je zařazena do III. třídy jakosti. V území dále existuje 5 registrovaných bodových zdrojů znečištění vod, kterými jsou největší obce: Chyšky, Bernartice, Kovářov, Milevsko a Sepekov. Jihočeský kraj patří v celorepublikovém měřítku mezi kraje s nejnižším znečištěním životního prostředí a z hlediska čistoty ovzduší je SO ORP Milevsko hodnocen jako oblast „mírně znečištěná“. V samotném území se vyskytuje pouze jediný velký znečišťovatel ovzduší a tím je ZVVZ Milevsko, jehož podíl na celkových emisích Jihočeského kraje činí okolo 2 % (údaj z roku 2008). Co se týče množství hluku, tak v území se nevyskytují žádné velké bodové zdroje hluku. Venkovní hluk vytváří pouze automobilová doprava a provoz zemědělských strojů.

Graf č. 2 Půdní bilance území SO ORP v %



**Mapa č. 3 Koefficient ekologické stability
KOEFIČIENT EKOLOGICKÉ STABILITY**



Tab. č. 15 Půdní bilance území SO ORP v ha

| UKAZATEL (v ha) | SO ORP MILEVSKO (2012) |
|-----------------------|------------------------|
| Zemědělská půda | 22 732 |
| Orná půda | 16 375 |
| Chmelnice | 0 |
| Vinice | 0 |
| Zahrady | 540 |
| Ovocné sady | 41 |
| Trvalé travní porosty | 5 775 |
| Lesní půda | 11 749 |
| Vodní plochy | 1 360 |
| Zastavěné plochy | 488 |
| Ostatní plochy | 2 194 |

Zdroj: http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/orr/up/2012/ruru_milevsko_23112012.pdf.

g) Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Elektrická energie - Systém zásobování území elektrickou energií je znázorněn jevy A072 a A073. Energetická koncepce Jihočeského kraje počítá se stagnací spotřeby elektrické energie v nejbližším období. V místním měřítku je třeba se zaměřit na hledání nejrůznějších cest k úsporám energie spíše drobného rozsahu. V případě návrhů na budování obnovitelných zdrojů energie (větrné, fotovoltaické elektrárny) je nutno vždy klást na první místo zájmy ochrany přírody a zachování krajinného rázu. Dosud opomíjenou cestou k úsporám energie je v plynofikovaných místech zavádění kogeneračních jednotek pro kombinovanou výrobu tepla a elektřiny, které za dnešního stavu techniky vykazují nejlepší poměr mezi investičními náklady a uspořené náklady na energii. Současný stav elektrifikace území je uspokojivý, kapacity zdrojů i rozvodných sítí postačují pro stávající potřebu i nejbližší budoucnost. Pro další rozvoj je počítáno s výstavbou rozvodny Staňkov v k. ú. Sepekov, její potřeba není zatím naléhavá.

Plyn - Systém zásobování území zemním plynem je znázorněn jevy A074 a A075. Na plyn jsou připojena následující sídla: Bernartice, Milevsko, Okrouhlá, Sepekov, Sepekov Líšnice, Veselíčko, Zběšičky. Podíl obyvatel zásobovaných plynem se pohybuje okolo 25 %. V ÚPD obcí jsou záměry na rozšíření plynofikace do sídel v blízkosti již plynofikovaných lokalit tj.: Bernartice - Svatkovice, Borovany, Branice, Křižanov, Osek, Stehlovice, Zbelítov. V severní části území zatím není reálný výhled na plynofikaci vzhledem ke značné roztříštěnosti sídelní struktury a převaze malých a velmi malých sídel. V posledních letech navíc všeobecně poklesl zájem obyvatel o zavádění plynu v důsledku rychlého růstu cen. Kapacita základní plynovodní sítě v regionu je dostatečná.

Vodovody a kanalizace - Systém zásobování vodou je znázorněn v jevu A067 a A068. Systém odvádění a čištění odpadních vod je znázorněn v jevu A069 a A070. Vodou z nadmístních i místních vodovodů je zásobováno cca 70 % obyvatel. Kvalita vody z nadmístních sítí je pravidelně kontrolována a vyhovující, u místních sítí existují místní problémy, nejedná se však o jevy ohrožující zdraví obyvatel. Na území SO ORP Milevsko nejsou vybudovány nadobecní kanalizační systémy. S výjimkou areálu ZVVZ Milevsko jsou převážným zdrojem odpadních vod odpadní vody z domácností. Zemědělské výrobní areály mají většinou vlastní kanalizační systémy. Na kanalizaci je napojeno, cca 79 % obyvatel. Menší obce jsou však převážně vybaveny kanalizací, která provedením připomíná dešťovou kanalizaci a funkčně je kanalizací jednotnou. Tyto kanalizace byly budovány v průběhu 60. a 70. let v rámci "akcí Z" zcela nahodile a nekonceptně (mnohdy bez jakékoliv dokumentace), cílem jejich výstavby bylo vyřešit momentální problémy obce. Při jejich výstavbě nebyly velice často dodržovány ani základní stavební postupy - kanalizační trouby (převážně betonové a bez hrdel) byly ukládány do příkopů přiléhajících k místním komunikacím, na jednotlivých stokách byly vybudovány pouze v minimálním rozsahu revizní kanalizační šachty (bez ohledu na požadavky příslušných technických norem). Po technické stránce je jejich největším problémem způsob provedení - vlivem značných netěsností fungují potom tyto systémy jako vsakovací drenáž (tzn. že, značné množství odpadních vod z těchto kanalizací je přímo vsakováno do podlaží a ovlivňuje co do množství i do kvality podzemní vody) nebo jako odvodňovací drenáž, kterou je do místa zaústění do vodního toku eventuálně do příkopu přiváděno značné množství balastních vod. Ve skutečnosti se tedy jedná o kanalizace zcela nevyhovující pro definitivní řešení odvádění odpadních vod.

Část obyvatel je do této kanalizace napojena přes septiky, zbývající část je napojena přímo do těchto kanalizací nebo do vodních toků. Menší část rodinných domků a rekreačních objektů je

vybavena bezodtokými jímkami, které jsou vyváženy na zemědělské pozemky. Tyto jímky však nevyhovují ČSN 75 6081 frekvencí vyvážení ani vodotěsností. Odstraňování a zadržování znečištění se tedy nepochybně odehrává alespoň zčásti na úkor čistoty podzemních vod, resp. zvodněného prostředí v blízkosti obcí. Tato skutečnost může být významná z hlediska obce, z hlediska globální ochrany povodí však nejčastěji nehraje významnou roli. Řešení bude u některých obcí ovlivněno vzájemným poměrem počtů trvale a přechodně žijících obyvatel (jedná se o obce s vysokým počtem rekreatantů). V těchto případech nelze zatěžovat trvale žijící obyvatele značnými investičními a provozními náklady v průběhu celého roku, když vysoké počty rekreatantů ovlivňují celkovou produkci odpadních vod a znečištění pouze po omezenou část roku. Upřednostňovat lze tedy varianty umožňující lokální způsoby likvidace odpadních vod. U přechodně žijících obyvatel potom je možná akumulace odpadních vod v bezodtokých jímkách a jejich následný odvoz na některou ze stávajících nebo navrhovaných čistíren odpadních vod. Naopak u větších sídel bude třeba, alespoň v nové výstavbě přistoupit k budování oddílných kanalizací nebo vhodným řešením zajistit místní retenci dešťových vod.

h) Rekreace, památky a cestovní ruch

Mikroregion Milevsko náleží k turistickému regionu Střední Povltaví, pro který je typická mírně zvlněná krajina, která vykazuje typické rysy české selské krajiny se zalesněnými kopci a malebnými vesničkami. Územím protéká řeka Vltava, přes kterou byla ve druhé polovině 20. století vybudována řada přehrad. Největší a nejbližší z nich je Orlická přehrada, která se řadí mezi nejnavštěvovanější místa tohoto regionu. Kaňonovité vltavské údolí patří k nejcennější oblasti regionu a je intenzivně využíváno pro cestovní ruch. Region Milevsko je dále součástí marketingového regionu Jižní Čechy, který patří mezi hojně navštěvované oblasti ČR, neboť se může pyšnit zachovalým přírodním prostředím, řadou kulturně historických pamětihodností, množstvím vodních toků a ploch a v neposlední řadě, návštěvníkům nabízí pestrou škálu kulturního vyžití po celý rok. Severní oblast Jižních Čech, do které spadá i mikroregion Milevsko, však není zatím dostatečně turisticky využívána, tudíž patří k méně navštěvovaným oblastem, a to i přesto, že disponuje vysokým potenciálem rozvoje. Oblast Milevska má venkovský charakter, a tak je ideálním místem pro odpočinek a rekreaci. Z hlediska forem cestovního ruchu má region zejména potenciál pro rozvoj poznávací turistiky, s převahou církevní turistiky, neboť se v celém regionu nachází celá řada církevních památek a poutních míst v čele s Milevským klášterem, který je nejstarším klášterem v jižních Čechách a od roku 2008 se může pyšnit titulem Národní kulturní památka, dále venkovské turistiky (to znamená návštěva tvrzí a obcí se zachovalými venkovskými staveními, seznámení se s místními tradicemi a folklórem) a nelze opomenout ani sportovně orientovaný cestovní ruch, kterému vévodí pěší turistika a cykloturistika. Území regionu je protkáno celou řadou cyklotras, ze kterých lze jmenovat například Milevský čtyřlístek (další významné cyklotrasy jsou uvedeny v tabulce č. 16 (viz níže). Milevský čtyřlístek tvoří čtyři cyklotrasy v okolí města Milevska, které vznikly z iniciativy regionu ve spolupráci s městem Milevskem. Jak již bylo řečeno, region Milevsko nabízí ideální podmínky pro pěší turistiku, a tak si turisté mohou vybrat některou ze značených tras pro pěší. Přímo městem Milevskem procházejí turistické značky červená, zelená, žlutá a modrá, které spojují centrum města s atraktivitami v jeho okolí.

Regionem dále vede Milevská vlastivědná naučná stezka, která účastníky seznamuje s technickými, přírodními a historickými zajímavostmi této oblasti. Trasa je určena jak pěším turistům, tak i cykloturistům, je dlouhá přibližně 25 km a je na ní rozmístěno celkem 23 zastavení s informačními tabulemi. Milevský region má rovněž předpoklady pro rozvoj agroturistiky a hipoturistiky, ale v současnosti je nedostatek zařízení, která jsou potřebná pro jejich provoz, a tak tyto formy turistiky fungují zatím ojedinele. V další tabulce č. 17 je uveden počet hromadných ubytovacích zařízení ve SO ORP Milevsko, která disponují 5 a více pokoji nebo 10 a více lůžky určenými pro cestovní ruch. Z tabulky je patrné, že nabídka ubytovacích zařízení je v regionu zatím nedostatečná. Co se týče počtu lůžek, tak se oproti roku 2001 snížil, ale od roku 2010 je zaznamenán jejich mírný nárůst.

Tab. č. 16 Cyklotrasy na území SO ORP

| Cyklotrasa číslo | Trasa | Délka trasy (km) |
|------------------|--|------------------|
| 1059 | Milevsko – Dolejší Mlýn – Nadějkov - Střeziměř | 14 |
| 1152 | Tyrolský dům (rozcestí) - Milevsko | 7 |
| 1156 | Sepekov – Milevsko - Kovářov | 18 |
| 1153 | Chyšky – Dolejší Mlýn – Sepekov – Zběšičky – Staré Sedlo | 27 |
| 1154 | Kostelec n. Vlt. – Kovářov - Chyšky | 20 |
| 1155 | Orlík n. Vlt. – Kostelec n. Vlt. – Jickovice - Kučeř | 13 |

zdroj: Strategie rozvoje města Milevska (2007), str. 39.

Tab. č. 17 Hromadná ubytovací zařízení

| CESTOVNÍ RUCH | SO ORP MILEVSKO | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Hromadná ubytovací zařízení | 18 | 18 | 18 | 17 | 15 | 14 | 15 | 14 | 14 | 14 | 14 | 16 |
| lůžka | 1330 | 1289 | 1306 | 1289 | 1246 | 1220 | 892 | 954 | 878 | 859 | 967 | 968 |

Zdroj: [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/casova_rada_vybrane_ukazatele_zo_so_orp_milevsko/\\$File/313107.pdf](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/casova_rada_vybrane_ukazatele_zo_so_orp_milevsko/$File/313107.pdf)

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. č. 18: Územní a strategické plánování

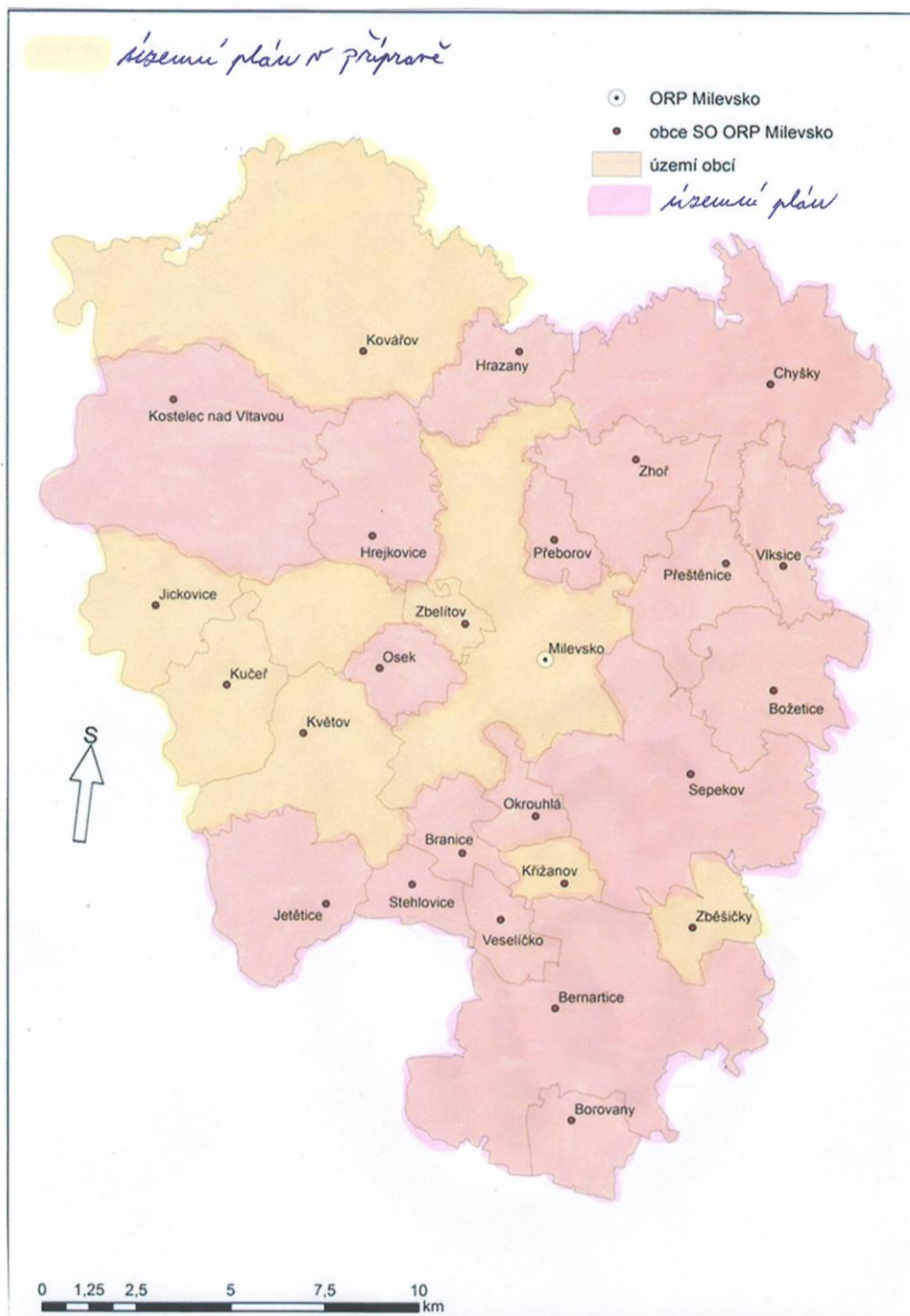
| Název údaje | Hodnota | % z celkového počtu obcí | Komentář |
|---|---------|--------------------------|---|
| Počet obcí s platným územním plánem | 18 | 1,44 | Bernartice, Božetice, Hrejkovice, Chyšky, Sepekov, Jetětice, Stehlovice, Vlksice, Přeštěnice, Kostelec nad Vltavou, Osek, Přeborov, Zhoř, Veselíčko, Branice, Borovany, Hrazany, Okrouhlá |
| Počet obcí s plánem v přípravě | 8 | 3,25 % | Jickovice, Kovářov, Kučeř, Milevsko, Zběšičky, Květov, Zbelítov, Křižanov, |
| Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce) | 10 | 2,60 % | Milevsko, Zběšičky, Přeštěnice, Křižanov, Hrejkovice, Sepekov, Branice, Chyšky, Osek, Kovářov |

Zdroj: Vlastní šetření.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří: <http://www.milevsko-mesto.cz/bernartice/ds-13322/p1=55274>.

Na území ORP Milevsko probíhá příhraniční spolupráce města a obcí. Město Milevsko a obec Kovářov spolupracuje s euroregionem Silva Nortica. Milevsko pak s partnerskou obcí Münchenbuchsee ve Švýcarsku. Kovářov úzce spolupracuje s partnerskou obcí Seftigen ve Švýcarsku a obec Chyšky spolupracuje s obcí Lengerich v Německu. Obec Branice chce do budoucna uzavřít partnerství s obcí Branice v Polsku. Ostatní obce ORP Milevsko uvádějí, že již nespolupracují nebo neměli příležitost se do příhraniční spolupráce zapojit.

Mapa č. 4: Mapa obcí s územním plánem a plánem v přípravě



2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. č. 19: Popis klíčových aktérů

| Název údaje | Počet aktérů toho druhu | Komentář |
|---|----------------------------|--|
| Město Milevsko | 1 | Město Milevsko je jediným městem ve SO ORP Milevsko, a tak tvoří přirozené centrum území, ať už v sociální a ekonomické oblasti či v oblasti dopravy, kultury a cestovního ruchu. |
| Obec Kovářov, Bernartice, Sepekov a Chyšky | 4 | V rámci SO ORP Milevsko jsou tyto čtyři obce bývalými střediskovými obcemi, vyjma města Milevska jsou dané obce největší v regionu a slouží jako spádová území okolních oblastí. |
| Ostatní obce SO | 21 | Pečují o rozvoj svého území. |
| Kraj | 1 | Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic. |
| Stát | 1 | Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO). |
| Mikroregion Milevsko | 1 | Prosazování zájmů a spolupůsobení při ekonomickém a sociálním rozvoji regionu. |
| MAS Střední Povltaví | 1 | MAS SP vznikla 5. září 2005 za účelem posílení rozvoje venkova ve Středním Povltaví (území Svazku obcí Milevska) jako občanské sdružení. Je institucionální formou místního partnerství. |
| Významní zaměstnavatelé ZVVZ Milevsko, a. s., ZVVZ Enven Engineering, a.s., Jan Polata, Jednota, spotřební družstvo v Milevsku, EKOKLIMA, a.s., BONAS, s.r.o., TOLLMÍ, s.r.o., ZD v celém ORP | | ZVVZ a. s. je jeden z největších zaměstnavatelů a podporovatelů sportu a kultury v ORP Milevsko. K dnešnímu dni má okolo 1000 zaměstnanců, ostatní firmy zaměstnávají od 50 - 200 zaměstnanců. Díky stále ještě fungujícím zemědělským družstvům jsou venkovské oblasti stále na dobrém průměru nezaměstnanosti. |
| Gymnázium Milevsko, SOŠ a SOU Milevsko, ZŠ a MŠ Kovářov, ZŠ Sepekov, ZŠ a MŠ Milevsko, ZŠ Chyšky, | | Jediné střední školy na území ORP Milevsko se nacházejí v Milevsku. |

Zdroj: Vlastní šetření.

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. č. 20: SWOT analýza

| Silné stránky: | Slabé stránky: |
|---|---|
| 1. existence dostatečných zdrojů podzemních i povrchových vod | 1. velká část území spadá do oblasti radonového rizika |
| 2. relativně nízký podíl území zasažených stávající i dřívější těžbou nerostných surovin | 2. problematická dopravní obslužnost menších a odlehlých sídel |
| 3. vysoký podíl území se zachovanou přírodní a krajinnou hodnotou | 3. nízký podíl osob s vyšším vzděláním, daný nedostatkem pracovních příležitostí |
| 4. dostatečná síť silnic na území | 4. chybí byty pro mladé a sociálně slabé rodiny |
| 5. silně vyvinutý pocit sounáležitosti obyvatel s územím, vyvinutý dlouhodobě historicky | 5. nedostatečná nabídka ubytovacích a dalších služeb |
| 6. naprostá většina bytů v rodinných domech v soukromém vlastnictví | 6. vysoký podíl osob, vyjíždějících za prací mimo ORP |
| 7. uspokojivá míra nezaměstnanosti v celostátním srovnání | 7. značná závislost na jediném velkém zaměstnavateli (ZVVZ) hrozící prudkými výkyvy v zaměstnanosti |
| Příležitosti: | Hrozby: |
| 1. budování nových vodních nádrží pro zlepšení retenčních schopností krajiny | 1. riziko lokálních povodní |
| 2. podpora využívání úsporných nekonvenčních způsobů vytápění jako jsou tepelná čerpadla a kogenerační jednotky | 2. používání nekvalitních paliv a spalování odpadu v domácích topeništích |
| 3. revitalizace vodních toků | 3. nedostatek finančních prostředků na údržbu a modernizaci silniční sítě |
| 4. výstavba „startovacích“ bytů | 4. odchod mladých lidí z regionu za vzděláním a lepšími pracovními příležitostmi |
| 5. vytvoření možností bydlení pro osoby ohrožené sociálním vyloučením | 5. vylidňování území |
| 6. zlepšení čistoty vod budováním ČOV | 6. nárůst emisí z automobilové dopravy |
| 7. rozšiřování podílu ekologického zemědělství, současně i jako příležitost k rozvoji turistického ruchu | 7. používání nekvalitních paliv a spalování odpadu v domácích topeništích |

Identifikované problémy - Posilovat retenční schopnost krajiny, dbát na nenarušení podzemních i povrchových vodních zdrojů a realizovat všechna potřebná protipovodňová opatření. Opatření pro omezení radonového rizik. Podpora takových podnikatelských aktivit, které vytvoří pracovní místa s potřebou vyšší úrovně vzdělání.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce, tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i

veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání ve správním obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

a) Obecné informace

Ve školním roce 2012/2013 na území SO ORP Milevsko výuku na základních školách zajišťovalo 6 základních škol, přičemž ve dvou případech se jednalo o sloučenou základní a mateřskou školu. V Milevsku výuku na základních školách zajišťovaly 2 základní školy, a po jedné v obcích Bernartice, Chyšky, Kovářov, Sepekov (všechny měly oba stupně základní školy). V obci Milevsko zajišťovalo výuku dětí staršího školního věku (tj. věkem odpovídající 2. stupni základní školy) i Gymnázium Milevsko. Péči o předškolní děti ve školním roce 2012/2013 zajišťovalo 13 mateřských škol, z nichž dvě byly provozovány v rámci sloučené organizace při základní škole. Ve správním obvodu ORP Milevsko dále působí tyto další typy škol a školských zařízení:¹

- gymnázium (provozuje i víceleté studijní obory gymnázií),
- střední odborná škola a střední odborné učiliště (obě zařízení provozovala stejná instituce),
- základní umělecká škola,
- dům dětí a mládeže (detašované pracoviště – instituce se sídlem v Písku) a
- praktická škola (detašované pracoviště – instituce se sídlem v Písku).

Tab. č. 21 - Počet škol a školských zařízení dle typu zařízení a velikostní kategorie obce (1. část)

| Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Milevsko | do 199 | 200 až 499 | 500 až 999 | 1 000 až 1 999 | 2 000 až 4 999 | 5 000 až 9 999 | 10 000 až 19 999 | 20 000 až 49 999 | 50 000 až 99 999 | nad 100 000 | celkem |
|---|--------|------------|------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|
| Platí pro školní rok: 2012/2013 | | | | | | | | | | | |
| -Počet obcí | 10 | 11 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| -Počet MŠ* | 0 | 4 | 0 | 3* | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11** |
| -Gymnázia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| -Sloučené organizace (ZŠ+MŠ) | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| -Počet jiných zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |

¹ Do tohoto srovnání není zahrnuto zařízení Centrum Milísek, které poskytuje péči dětem od 15 měsíců (v případě potřeby i mladším) do 4 let, ale není mateřskou školou ani školským zařízením. Zařízení tak v tomto srovnání není započteno ani do počtu mateřských škol, ani do počtu jiných zařízení.

Tab. č. 21 - Počet škol a školských zařízení dle typu zařízení a velikostní kategorie obce (dokončení)

| Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Milevsko | do 199 | 200 až 499 | 500 až 999 | 1 000 až 1 999 | 2 000 až 4 999 | 5 000 až 9 999 | 10 000 až 19 999 | 20 000 až 49 999 | 50 000 až 99 999 | nad 100 000 | celkem |
|--|--------|------------|------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|
| Platí pro školní roky: 2010/2011, 2011/2012 | | | | | | | | | | | |
| -Počet obcí | 10 | 11 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| -Počet MŠ | 0 | 4 | 0 | 3* | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| -Gymnázia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| -Sloučené organizace (ZŠ+MŠ) | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| -Počet jiných zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Platí pro školní roky: 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010 | | | | | | | | | | | |
| -Počet obcí | 10 | 11 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| -Počet MŠ | 0 | 3 | 0 | 3* | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| -Gymnázia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| -Sloučené organizace (ZŠ+MŠ) | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| -Počet jiných zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Platí pro školní roky: 2005/2006 | | | | | | | | | | | |
| -Počet obcí | 10 | 11 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| -Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| -Počet ZŠ – jen 1. stupeň | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| -Počet MŠ | 0 | 3 | 0 | 3* | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10** |
| -Gymnázia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Sloučené organizace (ZŠ+MŠ) | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| -Počet jiných zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté obcemi.

* Včetně zařízení zřizovatele o. s. Rodina Předbořice.²

** Součet počtu mateřských škol za jednotlivé velikostní kategorie obcí se liší od údajů zjištěných pro potřeby některých dále provedených vyhodnocení, ve kterých byly využity některé odlišné zdroje dat (srov. tabulky č. 22 a 25). I přes tuto drobnou nepřesnost zde uvedené údaje umožňují porovnat rozložení mateřských škol v jednotlivých velikostních kategoriích obcí během sledovaného období.

²V době zpracování této analýzy připravovala organizace změnu názvu v souvislosti s nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, stále však ještě používala zde uvedený název. Také v dalším textu je proto stále používán název „o. s. Rodina Předbořice“.

Ve sledovaném období (tj. od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013) se počet základních škol na ve SO ORP Milevsko nezměnil. Na všech šesti školách zůstal během sledovaného období shodný i rozsah výuky, tj. výuka na všech těchto školách probíhala ve všech sledovaných letech na prvním i druhém stupni základní školy.

Na území SO ORP byly základní školy v provozu ve všech pěti obcích s 1000 nebo více obyvateli. Rozmístění obcí se základní školou v regionu zajišťovalo dobrou dostupnost základních škol z hlediska dojezdové vzdálenosti i pro menší obce. Nejdelší dojezdová vzdálenost do základních škol (10-15 km) byla v obcích v západní části správního obvodu, tj. v nejdříve osídlené oblasti regionu, pro které jsou z hlediska dojížděky do základních škol spádovými obcemi obce Milevsko, Kovářov a Bernartice.³

Do roku 2009/2010 bylo v regionu celkem 12 mateřských škol. Srovnatelný trend vývoj počtu mateřských škol na území SO ORP Milevsko ukazovalo i přes některé zjištěné odlišnosti také vyhodnocení provedené dále v tabulce č. 25, při kterém byly využity další datové zdroje. Také dojezdovou vzdálenost do mateřských škol lze hodnotit příznivě.⁴

V případě středních škol ani dalších školských zařízení nedošlo během sledovaného období ke změně jejich celkového počtu. Studijní obory gymnázia i střední odborné školy a středního odborného učiliště se ale v průběhu tohoto období v některých ohledech měnily (délka studia studijních oborů v případě gymnázia, některé učební obory). Stávající nabídku středních škol a dalších vzdělávacích zařízení lze rovněž vnímat jako odpovídající.

Tab. č. 22 – Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

| ORP Milevsko Název obce | celkem ředitelství | z toho | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------|--------|----|-----|-----|---|---|----------|
| | | MŠ | ZŠ | ZUŠ | SVC | ZŠ speciální / se speciálními třídami | MŠ speciální / se speciálními třídami | gymnázia |
| celkem škol | 18 | 12 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Milevsko | 8 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Kovářov | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chyšky | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sepekov | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bernartice | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Branice | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Božetice | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zbelítov | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kostelec n. Vltavou | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Pozn.: Základní a mateřskou školu provozuje jedna instituce v obci Bernartice a také v obci Sepekov. Gymnázium provozuje i víceleté studijní obory gymnázií. Část dětí staršího školního věku (přibližně 11-15 let) tak namísto základní školy (druhého stupně základní školy) navštěvuje gymnázium.

³ Srov. také Místní akční skupina Střední Povltaví z. s. 2014. *Trvalý rozvoj Středního Povltaví. Integrovaná strategie území na období 2014 – 2020*, s. 81, dostupné online <http://www.mmr.cz/getmedia/a3f2710d-39ec-4eec-8f15-cb8f609c93a6/ISU-MAS-Stredni-Povltavi.pdf>.

⁴ Srov. tamtéž.

V obci Milevsko, ve které žije polovina z celkového počtu obyvatel regionu, je provozována třetina z celkového počtu mateřských a základních škol v regionu. Z celkového počtu tříd v mateřských a základních školách jich nicméně byla v obci Milevsko polovina. Základní školy se kromě obce Milevsko nacházely ještě ve čtyřech dalších obcích s největším počtem obyvatel v regionu (Bernartice, Chyšky, Kovářov, Sepekov). Ještě více rozšířené byly mateřské školy, které se kromě pěti největších obcí regionu nacházely také v dalších čtyřech menších obcích (Božetice, Branice, Kostelec nad Vltavou a Zbelítov). To, že jsou mateřské školy na rozdíl od základních škol provozovány i v několika menších obcích, odráží především nižší „minimální nutnou kapacitu“ mateřské školy oproti základní škole (odpadá potřeba provozovat alespoň čtyři, pět, případně dokonce devět oddělených tříd) a tedy i možnost zajištění většího počtu mateřských škol s menší kapacitou (a naopak u základních škol přirozeně dochází k jejich soustředění pouze v největších obcích). Střední školy a další školská zařízení se nacházela pouze v obci Milevsko.

Počet a rozmístění škol a školských zařízení na území regionu (tj. jejich značné soustředění v obci Milevsko a také jejich provoz v dalších čtyřech spádových obcích regionu) lze vnímat jako odpovídající.⁵

Tab. č. 23 - Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

| ORP Milevsko Název obce | celkem ředitelství | z toho | | | | |
|----------------------------|--------------------|--------|----|----------|-----|-----|
| | | MŠ | ZŠ | Gymnázia | ZUŠ | SVČ |
| Celkem | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kovářov | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: údaje poskytnuté obcemi a o. s. Rodina Předbořice.

Ve správním obvodu ORP Milevsko působí pouze jedna soukromá⁶ mateřská škola⁷, a to v obci Kovářov, v části obce Předbořice. I přesto, že jde o jedinou soukromou mateřskou školu v regionu, vzhledem k celkovému počtu mateřských škol v regionu (včetně této je jich celkem 13) ovlivňuje síť těchto zařízení na území správního obvodu významně. Příznivě se promítá do dostupnosti mateřských škol především v menších sídelních celcích (částech obce) na území obce Kovářov, tj. v severozápadní části SO ORP Milevsko.

Ve SO ORP Milevsko nepůsobí žádná církevní škola ani jiné církevní školské zařízení.

⁵ Srov. také Místní akční skupina Střední Povltaví z. s. 2014. *Trvalý rozvoj Středního Povltaví. Integrovaná strategie území na období 2014 – 2020*, s. 81, dostupné online <http://www.mmr.cz/getmedia/a3f2710d-39ec-4eec-8f15-cb8f609c93a6/ISU-MAS-Stredni-Povltavi.pdf>.

⁶ Zřizovatelem zařízení je o. s. Rodina Předbořice. Z hlediska formy právnické osoby je tato organizace spolkem dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nikoliv evidovanou právnickou osobou podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech. Tzn., že zřizovatelem této mateřské školy je jiná právnická osoba než obce a církve a tato mateřská škola se řadí do kategorie soukromých mateřských škol (mezi církevní mateřské školy by náležela pouze v případě, že by jejím zřizovatelem byla církevní právnická osoba nebo že by se jednalo o účelové zařízení církvi nebo náboženských společností). Forma právnické osoby je pro rozlišení kategorie mateřské školy určující a tuto mateřskou školu je třeba klasifikovat jako soukromou i přesto, že na pozici učitelů jsou zaměstnány řádové sestry a zařízení je mj. finančně podporováno církevní institucí.

⁷ V regionu dále působí (v obci Milevsko) zařízení Centrum Milísek, které ale není mateřskou školou a nabízí i péči o nejmenší děti (od 15 měsíců, v případě potřeby i mladší).

**Tab. č. 24 - Pracovníci institucí předškolního a základního vzdělávání ve SO ORP
(1. část)**

| typ školy, zařízení | průměrný přepočtený počet pracovníků | | |
|--|--------------------------------------|--------------|------------|
| | celkem | z toho | |
| | | pedagogů | nepedagogů |
| 2012/2013 | | | |
| mateřské školy | 38,9 | 38,9 | |
| základní školy | 104,6 | 104,6 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| zařízení školního stravování | 0 | 0 | |
| celkem rok 2012/2013 | 144,4 | 144,4 | 0 |

| 2011/2012 | | | |
|--|--------------|--------------|----------|
| mateřské školy | 36,4 | 36,4 | |
| základní školy | 104,5 | 104,5 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| Gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| zařízení školního stravování | 0 | | |
| celkem rok 2011/2012 | 141,8 | 141,8 | 0 |

| 2010/2011 | | | |
|--|--------------|--------------|----------|
| mateřské školy | 38,2 | 38,2 | |
| základní školy | 104,4 | 104,4 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| zařízení školního stravování | 0 | | |
| celkem rok 2010/2011 | 143,5 | 143,5 | 0 |

**Tab. č. 24 - Pracovníci institucí předškolního a základního vzdělávání ve SO ORP
(2. část)**

| typ školy, zařízení | průměrný přepočtený počet pracovníků | | |
|--|--------------------------------------|----------|------------|
| | celkem | z toho | |
| | | pedagogů | nepedagogů |
| 2009/2010 | | | |
| mateřské školy | 33,4 | 33,4 | |
| základní školy | 104,2 | 104,2 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| zařízení školního stravování | 0 | | |
| celkem rok 2009/2010 | 138,5 | 138,5 | 0 |

| 2008/2009 | | | |
|--|-------|-------|---|
| mateřské školy | 32,9 | 32,9 | |
| základní školy | 104,2 | 104,2 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| dětské domovy | 0 | | |
| zařízení školního stravování | 0 | | |
| celkem rok 2008/2009 | 138 | 138 | 0 |

| 2007/2008 | | | |
|--|-------|-------|---|
| mateřské školy | 32,4 | 32,4 | |
| základní školy | 107,8 | 107,8 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| dětské domovy | 0 | | |
| zařízení školního stravování | 0 | | |
| celkem rok 2007/2008 | 141,1 | 141,1 | 0 |

**Tab. č. 24 - Pracovníci institucí předškolního a základního vzdělávání ve SO ORP
(dokončení)**

| typ školy, zařízení | průměrný přepočtený počet pracovníků | | |
|--|--------------------------------------|------------|------------|
| | celkem | z toho | |
| | | pedagogů | nepedagogů |
| 2006/2007 | | | |
| mateřské školy | 33 | 33 | |
| základní školy | 109,1 | 109,1 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 0,9 | 0,9 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| zařízení školního stravování | 0 | | |
| celkem rok 2006/2007 | 143 | 143 | 0 |

| 2005/2006 | | | |
|--|--------------|--------------|-------------|
| mateřské školy | 33,3 | 33,3 | |
| základní školy | 112,8 | 112,8 | |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| gymnázia | 0 | | |
| mateřské školy pro děti se SVP | 0 | 0 | 0 |
| základní školy pro žáky se SVP | 0 | 0 | 0 |
| školní družiny a kluby | 1 | 1 | |
| střediska pro volný čas dětí a mládeže | 0 | 0 | 0 |
| zařízení školního stravování | 39,3 | 0 | 39,3 |
| celkem rok 2005/2006 | 186,4 | 147,1 | 39,3 |

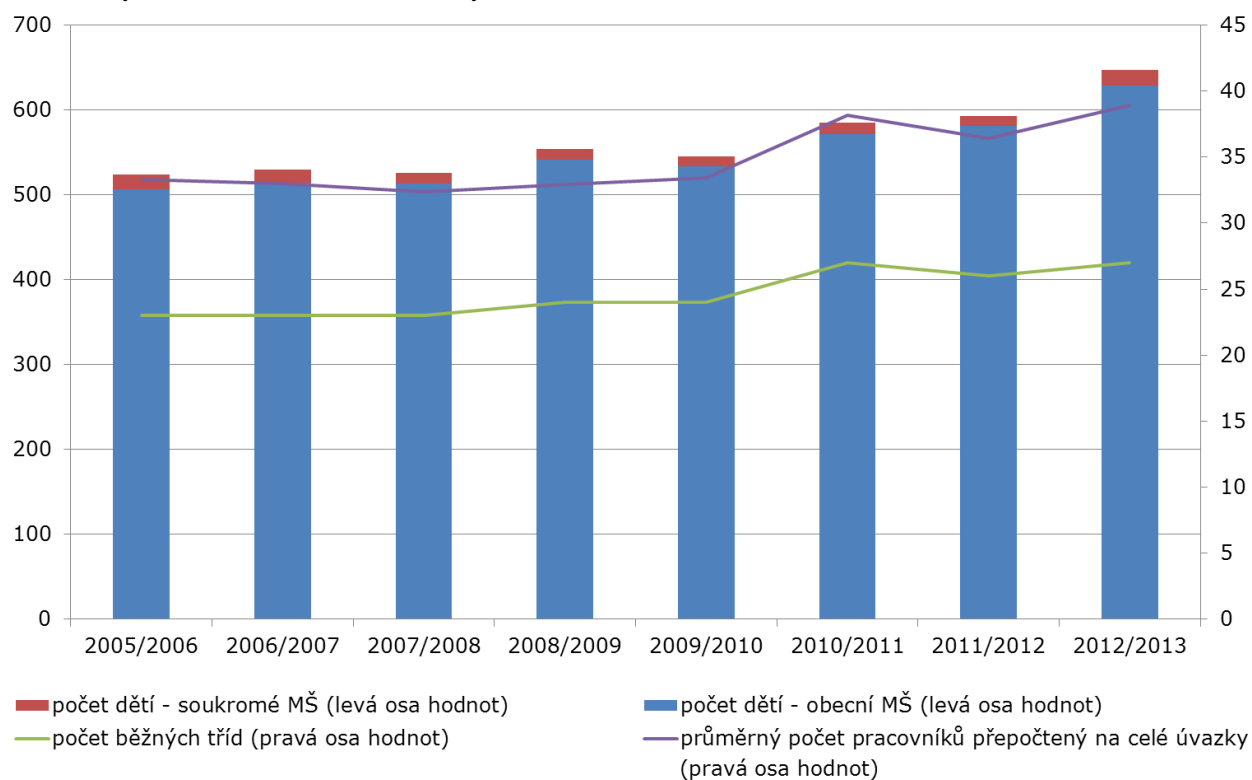
Zdroj: Výkazy MŠMT.

Po přepočtení na celé úvazky bylo ve školním roce 2012/2013 v mateřských školách evidováno průměrně 38,9 přepočtených úvazků. Oproti školnímu roku 2005/2006 narostl **průměrný počet přepočtených úvazků v mateřských školách** o 17 %. Mezi školními roky 2005/2006 a 2009/2010 se průměrný počet přepočtených úvazků výrazněji neměnil (pohyboval se v rozmezí 32,4-33,3 přepočtených úvazků). K výraznější změně průměrného počtu přepočtených úvazků došlo v roce 2010/2011 v souvislosti s růstem počtu dětí v mateřských školách a se zvýšením počtu tříd mateřských škol v regionu. Mezi školním rokem 2010/2011 a 2012/2013 se průměrný počet přepočtených pracovních úvazků pohyboval mezi 36,4 a 38,9 přepočtenými úvazky.

Během sledovaného období (od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013) připadalo na jeden přepočtený úvazek průměrně 15,3-16,8 dětí navštěvujících mateřskou školu. Průměrný počet přepočtených úvazků byl ve sledovaném období 1,37 -1,45 krát vyšší než počet běžných tříd mateřských škol v daném roce.

V podstatě stabilní poměry průměrného počtu úvazků a počtu dětí, respektive počtu tříd během sledovaného období ukazují, že vývoj počtu přepočtených úvazků v mateřských školách na území SO ORP Milevsko odráží především snahu přizpůsobit počet tříd mateřských škol trendům demografického vývoje. Naopak pouze zanedbatelné rozdíly u poměru mezi počtem úvazků a počtem dětí ve sledovaném období současně vypovídají o značné kontinuitě manažerského (na úrovni jednotlivých mateřských škol), administrativního a politického (na úrovni státní správy a samosprávy) řízení, respektive rozhodování v této oblasti, kdy během sledovaného období nebyla zaznamenána ani období s nižším počtem dětí na jeden přepočtený úvazek (např. v důsledku opatření směřujících k podpoře více individuálního přístupu v mateřských školách), ani období, kde by hodnota tohoto údaje naopak narostla (např. v důsledku úsporných opatření v této oblasti vedoucích ke snížení počtu zaměstnanců, odchody zaměstnanců bez nalezení odpovídající pracovní síly pro danou pozici apod.).

Graf č. 3 – Srovnání trendu vývoje průměrného přepočteného počtu úvazků pracovníků mateřských škol, počtu dětí navštěvujících mateřské školy a počtu tříd mateřských škol v regionu od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013



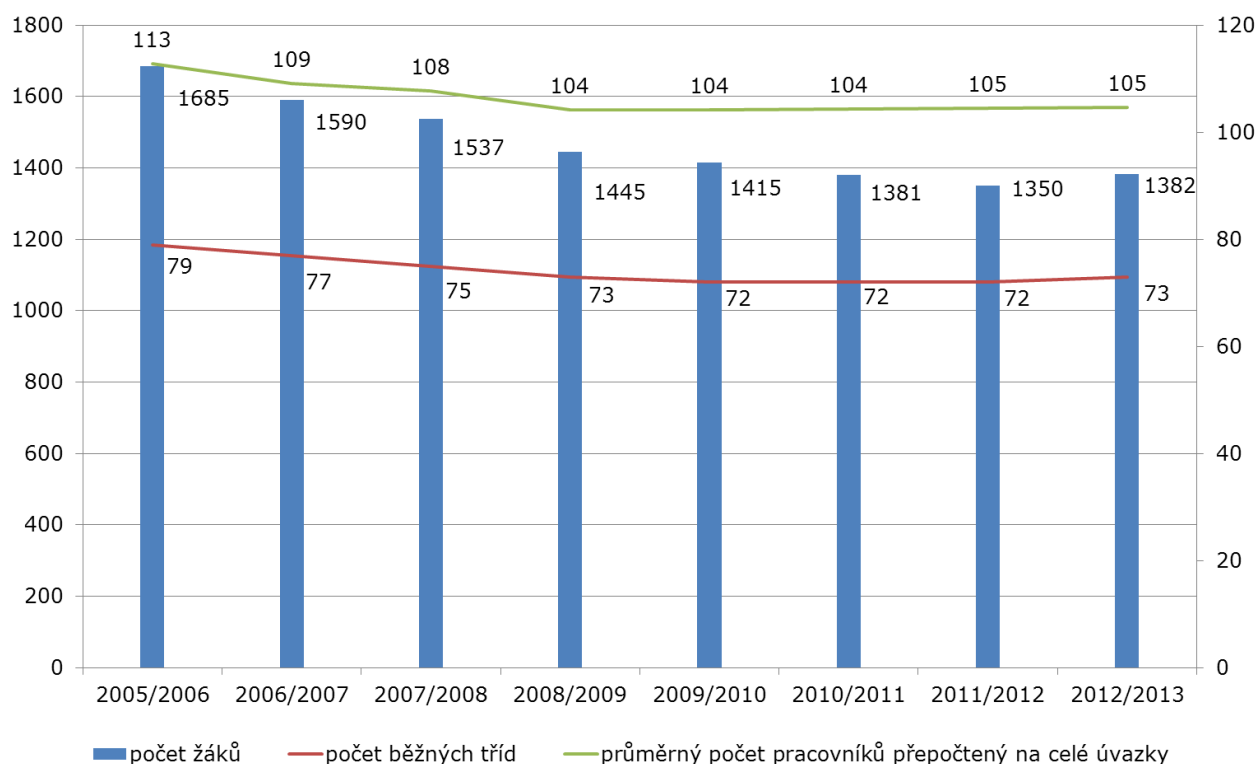
Průměrný počet pracovníků základních škol přepočtený na celé úvazky měl v posledním sledovaném školním roce (2012/2013) hodnotu 104,6 přepočtených úvazků a oproti školnímu roku 2005/2006 tak poklesl o 7 %. K poklesu průměrného počtu přepočtených úvazků pracovníků základních škol došlo ve školním roce 2006/2007 (na 109,1 ze 112,8 v předchozím školním roce), ve školním roce 2007/2008 (ze 109,1 na 107,8) a ve školním roce 2008/2009 (ze 107,8 na 104,2). Od školního roku 2008/2009 do školního roku 2012/2013 se průměrný přepočtený počet úvazků měnil jen minimálně (104,2 - 104,6 přepočtených úvazků).

Během sledovaného období (od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013) připadalo na jeden přepočtený úvazek průměrně 12,9-14,9 dětí docházejících do základní školy. Průměrný počet přepočtených úvazků byl ve sledovaném období 1,42 -1,45 krát vyšší než počet běžných tříd základních škol v daném roce.

Zaznamenaný trend vývoje počtu přepočtených úvazků pracovníků základních škol zcela kopíroval vývoj celkového počtu tříd v regionu během sledovaného období. Průměrný počet přepočtených úvazků i počet tříd ale trendy vývoje počtu dětí docházejících do základních škol odrážely jen ve školních rocích 2005/2006 – 2008/2009. Ve školních rocích 2009/2010 – 2011/2012 se nadále počet dětí docházejících do základní školy snižoval, ale počet tříd a průměrný počet přepočtených úvazků se již dále nesnižovaly. Další snížení počtu tříd by znamenalo, že v některé z osmi základních škol by některý ročník vůbec nebylo možné otevřít nebo že by v některé ze škol v obci Milevsko byla provozována pouze jedna třída namísto dosavadních dvou. Další snižování počtu tříd lze v podstatě vyloučit, protože by mělo závažné dopady na fungování systému základního vzdělávání v regionu. Na vývoj počtu tříd základních škol v regionu je přitom v případě základních škol zcela navázán i vývoj průměrného počtu přepočtených úvazků.

S ohledem na popsané překážky nemohou být u základních škol demografické trendy (respektive počet dětí docházejících do základní školy) reflektovány v takové míře, jako tomu bylo u mateřských škol. To ale v případě základních škol neznamená rozšíření autonomie pro manažerské a politické řízení, respektive rozhodování v této oblasti, ale spíše jeho zúžení. Naopak na významu nabývají administrativní řízení umožňující zajistit fungování systému základního školství v regionu ve stávající podobě i přes klesající trend vývoje počtu dětí docházejících do základní školy.

Graf č. 4 – Srovnání trendu vývoje průměrného přepočteného počtu úvazků pracovníků základních škol, počtu dětí docházejících do základní školy a počtu tříd základních škol v regionu od školního roku 2005/2006 do školního roku 2012/2013



Ve školních družinách a klubech byl ve školním roce 2012/2013 průměrně evidován necelý jeden celý přepočtený úvazek. Pouze ve školním roce 2005/2006 dosáhl přepočtený úvazek v těchto zařízeních hodnoty 1,0. Ve všech ostatních školních rocích sledovaného období bylo u těchto zařízení evidováno 0,9 přepočteného úvazku.

V žádném dalším školském zařízení sledovaném v předchozí tabulce nebyly evidovány žádné přepočtené úvazky.

b) Mateřské školy a další formy péče o děti do 36 měsíců⁸

Mateřské školy

Tab. č. 25 - Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP
(1. část)

| zřizovatel | počet MŠ | počet dětí celkem | počet běžných tříd | počet dětí v běžných třídách | počet speciálních tříd | počet dětí ve speciálních třídách |
|------------|----------|-------------------|--------------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| 2012/2013 | | | | | | |
| obec | 11* | 629 | 26 | 629 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 18 | 1 | 18 | 0 | 0 |
| celkem: | 12* | 647 | 27 | 647 | 0 | 0 |
| 2011/2012 | | | | | | |
| obec | 12 | 581 | 25 | 581 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 12 | 1 | 12 | 0 | 0 |
| celkem: | 13 | 593 | 26 | 593 | 0 | 0 |
| 2010/2011 | | | | | | |
| obec | 12 | 571 | 26 | 571 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 14 | 1 | 14 | 0 | 0 |
| celkem: | 13 | 585 | 27 | 585 | 0 | 0 |
| 2009/2010 | | | | | | |
| obec | 11 | 534 | 23 | 534 | 0 | 0 |
| Kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 11 | 1 | 11 | 0 | 0 |
| celkem: | 12 | 545 | 24 | 545 | 0 | 0 |
| 2008/2009 | | | | | | |
| obec | 11 | 541 | 23 | 541 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 13 | 1 | 13 | 0 | 0 |
| celkem: | 12 | 554 | 24 | 554 | 0 | 0 |

⁸ Komentáře jsou u tabulek uvedeny pouze tehdy, pokud nejsou duplicitní k výše provedenému rozboru obecných informací o předškolním vzdělávání. S ohledem na požadovanou podobu a strukturu tohoto materiálu ale byly na tomto místě do analýzy zařazeny i tabulky, ve kterých se některé údaje překrývají s údaji z předchozí části.

**Tab. č. 25 - Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP
(dokončení)**

| zřizovatel | počet MŠ | počet dětí celkem | počet běžných tříd | počet dětí v běžných třídách | počet speciálních tříd | počet dětí ve speciálních třídách |
|------------|----------|-------------------|--------------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| 2007/2008 | | | | | | |
| obec | 11 | 513 | 23 | 513 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 13 | 0 | 13 | 0 | 0 |
| celkem: | 12 | 526 | 23 | 526 | 0 | 0 |
| 2006/2007 | | | | | | |
| obec | 11 | 514 | 23 | 514 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 16 | 0 | 16 | 0 | 0 |
| celkem: | 12 | 530 | 23 | 530 | 0 | 0 |
| 2005/2006 | | | | | | |
| obec | 10 | 506 | 23 | 506 | 0 | 0 |
| kraj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| církev | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| soukromník | 1 | 18 | 0 | 18 | 0 | 0 |
| celkem: | 11 | 524 | 23 | 524 | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté obcemi.

* Tyto údaje o počtu mateřských škol se liší od údajů uvedených v tabulkách č. 21 a 22 zjištěných s využitím dalších zdrojů dat (data obcí, data zpracovaná SMO). I přes tuto drobnou nepřesnost umožňují údaje zařazené do výše jmenovaných tabulek porovnat některé další údaje o mateřských školách během sledovaného období.

Podle údajů zjištěných pro potřeby tohoto rozboru navštěvovalo ve školním roce 2012/2013 celkem 27 tříd ve 12 mateřských školách na území SO ORP Milevsko 647 dětí. Oproti školnímu roku 2005/2006, kdy mateřské školy na území navštěvovalo 524 dětí, tak došlo k nárůstu počtu dětí v mateřských školách o 23 %. Počet mateřských škol se během tohoto pohyboval od 11 (2005/2006) do 13 (2010/2011, 2011/2012), počet tříd od 23 do 27⁹.

Grafické srovnání vývoje počtu dětí navštěvujících mateřské školy, počtu běžných tříd a průměrného počtu přepočtených úvazků obsahuje graf č. 4, další podrobnosti k těmto otázkám jsou uvedeny v komentáři k tomuto grafu.

⁹ Školní roky 2005/2006, 2006/2007 a 2007/2008: 23 tříd; školní roky 2008/2009 a 2009/2010: 24 tříd, školní rok 2011/2012: 26 tříd a školní roky 2010/2011 a 2012/2013: 27 tříd.

Tab. č. 26 - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

| školní rok | počet MŠ | samost. MŠ | počet běžných tříd /spec. třídy | počet dětí | úv. pedag. | počet dětí na 1 pedag. úvazek | počet dětí na třídu | počet dětí na školu |
|------------|----------|------------|---------------------------------|------------|------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|
| 2012/2013 | 11 | 9 | 26 | 629 | 47 | 13,38 | 24,19 | 57,18 |
| 2011/2012 | 12 | 10 | 25 | 581 | 43 | 13,51 | 23,24 | 48,42 |
| 2010/2011 | 12 | 10 | 26 | 571 | 45 | 12,69 | 21,96 | 47,58 |
| 2009/2010 | 11 | 9 | 23 | 534 | 39 | 13,69 | 23,22 | 48,55 |
| 2008/2009 | 11 | 9 | 23 | 541 | 39 | 13,87 | 23,52 | 49,18 |
| 2007/2008 | 11 | 9 | 23 | 513 | 38 | 13,50 | 22,30 | 46,64 |
| 2006/2007 | 11 | 9 | 23 | 514 | 39 | 13,18 | 22,35 | 46,73 |
| 2005/2006 | 10 | 8 | 23 | 506 | 39 | 12,97 | 22,00 | 50,60 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Ve SO ORP Milevsko není provozována žádná speciální třída mateřské školy.

Tab. č. 27 - SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky atd.)

| školní rok | počet MŠ | samost. MŠ | počet tříd /z toho spec. | počet dětí | úv. pedag. | počet dětí na 1 pedag. úvazek | počet dětí na třídu | počet dětí na školu |
|------------|----------|------------|--------------------------|------------|------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|
| 2012/2013 | 1 | 0 | 1 | 18 | 1 | 18 | 18 | 18 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté obcemi.

Ve SO ORP Milevsko není provozována žádná církevní mateřská škola. V regionu je provozována pouze jedna soukromá mateřská škola.

Údaje o pedagogických pracovnících mateřských škol

Tab. č. 28 - ZŘIZOVANÉ OBCEMI

| školní rok | přepočtení pedagogové celkem | z toho nekvalifikovaní | % nekvalifikovaných |
|------------|------------------------------|------------------------|---------------------|
| 2012/2013 | 46 | 4 | 9% |
| 2011/2012 | 43 | 4 | 9% |
| 2010/2011 | 45 | 4 | 9% |
| 2009/2010 | 39 | 1 | 3% |
| 2008/2009 | 39 | 3 | 8% |
| 2007/2008 | 38 | 2 | 5% |
| 2006/2007 | 39 | 1 | 3% |
| 2005/2006 | 39 | 0 | 0% |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Pozn.: Všichni pedagogové jsou ženy.

Tab. č. 29 - SOUKROMÉ MŠ (např. firemní školky, atd.)

| školní rok | přepočtení pedagogové celkem | z toho nekvalifikovaní | % nekvalifikovaných |
|------------|------------------------------|------------------------|---------------------|
| 2012/2013 | 1 | 1 | 100% |
| 2011/2012 | 1 | 1 | 100% |
| 2010/2011 | 1 | 1 | 100% |
| 2009/2010 | 1 | 1 | 100% |
| 2008/2009 | 1 | 1 | 100% |
| 2007/2008 | 1 | 1 | 100% |
| 2006/2007 | 1 | 1 | 100% |
| 2005/2006 | 1 | 1 | 100% |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté obcemi.

Tab. č. 30 - Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

| Název MŠ | Obec | Kapacita | Počet dětí | Volná místa | Popis / komentář |
|---|-----------------------|----------|------------|-------------|------------------|
| Celkem | | 739 | 629 | 110 | |
| Mateřská škola Božetice | Sepekov | 35 | 16 | 19 | |
| Mateřská škola Branice, okres Písek | Bernartice u Milevska | 25 | 21 | 4 | |
| Mateřská škola Chyšky | Chyšky 119 | 60 | 45 | 15 | |
| Mateřská škola Klubíčko, Milevsko, B. Němcové 1380, okres Písek | Milevsko | 100 | 93 | 7 | |
| Mateřská škola Kostelec nad Vltavou | Milevsko | 24 | 17 | 7 | |
| Mateřská škola Kovářov, okres Písek | Kovářov 107 | 60 | 55 | 5 | |
| MŠ Kytička, Milevsko, Jiráskova 764, okres Písek | Milevsko | 120 | 82 | 38 | |
| MŠ Pastelka, Milevsko, J. Mařánka 226, okres Písek | Milevsko | 60 | 56 | 4 | |
| Mateřská škola Skřítci | Zbelítov | 25 | 23 | 2 | |
| MŠ Sluníčko, Milevsko, Jeřábkova 781, okres Písek | Milevsko | 120 | 108 | 12 | |
| ZŠ a MŠ Bernartice, okres Písek | Bernartice | 60 | 69 | -9 | |
| ZŠ a MŠ Sepekov | Sepekov 238 | 50 | 44 | 6 | |

Zdroj: MŠMT, údaje poskytnuté mateřskými školami.

Do srovnání kapacity již nebylo možné zahrnout údaje o zařízení provozovaném o. s. Rodina Předbořice. Provedené vyhodnocení kapacity je tak spíše ilustrativní, kdy se týká větší části, ale ne všech mateřských škol na území správního obvodu.

Z celkového počtu 739 míst ve sledovaných mateřských školách jich bylo zaplněných 629. V mateřských školách tak bylo celkem v regionu celkem 110 volných míst. Největší celkový počet volných míst byl v mateřských školách v obci Milevsko. Počet dětí stávající kapacitu mateřské školy překračoval v obci Bernartice (celkem o 9 dětí), méně než pět volných míst bylo v mateřských školách v obcích Zbelítov (2 volná místa) a Branice (4).

Ve většině obcí s mateřskou školou byla kapacita mateřských škol využita přibližně z 80-95 %. Od těchto hodnot se nejvýrazněji odchylovaly obce Bernartice (počet dětí překračoval stávající kapacitu o 15 %) a Božetice (46 %). Nižší obsazenost mateřských škol byla také v obcích Kostelec nad Vltavou (71 %) a Chyšky (75 %).

I přes celkově velmi příznivý poměr mezi počtem dětí navštěvujících mateřskou školu a kapacitou těchto zařízení v regionu je možné z hlediska kapacity mateřských škol konstatovat poněkud horší dostupnost mateřských škol v západní a jižní části regionu.¹⁰

Tab. č. 31 - Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

| Počet dětí v MŠ ve správním obvodu | Počet | Volná místa (kapacita – počet dětí) | Počet dětí / kapacita v % |
|---|-------|---|---------------------------------|
| Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013 | 739 | ---- | ---- |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018 | 0 | ---- | ---- |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023 | 0 | ---- | ---- |
| Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013 | 611 | 128 | 82,7 |
| Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018 | 640 | 99 | 86,6 |
| Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023 | 690 | 49 | 93,4 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Na základě údajů a odhadů Svazku obcí Milevska lze předpokládat, že stávající kapacita mateřských škol v regionu bude patrně dostačující i v pětiletém a desetiletém časovém horizontu (oproti stavu v roce 2013, tj. v letech 2018 a 2023). Při zachování současné kapacity ale provedený odhad v tomto časovém horizontu předpokládá nárůst míry obsazenosti mateřských škol.

Dle tohoto odhadu tak v pětiletém a desetiletém časovém horizontu (za předpokladu zachování kapacity mateřských škol na současné úrovni) stoupne riziko, že se zhorší dostupnost mateřských škol z důvodu jejich kapacity. Patrně sice již nelze předpokládat větší než odhadnutý celkový nárůst počtu dětí na území správního obvodu, ale změny počtu dětí se mohou lišit v jednotlivých oblastech a obcích. Dostupnost mateřských škol by se v takovém případě mohla zhoršit tehdy, pokud se počet dětí zvýší především v obcích, ve kterých je již nyní kapacita mateřských škol nejvíce využita nebo v obcích s mateřskou školou s celkově nízkým počtem volných míst, nebo pokud se počet dětí zvýší v menších obcích, pro které jsou mateřské školy s malým počtem volných míst nejlépe dopravně dostupné. Dostupnost mateřských škol se přirozeně může zhoršit také v případě snížení kapacity mateřských škol ve SO ORP Milevsko nebo jejich zrušení.

¹⁰ Srov. také Místní akční skupina Střední Povltaví z.s. 2014. *Trvalý rozvoj Středního Povltaví. Integrovaná strategie území na období 2014 – 2020*, s. 81, dostupné online <http://www.mmr.cz/getmedia/a3f2710d-39ec-4eec-8f15-cb8f609c93a6/ISU-MAS-Stredni-Povltavi.pdf>.

Zařízení poskytující péči dětem do 36 měsíců

Tab. č. 32 – Zařízení poskytující péči dětem do 36 měsíců

| Obec | Instituce | Rozsah věku dětí | | Kapacita | volných míst (k 31. 12. 2013) |
|-------------|--|------------------|-------------------|-------------|----------------------------------|
| | | od (v měs.) | do (v měs.) | | |
| Celkem | | | | 0 | 7 |
| Sepekov | Mateřská škola Božetice | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Bernartice | Mateřská škola Branice, okres Písek | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Chyšky 119 | Mateřská škola Chyšky | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Milevsko | MŠ Klubíčko Milevsko, B. Němcové | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Milevsko | Mateřská škola Kostelec nad Vltavou | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Kovářov 107 | Mateřská škola Kovářov, | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Milevsko | MŠ Kytíčka Milevsko, Jiráskova 764 | 24 | 36 | 0 | 3 |
| Milevsko | MŠ Pastelka Milevsko, J. Mařánka 226 | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Zbelítov | Mateřská škola Skřítci | 24 | 36 | neposkytuje | |
| Milevsko | MŠ Sluníčko Milevsko, Jeřábkova 781 | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Milevsko | Centrum Milísek, Sažinova 763 | 0 | 36 | 20 | 1 |
| Bernartice | Mateřská škola Bernartice, okres Písek | 24 | 36 | 0 | 0 |
| Sepekov 238 | Mateřská škola Sepekov | 24 | 36 | 0 | 4 |

Zdroj: údaje poskytnuté mateřskými školami.

Na území správního obvodu nejsou žádná zařízení jeslového typu. Péči dětem od 15 měsíců (v případě potřeby i mladším) do 4 let a další služby pro mladé rodiny poskytuje v obci Milevsko soukromé zařízení Centrum Milísek. Toto zařízení má kapacitu 20 míst a k 31. 12. 2013 v něm bylo jedno volné místo (tj. jeho obsazenost byla 95 %).

Některé mateřské školy mohou navštěvovat i děti do 3 let, pokud věku tří let dosáhnou během školního roku. Přednost ale mají děti od tří let věku. V mateřských školách tak pro děti mladších tří let nejsou vyčleněna místa a nelze stanovit kapacitu těchto zařízení specificky pro tuto skupinu dětí. Nicméně v případě, kdy mateřská škola umožňuje nástup dětem mladším tří let a jsou v ní současně volná místa, lze předpokládat možnost využití těchto volných míst i dětmi mladšími tří let. V mateřských školách v regionu bylo k 31. 12. 2013 takovýchto míst celkem sedm, 4 v Sepekově a 3 v Milevsku. Z dostupných dat nicméně není možné odhadnout, jak velký počet dětí ve věku 24-35 měsíců mateřské školy navštěvuje. Za pozornost stojí také to, že možnost nástupu před dosažením tří let věku umožňovaly mateřské školy ve všech pěti největších obcích v regionu.

c) Základní školství¹¹

Tab. č. 33 - Počet ZŠ ve SO ORP

| Za ORP Milevsko | počet základních škol | | |
|---|-----------------------|----------|----------|
| | celkem | úplné | neúplné |
| Platí pro školní roky 2005/2006 až 2012/2013 | | | |
| Obec | 6 | 6 | 0 |
| Kraj | 0 | 0 | 0 |
| Církev | 0 | 0 | 0 |
| Soukromá ZŠ | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 6 | 6 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté obcemi.

ZŠ zřizované v ORP

Tab. č. 34 - ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI

| školní rok | počet ZŠ | samost. | počet běžných tříd | počet speciálních tříd | počet dětí | úv. pedagog. | počet dětí na 1 pedagog. | počet dětí na třídu | počet dětí na školu |
|------------|----------|---------|--------------------|------------------------|------------|--------------|--------------------------|---------------------|---------------------|
| | | ZŠ | | | | | | | |
| 2012/2013 | 6 | 4 | 73 | 0 | 1391 | 104,6 | 13,3 | 19,1 | 231,8 |
| 2011/2012 | 6 | 4 | 72 | 0 | 1359 | 104,5 | 13,0 | 18,9 | 226,5 |
| 2010/2011 | 6 | 4 | 72 | 0 | 1390 | 104,4 | 13,3 | 19,3 | 231,7 |
| 2009/2010 | 6 | 4 | 72 | 0 | 1420 | 104,2 | 13,6 | 19,7 | 236,7 |
| 2008/2009 | 6 | 4 | 73 | 0 | 1445 | 104,2 | 13,9 | 19,8 | 240,8 |
| 2007/2008 | 6 | 4 | 75 | 0 | 1537 | 107,8 | 14,3 | 20,5 | 256,2 |
| 2006/2007 | 6 | 4 | 77 | 0 | 1590 | 109,1 | 14,6 | 20,6 | 265,0 |
| 2005/2006 | 6 | 4 | 79 | 0 | 1685 | 112,8 | 14,9 | 21,3 | 280,8 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

ZŠ zřizují ve SO ORP jen obce. Ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo 73 tříd v 6 základních školách na území správního obvodu celkem 1382 žáků. Oproti školnímu roku 2005/2006, kdy základní školy na území navštěvovalo 1685 žáků, tak došlo k poklesu počtu žáků základních škol o 18 %. Počet základních škol se během tohoto období neměnil, počet tříd poklesl z hodnoty 79 ve školním roce 2005/2006 na 72-73 tříd ve školních letech 2008/2009-2012/2013. Ve školním roce 2012/2013 dosahoval průměrný počet žáků na jednu třídu hodnoty 18,9, oproti údajům za školní rok 2005/2006 se celkový počet dětí na jednu třídu snížil více než o dvě děti (přesně byl zjištěný průměrný podíl žáků na jednu třídu nižší o hodnotu 2,4).

Ve SO ORP Milevsko není provozována žádná malotřídní škola. Ve SO ORP Milevsko není provozována ani žádná soukromá či církevní základní škola.

¹¹ Komentáře jsou u tabulek uvedeny pouze tehdy, pokud nejsou duplicitní k výše provedenému rozboru obecných informací o základním vzdělávání. S ohledem na požadovanou podobu a strukturu tohoto materiálu ale byly na tomto místě do analýzy zařazeny i tabulky, ve kterých se některé údaje překrývají s údaji z předchozí části.

Tab. č. 35 - Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

| Název obce | počet základních škol celkem | v nich součástí | | | | |
|------------|------------------------------|-----------------|----|---------|----|------|
| | | ZŠ | MŠ | ŠD (ŠK) | ŠJ | Jiné |
| Celkem | 6 | 6 | 2 | 7 | 6 | 6 |
| Bernartice | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Chyšky | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Kovářov | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Milevsko | 2 | 2 | 0 | 3 | 2 | 2 |
| Sepekov | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté zřizovateli škol a školami.

V obcích Bernartice a Sepekov je součástí základní školy také mateřská škola. Pro instituce provozující současně základní i mateřskou školu je v této analýze používán též termín sloučené organizace. Sloupec „Jiné“ vyjadřuje sportovní vybavení škol – tělocvičny a hřiště. Všechny školy mají tělocvičnu i hřiště (což je vyjádřeno číslem 1), liší se však jejich kvalitativní úroveň.

Tab. č. 36 - Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

| ORP Milevsko Název obce | počet škol | počet tříd | počet žáků | průměrný počet žáků na školu | průměrný počet žáků na třídu |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------------------------|------------------------------|
| Celkem | 6 | 73 | 1391 | 229,83 | 19,05 |
| Bernartice | 1 | 9 | 151 | 151 | 16,78 |
| Chyšky | 1 | 9 | 107 | 107 | 11,89 |
| Kovářov | 1 | 9 | 161 | 161 | 17,89 |
| Milevsko | 2 | 37 | 848 | 424 | 22,92 |
| Sepekov | 1 | 9 | 124 | 124 | 13,78 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Tab. č. 37 - Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

| ORP Milevsko Název obce | počet škol | počet úplných škol | počet neúplných škol |
|----------------------------|------------|--------------------|----------------------|
| Celkem | 6 | 6 | 0 |
| Bernartice | 1 | 1 | 0 |
| Chyšky | 1 | 1 | 0 |
| Kovářov | 1 | 1 | 0 |
| Milevsko | 2 | 2 | 0 |
| Sepekov | 1 | 1 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Pozn.: V ORP jsou jen úplné ZŠ (tj. s 1. i 2. stupněm).

Tab. č. 38 - Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

| ORP Milevsko | | fyzické osoby | | přepočtení na plně zaměstnané | |
|-----------------|--------------|---------------|-------------|-------------------------------|-------------|
| | | celkem | z toho ženy | celkem | z toho ženy |
| celkem učitelé | | 115 | | 104 | 98 |
| v tom vyučující | na 1. stupni | | | | |
| | na 2. stupni | 115 | | 104 | 98 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Tab. č. 39 - Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

| ORP Milevsko | | fyzické osoby | | přepočtení na plně zaměstnané | |
|-----------------------|-----------------------------------|---------------|-------------|-------------------------------|-------------|
| | | celkem | z toho ženy | celkem | z toho ženy |
| asistenti pedagoga | pro žáky se zdravotním postižením | 5 | 5 | 3,2 | 3,2 |
| | pro žáky se soc. znevýhodněním | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Psychologové | | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 |
| speciální pedagogové | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| výchovni poradci | | 5 | 3 | 5 | 3 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Pozn.: Údaje o výchovných poradcích byly poskytnuty školami a ukazují realitu poměrně přesně.

Tab. č. 40 - Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

| školní rok | počet škol | počet žáků | počet učitelů (přepočtený stav) | počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka |
|------------|------------|------------|---------------------------------|---|
| 2012/2013 | 6 | 1391 | 104,6 | 13,30 |
| 2011/2012 | 6 | 1359 | 104,5 | 13,00 |
| 2010/2011 | 6 | 1390 | 104,4 | 13,31 |
| 2009/2010 | 6 | 1420 | 104,2 | 13,63 |
| 2008/2009 | 6 | 1445 | 104,2 | 13,87 |
| 2007/2008 | 6 | 1537 | 107,8 | 14,26 |
| 2006/2007 | 6 | 1590 | 109,1 | 14,57 |
| 2005/2006 | 6 | 1685 | 112,8 | 14,94 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Tab. č. 41 - Počet absolventů ZŠ v ORP

| žáci, kteří ukončili školní docházku | | 2005/2006 | | 2006/2007 | | 2007/2008 | | 2008/2009 | | 2009/2010 | | 2010/2011 | | 2011/2012 | | 2012/2013 | |
|--------------------------------------|-------------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|
| | | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy | běžné třídy | speciální třídy |
| v tom | v 1. – 5. ročníku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | v 6. ročníku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | v 7. ročníku | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 8 | 0 | 5 | 0 | 6 | 0 |
| | v 8. ročníku | 9 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 8 | 0 | 5 | 0 | 6 | 0 |
| | v 9. ročníku | 225 | 0 | 186 | 0 | 208 | 0 | 196 | 0 | 168 | 0 | 155 | 0 | 138 | 0 | 150 | 0 |
| | v 10. ročníku | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| žáci, kteří přešli do SŠ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| v tom | z 5. ročníku | 0 | 0 | 16 | 0 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ze 7. ročníku | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 |
| žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD | | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Pozn.: Milevské gymnázium přecházelo z osmiletého na šestiletý cyklus; poslední žáci 5. tříd byli přijati ve školním roce 2007/2008; do šestiletého studia byli poprvé žáci přijati v školního roku 2012/13.

Tab. č. 42 - Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

| | celkem | z toho zřízené | | | |
|---|--------|----------------|------|--------|----------|
| | | krajem | obcí | církví | soukromé |
| ředitelství celkem | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| mateřská škola při zdravotnickém zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| základní škola pro žáky se zdravotním postižením | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| základní škola při zdravotnickém zařízení | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| základní škola praktická* | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| základní škola speciální | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| přípravný stupeň základní školy speciální | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

* Jde o pobočku ZŠ praktické v Písku; zřizovatelem je kraj.

Tab. č. 43-Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ v obcích ORP (1. část)

| Název údaje | Hodnota | % z celkového počtu | Komentář |
|---|---------|---------------------------|------------------------|
| 2012/2013 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 19,05 | 100 % | 1391 / 73 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 19,05 | | 1391 žáků / 73 tříd |
| 2011/2012 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 18,88 | 100 % | 1359 / 72 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 18,88 | | 1359 žáků / 72 tříd |
| 2010/2011 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 19,31 | 100 % | 1390 / 72 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 19,31 | | 1390 žáků / 72 tříd |
| 2009/2010 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 19,72 | 100 % | 1420 / 72 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 19,72 | | 1420 žáků / 72 tříd |
| 2008/2009 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 19,79 | 100 % | 1445 / 73 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 19,79 | | 1445 žáků / 73 tříd |
| 2007/2008 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 20,49 | 100 % | 1537 / 75 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 20,49 | | 1537 žáků / 75 tříd |

Tab. č. 43-Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ v obcích ORP (dokončení)

| Název údaje | Hodnota | % z celkovéh o počtu | Komentář |
|---|---------|----------------------|---------------------|
| 2006/2007 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 20,65 | 100 % | 1590 / 77 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 20,65 | | 1590 žáků / 77 tříd |
| 2005/2006 | | | |
| Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných | | | |
| - obcemi | 21,33 | 100 % | 1685 /79 |
| - jinými subjekty | 0 | 0 % | 0 |
| Průměrný počet dětí celkem | 21,33 | | 1685 žáků / 79 tříd |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Tab. č. 44 - Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

| Název ZŠ | Obec | Kapacita | Počet žáků | Volná místa | Popis / komentář |
|------------------|------------|----------|------------|-------------|------------------------|
| Celkem za SO ORP | | 2300 | 1391 | 909 | |
| Bernartice ZŠ | Bernartice | 250 | 151 | 99 | volná místa tvoří 39 % |
| Chyšky ZŠ | Chyšky | 200 | 107 | 93 | volná místa tvoří 46 % |
| Kovářov ZŠ | Kovářov | 300 | 161 | 139 | volná místa tvoří 46 % |
| Milevsko 1. ZŠ | Milevsko | 650 | 422 | 228 | volná místa tvoří 35 % |
| Milevsko 2. ZŠ | Milevsko | 700 | 426 | 274 | volná místa tvoří 39 % |
| Sepekov ZŠ | Sepekov | 200 | 124 | 76 | volná místa tvoří 38 % |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Tab. č. 45 - Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

| Počet žáků správního obvodu | Počet | Volná místa (kapacita – počet žáků) | Počet žáků / kapacita v % |
|---|-------|-------------------------------------|---------------------------|
| Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013 | 2350 | ---- | ---- |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018 | 0 | ---- | ---- |
| Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023 | 0 | ---- | ---- |
| Počet žáků k 30. 9. 2013 | 1391 | 959 | 59 |
| Předpoklad ke konci roku 2018 | 1430 | 920 | 61 |
| Předpoklad ke konci roku 2023 | 1460 | 890 | 62 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Do základních škol na území SO ORP Milevsko mohlo ve školním roce 2012/2013 docházet (tj. celková kapacita základních škol byla) 2300 žáků. V tomto školním roce do základních škol docházelo celkem 1391 žáků a v regionu tak bylo v základních školách 909 volných míst. Stávající kapacita základních škol tak je využita z 60 %, tento údaj je ale spíše orientační, protože v případě základních škol se může v jednotlivých ročnících lišit podíl využitých míst z celkové kapacity.

Údaje za jednotlivé ročníky základních škol nelze získat. Nižší obsazenost tříd lze očekávat v 6. - 9. ročníku, kdy část žáků studium na základní škole ukončuje (především z důvodu odchodu na víceleté studijní obory na středních školách, ale i z jiných důvodů)¹². S výjimkou těchto specifických vyšších ročníků lze ale předpokládat ve všech ročnících v podstatě srovnatelný vliv demografických trendů (postupně se projevujících v jednotlivých ročnících)¹³ a migrace. Za předpokladu v zásadě srovnatelné kapacity všech ročníků pak lze v prvním až pátém ročníku celkem pro území správního obvodu počet volných míst ve třídách odhadovat na 80-100, v šestém až devátém ročníku patrně lze na v základních školách celém území očekávat přibližně 100-120 volných míst. Vzhledem k tomu, že základní školy jsou v regionu obsazeny v průměru ze tří pětín, lze při současné kapacitě (a to i v prvních pěti ročnících základních škol) vyloučit možnost, že by v některém ročníku obsazenost tříd přesáhla 90 %.

S ohledem na zjištěný vysoký počet volných míst a demografický vývoj bude stávající kapacita základních škol v regionu zcela postačovat i v pětiletém a desetiletém časovém horizontu.

Odhadnuté počty volných míst v jednotlivých ročnících základních škol lze vnímat jako vysoké za celý region, ale i za jednotlivé spádové oblasti všech pěti největších obcí se základní školou (respektive školami). Obsazenost všech základních škol v regionu byla v zásadě srovnatelná (54-65 %). Zároveň je zřejmé, že díky existenci základních škol ve všech pěti největších obcích je regionální dostupnost základních škol v regionu velmi dobrá a zároveň je ve všech oblastech regionu ve stejné míře zajištěna dostupnost všech devíti ročníků základní školy (viz také úvodní část tohoto komentáře).

Největší celkový počet volných míst v základních školách byl v obci Milevsko (celkem za všechny ročníky obou škol 502 volných míst), jako vysoké bylo ale možné počty volných míst (dohromady za celou školu) vnímat i v dalších obcích (od 76 v obci Sepekov do 139 v obci Kovářov). Výše popsané všeobecné předpoklady, díky nimž se může lišit počet dětí navštěvujících jednotlivé ročníky základní školy (a tedy i počet volných míst v jednotlivých ročnících školy), mohou mít v různých oblastech regionu odlišnou váhu. V některých školách v regionu tak může být počet volných míst na prvním a na druhém stupni srovnatelný, zatímco v jiných se může lišit poměrně výrazně. Celkový počet volných míst (za celou školu) je ale vysoký u všech škol v regionu a ve všech školách regionu tak lze předpokládat dostatek volných míst ve všech ročnících, a to i v případě většího počtu žáků na prvním stupni. To dokládá fakt, že i škola s nejmenším počtem volných míst v regionu (ZŠ v Sepekově, 76 volných míst), má více než dostatečnou „průměrnou rezervu“ volných míst na jeden ročník: průměrně na jeden ročník připadá 8 volných míst (tj. i v případě, že by v některém ročníku počet volných míst byl oproti tomuto průměru nižší o tři volná místa, stále je možné do ročníku v případě potřeby přijmout až pět nových žáků). Možnost takového nárůstu počtu žáků přitom není vzhledem k současným demografickým trendům pravděpodobná.

¹² Docházku do základních škol na území správního obvodu v roce 2012/2013 ukončilo 14 žáků v sedmém ročníku z důvodu přechodu na střední školu a dalších 6 z jiného důvodu. V osmém ročníku školní docházku ukončilo 6 žáků. V devátém ročníku školní docházku ukončilo 150 žáků. V ostatních ročnících základní školy neukončil v tomto roce školní docházku žádný žák.

¹³ Vzhledem k demografickým trendům lze poněkud vyšší počty žáků očekávat ve vyšších ročnících, ale tyto rozdíly jsou jen velmi malé.

d) Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. č. 46 - Školní družiny (dále jen „ŠD“) a školní kluby (dále jen „ŠK“) na území SO ORP (1. část)

| zřizovatel | počet oddělení | počet zapsaných účastníků | | |
|----------------|----------------|---------------------------|-------------|------------|
| | | z 1. stupně | z 2. stupně | celkem |
| 2012/2013 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 419 | 4 | 423 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| Celkem | 14 | 419 | 4 | 423 |
| 2011/2012 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 402 | 9 | 411 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 14 | 402 | 9 | 411 |
| 2010/2011 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 15 | 410 | 12 | 422 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 15 | 410 | 12 | 422 |
| 2009/2010 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 408 | 6 | 414 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 14 | 408 | 6 | 414 |
| 2008/2009 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 386 | 8 | 394 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 14 | 386 | 8 | 394 |

**Tab. č. 46 - Školní družiny a školní kluby na území SO ORP
(dokončení)**

| Zřizovatel | počet oddělení | počet zapsaných účastníků | | |
|----------------|----------------|---------------------------|-------------|--------|
| | | z 1. stupně | z 2. stupně | celkem |
| 2007/2008 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 419 | 9 | 428 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 14 | 419 | 9 | 428 |
| 2006/2007 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 411 | 8 | 419 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 14 | 411 | 8 | 419 |
| 2005/2006 | | | | |
| kraj | | | | 0 |
| obec | 14 | 378 | 5 | 383 |
| církev | | | | 0 |
| soukromá osoba | | | | 0 |
| celkem | 14 | 378 | 5 | 383 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Pozn.: Školní klub existuje formálně při 1. ZŠ Milevsko. Jiné školní kluby v regionu nejsou, ostatní údaje tak zachycují počet školních družin.

Tab. č. 47 - Údaje o pedagogických pracovních ŠD a ŠK v ORP

| zřizovatel | vychovatelé | | | ostatní pedag. pracovníci | | |
|----------------|--------------|-------------|--------------|---------------------------|-------------|--------------|
| | Interní | | externí | interní | | externí |
| | fyzický stav | z toho ženy | fyzický stav | fyzický stav | z toho ženy | fyzický stav |
| kraj | | | | | | |
| obec | 13 | 13 | 2 | 0 | 0 | 14 |
| církev | | | | | | |
| soukromá osoba | | | | | | |
| celkem | 13 | 13 | 2 | 0 | 0 | 14 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Pozn.: Školní klub existuje formálně při 1. ZŠ Milevsko. Jiné školní kluby v regionu nejsou, ostatní údaje tak zachycují počet školních družin.

Tab. č. 48 - Počet základních uměleckých škol (dále jen „ZUŠ“) podle zřizovatelů dle obcí v ORP

| Název obce | z toho zřizovaných | | |
|------------|--------------------|--------|--------------------|
| | krajem | obcemi | jiným zřizovatelem |
| Celkem | 1 | 0 | 0 |
| Milevsko | 1 | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Tab. č. 49 - Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

| ZUŠ v obcích | pracovníci celkem | |
|--------------|-------------------|------------------|
| | fyzické osoby | přepočtené osoby |
| Celkem | 14 | 12,5 |
| Milevsko | 14 | 12,5 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté školami.

Pozn.: Zřizovatelem ZUŠ je Jihočeský kraj.

SVČ jako samostatné instituce v ORP Milevsko nejsou. V regionu působí pobočka Domu dětí a mládeže (DDM) Písek, a to v obci Milevsko.

Tab. č. 50 - Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

| | počet ŠJ a výdejen | počet stravovaných žáků | z toho v | | cílová kapacita kuchyně |
|-----------------------------|--------------------|-------------------------|----------|------|-------------------------|
| | | | MŠ | ZŠ | |
| Celkem | 16 | 2668 | 591 | 1287 | 2940 |
| Bernartice ZŠ+MŠ | 1 | 162 | 58 | 104 | 290 |
| Božetice MŠ | 1 | 16 | 16 | 0 | 30 |
| Branice MŠ | 1 | 21 | 21 | 0 | 60 |
| Chyšky ZŠ | 1 | 147 | 46 | 101 | 200 |
| Chyšky MŠ | 1 | 46 | 0 | 0 | 0 |
| Kostelec n. Vlt. MŠ | 1 | 19 | 0 | 0 | 0 |
| Kovářov MŠ | 1 | 52 | 52 | 0 | 90 |
| ZŠ Kovářov | 1 | 149 | 0 | 149 | 300 |
| ZŠ 1. Milevsko - Jeřábkova | 1 | 557 | 0 | 413 | 900 |
| ZŠ 2. Milevsko - Komenského | 1 | 734 | 26 | 397 | 700 |
| Milevsko MŠ - B. Němcové | 1 | 337 | 337 | 0 | 150 |
| Milevsko MŠ - Jiráskova | 1 | 80 | 0 | 0 | 0 |
| Milevsko MŠ - Jeřábkova | 1 | 108 | 0 | 0 | 0 |
| Milevsko MŠ - Mařánka | 1 | 56 | 0 | 0 | 0 |
| Sepekov ZŠ + MŠ | 1 | 158 | 35 | 123 | 220 |
| Zbelítov MŠ | 1 | 26 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT, údaje poskytnuté obcemi.

Pozn.: Modře označená pole znamenají, že v MŠ je pouze výdejna. Počet stravovaných je tedy číslo uvádějící počet stravovaných dětí, tento počet je uveden u jídelny, která pro ně vaří. Konkrétně pak

jde o: MŠ Chyšky, pro niž vaří ZŠ Chyšky, MŠ Kostelec n. Vlt., pro niž vaří MŠ Kovářov, MŠ Zbelítov, pro kterou vaří ZŠ 2. Milevsko, Komenského. MŠ Milevsko - B. Němcové vaří pro všechny milevské MŠ (pro sebe jen 93), proto je u ní tak vysoké číslo - 337, které ovšem zahrnuje i zbylé tři MŠ s výdejnami. Údaje v tabulce byly získány z poskytnutých statistik a byly porovnány s reálnou situací na těchto školách. Cílové kapacity jsou u výdejen ovšem nulové. Údaje uvedené u jídelen zpravidla reprezentují kvalifikované odhady vedoucích pracovníků.

Tab. č. 51 - Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

| školní jídelny zřizované | pracovníci celkem | |
|--------------------------|-------------------|------------------|
| | fyzické osoby | přepočtené osoby |
| krajem | 0 | 0 |
| obcemi | 50 | 39,3 |
| církví | 0 | 0 |
| soukromé | 0 | 0 |

Zdroj: Výkazy MŠMT.

Zaměstnankyně nejčastěji pracují na částečný úvazek.

e) Financování

Tab. č. 52 - Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi

| ZŠ/MŠ/jiné | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| ZŠ (1. i 2. stupeň) | 10 414 300 | 9 930 000 | 9 380 000 | 11 510 000 | 10 650 000 | 10 840 000 | 10 992 000 | 10 616 000 |
| ZŠ (jen 1. stupeň) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MŠ | 4 534 153 | 4 504 895 | 5 295 540 | 4 966 583 | 5 405 161 | 7 036 366 | 5 659 995 | 5 332 698 |
| Sloučené organizace (MŠ+ZŠ) | 3 093 300 | 3 368 200 | 3 634 410 | 3 961 017 | 4 511 888 | 4 549 736 | 5 246 250 | 5 375 062 |
| Jiné | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 18 041 753 | 17 803 095 | 18 309 950 | 20 437 600 | 20 567 049 | 22 426 102 | 21 898 245 | 21 323 760 |

Zdroj: údaje poskytnuté obcemi a školami.

Sloučené organizace jsou ZŠ a MŠ Bernartice a Sepekov.

Tab. č. 53 - Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje v oblasti předškolního a základního vzdělávání školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

| Rok | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| mzdové prostředky celkem | 53 431 808 | 54 602 092 | 56 246 686 | 59 319 712 | 58 406 534 | 59 734 868 | 60 771 466 | 63 162 291 |
| z toho | platy | 53 186 000 | 54 306 000 | 55 944 986 | 58 822 765 | 57 775 794 | 58 998 268 | 59 943 616 |
| | ostatní osobní náklady | 245 808 | 296 092 | 301 700 | 496 947 | 630 740 | 736 600 | 827 850 |
| související odvody a ostatní neinvestiční výdaje | 20 934 582 | 21 393 100 | 22 037 452 | 21 651 695 | 21 318 385 | 21 803 227 | 22 181 585 | 23 054 236 |
| neinvestiční výdaje celkem | 74 366 390 | 75 995 192 | 78 284 138 | 80 971 407 | 79 724 919 | 81 538 095 | 82 953 051 | 86 216 527 |

Zdroj: údaje poskytnuté Krajským řadem Jihočeského kraje.

Tab. č. 54 - Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

| druh školy, školského zařízení | přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč) | z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč) | |
|--------------------------------|---|---|-------|
| | | celkové náklady | ONIV |
| mateřské školy | 22 656 021 | 25 840 | 719 |
| základní školy | 50 794 848 | 26 368 | 733 |
| Gymnázia | 0 | | |
| stravování MŠ, ZŠ | 8 785 234 | 3 356 | 93 |
| školní družiny a kluby | 3 980 424 | 6 751 | 188 |
| základní umělecké školy | 0 | | |
| využití volného času | 0 | | |
| celkem použité fin. prostředky | 86 216 527 | 62 315 | 1 733 |

Zdroj: údaje poskytnuté Krajským úřadem Jihočeského kraje.

Pozn.: Jednotkou výkonu je dítě / žák / strážník.

Tab. č. 55 - Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

| Název obce | v Kč | |
|------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | Finanční prostředky z RUD | Celkové skutečné náklady |
| Celkem | 15 776 000 | 21 884 748 |
| Milevsko (2 ZŠ + 4 MŠ) | 9 432 000 | 11 135 000 |
| Bernartice (ZŠ + MŠ) | 1 760 000 | 2 306 387 |
| Božetice (MŠ) | 128 000 | 353 686 |
| Branice (MŠ) | 152 000 | 273 000 |
| Branice (MŠ) | 152 000 | 273 000 |
| Chyšky (ZŠ + MŠ) | 1 168 000 | 2 582 000 |
| Kostelec (MŠ) | 144 000 | 145 000 |
| Kovářov (ZŠ + MŠ) | 1 712 000 | 1 236 000 |
| Sepekov (ZŠ + MŠ) | 912 000 | 3 068 675 |
| Zbelítov (MŠ) | 216 000 | 512 000 |

Zdroj: údaje poskytnuté obcemi a školami.

Finanční prostředky z rozpočtového určení daní (dále jen „RUD“) byly určeny výpočtem dle doporučeného postupu. Skutečné náklady byly poskytnuty obcemi – jejich údaje byly jednotné.

Žádná z obcí se ZŠ nepředpokládá velké investice do škol. Na každé ZŠ je alespoň 35 % volných míst. Školy disponují všim potřebným pro zajištění výuky (učebny, tělocvičny, jídelny). Prostorově jsou připraveny na takový nárůst žáků, který nelze do r. 2018 resp. 2023 předpokládat.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tab. č. 56 Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti předškolního a základního vzdělávání (1. část)

| Název dotčené skupiny | Očekávání dotčené skupiny | Rizika spojená se skupinou | Způsoby komunikace | Opatření |
|--------------------------------|--|--|--|---|
| Děti v MŠ a žáci v ZŠ | dost kamarádů, pěkné prostředí, hodní učitelé, zábavné vyučování | absence norem slušného chování vůči spolužákům i učitelům, negativní jevy (šikana, agrese, návykové látky,...), neschopnost posuzovat kvalitu učitele – záměna s oblíbeností (k oblíbenosti učitele stačí žákům nízká náročnost při výuce, nepožadování vlastní práce od žáků a tolerování nevhodného chování) | osobní, internet, písemná (žák. knížky) | Naplnění všech standardů-týkajících se kvality výuky, prevence sociálně nežádoucích jevů a jejich včasné řešení, postupy zlepšující spolupráci s rodiči |
| Pedagogové a další zaměstnanci | společenské uznání, příjemné prostředí, snaživí a slušní žáci, spolupracující rodiče, moderní a efektivní vybavení a pomůcky, vyšší platy, možnost sebevzdělávání, hodné a nekonfliktní vedení | frustrace z nesplněných očekávání vedoucí až k "vyhoření": neslušní až agresivní žáci, lhostejní či agresivní rodiče, špatné platové podmínky a společenská prestiž, nezájem o sebevzdělávání, neobjektivní sebehodnocení, rozpory s vedením | osobní, interní systémy, internet, média | řízení organizace podporující dobré pracovní podmínky, případně specifické formy podpory poskytované zaměstnavatelem pedagogům a dalším zaměstnancům při prevenci uvedených rizik |

Tab. č. 56 Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti předškolního a základního vzdělávání (2. část)

| Název dotčené skupiny | Očekávání dotčené skupiny | Rizika spojená se skupinou | Způsoby komunikace | Opatření |
|---|--|---|---------------------------|---|
| Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ | bezproblémový chod škol, co nejlevnější provoz, dostatek zdrojů od státu, dostatek žáků v oblasti, poslušné vedení | nedostatečná naplněnost škol, neznalost právních a personálních možností škol a z toho plynoucí neoprávněné požadavky a nekompetentní zásahy (až personifikované) | osobní, písemný, internet | rozhodování řídicí se primárně snahou o zajištění dobré správy, transparentní postupy při rozhodování |
| Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není | existence spádových škol, dostatečná dopravní obslužnost | posun veškeré péče o školství do spádových obcí či ORP | média, nahodilý | uvedené riziko je v současnosti jen velmi nízké, v zásadě proto postačuje udržení stávajících předpokladů, způsobu fungování a postupů v oblasti předškolního a základního vzdělávání |

Tab. č. 56 Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti předškolního a základního vzdělávání (dokončení)

| Název dotčené skupiny | Očekávání dotčené skupiny | Rizika spojená se skupinou | Způsoby komunikace | Opatření |
|---|--|---|--------------------------|---|
| Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů) | kvalitní nekonfliktní a mediálně výrazná škola, bezpečné prostředí | neznalost právních a personálních možností škol a z toho plynoucí neoprávněné požadavky a nekompetentní zásahy (až personifikované) | Schůzky, internet, média | Riziko může nastat jen v konkrétních situacích a je proto nutné jej řešit ad hoc jednáním se záměrem objasnit skutečnou situaci a předejít nedorozuměním nebo konfliktům, případně řešit dopady nastalé situace |
| Média | přísun atraktivních zpráv | nekompetentní úpravy podaných zpráv, neověřené a neobjektivní informace, | | Riziko může nastat jen v konkrétních situacích a je proto nutné jej řešit ad hoc jednáním se záměrem objasnit skutečnou situaci, předejít nedorozuměním nebo konfliktům, případně řešit dopady nastalé situace |

Vybrané dotčené skupiny byly seřazeny přibližně dle významnosti. Očekávání skupin jsou rozdílná, přestože název očekávání může být stejný. Např. pod pojmem kvalitní a pestrá (zábavná) výuka vidí něco jiného žáci, rodiče i učitelé. Popsaná rizika mají společného jmenovatele: malá znalost právních možností škol. Nejkompetentnější osobou v místě školy je obvykle ředitel a není snadné příslušníkům dotčených skupin objasnit realitu.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí se na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika pak bude vyjádřena součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika) by měli průběžně přehodnocovat významnost rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události.

Tab. č. 57 Rizika v oblasti předškolního a základního vzdělávání (1. část)

| Název rizika | Hodnocení rizika | | | Název opatření ke snížení významnosti rizika | Vlastník rizika | Název opatření ke snížení významnosti rizika |
|---|------------------|-----|---------|--|-----------------|--|
| | (P) | (D) | (V=P*D) | | | |
| Finanční riziko | | | | | | |
| Nedostatek financí na běžný provoz a opravy | 3 | 5 | 15 | | Zřiz. ZŠ, MŠ | Možnost poskytnutí prostředků ze strany obcí, které jsou zřizovateli. |
| Nedostatek financí na investice a vybavení | 3 | 4 | 12 | | Zřiz. ZŠ, MŠ | Opatření je limitováno prostředky, které má zřizovatelská obec k dispozici. |
| Nedostatek financí na platy | 4 | 4 | 16 | | Stát | Mimo kompetenci |
| Organizační riziko | | | | | | |
| Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území | 1 | 2 | 2 | | Obce ORP | riziko je zcela nepravděpodobné, pouze pokud by se pravděpodobnost výrazně zvýšila, je třeba vyhodnotit varianty řešení nastalé situace a nevhodnější posléze realizovat |

**Tab. č. 57 Rizika v oblasti předškolního a základního vzdělávání
(2. část)**

| Název rizika | Hodnocení rizika | | | Název opatření ke snížení významnosti rizika | Vlastník rizika | Název opatření ke snížení významnosti rizika |
|--|------------------|---|----|--|-----------------|--|
| | | | | | | |
| Nedostatek dětí/příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj) | 3 | 4 | 12 | | Obce ORP | vyhodnotit varianty řešení situace a nejhodnější posléze realizovat |
| Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ | 4 | 4 | 16 | | Obce, kraj | pokud hrozí, je nutné jednání s vlastníky rizika o případných dopadech jejich rozhodnutí |
| Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje | 3 | 3 | 9 | | Obce ORP | Mimo kompetenci |
| Právní riziko | | | | | | |
| Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů) | 3 | 3 | 9 | | Obce ORP | Zčásti mimo kompetenci, zčásti možná jednání s vlastníkem rizika |
| Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku | 3 | 4 | 12 | | Obce ORP | Zčásti mimo kompetenci, zčásti možná jednání s vlastníkem rizika |
| Technické riziko | | | | | | |
| Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ | 2 | 3 | 6 | | Zřiz. ZŠ, MŠ | Investiční strategie škol, opatření pro získání dalších prostředků specificky za účelem obnovy nebo rekonstrukce |

**Tab. č. 57 Rizika v oblasti předškolního a základního vzdělávání
(dokončení)**

| Název rizika | Hodnocení rizika | | | Název opatření ke snížení významnosti rizika | Vlastník rizika | Název opatření ke snížení významnosti rizika |
|---|------------------|---|----|--|-----------------|---|
| | | | | | | |
| Zastaralé či nevyhovující vybavení | 3 | 4 | 12 | | Zřiz. ZŠ, MŠ | Investiční strategie škol, opatření pro získání dalších prostředků specificky za účelem nákupu vybavení nebo jeho oprav |
| Věcné riziko | | | | | | |
| Špatné řízení školy | 2 | 3 | 6 | | Zřiz. ZŠ, MŠ | zčásti mimo kompetenci, možnost zásahu ze strany zřizovatele (změna vedení apod.), podněty kontrolním orgánům |
| Nízká kvalita výuky | 3 | 4 | 12 | | ZŠ, MŠ | zčásti mimo kompetenci, možnost podnětů pro kontrolní orgány |
| Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ | 2 | 2 | 4 | | ZŠ, MŠ | Mimo kompetenci |
| Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...) | 1 | 3 | 3 | | ZŠ, MŠ | Mimo kompetenci |

Finanční rizika: Zdroje na provoz (z RUD) jsou nedostatečné, obce je doplňují z vlastních zdrojů.

Investice (rozuměj budování nových zařízení) není v dohledné době potřebné, nutné je udržet školy v provozu, minimalizovat náklady (hlavně na energie). Nutné „velké“ údržby jsou realizovány průběžně.

Organizační rizika: Rozmístění škol je nyní optimální, ale hrozí-li zánik školy, dostupnost se pro mnohé žáky zhorší. Demografický vývoj potvrzuje stagnaci, tedy jde o to, za jakých podmínek bude možné dál školy provozovat. Dopravní obslužnost je zatím dostatečná, ale i ta je proměnným prvkem.

Právní riziko: Nynější zákony umožňují chod škol, ale příliš prostoru školám neposkytují. Mimoškolní činnost je toho názornou ukázkou. Změny zákonů bohužel obvykle reflektují až zjištěný nedobýr stav (někdy ovšem zjišťovaný zájmovými skupinami) reagují na špatné výsledky hospodaření

státu (např. zavedení osmileté docházky). Tyto razantní změny není ovšem schopna obec ani DSO řešit.

Věcná rizika: Jsou především v kompetenci vedení škol. Máloukde si mohou rodiče „vybrat“ školu, přínos docházení do nejbližší školy převažuje nad jejími případnými slabými stránkami.

3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

| Silné stránky: | Slabé stránky: |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - vyhovující počet, kapacita i rozmístění mateřských škol na území regionu - možnosti využití nabídky péče o děti do tří let věku - vysoký podíl kvalifikovaných pracovníků mateřských škol - počet a rozmístění základních škol ve spádových oblastech regionu - dostatečná kapacita všech základních škol ve všech ročnících - srovnatelná dostupnost výuky na prvním a druhém stupni, dobré předpoklady pro plynulý přechod žáků z prvního na druhý stupeň - dobré institucionální podmínky - nejsou nutné investice do nových staveb MŠ, ZŠ ani dalších školských zařízení | <ul style="list-style-type: none"> - vysoké finanční náklady obcí, které jsou zřizovateli základní školy na provoz školy - všechny střední školy v regionu a dům dětí a mládeže a jsou pouze v centrální obci s rozšířenou působností Milevsko - nutnost dojížděky do MŠ v nejmenších obcích (i v nejméně odlehlých oblastech regionu je ale dojezdová vzdálenost max. 5-10 km) |
| Příležitosti: | Hrozby: |
| <ul style="list-style-type: none"> - odpovídající reflexe trendů demografického vývoje a stabilita sítě MŠ, ZŠ a některých dalších školských zařízení (školní jídelny, školní družiny) - rozvíjení spolupráce škol a obcí | <ul style="list-style-type: none"> - nedostatek míst v mateřských školách v některých oblastech regionu (rizikové faktory viz podrobný komentář) - další zvýšení stávajícího zatížení rozpočtu v obcích, které zřizují základní školy - nevhodná politická rozhodnutí na úrovni obcí a kraje - negativní dopady legislativních změn ovlivňujících činnost škol a školských zařízení - snížení počtu zájemců o využívání zájmových nabídek škol a nabídky školských zařízení v důsledku zhoršení ekonomické situace rodin |

a) Silné stránky

Možnost návštěvy mateřských škol v regionu mají i děti do tří let věku, protože většina mateřských škol umožňuje návštěvu zařízení i dětem, které dosáhnou tří let věku až v průběhu školního roku. Nabídku služeb rozšiřuje také zařízení poskytující péči dětem od 15 měsíců (v případě potřeby i mladším) do čtyř let. Silnou stránkou je bezpochyby také vysoký podíl kvalifikovaných pracovníků mateřských škol.

Počet základních škol na území správního obvodu odpovídá velikosti regionu. Optimální je i jejich rozmístění ve spádových oblastech regionu. Kapacita všech základních škol ve všech ročnících je dostatečná a dostatečnou kapacitu lze předpokládat i v pětiletém a desetiletém horizontu.

Ve všech základních školách v regionu je výuka zajištěna na obou stupních základní školy. Po přechodu na druhý stupeň tak v žádné oblasti SO ORP Milevsko nedochází k nárazovému zhoršení dostupnosti základních škol, kdy by děti na druhém stupni základní školy z určité oblasti musely dojíždět do jiné (vzdálenější) základní školy, než do jaké dojížděly při docházce do školy na prvním stupni. Ve všech oblastech regionu je tím splněn důležitý předpoklad pro zajištění plynulého přechodu mezi prvním a druhým stupněm základní školy.

Podobu a fungování sítě základních a mateřských škol příznivě ovlivňují vhodné výchozí institucionální předpoklady, kdy:

- a) zřizovateli základních škol je všech pět největších obcí reprezentujících jednotlivé spádové oblasti regionu,
- b) mateřské školy zřizují kromě největších obcí také některé další obce a v případě potřeby zřizují některé obce více mateřských škol (působících na území obce nebo i v sousedních obcích),
- c) lze konstatovat, že obce na území regionu dlouhodobě projevují zájem se touto problematikou zabývat a podporovat ji: plní funkci zřizovatele všech základních škol a většiny mateřských škol,
- d) v regionu působí soukromá mateřská škola a další zařízení poskytující péči dětem od 15 měsíců (v případě potřeby i mladším) do čtyř let, což zvyšuje celkovou kapacitu a dostupnost MŠ i dalších služeb pro děti v předškolním věku a jejich rodiče v regionu a
- e) dětem a mládeži se věnují v regionu nejen školy a školská zařízení, ale také organizace zaměřující se na práci s dětmi a mládeží (např. T. J. Sokol Milevsko), provozující sportovní, zájmové, kulturní či jiné aktivity a programy pro děti a mládež (široká nabídka aktivit ve většině obcí) nebo poskytující sociální služby této cílové skupině (např. Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Sv. Františka z Assisi „Klub Fanouš“).

b) Slabé stránky

Současné nízké počty žáků základních škol snižují příjmy základních škol na základě normativů na žáka. Velmi výraznou finanční podporu proto základním školám poskytují obce, které jsou jejich zřizovateli. Podpora základních škol obcemi z pozice jejich zřizovatele odčerpává obcím prostředky, které by mohly být využity při řešení jiných priorit obce. Vzhledem ke stávajícímu nastavení způsobu financování základních škol a současným demografickým trendům přitom nelze očekávat snížení potřeba finanční podpory základních škol ze strany obcí, které jsou jejich zřizovateli.

Dům dětí a mládeže, stejně jako všechny střední školy v regionu jsou pouze v centrální obci s rozšířenou působností Milevsko. To je účelné vzhledem ke geografickým, demografickým a sociálním charakteristikám regionu a k ekonomické efektivitě těchto zařízení. Zároveň je ale zřejmé,

že pro obyvatele žijící v obcích ve větší vzdálenosti od obce Milevsko a oblastech s nižší intenzitou hromadné dopravy (především autobusové) jsou střední školy, respektive uvedené typy školských zařízení obtížněji dopravně dostupné.

Z nejmenších obcí je při návštěvě mateřské školy nutné dojíždět. I v nejméně odlehlých oblastech regionu je ale dojezdová vzdálenost max. 5-10 km.

c) Příležitosti

Vývoj počtu tříd a počtu přepočtených úvazků pracovníků v mateřských a základních školách reaguje na demografické trendy a poměr těchto dvou ukazatelů je stabilní. Do tohoto poměru se tak promítají především demografické trendy, případně administrativní požadavky, ale nedochází k výrazným politickým změnám. Síť mateřských škol, základních škol a některých dalších školských zařízení (školní jídelny, školní družiny) v regionu je stabilní. Jejich počet a kapacitu se dařilo v několika posledních letech udržet i v kontextu aktuálních demografických trendů a během období ekonomické recese. Síť zařízení nebyla destabilizována výraznými změnami politických priorit nebo změnami celkového směřování politik v této oblasti.

Fungování sítě škol a školských zařízení v regionu může zlepšovat další rozvíjení spolupráce škol a obcí. Ta se může týkat různých oblastí. Může se jednat například o spolupráci u aktivit umožňujících prezentaci škol a obcí, poskytnutí prostoru školám a školským zařízením v lokálních médiích a v periodikách vydávaných obcemi, podporu aktivit vedoucích k získávání dalších finančních prostředků apod.

d) Hrozby

Kapacita mateřských škol v regionu je a patrně nadále bude dostačující v pětiletém i desetiletém časovém horizontu (oproti stavu v roce 2013, tj. v letech 2018 a 2023). V pětiletém a desetiletém časovém horizontu (za předpokladu zachování kapacity mateřských škol na současné úrovni) ale může stoupnout riziko, že se zhorší dostupnost mateřských škol v některých oblastech regionu z důvodu jejich kapacity. Nelze sice předpokládat celkový nárůst počtu dětí na území správního obvodu, ale změny počtu dětí se mohou lišit v jednotlivých oblastech a obcích. Dostupnost mateřských škol by se v takovém případě mohla zhoršit tehdy, pokud se disproporčně zvýší počet dětí v těch obcích, ve kterých je již nyní kapacita mateřských škol nejvíce využita nebo v obcích s mateřskou školou s celkově nízkým počtem volných míst, nebo pokud se počet dětí zvýší v menších obcích, pro které jsou mateřské školy s malým počtem volných míst nejlépe dopravně dostupné. Dostupnost mateřských škol se přirozeně může zhoršit také v případě snížení kapacity mateřských škol ve SO ORP Milevsko nebo jejich zrušení.

Vzhledem k demografickým trendům patrně vzroste již v současnosti velmi výrazné zatížení rozpočtu obcí, které zřizují základní školy (více k tomu viz část slabé stránky). Vývoj v oblasti mohou ohrozit přirozeně i nevhodná politická rozhodnutí na úrovni obcí i kraje (rušení škol nebo školských zařízení, omezování jejich podpory, snižování počtu tříd, jiná omezení činnosti škol a školských zařízení, nekonceptní rozhodnutí apod.).

Zásadní vlivy mohou mít také různé změny právního prostředí, které mohou zasáhnout do činnosti škol a školských zařízení. V současnosti nejsou připravovány žádné zásadní změny stěžejní normy (tj. zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů). Je ale potřebné vyhodnocovat možné negativní vlivy i dalších právních předpisů. V současnosti jsou hojně diskutovány např. možné dopady právního ukotvení tzv. dětských skupin na poskytování různých forem péče o předškolní děti, které mohou ovlivnit činnost jednoho již fungujícího zařízení poskytujícího péči těmto dětem a jejich rodičům, ale i činnost dalších iniciativ, které mohou zvažovat založení dalších obdobných zařízení.

Pokud by se zhoršila ekonomická situace rodin s dětmi žijících na území SO ORP Milevsko a poklesl by zájem o využívání zájmových nabídek škol a nabídky školských zařízení, měla by to nežádoucí vlivy, nejen na životní situaci takto postižených rodin a dětí (nestrukturovaný volný čas dětí, ztráta příležitostí pro rozvoj schopností a osobnostní rozvoj dětí, riziko nevhodného stravování u dětí, vyšší časové nároky rodičů spojené s péčí o dítě v rodině nebo přípravu obědů apod.), ale i na školy a školská zařízení, pro které jsou příjmy z poskytování těchto služeb významným nebo doplňkovým zdrojem finančních prostředků.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Základní vzdělávání na území správního obvodu zajišťuje šest základních škol. Nacházejí se v pěti největších obcích regionu, dvě největší školy se nacházejí v obci Milevsko. V případě dvou institucí (sídlicích v obcích Bernartice a Sepekov) se jedná o sloučená zařízení provozující současně základní a mateřskou školu. Rozmístění základních škol na území SO ORP Milevsko je z hlediska velikosti i polohy sídel optimální. Příznivě lze hodnotit dojezdovou vzdálenost do základních škol i ze vzdálenějších obcí: dojezdová vzdálenost do obce se základní školou se pohybovala od 10 do 15 km. Nicméně starostové některých obcí vyjadřovali nejistotu ohledně toho, zda bude možné zachovat stávající dopravní spojení.

Počet základních škol je na území regionu dlouhodobě stabilní i přesto, že se během posledních let snižoval počet dětí, které základní školy navštěvují (za posledních 8 let došlo k poklesu o 300 žáků). S ohledem na nízké počty dětí ve třídách (na každé základní škole ve SO ORP Milevsko je alespoň 35 % volných míst) se na financování základních škol velmi výrazně podílejí obce, které tyto základní školy zřizují. Vzhledem k celkovému trendu demografického vývoje na území regionu nelze ani v následujícím období očekávat nárůst počtu dětí ve třídách. I v případě, že by počet dětí ve třídách narostl, základní školy v regionu v současnosti disponují dostatečným počtem volných míst a lze vyloučit možnost, že by jejich kapacita nepostačovala. Počet a kapacita škol tak budou i v dalším období v regionu dostačující.

Péči o předškolní děti ve školním roce 2012/2013 zajišťovalo 13 mateřských škol, z nichž dvě byly provozovány v rámci sloučené organizace při základní škole. Mateřské školy působily nejenom v pěti největších obcích regionu, ale také v několika dalších obcích. V důsledku toho byla nejdelší dojezdová vzdálenost do mateřské školy ještě příznivější (vzdálenost obcí nejvíce vzdálených od obce s mateřskou školou se pohybovala v rozmezí 5-10 km), než tomu bylo u základních škol (v situaci, kdy na území správního obvodu nepůsobí základní školy s výukou pouze na prvním stupni ani žádné malotřídní ZŠ, je možné výuku na základních školách zajistit pouze v největších obcích regionu).

Počet mateřských škol je rovněž stabilní a v současnosti pokrývá potřeby regionu. Vzhledem k malému počtu volných míst v mateřských školách ale nelze vyloučit, že v určitých obcích regionu přestanou stávající kapacity postačovat. Většina mateřských škol ve správním obvodu umožňuje nástup dětem, které během školního roku dosáhnou věku tří let. V obci Milevsko působí také jedno zařízení poskytující služby dětem od 15 měsíců (v případě potřeby i mladším) a jejich rodičům.

Ve správním obvodu ORP Milevsko dále působí tyto další typy škol a školských zařízení:

- gymnázium (provozuje i víceleté studijní obory gymnázií),
- střední odborná škola a střední odborné učiliště (obě zařízení provozovala stejná instituce),
- základní umělecká škola,
- dům dětí a mládeže (detašované pracoviště – instituce se sídlem v Písku) a
- praktická škola (detašované pracoviště – instituce se sídlem v Písku).

Stravování žáků zajišťuje dostatečný počet jídelen s dostatečnou (nenaplněnou kapacitou). Odborné vedení jídelen umožňuje dětem a žákům zdravé a vyvážené stravování. Školní družina je součástí všech základních škol. V regionu naopak nepůsobí žádný školní klub. Vzhledem ke stávajícím organizačním, právním a finančním předpokladům mají školy velmi ztíženou možnost provozovat či pořádat mimoškolní aktivity. Nabídka těchto aktivit organizovaných školou je proto velmi omezená. Na území SO ORP Milevsko nevyvíjí činnost žádné středisko volného času. Dalšími subjekty, které mohou vedle základních a mateřských škol a školských zařízení (školní družiny, dům dětí a mládeže)

aktivity pro děti a mládež provozovat nebo pořádat obce a nestátní neziskové organizace. Kromě škol a školských zařízení se může jednat o organizace věnující se práci s dětmi a mládeží, provozující sportovní, zájmové, kulturní či jiné aktivity a programy pro děti a mládež nebo poskytující sociální služby této cílové skupině.

Náklady obcí na provoz škol byly v r. 2013 o cca 6 mil. Kč vyšší než prostředky z rozpočtového určení daní. Pouze základní škola v Kovářově v tomto roce spotřebovala méně finančních prostředků, než kolik činil příspěvek z RUD. Obce, které základní školy zřizují, tak na provoz základních škol vynakládají další finanční prostředky nad rámec úhrad, které jsou pro provoz škol a školských zařízení určeny v rozpočtovém určení daní (ty k tomuto účelu nedostačují). Přímé finanční prostředky (platy, odvody, vzdělávání, pomůcky,...) jsou také podhodnoceny. Vynecháme-li diskutabilní výši platů, dochází k nedofinancování průběžného vzdělávání učitelů a obnovy a modernizace pomůcek, což jsou nutné podmínky pro kvalitní vzdělávání. I přes příspěvky obcí z již tak napjatých rozpočtů do této části financování škol není možné tento vnitřní dluh odstranit. Ze zástupců pěti obcí, které jsou v regionu zřizovatelem základní školy, žádný nepředpokládal potřebu velkých investic, které byly určeny na výstavbu nových budov. Školy disponují zázemím a dalšími potřebnými předpoklady pro zajištění výuky (učebny, tělocvičny, jídelny).

V dalších analýzách jsou uvedeny hlavní skupiny, kterých se předškolní a základní vzdělávání dotýká. Dle míry důležitosti to jsou samozřejmě na prvním místě přímí aktéři vzdělávání tj. děti a žáci, učitelé. Ale i představitelé obcí (především těch, které školu zřizují), dále rodiče dětí a další partneři. Každá skupina má své požadavky a představy a každá sebou nese určitá rizika. Rámcově jsou tyto souvislosti popsány v části 3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy formou tabulek.

V rámci provedené SWOT analýzy byly identifikovány tyto silné stránky: vyhovující počet, kapacita a rozmístění mateřských škol na území regionu, možnosti využití nabídky péče o děti do tří let věku, vysoký podíl kvalifikovaných pracovníků mateřských škol, počet a rozmístění základních škol ve spádových oblastech regionu, dostatečná kapacita všech základních škol ve všech ročnících, srovnatelná dostupnost výuky na prvním a druhém stupni, dobré předpoklady pro plynulý přechod žáků z prvního na druhý stupeň, dobré institucionální podmínky a skutečnost, že nejsou nutné investice do nových staveb MŠ, ZŠ ani dalších školských zařízení.

Zjištěny byly tyto slabé stránky: vysoké finanční náklady obcí, které jsou zřizovateli základní školy na provoz školy, všechny střední školy v regionu a dům dětí a mládeže a jsou pouze v centrální obci s rozšířenou působností Milevsko a nutnost dojíždky do mateřských škol v nejmenších obcích (i v nejméně odlehlejších oblastech regionu je ale dojezdová vzdálenost max. 5-10 km).

Za nejdůležitější příležitosti lze považovat odpovídající reflexi trendů demografického vývoje a stabilitu sítě MŠ, ZŠ a některých dalších školských zařízení (školní jídelny, školní družiny) a rozvíjení spolupráce škol a obcí.

Hlavními hrozbami jsou: nedostatek míst v mateřských školách v některých oblastech regionu, další zvýšení stávajícího zatížení rozpočtu v obcích, které zřizují základní školy, nevhodná politická rozhodnutí na úrovni obcí a kraje, negativní dopady legislativních změn ovlivňujících činnost škol a školských zařízení a snížení počtu zájemců o využívání zájmových nabídek škol a nabídky školských zařízení v důsledku zhoršení ekonomické situace rodin.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma předškolní a základní vzdělávání, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti předškolního a základního vzdělávání.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma předškolního a základního vzdělávání.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z jednotlivých představitelů obcí na území ORP Milevsko. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma předškolního a základního vzdělávání.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

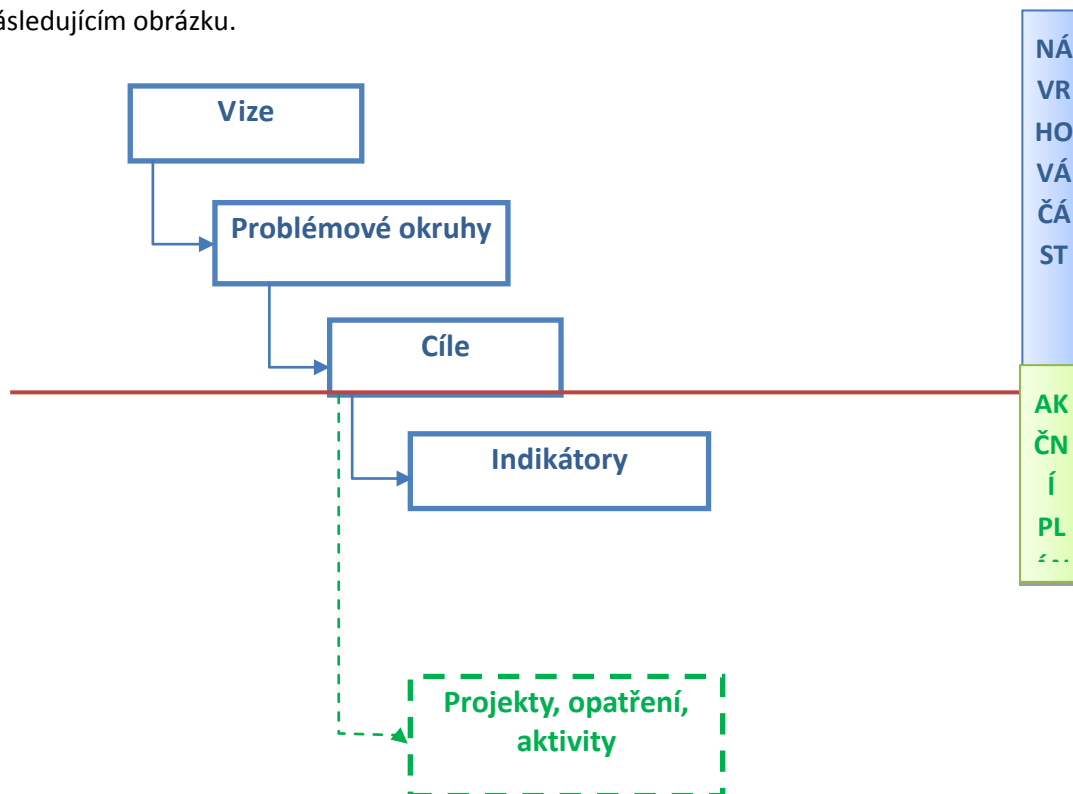
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma předškolního a základního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan: Milevsko – místo, kde každý rád žije, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu předškolního a základního vzdělávání je uvedena v níže uvedeném schématu.

| Vize meziobecní spolupráce | | | | | |
|--|--|---|---|--|---|
| V oblasti předškolního a základního vzdělávání budou obce sdružené ve Svazku obcí Milevska společně vytvářet podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení. | | | | | |
| předškolní a základní vzdělávání | Problémová oblast 1 - obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením | | Problémová oblast 2 - financování základních škol | Problémová oblast 3 - snižující se počet volných míst v mateřských školách | Problémová oblast 4 - možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu |
| | cíl 1.1 dosáhnout dostatečné intenzity dopravních spojů, které jsou na území regionu využívány k dojíždě do školských zařízení | cíl 1.2 zlepšit nabídku volnočasových aktivit a mimoškolních programů v obcích správního obvodu | | cíl 3.1 přizpůsobit síť mateřských škol aktuální poptávce | cíl 4.1 zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu |

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

V oblasti předškolního a základního vzdělávání budou obce sdružené ve Svazku obcí Milevska společně vytvářet podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení. V oblasti sociálních služeb se ORP Milevsko zaměřuje na rozvíjející se sociální služby v souladu s potřebami a přáními obyvatel a společenským vývojem. Představa stanovuje obecný směr budoucího rozvoje a obsahuje hlavní priority, na něž se plán soustředí s ohledem na finanční rámec. Hlavní priority jsou například udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb v ORP Milevsko. V oblasti odpadového hospodářství je do budoucna v ORP Milevsko rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání k životnímu prostředí kladný vztah, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání. V oblasti cestovního ruchu je mikroregion Milevsko díky své poloze považován za severní bránu jižních Čech. Mikroregion bude patřit mezi atraktivní turistické destinace pro návštěvníky z ČR i ze zahraničí a bude konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území.

b) Problémové oblasti (okruhy)

Obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením

Dostupnost všech typů škol a všech skupin školských zařízení na území SO ORP lze v současnosti hodnotit velmi příznivě.

To se týká jak jejich současné kapacity, tak jejich rozmístění na území regionu a jejich dopravní dostupnosti v různých oblastech regionu. V tomto druhém ohledu nepředstavuje problém ani to, že polovina tříd mateřských a základních škol je v obci Milevsko. Důvodem je skutečnost, že obec Milevsko je přirozeným centrem (z geografického i administrativního hlediska i z hlediska občanské infrastruktury a nabídky služeb) pro celé spádové území a zároveň v této obci s rozšířenou působností žije polovina obyvatel celého území. Ostatní základní školy a část mateřských škol jsou přitom provozovány v dalších čtyřech největších obcích regionu a jsou tak v regionu rozmístěny v podstatě prstencovitě kolem obce Milevsko. Síť mateřských škol dále zahušťují ještě mateřské školy v několika menších obcích.

Pouze v obci Milevsko jsou provozovány dům dětí a mládeže a všechny tři střední školy v regionu. Podobně jako v případě základních a mateřských škol je takové uspořádání účelné vzhledem ke geografickým, demografickým a sociálním charakteristikám regionu a k ekonomické efektivitě těchto zařízení. Zároveň je ale zřejmé, že pro obyvatele žijící v obcích ve větší vzdálenosti od obce Milevsko a oblastech s nižší intenzitou hromadné dopravy (především autobusové) jsou tyto typy školských zařízení obtížněji dopravně dostupné.

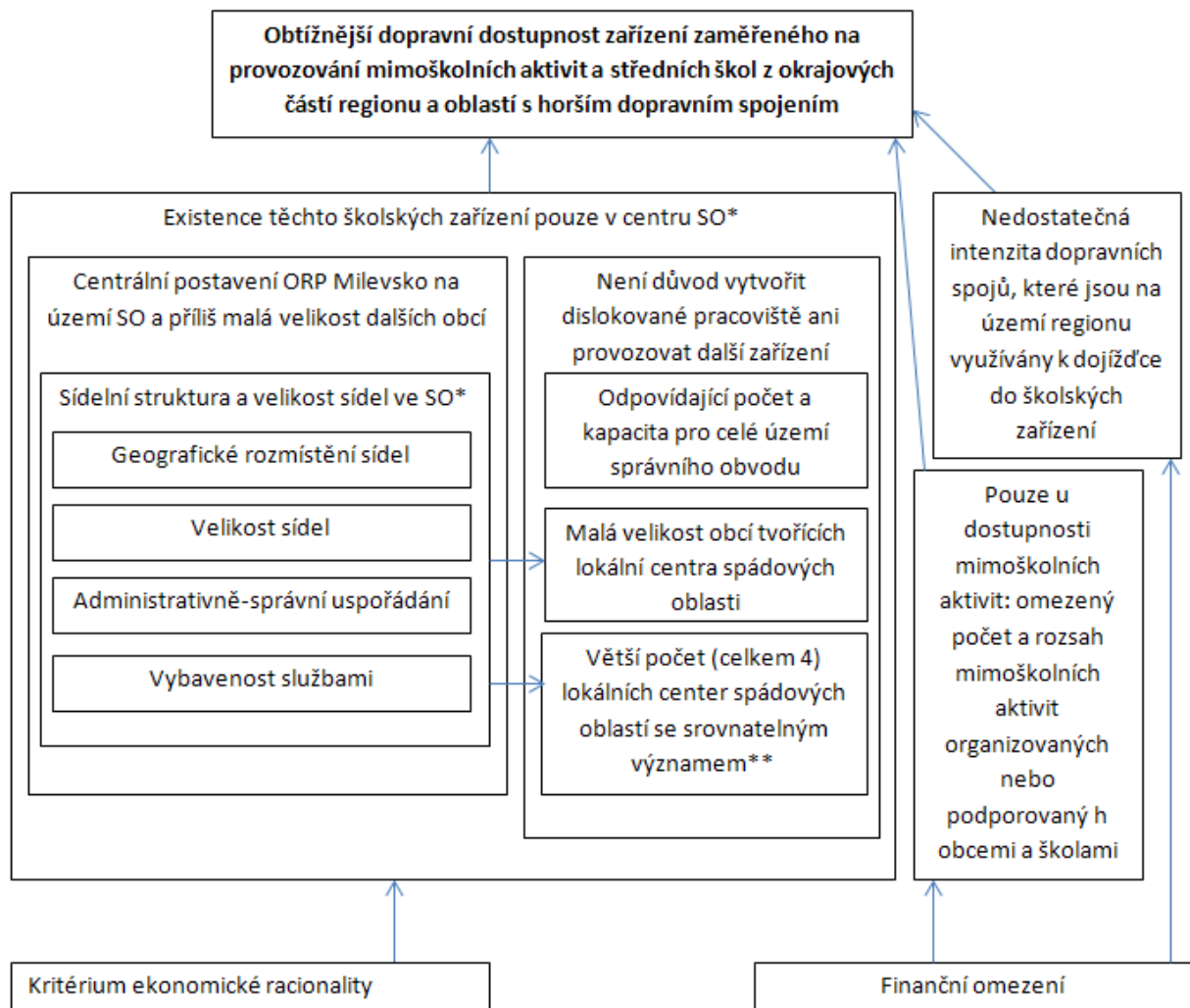
Mimoškolní aktivity nezajišťuje pouze dům dětí a mládeže, ale mohou je zajišťovat také základní a mateřské školy, obce a nestátní neziskové organizace. Zároveň je kromě škol a školských zařízení mohou poskytovat také další organizace, které se v regionu věnují práci s dětmi a mládeží (např. T. J. Sokol Milevsko), provozují sportovní, zájmové, kulturní či jiné aktivity a programy pro děti

a mládež (široká nabídka aktivit ve většině obcí) nebo poskytují sociální služby této cílové skupině (např. Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Sv. Františka z Assisi „Klub Fanouš“).

Větší dojezdová vzdálenost ani obtížnější dopravní spojení do obce Milevsko tak neznamenaají, že ve vzdálenějších obcích bude automaticky i nižší nabídka těchto aktivit než v obci Milevsko a jejím nejbližším okolí.

Dojízdka do obce Milevsko nebo do obcí mimo území SO ORP je ale nutnou podmínkou v případě návštěvy střední školy. Mimo jiné i s ohledem na ekonomickou efektivitu soustředění výuky na středních školách do obce Milevsko ale lze v podstatě vyloučit možnost provozování středních škol v jiných obcích regionu než v této obci. Pro zlepšení dopravní dostupnosti středních škol je proto klíčové především zajištění dostatečné intenzity spojů hromadné dopravy (především autobusové dopravy, která je v regionu zcela dominantním způsobem hromadné přepravy).

Grafické znázornění příčin a dopadů (strom problémů) k problémovému okruhu „Obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením“



* Správní obvod ORP Milevsko.

** Možnost rozšíření nabídky ve všech lokálních centrech spádových oblastí lze vyloučit, její rozšíření pouze v jednom z těchto čtyř lokálních center dopravní dostupnost zlepšit pouze v jedné spádové oblasti. Vzhledem ke srovnatelné velikosti lokálních center, respektive spádových oblastí nelze jednoznačně preferovat žádnou z těchto čtyř oblastí regionu. Situace v ostatních oblastech regionu se nezmění a rozšíření nabídky v určité oblasti regionu má pouze omezený vliv.

Financování základních škol

Současné nízké počty žáků základních škol snižují příjmy základních škol na základě normativů na žáka. Velmi výraznou finanční podporu proto základním školám poskytují obce, které jsou jejich zřizovateli. Podpora základních škol obcemi z pozice jejich zřizovatele odčerpává obcím prostředky, které by mohly být využity při řešení jiných priorit obce. Vzhledem ke stávajícímu nastavení způsobu financování základních škol a současným demografickým trendům přitom nelze očekávat snížení potřeby finanční podpory základních škol ze strany obcí, které jsou jejich zřizovateli.

Omezení podpory školám poskytovaných obcemi by vzhledem k těmto klíčovým okolnostem způsobilo zhoršení kvality výuky, případně by mohlo vést i ke snížení stávající kapacity základních škol a jejich dopravní dostupnosti. Při financování základních škol je přirozeně vhodné podporovat veškeré varianty jejich dalšího financování, protože získání finančních prostředků z jiných zdrojů umožní obcím, které jsou zřizovateli základních škol, bez negativních dopadů snížit výši finanční podpory poskytované základní škole obcí.

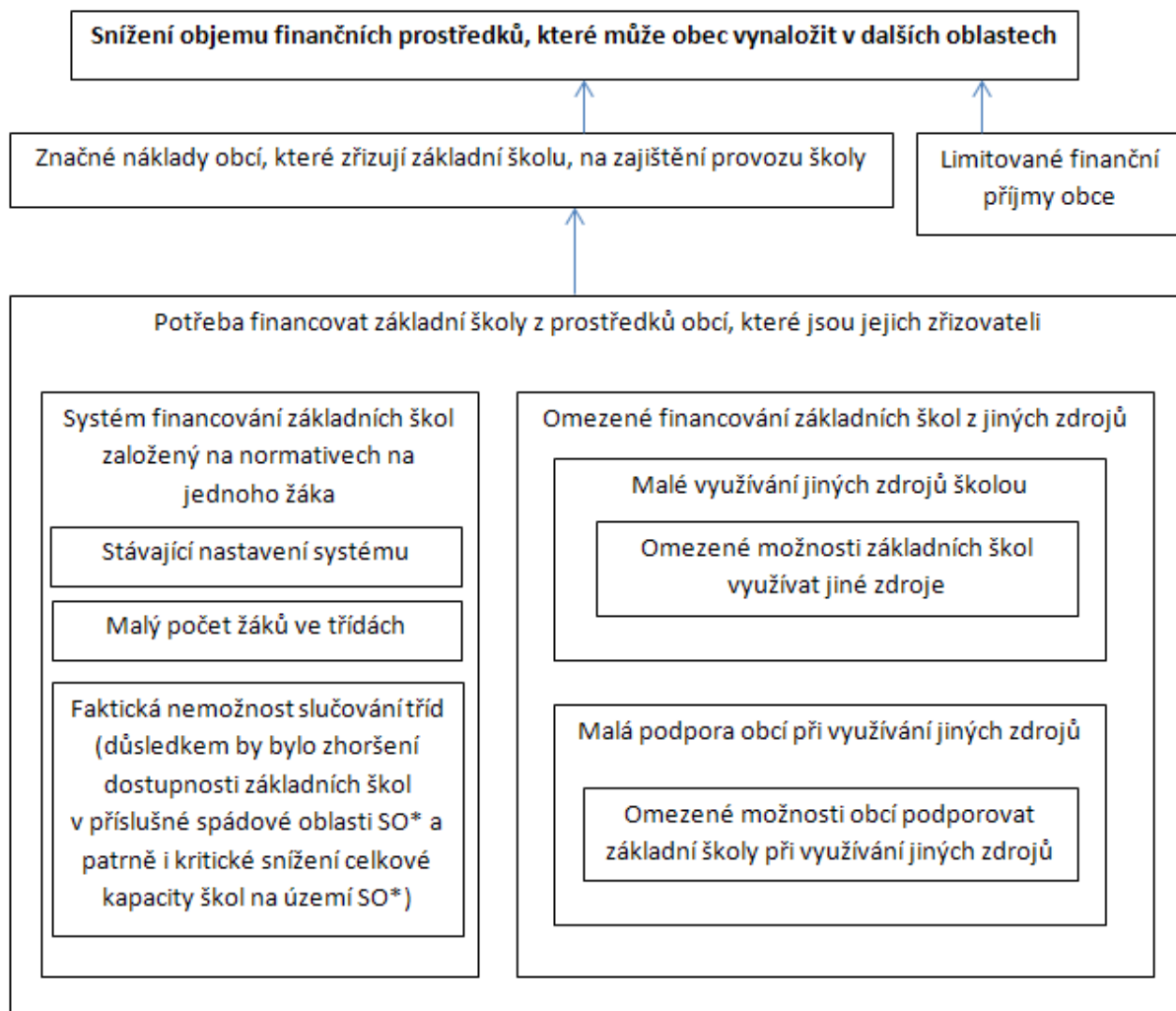
Nelze ale očekávat, že se tyto možnosti dalšího financování podaří oproti současnému stavu výrazněji rozšířit. I tak ale je potřebné pokračovat ve využívání stávajících možností financování základních škol z jiných zdrojů a v plné míře dále využívat např. již získaných zkušeností s financováním prostřednictvím projektů podporovaných dalšími institucemi (např. kraje, MŠMT, ale i např. schémat vypisovaných soukromými nadacemi apod.), již navázané spolupráce s obchodními společnostmi, které základní školy v regionu finančně podporují apod.

Podporu těchto aktivit může zajistit pouze samotná základní škola, která přímo připravuje projektové žádosti, realizuje schválené projekty, přímo komunikuje se sponzory apod. Obce na území SO ORP Milevsko ale mohou nabídnout další možnosti podpory těchto aktivit (například se mohou účastnit společně řešených projektů, mohou podpořit spolupráci mezi základní školou a sponzorem, se kterým spolupracuje obec apod.). Tuto podporu ze strany obcí je potřebné vnímat jako spíše doplňkovou k vlastním aktivitám vyvíjeným základními školami, upuštění od ní nebo její výrazná redukce by ale bezpochyby možnosti samotných základních škol v této oblasti výrazně omezily.

Především při spolupráci s obchodními společnostmi a při oslovování sponzorů je vhodné, aby obce a základní školy úzce spolupracovali s lokálními médii, a také aby měly a využívaly dostatek prostoru v periodikách vydávaných obcemi.

Vzhledem k demografickým trendům a způsobu financování základních škol je potřebné, aby obce finančně podporovaly jimi zřizované základní školy v takovém rozsahu, že rozpočet základní školy umožní její bezproblémový provoz. Tj. nebude ohrožena ani kvalita výuky (možnost přijmout kvalifikovaný personál s odpovídající aprobací – potřeba dostatku finančních prostředků na mzdy těchto zaměstnanců, dostatečné nejen odborné, ale i technické zázemí školy pro výuku předmětů vyžadujících některé materiální vstupy – např. chemie, výpočetní technika apod.), ani její dostupnost (např. v důsledku následného omezení rozsahu výuky).

Grafické znázornění příčin a dopadů (strom problémů) k problémovému okruhu „Financování základních škol“



* Správní obvod ORP Milevsko.

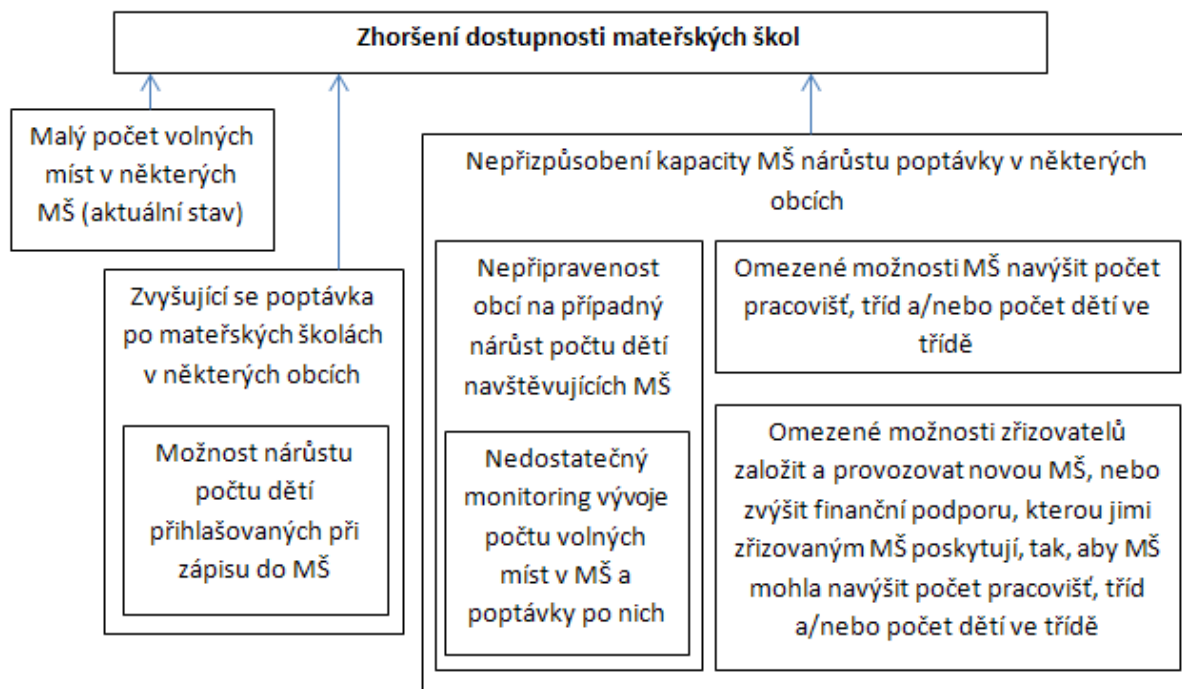
Riziko nedostatku volných míst v mateřských školách v některých oblastech regionu

Mateřské školy jsou v současnosti na území SO ORP Milevsko schopny uspokojit poptávku po těchto zařízeních a v mateřských školách v regionu zůstává určitý, byť velmi malý, počet volných míst. To je oproti situaci v jiných regionech bezpochyby velmi příznivá situace. I tak je ale kapacita mateřských škol na území SO ORP naplněna velmi výrazně. V případě, že by v pěti a desetiletém horizontu počet dětí v předškolním věku dále vzrostl a nezvýšila se přitom souběžně kapacita mateřských škol, nebudou v některých oblastech regionu v mateřských školách k dispozici žádná volná místa a zhorší se dostupnost mateřských škol v regionu.

Z tohoto důvodu je potřebné v následujícím období monitorovat zájem o využívání mateřských škol a jejich stávající kapacity. Bude-li v horizontu dvou nebo tří let zřejmé, že kapacita mateřských škol v určité obci nebo oblasti neodpovídá existující poptávce po těchto zařízeních, je nezbytné vyhodnotit možnosti podpory rozšíření kapacity stávajících zařízení, popřípadě i zřízení

nového zařízení (v tomto případě včetně vyhodnocení další udržitelnosti), dopadů takového kroku a možností financování.

Grafické znázornění příčin a dopadů (strom problémů) k problémovému okruhu „Riziko nedostatku volných míst v mateřských školách v některých oblastech regionu“



Možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu

Tento problémový okruh vzešel z jednání, která proběhla po odsouhlasení vize. Bude-li tento problémový okruh akceptován, je potřebné doplnit vizi o tuto formulaci: Obce sdružené ve Svazku obcí Milevska budou dostupnými prostředky (možnosti jejich vlivu jsou v této oblasti jen velmi omezené) podporovat společné zájmy týkající se středního školství, kterými jsou odpovídající kvalita výuky, její ekonomická efektivita a možnost výběru atraktivních (z hlediska budoucího pracovního uplatnění nebo možností dalšího studia) studijních programů středních škol v regionu.

Existující nabídku studijních oborů středních škol lze v regionu vnímat jako odpovídající potřebám regionu. Z hlediska typu školy se ve SO ORP Milevsko nacházejí gymnázium, střední odborná škola i střední odborné učiliště (obě tyto školy jsou součástí jednoho školského zařízení). Všechny tyto školy nabízejí širší nabídku studijních oborů a jejich kapacita potřebám regionu odpovídá. Stávající kapacitu středních škol i širší jejich nabídky (a tedy i možností získání kvalifikací pro uplatnění v široké škále pracovních oborů) tak lze v regionu rozhodně vnímat velmi příznivě.

Všeobecné gymnaziální vzdělávání, zaměřené především na přípravu ke studiu na vysokých školách, popř. vyšších odborných školách, zajišťuje Gymnázium Milevsko. Zejména pro absolventy všeobecného gymnaziálního vzdělávání je důležité, že v blízkých okresních městech Písek a Tábor působí celkem sedm vyšších odborných škol s různým zaměřením, jedna vysoká škola a detašovaná pracoviště tří vysokých škol. Nejbližšími krajskými městy s širší nabídkou vysokoškolského studia jsou Plzeň, České Budějovice a Praha.

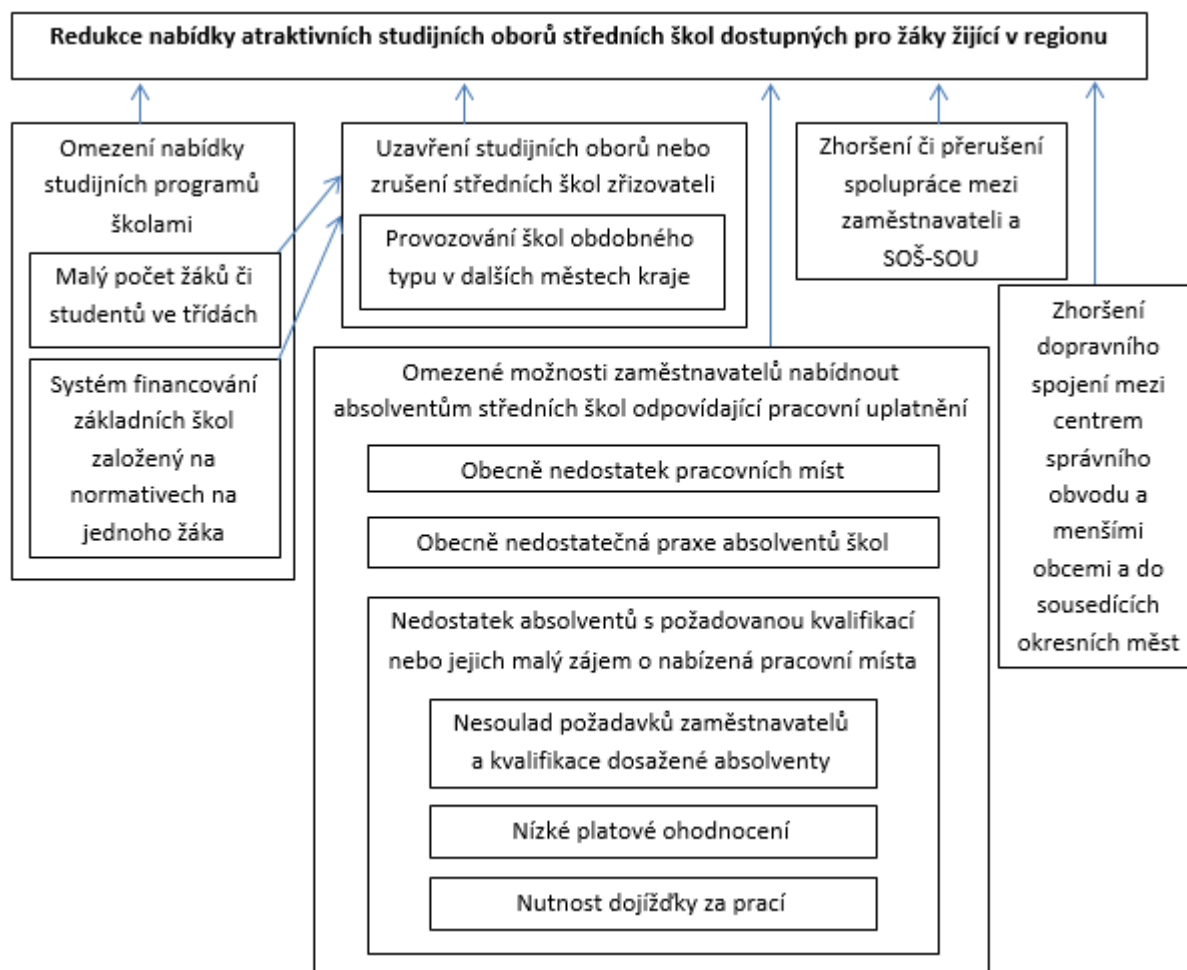
K dobrému propojení vzdělávacích aktivit a trhu práce v regionu velmi významně přispívá SOŠ a SOU, která na straně jedné velmi úzce spolupracuje se zaměstnavateli a na straně druhé s Jihočeským krajem při podpoře rozvoje technického vzdělávání v regionu. Škola velmi intenzivně spolupracuje s některými významnými potenciálními zaměstnavateli jejich absolventů nejen na území SO ORP Milevsko a absolventi získávají obecnější předpoklady pro uplatnění nejen na regionálním trhu práce. Studijní a učební obory, které nabízí, ale současně velmi dynamicky reagují na situaci na trhu práce v regionu (studijní obory jsou zaměřeny na oblasti, ve kterých je možné v regionu získat pracovní uplatnění, nabídka studijních oborů se přizpůsobuje měnícím se potřebám regionálního trhu práce). Škola realizuje také projekty v oblasti dalšího vzdělávání a je zapojena do projektu na podporu technického vzdělávání v Jihočeském kraji a má tak v regionu nezastupitelné místo nejen při výuce učebních oborů a oborů středních odborných škol v regionu.

Všechny tři střední školy jsou soustředěny v obci Milevsko. Pro ostatní obce v regionu je tak dostupnost středních škol oproti centrální obci nižší. Soustředění středních škol do centra správního obvodu lze celkově vnímat jako opodstatněné a racionální z více různých důvodů (sídelní struktura, geografické uspořádání regionu, demografické charakteristiky regionu, role obce Milevsko jako přirozeného administrativního spádového centra, ekonomická efektivita).

V případě zhoršení nabídky studijních oborů středních škol v samotném regionu lze využít nabídky středních škol působících v blízkých okresních městech Písek a Tábor. V obou případech je zřejmou komplikací nutnost dojížděky do škol. Ta je nejméně citelná v jižní části regionu (např. obcích Sepekov, Bernartice či Jetětice), ve kterých je rozdíl mezi dojížděkou do obce Milevsko a do okresních měst menší (mj. vzhledem k jejich situování při silničních a železničních cestách spojujících tato města).

Poměrně široká nabídka studijních oborů středních škol ve městech Písek a Tábor zároveň představuje faktor, který může ohrozit nabídku oborů středních škol přímo v regionu (spíše než z důvodu preference škol v okresních městech samotnými žáky a studenty lze v tomto ohledu za riziko považovat rozhodnutí zřizovatele uzavřít určité obory nebo zrušit jím zřizované školy v obci Milevsko).

Grafické znázornění příčin a dopadů (strom problémů) k problémovému okruhu „Možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu“



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 1 | <i>1. Obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením</i> |
| Cíl 1.1 | <i>1.1 Dosáhnout dostatečné intenzity dopravních spojů, které jsou na území regionu využívány k dojíždě do škol a školských zařízení.</i> |
| Popis cíle | Pro žáky a studenty středních škol žijící v obcích, které se nacházejí v okrajových částech regionu, je dopravní spojení s centrální obcí správního obvodu (obec Milevsko) důležité ze dvou důvodů: dojíždka do školy v případě středních škol a možnost využití pestřejší nabídky volnočasových aktivit v případě žáků i studentů. Dopravní spojení těchto obcí s centrální obcí by se proto nemělo omezit "jen" na možnost dojíždky obyvatel za prací (tj. dopravní spoje přijíždějící do obce Milevsko před osmou hodinou a odjíždějící před 17 hodinou). K lepším možnostem přepravy právě cílových skupin žáků a studentů by měly přispět i další dopravní spoje zajišťované v obou směrech v odpoledních hodinách. |
| Hlavní opatření | <i>1.1.1 : Monitorování potřebnosti a využívání dopravních spojů při dojíždě do škol a školských zařízení. 1.1.2: Poskytování finančních prostředků na zajištění dopravních spojů, které jsou využívány žáky a studenty k dojíždě do škol a školských zařízení a u kterých hrozí zánik z důvodu jejich nízké atraktivity pro dopravce.</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> - Počet obcí, ve kterých vyvíjí činnost alespoň jedno školské zařízení zaměřené na provozování volnočasových aktivit pro děti a mládež - Počet obcí se střední školou (jakýkoli typ) - Počet obcí SOM s přímým oboustranným dopravním spojením s centrem správního obvodu v pracovních dnech s výjimkou období školních prázdnin ve vybraných časových intervalech |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 1 | <i>1. Obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením</i> |
| Cíl 1.2 | <i>1.2 Zlepšit nabídku volnočasových aktivit a mimoškolních programů v obcích správního obvodu.</i> |
| Popis cíle | Pro dostupnost volnočasových aktivit a mimoškolních programů je kromě dopravního spojení s většími obcemi důležitá také jejich nabídka přímo v obci samotné. Je proto potřebné usilovat o to, aby byla tato nabídka co nejpestřejší a dostatečně dostupná. Nabídku volnočasových aktivit z větší míry určují jiné subjekty než obec, obce ale tuto nabídku mohou ovlivňovat buďto přímo organizací nebo podporou (finanční, případně i jinou) těchto aktivit, nebo nepřímo, podporou organizací, které tyto aktivity provozují nebo pořádají. V tomto druhém případě mohou obce přispět ke zlepšení institucionálních a/nebo finančních podmínek pro vyvíjení mimoškolních aktivit na svém území. |
| Hlavní opatření | <p><i>1.2.1: Poskytovat finanční prostředky institucím (základní školy, mateřské školy, nestátní neziskové organizace, v odůvodněných případech i aktivity vyvíjené a akce pořádané komerčními subjekty) zajišťujícím volnočasové aktivity a mimoškolních programy. Výše finančních prostředků se bude odvíjet od významu akce, rozpočtu obce a jejích priorit, množství finančních prostředků získaných z dalších zdrojů atd.</i></p> <p><i>1.2.2: Poskytovat finanční prostředky na zájmové nebo kulturní akce, které pořádá nebo spolupořádá obec (výše finančních prostředků dle významu akce, rozpočtu obce a jejích priorit, množství finančních prostředků získaných z dalších zdrojů atd.). Týká se především akcí nebo aktivit, které jsou zaměřeny na děti a mládež.</i></p> <p><i>1.2.3: Rozvíjet další spolupráci s institucemi a organizacemi, které poskytují finanční či jinou podporu určenou na rozvoj volnočasových aktivit a mimoškolních programů (Jihočeský kraj, MŠMT, nestátní neziskové organizace, podniky poskytující finanční prostředky na tyto aktivity, média).</i></p> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> - Počet obcí, ve kterých vyvíjí činnost alespoň jedno školské zařízení zaměřené na provozování volnočasových aktivit pro děti a mládež - Počet obcí SOM s přímým oboustranným dopravním spojením s centrem správního obvodu v pracovních dnech s výjimkou období školních prázdnin ve vybraných časových intervalech - Vyšší celkový objem finančních prostředků vynaložených obcemi SOM na volnočasové aktivity zaměřené na děti a mládež za období 1.1.-31.12. příslušného roku v tis. Kč. |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 2 | <i>2. Financování základních škol</i> |
| Cíl 2.1 | <i>Tento problémový okruh byl do předchozích částí analýzy zařazen a popsán proto, že se jednalo o jednu z oblastí, které byly identifikovány jako problémové, neboť některé její parametry mohou mít výrazné negativní vlivy na fungování celého systému základního vzdělávání na území správního obvodu. Vzhledem k tomu, že řešení tohoto problému je zcela mimo kompetenci SOM a z pozice SOM jej v podstatě není možné ovlivnit, ale nebyly u tohoto problémového okruhu stanoveny žádné cíle, které by byly rozebrány v dalších částech tohoto dokumentu.</i> |
| Popis cíle | <i>Netýká se.</i> |
| Hlavní opatření | <i>Netýká se</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <i>Netýká se.</i> |
| Správce cíle | <i>Netýká se.</i> |

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 3 | <i>3. Riziko nedostatku volných míst v mateřských školách v některých oblastech regionu</i> |
| Cíl 3.1 | <i>3.1: Přizpůsobit síť mateřských škol aktuální poptávce</i> |
| Popis cíle | Zajištění dostatečného počtu míst v mateřských školách ve všech oblastech regionu vyžaduje získání dostatečných informací o počtu volných míst v těchto zařízeních. Na základě těchto informací lze s dostatečným předstihem přizpůsobovat síť mateřských škol v regionu aktuální poptávce. |
| Hlavní opatření | <i>3.1.1: Monitorovat trendy vývoje obsazenosti mateřských škol v regionu. V situaci, kdy by nabídka po tomto typu zařízení v určitém regionu poptávce neodpovídala, navrhnout a vyhodnotit možnosti adaptace sítě mateřských škol s ohledem na vývoj poptávky.</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> - Počet obcí SOM, s méně než 5 volnými místy v mateřské škole (tj. rozdíl mezi údaji o celkové kapacitě mateřských škol v obci a jejich obsazenosti) - Počet odmítnutých žádostí o zapsání dítěte do mateřských škol - Počet mateřských škol s nižším než 2/3 podílem obsazenosti (podílem mezi celkovým počtem dětí navštěvujících mateřskou školu a její celkovou kapacitou) |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 4 | <i>4. Možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu</i> |
| Cíl 4.1 | <i>4.1: Zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu</i> |
| Popis cíle | Možnosti obcí ovlivnit nabídku studijních oborů středních škol jsou velmi omezené. Jednou z mála oblastí, ve kterých mohou obce vyvíjet aktivity, které by mohly tuto nabídku ovlivnit, je podpora informačních aktivit středních škol. Obce mohou tyto aktivity středních škol podpořit především tím, že umožní získání informačních materiálů středních škol v budově obecního úřadu, v budovách jimi zřizovaných základních škol apod. Mohou také finančně podpořit informační aktivity středních škol. |
| Hlavní opatření | <i>4.1.1: Podpořit šíření informací o nabídce středních škol zajištěním dostupnosti informačních materiálů středních škol na základních školách zřizovaných obcemi, obecních úřadech apod., informováním v periodikách obecních úřadů, podporou aktivit středních škol určených širší veřejnosti (např. sportovní programy organizované školami) nebo žákům a rodičům základních škol (např. dny otevřených dveří apod.).</i> <i>4.1.2: Vytvořit podpůrný dotační program, ze kterého budou střední školy v regionu moci hradit menší náklady (max. do 10 000,- Kč na období jednoho školního roku) na šíření informací o jejich nabídce a přiblížení jejich nabídky žákům základních škol a jejich rodičům.</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> - Zachování možnosti získat na území SOM všechny typy středoškolského vzdělání - Počet obcí, ve kterých mohou zájemci na jednom nebo více místech (obecní úřad, základní škola apod.) zdarma získat informační materiály středních škol - Celkový objem finanční podpory SOM poskytnuté středním školám na šíření informací o jejich nabídce a při přiblížení jejich nabídky žákům základních škol a jejich rodičům |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

3.2.4. Indikátory

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Problémový okruh | 1. Obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením | | |
| Číslo indikátoru | 1 | | |
| Název indikátoru | Počet obcí, ve kterých vyvíjí činnost alespoň jedno školské zařízení zaměřené na provozování volnočasových aktivit pro děti a mládež | | |
| Měrná jednotka | Počet obcí | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 1 | 1 |
| Skutečnost | 1 | | |
| Popis měřítka: | <p>Stávající počet obcí se zařízením zajišťujícím volnočasové aktivity pro děti a mládež v regionu odpovídá současné potřebě. Ve výhledu do roku 2020 proto nejsou plánovány žádné změny, které by vedly ke změně hodnoty tohoto indikátoru. Současně nelze předpokládat, že by se hodnota indikátoru změnila v důsledku vlivů, které nelze plánovat nebo předpokládat. Indikátor je ale potřebné sledovat jako důležitý kontrolní údaj pro případ, kdy by se počet obcí se zařízením zajišťujícím volnočasové aktivity změnil a zásadním způsobem by se tak změnila platnost a rozsah tohoto problémového okruhu a okruh opatření a aktivit vhodných k jeho řešení.</p> <p>Plánované hodnoty indikátorů č. 3 a 4 stanovených u cílů 1.1 a 1.2, je potřebné dosáhnout především za situace, kdy podle očekávání nedojde k žádné změně tohoto kontrolního indikátoru. V případě změny počtu a rozmístění zařízení pro trávení volného času pro děti a mládež v regionu a následně i tohoto kontrolního indikátoru je na místě další zvážení účelnosti dosažení hodnot stanovených u indikátorů č. 3 a 4. Tato eventualita je ale jen velmi málo pravděpodobná.</p> <p>Z uvedeného je patrné, že tento indikátor byl zaveden za účelem ověření základní platnosti stěžejních charakteristik problémového okruhu, což je jedna z oblastí, které dle metodiky mají indikátory také monitorovat. Z tohoto důvodu jej nelze vnímat jako indikátor dosažení stanoveného cíle a v názvu indikátoru není označeno, jaké změny oproti současnosti má nebo nemá být dosaženo, aby se podařilo dosáhnout cíle (tak je tomu u některých dalších indikátorů – viz dále). V tomto případě totiž nelze případné změny hodnoty indikátoru vnímat jako žádoucí nebo nežádoucí. I tak je ale důležité indikátor sledovat, protože umožňuje ověřit, zda by neměl být zcela redefinován problémový okruh a cíle stanovené v rámci tohoto problémového okruhu.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Počet a rozmístění zařízení pro volný čas pro děti a mládež | | |
| Zdroj čerpání dat: | http://rejskol.msmt.cz/ | | |

| | | | |
|----------------------------|---|-------------|-------------|
| Problémový okruh | 1. Obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením | | |
| Číslo indikátoru | 2 | | |
| Název indikátoru | Počet obcí se střední školou (jakýkoli typ) | | |
| Měrná jednotka | Počet obcí | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 1 | 1 |
| Skutečnost | 1 | | |
| Popis měřítka: | <p>Stávající počet obcí se střední školou v regionu odpovídá současné potřebě. Ve výhledu do roku 2020 proto nejsou plánovány žádné změny, které by vedly ke změně hodnoty tohoto indikátoru. Současně nelze předpokládat, že by se hodnota indikátoru změnila v důsledku vlivů, které nelze plánovat nebo předpokládat. Indikátor je ale potřebné sledovat jako důležitý kontrolní údaj pro případ, kdy by se počet obcí se střední školou změnil a zásadním způsobem by se tak změnila platnost a rozsah tohoto problémového okruhu a okruh opatření a aktivit vhodných k jeho řešení.</p> <p>Plánované hodnoty indikátorů č. 3 a 4 stanovených u cílů 1.1 a 1.2, je potřebné dosáhnout především za situace, kdy podle očekávání nedojde k žádné změně tohoto kontrolního indikátoru. V případě změny počtu a rozmístění středních škol v regionu a následně i tohoto kontrolního indikátoru je na místě další zvážení účelnosti dosažení hodnot stanovených u indikátorů č. 3 a 4. Tato eventualita je ale jen velmi málo pravděpodobná.</p> <p>Z uvedeného je patrné, že tento indikátor byl zaveden za účelem ověření základní platnosti stěžejních charakteristik problémového okruhu, což je jedna z oblastí, které dle metodiky mají indikátory také monitorovat. Z tohoto důvodu jej nelze vnímat jako indikátor dosažení stanoveného cíle a v názvu indikátoru není označeno, jaké změny oproti současnosti má nebo nemá být dosaženo, aby se podařilo dosáhnout cíle (tak je tomu u některých dalších indikátorů – viz dále). V tomto případě totiž nelze případné změny hodnoty indikátoru vnímat jako žádoucí nebo nežádoucí. I tak je ale důležité indikátor sledovat, protože umožňuje ověřit, zda by neměl být zcela redefinován problémový okruh a cíle stanovené v rámci tohoto problémového okruhu.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Počet a rozmístění středních škol v regionu | | |
| Zdroj čerpání dat: | http://rejskol.msmt.cz/ | | |

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Cíl | 1.1 Dosáhnout dostatečné intenzity dopravních spojů, které jsou na území regionu využívány k dojížděcí do škol a školských zařízení. | | |
| Číslo indikátoru | 3 | | |
| Název indikátoru | <i>Počet obcí SOM s přímým oboustranným dopravním spojením s centrem správního obvodu v pracovních dnech s výjimkou období školních prázdnin ve vybraných časových intervalech</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>Počet obcí</i> | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 21 | 24 |
| Skutečnost | 19 | | |
| Popis měřítka: | <p><i>Dostatečná dopravní dostupnost ze všech obcí SOM do obce Milevsko je v situaci, kdy jsou školská zařízení pro trávení volného času a střední školy umístěny pouze v centru správního obvodu, zcela zásadním předpokladem pro zajištění dobré dostupnosti středních škol a uvedeného typu školských zařízení i v dalších obcích regionu.</i></p> <p><i>Počet obcí SOM, které mají v pracovních dnech s obcí Milevsko přímé dopravní spojení současně ve všech těchto časových intervalech: příjezd do obce Milevsko 7-8 hod. a 13-15 hod., odjezd v 15-17 a v 17-19 hodin.</i></p> <p><i>Veřejná hromadná doprava je financována z rozpočtu kraje a pro možnost případného navýšení počtu spojů je určující především dopravní politika kraje. Obce sdružené ve SOM proto nemohou dosažení uvedeného cíle přímo zajistit samy, mohou ale s krajem jednat a prosazovat úpravy jízdních řádů dopravců na území SO ORP tak, aby umožnily dosáhnout uvedeného cíle.</i></p> | | |
| Metodika a výpočet: | <ol style="list-style-type: none"> <i>Vyhledání jízdních řádů s cílovou zastávkou nebo projíždějících obcí Milevsko</i> <i>Vyhledání obcí SOM, kterými projíždějí nalezené linkové spoje s dopravním spojením do obce Milevsko a umožňují v pracovních dnech s výjimkou období školních prázdnin současně příjezd do obce Milevsko 7-8 hod. a 13-15 hodin a odjezd v 15-17 a v 17-19 hodin.</i> <i>Celkový počet těchto obcí.</i> <p><i>Pozn.: Předmětem hodnocení je pouze autobusová doprava, která představuje stěžejní typ hromadné dopravy v obcích SOM. Železniční dopravu do obce Milevsko lze využít pouze v pěti obcích SOM. Všechny těchto pět obcí (Jetětice, Stehlovice, Branice, Okrouhlá, Milevsko, Sepekov) má ve sledovaných časech do obce Milevsko i autobusové spojení.</i></p> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>Celostátní informační systém o jízdních řádech,</i> http://www.portal.jizdnirady.cz/Search.aspx?mi=4&c=7 | | |

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Cíl | 1.2 Zlepšit nabídku volnočasových aktivit a mimoškolních programů v obcích správního obvodu | | |
| Číslo indikátoru | 4 | | |
| Název indikátoru | Vyšší celkový objem finančních prostředků vynaložených obcemi SOM na volnočasové aktivity zaměřené na děti a mládež za období 1.1.-31.12. příslušného roku v tis. Kč. | | |
| Měrná jednotka | Tis. Kč | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 1 025 | 1 075 |
| Skutečnost | 976 | | |
| Popis měřítka: | <p><i>Celkový objem prostředků vynaložených na tuto oblast představuje jednoznačný, i když ryze orientační údaj. Vypovídá o míře podpory této oblasti obcemi, samotnou ji ale dále nijak necharakterizuje (její rozsah, obsah atd.). K tomu by bylo vhodnější sledovat např. údaj o počtu realizovaných volnočasových aktivit na území obcí SOM nebo některé další ukazatele (počet účastníků apod.). To ale není možné s ohledem na poměrně široký okruh subjektů, které tyto aktivity provozují nebo organizují (mimoškolní aktivity zajišťuje především dům dětí a mládeže, mohou je ale zajišťovat také základní a mateřské školy, obce, nestátní neziskové organizace a obecněji organizace, které se v regionu věnují práci s dětmi a mládeží, provozují sportovní, zájmové, kulturní či jiné aktivity, pořádají programy pro děti a mládež, poskytují sociální služby této cílové skupině atd.). Značně široký je tak i okruh a základní charakteristiky aktivit, které lze do této kategorie zařadit některé. Specifické ukazatele pro tuto oblast (např. údaj o počtu účastníků akce nebo programu) proto nejsou vždy zcela srovnatelné a jejich univerzální sledování může být zkreslující. Zároveň sledování těchto údajů předpokládá předchozí velmi přesné vymezení okruhu organizací a aktivit, které do příslušné kategorie spadají. Sledování údajů o hospodaření obcí se z těchto důvodů ukazuje jako lépe využitelné.</i></p> <p><i>Na základě doporučení oponentů bylo označení indikátoru přeformulováno tak, aby přímo indikoval dosažení nebo nedosažení cíle (tj. zda došlo k navýšení prostředků). Tento sekundární indikátor cíle je ale možné hodnotit pouze na základě primárního (stavového) indikátoru, kterým je celkový objem vynaložených prostředků (tj. primárně je nejprve sledována hodnota právě tohoto indikátoru a ta je teprve následně srovnána s hodnotou v předchozím období, tak aby bylo možné získat sekundární indikátor). Potřeba sledovat primární indikátor odpovídá i tomu, že dle metodiky je potřebné zachytit stavovou hodnotu v roce 2013 a její další vývoj. Primární indikátor také umožňuje provedení detailnějších srovnání vývojových trendů. I přes upravený název indikátoru se tak jeví jako vhodnější, sledovat samotnou hodnotu celkového objemu vynaložených prostředků, tj. používat indikátor i přes odlišné označení vždy nejprve původně navrženým způsobem.</i></p> | | |
| Metodika a výpočet: | Získání údajů od obcí, součet údajů o výši finančních prostředků poskytnutých obcemi na volnočasové aktivity a programy. Po vyhodnocení stavového indikátoru lze indikátor dosažení cíle vyhodnotit srovnáním stavových indikátorů ve sledovaných obdobích. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Data obcí | | |

Problémový okruh č. 2. (financování základních škol) je zcela mimo kompetenci SOM a z pozice SOM jej v podstatě není možné ovlivnit. Z těchto důvodů u něho nebyly stanoveny žádné cíle a ani k němu nebyly přiřazeny žádné specifické indikátory. Navzdory těmto okolnostem byl tento problémový okruh popsán v kapitole 3.2.2 (vize a problémové oblasti/okruhy), protože se jednalo o jednu z oblastí, které byly identifikovány jako problémové, neboť některé její parametry mohou mít výrazné negativní vlivy na fungování celého systému základního vzdělávání na území správního obvodu.

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Problémový okruh | 3. Riziko nedostatku volných míst v mateřských školách v některých oblastech regionu | | |
| Číslo indikátoru | 5 | | |
| Název indikátoru | Počet obcí SOM, s méně než 5 volnými místy v mateřské škole (tj. rozdíl mezi údaji o celkové kapacitě mateřských škol v obci a jejich obsazenosti) | | |
| Měrná jednotka | Počet obcí | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 0 | 0 |
| Skutečnost | 3 | | |
| Popis měřítka: | <p>Informace o počtu obcí SOM s méně než pěti volnými místy v mateřských školách umožňuje zachytit pokles počtu volných míst, který může výrazně zhoršit dostupnost mateřských škol v určité oblasti regionu. Pro hodnocení této otázky nelze využít jednodušší indikátor, kterým je úhrnná volná kapacita mateřských škol na celém území obcí SOM. Počet volných míst v mateřských školách se totiž může v jednotlivých oblastech regionu lišit poměrně výrazně. Volnou kapacitou MŠ v jiné obci než v místě bydliště nebo v jeho blízkosti přitom mohou využít pouze někteří rodiče (v závislosti na možnostech přepravy, finančních a časových možnostech rodičů nebo podle místa, ve kterém mateřskou nebo základní školu navštěvují sourozenci dítěte).</p> <p>Při hodnocení je používán sekundární indikátor, tj. ne samotný údaj o počtu volných míst, ale jeho srovnání se stanovenou kritickou mezí. Jako kritická hodnota byl stanoven počet pěti volných míst. Pět a více volných míst ještě představuje dostatečnou rezervu pro případ potřeby přijmout další děti, zároveň je ale při poklesu pod tuto hranici již naprosto nezbytné zvážit opatření a aktivity, které zabrání případnému nedostatku volných míst a zhoršení dostupnosti mateřských škol v určité oblasti regionu. Sledování tohoto výchozího indikátoru poskytuje rámcovou informaci o tom, zda k takovému poklesu počtu volných míst na území SOM dochází a kolika obcí se týká. Další podrobnější informace (kterých obcích se týká, počet volných míst v těchto obcích atd.) je možné vyhodnotit následně před návrhem konkrétních opatření a aktivit, které budou realizovány s cílem rozšířit stávající počet volných míst v mateřských školách v příslušné obci. K tomu účelu je vhodné využít další indikátory (viz indikátor č. 6).</p> <p>Zvoleným sekundárním indikátorem lze monitorovat pouze riziko snížení počtu volných míst. Obecně lze předpokládat i opačnou situaci, kdy nabídka zařízení předškolní péče převýší poptávku natolik, že bude žádoucí stávající kapacity mateřských škol více přizpůsobit poptávce, aby nedocházelo k negativním jevům souvisejícím s nízkou obsazeností mateřských škol. K tomu lze využít sekundární indikátor srovnávající podíl obsazenosti mateřských škol na určitém území s kritickou hodnotou tohoto podílu, pod níž lze obsazenost vnímat jako příliš nízkou (viz indikátor č. 7).</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Součet všech obcí SOM s méně než 5 volnými místy v mateřské škole | | |
| Zdroj čerpání dat: | Údaje MŠ | | |

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Cíl | 3.1 Přizpůsobit síť mateřských škol aktuální poptávce | | |
| Číslo indikátoru | 6 | | |
| Název indikátoru | <i>Počet odmítnutých žádostí o zapsání dítěte do mateřských škol</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>Počet dětí</i> | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 0 | 0 |
| Skutečnost | 9 | | |
| Popis měřítka: | <p><i>Indikátor č. 5 umožňuje zjistit, kolik obcí s mateřskou školou je v regionu ohroženo nedostatkem volných míst v mateřských školách. Údaje o počtu odmítnutých žádostí o zápis do mateřské školy dále indikují to, jaké kapacity mateřských škol je v různých oblastech regionu potřebné dosáhnout, aby jejich kapacita odpovídala aktuální poptávce.</i></p> <p><i>Možnosti využití tohoto indikátoru limituje možnost podání přihlášky do více mateřských škol. Také proto je třeba konkrétní opatření a aktivity, které toto umožní zajistit, je třeba navrhnout s využitím dalších informací (např. o počtu, kapacitě a rozmístění tříd mateřských škol na území celého regionu, počet dětí navštěvujících mateřské školy v jednotlivých obcích s mateřskou školou, celkový počet dětí ve věku 2-3 roky na území obce a v obcích s největším počtem dětí navštěvujících mateřskou školu – např. se může jednat o obce, ze kterých do mateřské školy v obci dojíždí více než 10 % dětí). Zde charakterizovaný indikátor je nicméně zároveň vhodný pro následné hodnocení úspěšnosti provedených opatření nebo aktivit.</i></p> <p><i>Podobně jako v případě indikátoru č. 5 ani tento indikátor neumožňuje hodnocení toho, zda nenastal „převis poptávky“ po zařízeních předškolní výchovy nad jejich nabídkou. I přesto, že tuto eventualitu nelze s ohledem na současné trendy vývoje v současnosti ani v blízké budoucnosti považovat za příliš pravděpodobnou, je proto součástí sady indikátorů i následující indikátor č. 7, který umožňuje vyhodnotit i případný „převis poptávky“.</i></p> | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Celkový počet odmítnutých žádostí o zapsání dítěte do mateřských škol</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>Mateřské školy</i> | | |

| | | | |
|----------------------------|---|-------------|-------------|
| Cíl | 3.1 Přizpůsobit síť mateřských škol aktuální poptávce | | |
| Číslo indikátoru | 7 | | |
| Název indikátoru | <i>Počet mateřských škol s nižším než 2/3 podílem obsazenosti (podílem mezi celkovým počtem dětí navštěvujících mateřskou školu a její celkovou kapacitou)</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>Počet dětí</i> | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 0 | 0 |
| Skutečnost | 0 | | |
| Popis měřítka: | <p><i>Pro vyhodnocení otázky, zda současná síť mateřských škol odpovídá stávající poptávce, je potřebné sledovat také to, zda v některých mateřských školách nedochází k výraznému převisu nabídky nad poptávkou. Tuto možnost nelze považovat za příliš pravděpodobnou a i v dalších letech proto lze očekávat, že hodnota tohoto indikátoru zůstane nulová.</i></p> <p><i>Konkrétní opatření a aktivity, které toto umožní přizpůsobení síť mateřských škol, je třeba navrhnout s využitím dalších informací. Zde charakterizovaný indikátor je nicméně zároveň vhodný pro následné hodnocení úspěšnosti provedených opatření nebo aktivit.</i></p> | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Celkový počet odmítnutých žádostí o zapsání dítěte do mateřských škol</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>Mateřské školy</i> | | |

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Problémový okruh | 4. Možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu | | |
| Číslo indikátoru | 8 | | |
| Název indikátoru | Zachování možnosti získat na území SOM všechny typy středoškolského vzdělání | | |
| Měrná jednotka | Ano/Ne (v případě možnosti „ne“ nutné doplnit typ nebo typy středoškolského vzdělání, které lze v regionu získat) | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | Ano | Ano |
| Skutečnost | Ano | | |
| Popis měřítka: | <p>Stávající nabídka studijních oborů středních škol umožňuje získat v regionu všechny typy středoškolského vzdělání. Ve výhledu do roku 2020 proto nejsou plánovány žádné změny, které by vedly ke změně hodnoty tohoto indikátoru. Pro obce SOM je důležité, aby se hodnota uvedená indikátoru neměnila ani v důsledku jiných vlivů, které nelze plánovat nebo předpokládat. SOM ale má jen omezené možnosti ovlivnit tyto další faktory. Šíří nabídky studijních oborů může detailněji popsat sada šesti indikátorů, ve které jsou rozlišovány a samostatně sledovány tři obecné skupiny studijních oborů (tj. obory gymnázií, středních odborných škol a učebních oborů) a u každého z nich je současně sledován celkový počet těchto oborů v regionu (popřípadě dále s rozlišením podle délky studia, tj. kdy např. studijní obory gymnázií s různě dlouhou délkou studia jsou započteny samostatně) a celkový počet studentů a učňů těchto tří skupin oborů středních škol. Těchto šest indikátorů může šíří nabídky popsat již poměrně podrobně. Mezi sledované indikátory je ale není možné zařadit, protože s ohledem na omezené možnosti vlivu obcí na počet nabízených studijních oborů i jejich kapacitu, respektive výrazný vliv jiných faktorů, není u těchto podrobnějších indikátorů možné stanovit cílovou hodnotu. Nelze je proto sledovat shodným způsobem, který je používán u ostatních indikátorů a lze je tak pouze doporučit k doplňkovému sledování.</p> <p>Na základě doporučení oponentů bylo označení indikátoru přeformulováno tak, aby přímo indikoval dosažení nebo nedosažení cíle (tj. ne to, jaké jsou stávající možnosti, ale to, zda se dosavadní možnosti podařilo zachovat). Tento sekundární indikátor cíle se hodnotí srovnáním hodnot dvou primárních (stavových) indikátorů, tj. možnosti získání všech typů středoškolského vzdělání v roce 2013 a ve vybraných letech. Primární indikátory je ale třeba sledovat proto, že dle metodiky je potřebné zachytit stavovou hodnotu v roce 2013 a její další vývoj. I přes upravený název indikátoru proto je potřebné použít indikátor i přes odlišné označení vždy nejprve původně navrženým způsobem.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | <p>U primárního (stavového) indikátoru je hodnota „ano“, pokud současně platí, že nabídka studijních oborů středních škol na území SOM umožňuje získat všeobecné středoškolské vzdělání s maturitou (obory gymnázií), odborné vzdělání s maturitou (obor středních odborných škol) i odborné vzdělání bez maturity (učební obory). V případě, že by v důsledku působení jiných faktorů došlo k redukci nabídky oborů středních škol a indikátor nabyl hodnotu „ne“, je vhodné dále sledovat i typ nebo typy středoškolského vzdělání, které lze v regionu získat, aby návrhy opatření mohly reflektovat existující nabídku studijních oborů středních škol v regionu. Po vyhodnocení stavového indikátoru lze indikátor dosažení cíle vyhodnotit srovnáním stavových indikátorů ve sledovaných obdobích.</p> | | |
| Zdroj čerpání dat: | http://portal.mpsv.cz/upcr/kp/jhc/informace_pro_zaky_zs_skoly_obory/pi.pdf | | |

| | | | |
|----------------------------|---|---------------------------|-------------|
| Cíl | 4.1 Zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu | | |
| Číslo indikátoru | 9 | | |
| Název indikátoru | Počet obcí, ve kterých mohou zájemci na jednom nebo více místech (obecní úřad, základní škola apod.) zdarma získat informační materiály středních škol | | |
| Měrná jednotka | Počet obcí | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 5 (největší obce regionu) | 5 |
| Skutečnost | Nezjištěno, předpokládaná hodnota 1 (obec Milevsko) | | |
| Popis měřítka: | <p>Jednou z možností, jak lze podporovat zachování široké nabídky středních škol v regionu je podpora šíření informací o jejich nabídce. Nejdůležitější je v tomto ohledu možnost zajistit dostupnost informačních materiálů středních škol na základních školách zřizovaných obcemi, obecních úřadech apod. To závisí do značné míry především na okolnostech, které překračují rámec meziobecní spolupráce - na existenci a formách distribuce informačních materiálů středních škol určených samotnými školami. V tomto směru je proto důležitá dohoda o případné spolupráci mezi základními a středními školami, případně mezi jejich zřizovateli (tj. mezi obcemi a krajem). I přesto je ale pro dosažení tohoto cíle nezbytná i přímá spolupráce mezi obcemi při distribuci těchto materiálů. To se týká především spolupráce obcí, které zřizují základní školy, a obce se středními školami (a přístup k uvedeným materiálům mají tak z podstaty věci snazší) s dalšími obcemi ve správním obvodu. Obce mohou dále o nabídce středních škol informovat v periodikách obecních úřadů, případně se ve spolupráci s krajským úřadem podílet na podpoře aktivit středních škol určené širší veřejnosti (např. sportovní programy organizované školami) nebo žákům a rodičům základních škol (např. dny otevřených dveří apod.). Dále mohou mít obce odkazy na webové stránky středních škol v regionu na vlastních webových stránkách nebo zřídit společný webový portál obsahující informace o nabídce středních škol.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Dotazování na obcích | | |
| Zdroj čerpání dat: | Obce | | |

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Cíl | 4.1 Zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu | | |
| Číslo indikátoru | 10 | | |
| Název indikátoru | Celkový objem finanční podpory obcí SOM poskytnuté středním školám na šíření informací o jejich nabídce a při přiblížení jejich nabídky žákům základních škol a jejich rodičům. | | |
| Měrná jednotka | Kč. | | |
| Správce měřítka | | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 15 000 | 15 000 |
| Skutečnost | 0 | | |
| Popis měřítka: | <p>Možnosti středních škol realizovat informační aktivity jsou obecněji (tj. nejen v souvislosti s informačními aktivitami, které se přímo týkají nabídky středních škol a jež jsou určeny žákům základních škol a/nebo jejich rodičům) podmíněny především výší finančních prostředků, kterými školy pro tyto účely disponují. V tomto ohledu je proto rozhodující především finanční podpora škol ze strany jejich zřizovatele (kraje). Po dohodě se zřizovatelem středních škol ale mohou i obce podpořit specificky ty informační aktivity středních škol, které jsou zaměřené na oslovení žáků základních škol a/nebo jejich rodičů. Tato dílčí finanční podpora uvedeného typu informačních aktivit ze strany obcí SOM může středním školám pomoci realizovat informační aktivity, které by jinak školy uskutečnit nemohly.</p> <p>Objem finančních prostředků vynaložený na tyto aktivity nevypovídá o informačních aktivitách samotných (hodnocení jejich podoby a především jejich dopadů lze s ohledem na komplexnost této otázky vyloučit). Tento indikátor tak umožňuje sledovat míru podpory těchto aktivit pouze ze strany obcí SOM. Neumožňuje tedy zohlednit, nakolik jsou informační aktivity středních škol podporovány ze strany jejich zřizovatele (kraje), který se kromě státu na financování středních škol podílí nejvýznamněji. Údaj nevypovídá ani o tom, jaké celkové prostředky mají střední školy pro tyto účely k dispozici. Umožňuje ale alespoň zmapovat, do jaké míry tuto oblast podporují obce SOM.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Získání údajů od obcí SOM | | |
| Zdroj čerpání dat: | Data obcí | | |

Shrnutí

Pro oblast předškolního a základního vzdělávání bylo definováno celkem 10 indikátorů. Z nich se první čtyři týkají prvního problémového okruhu (obtížnější dopravní dostupnosti zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením). První dva indikátory přitom umožňují ověřit platnost tohoto problémového okruhu, další dva se týkají dvou cílů stanovených pro tento problémový okruh.

Třetího i čtvrtého problémového okruhu (rizika nedostatku volných míst v mateřských školách v některých oblastech regionu a možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu) se týkaly tři indikátory. V obou těchto případech se jeden indikátor týká přímo problémového okruhu a dva se týkají cíle, který se na každý z těchto problémových okruhů váže.

Možnosti řešení druhého problémového okruhu (financování základních škol) je mimo kompetenci SOM a ve vztahu k tomuto problémovému okruhu již proto nebyly stanoveny ani cíle, ani indikátory.

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. č. 58 - Složení řídicí skupiny pro oblast předškolního a základního vzdělávání

| Složení řídicí skupiny |
|--|
| Mgr. Martin Třeštík (nový motivující starosta po komunálních volbách 2014) |
| Hana Kašparová |
| Pavel Hroch |
| Pavel Souhrada |
| Bc. Zdeněk Herout – aktivní člen řídicí skupiny do listopadu 2014 (nezvolen do své funkce starosty Města Milevska) |

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. č. 59 - Správci cílů v oblasti předškolního a základního vzdělávání

| Správci cílů | | |
|--------------|--|----------------------|
| Číslo cíle | Název cíle | Správce cíle |
| 1.1. | Dosáhnout dostatečné intenzity dopravních spojů, které jsou na území regionu využívány k dojíždě do škol a školských zařízení. | Svazek obcí Milevska |
| 1.2. | Zlepšit nabídku volnočasových aktivit a mimoškolních programů v obcích správního obvodu. | Svazek obcí Milevska |
| 3.1. | Přizpůsobit síť mateřských škol aktuální poptávce | Svazek obcí Milevska |
| 4.1. | Zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu | Svazek obcí Milevska |

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tab. č. 60 – Gestoři indikátorů v oblasti předškolního a základního vzdělávání

| Gestoři indikátorů | | |
|--------------------|---|----------------------|
| Číslo indikátoru | Název indikátoru | Gestor indikátoru |
| 1. | Počet obcí, ve kterých vyvíjí činnost alespoň jedno školské zařízení zaměřené na provozování volnočasových aktivit pro děti a mládež | Svazek obcí Milevska |
| 2. | Počet obcí se střední školou (jakýkoli typ) | Svazek obcí Milevska |
| 3. | Počet obcí SOM s přímým oboustranným dopravním spojením s centrem správního obvodu v pracovních dnech s výjimkou období školních prázdnin ve vybraných časových intervalech | Svazek obcí Milevska |
| 4. | Vyšší celkový objem finančních prostředků vynaložených obcemi SOM na volnočasové aktivity zaměřené na děti a mládež za období 1.1.-31.12. příslušného roku v tis. Kč. | Svazek obcí Milevska |
| 5. | Počet obcí SOM, s méně než 5 volnými místy v mateřské škole (tj. rozdíl mezi údaji o celkové kapacitě mateřských škol v obci a jejich obsazenosti) | Svazek obcí Milevska |
| 6. | Počet odmítnutých žádostí o zapsání dítěte do mateřských škol | Svazek obcí Milevska |
| 7. | Počet mateřských škol s nižším než 2/3 podílem obsazenosti (podílem mezi celkovým počtem dětí navštěvujících mateřskou školu a její celkovou kapacitou) | Svazek obcí Milevska |
| 8. | Zachování možnosti získat na území SOM všechny typy středoškolského vzdělání | Svazek obcí Milevska |
| 9. | Počet obcí, ve kterých mohou zájemci na jednom nebo více místech (obecní úřad, základní škola apod.) zdarma získat informační materiály středních škol | Svazek obcí Milevska |
| 10. | Celkový objem finanční podpory obcí SOM poskytnuté středním školám na šíření informací o jejich nabídce a při přiblížení jejich nabídky žákům základních škol a jejich rodičům. | Svazek obcí Milevska |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tab. č. 61 – Naplňování strategického dokumentu v oblasti předškolního a základního vzdělávání

| Činnost v rámci implementace | Zodpovědná osoba/subjekt | Termín |
|---|--|--|
| Koordinace implementačních aktivit | manažer strategie | průběžně |
| Návrh projektů do akčního plánu | správci cílů | každoročně v 1.-3. čtvrtletí |
| Výběr projektů do akčního plánu | řídící skupina | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok | manažer strategie | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok | gestoři indikátorů | každoročně v 1. čtvrtletí |
| Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1.-2. čtvrtletí |
| Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok | řídící skupina | každoročně v 2. čtvrtletí |

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

Tab. č. 62 – Akční plán pro oblast předškolního a základního vzdělávání

| Cíl | Název projektu | Náklady | Zdroj financování | Termín realizace | Nositel projektu | Přípravenost |
|-----|----------------|---------|-------------------|------------------|------------------|--------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

V oblasti předškolního a základního vzdělávání sledují obce sdružené ve Svazku obcí Milevska vizi vytvářet společně podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení.

Dosažení této vize mohou ztížit nebo bránit tyto čtyři problémové okruhy:

1. obtížnější dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit a středních škol z okrajových částí regionu a oblastí s horším dopravním spojením
2. financování základních škol,
3. snižující se počet volných míst v mateřských školách a
4. možnosti udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu

Dostatečnou dopravní dostupnost zařízení zaměřeného na provozování mimoškolních aktivit i v okrajových částech regionu a oblastech s horším dopravním spojením je možné zajistit dosažením těchto dvou hlavních cílů:

- cíl 1.1 dosáhnout dostatečné intenzity dopravních spojů, které jsou na území regionu využívány k dojížděcí do školských zařízení
- cíl 1.2 zlepšit nabídku volnočasových aktivit a mimoškolních programů v obcích správního obvodu

K problémovému okruhu financování základních škol nebyl přiřazen žádný cíl, protože nebylo možné stanovit postupy pro řešení daného problému z pozice obcí. Možnost řešení problémového okruhu není v jejich kompetenci.

Hrozbě snižujícího se počtu volných míst v mateřských školách lze předejít především tím, že síť mateřských škol bude přizpůsobena aktuální poptávce (cíle 3.1).

Pro udržení široké nabídky studijních oborů středních škol v regionu je potřebné především zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu (cíle 4.1).

Správce jednotlivých cílů je Svazek obcí Milevska. Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím desíti indikátorů, které byly identifikovány jako ukazatele vhodné pro dosažení těchto cílů a byly specifikovány v kapitole 3.2.4

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie v projektu Podpora meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů Svazku obcí Milevska a Města Milevska. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu Podpora meziobecní spolupráce. Od ledna 2014 do 31. května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím. Na těchto strategiích pracovali nejen pracovníci pro tvorbu analýz a strategií, ale i motivující starostové, asistentka a koordinátor projektu, tak i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata. Po schválení analytické části, se 19. června 2014 uskutečnilo 1. Oficiální setkání zástupců obcí v ORP Milevska. Během setkání se konala volba volitelného tématu. Zástupci obcí v ORP Milevska si zvolili téma Cestovní ruch. Od 1. července 2014 jsme do svého realizačního týmu přijali zaměstnance na zvolené volitelné téma Cestovní ruch. Na konci července došlo ke změně člena realizačního týmu. Pracovník pro tvorbu analýzy a strategie Mgr. Evžen Jiroušek, který

zpracovával oblast předškolního a základního vzdělávání, z realizačního týmu odešel, na pozici regionálního koordinátora v projektu Podpora meziobecní spolupráce. Tudiž zasláný oponentský posudek již zpracovávala a upravovala nová pracovnice pro tvorbu analýz a strategií Mgr. Ludmila Barešová. Při zpracovávání se Mgr. Barešová často obracela s prosbou o pomoc na Ing. Lucia Štefanides. V měsíci září proběhlo zpracování všech oponentských připomínek a vypracovala se analytická část k volitelnému tématu. Vytvořené fokusní skupiny s realizačním týmem identifikovaly Problémové okruhy ve všech čtyřech oblastech. V říjnu došlo fokusní skupinou a realizačním týmem k vytvoření Cílů k Problémovým okruhům. Dále se pak zpracovávaly připomínky k zaslánému oponentskému posudku k základní charakteristice. V listopadu se realizační tým a členové fokusní skupiny sešli k vytvoření Indikátorů v jednotlivých oblastech. Od začátku projektu do současné doby se pravidelně schází realizační tým a motivující starostové. Jedenkrát za tři měsíce se vždy uskuteční valná hromada Svazku obcí Milevska, kde je postup realizace dokumentu představen starostům a ti vznášejí své připomínky a věcné podněty k dalšímu postupu při vytváření souhrnného dokumentu.

3.5. Přílohy

3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratk

| | |
|------------------|--|
| DDM | Dům dětí a mládeže |
| děti/žáci se SVP | děti/žáci se speciálními vzdělávacími potřebami |
| IROP – SC 2.4 | Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4 |
| MŠ | mateřská škola |
| MŠMT | Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy |
| OP VVV – PO3 | Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání - prioritní osa 3 Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání |
| PŠD | povinná školní docházka |
| RUD | rozpočtové určení daní |
| SOŠ | střední odborná škola |
| SOU | střední odborné učiliště |
| SŠ | střední škola |
| SVČ | středisko volného času |
| ŠD | školní družina |
| ŠJ | školní jídelna |
| ŠK | školní klub |
| ZŠ | základní škola |
| ZUŠ | základní umělecká škola |

4. Téma 2.: Sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V ORP Milevsko v současnosti funguje 5 sociálních zařízení, které mají sídlo na daném území. Jedná se o dvě zařízení, jejichž převažující činností je pečovatelská služba, dále jeden domov pro seniory, domov pro osoby se zdravotním postižením a v neposlední řadě také jeden azylový dům. ORP Milevsko je tvořeno 26 obcemi a zařízení sociálních služeb mají své sídlo pouze ve třech z nich, jmenovitě ve městě Milevsko (Sociální Služby Města Milevska, Farní charita Milevsko a Zdravotnické zařízení HUMANIKA) a dále v obcích Veselíčko (Azylový dům „Domov sv. Alžběty pro matky s dětmi“) a Zběšičky (Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky).

Tab. č. 63 - Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

| Druh zařízení sociálních služeb | |
|---|----------|
| Centra denních služeb | |
| Denní stacionáře | |
| Týdenní stacionáře | |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 1 |
| Domovy pro seniory | 1 |
| Domovy se zvláštním režimem | |
| Chráněné bydlení | |
| Azylové domy | 1 |
| Domy na půl cesty | |
| Zařízení pro krizovou pomoc | |
| Nízkoprahová denní centra | |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | |
| Noclehárny | |
| Terapeutické komunity | |
| Sociální poradny | |
| Sociálně terapeutické dílny | |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb | |
| Pracoviště rané péče | |
| Intervenční centra | |
| Služby následné péče | |
| Ostatní | 2 |
| celkem | 5 |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV), Český statistický úřad (ČSÚ).

Typy zařízení sociálních služeb: (=hlavní typ registrovaného zařízení)

- ✓ domov pro seniory - Sociální služby Města Milevska
- ✓ domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky
- ✓ azylový dům – Farní charita Veselíčko „Domov sv. Anežky pro matky s dětmi“
- ✓ pečovatelská služba – Farní charita Milevsko
- ✓ pečovatelská služba – Zdravotnické zařízení HUMANIKA

Nezahrnuty v analytické tabulce č. 63:

- Dům pro seniory 1 Milevsko, o. p. s - poskytovala odborné sociální poradenství (v databázi ČSÚ je však pravděpodobně uvedena jako sociální poradna), není v tabulce uvedena z důvodu ukončení na vlastní žádost poskytovatele 30. 6. 2013.
- HUMANIKA - soukromé zařízení (v registru poskytovatel Ing. Bernot) poskytujícím pečovatelskou službu, ukončilo svoji činnost na vlastní žádost poskytovatele dne 1. 1. 2007.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky zahrnuje i denní a týdenní stacionář Duha a chráněné bydlení Duha, které má sídlo v Písku a jsou zde právě i poskytované sociální služby.

Další typy sociálních služeb (*)

*Sociální služby Města Milevska – terénní služba a domy s pečovatelskou službou, domy s chráněnými byty (Hrejkovice, Lašovice) a odlehčovací služby. Organizace dále provozuje půjčovnu kompenzačních pomůcek (součást odborného sociálního poradenství), která není zahrnuta v tabulkách z toho důvodu, že se nejedná o sociální službu ve smyslu zákona o soc. službách.

*Farní charita Milevsko - nově nabízí také charitní terénní službu pro rodiny s dětmi "Rozárka" = Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.

*Zdravotní zařízení HUMANIKA poskytuje půjčování kompenzačních pomůcek (součást odborného sociálního poradenství, ale není sociální službou ve smyslu Zákona o soc. službách) → do tabulky č. 68 zahrnuta pouze pečovatelská služba.

V tabulce č. 63 ještě vyplývá, že na území ORP Milevsko má sídlo a registrované typy zařízení soc. služeb jen 5 provozovatelů (graf č. 5 - viz příloha). Z těchto 5 provozovatelů má 1 provozovatel registrované ještě další typy zařízení soc. služeb. Jedná se o Sociální služby Města Milevska, poskytovatel sociálních služeb (viz přehled).

Tab. č. 64 - Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

| Druh zařízení sociálních služeb | |
|---|----------|
| Centra denních služeb | |
| Denní stacionáře | 1 |
| Týdenní stacionáře | 1 |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | |
| Domovy pro seniory | |
| Domovy se zvláštním režimem | |
| Chráněné bydlení | |
| Azylové domy | |
| Domy na půl cesty | |
| Zařízení pro krizovou pomoc | 1 |
| Nízkoprahová denní centra | |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | |
| Noclehárny | |
| Terapeutické komunity | |
| Sociální poradny | 3 |
| Sociálně terapeutické dílny | |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb | 1 |
| Pracoviště rané péče | |
| Intervenční centra | |
| Služby následné péče | |
| Ostatní | |
| celkem | 8 |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV), Český statistický úřad (ČSÚ), vlastní šetření, Komunitní plán Sociálních služeb ORP Milevsko.

Tab. č. 65 - Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

| pořadové číslo | název zařízení | typ zařízení | zřizovatel zařízení | sídlo zařízení (ORP) |
|----------------|---|---|---------------------|----------------------|
| 1. | Arkáda - sociálně psychologické centrum, o. s. | Zařízení pro krizovou pomoc | Občanské sdružení | Písek |
| 2. | Denní a týdenní stacionář Duha | Denní a týdenní stacionář, chráněné bydlení | Jihočeský kraj | Písek |
| 3. | DIACEL | Sdružení rodičů dětí s diabetem a celiakii | Občanské sdružení | Písek |
| 4. | MESADA, o. s. | Sociální rehabilitace s prvky podporovaného zaměstnávání, osobní asistence | Občanské sdružení | Písek |
| 5. | Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje | Sociální poradenství | Občanské sdružení | České Budějovice |
| 6. | Středisko rané péče PSRP | Poradenské centrum pro rodiny se zrakovým a kombinovaným postižením do 7 let věku | Občanské sdružení | Praha |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV), Český statistický úřad (ČSÚ), vlastní šetření, Komunitní plán Sociálních služeb ORP Milevsko, Katalog poskytovatelů sociálních služeb.

- ✓ Denní stacionáře - **Denní a týdenní stacionář Duha**
- ✓ Týdenní stacionáře - Denní a týdenní stacionář Duha
- ✓ Zařízení pro krizovou pomoc - sociálně psychologické centrum **ARKÁDA** sídlí v Písku, ale má pobočku ve městě Milevsko, kromě toho, že slouží jako zařízení pro krizovou pomoc, poskytuje rovněž odborné sociální poradenství.
- ✓ Sociální poradny - **DIACEL, Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, Středisko rané péče SPRP**
- ✓ Centra sociálně rehabilitačních služeb - **MESADA, o. s.**

Hlavní typ registrovaného zařízení = **tučně**

Z tabulek č. 63, 64 a 65 vyplývá, že zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP Milevsko se řadí jen do ostatních zařízení sociálních služeb (graf č. 6 – viz příloha).

Tab. č. 66 - Počet jednotlivých typů sociálních služeb

| | Druh sociální služby | |
|--------------------------|--|---|
| | Sociální poradenství | |
| Služby sociální péče | Osobní asistence | |
| | Pečovatelská služba | 3 |
| | Tísňová péče | |
| | Průvodcovské a předčitatelské služby | |
| | Podpora samostatného bydlení | |
| | Odlehčovací služby | 1 |
| | Centra denních služeb | |
| | Denní stacionáře | |
| | Týdenní stacionáře | |
| | Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 1 |
| | Domovy pro seniory | 1 |
| | Domovy se zvláštním režimem | |
| | Chráněné bydlení | |
| | Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče | |
| Služby sociální prevence | Raná péče | |
| | Telefonická krizová pomoc | |
| | Tlumočnické služby | |
| | Azylové domy | 1 |
| | Domy na půl cesty | |
| | Kontaktní centra | |
| | Krizová pomoc | |
| | Intervenční centra | |
| | Nízkoprahová denní centra | |
| | Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | |
| | Noclehárny | |
| | Služby následné péče | |
| | Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi | |
| | Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením | |
| | Sociálně terapeutické dílny | |
| | Terapeutické komunity | |
| | Terénní programy | |
| | Sociální rehabilitace | |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV).

Služby sociální péče:

- ✓ pečovatelská služba – Farní charita Milevsko, Zdravotnické zařízení HUMANIKA, Sociální služby Města Milevska
- ✓ odlehčovací služby - Sociální služby Města Milevska
- ✓ domov pro seniory - Sociální služby Města Milevska
- ✓ domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky

Služby sociální prevence:

- ✓ azylový dům – Farní charita Veselíčko „Domov sv. Anežky pro matky s dětmi“

Nezahrnutý v analytické tabulce:

- Dům pro seniory 1 Milevsko, o. p. s - poskytovala odborné sociální poradenství (v databázi ČSÚ je však pravděpodobně uvedena jako sociální poradna), není v tabulce uvedena z důvodu ukončení na vlastní žádost poskytovatele 30. 6. 2013.
- HUMANIKA - soukromé zařízení (v registru poskytovatel Ing. Bernot) poskytujícím pečovatelskou službu, ukončilo svoji činnost na vlastní žádost poskytovatele dne 1. 1. 2007.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky zahrnuje i denní a týdenní stacionář Duha a chráněné bydlení Duha, které má sídlo v Písku a jsou zde i poskytované sociální služby.

Další typy zařízení sociálních služeb (*)

*Sociální služby Města Milevska – terénní služba a domy s pečovatelskou službou, domy s chráněnými byty (Hrejkovice, Lašovice). Organizace dále provozuje půjčovnu kompenzačních pomůcek (součást odborného sociálního poradenství), která není zahrnuta v tabulkách z toho důvodu, že se nejedná o sociální službu ve smyslu zákona o soc. službách.

*Farní charita Milevsko - nově nabízí také charitní terénní službu pro rodiny s dětmi "Rozárka" = Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.

*Zdravotní zařízení HUMANIKA poskytuje půjčování kompenzačních pomůcek (součást odborného sociálního poradenství, ale není sociální službou ve smyslu Zákona o soc. službách) → do tabulky č. 70 zahrnuta pouze pečovatelská služba.

Z tabulky č. 66 je zřejmé, že poskytovatelé se zaměřují více na služby sociální péče (graf č. 7 – viz příloha), kde je patrná i převaha nad sociální prevencí. Také je zřejmé, že jeden poskytovatel má registrovaných více sociálních služeb.

Tab. č. 67 - Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

| | Druh sociální služby | |
|--------------------------|--|---|
| | Sociální poradenství | 4 |
| Služby sociální péče | Osobní asistence | 1 |
| | Pečovatelská služba | |
| | Tísňová péče | |
| | Průvodcovské a předčitatelské služby | |
| | Podpora samostatného bydlení | |
| | Odlehčovací služby | |
| | Centra denních služeb | |
| | Denní stacionáře | 1 |
| | Týdenní stacionáře | 1 |
| | Domovy pro osoby se zdravotním postižením | |
| | Domovy pro seniory | |
| | Domovy se zvláštním režimem | |
| | Chráněné bydlení | 1 |
| | Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče | |
| Služby sociální prevence | Raná péče | 1 |
| | Telefonická krizová pomoc | |
| | Tlumočnické služby | |
| | Azylové domy | |
| | Domy na půl cesty | |
| | Kontaktní centra | |
| | Krizová pomoc | 1 |
| | Intervenční centra | |
| | Nízkoprahová denní centra | |
| | Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | |
| | Noclehárny | |
| | Služby následné péče | |
| | Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi | 1 |
| | Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením | 2 |
| | Sociálně terapeutické dílny | |
| | Terapeutické komunity | |
| | Terénní programy | |
| Sociální rehabilitace | 1 | |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV), Český statistický úřad (ČSÚ), vlastní šetření, Komunitní plán Sociálních služeb ORP Milevsko.

Služby sociální péče:

- ✓ Sociální poradenství - sociálně psychologické centrum ARKÁDA, DIACEL, Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, Středisko rané péče SPRP
- ✓ Osobní asistence - MESADA, o. s
- ✓ Denní stacionáře - Denní a týdenní stacionář Duha

- ✓ Týdenní stacionáře - Denní a týdenní stacionář Duha
- ✓ Chráněné bydlení - Denní a týdenní stacionář Duha

Služby sociální prevence:

- ✓ Raná péče - Středisko rané péče SPRP
- ✓ Krizová pomoc - sociálně psychologické centrum ARKÁDA
- ✓ Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi - DIACEL
- ✓ Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením - Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje, MESADA, o. s
- ✓ Sociální rehabilitace - MESADA, o. s

Z tabulky č. 66 a č. 67 se dá odvodit, že sociální služby ORP Milevsko (graf č. 8 – viz příloha) zřizuje docela úzký okruh sociálních zařízení. Na území ORP Milevsko působí mnoho zřizovatelů, které mají sídlo mimo území.

Tab. č. 68 – Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

| Druh služby | zřizovatel | | | | | |
|---|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | MPSV | kraj | obec | církev | FO | jiný |
| Posuzovaný správní obvod | ORP Milevsko | | | | | |
| Typ zařízení sociálních služeb | | | | | | |
| Centra denních služeb | | | | | | |
| Denní stacionáře | | | | | | |
| Týdenní stacionáře | | | | | | |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | | 1 | | | | |
| Domovy pro seniory | | | 1 | | | |
| Domovy se zvláštním režimem | | | | | | |
| Chráněné bydlení | | | | | | |
| Azylové domy | | | | 1 | | |
| Domy na půl cesty | | | | | | |
| Zařízení pro krizovou pomoc | | | | | | |
| Nízkoprahová denní centra | | | | | | |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | | | | | | |
| Noclehárny | | | | | | |
| Terapeutické komunity | | | | | | |
| Sociální poradny | | | | | | |
| Sociálně terapeutické dílny | | | | | | |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb | | | | | | |
| Pracoviště rané péče | | | | | | |
| Intervenční centra | | | | | | |
| Služby následné péče | | | | | | |
| Ostatní | | | | 1 | 1 | |
| celkem | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV).

- domovy pro osoby se zdravotním postižením (Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky) - kraj
- ✓ domov pro seniory (Sociální služby Města Milevska) - organizace zřízená městem Milevskem - obec
- ✓ azylový dům (Farní charita Veselíčko „Domov sv. Anežky pro matky s dětmi“) - církevní organizace
- ✓ ostatní (pečovatelská služba - Farní charita Milevsko) - církevní organizace
- ✓ ostatní (pečovatelská služba - Zdravotnické zařízení HUMANIKA) - FO (soukromá osoba)

Z tabulky č. 68 plyne, že v ORP Milevsko se vyskytuje sociální zařízení, které poskytuje církev (graf č. 9 – viz příloha). Další zřizovatel sociálních služeb je kraj (Jihočeský), obec (město Milevsko) a soukromá osoba. Z tabulky vyplývá, že jiné obce v ORP Milevsko nejsou zřizovateli sociálních služeb.

Tab. č. 69 - Počet sociálních služeb dle zřizovatele

| | typ sociální služby | | | | | | | | |
|--|---|---------------|--|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| | Sociální poradenství | | | | | | | | |
| Služby sociální péče | Osobní asistence | | | | | | | | |
| | Pečovatelská služba | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| | Tísňová péče | | | | | | | | |
| | Průvodcovské a předčitatelské služby | | | | | | | | |
| | Podpora samostatného bydlení | | | | | | | | |
| | Odlehčovací služby | | | 1 | | | | | |
| | Centra denních služeb | | | | | | | | |
| | Denní stacionáře | | | | | | | | |
| | Týdenní stacionáře | | | | | | | | |
| | Domovy pro osoby se zdravotním postižením | | | 1 | | | | | |
| | Domovy pro seniory | | | | 1 | | | | |
| | Domovy se zvláštním režimem | | | | | | | | |
| | Chráněné bydlení | | | | | | | | |
| | Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče | | | | | | | | |
| | Služby sociální prevence | Raná péče | | | | | | | |
| Telefonická krizová pomoc | | | | | | | | | |
| Tlumočnické služby | | | | | | | | | |
| Azylové domy | | | | | 1 | | | | |
| Domy na půl cesty | | | | | | | | | |
| Kontaktní centra | | | | | | | | | |
| Krizová pomoc | | | | | | | | | |
| Intervenční centra | | | | | | | | | |
| Nízkoprahová denní centra | | | | | | | | | |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | | | | | | | | | |
| Noclehárny | | | | | | | | | |
| Služby následné péče | | | | | | | | | |
| Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi | | | | | | | | | |
| Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením | | | | | | | | | |
| Sociálně terapeutické dílny | | | | | | | | | |
| Terapeutické komunity | | | | | | | | | |
| Terénní programy | | | | | | | | | |
| Sociální rehabilitace | | | | | | | | | |
| | | celkem | | | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 |

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV).

Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky - domovy pro osoby se zdravotním postižením - kraj

Farní charita Milevsko - pečovatelská služba - církev

Farní charita Veselíčko - azylové domy - církev

Zdravotní zařízení HUMANIKA - pečovatelská služba - FO (soukromá osoba)

Sociální služby Města Milevska - domov pro seniory, pečovatelská služba, odlehčovací služba - obec (město)

Tab. č. 70 - Kapacita zařízení sociálních služeb

| | pobytová | | | | | ambulantní | | | | | terénní | | | | |
|---|-----------------|--------------|--------------------|---------------|------------|-----------------|--------------|--------------------|---------------|------------|-------------|----------------------|--------------------|---------------|------------|
| | kli en ti | kont akty | inter venc e | lů žk a | hov ory | kli en ti | kont akty | inter venc e | lů žk a | hov ory | klient i | ko nt ak ty | inter venc e | lů žk a | hov ory |
| Druh zařízení sociálních služeb | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centra denních služeb | | | | | | | | | | | | | | | |
| Denní stacionáře | | | | | | | | | | | | | | | |
| Týdenní stacionáře | | | | | | | | | | | | | | | |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | | | | 76 | | | | | | | | | | | |
| Domovy pro seniory | | | | 40 | | | | | | | | | | | |
| Domovy se zvláštním režimem | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chráněné bydlení | | | | | | | | | | | | | | | |
| Azylové domy | | | | 30 | | | | | | | | | | | |
| Domy na půl cesty | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zařízení pro krizovou pomoc | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nízkoprahová denní centra | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | | | | | | | | | | | | | | | |
| Noclehárny | | | | | | | | | | | | | | | |
| Terapeutické komunity | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sociální poradny | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sociálně terapeutické dílny | | | | | | | | | | | | | | | |
| Centra sociálně rehabilitačních služeb | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pracoviště rané péče | | | | | | | | | | | | | | | |
| Intervenční centra | | | | | | | | | | | | | | | |
| Služby následné péče | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ostatní | | | | | | 50 | | | | | 458 | | | | |

Zdroj: Registru poskytovatelů sociálních služeb (MPSV).

Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky má 76 lůžek (pobytová). Domov pro seniory (Milevsko) disponuje celkem 40 lůžky (36 + 4 lůžka odlehčovací služby - pobytová). Terénní pečovatelská služba - Farní charita Milevsko (35 klientů) + Zdravotnické zařízení HUMANIKA (23 klientů) + Sociální služby Města Milevska (400 klientů) = 458 klientů. Azylový dům (Farní charita Veselíčko) nabízí pobytovou službu v počtu 30 lůžek (pobytová). Ambulantní pečovatelská služba - Sociální služby Města Milevska (50 klientů).

Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012 a zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

V ORP Milevsko nepůsobila v daných letech žádná organizace vykonávající dobrovolnickou činnost na základě akreditace Ministerstva vnitra a ani v současné době nepůsobí.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. č. 71 - Analýza cílových (dotčených) skupin
(1. část)

| Č. | Název dotčené skupiny | Očekávání dotčené skupiny | Rizika spojené se skupinou | Způsob komunikace | Opatření |
|----|----------------------------|---|--|--|--|
| 1. | Poskytovatelé služeb | větší podpora od státu, kraje, obcí a klientů, uživatelský zájem | nedostatek kapacity, nedostatek financí na stávající provoz | společná komunikace a jednání | zajišťování komunikace mezi složkami pomocí např. pracovní skupiny |
| 2. | Partneři poskytovatelů | propagace a prestiž partnerů (sponzorů, dárců, ...), kvalita poskytovaných služeb | nízká podpora ze strany partnerů (sponzorů, dárců, ...), nepřiměřené rozhodování o službě, ukončení spolupráce | společná komunikace a jednání | podpoření větší motivací k získávání partnerů (sponzorů, dárců,...), adekvátní propagace |
| 3. | Uživatelé služeb - klienti | nízká cena služby, dostupnost soc. služeb, zajištění odpovídajících služeb v dostatečné kvalitě a množství | malá informovanost, neochota hradit služby, nezájem o služby, náročnost požadavků | informační letáky a brožury, standardní komunikační kanály (www, TV) | prověření informačních kanálů |
| 4. | Rodinní příbuzní uživatelů | nízká cena služby, dobrá dostupnost, kvalita, širší nabídka služeb, větší informovanost | malá informovanost, přehnané nároky na služby, nezájem o službu | informační letáky a brožury, webová propagace | prověření informačních kanálů |
| 5. | Obce | nízká cena služby, dostupnost soc. služeb, zajištění odpovídajících služeb v dostatečné kvalitě a množství, jednodušší administrace | nezájem o služby, nezájem spolupracovat, nedostatek financí, přenášeni kompetencí na jiné složky | společná jednání představitelů obcí se složkami soc. služeb | větší informovanost ze strany poskytovatelů |

**Tab. č. 71 - Analýza cílových (dotčených) skupin
(dokončení)**

| | | | | | |
|-----|--------------------------------|---|---|--|---|
| 6. | Kraj | spokojenost obyvatel na území kraje, úspěch v poskytnutí dotací, adekvátní rozdělení financí ze státního rozpočtu, předání kompetencí na obce | špatná komunikace mezi orgány, nejasná budoucnost v poskytování samé výše financí ze strany státu každý rok, nevhodná alokace financí | pravidelná a společná jednání s představiteli obcí a poskytovateli soc. služeb | pravidelná a společná jednání s představiteli obcí a poskytovateli soc. služeb takzvaně u kulatého stolu |
| 7. | Stát | spokojenost obyvatel na území státu, adekvátní rozdělení financí na soc. služby, větší podpora mladých rodin | špatná komunikace mezi orgány, nevhodná alokace financí, časté legislativní změny | pravidelná a společná jednání s představiteli obcí a poskytovateli soc. služeb | pravidelná a společná jednání s představitelem státu, kraje a poskytovateli soc. služeb z daného kraje, takzvaně u kulatého stolu |
| 8. | Veřejnost (nečerpající služby) | náklady nízké, kvalita a dostupnost služeb | nezájem o soc. oblast, pocit "upřednostňování" některých skupin obyvatel | otevřená jednání s veřejností, propagace v mediích | veřejná projednání, větší informovanost |
| 9. | Zaměstnanci | dobré pracovní podmínky, odměňování, odpovídající finanční ohodnocení, upřímné jednání | málo kvalifikovaných lidí v soc. oblasti, špatně odvedená práce, pracovní přetíženost zaměstnanců | společná komunikace a jednání | vylepšení pracovních podmínek a finančního ohodnocení pracovníků |
| 10. | Média | poutavé náměty článků | negativní články o obcích a poskytovatelích, zkrácení situace poskytnutých informací | lepší spolupráce s médii | pravidelná komunikace |

Komentář - viz 4.1.5. Souhrn výsledků analýz.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. č. 72 - Analýza rizik (registr rizik v sociální oblasti)

| Č. | Skupina rizik | Název rizika | Hodnocení rizika | | | Název opatření ke snížení významnosti rizika | Vlastník rizika |
|----|--------------------|--|------------------|---|---------|---|--|
| | | | P | D | V = P.D | | |
| 1. | Finanční riziko | Nedostatek financí na zajištění běžného provozu sociálních zařízení | 3 | 5 | 15 | 1. Meziobecní spolupráce 2. Vyhledávání a získávání sponzorů | Poskytovatel, obec pokud je zřizovatelem nebo obec, která podporuje tuto soc. oblast |
| 2. | | Nejistý způsob financování | 4 | 5 | 20 | 1. Pořádek ve vymezení kompetencí mezi obcemi, krajem a státem | Poskytovatel, obec pokud je zřizovatelem |
| 3. | | Málo financí na rekonstrukci, vybavení a výstavbu | 4 | 2 | 8 | 1. Meziobecní spolupráce 2. Vyhledávání a získávání sponzorů | Poskytovatel, obec pokud je zřizovatelem nebo obec, která podporuje tuto soc. oblast |
| 4. | | Neplaticí klienti | 2 | 3 | 6 | 1. Stanovit jiný systém vybírání plateb | Poskytovatel |
| 5. | | Snižující se finance od sponzorů, dárců | 4 | 4 | 16 | 1. Aktivně vyhledávat nové možnosti spolupráce 2. Propagace | Poskytovatel, obec |
| 6. | Organizační riziko | Obec nemá zájem nebo není ochotna spolupracovat | 2 | 2 | 4 | 1. Meziobecní spolupráce 2. Lepší komunikace | Obce v daném ORP |
| 7. | | Demografický vývoj obyvatel - výkyvy v úbytku nebo přebytku uživatelů | 4 | 3 | 12 | 1.Meziobecní spolupráce | Obce v daném ORP |
| 8. | Právní riziko | Změna legislativy, která ovlivní vynucení investic nebo větší provozní náklady | 3 | 3 | 9 | 1. Připomínky na důsledky změn legislativy | Obce v daném ORP |
| 9. | Technické riziko | Špatný technický stav budov, vnitřního vybavení (zastaralost) | 3 | 2 | 6 | 1. Využití podpory sponzorů nebo dotačních fondů | Poskytovatel, obce pokud je vlastníkem budovy |
| 5. | Věcné riziko | Nevědomost uživatelů nebo rodiny o nabízené službě | 3 | 4 | 12 | 1. Osvěta obyvatel | Poskytovatel |
| 6. | | Personalistika (nezajištění kvalifikovaných zaměstnanců) | 2 | 3 | 6 | 1. Kurzy pro zaměstnance | Poskytovatel |
| 7. | | Nízká kvalita služeb | 2 | 2 | 4 | 1. Monitoring | Poskytovatel |

Komentář - viz 4.1.5. Souhrn výsledků analýz.

c) Další potřebné analýzy – finanční analýza

Tab. č. 73 – finanční analýza

| Rok | Výdaje v tisících |
|------|-------------------|
| 2003 | 410,31 |
| 2004 | 341,14 |
| 2005 | 319,80 |
| 2006 | 284,08 |
| 2007 | 6989,10 |
| 2008 | 6400,00 |
| 2009 | 7928,39 |
| 2010 | 8075,56 |
| 2011 | 7903,79 |
| 2012 | 8002,16 |

Zdroj: Ministerstvo financí.

V poskytnutých tabulkách od roku 2003 – 2012 byly vyfiltrovány a sečteny výdaje ORP Milevsko v oblasti sociálních služeb. V této tabulce můžeme vidět sečtené celkové výdaje za jednotlivé roky v sociální oblasti.

Rozdíly mezi výdaji způsobuje změna legislativy, rozšíření sociálních služeb na území ORP Milevsko 2006/2007 v důsledku sociální reformy.

4.1.4. SWOT analýza oblastí

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| Dostupnost a kvalita poskytovaných služeb | Náročná administrativa |
| Rozšiřování stávajících služeb | Zadluženost uživatelů |
| Komunitní plán sociálních služeb | Nezájem některých obcí zajistit občanům služby |
| Rodinná soudržnost | |
| Volnočasové aktivity starších občanů | |
| Příležitosti | Hrozby |
| Zajištění poskytování soc. služeb ve stávajícím rozsahu | Stárnutí obyvatelstva |
| Udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb | Zmenšování kapacity ve stávajících soc. zařízeních |
| Výstavba a rekonstrukce nových prostor | Snižující se finanční možnosti v rodinách |
| Zajištění dostatku finančních prostředků | Úbytek obyvatelstva v produktivním věku |
| Snaha o větší informovanost občanů soc. služeb | Nedostatek finančních prostředků pro poskytovatele soc. služeb |
| Vyšší zaměstnanost v sociální oblasti | |

Komentář - viz 4.1.5. Souhrn výsledků analýz.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Souhrn výsledků analytické části obsahuje stručné shrnutí sociální oblasti. Analytická část ukazuje souhrn sociálních služeb a zařízení, které sídlí a působí na ORP Milevsko. Dále jsou zde zaznamenány sociální služby a zařízení, které mají sídlo mimo území ORP Milevsko, ale působí v našem mikroregionu. Cílem bylo zmapovat sociální oblast na ORP Milevsko.

Analýza cílových skupin

Poskytovatelé sociálních služeb, které se na našem ORP nacházejí, jsou dostatečné a v současnosti jsou poskytované sociální služby více než dobré. Na území ORP Milevsko chybí zařízení a služby sociální poradenství, domovy pro seniory a domovy se zvláštním režimem.

Analýza rizik (registr rizik v oblasti)

Největším rizikem bylo zjištěno riziko finanční a to nejistý způsob financování sociálních zařízení a služeb v ORP Milevsko a s tím související udržení běžného provozu stávajících sociálních zařízení a služeb. Dalším rizikem je demografický vývoj obyvatel z důvodu výkyvu ubývání a přebytku uživatelů a nezáměrem uživatelů a rodin o rozmanitost sociálních zařízení a služeb.

SWOT analýza

SWOT analýza ukazuje, že mezi silné stránky patří dobrá dostupnost a kvalita poskytovaných sociálních služeb, které se snažíme rozšiřovat. Dále zpracovaný komunitní plán sociálních služeb ORP Milevsko, který je poměrně nový a nadčasový. Mezi slabé stránky patří sociální zařízení potýkající se náročnou administrativou, vysoké náklady za sociální služby a tím pádem i zadluženost uživatelů. Dále nezáměrem některých obcí zajistit občanům sociální služby, z důvodu jejich malé velikosti. V příležitostech se můžeme zmínit, že o udržení sociálních služeb ve stávajícím rozsahu, dostupnosti a kvalitě poskytovaných služeb. Dále výstavba nových prostor a rekonstrukce stávajících prostor. Zajištění dostatku finančních prostředků např. větší úspěšnost v získávání dotací, atd. Můžeme se více snažit o větší informovanost občanů o sociálních službách. Pravděpodobnost vyšší zaměstnanosti do budoucna z důvodu stárnutí obyvatelstva ČR. Stárnutí obyvatelstva ČR je hrozba, jelikož v současné době se zvyšuje věk lidí a tím pádem potřeba po sociálních službách stoupá a hrozí zmenšující se kapacity sociálních zařízení.

Z toho vyplývá, že je většina obcí v sociální oblasti závislá na vzájemné spolupráci mezi obcemi v ORP, aby bylo docíleno zajištění sociálních služeb ve všech obcích ORP. Vzhledem k nepříznivé demografické situaci v ORP Milevsko, kterou je stárnutí obyvatelstva, je třeba udržet služby ve stávající míře a dále rozšířit služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, aby v budoucnu byly pokryty potřeby těchto cílových skupin.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z jednotlivých představitelů obcí na území ORP Milevsko. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

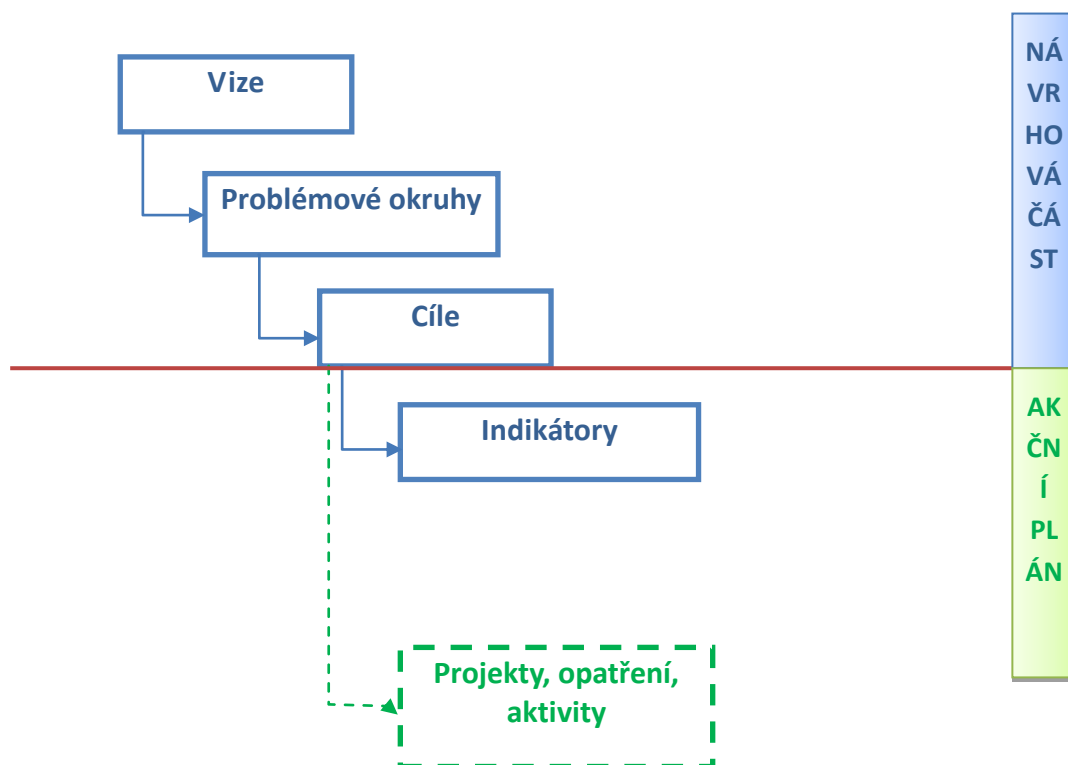
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan: Milevsko – místo, kde každý rád žije, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

| Vize meziobecní spolupráce | | | |
|--|---|---|--|
| V oblasti sociálních služeb se ORP Milevsko zaměřuje na rozvíjející se sociální služby v souladu s potřebami a přáními obyvatel a společenským vývojem. Představa stanovuje obecný směr budoucího rozvoje a obsahuje hlavní priority, na něž se plán soustředí s ohledem na finanční rámec. Hlavní priority jsou například udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb v ORP Milevsko. | | | |
| Sociální služby | Problémová oblast 1 | | Problémová oblast 2 |
| | <u>Stárnutí obyvatelstva</u> | | <u>Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi</u> |
| | cíl 1.1 | cíl 1.2 | cíl 2.1 |
| | <u>Obce ORP Milevsko zapojené do komunitního plánování</u> | <u>Udržení sociálních služeb ve stávající míře a zvyšování kapacity a kvality sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením</u> | <u>Podpora volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi</u> |

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

V oblasti předškolního a základního vzdělávání budou obce sdružené ve Svazku obcí Milevska společně vytvářet podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení. **V oblasti sociálních služeb se ORP Milevsko zaměřuje na rozvíjející se sociální služby v souladu s potřebami a přáními obyvatel a společenským vývojem. Představa stanovuje obecný směr budoucího rozvoje a obsahuje hlavní priority, na něž se plán soustředí s ohledem na finanční rámec. Hlavní priority jsou například udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb v ORP Milevsko.** V oblasti odpadového hospodářství je do budoucna v ORP Milevsko rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání k životnímu prostředí kladný vztah, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání. V oblasti cestovního ruchu je mikroregion Milevsko díky své poloze považován za severní bránu jižních Čech. Mikroregion bude patřit mezi atraktivní turistické destinace pro návštěvníky z ČR i ze zahraničí a bude konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území.

b) Problémové oblasti (okruhy)

Stárnutí obyvatelstva

Možná řešení: zvyšování kapacity a kvality služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, výstavba dalších sociálních zařízení, rozvoj terénních služeb pro seniory

Věcné argumenty

V území ORP Milevsko dochází k výraznému stárnutí obyvatelstva. Předpokládá se, že bude docházet ke zmenšování kapacity ve stávajících sociálních zařízeních a služeb zabývajících se otázkou seniorů.

V ORP Milevsko v současnosti funguje 5 sociálních zařízení, která mají sídlo na daném území. Jedná se o dvě zařízení, jejichž převažující činností je pečovatelská služba, dále jeden domov pro seniory, domov pro osoby se zdravotním postižením a v neposlední řadě také jeden azylový dům. SO ORP Milevsko je tvořeno 26 obcemi a zařízení sociálních služeb mají své sídlo pouze ve třech z nich, jmenovitě ve městě Milevsko (Sociální Služby Města Milevska, Farní charita Milevsko a Zdravotnické zařízení HUMANIKA) a dále v obcích Veselíčko (Azylový dům „Domov sv. Alžběty pro matky s dětmi“) a Zběšičky (Domov pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky). Tito poskytovatelé zatím zajišťují dostatečnou kapacitu pobytových služeb. Vzhledem k nepříznivé demografické situaci ve SO ORP Milevsko, kterou je stárnutí obyvatelstva, je třeba udržet služby ve stávající míře a dále rozšířit služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Dalším důležitým faktem, je to, že se o seniory velmi často pečují rodiny. V mnoha případech je tato péče celodenní, čímž, je tato pečující rodina zatížena a to, jak finančně, tak i z rodinného hlediska. Proto je důležité zaměřit se na rozvoj prověřených a finančně dostupných terénních a pobytových služeb, které by pečujícím rodinám pomohly.

Domy s pečovatelskou službou a terénní služby představují ideální způsob péče o seniory. Cílem do budoucna, kdy senioři by mohli zůstat v dosavadním svém rodinném prostředí, tak dlouho, dokud by to bylo možné. Pomocí seniorům by byla výpomoc s běžnými činnostmi, na které třeba již nestačí sám – nákup, vaření, praní atd. Dále, by to měl být přechod do domova s pečovatelskou službou a až nakonec odchod do domova seniorů. Pro pečující rodiny, by často stačila krátkodobá výpomoc nebo pomoc jen na několik hodin denně.

Příčiny problému

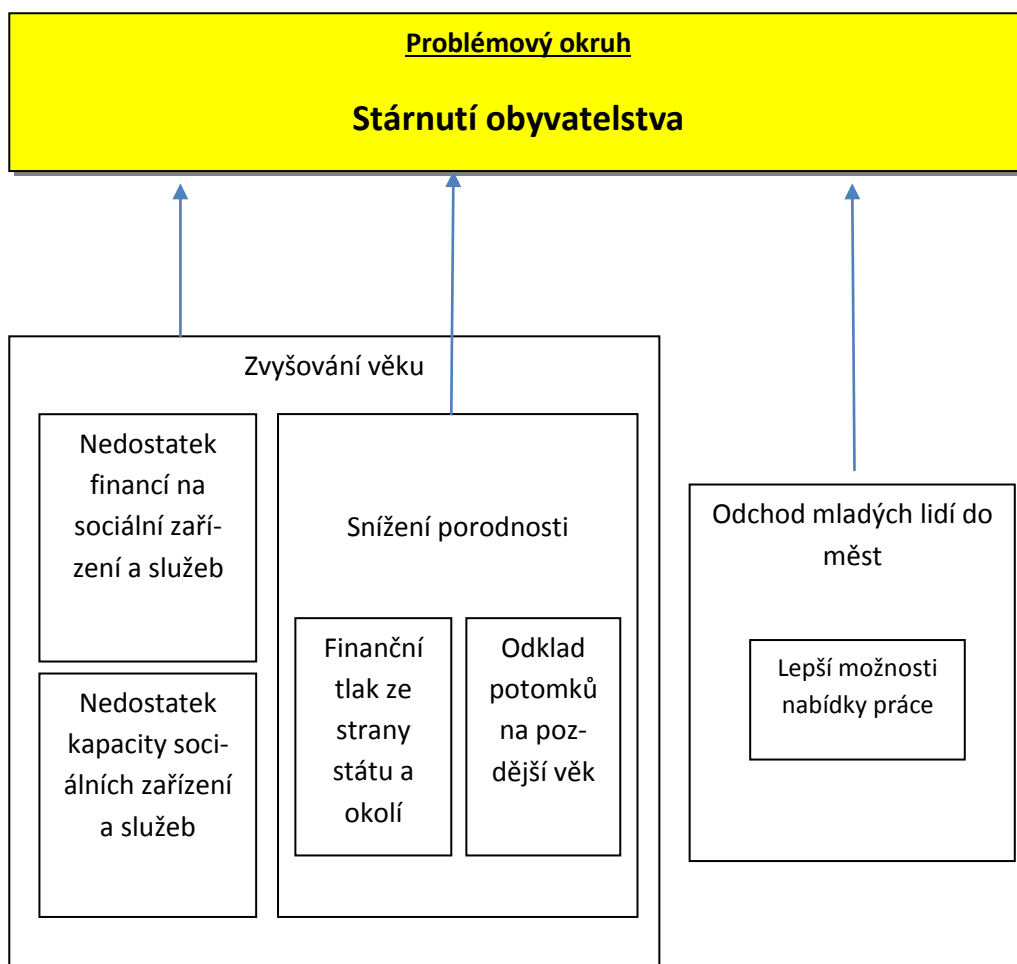
To, že dochází ke stárnutí obyvatelstva v mikroregionu, je dlouhodobý a velmi těžko ovlivnitelný jev, který má mnoho příčin. Důležité bude hledat řešení, které obce budou moci ovlivnit.

Na „Stárnutí obyvatelstva“ v území ORP Milevsko mají největší podíl především:

- zvyšování věku
 - nedostatek financí na sociální zařízení a služeb
 - nedostatek kapacity sociálních zařízení a služeb
- snížení porodnosti
 - finanční tlak ze strany státu
 - odklad potomků na pozdější věk
- odchod mladých lidí do měst
 - lepší možnosti nabídky práce

Důsledky neřešení

Kdyby nedošlo včasným předpokladům této hrozby, mohlo by se stát, že ORP Milevsko by se nemohlo postarat o své obyvatele v potřebné míře a kvalitě.



Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi

Možnosti: podpora pracovních míst pro mladé lidi, podpora volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi

Věcné argumenty

V ORP Milevsko stále ubývají obyvatelé v produktivním věku. Důvodem odchodu mladých lidí je nízké platové ohodnocení vykonané práce a i nedostatek pracovních míst. Sociální služby pro rodiny s dětmi by mělo zajišťovat větší podporu mladých rodin s dětmi například finanční, aby mladí rodiče si mohly dovolit dvě a více dětí a zvýšila se porodnost. V současné době v našem SO ORP Farní charita Milevsko v roce 2013 zřídila „Rozárku“, která pomáhá rodinám s dětmi. Cílem Rozárky je podpořit rodiny s dětmi do osmnácti let, které se musí vypořádávat se sociálním vyloučením či mají problémy, jež ohrožují vývoj dítěte. Služba pro rodiny s dětmi, které se nacházejí v nepříznivé sociální a životní situaci, v Milevsku chyběla. Tato služba předchází otevření nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, které se do budoucna připravovalo. V současné době tedy v roce 2015 je nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, otevřeno od konce září 2014 a jmenuje se sv. Františka z Assisi. Tato nová sociální služba v ORP Milevsko je poskytována zdarma. Sociální služba má dva zaměstnance. K dispozici je dětem vše, co nenajdou na ulici - stolní hry, fotbálek, hudebna s hudebními nástroji, možnost pravidelného muzicírování pod dohledem muzikanta, možnost doučování do školy, řešení různých problémů, práce nebo hry na PC, poradenství všeho druhu, výlety apod.

Příčiny problému

Mezi hlavní příčiny problému patří, že ubývají obyvatelé v produktivním věku z důvodu nedostatečných pracovních míst odpovídajících jejich vzdělání. Zůstávají spíše starší obyvatelé, kteří už nemusí hledat pracovní příležitosti a dožívají v území.

Na „Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi“ v území ORP Milevsko mají největší podíl především:

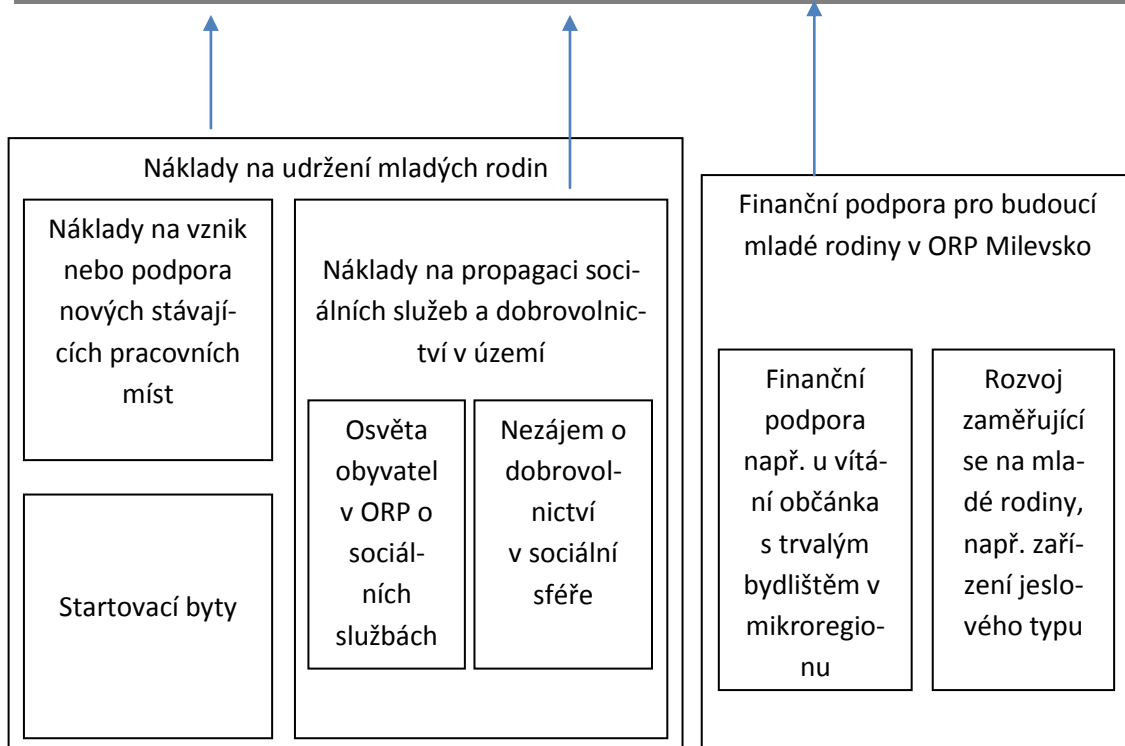
- náklady na udržení mladých rodin
 - náklady na vznik nebo podpora nových a stávajících pracovních míst
 - startovací byty
- náklady na propagaci sociálních služeb a dobrovolnictví v území
 - osvěta obyvatel ve SO ORP o sociálních službách
 - nezájem o dobrovolnictví v sociální sféře
- finanční podpora pro budoucí mladé rodiny ve SO ORP Milevsko
 - finanční podpora např. u vítání občánka s trvalým bydlištěm v mikroregionu
 - rozvoj služeb zaměřující se na mladé rodiny, např. zařízení jeslového typu

Důsledky neřešení

Kdyby ve SO ORP nebyla řešena tato problematika, tak by nastal větší odliv mladých rodin s dětmi, tím by se snížila porodnost ve SO ORP Milevsko a zůstalo by starší obyvatelstvo, které tady žije nebo se stěhuje do mikroregionu, kde chce strávit své staří.

Problémový okruh

Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 1 | Stárnutí obyvatelstva |
| Cíl 1.1 | Zapojit obce SO ORP Milevsko do komunitního plánování |
| Popis cíle | V území ORP Milevsko dochází k výraznému stárnutí obyvatelstva. S tím i souvisí nutné aktualizace komunitního plánování ORP Milevsko týkající se sociálních služeb a zařízení v mikroregionu Milevsko. |
| Hlavní opatření | <p><i>A.1 Legislativní opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zpracování aktualizace komunitního plánu sociálních služeb ORP Milevsko s platnou legislativou</i> <p><i>B.1 Finanční opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Náklady na aktualizaci komunitního plánu</i> • <i>Zvyšování nákladů s posilující korunou českou</i> <p><i>C.1 Věcná opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</i> • <i>Příprava a realizace aktualizace nového komunitního plánu</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Aktualizace komunitního plánu sociálních služeb ORP Milevsko – počet zapojených obcí</i> |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 1 | Stárnutí obyvatelstva |
| Cíl 1.2 | Udržení sociálních služeb ve stávající míře a zvyšování kapacity a kvality sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením |
| Popis cíle | <i>V území ORP Milevsko dochází k výraznému stárnutí obyvatelstva. Předpokládá se, že bude docházet ke zmenšování kapacity ve stávajících sociálních zařízeních a služeb zabývajících se otázkou seniorů. Dalším důležitým faktem, je to, že se o seniory velmi často pečují rodiny. V mnoha případech je tato péče celodenní, čímž, je tato pečující rodina zatížena a to, jak finančně, tak i z rodinného hlediska. Proto je důležité zaměřit se na rozvoj prověřených a finančně dostupných terénních a pobytových služeb, které by pečujícím rodinám pomohly. Domy s pečovatelskou službou a terénní služby představují ideální způsob péče o seniory. Cílem do budoucna, kdy senioři by mohli zůstat v dosavadním svém rodinném prostředí, tak dlouho, dokud by to bylo možné. Pomocí seniorům by byla výpomoc s běžnými činnostmi, na které třeba již nestačí sám – nákup, vaření, praní atd. Dále, by to měl být přechod do domu s pečovatelskou službou a až nakonec odchod do domova seniorů. Pro pečující rodiny, by často stačila krátkodobá výpomoc nebo pomoc jen na několik hodin denně.</i> |
| Hlavní opatření | <p><i>A.1 Legislativní opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zpracování možností rozšíření kapacity a kvality služeb v budoucnu s platnou legislativou</i> <p><i>B.1 Finanční opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Náklady na udržení stávající sociálních služeb</i> • <i>Zvyšování nákladů na rozšiřování kapacity a kvality sociálních služeb do budoucna</i> <p><i>C.1 Věcná opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</i> • <i>Příprava a realizace aktualizace nového komunitního plánu</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Počet uživatelů v sociálních zařízeních – počet uživatelů ve SO ORP Milevsko – stav kapacity</i> |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 2 | Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi |
| Cíl 2.1 | Podpořit volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi |
| Popis cíle | <p>Ve SO ORP Milevsko stále ubývají obyvatelé v produktivním věku. Důvodem odchodu mladých lidí je nízké platové ohodnocení vykonané práce a i nedostatek pracovních míst. Sociální služby pro rodiny s dětmi by mělo zajišťovat větší podporu mladých rodin s dětmi například finanční, aby mladí rodiče si mohli dovolit dvě a více dětí a zvýšila se porodnost. V současné době v našem SO ORP Farní charita Milevsko v roce 2013 zřídila „Rozárku“, která pomáhá rodinám s dětmi. Cílem Rozárky je podpořit rodiny s dětmi do osmnácti let, které se musí vypořádávat se sociálním vyloučením či mají problémy, jež ohrožují vývoj dítěte. Služba pro rodiny s dětmi, které se nacházejí v nepříznivé sociální a životní situaci, v Milevsku chyběla. Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, kde předcházelo zřízení „Rozárky“, se oficiálně otevřelo ke konci září 2014 a jmenuje se sv. Františka z Assisi. Tato nová sociální služba v ORP Milevsko je poskytována zdarma. V současné době má sociální služba dva zaměstnance. K dispozici je dětem vše, co nenajdou na ulici - stolní hry, fotbálek, hudebna s hudebními nástroji, možnost pravidelného muzicírování pod dohledem muzikanta, možnost doučování do školy, řešení různých problémů, práce nebo hry na PC, poradenství všeho druhu, výlety apod.</p> |
| Hlavní opatření | <p><i>A.1 Legislativní opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zajištění sociální práce s cílovou skupinou podle platné legislativy</i> <p><i>B.1 Finanční opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vyhledávání finančních prostředků</i> <p><i>C.1 Věcná opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Podpora pracovních míst pro mladé lidi</i> • <i>Podpora volnočasových aktivit pro rodiny s dětmi</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Udržení nízkoprahové služby pro rodiny s dětmi</i> • <i>Počet zaměstnanců nízkoprahové služby pro rodiny s dětmi</i> |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

4.2.4. Indikátory

| | | | |
|----------------------|---|-------------|-------------|
| Problémový okruh/Cíl | Stárnutí obyvatelstva/ Zapojit obce SO ORP Milevsko do komunitního plánování | | |
| Číslo indikátoru | 1 | | |
| Název indikátoru | AKTUALIZACE KOMUNITNÍHO PLÁNU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB ORP MILEVSKO | | |
| Měrná jednotka | Počet obcí | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 26 | 26 |
| Skutečnost | 26 | | |
| Popis měřítka: | V území ORP Milevsko dochází k výraznému stárnutí obyvatelstva. S tím i souvisí nutné aktualizace komunitního plánování ORP Milevsko týkající se sociálních služeb a zařízení v mikroregionu Milevsko. Komunitní plán sociálních služeb ORP Milevsko je z roku 2012, který je platný na 3 roky tj. do roku 2015. Komunitní plán už v současné době nabízí ucelené řešení pro celé území. Komunitní plán sociálních služeb plynule navazuje i na komunitní plán území, kde může dojít k výměně politické reprezentace. | | |
| Metodika a výpočet: | 26 obcí SO ORP Milevsko | | |
| Zdroj čerpání dat: | Komunitní plán sociálních služeb ORP Milevsko | | |

| | | | |
|----------------------|---|-------------|-------------|
| Problémový okruh/Cíl | Stárnutí obyvatelstva/Udržení sociálních služeb ve stávající míře a zvyšování kapacity a kvality sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením | | |
| Číslo indikátoru | 2 | | |
| Název indikátoru | POČET UŽIVATELŮ V SOCIÁLNÍCH ZAŘÍZENÍCH | | |
| Měrná jednotka | Kapacita | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 567 | 567 |
| Skutečnost | 567 | | |
| Popis měřítka: | V území ORP Milevsko dochází k výraznému stárnutí obyvatelstva. Aktivita je zaměřena na udržení sociálních služeb minimálně ve stávající míře a kapacitě. Předpokládá se, že bude docházet ke zmenšování kapacity, z důvodu stálého zvyšování věku obyvatel, ve stávajících zařízeních a služeb zabývajících se otázkou seniorů. V současné době kapacita sociálních zařízení ve SO ORP Milevsko vyhovuje a předchází nejisté budoucnosti ohledně přibývajících stárnutí obyvatelstva. Zatím se neuvažuje o zvyšování kapacity sociálních zařízení. | | |
| Metodika a výpočet: | (SSMM + Domov pro seniory = 360 + 32) 392 + 43 (FCHM) + 35 (HUMANIKA) + 76 (DOZP Zběšičky) + 21 (AD Veselíčko) = 567 | | |
| Zdroj čerpání dat: | Komunitní plán sociálních služeb ORP Milevsko, registr poskytovatelů sociálních služeb | | |

| | | | |
|----------------------|--|-------------|-------------|
| Problémový okruh/Cíl | Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi/ Podpořit volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi | | |
| Číslo indikátoru | 3 | | |
| Název indikátoru | UDRŽENÍ NÍZKOPRAHOVÉ SLUŽBY PRO RODINY S DĚTMI | | |
| Měrná jednotka | Počet služeb | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 1 | 1 |
| Skutečnost | 1 | | |
| Popis měřítka: | <p>V ORP Milevsko stále ubývají obyvatelé v produktivním věku. Důvodem odchodu mladých lidí je nízké platové ohodnocení vykonané práce a i nedostatek pracovních míst. Sociální služby pro rodiny s dětmi by mělo zajišťovat větší podporu mladých rodin s dětmi například finanční, aby mladí rodiče si mohli dovolit dvě a více dětí a zvýšila se porodnost. V současné době v našem ORP Farní charita Milevska v roce 2013 zřídila „Rozárka“, která pomáhá rodinám s dětmi do osmnácti let, které se musí vypořádat se sociálním vyloučením či mají problémy, jež ohrožují vývoj dítěte. Služba pro rodiny s dětmi, které se nacházejí v nepříznivé sociální a životní situaci, v Milevsku chyběla. Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, kde předcházelo zřízení „Rozárky“, se otevřelo oficiálně ke konci září 2014 a jmenuje se sv. Františka z Assisi.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Souhrnný počet poskytované služby | | |
| Zdroj čerpání dat: | Komunitní plán sociálních služeb ORP Milevska http://www.fchm.cz/nzdm-sv-frantiska-z-assisi/ | | |

| | | | |
|----------------------|--|------|------|
| Problémový okruh/Cíl | Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi/Podpořit volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi | | |
| Číslo indikátoru | 4 | | |
| Název indikátoru | POČET ZAMĚSTNANCŮ NÍZKOPRAHOVÉ SLUŽBY PRO RODINY S DĚTMI | | |
| Měrná jednotka | Počet zaměstnanců | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 2 | 3 |
| Skutečnost | 0 | | |
| Popis měřítka: | <p>Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež sv. Františka z Assisi, kde předcházelo zřízení „Rozárky“, bylo oficiálně otevřeno ke konci září 2014. Tato nová sociální služba v ORP Milevska je poskytována zdarma. V současné době má sociální služba dva zaměstnance. K dispozici je dětem vše, co nenajdou na ulici - stolní hry, fotbálek, hudebna s hudebními nástroji, možnost pravidelného muzicírování pod dohledem muzikanta, možnost doučování do školy, řešení různých problémů, práce nebo hry na PC, poradenství všeho druhu, výlety apod..Pokud se sociální služba do budoucna osvědčí a bude mít finance na provoz je možné, že se zvýší počet zaměstnanců.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Souhrnný počet zaměstnanců poskytované služby | | |
| Zdroj čerpání dat: | http://www.fchm.cz/nzdm-sv-frantiska-z-assisi/ | | |

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. č. 74: Složení řídicí skupiny pro oblast sociálních služeb

| Složení řídicí skupiny |
|--|
| Mgr. Martin Třeštík (nový motivující starosta po komunálních volbách 2014) |
| Hana Kašparová |
| Pavel Hroch |
| Pavel Souhrada |
| Bc. Zdeněk Herout – aktivní člen řídicí skupiny do listopadu 2014 (nezvolen do své funkce starosty Města Milevska) |

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. č. 75 – Správci cílů v oblasti sociálních služeb

| Správci cílů | | |
|--------------|---|----------------------|
| Číslo cíle | Název cíle | Správce cíle |
| 1.1. | Zapojit obce SO ORP Milevsko do komunitního plánování | Svazek obcí Milevska |
| 1.2. | Udržení sociálních služeb ve stávající míře a zvyšování kapacity a kvality sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením | Svazek obcí Milevska |
| 2.1. | Podpořit volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi | Svazek obcí Milevska |

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tab. č. 76 – Gestoři indikátorů v oblasti sociálních služeb

| Gestoři indikátorů | | |
|--------------------|--|----------------------|
| Číslo indikátoru | Název indikátoru | Gestor indikátoru |
| 1. | Aktualizace komunitního plánu sociálních služeb ORP Milevsko | Svazek obcí Milevska |
| 2. | Počet uživatelů v sociálních zařízeních | Svazek obcí Milevska |
| 3. | Udržení nízkoprahové služby pro rodiny s dětmi | Svazek obcí Milevska |
| 4. | Počet zaměstnanců nízkoprahové služby pro rodiny s dětmi | Svazek obcí Milevska |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tab. č. 77 – Naplňování strategického dokumentu v oblasti sociálních služeb

| Činnost v rámci implementace | Zodpovědná osoba/subjekt | Termín |
|---|--|--|
| Koordinace implementačních aktivit | manažer strategie | průběžně |
| Návrh projektů do akčního plánu | správci cílů | každoročně v 1.-3. čtvrtletí |
| Výběr projektů do akčního plánu | řídící skupina | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok | manažer strategie | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok | gestoři indikátorů | každoročně v 1. čtvrtletí |
| Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1.-2. čtvrtletí |
| Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok | řídící skupina | každoročně v 2. čtvrtletí |

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

Tab. č. 78 – Akční plán pro oblast sociálních služeb

| Cíl | Název projektu | Náklady | Zdroj financování | Termín realizace | Nositel projektu | Připravenost |
|-----|----------------|---------|-------------------|------------------|------------------|--------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by

měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

V oblasti sociálních služeb sledují obce ve Svazku obcí Milevska vizi do budoucna, zaměřuje na rozvíjející se sociální služby v souladu s potřebami a přáními obyvatel a společenským vývojem. Představa stanovuje obecný směr budoucího rozvoje a obsahuje hlavní priority, na něž se plán soustředí s ohledem na finanční rámec. Hlavní priority jsou například udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb v ORP Milevsko.

Dosažení této vize mohou ztížit nebo bránit tyto dva problémové okruhy:

1. Stárnutí obyvatelstva
2. Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi

Stárnutí obyvatelstva na území ORP Milevsko je možné zajistit dosažením těchto dvou hlavních cílů: Cíl 1.1 Zapojit obce SO ORP Milevsko do komunitního plánování a cílem 1.2 udržení sociálních služeb ve stávající míře a zvyšování kapacity a kvality sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

K problémovému okruhu Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi, lze předejít především tím, že se dosáhne tohoto cíle a to cílem 2.1 Podpořit volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi.

Správcem jednotlivých cílů je Svazek obcí Milevska. Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím čtyř indikátorů, které byly identifikovány jako ukazatele vhodné pro dosažení těchto cílů a byly specifikovány v kapitole 4.2.4.

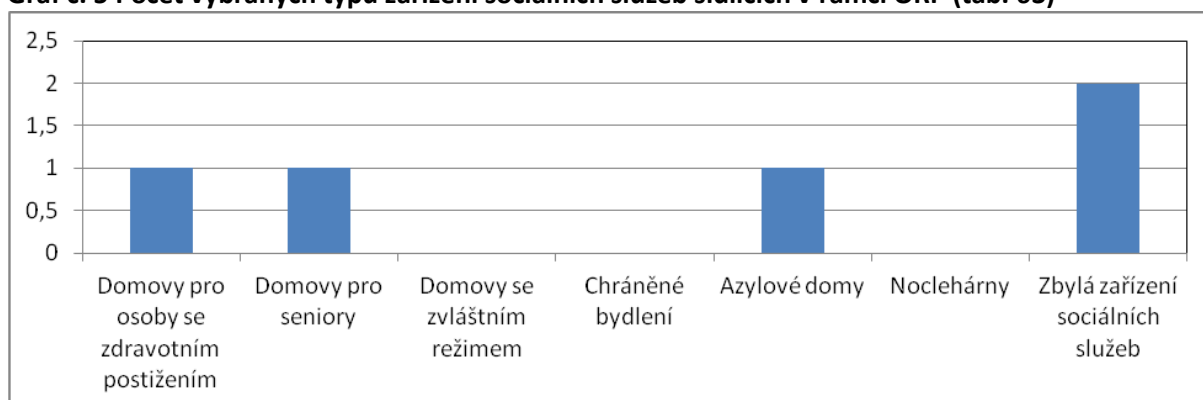
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie v projektu Podpora meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů Svazku obcí Milevska a Města Milevska. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu Podpora meziobecní spolupráce. Od ledna 2014 do 31. května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím. Na těchto strategiích pracovali nejen pracovníci pro tvorbu analýz a strategií, ale i motivující starostové, asistentka a koordinátor projektu, tak i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata. Po schválení analytické části, se 19. června 2014 uskutečnilo 1. Oficiální setkání zástupců obcí v ORP Milevsko. Během setkání se konala volba volitelného tématu. Zástupci obcí v ORP Milevsko si zvolili téma Cestovní ruch. Od 1. července 2014 jsme do svého realizačního týmu přijali zaměstnance na zvolené volitelné téma Cestovní ruch. Na konci července došlo ke změně člena realizačního týmu. Pracovník pro tvorbu analýzy a strategie Mgr. Evžen Jiroušek, který zpracovával oblast předškolního a základního vzdělávání, z realizačního týmu odešel, na pozici regionálního koordinátora v projektu Podpora meziobecní spolupráce. V měsíci září proběhlo zpracování všech oponentských připomínek a vypracovala se analytická část k volitelnému tématu. Vytvořené fokusní skupiny s realizačním týmem identifikovaly Problémové okruhy ve všech čtyřech oblastech. V říjnu došlo fokusní skupinou a realizačním týmem k vytvoření Cílů k Problémovým okruhům. Dále se pak zapracovávaly připomínky k zaslanému oponentskému posudku k základní charakteristice. V listopadu se realizační tým a členové fokusní skupiny sešli k vytvoření Indikátorů v jednotlivých oblastech. Od začátku projektu do současné doby se pravidelně schází realizační tým a motivující starostové. Jedenkrát za tři měsíce se vždy uskuteční valná hromada Svazku obcí Milevska, kde je postup realizace dokumentu představen starostům a ti vznášejí své připomínky a věcné podněty k dalšímu postupu při vytváření souhrnného dokumentu.

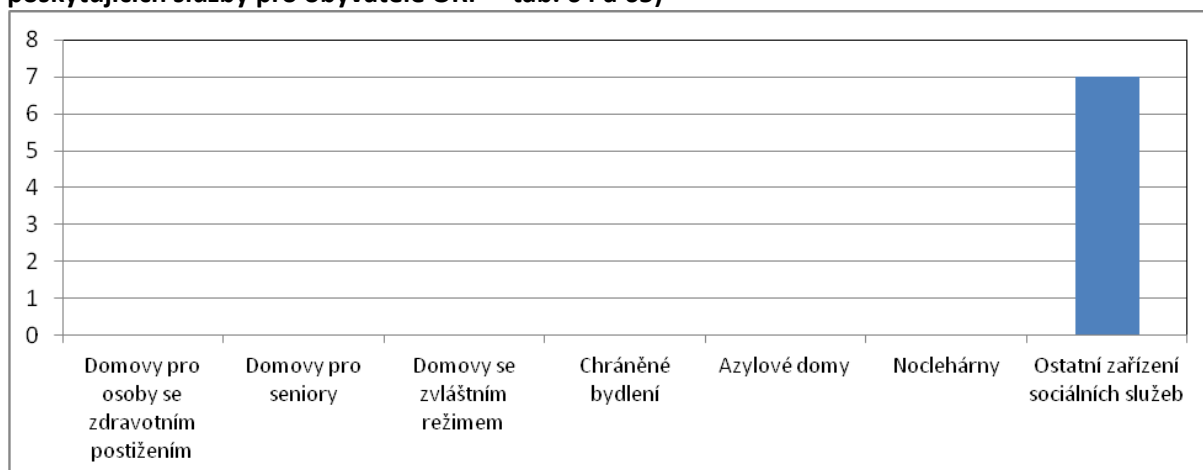
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

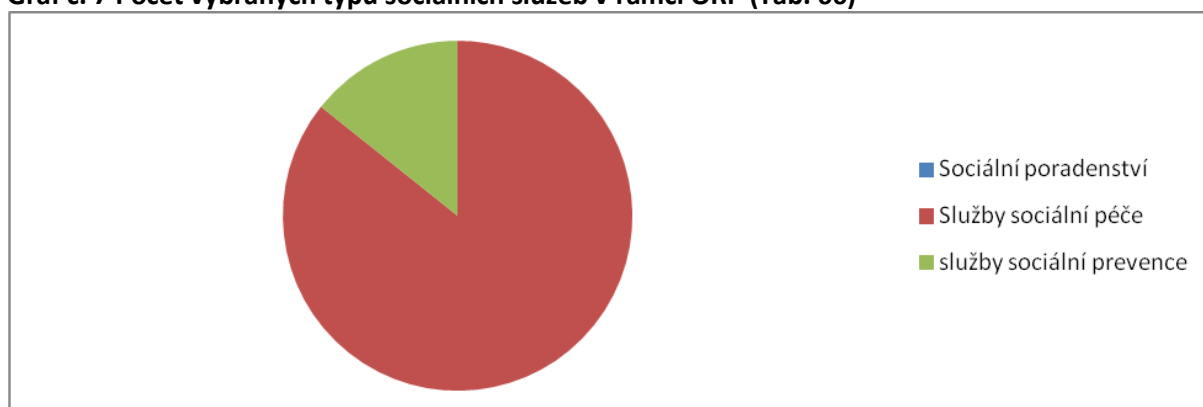
Graf č. 5 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP (tab. 63)



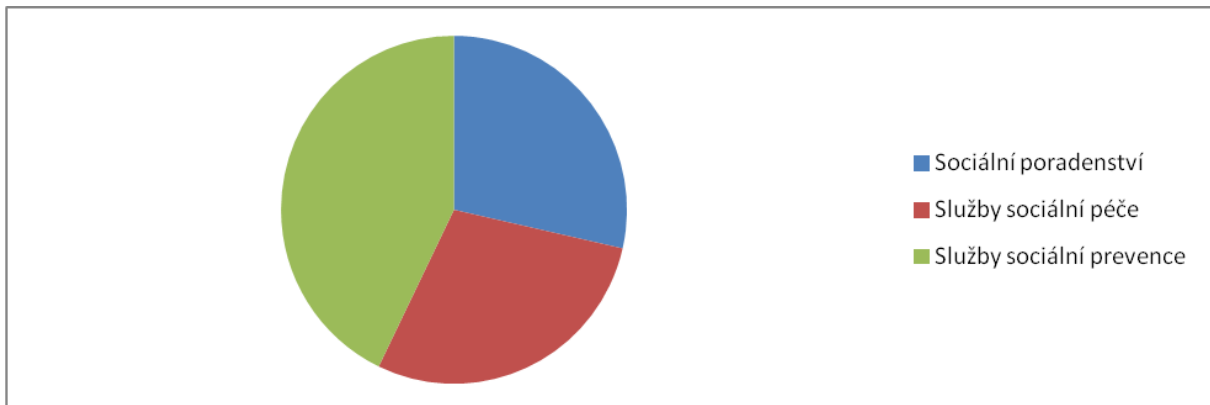
Graf č. 6 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP – tab. 64 a 65)



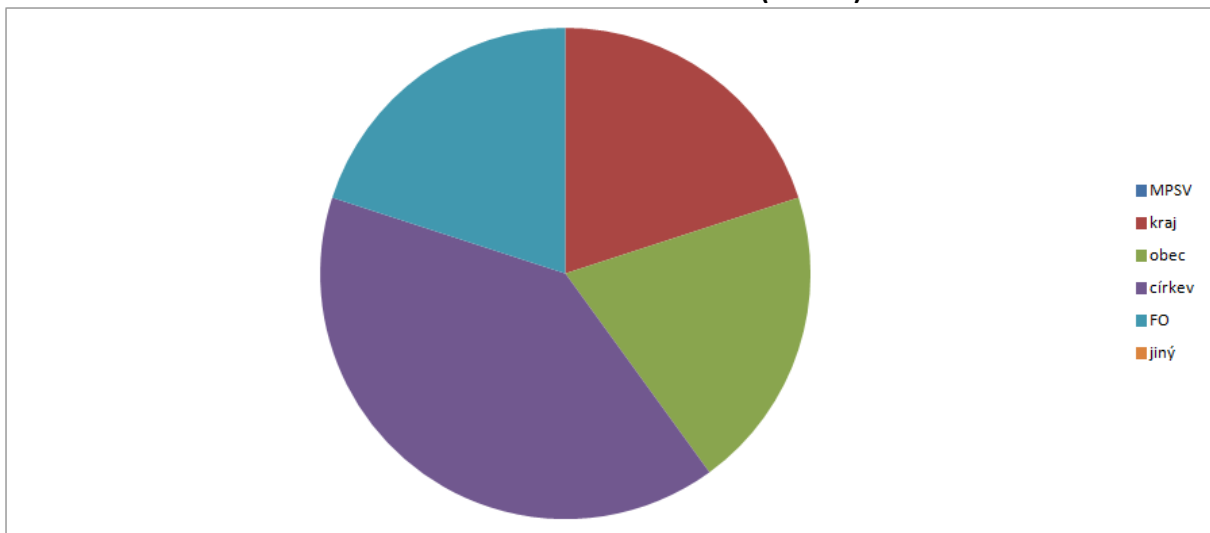
Graf č. 7 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP (Tab. 66)



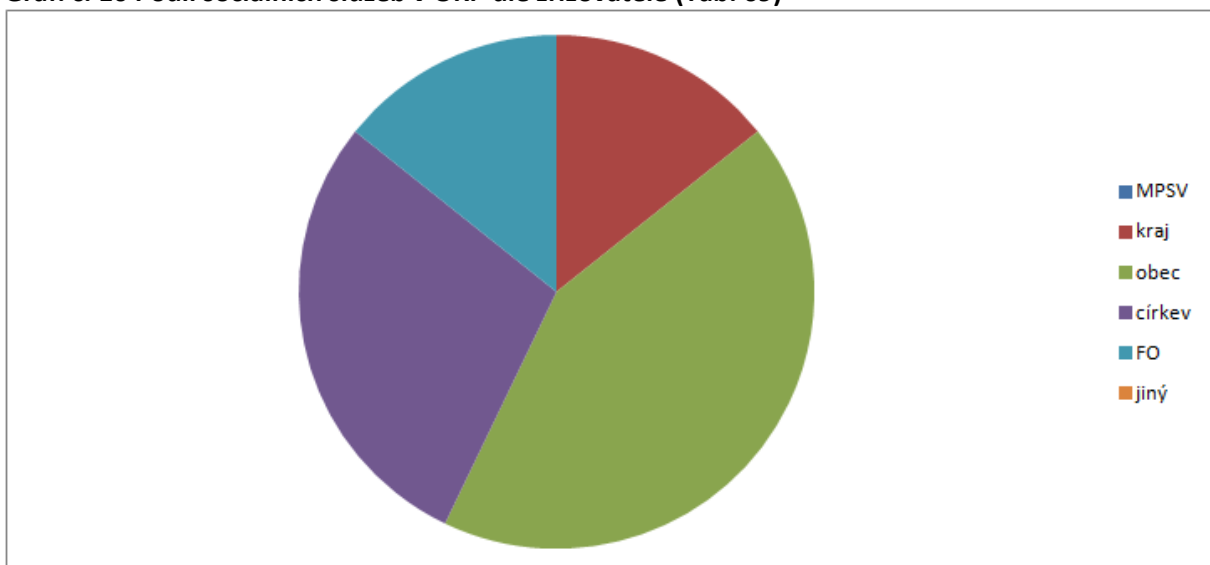
Graf č. 8 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP – tab. 67)



Graf č. 9 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele (tab. 68)



Graf č. 10 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele (Tab. 69)



5. Téma 3.: Odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Mezi-obecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

a) Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

b) Identifikace problémů

ORP Milevsko je relativně malé území rurálního charakteru doposud bez přítomnosti velkých průmyslových komplexů s přehlednou sídelní strukturou, které má pokryté základní požadavky na svoz a nakládání s odpady. Při rozhovorech se starosty nebyly zjištěny zásadní problémy v oblasti odpadového hospodářství. V obcích je dostačující množství kontejnerů. Jediné, co se při rozhovorech objevovalo nejčastěji, že by obce potřebovaly rozšířit komodity kontejnerů na tříděný odpad.

c) Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Obce z ORP Milevsko Kovářov + Hrejkovice + Hrazany + Klučenice (Střední Čechy, ORP Sedlčany) se zapojily do výstavby sběrného dvora v Kovářově. Na území ORP Milevsko byl před zahájením projektu Meziobecní spolupráce díky Svazku obcí Milevska zahájen projekt "Zajištění ekologického nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území Svazku obcí Milevska". Obce zapojené do projektu si od začátku dubna 2014 mezi sebe rozdělily 1 678 kusů domácích kompostérů o objemu 800 l.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

a) Svoz, sběr, výkup a třídění odpadu, zařízení pro nakládání s BRO

Výše poplatků na občana obcí na území ORP Milevska není jednotný. Jelikož v některých obcích je poplatek za svoz a nakládání s odpady vybírán ročním poplatkem a v některých obcích je známkový systém. Starostové některých obcí uváděli, že v jejich obci je vybírán i poplatek za občana bez trvalého pobytu (chalupáři). Přehled cen svozových společností, působících v rámci ORP Milevsko a aktuální výše poplatku za odpad na občana obce není možné publikovat v přesných částkách, jelikož se jedná o obchodní tajemství svozových společností a závazků starostů o mlčenlivosti ve smlouvách se svozovou společností. Zjištění průměrné ceny směsného komunálního odpadu (SKO) a průměrné ceny využitelného (recyklovatelného) odpadu získaného odděleným sběrem (sklo, papír, plast) na území ORP Milevsko. Lze využít data, která byla zveřejněna ve studii IURMO, o.p.s. s názvem Hodnocení nákladů na hospodaření s odpady v obcích 2013 (za rok 2012). Online dostupná je na http://www.institut-urmo.cz/images/Hodnoceni%20nakladu%20na%20hospodareni%20s%20KO%20v%20obcich%20CR%20za%20rok%202012_F2.pdf. Průměrný cenový náklad (Kč/t) na SKO je 1131,- - 2800,- Kč/t, na tříděný sběr využitelných odpadů v ORP je 1182,- - 3062,- Kč/t. Průměrná cena dle dostupných tříděných komodit papír: 992 - 2502 Kč/t, plast: 4890 - 6391 Kč/t, sklo: 1222,- - 1505,- Kč/t. Trvale žijící občan v obcích ORP Milevsko v průměru zaplatí poplatky za svoz a nakládání s odpady 300,- až - 500,- Kč za rok. Služby týkající se odpadového hospodářství v současné době zajišťují pro obce v ORP Milevsko tyto společnosti: Městské služby Písek s. r. o. (Bernartice, Jetětice, Křižanov, Stehlovice), Služby města Milevska spol. s. r. o. (Borovany, Jickovice, Kučeř, Květov, Milevsko, Okrouhlá, Osek, Přeborov, Veseříčko, Zbelítov), Rumpold s. r. o. – Tábor (Božetice, Chyšky, Přestěnice, Sepekov, Vlksice, Zhoř),

Rumpold s. r. o. – Příbram (Hrazany, Hrejkovice, Kostelec nad Vltavou), Compag - Votice s. r. o. (Bernartice), AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (Kovářov). Frekvence svozu je dle místa a dle dohody obvykle 1x týdně (převážně v zimním období), popřípadě 1x za 14 dní v letních měsících. Na území ORP jsou uzavřeny smlouvy s kolektivními systémy zpětného odběru u firem: ASEKOL s. r. o., ELEKTROWIN a.s., EKOLAMP s. r. o., a obalovou společností EKO-KOM a. s. Kolektivní systémy na sebe převzaly zákonnou povinnost výrobců a zabezpečují celý proces od vytvoření sítě sběrných míst (s využitím sběrných dvorů) až předání zpětně odebraných elektrozařízení firmám, které se specializují na jejich ekologické zpracování a recyklaci. Na základě smluv o spolupráci na území ORP s kolektivními systémy byly do sběrných dvorů umístěny speciální kontejnery a mobilní sklady, do kterých mohou zdarma odkládat vyřazená elektrozařízení (včetně zářivek a výbojek) nejen občané, ale i firmy a podnikatelé, kteří elektrozařízení používají či shromažďují při své podnikatelské činnosti (prodejny, elektromontážní firmy, menší podniky, instituce apod.).

Zpětný odběr byl posílen umístěním speciálních kontejnerů pro drobné elektro na některých sběrných stanovištích v Milevsku. Osazením boxů v budovách městského či obecního úřadu. Kolektivní systémy přispívají městu a obcím na území ORP Milevsko na náklady spojené s provozem sběrných dvorů a hradí veškeré náklady na přepravu a recyklaci předaných elektrozařízení.

b) Zařízení k nakládání s odpady

V této části analýzy jsou identifikována zařízení k nakládání s odpady a sběrná místa, a to jak na území ORP, tak v jeho blízkém okolí.

Zařízení pro nakládání s odpady pro obce

| Sběrné dvory, sběrná místa, výkupny odpadů |
|--|
| Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když tento vztah bude smluvně zajištěn. Ošetřením smluvních vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancování provozních nákladů. |
| Sběrná místa plní v obci funkci sběrného dvora, ale nejsou povoleným zařízením dle zákona o odpadech. Mají tedy v systému odpadového hospodářství také podobný význam. Z hlediska využití sběrného místa pro více obcí by bylo nutno dořešit legislativní překážky z hlediska evidence odpadů (evidovat množství odpadu zvlášť za občany jednotlivých obcí, tak jak je tomu u sběrného dvora). Dále pak je potřeba ošetřit odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, protože toto je ze zákona nemožné. |
| Výkupny odpadů mohou být po dohodě s provozovatelem, zařazeny obcí do jejího systému nakládání s komunálními odpady obce. Jedná se ale o nestabilní prvek v odpadovém hospodářství, protože odpad vykupují pouze, když je o něj zájem na trhu (příklad krize druhotných surovin 2008 - 2009). Mají z hlediska odpadového hospodářství obcí diskutabilní význam. Bohužel ve stále větší míře vykupují věci/odpady, které pocházejí z trestné činnosti (rozkrádání a ničení soukromého a veřejného majetku, ukradeného vybavení obcí). Část odpadů (např. papír) je také vykrádána z obecní sběrné sítě, což v konečném důsledku vede k nárůstu nákladů obcí za provoz odpadového hospodářství (snížení odměn za vytríděný papír). |

| |
|---|
| Třídící linky |
| Přítomnost třídící linky v blízkosti území má pro obce velký význam, a to z hlediska úpravy odpadů k jejich dalšímu využití. Z hlediska provozních nákladů je nutno dimenzovat třídící linku pro obsluhu většího území (především většího počtu obyvatel), než je území ORP. Rentabilní se jeví zařízení dimenzovaná pro spádovou oblast 70-100 tisíc obyvatel (Zdroj: Strategie rozvoje odpadového hospodářství měst a obcí ČR, aktualizace 2011 (SMO ČR)). |
| Zařízení pro nakládání s BRO a BRKO |
| Z hlediska zařízení pro nakládání s BRKO mají význam kompostárny, které jsou schopny zpracovat vyříděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Komunitní/obecní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci (plyne ze zákona o odpadech, více v metodickém návodu MŽP dostupném na http://www.kr-vysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4045843 , kapitola 11., bod 3). Nicméně může být pro některé obce vhodným řešením. |
| Zemědělské bioplynové stanice většinou nemohou přijímat odpady z komunální sféry, zpracovávají pouze zemědělské odpady, tudíž nejsou prvkem, který lze využít v odpadovém hospodářství obcí. |
| Spalovny a zřízení pro energetické využití odpadu |
| Ze spaloven odpadů mají pro obce potenciální význam jen ty, určené pro spalování nebezpečných odpadů. Nebezpečných odpadů ale obce produkují minimum. |
| Zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce klíčový význam, a to proto, že tímto způsobem lze řešit nakládání se směsným komunálním odpadem, tedy jeho využití namísto skládkování. Směsný komunální odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí a možný zákaz skládkování, který se objevil v připravované legislativě, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomocí překládacích stanic). |
| Skládky odpadů |
| Skládky odpadů jsou velmi důležitým prvkem v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstraňování téměř veškerého směsného komunálního odpadu, který tvoří ze 70 % právě odpad původem z obcí. Skládkování je nejrozšířenější způsob nakládání se směsným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním. |

Tab. č. 80 - Sběrné dvory na území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu na území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/ vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|-------------------------------------|-----------------------------|----------------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|--|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Milevsko - SD Skládka Jenišovice | Jenišovice | 399 01 Milevsko | 549576 | | | S | údaj o maximální kapacitě nebylo možné zjistit. Tím pádem nebylo možné i stanovit průměrné využití této kapacity. Kapacita dvora je určena objemem sběrných nádob na nebezpečné odpady a ostatní odpady a může být navýšena četnějšími odvozy odpadů (vyprazdňování nádob) |
| 2. | Milevsko - SD | Dukelská 30 | 399 01 Milevsko | 549576 | | | S | údaj o maximální kapacitě nebylo možné zjistit. Tím pádem nebylo možné i stanovit průměrné využití této kapacity. Kapacita dvora je určena objemem sběrných nádob na nebezpečné odpady a ostatní odpady a může být navýšena četnějšími odvozy odpadů (vyprazdňování nádob) |
| 3. | Milevsko - SD | Karlova 1012 | 400 01 Milevsko | 549577 | | | S | údaj o maximální kapacitě nebylo možné zjistit. Tím pádem nebylo možné i stanovit průměrné využití této kapacity. Kapacita dvora je určena objemem sběrných nádob na nebezpečné odpady a ostatní odpady a může být navýšena četnějšími odvozy odpadů (vyprazdňování nádob) |
| 4. | Bernartice - SD | Nám. Svobody 33 | 398 43 Bernartice | 549266 | | | O | údaj o maximální kapacitě nebylo možné zjistit. Tím pádem nebylo možné i stanovit průměrné využití této kapacity. Kapacita dvora je určena objemem sběrných nádob na nebezpečné odpady a ostatní odpady a může být navýšena četnějšími odvozy odpadů (vyprazdňování nádob) |
| 5. | Kovářov - SD | Kovářov | 398 55 Kovářov | 549517 | 635,00 | | O | provoz bude zahájen koncem měsíce září 2014 |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Na území obce **Kovářov** vzniká nový sběrný dvůr, který v současné době na řešeném území chybí. Do jeho výstavby se zapojily obce z ORP Milevsko a to Kovářov, Hrejkovice a Hrazany. Tento projekt sběrného dvora zasahuje přes hranice území ORP Milevsko, jelikož do projektu sběrného dvora je zapojena i obec Klučenice z ORP Sedlčany. Cílem projektu je vyřešení ekologického nakládání s nebezpečným odpadem na území zapojených obcí formou vytvoření příznivých podmínek pro efektivní systém odděleného sběru a shromažďování využitelných a nebezpečných složek komunálního odpadu a tím zajistit naplnění strategických cílů POH Jihočeského kraje. Cíl POH pro Středočeský kraj, se tímto společným projektem naplní. Sběrný dvůr je pořízen za podpory Operačního programu Životní prostředí. Roční kapacita sběrného dvora je 635 t. Sběrný dvůr bude sloužit k odkládání odpadu jak obyvatelům Kovářova a jeho místních částí, tak i občanům ze zapojených obcí.

Do sběrného dvora mohou odpady odložit ti, od kterých byl vybrán poplatek za komunální odpad. Do sběrného dvora nemohou zdarma odpady odkládat občané, kteří poplatek nehradí.

V obci **Bernartice** je možné odkládat tyto odpady na adrese Nám. Svobody 33, 398 43 Bernartice do sběrného dvora:

- a) Zpětně odebírané výrobky - elektrozařízení a baterie (Zpětně odebírané výrobky lze odevzdat na sběrném dvoře zdarma bez ohledu na místo bydliště občana). Biologický odpad, kov, nápojové kartony, nebezpečný odpad, papír, plast, sklo, pneumatiky.
- b) Odebírané odpady - biologický odpad, kov, nápojové kartony, nebezpečný odpad, papír, plast, sklo, objemný odpad, pneumatiky. (Odpady lze odevzdat na sběrném dvoře jen v případě, kdy je občan plátcem poplatku za odpady dle místní vyhlášky v dané obci a poplatek uhradil).

Otevírací doba tohoto sběrného dvora je Pondělí: 10:00 - 14:00, Čtvrtek: 13:00 - 19:00, Sobota: 9:00 - 12:00

V obci Milevsko jsou 2 sběrné dvory. Na adrese **Dukelská 30, Milevsko 399 01** je možné odkládat do sběrného dvora tyto odpady:

- a) Zpětně odebírané výrobky - elektrozařízení a baterie (Zpětně odebírané výrobky lze odevzdat na sběrném dvoře zdarma bez ohledu na místo bydliště občana).
- b) Odebírané odpady - kov, nápojové kartony, nebezpečný odpad, papír, plast, sklo, objemný odpad, pneumatiky. (Sběrný dvůr je určen pro příjem odpadů od občanů města a městských částí).

Otevírací doba tohoto sběrného dvora je Pondělí: 15:00 - 17:00, Čtvrtek: 15:00 - 17:00, Sobota: 9:00 - 12:00. Společnost Služby Města Milevska, spol. s r.o. získala odměnu na zkvalitnění zpětného odběru elektrozařízení ve výši 30.000 Kč z motivačního programu společnosti ELEKTROWIN a.s. Získaná dotace byla použita na zpevnění plochy sběrného dvora v Dukelské ulici.

Na adrese **Jenišovice, Milevsko 399 01** je možné odkládat do sběrného dvora tyto odpady:

- a) Zpětně odebírané výrobky - elektrozařízení a baterie (Zpětně odebírané výrobky lze odevzdat na sběrném dvoře zdarma bez ohledu na místo bydliště občana).
- b) Odebírané odpady - kov, nebezpečný odpad, sklo včetně tabulového, objemný odpad (dřevěný a dřevotřískový nábytek bez čalounění a větších kovových částí, polstrovaný nábytek, matrace, koberce, lina), pneumatiky. (Sběrný dvůr je určen pro příjem odpadů od podnikatelů i občanů města a městských částí. Od občanů jiných obcí je odklad odpadu zpoplatněn).

Otevírací doba tohoto sběrného dvora je Pondělí: 6:30-17:00, (listopad-březen 6:30-16:30), Úterý: 6:30-17:00, (listopad-březen 6:30-16:30), Středa: 6:30-17:00, (listopad-březen 6:30-16:30),

Čtvrtek: 6:30-17:00, (listopad-březen 6:30-16:30), Pátek: 6:30-17:00, (listopad-březen 6:30-16:30),
Sobota: 8:00-11:00

V obci **Sepekov** je možné odkládat tyto odpady na adrese Sepekov 174, Sepekov 398 51 na sběrné místo:

- a) Zpětně odebírané výrobky - elektrozařízení (zpětně odebírané výrobky lze odevzdat na sběrném dvoře zdarma bez ohledu na místo bydliště občana).
- b) Odebírané odpady - kov, nápojové kartony, plast, sklo, objemný odpad. (Odpady lze odevzdat na sběrném místě jen v případě, kdy je občan plátcem poplatku za odpady dle místní vyhlášky v dané obci a poplatek uhradil).

Otevírací doba tohoto sběrného místa je Pátek: 12:00 - 16:00, Sobota: 8:00 - 12:00.

Soukromé firmy, které jsou uvedeny v tabulkách, nebyly ochotny poskytnout požadované informace. Sběrných míst na separovaný komunální odpad (kontejnery na plast, papír a sklo) je v ORP Milevsko celkem: v Milevsku 45 míst a místních částech je míst 5 (každá místní část má jedno sběrné místo), Bernartice, Chyšky, Kovářov a Sepekov zastupují na ORP Milevsko obce s vyšším počtem obyvatel a s nejvíce místními částmi. V těchto obcích se v každé nachází 5 sběrných míst a v každé místní části je po jednom sběrném místě (celkem 49).

V ostatních obcích ORP Milevsko a jejich místních částech se nachází vždy po jednom sběrném místě. Výkupny odpadů se na území Milevsko nachází 3, ve městě Milevsko se nachází výkupna FAST KOVOŠROT s. r. o. zajišťuje komplexní služby v oblasti nakládání s odpady. Zabývá se výkupem, svozem a zpracováním kovových odpadů, ekologickou likvidací automobilů a demolicemi technologických celků.

Nabízí kompletní služby v oblasti nakládání s ostatními a nebezpečnými odpady. Nabízí také prodej hutního materiálu, pronájem autojeřábů nebo výrobu hydraulických hadic. V obci Sepekov se nachází výkupna CELIA - CZ s.r.o., která se zabývá výkupem kovů, papíru a europalet. Firma se zabývá výkupem železných a neželezných - barevných kovů. Vykupuje zejména železo plech, litinu, nerez, hliník, měď, bronz, mosaz, autobaterie, katalyzátory, kabely, chladiče, elektromotory, olovo, zinek, cín a další kovy.

Tab. č. 81 - Sběrná místa na území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu na území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|------------------------|-----------------------------|----------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Sepekov – SD | Sepekov 174 | 398 51 Sepekov | 549843 | | | O | nepodléhá rozhodnutí krajského úřadu, |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Tab. č. 82 - Výkupny odpadů na území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu na území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/vlastník (O, S) |
|----|-------------------------|-----------------------------|-----------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | |
| 1. | Sběrné suroviny, a. s. | Dukelská 2118 | 399 01 Milevsko | 549576 | | | S |
| 2. | CELIA - CZ s. r. o. | Sepekov 253 | 398 51 Sepekov | 549843 | 900,00 | 300,00 | S |
| 3. | FAST KOVO-ŠROT s. r. o. | Sažínova 302 | 399 01 Milevsko | 549576 | 3000,00 | 2400,00 | S |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Tab. č. 83 - Třídící linky na území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu na území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|------------------------|-----------------------------|-----------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Služby Města Milevska | Karlova 1012 | 399 01 Milevsko | 549576 | | | S | jedná se o ruční třídění |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Tab. č. 84 - Třídící linky v blízkosti území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu mimo území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|-------------------------------|-------------------------------|-----------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|--|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Smrkovice - Vydlaby, Písek | Vydlaby 175 | 397 01 Písek | 549240 | 2302,00 | 2302,00 | S | dotřídňovací linka (plast a papír) provoz je na 1,5 směny. Kapacita dotříděného papíru je 1391,63 t/rok, dotříděný plast je 909,85 t/rok |
| 2. | Městské služby Písek s. r. o. | Pražská 372 | 397 01 Písek | 549240 | | | O | papír, plasty, sklo (Stehlovice - papír, PET) |
| 3. | Služby Města Milevska | Karlova 1012 | 399 01 Milevsko | 549576 | | | S | papír, plasty, sklo (Chyšky - sklo, papír) většina obcí si tříděný odpad sváží sama |
| 4. | Rumpold s.r.o. | Chýnovská 1917/9 | 390 01 Tábor | 552046 | 35000,00 | | S | papír, plasty, sklo (obec Chyšky - sváží se pouze plast a nápojový karton) |

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu mimo území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|-------------------------------|-------------------------------|----------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|----------------------------|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 5. | AMT Příbram | Dolní Hbity 98 | Dolní Hbity | 540129 | 150000,00 | | S | zpracovávání střeptů, sklo |
| 6. | Rumpold - P, s.r.o. - Příbram | Čs. Armády 29 | 261 01 Příbram | 539911 | 1500,00 | 1000,00 | S | papír, PET, sklo |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Tab. č. 85 Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu | | | Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|--------------------------------|-----------------------|-----------------|--------|---|------------------------------|---|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | |
| 1. | Městské služby Písek s. r. o. | Pražská 372 | 397 01 Písek | 549240 | Stehlovice, Křižanov, Jetětice, | O | papír, plasty, sklo (Stehlovice - papír, PET) |
| 2. | Služby Města Milevska s. r. o. | Karlova 1012 | 399 01 Milevsko | 549576 | Milevsko, Zbelítov, Přeborov, Borovany, Bernartice, Veselíčko, Okrouhlá, Sepekov, Květov, Osek, Kučeř, Branice, Zhoř, Chyšky, Kovářov | S | papír, plasty, sklo (Chyšky - sklo, papír) většina obcí si tříděný odpad sváží sama |
| 3. | Rumpold s.r.o. | Chýnovská 1917/9 | 390 01 Tábor | 552046 | Přeštěnice, Božetice, Chyšky, Vlksice | S | papír, plasty, sklo (obec Chyšky - sváží se pouze plast a nápojový karton) |
| 4. | AMT s. r. o. Příbram | Dolní Hbity 98 | Dolní Hbity | 540129 | Stehlovice, | S | Zpracovávání střeptů, sklo |
| 5. | Rumpold - P, s.r.o. - Příbram | Čs. Armády 29 | 261 01 Příbram | 539911 | Kostelec nad Vltavou, Zběšičky, Jickovice, Hrejkovice | S | papír, PET, sklo |
| 6. | Smrkovice - Vydlaby, Písek | Vydlaby 175 | 397 01 Písek | 549240 | Dotřídovací linka Smrkovice Vydlaby Písek přijímá k dotřídění pouze neznečištěné a neznehodnocené papírové a plastové odpady. | S | dotřídovací linka (plast a papír) provoz je na 1,5 směny. Kapacita dotříděného papíru je 1391,63 t/rok, dotříděný plast je 909,85 t/rok |

Zdroj dat: vlastní šetření.

Na území ORP Milevsko se nachází jedna ruční třídící linka, kde zaměstnanci třídí plasty na adrese Karlova 1012, Milevsko. Obce z okolí města Milevska, jako jsou Branice, Chyšky a Kovářov, využívají toho, že vytríděný odpad z obce si obec sváží samy a tudíž většina z nich dováží suroviny do sběrného dvora v Milevsku s třídící linkou nebo na skládku Jenišovice. Na skládce Jenišovice se lisují vytríděné odpady, jako jsou např. igelitové obaly, papír a plasty, které jsou poté připraveny k dalšímu zpracování mimo území ORP Milevsko. Veškerý vytríděný odpad, jako je např. papír, plast a nápojové kartony, se lisují v sídle firmy, (Služby Města Milevska, Karlova 1012, 399 01 Milevsko), kde je lis. Sli-sované suroviny jsou poté připraveny k jejich dalšímu nakládání, které již neprobíhá na území ORP Milevsko. Vytríděné sklo je převáženo do Sběrných surovin a.s. Milevsko. Ostatní obce si odvoz třídě-ného odpadu zajišťují samy nebo mají smlouvy s firmami, které se o odvoz vytríděného odpadu po-starají a svezou ho na svá smluvně domluvená místa. Od soukromých sektorů nebylo možné informa-ce získat.

Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

V průběhu šetření na ORP Milevsko nebylo vybudováno žádné zařízení pro nakládání s biolo-gicky rozložitelnými odpady. Město Milevsko má podanou žádost na OPŽP - OSA 4, na vybudování kompostárny v Milevsku + systém odděleného sběru BRKO.

Tab. č. 86 - Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu mimo území ORP | | | Roční maximální kapacita (t) | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Provozovatel/vlastník (O, OK, S) | Poznámky |
|----|--|-------------------------------|--------------------------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Městské služby Písek s. r. o. - kompostárna Smrkovice | U Smrkovické silnice | 397 01 Písek | 549240 | 7000 | 6000 | O | Silážní jáma, bakterie San-bien. |
| 2. | TS Tábor - Klenovice - Soběslav | Kpt. Jaroše 2418 | 390 03 Tábor | 563986 | 2000 | 1700 | O | Kompostárna. Provozovate-lem jsou Tech-nické služby Tábor. |
| 3. | Kompostárna Borkovice | Borkovice | 391 91 Borkovice | 552097 | 5000 | 3000 | S | Kompostárna |
| 4. | ZD Opařany - Zemědělská bioplynová stanice Stádlec | Stádlec 66 | 391 62 Stádlec | 553140 | | | S | Zřizovatel si nepřál informa-ce zveřejňovat |
| 5. | Zemědělská Klučenice a. s. - Zemědělská bioplynová stanice Klučenice | Klučenice 69 | 262 35 Klučenice | 540447 | 36000 | 32610 | S | Bioplynová stanice |
| 6. | ZD Krásná Hora nad Vltavou, a. s. - Zemědělská bioplynová stanice Petrovi-ce u Sedlčan | Krásná Hora nad Vltavou 172 | 262 56 Krásná Hora nad Vltavou | 540552 | 21770 | | S | Bioplynová stanice |
| 7. | Bioplynová stanice Krásná Hora nad Vltavou | Krásná Hora nad Vltavou 172 | 262 56 Krásná Hora nad Vltavou | 540552 | 56000 | | S | 35000 t kejdy skotu + 21000 t rostlinných substrátů – tj. 100% kapacity. |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Pozn.: Kompostárna Borkovice - Kompostárna má povolení na kompostování veškerého BRO, ale kompostuje se pouze jemná kůra z výroby podniku (do budoucna podnik Rašelina s.r.o. neuvažuje o kompostování pro veřejnost). Tato kompostárna je pouze vnitropodniková. Surovinová skladba základky je 030101, 030310, 200201.

Zemědělská Klučenice a. s. - Zemědělská bioplynová stanice Klučenice - Roční maximální kapacita tun je tuna biomasy, hovězí kejda - 11 500 t/ rok, silážní kukuřice – 5 900 t/rok, travní 1 800 t/ rok, obilní GPS 550 t/rok.

ZD Krásná Hora nad Vltavou, a. s. - Zemědělská bioplynová stanice Petrovice u Sedlčan - Roční maximální kapacita tun je tuna biomasy, hovězí kejda - 11 940 t/ rok, silážní kukuřice – 5 600 t/rok, silážované trávy 4 230 t/ rok.

Bioplynová stanice Krásná Hora nad Vltavou – 35 000 t kejdy skotu + 21 000 t rostlinných substrátů – tj. 100% kapacity.

Tab. č. 86a Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu | | | Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení | Provozovatel/ Vlastník (O, OK, S) | Poznámky |
|----|---|-----------------------|--------------|--------|---|-----------------------------------|--------------------------------|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | |
| 1. | Městské služby Písek s. r. o. - kompostárna Smrkovice | U Smrkovické silnice | 397 01 Písek | 549240 | Žádná z obcí ORP Milevsko nevyužívá služeb kompostárny | O | silážní jáma, bakterie Sanbien |

Zdroj: Vlastní šetření

Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP Milevsko a zjištěné informace o provozu. **Městské služby Písek s. r. o.** - kompostárna Smrkovice - silážní jáma, bakterie Sanbien. **TS Tábor - Klenovice – Soběslav** - provozovatelem jsou Technické služby Tábor, **Kompostárna Borkovice** - Kompostárna má povolení na kompostování veškerého BRO, ale kompostuje se pouze jemná kůra z výroby podniku (do budoucna podnik Rašelina s.r.o. neuvažuje o kompostování pro veřejnost). Tato kompostárna je pouze vnitropodniková. Surovinová skladba základky je 030101, 030310, 200201, **ZD Opařany** - Zemědělská bioplynová stanice Stádlec - zřizovatel si nepřál informace zveřejňovat, **Zemědělská Klučenice a. s.** - Zemědělská bioplynová stanice Klučenice - roční maximální kapacita tun je tuna biomasy, tuna hovězí kejda - 11 500 t/ rok, silážní kukuřice – 5 900 t/rok, senáž/siláž) travní 1800 t/ rok, obilní GPS 550 t/rok, **ZD Krásná Hora nad Vltavou, a. s.** - Zemědělská bioplynová stanice Petrovice u Sedlčan - roční maximální kapacita tun je tuna biomasy, hovězí kejda - 11 940 t/ rok, silážní kukuřice – 5 600 t/rok, silážované trávy 4230 t/ rok, **Bioplynová stanice Krásná Hora nad Vltavou** – 35 000 t kejdy skotu + 21 000 t rostlinných substrátů – tj. 100 % kapacity.

Město Milevsko má podanou žádost na OPŽP - OSA 4, na vybudování kompostárny v Milevsku + systém odděleného sběru bioodpadu.

Svazek obcí Milevska se úspěšně zapojil do projektu "Zajištění ekologického nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území Svazku obcí Milevska". Do tohoto projektu se zapojilo celkem 17 z 25 obcí Svazku. Jedná se o následující obce: Bernartice, Borovany, Božetice, Brnice, Hrazany, Hrejkovice, Chyšky, Jetětice, Kovářov, Kučeř, Květov, Přeborov, Přeštěnice, Sepekov, Stehlovice, Zbelítov, Zběšičky. Obce zapojené do projektu si od začátku dubna 2014 mezi sebe rozdělily 1 678 kusů domácích kompostérů o objemu 800 l. Trvale žijící občané, kteří si podají žádost o kompostér jej, na základě vypsání žádosti a podepsané smlouvy o výpůjčce dostanou k užívání zdarma. Po 5 letech kompostér přechází do vlastnictví občana, který má podepsanou smlouvu. Kompostéry budou využity ve školských zařízeních zřizovaných obcemi. Na území ORP Milevsko se nenachází žádná vybudovaná kompostárna či bioplynová stanice. Obce Svazku Milevsko dle dotazníku považují stav nakládání s bioodpady na řešeném území jako ne zcela vyřešený. Občané nakládání s bioodpady řeší vícero dostupnými způsoby. Tráva, listí a podobná zelená masa je individuálně odvážena zemědělcům, popřípadě je praktikováno individuální domácí kompostování, bohužel stále se na ORP Milevsko najdou i tací občané co větve a posečenou trávu dávají do nádob na směsný komunální odpad. Větve a trní obyvatelé také odstraňují sami pálením v kamnech, někdy navzdory vyhlášce, pálí větve na zahradách. Některé obce na území ORP mají vyhrazen obecní pozemek, kde shromažďují větve, které 1x ročně pod dozorem dobrovolných hasičů spálí.

b) Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Na území ORP Milevsko ani v úplné blízkosti se spalovna nenachází, rovněž se zde nenachází zařízení pro energetické využití odpadů, což bude do budoucna činit problém s nakládáním odpadu. Vzhledem k počtu obyvatel v ORP Milevsko a množství vyprodukovaného odpadu se o výstavbě těchto zařízení na území ORP Milevsko neuvažuje.

Tab. č. 87 - Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu mimo území ORP | | | Roční maximální kapacita [t] | Průměrně využitá roční kapacita [t] | Typ zařízení (spalovna NO, OO, PRO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO) | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|--|-------------------------------|-------------------|--------|------------------------------|-------------------------------------|--|------------------------------|--|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | | |
| 1. | Rumpold s. r. o. - Spalovna Strakonice | Heydukova 1111 | 386 01 Strakonice | 550787 | 1500,00 | 1430,00 | NO, OO | S | zařízení pro tepelné zpracování NO, OO |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

"Nejbližší" spalovna odpadu je Rumpold s.r.o. - Spalovna Strakonice - souhlas od jihočeského kraje byl spalovně udělen na zpracovávání těchto druhů odpadů: nebezpečný a ostatní odpad (zdravotnické odpady, odpadní oleje, sorbety, obaly, odpady z různých odvětví průmyslové činnosti). Spalovna je umístěna v areálu firmy JOHANSON CONTROLS FABRICS STRAKONICE a. s.

Na území ORP Milevsko ani v úplné blízkosti se zařízení pro energetické využití odpadů nenachází, což bude do budoucna činit problém s nakládáním s komunálními odpady. Vzhledem k počtu obyvatel v ORP Milevsko a množství vyprodukovaného odpadu se o výstavbě těchto zařízení na území ORP Milevsko neuvažuje.

Tab. č. 88 - Sklárky odpadů provozované na území ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu na území ORP | | | Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO) | Stav sklárky | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|---|-----------------------------|-----------------|--------|---|---|------------------------------|------------------|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Řízená skládka odpadů Milevsko - Jenišovice | Karlova 1012 | 399 01 Milevsko | 549576 | S, OO | má dostatečnou kapacitu k ukládání odpadu na 15 let | O | provozovatel SMM |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Tab. č. 89 - Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP

| Č. | Provozovatelé zařízení | Adresa provozu | | | Typ sklárky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO) | Stav sklárky | Provozovatel/vlastník (O, S) | Poznámky |
|----|----------------------------|------------------------|--------------------------|--------|---|---|------------------------------|--|
| | | Ulice a číslo popisné | Obec | ZÚJ | | | | |
| 1. | Smrkovice - Vydlaby, Písek | Vydlaby 175 | 397 01 Písek | 549240 | S-00, S-003, S-002 | má dostatečnou kapacitu k ukládání odpadu na 15 let | S | Odpady PÍSEK s. r. o. |
| 2. | RUMPOL Tábor | Skládka Želeč u Tábora | Želeč u Tábora | 553417 | OO, NO-azbest | kapacita na 4 roky | S | v plánu vybudovat další kazetu - kapacitně na 10 let |
| 3. | Rumpold Příbram | Skládka Chrást | Chrást | 564249 | OO, NO-azbest | dostatečná kapacita | S | nebyly poskytnuty informace |
| 4. | AVE Jindřichův Hradec | Václavská 609 | 377 01 Jindřichův Hradec | 545881 | OO | | S | nebyly poskytnuty informace |
| 5. | COMPAG VOTICE s.r.o. | Skládka Votice | Votice | 530905 | OO, NO-azbest | kapacita do roku 2030 | S | nebyly poskytnuty informace |

Zdroj: Databáze oprávněných osob k nakládání s odpady Jihočeského kraje, odbor odpadů ORP Milevsko, odbor odpadů Jihočeského kraje, ČSÚ (základní územní jednotka), provozovatelé zařízení, představitelé obcí, vlastní šetření.

Koncová zařízení (sklárky pro ukládání odpadů z obcí ORP)

Řízená sklárka odpadů Milevsko - Jenišovice. Řízená sklárka odpadů Milevsko-Jenišovice slouží k odstraňování odpadů uložením na skládce, která je zabezpečena tak, aby nedocházelo k působení škodlivých vlivů z uložených odpadů na složky životního prostředí. Zařízení slouží také ke sběru a výkupu odpadů. Probíhá zde rovněž shromažďování a třídění odpadů z vlastní činnosti provozovatele a je zde sběrné místo zpětného odběru EEZ.

Sklárka slouží k odstraňování odpadů ukládáním v úrovni nebo pod úrovní terénu, kód D1 podle přílohy č. 4 k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech). Podle technického zabezpečení se v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na sklárky a jejich využívání na povrchu terénu a o změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 294/2005 Sb.) jedná o sklárku skupiny S - ostatní odpad (S-OO) - podskupiny (sektoru) S-OO3 s možností tvorby sektoru S-OO1.

Sklárka komunálních odpadů Smrkovice - Vydlaby Písek. Sklárka je provozována společností ODPADY PÍSEK s. r. o. Sklárka tuhých komunálních odpadů je umístěna cca 2 km za obcí Smrkovice, je zařazena do skupiny S-OO s podskupinou S-OO3 a S-OO2. Je zde možné ukládat pouze ostatní a komunální odpady (O) včetně jediného nebezpečného odpadu (N), tj. azbest. Odpady Písek byly jako společnost s ručením omezeným založeny v roce 1993 městy Písek 45 % a Strakonice 45 % a společností s ručením omezeným Recyklace odpadů a sklárky s 10 % podílem. Hlavním provozem Odpadů Písek s.r.o. je sklárka založená v roce 1993 v katastru obce Smrkovice pro odstranění tuhých komunálních odpadů, které vznikají na území okresů Písek a Strakonice. Vedlejší činností skládkování odpadů je zpracovávání skládkového plynu, který je energeticky využíván k výrobě elektrické energie. Nedílnou součástí nakládání s odpady je i jejich dotřídování, které umožňuje zpětné surovinové využití. Pomocí dotřídovací linky, umístěné na skládce odpadů a uvedené do provozu v roce 2004, kterou má společnost Odpady Písek v nájmu od měst Písek a Strakonice, je tak dotřídován papírový a plastový odpad.

Sklárka Rumpold s. r. o. – Želeč u Tábora - Hlavní činností společnosti **RUMPOLD s. r. o.** je organizace odstranění všech druhů odpadů kategorie O a N (s výjimkou odpadů radioaktivních a výbušných). Z hlediska územní působnosti je činnost provozovny soustředěna převážně na region Jižních Čech. Svoz směsného komunálního odpadu pro obce i firmy. Svoz odděleně sbíraných složek komunálního odpadu pro obce i firmy (papír, plasty, sklo).

Sklárka Rumpold s. r. o. – Chrást u Příbrami - je organizace zajišťující odstranění všech druhů odpadů v kategorii O, N (s výjimkou odpadů radioaktivních a výbušných) a odstranění kapalných odpadů. Povolení IPPC dovoluje nakládat s odpady jak nebezpečnými, tak s odpady ostatními včetně dopravy. Sklárka odpadů S-OO a sklad nebezpečných odpadů je umístěn v Chrástu.

Sklárka AVE Jindřichův Hradec - Na skládce je prováděn monitoring skládkového plynu, monitoring podzemních a povrchových vod odbornou firmou. Monitoring vod slouží ke zjištění případných odchylek od normálních hodnot. Zjištění odchylek by bylo podnětem k opatřením pro zamezení šíření případného znečištění ze sklárky. Monitoring plynu slouží k upřesnění rozsahu budoucích opatření pro využití nebo zneškodnění metanu, který se vytváří ve skládce rozkladem biodegradabilních odpadů. Dále jednou ročně probíhá zaměřování odpadů z hlediska využitelnosti kubatury sklárky a množství skládkovaných odpadů. Sklárka odpadů má zpracován a schválen svůj provozní řád a provozní deník.

Pokyny pro bezpečnost a ochranu zdraví osob v areálu a opatření pro zamezení havárie jsou popsány v provozním řádu skládky. Před uložením odpadů na skládku jsou odpady vizuálně kontrolovány a zjištěné nežádoucí složky jsou vytříděny a ukládány na shromaždiště NO v provozní budově skládky a odkud pak expedovány k využití nebo odstranění. Provozní pracovník provádí denní kontrolu provozu skládky v rozsahu stanoveném provozním řádem. Průběžné kontroly provádí vedoucí střediska.

Dotřídňovací linky (třídící linky pro dotřídění odpadů z obcí ORP)

Na území ORP Milevsko je separovaný odpad svážen na třídící linku Skládky Jenišovice. Společnost Služby Města Milevska s. r. o. odváží sklo ze Skládky Jenišovice do sběrných surovin Milevsko, plast a papír je dotříděn a listován na vlastním lisu a je připraven k dalšímu zpracování již ale mimo území ORP Milevsko. Svoz separovaného odpadu mimo území je svážen dle smluvních svozových společností působících v ORP Milevsko: společnost Compag Votice – třídící linka na Skládce Votice, Městské služby Písek – vlastní třídící linka společnosti, Rumpold s.r.o. – Tábor – sváží na třídící linky do Želče u Tábora, Rumpold s.r.o. – Příbram – Chrást u Příbrami, firma AMT s.r.o. Příbram (Dolní Hbity a Dubno – kalová pole).

Koncová zařízení (BRKO pro nakládání s odpady z obcí ORP)

BRKO, je zpracováván v domácích kompostérech pořízených z projektu: "Zajištění ekologického nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území Svazku obcí Milevska". Do tohoto projektu se zapojily, některé obce z území ORP Milevsko. Obce, které se do projektu nezapojily, uvádí, že v obci mají občané své komposty u domů. Občané z města Milevska odvázejí BRKO do areálu skládky Jenišovice, kde je připravena nádoba určená pro tento odpad.

c) Doplnující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Pokud se na území ORP Milevsko vyskytnou černé skládky, každá obec si je na náklady obce likviduje sama. V minulých letech tento problém byl výrazný, ale tato situace se rok od roku zlepšuje. V roce 2014 není problém černých skládek zcela vyřešen, ale díky stále se zvyšujícímu počtu kontejnerů na různé druhy komodit se zlepšuje. Jediným nedostatkem v menších obcích ORP Milevsko je to, že kontejnery na tříděný odpad jsou pouze ty základní druhy odpadu a to je sklo, papír, plast. Na území města Milevska zůstává evidována jedna stará ekologická zátěž. Jedná se o bývalou obalovnu živičných směsí na pozemcích obce Přeborov (v nájmu firmy Strabag Bohemia a. s.). Zde byla provedena bezodkladná opatření pro odstranění havarijního stavu (zajištění nejvíce kontaminovaných zemin proti průsaku do okolí - zafóliování). Tato skládka patří mezi nejvýznamnější staré ekologické zátěže v Jihočeském kraji, a je jí udělena jedna z nejvyšších priorit na odstranění. Další bývalá skládka komunálního odpadu v Milevsku „Pod Spojkou“ je již zrekultivována a jako uzavřená dále monitorována; obdobně jsou zrekultivovány rovněž skládky v Bernarticích a Kovářově a v současné době již nepředstavují žádnou hrozbu.

d) Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROUP ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

Tab. č. 90 - Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000 | DZ pro produkci odpadů 2000 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Produkce odpadů [t] | | | | | | |
| Produkce ostatních odpadů (OO) | 46 919,18 | 44 689,62 | 28 640,12 | 45 602,78 | 36 431,90 | 31 068,52 |
| Produkce nebezpečných odpadů (NO) | 2 601,77 | 1 819,22 | 1 590,88 | 1 544,87 | 1 296,23 | 1 803,28 |
| Celková produkce (OO a NO) | 49 781,04 | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Na základě vývoje v produkci odpadů mezi roky 2008 až 2012 lze konstatovat, že produkce nebezpečných odpadů od roku 2008 postupně klesala až do roku 2012, kdy bylo na území ORP Milevsko vyprodukováno 1803,28 t za rok, což je cca 507 t více než v předchozím roce. Oproti datové základně z roku 2000 je však tento údaj stále o cca 30 % nižší. Produkce ostatních odpadů mezi roky 2008 až 2012 kolísala, nejméně OO bylo zaznamenáno v roce 2009 (28 640,12 t). Poté nastal zlom a v následujícím roce bylo vyprodukováno největší množství ostatního odpadu, tj. 45 602,78 tun. Od roku 2010 má produkce ostatních odpadů klesající tendenci. Ostatní odpady se na celkové produkci odpadů podílí zhruba 95 %, nebezpečné odpady mají na celkové produkci odpadů asi 5 % podíl. Vlivem klesající produkce ostatních odpadů (od roku 2010) a nebezpečných odpadů (vyjma roku 2012) lze vyvodit závěr, že se od roku 2010 celková produkce odpadů snižuje. To je způsobeno zejména omezením produkce odpadů v oblasti primárního sektoru – především v zemědělství, lesnictví, dřevovýrobě, ale také v oblasti textilního průmyslu a energetiky. Při srovnání s datovou základnou v roce 2000 došlo ke zjištění, že celková produkce všech odpadů se v letech 2008 až 2012 udržela pod hranicí 49 781,04 t. Vzhledem k poměrně ustálenému počtu obyvatel v ORP Milevsko, produkce všech odpadů (NO a OO) přepočtená na obyvatele kopíruje trend celkové produkce odpadů. To znamená, že od roku 2010 produkce odpadů přepočtená na obyvatele mírně klesá. V roce 2012 například dosáhla množství 1 772,45 kg na obyvatele v ORP Milevsko, což je o 38 % méně, než je průměr ČR. Cíl POH ČR „Snižovat měrnou produkci odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu“ je poměrně obtížně splnitelný, neboť obecně lze konstatovat, že s rostoucí ekonomikou roste i produkce odpadů. V ORP Milevsko celkovou produkci odpadů také výrazně ovlivňuje stavební činnost, na celkové produkci odpadů v ORP se stavební a demoliční odpady podílely v roce 2012 téměř 60 %. Cíl POH ČR "Snížení měrné produkce NO o 20 % do roku 2010 s předpokladem dalšího snižování" se ORP Milevsko v roce 2010 podařilo splnit, neboť ve srovnání s rokem 2000 byla měrná produkce odpadů snížena dokonce o 72,6 % (v roce 2010 činila produkce nebezpečných odpadů na území ORP Milevsko 1544,87 t odpadů, tj. přepočteno na 1 obyvatele 82,23 kg/rok). V roce 2011 klesající trend produkce nebezpečných odpadů pokračuje, v přepočtu na 1 obyvatele bylo v roce 2011 vyprodukováno 69,64 kg nebezpečných odpadů, což je ve srovnání s předcházejícím rokem o více než 12 kg na obyvatele méně. Vzhledem ke srovnávací hodnotě z roku 2000 bylo v roce 2012 vyprodukováno o 67,6 % nebezpečných odpadů méně.

Tab. č. 91 Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

| Územní jednotka | Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ) | Celková produkce NO [t] | Měrná produkce NO [kg/obyv .] | Celková produkce OO [t] | Měrná produkce OO [kg/obyv.] | Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t] | Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv .] |
|-----------------------|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------------|---|---|
| ORP Milevsko | 18 546 | 312,07 | 16,83 | 9 310,99 | 502,05 | 9 623,06 | 518,88 |
| Jihočeský kraj | 636 611 | 10 326,29 | 16,22 | 335 009,36 | 526,24 | 345 335,65 | 542,46 |

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 91 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 29 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 17 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 71 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Jihočeský kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 5 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 24 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. č. 92 - Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařizováními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

| Číslo skupiny odpadů | Název skupiny odpadů | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|------------------------------------|--|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 01 | Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene | 10,50 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 02 | Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin | 7 253,96 | 67,71 | 3 469,87 | 77,62 | 66,18 |
| 03 | Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky | 161,64 | 11,64 | 11,57 | 11,05 | 8,47 |
| 04 | Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,13 |
| 05 | Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 0,92 | 0,00 |
| 06 | Odpady z anorganických chemických procesů | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 07 | Odpady z organických chemických procesů | 0,00 | 0,00 | 1,72 | 0,00 | 0,00 |
| 08 | Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev | 18,53 | 14,13 | 11,90 | 3,05 | 11,81 |
| 09 | Odpady z fotografického průmyslu | 1,14 | 1,24 | 0,95 | 0,80 | 0,72 |
| 10 | Odpady z tepelných procesů | 3 328,74 | 20,62 | 10,57 | 6,24 | 573,44 |
| 11 | Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů | 40,00 | 39,00 | 26,50 | 98,07 | 94,00 |
| 12 | Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů | 1 020,82 | 620,62 | 631,02 | 1 010,53 | 945,63 |
| 13 | Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12) | 49,24 | 33,88 | 54,06 | 27,03 | 28,20 |
| 14 | Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08) | 1,75 | 2,20 | 1,16 | 1,58 | 2,41 |
| 15 | Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené | 1 288,17 | 802,48 | 1 562,71 | 1 739,47 | 535,61 |
| 16 | Odpady v tomto katalogu jinak neurčené | 3 150,77 | 2 444,24 | 2 568,66 | 2 075,27 | 2 550,09 |
| 17 | Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst) | 19 552,85 | 15 111,58 | 27 906,86 | 22 133,86 | 17 258,86 |
| 18 | Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí) | 3,84 | 3,37 | 3,61 | 3,10 | 3,61 |
| 19 | Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely | 3 013,83 | 2 428,48 | 1 310,03 | 1 328,85 | 134,20 |
| 20 | Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru | 7 608,92 | 8 629,60 | 9 576,47 | 9 210,06 | 10 658,40 |
| 50 | Odpady vzniklé z elektroodpadů | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,65 | 0,04 |
| Celková produkce odpadů [t] | | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Největší množství zastoupení na území ORP v roce 2012 měly stavební a demoliční odpady (17 198,42 t), které se na celkové produkci odpadů podílely téměř 60 %, dále komunální odpady (8 366,39 t včetně složek z odděleného sběru), které tvořily více než 28 % celkové produkce odpadů. Odpady v tomto katalogu jinak neurčené (1 357,83 t), odpady z tváření a fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů (833,01 t) a v neposlední řadě také odpady z tepelných procesů (573,44 t), jež měly téměř 2 % podíl na celkové produkci odpadů. V ORP Milevsko dochází k odvětvové konverzi s výrazným poklesem podílu zemědělství a některých oborů průmyslu, zejména těch, které jsou zajišťovány velkými podniky. Produkce odpadů z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin se proto při srovnání s rokem 2008 prudce snížila a v roce 2012 dosahovala množství 66,18 t. Stavebnictví se na celkové ekonomické činnosti v ORP Milevsko podílí 14,1 %, a proto se vytváří nejvíce odpadů ze stavebních a demoličních prací. Toto množství rovněž souvisí s rozvojem infrastruktury ve městě a v obcích regionu. Tyto odpady jsou vzhledem k jejich měrné hmotnosti a množství, které vzniká na stavbách, jednou z nejvíce zastoupených skupin odpadů v rámci produkce odpadů v celé ČR. Největší podíl na produkci komunálního odpadu mají obce, na druhé straně se výrazně rozvíjí terciární sektor, zejména obchodní síť a škála služeb zajišťovaných pro obyvatele a podniky.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů. Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci

jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. č. 93 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

| Produkce odpadů [t] | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Celková produkce odpadů | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 |
| Celková produkce KO | 8 885,73 | 9 218,38 | 11 126,64 | 10 937,68 | 11 181,31 |
| Celková produkce SKO | 4 525,43 | 4 770,39 | 4 628,61 | 4 636,53 | 5 127,49 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Celková produkce odpadů se od roku 2010 mírně snižuje, meziroční změna v roce 2012 byla oproti roku 2011 téměř 13 %. Stejně tak pomalu klesá i celková produkce KO, v roce 2012 meziročně klesla o více než 3 %, což odpovídá poklesu celkové produkce KO v ČR. Podíl KO se nicméně na celkové produkci odpadů (vyjma roku 2009) rok od roku zvyšuje, v roce 2012 se KO podílel na celkové produkci odpadů více než 26 %. Celková produkce SKO zůstává poměrně stabilní, pouze v roce 2012 byl zaznamenán její mírný nárůst. Měrná produkce jak KO tak i SKO v ORP Milevsko je srovnatelná s měrnou produkcí ČR, přičemž tento trend je setrvalý, v průběhu let se prakticky nemění. Produkce SKO se oproti cílům POH, nikterak výrazně nesnižuje, naopak se dá říci, že stagnuje či v posledním roce mírně roste. Podíl, produkce SKO na produkci KO je stabilní, pohybuje se kolem 50 %.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

V rámci celkové produkce komunálního odpadu měl největší množství zastoupení na území ORP v roce 2012 směsný komunální odpad (5 127,49 t), který se na celkové produkci komunálních odpadů podílel téměř 60 % a pohybuje se poměrně stabilně mezi 4 500 – 5 100 t/rok. Na druhém místě jsou kovy (3 820,28 t), které tvořily zhruba 25 % celkové produkce KO, dále biologicky rozložitelný odpad (364,36 t), sklo (282,83 t) a také papír a lepenka (280,65 t), jež měly více než 3 % podíl na celkové produkci KO. Úplně nejvíce je však v celkovém množství KO zastoupen odpad, který obsahuje biologicky rozložitelnou složku (biologicky rozložitelný odpad (BRKO)), který v sobě zahrnuje směsný komunální odpad, papír a lepenku, biologicky rozložitelný odpad z kuchyně, oděvy, textilní materiály, jedlý olej a tuk, dřevo (neuvezené pod číslem 200137), odpad z tržišť a objemný odpad. V roce 2012 se BRKO podílel na celkové produkci KO více než 54 %, neboť dosáhl množství 5 973,61 t z celkového množství 11 181,31 t KO. Co, se týče vývoje produkce BRKO, jeho množství se od roku 2008 až do roku 2010 zvyšovalo, poté následoval mírný pokles na 5 511,06 t, ale v roce 2012 je opět zaznamenán prudší nárůst v produkci BRKO. Na rozdíl od BRKO se celková produkce KO od roku 2010, kdy dosáhla objemu (11 126,64 t), snížila pouze v roce 2011, kdy dosáhla množství 10 937,68 a v roce 2012 opět mírně množství vzrostlo, na hodnotu 11 181,31 t. Hodnota produkce biologicky rozložitelných odpa-

dů se dá předpokládat vyšší s ohledem na budoucí provozování kompostáren v rámci ORP Milevsko a celkovou podporou systému kompostování bioodpadů. Město Milevsko má podanou žádost na OPŽP - OSA 4 na vybudování kompostárny v Milevsku a systém odděleného sběru BRKO. Svazek obcí Milevska se úspěšně zapojil do projektu "Zajištění ekologického nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území Svazku obcí Milevska". Tohoto projektu se účastní celkem 17 z 25 obcí Svazku. Jedná se o následující obce: Bernartice, Borovany, Božetice, Branice, Hrazany, Hrejkovice, Chyšky, Jetětice, Kovářov, Kučeř, Květov, Přeborov, Přestěnice, Sepekov, Stehlovice, Zbelítov, Zběšičky. Obce zapojené do projektu si od začátku dubna 2014 mezi sebe rozdělily 1 678 kusů domácích kompostérů o objemu 800 l.

Tab. č. 94 Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

| Územní jednotka | Počet obyvatel k 31. 12. 2012 | Celková produkce KO (20+1501) [t] | Měrná produkce KO [kg/obyv.] | Celková produkce SKO (200301) [t] | Měrná produkce SKO [kg/obyv.] | Měrná produkce SKO [kg/obyv.] |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Zdroj dat | ČSÚ | MŽP, CENIA | MŽP, CENIA | MŽP, CENIA | MŽP, CENIA | EKO-KOM, a.s. |
| ORP Milevsko | 18 546 | 7 639,61 | 411,93 | 4 305,74 | 232,17 | 230,48 |
| Jihočeský kraj | 636 611 | 238 129,23 | 374,06 | 136 066,71 | 213,74 | 228,14 |

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 94 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 68 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 84 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 32 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 37,87 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 18,43 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tab. č. 95 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

| Produkce odpadů [t] | Katalogové číslo tříděného odpadu | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Papír | 150101, 200101 | 593,21 | 510,57 | 556,11 | 610,49 | 519,36 |
| Sklo | 150107, 200102 | 438,45 | 430,80 | 422,08 | 403,40 | 318,44 |
| Plast | 150102, 200139 | 212,31 | 144,95 | 218,89 | 290,23 | 231,67 |
| Nápojové kartony | 150105 | 0,42 | 0,67 | 1,38 | 1,82 | 4,44 |
| Celkem separovaný sběr | | 1 244,39 | 1 086,99 | 1 198,46 | 1 305,95 | 1 073,90 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Celkové množství vytríděných složek z KO vykazuje na území ORP Milevsko stabilní hodnotu kolem 1 300 t ročně, pouze v roce 2012 byl zaznamenán mírný pokles o cca 20 %, pravděpodobně způsobený poklesem vytríděného množství plastů (o téměř 30 %) a skla (pokles produkce o cca 60 %). Převažující složkou separovaného odpadu je papír, který měl v roce 2012 podíl 58 % na celkovém sběru, pak následovalo sklo, které se podílí na separovaném sběru odpadu téměř 32 %. Produkce vytríděného papíru je poměrně stabilní kolem 500 t ročně (vyjma roku 2011, kdy došlo k meziročnímu poklesu o téměř 27 %). Nápojové kartony se začínají více sbírat teprve v posledních letech, nicméně se jejich vytríděné množství pomalu zvyšuje. Měrná produkce papíru je výrazně nižší než průměr ČR (100 kg/obyv.). Nápojové kartony se na území ORP Milevsko tolik netřídí a je to zapříčiněno tím, že kontejnery s touto komoditou se nenachází ve všech obcích ORP Milevsko, ale pouze ve městě Milevsku a také tím, že tento obalový materiál není používán v takové míře, jako ostatní (např. plasty). Měrná produkce tříděného odpadu celkem v ORP Milevsko se pohybuje zhruba v rozmezí 50 - 60 kg na obyvatele. Elektrozařízení na území ORP Milevsko zpětně odebírají firmy ASEKOL, ELEKTROWIN a EKOLAMP.

Tab. č. 96 Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

| Územní jednotka | ORP Milevsko | Počet obyvatel k 31. 12. 2012 | Celková produkce za ORP [t] | Měrná produkce za ORP [kg/obyv.] | Měrná produkce za kraj [kg/obyv.] |
|------------------|------------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| | Zdroj dat | ČSÚ | MŽP, CENIA | MŽP, CENIA | MŽP, CENIA |
| Papír | (150101, 200101) | 18 546 | 316,28 | 17,05 | 37,19 |
| Plast | (150102, 200139) | | 150,17 | 8,10 | 9,72 |
| Sklo | (150107, 200102) | | 312,85 | 16,87 | 12,03 |
| Nápojové kartony | (150105) | | 2,36 | 0,13 | 0,14 |
| Kovy | (200140, 150104) | | 1 672,53 | 90,18 | 39,26 |

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 96 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 60 %, produkce skla tvoří 98 %, produkce plastů tvoří 65 % a produkce nápojových kartonů tvoří 53 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí. Měrná produkce

papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů a vyšší u skla, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

Na základě spolupráce s kolektivními systémy pro zpětný odběr elektrozařízení na území ORP Milevsko byly do sběrných dvorů umístěny speciální kontejnery a mobilní sklady. Zpětný odběr byl také posílen umístěním speciálních kontejnerů pro drobné elektro na některých sběrných stanovištích v Milevsku a dále osazením boxů v budovách městského či obecních úřadu. V některých obcích včetně města Milevska se rovněž sbírá dvakrát ročně textil (diakonie Broumov) a navíc jsou po městě Milevsko rozmístěny kontejnery na sběr textilu. V každé obci ORP Milevsko probíhá 2 x ročně sběr železného šrotu, s jehož odstraněním pomáhají hasičské sbory jednotlivých obcí.

Tab. č. 97 Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

| Územní jednotka | ORP Milevsko | Počet obyvatel k 31.12.2012 | Měrná produkce za ORP [kg/obyv.] | Měrná produkce za kraj [kg/obyv.] |
|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| | Zdroj dat | ČSÚ | EKO-KOM, a.s. | EKO-KOM, a.s. |
| Papír | (150101, 200101) | 18 546 | 16,21 | 17,22 |
| Plast | (150102, 200139) | | 8,43 | 8,76 |
| Sklo | (150107, 200102) | | 19,17 | 12,50 |
| Nápojové kartony | (150105) | | 0,14 | 0,31 |
| Kovy | (200140, 150104) | | 50,49 | 15,59 |

Zdroj: EKO-KOM, a. s.

V tabulce 97 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce).

V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů a vyšší u skla a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. č. 98 Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

| Popisky řádků | Papír [kg/obyv.] | Plast [kg/obyv.] | Sklo [kg/obyv.] | Nápojový karton [kg/obyv.] | Kov [kg/obyv.] | Celkový součet [kg/obyv.] |
|--------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|----------------------------------|-------------------|---------------------------------|
| Jihočeský kraj | 17,1 | 9,1 | 12,1 | 0,3 | 12,4 | 51,0 |
| (0 až 500 obyv. včetně) | 9,2 | 11,6 | 13,7 | 0,4 | 2,7 | 37,6 |
| (501 až 1000 obyv. včetně) | 10,9 | 11,5 | 12,9 | 0,4 | 2,9 | 38,5 |
| (1001 až 4000 obyv. včetně) | 13,4 | 9,7 | 13,3 | 0,4 | 6,2 | 42,9 |
| (4001 až 10000 obyv. včetně) | 21,2 | 7,8 | 12,7 | 0,2 | 28,3 | 70,3 |
| (10001 až 20000 obyv. včetně) | 26,2 | 11,1 | 13,6 | 0,2 | 27,0 | 78,2 |
| (20001 až 50000 obyv. včetně) | 21,8 | 9,4 | 10,2 | 0,3 | 6,2 | 48,0 |
| (50001 až 100000 obyv. včetně) | 20,4 | 5,4 | 9,2 | 0,3 | 20,1 | 55,4 |
| Celkový součet - ČR | 18,2 | 10,1 | 11,1 | 0,3 | 17,6 | 57,3 |

Zdroj: EKO-KOM, a. s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 10.001 do 20.000 obyvatel. Nejvíce odpadu vyřídí občané v obcích od 10.001 do 20.000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají v ORP město Milevsko. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 102 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší, přičemž hustota sběrné sítě v Jihočeském kraji je 113 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v Jihočeském kraji (např. ORP Trhové Sviny) vykazuje ORP Trhové Sviny nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP Milevsko je průměrná.

f) Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tab. č. 99 - Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu biologicky rozložitelného odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|-------------------------|---|--|--------|--------|--------|--------|
| | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 200201 | Biologicky rozložitelný odpad | 491,56 | 403,02 | 685,21 | 419,10 | 364,36 |
| 200138 | Dřevo neuvedené pod číslem 200137 | 93,45 | 79,66 | 76,53 | 211,67 | 133,14 |
| 200108 | Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven | 4,78 | 3,51 | 3,69 | 5,30 | 8,50 |
| 200111 | Textilní materiály | 3,99 | 2,94 | 0,03 | 0,00 | 0,17 |
| 200110 | Oděvy | 0,28 | 1,83 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Mezi pět množstevně nejvíce zastoupených druhů biologicky rozložitelného odpadu (BRO) na území ORP Milevsko v roce 2012 patřil biologicky rozložitelný odpad (364,36 t), dřevo neuvedené pod číslem 200137 (133,14 t), Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven (8,50 t), textilní materiály (0,17 t) a oděvy (0,06 t). V tabulce došlo k vyjmutí papírových a lepenkových obalů, papíru a lepenky, papíru s leskem a odpadu z tapet, objemného odpadu a směsného komunálního odpadu, neboť u těchto druhů BRO je možnost jejich běžného využití/odstranění. Co se týče vývoje produkce biologicky rozložitelného odpadu, jeho množství mezi roky 2008 a 2009 kleslo o 88,54 t, ale v roce 2010 byla zaznamenána jeho největší produkce - 685,21 t. Od tohoto roku docházelo k postupnému snižování produkce biologicky rozložitelného odpadu až se jeho množství ustálilo na 364,36 t. Množství dřeva (neuvedeného pod číslem 200137) od roku 2008 až do roku 2010 klesalo a v roce 2011 došlo k prudkému nárůstu produkce tohoto druhu BRO o více než 135 tun, neboť jeho množství dosáhlo, 211,67 t. Rok 2012 pak byl ve znamení opětovného snižování produkce. Produkce biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven zaznamenal v roce 2009 prudký pokles oproti roku 2008, kdy se jejich množství snížilo o cca 30 %. Od roku 2009 se produkce mírně navyšuje, v roce 2012 množství dosáhlo produkce 8,50 t.

Tab. č. 100 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

| Produkce BRO a BRKO [t] | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Celková produkce BRO | 5 781,85 | 5 834,45 | 5 985,66 | 5 917,29 | 6 212,31 |
| z toho celková produkce BRKO | 5 366,28 | 5 429,31 | 5 597,70 | 5 511,06 | 5 973,61 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Biologicky rozložitelný odpad (dále jen BRO) je dle zákona jakýkoli odpad, který podléhá aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu. Možností nakládání s BRO je kromě jeho odstranění na skládku také domácí kompostování, kompostování v kompostárnách (aerobní rozklad) nebo anaerobní digestace v bio-plynových stanicích, popř. energetické využití v zařízení k tomu určeném. Zásadní myšlenkou, proč omezovat ukládání BRO na skládky je zabránění vzniku skleníkových plynů, které vznikají ve velkém množství při nekontrolovatelném rozkladu bioodpadu na skládkách. Dalším cílem těchto opatření je snížení množství skládkovaného materiálu a podpora jeho využití ve smyslu druhotných surovin. Biologicky rozložitelný komunální odpad (BRKO) je součástí BRO a jedná se o takový KO, který je zařazen podle přílohy č. 1 vyhlášky MŽP 381/2001 Sb., katalogů odpadů, pod číslem 20. Patří sem např. biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven, jedlý olej a tuk, odpady ze zahrad a parků (včetně hřbitovního), odpady z tržišť, kal ze septiků a žump apod. Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (BRO) má ve sledovaném území ORP Milevsko v letech 2008 – 2012 stále stejnou tendenci. V roce 2008 dosáhl BRO 5781,85 t., v roce 2012 bylo množství BRO nejvyšší za celé sledované období v území (6 212,31 t). Naopak podíl BRKO na celkové produkci BRO ve sledovaném období roste, což znamená, že v ORP Milevsko bylo v analyzovaném období vyprodukováno méně BRO, ale tento odpad obsahoval větší procento BRKO. Oproti tomu celková produkce BRKO, jež je součástí BRO, zůstává v průběhu let poměrně konstantní, pohybuje se kolem 5500 tun (s přihlédnutím k mírnému meziročnímu zvýšení produkce BRKO v roce 2012). V roce 2012 se BRKO podílel na celkové produkci BRO téměř 95 %. Toto procento je vysoké, protože se do BRO i BRKO započítal i SKO, který má okolo 48 % biologicky rozložitelné složky. V tabulce č. 93 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 93 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tab. č. 101 Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

| Územní jednotka | Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ) | Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20) [t] | Měrná produkce BRKO [kg/obyv.] | Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t] | Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.] |
|-----------------|-------------------------------------|---|--------------------------------|--|---|
| ORP Milevsko | 18 546 | 5 007,80 | 270,02 | 354,76 | 19,13 |
| Jihočeský kraj | 636 611 | 176 573,58 | 277,36 | 9 321,80 | 14,64 |

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 101 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 84 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 16 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 18 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 0,4 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích Bernartice, Borovany, Božetice, Branice, Hrazany, Hrejkovice, Chyšky, Jetětice, Kovářov, Kučeř, Květov, Přeborov, Přeštěnice, Sepekov, Stehlovice, Zbelítov, Zběšičky.

g) Nakládání s odpady

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. č. 102 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000 | | DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|-----------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Hlavní způsoby nakládání s odpady [t] | | | | | | | |
| Využití | Materiálové využití | 19 771,69 | 27 704,42 | 17 933,20 | 32 185,86 | 30 518,59 | 37 351,41 |
| | | Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓ | | | | | |
| | | 39,72 | 59,57 | 59,32 | 68,27 | 80,89 | 113,63 |
| | Energetické využití | 14,60 | 149,27 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Celkem vybrané způsoby využití | 19 591,86 | 27 853,70 | 17 933,31 | 32 185,86 | 30 518,59 | 37 351,41 |
| | | Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓ | | | | | |
| | | 39,36 | 59,89 | 59,32 | 68,27 | 80,89 | 113,63 |
| Celková produkce odpadů | | 49 781,04 | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 |
| Odstranění | Skládkování | 12 036,71 | 5 250,34 | 5 311,46 | 4 992,61 | 4 994,83 | 4 660,34 |
| | Spalování | | 0,00 | 20,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Jiné uložení | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Celkem vybrané způsoby odstranění | | 5 250,34 | 5 331,46 | 4 992,61 | 4 994,83 | 4 660,34 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Hlavním způsobem využití odpadů v rámci ORP Milevsko je materiálové využití. U nakládání s odpady celkově dochází od roku 2010 k nárůstu materiálového využití. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán v r. 2012 (37 351,41 t). Nejvíce bylo využíváno železo a ocel (kód odpadu 170405). V letech 2008 až 2010 bylo železo a ocel (170405) materiálově využíváno mezi 10 až 16 tis. t. V letech 2011 až 2012 se pak jednalo o materiálové využití železa a oceli okolo 20 tis. t. Největší množství železa a oceli bylo recyklováno. Tento způsob nakládání s odpady má z pohledu délky časové řady rostoucí tendenci. Podíl materiálového využití odpadů představoval v roce 2008 59,57 % z celkové produkce odpadů. V roce 2009, došlo k výraznému poklesu, materiálového využití o 9 771 t. Od roku 2010 opětovně začalo materiálové využití na ORP Milevsko stoupat a to o celých 14 253 t, což činí 68,27 % z celkové produkce odpadů. V roce 2012 došlo ke zvýšení materiálového využití o 45,36 % od roku 2010 z celkové produkce.

Energetické využití odpadů na území ORP Milevsko je zastoupen pouze v roce 2008 a minimálně v roce 2009, může ale jít spíše o špatné zařazení způsobu nakládání. Nakládání s odpady tímto způsobem je na území ORP od roku 2010 nevyužito. Nulové energetické využití odpadů na území ORP je dáno nepřítomností zařízení na území ORP Milevsko, které by toto využití umožňovalo. Prakticky jediným způsobem odstranění odpadů v rámci ORP Milevsko je skládkování. Nejvíce se skládkuje směsný komunální odpad. Skládkování se na území ORP projevuje z toho důvodu, že se na území ORP nachází skládka odpadů. Spalování ani jiný způsob odstranění odpadů se v rámci daného území nevyužívá (v ORP není zařízení k tomu určené).

Od roku 2008 má ukládání na skládky na území ORP Milevsko kolísavou tendenci, ale nikdy nepřekračuje množství 6 500 t/rok, které bylo orientačně stanoveno jako průměrné roční množství odpadu ke skládkování. V roce 2009 dochází na území ORP Milevsko ke spálení 20 t dřeva, ale je to spíše tím, že došlo ke špatnému zařazení nakládání s odpady (katalogové číslo odpadu 170201) a i v tomto roce je množství uloženého odpadu 5 331,46 t/rok na skládky nejvyšší za celé sledované období 2008 – 2012.

V roce 2012 došlo k poklesu množství odpadu uloženého na skládkách, ale i přesto se podíl skládkování ve srovnání s rokem 2000 v roce 2012 pohybuje na úrovni 38,72 % skládkovaného odpadu.

Tab. č. 103 - Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000 | | Způsob nakládání | DZ pro produkci a využití KO 2000 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | |
|--|--|--|-----------------------------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|----------|
| Nakládání s odpady [t] | | | | | | | | | |
| KO | Využití | Materiálové využití | 1 825,80 | 4 897,52 | 5 570,72 | 8 102,55 | 10 007,97 | 10 579,81 | |
| | | Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓ | | | | | | | |
| | | | 25,83 | 55,12 | 60,43 | 72,82 | 91,50 | 94,62 | |
| | | Energetické využití | 0,01 | 0,27 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | | Celkem vybrané způsoby využití | 1 678,06 | 4 897,79 | 5 570,83 | 8 102,55 | 10 007,97 | 10 579,81 | |
| | Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓ | | | | | | | | |
| | | 23,74 | 55,12 | 60,43 | 72,82 | 91,50 | 94,62 | | |
| | Celková produkce KO [t] | | | 7 068,42 | 8885,73 | 9218,38 | 11126,64 | 10937,68 | 11181,31 |
| | Odstranění | Skládkování | | | 4 561,73 | 4 706,44 | 4 526,85 | 4 463,18 | 4 243,01 |
| | | Spalování | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Jiné uložení | | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Celkem vybrané způsoby odstranění | | | | 4 561,73 | 4 706,44 | 4 526,85 | 4 463,18 | 4 243,01 | |
| SKO | Využití | Materiálové využití | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 110,60 |
| | | Energetické využití | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Celkem vybrané způsoby využití | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 110,60 |
| | Odstranění | Skládkování | | | 4 179,80 | 4 347,84 | 4 269,12 | 4 157,75 | 3 951,40 |
| | | Spalování | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Jiné uložení | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Celkem vybrané způsoby odstranění | | | 4 179,80 | 4 347,84 | 4 269,12 | 4 157,75 | 3 951,40 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Z výše uvedené Tab. 103 je zřejmé, že hlavním způsobem nakládání s KO na území ORP Milevsko je materiálové a do roku 2009. U KO dochází od r. 2010 k nárůstu materiálového využití. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán v r. 2012 (10579,81 t). Nejvíce bylo využíváno kovů (kód odpadu 200140). V letech 2008 až 2010 bylo kovů (200140) materiálově využíváno mezi 4 až 6 tis. t. V letech 2011 až 2012 se pak jednalo o materiálové využití kovů v množství okolo 9 tis. t. Největší množství kovu bylo recyklováno. V rámci ORP Milevsko je skládkování jediným způsobem odstranění KO a potažmo i SKO na území. Pozitivní je alespoň fakt, že z celkového pohledu došlo v období od roku 2008 do roku 2012 k malému poklesu skládkování KO z původních 4 561,73 t na 4 243,01 t.

Odstranění SKO probíhá formou skládkování vzhledem k dostupnosti zařízení. Odstranění spalováním se nerealizuje. Hodnoty odstranění SKO skládkováním jsou vyrovnané.

Tab. č. 104 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

| Nakládání se separovaným sběrem [t] | Katalogové číslo tříděného odpadu | Způsob nakládání s jednotlivými komoditami | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--|--------|-------|-------|--------|-------|
| Papír | 150101, 200101 | Materiálové využití | 137,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 34,47 |
| | | Energetické využití | 0,06 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Odstranění | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sklo | 150107, 200102 | Materiálové využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,60 |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Odstranění | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Plast | 150102, 200139 | Materiálové využití | 43,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 63,51 |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Odstranění | 36,55 | 44,04 | 41,05 | 103,07 | 58,46 |
| Nápojové kartony | 150105 | Materiálové využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | Odstranění | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Výstupem předcházejících dílčích analýz je fakt, že produkce separovaného odpadu v analyzovaném období roste, což koresponduje s cílem POH, tedy znamená to, že čím více se bude třídit, tím jednodušší bude materiálové využití jednotlivých složek separovaného odpadu. Převažující způsob nakládání s jednotlivými složkami separovaného sběru a množství materiálově či energeticky využitého separovaného odpadu, popř. jeho odstranění je uvedeno v Tab. 104 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP v období 2008-2012. Nejčastěji je v rámci ORP Milevsko využíváno materiálového způsobu nakládání s odpady. Jde ale pouze o malá množství. Jedná se o nevyužitelné složky tříděného odpadu. V oblasti plastů je využíváno i způsobu nakládání s odpadem odstraněním (dáno přítomností skládky na území). Při porovnání údajů z Tab. 95 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 – 2012 a údajů v Tab. 104 - - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 vyčteme, že v roce 2009 – 2011 byla komodita plast svážena do koncových zařízení mimo území ORP Milevsko.

V roce 2012 se postupně začíná plast materiálově využívat i na území ORP Milevsko, a to předúpravou. S komoditou sklo se na území ORP Milevsko nenakládá žádným dostupným způsobem jako je materiálové využití, energetické využití a odstranění od roku 2008 – 2011 z důvodu, že koncová zařízení se nachází mimo ORP. V roce 2012 je komodita zpracována způsobem materiálového využití a to 2,60 t (autoskla, lepená skla, drátěná skla). Na území ORP v letech 2008 – 2011 nebylo materiálové využití plastu (PET lahve, PE folie, polystyren, kelímky apod.) evidováno z důvodu chybějících koncových zařízení. V roce 2012 se materiálové využití této komodity na území ORP začíná zase objevovat, jako tomu bylo v roce 2008. Tímto způsobem byl plast zpracován v množství 63,51 t. V letech 2008 – 2012 je komodita plast zpracovávána způsobem odstranění (z důvodu přítomnosti skládky v ORP), kdy v roce 2011 bylo množství odstraněných plastů 103,07 t. V roce 2012 tomu, bylo o 57 % množství méně. Nápojové kartony nejsou na území ORP Milevsko zpracovávány. Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Tab. č. 105 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995 | | Způsob nakládání | DZ pro skládkování BRKO 1995 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | | |
|---|-----------------------------------|--|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Nakládání s BRO a BRKO [t] | | | | | | | | | | |
| BRO | Využití | Materiálové využití | | 7 470,31 | 1 490,73 | 4 093,20 | 430,80 | 514,52 | | |
| | | Energetické využití | | 149,06 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | |
| | Odstranění | Skládkování (původní hmotnost odpadu) | | 4 366,41 | 4 437,57 | 4 283,57 | 4 172,48 | 3 967,87 | | |
| | | Spalování | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | |
| | | Jiné uložení | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | |
| BRKO | Využití | Materiálové využití | | 30,00 | 879,89 | 691,20 | 430,80 | 504,62 | | |
| | | Energetické využití | | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | | |
| | Odstranění | Skládkování | Původní hmotnost odpadu | | 4 281,92 | 4 398,85 | 4 279,54 | 4 162,47 | 3 963,56 | |
| | | | Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu | | 2 106,20 | 3 438,38 | 3 532,28 | 3 436,47 | 3 342,46 | 3 182,73 |
| | | | Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu) | | 148,00 | 182,68 | 187,59 | 182,91 | 179,57 | 171,61 |
| | | Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg. obyv. ⁻¹] ↓ | | | | | | | | |
| | | Spalování | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | | Jiné uložení | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | Počet obyvatel v území ORP | | | | 18 822 | 18 830 | 18 788 | 18 614 | 18 546 | |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), u tabulek, kde jsou uvedeny počty obyvatel: ČSÚ (počet obyvatel)

Podíl BRKO na množství BRO byl výraznější v letech 2008 a 2010. Skládkování BRKO je na ORP Milevsko v průběhu monitorovaných let stejné (z důvodu přítomnosti skládky na území ORP a započítání SKO do BRO a BRKO).

Snižování podílu BRKO ve SKO na území ORP Milevsko je nezbytně důležité a to proto, aby došlo k celkovému poklesu množství BRKO ukládaného na skládky a tím byl omezen vznik skleníkových plynů. Je důležité podpořit materiálové využití odpadů – zajistit lepší dostupnost technologických zařízení pro materiálové využití BRKO. Jak ukazuje Tab. 105, u BRKO mělo materiálové využití odpadů v rámci ORP Milevsko ve sledovaném období rostoucí tendenci v roce 2009 (879,89 t). Nejvíce byl využíván biologicky rozložitelný odpad (kód odpadu 200201). Následující roky 2010 a 2011 mělo materiálové využití klesající tendenci. V roce 2012 se využití opět dostalo do vzrůstající tendence. Spalování ani jiným uložení není s BRO (i BRKO) na území ORP Milevsko nakládáno. Na území ORP Milevsko je v současné době zavedena separace bioodpadů a to tak, že z projektu: „Zajištění ekologického nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území Svazku obcí Milevska“ byly nakoupeny domácí kompostéry, které slouží k odložení bioodpadů z domácností a ze

zahrad (tráva, listí, mech, větve) nebo je možné odpad odložit do samostatného kontejneru na sběrném dvoře Jenišovice. Z provedených analýz je zřejmé, že produkce separovaného biologicky rozložitelného odpadu neklesá. Analýzy, které budou provedeny, v pozdějších letech snad ukáží, že pořízení kompostérů bylo pro snížení produkce separovaného biologicky rozložitelného odpadu přínosem.

h) Finanční analýza

Tab. č. 106 - Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

| Paragraf | Název | Náklady v Kč/rok (v tis. Kč) | | |
|------------------------|--|------------------------------|------------------|------------------|
| | | 2010 | 2011 | 2012 |
| 3721 | Sběr a svoz nebezpečných odpadů | 373,60 | 281,54 | 325,90 |
| 3722 | Sběr a svoz komunálních odpadů | 9 875,17 | 9 288,38 | 10 054,44 |
| 3723 | Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních) | 435,55 | 576,28 | 478,09 |
| 3724 | Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů | 0 | 0 | 0 |
| 3725 | Využívání a zneškodňování komunálních odpadů | 702,49 | 661,69 | 661,69 |
| 3726 | Využívání a zneškodňování ostatních odpadů | 437,94 | 445,93 | 390,30 |
| 3727 | Prevence vzniku odpadů | 0 | 0 | 0 |
| 3728 | Monitoring nakládání s odpady | 0 | 0 | 0 |
| 3729 | Ostatní nakládání s odpady | 150,11 | 39,24 | 28,80 |
| Celkové náklady | | 11 974,86 | 11 293,06 | 11 939,18 |

Zdroj: Ministerstvo financí

V roce 2011 došlo k poklesu nákladů o 5,69 %. Během roku 2012 však náklady vzrostly o více než 5,72 %. Dle předpokladů se však náklady budou v dalších letech zvyšovat.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. č. 107 - Analýza cílových (dotčených) skupin

| Č. | Název dotčené skupiny | Očekávání dotčené skupiny | Rizika spojená se skupinou | Způsob komunikace | Opatření |
|----|----------------------------------|---|--|---|--|
| 1. | občané | pravidelný svoz, co nejnížší poplatky za svoz, krátká vzdálenost sběrných nádob, nabídka dalších služeb | nezaplacení poplatků na svoz komunálního odpadu, nesprávné třídění odpadů, protestní akce proti budování nových zařízení | Besedy na téma třídění odpadů, informovanost o problematice odpadového hospodářství | Zpracovat komunikační plán, vypracování letáků, využití obecních internetových stránek, obecní či městské zpravodaje |
| 2. | Turisté a návštěvníci | dostupnost a rozmístění odpadkových košů či kontejnerů v turistických lokalitách | znečištění turisticky atraktivních míst, mimořádné náklady znečištěných míst | umístění informačních cedulí v daných lokalitách | prověřit rozmístění nádob na odpad v dotčených lokalitách |
| 3. | Chataři a chalupáři | nízké nebo žádné poplatky za svoz SKO | vznik černých skládek a následná likvidace | opakovaná jednání | komunikace mezi dotčenými OÚ a chataři |
| 4. | Obec - město | uspokojit požadavky vlastních občanů, optimalizovat výdaje za odpadové hospodářství | nedostatek finančních prostředků na investice, občané - neplatiči, co vyšlo z dotazníku (špatná legislativa) | veřejné projednávání, komunikace s občany na besedách | meziobecní spolupráce |
| 5. | Svozové společnosti | získání zakázky a maximalizace zisku | neplnění smluv, nezodpovědní zaměstnanci | jednání v rámci ORP Milevska se Svazkem obcí Milevska | meziobecní spolupráce, změna svozové firmy |
| 6. | Drobní podnikatelé a živnostníci | pravidelný svoz, co nejnížší poplatky za svoz, krátká vzdálenost sběrných nádob, nabídka dalších služeb | nezaplacení poplatků na svoz komunálního odpadu, nesprávné třídění odpadů, protestní akce proti budování nových zařízení | Běžné jednání s firmami | Pravidelná komunikace |
| 7. | Základní a mateřské školy | podpora při recyklaci, osvěta a motivace dětí ke třídění odpadu, získání drobných finančních prostředků | | Komunikace zástupců daných obcí a ředitelů základních a mateřských škol | podpora škol při recyklaci, motivace MŠ a ZŠ ve formě soutěže, zájmové kroužky ve školách |

Zdroj: vlastní šetření, Komentář - viz 5.1.5. Souhrn výsledků analýz

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. č. 108 - Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

| Č. | Skupina rizik | Název rizika | Hodnocení rizika | | | Název opatření ke snížení významnosti rizika | Vlastník rizika |
|----|--------------------|---|------------------|---|---------|---|-----------------|
| | | | P | D | V = P.D | | |
| 1. | Finanční riziko | Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství | 4 | 5 | 20 | Optimalizace systému svozu. Změna svozové firmy. Změna systému výběru plateb. MOS | Obec |
| | | Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad | 3 | 3 | 9 | Změna systému výběru plateb. Důsledné vymáhání poplatků | Obec |
| | | Nedostatek financí na investice a vybavení | 3 | 4 | 12 | Dotace a fondy | Obec |
| | | Výdaje na mimořádné záležitosti, např. na odstraňování černých skládek | 2 | 3 | 6 | Změna systému výběru plateb. Sankce a medializace. Vzdělání v oblasti odpadů | Obec |
| 2. | Organizační riziko | Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP | 1 | 4 | 4 | MOS | Obce ORP |
| | | Špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (spalovny, sběrné dvory, recyklační linky,...) | 2 | 3 | 6 | Projekty financované z fondů EU | Obce ORP |
| | | Nezájem či neochota obcí ke spolupráci | 2 | 3 | 6 | MOS | Obce ORP |

| Č. | Skupina rizik | Název rizika | Hodnocení rizika | | | Název opatření ke snížení významnosti rizika | Vlastník rizika |
|----|------------------|--|------------------|---|---------|---|---------------------|
| | | | P | D | V = P.D | | |
| 3. | Právní riziko | Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů | 3 | 4 | 12 | Upozornění na dopady změn legislativy | Obce ORP |
| 4. | Technické riziko | Špatný technický stav zařízení a vybavení | 1 | 3 | 3 | Využití fondů EU, průběžná kontrola a obnova zařízení | Obce ORP, vlastníci |
| | | Riziko ekologické zátěže | 4 | 5 | 20 | | Obce ORP, vlastníci |
| 5. | Věcné riziko | Špatné řízení svozové firmy a firem na zpracování odpadů nebo porušování podmínek smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů) | 3 | 3 | 9 | kvalitní smlouva, znalost strategie | Obec, vlastníci |
| | | Občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec | 3 | 4 | 12 | kontrola, právní opatření | Obce |

Zdroj: vlastní šetření, Komentář - viz 5.1.5. Souhrn výsledků analýz

Největším rizikem s velkým dopadem na řešené území ORP Milevsko byl vyhodnocen nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství. Dalším významným rizikem je riziko ekologické zátěže. Dalšími neopomenutelnými riziky je nedostatek financí na investice a vybavení, změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů, občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec. Možnou cestou ke snížení tohoto rizika je zavedení společné komunikace mezi cílovými skupinami a jejich motivování, které povede ke zvýšení zájmu o problematiku separování odpadů.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|---|
| 1. uskutečnění projektu kompostéry | 1. nedostačující množství kontejnerů na tříděné odpady v menších obcích |
| 2. hustota sběrné sítě kontejnerů | 2. nevšimavost okolí při výskytu černé skládky |
| 3. školení týkající se problematiky ochrany ŽP a bezpečnosti práce | 3. existence starých ekologických zátěží |
| 4. dobrovolné zapojení spolků v obcích do sběru odpadů (železo, likvidace odpadů podél příjezdových cest) | 4. omezená kapacita skládky v Jenišovicích |
| 5. skládka komunálního odpadu v Jenišovicích | |
| 6. dostupnost sběrných dvorů v ORP | |
| 7. minimální podíl těžkého průmyslu | |
| Příležitosti | Hrozby |
| 1. využití fondů EU a dotací | 1. vznik ekologické zátěže |
| 2. ochrana zdraví obyvatel | 2. nevhodné změny v legislativě |
| 3. komunikace s širokou veřejností | 3. zvyšování množství produkovaných odpadů |
| 4. zaregistrovat dobrovolníky z ORP Milevsko do projektu Uklidíme Česko | 4. nedostatek finančních prostředků v rozpočtu obcí a občanů ORP |
| 5. osvěta obyvatel ve třídění odpadu | |
| 6. MOS, snížení nákladů (společný svoz) a posílení vyjednávací pozice, řešení budoucích otázek (např. ZEVO) | |

I když je zde velká snaha komunikovat s občany, mohlo by se stát, že obyvatelé či zaměstnanci nebudou dostatečně motivováni k činnostem projevujícím se pozitivním vlivem na životní prostředí. Komentář - viz 5.1.5. Souhrn výsledků analýz.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Řešeným územím analýzy odpadového hospodářství byla obec s rozšířenou působností Milevsko (ORP Milevsko). Obecně lze soudit, že odpadové hospodářství na území ORP Milevsko je na dobré úrovni. Analýza byla zaměřena na zjištění faktického stavu odpadového hospodářství ve zkoumaném území. Kromě situační analýzy byly dále zpracovány analýza cílových (dotčených) skupin, analýza rizik a SWOT analýza.

V analýze cílových (dotčených) skupin v řešeném území byly identifikovány tyto cílové skupiny: občané, turisté a návštěvníci, chataři a chalupáři, obce - město, svozové společnosti, drobní podnikatelé a živnostníci, základní a mateřské školy. Každá dotčená skupina má samozřejmě jiná očekávání a požadavky. Pro splnění těchto jejich nároků a eliminování rizik s nimi spojených, je velmi důležitá pravidelná komunikace se všemi cílovými skupinami a jejich osvěta v oblasti odpadového hospodářství.

Největším rizikem s velkým dopadem na řešené území ORP Milevsko byl vyhodnocen nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství. Dalším významným rizikem je riziko ekologické zátěže. Opatřeními vedoucími ke snížení významnosti rizik je optimalizace systému svozu. Změna svozové firmy. Změna systému výběru plateb. Meziobecní spolupráce. Dalšími neopomenutelnými riziky je nedostatek financí na investice a vybavení, změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů, občané a původci odpadu porušují zákon => zvýšené náklady (např. černé skládky) nebo pokuta pro obec. Možnou cestou ke snížení tohoto rizika je zavedení společné komunikace mezi cílovými skupinami a jejich motivování, které povede ke zvýšení zájmu o problematiku separování odpadů.

SWOT analýza byla vytvořena s představiteli obcí v ORP Milevsko a s motivujícími starosty. Z výsledků vyplývá, že za hlavní silné stránky ORP Milevska lze považovat úspěšné zrealizování projektu na pořízení kompostérů do obcí, které se do projektu zapojily. Na území ORP Milevsko je v obcích vynikající spolupráce s místními dobrovolnými spolky, které se zapojují do sběru odpadů (železo, sběr odpadů podél příjezdových cest do obcí). Silnou stránkou území je třídění odpadů a to i díky zapojení města a obcí do systému společnosti EKO KOM, a. s. Zapojení města a obcí do systému EKO – KOM a. s., je pro město a obce zajímavé a to z důvodu, že z toho vyplývá finanční ohodnocení přispívající do rozpočtu měst a obcí. Dle dotazníkového šetření bylo ale zjištěno, že obyvatelé žijící na území ORP Milevsko, by chtěli tyto základní komodity kontejnerů rozšířit. Z uvedených slabých stránek vyplývá, že v řešeném území jsou stále nevyřešené ekologické zátěže, zvýšená produkce odpadu a nevhodnost okolí vůči černým skládkám. Na území ORP Milevsko je tato zátěž významná v katastrálním území Přeborov. Město Milevsko se intenzivně tomuto problému věnuje, ale zatím se tuto ekologickou zátěž nepodařilo dořešit. Místo je ale odborně zajištěné a stále pravidelně kontrolované. Kontejnery i svozová technika jsou na dobré úrovni.

Jako příležitosti bylo uváděno na ORP Milevsko to, že Společnosti využívají v této problematice dotace a fondy především z EU. Starostové při tvoření SWOT analýzy uvádějí, že jako příležitost by bylo dobré zvolit komunikaci se širokou veřejností o problematice odpadového hospodářství na území ORP Milevsko.

Hrozbou na úrovni ORP se jeví úvahy o zvyšování poplatků a z toho plynoucí hrozba následného nezájmu o třídění. Nejvyšší riziko, které pociťují starostové na území ORP Milevsko v odpadovém hospodářství, je nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství. Další riziko, které na ORP Milevsko je silně vnímáno je nedostatek financí na investice a vybavení.

Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.1.6. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z jednotlivých představitelů obcí na území ORP Milevsko. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

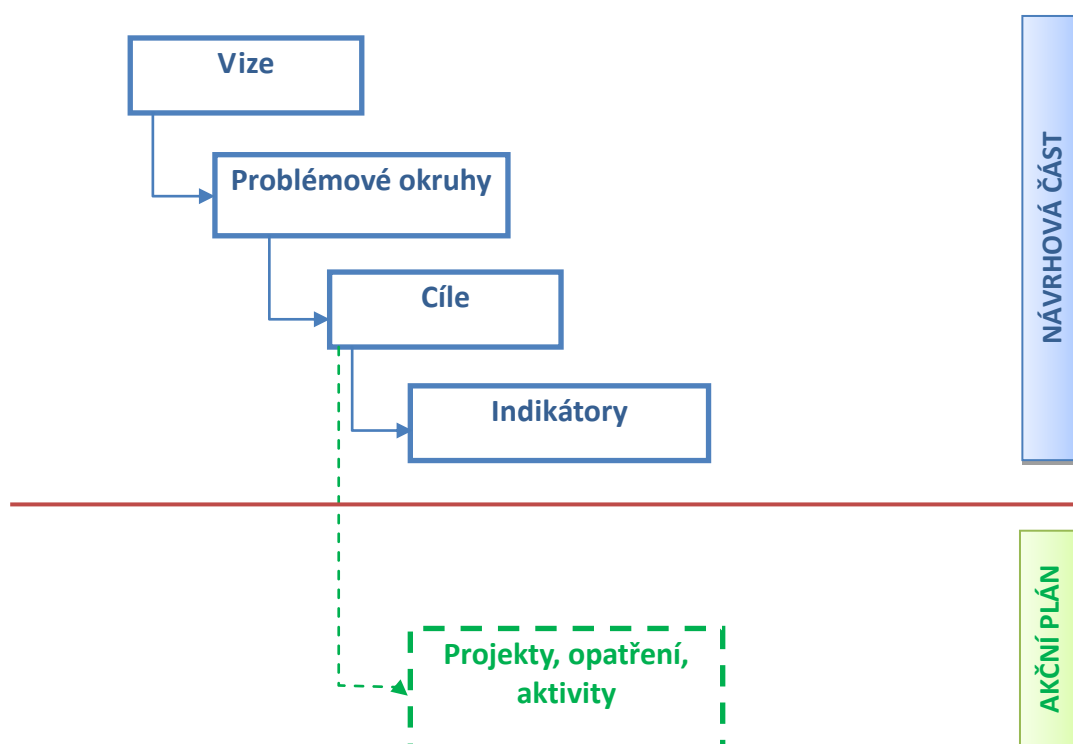
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan: **Místo, kde každý rád žije**, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

| Vize meziobecní spolupráce | | | |
|---|---|--|--|
| V oblasti odpadového hospodářství je do budoucna v ORP Milevsko rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání k životnímu prostředí kladný vztah, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání. | | | |
| Odpadové hospodářství | Problémová oblast 1 - Ekologická zátěž na území ORP Milevsko | Problémová oblast 2 - Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku | |
| | cíl 1.1 – Doporučení postupu nápravných opatření s odhadem finančních nákladů | cíl 2.1 – Sběr a svoz tříděných odpadů, posílení sběrné sítě a zefektivnění třídění odpadů | cíl 2.2 – Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost |

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.1.7. Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

V oblasti předškolního a základního vzdělávání budou obce sdružené ve Svazku obcí Milevska společně vytvářet podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení. V oblasti sociálních služeb se ORP Milevsko zaměřuje na rozvíjející se sociální služby v souladu s potřebami a přáními obyvatel a společenským vývojem. Představa stanovuje obecný směr budoucího rozvoje a obsahuje hlavní priority, na něž se plán soustředí s ohledem na finanční rámec. Hlavní priority jsou například udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb v ORP Milevsko. **V oblasti odpadového hospodářství je do budoucna v ORP Milevsko rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání kladného vztahu k životnímu prostředí, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání.** V oblasti cestovního ruchu je mikroregion Milevsko díky své poloze považován za severní bránu jižních Čech. Mikroregion bude patřit mezi atraktivní turistické destinace pro návštěvníky z ČR i ze zahraničí a bude konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území.

b) Problémové oblasti (okruhy)

Ekologická zátěž na území ORP Milevsko

Areál bývalé obalovny živičných směsí se nachází asi 2 km severně od obce Milevsko, východně podél silnice č. 105- Milevsko - Sedlčany. Areál o rozloze cca 16 000 m², je ohraničený na jihovýchodním okraji Milevským potokem, na severozápadě silnicí č. 105 a dále zemědělsky využívanými pozemky na severovýchodě. Při jižním okraji se rozkládá Vášův rybník. Lokalita byla v minulosti využívána s. p. Silnice České Budějovice, který zde provozoval v letech 1974 – 1985 obalovnu živičných směsí. V severní části lokality se nachází oplocený pozemek s budovami, který má v pronájmu společnost Strabag, a. s. a je využíván ke skladování materiálu. V této části se také nachází na samostatné parcele č. 450/6 dočasná mezideponie, na které jsou uloženy nebezpečné odpady - kontaminované zeminny, které byly vytěženy v rámci realizace bezodkladných opatření při sanaci lokality v roce 2003. Jižní část areálu je oplocená jen částečně a je volně přístupná ze silnice č. 105. Nachází se zde zpevněná plocha, která kryje místo sanačního zásahu z roku 2003. Východně od této plochy se až k Milevskému potoce nachází území, kde byly v minulosti skladovány v jednotlivých boxech suroviny pro výrobu obalovaných směsí. Pozůstatky betonových boxů a kupy staré ztvrdlé obalované směsi jsou zarostlé náletovými dřevinami až ke břehu potoka. Tato část areálu není vlastníkem využívána. Zájmové území řešené v aktualizaci analýzy rizika (AAR) je dle platného územního plánu zahrnuto do funkčního území Výroba a skladování - průmyslová výroba (Platný Územní plán sídelního útvaru města Milevsko schválen Radou města a následně Zastupitelstvem města 25. 6. 2008).

Obalovna živičných směsí v Milevsku byla v minulosti užívána společností STRABAG a. s. jako výrobní obalovaných živičných směsí. V průběhu činnosti obalovny postupně docházelo, zřejmě vlivem provozních úniků, ke kontaminaci zemin nesaturované zóny a následně povrchové a podzemní vody především ropnými látkami (mazut, později lehké topné oleje (LTO)), které sloužily pro ohřev směsí a polychlorovanými bifenyly (PCB), které byly používány jako teplotně odolné médium (Delotherm). Ropné látky a látky s obsahem PCB jsou tedy pro tuto lokalitu prioritními kontaminanty.

Primární zdroje znečištění, jako výtopna, úložiště mazutu a LTO byly v rámci předchozích sanačních zásahů již odstraněny. V současnosti jsou jediným možným zdrojem lokální, dosud neodtěžená ohniska zbytkové kontaminace v zeminách nesaturované zóny v oblasti kapilární tržně nad hladinou podzemní vody. Takováto ohniska lze předpokládat v okolí bývalého úložiště LTO, dále pod budovou bývalé výtopny a v okolí skladu hořlavín, popřípadě v okolí bývalých podzemních rozvodů a potrubních tras. Dalším možným zdrojem znečištění jsou divoce uložené, staré zbytky obalovaných směsí v jihovýchodní části areálu (sektor "C"), kde by mohlo docházet ke vzniku kontaminovaných výluhů a jejich zasakování do terénu. Potenciálním, avšak ne nemožným druhotným zdrojem kontaminace, by mohly být i kontaminované zeminy, uložené na mezideponii. Tato možnost by mohla nastat pouze v případě významného poškození krycí folie deponie, které by umožňovalo jednak infiltraci srážek do tělesa deponie a zároveň i průsaky kontaminovaných výluhů do jejího podloží. Z výsledků předchozích průzkumných prací, provedených v zájmové lokalitě vyplývá, že hlavními znečišťujícími látkami jsou pro danou lokalitu ropné uhlovodíky ($C_{10}-C_{40}$), polyaromatické uhlovodíky (PAU) a polychlorované bifenyly PCB. Zdrojem kontaminace uvedenými látkami byly provozní úniky vzniklé při činnosti obalovny, tedy při výrobě obalovaných živičných směsí, stáčení LTO, při údržbě zařízení atd.

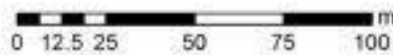
Pro možnost hodnocení rizik byla provedena jejich identifikace. Na základě aktuálně ověřených informací o charakteru a rozsahu kontaminace (výsledky provedených průzkumných prací), po zhodnocení reálných mechanismů migrace a po upřesnění transportních cest, byly upřesněny i relevantní scénáře expozice potenciálně ohrožených příjemců (lidské populace i ekosystémů). Byl aktualizován koncepční model znečištění. Vytipování látek potenciálního zájmu a dalších rizikových faktorů bylo provedeno na základě výsledků. Kritériem pro výběr bylo v souladu s dikcí nového MP MŽP Indikátory znečištění (2013) překročení příslušné indikační hodnoty HIZZ ($C_{10}-C_{40}$, PAU, PCB) v testovaných vzorcích zemin a podzemních vod nebo překročení závazných legislativních limitů v analyzovaných vzorcích povrchových vod a dnových sedimentů.

V zájmové oblasti areálu byly překročeny HIZZ v zeminách pro ropné látky (analytický parametr $C_{10}-C_{40}$), PCB a PAU (benzo (a) antracen, benzo (b) fluoranten, benzo (a) pyren, ideno (1, 2, 3, cd) pyren, dibenzo (ah) antracen), v podzemních vodách pak HIZZ pro $C_{10}-C_{40}$, PCB a PAU (benzo (a) antracen, benzo (b) fluoranten, benzo (a) pyren, ideno (1, 2, 3, cd)pyren, dibenzo (ah) antracen, naftalen, pyren, chrysen, benzo (k) fluoranten). Ohnisko znečištění zemin $C_{10}-C_{40}$ a PAU je soustředěno do prostoru širšího okolí bývalého skladu LTO a úložiště nádrží. Znečištění zemin PCB je soustředěno zejména do prostoru bývalé výtopny, do prostoru širšího okolí bývalého skladu LTO a úložiště nádrží (zejména okraj nově vyasfaltované plochy). Znečištění uhlovodíky $C_{10}-C_{40}$ a PAU je přibližně ve spojitosti se znečištěním PCB. Znečištění PCB je však plošně i objemově rozsáhlejší. Znečištění podzemních vod v podstatě koresponduje se znečištěním zemin (ve smyslu překročení HIZZ je kontaminace podzemních vod rozsáhlejší).

Koncentrace PCB v zeminách (0-1,5 m) v roce 2014



1:1500



Vypracovali:
 Ing. Vítězslav Dvořák
 Mgr. Radka Vlasáková
 Datum:
 20. 4. 2014
 Společnost:
 VODNÍ ZDROJE, a.s.

Při **neřešení této ekologické zátěže** jsou v přímém ohrožení:

a) Populace - Potenciálně ohroženými osobami jsou:

- zaměstnanci realizačních firem při provádění event. stavebních, sanačních a výkopových prací;
- pracovníci společnosti Strabag, a.s. následkem užívání podzemní vody jako užitkové (sprchování) a pitné;
- další osoby následkem obecného užívání povrchové vody (koupání, sprchování, konzumace ryb).

b) Ekosystémy

Dotčeným ekosystémem je – jak potvrzují výsledky průzkumných prací – Milevský potok, jež plní funkci drenáže kontaminovaných podzemních vod.

Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku

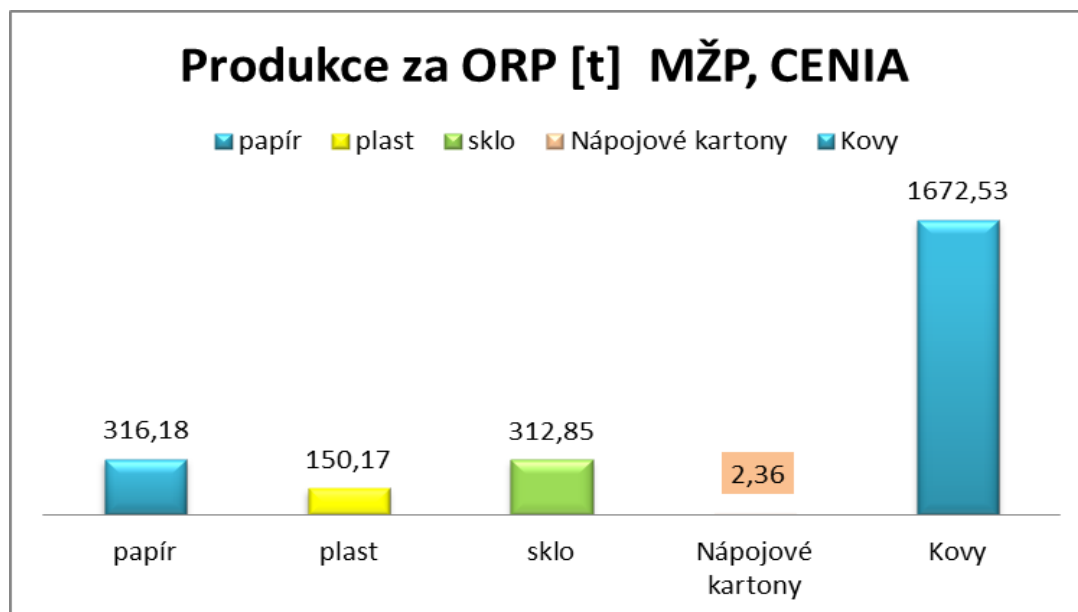
Možná řešení:

Jedním ze základních principů moderního pojetí odpadového hospodářství je co možná nejvyšší materiálové využití vznikajících odpadů. Základním předpokladem efektivního materiálového využití odpadu je jeho druhová jednotnost, zajištěná zejména separací. Proto je velmi důležité důsledně využívat stávající systémy separace jednotlivých složek odpadů již u občanů, kteří jsou původci odpadu. Vedle výchovných a informačních principů zabezpečení systémů separace je nesmírně důležitá také technická oblast zabezpečení systému. Občané, kteří jsou ochotni separovat odpad, jej také musí mít kam odložit. Velice významnou roli hraje i donášková vzdálenost pro občany k jednotlivým shromažďovacím nádobám, tak aby docházková vzdálenost byla alespoň do 250 m. Dalším motivačním prvkem jsou informační kampaně pro občany hlavně v menších obcích a chatařských osadách (např. ve formě besed či letáků, atd.). Jedním z nedostatků v některých menších obcích ORP Milevsko je to, že jsou zde umístěny pouze základní kontejnery na tříděný odpad, tedy na plasty, sklo a papír. Dále je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání kladného vztahu k životnímu prostředí, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání.

Věcné argumenty:

Separovaný sběr odpadů lze konstatovat, že většina obcí na svém území provozuje systém odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů (papír, plasty, sklo barevné a bílé + město Milevsko také nápojový karton). Při bližším šetření bylo zjištěno, že ne všechny obce se oddělenému sběru věnují v dostatečné míře.

Graf č. 11 Produkce odpadů od obcí na území ORP za rok 2012



Z grafu č. 11 lze vyčíst, že na území ORP Milevsko je největší produkce kovového odpadu (kód odpadu 200140, 150104). V procentech, má složka kovy podíl 68,15 % z celkové produkce 2454,09 t separovaného odpadu za rok 2012. Tyto hodnoty, jsou z části připisovány tomu, že každý rok bezplatně na území ORP Milevsko probíhá sběr kovového šrotu. Dále jsou odpady od občanů vykupovány ve výkupnách kovů. Druhou složkou separovaného odpadu v roce 2012 je papír (kód odpadu 150101,200101), který měl podíl na celkové produkci odpadů od obcí na území ORP za rok 2012 12,88 %. Další složky separovaného odpadu na území ORP Milevsko jsou tyto: sklo, plast, Nápojové kartony. U složky nápojové kartony (kód odpadu 150105) je podíl nízký. Dle analýzy je nízký i proto, že na území ORP Milevsko se nachází kontejnery pouze ve městě Milevsko.

Příčiny problému:

To, že nedochází trvale ke snižování produkce směsného komunálního odpadu (SKO) v regionu, je jev, který má mnoho příčin. Důležité tedy bude hledat taková řešení, kterými obce tyto příčiny budou moci ovlivnit.

Na produkci směsného komunálního odpadu“ v území ORP Milevsko mají největší podíl především:

- nedokonalé třídění tříslučkového odpadu,
- přítomnost BRKO ve složce SKO,
- malá motivace občanů k třídění odpadu,
- špatné povědomí o třídění odpadu,

Důsledky neřešení:

Pokud nedojde k řešení problémů s tříděním, nebude v budoucnu docházet k pozitivnímu trendu, POH ČR.

Neřešení dostatečné sítě k třídění a možnosti odevzdání některých druhů odpadu patří mezi hlavní důsledky nárůstu SKO. Dále sem může patřit, že:

- obce se budou potýkat s legislativními postihy,
- budou se objevovat černé skládky,
- bude docházet k pálení odpadu v domácnostech a tím dojde k znečištění ovzduší
- dojde k dřívějšímu naplnění kapacit na skládkách

5.1.8. Popis cílů v jednotlivých oblastech

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 1 | Ekologická zátěž na území ORP Milevsko |
| Cíl 1.1 | Doporučení postupu nápravných opatření s odhadem finančních nákladů |
| Popis cíle | Pro řešení ekologických zátěží v areálu bývalé obalovny živičných směsí a realizaci nápravných opatření je z hlediska kontextu celé této lokality nezastupitelná úloha Města Milevsko a obce Přeborov. Z hlediska řešení celého zájmového území lze definovat základní varianty postupu a to likvidaci deponie zemin z předchozích omezených sanačních zásahů, provedení podrobného průzkumu podloží zlikvidované deponie zemin, likvidace nadlimitně kontaminovaných zemin v nesaturované a saturované zóně, vybudování sítě indikačně-sanačních hydrogeologických vrtů, ochranné a sanační čerpání podzemních vod, postsanační monitoring podzemní vody ve vybudovaných hydrogeologických vrtech, monitoring vývoje kontaminace ve dnových sedimentech v průběhu a po realizaci sanace. Celkové náklady na doporučenou variantu řešení nápravných opatření předpokládáme ve výši 180 – 200 mil. Kč. Provést náležitě šetření – náklady stanovit převážně v hodinové sazbě (500 – 700 Kč/hod.). Zajistit průzkumné práce – náklady na monitorovací vrt 1 000 až 1 500 Kč/m a další specifické náklady. Provést analýzu rizik, která orientačně vyčíslí náklady a zpřesní podklady pro jejich další upřesnění, zejména pro doporučené varianty a obsahuje i výkaz výměr pro potřebné činnosti, náklady stovky tisíc až první miliony. Zpracovat studii proveditelnosti, která vyčíslí náklady pro doporučenou technologii. |
| Hlavní opatření | <p><i>A.1 Legislativní opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Spolufinancování ze státních prostředků</i> <p><i>B.2 Ekonomická analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vyhledání finančních prostředků na zahájení likvidace zátěže</i> • <i>Analýza nákladů na odstranění kontaminace saturovaných zón bývalé obalovny živičných směsí (Jedná se o tak specifické záležitosti vázané na konkrétní podmínky, že není možné odpovědně stanovit obecné jednotkové náklady. Celkové náklady na sanaci starých zátěží se mohou pohybovat v řádech od stovek tisíc do jednotek miliard Kč).</i> • <i>Využití dotačních finančních prostředků a dotací z EU</i> <p><i>C.1 Věcná opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Odstranění staré ekologické zátěže nebo jejich zakonzervování na místě je sníženo riziko kontaminace podzemních a povrchových vod</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <ol style="list-style-type: none"> 1. Odstranění staré ekologické zátěže. 2. Výše finančních prostředků vynaložená na odstraňování staré ekologické zátěže. |
| Správce cíle | <i>Město Milevsko a obec Přeborov</i> |

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 2 | Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku |
| Cíl 2.1 | Sběr a svoz tříděných odpadů, posílení sběrné sítě a zefektivnění třídění odpadů |
| Popis cíle | Jedním z nedostatků v ORP Milevsko je, že ve většině obcí a chatařských oblastech jsou umístěny pouze základní kontejnery na tříděný odpad, tedy pouze na plasty, sklo a papír. Jedním z cílů opatření je proto rozšíření spektra kontejnerů na sběr tříděného odpadu – např. nápojové kartony, textil, elektro, aby došlo k zefektivnění systému separace odpadu. |
| Hlavní opatření | <p><i>A.1 Legislativní opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Řešení vybavení obcí potřebnými sběrnými nádobami spolu s platnou legislativou • Zpracování návrhu kupních nebo smluv k pronájmu <p><i>B.2 Ekonomická analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhledání finančních prostředků na pořízení nádob • Zjistit nákladovost pořízení a provoz sběrných nádob • Zjistit nákladovost na pořízení sběrných nádob a výtisk letáků <p><i>C.1 Věcná opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmapování přesného umístění sběrných nádob • Zvážení spolupráce se společností EKO-KOM, a.s., a kolektivními systémy ke zpětnému sběru odpadu • Vyhledání finančních prostředků z místních zdrojů. Pokud to bude možné využít dotačních finančních prostředků a dotací z EU |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <p>3. Produkce SKO na obyvatele.</p> <p>4. Počet obcí, které mají dovybavenou sběrnou síť dalšími typy kontejnerů.</p> |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 2 | Podpora recyklace a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku |
| Cíl 2.2 | Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s odpadem |
| Popis cíle | Uspořádání informační a vzdělávací kampaně pro širokou veřejnost, jehož výsledkem by byly letáky s informacemi, jak efektivně nakládat s odpady se zaměřením na celé území ORP Milevsko. Dále pak se cíleně zaměřit i na nakládání s bioodpady (leták s instrukcemi co spadá do bioodpadu a co naopak do něj nepatří). Dále pak vhodná forma apelace na chataře a chalupáře a jejich neukázněnost při nakládání s odpady. |
| Hlavní opatření | <p><i>A.1 Legislativní opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zpracování textu v souladu s platnou legislativou</i> <p><i>A.2 Ekonomická analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vyhledání finančních prostředků na výtisk letáků</i> • <i>Zjistit finanční náročnost pro přípravu přednášek pro širokou veřejnost</i> • <i>Zjistit nákladovost na pořízení a výtisk letáků</i> <p><i>C.1 Věcná opatření</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Zvážení systému distribuce letáků pro širokou veřejnost</i> • <i>Přednášky pro širokou veřejnost</i> • <i>Příprava a realizace výběrového řízení pro výtisk letáků</i> • <i>Efektivní distribuce letáků</i> |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | <p>5. Počet obcí zapojených do informační a vzdělávací kampaně.</p> <p>6. Počet distribuovaných výtisků informačních materiálů.</p> |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

5.1.9. Indikátory

Indikátor výsledku

| | | | |
|----------------------------|---|-------------|-------------|
| Problémový okruh 1 | Ekologická zátěž na území ORP Milevsko | | |
| Číslo indikátoru | 1 | | |
| Název indikátoru | Odstranění staré ekologické zátěže | | |
| Měrná jednotka | Ano, Ne | | |
| Správce měřítka | Město Milevsko a obec Přeborov, Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | Ano | Ano |
| Skutečnost | Ne | | |
| Popis měřítka: | Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti. | | |
| Metodika a výpočet: | Sledování existence staré ekologické zátěže a jejího stavu | | |
| Zdroj čerpání dat: | Město Milevsko, Aktualizovaná analýza rizik, pro areál bývalé obalovny živičných směsí. | | |

Indikátor výstupu

| | | | |
|----------------------------|---|--|---|
| Cíl 1 | Doporučení postupu nápravných opatření s odhadem finančních nákladů | | |
| Číslo indikátoru | 2 | | |
| Název indikátoru | Výše finančních prostředků vynaložená na odstraňování staré ekologické zátěže. | | |
| Měrná jednotka | Kč | | |
| Správce měřítka | Město Milevsko, obec Přeborov, Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | Zahájení prací na odstranění ekologické zátěže cca 10.000.000,- Kč | Dokončení prací na odstranění ekologické zátěže cca 20.000.000,- Kč |
| Skutečnost | Zahájení analýzy ekologické zátěže cca 200.000,- Kč | | |
| Popis měřítka: | Náklady na odstranění staré zátěže je nutné odhadnout individuálně podle rozsahu zasaženého území, specifiky kontaminovaného prostředí (půda, podzemní voda), látek, které kontaminaci způsobily. Jedná se o tak specifické záležitosti vázané na konkrétní podmínky, že není možné odpovědně stanovit obecné jednotkové náklady (celkové náklady na sanaci starých zátěží se mohou pohybovat v řádech od stovek tisíc do jednotek miliard Kč). | | |
| Metodika a výpočet: | Sledování finančních prostředků vynaložených na odstranění staré ekologické zátěže | | |
| Zdroj čerpání dat: | Město Milevsko, Aktualizovaná analýza rizik, pro areál bývalé obalovny živičných směsí. | | |

Indikátor výsledku

| | | | |
|----------------------------|--|-------------|-------------|
| Problémový okruh 2 | Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku | | |
| Číslo indikátoru | 3 | | |
| Název indikátoru | Produkce SKO na obyvatele | | |
| Měrná jednotka | Kg/obyv. | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 228,14 | 227,00 |
| Skutečnost | 230,48 | | |
| Popis měřítka: | Indikátor sleduje měrnou produkci SKO na obyvatele. Žádoucí je snižování měrné produkce SKO vytríděním všech využitelných složek odpadu. | | |
| Metodika a výpočet: | Celková produkce SKO v tunách (odpad 200301, způsob nakládání A00, BN30) od obcí v ORP, vydělená počtem obyvatel ORP a vynásobená tisícem. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Evidence o produkci a nakládání s odpady od obcí, hlášení o produkci a nakládání s odpady od obcí. | | |

Indikátor výstupu

| | | | |
|----------------------------|---|-------------|-------------|
| Cíl 2.1 | Sběr a svoz tříděných odpadů, posílení sběrné sítě zefektivnění třídění odpadů | | |
| Číslo indikátoru | 4 | | |
| Název indikátoru | Počet obcí, které mají dovybavenou sběrnou síť dalšími typy kontejnerů | | |
| Měrná jednotka | Počet | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 11 | 12 |
| Skutečnost | 10 | | |
| Popis měřítka: | Ve většině obcí a chatařských oblastech jsou umístěny pouze základní kontejnery na plast, sklo a papír. Indikátor se zaměřuje na snížení produkce SKO. Ta se projeví při zvýšení třídění odpadu a využívání složek odpadu. Proto je vhodné přizpůsobit sběrnou síť pro co nejefektivnější třídění odpadu. | | |
| Metodika a výpočet: | Počet obcí, které mají sběrnou síť vybavenou všemi typy kontejnerů (papír, sklo, plast, elektrozařízení, textil). | | |
| Zdroj čerpání dat: | Obce z ORP Milevsko, Svazek obcí Milevsko, MAS Střední Povltaví | | |

Indikátor výstupu

| | | | |
|----------------------------|---|-------------|-------------|
| Cíl 2.2 | Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost | | |
| Číslo indikátoru | 5 | | |
| Název indikátoru | Počet obcí zapojených do informační a vzdělávací kampaně | | |
| Měrná jednotka | Počet | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 21 | 24 |
| Skutečnost | 0 | | |
| Popis měřítka: | Počet obcí, které se zapojí do vzdělávací kampaně pro širokou veřejnost | | |
| Metodika a výpočet: | Počet obcí ze Svazku obcí Milevska zapojených do společné vzdělávací kampaně. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Obce z ORP Milevsko, Svazek obcí Milevsko, MAS Střední Povolta- ví, Zápis z valné hromady, kde dojde k projednání. | | |

Indikátor výstupu

| | | | |
|----------------------------|---|-----------------------|----------------------|
| Cíl 2.2 | Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost | | |
| Číslo indikátoru | 6 | | |
| Název indikátoru | Počet distribuovaných výtisků informačních materiálů. | | |
| Měrná jednotka | Počet - ks | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | <i>Cca. 10.000 ks</i> | <i>Cca. 5.000 ks</i> |
| Skutečnost | 0 | | |
| Popis měřítka: | Přesný počet informačních materiálů bude dán dle požadavků jednotlivých obcí, přičemž se zdá, že nejefektivnější bude 1 le- ták/bytová jednotka. | | |
| Metodika a výpočet: | Informační materiály budou rozděleny přesným výpočtem 1 by- tová jednotka/zapojená obec do vzdělávací kampaně. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Jednání se starosty při valných hromadách Svazku obcí Milevska | | |

5.2. Pravidla pro řízení strategie

5.2.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. č. 109 – Složení řídicí skupiny

| Složení řídicí skupiny |
|--|
| Mgr. Martin Třeštík (nový motivující starosta po komunálních volbách 2014) |
| Hana Kašparová |
| Pavel Hroch |
| Pavel Souhrada |
| Bc. Zdeněk Herout – aktivní člen řídicí skupiny do listopadu 2014 (nezvolen do své funkce starosty Města Milevska) |

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. č. 110 – Správci cílů pro oblast odpadového hospodářství

| Správci cílů | | |
|--------------|--|--|
| Číslo cíle | Název cíle | Správce cíle |
| Cíl 1 | Doporučení postupu nápravných opatření s odhadem finančních nákladů | Město Milevsko a obec Přeborov, Svazek obcí Milevska |
| Cíl 2.1 | Sběr a svoz tříděných odpadů, posílení sběrné sítě zefektivnění třídění odpadů | Svazek obcí Milevska |
| Cíl 2.2 | Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost | Svazek obcí Milevska |
| Cíl 2.3 | Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost | Svazek obcí Milevska |

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tab. č. 111 Gestoři indikátorů v oblasti odpadového hospodářství

| Gestoři indikátorů | | |
|--------------------|--|----------------------|
| Číslo indikátoru | Název indikátoru | Gestor indikátoru |
| 1 | Odstranění staré ekologické zátěže | Svazek obcí Milevska |
| 2 | Výše finančních prostředků vynaložená na odstraňování staré ekologické zátěže. | Svazek obcí Milevska |
| 3 | Produkce SKO na obyvatele | Svazek obcí Milevska |
| 4 | Počet obcí, které mají dovybavenou sběrnou síť dalšími typy kontejnerů | Svazek obcí Milevska |
| 5 | Počet obcí zapojených do informační a vzdělávací kampaně | Svazek obcí Milevska |
| 6 | Počet distribuovaných výtisků informačních materiálů. | Svazek obcí Milevska |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou. Tabulka č. 112 uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tab. č. 112 Naplňování strategického dokumentu v oblasti odpadového hospodářství

| Činnost v rámci implementace | Zodpovědná osoba/subjekt | Termín |
|---|--|--|
| Koordinace implementačních aktivit | manažer strategie | průběžně |
| Návrh projektů do akčního plánu | správci cílů | každoročně v 1. -3. čtvrtletí |
| Výběr projektů do akčního plánu | řídící skupina | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok | manažer strategie | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok | gestoři indikátorů | každoročně v 1. čtvrtletí |
| Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1. -2. čtvrtletí |
| Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok | řídící skupina | každoročně v 2. čtvrtletí |

5.2.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.2.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

Tab. č. 113 Akční plán pro oblast odpadového hospodářství

| Cíl | Název projektu | Náklady | Zdroj financování | Termín realizace | Nositel projektu | Připravenost |
|-----|----------------|---------|-------------------|------------------|------------------|--------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky.

Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by

měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

Tab. č. 113a Harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

| | Rok 2015 | | | | Rok 2016 | | | | Rok 2017 | | | | Rok 2018 | |
|------------------------------|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|----|----|----------|----|
| Čtvrtletí | 1. | 2. | 3. | 4. | 1. | 2. | 3. | 4. | 1. | 2. | 3. | 4. | 1. | 2. |
| Akční plán na r. 2016 | | | | | | | | | | | | | | |
| Příprava | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizace | | | | | | | | | | | | | | |
| Vyhodnocení | | | | | | | | | | | | | | |
| Akční plán na r. 2017 | | | | | | | | | | | | | | |
| Příprava | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizace | | | | | | | | | | | | | | |
| Vyhodnocení | | | | | | | | | | | | | | |

Závěr a postup zpracování

5.2.4. Shrnutí

V oblasti odpadového hospodářství sledují obce ve Svazku obcí Milevska vizi do budoucna, v rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání k životnímu prostředí kladný vztah, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání.

Dosažení této vize mohou ztížit nebo bránit tyto dva problémové okruhy:

1. Ekologická zátěž na území ORP Milevsko
2. Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku

Ekologickou zátěž na území ORP Milevsko je možné zajistit dosažením tohoto hlavního cíle:

Cíl 1.1 Doporučení postupu nápravných opatření s odhadem finančních nákladů.

K problémovému okruhu Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku, lze předejít především tím, že se dosáhne těchto dvou cílů a to cílem 2.1 Sběr a svoz tříděných odpadů, posílení sběrné sítě a zefektivnění třídění odpadů a cílem 2.2 Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost. Správcem jednotlivých cílů je město Milevsko, obec Přeborov a Svazek obcí Milevska. Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím čtyř indikátorů, které byly identifikovány jako ukazatele vhodné pro dosažení těchto cílů a byly specifikovány v kapitole 5.2.4

5.2.5. Popis postupu tvorby strategie

Strategie v projektu Podpora meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů Svazku obcí Milevska a Města Milevska. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu Podpora meziobecní spolupráce. Od ledna 2014 do 31. května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím. Na těchto strategiích pracovali nejen pracovníci pro tvorbu analýz a strategií, ale i motivující starostové, asistentka a koordinátor projektu, tak i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata. Po schválení analytické části, se 19. června 2014 uskutečnilo 1. Oficiální setkání zástupců obcí v ORP Milevsko. Během setkání se konala volba volitelného tématu. Zástupci obcí v ORP Milevsko si zvolili téma Cestovní ruch. Od 1. července 2014 jsme do svého realizačního týmu přijali zaměstnance na zvolené volitelné téma Cestovní ruch. Na konci července došlo ke změně člena realizačního týmu. Pracovník pro tvorbu analýzy a strategie Mgr. Evžen Jiroušek, který zpracovával oblast školství, z realizačního týmu odešel, na pozici regionálního koordinátora v projektu Podpora meziobecní spolupráce. Tudíž zasláný oponentský posudek již zpracovávala a upravovala nová pracovnice pro tvorbu analýz a strategií Mgr. Ludmila Barešová. Při zpracovávání se Mgr. Barešová často obracela s prosbou o pomoc na Ing. Lucia Štefanides. V měsíci září proběhlo zpracování všech oponentských připomínek a vypracovala se analytická část k volitelnému tématu. Vytvořené fokusní skupiny s realizačním týmem identifikovaly Problémové okruhy ve všech čtyřech oblastech. V říjnu došlo fokusní skupinou a realizačním týmem k vytvoření Cílů k Problémovým okruhům. Dále se pak zpracovávaly připomínky k zaslánému oponentskému posudku k základní charakteristice. V listopadu se realizační tým a členové fokusní skupiny sešli k vytvoření Indikátorů v jednotlivých oblastech. Od začátku projektu do současné doby se pravidelně schází realizační tým a motivující starostové. Jedenkrát za tři měsíce se vždy uskuteční valná hromada Svazku obcí Milevska, kde je postup realizace dokumentu představen starostům a ti vznášejí své připomínky a věcné podněty k dalšímu postupu při vytváření souhrnného dokumentu.

5.4 Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

5.5.1 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Seznam zkratk

| | |
|-------|---|
| BRKO | biologicky rozložitelný komunální odpad |
| BRO | biologicky rozložitelný odpad |
| CENIA | Česká informační agentura životního prostředí |
| ČR | Česká republika |
| ČSÚ | Český statistický úřad |
| DZ | datová základna |
| EU | Evropská unie |
| ISSaR | Informační systém statistiky a reportingu |
| KO | komunální odpad |
| MOS | meziobecní spolupráce |
| MŽP | Ministerstvo životního prostředí |
| NO | nebezpečný odpad |
| OH | odpadové hospodářství |
| OO | ostatní odpad |
| OPŽP | operační program životního prostředí |
| ORP | obec s rozšířenou působností |
| PO | prioritní osa |
| PrO | odpady pocházející z průmyslu |
| POH | Plán odpadového hospodářství |
| SC | specifický cíl |
| SKO | směsný komunální odpad |
| ZEVO | zařízení pro energetické využití odpadů |
| ŽP | životní prostředí |

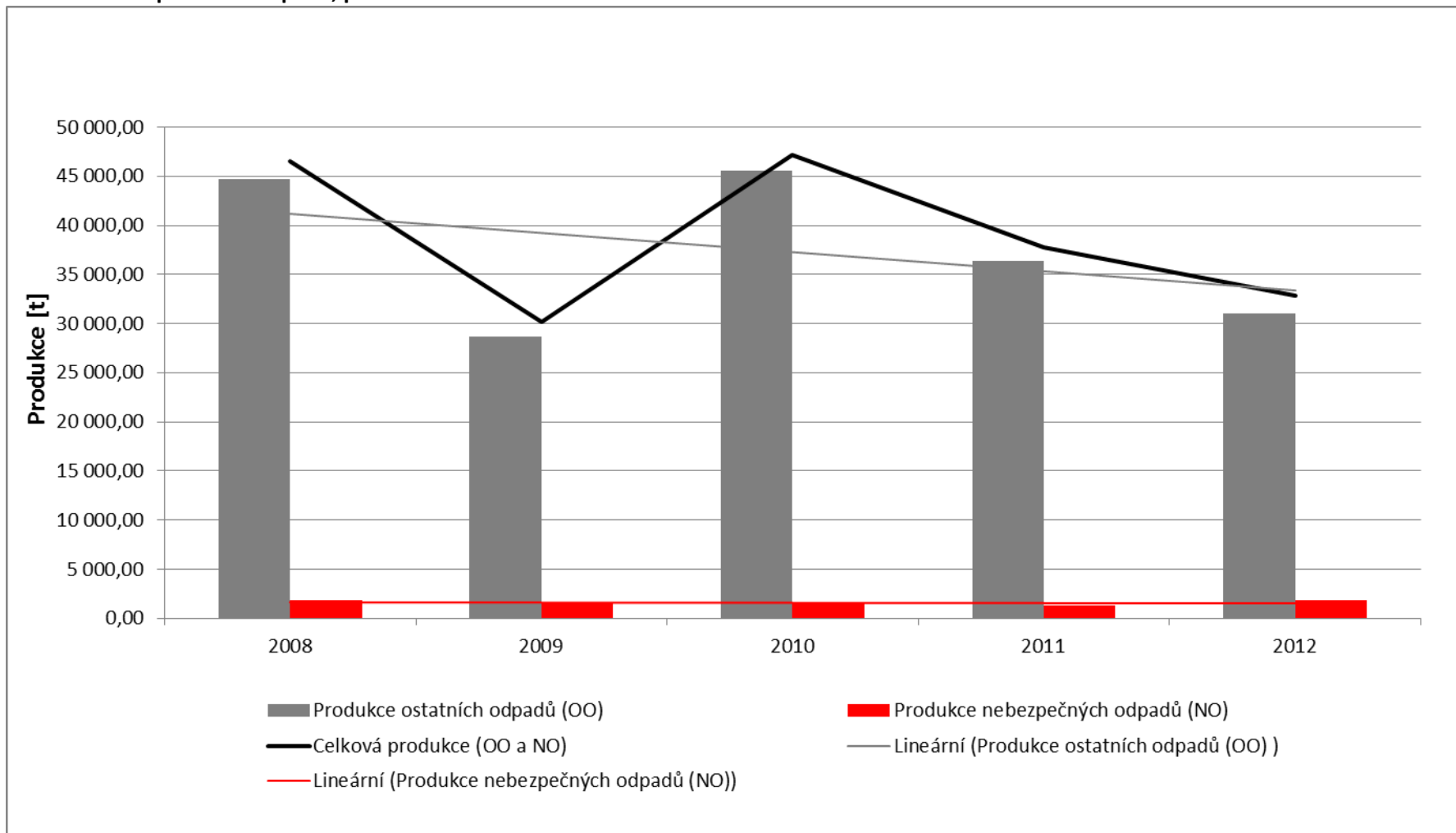
Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele. Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Tab. č. 114 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000 | DZ pro produkci odpadů 2000 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓ | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|--------|--------|--------|--------|--|
| | | | | | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | |
| Produkce odpadů [t] | | | | | | | | | | | | |
| Produkce ostatních odpadů (OO) | 46 919,18 | 44 689,62 | 28 640,12 | 45 602,78 | 36 431,90 | 31 068,52 | 95,25 | 61,04 | 97,19 | 77,65 | 66,22 | |
| Produkce nebezpečných odpadů (NO) | 2 601,77 | 1 819,22 | 1 590,88 | 1 544,87 | 1 296,23 | 1 803,28 | 69,92 | 61,15 | 59,38 | 49,82 | 69,31 | |
| | Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] → | | | | | | -30,08 | -38,85 | -40,62 | -50,18 | -30,69 | |
| Celková produkce (OO a NO) | 49 781,04 | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 | 93,43 | 60,73 | 94,71 | 75,79 | 66,03 | |
| | Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] → | | | | | | -6,57 | -39,27 | -5,29 | -24,21 | -33,97 | |
| Podílové ukazatele [%] | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | | | | | | |
| Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů | | 96,09 | 94,74 | 96,72 | 96,56 | 94,51 | | | | | | |
| Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů | | 3,91 | 5,26 | 3,28 | 3,44 | 5,49 | | | | | | |
| Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg. obyv.⁻¹] | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | | | | | | |
| Počet obyvatel v území ORP | | 18 822 | 18 830 | 18 788 | 18 614 | 18 546 | | | | | | |
| Měrná produkce všech odpadů (OO a NO) | | 2 470,98 | 1 605,47 | 2 509,46 | 2 026,87 | 1 772,45 | | | | | | |
| Měrná produkce OO | | 2 374,33 | 1 520,98 | 2 427,23 | 1 957,23 | 1 675,21 | | | | | | |
| Měrná produkce NO | 300,20 | 96,65 | 84,49 | 82,23 | 69,64 | 97,23 | | | | | | |
| Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] → | | 32,20 | 28,14 | 27,39 | 23,20 | 32,39 | | | | | | |
| Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] → | | -67,80 | -71,86 | -72,61 | -76,80 | -67,61 | | | | | | |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 12 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 115 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu odpadu | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|-------------------------|---|------------------|--|--------|--------|--------|--------|
| | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 200101 | Papír a lepenka (BRKO) | O | 196,75 | 107,60 | 168,15 | 204,27 | 280,65 |
| 200102 | Sklo | O | 161,67 | 199,38 | 210,67 | 212,63 | 282,83 |
| 200108 | BRO z kuchyní (BRKO) | O | 4,78 | 3,51 | 3,69 | 5,30 | 8,50 |
| 200110 | Oděvy (BRKO) | O | 0,28 | 1,83 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |
| 200111 | Textilní materiály (BRKO) | O | 3,99 | 2,94 | 0,03 | 0,00 | 0,17 |
| 200113* | Rozpouštědla | N | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200114* | Kyseliny | N | 0,02 | 0,06 | 0,08 | 0,04 | 0,06 |
| 200115* | Zásady | N | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |
| 200117* | Fotochemikálie | N | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200119* | Pesticidy | N | 0,11 | 0,05 | 0,28 | 0,00 | 0,19 |
| 200121* | Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť | N | 0,16 | 0,08 | 0,14 | 0,08 | 0,10 |
| 200123* | Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky | N | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200125 | Jedlý olej a tuk (BRKO) | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200126* | Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125 | N | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200127* | Barvy, tiskařské barvy, lepidla | N | 5,58 | 2,20 | 2,66 | 2,17 | 2,23 |
| 200128 | Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200129* | Detergenty obsahující nebezpečné látky | N | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200130 | Detergenty neuvedené pod číslem 200129 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200131* | Nepoužitelná cytostatika | N | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200132* | Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131 | N | 0,31 | 0,02 | 0,30 | 0,29 | 0,57 |
| 200133* | Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie | N | 17,38 | 9,61 | 12,23 | 0,12 | 0,00 |
| 200134 | Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133 | O | 0,13 | 0,70 | 0,03 | 0,00 | 0,00 |
| 200135* | Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123 | N | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 4,48 | 0,14 |
| 200136 | Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135 | O | 27,45 | 425,29 | 122,10 | 137,99 | 125,51 |
| 200137* | Dřevo obsahující nebezpečné látky | N | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200138 | Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO) | O | 93,45 | 79,66 | 76,53 | 211,67 | 133,14 |

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu odpadu | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|--|---|------------------|--|-----------------|------------------|------------------|------------------|
| | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 200139 | Plasty | O | 31,44 | 54,34 | 89,66 | 65,10 | 81,69 |
| 200140 | Kovy | O | 1 794,04 | 2 064,61 | 2 713,21 | 3 103,38 | 3 850,28 |
| 200141 | Odpady z čištění komínů | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200199 | Další frakce jinak blíže neurčené | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200201 | Biologicky rozložitelný odpad (BRKO) | O | 491,56 | 403,02 | 685,21 | 419,10 | 364,36 |
| 200202 | Zemina a kameny | O | 23,00 | 58,00 | 680,00 | 0,00 | 145,00 |
| 200203 | Jiný biologicky nerozložitelný odpad | O | 102,79 | 121,45 | 92,19 | 122,68 | 114,13 |
| 200301 | Směsný komunální odpad (BRKO) | O | 4 525,43 | 4 770,39 | 4 628,61 | 4 636,53 | 5 127,49 |
| 200302 | Odpad z tržišť (BRKO) | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200303 | Uliční smetky | O | 62,10 | 64,24 | 53,90 | 48,17 | 80,72 |
| 200304 | Kal ze septiků a žump | O | 15,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200306 | Odpad z čištění kanalizace | O | 0,70 | 0,00 | 0,00 | 0,80 | 0,00 |
| 200307 | Objemný odpad (BRKO) | O | 50,05 | 60,37 | 35,48 | 34,19 | 59,24 |
| 200399 | Komunální odpady jinak blíže neurčené | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 150101 | Papírové a lepenkové obaly | O | 396,46 | 402,97 | 387,96 | 406,23 | 238,70 |
| 150102 | Plastové obaly | O | 180,87 | 90,61 | 129,23 | 225,13 | 149,98 |
| 150103 | Dřevěné obaly | O | 3,88 | 2,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 150104 | Kovové obaly | O | 388,14 | 30,89 | 784,41 | 872,69 | 42,41 |
| 150105 | Kompozitní obaly | O | 0,42 | 0,67 | 1,38 | 1,82 | 4,44 |
| 150106 | Směsné obaly | O | 24,43 | 20,40 | 30,12 | 28,93 | 48,68 |
| 150107 | Skleněné obaly | O | 276,78 | 231,42 | 211,41 | 190,77 | 35,61 |
| 150109 | Textilní obaly | O | 1,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 150110* | Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné | N | 4,76 | 9,66 | 6,98 | 3,11 | 4,37 |
| 150111* | Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob | N | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Celková produkce KO | | | 8 885,73 | 9 218,38 | 11 126,64 | 10 937,68 | 11 181,31 |
| Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t] | | | 5 366,28 | 5 429,31 | 5 597,70 | 5 511,06 | 5 973,61 |
| Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t] | | | 2 976,96 | 2 905,26 | 3 165,98 | 3 076,13 | 3 265,79 |

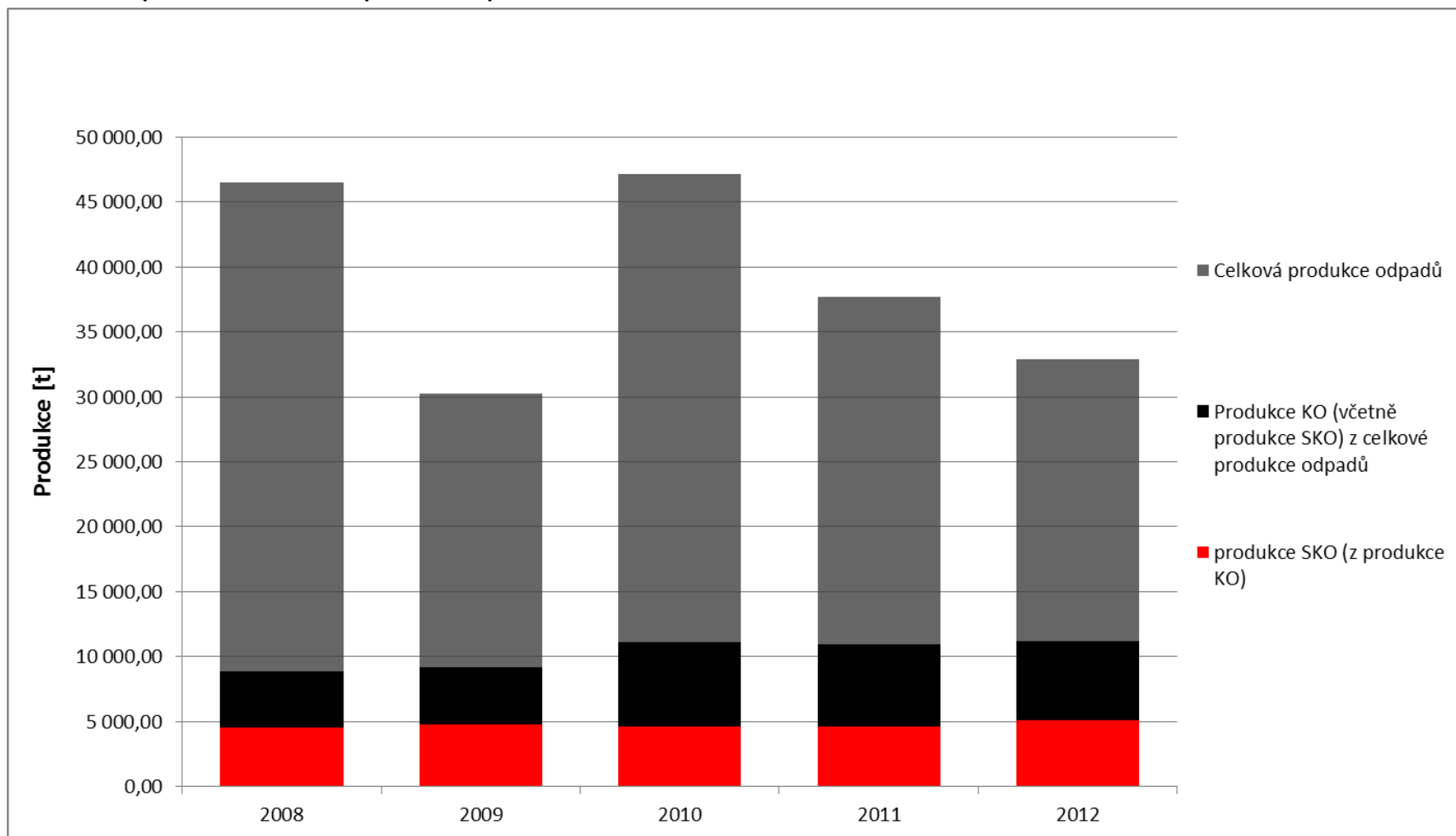
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 116 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

| Produkce odpadů [t] | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Meziroční změna [%] ↓ | | | |
|--|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|-------------|
| | | | | | | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |
| Celková produkce odpadů | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 | -35,00 | 55,96 | -19,98 | -12,87 |
| Celková produkce KO | 8 885,73 | 9 218,38 | 11 126,64 | 10 937,68 | 11 181,31 | 3,74 | 20,70 | -1,70 | 2,23 |
| Celková produkce SKO | 4 525,43 | 4 770,39 | 4 628,61 | 4 636,53 | 5 127,49 | 5,41 | -2,97 | 0,17 | 10,59 |
| Podílové ukazatele [%] | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 |
| Podíl KO na celkové produkci odpadů | 19,11 | | 30,49 | | 23,60 | | 28,99 | | 34,01 |
| Podíl SKO na produkci KO | 50,93 | | 51,75 | | 41,60 | | 42,39 | | 45,86 |
| Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹] | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 |
| Počet obyvatel v území ORP | 18 822 | | 18 830 | | 18 788 | | 18 614 | | 18 546 |
| Měrná produkce KO | 472,09 | | 489,56 | | 592,22 | | 587,60 | | 602,90 |
| Měrná produkce SKO | 240,43 | | 253,34 | | 246,36 | | 249,09 | | 276,47 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 13 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 117 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

| Produkce odpadů [t] | Katalogové číslo tříděného odpadu | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Meziroční změna [%] ↓ | | | |
|---|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |
| Papír | 150101, 200101 | 593,21 | 510,57 | 556,11 | 610,49 | 519,36 | -13,93 | 8,92 | 9,78 | -14,93 |
| Sklo | 150107, 200102 | 438,45 | 430,80 | 422,08 | 403,40 | 318,44 | -1,75 | -2,02 | -4,42 | -21,06 |
| Plast | 150102, 200139 | 212,31 | 144,95 | 218,89 | 290,23 | 231,67 | -31,73 | 51,01 | 32,59 | -20,18 |
| Nápojové kartony | 150105 | 0,42 | 0,67 | 1,38 | 1,82 | 4,44 | 60,29 | 105,67 | 32,29 | 143,57 |
| Celkem separovaný sběr | | 1 244,39 | 1 086,99 | 1 198,46 | 1 305,95 | 1 073,90 | -12,65 | 10,25 | 8,97 | -17,77 |
| Měrné produkce odpadů [kg.obyv. ⁻¹] | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | | | | |
| Počet obyvatel v území ORP | | 18 822 | | 18 830 | | 18 788 | | 18 614 | | 18 546 |
| Měrná produkce tříděného papíru | | 31,52 | | 27,11 | | 29,60 | | 32,80 | | 28,00 |
| Měrná produkce tříděného skla | | 23,29 | | 22,88 | | 22,47 | | 21,67 | | 17,17 |
| Měrná produkce tříděného plastu | | 11,28 | | 7,70 | | 11,65 | | 15,59 | | 12,49 |
| Měrná produkce tříděných nápojových kartonů | | 0,02 | | 0,04 | | 0,07 | | 0,10 | | 0,24 |
| Měrná produkce tříděného odpadu | | 66,11 | | 57,73 | | 63,79 | | 70,16 | | 57,90 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 14 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 118 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

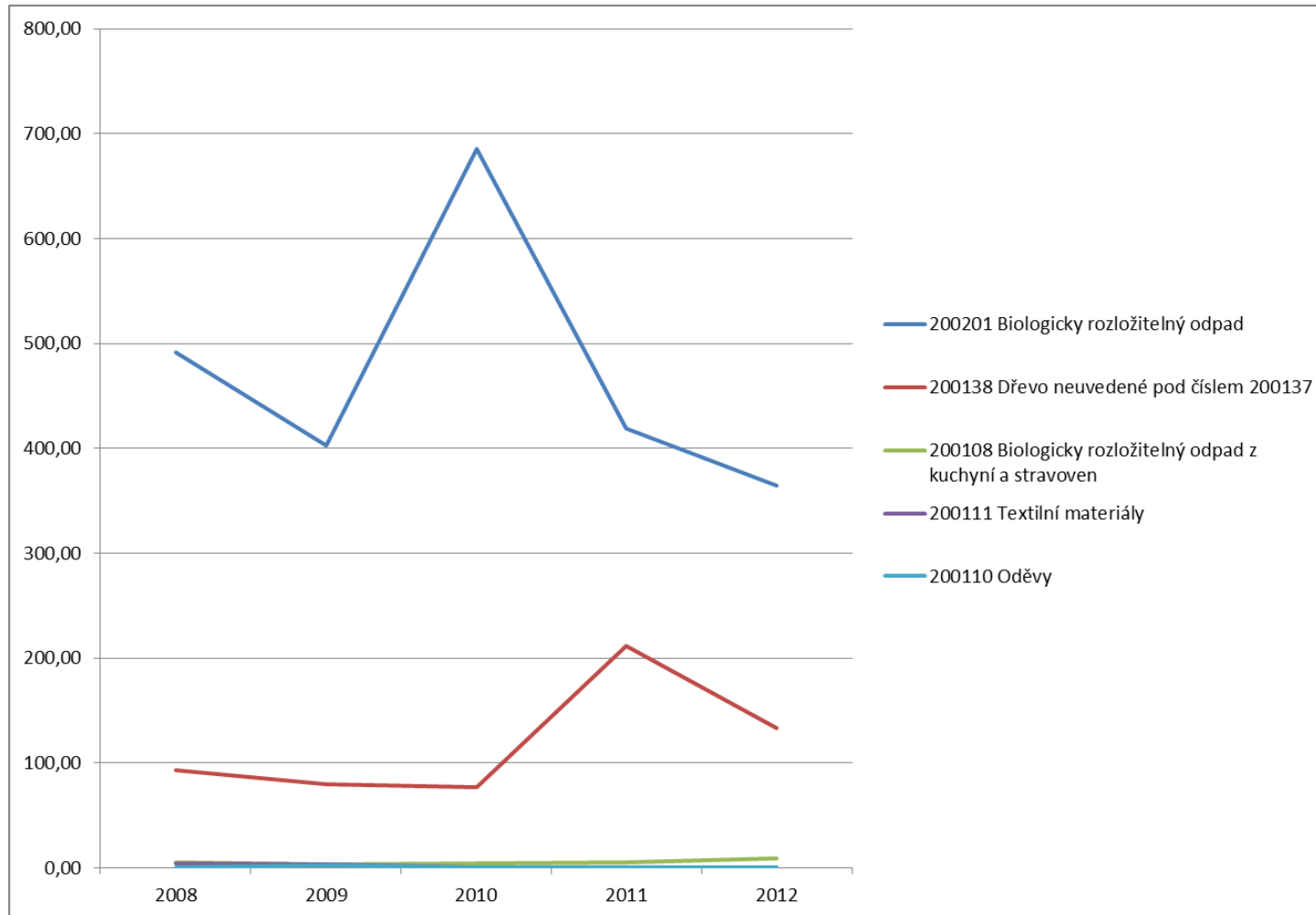
| Katalogové číslo odpadu | Název druhu biologicky rozložitelného odpadu | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|-------------------------|---|------------------|--|-------|----------|-------|------|
| | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 020101 | Kaly z praní a z čištění | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020103 | Odpad rostlinných pletiv | O | 2,30 | 0,00 | 3 402,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020106 | Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku | O | 7 179,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020107 | Odpady z lesnictví | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020201 | Kaly z praní a z čištění | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020203 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020204 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 5,31 | 0,00 | 0,00 | 2,34 |
| 020301 | Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020304 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování | O | 0,67 | 11,25 | 9,88 | 10,40 | 8,12 |
| 020399 | Odpady jinak blíže neurčené | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020305 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,00 |
| 020401 | Zemina z čištění a praní řepy | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020403 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020501 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování | O | 0,50 | 1,41 | 1,45 | 2,42 | 0,00 |
| 020502 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020601 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování | O | 0,17 | 0,35 | 6,31 | 10,21 | 5,01 |
| 020603 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020701 | Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020702 | Odpad z destilace lihovin | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020704 | Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 020705 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 030101 | Odpadní kůra a korek | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 030105 | Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104 | O | 152,68 | 2,47 | 2,85 | 2,20 | 2,88 |
| 030301 | Odpadní kůra a dřevo | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 030307 | Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu biologicky rozložitelného odpadu | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|-------------------------|---|------------------|--|--------|--------|--------|--------|
| | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 030308 | Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci | O | 7,55 | 8,24 | 8,15 | 8,25 | 4,89 |
| 030309 | Odpadní kaustifikační kal | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 030310 | Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 030311 | Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 040101 | Odpadní klišovka a štípenka | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 040107 | Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 040210 | Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk) | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 040220 | Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 040221 | Odpady z nezpracovaných textilních vláken | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 040222 | Odpady ze zpracovaných textilních vláken | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 150101 | Papírové a lepenkové obaly | O | 396,27 | 402,97 | 387,96 | 406,23 | 238,62 |
| 150103 | Dřevěné obaly | O | 3,88 | 2,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 160306 | Organické odpady neuvedené pod číslem 160305 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 170201 | Dřevo | O | 22,94 | 52,02 | 0,00 | 11,90 | 10,75 |
| 190503 | Kompost nevyhovující jakosti | O | 0,00 | 588,83 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190603 | Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190604 | Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190605 | Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190606 | Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190805 | Kaly z čištění komunálních odpadních vod | O | 394,79 | 61,44 | 59,51 | 57,86 | 51,31 |
| 190809 | Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky | O | 4,60 | 0,06 | 5,47 | 0,00 | 1,70 |
| 190812 | Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190814 | Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190901 | Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů) | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 190902 | Kaly z čiření vody | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| Katalogové číslo odpadu | Název druhu biologicky rozložitelného odpadu | Kategorie odpadu | Produkce jednotlivých druhů odpadů [t] | | | | |
|-------------------------|--|------------------|--|----------|----------|----------|----------|
| | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 190903 | Kaly z dekarbonizace | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 191201 | Papír a lepenka | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 191207 | Dřevo neuvedené pod číslem 191206 | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200101 | Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet | O | 196,75 | 107,60 | 168,15 | 0,00 | 280,65 |
| 200108 | Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven | O | 4,78 | 3,51 | 3,69 | 5,30 | 8,50 |
| 200110 | Oděvy | O | 0,28 | 1,83 | 0,00 | 0,00 | 0,60 |
| 200111 | Textilní materiály | O | 3,39 | 2,94 | 0,03 | 0,00 | 0,17 |
| 200125 | Jedlý olej a tuk | O | 0,15 | 0,00 | 1,31 | 1,06 | 1,28 |
| 200138 | Dřevo neuvedené pod číslem 200137 | O | 93,45 | 79,66 | 76,53 | 211,67 | 133,14 |
| 200201 | Biologicky rozložitelný odpad | O | 491,56 | 403,02 | 685,21 | 419,10 | 363,99 |
| 200301 | Směsný komunální odpad | O | 4 524,61 | 4 761,13 | 4 618,05 | 4 619,49 | 5 115,60 |
| 200302 | Odpad z tržišť | O | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200304 | Kal ze septiků a žump | O | 15,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 200307 | Objemný odpad | O | 49,31 | 55,18 | 33,78 | 33,56 | 59,17 |
| Celková produkce BRO | | | 13 544,84 | 6 551,38 | 9 470,33 | 5 799,64 | 6 295,71 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 15 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



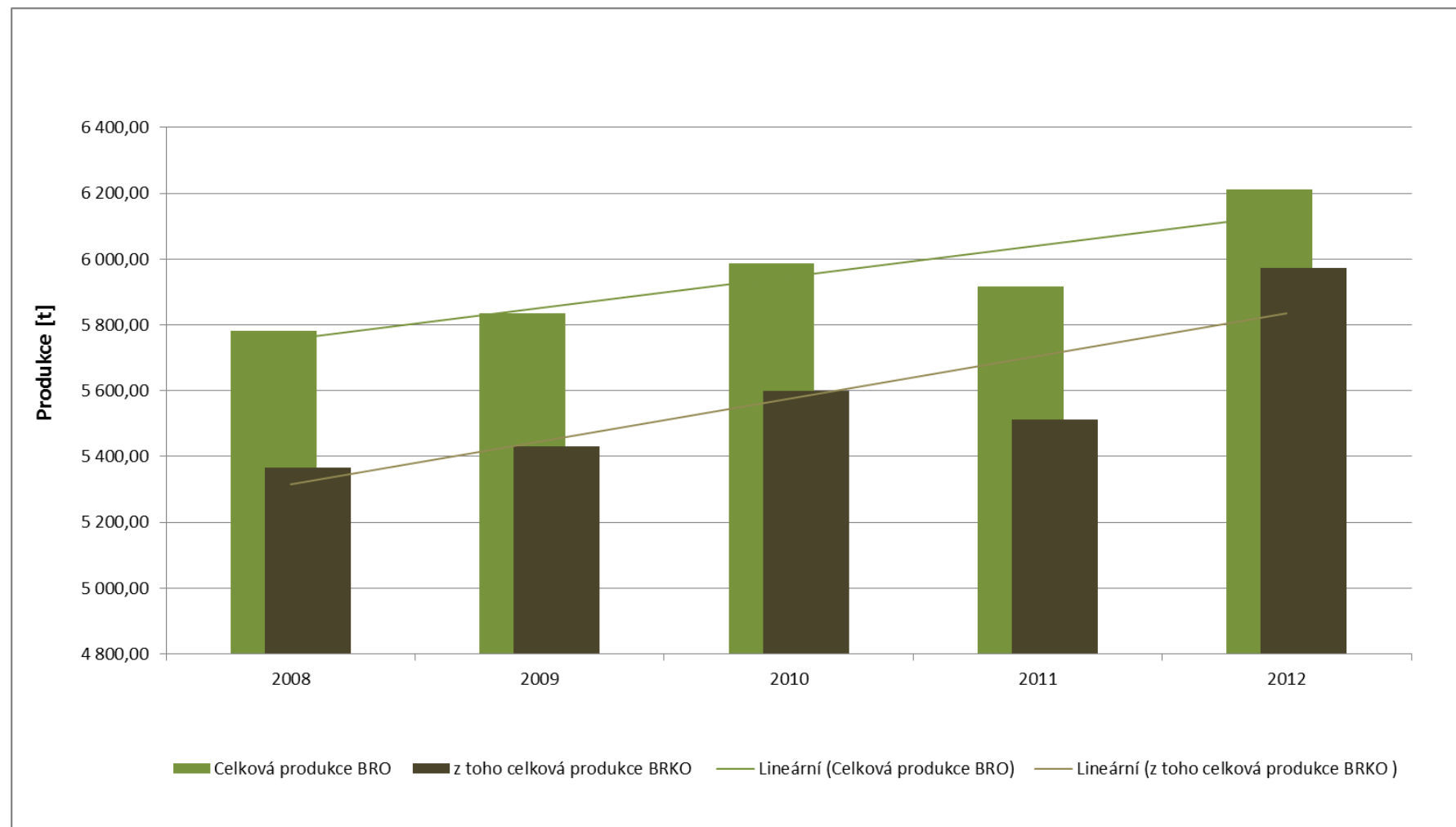
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 119- Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

| Produkce BRO a BRKO [t] | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Meziroční změna [%] ↓ | | | |
|--|-------------|----------|-------------|----------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|-------------|
| | | | | | | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |
| Celková produkce BRO | 5 781,85 | 5 834,45 | 5 985,66 | 5 917,29 | 6 212,31 | 0,91 | 2,59 | -1,14 | 4,99 |
| z toho celková produkce BRKO | 5 366,28 | 5 429,31 | 5 597,70 | 5 511,06 | 5 973,61 | 1,17 | 3,10 | -1,55 | 8,39 |
| Podílové ukazatele [%] | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 |
| Podíl BRKO na celkové produkci BRO | 92,81 | | 93,06 | | 93,52 | | 93,13 | | 96,16 |
| Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹] | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 |
| Počet obyvatel v území ORP | 18 822 | | 18 830 | | 18 788 | | 18 614 | | 18 546 |
| Měrná produkce BRO | 307,19 | | 309,85 | | 318,59 | | 317,89 | | 334,97 |
| Měrná produkce BRKO | 285,11 | | 288,33 | | 297,94 | | 296,07 | | 322,10 |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 16 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



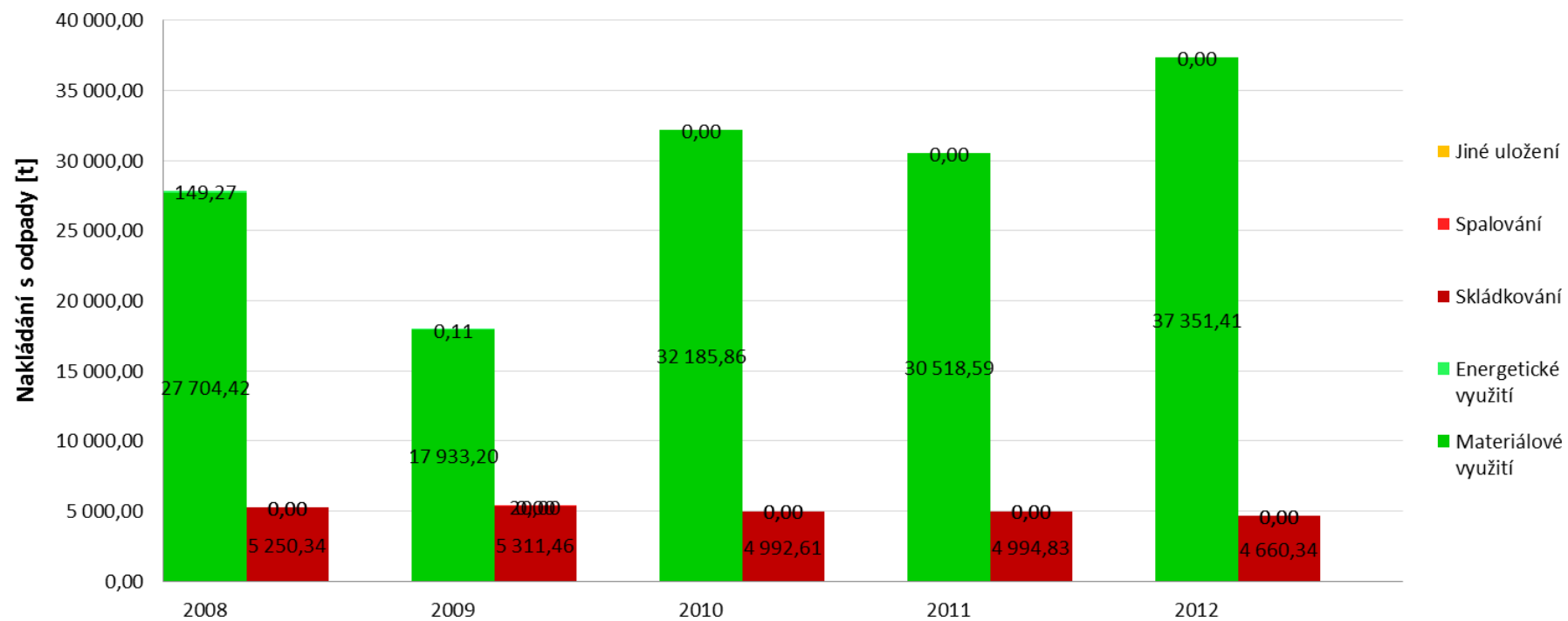
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 120- Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000 | | DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓ | | | | |
|---|--------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|-----------|-----------|-----------|--------|
| | | | | | | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Hlavní způsoby nakládání s odpady [t] | | | | | | | | | | | | |
| Využití | Materiálové využití | 19 771,69 | 27 704,42 | 17 933,20 | 32 185,86 | 30 518,59 | 37 351,41 | 140,12 | 90,70 | 162,79 | 154,36 | 188,91 |
| | | Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓ | | | | | | | | | | |
| | | 39,72 | 59,57 | 59,32 | 68,27 | 80,89 | 113,63 | | | | | |
| | Energetické využití | 14,60 | 149,27 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1022,50 | 0,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Celkem vybrané způsoby využití | 19 591,86 | 27 853,70 | 17 933,31 | 32 185,86 | 30 518,59 | 37 351,41 | 142,17 | 91,53 | 164,28 | 155,77 | 190,65 |
| Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓ | | | | | | | | | | | | |
| | | 39,36 | 59,89 | 59,32 | 68,27 | 80,89 | 113,63 | | | | | |
| Celková produkce odpadů | | 49 781,04 | 46 508,84 | 30 231,00 | 47 147,65 | 37 728,13 | 32 871,80 | | | | | |
| Odstranění | Skládkování | 12 036,71 | 5 250,34 | 5 311,46 | 4 992,61 | 4 994,83 | 4 660,34 | 43,62 | 44,13 | 41,48 | 41,50 | 38,72 |
| | | Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] → | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | Spalování | | | | | | | Meziroční změna [%] ↓ | | | | |
| | | | 0,00 | 20,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | |
| | | | | | | | +/- 100 % | -100,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| Jiné uložení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| Celkem vybrané způsoby odstranění | 5 250,34 | 5 331,46 | 4 992,61 | 4 994,83 | 4 660,34 | 1,55 | -6,36 | 0,04 | -6,70 | | | |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 17 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



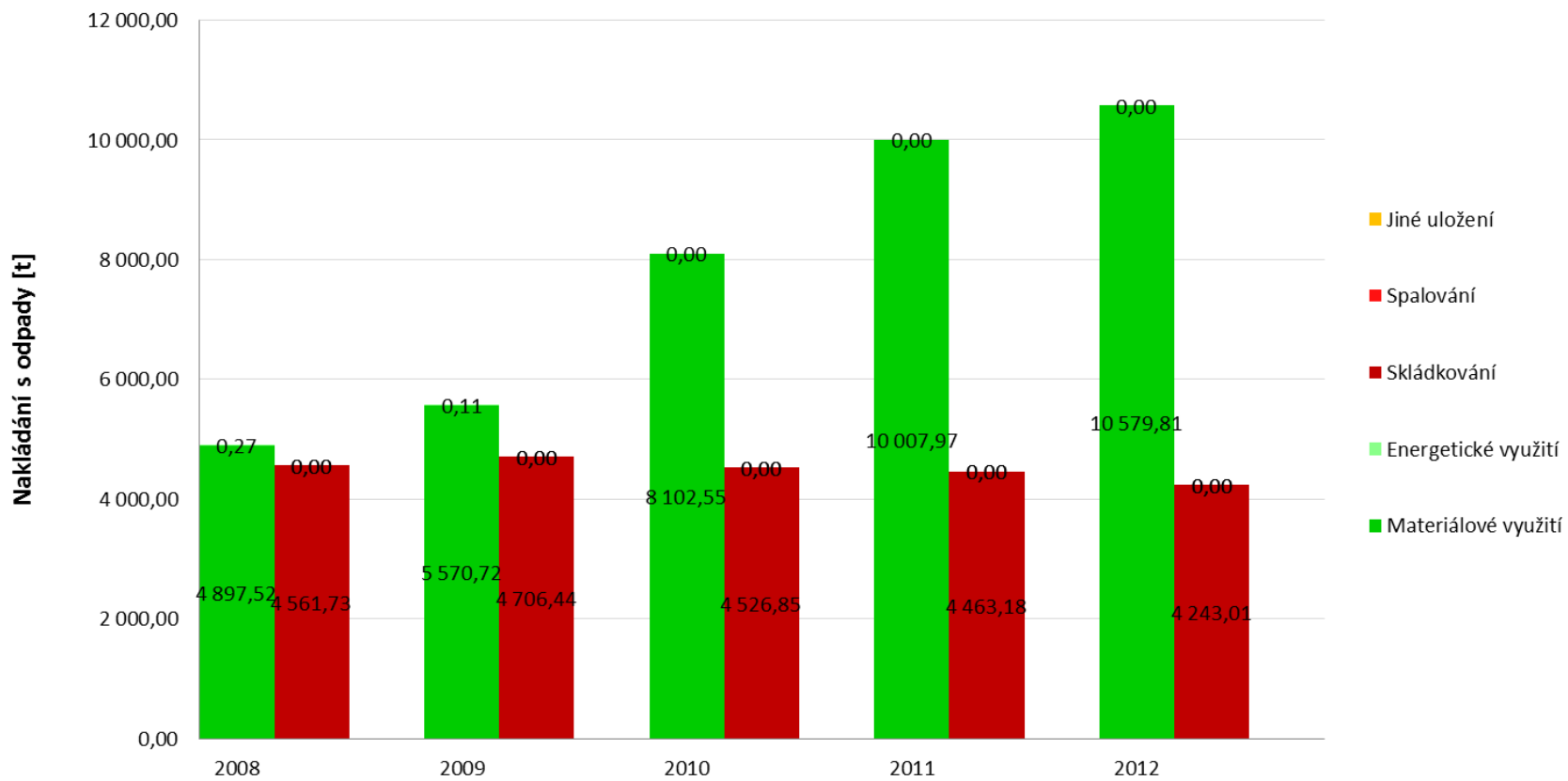
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 121 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000 | | Způsob nakládání | DZ pro produkci a využití KO 2000 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓ | | | | |
|---|--|-----------------------------------|--|----------|----------|-----------------------|-----------|---|---|-----------|-----------|-----------|--------|
| | | | | | | | | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Nakládání s odpady [t] | | | | | | | | | | | | | |
| KO | Využití | Materiálové využití | 1 825,80 | 4 897,52 | 5 570,72 | 8 102,55 | 10 007,97 | 10 579,81 | 268,24 | 305,11 | 443,78 | 548,14 | 579,46 |
| | | | Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓ | | | | | Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓ | | | | | |
| | | 25,83 | 55,12 | 60,43 | 72,82 | 91,50 | 94,62 | 168,24 | 205,11 | 343,78 | 448,14 | 479,46 | |
| | | Energetické využití | 0,01 | 0,27 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2 577,06 | 1 042,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | | | Celkem vybrané způsoby využití | 1 678,06 | 4 897,79 | 5 570,83 | 8 102,55 | 10 007,97 | 10 579,81 | 291,87 | 331,98 | 482,85 | 596,40 |
| | Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓ | | | | | Meziroční změna [%] ↓ | | | | | | | |
| | | | 23,74 | 55,12 | 60,43 | 72,82 | 91,50 | 94,62 | | | | | |
| | Celková produkce KO [t] | | 7 068,42 | 8885,73 | 9218,38 | 11126,64 | 10937,68 | 11181,31 | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | |
| | Odstranění | Skládkování | 4 561,73 | 4 706,44 | 4 526,85 | 4 463,18 | 4 243,01 | 3,17 | -3,82 | -1,41 | -4,93 | | |
| | | Spalování | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| Jiné uložení | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | | |
| Celkem vybrané způsoby odstranění | | 4 561,73 | 4 706,44 | 4 526,85 | 4 463,18 | 4 243,01 | 3,17 | -3,82 | -1,41 | -4,93 | | | |
| SKO | Využití | Materiálové využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 110,60 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | | Celkem vybrané způsoby využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 110,60 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | Odstranění | Skládkování | 4 179,80 | 4 347,84 | 4 269,12 | 4 157,75 | 3 951,40 | 4,02 | -1,81 | -2,61 | -4,96 | | |
| | | Spalování | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | | Jiné uložení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | | Celkem vybrané způsoby odstranění | 4 179,80 | 4 347,84 | 4 269,12 | 4 157,75 | 3 951,40 | 4,02 | -1,81 | -2,61 | -4,96 | | |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 18 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



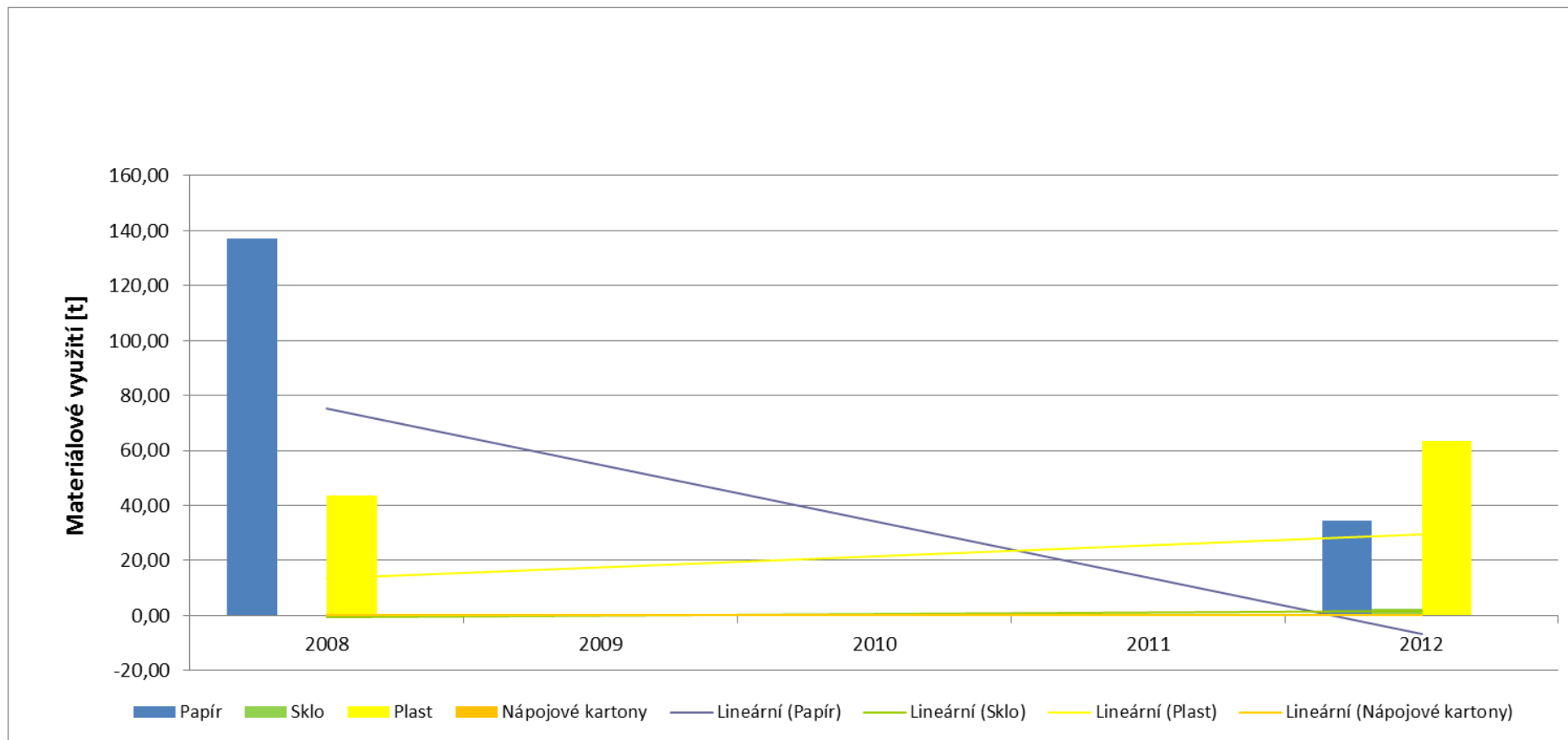
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 122 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

| Nakládání se separovaným sběrem [t] | Katalogové číslo tříděného odpadu | Způsob nakládání s jednotlivými komoditami | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Meziroční změna [%] ↓ | | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--|--------|-------|-------|--------|-------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 |
| Papír | 150101, 200101 | Materiálové využití | 137,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 34,47 | -100,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Energetické využití | 0,06 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -83,87 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Odstranění | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -100,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| Sklo | 150107, 200102 | Materiálové využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,60 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Odstranění | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| Plast | 150102, 200139 | Materiálové využití | 43,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 63,51 | -100,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Odstranění | 36,55 | 44,04 | 41,05 | 103,07 | 58,46 | 20,49 | -6,79 | 151,08 | -43,28 |
| Nápojové kartony | 150105 | Materiálové využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Energetické využití | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |
| | | Odstranění | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 19 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



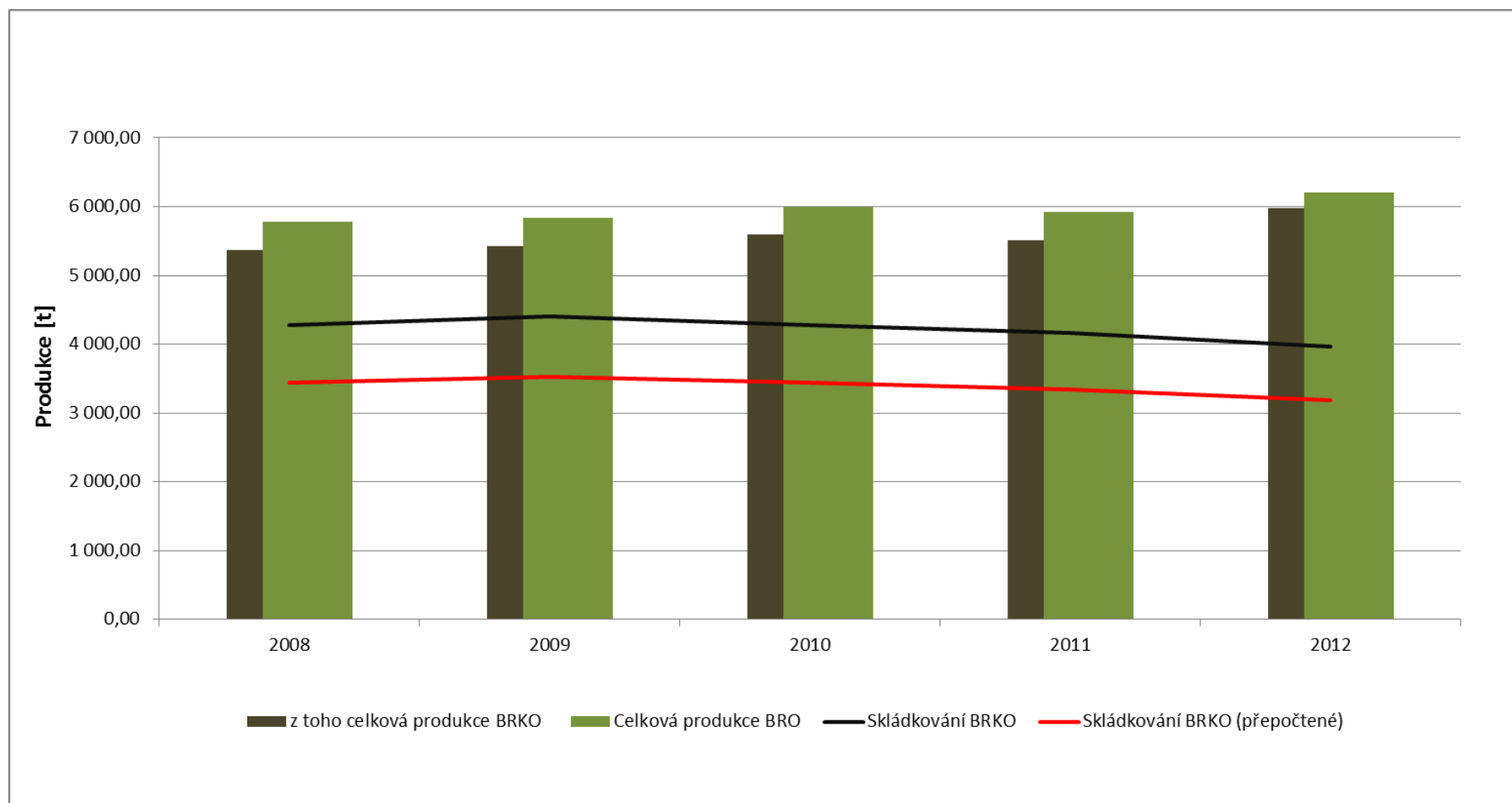
Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Tab. č. 123 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

| Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995 | | Způsob nakládání | DZ pro skládkování BRKO 1995 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Meziroční změna [%] ↓ | | | | | |
|---|------------|---------------------------------------|---|---|---|----------|----------|----------|-----------------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|--------|
| Nakládání s BRO a BRKO [t] | | | | | | | | | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | | |
| BRO | Využití | Materiálové využití | | 7 470,31 | 1 490,73 | 4 093,20 | 430,80 | 514,52 | -80,04 | 174,58 | -89,48 | 19,43 | | |
| | | Energetické využití | | 149,06 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -99,93 | -100,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | Odstranění | Skládkování (původní hmotnost odpadu) | | 4 366,41 | 4 437,57 | 4 283,57 | 4 172,48 | 3 967,87 | 1,63 | -3,47 | -2,59 | -4,90 | | |
| | | Spalování | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | | Jiné uložení | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| BRKO | Využití | Materiálové využití | | 30,00 | 879,89 | 691,20 | 430,80 | 504,62 | 2832,97 | -21,44 | -37,67 | 17,14 | | |
| | | Energetické využití | | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -100,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | Odstranění | Skládkování | Původní hmotnost odpadu | | 4 281,92 | 4 398,85 | 4 279,54 | 4 162,47 | 3 963,56 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | |
| | | | Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu | | 2 106,20 | 3 438,38 | 3 532,28 | 3 436,47 | 3 342,46 | 3 182,73 | 167,71 | 163,16 | 158,70 | 151,11 |
| | | | Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu) | | Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓ | | | | | | | | | |
| | | | | | 148,00 | 182,68 | 187,59 | 182,91 | 179,57 | 171,61 | 126,75 | 123,59 | 121,33 | 115,95 |
| | | | | Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] → | | | | | | 26,75 | 23,59 | 21,33 | 15,95 | |
| | | | | | | | | | | Meziroční změna [%] ↓ | | | | |
| | | | | | | | | | | 2008/2009 | 2009/2010 | 2010/2011 | 2011/2012 | |
| | | | | | | | | | | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | |
| | | Spalování | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |
| | | Jiné uložení | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | +/- 100 % | | |

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Graf č. 20 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

6 Téma 4.: Cestovní ruch

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1 Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

Tato kapitola nejprve poskytuje základní informace o mikroregionu Milevsko, o jeho poloze, předpokladech a potenciálu pro cestovní ruch. Poté následuje popis převažujících forem cestovního ruchu v této oblasti a v závěru se zaměřuje na obecné trendy cestovního ruchu včetně těch nejvýznamnějších, které ovlivňují danou turistickou oblast.

a) Obecné informace o regionu Milevsko

Region Milevsko se nachází v severovýchodní části Jihočeského kraje a vzdušnou čarou je vzdálen přibližně 80 km od Prahy, 60 km od Českých Budějovic, 25 km od Písku a 20 km od Tábora. Milevský region zaujímá plochu 38 521,4 ha a čítá zhruba 18 546 obyvatel. Mikroregion Milevsko je geograficky, ekonomicky a sociálně homogenní území a z celkového počtu 26 obcí je 25 z nich sdruženo ve Svazku obcí Milevska. Průměrná hustota zalidnění v SO ORP Milevsko činí 48,1 obyvatel/km². Všechny obce vyjma města Milevska mají méně než 2000 obyvatel. Samotné město Milevsko se rozkládá na ploše 1535,17 ha a v současnosti v něm trvale žije 8710 občanů (údaj k 31. 12. 2013). Milevsko slouží jako sociální, ekonomické, dopravní, kulturní a turistické centrum nejen mikroregionu, ale také správního obvodu obce s rozšířenou působností. Město se skládá z 6 místních částí – Velká, Rukáveč, Milevsko, Dmýšnice, Něžovice a Klisín a celková katastrální výměra města Milevska včetně místních částí činí 4232,31 ha. Na celém území města (včetně místních částí) se nachází celkem 1800 budov s přidělenými domovními čísly, z toho je 1530 domů s číslem popisným a 99 rekreačních objektů (s číslem evidenčním) situováno přímo ve městě.¹⁴

Povrch regionu je tvořen mírně zvlněnou pahorkatinou a nadmořská výška se pohybuje mezi 410 až 700 m. n. m. Co se týče podnebí, region spadá do mírně teplé a mírně vlhké oblasti s drsnější zimou vrchovinného typu. Průměrná roční teplota se pohybuje nad +7 °C a průměrný roční úhrn srážek dosahuje 600 mm. Mikroregion patří do povodí Vltavy, do níž ústí řeka Lužnice a její přítoky (říčka Smutná, Bílinský potok) a dále i řada menších říček, jako je Hrejkovický a Jetětický potok. Charakteristickým rysem tohoto území jsou zalesněné vrcholky kopců a četné smíšené lesy na svazích údolí. Lesy zaujímají asi 31 % celkové plochy oblasti a téměř 60 % území bylo postupně přeměněno na zemědělskou půdu.

b) Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Mikroregion Milevsko náleží k turistickému regionu Střední Povltaví, pro který je typická mírně zvlněná krajina, která vykazuje typické rysy české selské krajiny se zalesněnými kopci a malebnými vesničkami. Územím protéká řeka Vltava, přes kterou byla ve druhé polovině 20. století vybudována řada přehrad. Největší a nejbližší z nich je Orlická přehrada, která se řadí mezi nejnavštěvovanější místa tohoto regionu. Kaňonovité vltavské údolí patří k nejcennější oblasti regionu a je intenzivně využíváno pro cestovní ruch.

¹⁴ Městský úřad Milevsko, Odbor vnitřních věcí, Odbor investic a správy majetku a Odbor dopravy a živnostenský.

Mikroregion Milevsko se také v nedávné době stal součástí turistické oblasti Toulava, která se zrodila přímo v srdci Čech, na půli cesty mezi Prahou a Šumavou. Turistická oblast Toulava se, přesněji řečeno, nachází v severní části Jihočeského kraje a v jižní části kraje Středočeského, tedy na území, které je označováno za tzv. vnitřní periferii, jež se pyšní malebnou krajinou nepoškozenou přítomností těžkého průmyslu. Z hlediska cestovního ruchu se jedná o atraktivní kraj s dosud nevyužitým potenciálem. Přirozeným centrem této oblasti je významné historické město Tábor se silnou husitskou tradicí. Oblast Toulavy se rozprostírá od Sedlčanska po Bechyňsko, od Mladovožicka po Milevsko a v širokém okolí města Tábor. Území nabízí celou řadu atraktivit jak v oblasti lázeňství, vodní turistiky, pěší turistiky a cyklistiky, golfu, zimních sportů, tak také disponuje vysokým potenciálem v oblasti městského turismu či agroturistiky a celkově má výjimečné předpoklady pro rozvoj „zelených“ forem cestovního ruchu.

c) Předpoklady destinace pro cestovní ruch

Česká republika má jako turistická destinace nejlepší předpoklady pro tyto nejvýznamnější formy cestovního ruchu:

- městský a kulturní cestovní ruch – základní prvek všech poznávacích forem cestovního ruchu a i nadále zůstává klíčovou složkou nabídky
- dovolená v přírodě – nejtypičtějším příkladem jsou letní a zimní pobyty na horách, dovolená u vody a kempování. V současnosti však v centru zájmu stojí zejména venkovský cestovní ruch, agroturistika a také orientace na spotřebu regionálních produktů cestovního ruchu.
- sportovní a aktivní dovolená – v řadě regionů se v letní sezóně dynamicky rozvíjí pěší turistika a cykloturistika spojená s poznáváním kulturních a přírodních atraktivit, popřípadě kombinovaná s dalšími sportovními aktivitami, poptávka po horských střediscích se přesunula spíše na zimní sezónu.
- lázeňský cestovní ruch – v celkové nabídce hraje lázeňství velice významnou roli. V lázeňských destinacích se nachází asi 8 % celkových kapacit, ale výkony jsou asi dvojnásobné (zejména zdravotní a wellness pobyty v lázních).
- kongresový a veletržní cestovní ruch – nejlepší předpoklady pro realizaci kongresového cestovního ruchu (tj. z hlediska kapacity a vybavenosti zařízení) má Hlavní město Praha – jako jediné spadá do kategorie mezinárodního významu. Mezi střediska nadregionálního významu se řadí Brno, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Olomouc, Ostrava, Plzeň, Hradec Králové a Špindlerův Mlýn. Ve veletržním cestovním ruchu dosahuje mezinárodního významu pouze výstaviště v Brně.¹⁵

Region Milevsko je součástí marketingového regionu Jižní Čechy, který patří mezi hojně navštěvované oblasti ČR, neboť se může pyšnit zachovalým přírodním prostředím, řadou kulturně historických pamětihodností, množstvím vodních toků a ploch a v neposlední řadě návštěvníkům nabízí pestrou škálu kulturního vyžití po celý rok. Severní oblast Jižních Čech, do které spadá i

¹⁵ VANÍČEK, Jiří Doc. RNDr. CSc. *Strategický plán rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Toulava* [online]. Tábor, únor 2014 [cit. 2014-06-25]. Dostupné z: https://www.google.cz/?gws_rd=ssl#q=strategick%C3%BD+pl%C3%A1n+rozvoje+cestovn%C3%ADho+ruchu+turistick%C3%A9+oblasti+toulava.

mikroregion Milevsko, však zatím není dostatečně turisticky využívána, tudíž patří k méně navštěvovaným oblastem, a to i přesto, že disponuje vysokým potenciálem rozvoje.

Milevský region má venkovský charakter, a tak je ideálním místem pro odpočinek a rekreaci. Z hlediska forem cestovního ruchu region disponuje zejména předpoklady pro rozvoj poznávací turistiky s převahou církevní turistiky, neboť se v regionu nachází celá řada církevních památek a poutních míst, dále venkovské turistiky (to znamená návštěva tvrzí a obcí se zachovalými venkovskými staveními, seznámení se s místními tradicemi a folklórem) a nelze opomenout ani sportovně orientovaný cestovní ruch, kterému vévodí pěší turistika a cykloturistika.¹⁶

d) Potenciál cestovního ruchu v turistické oblasti

Potenciál cestovního ruchu představuje složitý multidisciplinární systém, který se skládá ze souboru územních podmínek a předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu. V daném souboru se nacházejí nejen aspekty přírodního prostředí a hodnoty kulturně historického dědictví, ale také projevy aktuální lidské činnosti. Celková kvantifikace tohoto systému je však nemožná, protože jsou některé prvky nehmotné a neměřitelné, jako je například *genius loci* některých míst. Zkoumání potenciálu cestovního ruchu České republiky proto probíhá na zjednodušené bázi, kdy je potenciál cestovního ruchu koncipován jako souhrn dvou dílčích potenciálů – potenciál atraktivit cestovního ruchu a potenciál ploch a linií ovlivňujících cestovní ruch.¹⁷

Atraktivita cestovního ruchu jsou reálným vyjádřením cílů návštěvníků regionu. Jedná se o hrady, zámky, zoologické a botanické zahrady, golfové hřiště, lázeňská místa, ale také o přírodní pozoruhodnosti, jako jsou jeskyně či skalní města. Některé atraktivita jsou „bodové“, což znamená, že se jedná o solitéry (např. zámek), jiné jsou územně komplexnější (např. jádro historického města). Další atraktivita spočívají spíše než v konkrétních objektech v určitém věhlasu (např. obce s vinařskou nebo pivovarskou tradicí). Ke zvýšení atraktivnosti a tudíž i návštěvnosti určité lokality může rovněž dojít díky přiznání „vyššího statutu“ této lokality, pokud je tento statut obecně známý a často frekventovaný. Atraktivita může získat výraznou přidanou hodnotu například díky jejímu zařazení do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Druhý sektor - potenciál ploch a linií ovlivňujících cestovní ruch je čistě potenciální, neboť se neupíná na konkrétní objekty, nýbrž na širší územní předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu určité lokality. Vychází z principu, že různé plochy mají různý obecný význam pro cestovní ruch. Náznorným příkladem mohou být krajinné typy, jež hrají významnou roli pro přírodně orientovaný cestovní ruch a rekreaci a to od nejhodnotnějšího horského typu až po nejméně hodnotný nížinný bezlesý typ. Mezi plochy s obecně podporujícím vlivem na cestovní ruch však lze zařadit i zóny v blízkosti sjezdů z dálnic a rychlostních silnic, neboť zvyšují kvalitu dálkové dostupnosti území. Naopak mezi plochy s obecně omezujícím vlivem na cestovní ruch jsou počítány zejména areály hnědouhelných dolů a velké průmyslové plochy. V menší intenzitě se takto projevují urbanizovaná území. Čím větší je v dané lokalitě (např. v obvodu ORP) podíl ploch s obecně podporujícím vlivem na cestovní ruch a zároveň čím menší je podíl ploch s vlivem obecně omezujícím, tím příznivější potenciální podmínky daná

¹⁶ KONCEPCE ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU REGIONU MILEVSKO, verze – 8.2013 Milevsko: Milevsko - severní brána jižních Čech [online]. Milevsko, 2013 [cit. 2014-06-17]. Dostupné z: http://www.milevsko-mesto.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=9467&id_dokumenty=165600.

¹⁷ Aktualizace potenciálu cestovního ruchu v České republice [online]. Brno: Ústav územního rozvoje, duben 2010 [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.uur.cz/images/uzemnirozvoj/cestovni_ruch/potencialCR/PotencialCR-text.pdf.

lokalita vykazuje. I zde lze nalézt aspekty přidané hodnoty v podobě známého vyššího statutu některých ploch – nejvyšší hodnotu mají národní parky, o něco nižší chráněné krajinné oblasti. „Linie“ vyjadřují délku významných silnic, železnic, břehů vodních nádrží vhodných ke koupání, úseků řek vhodných ke splouvání atd. Vypovídají o podmínkách relativně snadné dostupnosti území individuální i hromadnou dopravou a o možnostech provádění uvedených rekreačních aktivit u vody.

Výše zmíněný princip hodnocení potenciálu cestovního ruchu v České republice byl aplikován na ORP Milevsko za účelem zhodnocení jeho potenciálu a jeho srovnání s jinými ORP v Jihočeském kraji. Území ORP Milevsko obdrželo celkem 730 bodů, přičemž 310 bodů získalo za výskyt atraktivit v území a 420 bodů za plochy a linie ovlivňující cestovní ruch. ORP Milevsko dosáhla průměrné hodnoty v rámci Jihočeského kraje, neboť se na nejvyšší příčce pomyslného žebříčku potenciálu území umístila ORP Český Krumlov s 2850 body a poslední místo připadlo Týnu nad Vltavou s 530 body. Největší potenciál má z hlediska cestovního ruchu v ORP Milevsko vodní nádrž Orlík (zejména lodní plavby), která patří mezi rekreační vodní plochy celostátního a nadregionálního významu. Dále potenciálem disponují i vesnické památkové zóny (Květov, Zahrádka a Žebrákov) a sakrální památky (zejména milevský klášter a dále poutní kostel Panny Marie v Sepekově či kostel sv. Bartoloměje na Červené).¹⁸

e) Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti

Cestování se pomalu ale jistě stává neodmyslitelnou součástí života lidí, a tak je potřeba pružně reagovat na měnící se poptávku. Cestovní ruch je ovlivňován řadou faktorů, kterým musí subjekty působící na poli cestovního ruchu přizpůsobit svoji nabídku. Jedná se zejména o změny ve společnosti, ekonomické a politické změny či změny životního stylu. V dnešní době poptávka určuje nabídku, je to tedy naopak, než tomu bývalo dříve. Dochází ke stále většímu nasycení trhu a tedy i k růstu konkurence. Kupní síla, zkušenosti s cestováním, změny preferencí účastníků cestovního ruchu související s rostoucími disponibilními příjmy a fondem volného času vytvářejí tlak na růst kvality poskytovaných služeb, inovaci produktů a zlepšující se vybavenost destinací infrastrukturou.

Poskytovatelé služeb v oblasti cestovního ruchu v ČR musí umět včas reagovat na měnící se trendy, aby si udrželi konkurenceschopnost. Mezi nejvýznamnější trendy v cestovním ruchu patří individualizace preferencí spotřebitelů, což znamená, že je kladen důraz na specializaci a diferenciaci nabídky. Dále dochází ke kvalitativnímu posunu v preferencích současných i budoucích spotřebitelů směrem k vytváření takových produktů, které budou založeny na výjimečných a dlouhodobě zapamatovatelných zážitcích. Dochází tedy k rozvoji zážitkové turistiky, ale také k podpoře regionálních produktů, které jsou spojeny s daným prostředím a umocňují jeho autentičnost.

Na změnu spotřebního chování mají vliv i demografické trendy, zejména stárnutí populace a s tím související prodlužující se délka života v Evropě. Především ve vyspělých zemích mají senioři vedle volného času také dostatek finančních prostředků a díky zdravému životnímu stylu jsou často i v dobré fyzické kondici, a tak poptávka tohoto segmentu turistů roste dokonce rychleji než poptávka v cestovním ruchu obecně. Předpokládá se, že segment seniorů s jejich specifickými potřebami bude narůstat. Pro seniory jsou důležité pojmy jako kvalita, pohodlí a bezpečnost, využívají více jednoduchých způsobů dopravy a vyhledávají spíše relaxační aktivity.

¹⁸ MĚÚ MILEVSKO, úřad územního plánování. *Územně analytické podklady ORP Milevsko* [online]. České Budějovice: STUDIO Ing. Lenka Samcová, 2012, 2. aktualizace [cit. 2014-06-20]. Dostupné z: http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/orr/up/2012/RURU_MILEVSKO_23112012.pdf.

V evropské společnosti se však mění i postavení mladé generace. Mladší lidé upřednostňují individuálně organizované cesty za dobrodružstvím (např. s batůžkem či na kole), jejichž cílem jsou nová poznání doplněná o adrenalinové zážitky. Segment návštěv přátel a příbuzných by měl v budoucnu také růst, k čemuž přispívá globalizace ekonomiky, internacionalizace pracovního prostředí, větší míra pracovní migrace a v neposlední řadě také rozvoj sociálních sítí na internetu.

V cestovním ruchu se rovněž zvyšují nároky na úroveň a kvalitu životního prostředí a roste poptávka po tzv. zelených formách cestovního ruchu, jako je venkovský cestovní ruch v čele s ekoturistikou či agroturistikou. Jedná se tedy o takové formy cestovního ruchu, které jsou šetrné k životnímu prostředí. Účastníci cestovního ruchu stále více upřednostňují zachovalé přírodní prostředí a preferují „zelené produkty“, a tak se řada ubytovacích zařízení, dopravců, cestovních kanceláří i destinací cestovního ruchu snaží o vytváření a nabízení produktů a služeb tak, aby minimalizovaly vliv svých aktivit na životní prostředí. Zvyšuje se počet subjektů začleněných do různých ekologicky orientovaných certifikačních systémů a vzniká řada iniciativ založených na udržitelném cestovním ruchu.

Co se týče situace v mikroregionu Milevsko, díky svému relativně zachovalému prostředí a venkovskému charakteru má velký potenciál pro rozvoj venkovského cestovního ruchu, zejména vesnického cestovního ruchu a agroturistiky. V milevském regionu jsou také podporováni výrobci regionálních produktů, kteří se mohou prezentovat pod společnou značkou destinace s názvem Prácheňsko – regionální produkt a nově také Toulava – regionální produkt. Postupná změna demografické struktury pravděpodobně povede v oblasti cestovního ruchu v regionu Milevsko k větší orientaci na rostoucí segment seniorů a bude podporována snaha o vytváření produktů „šitých na míru“ dané cílové skupině.¹⁹

f) Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast

Mikroregion Milevsko je stejně jako ostatní regiony a i celá Česká republika ovlivňován celou řadou trendů, které působí v oblasti cestovního ruchu a mění se v závislosti na změnách ve společnosti. Mezi ty nejvýznamnější, tedy ty, které mají největší vliv na směřování cestovního ruchu v regionu Milevsko, patří změna spotřebního chování, které se čím dál více orientuje na zdravý životní styl, dále stále více turistů vyhledává zelené formy cestovního ruchu, jako je například venkovský cestovní ruch či agroturistika a v souvislosti se zvyšujícím se počtem seniorů ve společnosti je kladen stále větší důraz na pohodlí, bezpečnost a relaxaci.²⁰

Změna spotřebního chování návštěvníků úzce souvisí s rostoucí životní úrovní obyvatelstva a růstem fondu volného času. V souvislosti s tím se zvyšuje citlivost návštěvníků na kvalitu poskytovaných služeb v dané destinaci, je vyvíjen tlak na poměr kvalita – cena služeb, a tak dochází k postupnému zlepšování infrastruktury v cestovním ruchu. Návštěvníci více vyhledávají ty formy cestovního ruchu, které jsou prospěšné jejich zdraví, ať už se jedná o sportovně orientovaný cestovní ruch zahrnující různé formy aktivního pohybu, relaxační pobyty za účelem odpočinku, odbourání

¹⁹ INSTITUT OBCHODU A CESTOVNÍHO RUCHU. *Destinační management a vytváření produktů v cestovním ruchu: Cestovní ruch, udržitelný rozvoj a životní prostředí* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006 [cit. 2014-07-02]. Dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/cc80193b-e4e8-4694-8a65-728df70a5fd8/GetFile14_2.pdf.

²⁰ Marketingová koncepce cestovního ruchu 2013-2020. [online]. Praha 2012 [cit. 2014-07-02]. Dostupné z: http://www.czechtourism.cz/getmedia/fa20d069-2d8b-4d19-8591-b19083531b33/11_12_13_marketingova_strategie.pdf.aspx.

stresu a každodenního shonu (sem spadá i spirituální turismus - nová a rychle rostoucí forma cestovního ruchu) či pobyt v zachovalé přírodě s čistým ovzduším, což jsou hlavní principy „zeleného cestovního ruchu“, který lze ztotožnit s venkovským cestovním ruchem, neboť tento druh cestovního ruchu většinou probíhá na venkově.

Mikroregion Milevsko má se svou zachovalou přírodou a malebnými vesničkami významný potenciál právě pro rozvoj venkovského cestovního ruchu. Tento druh cestovního ruchu představuje vícedenní pobyt s rekreačními aktivitami na venkově – jedná se o pěší turistiku, jízdu na kole či na koni, pozorování domácích zvířat a péče o ně, konzumaci potravin vyprodukovaných na farmě apod. Jeho rozvoj souvisí s rozvojem venkova, budováním turistických tras a cyklostezek, s rozvojem farem a alternativního zemědělství. Zahrnuje různé formy šetrného cestovního ruchu, kam lze zařadit agroturistiku, ekoagroturistiku, ekoturistiku.²¹

Dalším trendem v oblasti cestovního ruchu, který se významně dotýká mikroregionu Milevsko, je vytváření nových kulturních produktů, které se zaměřují na tradiční kulturu. Jejich cílem je podpora lidového umění, řemesel, folklóru a vědomostí s vazbou na zachování národní identity a atraktivnosti venkovských oblastí pro turisty.²²

Obecně lze říci, že se v řadě destinací včetně mikroregionu Milevsko stále více prosazuje trvale udržitelný rozvoj turistiky s důrazem na zachování přírodního i kulturního prostředí, včetně národních specifik a *genia loci* místa.

6.1.2 Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

a) Kulturně-historické památky a slavné osobnosti regionu

Na území ORP Milevsko se nachází jedna národní kulturní památka – **milevský klášter**, jenž patří k nejhodnotnějším památkám v Čechách, které byly postaveny v románském slohu. Jedná se o nejstarší klášter a zároveň jedinou románskou baziliku jižních Čech a v rámci celé České republiky pak jde o jednu ze tří nejceněnějších románských staveb. Titulem národní kulturní památka se může pyšnit od roku 2008. Klášter se nachází na severním okraji města a je situován u silnice č. 19. mezi Táborem a Orlíkem nad Vltavou. Byl založen velmožem Jiřím z Milevska pravděpodobně roku 1184. První doložená zmínka o klášteře pochází z roku 1187, kdy byl jmenován jeho první opat Jarloch (Gerlachus), jenž je považován za jednoho z pokračovatelů Kosmovy kroniky. Krátce po založení vznikla v blízkosti ves a později město Milevsko. Stavba opevněného kláštera byla dokončena ve 14. století. V té době při něm byla založena také latinská škola. Klášter se stal na dlouhou dobu významným centrem vzdělanosti a kultury jižních Čech. Za husitské války byl klášter vypálen a vyplněn husity. Panství poté změnilo několikrát majitele a církvi se vrátilo až v roce 1623, kdy jej získal strahovský klášter a zřídil zde proboštství. V 17. a 18. století byl klášter barokně upravován a bylo změněno i jeho zasvěcení na Navštívení Panny Marie. Další využití našly klášterní budovy za 1. světové války, kdy sloužily jako vojenský lazaret a roku 1950 je zabral velkostatek. Premonstrátský řád se do kláštera vrátil až roku 1969. Klášter oplývá jedinečným *geniem loci*, díky němuž si

²¹ Venkovský cestovní ruch - jeho specifika a podmínky pro rozvoj. In: *Školení a vzdělávání pracovníků v cestovním ruchu* [online]. Praha: VŠE Praha, 2007 [cit. 2014-07-02]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/e117ea61-1783-4982-a4fa-bf6e1220f318/GetFile4.pdf>.

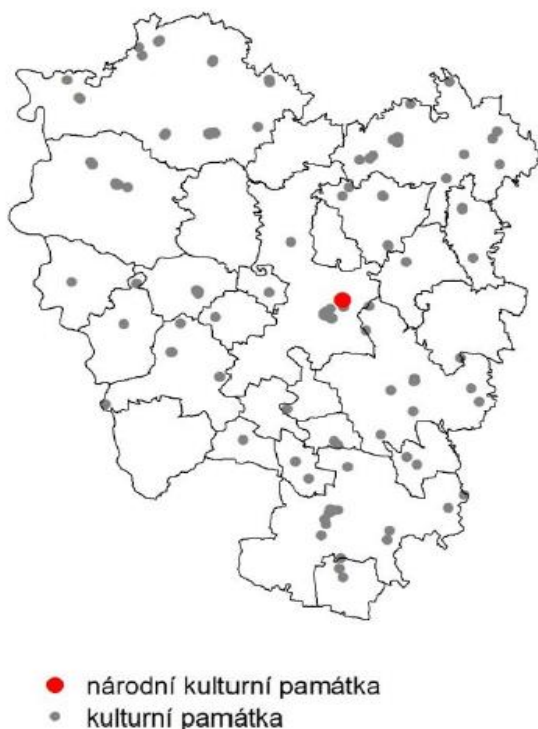
²² Marketingová koncepce cestovního ruchu 2013-2020. [online]. Praha 2012 [cit. 2014-07-02]. Dostupné z: http://www.czechtourism.cz/getmedia/fa20d069-2d8b-4d19-8591-b19083531b33/11_12_13_marketingova_strategie.pdf.aspx.

návštěvníci mohou vychutnat nezapomenutelnou atmosféru tohoto místa. V současné době klášter slouží nejen církevním účelům, ale stává se také dějištěm řady kulturních akcí. V areálu sídlí děkanství, Milevské muzeum a farní charita.

Po celém regionu je dále situováno celkem 135 nemovitých kulturních památek a tři vesnické památkové zóny, jmenovitě Květov, Zahrádka a Žebrákov. Jejich rozmístění v mikroregionu Milevsko je znázorněno na mapě č. 5. Kromě působivé lidové architektury včetně několika dochovaných tvrzí (např. Vlksice a Holešice) se mikroregion Milevsko vyznačuje také vysokou koncentrací církevních pamětihodností, ať už se jedná o kostely, kaple, křížky či boží muka. Snad v každé obci návštěvník nalezne malebný kostelík nebo kapličku, které umocňují duchovní rozměr daného místa a vybízejí k zastavení a odpočinku. Na tomto místě je věnována pozornost některým významným církevním památkám, které jsou zde blíže popsány.

Mapa č. 5: Rozmístění kulturních nemovitých památek v ORP Milevsko

KULTURNÍ NEMOVITÉ PAMÁTKY



Zdroj: Územně analytické podklady ORP Milevsko.

Hřbitovní kostel sv. Jiljí patří mezi nemovitě kulturní památky ČR. Nachází se v těsné blízkosti milevského kláštera a má v sobě nejstarší zdi v Milevsku. Jako románský tribunový kostel se poprvé připomíná roku 1150, tedy ještě před založením kláštera. Následně byl goticky upraven. V současnosti kostel tvoří gotická jednolodní stavba s pětibokým chórem, na západě s románskou zvonící a na severu s dochovaným románským kvádríkovým zdivem. Chór je zaklenut klenbou „milevského typu“, která je nejstarší tohoto druhu u nás (stala se předlohou pro podobné stavby na území Čech v 15. století, např. pro stavbu kostela sv. Víta v Českém Krumlově) a dále se zde nachází malby a nápisy vztahující se k rodu Hodějovských z Hodějova. Loď je plochostropá s replikou kazetového renesančního stropu. Po obvodu lodi se nacházejí patky gotické klenby a krov kostela je rovněž gotický.

Kostel sv. Bartoloměje se nachází v centru města na náměstí Edvarda Beneše a je chráněn jako kulturní památka České republiky. Pseudorománský kostel z roku 1866 vznikl na místě původního kostelíka z přelomu 15. a 16. století. Jedná se o trojlodní stavbu s pětiboce uzavřeným presbytářem a hranolovitou věží v západním průčelí, která je vedle klášterní baziliky považována za druhý symbol města. Vybavení kostela je novogotické, pochází převážně z doby jeho výstavby. Některé obrazy a sochy jsou však staršího původu, do kostela byly přeneseny z jiných církevních objektů z okolí Milevska. Kostel sv. Bartoloměje je veřejnosti přístupný o bohoslužbách a v případě konání kulturních akcí. Mimo to mají návštěvníci v létě díky mřížím, které jsou instalovány za vchodovými dveřmi, možnost alespoň nahlédnout do interiéru kostela a pokochat se jeho majestátností.

Poutní kostel Panny Marie představuje dominantu a zároveň i nejvýznamnější církevní památku obce Sepekov, která se nachází přibližně 5 km od Milevska. Jedná se o majestátní barokní stavbu z let 1730 – 33 nesoucí stopy K. I. Dietzenhofera. Byl vystavěn na místě kapličky, kterou měl údajně založit opat Jarloch. Kostel připomíná chrám na Svaté Hoře u Příbrami, a tak je někdy nazýván „jihočeská Svatá Hora“. Centrální stavba je oválná, s pravouhlým presbytářem a hranolovou věží na západní straně. Chránová předsíň s věží obsahuje výklenky, v nichž jsou umístěny sochy Immaculaty – Panny Marie, sv. Jakuba a sv. Vavřince. Interiéru kostela vévodí pozdně gotický deskový obraz Panny Marie Sepekovské, jenž je umístěn na hlavním oltáři. Dále je uvnitř k vidění nádherná fresková výzdoba, která je tvořena výjevy z mariánské legendy od malíře P. Siarda Noseckého z roku 1732. Kostel je obklopen ambity, které mají čtyři brány v osách a v rozích čtyři kaple, jež jsou zasvěceny sv. Linhartovi, sv. Janu Nepomuckému, sv. Augustinovi a sv. Norbertovi. Ambity jsou zdobené křížovou cestou z roku 1805. Kostel Panny Marie se řadí mezi významná poutní místa jižních Čech. Jeho věhlas se rozšířil zveřejněním několika zázračných uzdravení, a tak sem každoročně o poutích směřují procesí věřících.

Poutní kaple sv. Rozálie se nachází mezi obcemi Bernartice a Borovany v údolí lesa Mladého. Tato barokní stavba z konce 17. století patří sice oficiálně k Bernarticím, ale od Borovan je k tomuto poutnímu místu jen pár metrů. Na místě, kde dnes stojí kostelík, byl v roce 1680 založen hřbitov. Tehdy zuřil v Čechách mor, který si vyžádal velké množství obětí a bernartický hřbitov již k pohřbívání nestačil. Tehdy zde jezuité nechali vystavět kapli ke cti sv. Rozálie a sv. Karla Boromejského, kteří byli patrony proti moru. Každoročně v měsíci červenci po sv. Jindřichu se zde koná pouť. O vzniku kapličky se vypráví pověst, že v r. 1674 přepadli v lese dva vojáci dívku. Když se dívka bránila, vsypali jí do očí písek a dívka oslepla. Právě zde v kostelíku sv. Rozálie se nachází studánka s léčivou vodou, která po opláchnutí očí dívce zrak vrátila. Zda je pověst pravdivá, nelze říci, ale kostelík je velmi oblíbeným a hojně navštěvovaným místem a okolí je vhodné pro pěší a cykloturistiku. Studánka s léčivou vodou je volně přístupná, kostelík je příležitostně otevřen (pouť a dle pořádaných akcí).

Severně od obce Květov stojí na návrší osada svatý Jan. Roku 1567 zde byl na místě původní kaple vystavěn **kostel sv. Jana Křtitele**. Jedná se o pozdně gotickou jednolodní stavbu s pětibokým závěrem se sakristií na jižní straně a předsíňkou před západním průčelím, která se nachází v Seznamu kulturních památek v okrese Písek. Na hřbitově u kostela jsou uloženy ostatky ze hřbitova v Červené nad Vltavou, jenž byl zatopen při napouštění Orlické přehrady. Od středověku je tato osada vyhledávaným poutním místem, odkud se poutníkům nabízí nádherný výhled do kraje. Takovou zajímavostí je, že se v blízkosti osady až do konce 19. století těžilo v dolech Velká Halda olovo a stříbro. Tyto doly byly starší než Kutnohorské doly a byly založeny na popud Jana Lucemburského.

Hlavní štola byla hluboká 65 metrů a dolů se lezlo po žebřících. Vytěžená ruda byla dopravována zprvu povozy a později po železnici do Příbrami. Kostel je veřejnosti přístupný v době bohoslužeb.

Kostel sv. Bartoloměje u obce Červená nad Vltavou je poslední upomínkou na původní osadu, která byla zatopena vodami Orlické přehrady, neboť byl pro svůj historický a umělecký význam roku 1960 přenesen mimo zátopové území. Tento románský kostelík založila ve 12. století Zdislava, matka Jiřího z Milevska. Kostel je jednolodní s příčnou lodí a žebrová klenba presbytáře je snad nejstarší svého druhu v Čechách. Tato zajímavá církevní stavba je bez vybavení a přístupná při bohoslužbách k svátku sv. Bartoloměje. Kostel je nazýván Ruffa Ecclesia - tj. červený kostel, podle barvy použitého stavebního kamene a od toho je i odvozeno jméno bývalé vsi.

Kostel sv. Martina je ačkoli nenápadnou, tak o to zajímavější trojlodní stavbou s presbytářem ve tvaru pěti stran osmiúhelníku. S ním sousedí kaple, která původně sloužila jako sakristie. Při barokních úpravách počátkem 18. stol. byl kostel přestavěn do půdorysu v podobě kříže. Nová sakristie, vystavěná v době barokní přestavby, se k lodi přimyká na její severní straně. Interiér kostela byl vybaven v době okolo roku 1720. Hlavní oltář s rokokovými doplňky je osazen novodobým obrazem sv. Martina. Ostatní inventář, kazatelna, varhany a lavice pocházejí z konce 17. století. Cínová křtitelnice s reliéfem Zvěstování Panny Marie pocházející též z konce 17. století prošla v roce 1959 rekonstrukcí.

Kostel sv. Prokopa, jedna z dominant obce Chyšky, je zasvěcený jednomu z českých světců a ochránců české země, patronu horníků. Důvodem zasvěcení byla těžba zlata, která ve středověku probíhala v okolí obce. Tento farní kostel byl založen zřejmě již v 11. století a byl původně vystavěn v románském stylu. Později byl goticky přestavěn a nakonec došlo k jeho úpravě v barokním slohu. Kostel je tvořen lodí dlouhou necelých 16 metrů, presbytářem, ve kterém se zachovalo původní románské klenutí, a mohutnou čtvercovou věží s hodinami a zvonící. Ke kostelu vás zavede zelená turistická značka, která vede z Milevska do Sedlce-Prčic. Obcí rovněž prochází cyklotrasa č. 1154 a svůj začátek zde mají trasy č. 1153 a 1175.

Kostel Všech svatých v obci Kovářov byl postaven v raně gotickém stylu koncem 13. století. Jako farní kostel je připomínán již roku 1356, v roce 1712 byl významně upraven, když k němu byla mimo jiné přistavěna věž. Jedná se o jednolodní stavbu uzavřenou pětibokým presbytářem s opěráky, zaklenutý jedním polem hrotité klenby. Na jižní straně lodi se zachoval zajímavý gotický pravoúhlý ústupkový portál. Kolem kostela je fungující hřbitov.

Kostel sv. Anny je díky své nepřehlédnutelné věži považován za dominantu obce Veselíčko, malé vesničky ležící uprostřed malebné jihočeské krajiny 7 km jižně od Milevska. Kostel byl postaven v letech 1851 – 1854 a jedná se o poměrně rozlehlou jednolodní stavbu s půlkruhově zakončeným presbytářem. Na hlavním oltáři je umístěn obraz sv. Anny, jehož autor je neznámý. Na věži kostela bývalo před první světovou válkou celkem pět zvonů o různých velikostech, všechny pocházely z dílny Pernera v Českých Budějovicích. Do současnosti se dochoval pouze jeden zvon – umíráček s obrazem kostlivce s kosou, neboť zbylé čtyři zvony byly použity na válečné účely. Před průčelím kostela stojí pískovcové sochy sv. Jana Nepomuckého a sv. Erazima, mučedníka, pocházející z roku 1780.

Kostel Narození Panny Marie stojí na kopci uprostřed Kostelce nad Vltavou a tvoří nepřehlédnutelnou dominantu obce. Kostel byl pravděpodobně založen mnichy benediktinského kláštera počátkem 12. století a v současnosti je vedený v Seznamu kulturních památek v okrese Písek. Kostel prošel mnoha úpravami a z původní, raně středověké stavby je dochována jižní zeď lodi a část zdi západní. Je vystavěn z lomového kamene v podobě nepravidelného latinského kříže. Věž v západním průčelí je tvořena mohutným hranolem, který zaujímá celou šíři budovy. Vrchní patra věže byla přistavěna roku 1763. Chránová loď je podélného tvaru a po obou stranách jsou oratoře.

Za oltářem se dochovaly dvě gotické fresky z doby před rokem 1350. Před ohradní zdí okolo kostela je umístěna socha sv. Jana Nepomuckého, která zřejmě pochází ze sochařské dílny Matyáše Brauna a byla vytvořena kolem roku 1724.

Kromě církevních památek zasvěcených křesťanství je v mikroregionu Milevsko situováno také několik židovských památek. Mezi nejvýznamnější patří **Nová synagoga**, která stojí v Milevsku v Sokolovské ulici. Byla postavena za 1. světové války v letech 1914 – 1919 jako náhrada za Starou synagogu, která přestala dostačovat. Jedná se o dílo pražského architekta Střílka a předního architekta období českého kubismu O. Tyla. Představuje unikátní kombinaci pseudoempírových a kubistických prvků. Kubismus je zastoupen ojedinělým průčelím štítu, trojúhelníkovým tvarem štítu, který je podepřen čtyřmi sloupy, se stavba hlásí k empíru. Bohoslužby se v synagoze konaly až do druhé světové války, během okupace její prostory sloužily jako sklad sušeného mléka a obalů. Válka zapříčinila zánik židovské obce a od roku 1950 je budova využívána jako křesťanský kostel Církve československé husitské. V interiéru se zachovala čelní stěna se svatostánkem – schránkou na Tóru a symboly Desatera a dále ženská galerie podepřená kamennými sloupy. Mezi další upomínky na bývalé židovské obce v ORP Milevsko patří židovské hřbitovy, které se nacházejí u obce Chyšky, Kovářov a Zběšičky, ale patrně nejznámější **židovský hřbitov** je situován severovýchodně od města Milevska, u bývalé hájovny Židovna, a dnes spadá do katastru městyse Sepekov. Hřbitov je volně přístupný a z Milevska k němu vede žlutá a zelená značka - z centra města je vzdálen téměř 2 km. Hřbitov byl založen před rokem 1714 (z tohoto roku je zde nejstarší náhrobek) a pohřbívalo se zde až do roku 1942. Toto mystické místo nabádající návštěvníky k tichému zamyšlení nad svou existencí je tvořeno devíti pravidelnými řadami, ve kterých je umístěno asi 200 náhrobků. Náhrobky jsou orientovány východním a západním směrem a jsou opatřeny hebrejskými, německými a českými texty. Dále se zde rovněž zachovala secesní márnice z roku 1928 s neckovou klenbou. Na hřbitově je mimo jiných pohřben i předek spisovatele Franze Kafky, Samuel Kafka.

Zajímavostí mikroregionu Milevsko je i to, že zde žila řada významných osobností. Mezi ně patří především spisovatel Jiří Mařánek a malíř Karel Stehlík, kteří jsou rodáky města Milevska. V Milevsku dále působil sochař Břetislav Benda pocházející z Líšnice u Milevska, folklorista a sběratel lidových písní Čeněk Holas, který pocházel z Hostína u Kovářova a později se přestěhoval do Milevska, či spisovatelka Růžena Svobodová, která do města přijížděla již od malička na prázdniny k příbuzným a později se sem častokrát vracela se svým manželem. Mezi další významné osobnosti milevského regionu se řadí Vlasta Kálalová – Di Lottiová, lékařka z Bernartic, která ovládala 13 jazyků včetně orientálních a v roce 1925 založila čs. nemocnici v Bagdádu a sedm let ji řídila, dále Alois Moravec, malíř, ilustrátor a novinář z Chyšek, sochař Václav Barda pocházející z Hrazánek či letec Václav Pešička z Hostína u Kovářova, kterého za II. světové války omylem zastřelili polští četníci, protože ho pokládali za německého špiona. V Předbořicích se narodil překladatel cestopisů a povídkář Karel Cvrk a akademický malíř František Holan. Z Kostelce nad Vltavou pak pocházel významný český kulturní historik, folklorista a etnograf Dr. Čeněk Zíbrt. Ze současných osobností pocházejících z milevského regionu lze zmínit například kardinála Miloslava Vlka, bývalého arcibiskupa pražského a primase českého, který pochází z Líšnice u Milevska.

b) Kultura a kulturní vybavenost regionu Milevsko

Kulturní nabídka zpravidla představuje doplněk základních služeb cestovního ruchu v turistické destinaci, a tak zásadním způsobem přispívá k vytváření komplexnější nabídky a k lepší prezentaci dané lokality. Na území ORP Milevsko lze nalézt jedno muzeum a jednu galerii (ve městě Milevsko), dále dvě stálá kina, která fungují ve městě Milevsko a v obci Kovářov a 32 veřejných

knihoven včetně poboček. Veřejná knihovna stále chybí v obcích Okrouhlá, Stehlovice, Veselíčko a Zběšičky. Kulturních zařízení ostatních je celkem 28, je tam například započítáno Prohledárium Vejrovského zemanství či Česko-rakouské centrum rozvoje lidových tradic. Jednotlivé údaje byly převzaty z ČSÚ (Vybrané statistické údaje za obec) a následně aktualizovány na základě dotazníků vyplněných se starosty obcí v ORP Milevsko. Následující odstavce jsou věnovány nejvýznamnějším kulturním zařízením ORP Milevsko – Milevskému muzeu, Domu kultury Milevsko, Městské knihovně v Milevsku, Česko-rakouskému centru rozvoje lidových tradic a Prohledáriu Vejrovského zemanství.

Milevské muzeum je jedinečným místem, kde se snoubí historie, tradice i současnost. Prvním podnětem k založení Milevského muzea bylo svolání Okresního sdružení dorostu československého venkova z roku 1913, které nabádalo občany ke sbírání starých předmětů a dokumentů pro budoucí muzeum. V důsledku první světové války byla však tato snaha zmařena a teprve až roku 1926 vznikl v Milevsku oficiální muzejní spolek a po více než deseti letech, konkrétně dne 29. srpna 1937, došlo ke slavnostnímu otevření Milevského muzea v prostorách nové radnice. Muzeum bylo v průběhu dalších let poznamenáno řadou událostí, které zapříčinily jeho stěhování a omezení provozu. Významný zlom nastal v roce 1949, kdy bylo muzeum přemístěno do barokní prelatury premonstrátského kláštera na prvním nádvoří. Dalším zásadním mezníkem v existenci Milevského muzea byl rok 2013, kdy se muzeum přestěhovalo do nově zrekonstruované budovy z roku 1768, která se nachází na druhém nádvoří kláštera. Zde byly vytvořeny nové expozice, které byly slavnostně zpřístupněny dne 1. 6. 2013. Přízemí muzea nabízí ve dvou sálech ke zhlédnutí archeologickou expozici vztahující se k dějinám města a celého regionu. Mezi zajímavosti zdejší expozice patří například dodnes fungující velké věžní hodiny z roku 1699 či americká dvacetilibrová puma, jediná nevybuchlá po americkém náletu na milevské nádraží v dubnu 1945. Jedna část expozice je také věnována siamským dvojčatům, srostlým sestrám Blažkovým, které se roku 1878 narodily nedaleko Milevska. První patro je pojato v duchu muzea pro celou rodinu, to znamená, že každý návštěvník bez rozdílu věku a pohlaví zde najde něco zajímavého. Pro pány je zde připraven „Vojenský sál“, kde jsou umístěny zbraně od gotiky až po vojenské opakovačky z doby první světové války. Další sál je nazván „Světnice naší babičky“ a zaujme spíše dámy. Návštěvnické muzea si zde mohou prohlédnout potřeby v domácnosti, které se v minulosti používaly. Zajímavostí expozice je milevský lidový kroj, zvaný kozácký. Poslední sál nese název „Loutkový salónek“, který svým zaměřením přiláká především děti. Hlavním prvkem této expozice je sbírka loutek různých velikostí z celého regionu, které při barevném osvětlení vytvářejí zajímavé efekty. Ve druhém patře muzea se nachází výstavní sál, ve kterém probíhají krátkodobé výstavy obrazů či historických předmětů, které odkazují na vybrané historické události. Například v tomto roce, kdy si připomínáme 100. výročí začátku první světové války, je zde instalována expozice o mužích z Milevska na frontách Velké války. Již tradičně se zde také každoročně koná vánoční výstava betlémů.

Dům kultury Milevsko je příspěvkovou organizací, která funguje jako centrum kultury ve městě. Organizace vlastní sál s kapacitou 400 míst, který je využíván pro pořádání kulturních a společenských akcí všeho druhu – od divadelních představení, koncertů, přes různé besedy a přednášky až po plesy a konference. Pro akce menšího rozsahu jsou určeny další tři sály, přičemž každý z nich pojme přibližně 100 osob. Dále je v domě kultury k dispozici několik učeben, které slouží k výuce, vzdělávání či školení s různým zaměřením včetně počítačové učebny. Přímo v budově se také nachází restaurace. V letních měsících se řada kulturních akcí koná v amfiteátru, který je situován v zahradě areálu, kde je také provozována letní zahradní restaurace. Dům kultury Milevsko je organizátorem programů všeho druhu od místní amatérské scény až po špičkové české umělce a rovněž zajišťuje řadu společenských akcí od místní lidové zábavy až po významná pracovní jednání a

setkání. Aktivity domu kultury se však nekonají pouze v jeho vlastních prostorách, ale organizace tradičně zajišťuje i akce na veřejných prostranstvích v Milevsku – např. Bartolomějské posvícení v parku Bažantnice, Milevské maškary na náměstí E. Beneše apod. Dům kultury je také provozovatelem **Galerie M** na náměstí E. Beneše a od roku 2010 pod něj spadá rovněž **Milevské kino**, které disponuje kapacitou hlediště pro 152 osob a je vybaveno digitální 2D a 3D projekční technologií se sedmi kanálovým zvukem. Galerie M se nachází v centru města Milevska, a tak je považována za jakýsi ústřední bod umění ve městě. Každý měsíc zde probíhá výstava některého z českých výtvarníků, která je často doplněna o prodejní výstavu ručně vyrobených šperků, keramiky apod. Jak již bylo zmíněno, provozovatelem galerie je Dům kultury Milevsko, a tak se není čemu divit, že se zde návštěvníci setkají nejen s rozličnými druhy umění, ale také jsou v galerii pořádány komornější kulturní akce, jako jsou tematicky zaměřené besedy, křest nově vydaných knih či koncerty interpretů různých žánrů. Již tradiční akcí galerie je každoroční výstava „Výtvarníci Milevska a okolí“, kde se prezentuje vždy kolem dvaceti nadšených umělců z regionu. Dům kultury Milevsko se zkrátka stará o to, aby město sloužilo jako živá ukázka kultury a mohlo v průběhu celého roku občanům i návštěvníkům města nabídnout pestrou paletu kulturních zážitků.

Městská knihovna v Milevsku je příspěvkovou organizací, jejímž hlavním posláním je udržování a doplňování základního knihovního fondu populárně naučné a krásné literatury, odborné literatury a dalších dokumentů a informačních pramenů, které slouží pro potřeby škol a občanů města a celého milevského regionu. Milevská knihovna dále propaguje využití meziknihovnických služeb, zpřístupňuje své knihovnické, informační fondy individuálním uživatelům i různým institucím a pořádá rozličné exkurze, besedy, přednášky, výstavy a jiné kulturní akce, které podporují hlavní poslání a činnost knihovny. Městská knihovna v Milevsku se skládá z oddělení pro dospělé, studovny a z oddělení pro děti. Knihovna zároveň plní střediskovou funkci, neboť spolupracuje s obecními úřady, dokumentuje činnost knihoven na území regionu, zpracovává statistické údaje za uplynulý kalendářní rok a v neposlední řadě poskytuje komplexní poradenství a pomoc obecním knihovnám. Pro tyto účely funguje v rámci knihovny regionální oddělení, které mimo jiné zajišťuje nákup, zpracování a distribuci knih, které slouží jako výměnný fond pro knihovny v regionu. V současnosti milevská knihovna obsluhuje celkem 21 regionálních knihoven a to včetně místních knihoven ve Dmýšticích a ve Velké, které spadají přímo pod město Milevsko. V roce 2010 se z knihovny v Domě kultury Milevsko stala pobočka městské knihovny. V současnosti má Městská knihovna v Milevsku celkem 2064 registrovaných čtenářů, z toho dětské oddělení čítá 614 čtenářů a pobočka v domě kultury 224 čtenářů. Knihovní fond obsahuje 78 190 jednotek a 51 051 z nich tvoří krásná literatura. V roce 2013 knihovna zaznamenala celkem 41 457 fyzických návštěv a počet výpůjček dosáhl čísla 95 960.

Prohledárium Vejrovského zemanství je netradiční název, pod kterým se skrývá obecní muzeum tří obcí – Branic, Stehlovic a Veselíčka. Muzeum se nachází v kulturním domě v Branicích a lze zde shlédnout expozici věnovanou památce obětem fašismu a komunismu, výstavu k tématu 2. světové války či expozici mapující celé 20. století naší země. Mimo to je možnost navštívit pravidelné salony kresleného humoru s názvem „V obci Branice Vám rozhýbeme bránice“ nebo se něco dozvědět o dějinách Vejrovského zemanství na výstavě nesoucí název „Historie překroucených skutečností“. Další poutavé expozice jsou zaměřeny na fotografie kapliček jižních Čech, zajímavé osobnosti české kultury, politiky a vědy či zápalkové nálepky z celého světa. Při pohledu na ukázky hraček z minulého století si zavzpomínáte na dětství. Dávná historie na vás dýchne na výstavě věnované životu na vesnicích ve staletích či řemeslům dědečků a babiček. Jeden z nejvýraznějších znaků českého národa pak vyzdvihuje expozice s názvem „Hold českému pivovarnictví“. Toto

muzeum vzniklo za účelem propagace těchto tří obcí humoristickou formou, a tak má zde návštěvník o zábavu postaráno.

Česko-rakouské centrum rozvoje lidových tradic se nachází v obci Kovářov v prostorách bývalé barokní fary. Centrum vzniklo v rámci projektu „Za lidovými tradicemi se sousedy“, který je zaměřen na podporu lidové kultury a spolupráce s cílem přiblížit nejširší veřejnosti živoucí tradice v Jihočeském kraji a Dolním Rakousku. Spolupráce je založena na aktivním zapojení konkrétních jednotlivců či skupin sdružovaných ve folklorních souborech nebo v hudebních i pěveckých sborech do rozvoje regionálních a národních tradic. Projekt tedy přispívá k uvědomování si tradičních kulturních hodnot a k rozvoji kulturního dědictví svých zemí. Centrum ve výstavních prostorách nabízí ukázky aktivní spolupráce Jihočeského folklorního souboru a Volkskultur Niederösterreich, prezentaci dokumentů projektu „Za lidovými tradicemi se sousedy“, ukázky krojových součástí jednotlivých národopisných oblastí Jihočeského kraje a Dolního Rakouska, přehlídku gastronomie a lidových řemesel a v neposlední řadě také ukázky jihočeské a dolnorakouské keramiky.

V mikroregionu Milevsko se v průběhu celého roku koná řada **hudebních, divadelních a sportovních akcí**. Množství kulturních akcí je obohacením nabídky nejen pro místní obyvatele, ale z hlediska cestovního ruchu především pro turisty a návštěvníky regionu. Pořádání kulturních akcí je pro region velice přínosné, neboť jednak slouží k přilákání dalších návštěvníků a podpoře cestovního ruchu regionu, jednak přispívá k propagaci regionu, protože v očích potenciálních turistů různorodé akce zvyšují jeho atraktivnost. V současnosti tvoří převážnou většinu kulturních událostí regionu akce místního významu. Mezi akce nadregionálního významu patří Milevské maškary, které jsou již více než 150 let lidovou oslavou masopustu, neboť jsou ve městě Milevsko pořádány od roku 1862, dále Jihočeský folklorní festival v Kovářově, což je regionální folklorní festival jedinečný svého druhu v Jihočeském kraji se zaměřením na umělecký rozvoj dětských a dospělých jihočeských folklorních souborů, a v neposlední řadě také Open Air Musicfest Přeštěnice - legendární hudební festival uprostřed jihočeských luk a hájů poblíž malebné vesničky jménem Přeštěnice. Letos se konal již 14. ročník tohoto festivalu a na několika scénách se zde představily desítky českých a zahraničních skupin různých žánrů. Celý festival byl navíc ozvláštňen divadelními představeními, která se konala ve stanu před vstupem do areálu, a akrobatickými kousky bikerů na skocích vytvořených v sousedství areálu. Přehled nejvýznamnějších kulturních akcí konaných každoročně v ORP Milevsko včetně termínu konání lze nalézt v následující tabulce (viz Tabulka č. 123).

Tab. č. 123: Nejvýznamnější kulturní akce v ORP Milevsko

| Kulturní akce v regionu Milevsko | Termín konání |
|--|------------------|
| Milevské maškary | únor, březen |
| Jihočeský folklorní festival Kovářov | květen |
| Mezinárodní festival dechových hudeb | květen |
| Open Air Musicfest Přeštěnice | červen, červenec |
| Bartolomějské posvícení – Milevské městské slavnosti | srpen |
| Hostínské divadelní léto | srpen |
| Milevské bienále | září |
| Myslivecké slavnosti | září |
| Divadelní festival Vlksice | září |
| Milevské pivní slavnosti | říjen |
| Vánoční výstava betlémů | prosinec |

c) Přírodní atraktivity

Chráněná území, mezi která se řadí evropsky významné lokality, ptačí oblasti, přírodní parky a přírodní památky, zaujímají v ORP Milevsko rozlohu 93 km², což představuje 24 % z celkové rozlohy SO ORP Milevsko, který se rozprostírá zhruba na ploše 385 km². Na území ORP Milevsko se nacházejí dvě evropsky významné lokality – Boukal a Lom Skalka a jedna ptačí oblast, která nese název Údolí Otavy a Vltavy. Dále se v regionu vyskytuje jeden přírodní park – Jistebnická vrchovina a sedm přírodních památek, jmenovitě to je Kněz u Hrazan, Bachmač, Boukal, Sobědražský prales, Dehetník, Rukávečská obora a Smutný (tj., část toku říčky Smutná). Na území ORP Milevsko se dále nalézají celkem 24 památných stromů - šest z nich se nachází ve správním obvodu obce Milevsko a čtyři ve správním území obce Chyšky. Na tomto místě je několik nejvýznamnějších přírodních atraktivit blíže specifikováno.

Přírodní park **Jistebnická vrchovina** je chráněné území, které bylo postupně vyhlášeno v Jihočeském a Středočeském kraji. Jistebnická vrchovina je součástí Vlašimské pahorkatiny a jejími nejvyššími vrcholky jsou Javorová skála (722,6 m. n. m.) a Čertovo břemeno (713,6 m. n. m.). Na území Jihočeského kraje dosahuje rozlohy 107,7 km² a nachází se ve správním obvodu ORP Tábor a ORP Milevsko. Přírodní park byl zřízen na ochranu členité kopcovité krajiny s pestrou mozaikou polí, lesů, luk s výskytem četných vodních ploch a menších toků, kde žije celá řada ohrožených druhů rostlin a živočichů. Jedná se o kulturní krajinu, která je složena z pestré škály krajinných segmentů s poměrně malou dotčeností masové rekreace. Ona vysoká biodiverzita dělá z oblasti lokalitu s velkým turistickým potenciálem. Posláním přírodního parku Jistebnická vrchovina tkví jednak v zachování krajinného rázu s významnými přírodními a estetickými hodnotami, jednak v nenarušení historické hodnoty osídlení a krajinné architektury.

Rybník Boukal se nachází 1 km severovýchodně od obce Zbelítov v katastru obce Něžovice. Jedná se o lesní rybník s rozsáhlými porosty rákosin a ostřic, který je od roku 1985 klasifikován jako přírodní památka. Díky výskytu ohroženého druhu kuňky obecné a dalších chráněných druhů fauny a flóry byl rybník Boukal roku 2004 vyhlášen za Evropsky významnou lokalitu. V roce 2011 byla tato přírodní památka rozšířena o nedaleký rybník Zlatina a přilehlé mokřadní louky, a tak se její rozloha zvětšila z původních 4,61 ha na 8,11 ha. V tomto unikátním ekosystému je zaznamenán výskyt druhově bohaté fauny vodních ptáků, jako je moták pochop či potápka malá, a početné populace několika druhů obojživelníků (kromě kuňky obecné je to například skokan zelený, rosnička zelená či ropucha obecná). K rybníku vede několik značených turistických cest, jejichž rozcestí se nachází v blízkosti jeho hráze, a kolem této lokality rovněž prochází značená naučná stezka.

Rukávečská obora (též nazývána obora Květov) se rozprostírá v lesním komplexu mezi obcemi Rukáveč a Květov, který zaujímá plochu 848 ha. Důvodem ochrany je zachovalý věkovitý bukový porost, jehož nejstarší stromy byly sázeny v roce 1729. Přírodní památkou se stala již v roce 1929, a tak je nejstarším chráněným územím v okrese Písek. Vlastní přírodní památka zabírá plochu 6,8349 ha a je okolo ní ochranné pásmo o šířce 50 metrů. Rukávečská obora leží v nadmořské výšce 488 až 536 m. n. m. a je součástí ptačí oblasti Údolí Otavy a Vltavy. Toto území se nachází na mírném severním svahu kopce Oranice, nedaleko Tyrolského domu, což je půvabný lovecký zámek, který nechala postavit v alpském stylu mezi roky 1810 a 1814 manželka maršála Karla Schwarzenberga jako překvapení po jeho návratu z ruského tažení. Obora pravděpodobně vznikla za účelem intenzivního chovu černé a jelení zvěře ve druhé polovině 17. století. V současnosti je na základě plánu péče o chráněná území samotné území přírodní památky oploceno, aby tím byla do budoucna zajištěna jeho přirozená reprodukce. Nicméně na přístupové lesní cestě vedoucí k severovýchodní části přírodní památky je umístěna informační cedule popisující lokalitu.

Sobědražský prales je přírodní památka, která se nachází západně od obce Velká u Milevska poblíž křižovatky silnice č. 121 a odbočky na Sobědraž. Předmětem ochrany této lokality je výskyt přestárlého bukového a dubového porostu s charakteristickou faunou vázanou na staré listnaté dřeviny, které zde byly vysazovány již od roku 1809. Přestárlé buky a duby poskytují bohatou nabídku přirozených dutin, kterou vyhledává řada dutinových ptáků, jako je například silně ohrožený lejsek malý. Toto chráněné území o rozloze 1.6400 ha také slouží jako útočiště pro jednoho z ohrožených druhů savců – tmavě zbarvenou veverku obecnou.

Dehetník je přírodní památka ležící severovýchodně od obce Líšnice u Sepekova. K jeho vyhlášení došlo za účelem ochrany vlhké louky, na které rostou cenná luční rašeliniště s chráněnými rostlinami, jako je například vachta trojlistá, ostřice přioblá, kozlík dvoudomý, rozrazil štítkovitý či ostřice dvoumužná. Tyto porosty slouží jako přirozené útočiště řady vzácných obojživelníků, ze kterých lze jmenovat například kuňku ohnivou či skokana krátkonohého. Památka je volně přístupná veřejnosti a tvoří jedno ze zastavení Milevského vyhlídkového okruhu.

Bachmač je lesní rašeliniště, které se rozkládá 1 km východně od Vltavy a 2 km severozápadně od obce Jickovice. Jedná se o malé lesní rašeliniště přechodového až vrchovištního typu s rašelinným březovým borem a ostřicorašelínkovými společenstvy. V této poměrně teplé oblasti Středního Povltaví rostou unikátní vegetační formace.

Říčka Smutná pramení u obce Chyšky v západní části Čertovy hrbatiny a v Bechyni se vlévá do řeky Lužnice. Její celková délka je 44 km a v úseku dlouhém 2,5 km – od hráze rybníka Chobot 1,5 km východně od městyse Sepekov, až po most na Silnici Sepekov – Opařany, 2 km jihovýchodně od Sepekova, byla prohlášena za přírodní památku s názvem Smutný. Přirozeně meandrující horní část toku říčky Smutná zasazený do krajinářsky působivého údolí tvoří hnízdní biotop početných populací druhově bohaté avifauny a pravidelně se zde vyskytuje také vydra říční. V okolí Smutné jsou časté pozůstatky mohyl, jež jsou důkazem osídlení této oblasti již v dávných dobách. Podle pohřebišť, která jsou rozseta při jejím toku, dostala říčka pravděpodobně i své jméno.

Kněz u Hrazan je přírodní památka, která se nachází v severovýchodní části okresu Písek na rozhraní středních a jižních Čech v nadmořské výšce 576 m. n. m. (cca 10 km od Milevska). Předmětem ochrany je unikátní geologický útvar – balvanové moře s rozptýlenými velkými balvany, na kterých se vytvořily rozsáhlé skalní mísy. Oblast je pokryta smíšeným lesem tvořeným borovicí, bukem, javorem, lípou a břízou. Na území přírodní památky jsou příhodné životní podmínky pro dva silně ohrožené živočišné druhy – slepýše křehkého a ještěrku obecnou. Tato lokalita byla pojmenována podle největšího balvanu, který nese místní název Kněz.

d) Podmínky pro turistiku

Pěší turistika

Mikroregion Milevsko je jako stvořený pro vyznavače aktivní dovolené, neboť je jeho území protkáno celkem 191 km turistických tras. Přes město Milevsko vedou turistické značky červená, zelená, žlutá a modrá, které spojují centrum města s atraktivitami v jeho okolí. Novinkou v oblasti pěší turistiky je otevření přírodně krajinářského okruhu v délce 7 km, který vede od milevského kláštera kolem Židovny, Kuřince a Vášova mlýna zpět ke klášteru. Několik nejznámějších turistických tras vedoucích přes milevský region je popsáno v tabulce č. 124.

**Tab. č. 124: Pěší trasy na území ORP Milevsko
(1. část)**

| pořadí | název/popis trasy | délka (km) | obtížnost |
|--------|--|------------|------------------------|
| 1. | POCHOD PRAHA – PRČICE (chodí se vždy třetí sobotu v květnu) Milevsko Dům kultury – (po zelené) – Držkrajov – Mlčkov – Přeštěnice – Zrůbek – (po modré) – Dobřemilice – Klokočov – (po žluté) – Nadějkov – Boučí – Pohořelice – Ounuz - (po modré) – Sušetice – Sedlec-Prčice | 31 | středně těžká |
| 2. | POCHOD PRAHA – PRČICE (chodí se vždy třetí sobotu v květnu) Milevsko Dům kultury – (po červené) – rybník Boukal – Něžovice – Hrazany – Dobrá Voda – Petrovice – (po zelené) – Obděnice – Radešice – Mezný – Setěkovy – Chválov – Březí – Myslkov – Matějov – Zvěřinec – Zadní Boudy – Malkovice – Kvasejovice – Sedlec-Prčice | 40 | středně těžká až těžká |
| 3. | Z MILEVSKA NA ONEN SVĚT (chodí se pravidelně třetí sobotu v dubnu) Milevsko nám. – (po červené) – Boukal – (po modré) – Budák – Níkovice – Pechova Lhota – Kovářov – (po žluté) – Vesec – Slavoňov – Betlém – Pelechý – (po červené) – Zahořany – Lašovice – Onen Svět – druhá polovina trasy jde po naučné stezce | 23 | středně těžká |
| 4. | PŘES SV. JANA NA ZVÍKOV Milevsko nám – (po zelené) – Šibenný vrch – Pod Zvíkovcem – Osek – sv. Jan – Kučeř – Zvíkovský most přes Vltavu – Zvíkovské Podhradí – hrad Zvíkov | 17 | lehká |
| 5. | PŘES KARLOV A DOBRŮ VODU DO PETROVIC Milevsko nám – (po červené) – Boukal – Spálená – Něžovice – Karlov – Hrazánky – Hrazany – Dobrá Voda – Petrovice nám. | 17 | lehká |
| 6. | HOUBAŘSKÝ VÝLET NA BEČOV, PŘEŠTĚNICE, SEPEKOV Milevsko nám. – (po zelené) – klášter – Držkrajov – Přeštěnice – Zrůbek – (po modré) – Dobřemilice (odtud po silnici) – Vlksice – (po žluté) – Bečov – železniční stanice Sepekov – náměstí Sepekov – (po červené) – rybník Pytlák – Milevsko nám. | 25 | středně těžká |
| 7. | OKRUŽNÍ PŘES NÍKOVICE A HRAZÁNKY DO MILEVSKA Milevsko nám. – (po červené) – Boukal – (po modré) – Budák – Níkovice – odtud neznačenou cestou po silnici 4 km kolem viklanu přes Klisinec do Hrazánek, kde je možno zajít (po červené) do Hrazan a prohlédnout si rezervaci Kněz (balvanové moře) a vrátit se zpět nebo jít přímo (po červené) přes Boukal zpět do Milevska | 23 | lehká |
| 8. | Z BOŽEJOVIC DO MILEVSKA Božejovice – (po červené) – Hodušín – rybník Chobot – Sepekov – rybník Pytlák – Milevsko ZVVZ – Milevsko nám. | 14 | lehká |

**Tab. č. 124: Pěší trasy na území ORP Milevsko
(dokončení)**

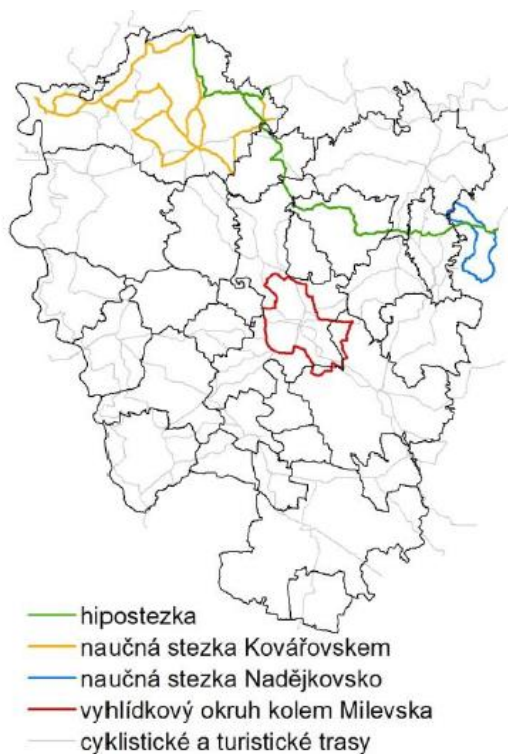
| pořadí | název/popis trasy | délka (km) | obtížnost |
|--------|---|------------|------------------------|
| 9. | HREJKOVICKÝM POTOKEM K VODNÍ NÁDRŽI ORLÍK Branice – (po zelené) – hájovna Skalka – Čertův kůň – Hrejkovický potok – podél potoka – (po červené) – ústí potoka do přehrady – železniční most – Červená nad Vltavou nádraží | 18 | středně těžká |
| 10. | PODÉL VODNÍ NÁDRŽE ORLÍK NA HORU TÁBOR Červená nad Vltavou – (po červené) – Jetětický potok – Podolský most – (po zelené) – Strouhy (možnost koupání) – Smoleč – Písecká Smoleč – hora Tábor – Nemějice | 16,5 | středně těžká až těžká |
| 11. | VLTAVSKÁ PRAVOBŘEŽKA ZVÍKOV – ORLÍK Zvíkovský Vltavský most – (po červené) – Strážka (Varta) – zde je nejhezčí výhled na hrad Zvíkov – Husárna – Na pískách – Žďákovský most – (po modré) – Orlík | 19 | středně těžká |
| 12. | Z BRANIC DO BERNARTIC A BECHYNĚ Branice – (po modré) – Veselíčko – Bernartice – sv. Rozálie – Borovany – Nepomuk – (po zelené) – Soví hájovna – Bechyně | 21 | lehká |

Zdroj: <http://www.kctmilevsko.pisecko.info/cl32.htm>, vlastní úprava.

Regionem dále prochází Milevský vyhlídkový okruh, který je značen žlutou turistickou pásovou značkou. Tato trasa je dlouhá přibližně 25 km a je na ní vedena vlastivědná naučná stezka, na které je rozmístěno 23 zastavení s informačními tabulemi. Počáteční bod je situován na Píseckém Předměstí na jižním okraji města. Trasa je určena jak pěším turistům, tak i cykloturistům. Prochází krajinou v okolí města a seznamuje účastníky s technickými, přírodními a historickými zajímavostmi této oblasti. Stezka je vedena kolem obce Zbelítov, okolo hájenky Spálená přes Vášův mlýn, klášter premonstrátů, ke statku Staňkov a okolo rybníka Pytlák se vrací zpět do města.

V ORP Milevsko je značeno i několik dalších naučných stezek – např. Naučná stezka na Onen Svět, Naučná stezka Kovářovskem, Naučná stezka Nadějkovsko a Naučná stezka Vejrovské zemanství. Trasy několika vybraných naučných stezek jsou znázorněny na mapě č. 6. Stezka na Onen Svět má délku 66 km, a tak se pravděpodobně jedná o nejdelší naučnou stezku v ČR. Stezka se proplétá typickou jihočeskou krajinou, kde se návštěvníci mají možnost setkat s řadou zajímavých technických i kulturněhistorických památek. Kromě toho, je stezka, jak již název napovídá, tak trochu opředena tajemstvím. Trasa začíná na vrchu Semenec u Týna nad Vltavou, kde kdysi stávalo městské popraviště, podle kterého se místo nazývalo Na Spravedlnosti, dále vede údolím řeky Lužnice přes Bechyni až ke Stádleckému mostu, kde se odklání směrem na Milevsko, a končí symbolicky na Onom Světě v osadě na Kovářovsku. Jelikož se podél stezky nachází různá tajuplná místa opředena mystikou, staly se nedílnou součástí naučných tabulí i pověsti či historické příběhy vztahující se k těmto místům. Uprostřed osady Onen Svět stojí dřevěná turistická chata z roku 1940 a vedle ní byla v roce 2001 postavena Langova rozhledna, která se tyčí do výšky 15 metrů a poskytuje nádherný výhled do kraje.

Mapa č. 6: Turistické trasy na území ORP Milevsko



Zdroj: Územně analytické podklady ORP Milevsko.

Cykloturistika

Cykloturistika je pro mikroregion Milevsko vhodnou a stále více vyhledávanou formou turistiky. Na území ORP Milevsko je vybudována poměrně kvalitní síť cyklotras, která vytváří spojnici mezi Jihočeským a Středočeským krajem. Územím ORP Milevsko prochází 109,5 km cyklotras IV. třídy a 20,5 km II. třídy, celkem se tedy v regionu Milevsko nachází cca 130 km cyklotras. Cyklotrasa II. třídy je zároveň vedena jako dálková trasa Klubu českých turistů č. 31 (Měděnec - Plzeň – Tábor). Dále regionem prochází celkem 7 značených cyklotras, které jsou zařazeny do sítě KČT pod čísla 1059, 1152, 1153, 1154, 1155, 1156 a 1175. Cyklotrasy číslo 1059, 1152 a 1156 procházejí přímo městem Milevskem. Popis jednotlivých značených cyklotras lze nalézt v tabulce viz níže. Celým regionem Milevsko také vedou čtyři cyklotrasy, které jsou známé pod názvem Milevský čtyřlístek. Tento projekt byl vytvořen z iniciativy Svazku obcí Milevska ve spolupráci s městem Milevskem. Cyklotrasy jsou v současné době zčásti vedeny po komunikacích společně s automobilovou dopravou a existují zde nebezpečná místa. Z iniciativy města Milevska proto v tomto roce došlo k vybudování cyklostezky, která prochází lokalitou Hajda.

Tab. č. 125: Cyklotrasy na území ORP Milevsko

| číslo | název trasy/popis | délka (v km) |
|-------|--|--------------|
| 31 | MĚDĚNEC – PLZEŇ – TÁBOR Varvažov – Zvíkovské Podhradí – Kučeř – Květov – Branice – Veselíčko – Bernartice – Stádlec – Stádlecký most | 38 |
| 1059 | MILEVSKO – BOROTÍN Milevsko – Přeštěnice – Nadějkov – Starcova Lhota – Nové Libenice – Kamenná Lhota – Borotín | 32 |
| 1152 | MILEVSKO – TYROLSKÝ DŮM spojuje Milevsko s trasou č. 31 na křižovatce u Tyrolského domu | 7 |
| 1153 | CHYŠKY – STARÉ SEDLO propojuje trasu č. 1154 a 1175 v Chyškách s trasou č. 31 ve Starém Sedle. Chyšky – Dobřemilice – Dolejší mlýn (křížuje trasu č. 1059) – Božetice – Sepekov - (zde navazuje trasa č. 1156 do Milevska a do Kovářova) – Podboří – Hanov – Zběšičky – Srlín – Staré Sedlo | 27 |
| 1154 | KOSTELEC NAD VLTAVOU – CHYŠKY – SEDLEC-PRČICE Kostelec nad Vltavou (připojuje se na trasu č. 1155) – Kovářov – Hrazany – Chyšky – Nositín – Sušetice – Sedlec-Prčice | 30 |
| 1155 | ORLÍK NAD VLTAVOU – KUČEŘ spojuje trasu č. 31 s trasou č. 1154 (Zvíkovský a Žďákovský most), prochází kolem dvou přírodních památek a keltského hradiště. Staré Sedlo u Orlíka nad Vltavou – Žďákovský most – Kostelec nad Vltavou – Jickovice – Kučeř | 14 |
| 1156 | SEPEKOV – KOVÁŘOV Sepekov – Milevsko – Kovářov | 17 |
| 1175 | CHYŠKY – PADAŘOV Chyšky – Nadějkov – Jistebnice – Padařov | 23 |

Zdroj: <http://www.kctmilevsko.pisecko.info/cl26.htm>, vlastní úprava.

Veškerý rozvoj cykloturistiky musí být doprovázen rozvojem souvisejících služeb pro cyklisty, jako jsou půjčovny kol, odpočívadla, možnost přepravy cyklobusy atd. Na území ORP Milevsko lze nabídku doplňkových služeb pro cyklisty charakterizovat prozatím jako nedostatečnou, a tak se rozšíření nabídky těchto služeb ukazuje jako jedna z vhodných možností meziobecní spolupráce.

Další formy turistiky

Mikroregion Milevsko má rovněž vysoký potenciál pro rozvoj hipoturistiky a venkovského cestovního ruchu v čele s agroturistikou, ale v současné době je nedostatek zařízení, která jsou potřebná pro jejich provoz, a tak tyto formy turistiky fungují zatím ojedinele. Pro tyto aktivity je vhodná zejména oblast Chyšek, Nadějkova, Kovářova, Kučeře a Přeštěnice. Jedna z hipostezek, která prochází správním obvodem ORP Milevsko má zastávky v Dobrošově či Přeštěnici.

e) Ostatní atraktivita

Kromě přírodních a kulturněhistorických atraktivit jsou v mikroregionu Milevsko k vidění tři technické památky, jmenovitě se jedná o Žďákovský most, železniční viadukt v Milevsku na trase Tábor - Ražice a železniční most přes řeku Vltavu mezi stanicemi Červená nad Vltavou a Vlastec. **Žďákovský most** je unikátní stavebně-technická památka vážící cca 4000 tun. Výstavba mostu pod vedením J. Bursy a J. Zemana probíhala zároveň s budováním vodního díla Orlík. K dokončení a slavnostnímu zprovoznění mostu došlo v roce 1967 a v době svého vzniku byl největším jednoobloukovým ocelovým mostem na světě. Dnes zaujímá osmou příčku. Tento most je 543 m dlouhý a klene se 50 m nad hladinou Orlické přehrady, která v těchto místech dosahuje hloubky až 60 m. Jeho staviteli jsou J. Bursa a J. Zeman. V době svého vzniku byl největším jednoobloukovým ocelovým mostem na světě. Dnes zaujímá osmou příčku. **Železniční viadukt ve městě Milevsko na trase Tábor - Ražice** je technickou památkou z roku 1889. Vzhled viaduktu vychází z antiky a na jeho stavbě se kromě českých dělníků a techniků podíleli i Italové. Viadukt je tvořen šesti oblouky s dvanáctimetrovými klenbami a tři oblouky jsou desetimetrové. Celková délka mostu je 115 metrů a nad hladinou Milevského potoka dosahuje výšky 23 metrů. Nedaleko se nachází slavný a impozantní **železniční most přes řeku Vltavu mezi stanicemi Červená nad Vltavou a Vlastec**. Jedná se o 253 metrů dlouhou ocelovou konstrukci, která váží přibližně 940 tun a bylo na ní použito téměř 350 tisíc nýtů, pro které byl vyvrtán téměř 1 milion děr. Před napuštěním Orlické přehrady se konstrukce nacházela ve výšce 67 metrů nad hladinou řeky. Do provozu byl most uveden roku 1889 a ve své době patřil ke stavebním pozoruhodnostem tehdejšího Rakouska-Uherska, neboť šlo o vůbec první železniční most u nás, který byl stavěn bez lešení letmou montáží.

Nádhernou vyhlídku na malebnou jihočeskou krajinu nabízí dvě rozhledny v ORP Milevsko – Langova rozhledna na Onom světě ve správním území obce Kovářov a rozhledna Kupa u Jestřebic. **Langova rozhledna** stojí na místě zvaném Onen Svět v sousedství turistické chaty postavené Klubem českých turistů v roce 1940. Samotná rozhledna byla veřejnosti zpřístupněna v roce 2001. Rozhledna je vysoká 14 metrů, má dřevěnou konstrukci a skládá se ze čtyř pater, z nichž poslední je opatřeno dřevěnou stříškou. Osada Onen Svět leží poblíž obce Lašovice pod vrcholem kopce Hrby v nadmořské výšce 590 m. n. m. na samé hranici se Středočeským krajem. Přímo k rozhledně vede z Lašovic červená turistická značka, která je dlouhá asi 1 km. Z vrcholu rozhledny se návštěvníkům naskytne nádherný pohled nejen na krajinu kolem Orlické přehrady a Píseckých hor, ale také se mohou pokochat pohledem na elektrárnu Temelín, vrcholky Brd a Šumavy a za příznivého počasí lze dokonce spatřit i Alpy. **Rozhledna Kupa** stojí na stejnojmenném návrší cca 0,5 km severovýchodně od obce Jestřebice, která je součástí obce Bernartice, ve výšce 503 m. n. m. Stavba rozhledny byla zahájena v létě 2009 a k jejímu otevření došlo dne 31. 12. 2009 při příležitosti slavnostního Silvestrovského pochodu kolem Bernartic. Rozhledna má dřevěnou trémovou konstrukci, kterou podpírají čtyři kmeny. Tyčí se do výšky 13 m a je členěna na čtyři patra, z nichž poslední patro ve výšce 10 m je zastřešené lehkou krytinou. Z vrcholu rozhledny se lze potěšit nádherným výhledem na Tábořsko, oblast České Sibiře, Písecké hory s rozhlednou na Jarníku a Protivínské hory s Vysokým Kamýkem. V dále je rovněž možné spatřit Kleť v Blanském lese. K rozhledně se lze dostat jak pěšky, tak automobilem.

Co se týče **sportovních zařízení** na území ORP Milevsko, v celkem 16 obcích se nachází fotbalové hřiště a víceúčelové hřiště a celkem 17 obcí disponuje alespoň jedním dětským hřištěm. Tenis si lze zahrát na kurtech v 9 obcích ORP Milevsko. Nejvíce sportovišť různého zaměření je koncentrováno ve městě Milevsko, kde má sport již dlouhou tradici. Vznik prvních sportovišť v Milevsku je spjat s počátky organizovaného sportu v regionu. Takovými prvními vlašťovkami mezi

sportovišti ve městě byly tenisové kurty v městském parku Bažantnice (vznik v roce 1927) a Sokolovna na Tyršově náměstí, která byla slavnostně otevřena v roce 1925. Město Milevsko dosáhlo největšího rozmachu v budování sportovišť v letech 1953 – 1955, kdy vznikl fotbalový stadion a v letech 1972 – 1976, kdy byl postaven zimní stadion a sportovní hala. Správcem sportovišť ve městě Milevsko je od roku 2001 obchodní společnost SPOS Milevsko s. r. o. Sportoviště v Milevsku v současnosti tvoří ucelený komplex a město aktivně podporuje jejich další rozvoj. Generální rekonstrukce zimního stadionu v letech 2005 – 2006 společně s výstavbou venkovních hřišť s umělým povrchem v letech 2006 – 2007 dále rozšířily sportovní možnosti ve městě. V letech 2013 – 2014 probíhala kompletní rekonstrukce hlavního fotbalového hřiště se živou trávou včetně dovybavení zavlažovacím systémem. Ve městě je v současnosti provozován zimní a letní stadion, tenisový areál s 8 antukovými kurty, fotbalové hřiště, malé a velké hřiště s umělým povrchem, víceúčelová hala, Fitness sál, skatepark, otevřené hřiště na Hůrkách, sauna a otevřené koupaliště s celkovou kapacitou areálu 800 osob. Milevské koupaliště je jedno z nejnovějších sportovišť ve městě. S jeho budováním se začalo již v roce 2009, v roce 2010 probíhal zkušební provoz a dne 18. 6. 2011 došlo k jeho oficiálnímu otevření široké veřejnosti. Areál koupaliště se skládá z velkého a malého bazénu, brouzdaliště, sociálního zařízení a převlékárny. Koupaliště je provozováno od června do konce září a součástí areálu je také dětské hřiště a občerstvení. Vodních radovánek si návštěvníci mikroregionu mohou dále dosyta užít v celkem pěti obcích ORP Milevsko. Koupaliště a přírodní nádrže se nacházejí v obcích Božetice, Branice, Jetětice, Kovářov a Osek.

S vodní turistikou jsou často spojovány také rekreační oblasti, kterých je po ORP Milevsko rozseto poměrně hodně. Jedná se zejména o kempy a chatové osady, které jsou nejvíce koncentrovány podél vodní nádrže Orlík – do ORP Milevsko spadá např. Sportovně-rekreační areál Radava (Chrást u Kovářova), Rekreační středisko Vltava (Jetětice) či Rekreační středisko Husárna Sobědraž (Kostelec nad Vltavou). Mezi další zařízení sloužící pro odpočinek a rekreaci patří Rekreační středisko Růžená, které se nachází na břehu rybníka Pařezitý v katastru obce Chyšky a nabízí klidné a čisté prostředí, kde lze provozovat nepřeberné množství sportovních aktivit, či kemp Vášův mlýn, který stojí na samotě pod hrází stejnojmenného rybníka asi dva kilometry od města Milevska. Na své si zde jistě přijdou nejen milovníci přírodních i historických krás, příznivci pěší turistiky, cyklisté, ale také rybáři. Nelze opomenout ani významnou tvrz Holešice ležící v krásné přírodě Orlické přehrady, která kromě své historické hodnoty – byla vystavěna ve 12. století a řadí se mezi kulturní památky, nabízí možnost ubytování a stravování přímo v areálu. Tvrz funguje celoročně (listopad – duben pro skupiny nad 20 osob) a je vhodná pro rekreaci rodin, školy v přírodě, podniková školení, svatby, sportovní soustředění, rybaření apod. V areálu je k dispozici bazén, stolní tenis, kurt na volejbal, nohejbal, kulečnický a připojení k internetu zdarma. Dále si zde lze zapůjčit plachetnici včetně kapitána a nově si zde lze vybrat koně a vyrazit na krásnou projížďku. V případě špatného počasí lze využít velký sál (tělocvična), který je součástí tvrze. Pro skupiny jsou zde pořádány tradiční staročeské zabíjačky, zahradní party či husí a kachní hody.

V zimním období je nabídka sportovních aktivit v ORP Milevsko značně zúžená, nicméně příznivci lyžování alespoň mohou zavítat do Ski areálu Záluží, který se nachází v malebné krajině České Sibiře. Sjezdovka je ideální především pro začátečníky, ale i pokročilí lyžaři a hlavně snowboardisté si při dobrých sněhových podmínkách jistě přijdou na své.

f) Návštěvnost vybraných atraktivit a objektů

Mikroregion Milevsko je turisticky atraktivní zejména díky svému nepoškozenému venkovskému prostředí, malebné krajině s blízkostí vodní nádrže Orlík a množstvím kulturně historických a přírodních památek. Území ORP Milevsko dále disponuje výhodou polohou vůči Praze a dalším větším městům, a tak má vysoký potenciál pro rozvoj cestovního ruchu. Průměrný počet přenocování za období 2000 až 2010 dosáhl v mikroregionu Milevsko 3,7 noci, což je více, než je průměr pro celou Českou republiku (tj. 3,3 noci). Co se týče celého regionu Toulava, jehož je ORP Milevsko součástí, průměrný počet přenocování odpovídá 3,9 noci, z čehož plyne, že region Milevsko, ač je v počtu přenocování celorepublikově mírně nadprůměrný, při srovnání s ostatními regiony Toulava patří spíše ke slabším regionům, tedy k těm, ve kterých se turisté zdržují kratší dobu.²³ Pro představu o návštěvnosti ORP Milevsko je uveden počet návštěvníků několika vybraných atraktivit a objektů. Reprezentativním vzorkem návštěvnosti regionu se stalo Turistické informační centrum Milevsko, milevský klášter a Milevské muzeum.

Turistické informační centrum Milevsko navštívilo v roce 2013 celkem 5523 osob, což je oproti roku 2012 nárůst v počtu návštěvníků o téměř 8 %. Největší návštěvnost byla zaznamenána v letní sezóně, přesněji řečeno v měsících červenec a srpen. V daném období do informačního centra zavítalo celkem 1433 osob, což odpovídá více než jedné čtvrtině z celkového počtu návštěvníků infocentra v minulém roce. Zahraniční turisté průměrně tvoří zhruba 1 % z celkové návštěvnosti infocentra. Obecně lze říci, že se návštěvnost informačního centra v Milevsku rok od roku zvyšuje, například oproti roku 2011 se návštěvnost v roce 2013 zvýšila o více než 17 %.

Milevský klášter patří mezi nejnavštěvovanější pamětihodnosti v ORP Milevsko. V roce 2013 klášter navštívilo celkem 2334 platících návštěvníků a zhruba 286 návštěvníků neplatících, mezi které se řadí děti do 6 let, držitelé karty ZTP/P, VIP hosté a návštěvy řádu premonstrátů. Celkový počet návštěvníků milevského kláštera byl tedy v loňském roce cca 2620 osob, z toho asi 10 % tvořili zahraniční turisté, kteří pocházeli převážně z německy mluvících zemí, dále ze Slovenska, Polska, Velké Británie a Francie. Při srovnání s rokem 2012 bylo zjištěno, že v roce 2013 došlo k mírnému nárůstu počtu návštěvníků o cca 2 %.

Dalším významným turistickým cílem je v ORP Milevsko Milevské muzeum, které bylo v loňském roce přesunuto na druhé nádvoří klášterního areálu. Vzhledem k tomu, že bylo nové Milevské muzeum pro veřejnost otevřeno až 1. června 2013 a došlo tedy k jeho zpřístupnění jen po část sezóny, nelze brát údaje o návštěvnosti za uplynulý rok jako plnohodnotná čísla. Nicméně se ukazuje, že v novém muzeu bude návštěvnost nižší, což je způsobeno jednak otevřením prohlídkové trasy klášterem, jednak polohou druhého nádvoří, které běžnému návštěvníkovi na první pohled zůstává skryté. Na základě kvalifikovaného odhadu pracovníků muzea je nutno počítat s propadem návštěvnosti ve výši 25 – 30 %. V roce 2013 navštívilo Milevské muzeum a kulturní akce jím pořádané 2590 platících návštěvníků. K tomu lze připočítat i návštěvníky neplatící: 200 osob při otevření muzea dne 1. června 2013, cca 150 osob při vernisážích obou výstav v muzeu a 100 osob, které se zúčastnily křtu nové knihy o malíři Karlu Stehlíkovi. Přednášek pracovníků Milevského muzea se zúčastnilo 528 posluchačů. Při součtu platících i neplatících návštěvníků Milevského muzea dosáhl celkový počet návštěvníků muzea v roce 2013 počtu 3560 osob. Nejvyšší návštěvnost mělo Milevské muzeum

²³ VANÍČEK, Jiří Doc. RNDr. CSc. *Strategický plán rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Toulava* [online]. Tábor, únor 2014 [cit. 2014-07-15]. Dostupné z: https://www.google.cz/?gws_rd=ssl#q=strategick%C3%BD+pl%C3%A1n+rozvoje+cestovn%C3%ADho+ruchu+turistick%C3%A9+oblasti+toulava, str. 56.

v roce 2008, kdy jej navštívilo 6568 návštěvníků. Oproti roku 2008 byl v roce 2013 zaznamenán pokles návštěvnosti o téměř 46 %.

g) Struktura ubytovacích a stravovacích zařízení

Dostatečný rozsah a kvalita ubytovacích a stravovacích služeb jsou důležitou podmínkou pro rozvoj cestovního ruchu v regionu. Nabídka ubytovacích kapacit v regionu je v současnosti zcela nedostatečná a stává se tak hlavní bariérou rozvoje cestovního ruchu. Samotní zástupci obcí ORP Milevsko se vesměs shodli na tom, že je úroveň ubytovacích služeb v celém mikroregionu včetně města Milevska nevyhovující a je potřeba ji zlepšit. Jednou z plánovaných aktivit uvedených i v Konceptu rozvoje cestovního ruchu regionu Milevsko, která byla schválena v loňském roce, je postupná rekonstrukce hotelů Sporthotel a Hotel Stadion (minimálně 100 lůžek), které se nacházejí přímo ve městě Milevsko. Tento počín by měl přispět nejen ke zvýšení kapacity ubytovacích zařízení v regionu, ale také k zajištění ubytování vyššího standardu (alespoň třídy ***) a zkvalitnění poskytovaných služeb. V tabulce níže je uveden vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení (včetně počtu pokojů a lůžek) a míst pro stany a karavany v ORP Milevsko od roku 2000 až do roku 2012.

Tab. č. 126: Vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení v ORP Milevsko v letech 2000 - 2012

| Stav k 31. 12. | Počet zařízení | Pokoje | Lůžka | Místa pro stany a karavany |
|----------------|----------------|------------|------------|----------------------------|
| 2000 | 18 | 359 | 1349 | 123 |
| 2001 | 18 | 352 | 1330 | 123 |
| 2002 | 18 | 325 | 1289 | 108 |
| 2003 | 18 | 345 | 1306 | 115 |
| 2004 | 17 | 318 | 1289 | 215 |
| 2005 | 15 | 305 | 1246 | 215 |
| 2006 | 14 | 302 | 1220 | 215 |
| 2007 | 14 | 238 | 892 | 215 |
| 2008 | 15 | 251 | 954 | 215 |
| 2009 | 14 | 225 | 878 | 215 |
| 2010 | 14 | 225 | 859 | 215 |
| 2011 | 14 | 272 | 967 | 213 |
| 2012 | 16 | 279 | 968 | 215 |

Zdroj:

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?childsel0=4&cislotab=CRU9020CU&voa=tabulka&go_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&childsel0=4&druh_1_16=51&pro_8_44=3107.

Počet hromadných ubytovacích zařízení v ORP Milevsko se v letech 2000 až 2012 pohyboval mezi 14 až 18 zařízeními. Co se týče počtu pokojů a lůžek v daných zařízeních, tak v roce 2007 byl zaznamenán jejich rapidní pokles oproti roku 2006 – počet pokojů se snížil z 302 na 238 a počet lůžek klesl o 328 míst. Jak je z tabulky patrné, počet míst pro stany a karavany prudce vzrostl v roce 2004, kdy překročil hranici 200 míst a ustálil se na čísle 215. V současnosti je na území ORP Milevsko poskytováno ubytování v 16 hromadných ubytovacích zařízeních, které dohromady čítají 279 pokojů a 968 lůžek. V Jihočeském kraji bylo v roce 2012 celkem 987 hromadných ubytovacích zařízení a celková kapacita těchto zařízení představovala 18 619 pokojů a 53 417 lůžek. ORP Milevsko se proto na počtu hromadných ubytovacích zařízení podílí pouze 1,4 % a na počtu lůžek 1,9 %. Z hlediska

počtu hromadných ubytovacích zařízení a počtu lůžek se ORP Milevsko řadí mezi ORP Jihočeského kraje s nižším počtem lůžek a hromadných ubytovacích zařízení.

SO ORP Milevsko územně odpovídá turistickému regionu Střední Povltaví, který je součástí turistické oblasti Toulava. Při srovnání údajů získaných v tomto roce o všech ubytovacích kapacitách na území turistické oblasti Toulava lze dojít k závěru, že dominantními oblastmi jsou mikroregiony Tábořsko (3053 lůžek), Sedlčansko (2420 lůžek), Střední Povltaví (1364 lůžek) a Krajina srdce (1064 lůžek). Při rozdělení lůžkových kapacit do ubytovacích zařízení podle kategorie lze konstatovat, že hotelové kapacity na území ORP Milevsko čítají celkem 394 lůžek, což je srovnatelný počet s lůžkovými kapacitami v hotelových zařízeních na Sedlčansku i na území Krajiny srdce a Lužnice. Co se týče lůžkových kapacit v dalších kategoriích ubytovacích zařízení na území ORP Milevsko, penziony disponují celkem 256 lůžky a ubytování v soukromí čítá 99 lůžek, a tak zatím patří k méně zastoupeným druhům ubytování. Počet lůžek v kempech a chatových osadách v ORP Milevsko (Středním Povltaví) činí celkem 615 lůžek a patří k nejrozšířenější kategorii ubytování ve správním obvodu ORP Milevsko. Tento typ ubytovacích kapacit je na nižší úrovni klasifikace služeb a zpravidla není vytěžován po celý rok, ale převážně jen v období letní sezóny. Zajímavým faktem je, že se na území ORP Milevsko nenachází žádná ubytovna. Přehled ubytovacích kapacit (počet lůžek v jednotlivých kategoriích ubytovacích zařízení) v ORP Milevsko je uveden v tabulce č. 127.²⁴

Tab. č. 127: Ubytovací kapacity v SO ORP Milevsko (počet lůžek)

| Mikroregion Milevsko | Kategorie ubytovacího zařízení | | | | | CELKEM |
|-------------------------|--------------------------------|---------|----------------------|----------------------|----------|-------------|
| | hotel | penzion | kemp a chatová osada | ubytování v soukromí | ubytovna | |
| | 394 | 256 | 615 | 99 | 0 | 1364 |

Zdroj: Strategický plán rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Toulava, vlastní úprava.

Stravovací zařízení v ORP Milevsko mají dostatečnou kapacitu a rovněž jejich počet i kvalita je vyhovující. Jak je patrné z tabulky č. 6, rozmístění stravovacích zařízení v regionu je poměrně rovnoměrné a v každé větší obci se nachází nějaký druh stravovacího zařízení. V souhrnu lze říci, že ve 22 obcích z celkového počtu 26 obcí v ORP Milevsko je provozováno nějaké stravovací zařízení. Pouze obce Hrejkovice, Křižanov, Květov a Okrouhlá neposkytují žádné stravovací služby. Co se týče druhu stravovacího zařízení, tak ve 12 obcích je provozována restaurace, v 18 obcích funguje hospoda bez teplé kuchyně, ve 3 obcích (Bernartice, Chyšky a Milevsko) se nachází rychlé občerstvení a ve dvou obcích, konkrétně se jedná o město Milevsko a Bernartice, mohou místní občané i návštěvníci zavítat do cukrárny.

²⁴ VANÍČEK, Jiří Doc. RNDr. CSc. *Strategický plán rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Toulava* [online]. Tábor, únor 2014 [cit. 2014-07-18]. Dostupné z: https://www.google.cz/?gws_rd=ssl#q=strategick%C3%BD+pl%C3%A1n+rozvoje+cestovn%C3%ADho+ruchu+tu ristick%C3%A9+oblasti+toulava, str. 34.

Tab. č. 128: Stravovací zařízení v SO ORP Milevsko

| Stravovací zařízení v SO ORP Milevsko | | | | |
|---|------------|---------------------------|----------|--------------------|
| OBEČ | restaurace | hospoda bez teplé kuchyně | cukrárna | rychlé občerstvení |
| Bernartice | ano | ano | ano | Ano |
| Borovany | ne | ano | ne | Ne |
| Božetice | ano | ano | ne | Ne |
| Branice | ne | ano | ne | Ne |
| Hrazany | ano | ano | ne | Ne |
| Hrejkovice | ne | ne | ne | Ne |
| Chyšky | ano | ano | ne | Ano |
| Jetětice | ano | ano | ne | Ne |
| Jickovice | ne | ano | ne | Ne |
| Kostelec nad Vltavou | ano | ne | ne | Ne |
| Kovářov | ano | ano | ne | Ne |
| Křižanov | ne | ne | ne | Ne |
| Kučeř | ano | ne | ne | Ne |
| Květov | ne | ne | ne | Ne |
| Milevsko | ano | ano | ano | Ano |
| Okrouhlá | ne | ne | ne | Ne |
| Osek | ne | ano | ne | Ne |
| Přeborov | ne | ano | ne | Ne |
| Přeštěnice | ano | ne | ne | Ne |
| Sepekov | ano | ano | ne | Ne |
| Stehlovice | ne | ano | ne | Ne |
| Veselíčko | ano | ne | ne | Ne |
| Vlksice | ne | ano | ne | Ne |
| Zbelítov | ne | ano | ne | Ne |
| Zběšičky | ne | ano | ne | Ne |
| Zhoř | ne | ano | ne | Ne |
| Počet obcí s daným zařízením v SO ORP Milevsko | 12 | 18 | 2 | 3 |

Zdroj: Výsledky dotazníku se starosty obcí ORP Milevsko, 2014.

h) Finanční analýza

Cílem této finanční analýzy je zpracovat potřebná data, která obsahují výdaje obecních rozpočtů na oblast cestovního ruchu. Data jsou agregována a analyzována v rámci zkoumaného území ORP Milevsko. V následujících tabulkách jsou zobrazeny vybrané položky v druhovém a odvětvovém členění rozpočtové skladby. V tabulce č. 129 je uvedena odvětvová struktura výdajů v oblasti cestovního ruchu za rok 2013, a to jak v jednotlivých obcích mikroregionu, tak i celkově za ORP Milevsko. Daná odvětvová struktura pro oblast cestovního ruchu se skládá z několika položek – Vnitřní obchod (2141), Cestovní ruch (2143) a Zájmová činnost a rekreace (432). Jak je z tabulky patrné, celkové výdaje v ORP Milevsko v roce 2013 na vnitřní obchod činily více než 1 440 000,- Kč,

což představuje téměř 78 000,- Kč na 1000 obyvatel, výdaje na zájmovou činnost a rekreaci se pohybovaly kolem 1 388 000,- Kč a výdaje na cestovní ruch dosahovaly čísla 11 800,- Kč, což odpovídá asi 640,- Kč na 1000 obyvatel. V rámci položky Cestovní ruch bohužel nebyl u řady obcí v ORP Milevsko údaj zveřejněn a nepodařilo se jej dohledat, a tak jsou výdaje v této oblasti mnohem nižší a nelze je tedy považovat za zcela relevantní.

Tab. č. 129: Odvětvová struktura výdajů v oblasti Cestovního ruchu v ORP Milevsko

| FINANČNÍ ANALÝZA za ORP Milevsko (rok 2013) | | | |
|--|----------------------------------|---------------------------------|---|
| ODVĚTVOVÁ STRUKTURA VÝDAJŮ | | | |
| Volitelné téma - Cestovní ruch | | | |
| Obec/Ukazatel | Vnitřní obchod (2141) | Cestovní ruch (2143) | Zájmová činnost a rekreace (432) |
| Bernartice | - | 11 800 Kč | 241 010 Kč |
| Borovany | - | - | - |
| Božetice | - | - | 18 553 Kč |
| Branice | - | - | - |
| Hrazany | 5 100 Kč | - | - |
| Hrejkovice | - | - | - |
| Chyšky | 7 000 Kč | - | 54 967 Kč |
| Jetětice | - | - | 2 346 Kč |
| Jickovice | - | - | - |
| Kostelec n. Vlt. | - | - | - |
| Kovářov | - | - | 156 000 Kč |
| Křižanov | 633 Kč | - | - |
| Kučeř | - | - | 28 959 Kč |
| Květov | - | - | - |
| Milevsko | 1 419 449 Kč | - | 301 244 Kč |
| Okrouhlá | - | - | - |
| Osek | - | - | 32 271 Kč |
| Přeborov | - | - | - |
| Přeštěnice | - | - | - |
| Sepekov | 4 800 Kč | - | 145 079 Kč |
| Stehlovice | - | - | 398 321 Kč |
| Veselíčko | - | - | - |
| Vlksice | 3 748 Kč | - | 10 000 Kč |
| Zbelítov | - | - | - |
| Zběšičky | - | - | - |
| Zhoř | - | - | - |
| CELKEM | 1 440 730 Kč | 11 800 Kč | 1 388 750 Kč |
| Celkem na 1000 obyvatel | 77 940 Kč | 640 Kč | 75 120 Kč |

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/kraje/detail/CZ031>.

Tabulka č. 130 (viz níže) poskytuje informace o druhovém členění výdajů v ORP Milevsko, jedná se tedy o výši běžných a kapitálových výdajů. Při porovnání výše běžných a kapitálových výdajů v roce 2012 a 2013 lze konstatovat, že běžné výdaje jsou v roce 2012 třikrát a v roce 2013 téměř čtyřikrát vyšší než výdaje kapitálové. Z tabulky dále vyplývá, že zatímco se běžné výdaje mezi roky 2012 a 2013 zvýšily o více než 21,5 mil Kč, což odpovídá zhruba 1 200,-Kč/obyvatele, kapitálové výdaje se naopak snížily o téměř 18 mil Kč, což se konkrétně projevilo ve snížení kapitálových výdajů ze 4 674,87 Kč na 3 704,19 Kč na obyvatele.

Tab. č. 130: Druhá struktura výdajů v ORP Milevsko

| FINANČNÍ ANALÝZA ZA ORP MILEVSKO | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|--------------------------|----------------------|
| DRUHOVÉ ČLENĚNÍ VÝDAJŮ | | | | |
| Obec/Ukazatel | Běžné výdaje | | Kapitálové výdaje | |
| | 2012 | 2013 | 2012 | 2013 |
| Bernartice | 15 136 254 Kč | 17 428 609 Kč | 13 224 033 Kč | 4 882 054 Kč |
| Borovany | 3 509 990 Kč | 2 181 406 Kč | 356 741 Kč | 90 508 Kč |
| Božetice | 3 922 794 Kč | 4 310 766 Kč | 232 636 Kč | 290 684 Kč |
| Branice | 3 499 088 Kč | 3 419 542 Kč | 469 254 Kč | 4 235 540 Kč |
| Hrazany | 2 509 795 Kč | 2 444 386 Kč | 120 242 Kč | 298 122 Kč |
| Hrejkovice | 4 982 888 Kč | 5 066 982 Kč | - | 619 060 Kč |
| Chyšky | 11 228 587 Kč | 12 080 013 Kč | 1 153 617 Kč | 349 367 Kč |
| Jetětice | 4 149 781 Kč | 4 301 387 Kč | 870 947 Kč | 2 347 917 Kč |
| Jickovice | 1 240 400 Kč | 13 828 437 Kč | 90 000 Kč | - |
| Kostelec n. Vlt. | 4 979 212 Kč | 7 748 391 Kč | 5 869 958 Kč | 10 539 632 Kč |
| Kovářov | 17 408 936 Kč | 17 712 839 Kč | 8 415 775 Kč | 12 925 494 Kč |
| Křižanov | 1 566 062 Kč | 1 125 592 Kč | - | - |
| Kučer | 2 883 186 Kč | 8 967 406 Kč | 194 460 Kč | 5 866 877 Kč |
| Květov | 1 531 133 Kč | 1 467 417 Kč | 222 700 Kč | 183 743 Kč |
| Milevsko | 124 931 228 Kč | 121 432 470 Kč | 30 148 491 Kč | 13 397 223 Kč |
| Okrouhlá | 925 492 Kč | 878 251 Kč | 19 500 Kč | 19 500 Kč |
| Osek | 1 469 371 Kč | 1 934 657 Kč | 84 874 Kč | - |
| Přeborov | 1 565 598 Kč | 1 760 634 Kč | 34 000 Kč | - |
| Přeštěnice | 2 456 984 Kč | 2 464 662 Kč | 12 015 544 Kč | 4 785 724 Kč |
| Sepkov | 16 622 337 Kč | 17 152 732 Kč | 4 920 831 Kč | 5 771 303 Kč |
| Stehlovice | 663 723 Kč | 532 363 Kč | 5 141 808 Kč | 1 113 889 Kč |
| Veselíčko | 2 530 048 Kč | 2 303 477 Kč | 64 000 Kč | 228 982 Kč |
| Vlksice | 1 738 642 Kč | 1 571 471 Kč | 15 000 Kč | 149 980 Kč |
| Zbelítov | 3 157 440 Kč | 3 612 186 Kč | 446 361 Kč | 0 Kč |
| Zběšičky | 913 948 Kč | 1 106 184 Kč | 2 084 620 Kč | 283 100 Kč |
| Zhoř | 2 679 428 Kč | 2 964 849 Kč | 224 289 Kč | 96 877 Kč |
| CELKEM | 238 202 345 Kč | 259 797 109 Kč | 86 419 681 Kč | 68 475 576 Kč |
| Celkem/obyvatel | 12 885,55 Kč | 14 053,72 Kč | 4 674,87 Kč | 3 704,19 Kč |

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/kraje/detail/CZ031>.

6.1.3 Charakteristika potenciálu a možností rozvoje MOS v oblasti cestovního ruchu

a) Dopravní infrastruktura

Dopravní infrastruktura představuje nutnou podmínku realizace cestovního ruchu. Lze ji definovat jako služby spojené s přemístěním účastníků cestovního ruchu z místa bydliště do místa realizace cestovního ruchu. Její kvalita významně ovlivňuje spokojenost účastníků cestovního ruchu a splnění jejich představ, přání a vlastních cílů v místě cestovního ruchu. Dopravní infrastruktura patří k základním předpokladům rozvoje cestovního ruchu, neboť jejím prostřednictvím dochází k překlenutí vzdálenosti mezi místem bydliště občana a cílovou destinací, a tak přivádí účastníka k objektům cestovního ruchu a vytváří tak možnosti spotřeby cestovního ruchu. Mezi další funkce dopravy cestovního ruchu se řadí zajištění služeb spojených se zabezpečením vlastní přepravy účastníků a jejich zavazadel a poskytování informací o dopravních spojích, rezervování míst, prodej dopravních cenin apod.²⁵

Silniční doprava

V současnosti je silniční doprava považována za nejrozšířenější druh přepravy osob v cestovním ruchu. Její nespornou výhodou je schopnost přepravit účastníky cestovního ruchu do míst, která není možné dosáhnout jinými druhy dopravy. Územím ORP Milevsko procházejí dvě základní komunikační osy tvořené silnicemi I. třídy, I/29 Písek – Tábor a I/19 Plzeň – Tábor. Další významnou komunikační osu představuje silnice II. třídy, II/105 České Budějovice – Milevsko – Jílové u Prahy. Dálnice a rychlostní komunikace se na území nevyskytují, ani se neuvažuje o jejich vybudování. Z hlediska dopravních závad jsou nejkritičtějšími místy průchody těchto hlavních komunikačních tras zastavěným územím obcí, a to: silnice I/19 – Hrejkovice, Milevsko, Sepekov, silnice I/29 – Bernartice, silnice II/105 – Bernartice, Veselíčko, Milevsko. Z hlediska intenzity dopravy je nejvíce frekventovaný úsek centra města Milevsko, a to od vjezdu do města na silnici II/105 po křížení se silnicí II/121 (intenzita dosahuje 6 537 vozidel v roce 2010). Samotné centrum města na silnici II/105, od křížení se silnicí II/121 ke křížení se silnicí I/19 dosahuje intenzit 4 444 vozidel za 24 hodin. Dalšími nejvíce frekventovanými komunikacemi na území ORP Milevska je silnice I/29, kde přesahují intenzity dopravy 5 000 vozidel za 24 hodin a dále silnice I/19, kde se intenzity pohybují v rozmezí 3 000 až 4 000 vozidel za 24 hodin.

Hromadnou přepravu osob na území ORP Milevsko zajišťuje zejména autobusová doprava. Většina vyjíždějících pracovníků a studentů z okolních obcí směřuje do milevské aglomerace. Koordinaci veřejné dopravy a sestavování jízdních řádů zajišťuje Krajský úřad Jihočeského kraje a jím zřízené organizace. V zájmu zachování současné úrovně dopravní obslužnosti na území okresu Písek je třeba, aby Krajský úřad Jihočeského kraje přispíval na vyrovnání ztráty přepravců (zejména ČSAD Autobusy České Budějovice, a.s.). Přimo ve městě Milevsko zajišťuje městskou hromadnou dopravu (MHD) autobusová linka 360050 (Milevsko - Milevsko, žel. st. Sepekov), která však nemá statut oficiální MHD, ale příměstské linky. Je provozována celodenně a jeden ze spojů jezdí také o víkendech. Účelem této linky je především spojení centra s vlakovým nádražím ležícím na východním

²⁵ GAREP, spol. s r.o., společnost pro regionální ekonomické poradenství, Brno. *Průmysl cestovního ruchu: Evropský sociální fond v ČR* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2008 [cit. 2014-08-13]. ISBN 978-80-87147-06-1. Dostupné z: http://www.garep.cz/wp-content/uploads/2013/03/Prumysl_CR.pdf.

okraji města. Linka má dvě základní varianty trasy - jede buď přímo na nádraží anebo projíždí sídlištěm.

Od roku 2011 je v mikroregionu Milevsko zaveden systém „Spoj na zavolání“. Spojem na zavolání neboli radiobusem se nazývá linková autobusová nebo minibusová doprava, při níž jsou sice v jízdním řádu uvedeny konkrétní spoje s určenou trasou a časem jízdy, avšak spoj vyjede pouze za podmínky, že alespoň jeden cestující potvrdí telefonicky na dispečinku či osobně u řidiče, že hodlá využít dané spojení. Jedná se o druh poptávkové dopravy, která má tradici již desítky let v mnoha zemích. Tento způsob dopravy využívají v ORP Milevsko zejména osoby v důchodovém věku, které nemají možnost využívat automobilovou dopravu.²⁶

Železniční doprava

Železniční doprava patří mezi nejstarší druhy dopravy. Její výhoda spočívá zejména ve schopnosti přepravit velké množství lidí a zajistit jim dostatečné pohodlí, bezpečnost i rychlost. Územím ORP Milevsko prochází celostátní železniční trať č. 201 Písek – Tábor, která vede přes obce Jetětice, Stehlovice, Branice, Okrouhlá, Milevsko, Sepekov a Božetice. Kromě obce Božetice jsou ve všech výše uvedených obcích železniční stanice.

Vodní doprava

Pro rekreační vodní dopravu je využívána Orlická přehradní nádrž. Pravidelná i nepravidelná lodní doprava je na vodní nádrži Orlík zajišťována dvěma společnostmi – Quarter s. r. o. a Orlická lodní doprava. V rámci dopravního systému Cyklotrans, který umožňuje i přepravu cyklistických kol, funguje lodní doprava na několika trasách: Orlík (zámek) – Popelíky, Popelíky – Orlík (zámek) a Orlík (zámek) – Zvíkov (zámek) a zpět. Koncepce dopravy Jihočeského kraje počítá se splavněním řeky Vltavy až do Českých Budějovic nejen pro turistickou, ale i nákladní přepravu do 300 tun. Zvažováno je i zařazení tohoto úseku do kategorie Va (evropská vodní cesta mezinárodního významu).²⁷

b) Technická infrastruktura

Elektrická energie

Současný stav elektrifikace v ORP Milevsko je uspokojivý a kapacity zdrojů i rozvodných sítí postačují pro stávající potřebu i nejbližší budoucnost. Pro další rozvoj je počítáno s výstavbou transformovny Milevsko 110/22 kV při východním okraji města v katastrálním území městyse Sepekov.

²⁶ MĚÚ MILEVSKO, úřad územního plánování. *Územně analytické podklady ORP Milevsko* [online]. České Budějovice: STUDIO Ing. Lenka Samcová, 2012, 2. aktualizace [cit. 2014-08-13]. Dostupné z: http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/orr/up/2012/RURU_MILEVSKO_23112012.pdf.

²⁷ MĚÚ MILEVSKO, úřad územního plánování. *Územně analytické podklady ORP Milevsko* [online]. České Budějovice: STUDIO Ing. Lenka Samcová, 2012, 2. aktualizace [cit. 2014-08-13]. Dostupné z: http://www.milevsko-mesto.cz/html/soubory/orr/up/2012/RURU_MILEVSKO_23112012.pdf.

Vodovody a kanalizace

Ze Sčítání lidí, domů a bytů z roku 2001 vyplývá, že 91,5 % obyvatelstva je napojeno na vodovod, ale pouhých 64,7 % obyvatel na kanalizaci. Problémem v území je nedostatečné napojení obyvatelstva na čističku odpadních vod a stáří stávající kanalizace v menších sídlech. V ORP Milevsko funguje v současné době pouze 6 čističek odpadních vod. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují sídla, která mají povinnost řešit způsob likvidace odpadních vod ve svých územně plánovacích dokumentacích. Jedná se o obce Kovářov a Chyšky. Zcela bez kanalizace zůstává obec Okrouhlá. V ORP Milevsko dále fungují čtyři úpravny vod.

Plyn, teplo a jiné produkty

Podíl obyvatel zásobovaných plynem se pohybuje kolem 25 %. Obce s větším napojením domácností na plynovod převládají v jižní části správního území ORP Milevsko. Naopak severní část území plynofikována není a zatím není ani reálný výhled na plynofikaci vzhledem ke značné roztříštěnosti sídelní struktury a převaze malých a velmi malých sídel. Centrálním zásobováním tepla je pouze jižní okraj města Milevska. Jižní částí území ORP Milevsko dále prochází produktovod, a to konkrétně obcemi Bernartice, Zběšičky a Veselíčko. Jeho ochranné pásmo (celkem 600 m) však neprochází zastavěným územím.

c) Lidské zdroje pro cestovní ruch

Lidské zdroje a zejména jejich kvalita jsou jedním z rozhodujících činitelů v cestovním ruchu, neboť lidský faktor představuje základní kámen k naplnění spokojenosti účastníků cestovního ruchu. Cestovní ruch je službou, která se realizuje za zvláštních podmínek. Utváření (neboli výroba) a spotřeba této služby probíhají zároveň a vždy za aktivní účasti lidského faktoru jak na straně poskytnutí služby, tak na straně její spotřeby, tedy na straně nabídky i poptávky. Cestovní ruch je služba osobní a hovoří-li se v cestovním ruchu o lidských zdrojích, je zde především míněna jejich role na straně nabídky. Navzdory veškerému společenskému pokroku, který formuje prostředí pro existenci a fungování cestovního ruchu, je aktivní účast lidského faktoru v současnosti nepostradatelná a jistě to tak bude i v budoucnu. Od kvality lidských zdrojů v cestovním ruchu se odvíjí kvalita poskytované služby, na které závisí spokojenosti účastníků cestovního ruchu. Poskytnutí kvalitní služby znamená naplnění jejich očekávání a představ.

Kvalita lidských zdrojů je dána zejména jejich odborností. V ORP Milevsko se nacházejí dvě střední školy – Gymnázium Milevsko a Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Milevsko (SOŠ a SOU Milevsko), z nichž se oblastí cestovního ruchu zabývá pouze jeden z učebních oborů na SOŠ a SOU Milevsko - obor Stravovací a ubytovací služby. Jedná se o tříleté studium a žáci jsou ke studiu přijímáni bez přijímacích zkoušek. Ve školním roce 2013/2014 se do tohoto oboru přihlásilo 13 žáků a 11 jich bylo přijato. V tomto roce nastoupí ke studiu celkem 14 osob, lze tedy říci, že se počet studentů tohoto oboru mírně zvýší. Při porovnání počtu přijatých žáků ke studiu oboru stravovací a ubytovací služby v tomto roce s ostatními obory na dané škole lze konstatovat, že obor Stravovací a ubytovací služby bude mít v příštím školním roce třetí nejvyšší počet žáků a to po oboru Strojní mechanik (24 žáků) a Sociální činnost (20 žáků).²⁸

²⁸ MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ. *Katalog škol* [online]. 2014 [cit. 2014-08-18]. Dostupné z: http://portal.mpsv.cz/upcr/kp/jhc/informace_pro_zaky_zs_skoly_obory/_pi.pdf.

Co se týče počtu osob působících v cestovním ruchu v ORP Milevsko, z údajů získaných ze Sčítání lidí, domů a bytů z roku 2011 vyplývá, že v odvětví ubytování, stravování a pohostinství je zaměstnáno celkem 260 osob (166 žen a 94 mužů). Na celkové zaměstnanosti v ORP Milevsko se tedy podílí asi 3,3 %.²⁹

d) Marketing cestovního ruchu

Marketing je procesem plánování a provádění koncepce, tvorby cen, propagace a distribuce myšlenek, zboží a služeb s cílem vytvářet směny, které uspokojují cíle jednotlivce a organizací. Zjednodušeně řečeno je marketing poznáním toho, co vyrábět. Základním pilířem marketingu je marketingový mix, který představuje soubor marketingových nástrojů, které organizace využívá, aby dosáhla marketingových cílů na cílovém trhu. Marketingový mix je běžně tvořen propojením čtyř základních nástrojů (tzv. 4P), mezi které patří produkt (product), cena (price), distribuce (place) a propagace (promotion). Jednotlivé nástroje marketingového mixu působí komplexně a používají se k ovlivnění poptávky a dosažení marketingových cílů. V cestovním ruchu se však používá koncept 8P, který v sobě zahrnuje kromě čtyř zmíněných nástrojů ještě další čtyři, mezi které se řadí lidé (people), tvorba balíčků (packaging), programování (programming) a partnerství neboli spolupráce (partnership). Marketing cestovního ruchu má dále několik specifických rysů – předmětem nabídky jsou většinou služby, které jsou na rozdíl od výrobků nehmátelné – nelze si je prohlédnout či vyzkoušet, nedělitelné, to znamená, že jsou služby vytvářeny a spotřebovávány současně (tedy nelze oddělit výrobu od spotřeby), dále jsou proměnlivé, tedy jejich kvalita se liší na základě toho, kdo, kdy a kde je poskytuje, a v neposlední řadě jsou služby pomíjivé – tedy služby je možno většinou uskutečnit pouze v přítomnosti zákazníka. Dalším specifickým znakem marketingu cestovního ruchu je to, že zákazníci kladou větší důraz na úroveň a image, protože se při nákupu služeb cestovního ruchu více nechávají ovlivňovat svými emocemi a psychikou – služba musí odpovídat jejich představě. Marketing cestovního ruchu má dále složitější a proměnlivější distribuční cesty, neboť v cestovním ruchu neexistuje žádný distribuční systém, ale působí v něm řada zprostředkovatelů cestovního ruchu, kteří významně ovlivňují nákupní chování zákazníka. Služby cestovního ruchu musí být také absolutně komplexní, dochází zde tedy k větší závislosti na komplementárních firmách, a jsou snadno kopírovatelné.

Marketing destinace cestovního ruchu je proces řízení, kdy organizace cestovního ruchu identifikuje své turisty, komunikuje s nimi, aby zjistila jejich potřeby a přání, a formuluje své produkty tak, aby dosáhla optimálního uspokojení zákazníka. Co se týče marketingu cestovního ruchu mikroregionu Milevsko, zaměřuje se zejména na zajištění informovanosti stávajících návštěvníků a na propagaci a prezentaci této turistické oblasti potenciálním návštěvníkům, snaží se tedy zvýšit povědomí o dané destinaci u široké veřejnosti. Informovanost návštěvníků mikroregionu Milevsko je zajišťována prostřednictvím Turistického informačního centra Milevsko, které se, jak už název napovídá, nachází ve městě Milevsko, tedy v samém centru regionu. Provozní doba informačního

²⁹ ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Sčítání lidu, domů a bytů 2011: Tab. 114 Zaměstnaní podle pohlaví a podle odvětví ekonomické činnosti a podle nejvyššího ukončeného vzdělání [online]. 2011 [cit. 2014-08-18]. Dostupné z: http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30812&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAGVPu07DQBDcGEyeRaCg4xcilp4dXGJHtw4y74Y4YqDWDHlxMa-BFdiNFDQQk9BmZ9AfaEtFaKnpOQNEICw0q52VjOa2ek7yHkGiyd8wltjcRy3NJ5HFK_l8svj0_LB8xxlPajFCR_0-JFIMh2qlsrCPeRiQZHu7MKsGucVnE3suoBq31Ndh7jEys_gAuAfBwokeRrd-yYKBEBZY0qNmW4za-1V7cELBhU6eqeAGlzQ0BNiYz6xCMKSWdiRnxqUFNHsYOY7TsB7bgkQMxQaxPNVBUeTgDZV91A_f0x5qNhSx-JcBhmS2_3Dx-X19sSIHSQJzweh0UGzT-ePT49DL0r6d1K_fb1RsLk6SeWgAY69lzx7TMSKdvGpi-oiuqzRyf4pEy6rbb68UXCuDcaGQBAAA.&vseuzem.

centra je vždy od pondělí do pátku od 8:00 do 16:30, v hlavní sezóně (od června do konce září) je infocentrum nově otevřeno i o víkendech – v sobotu takto: 8:30 - 11:30 a 13:00 – 17:00 a v neděli od 13:00 do 17:00 hod. Turistické informační centrum Milevsko je členem Asociace turistických informačních center České republiky, je součástí členské sítě infocenter o. p. s. Toulava a je rovněž zaregistrováno u státní agentury na podporu domácího cestovního ruchu Czech Tourism. Jeho hlavní náplní je propagace města a celého regionu Milevsko, pro zájemce jsou zde k dispozici různé propagační materiály a předměty včetně regionálních publikací. Mezi poskytované služby patří sdělování turistických a praktických informací, dále mohou návštěvníci využít kopírovacích služeb, internetového připojení a informační centrum rovněž zajišťuje výleповé služby po městě. Dále zde fungují tři vstupenkové portály, které umožňují předprodej vstupenek na různé kulturní a sportovní akce pořádané po celé České republice. V roce 2013 došlo k rozšíření služeb TIC Milevsko v podobě otevření informační kanceláře ČSAD Autobusy České Budějovice v prostorách infocentra a zavedení nového rezervačního vstupenkového systému Colosseum, který umožňuje koupi vstupenek na všechny kulturní akce konané v Domě kultury Milevsko a lístků do milevského kina, ale také je zde možnost zakoupit si vstupenky na kulturní akce regionálního významu, jako je legendární hudební festival Open Air Musicfest Přeštěnice či Bartolomějské posvícení (Milevské městské slavnosti). Kromě toho informační centrum spolupracuje s Jihočeskou centrálou cestovního ruchu a každoročně se účastní nejvýznamnějších veletrhů cestovního ruchu.

Mikroregion Milevsko je rovněž propagován na internetu, avšak stávající internetové stránky jsou poměrně zastaralé, a tak již přestávají splňovat nároky, které jsou v současnosti kladeny na turistické informační servery. Dalším významným nedostatkem v oblasti propagace destinace je to, že chybí jednotná internetová prezentace cestovního ruchu v regionu a nabídka pro turisty je značně roztržštěná na několika na sobě nezávislých webových stránkách. Obce sdružené ve Svazku obcí Milevska se proto ve spolupráci s regionálním informačním střediskem Milevský kraj o. p. s. rozhodly vytvořit turistický webový portál regionu Milevsko, který bude jednotnou a atraktivní prezentací celého regionu v oblasti cestovního ruchu. Jedná se o jeden z plánovaných projektů v rámci meziobecní spolupráce v ORP Milevsko. Díky turistickému portálu dojde jednak ke zviditelnění a propagaci destinace Milevsko široké veřejnosti, jednak k vytvoření souhrnné a přehledné nabídky cestovního ruchu v regionu pro turisty. Navíc bude součástí daného portálu kalendář akcí, který bude zájemce informovat o každoročně konaných či v blízké době plánovaných kulturních a sportovních akcích v regionu a zároveň bude napojen na rezervační vstupenkový systém Colosseum, který již v současnosti funguje na stránkách Domu kultury Milevsko a umožňuje přímý prodej vstupenek na tu či onu vybranou akci. Dále se uvažuje o podpoře propagace turistické oblasti Milevsko prostřednictvím její aktivní prezentace na turistických portálech a sociálních sítích, zejména na facebooku.

V souvislosti s jedním z marketingových nástrojů, kterým je packaging, musí být na tomto místě zmíněno také to, že v tomto roce došlo k vytvoření turistického balíčku, který je zaměřen na rodiny s dětmi. Tento turistický balíček je nabízen v hlavní sezóně (tj. od června do konce září) na webových stránkách infocentra, města a dalších zainteresovaných subjektů a také na několika turistických portálech – například na portálu Jihočeské centrály cestovního ruchu (www.jiznicechy.cz) či na stránkách turistické oblasti Toulava (www.toulava.cz). Jedná se o třídenní pobyt, který zahrnuje ubytování se snídaní, prohlídku milevského kláštera, která je přizpůsobena dětskému návštěvníkovi, vstup do Milevského muzea, kde je přichystáno mnoho zajímavostí pro děti i jejich rodiče, a dále vstup do zážitkového parku Zeměráj, který představuje vesnici z období raného středověku s přírodní stezkou, kde lze nalézt více než stovku různých her, hlavolamů a dobrodružných úkolů. Navíc zde

každý člen rodiny obdrží nealkoholický nápoj zdarma. Poslední pomyslnou třešničkou na dortu je jednodenní vstup pro celou rodinu na milevské koupaliště, přičemž v případě nepříznivého počasí lze toto nahradit vstupem na in-line bruslení. Do budoucna se v rámci podpory meziobecní spolupráce plánuje další rozšíření nabídky turistických produktů ve formě vytvoření turistických balíčků tematicky zaměřených – např. na historii, přírodu, venkov apod. či turistických produktů orientovaných na další cílové skupiny (např. senioři a sportovci). Tvorba a propagace turistických balíčků bude probíhat na bázi spolupráce nejen mezi obcemi, ale také s podnikatelskými subjekty z toho daného odvětví za účelem zvýšení pestrosti nabídky a konkurenceschopnosti území.

e) Management cestovního ruchu

Plánování rozvoje cestovního ruchu na úrovni regionů je jedním z nejdůležitějších nástrojů zabezpečení trvale udržitelného cestovního ruchu. Vzhledem k tomu, že je cestovní ruch komplexním společensko-ekonomickým odvětvím, je žádoucí už od začátku zapojit do procesu plánování a následné realizace všechny zainteresované subjekty, a to nejen z řad organizací státní správy a samosprávy, ale i soukromého sektoru, představitelů různých sdružení, občanských organizací a představitelů ekologických hnutí. Region cestovního ruchu je jako organizační jednotka složen ze třech částí: státní organizace, obchodní a průmyslové organizace a podniky cestovního ruchu a zájmová občanská sdružení a asociace.³⁰

Rozvoj cestovního ruchu v mikroregionu Milevsko je hlavním posláním několika organizací působících na území ORP Milevsko. Jedná se zejména o Milevský kraj o. p. s., Svazek obcí Milevska, Místní akční skupinu Střední Povltaví a Spolek pro rozvoj kultury v Milevsku, jejichž aktivity jsou v následujících odstavcích blíže popsány.

Obecně prospěšná společnost Milevský kraj plní funkci regionálního informačního střediska pro celý milevský region. Společnost byla založena 1. ledna 2001 a u jejího vzniku stály čtyři subjekty – Svazek obcí Milevska, Město Milevsko, Spolek pro rozvoj kultury v Milevsku a Spolek pro mezinárodní spolupráci Milevsko, které se zároveň staly jejími zakladateli. V současnosti Milevský kraj o. p. s. již plně spadá pouze pod město, neboť se Město Milevsko ve třetím čtvrtletí roku 2013 stalo jeho jediným zakladatelem. Jak již název Milevský kraj napovídá, společnost se zabývá shromažďováním, zpracováváním a poskytováním všestranných informací o milevském regionu a blízkém okolí a o aktuálním dění ve městě a v celém regionu z oblasti turistiky, společenského, kulturního a sportovního života, činnosti veřejné správy, spolků a občanských iniciativ. Mezi další činnosti společnosti patří propagace regionu Milevsko s městem Milevskem jako jeho centrem v médiích, na internetu, na veřejnosti v tuzemsku i v zahraničí a tím napomáhá jeho zviditelnění. Milevský kraj o. p. s. usiluje o zvýšení povědomí o mikroregionu ze strany široké veřejnosti a snaží se z regionu Milevsko vytvořit turisticky atraktivní destinaci, která bude konkurenceschopná nejen v pestré nabídce atraktivit, ale také v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb. Společnost Milevský kraj je také neodmyslitelně spjata s provozováním turistického informačního centra, které o. p. s. provozuje na objednávku pro Město Milevsko. Milevský kraj o. p. s. je také již tradičně pořadatelem různých kulturních akcí – tou nejznámější je jeden z největších hudebních festivalů jižních Čech – Open Air Musicfest Přeštěnice.

³⁰ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Marketing cestovního ruchu: Školení a vzdělávání pracovníků v cestovním ruchu* [online]. Praha, 2007 [cit. 2014-08-20]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/ba898846-3cc2-4274-9c8e-6bb974c08475/GetFile20.pdf>.

Svazek obcí Milevska je dobrovolným sdružením 25 obcí z celkového počtu 26 obcí na území ORP Milevsko (vyjma Kostelce nad Vltavou). Svazek byl založen v dubnu 1997 za účelem podpory sociálního a ekonomického rozvoje oblasti. Mezi jeho hlavní cíle patří hledání optimálního řešení v oblasti sociálního a ekonomického rozvoje regionu a jeho následná realizace (včetně nezbytné osvěty a finančního krytí potřebných aktivit).

Svazek obcí se v současnosti zaměřuje na tyto činnosti:

- podpora rozvoje ekonomického potenciálu a propagace podnikatelských aktivit
- podpora školství, zdravotnictví, sociální péče a kultury
- podpora rozvoje cestovního ruchu v území včetně propagace
- péče o ochranu a tvorbu životního prostředí
- péče o krajinu
- podíl na řešení problémů dopravy a dopravní obslužnosti
- podpora řešení technické infrastruktury, tzn. zejména zásobování pitnou vodou, čištění odpadních vod, plynofikace, elektrifikační a telekomunikační sítě
- péče o bezpečnost a ochranu majetku i osob v regionu
- pronájem party stanu (pořízen prostřednictvím programu LEADER ČR 2007 a je majetkem Svazku obcí Milevska) a pивních setů.³¹

Mezi nejvýznamnější projekty, jejichž realizátorem byl Svazek obcí Milevska, patří projekt „Zastav se a odpočiň“, jenž byl realizován za podpory Jihočeského kraje v rámci Programu obnovy venkova v letech 2010 – 2013. Tomuto projektu předcházela v letech 2002 – 2003 projekt „Milevský čtyřlístek“, kdy byly v prvním roce cyklotrasy vyznačeny, a ve druhém roce bylo mobiliářem vybaveno pět obcí. Projekt se zaměřoval na zvýšení komfortu cyklistů a turistů, kteří na jednotlivých zastaveních mohou využít posezení sestávající z dřevěného stolu a několika lavic, bezpečně odložit kolo do kolostavu, prostudovat informační tabule a mapky, odpočinout si a poznat blízké okolí obce. Cílem projektu „Zastav se a odpočiň“ bylo dovybavení obcí mobiliářem v návaznosti na cyklotrasy v mikroregionu. V současné době existuje na území Svazku obcí Milevska šest cyklotras o celkové délce 128 km. Tyto cyklotrasy jsou v jednadvaceti obcích osazeny mobiliářem. Účelem projektu bylo zatraktivnění mikroregionu, zvýšení návštěvnosti daných obcí a jejich oživení. Součástí projektu bylo také vydání propagačních materiálů o mikroregionu.

Místní akční skupina Střední Povltaví (MAS Střední Povltaví) je občanským sdružením, které vzniklo 5. září 2005 za účelem oživení přírodního a kulturního dědictví a posílení rozvoje venkova Středního Povltaví. MAS Střední Povltaví je institucionální formou místního partnerství a sdružuje představitele obcí, neziskových organizací, právnických a fyzických osob, škol, odborných institucí, projektových pracovišť a státní správy. Cílem sdružení je:

- zlepšení a udržení kvalitních životních podmínek ve Středním Povltaví
- dosažení ekologické, sociální a ekonomické udržitelnosti mikroregionu
- ochrana nejvýznamnějších hodnot na území mikroregionu (zachovalá příroda, estetická krajina, kulturní bohatství, zdravé životní prostředí, zemědělství)
- posilování místního partnerství a podpora rozvoje občanských iniciativ
- podpora malého a středního podnikání, zemědělství, bydlení, využití volného času, rozvoje cestovního ruchu, informatiky atd.

³¹ Program Svazku obcí Milevska. SVAZEK OBCÍ MILEVSKA. *Svazek obcí Milevska* [online]. 1996-2014 [cit. 2014-07-30]. Dostupné z: <http://www.sdruzeni-milevsko.cz/index.asp>.

- propagace mikroregionu
- zabezpečení koordinovaného postupu členů sdružení při všestranném rozvoji mikroregionu, soustředění sil a prostředků při prosazování záměrů přesahujících svým rozsahem možnosti jednotlivých členů, včetně zajišťování příslušných finančních zdrojů.

Spolek pro rozvoj kultury v Milevsku je dobrovolným sdružením občanů. Jeho poslání tkví v podpoře a organizaci kulturních aktivit ve městě Milevsku a jeho regionu. Jedná se zejména o pořádání výrazně nekomerčních akcí a žánrů, jimiž se doplňuje působení místních profesionálních kulturních institucí. Spolek je často také přirozeným koordinátorem kulturních aktivit ve městě. K jeho založení došlo v roce 1994 a v současnosti čítá téměř dvacet členů, kteří se pravidelně zapojují do práce spolku a přípravy akcí, ať už jde o koncerty vážné hudby a folku, vydávání knih, cykly besed se známými osobnostmi, výstavy, soutěže či podporu celoživotního vzdělávání formou Univerzity třetího věku. Významným podporovatelem spolkové činnosti je město Milevsko, které dlouhodobě finančně přispívá na projekty spolku.

Mikroregion Milevsko je dále zapojen do turistické oblasti Toulava, Svazku obcí regionu Písecko a do Svazu měst a obcí České republiky. Tyto organizace sdružují mezi svými členy větší počet obcí spadajících i mimo správní obvod ORP Milevsko, disponují tedy velkým územním přesahem, který nabízí možnost rozvíjet spolupráci i mezi obcemi z různých regionů.

f) Charakteristika stávající meziobecní spolupráce

Území správního obvodu obce s rozšířenou působností Milevsko je tvořeno celkem 26 obcemi. Kromě Kostelce nad Vltavou jsou všechny obce členem dobrovolného Svazku obcí Milevska, tudíž meziobecní spolupráce zde již určitým způsobem funguje. S obcí Kostelec nad Vltavou se v současnosti vedou jednání ohledně jejího přistoupení ke stávajícímu Svazku obcí Milevska za účelem vytvoření organizace, která bude jednak fungovat na bázi dobrovolnosti a meziobecní spolupráce, jednak bude mít ve své působnosti celé území SO ORP Milevsko. Cestovní ruch byl na prvním oficiálním setkání zástupců obcí v ORP Milevsko odsouhlasen jako volitelné téma, neboť je zde pokládán za jednu z prioritních oblastí, která by měla být dále podporována a rozvíjena. Cestovní ruch je důležitou součástí ekonomiky, jak na národní, tak i na regionální úrovni. Jedná se o průřezové odvětví, které podporuje rozvoj regionu, neboť příjmy z cestovního ruchu představují významný zdroj obecních rozpočtů. Spolupráce mezi obcemi je v oblasti cestovního ruchu zatím nedostatečná, ale je zde snaha ze strany obcí tuto situaci změnit. V rámci podpory meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu byly se starosty jednotlivých obcí sjednány schůzky za účelem diskuze problematiky prohlubování meziobecní spolupráce v této oblasti a vyplnění dotazníků pro tuto oblast. Získané odpovědi a poznatky zástupců obcí v ORP Milevsko jsou cenným přínosem nejen pro účely zpracování analytické části strategie, ale zejména pro její návrhovou část, neboť slouží jako podklady pro definování vize, cílů a stanovení problémových okruhů či priorit v oblasti cestovního ruchu, na kterých bude postaveno i následné vytvoření akčního plánu s konkrétními projekty.

6.1.4 SWOT analýza oblasti

Následující SWOT analýza poskytuje souhrnné zhodnocení mikroregionu Milevsko z hlediska současného stavu cestovního ruchu. Analýza se zaměřuje na silné a slabé stránky regionu, dále na příležitosti pro budoucnost a v neposlední řadě uvádí faktory, které by jeho rozvoj mohly ohrozit.

a) Silné stránky

- Výhodná poloha v hojně navštěvovaném Jihočeském kraji – severní brána jižních Čech
- Bohatá historie regionu včetně řady slavných osobností
- Atraktivní a zachovalé přírodní prostředí a rozmanitý charakter krajiny
- Hodnotné církevní památky v regionu
- Milevský klášter – titul Národní kulturní památka
- Jedinečná venkovská architektura ve stylu jihočeského selského baroka
- Hustá silniční síť v regionu
- Široká nabídka možností turistického vyžití v celém mikroregionu, zejména pěší turistika a cykloturistika
- Kvalitní síť pěších tras, cyklotras a naučných stezek
- Pestrá nabídka kulturních a sportovních akcí regionálního významu
- Dobrá materiálně-technická základna pro sportovní aktivity
- Bohatý spolkový život

b) Slabé stránky

- Nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu, zejména nedostatek ubytovacích zařízení na vyšší úrovni
- Nízká kvalita poskytovaných služeb v cestovním ruchu
- Sezónnost cestovního ruchu s převahou letní turistiky
- Stagnace až pokles domácí a zahraniční poptávky v mikroregionu
- Nedostatečná nabídka kulturních a sportovních akcí nadregionálního a národního významu
- Nízká kvalita silničních komunikací a nedostatečná úroveň veřejné dopravní obslužnosti
- Nedostatečná nabídka produktů cestovního ruchu zaměřených na vícedenní pobyt návštěvníků, převaha výletníků
- Nedostatek turistických produktů tematicky zaměřených či orientovaných na různé cílové skupiny
- Absence turistické atraktivity mezinárodního významu
- Malé využití památek pro veřejnost – např. kostely
- Nedostatečná propagace a prezentace mikroregionu Milevsko jako celek, zvláště na internetu

- Absence monitorovacího systému návštěvnosti regionu
- Nedostatečná spolupráce mezi obcemi regionu v oblasti cestovního ruchu

c) Příležitosti

- Zkvalitnění infrastruktury a služeb cestovního ruchu v oblasti poznávací turistiky, venkovské turistiky, církevní turistiky a dalších forem cestovního ruchu
- Realizace nových inovativních projektů na podporu cestovního ruchu – zvýšení návštěvnosti, prodloužení délky pobytu turistů, snížení sezónních vlivů
- Včasné reakce na aktuální trendy v cestovním ruchu
- Rozvoj meziobecní spolupráce
- Podpora marketingu a propagace mikroregionu jako celku
- Podpora rozvoje sítě cyklotras, tras pro pěší a inline tras
- Rostoucí zájem o venkovskou turistiku a agroturistiku
- Efektivnější využití venkovského potenciálu
- Rostoucí zájem společnosti o rozvoj venkova, ochranu přírody a krajiny
- Možnost získání finančních prostředků v podobě grantů a dotací od kraje, státu, popřípadě z EU
- Rozvoj IT technologií v cestovním ruchu
- Partnerství soukromého a veřejného sektoru
- Posílení spolupráce s partnerskými městy, regiony a podpora kooperace s odbornými profesními sdruženími

d) Hrozby

- Pokles poptávky po domácím cestovním ruchu
- Nedostatečná atraktivita regionu pro veřejnost
- Nezájem turistů o církevní památky a venkovskou architekturu
- Zhoršení stavu památek a nedostatek finančních prostředků (např. z důvodu nezískání dotací a grantů od kraje, státu, popř. z EU) na jejich údržbu a provoz
- Neschopnost pokrýt náklady na plánované projekty
- Úpadek venkova
- Nepřízpůsobení se trendům v cestovním ruchu
- Růst konkurence z ostatních regionů ČR a ze zahraničí

Mikroregion Milevsko je zajímavou turistickou oblastí, která oplývá bohatou historií s řadou slavných osobností, velkým množstvím kulturně historických pamětihodností včetně jedné národní kulturní památky - milevský klášter a v neposlední řadě také zachovalým přírodním prostředím a rozmanitým rázem krajiny. Nespornou silnou stránkou této oblasti je také její snadná dostupnost a výhodná geografická poloha jakožto severní brány jižních Čech, neboť se nachází na spojnici mezi Středočeským a Jihočeským krajem. Tuto výhodu navíc umocňuje fakt, že regionem prochází hustá silniční síť. Nelze opomenout ani to, že ORP Milevsko má významný potenciál pro rozvoj sportovně orientovaného cestovního ruchu. Předpoklady pro rozvoj tohoto druhu cestovního ruchu tkví zejména v široké nabídce aktivního turistického vyžití v celém mikroregionu, a to zejména v oblasti pěší turistiky a cykloturistiky, neboť je mikroregion protkán kvalitní sítí pěších tras, cyklotras a naučných stezek. Mikroregion Milevsko navíc díky dobré materiálně technické základně disponuje kvalitním zázemím pro řadu sportovních aktivit. Také v oblasti kultury má region co nabídnout, protože díky iniciativě řady spolků a regionálních organizací působících v cestovním ruchu poskytuje jak místním občanům, tak i návštěvníkům pestrou nabídku kulturních a sportovních akcí během celého roku. Díky civilizací málo narušenému přírodnímu prostředí a jedinečné venkovské architektuře mikroregion Milevsko dále oplývá významným potenciálem pro rozvoj venkovského cestovního ruchu.

Situace v žádné destinaci však není zcela ideální a i ORP Milevsko se musí potýkat s řadou nedostatků. Mezi nejzákladnější slabé stránky mikroregionu Milevsko, které negativně ovlivňují návštěvnost a image destinace, patří nedostatečná úroveň infrastruktury pro cestovní ruch – zejména v oblasti ubytování, nízká kvalita poskytovaných služeb a v neposlední řadě také nedostatečná nabídka produktů cestovního ruchu zaměřených na vícedenní pobyt návštěvníků v průběhu celého roku, díky nimž by došlo ke zmírnění sezónních vlivů a k prodloužení délky pobytu turistů. Obecně lze říci, že v současnosti dochází ke stagnaci až poklesu domácí a zahraniční poptávky v řadě regionů a ani mikroregion Milevsko není výjimkou. Jednou z příčin může být nedostatečná propagace a prezentace mikroregionu Milevsko jako celek, zvláště na internetu a sociálních sítích, které jsou považovány za nejúčinnější komunikační prostředky současnosti. Slabou stránkou mikroregionu Milevsko je i to, že je zde nedostatečná nabídka kulturních a sportovních akcí nadregionálního a národního významu a v regionu obecně dochází k malému využití památek pro veřejnost. Dále zde chybí turistická atraktivita mezinárodního významu, a tak sem většina turistů zavítá pouze v rámci jednodenního výletu, neboť pro ně mikroregion Milevsko často není cílovou destinací, ale spíše jakousi zastávkou po cestě do místa určení či jedním z cílů, které si vytyčili pro svoji návštěvu.

Mikroregion Milevsko rovněž nabízí řadu příležitostí, jak přispět k rozvoji cestovního ruchu. Jednou z nejvýznamnějších je zkvalitnění infrastruktury a služeb cestovního ruchu zejména v těch oblastech, ve kterých tkví vysoký potenciál rozvoje regionu – poznávací turistika, venkovská turistika, církevní turistika či sportovně orientovaný cestovní ruch. Aby byla destinace na poli cestovního ruchu úspěšná a konkurenceschopná, musí také umět včas reagovat na aktuální trendy a na základě nich následně realizovat nové inovativní projekty za účelem zvýšení návštěvnosti, prodloužení délky pobytu turistů a snížení sezónních vlivů v destinaci. V současnosti se zvyšuje zájem společnosti o ochranu přírody a krajiny a o rozvoj venkova včetně venkovské turistiky a agroturistiky, a tak je žádoucí realizovat nové projekty v těchto oblastech, neboť právě v nich spočívá vysoký potenciál pro rozvoj regionu. Neméně významnou příležitostí pro rozvoj cestovního ruchu lze spatřovat také v možnosti získání finančních prostředků v podobě grantů a dotací od kraje, států popřípadě z EU či v posílení spolupráce a partnerství soukromého a veřejného sektoru, mezi obcemi navzájem a v neposlední řadě také s partnerskými městy, regiony a odbornými profesními sdruženími.

Kromě velkých příležitostí k rozvoji cestovního ruchu však v sobě mikroregion Milevsko skrývá také možná rizika. Největší z hrozeb, které v současnosti čelí řada menších destinací, je neustále se zvyšující konkurence z ostatních regionů v České republice i ze zahraničí a neschopnost destinace včas se přizpůsobit aktuálním trendům v cestovním ruchu, což vede k poklesu poptávky po domácím cestovním ruchu. Další významnou hrozbu lze vidět v nedostatku finančních prostředků obcí (např. z důvodu nezískání dotací a grantů od kraje, státu, popř. z EU) na pokrytí nákladů na plánované projekty a na údržbu a provoz památek. To by mohlo vyústit ve zhoršení stavu památek, úpadku venkova a ke snížení atraktivity regionu pro veřejnost.

6.1.5 Souhrn výsledků analytické části

Mikroregion Milevsko je ideální oblastí pro odpočinek a rekreaci, a to zejména díky velkému množství kulturně historických památek, půvabné krajině, příjemným klimatickým podmínkám, snadné dostupnosti a klidnému venkovskému charakteru. Co se týče typologie cestovního ruchu, je toto území vhodným místem zejména pro rekreační, kulturně poznávací a sportovně orientovaný cestovní ruch a díky své zachovalé přírodě a malebnému venkovskému prostředí, disponuje významným potenciálem pro rozvoj venkovského cestovního ruchu, který je spojen s rozličnými rekreačními aktivitami na venkově a zahrnuje v sobě různé formy šetrného cestovního ruchu, jako je například agroturistika či hipoturistika.

Navzdory svému velkému potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu, však tato oblast zatím není dostatečně turisticky využívána a patří spíše k méně navštěvovaným oblastem. Mezi jednu z hlavních příčin nízké návštěvnosti patří nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch a s ní spojená nízká kvalita poskytovaných služeb, která již neodpovídá současným potřebám a očekáváním návštěvníků. Slabou stránku lze také spatřovat v nedostatečné nabídce turistických produktů v regionu, což se v současnosti odráží na vysoké sezónnosti cestovního ruchu s převahou letní turistiky. Nízká návštěvnost může být dále zapříčiněna nedostatečnou marketingovou propagací a prezentací mikroregionu Milevsko jako celek, a to zvláště na internetu a sociálních sítích. Mikroregion Milevsko by se měl snažit odstranit stávající nedostatky, aby bylo dosaženo optimální úrovně cestovního ruchu a byla zajištěna rovnoměrná návštěvnost jak geograficky (v rámci celého regionu), tak i časově (během celého roku). Na tomto místě je popsáno několik variant návrhů projektů (včetně jejich kladů a záporů, finančních dopadů a příkladů dobré praxe), jejichž realizace by mohla dopomoci k postupnému odstranění zmíněných nedostatků a k mnohostrannému rozvoji cestovního ruchu v destinaci, což by vedlo k podpoře meziobecní spolupráce a k dosažení žádoucí úrovně cestovního ruchu v mikroregionu Milevsko.

I. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Marketing a propagace mikroregionu Milevsko

I.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Mikroregion Milevsko je v současnosti nedostatečně propagován, a to zejména na internetu, neboť zde neexistuje jednotná internetová prezentace cestovního ruchu v regionu a nabídka pro turisty je značně roztříštěná na několika na sobě nezávislých webových stránkách. Dalším významným nedostatkem v oblasti propagace destinace je zastaralost internetových stránek Turistického informačního centra Milevsko, které již přestávají splňovat nároky, jež jsou v současnosti kladeny na turistické informační servery. Jedním ze záměrů je proto vytvoření turistického webového portálu regionu Milevsko, který bude jednotnou a atraktivní prezentací celého regionu v oblasti cestovního

ruchu. Dále je v plánu podpora propagace turistické oblasti Milevsko prostřednictvím její aktivní prezentace na turistických portálech a sociálních sítích, zejména na facebooku, či aktivní zapojení ORP Milevsko do projektů turistické oblasti Toulava. V rámci podpory meziobecní spolupráce je rovněž snaha o další rozšíření nabídky turistických produktů ve formě vytvoření turistických balíčků tematicky zaměřených či orientovaných na vybrané cílové skupiny.

Návrh řešení:

1. Vytvoření turistického informačního serveru regionu Milevsko – aktivní zapojení obcí na serveru a zvýšení jejich informovanosti o dění v ORP Milevsko, prezentace destinace široké veřejnosti, která se skládá jak z obyvatel ORP Milevsko, tak i ze stávajících či potenciálních návštěvníků.
2. Cílená podpora a rozšíření nabídky turistických produktů tematicky zaměřených či orientovaných na různé cílové skupiny – např. vytvoření většího počtu turistických balíčků za účelem zvýšení návštěvnosti regionu, prodloužení délky pobytu turistů a snížení sezónnosti
3. Podpora informovanosti veřejnosti o turistické destinaci Milevsko – společná prezentace turistické destinace Milevsko jako celku zejména na internetu prostřednictvím různých turistických portálů a sociálních sítí
4. Aktivní participace mikroregionu Milevsko v turistické oblasti Toulava

I.2 Plusy a mínusy dané varianty

| PLUSY | MÍNUSY |
|---|--|
| Podpora propagace a prezentace mikroregionu Milevsko jako celek prostřednictvím různých marketingových nástrojů – zviditelnění mikroregionu | Navýšení výdajů obcí z důvodu propagace oblasti a zvyšování informovanosti obyvatel a návštěvníků ORP Milevsko |
| Zatraktivnění mikroregionu pro potenciální návštěvníky, podpora informovanosti veřejnosti | Narušení běžného života obyvatel z důvodu očekávaného přílivu turistů do ORP Milevsko |
| Zvýšení návštěvnosti mikroregionu Milevsko a prodloužení délky pobytu turistů | Možné zvýšení výdajů obcí z důvodu aktivního zapojení do projektů turistické oblasti Toulava. |
| Snížení sezónních vlivů | |
| Příležitost pro vznik nových pracovních míst. | |

I.3 Finanční dopady

Cestovní ruch je dynamicky se rozvíjejícím průmyslovým odvětvím, které je nedílnou součástí dnešní společnosti. Jedná se o široký souhrn činností, které se vzájemně prolínají a na nichž se podílí celá řada subjektů. Cestovní ruch podporuje rozvoj krajů, regionů a dalších samosprávných územních celků, neboť příjmy z cestovního ruchu představují významný zdroj obecních rozpočtů. Vyšší počáteční náklady na marketing a propagaci mikroregionu Milevsko, pokud jsou vynaloženy efektivně, později způsobí zvýšení počtu návštěvníků a prodloužení délky jejich pobytu, což se promítne do růstu výdajů návštěvníků na pobyt v dané destinaci, a tak se zvýší tržby subjektů působících v cestovním ruchu.

I.4 Příklady dobré praxe

Atraktivní turistické informační servery prezentující celý region fungují například na Broumovsku (<http://www.broumovsko.cz/cz>) či v Jeseníkách (<http://www.v-jesenikach.cz/>) a oba tyto servery jsou napojeny na vlastní stránky na facebooku. Velmi zdařilý je rovněž kulturně turistický informační server Bechyňska (<http://www.bechynsko.cz>), na kterém lze mimo jiné nalézt virtuální prohlídku Bechyně a okolí. Nabídka výhodných turistických balíčků se specifickým zaměřením či orientací na určitou cílovou skupinu byla vytvořena například v oblasti Krkonoš (<http://www.hory-krkonose.cz/balicky/>) nebo na Jižní Moravě (<http://www.cyklo-jizni-morava.cz/turisticke-balicky>).

II. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Infrastruktura pro cestovní ruch

II.1 Popis stávající situace a návrh řešení

V ORP Milevsko je v současnosti hlavním problémem v oblasti cestovního ruchu zejména nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch a nízká kvalita poskytovaných služeb. V současnosti ubytování vyšší kategorie v regionu Milevsko zcela chybí, totéž platí i o kategorii turistická ubytovna a také řada ubytovacích zařízení nedosahuje požadované kvality služeb. Proto je žádoucí, aby v regionu vznikala taková ubytovací zařízení, která budou rozsahem i kvalitou svých služeb odpovídat požadavkům návštěvníků. Jedním z dalších východisek je rozšíření sítě cyklotras, tras pro pěší a případně i vybudování cyklostezky či in-line stezky ve vhodné lokalitě regionu. Dále je v plánu rozšíření tematicky zaměřených tras a naučných stezek, díky kterým se jednak zkvalitní infrastruktura v oblasti pěší turistiky a cykloturistiky, jednak dojde ke vzájemnému provázání vybraných obcí v regionu, což podpoří meziobecní spolupráci.

Návrh řešení:

1. Podpora vzniku kvalitních ubytovacích zařízení či rekonstrukce stávajících ubytovacích zařízení na požadovanou úroveň.
2. Rozšíření sítě cyklotras, tras pro pěší a vybudování cyklostezek a in-line stezek.
3. Rozšíření nabídky tematicky zaměřených tras a naučných stezek.
4. Rozvoj doplňkových služeb v regionu zejména v oblasti pěší turistiky a cykloturistiky.

II.2 Plusy a mínusy dané varianty

| PLUSY | MÍNUSY |
|---|---|
| Optimalizace stávajícího spektra poskytovaných služeb v cestovním ruchu. | Finanční náklady obcí na vznik nových či rekonstrukci stávajících ubytovacích zařízení za účelem dosažení požadované kvality. |
| Doplnění chybějících služeb v podobě rozšíření nabídky ubytovacích zařízení a sportovního vyžití v regionu. | Finanční náklady na vybudování nových tras a stezek a na doplňkovou infrastrukturu |
| Podpora spolupráce a koordinace činností v cestovním ruchu ze strany obcí. | Možné zvýšení výdajů obcí na cestovní ruch. |
| Zvýšení kvality poskytovaných služeb. | |
| Příležitost pro vznik nových pracovních míst. | |

II.3 Finanční dopady

Realizací opatření v oblasti zvýšení rozsahu a kvality ubytovacích služeb a rozšíření nabídky sportovního vyžití zpočátku dojde k nárůstu finančního zatížení obcí, ale z dlouhodobého hlediska se jedná o výhodnou investici s návratností v řádu několika let. Přijetím daným opatřením by mělo dojít ke zvýšení počtu návštěvníků regionu a prodloužení délky pobytu turistů v regionu, což by mělo zajistit růst příjmů z cestovního ruchu.

II.4 Příklady dobré praxe

Atraktivní tematicky zaměřené turistické trasy, které spojují různé obce regionu, existují například v Beskydech (<http://www.beskydy-info.cz/po-stopach-slavnych-osobnosti>), v okrese Hlohovec (http://regionhlohovec.sk/blog-63-1-default/1419_Tematicke_trasy.html) nebo i v rámci celého Moravskoslezského kraje (http://www.msregion.cz/assets/propagacni-materialy/osobnosti_cs.pdf).

III. VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Venkovská turistika

III.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Mikroregion Milevsko má venkovský charakter, a tak disponuje vysokým potenciálem pro rozvoj venkovské turistiky, která v sobě zahrnuje pobyt na venkově včetně seznámení se s místními tradicemi a folklórem. Potenciál mikroregionu v této oblasti cestovního ruchu však zatím není plně využit, a tak je žádoucí zaměřit se v oblasti meziobecní spolupráce i na podporu této oblasti. K rozvoji venkova by mohla dopomoci propagace místní produkce, ze které se již řada produktů zapojila do sítě Prácheňsko – regionální produkt či nově také Toulava – regionální produkt. Dalším záměrem je vytváření speciálních tras po památkách lidové architektury a tvorba nových kulturních produktů se zaměřením na lidové umění a řemesla. V neposlední řadě je zde snaha o rozvoj dalších forem venkovského cestovního ruchu, jako je agroturistika či hipoturistika.

Návrh řešení:

1. Živý venkov – propagace folklóru, místních tradic a řemesel na venkově, vytvoření zázemí pro kulturní aktivity.
2. Rozvoj agroturistiky a hipoturistiky.
3. Vytvoření speciální trasy po památkách venkovské architektury – propojení nabídky vybraných obcí regionu, podpora spolupráce a společné propagace obcí navenek.
4. Podpora propagace místní produkce – regionální produkty.

III.2 Plusy a mínusy dané varianty

| PLUSY | MÍNUSY |
|--|--|
| Rozšíření stávající nabídky obcí o další formy cestovního ruchu. | Náklady zapojených obcí na tvorbu speciálních tras a rozšíření poskytovaných služeb v oblasti nových forem cestovního ruchu. |
| Vzájemné propojení nabídky obcí v oblasti podpory rozvoje venkova. | Možné zvýšení výdajů obcí na cestovní ruch. |
| Doplnění chybějících služeb. | |
| Podpora a propagace venkovských oblastí včetně jejich specifických znaků, atraktivit a produktů. | |
| Příležitost pro vznik nových pracovních míst. | |

III.3 Finanční dopady

Propagace a rozvoj venkovské turistiky přinese obcím i přes prvotní zvýšené výdaje na marketing, propagaci a rozvoj agroturistiky a hipoturistiky, růst příjmů z této formy cestovního ruchu, neboť dojde k většímu využití potenciálu mikroregionu, který se projeví ve zvýšení návštěvnosti, neboť v současnosti patří venkovská turistika v čele s agroturistikou a zachovalým přírodním prostředím k nejdůležitějším trendům v cestovním ruchu. Mezi účastníky cestovního ruchu se zvyšuje obliba venkovského cestovního ruchu a do budoucna lze predikovat, že se tato forma cestovního ruchu stane jedním z hlavních zdrojů příjmů z cestovního ruchu, a proto se do ní vyplatí investovat již teď.

III.4 Příklady dobré praxe

Značkou regionální produkt se může pyšnit celá řada oblastí ČR, dokonce zde funguje Asociace regionálních značek, což je sdružení 24 koordinátorů značek pro kvalitní místní produkty, služby a zážitky. Mezi oněch 24 členů patří: Krkonoše, Šumava, Beskydy, Moravský kras, Orlické hory, Moravské Kravařsko, Górolsko Swoboda, Vysočina, Polabí, Podkrkonoší, Haná, Českosaské Švýcarsko, Jeseníky, Prácheňsko, Broumovsko, Kraj blanických rytířů, Železné hory, Moravská brána, Zápazí,

Znojensko, Toulava, Opavské Slezsko, Krušnohoří a Kraj Pernštejnů. Cílem regionálního značení je zviditelnit kvalitní místní produkci jak pro domácí spotřebitele, tak i návštěvníky regionu (<http://www.regionalni-znacky.cz/vysocina/cs/aktuality/detail/356/asociace-regionalnich-znackemeni-logo>). Dalším příkladem dobré praxe je informační průvodce Po stopách tradic a řemesel, který spojuje zajímavá místa Orlických hor a Podorlicka (<http://www.mojeorlickehory.cz/po-stopach-tradic-remesel/>).

6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z jednotlivých představitelů obcí na území ORP Milevsko. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma cestovní ruch.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

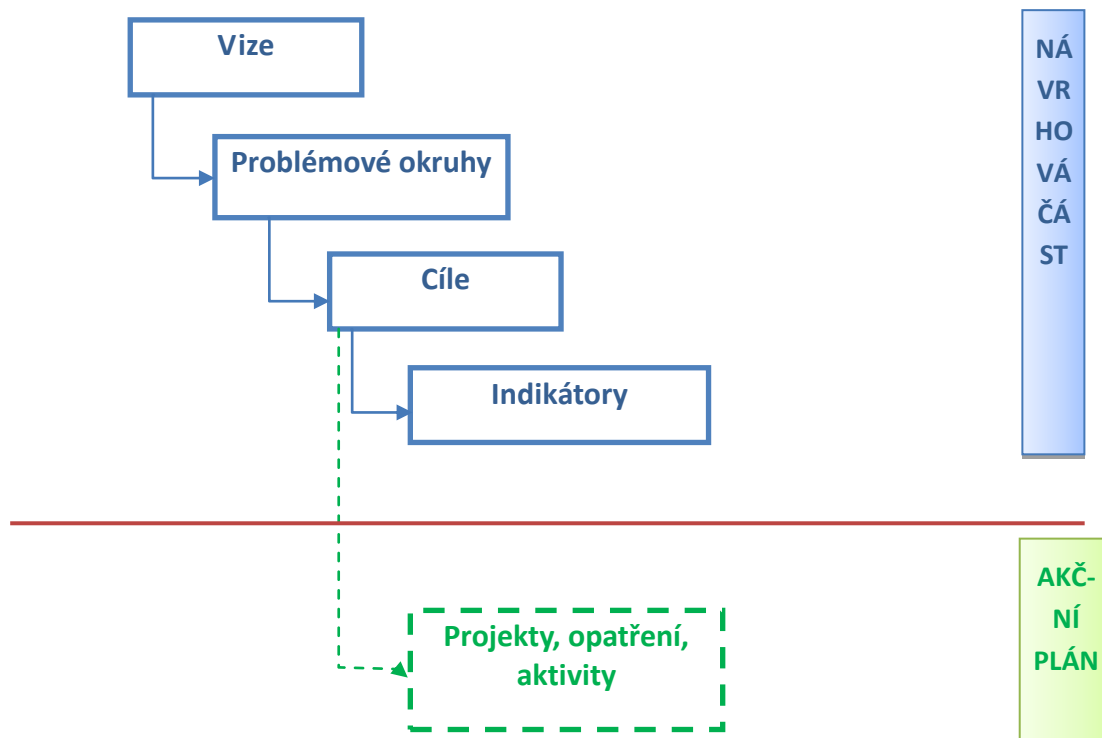
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma cestovní ruch. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan: Milevsko – místo, kde každý rád žije, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu cestovní ruch je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce

V oblasti cestovního ruchu je mikroregion Milevsko díky své poloze považován za severní bránu jižních Čech. Mikroregion bude patřit mezi atraktivní turistické destinace pro návštěvníky z ČR i ze zahraničí a bude konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území.

| | Problémová oblast 1 – Marketing a propagace regionu Milevsko | Problémová oblast 2 – Infrastruktura cestovního ruchu | Problémová oblast 3 – Venkovská turistika |
|----------------------|---|---|---|
| Cestovní ruch | cíl 1.1 Společná marketingová strategie a jednotná propagace regionu cíl 1.2 Rozšíření nabídky turistických produktů | cíl 2.1 Zvyšování počtu kvalitních ubytovacích zařízení v regionu cíl 2.2 Rozšíření sítě turistických tras a zkvalitnění doprovodné infrastruktury | cíl 3.1 Rozvoj různých forem venkovské turistiky cíl 3.2 Rozšiřování kulturní nabídky na venkově a zvyšování počtu regionálních produktů |

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

a) Vize

V oblasti předškolního a základního vzdělávání budou obce sdružené ve Svazku obcí Milevska společně vytvářet podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení. V oblasti sociálních služeb se ORP Milevsko zaměřuje na rozvíjející se sociální služby v souladu s potřebami a přáními obyvatel a společenským vývojem. Představa stanovuje obecný směr budoucího rozvoje a obsahuje hlavní priority, na něž se plán soustředí s ohledem na finanční rámeček. Hlavní priority jsou například udržení dostupnosti a kvality poskytovaných služeb v ORP Milevsko. V oblasti odpadového hospodářství je do budoucna v ORP Milevsko rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání k životnímu prostředí kladný vztah, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání. **V oblasti cestovního ruchu je mikroregion Milevsko díky své poloze považován za severní bránu jižních Čech. Mikroregion bude patřit mezi atraktivní turistické destinace pro návštěvníky z ČR i ze zahraničí a bude konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území.**

b) Problémové oblasti

Marketing a propagace regionu Milevsko

Propagace mikroregionu Milevsko jako celku je v současnosti nedostatečná a to zejména na internetu, neboť zde chybí jednotná internetová prezentace cestovního ruchu v regionu a nabídka pro turisty je značně roztržštěná na několika na sobě nezávislých webových stránkách. Dalším významným nedostatkem v oblasti propagace destinace je to, že internetové stránky Turistického informačního centra Milevsko, které prezentují milevský region veřejnosti včetně potenciálních návštěvníků, jsou poměrně zastaralé, a tak již přestávají splňovat nároky, které jsou v současnosti kladeny na turistické informační servery. Jedním ze záměrů je proto vytvoření turistického webového portálu regionu Milevsko, který bude jednotnou a atraktivní prezentací celého regionu v oblasti cestovního ruchu. Díky turistickému portálu dojde jednak ke zviditelnění a propagaci destinace Milevsko široké veřejnosti, jednak k vytvoření souhrnné a přehledné nabídky cestovního ruchu v regionu pro turisty.

Dále je v plánu podpora propagace turistické oblasti Milevsko prostřednictvím její aktivní prezentace na turistických portálech a sociálních sítích, zejména na facebooku, a dále aktivní zapojení ORP Milevsko do projektů turistické oblasti Toulava, jejíž je mikroregion Milevsko členem. V rámci podpory meziobecní spolupráce je rovněž snaha o další rozšíření nabídky turistických produktů ve formě vytvoření turistických balíčků tematicky zaměřených – např. na historii, přírodu, venkov apod. či turistických produktů orientovaných na určité cílové skupiny (např. senioři a sportovci). Tvorba a propagace turistických balíčků bude probíhat na bázi spolupráce nejen mezi obcemi, ale také s podnikatelskými subjekty z toho daného odvětví za účelem zvýšení pestrosti nabídky a konkurenceschopnosti území. Díky zavedení rozmanité nabídky turistických produktů, z nichž některé budou realizovány i mimo hlavní sezónu, zároveň dojde ke snížení sezónnosti a k optimálnímu využití potenciálu dané oblasti po celý rok.

Podpora marketingu a propagace mikroregionu Milevsko je velice důležitá, neboť bez řádné prezentace sebe sama by tato destinace nebyla schopna konkurovat ostatním regionům z České republiky i ze zahraničí, což by se projevilo na poklesu návštěvnosti. Z důvodu nedostatečné propagace regionu včetně jeho nabídky produktů cestovního ruchu široké veřejnosti by došlo k poklesu informovanosti jednak potenciálních návštěvníků regionu, což by mělo za následek pokles poptávky po cestovním ruchu, jednak by i sami občané regionu ztratili přehled o tom, co se v jejich regionu děje. Nedostatečná propagace regionu by také způsobila to, že by potenciální návštěvníci z důvodu malé informovanosti neměli potřebu navštívit daný region, klesla by tedy jejich motivace k návštěvě daného regionu.

Infrastruktura cestovního ruchu

Infrastruktura cestovního ruchu je jednou z nejvýznamnějších součástí materiálně technické základny, neboť představuje všechny prostředky, které vedou ke splnění potřeb, požadavků a očekávání účastníků cestovního ruchu v dané destinaci. Infrastruktura pro cestovní ruch přispívá k místnímu rozvoji, k vytváření a udržování pracovních příležitostí a v neposlední řadě se také od vyspělosti infrastruktury odvíjí míra konkurenceschopnosti dané destinace vůči ostatním regionům v ČR i v zahraničí.

V ORP Milevsko je nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu a s tím spojená nízká kvalita poskytovaných služeb hlavním problémem v oblasti cestovního ruchu. V současnosti v mikroregionu Milevsko zcela chybí zejména ubytování vyšší kategorie, totéž platí i o kategorii turistická ubytovna a také řada ubytovacích zařízení nedosahuje požadovaného rozsahu a kvality poskytovaných služeb. To je dáno především venkovským charakterem dané oblasti, kdy převažují malé obce, které nejsou schopny podporovat podnikatelské záměry velkého rozsahu a obecně vykazují nižší návštěvnost, dále může být příčinou nedostatečná spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem v oblasti cestovního ruchu a konečně také výrazná sezónnost cestovního ruchu s převahou letní turistiky, která zvyšuje riziko spojené s návratností investice na vybudování ubytovacího zařízení, neboť není zajištěna jeho celoroční využitelnost a tedy i příjmy plynoucí z provozu.

Je proto žádoucí, aby v regionu vznikala taková ubytovací zařízení, která budou rozsahem i kvalitou svých služeb odpovídat požadavkům návštěvníků, a tak bude vytvořena síť ubytovacích zařízení různé kategorie a třídy, která budou návštěvníci vyhledávat a budou pro ně snadno dostupná. Jedním z dalších východisek v této oblasti je rozšíření a zkvalitnění sítě turistických stezek a tras pro pěší, cyklotras včetně doprovodné infrastruktury (úschovny, odpočívadla a další mobiliář) a značení (budování orientačních a informačních tabulí a vícejazyčných map pro cyklisty, běžkaře a pěší turisty atd.) a případně i vybudování cyklostezky či in-line stezky ve vhodné lokalitě regionu.

Dále je v plánu rozšiřování zážitkových turistických tras v podobě tematicky zaměřených tras a naučných stezek (např. kolem vodních ploch, v lesním prostředí, se zaměřením na historii či stezka po stopách slavných osobností regionu apod.), díky kterým jednak dojde ke zkvalitnění infrastruktury v oblasti pěší turistiky a cykloturistiky, jednak přispějí ke vzájemnému provázání vybraných obcí v regionu, což podpoří meziobecní spolupráci za účelem zvýšení návštěvnosti dané oblasti. Všechna tato opatření jsou nositeli společného cíle v podobě podpory vyváženého rozvoje a zvyšování rozsahu a kvality infrastrukturní nabídky cestovního ruchu na území mikroregionu Milevsko včetně pružné reakce na potřeby a preference turistické klientely.

Venkovská turistika

ORP Milevsko má venkovský charakter, pro který je typická vysoká koncentrace zachovalých tvrzí a venkovských stavení v řadě obcí regionu. Mikroregion Milevsko tedy z hlediska cestovního ruchu disponuje vysokým potenciálem pro rozvoj venkovské turistiky, která v sobě zahrnuje nejen návštěvu tvrzí, vesnických usedlostí a dalších ukázek vesnické architektury, ale také seznámení se s místními tradicemi a folklórem, který přežívá a rozvíjí se zejména ve venkovském prostředí. Potenciál mikroregionu v této oblasti cestovního ruchu však zatím není plně využit, a tak je žádoucí zaměřit se v oblasti meziobecní spolupráce i na podporu venkovské turistiky.

K rozvoji venkova by mohla dopomoci podpora udržitelného cestovního ruchu, který hraje důležitou roli při zachování a posílení kulturního a přírodního dědictví v dané oblasti, a to od umění k místní gastronomii, řemeslům či ochraně biologické rozmanitosti. To vše má kladný dopad na vytváření pracovních příležitostí a přispívá k ekonomickému růstu. Jedním ze záměrů je proto podpora regionální gastronomie a tradičních řemesel například v podobě zvýšené propagace místní produkce, ze které se již řada produktů zapojila do sítě Prácheňsko – regionální produkt či nově také Toulava – regionální produkt, které mají za cíl prezentaci regionálních produktů pod společnou značkou destinace, která je všeobecně vnímána jako záruka kvality. Dalším záměrem je jednak

vybudování speciálních tras po pamětihodnostech lidové architektury, jednak vytváření nových kulturních produktů, jejichž cílem je podpora lidového umění, řemesel, folklóru a vědomostí s vazbou na zachování národní identity a atraktivnosti venkovských oblastí pro turisty. V neposlední řadě je zde snaha o využití nevyužívaných areálů a objektů pro potřeby rozvoje cestovního ruchu (např. opuštěné areály a objekty po ukončení zemědělské činnosti pro potřeby rozvoje různých forem venkovské turistiky) a rozvoj dalších forem venkovského cestovního ruchu, jako je agroturistika či hipoturistika.

Venkovská turistika je pro ORP Milevsko jednou z prioritních oblastí, což je dáno zejména převažujícím rázem krajiny, množstvím památek lidové architektury a orientací oblasti v minulosti na zemědělskou činnost. Pokud by venkovská turistika nebyla dále podporována a rozvíjena, postupem času by došlo k úpadku venkova a ke stěhování obyvatel z vesnic do měst za prací, což by mohlo mít za následek až postupný zánik menších obcí. Rozvoj venkovské turistiky tak přispívá k ochraně venkovských oblastí a k zachování jedinečné atmosféry venkova a jeho specifických rysů v podobě lidového umění, tradic, řemesel a folklóru pro příští generace.

6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 1 | Marketing a propagace regionu Milevsko |
| Cíl 1.1 | Společná marketingová strategie a jednotná propagace regionu |
| Popis cíle | <p>Propagace regionu Milevsko jako turistické destinace není v současnosti dostatečně systematická a rovněž zde chybí propracovaná koordinace marketingových aktivit v oblasti cestovního ruchu, a tak region Milevsko i přes svůj velký potenciál k rozvoji cestovního ruchu zatím patří k méně navštěvovaným destinacím. Prvním krokem k vytvoření společné marketingové strategie a podpoře spolupráce subjektů působících na poli cestovního ruchu v regionu je právě probíhající realizace společného projektu Svazku obcí Milevska a regionálního informačního střediska Milevský kraj o. p. s., díky níž vzniká turistický informační server regionu Milevsko. Tento turistický webový portál je jednak jednotnou a atraktivní prezentaci celého regionu na internetu, a jednak poskytuje místním občanům i návštěvníkům souhrnnou a přehlednou nabídku cestovního ruchu v regionu. Region Milevsko má v plánu dále pokračovat v prohlubování spolupráce v oblasti marketingu a propagace regionu a stěžejním bodem v této oblasti je právě vytvoření společné marketingové strategie. Díky marketingové strategii společné pro všechny obce v ORP Milevsko dojde ke zviditelnění a jednotné prezentaci destinace Milevsko navenek tak, že region Milevsko bude veřejností vnímán jako centrum klidného, zdravého a příjemného regionu vhodného k odpočinku a rekreaci, s možností sportovního a kulturního vyžití.</p> |
| Hlavní opatření | <ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření kvalitní prezentace regionu Milevsko na novém turistickém informačním serveru • Propagace regionu Milevsko jako celek na různých turistických portálech a sociálních sítích • Aktivní spolupráce regionu Milevsko s turistickou oblastí Toulava • Vytvoření jednotného design manuálu – typický vzhled všech turistických materiálů regionu Milevsko (brožury, propagační materiály, tiskoviny, upomínkové a funkční předměty) – na první pohled je lze společně identifikovat |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | 1.1.1 Zavedení společné strategie v oblasti marketingu a jednotné propagace regionu |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| Cíl 1.2 | Rozšíření nabídky turistických produktů |
|--|---|
| Popis cíle | Nabídka turistických produktů je v současnosti v ORP Milevsko nedostatečná, neboť rozsah či kvalita současných produktů neodpovídá požadavkům návštěvníků a mikroregion Milevskou svou nabídkou nereaguje dostatečně pružně na měnící se trendy v oblasti cestovního ruchu. Rozšířením nabídky turistických produktů dojde k propojení historického, kulturního, přírodního i antropogenního dědictví území do jednoho celku. Tyto turistické produkty budou nejen propojovat různá místa v regionu, ale také budou nabízeny v průběhu celého roku. Tím bude docíleno snížení sezónnosti, zvýšení návštěvnosti regionu a v případě vícedenní produktů dojde k prodloužení délky pobytu turistů v regionu. |
| Hlavní opatření | <ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření vícedenních turistických balíčků tematicky zaměřených na historii, přírodu, gastronomii, venkov apod. • Vytvoření vícedenních turistických balíčků orientovaných na určitou cílovou skupinu – např. senioři, sportovci,... • Propojení turistické nabídky regionu s Orlickou přehradou, Sedlčanskem a Čertovým břemenem • Podpora rozvoje turistických akcí (pěší, cyklo a další akce) • Rozvoj služeb pro rodiny s dětmi v turistických oblastech (budování dětských koutků, rozvoj animovaných zábavních programů pro děti, školy a kurzy různých sportů a aktivit pro děti a mládež) |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | 1.2.1 Počet turistických balíčků |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|---|
| Problémový okruh 2 | Infrastruktura cestovního ruchu |
| Cíl 2.1 | Zvyšování počtu kvalitních ubytovacích zařízení v regionu |
| Popis cíle | <p>ORP Milevsko zaostává v oblasti cestovního ruchu za ostatními regiony zejména v oblasti infrastruktury cestovního ruchu. Nedostatky v infrastruktuře lze spatřovat zejména v absenci ubytovacích zařízení vyšší kategorie, jako jsou hotely či kvalitní penziony se sportovním zázemím, wellness apod., a dále v regionu chybí turistická ubytovna. Obecně lze říci, že řada ubytovacích zařízení v ORP Milevsko nedosahuje požadovaného rozsahu a kvality služeb. ORP Milevsko se svým venkovským charakterem oblasti sice není lukrativním místem pro velké hotelové řetězce, ale i přesto by se měl region snažit udržovat určitý standard poskytovaných služeb tak, aby odpovídal požadavkům a očekávání návštěvníků také z hlediska poměru kvality a ceny. Hlavním záměrem je vytvoření regionální sítě ubytovacích zařízení různé kategorie a třídy, která budou návštěvníci vyhledávat a budou pro ně snadno dostupná, jak z hlediska polohy, tak i ceny.</p> |
| Hlavní opatření | <ul style="list-style-type: none"> • Rekonstrukce hotelů SPORHotel a Hotel Stadion ve městě Milevsko • Podpora rekonstrukce či výstavby dalších soukromých objektů na ubytovací kapacity vyšší kvality • Podpora vzniku rodinných penzionů a ubytování v soukromí v regionu • Rozvoj levnějších forem ubytování - např. turistických ubytoven s využitím opuštěných objektů (např. bývalé sýpky, fary, hostince apod.) |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | 2.1.1 Počet hromadných ubytovacích zařízení (HUZ) v ORP Milevsko |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|--|
| Cíl 2.2 | Rozšíření sítě turistických tras a zkvalitnění doprovodné infrastruktury |
| Popis cíle | <p>Mikroregion Milevsko je jako stvořený pro vyznavače aktivní dovolené, neboť je jeho území protkáno hustou sítí turistických tras - zejména tras pro pěší a cyklotras. Zdravý životní styl a aktivní trávení volného času a dovolené je jedním z hlavních trendů současnosti, a proto je žádoucí se zaměřit na podporu sportovně orientovaného cestovního ruchu. Region Milevsko je vhodným místem zejména pro vyznavače pěší turistiky a cykloturistiky, která je stále více vyhledávanou formou turistiky. Hlavním cílem je proto další rozšíření a zkvalitnění této sítě včetně doprovodné infrastruktury, která je nezbytnou podmínkou jejího rozvoje a v současnosti ji lze zejména v oblasti cykloturistiky charakterizovat jako nedostatečnou. Jedním z dalších záměrů tohoto cíle je vybudování in-line stezky, stezky pro mountain-biking a další cyklostezky ve vhodné lokalitě, které by rozšířily nabídku sportovního vyžití v regionu. Dále je v plánu rozšiřování zážitkových turistických tras v podobě tematicky zaměřených tras a naučných stezek regionu (např. kolem vodních ploch, v lesním prostředí, se zaměřením na historii či stezka po stopách slavných osobností regionu apod.), díky kterým jednak dojde ke zkvalitnění infrastruktury v oblasti pěší turistiky a cykloturistiky, jednak přispějí ke vzájemnému provázání vybraných obcí v regionu, což podpoří meziobecní spolupráci za účelem zvýšení návštěvnosti dané oblasti. Prostřednictvím splnění tohoto cíle dojde k podpoře vyváženého rozvoje území a zvýšení rozsahu a kvality infrastrukturní nabídky cestovního ruchu na území mikroregionu Milevsko.</p> |
| Hlavní opatření | <ul style="list-style-type: none"> • Rozšíření sítě cyklotras, tras pro pěší a naučných stezek • Vybudování in-line stezky, stezky pro mountain-biking a dalších samostatných cyklostezek na území regionu • Rozšíření nabídky zážitkových turistických tras - trasy tematicky zaměřené - např. kolem rybníků, vodních ploch, v lesních prostředích, po církevních památkách, se zaměřením na historii či na slavné osobnosti regionu apod. • Rozvoj doplňkových služeb v regionu zejména v oblasti pěší turistiky a cykloturistiky (odpočívadla, mobiliář, informační tabule, mapy, půjčovny, úschovny apod.) • Podpora doplňování místního značení usnadňujícího pohyb zejména návštěvníků z jiných regionů (směrovky na autobusových a železničních stanicích a nádražích, v obcích apod.) • Rozvoj infrastruktury pro podporu dalšího rozvoje zimní turistiky (lyžařské a běžecké trasy a areály) • Rozšíření sítě běžeckých tratí a její provázání s regionem Čertovo břemeno |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | 2.2.1 Rozsah sítě turistických tras v regionu Milevsko |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|--|
| Problémový okruh 3 | Venkovská turistika |
| Cíl 3.1 | Rozvoj různých forem venkovské turistiky |
| Popis cíle | <p>ORP Milevsko se vyznačuje málo narušeným přírodním prostředím a venkovským charakterem oblasti, pro který je typická vysoká koncentrace menších vesnic se zachovalými venkovskými staveními se znaky lidové architektury. Mikroregion Milevsko tedy z hlediska cestovního ruchu disponuje významným potenciálem pro rozvoj venkovské turistiky. Tento druh cestovního ruchu představuje vícedenní pobyt s rekreačními aktivitami na venkově a jeho rozvoj souvisí s rozvojem venkova, farem a alternativního zemědělství. Venkovský cestovní ruch v sobě zahrnuje různé formy šetrného cestovního ruchu a v rámci tohoto cíle je kladen důraz zejména na rozvoj agroturistiky a hipoturistiky. Dalším záměrem, který se ukrývá v rámci tohoto cíle, je vybudování speciálních tras po pamětihodnostech lidové architektury a vytváření nových kulturních produktů, jejichž cílem je podpora lidového umění, řemesel, folklóru a vědomostí s vazbou na zachování národní identity a atraktivnosti venkovských oblastí pro turisty. V neposlední řadě je zde snaha o využití nevyužívaných areálů a objektů pro potřeby rozvoje cestovního ruchu (např. opuštěné areály a objekty po ukončení zemědělské činnosti pro potřeby rozvoje různých forem venkovské turistiky). Pokud by venkovská turistika nebyla dále podporována a rozvíjena, postupem času by došlo k úpadku venkova a ke stěhování obyvatel z vesnic do měst za prací, což by mohlo mít za následek až postupný zánik menších obcí.</p> |
| Hlavní opatření | <ul style="list-style-type: none"> • Rozvoj agroturistiky a hipoturistiky v regionu • Vytvoření speciální trasy po památkách lidové architektury – propojení nabídky vybraných obcí regionu, podpora spolupráce a společné propagace obcí navenek • Vytváření turistických produktů zaměřených na lidové umění, řemesla a folklór • Využití nevyužívaných areálů a objektů pro potřeby rozvoje venkovského cestovního ruchu - např. opuštěné areály a objekty po ukončení zemědělské činnosti |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | 3.1.1 Procento obcí zapojených do projektů v oblasti agroturistiky a hipoturistiky |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

| | |
|--|--|
| Cíl 3.2 | Rozšiřování kulturní nabídky na venkově a zvyšování počtu regionálních produktů |
| Popis cíle | <p>Mikroregion Milevsko patří mezi oblasti s venkovským charakterem, a tak by měl následovat významný trend v oblasti cestovního ruchu, kterým je podpora trvale udržitelného rozvoje turistiky na venkově s důrazem na zachování přírodního i kulturního prostředí včetně národních specifik a genia loci místa pro příští generace. K rozvoji venkova by měla přispět propagace místní produkce v oblasti gastronomie a tradičních řemesel přímo v obcích formou pořádání farmářských trhů, venkovských festivalů, slavností a hodů, dále prezentace produktů na různých turistických portálech nebo prostřednictvím sítě Prácheňsko – regionální produkt či nově také Toulava – regionální produkt, které mají za cíl prezentaci regionálních produktů pod společnou značkou destinace, která funguje jako záruka kvality. Samotná propagace regionálních produktů však nestačí, ale především je nutné zvyšovat počet subjektů vytvářejících regionální produkty. Jednou z možností podpory regionální produkce je zvyšování informovanosti potencionálních i stávajících regionálních výrobců např. prostřednictvím zveřejnění informací o možnostech čerpání finančních prostředků na podnikání v této oblasti od kraje, států či EU na novém turistickém informačním serveru regionu Milevsko včetně poradenské činnosti ohledně zasílání žádostí o získání dotací apod. Další možností, jak docílit zvýšení počtu regionálních produktů, je podpora motivace producentů prostřednictvím různých motivačních programů města a obcí.</p> |
| Hlavní opatření | <ul style="list-style-type: none"> • Živý venkov – pořádání farmářských trhů, vesnických festivalů, slavností a hodů s bohatým programem za účelem propagace folklóru, místních tradic, řemesel a regionálních produktů na venkově • Podpora propagace regionálních produktů na internetu – turistický informační server regionu Milevsko a další turistické portály • Prezentace místní produkce prostřednictvím značek Prácheňsko – regionální produkt a Toulava – regionální produkt • Rozvoj regionální gastronomie a tradičních řemesel prostřednictvím motivace subjektů k podnikání v této oblasti – př. různé motivační programy města a obcí regionu • Zvyšování informovanosti místních podnikatelů vyrábějících regionální produkty prostřednictvím turistického webového portálu regionu Milevsko – např. zveřejňování informací o možnostech získání dotací na podnikání v této oblasti od kraje, státu či EU |
| Název indikátorů k hodnocení cíle | 3.2.1 Počet certifikovaných regionálních produktů v ORP Milevsko |
| Správce cíle | <i>Svazek obcí Milevska</i> |

6.2.4 Indikátory

| Problémová oblast | Marketing a propagace regionu Milevsko | | |
|---------------------|--|---|---|
| Číslo indikátoru | 1 | | |
| Název indikátoru | Počet projektů v ORP Milevsko na podporu marketingu a propagace regionu Milevsko | | |
| Měrná jednotka | počet | | |
| Správce měřítka | Milevský kraj o. p. s. | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 12 projektů v oblasti marketingu a propagace regionu Milevsko | 15 projektů v oblasti marketingu a propagace regionu Milevsko |
| Skutečnost | 9 projektů v oblasti marketingu a propagace regionu Milevsko | | |
| Popis měřítka: | <p>Marketing a propagace destinace cestovního ruchu je jedním z nejdůležitějších procesů řízení, neboť umožňuje oslovit širokou veřejnost, ať už se jedná o stávající či potenciální návštěvníky daného regionu. Prostřednictvím této komunikace lze zjistit potřeby, přání a očekávání určitých cílových skupin a na základě toho lze vytvořit produkty, které budou „šité na míru“ tomu či onomu segmentu klientů, a tak bude dosaženo jejich optimálního uspokojení. Tento indikátor sleduje počet projektů, které byly realizovány za účelem podpory marketingu a propagace celého regionu za určité časové období. Prostřednictvím daného indikátoru se tedy zjišťuje, do jaké míry region usiluje o zvýraznění obrazu sebe sama, jak se snaží odlišit od ostatních regionů a vybudovat si určitý punc jedinečnosti a v neposlední řadě lze díky tomuto indikátoru odhadnout, jak se tato snaha o zviditelnění regionu odráží na jeho návštěvnosti. Podpora marketingu a propagace je velice důležitým nástrojem pro to, aby byla destinace konkurenceschopná nejen vůči ostatním regionům z České republiky, ale i ze zahraničí. Hlavním cílem je vytvořit pozitivní image regionu Milevsko jakožto celistvé atraktivní oblasti, která je něčím výjimečná a má toho mnoho co nabídnout, a tak stojí za návštěvu.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Součet všech projektů v ORP Milevsko na podporu marketingu a propagace celého regionu, které byly realizovány na území regionu Milevsko v daném roce. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Svazek obcí Milevska, Milevský kraj o. p. s. a MAS Střední Povltaví | | |

| Problémová oblast Cíl | Marketing a propagace regionu Milevsko 1.1 Společná marketingová strategie a jednotná propagace regionu | | |
|--------------------------|---|--|--|
| Číslo indikátoru | 1.1.1 | | |
| Název indikátoru | <i>Zavedení společné strategie v oblasti marketingu a jednotné propagace regionu</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>splněno/nesplněno (ANO/NE)</i> | | |
| Správce měřítka | <i>Milevský kraj o. p. s.</i> | | |
| Roky | 2013 | 2015 | 2018 |
| Plán | | <i>přípravná fáze společné strategie a propagace regionu</i> | <i>implementace společné strategie a propagace regionu</i> |
| Skutečnost | <i>nezavedeno</i> | | |
| Popis měřítka: | Zavedení společné marketingové strategie a jednotné propagace regionu Milevsko je stěžejním bodem v procesu prohlubování spolupráce mezi obcemi v oblasti marketingu a propagace regionu. Prostřednictvím tohoto indikátoru se zjišťuje, zda došlo k implementaci společné strategie či v jaké fázi procesu zavádění se strategie v určitém časovém okamžiku nachází. Hlavním cílem marketingové strategie společné pro všechny obce v ORP Milevsko je zviditelnění a jednotná prezentace turistické destinace Milevsko navenek tak, že region Milevsko bude veřejností pozitivně vnímán jako celistvá atraktivní oblast, která má co nabídnout, a tak stojí za návštěvu. | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Hodnota indikátoru přímo vychází z cíle, a tak se zjistí automaticky prostřednictvím sledování vývoje v plnění daného cíle.</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>Milevský kraj o. p. s. - regionální informační středisko</i> | | |

| Problémová oblast Cíl | Marketing a propagace regionu Milevsko 1.2 Rozšíření nabídky turistických produktů | | |
|--------------------------|--|--|--|
| Číslo indikátoru | 1.2.1 | | |
| Název indikátoru | <i>Počet turistických balíčků</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>počet</i> | | |
| Správce měřítka | <i>Milevský kraj o. p. s.</i> | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | <i>3 atraktivní turistické balíčky nabízené veřejnosti</i> | <i>5 atraktivních turistických balíčků nabízených veřejnosti</i> |
| Skutečnost | <i>žádný turistický balíček v ORP Milevsko</i> | | |
| Popis měřítka: | Nabídka turistických balíčků je v ORP Milevsko nedostatečná, neboť v roce 2014 došlo k vytvoření teprve prvního turistického balíčku, který je jakýmsi pilotním projektem, jež zjišťuje zájem veřejnosti o kombinaci předem navolených služeb v oblasti cestovního ruchu prodávaných za jednu cenu. Tento indikátor sleduje, zda se regionu Milevsko daří rozšířit nabídku turistických balíčků, které jednak podpoří propojení různých míst v regionu, jednak přispějí ke snížení sezónnosti, zvýšení návštěvnosti regionu a případně se i zaslouží o prodloužení délky pobytu turistů v destinaci. | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Souhrnný počet turistických balíčků vytvořených v ORP Milevsko za dané období.</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>Milevský kraj o. p. s. jakožto správce měřítka a realizátor daného cíle.</i> | | |

| Problémová oblast | Infrastruktura cestovního ruchu | | |
|---------------------|---|---|---|
| Číslo indikátoru | 2 | | |
| Název indikátoru | Počet projektů v ORP Milevsko v oblasti rozvoje infrastruktury cestovního ruchu v regionu Milevsko | | |
| Měrná jednotka | počet | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 4 projekty v oblasti infrastruktury cestovního ruchu v regionu Milevsko | 5 projektů v oblasti infrastruktury cestovního ruchu v regionu Milevsko |
| Skutečnost | 2 projekty v oblasti infrastruktury cestovního ruchu v regionu Milevsko | | |
| Popis měřítka: | <p>Infrastruktura cestovního ruchu je jednou z nejvýznamnějších součástí materiálně technické základny, neboť zahrnuje všechny prostředky, které vedou ke splnění potřeb, požadavků a očekávání účastníků cestovního ruchu v dané destinaci, a od její vyspělosti se také odvíjí míra konkurenceschopnosti dané destinace vůči ostatním regionům v ČR i v zahraničí. ORP Milevsko v současnosti disponuje nedostatečnou infrastrukturou cestovního ruchu, s níž souvisí i nízká kvalita poskytovaných služeb v této oblasti. Tento indikátor sleduje počet infrastrukturních projektů, které byly v určitém časovém období realizovány na území mikroregionu Milevsko, a tak lze díky němu odhadnout míru rozvoje nabídky služeb cestovního ruchu v této destinaci. Počet uskutečněných projektů v oblasti infrastruktury za rok nepředstavuje vysoké číslo z důvodu velké finanční náročnosti, kterou tyto projekty obvykle mají. Z tohoto důvodu byl i plánovaný počet projektů v dalších letech zvolen realistickým odhadem, a tak se předpokládá zvýšení počtu projektů o zhruba 1 projekt za 2 až 3 roky. Nicméně každý další projekt navíc za dané období je přínosem pro rozvoj nabídky cestovního ruchu v této oblasti. Díky tomuto indikátoru lze zjistit, zda má počet realizovaných infrastrukturních projektů rostoucí trend, a tak dochází k postupnému zvyšování rozsahu a kvality služeb v cestovním ruchu v regionu Milevsko či zda v této oblasti dochází spíše ke stagnaci.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | Součet všech projektů realizovaných za účelem rozvoje infrastruktury cestovního ruchu regionu, které byly uskutečněny na území regionu Milevsko v daném roce. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Svazek obcí Milevska, Milevský kraj o. p. s. a MAS Střední Povltaví | | |

| Problémová oblast Cíl | Infrastruktura cestovního ruchu 2.1 Zvyšování počtu kvalitních ubytovacích zařízení v regionu | | |
|--------------------------|---|-----------------------|---|
| Číslo indikátoru | 2.1.1 | | |
| Název indikátoru | Počet hromadných ubytovacích zařízení (HUZ) v ORP Milevsko | | |
| Měrná jednotka | počet | | |
| Správce měřítka | Svazek obcí Milevska | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | 17 HUZ v ORP Milevsko | 18 HUZ v ORP Milevsko |
| Skutečnost | 16 HUZ v ORP Milevsko (údaj za rok 2012) | | |
| Popis měřítka: | ORP Milevsko v současnosti disponuje nedostatečným počtem hromadných ubytovacích zařízení (absence zejména kvalitních penzionů a turistických ubytoven). Tento indikátor sleduje vývoj v počtu ubytovacích zařízení v čase, a tak lze díky němu zjistit, zda došlo k pozitivnímu posunu v oblasti zvyšování rozsahu a kvality ubytovacích služeb v regionu Milevsko či nikoli. Zvýšení počtu HUZ podpoří vytvoření husté sítě ubytovacích zařízení různé kategorie a třídy v ORP Milevsko, a tak dojde k rozvoji infrastruktury cestovního ruchu v regionu. | | |
| Metodika a výpočet: | Součet všech ubytovacích zařízení s 5 a více pokoji nebo s 10 a více lůžky určenými pro cestovní ruch (HUZ), které fungují na území ORP Milevsko v daném roce. | | |
| Zdroj čerpání dat: | Data | čerpána | z ČSÚ – viz http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/j/casova_rada_vybrane_ukazatele_za_so_orp_milevsko |

| Problémová oblast Cíl | Infrastruktura cestovního ruchu 2.2 Rozšíření nabídky turistických tras a zkvalitnění doprovodné infrastruktury | | |
|--------------------------|---|-----------------------|------------------------|
| Číslo indikátoru | 2.2.1 | | |
| Název indikátoru | Rozsah sítě turistických tras v regionu Milevsko | | |
| Měrná jednotka | počet km | | |
| Správce měřítka | KČT Milevsko | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | rozšíření sítě o 5 km | rozšíření sítě o 10 km |
| Skutečnost | cca 191 km turistických tras pro pěší a 130 km cyklotras | | |
| Popis měřítka: | V současnosti je mikroregion Milevsko protkán poměrně hustou sítí turistických tras (zejména tras pro pěší a cyklotras). Příhodné podmínky pro pěší turistiku a cykloturistiku jsou jednou z hlavních deviz regionu Milevsko, a proto je žádoucí zaměřit se na další rozšiřování turistické sítě. Díky tomuto indikátoru je možno sledovat, zda dochází ke stagnaci či rozvoji turistické sítě, která přispívá ke vzájemnému provázání vybraných obcí v regionu, a tak podporuje meziobecní spolupráci za účelem zvýšení návstěvnosti dané oblasti a docílení vyváženého rozvoje území. | | |
| Metodika a výpočet: | Součet všech turistických tras na území ORP Milevsko vyjádřený jejich délkou v km. | | |
| Zdroj čerpání dat: | KČT Milevsko (značení tras pro pěší v ORP Milevsko) a Nadace Jihočeské cyklostezky (značení cyklotras na území ORP Milevsko) | | |

| Problémová oblast | Venkovská turistika | | |
|---------------------|--|--|--|
| Číslo indikátoru | 3 | | |
| Název indikátoru | <i>Počet projektů v ORP Milevsko na podporu venkovské turistiky v regionu Milevsko</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>počet</i> | | |
| Správce měřítka | <i>MAS Střední Povltaví</i> | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | <i>4 projekty v oblasti venkovské turistiky v regionu Milevsko</i> | <i>7 projektů v oblasti venkovské turistiky v regionu Milevsko</i> |
| Skutečnost | <i>1 projekt v oblasti venkovské turistiky v regionu Milevsko</i> | | |
| Popis měřítka: | <p>Mikroregion Milevsko se řadí mezi oblasti s venkovským charakterem, které se vyznačují vysokou koncentrací menších obcí, ve kterých jsou často k vidění zachovalé tvrze a venkovská stavení, která se svým vzezřením hlásí k jihočeskému selskému baroku. Destinace Milevsko tedy z hlediska cestovního ruchu disponuje vysokým potenciálem pro rozvoj venkovské turistiky, která v sobě zahrnuje nejen návštěvu dochovaných památek lidové architektury, ale také seznámení se s místními tradicemi a folklórem, který je uchováván a prezentován zejména ve venkovském prostředí. Potenciál mikroregionu v této oblasti cestovního ruchu však zatím není plně využit, a tak je třeba se zaměřit na projekty na podporu venkovské turistiky. Tento indikátor plní funkci jakéhosi „hlídacího psa“ rozvoje tohoto odvětví cestovního ruchu, neboť sleduje počet úspěšně realizovaných projektů v oblasti venkovské turistiky v regionu Milevsko za určité časové období. Hlavním záměrem je postupně zvyšovat počet projektů zaměřených na venkovskou turistiku tak, aby docházelo k rozvoji venkova za účelem podpory zachování přírodního i kulturního dědictví včetně národních specifik a genia loci místa pro příští generace.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Součet všech rozvojových projektů v ORP Milevsko v oblasti venkovské turistiky, které byly realizovány na území regionu Milevsko v daném roce.</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>MAS Střední Povltaví - forma místního partnerství, které vzniklo za účelem podpory venkova a je realizátorem řady projektů na podporu venkovské turistiky, a dále Svazek obcí Milevska a Milevský kraj o. p. s.</i> | | |

| Problémová oblast Cíl | Venkovská turistika 3.1 Rozvoj různých forem venkovské turistiky | | |
|--------------------------|---|--|--|
| Číslo indikátoru | 3.1.1 | | |
| Název indikátoru | <i>Procento obcí zapojených do projektů v oblasti agroturistiky a hipoturistiky</i> | | |
| Měrná jednotka | % | | |
| Správce měřítka | MAS Střední Povltaví | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | <i>25 % obcí z ORP Milevsko zabývajících se rozvojem agroturistiky a hipoturistiky</i> | <i>50 % obcí v ORP Milevsko zabývajících se rozvojem agroturistiky a hipoturistiky</i> |
| Skutečnost | <i>10% obcí v ORP Milevsko zabývajících se rozvojem agroturistiky a hipoturistiky (Přeštěnice, Kovářov, Chyšky)</i> | | |
| Popis měřítka: | <p>Díky svému venkovskému charakteru mikroregion Milevsko disponuje významným potenciálem pro rozvoj venkovské turistiky v čele s agroturistikou a hipoturistikou. Indikátor sledující procento obcí zapojených do projektů v oblasti venkovské turistiky ukazuje na to, do jaké míry je ORP Milevsko zaměřeno na rozvoj venkova – konkrétně na rozvoj agroturistiky a hipoturistiky. Na území ORP Milevsko je žádoucí, procento zapojených obcí rok od roku zvyšovat, neboť rozvoj venkovské turistiky jednak podporuje zachování přírodního i kulturního prostředí včetně národních specifik a genia loci místa pro příští generace, jednak generuje nové pracovní příležitosti a brání úpadku venkova.</p> | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Indikátor je vyjádřený v procentech, a tak se určuje jako počet obcí zapojených do projektů na podporu agroturistiky a hipoturistiky ku celkovému počtu obcí v ORP Milevsko.</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>MAS Střední Povltaví - forma místního partnerství, které vzniklo za účelem podpory venkova a je realizátorem řady projektů na podporu venkovské turistiky.</i> | | |

| | | | |
|----------------------------|---|--|--|
| Problémová oblast | Venkovská turistika | | |
| Cíl | 3.2 Rozšiřování tradiční kulturní nabídky na venkově a zvyšování počtu regionálních produktů | | |
| Číslo indikátoru | 3.2.1 | | |
| Název indikátoru | <i>Počet certifikovaných regionálních produktů v ORP Milevsko</i> | | |
| Měrná jednotka | <i>počet</i> | | |
| Správce měřítka | <i>MAS Střední Povltaví</i> | | |
| Roky | 2013 | 2017 | 2020 |
| Plán | | <i>Prácheňsko – regionální produkt – 13 produktů z ORP Milevsko Toulava – regionální produkt – 3 produkty z ORP Milevsko</i> | <i>Prácheňsko – regionální produkt – 15 produktů z ORP Milevsko Toulava – regionální produkt – 5 produktů z ORP Milevsko</i> |
| Skutečnost | <i>Prácheňsko – regionální produkt – 11 produktů z ORP Milevsko Toulava – regionální produkt – 0 produktů z ORP Milevsko</i> | | |
| Popis měřítka: | Mikroregion Milevsko patří mezi oblasti s venkovským charakterem, a tak by se měl zaměřit na podporu lidového umění, řemesel, folklóru a vědomostí za účelem zachování atraktivnosti venkovských oblastí pro turisty. K rozvoji venkova by mohla mimo jiné přispět propagace místní produkce prostřednictvím zapojení regionálních produktů v ORP Milevsko do sítě Prácheňsko – regionální produkt či nově také Toulava – regionální produkt. Tyto sítě mají za cíl prezentaci regionálních produktů pod společnou značkou destinace, která funguje jako záruka kvality. Tento indikátor se snaží monitorovat počet regionálních produktů, které se staly součástí jedné z výše zmíněných sítí certifikovaných produktů s cílem zachovat živý venkov a jeho tradiční hodnoty. | | |
| Metodika a výpočet: | <i>Souhrnný počet certifikovaných regionálních produktů z ORP Milevsko v daném období.</i> | | |
| Zdroj čerpání dat: | <i>MAS Střední Povltaví jakožto člen Prácheňska, turistická oblast Toulava a případně Asociace regionálních značek, jejichž členy jsou Prácheňsko a Toulava</i> | | |

6.3 Pravidla pro řízení strategie

6.3.1 Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tab. č. 131 Složení řídící skupiny pro oblast cestovního ruchu

| Složení řídící skupiny | |
|------------------------|--|
| | |
| | |
| | |
| | |

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tab. č. 132 Správci cílů v oblasti cestovního ruchu

| Správci cílů | | |
|--------------|------------|--------------|
| Číslo cíle | Název cíle | Správce cíle |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tab. č. 133 Gestoři indikátorů v oblasti cestovního ruchu

| Gestoři indikátorů | | |
|--------------------|------------------|-------------------|
| Číslo indikátoru | Název indikátoru | Gestor indikátoru |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tab. č. 134 Naplňování strategického dokumentu v oblasti cestovního ruchu

| Činnost v rámci implementace | Zodpovědná osoba/subjekt | Termín |
|---|--|--|
| Koordinace implementačních aktivit | manažer strategie | průběžně |
| Návrh projektů do akčního plánu | správci cílů | každoročně v 1. -3. čtvrtletí |
| Výběr projektů do akčního plánu | řídící skupina | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok | manažer strategie | každoročně dle termínů přípravy rozpočtu |
| Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok | gestoři indikátorů | každoročně v 1. čtvrtletí |
| Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok | manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů | každoročně v 1. -2. čtvrtletí |
| Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok | řídící skupina | každoročně v 2. čtvrtletí |

6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

Tab. č. 135 Akční plán pro oblast cestovního ruchu

| Cíl | Název projektu | Náklady | Zdroj financování | Termín realizace | Nositel projektu | Připravenost |
|-----|----------------|---------|-------------------|------------------|------------------|--------------|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení

cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4 Závěr a postup zpracování

6.4.1 Shrnutí

V oblasti cestovního ruchu se obce sdružené ve Svazku obcí Milevska do budoucna řídí vizí, ve které je region Milevsko vnímán jako atraktivní turistická destinace pro návštěvníky z České republiky i ze zahraničí a je konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území.

Za účelem dosažení této vize je nutné se zaměřit zejména na tyto tři problémové oblasti, které jsou zatím nedostatečně rozvinuté:

1. Marketing a propagace regionu Milevsko
2. Infrastruktura cestovního ruchu
3. Venkovská turistika

Systematickou podporu marketingu a propagace regionu Milevsko je možné zajistit dosažením těchto dvou hlavních cílů:

- cíl 1.1 Společná marketingová strategie a jednotná propagace regionu
- cíl 1.2 Rozšíření nabídky turistických produktů

Dostatečně rozvinuté infrastruktury v oblasti cestovního ruchu lze docílit zvyšováním počtu kvalitních ubytovacích zařízení (cíle 2.1), rozšiřováním sítě turistických tras a zkvalitněním doprovodné infrastruktury v regionu (cíle 2.2).

Mikroregion Milevsko disponuje významným potenciálem pro rozvoj venkovské turistiky, který však zatím není dostatečně využit. Pro podporu venkovské turistiky v regionu je proto žádoucí se orientovat na tyto dva klíčové cíle:

- cíl 3.1 Rozvoj různých forem venkovské turistiky
- cíl 3.2 Rozšiřování kulturní nabídky na venkově a zvyšování počtu regionálních produktů

Pro každý problémový okruh byly tedy zvoleny dva cíle. Správcem jednotlivých cílů je Svazek obcí Milevska. Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím šesti indikátorů, které byly identifikovány jako ukazatele vhodné pro dosažení těchto cílů a byly specifikovány v kapitole 6.2.4.

6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Strategie v projektu Podpora meziobecní spolupráce vychází ze strategických dokumentů Svazku obcí Milevska a Města Milevska. Časová náročnost odpovídá harmonogramu projektu Podpora meziobecní spolupráce. Od ledna 2014 do 31. května 2014 probíhalo zpracování analytické části ke třem dílčím strategiím. Na těchto strategiích pracovali nejen pracovníci pro tvorbu analýz a strategií, ale i motivující starostové, asistentka a koordinátor projektu, tak i zaměstnanci ORP a odborníci na daná témata. Po schválení analytické části, se 19. června 2014 uskutečnilo 1. Oficiální setkání zástupců obcí v ORP Milevsko. Během setkání se konala volba volitelného tématu. Zástupci obcí v ORP Milevsko si zvolili téma Cestovní ruch. Od 1. července 2014 jsme do svého realizačního týmu přijali zaměstnance na zvolené volitelné téma Cestovní ruch. Na konci července došlo ke změně člena realizačního týmu. Pracovník pro tvorbu analýzy a strategie Mgr. Evžen Jiroušek, který zpracovával oblast předškolního a základního vzdělávání, z realizačního týmu odešel, na pozici regionálního koordinátora v projektu Podpora meziobecní spolupráce. Tudíž zasláný oponentský posudek již zpracovávala a upravovala nová pracovnice pro tvorbu analýz a strategií Mgr. Ludmila Barešová. Při zpracovávání se Mgr. Barešová často obracela s prosbou o pomoc na Ing. Lucia Štefanides. V měsíci září proběhlo zpracování všech oponentských připomínek a vypracovala se analytická část k volitelnému tématu. Vytvořené fokusní skupiny s realizačním týmem identifikovaly Problémové okruhy ve všech čtyřech oblastech. V říjnu došlo fokusní skupinou a realizačním týmem k vytvoření Cílů k Problémovým okruhům. Dále se pak zpracovávaly připomínky k zaslánému oponentskému posudku k základní charakteristice. V listopadu se realizační tým a členové fokusní skupiny sešli k vytvoření Indikátorů v jednotlivých oblastech. Od začátku projektu do současné doby se pravidelně schází realizační tým a motivující starostové. Jedenkrát za tři měsíce se vždy uskuteční valná hromada Svazku obcí Milevska, kde je postup realizace dokumentu představen starostům a ti vznášejí své připomínky a věcné podněty k dalšímu postupu při vytváření souhrnného dokumentu.

7 Závěr, kontakty

V oblasti předškolního a základního vzdělávání sledují obce sdružené ve Svazku obcí Milevska vizi vytvářet společně podmínky k tomu, aby bylo možné při stávajících finančních možnostech v mateřských a základních školách současně zajistit potřebnou kvalitu výuky, provoz těchto zařízení byl ekonomicky efektivní a byla zajištěna dostatečná dostupnost těchto zařízení. Byly stanoveny tyto konkrétní cíle: Dosáhnout dostatečné intenzity dopravních spojů, které jsou na území regionu využívány k dojížděcí do škol a školských zařízení. Zlepšit nabídku volnočasových aktivit a mimoškolních programů v obcích správního obvodu. Přizpůsobit síť mateřských škol aktuální poptávce. Zlepšit možnosti šíření informací o nabídce středních škol v regionu. Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím deseti indikátorů, které byly identifikovány jako ukazatele vhodné pro dosažení těchto cílů a byly specifikovány v kapitole 3.2.4.

V oblasti sociálních služeb ORP Milevsko vyplynulo z analytické části celkové rozvíjení sociálních služeb a udržení dosaženého standardu, které v současné době v ORP Milevsko existuje. V návrhové části vznikly celkem dva problémové okruhy v návaznosti na analytickou část: 1. Stárnutí obyvatelstva na území ORP Milevsko, které bude dosaženo těchto dvou hlavních cílů: Cíl 1.1 Zapojit obce SO ORP Milevsko do komunitního plánování a cílem 1.2 udržení sociálních služeb ve stávající míře a zvyšování kapacity a kvality sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. K problémovému okruhu 2. Podpora sociálních služeb pro rodiny s dětmi, lze předejít především tím, že dosáhneme tohoto cíle 2.1 Podpořit volnočasové aktivity pro rodiny s dětmi. Naplňování těchto cílů bude sledováno prostřednictvím čtyř indikátorů, které byly identifikovány jako ukazatele vhodné pro dosažení těchto cílů. Znění indikátorů je 1. Aktualizace komunitního plánu sociálních služeb ORP Milevsko, 2. Počet uživatelů v sociálních službách, 3. Udržení nízkoprahové služby pro rodiny s dětmi, 4. Počet zaměstnanců nízkoprahové služby pro rodiny s dětmi.

V oblasti odpadového hospodářství sledují obce ve Svazku obcí Milevska vizi do budoucna, v rozšíření jednotlivých komodit pro efektivnější separaci tříděného odpadu do všech obcí a jejich místních částí. Je zde snaha docílit vyšší informovanosti, výchovy a osvěty občanů v ORP Milevsko v oblasti životního prostředí za účelem získání k životnímu prostředí kladný vztah, který je základem šetrného a předvídatelného chování a jednání. Dosažení této vize mohou ztížit nebo bránit tyto **dva problémové okruhy: první problémový okruh je:** Ekologická zátěž na území ORP Milevsko s navrhnutým **cílem:** Doporučení postupu nápravných opatření s odhadem finančních nákladů. **Indikátory** přiřazené k tomuto problémovému okruhu jsou: 1. Odstranění staré ekologické zátěže a 2. Výše finančních prostředků vynaložená na odstraňování staré ekologické zátěže. **Druhý problémový okruh je:** Podpora třídění a snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládku s navrhnutými **cíli. První cíl je:** Sběr a svoz tříděných odpadů, posílení sběrné sítě a zefektivnění třídění odpadů. **Indikátory** přiřazené k tomuto problémovému okruhu jsou: 1. Produkce SKO na obyvatele a 2. Počet obcí, které mají dovybavenou sběrnou síť dalšími typy kontejnerů. **Druhý cíl je:** Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s cílem správného nakládání s odpadem. **Indikátory** přiřazené k tomuto problémovému okruhu jsou: 1. Počet obcí zapojených do informační a vzdělávací kampaně a 2. Počet distribuovaných výtisků informačních materiálů. **Správce jednotlivých cílů je Svazek obcí Milevska.**

Poslední část této strategie se zabývá detailním rozbořem cestovního ruchu v ORP Milevsko. Cestovní ruch byl v rámci projektu na podporu rozvoje meziobecní spolupráce vybrán jako volitelné téma, neboť si jsou zástupci obcí v ORP Milevsko vědomi toho, že se cestovní ruch stává ne-

zbytnou součástí spotřeby obyvatelstva, patří mezi významné složky národního hospodářství a v neposlední řadě také podporuje rozvoj krajů, regionů a dalších samosprávných územních celků, neboť příjmy z cestovního ruchu představují významný zdroj obecních rozpočtů. Mikroregion Milevsko disponuje velkým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu, který tkví zejména v bohaté nabídce kulturně historických pamětihodností, zachovalém přírodním prostředí, rozmanitém rázu krajiny, snadné dostupnosti a klidnému venkovskému charakteru. Navzdory svému velkému potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu, však tato oblast zatím není dostatečně turisticky využívána a patří spíše k méně navštěvovaným oblastem. Hlavním záměrem této části strategie bylo tedy jednak zanalyzovat současný stav cestovního ruchu na území ORP Milevsko, jednak navrhnout oblasti rozvoje a jasně vyjádřit směr, jakým by se cestovní ruch v mikroregionu Milevsko měl v budoucnu ubírat. Základním pilířem návrhové části, o něhož se celé budoucí směřování rozvoje regionu opírá, je vize. Vize popisuje ideální stav území, kterého je potřeba realizací strategického řízení docílit. Na poli cestovního ruchu je optimálním stavem to, když je region Milevsko vnímán jako atraktivní turistická destinace pro návštěvníky z České republiky i ze zahraničí a je konkurenceschopný jak v nabídce atraktivit a produktů cestovního ruchu, tak i v oblasti rozsahu a kvality poskytovaných služeb v území. Za účelem dosažení této vize je žádoucí se zaměřit zejména na tři hlavní problémové oblasti, které jsou zatím nedostatečně rozvinuté. Jedná se o oblast marketingu a propagace regionu Milevsko, infrastrukturu cestovního ruchu a venkovskou turistiku, která je v současnosti výrazným trendem v oblasti cestovního ruchu, ale její rozvoj je zatím v regionu Milevsko v počátcích. Pro každý výše zmíněný problémový okruh byly zvoleny dva cíle, které jsou blíže popsány v kapitole 6.2.3. Dosažení jednotlivých cílů povede k řešení identifikovaných problémových okruhů, a tak se bude region Milevsko postupně přibližovat ke své ambiciózní vizi. Dále bylo vytvořeno celkem devět indikátorů, pomocí nichž se bude měřit úspěšnost nastavené strategie. Tři z těchto indikátorů se vztahují přímo k problémovým okruhům (tzv. indikátory výsledku), a zbylých šest bylo stanoveno za účelem hodnocení dosažení jednotlivých cílů (tj. indikátory výstupu). Všechny indikátory jsou specifikovány v kapitole 6.2.4. Tato strategie představuje jakýsi manuál k rozvoji regionu Milevsko, a pokud se jím zástupci obcí regionu budou řídit, docílí optimálního rozvoje ve všech analyzovaných oblastech.

Kontakt na zpracovatele:

Svazek obcí Milevska
Husovo nám. 391
399 01 Milevsko

Předsedkyně svazku: Markéta Honzíková
Mobil: 724 180 164
E-mail: svazek.milevsko@seznam.cz
Web: www.sdruzeni-milevsko.cz

8 Seznam příloh

8.1 Seznam tabulek

| | |
|---|----|
| TAB. Č. 1: ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGII | 5 |
| TAB. Č. 2: OBCE SPRÁVNÍHO OBVODU DLE ABECEDNÍHO POŘADÍ..... | 6 |
| TAB. Č. 3: RELEVANTNÍ VÝZNAMNÉ STRATEGICKÉ DOKUMENTY | 7 |
| TAB. Č. 4: CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ ORP | 10 |
| TAB. Č. 6: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ NA ÚZEMÍ SO ORP | 12 |
| TAB. Č. 7: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA OBLASTI "KULTURA A SPORT" V ÚZEMÍ ORP | 13 |
| TAB. Č. 8: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA "ZDRAVOTNICTVÍ" VEŘEJNÉHO I SOUKROMÉHO CHARAKTERU V ÚZEMÍ ORP | 14 |
| TAB. Č. 9: EKONOMICKÁ AKTIVITA OBYVATEL ÚZEMÍ ORP..... | 15 |
| TAB. Č. 10: CHARAKTERISTIKA DOJÍŽDĚNÍ DO ŠKOL A ZAMĚSTNÁNÍ..... | 15 |
| TAB. Č. 11: CHARAKTERISTIKA DOMÁCNOSTÍ | 16 |
| TAB. Č. 12: CHARAKTERISTIKA NEZAMĚSTNANOSTI V ÚZEMÍ ORP..... | 16 |
| TAB. Č. 13: CHARAKTERISTIKA TRHU PRÁCE V ÚZEMÍ ORP..... | 17 |
| TAB. Č. 14: POČET EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ PODLE POČTU ZAMĚSTNANCŮ..... | 19 |
| TAB. Č. 15: PŮDNÍ BILANCE ÚZEMÍ SO ORP V HA | 20 |
| TAB. Č. 16: CYKLOTRASY NA ÚZEMÍ SO ORP | 24 |
| TAB. Č. 17: HROMADNÁ UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ..... | 24 |
| TAB. Č. 18: ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ..... | 24 |
| TAB. Č. 19: POPIS KLÍČOVÝCH AKTÉRŮ..... | 26 |
| TAB. Č. 20: SWOT ANALÝZA | 27 |
| TAB. Č. 21 - POČET ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ DLE TYPU ZAŘÍZENÍ A VELIKOSTNÍ KATEGORIE OBCE | 30 |
| TAB. Č. 22 – POČTY ŠKOL/ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP | 32 |
| TAB. Č. 23 - POČTY SOUKROMÝCH ŠKOL/ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP | 33 |
| TAB. Č. 24 - PRACOVNÍCI INSTITUCÍ PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ VE SO ORP | 34 |
| TAB. Č. 25 - CELKOVÉ POČTY MŠ DLE ZŘIZOVATELE V ORP..... | 39 |
| TAB. Č. 26 - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ..... | 41 |
| TAB. Č. 27 - SOUKROMÉ MŠ (NAPŘ. FIREMNÍ ŠKOLKY ATD.) | 41 |
| TAB. Č. 28 - ZŘIZOVANÉ OBCEMI | 41 |
| TAB. Č. 29 - SOUKROMÉ MŠ (NAPŘ. FIREMNÍ ŠKOLKY, ATD.) | 42 |
| TAB. Č. 30 - POPIS MŠ V ORP V ŠKOLNÍM ROCE 2012/2013 | 42 |
| TAB. Č. 31 - OČEKÁVANÝ VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MŠ V ORP | 43 |
| TAB. Č. 32 –ZAŘÍZENÍ POSKYTUJÍCÍ PÉČI DĚTEM DO 36 MĚSÍCŮ | 44 |
| TAB. Č. 33 - POČET ZŠ VE SO ORP | 45 |
| TAB. Č. 34 - ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI..... | 45 |
| TAB. Č. 35 - SOUČÁSTI ZÁKLADNÍCH ŠKOL V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP | 46 |
| TAB. Č. 36 - POČTY TŘÍD A ŽÁKŮ V ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2012/2013 V ORP | 46 |
| TAB. Č. 37 - POČET ÚPLNÝCH A NEÚPLNÝCH ZŠ V ORP | 46 |
| TAB. Č. 38 - ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCEMI V ORP | 47 |
| TAB. Č. 39 - OSTATNÍ PEDAGOGIČTÍ PRACOVNÍCI ŠKOL V ORP..... | 47 |
| TAB. Č. 40 - POČET ŠKOL A ŽÁKŮ NA JEDNOHO PŘEPOČTENÉHO PRACOVNÍKA V ORP | 47 |
| TAB. Č. 41 - POČET ABSOLVENTŮ ZŠ V ORP | 48 |
| TAB. Č. 42 - PŘEHLED ŠKOL PRO ŽÁKY SE SPECIÁLNÍM VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI V ORP | 48 |
| TAB. Č. 43-ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁKLADNÍM VZDĚLÁVÁNÍ VE SPRÁVNÍM OBVODU (1 I 2 STUPEŇ ZŠ V OBCÍCH ORP..... | 49 |
| TAB. Č. 44 - POPIS ZŠ V ORP ZA ŠKOLNÍ ROK 2012/2013 | 50 |
| TAB. Č. 45 - OČEKÁVANÝ VÝVOJ POČTU ŽÁKŮ VE SPRÁVNÍM OBVODU V ORP | 50 |

| | |
|--|-----|
| TAB. Č. 46 - ŠKOLNÍ DRUŽINY (DÁLE JEN „ŠD“) A ŠKOLNÍ KLUBY (DÁLE JEN „ŠK“) NA ÚZEMÍ SO ORP | 52 |
| TAB. Č. 47 - ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH ŠD A ŠK V ORP | 53 |
| TAB. Č. 48 - POČET ZÁKLADNÍCH UMĚLECKÝCH ŠKOL (DÁLE JEN „ZUŠ“) PODLE ZŘIZOVATELŮ DLE OBCÍ V ORP | 54 |
| TAB. Č. 49 - ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH ZUŠ V ORP | 54 |
| TAB. Č. 50 - ŠKOLNÍ JÍDELNY ZŘIZOVANÉ OBCEMI V ORP | 54 |
| TAB. Č. 51 - ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH VE ŠKOLNÍCH JÍDELNÁCH DLE ZŘIZOVATELŮ V ORP..... | 55 |
| TAB. Č. 52 - CELKOVÉ PROVOZNÍ VÝDAJE VE SPRÁVNÍM OBVODU NA ZŠ, MŠ A JINÁ ZAŘÍZENÍ ZŘIZOVANÁ OBCEMI | 55 |
| TAB. Č. 53 - FINANČNÍ PROSTŘEDKY POSKYTNUTÉ ZE STÁTNÍHO ROZPOČTU NA PŘÍMÉ VÝDAJE V OBLASTI PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ ŠKOLÁM A ŠKOLSKÝM ZAŘÍZENÍM ZŘÍZENÝCH OBCEMI V ORP V KČ..... | 56 |
| TAB. Č. 54 - UKAZATELE NÁKLADOVOSTI NA PŘÍMÉ NÁKLADY VE VZDĚLÁVÁNÍ V ROCE 2013 V ORP | 56 |
| TAB. Č. 55 - FINANCOVÁNÍ Z RUD V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH ORP V ROCE 2013 | 57 |
| TAB. Č. 56 ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN V OBLASTI PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ | 58 |
| TAB. Č. 57 RIZIKA V OBLASTI PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ | 61 |
| TAB. Č. 58 - SLOŽENÍ ŘÍDÍCÍ SKUPINY PRO OBLAST PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ..... | 96 |
| TAB. Č. 59 - SPRÁVCI CÍLŮ V OBLASTI PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ..... | 96 |
| TAB. Č. 60 – GESTOŘI INDIKÁTORŮ V OBLASTI PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ | 97 |
| TAB. Č. 61 – NAPLŇOVÁNÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU V OBLASTI PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ | 98 |
| TAB. Č. 62 – AKČNÍ PLÁN PRO OBLAST PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ | 99 |
| TAB. Č. 63 - POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SÍDLÍCÍCH V RÁMCI ORP..... | 106 |
| TAB. Č. 64 - POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP)..... | 107 |
| TAB. Č. 65 - ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SE SÍDLEM MIMO ORP PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP..... | 108 |
| TAB. Č. 66 - POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB | 109 |
| TAB. Č. 67 - POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍ SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP) | 111 |
| TAB. Č. 68 – POČET ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE | 112 |
| TAB. Č. 69 - POČET SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE..... | 114 |
| TAB. Č. 70 - KAPACITA ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB | 115 |
| TAB. Č. 71 - ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN..... | 116 |
| TAB. Č. 72 - ANALÝZA RIZIK (REGISTR RIZIK V SOCIÁLNÍ OBLASTI) | 118 |
| TAB. Č. 73 – FINANČNÍ ANALÝZA..... | 119 |
| TAB. Č. 74: SLOŽENÍ ŘÍDÍCÍ SKUPINY PRO OBLAST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB..... | 134 |
| TAB. Č. 75 – SPRÁVCI CÍLŮ V OBLASTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB | 134 |
| TAB. Č. 76 – GESTOŘI INDIKÁTORŮ V OBLASTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB..... | 135 |
| TAB. Č. 77 – NAPLŇOVÁNÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU V OBLASTI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB..... | 135 |
| TAB. Č. 78 – AKČNÍ PLÁN PRO OBLAST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB | 136 |
| TAB. Č. 80 - SBĚRNÉ DVORY NA ÚZEMÍ ORP | 147 |
| TAB. Č. 81 - SBĚRNÁ MÍSTA NA ÚZEMÍ ORP..... | 149 |
| TAB. Č. 82 - VÝKUPNY ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP | 150 |
| TAB. Č. 83 - TŘÍDÍCÍ LINKY NA ÚZEMÍ ORP | 150 |
| TAB. Č. 84 - TŘÍDÍCÍ LINKY V BLÍZKOSTI ÚZEMÍ ORP..... | 150 |
| TAB. Č. 85 KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (TŘÍDÍCÍ LINKY PRO SEPAROVANÝ ODPAD, VYUŽÍVANÉ OBCEMI ÚZEMÍ ORP), SOUČASNÝ STAV..... | 151 |
| TAB. Č. 86 - ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO V BLÍZKOSTI ÚZEMNÍ JEDNOTKY ORP | 152 |
| TAB. Č. 87 - SPALOVNY A ZAŘÍZENÍ PRO ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ MIMO ÚZEMÍ ORP | 154 |
| TAB. Č. 88 - SKLÁDKY ODPADŮ PROVOZOVANÉ NA ÚZEMÍ ORP | 155 |

| | |
|---|-----|
| TAB. Č. 89 - NEJBLIŽŠÍ SKLÁDKY ODPADŮ V BLÍZKOSTI ÚZEMNÍ JEDNOTKY ORP..... | 155 |
| TAB. Č. 90 - PRODUKCE OSTATNÍCH ODPADŮ (DÁLE JEN OO) A PRODUKCE NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ (DÁLE JEN NO) ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 158 |
| TAB. Č. 91 CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE OSTATNÍCH, NEBEZPEČNÝCH A VŠECH ODPADŮ, JEJICHŽ PŮVODCEM JE OBEC, ROK 2012 | 159 |
| TAB. Č. 92 - PRODUKCE ODPADŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH SKUPIN KATALOGU ODPADŮ A VYHLÁŠKY Č. 352/2008 SB. O PODROBNOSTECH NAKLÁDÁNÍ S ELEKTROZAŘÍZENÍMI A ELEKTROODPADY, V PLATNÉM ZNĚNÍ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 160 |
| TAB. Č. 93 - CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP (PRODUKCE KO A PRODUKCE SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (DÁLE JEN SKO)) ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 162 |
| TAB. Č. 94 CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE KOMUNÁLNÍHO A SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC, ROK 2012..... | 163 |
| TAB. Č. 95 - SEPAROVANÝ SBĚR ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 164 |
| TAB. Č. 96 CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE SEPAROVANÉHO SBĚRU ODPADU, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC | 164 |
| TAB. Č. 97 MĚRNÁ PRODUKCE SEPAROVANÉHO SBĚRU ODPADU ZE SYSTÉMU ORGANIZOVANÉHO OBCÍ, ROK 2012..... | 165 |
| TAB. Č. 98 PRODUKCE ODDĚLENÉHO SBĚRU VYUŽITELNÝCH KOMODIT KO PODLE VELIKOSTNÍCH SKUPIN OBCÍ V KRAJI, ROK 2013 | 166 |
| TAB. Č. 99 - IDENTIFIKACE PĚTI HLAVNÍCH DRUHŮ BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 167 |
| TAB. Č. 100 - PODÍL BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (DÁLE JEN BRKO) NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 167 |
| TAB. Č. 101 CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU A ODPADU KAT. Č. 20 02 01 - BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝ ODPAD, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC, ROK 2012 | 169 |
| TAB. Č. 102 - NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 170 |
| TAB. Č. 103 - NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY (DÁLE JEN KO) A SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM (DÁLE JEN SKO) NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 171 |
| TAB. Č. 104 - NAKLÁDÁNÍ SE SEPAROVANÝM SBĚREM NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 172 |
| TAB. Č. 105 - NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM ODPADEM (DÁLE JEN BRO) A S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM (DÁLE JEN BRKO) NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 ... | 173 |
| H) FINANČNÍ ANALÝZA | 174 |
| TAB. Č. 106 - NÁKLADY NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ V LETECH 2010-2012 V ÚZEMÍ ORP | 174 |
| TAB. Č. 107 - ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN..... | 175 |
| TAB. Č. 108 - ANALÝZA RIZIK (REGISTR RIZIK V OBLASTI ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ)..... | 176 |
| TAB. Č. 109 – SLOŽENÍ ŘÍDÍCÍ SKUPINY | 195 |
| TAB. Č. 110 – SPRÁVCI CÍLŮ PRO OBLAST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ | 195 |
| TAB. Č. 111 GESTOŘI INDIKÁTORŮ V OBLASTI ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ | 196 |
| TAB. Č. 112 NAPLŇOVÁNÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU V OBLASTI ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ | 196 |
| TAB. Č. 113 AKČNÍ PLÁN PRO OBLAST ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ | 197 |
| TAB. Č. 114 - PRODUKCE OSTATNÍCH ODPADŮ (OO) A PRODUKCE NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ (NO) ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 203 |
| TAB. Č. 115 - CELKOVÁ PRODUKCE KO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 PODROBNĚ | 205 |
| TAB. Č. 116 - CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP (PRODUKCE KO A PRODUKCE SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (SKO)) ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 207 |
| TAB. Č. 117 - SEPAROVANÝ SBĚR ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 209 |
| TAB. Č. 118 - CELKOVÁ PRODUKCE BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 PODROBNĚ..... | 211 |
| TAB. Č. 119- PODÍL BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (BRKO) NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 215 |
| TAB. Č. 120- NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 217 |

| | |
|--|-----|
| TAB. Č. 121 NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY (KO) A SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM (SKO) NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 219 |
| TAB. Č. 122 - NAKLÁDÁNÍ SE SEPAROVANÝM SBĚREM NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 221 |
| TAB. Č. 123 - NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM ODPADEM (BRO) A S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM (BRKO) NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 223 |
| TAB. Č. 123: NEJVÝZNAMNĚJŠÍ KULTURNÍ AKCE V ORP MILEVSKO | 237 |
| TAB. Č. 124: PĚŠÍ TRASY NA ÚZEMÍ ORP MILEVSKO | 240 |
| TAB. Č. 125: CYKLOTRASY NA ÚZEMÍ ORP MILEVSKO | 243 |
| TAB. Č. 126: VÝVOJ POČTU HROMADNÝCH UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ V ORP MILEVSKO V LETECH 2000 - 2012 | 247 |
| TAB. Č. 127: UBYTOVACÍ KAPACITY V SO ORP MILEVSKO (POČET LŮŽEK)..... | 248 |
| TAB. Č. 128: STRAVOVACÍ ZAŘÍZENÍ V SO ORP MILEVSKO | 249 |
| TAB. Č. 129: ODVĚTOVÁ STRUKTURA VÝDAJŮ V OBLASTI CESTOVNÍHO RUCHU V ORP MILEVSKO | 250 |
| TAB. Č. 130: DRUHOVÁ STRUKTURA VÝDAJŮ V ORP MILEVSKO | 251 |
| TAB. Č. 131 SLOŽENÍ ŘÍDÍCÍ SKUPINY PRO OBLAST CESTOVNÍHO RUCHU | 287 |
| TAB. Č. 132 SPRÁVCI CÍLŮ V OBLASTI CESTOVNÍHO RUCHU | 287 |
| TAB. Č. 133 GESTOŘI INDIKÁTORŮ V OBLASTI CESTOVNÍHO RUCHU | 288 |
| TAB. Č. 134 NAPLŇOVÁNÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU V OBLASTI CESTOVNÍHO RUCHU | 288 |
| TAB. Č. 135 AKČNÍ PLÁN PRO OBLAST CESTOVNÍHO RUCHU..... | 290 |

8.2 Seznam grafů

| | |
|---|-----|
| GRAF Č. 1: CELKOVÝ POČET OBYVATEL SPRÁVNÍHO OBVODU V LETECH 2005 AŽ 2012 | 11 |
| GRAF Č. 2 PŮDNÍ BILANCE ÚZEMÍ SO ORP V % | 20 |
| GRAF Č. 3 – SROVNÁNÍ TRENDU VÝVOJE PRŮMĚRNÉHO PŘEPOČTENÉHO POČTU ÚVAZKŮ PRACOVNÍKŮ MATEŘSKÝCH ŠKOL, POČTU DĚTÍ NAVŠTĚVUJÍCÍCH MATEŘSKÉ ŠKOLY A POČTU TŘÍD MATEŘSKÝCH ŠKOL V REGIONU OD ŠKOLNÍHO ROKU 2005/2006 DO ŠKOLNÍHO ROKU 2012/2013 | 37 |
| GRAF Č. 4 – SROVNÁNÍ TRENDU VÝVOJE PRŮMĚRNÉHO PŘEPOČTENÉHO POČTU ÚVAZKŮ PRACOVNÍKŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL, POČTU DĚTÍ DOCHÁZEJÍCÍCH DO ZÁKLADNÍ ŠKOLY A POČTU TŘÍD ZÁKLADNÍCH ŠKOL V REGIONU OD ŠKOLNÍHO ROKU 2005/2006 DO ŠKOLNÍHO ROKU 2012/2013 | 38 |
| GRAF Č. 5 POČET VYBRANÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SÍDLÍCÍCH V RÁMCI ORP (TAB. 63) | 141 |
| GRAF Č. 6 POČET VYBRANÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP – TAB. 64 A 65) | 141 |
| GRAF Č. 7 POČET VYBRANÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V RÁMCI ORP (TAB. 66) | 141 |
| GRAF Č. 8 POČET VYBRANÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE ORP – TAB. 67) | 142 |
| GRAF. Č. 9 PODÍL ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP DLE ZŘIZOVATELE (TAB. 68) | 142 |
| GRAF. Č. 10 PODÍL SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V ORP DLE ZŘIZOVATELE (TAB. 69)..... | 142 |
| GRAF Č. 11 PRODUKCE ODPADŮ OD OBCÍ NA ÚZEMÍ ORP ZA ROK 2012 | 187 |
| GRAF Č. 12 CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ, PRODUKCE OO A NO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 204 |
| GRAF Č. 13 PODÍL KO A PODÍL SKO NA CELKOVÉ PRODUKCI ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 208 |
| GRAF Č. 14 SEPAROVANÝ SBĚR ODPADŮ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 210 |
| GRAF Č. 15 IDENTIFIKACE PĚTI HLAVNÍCH DRUHŮ BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 214 |
| GRAF Č. 16 PODÍL MNOŽSTVÍ BRKO NA MNOŽSTVÍ BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 216 |
| GRAF Č. 17 NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012, VYUŽITÍ A ODSTRANĚNÍ | 218 |
| GRAF Č. 18 NAKLÁDÁNÍ S KO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012, VYUŽITÍ A ODSTRANĚNÍ KO..... | 220 |
| GRAF Č. 19 MATERIÁLOVÉ VYUŽITÍ SEPAROVANÉHO ODPADU NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 | 222 |
| GRAF Č. 20 PODÍL MNOŽSTVÍ BRKO NA MNOŽSTVÍ BRO A SKLÁDKOVÁNÍ BRKO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012..... | 224 |

8.3 Seznam mapových podkladů

| | |
|---|-----|
| MAPA Č. 1: ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SPRÁVNÍHO OBVODU | 9 |
| MAPA Č. 2 HUSTOTA SILNIČNÍCH KOMUNIKACÍ VE SO ORP MILEVSKO | 18 |
| MAPA Č. 3 KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY | 20 |
| MAPA Č. 4: MAPA OBCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNEM A PLÁNEM V PŘÍPRAVĚ..... | 25 |
| MAPA Č. 5: ROZMÍSTĚNÍ KULTURNÍCH NEMOVITÝCH PAMÁTEK V ORP MILEVSKO..... | 231 |
| MAPA Č. 6: TURISTICKÉ TRASY NA ÚZEMÍ ORP MILEVSKO | 242 |