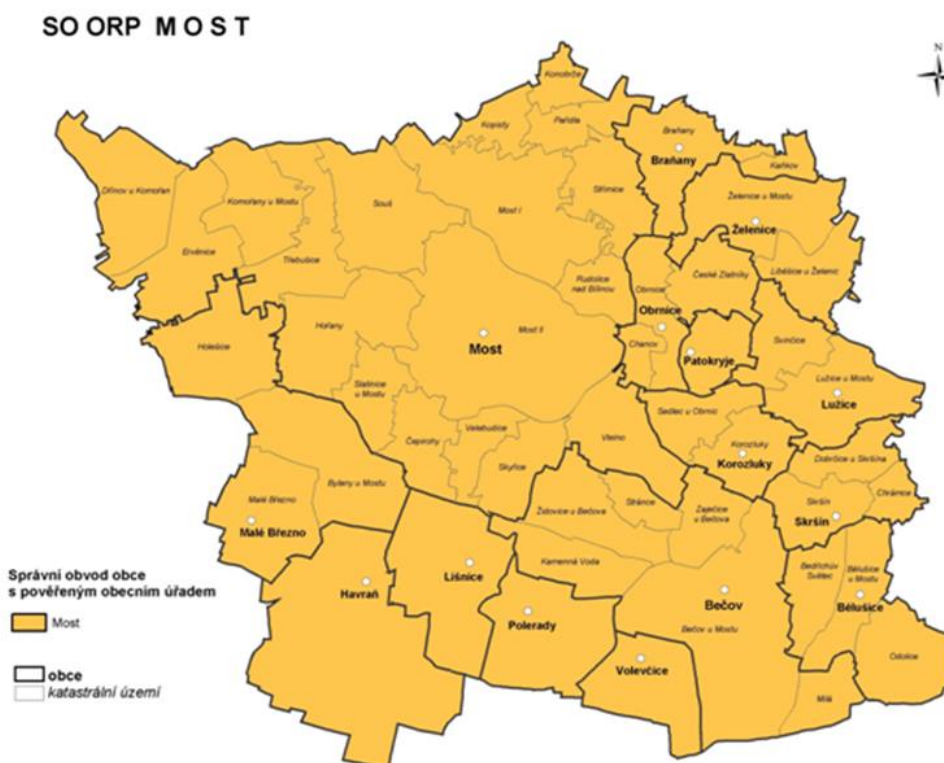


# Zpráva z území o průběhu efektivní meziobecní spolupráce v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností

## Most

### Téma: Administrativní podpora obcí



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území  
správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu:  
CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

## **OBSAH:**

<b>1</b>	<b>ADMINISTRATIVNÍ PODPORA MALÝCH OBCÍ.....</b>	<b>3</b>
1.1	DEFINOVÁNÍ ŘEŠENÉ PROBLEMATIKY .....	4
<b>2</b>	<b>PRŮBĚH JEDNÁNÍ .....</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>ZPŮSOB NASTAVENÍ ROZHODOVACÍCH A ŘÍDÍCÍCH STRUKTUR.....</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b>NASTAVENÍ JEDNACÍCH A ROZHODOVACÍCH PRAVIDEL .....</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>FINANCOVÁNÍ .....</b>	<b>7</b>
5.1	MZDOVÉ NÁKLADY .....	8
5.2	PROVOZNÍ NÁKLADY .....	8
5.3	OSTATNÍ NÁKLADY .....	8
<b>6</b>	<b>VYHODNOCENÍ EFEKTIVITY .....</b>	<b>8</b>
<b>7</b>	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>9</b>
<b>8</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>10</b>

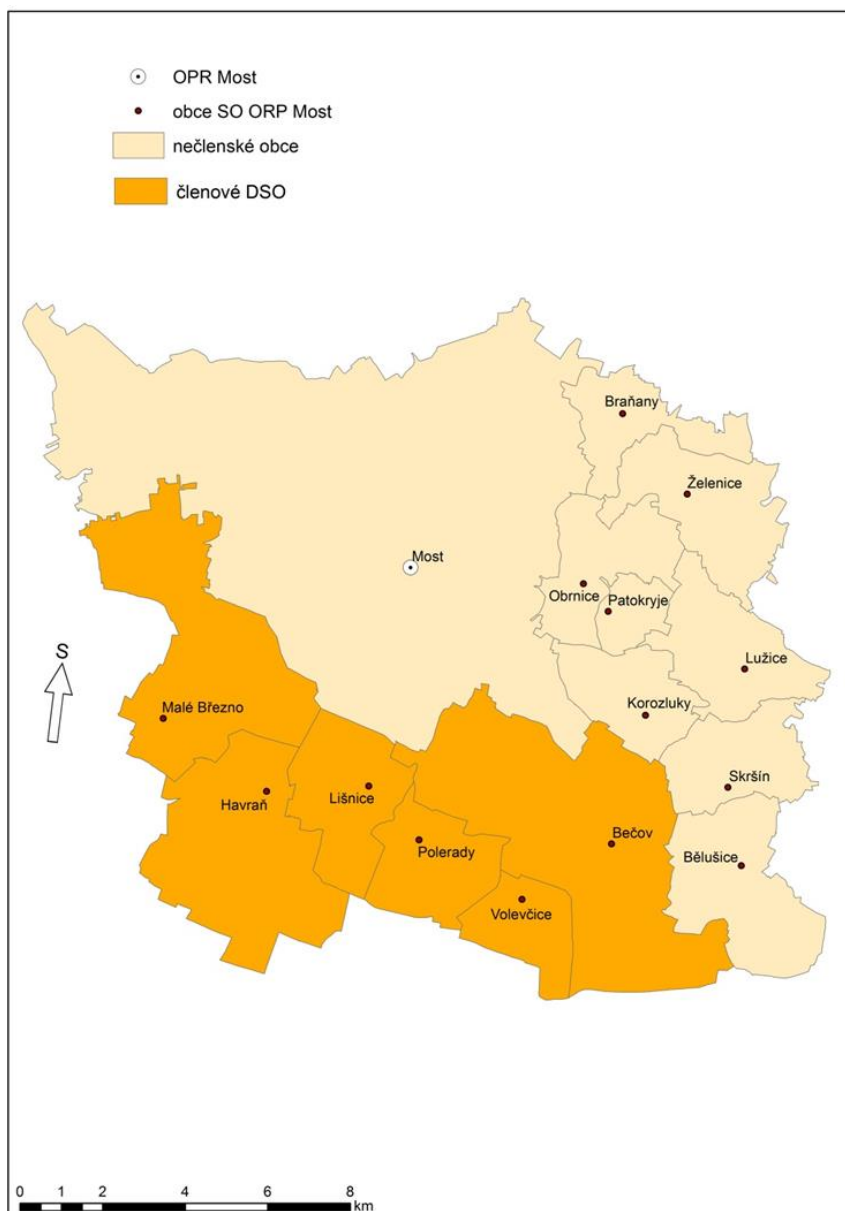
# 1 Administrativní podpora malých obcí

Správní území obce s rozšířenou působností Most (dále též "ORP Most") leží v severozápadních Čechách, ve střední části Ústeckého kraje. ORP Most vznikl z jižní části okresu Most. SO ORP Most je specifické tím, že se zde nachází velké město Most které tvoří správní centrum ORP Most a 14 malých obcí (Bečov, Bělušice, Braňany, Havraň, Koroluzky, Lišnice, Lužice, Malé Březno, Obrnice, Patokryje, Polerady, Skršín, Volevčice, Želenice). Město Most je jediným výrazným centrem osídlení, koncentruje se zde 88 % (cca 67 tis) obyvatel ORP Most. Dalšími většími obcemi jsou také Obrnice (2 369 obyvatel) a Bečov (1 675 obyv.). Naopak nejmenšími obcemi jsou Volevčice (96 obyv.) a Bělušice (194 obyv.) Dohromady ve 14ti obcích žije cca 8 tis. obyvatel.

V území působí jeden dobrovolný svazek obcí (dále též "DSO"), ve kterém je zapojeno 6 obcí z ORP Most. Tento svazek není příliš aktivní a v průběhu celého projektu se nevyvíjela žádná snaha o rozšíření tohoto svazku o nové členy. Také obce, které nepatří do žádného DSO, neprojevily potřebu zakládat nové DSO ani se připojit k již stávajícímu svazku obcí. Sdružení je polyfunkčně zaměřené, nicméně v daném ORP zastává spíše okrajovou úlohu a jeho členské obce zaměřují svoji aktivitu na MAS. Členy DSO Sdružení obcí regionu Most-Jih jsou obce Malé Březno, Havraň, Lišnice, Polerady, Volevčice a Bečov. Členem, který se nachází mimo území ORP Most, ale přesto patří do tohoto DSO je obec Strupčice (ORP Chomutov). Předsedou tohoto svazku je Bc. Petr Pillár. V minulosti v území působil DSO Srpina, který se ovšem rozpadl a finanční dopad to má na obce ještě dnes. Proto většina obcí z ORP Most je k tomuto druhu slučování skeptická a nechce vytvářet nové dobrovolné svazky, ani se přidávat do toho stávajícího. Meziobecní spolupráce v tomto území funguje na neoficiální rovině.

Starostové malých obcí však musí řešit stejné úkony a problémy jako starostové a primátoři velkých měst, kteří na různé agendy mají celé odbory se zaměstnanci. Starostové společně s primátorem města Mostu tedy diskutují nad možnostmi jak malým obcím v oblasti administrativy ze strany města Mostu efektivně pomoci tak, aby to bylo pro obě strany přijatelné.

## Obce v území ORP zapojené do DSO



### 1.1 Definování řešené problematiky

Z provedeného šetření vyplynulo, že představitelé obcí jsou v současnosti přehlcní úkony, které musí vykonávat, ať už v samostatné nebo přenesené působnosti. Vzhledem k tomu, že v území ORP Most se nacházejí především malé obce s minimem zaměstnanců, leží většina těchto úkonů na starostech. Samozřejmě, požadované služby lze v mnoha případech zajistit externě, malé obce však většinou nedisponují potřebnými financemi, aby si mohly dovolit opakovaně některé služby platit. Zřízením servisního střediska by byla zajištěna dostatečná kvalita požadovaných služeb. Bude však nutné zajistit jeho fungování tak, aby bylo pro starosty skutečným přínosem a aby bylo případně možné jeho činnost rozšířit o další poptávané agendy. Zároveň je žádoucí rovnoměrné vytížení servisního střediska.

V případě meziobecní spolupráce se obcím nejvíce vyplatí spolupráce s městem Most, které může poskytnout zázemí pro případné nové pracovníky v daných oblastech pro obce v ORP Most, tedy dohoda mezi obcemi o společném zajišťování poskytování poptávaných služeb prostřednictvím města Mostu (nutno dobře právně ošetřit). Nebo zřízení servisního střediska, zajištění jeho správného fungování na bázi poskytování administrativní podpory obcím v ORP Most ve vysoké kvalitě a adekvátním časovém horizontu. Výhody – časová a především finanční úspora, vyšší efektivnost výkonu veřejné správy obecního úřadu, posílení soudržnosti obcí, úbytek zahlcených starostů. Nevýhody – náklady na zajištění poskytování služeb prostřednictvím smluvní obce, nutnost správně nastavit organizační a finanční podmínky pro činnost servisního střediska a zajistit jeho rovnoměrné zatížení.

Starostové se shodli na tom, že vymyslet model pro společné financování těchto pracovníků bude velmi složité, jelikož každá obec bude nabízené služby pracovníka využívat s jinou frekvencí.

Starostové by uvítali jinou formu fyzické spolupráce než je nastolena teď – forma metodické podpory a poradenství. Chtěli by ji podpořit tak, aby zaměstnancům byla modifikovaná náplň práce a to tak, aby zde byla zanesena pomoc obcím v ORP Most. Na financování společného pracovníka, který by měl zázemí na Magistrátě města Mostu, se nedohodli. Nedokáží ke spokojenosti všech určit, kdo by co platil, jakou výší a to z důvodu nerovnoměrného využití služeb každou obcí. Zavedení systému přijmutí nových pracovníků, kteří by pracovali pro obce v ORP Most, jakožto vytvoření servisního střediska, nepřipadají z finančních důvodů v úvahu.

Zlepšení efektivity: pomoci starostům s administrativou a některými agendami, ve kterých se obtížně orientují a nemají na ně kapacitu. Řešením je zaměstnat nové pracovníky na Magistrát města Mostu nebo využít ty stávající, kteří by zajišťovali služby v těch nejvytíženějších agendách, které starostové vybrali, tím je dotační management, veřejné zakázky a rozvoj obce. Na tyto pracovníky by se starostové mohli obracet, oni by vše zpracovávali nebo fungovali jako zdroj poradenství. Jelikož obce nemají dostatek financí, vypadá to, že i tato alternativa není reálná a model zůstane zachován tak jako doposud – tedy forma poradenství zprostředkovávaná dosavadními pracovníky na Magistrátu města Mostu.

## **2 Průběh jednání**

Na toto téma se uskutečnila čtyři setkání včetně závěrečného za účasti téměř všech starostů a primátora. V úplném počátku těchto diskuzí na témě financování pracovníka pro obce ORP Most byla vyjádřila myšlenka, že by mohl být uplatněn princip solidarity – malá obec by platila míň, velká víc. Otázkou je, zda by tento pracovník byl vůbec využit, aby se to obcím vyplatilo. Starostové také vyjádřili obavy, zda tento člověk bude pracovat kvalitně a je zde riziko, protože na něm nelze

vymáhat způsobenou škodu – max. 3 platy zaměstnance dle zákoníku práce. V tom vidí problém. Padl návrh, že by stačilo prohloubit meziobecní spolupráci pouze formou poradenství a metodické pomoci od Magistrátu města Mostu. Na tomto se shodla většina starostů. Starostové navrhli, že tuto metodickou pomoc zastanou stávající pracovníci a není potřeba nabírat nové, tím pádem se tímto řeší i otázka financování. Starostové opět poznamenali, že na magistrátě se setkávají se vstřícným přístupem, ale nemá to žádný systém. Co sestavit nějakou deklaraci, udělat drobnou modifikaci náplně práce zaměstnancům MmM. Debatu byla otevřena i na téma servisní středisko, které by působilo v ORP Most pro všechny obce a zajišťovalo by veškeré služby v daných sedmi oblastech. Starostové se vyjádřili kladně pro založení takového střediska, ale za překážku považují financování zaměstnanců tohoto střediska, jelikož každá obec využívá služby jinak a s jinou frekvencí.

Z diskuze vyplynulo, že starostové obcí by nejvíce projevíli zájem o spolupráci s městem Most, které by zaměstnalo odborníky v oblastech min. dotačního managementu a veřejných zakázek, kteří by byli k dispozici především pro obce v ORP Most. Na závěrečném setkání se rekapituloval celý průběh jednání o tomto tématu od zřízení servisního střediska až po možnost nastavit model fyzické spolupráce mezi obcemi a statutárním městem Most na vyšší úroveň ve vybraných oblastech Primátor města Mostu, který deklaroval ochotu a vstřícnost pracovníků Magistrátu města Mostu.

### **3 Způsob nastavení rozhodovacích a řídicích struktur**

Nastavení rozhodovacích a řídicích struktur se odráží ve zvolené variantě spolupráce obcí s Magistrátem města Mostu nebo se servisním střediskem. Pokud by se zvolila varianta využít stávajících (nebo nově přijatých) zaměstnanců Magistrátu města Mostu, tak si každá obec jednotlivé služby u města Most může sjednat i individuálně např. na bázi veřejnoprávní smlouvy a otázka nastavení těchto struktur není příliš relevantní. Obce se totiž přiklání k tomuto řešení, než využívat služeb servisního střediska, jehož zřízení jim připadá nákladné a složité z hlediska ekonomického zabezpečení. Obce také nejsou jednotné ani v otázce DSO.

Ve stávajícím DSO jsou členy pouze 6 z 15ti obcí na území ORP. Pokud by se měly na rozhodování podílet všechny obce, měly by se všechny stát členy jednoho nebo více DSO. V území je situace taková, že obce nemají zájem se sdružovat do nového ani stávajícího DSO. Některé byly v DSO Srpina a mají s tímto svazkem špatnou zkušenost. Stávající DSO Most-Jih není ani příliš aktivní. Touto cestou se nelze ubírat. Jako více reálné se jeví možnost využít neformálního uskupení na bázi pracovní skupiny nebo výboru, které se bude mimo jiné také zasluhovat o naplňování

cílů Souhrnného dokumentu. V tomto uskupení by měly být zastoupeny všechny dotčené složky, jak starostové, tak i odborníci z řad popisovaných oblastí. Tito zástupci by měli jednat o možnostech, jak daných cílů dosáhnout a snažit se je naplnit. Vzhledem k situaci v území koordinace nemůže fungovat jinak než na smluvní bázi, jelikož starostové se pravidelně neschází jinak než na jednání DSO.

## **4 Nastavení jednacích a rozhodovacích pravidel**

Pokud by došlo k variantě sestavit neformální uskupení (pracovní skupinu nebo výbor) ze zástupců obcí, které by se také podílelo na naplňování cílů Strategického dokumentu, je vhodné např. pomocí vnitřního organizačního řádu upravit postavení a role jednotlivých osob zodpovědných za realizaci aktivit a naplňování cílů SD. Vzhledem k nevyužití DSO ani jiné formální skupiny nebudou voleny kontrolní, rozhodovací ani jiné orgány. Zvolen by měl být tzv. moderátor či facilitátor, který bude vést jednotlivá jednání a zachovat kontinuitu diskuze. Rozhodování by mělo být demokratické – jedna obec, jeden hlas. Možností je uvažovat i o uplatnění pravidla zohledňujícího hlas obce i počet obyvatel při rozhodování složitějších úkonů. Nicméně na tomto se starostové obcí jednomyslně neshodli. Jednání by měla probíhat pravidelně min. 1x za půl roku s tím, že při náhlých situacích by se měli starostové sejít flexibilně dle potřeby, a to alespoň 75% obcí. Vzhledem k tomu, že toto neformální uskupení nebude navazovat na řídicí a organizační strukturu stávajícího DSO Most-Jih, nebude se ani jednání spojovat s jednáními DSO.

Neformální uskupení bude řešit spolupráci s městem Most na bázi administrativní pomoci ze strany Magistrátu města Mostu k ostatním obcím v SO ORP Most a může být využito i k naplňování cílů SD a řešení projektů z akčního plánu, ale obce si také mohou zřídit jiné uskupení nezávisle na tomto, které bude řešit pouze akční plán. Řídicí struktura a jednací a rozhodovací pravidla mohou být shodné z předchozího neformálního uskupení, ovšem mohou být i nezávisle na tomto jiné.

## **5 Financování**

V otázce finanční spoluúčasti obcí na zvolené variantě spolupráce s Magistrátem města Mostu nemají starostové obcí jednomyslný názor. I proto upustily od možnosti zřízení servisního střediska, u kterého by se složitě formoval způsob podílu financování každé obce. Je to komplikované vzhledem k rozdílné velikosti obcí, kdy malé obce nevyužívají stejné služby s takovou frekvencí jako obce s více obyvateli. Rozdílnost nastává i v samotném výběru služeb, protože některé služby obce nevyužívají téměř vůbec. Varianta spolupráce s Magistrátem města Mostu se tedy jeví jako více přijatelná i z hlediska způsobu podílu financování obcí. Služby pro obce

by v prvopočátku mohli zajišťovat stávající zaměstnanci, a proto náklady pro obce by byly minimální. V případě potřeby přijmout zaměstnance nové, kteří by pracovali pouze pro obce a měli by zázemí na Magistrátě města Mostu, by se obce museli podílet na jejich mzdách. Stále by to ovšem pro ně bylo výhodné, jelikož režijní náklady (jako nájem, spotřeba elektřiny, vody, topení, počítače apod.) by obstaralo město Most. Podíl na mzdách těchto zaměstnanců by obce hradily ze svého rozpočtu.

## **5.1 Mzdové náklady**

Dle potřeby jednotlivých služeb se vyhodnotí i potřeba počtu zaměstnanců. V první fázi se nejpravděpodobněji jeví varianta jednoho zaměstnance, který by zajišťoval nejvíce poptávanou službu – např. oblast veřejných zakázek nebo dotační management. Pokud by tuto agendu zajišťoval stávající zaměstnanec, obce by se podílely na spolufinancování jeho mzdy za více specifikovaných podmínek, které vzejdou ze strany Magistrátu města Mostu. Pokud by z řad stávajících zaměstnanců neměl magistrát kapacitu na zajištění služeb pro obce a musel by se přijmout nový pracovník, který by pracoval pouze pro obce, obce by se na jeho mzdě podílely stoprocentně. Při odhadu hrubé mzdy 25 000 Kč měsíčně, je superhrubá mzda vypočítána na 33 500 Kč. Tato částka se rozpočítá mezi zapojené obce, které ji budou hradit ze svého rozpočtu. Tento zaměstnanec by pracoval na celý úvazek a zázemí by měl na Magistrátě města Mostu. K benefitům by patřily stravenky, 25 dní dovolené a případně příspěvek na důchodové připojištění.

## **5.2 Provozní náklady**

Provozní náklady by obce v SO ORP Most nehradily, pokud by zaměstnanec fyzicky působil na Magistrátě města Mostu. Ten přislíbil poskytnutí prostor a výpočetní techniky. Veškeré pomůcky, vybavení kanceláří a provozní potřeby jako papír do tiskárny, tonery apod. by také hradil Magistrát města Mostu.

## **5.3 Ostatní náklady**

Mezi ostatní náklady lze zahrnout neinvestiční náklady jako pronájem prostor pro schůzky starostů či neformální skupiny. Občerstvení na tyto schůzky, případně cestovní náklady, školení a různé semináře, které zaměstnanci budou absolvovat ke zdokonalování v oboru, ve kterém budou vykonávat službu pro obce.

## **6 Vyhodnocení efektivity**

Vyhodnocení efektivity takto zvolené meziobecní spolupráce není příliš relevantní a nedá se přesně měřit. Výstupy za určité období budou projednány na pravidelných



schůzkách neformální skupiny, které by měly probíhat minimálně 1x za tři měsíce. 1x za rok by se měla sejít celá platforma ve smyslu řídicího výboru, kde by se měla vyhodnotit celoroční práce a shrnout momentálně dosažené výsledky a cíle a stanovit další postup. Při tomto setkání lze také měnit nastavená pravidla a přenastavovat systém. Pokud by to bylo z vážných důvodů nutné, může se tato platforma sejít i mimořádně mimo určené datum.

Efektivita nově zvoleného modelu meziobecní spolupráce se odrazí na úbytku agendy starostům a zlehčení jejich práce. Efektivita bude dále hodnocena podle objemu získaných dotací, počtu vykonaných veřejných zakázek a na uskutečnění jiných dílčích projektů, které by si starostové obcí museli vypořádat sami. Takto nastavený model by platil v případě zaměstnání nových pracovníků na Magistrátě města Mostu, kteří by pracovali pouze pro obce v ORP Most.

Při variantě přenesení činností na stávající zaměstnance Magistrátu města Mostu v podobě konzultantské a poradenské pomoci se efektivita meziobecní spolupráce měřit nedá. Rozhodně lze říci, že starostům obcí se zjednoduší pracovní proces a na své otázky z vybraných oblastí dostanou ověřené odpovědi. Není proto potřeba sestavovat neformální skupinu ani jinou platformu typu řídicího výboru, protože tato forma meziobecní spolupráce bude většinou probíhat individuálně mezi jednotlivými starosty a městem Most.

## 7 Závěr

Tato zpráva informuje o situaci v území ORP Most z hlediska meziobecní spolupráce a její efektivity. První kapitola se věnuje situaci v území. Jaké dobrovolné svazky obcí v SO ORP Most existují, jaká je jejich činnost a potenciál pro případné rozšíření o nové členy. Hodnotí také, zda je v ORP Most prostor pro založení nového DSO a jak se k tomuto tématu staví samotné obce. Informace obsažené v první kapitole dokládají záznamy a zápisy z proběhlých diskuzí na toto téma, které jsou přílohou této zprávy a jejich výňatky jsou obsaženy v kapitole druhé. Obsahem této zprávy je i nastavení rozhodovacích a řídicích struktur a pravidel. Tyto kapitoly jsou pojaty obecně, jelikož při uvažované formě meziobecní spolupráce není potřeba tyto struktury a pravidla vytvářet. Důležitou kapitolou je oblast financování, ve které se řeší možnosti financování zvoleného druhu meziobecní spolupráce, náklady na provoz a mzdové zajištění pracovníků, stejně tak forma úvazků a další náklady spojené s vykonáváním služeb pro obce. Nedílnou součástí zprávy je i metoda hodnocení efektivity takto zvoleného druhu meziobecní spolupráce. V závislosti na zvolené variantě meziobecní spolupráce se efektivita nedá relevantně hodnotit. Efektivita vyplývá z úbytku agend jednotlivých starostů.

## **8 Přílohy**

1. Zápis z jednání o EMOS ze dne 27.5.2015, Prezenční listina
2. Zápis z jednání o EMOS ze dne 10.6.2015, Prezenční listina
3. Zápis z jednání o EMOS ze dne 6.8.2015, Prezenční listina
4. Zápis ze závěrečného jednání o EMOS ze dne 15.9.2015, Prezenční listina, fotografie.