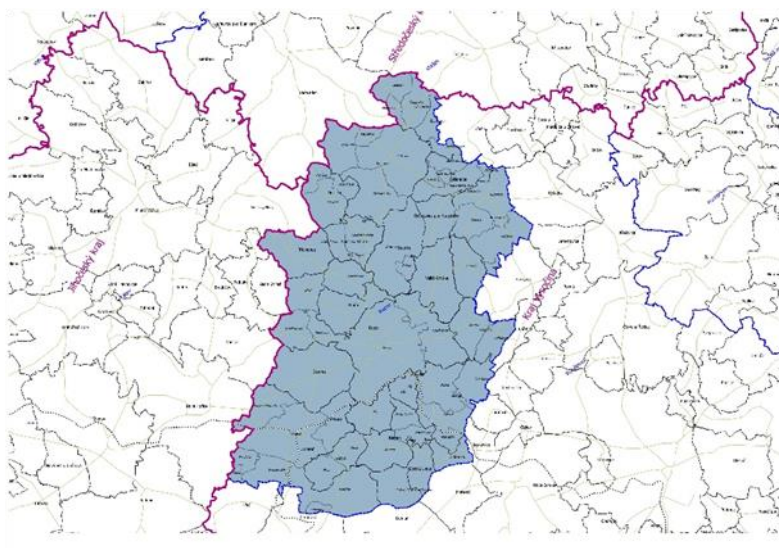
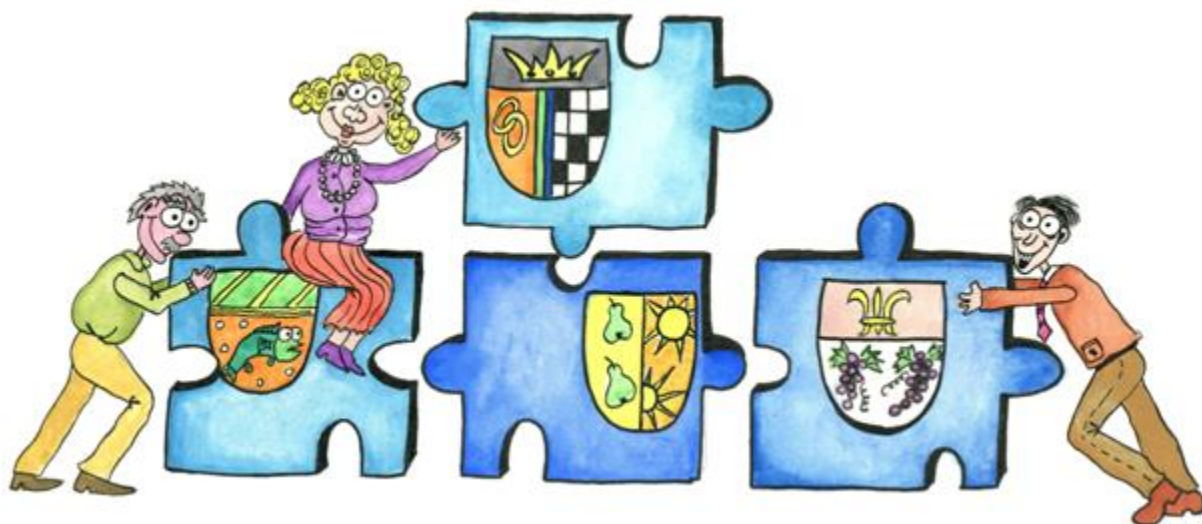


Strategie území správního obvodu ORP
Pacov
v oblasti v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb,
odpadového hospodářství a volitelného tématu servis samosprávám

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze duben 2015



**Tento výstup byl financován z prostředků ESF
prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR**

1. Úvod	15
1.1. Základní informace o strategii	15
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	16
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	18
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	18
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	18
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty	18
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	21
2.1. Profil území správního obvodu	21
2.1.1. Identifikace správního obvodu	21
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	23
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	52
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	54
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	55
3. Téma 1.: školství	56
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	56
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	56
Základní legislativa	57
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	58
Obecné informace	58
Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání	59
Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Pacov	61
Přehled pracovníků ve školství ORP Pacov v zařízeních zřizovanými obcemi	63
Základní vzdělávání	68
Počty ZŠ v ORP Pacov	68
Počet malotřídních ZŠ	69
ZŠ zřizované v ORP	70
Součásti ZŠ v jednotlivých obcích ORP	70
Počty tříd a žáků ZŠ	71
Úplné a neúplné ZŠ	72
Údaje o pracovnících ZŠ	72
Počty škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka	73
Absolventi ZŠ	74
Školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	75

Základní údaje o základním vzdělávání	75
Kapacity ZŠ a očekávaný vývoj	78
Předškolní vzdělávání	81
Počty MŠ dle zřizovatelů	81
Počty škol, tříd a dětí na jednoho přepočteného pracovníka a vývoj počtu dětí.....	83
Údaje o pracovnících MŠ.....	85
Kapacity MŠ a očekávaný vývoj.....	88
Zařízení jeslového typu.....	90
Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby	91
Školní družiny a školní kluby.....	91
Základní umělecké školy.....	92
Střediska volného času	93
Školní jídelny.....	94
Přehled volnočasových zařízení.....	95
Financování.....	95
Celkové provozní výdaje.....	95
Přímé výdaje poskytnuté ze státního rozpočtu	96
Ukazatele nákladovosti na přímé náklady.....	96
Financování z RUD	97
Investiční plán ZŠ.....	98
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	99
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání.....	114
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	121
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	125
3.2.1. Struktura návrhové části	125
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	130
Slogan	130
Vize	130
Seznam problémových oblastí vycházející z analytické části	130
Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov.....	130
Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi).....	130
PROBLÉMOVÝ OKRUH 1: Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	131

Věcné argumenty	133
SWOT analýza informačního systému ORP Pacov.....	133
Příčiny problému	133
Informační servis v ORP Pacov	134
Důsledky neřešení problému.....	135
PROBLÉMOVÝ OKRUH 2: Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)	135
Věcné argumenty	135
SWOT analýza kvality vzdělávání (rozvoje regionální identity a spolupráce organizací ORP Pacov)	136
Příčiny problému	136
Důsledky neřešení problému.....	138
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	139
Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	139
Vytvořit společný informační portál nebo rozšířit stávající o nabídku škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	139
Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	141
Zefektivnění PR škol a školských zařízení	144
Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi).....	145
Rozvoj regionální identity (dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální tematikou)	145
Dostatek materiálů a podkladů s regionální tematikou	146
Efektivní spolupráce škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity	147
3.2.4. Indikátory	148
Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	149
Vytvořený přehled nabídek škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	149
Počet spolupracujících subjektů na dostupnosti přehledné nabídky škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	149
Vytvoření informačního portálu o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas v ORP Pacov	150
Počet škol, školských zařízení a obcí zapojených do sdílení odkazu na informační portál .	150

Počty škol, školských zařízení a obcí zapojených do prezentace a koordinace mimoškolních a volnočasových aktivit	151
Vytvoření elektronického a tištěného katalogu nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas vč. vytvoření nabídky letních táborů a zkrácené verze katalogu pro zpravodaje obcí	152
Počet zapojených obcí do prezentace katalogů	152
Počet zapojených obcí do prezentace zkrácené verze katalogu (přehledu volnočasových aktivit).....	153
Počet škol a školských zařízení, které prezentují svou nabídku na informačním portálu, v katalogu či jinak	153
Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi).....	154
Počet spolupracujících subjektů na rozvoji regionální identity.....	154
Počet aktivit a kroužků, o které bude rozšířena stávající nabídka rozvíjející regionální identitu	154
Počet nově vytvořených regionálních materiálů, podkladů a publikací	155
Počet spolupracujících škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoj regionální identity	155
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	156
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	156
3.3.2. Systém změn strategie	160
3.3.3. Akční plán	160
3.4. Závěr, postup zpracování.....	162
3.4.1. Shrnutí	162
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	163
3.4.3. Zdroje.....	165
3.5. Přílohy.....	166
3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4	166
3.5.2. Seznam zkratk.....	167
4. Téma 2.: sociální služby	168
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	168
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	168
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	169
Dobrovolnická činnost.....	187
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	189
4.1.4. SWOT analýza oblasti	197

4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	199
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	201
4.2.1.	Struktura návrhové části	201
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	204
	Slogan	204
	Vize	204
	Problémový okruh č. 1: Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov	204
	Věcné argumenty	204
	Příčiny problému	205
	Důsledky neřešení problému.....	205
	Problémový okruh č. 2: Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov	205
	Věcné argumenty	205
	Příčiny problému	206
	Důsledky neřešení problému.....	206
	Problémový okruh č. 3: Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)	207
	Věcné argumenty	207
	Příčiny problému	207
	Důsledky neřešení problému.....	207
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	209
	Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov	209
	Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích.....	209
	Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb.....	210
	Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov	211
	Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb.....	211
	Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty).....	212
	Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace.....	212
	Vytvořit síť podporovaných bytů pro seniory se zajištěním pečovatelské služby.....	213
4.2.4.	Indikátory	214

Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov	214
Počet souhrnných dokumentů o nabídce všech poskytovatelů sociálních služeb působících ve SO ORP Pacov.....	214
Vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v tištěné podobě.....	215
Počet obcí (resp. redakcí obecních zpravodajů) zapojených do propagace kontaktů na sociální služby.....	215
Vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v elektronické podobě.....	216
Počet zapojených obcí – počet obcí, které mají odkaz na elektronický katalog jako součást svých webových stránek.....	216
Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov	217
Vytvořený společný komunitní plán sociálních služeb	217
Počet obcí zapojených do procesu komunitního plánování.....	217
Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty).....	218
Počet vybudovaných podporovaných bytů pro seniory.....	218
Sestavený tým zaměřený na metodickou podporu při tvorbě žádostí	218
Počet podaných žádostí o dotaci na podporované byty	219
Poměr obsazenosti podporovaných bytů osobami z cílové skupiny seniorů.....	219
4.3. Pravidla pro řízení strategie.....	220
4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	220
4.3.2. Systém změn strategie	222
4.3.3. Akční plán	223
4.4. Závěr, postup zpracování.....	225
4.4.1. Shrnutí	225
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie	226
4.5. Přílohy.....	226
4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	227
5. Téma 3.: odpadové hospodářství	231
5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	231
5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	231
Identifikace problémů	232
Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP, a typ spolupráce	232
5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	232
Sběrné dvory na území ORP, současný stav	233

Sběrná místa na území ORP, současný stav	234
Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	235
Třídící linky na území ORP, současný stav	236
Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	236
Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav	236
Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	237
Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	237
Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	238
Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav.....	238
Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav	238
Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav.....	238
Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav	239
Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	240
Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	241
Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav	241
Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP	242
Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	242
Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	243
Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012.....	246
Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	247
Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	248
Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	251
Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	252
Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	253
Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	255
Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	256

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	258
Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	259
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	260
a) Analýza cílových (dotčených) skupin	260
b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	262
5.1.4. SWOT analýza oblasti	263
5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	264
5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	264
5.2.1. Struktura návrhové části	264
5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	267
Slogan	267
Vize	267
Problémový okruh č. 1: Potřeba řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů	267
Věcné argumenty	267
Příčiny problému	267
Problémový okruh č. 2: Stoupající množství měrné produkce SKO	268
Věcné argumenty	268
Příčiny problému	269
Důsledky neřešení problému.....	270
5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	271
Potřeba řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů.....	271
Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích.....	271
Navrhnout a zavést systém sběru a svozu BRKO	272
Zajistit chybějící technické vybavení zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (kompostárny) a s tím související rozšíření vlastní kompostovací plochy	273
Stoupající množství měrné produkce SKO	274
Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce.....	274
Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů	275
Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje techniky a zařízení pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	276

Společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů	277
5.2.4. Indikátory	278
Potřeba řešení biologicky rozložitelných odpadů	278
Počet obcí, které zavedly systémové řešení nakládání s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad, nebo s biologicky rozložitelnými komunálními odpady	278
Počet obcí, které podpořily systém domácího kompostování	279
Počet obcí, které zavedly systém komunitního kompostování	279
Počet obcí, které společně koordinují sběr a svoz BRKO	280
Nákup technického vybavení kompostárny – traktor s čelním nakladačem, kladivový drtič, překopávač kompostu, prosévací zařízení	280
Rozšíření vlastní kompostovací plochy stávající kompostárny	281
Počet obcí, které realizovaly společný nákup/pronájem nádob na oddělený sběr a svoz bioodpadu	281
Stoupající množství měrné produkce SKO	282
Snížení měrné produkce 200301 (SKO)	282
Počet obcí, zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost	282
Zřízení webu s informacemi o OH, případně rozšíření stávajících webů o informace o systému OH, včetně ekonomických informací	283
Počet obcí, které se zapojily do sdílení odkazu na informační portál – web s informacemi o OH(o výsledcích odpadového hospodářství včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady)	284
Počet MŠ a škol, každoročně zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů	285
Plán obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	286
Realizace plánu obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	286
Počet společně organizovaných mobilních svozů NO, vyřazených elektrozařízení a šatstva za rok (v obcích, kde není vybudován sběrný dvůr)	287
5.3. Pravidla pro řízení strategie	287
5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	287
5.3.2. Systém změn strategie	290
5.3.3. Akční plán	291
5.4. Závěr, postup zpracování	293
5.4.1. Shrnutí	293

5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	294
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	296
5.5.1.	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	298
5.5.2.	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně ..	300
5.5.3.	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012.....	304
5.5.4.	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	306
5.5.5.	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	308
5.5.6.	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	314
5.5.7.	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	316
5.5.8.	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	318
5.5.9.	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	320
5.5.10.	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	322
5.5.11.	Příloha č. 11 - Seznam zkratk.....	326
6.	Téma 4.: Servis samosprávám	327
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	327
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	327
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	331
	Výkon samosprávných kompetencí.....	331
	Fungující svazky obcí ve SO ORP Pacov	331
	Způsob výkonu samosprávných kompetencí	335
	Finanční analýza fungování DSO	341
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	343
	Analýza cílových (dotčených) skupin.....	343
	Analýza rizik – registr rizik v oblasti.....	343
6.1.4.	SWOT analýza	344
	SWOT analýza fungování DSO SOM Stražiště.....	344
	SWOT analýza procesu profesionalizace DSO	345
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	346
6.1.6.	Nástiny variantních řešení.....	347
	I.VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Poradenské centrum obcím.....	347

Popis stávající situace a návrh řešení	347
Plusy a mínusy dané varianty	347
Finanční dopady	347
Příklady dobré praxe	347
II.VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Strategické plánování obcí.....	349
Popis stávající situace a návrh řešení	349
Plusy a mínusy dané varianty	349
Finanční dopady	349
Příklady dobré praxe	350
6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	351
6.2.1. Struktura návrhové části	351
6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	354
Slogan	354
Vize	354
Problémový okruh č. 1: Neexistující poradenské centrum obcím	354
Věcné argumenty	354
Příčiny problému	354
Důsledky neřešení problému.....	355
Problémový okruh č. 2: Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí	355
Věcné argumenty	355
Příčiny problému	356
Důsledky neřešení problému.....	356
6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	356
Zřídit při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP	356
Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné zázemí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám	357
Zajistit a zpracovat podrobná analytická data o jednotlivých obcích ve správním území ORP	358
Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů).....	359
Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování).....	360
6.2.4. Indikátory	360
Neexistující poradenské centrum obcím	361
Počet členů týmu poradenského centra	361

Neexistující poradenské centrum obcím	361
Souhrnná výše úvazků členů týmu	361
Počet zajištěných konzultací k problémům v samostatné působnosti obcí.....	362
Počet osobních schůzek se zástupci samospráv.....	362
Počet návštěv členů týmu na zastupitelstvech obcí.....	363
Počet pracovníků DSO účastnících se odborného vzdělávání	363
Počet kurzů absolvovaných pracovníky DSO.....	364
Počet zajištěných externích odborných služeb	364
Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí.....	365
Počet vypracovaných rozvojových strategických dokumentů	365
Počet obcí se zpracovanou analýzou.....	365
Počet schválených Programů rozvoje obce.....	366
Počet projektů zahrnutých do zásobníku.....	366
Počet vypracovaných a schválených žádostí o dotace	367
Úspěšnost podaných žádostí o dotace	367
6.3. Pravidla pro řízení strategie.....	367
6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	367
6.3.2. Systém změn strategie	370
6.3.3. Akční plán	370
6.4. Závěr, postup zpracování.....	373
6.4.1. Shrnutí	373
6.4.2. Popis postupu tvorby strategie	373
6.5. Přílohy.....	373
6.5.1. Příloha č.1 - Poptávka a způsob provádění jednotlivých aktivit.....	375
6.5.2. Příloha č.2 – Preferovaný typ subjektu poskytujícího služby	376
6.5.3. Příloha č.3 – Přehled nejdůležitějších příjmů a výdajů SOM Stražiště	377
7. Závěr, kontakty.....	378
8. Přílohy.....	380
8.1. Školství.....	380
8.2. Sociální služby.....	380
8.3. Odpadové hospodářství	380
8.4. Servis samosprávám	381
8.5. Seznam tabulek	381
8.6. Seznam grafů	385
8.7. Seznam map	386

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1.1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Pacov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Pacov
	Počet obyvatel správního obvodu: 9759
	Počet obcí ve správním obvodu: 24
	Rozloha správního obvodu: 2345,455 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Pacov
	Městyse: Lukavec
	Obce: Bratřice, Buřenice, Cetoraz, Čáslavsko, Důl, Dobrá voda u Pacova, Eš, Kámen, Lesná, Mezilesí, Obrataň, Pošná, Salačova Lhota, Samšín, Těchobuz, Útěchovice pod Stražištěm, Velká Chyška, Věžná, Vyklantice, Vysoká Lhota, Zhořec, Zlátenka
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Svazek obcí mikroregionu Stražiště
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Pavel Hájek
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Pacov;
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 30.6.2014 ...
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích,
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Pacov, rada SOM Stražiště, členská schůze SOM Stražiště
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Pacov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí mikroregionu Stražiště a se zapojenými obcemi v rámci SO ORP Pacov.








	Strategie byla zpracována Svazkem obcí mikroregionu Stražiště
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: servis samosprávám
další komentář podle potřeby	

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 24 obcí, z toho 1 má statut města a 1 statut městyse.

Tab. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

	OBEC BRATŘICE 155 obyvatel Zapojena do tvorby strategie		MĚSTO PACOV 4933 obyvatel Zapojena do tvorby strategie
	OBEC BUŘENICE 204 obyvatel Nezapojena do tvorby strategie		OBEC POŠNÁ 249 obyvatel Zapojena do tvorby strategie
	OBEC CETORAZ 292 obyvatel Zapojena do tvorby strategie		OBEC SALAČOVA LHOTA 132 obyvatel Zapojena do tvorby strategie
	OBEC ČÁSLAVSKO 103 obyvatel Zapojena do tvorby strategie		OBEC SAMŠÍN 161 obyvatel Zapojena do tvorby strategie
	OBEC DOBRÁ VODA U PACOVA 98 obyvatel Zapojena do tvorby strategie		OBEC TĚCHOBUZ 128 obyvatel Zapojena do tvorby strategie

	<p>OBEC DŮL</p> <p>59 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC ÚTĚCHOVICE POD STRAŽIŠTĚM</p> <p>113 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>
	<p>OBEC EŠ</p> <p>55 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC VELKÁ CHYŠKA</p> <p>298 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>
	<p>OBEC KÁMEN</p> <p>261 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC VĚŽNÁ</p> <p>128 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>
	<p>OBEC LESNÁ</p> <p>71 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC VYKLANTICE</p> <p>168 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>
	<p>MĚSTYS LUKAVEC</p> <p>1054 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC VYSOKÁ LHOTA</p> <p>18 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>
	<p>OBEC MEZILEŠÍ</p> <p>134 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC ZHOŘEC</p> <p>121 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>
	<p>OBEC OBRATAŇ</p> <p>832 obyvatel</p> <p>Nezapojena do tvorby strategie</p>		<p>OBEC ZLÁTENKA</p> <p>47 obyvatel</p> <p>Zapojena do tvorby strategie</p>

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Pacov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí mikroregionu Stražiště a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí mikroregionu Stražiště je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Pavel Hájek

Strategie byla zpracována odborným týmem Svazku obcí mikroregionu Stražiště v období od 1.11.2013 do 31.5.2014. Tým byl veden výše uvedeným koordinátorem, jednotlivé tematické části zpracovali odborníci na dané oblasti, jmenovitě oblast školství zpracovala Ivana Ťoupalová, oblast sociálních věcí Mgr. Ivana Šmilauerová a oblast odpadového hospodářství Ing. Radek Lapáček a Ivana Eva Razimová.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Národní program rozvoje vzdělávání (Bílá kniha); 2001	http://www.msmt.cz/dokumenty/bila-kniha-narodni-program-rozvoje-vzdelavani-v-ceske-republice-formuje-vladni-strategii-v-oblasti-vzdelavani-strategie-odrazi-celospolocenske-zajmy-a-dava-konkretni-podnety-k-praci-skol
2	Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020; 2014	http://www.vzdelavani2020.cz/clanek/12/aktualni-dokumenty.html

Č	Název dokumentu	Kde jej lze získat
3	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2007 (na období 2011 – 2015)	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009
4	Strategie celoživotního učení České republiky	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009
5	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj České republiky (2008 – 2015)	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009
6	Strategie regionálního rozvoje pro období 2014 - 2020	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
7	Úmluva o zachování nemateriálního kulturního dědictví; 2003	http://www.mkcr.cz/scripts/detail.php?id=339
8	VŠEOBECNÁ DEKLARACE UNESCO O KULTURNÍ DIVERSITĚ; 2001	http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/diversity/pdf/declaration_cultural_diversity_cs.pdf
9	Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví; 1972	http://www.osn.cz/dokumenty-osn/soubory/umluva-o-ochrane-svetoveho-kulturniho-a-prirodniho-dedictvi-unesco.pdf
Kraj		
1	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Kraje Vysočina 2012	http://www.kr-vysocina.cz/dlouhodobbe-zamery-vzdelavani/ds-300669/p1=10285
2	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy kraje Vysočina 2008	http://www.kr-vysocina.cz/dlouhodobbe-zamery-vzdelavani/ds-300669/p1=10285
3	Strategie Kraje Vysočina 2020	http://www.kr-vysocina.cz/vismo5/google-search.asp?cref=http%3A%2F%2Fwww.kr-vysocina.cz%2Fvismo5%2Fcse.xml&cof=FORID%3A9&q=strategick%C3%BD+dokument+kulturn%C3%AD+d%C4%9Bdictv%C3%AD&sa=Hledat&siteurl=www.kr-vysocina.cz%2Fprirodni-a-kulturne-historicke-predpoklady-cestovniho-ruchu%2Fd-4034624&ref=www.google.cz%2Furl%3Fsa%3Dt%26rct%3Dj%26q%3D%26esrc%3Ds%26source%3Dweb%26cd%3D1%26ved%3D0CCIQfjAA%26url%3Dhttp%253A%252F%252Fwww.kr-vysocina.cz%252Fprirodni-a-kulturne-historicke-predpoklady-

Č	Název dokumentu	Kde jej lze získat
		cestovniho-ruchu%252Fd-4034624%26ei%3DfhYIVJ_MEuS7ygPL9lLwAw%26usg%3DAFQjCNG5l-N_uJv1xtubtj-URqT34PQUA%26bvm%3Dbv.76247554%2Cd.bGQ&ss=13535j19574633j40
	Mikroregiony, města a obce	
1	Strategie Svazku obcí mikro-regionu Stražiště	K dispozici v kanceláři Svazku obcí mikroregionu Stražiště.
2	Strategie místní akční skupiny Via rustica o.s.	K dispozici v kanceláři Via rustica o.s.

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Území správního obvodu obce s rozšířenou působností se nachází na severozápadním okraji Kraje Vysočina, na pomezí krajů Středočeského a Jihočeského. Před zavedením stávajícího krajského zřízení bylo území součástí okresu Pelhřimov a Jihočeského kraje, v dřívějších dobách rovněž kraje Jihlavského nebo Bechyňského. Vazba na jižní Čechy je nadále velmi silná, i vzhledem k tomu, že správní centra tohoto regionu jsou geograficky blíže než centra kraje Vysočina.

Vzhledem k tomu, že z regionu je do všech větších sídel stejně „daleko“, jeho problémy se podobají pohraničním oblastem ČR a jedná se o takzvanou vnitřní periferii ČR.

Přirozeným centrem regionu je město Pacov, ve kterém, včetně jeho místních částí, žije polovina všech obyvatel SO ORP. V Pacově je nejvyšší občanská vybavenost a zbytek regionu má do Pacova přirozenou spádovost, jak za úřady, tak např. v oblastech školství a zdravotnictví. Za touto občanskou vybaveností historickou daností dojíždí do Pacova i obyvatelé příhraničních oblastí Jihočeského a Středočeského kraje.

Mapa 2.1: Poloha SO ORP v rámci ČR



Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 2.1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	24	24	24	24	24	24	24	24
Počet částí obcí	64	64	64	64	64	64	64	64
Počet katastrálních území	45	45	45	45	45	45	45	45
Počet obcí se statutem města	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí se statutem městyse			1	1	1	1	1	1
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	23457,5476	23457,18	23458,2324	23456,6705	23456,92	23455,94	23456,43	23458,46
zemědělská půda	14437,5694	14429,81	14422,6733	14406,5241	14405,38	14378,27	14374,99	14372,97
lesní pozemky	7165,1041	7169,435	7167,519	7169,3505	7175,05	7191,224	7193,11	7194,112
zastavěné plochy	259,8894	259,9065	260,0431	259,7995	259,8872	260,0629	260,8714	261,2111
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	42,9712439	42,6735	42,65027232	42,67869133	42,43951	42,26648	41,82649	41,60121

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Administrativní i geografické členění území ORP je ve sledovaném období stabilizované. Stávající administrativní členění funguje v nezměněné podobě od roku 1992, kdy došlo k osamostatnění několika obcí, přičleněných k větším obcím v 70. a 80. letech 20. století.

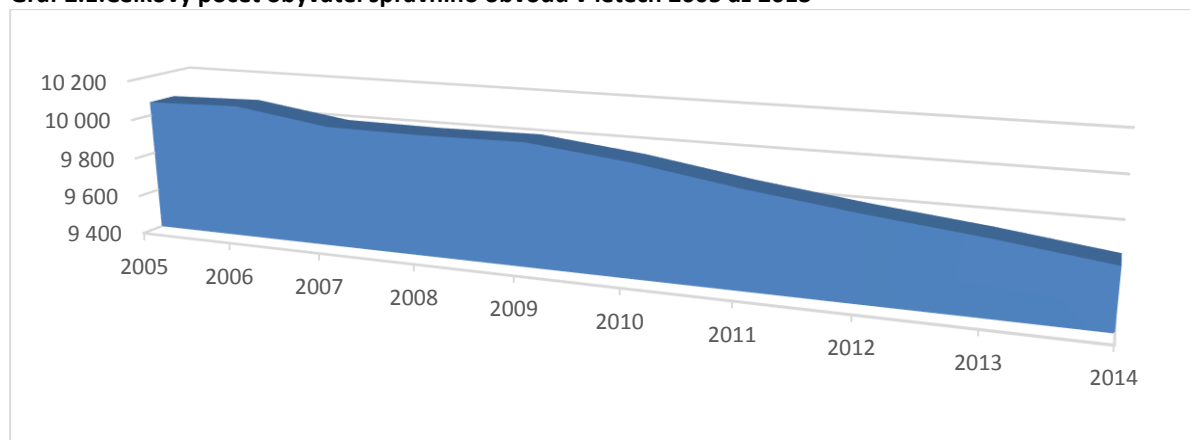
Z hlediska využití území došlo k pouze mírnému až nepatrnému zvětšení lesních pozemků a zastavěných ploch na úkor zemědělské půdy. Hustota zalidnění klesá zejména díky klesajícímu počtu obyvatel v území.

Tab. 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel k 31.12.		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		10080	10010	10005	10011	9955	9914	9811	9759	9691
v tom:	muži	5 032	5 009	5 015	5 026	4 986	4 956	4 909	4 880	4 852
	ženy	5 048	5 001	4 990	4 985	4 969	4 958	4 902	4 879	4 839
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0-14	1431	1385	1372	1339	1319	1309	1302	1284	1 263
	15-64	6941	6882	6859	6823	6735	6680	6555	6464	6 372
	65 +	1708	1743	1774	1849	1901	1925	1954	2011	2 056
Průměrný věk (celkem)		41,4	41,8	41,9	42,3	42,7	42,9	43,1	43,4	43,7
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		119	125	129	138	144	147	150	156	162,8
Muži										
v tom ve věku:	0-14	731	722	723	698	693	680	692	682	668
	15-64	3619	3590	3575	3574	3519	3497	3409	3363	3 327
	65 +	682	697	717	754	774	779	808	835	857
Průměrný věk			40,0	40,2	40,7	40,9	41,2	41,4	42,0	42,0
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		93	97	99	108	112	115	117	122	128,3
Ženy										
v tom ve věku:	0-14	700	663	649	641	626	629	610	602	595
	15-64	3322	3292	3284	3249	3216	3183	3146	3101	3 045
	65 +	1026	1046	1057	1095	1127	1146	1146	1176	1 199
Průměrný věk			43,6	43,7	43,9	44,4	44,6	44,8	45,1	45,3
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		147	158	163	171	180	182	188	195	201,5
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
Celková		1,19	-6,99	-0,49	0,59	-5,63	-4,14	-6,63	-5,33	-7,0
Přirozená		-2,68	-3,80	-0,70	0,20	-3,31	-5,47	-6,63	-4,20	-6,0
stěhováním (mechanická)		3,87	-3,20	0,20	0,40	-2,31	1,31	0	-1,13	-1,0

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Graf 2.1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013



Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Celý správní obvod ORP Pacov má nepříznivý demografický vývoj, a to zejména v celkovém počtu obyvatel a podílu seniorů v populaci. Proto se těmto ukazatelům tato analýza věnuje níže podrobněji.

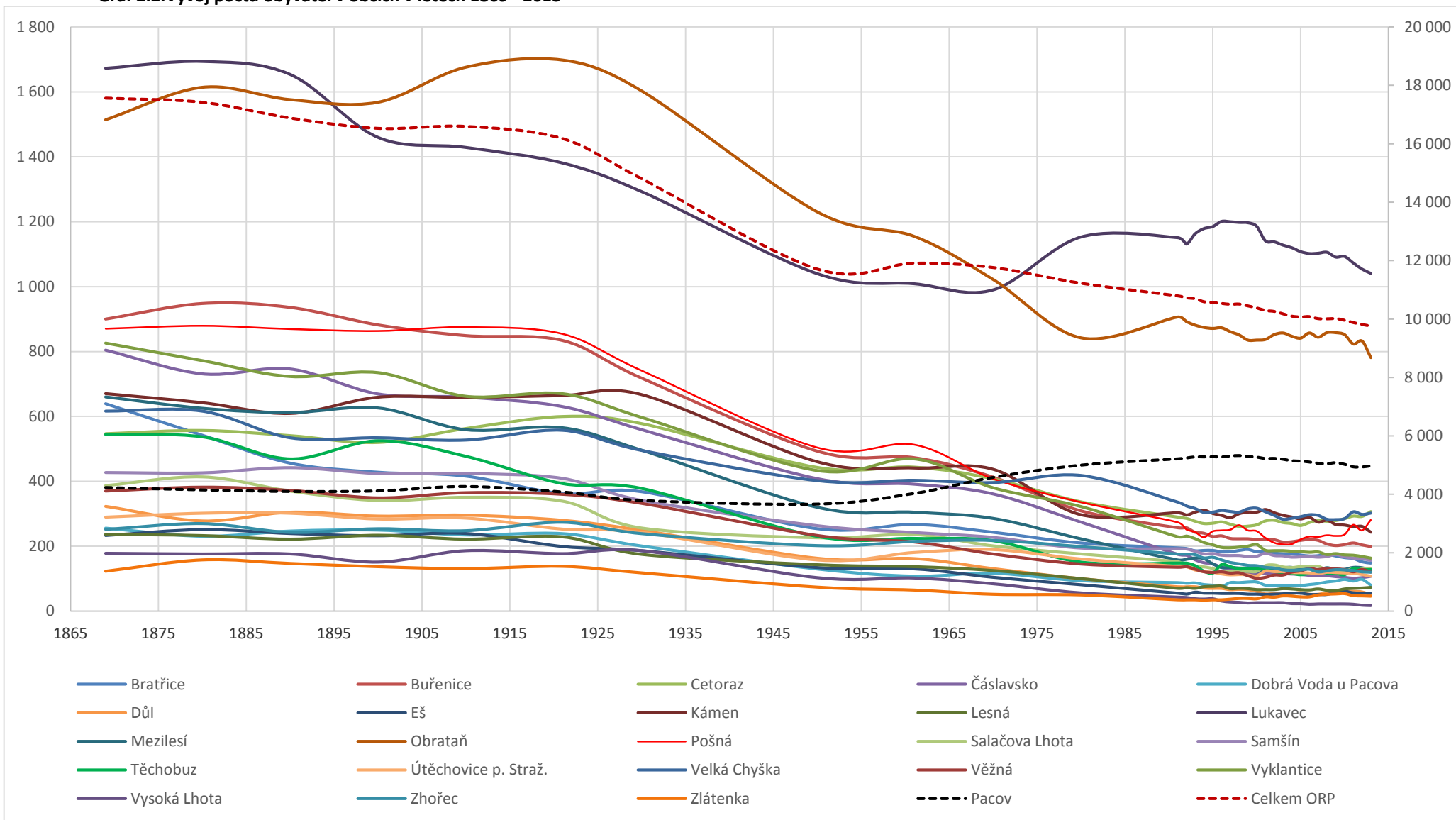
Tab. 2.3: Vývoj počtu obyvatel v obcích ORP v letech 1869-2013

Název obce	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bratřice	639	542	456	428	416	362	368	254	267	243	210	195	193	186	187	187	183	183	187	190	183	183	179	177	176	173	170	171	175	170	165	162	152	148
Buřenice	900	948	936	882	849	834	718	493	473	413	309	257	257	243	240	230	232	224	223	223	221	222	220	213	214	218	221	218	207	202	205	210	204	199
Cetoraz	547	557	541	520	563	600	578	443	444	408	337	290	286	277	270	271	275	268	261	262	266	278	280	273	270	264	273	280	277	279	285	293	292	307
Čáslavsko	804	731	746	669	659	630	559	408	391	361	274	175	172	158	149	146	134	131	121	118	116	117	115	114	113	110	110	109	106	104	101	103	107	
Dobrá Voda u Pacova	256	231	247	250	235	239	201	130	108	117	94	88	86	87	82	80	76	88	88	90	90	80	78	79	80	79	82	85	90	93	98	93	98	80
Důl	323	278	305	293	296	280	249	163	162	131	100	75	75	75	71	70	70	66	67	66	61	53	54	52	54	57	52	52	57	59	61	61	59	50
Eš	233	251	239	232	239	199	186	134	130	104	81	55	52	58	55	55	54	54	54	52	52	51	52	53	55	55	51	51	51	59	61	56	55	55
Kámen	670	642	609	659	658	664	667	460	441	437	297	303	296	305	311	301	295	288	300	305	305	313	303	295	290	284	289	274	280	267	265	260	261	243
Lesná	237	233	222	234	222	229	175	143	137	125	100	70	72	70	75	76	77	69	70	69	66	66	66	69	68	66	65	68	64	63	68	70	71	73
Lukavec	1 673	1 694	1 654	1 460	1 429	1 381	1 293	1 040	1 009	990	1 153	1 151	1 131	1 163	1 179	1 185	1 201	1 200	1 198	1 197	1 186	1 141	1 138	1 128	1 120	1 108	1 102	1 103	1 106	1 091	1 093	1 073	1 054	1 041
Mezilesí	660	625	612	626	559	565	496	320	305	286	223	158	160	164	162	146	135	135	133	132	123	128	132	134	135	129	133	127	134	128	129	135	134	127
Obraťaň	1 514	1 614	1 576	1 568	1 676	1 698	1 603	1 230	1 155	1 022	842	906	892	881	874	871	873	861	851	835	835	837	852	857	847	841	857	844	858	858	852	823	832	781
Pacov	4 229	4 147	4 095	4 114	4 264	4 076	3 787	3 663	4 026	4 577	4 996	5 211	5 241	5 280	5 278	5 285	5 276	5 308	5 324	5 297	5 271	5 222	5 227	5 198	5 145	5 133	5 103	5 058	5 045	5 078	5 024	4 937	4 933	4 972
Pošná	870	879	869	863	875	854	741	504	513	408	336	274	252	244	228	246	249	251	265	249	247	226	211	206	207	221	230	229	234	232	236	266	249	281
Salačova Lhota	387	414	370	341	351	339	256	226	236	201	176	152	140	136	136	131	122	121	122	122	122	140	142	136	134	137	137	138	126	125	123	131	132	132
Samšín	427	426	442	424	424	409	341	263	242	227	194	192	191	184	176	177	172	171	171	168	169	178	171	170	166	167	168	166	168	174	167	163	161	156
Těchobuz	544	537	469	525	477	393	378	230	224	217	151	148	148	140	123	117	143	137	130	132	130	129	122	118	116	112	116	122	117	116	112	132	128	128
Útěchovice p. Straž.	290	302	302	284	287	253	243	158	181	190	161	138	137	127	122	120	115	112	113	112	109	124	122	122	119	119	118	116	120	119	118	117	113	108
Velká Chýška	616	616	534	534	527	557	495	402	403	396	418	336	324	316	304	305	310	307	305	315	317	306	295	283	286	291	297	295	283	282	285	306	298	302
Věžná	370	382	372	349	365	360	332	233	213	176	145	135	137	129	121	119	121	117	118	109	101	104	111	111	120	124	131	128	132	130	128	121	128	120
Vyklantice	826	772	723	735	662	670	597	433	469	380	322	229	231	223	211	204	196	195	197	200	205	187	186	186	184	183	181	182	174	177	173	172	168	163
Vysoká Lhota	178	176	176	151	186	177	186	103	102	84	56	43	42	38	37	38	31	28	27	25	26	26	26	26	23	23	21	22	22	22	22	21	18	17
Zhořec	252	270	243	254	248	274	239	202	215	218	199	176	176	174	164	166	158	150	146	141	140	135	133	127	126	127	129	121	124	128	127	125	121	120
Zlátěnka	123	158	147	137	131	138	118	74	65	52	50	35	35	35	34	35	35	37	39	39	38	44	43	47	46	44	44	50	52	53	54	48	47	46
Celkem ORP	17 568	17 425	16 885	16 532	16 598	16 181	14 806	11 709	11 911	11 763	11 224	10 792	10 726	10 693	10 589	10 561	10 533	10 501	10 510	10 448	10 379	10 290	10 258	10 175	10 095	10 068	10 080	10 010	10 005	10 011	9 955	9 876	9 811	9 756

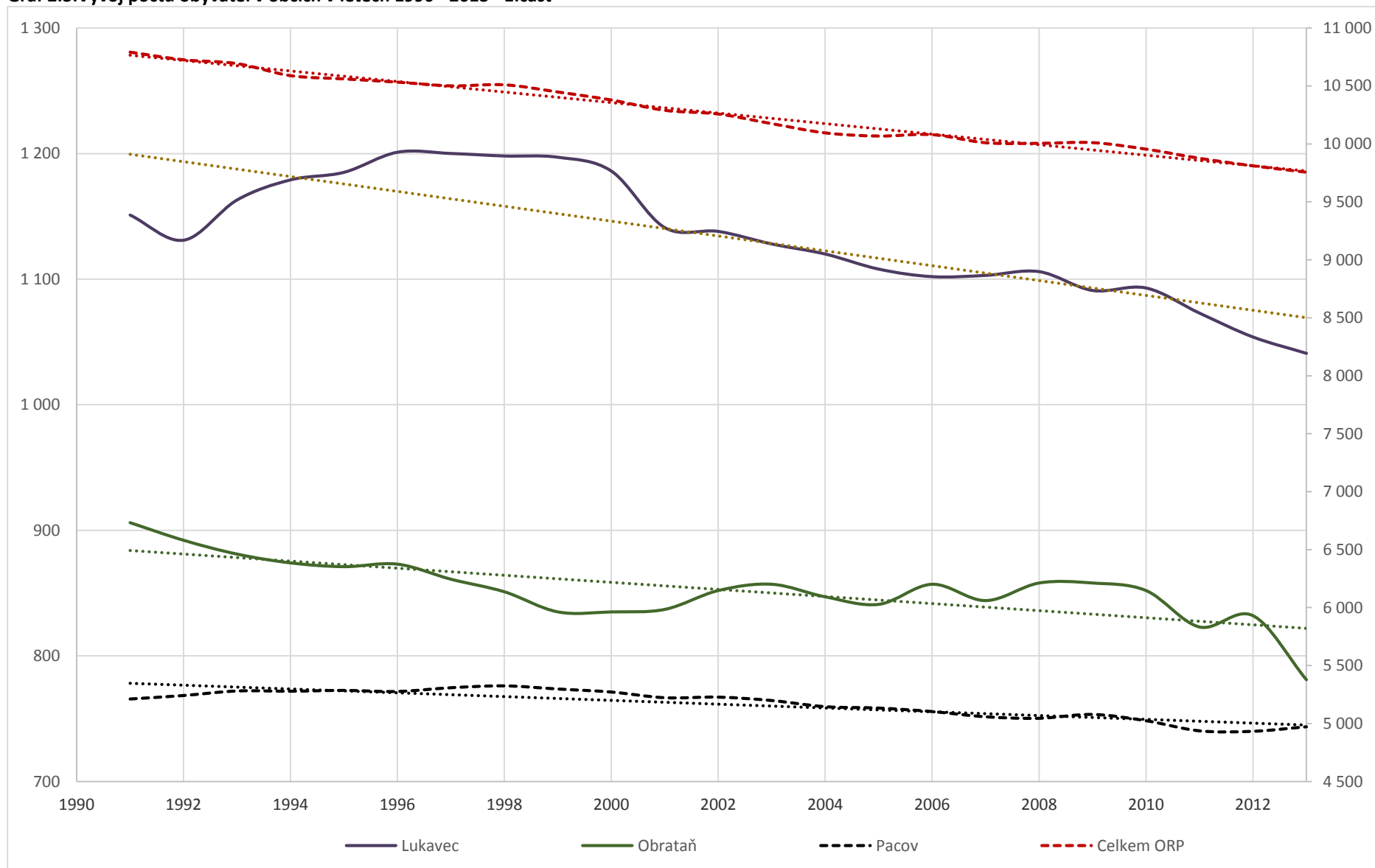
 Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražičtě

V celém sledovaném období má počet obyvatel klesající tendenci. Lze konstatovat, že od roku 1970 ubyde každých 10 let v regionu přibližně 500 obyvatel. Nejmarkantnější úbytek obyvatel nastal přibližně od roku 1920 do roku 1950. Tento trend by způsoben zejména odstěhováním obyvatel v první fázi do zámoří a po 2.sv. válce pak také do pohraničí. Již v tomto období docházelo k masivnímu stěhování obyvatel venkovských obcí do spádového Pacova. Tento trend pak vyvrcholil v letech 1950 -1990, z čehož plyne nárůst počtu obyvatel Pacova v tomto období.

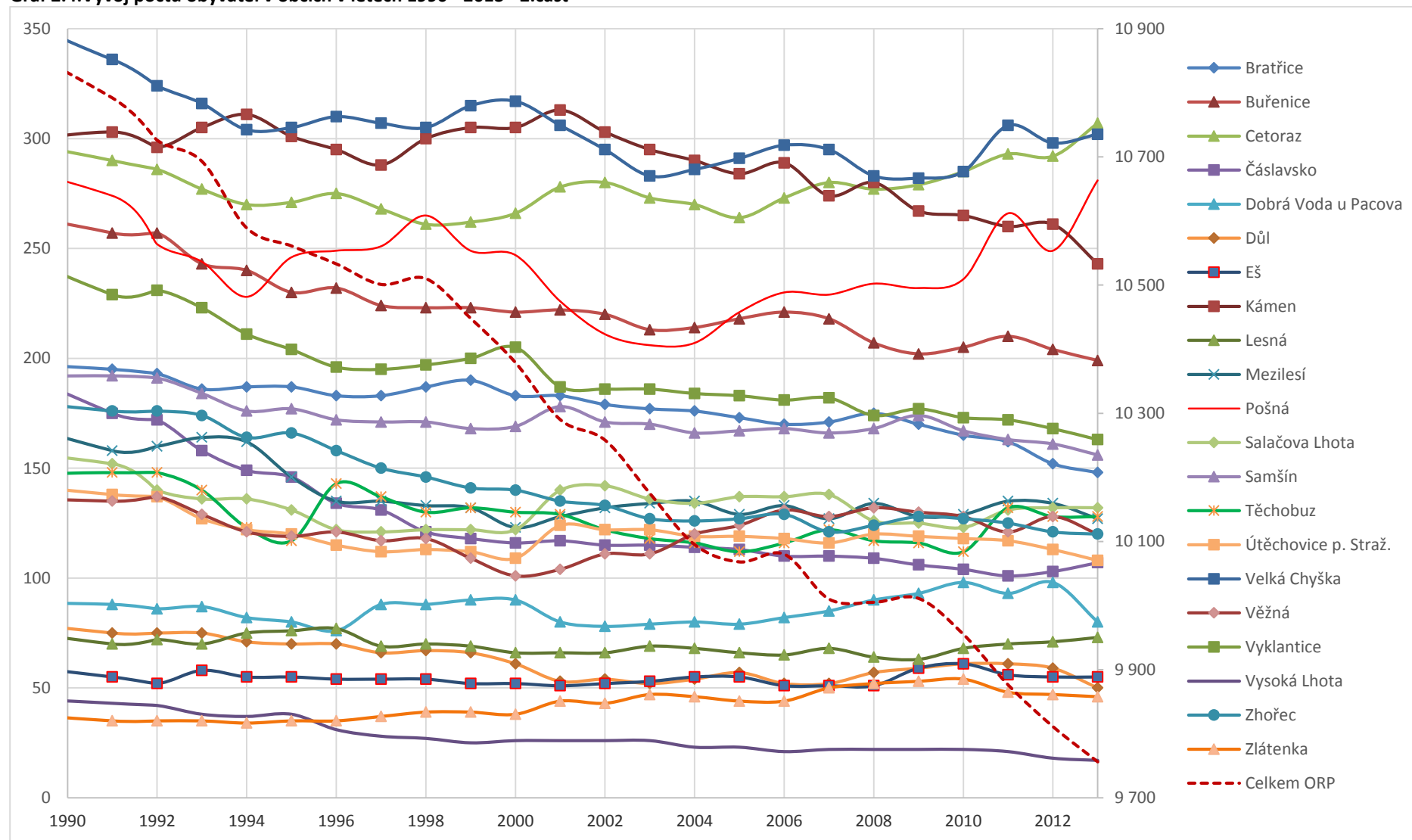
Graf 2.2: Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1869 - 2013



Graf 2.3: Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1990 - 2013 - 1.část



Graf 2.4: Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1990 - 2013 - 2.část



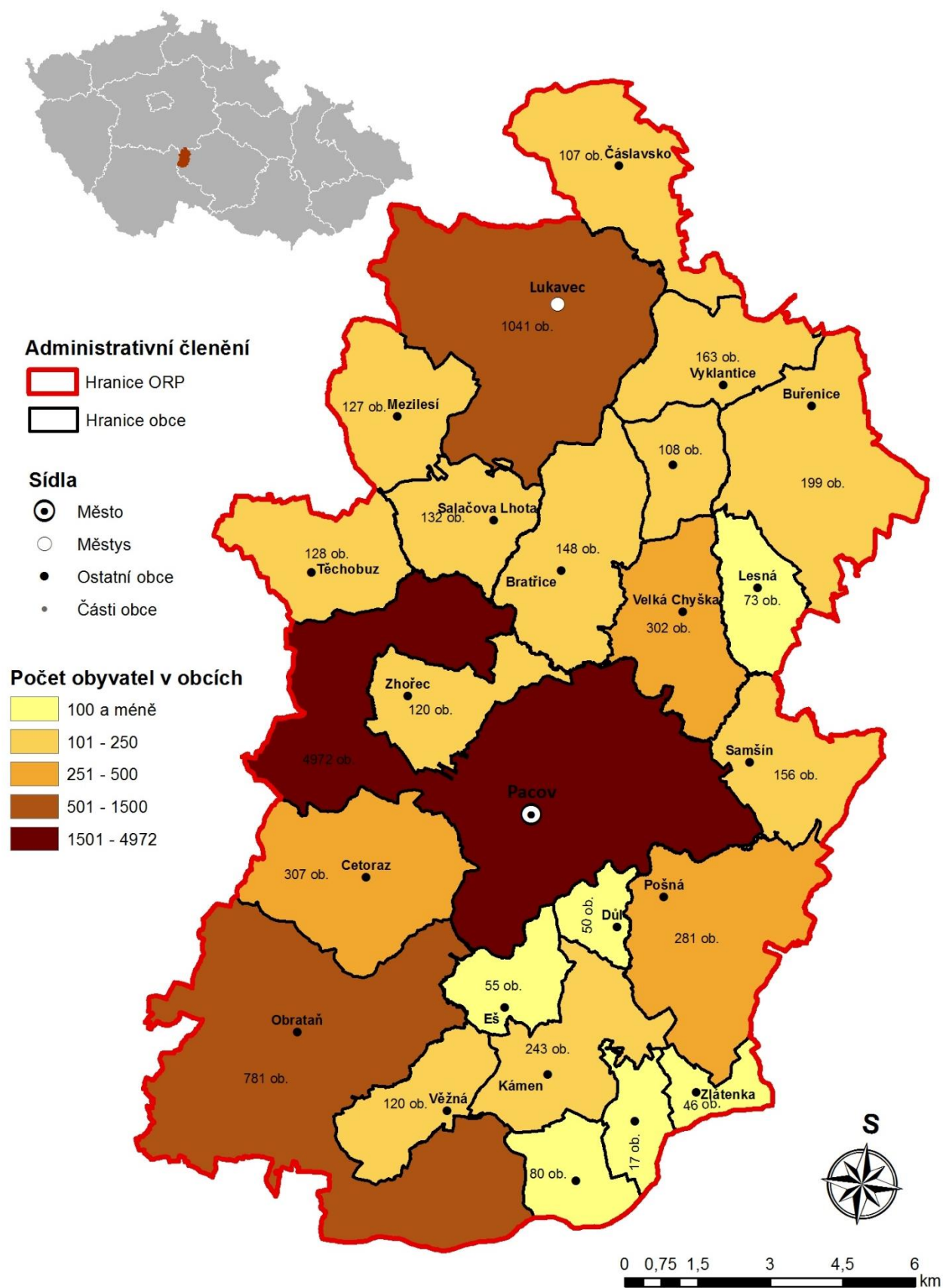
Z předchozích grafů (Zdroj: data:<http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště) jednoznačně vyplývá trend úbytku obyvatel v celém území ORP Pacov. Vyskytují se různé lokální výkyvy, které jsou však vzhledem k nízkému absolutnímu počtu obyvatel v jednotlivých venkovských obcích pochopitelné (o trendu rozhoduje přistěhování nebo odstěhování jedné rodiny).

V obcích do 200 obyvatel je patrný v posledních několika letech trend stabilizace počtu obyvatel. V některých obcích se již počet obyvatel dostal na existenční minimum, v některých lze vzhledem k věkové struktuře obyvatelstva očekávat další úbytek obyvatelstva

Následující mapy potvrzují stejnorodý venkovský charakter území. Největší počet obyvatel žije v centru regionu, Pacově, na jihu a severu území jsou dílčí centra podstatně menší velikosti, Lukavec a Obrataň, po odečtení vlivu místních částí i Velká Chyška (není členěna na místní části), které mají více jak 300 obyvatel.

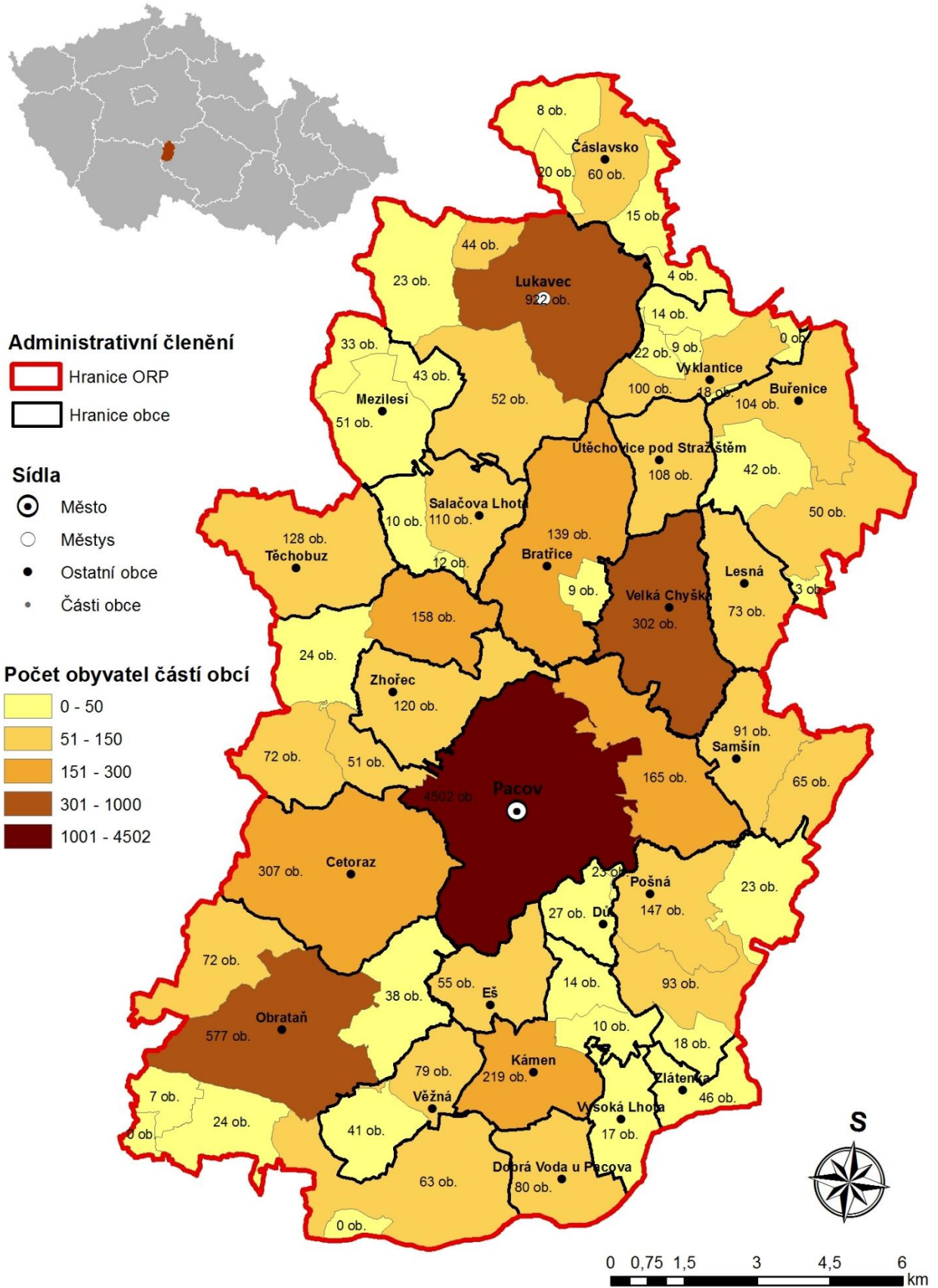
S výše uvedenými trendy souvisí i procento obydlivosti bytů, vzhledem k venkovskému charakteru zástavby tedy i celých objektů. Nejedná se však o situaci, kdy by byly objekty opuštěné a chátraly. K tomu dochází pouze ve výjimečných případech. Objekty jsou ale využívány k individuální rekreaci, jak původních obyvatel, kteří se odstěhovali, tak nových majitelů. Za rekreací sem dojíždějí jak obyvatelé blízkých sídel (Pelhřimov, Tábor), tak zejména z Prahy a jejího okolí. Po odečtení vlivu místních částí lze konstatovat, že nižší podíl obydlivosti bytů mají části obcí s menším počtem obyvatel a v okrajových částech regionu.

Mapa 2.3: Počet obyvatel obcí k 1.1.2013



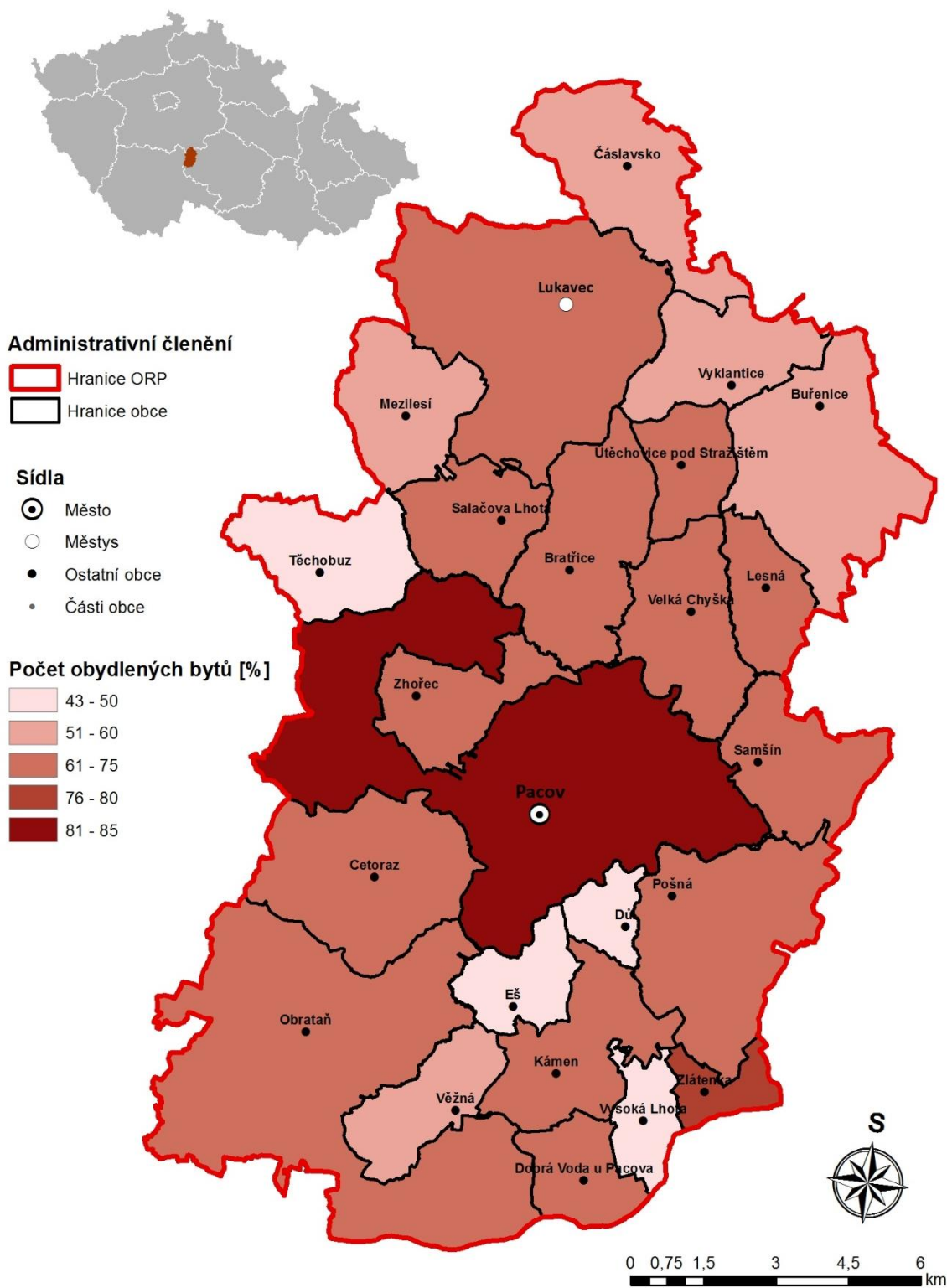
Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

Mapa 2.4: Počet obyvatel částí obcí k 1.1.2013



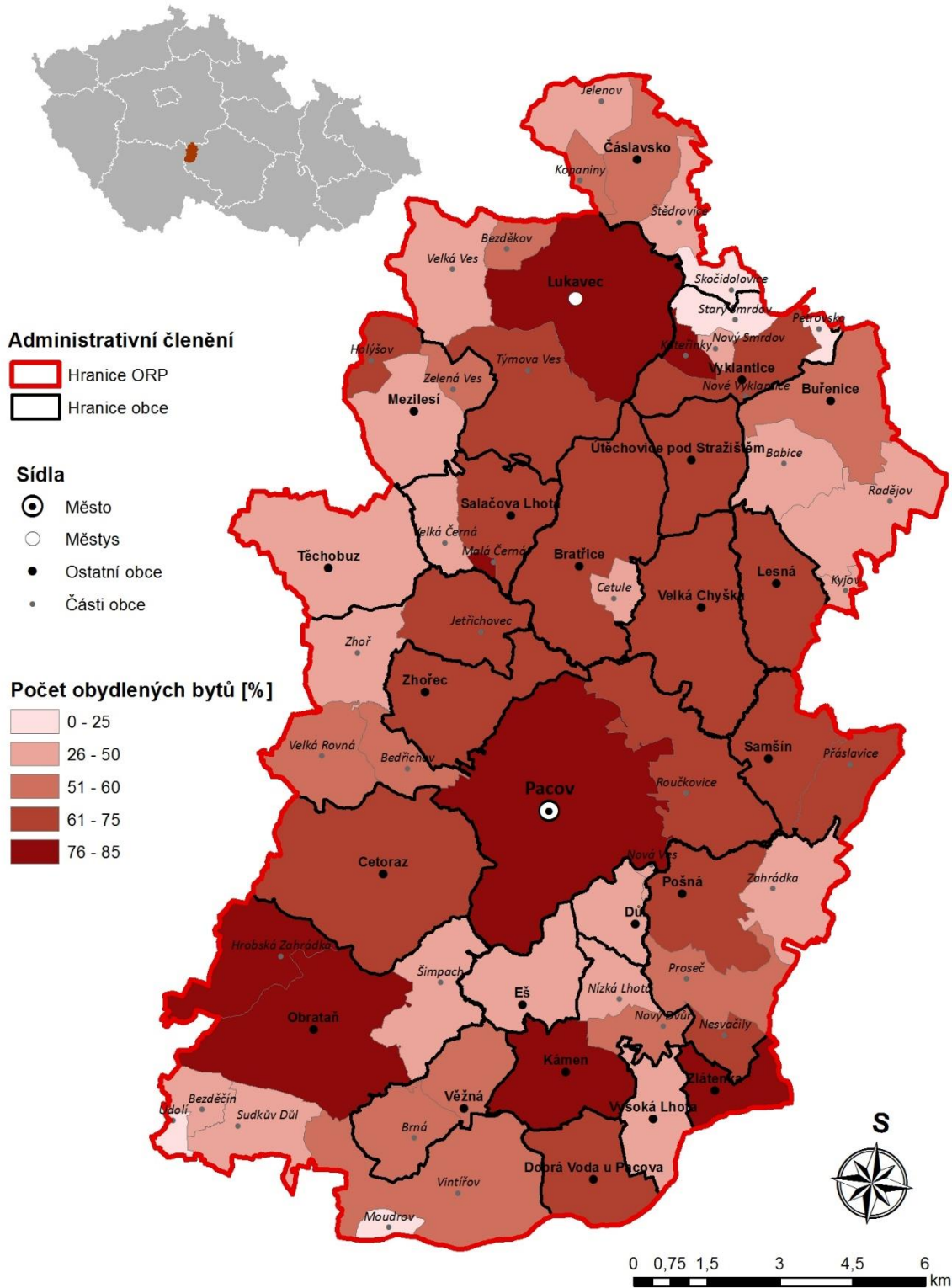
Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

Mapa 2.5: Obydlenost bytů v obcích k 1.1.2013



Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražičtě

Mapa 2.6: Obydlenost bytů v částech obcí k 1.1.2013



Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Strážnice

Další problémovou demografickou charakteristikou regionu je věková struktura celého regionu i jednotlivých obcí a místních částí. Nejlépe tuto problematiku charakterizuje index stáří, který v naprosté většině obcí přesahuje 100%. V obci Vysoká Lhota a některých místních částech ani nelze stanovit, protože zde není žádné obyvatelstvo do 15ti let věku.

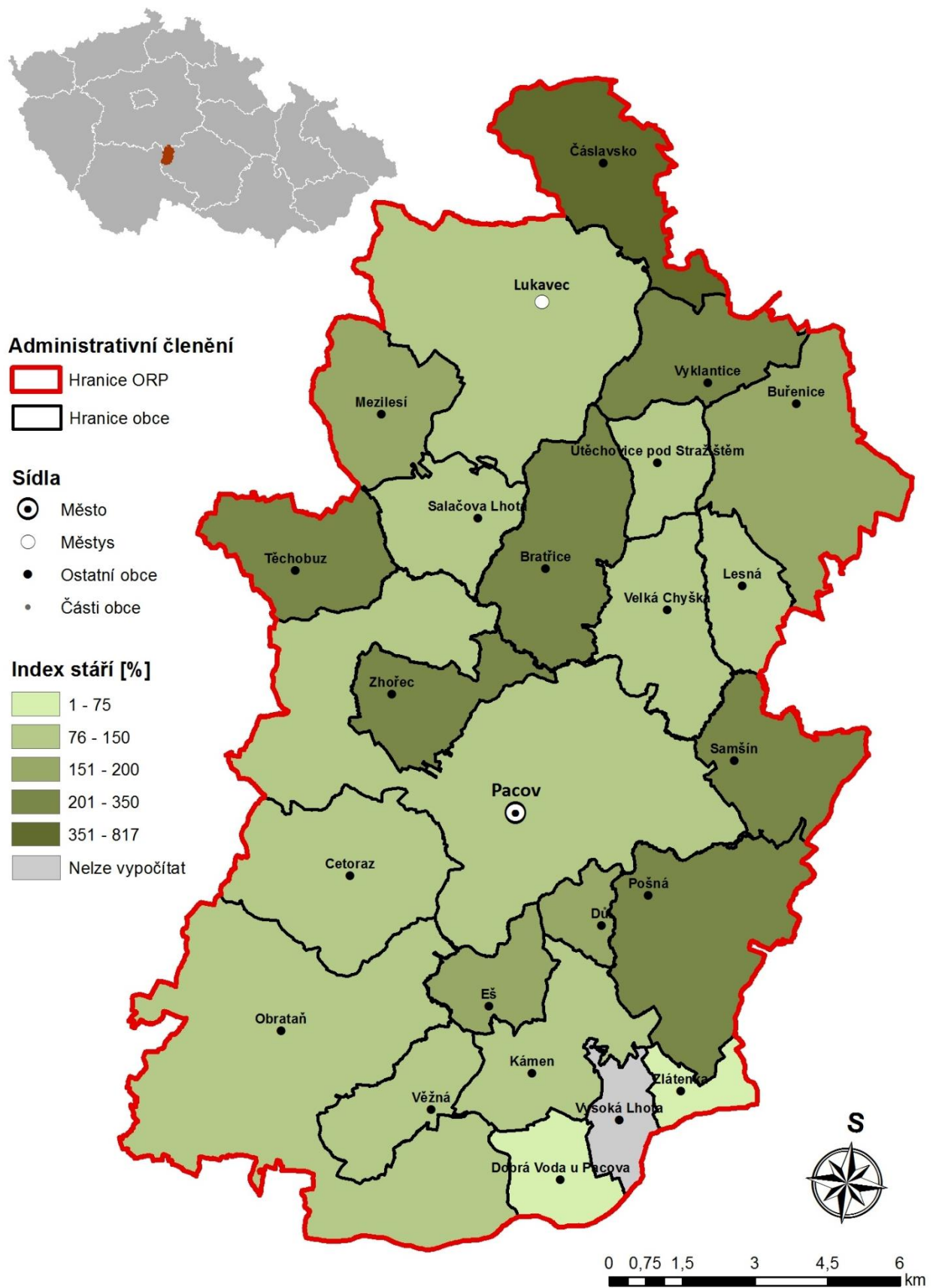
Obecně nejvyšší index stáří (pokud lze stanovit) má severní část regionu. Pravděpodobně to může být i vlivem horší dopravní dostupnosti, jelikož jižní část regionu je prakticky přímo obsluhována ze silnice I. třídy č. 19, i vlakovými tratěmi, kterými je přímo spojena s významnými centry širšího regionu, Pelhřimovem a Tábořem.

Tab. 2.4: Demografická charakteristika obcí k 1.1.2013

Obec	Obyvatelstvo				Ekonomicky aktivní celkem	% ekonomicky aktivních ve věkové skupině 15-64 let	Zaměstnaní				Domy		Byty		
	celkem	z toho					celkem	z toho			celkem	rodinné	celkem	% obydlených bytů	
		ženy	ve věku 0-14 let	ve věku 65 a více let				index stáří	v zemědělství, lesnictví a rybnářství	ve službách					vyjíždějící za prací mimo obec
Bratřice	148	74	11	32	291%	70	67%	63	10	19	21	82	79	102	67%
Buňovice	199	101	30	49	163%	76	63%	69	9	24	30	130	129	150	53%
Četoraz	307	156	46	55	120%	144	70%	131	25	35	51	129	125	153	71%
Čáslavsko	107	56	6	49	817%	30	58%	29	8	6	5	100	99	103	51%
Dobrá Voda u Pacova	80	38	16	12	75%	38	73%	38	19	11	16	33	33	39	67%
Důl	50	23	6	10	167%	25	74%	24	1	10	8	41	41	43	44%
Eš	55	29	7	12	171%	28	78%	28	10	9	11	39	39	40	50%
Kámen	243	124	29	40	138%	129	74%	120	38	31	50	99	91	129	72%
Lesná	73	41	13	16	123%	26	59%	26	8	10	12	30	30	36	67%
Lukavec	1 041	523	149	163	109%	497	68%	473	81	123	86	358	335	490	73%
Mezílesí	127	60	16	30	188%	54	67%	50	9	9	15	71	67	78	55%
Obrataň	781	401	112	127	113%	393	73%	361	67	127	129	321	307	412	69%
Pacov	4 972	2 522	658	985	150%	2 313	69%	2 152	151	917	405	1 205	1 068	2 316	82%
Pošná	281	148	40	90	225%	85	56%	82	18	30	33	111	105	127	64%
Salačova Lhota	132	62	24	23	96%	60	71%	59	7	14	19	51	49	64	66%
Samšín	156	76	15	31	207%	74	67%	71	24	24	24	62	61	75	72%
Těchobuz	128	43	9	25	278%	22	23%	18	2	11	8	66	64	66	44%
Útěchovice pod Stražištěm	108	57	19	23	121%	47	71%	44	6	10	12	53	53	60	63%
Velká Chýška	302	143	52	56	108%	127	65%	118	26	42	38	120	115	147	69%
Věžná	120	60	19	20	105%	65	80%	61	21	21	15	71	65	87	52%
Vyklantice	163	82	16	49	306%	58	59%	53	10	12	22	113	107	134	56%
Vysoká Lhota	17	8	0	5	1000%	10	83%	10	3	6	5	21	21	21	43%
Zhořec	120	56	13	27	208%	55	69%	47	12	12	15	54	52	68	69%
Zlátěnka	46	28	10	5	50%	22	71%	20	3	6	3	16	16	18	78%
Celkem ORP	9 756	4 911	1 316	1 934	147%	4 448	68%	4 147	568	1 519	1 033	3 376	3 151	4 958	73%

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Mapa 2.7: Index stáří v obcích k 1.1.2013



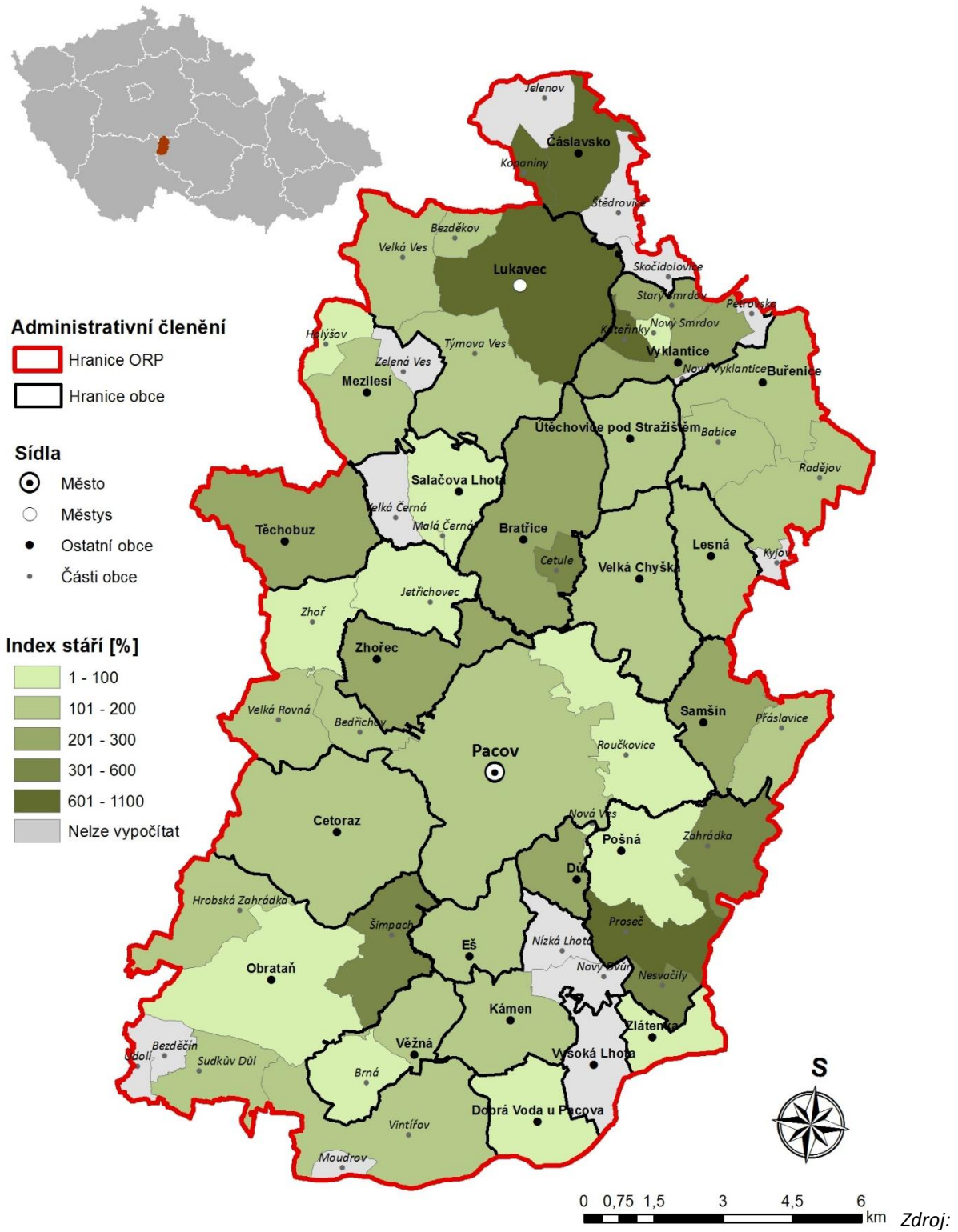
Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

Tab. 2.5: Demografická charakteristika částí obcí k 1.1.2013

Část obce	Obyvatelstvo					Ekonomicky aktivní celkem	Zaměstnaní				Domy		Byty		
	celkem	z toho					celkem	z toho			celkem	rodinné	celkem	% obydlených bytů	
		ženy	ve věku 0-14 let	ve věku 65 a více let	index stáří			v zemědělství, lesnictví a	ve službách	vyjíždějící za prací					
Bratřice	1. Bratřice	139	70	10	28	280%	68	62	10	18	21	70	67	90	70%
	2. Cetule	9	4	1	4	400%	2	1	-	1	-	12	12	12	42%
Buřnice	1. Babice	42	21	8	9	113%	17	15	-	3	5	30	30	33	45%
	2. Buřnice	104	52	15	26	173%	42	40	4	16	19	63	62	75	59%
	3. Kyjov	3	1	-	2	-	-	-	-	-	-	6	6	6	50%
	4. Radějov	50	27	7	12	171%	17	14	5	5	6	31	31	36	50%
Cetoraz		307	156	46	55	120%	144	131	25	35	51	129	125	153	71%
Čáslavsko	1. Čáslavsko	60	31	3	26	867%	17	17	4	4	2	44	43	46	59%
	2. Jelenov	8	3	-	4	-	1	1	-	-	-	13	13	13	38%
	3. Kopaniny	20	10	1	11	1100%	6	6	3	1	2	23	23	23	57%
	4. Skočidolovice	4	3	2	-	-	2	2	1	-	-	6	6	6	17%
	5. Štědrovice	15	9	-	8	-	4	3	-	1	1	14	14	15	47%
Dobrá Voda u Pacova		80	38	16	12	75%	38	38	19	11	16	33	33	39	67%
Důl	1. Důl	27	11	2	6	300%	15	15	1	6	5	22	22	24	42%
	2. Nová Ves	23	12	4	4	100%	10	9	-	4	3	19	19	19	47%
Eš		55	29	7	12	171%	28	28	10	9	11	39	39	40	50%
Kámen	1. Kámen	219	112	29	34	117%	116	108	36	27	48	79	73	104	77%
	2. Nizká Lhota	14	8	-	6	-	6	5	1	2	-	14	13	14	50%
	3. Nový Dvůr	10	4	-	-	-	7	7	1	2	2	6	5	11	55%
Lesná		73	41	13	16	123%	26	26	8	10	12	30	30	36	67%
Lukavec	1. Bezděkov	44	22	5	8	160%	22	22	3	4	1	19	19	22	59%
	2. Lukavec	922	467	135	137	1000%	448	425	70	116	80	282	260	408	78%
	3. Týmová Ves	52	22	6	12	200%	21	20	6	2	3	23	22	26	65%
	4. Velká Ves	23	12	3	6	200%	6	6	2	1	2	34	34	34	32%
Mezilesí	1. Holýšov	33	14	6	5	83%	12	12	2	6	5	13	13	15	73%
	2. Mezilesí	51	28	10	12	120%	20	19	6	3	7	30	29	32	50%
	3. Zelená Ves	43	18	-	13	-	22	19	1	-	3	28	25	31	52%
Obrataň	1. Bezděčín	7	3	-	4	-	3	3	-	-	-	9	9	9	33%
	2. Hrobská Zahrádka	72	39	10	15	150%	33	31	7	8	6	25	24	30	83%
	3. Moudrov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	4	0%
	4. Obrataň	577	292	89	74	83%	301	276	42	103	100	180	167	255	80%
	5. Sudkuv Důl	24	11	3	6	200%	11	9	5	2	2	22	22	27	37%
	6. Šimpach	38	21	3	16	533%	16	15	2	3	6	39	39	41	46%
	7. Údolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3	3	0%
	8. Vintířov	63	35	7	12	171%	29	27	11	11	15	39	39	43	53%
Pacov	1. Bedřichov	51	30	7	13	186%	16	16	1	12	2	29	29	35	57%
	2. Jetřichovec	158	81	30	25	83%	79	74	19	30	9	54	52	75	72%
	3. Pacov	4 502	2 290	573	901	157%	2 102	1 966	107	848	378	980	851	2 034	85%
	4. Roučkovice	165	79	31	27	87%	73	57	16	12	12	68	65	90	71%
	5. Velká Rovná	72	32	12	14	117%	31	29	7	10	2	44	41	51	51%
	6. Zhoř	24	10	5	5	100%	12	10	1	5	2	30	30	31	39%
Pošná	1. Nesvačily	18	9	2	7	350%	5	5	1	3	4	13	13	13	62%
	2. Pošná	147	73	27	16	59%	57	54	12	19	24	57	53	72	71%
	3. Proseč	93	56	9	60	667%	15	15	1	7	3	22	21	21	57%
	4. Zahrádka	23	10	2	7	350%	8	8	4	1	2	19	18	21	48%
Salačova Lhota	1. Malá Černá	12	6	4	3	75%	3	3	1	1	1	5	4	6	83%
	2. Salačova Lhota	110	52	20	14	70%	54	53	6	12	17	38	37	50	66%
	3. Velká Černá	10	4	-	6	-	3	3	-	1	1	8	8	8	50%
Samšín	1. Přáslavice	65	31	7	13	186%	30	28	12	10	10	24	24	29	69%
	2. Samšín	91	45	8	18	225%	44	43	12	14	14	38	37	46	74%
Těchobuz		128	43	9	25	278%	22	18	2	11	8	66	64	66	44%
Utěchovice pod Stražištěm		108	57	19	23	121%	47	44	6	10	12	53	53	60	63%
Velká Chyška		302	143	52	56	108%	127	118	26	42	38	120	115	147	69%
Věžná	1. Brná	41	21	8	6	75%	23	21	7	7	5	26	25	31	52%
	2. Věžná	79	39	11	14	127%	42	40	14	14	10	45	40	56	52%
Vyklantice	1. Kateřinky	22	11	1	9	900%	5	5	-	1	4	13	13	13	77%
	2. Nové Vyklantice	18	7	-	9	-	7	6	1	1	3	17	16	17	65%
	3. Nový Smrdov	9	3	2	1	50%	3	3	1	-	2	11	11	11	36%
	4. Petrovsko	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	2	0%
	5. Staré Vyklantice	100	53	12	27	225%	39	35	8	10	12	45	40	63	70%
	6. Starý Smrdov	14	8	1	3	300%	4	4	-	-	1	25	25	28	21%
Vysoká Lhota		17	8	-	5	-	10	10	3	6	5	21	21	21	43%
Zhořec		120	56	13	27	208%	55	47	12	12	15	54	52	68	69%
Zlátenka		46	28	10	5	50%	22	20	3	6	3	16	16	18	78%
Celkem		9 756	4 911	1 316	1 934	147%	4 448	4 147	568	1 519	1 033	3 376	3 151	4 958	73%

 Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Mapa 2.8: Index stáří v částech obcí k 1.1.2013



B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 2.6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	5	21%	Pacov, Lukavec, Obrataň, Kámen, Velká Chyška
Počet obcí se ZŠ jen 1. stupeň	1	4%	Obrataň
Počet obcí se ZŠ 1. i 2. stupeň	2	8%	Pacov, Lukavec
Počet středních škol:	2	8%	
-obory gymnázií	1	4%	Pacov
-obory středních odborných škol a praktických škol	1	4%	Obrataň
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	0	0%	
Počet základních uměleckých škol	1	4%	Pacov, s částečnou výukou v Lukavci
Počet konzervatoří	0	0%	
Počet jazykových škol	0	0%	
Počet vyšších odborných škol	0	0%	
Počet vysokých škol	0	0%	

Zdroj: vlastní šetření SOM Stražiště

Tab. 2.7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	16	67%	Dle evidence MKČR v obcích Bratřice, Buřenice, Cetoraz, Dobrá Voda u Pacova, Kámen, Obrataň (+ MČ Šimpach), Pacov (+MČ Roučkovice), Pošná, Samšín, Těchobuz, Velká Chyška, Vyklantice, Zhořec. Dle webu www.knih-pe.cz i v obcích Lukavec, Salačova Lhota a Věžná.
Stálá kina	1	4%	Pacov
Divadlo	0	0%	
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	4%	Pacov
Galerie (vč. poboček a výstavních sálů)	1	4%	Těchobuz
Kulturní zařízení ostatní		0%	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	4%	RC Sovička, Pacov
Koupaliště a bazény	0	0%	
-z toho kryté	0	0%	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)		0%	
Tělocvičny (vč. školních)	4	17%	2x Pacov, Obrataň, Lukavec
Stadiony otevřené	1	4%	Pacov
Stadiony kryté	0	0%	
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0%	
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)		0%	

Zdroj: vlastní šetření SOM Stražiště

Nejhustší síť kulturních zařízení tvoří veřejné knihovny, které se nacházejí téměř v polovině obcí regionu, i v některých místních částech. Zařízení sportovního charakteru se nacházejí zejména při školních zařízeních ve větších obcích regionu. V regionu existuje a postupně vzniká řada dalších sportovních zařízení typu venkovních hřišť s různým stupněm vybavenosti, ale jsou obvykle bez oficiálního provozovatele nebo správce, a nejsou tak zahrnuta ve výše uvedené tabulce.

Tab. 2.8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení		0%	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení		0%	
Ambulantní zařízení		0%	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení		0%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	3	13%	1x Lukavec, 1x Obrataň, 4x Pacov
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	2	8%	3x Pacov, 1x Lukavec
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	3	13%	1x Lukavec, 1x Obrataň, 5x Pacov
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	1	4%	Pacov
Zařízení lékárenské péče	2	8%	2x Pacov, 1x Lukavec
Nemocnice	0	0%	
Odborné léčebné ústavy		0%	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0%	
Ostatní lůžková zařízení		0%	

Zdroj: vlastní šetření SOM Stražiště

Nejvyšší koncentrace zdravotnických zařízení je v přirozeném centru regionu, městě Pacov, kde se nachází vedle praktických lékařů i odborné ambulance většiny běžných specializací. Praktičtí lékaři mají svá detašovaná pracoviště i ve větších obcích regionu, Lukavci a Obratani, zpravidla ale ne denně. Spádová nemocnice s vyšším počtem odborností je v bývalém okresním městě Pelhřimov. Do zdravotnických zařízení v Pacově tradičně dojíždějí i obyvatelé z příhraničních obcí Jihočeského a Středočeského kraje.

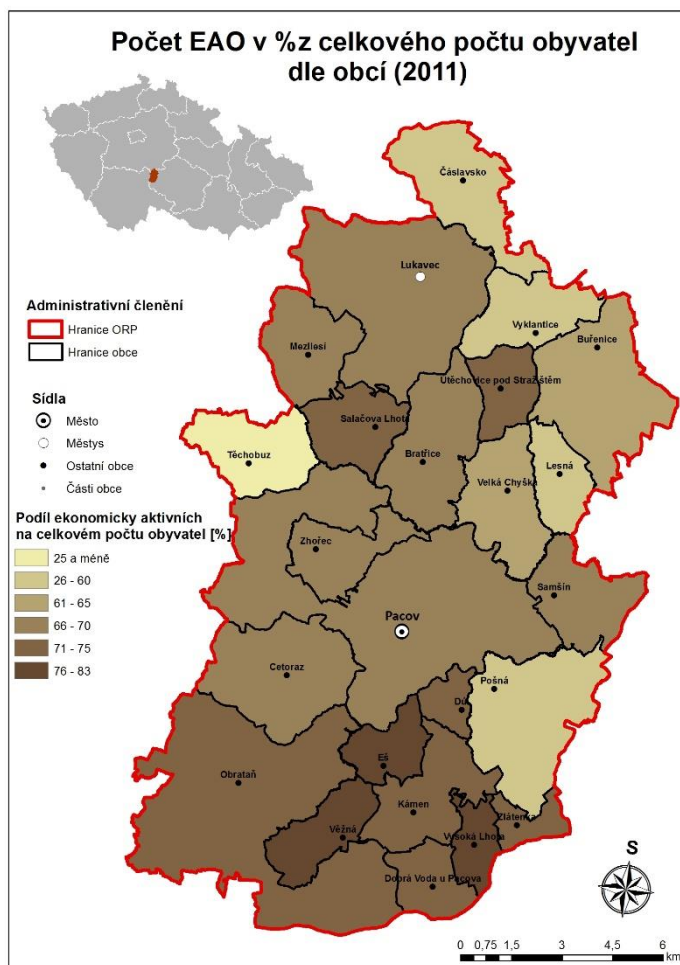
C. Ekonomická situace území, struktura

Tab. 2.9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		4448	2505	1943	
v tom:	zaměstnaní	4147	2359	1788	
	z toho podle po- stavení v zaměst- nání	zaměstnanci	3217	1733	1484
		zaměstnavatelé	119	86	33
		pracující na vlast- ní účet	483	366	117
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	199	101	98
		ženy na mateřské dovolené	71	0	71
nezaměstnaní		301	146	155	
Ekonomicky neaktivní celkem		4946	2099	2847	
z toho	nepracující důchodci	2725	1093	1632	
	žáci, studenti, uční	1435	691	744	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		362	241	121	

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Mapa 2.9: Podíl ekonomicky aktivních obyvatel v obcích



Při přihlédnutí k celkové demografické situaci v regionu je zde vysoký podíl ekonomicky aktivních obyvatel. Většina obyvatel pracuje jako zaměstnanci, ale nezanedbatelná část (10% z EAO) pracuje na vlastní účet.

Podíl nezaměstnaných je na velice nízké úrovni, jedná se prakticky o přirozenou nezaměstnanost nezaměstnatelných obyvatel.

Nízký podíl ekonomicky aktivních obyvatel v obcích Těchobuz a také Pošná je způsoben existencí pobytových zařízení sociální péče s vysokou kapacitou v poměru k celkovému počtu obyvatel.

Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

Tab. 2.10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			2 585
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		1 764
	v tom	v rámci obce	731
		do jiné obce okresu	735
		do jiného okresu kraje	20
		do jiného kraje	270
		do zahraničí	8
	vyjíždějící do škol		821
	v tom	v rámci obce	227
mimo obec		594	

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Tab. 2.11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			3 797	
v tom:	tvořené 1 rodinou		2 525	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	1 290
			se závislými dětmi	816
		neúplné	bez závislých dětí	237
			se závislými dětmi	182
	tvořené 2 a více rodinami		90	
	domácnosti jednotlivců		1 073	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		109	

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Typickou domácností regionu je úplná domácnost tvořená jednou rodinou. Přes venkovský charakter regionu se zvolna vytrácí vícegenerační soužití více rodin.

Tab. 2.12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	270	255	251	203	182	198	373	393	311
z toho (%):	16%	18%	18%	21%	23%	21%	14%	19%	17%
občané se zdravotním postižením	42	45	44	42	42	41	53	73	54
z toho (%):	14%	7%	10%	7%	6%	6%	7%	8%	8%
absolventi	38	19	24	15	11	11	25	30	26
z toho (%):	17%	24%	20%	21%	16%	11%	14%	22%	25%
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	45	62	50	42	29	22	54	85	78
Volná pracovní místa			36	49	137	18	14	29	26
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			7	4,1	1,3	11	26,6	13,55	12
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP			4,58	3,73	3,42	3,73	7,23	7,66	6,03

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

Ministerstvo práce a sociálních věcí počínaje lednem 2013 přešlo na nový ukazatel registrované nezaměstnanosti v ČR s názvem **Podíl nezaměstnaných osob**, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahradil doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti. Navíc od roku 2012 přestala být nezaměstnanost sledována v územní úrovni na ORP, resp. jednotlivé obce.

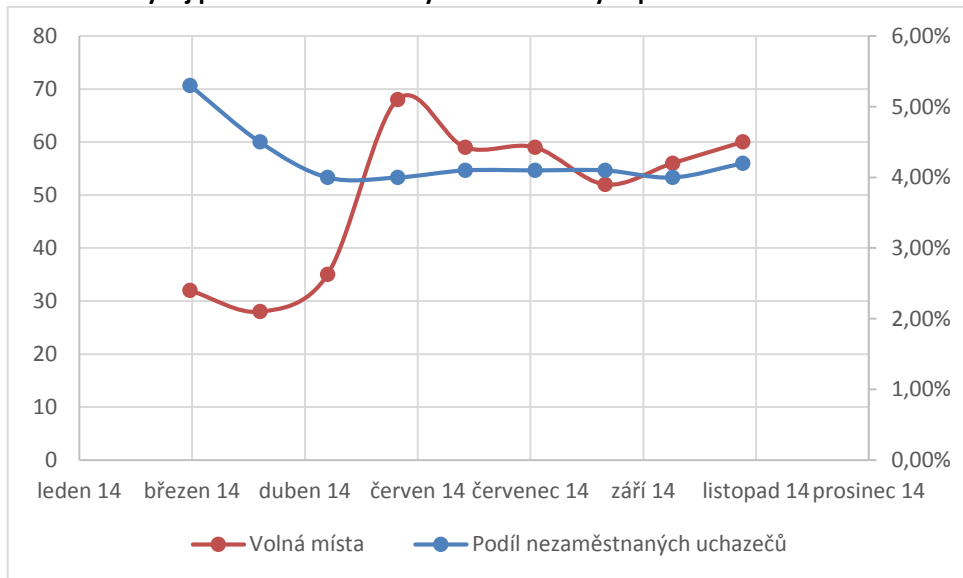
Tento nedostatek byl vyřešen až od března 2014, kdy na adrese <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem> jsou zveřejňovány měsíčně údaje Podílu nezaměstnaných osob i v území jednotlivých obcí resp. území ORP. Dostupné údaje vztažené k území ORP Pacov jsou k dispozici v níže uvedené tabulce.

Tab. 2.13: Podíl nezaměstnaných osob na území ORP Pacov v roce 2014

Období	Dosažitelní uchazeči 15-64	Obyvatelstvo 15-64	Podíl nezaměstnaných uchazečů	Volná místa
březen 14	340	6 464	5,30%	32
duben 14	290	6 464	4,50%	28
květen 14	256	6 372	4,00%	35
červen 14	253	6 372	4,00%	68
červenec 14	263	6 372	4,10%	59
srpen 14	263	6 372	4,10%	59
září 14	262	6 372	4,10%	52
říjen 14	256	6 372	4,00%	56
listopad 14	265	6 372	4,20%	60

Zdroj: data: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem>; zpracování SOM Stražiště

Graf 2.5: Vývoj podílu nezaměstnaných osob a volných pracovních míst v roce 2014



Zdroj: data: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem> ; zpracování SOM Stražičtě

Podíl nezaměstnaných je na velice nízké úrovni, jedná se prakticky o přirozenou nezaměstnanost nezaměstnatelných obyvatel. V regionu je relativně velký počet volných míst a pro zaměstnavatele je obtížné najít vhodné zaměstnance.

Tab. 2.14: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	3162	3235	3289	3350	3354	3432	3404	4599	4617	4595
fyzické osoby celkem	1268	1291	1295	1323	1323	1348	1372	1386	1393	1378
z toho zemědělní podnikatelé		0	46	50	51	52	60	64	67	69
vyjádření v %	0%	0%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	5%
právnícké osoby celkem	1836	1879	1888	1913	1915	1960	1898	1919	1929	1928
z toho obchodní společnosti	58	65	60	64	65	72	74	78	82	84
vyjádření v %	3%	3%	3%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	4%
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníctví								212	212	219
průmysl celkem								306	299	296
stavebnictví								258	263	259
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								376	372	362

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

D. Doprava

Regionem neprochází žádná dálnice. Region je napojen na dálnici D1 silnicí I. tř. č. 19 a 34 a II. tř. 128 a 150. Na budovanou dálnici D3 je region napojen silnicí I. tř. č. 19.

Regionem prochází silnice I/19 vedoucí z Tábora do Pelhřimova, která protíná jižní část regionu ze západu na východ.

Zbytek regionu je obsluhován ze silnic II. a nižších tříd a místních komunikací. Místní komunikace jsou komunikace malého dopravního významu v intravilánu i extravilánu obcí, zpravidla ve správě příslušné obce. Komplexní průzkum stavu místních komunikací není k dispozici, každá obec ale má nebo by dle platné legislativy měla mít zpracován pasport místních komunikací.

Místní komunikace v intravilánu obcí jsou v různé kvalitě, ale zpravidla platí, že základní komunikační síť v obci má živičný povrch.

Ve větších obcích a městech regionu jsou v místech hromadné bytové zástavby lokální problémy s dostatkem parkovacích míst, způsobené nárůstem počtu osobních automobilů.

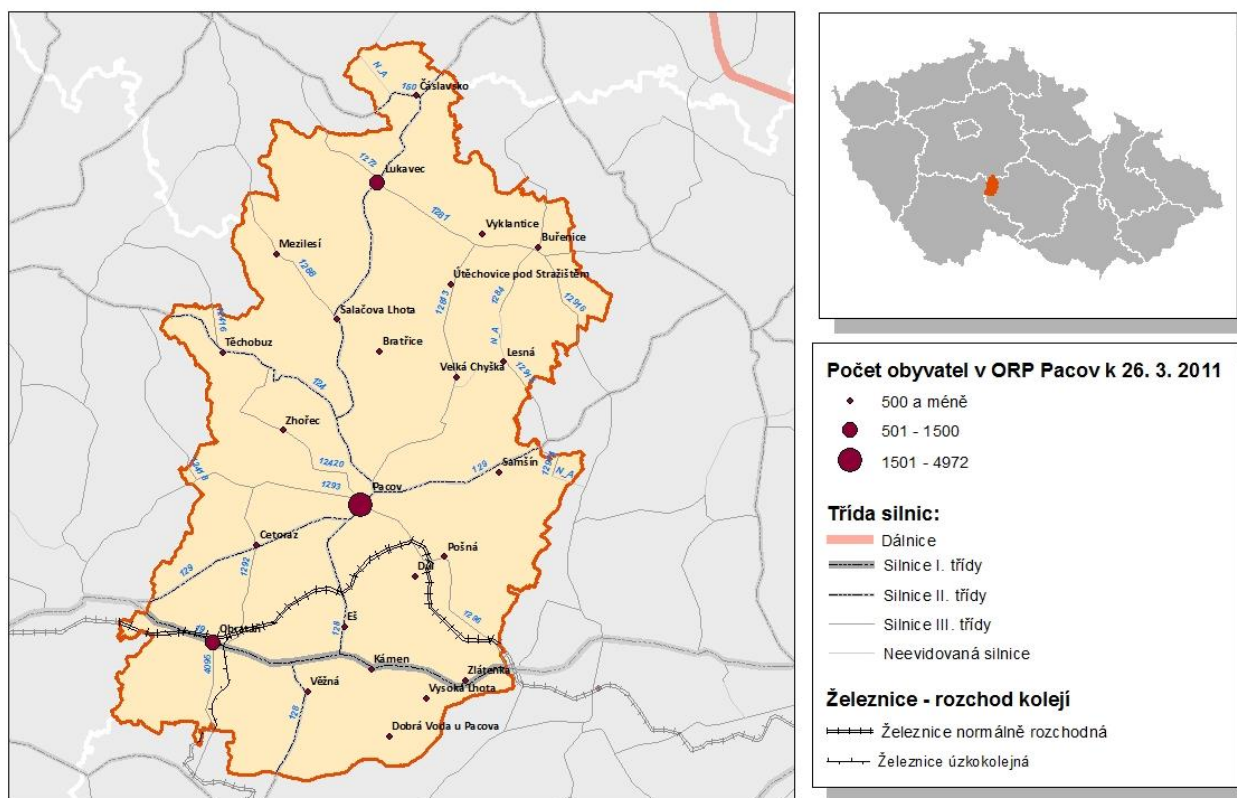
Místní komunikace v extravilánu obcí slouží jako základní komunikační síť pro obsluhu zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa. Zpravidla se jedná o historické komunikace, které sloužily ke spojení sousedních obcí a osad, tento jejich význam je ale v současné době omezen, protože kvalita jejich povrchu obvykle není dostačující pro automobilový provoz (jsou často bez živého povrchu, v některých případech v důsledku velkoplošného zemědělského hospodaření i zanikly). V posledních letech roste jejich význam pro turistiku a cykloturistiku.

Obnovu a opravu místních a účelových komunikací v extravilánu obcí je vhodné provést po komplexních pozemkových úpravách jako realizaci opatření z komplexních pozemkových úprav vycházejících.

Jižní částí regionu prochází ze západu na východ neelektrizovaná železniční trať č. 224 Tábor – Horní Cerekev, se zastávkami v regionu Obrataň, Šimpach a Pacov.

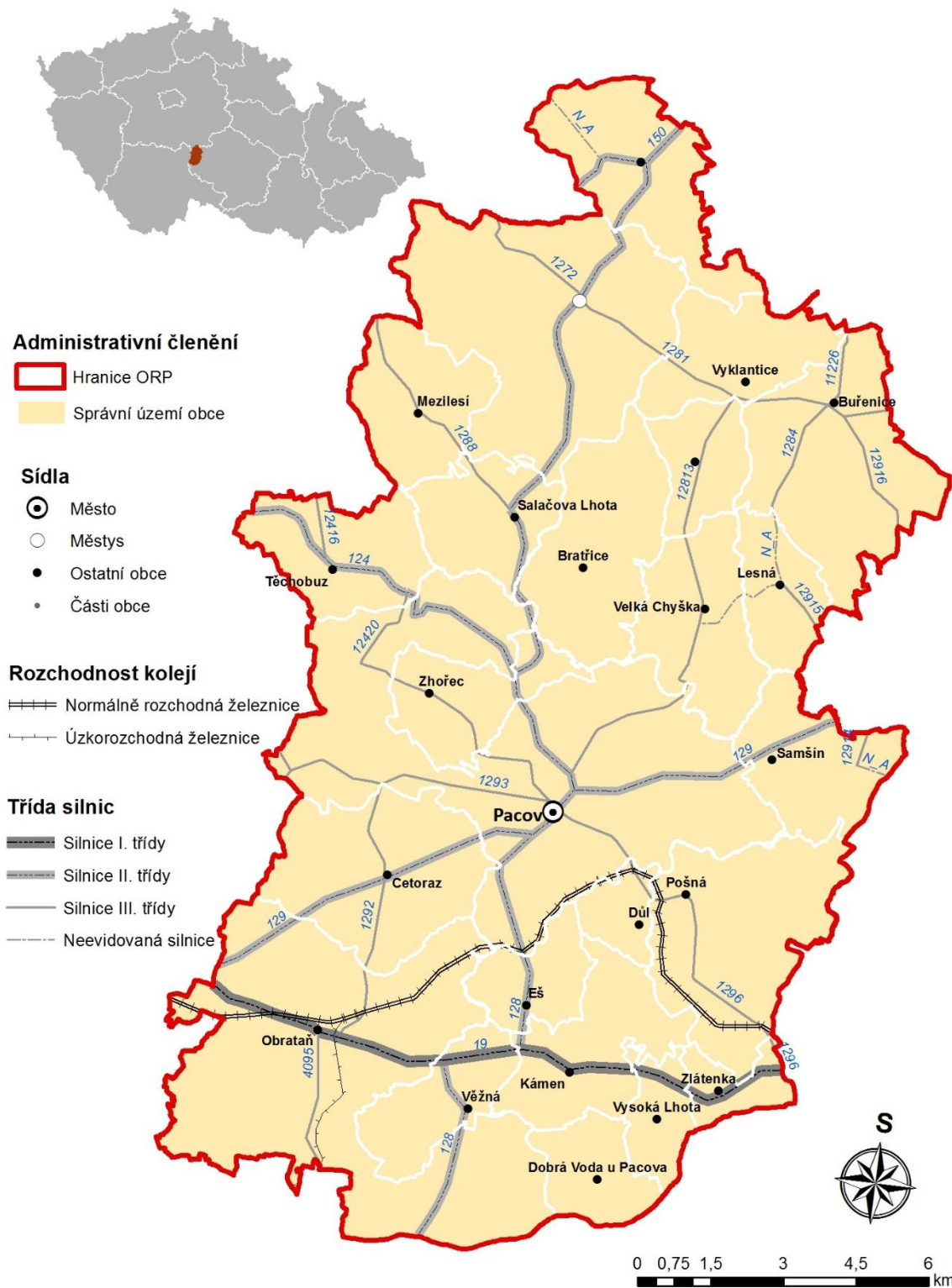
Ze železniční zastávky Obrataň odbočuje úzkorozchodná trať č. 228 z Obrataně do Jindřichova Hradce, kde se napojuje na elektrizovanou železniční trať č. 225 z Veselí nad Lužnicí přes Jindřichův Hradec, Horní Cerekev a Jihlavu do Havlíčkova Brodu.

Mapa 2.10: Silniční a železniční síť v regionu



Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

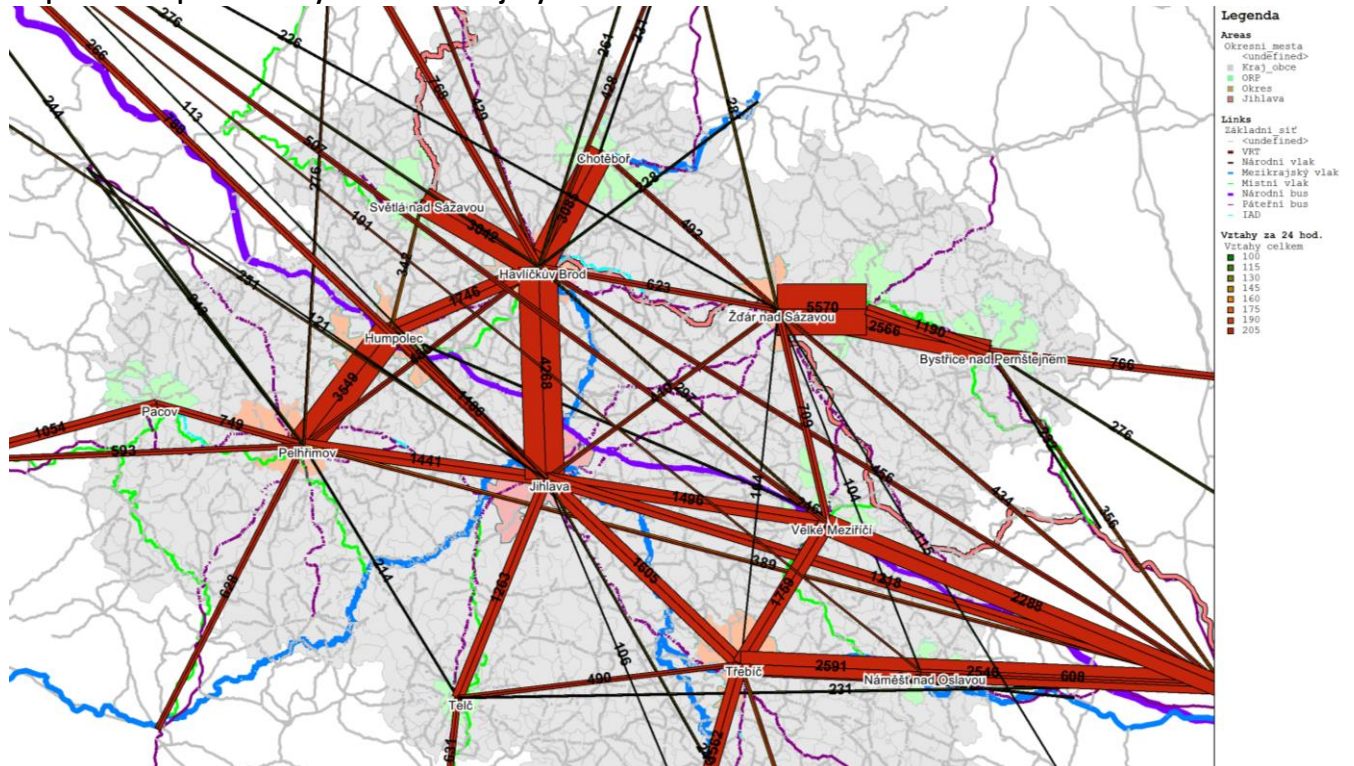
Mapa 2.11: Silniční a železniční síť v obcích SO ORP



Zdroj: data: <http://www.arcdata.cz>, ArcČRVer 3.2; zpracování SOM Stražiště

V současné době Kraj Vysočina připravuje od roku 2016 zprovoznění nového systému dopravní obsluhy. Projekt je ve fázi příprav a sběru dat. Jsou mj. analyzovány přepravní vztahy mezi ORP. Uvažuje se o zavedení zónově-relačního tarifního systému jízdného.

Mapa 2.12: Přepravní vztahy mezi ORP v Kraji Vysočina



Zdroj: prezentace KÚ Kraje Vysočina k dopravní obslužnosti

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin na území SO ORP Pacov probíhá pouze v kamenolomu Těchobuz, jehož těžební území se nachází na pomezí katastrálních území Těchobuz, Zhoř a Jetřichovec (místní části města Pacov). V současné době probíhá těžba cca na 1/3 těžebního území, která leží v katastru obce Těchobuz. Těží se kvarcitová rula, z níž se na místě vyrábí stavební kamenivo různých frakcí a využívá se zejména pro silniční stavby. V minulých letech byla zastaralá stabilní technologie výroby kameniva demontována a kamenivo je vyráběno na mobilních zařízeních. Vzhledem k tomu, že je zde nadále evidováno chráněné ložisko kamene, je možné předpokládat pokračování těžby i přes vysoké náklady na zpracování kamene z důvodu jeho vysoké tvrdosti.

Ostatní průmyslové oblasti odpovídají charakteru regionu a vycházejí z historických tradic. Přehled podnikatelských subjektů podle převažující činnosti v jednotlivých obcích obsahuje následující tabulka.

Tab. 2.15: Přehled podnikatelských subjektů podle převažující činnosti

ORP/Obec	Celkem	Zemědělství, lesnictví, rybníkářství	Průmysl celkem	Stavebnictví	Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	Doprava a skladování	Ubytování, stravování a pohostinství	Informační a komunikační činnosti	Peněžnictví a pojišťovnictví	Činnosti v oblasti nemovitostí	Profesní, vědecké a technické činnosti	Administrativní a podpůrné činnosti	Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	Vzdělávání	Zdravotní a sociální péče	Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	Ostatní činnosti
ORP Pacov	1 928	212	299	263	372	33	85	23	35	65	178	16	60	25	31	34	167
Bratřice	28	6	4	5	1	0	4	2	0	1	1	1	2	0	0	0	1
Buřenice	38	5	8	8	5	0	2	1	0	0	1	0	4	1	0	0	5
Cetoraz	79	11	17	15	9	1	7	0	1	1	4	0	2	0	0	2	6
Čáslavsko	21	4	5	1	1	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	4
Dobrá Voda u Pacova	20	4	1	1	1	0	1	0	1	0	2	0	2	0	0	1	3
Důl	9	0	2	1	3	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0
Eš	13	4	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Kámen	50	6	10	10	7	0	3	0	1	0	5	0	4	1	0	1	2
Lesná	17	5	1	0	2	3	0	0	1	1	0	1	2	0	0	0	0
Lukavec	163	28	30	15	33	4	14	1	4	4	7	1	2	2	3	1	13
Mezilesí	14	4	1	3	2	1	0	0	0	0	2	0	2	0	0	1	1
Obrataň	178	31	18	17	34	5	11	0	2	1	20	4	6	2	1	2	15
Pacov	1 038	66	168	146	230	14	27	15	22	48	114	9	7	18	24	21	105
Pošná	36	6	2	7	9	1	2	0	0	1	2	0	2	0	1	0	2
Salačova Lhota	22	3	3	2	6	0	2	0	0	1	4	0	2	0	0	0	0
Samšín	27	2	7	0	5	0	0	0	0	1	3	0	3	0	1	0	2
Těchobuz	16	3	0	2	2	0	2	1	0	0	1	0	2	0	1	1	2
Útěchovice pod Stražištěm	15	2	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	2
Velká Chyška	50	6	5	14	6	2	3	0	2	2	4	0	2	1	0	2	0
Věžná	18	0	4	6	2	0	2	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0
Vyklantice	29	3	5	3	6	0	2	2	1	2	1	0	2	0	0	1	1
Vysoká Lhota	9	2	0	1	0	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0
Zhořec	26	4	5	3	4	1	0	0	0	2	1	0	2	0	0	0	3
Zlátenka	12	7	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0

Zdroj: data: <http://www.czso.cz>; zpracování SOM Stražiště

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Území SO ORP Pacov vypadá na první pohled harmonicky a „čistě“. Není zde příliš rozvinut průmysl, krajinu neprotínají víceproude komunikace, nekouří zde tepelné elektrárny, přesto je a především byla krajina negativně ovlivňována mnoha lidskými činnostmi.

Za nejvýraznější činnost v krajině je považována intenzifikace zemědělství. Ta byla symbolem především druhé poloviny 20. století, zanechala agrární krajinu ve stavu podobném „pouštní vyčerpanosti“. Políčka s mezemi se proměnila v monotónní plochu orné půdy. S mezemi se vytratily i dřeviny rostoucí mimo les, zvýšila se eroze půdy a postupem času z velké části vymizeli i živočišné typičtí pro mozaikovitou krajinu. Homogenizace krajiny byla prohloubena odvodňováním orné půdy a „svázáním“ vodních toků do strohých linií. Používání minerálních hnojiv a pesticidů snížilo druhové bohatství. Tyto negativní dopady intenzivního způsobu hospodaření se v současné době daří jen pomalu z krajiny odstraňovat.

Na území SO ORP Pacov tomu nebylo jinak. Velkoplošné způsoby hospodaření zde přetrvávají i v současné době, pouze ubylo množství agrochemikálií aplikovaných na zemědělskou půdu. Na druhou stranu jsou zemědělské podniky významným zaměstnavatelem v území a téměř jediným subjektem pečujícím o krajinu jako celek.

Měla by se tedy značná pozornost věnovat podpoře šetrného hospodaření v krajině a snížení negativních vlivů lidské společnosti na životní prostředí, nezbytného prostoru pro život.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Mezi základní inženýrské sítě jsou v současné době řazeny rozvody EE, rozvody pitné vody a splaškové kanalizace a v neposlední řadě rozvody zemního plynu.

Rozvody EE jsou na území regionu v dostatečné dostupnosti i kapacitě, pokrytí obyvatelstva je prakticky stoprocentní. Dodávku EE zajišťuje společnost E.ON Distribuce, a.s.

Po celém regionu je prakticky do všech budov zavedena pevná telefonní linka. Význam pevných linek v současné době klesá s rozvojem bezdrátových technologií přenosu informací, zejména z finančních důvodů. Změnu tohoto trendu je možno předpokládat po uplatnění většího množství operátorů na pevných linkách.

Kvalita pokrytí signálem GSM je lokální záležitostí. Je možno konstatovat, že všichni mobilní operátoři s celostátní působností mají pokrytí signálem na většině území. Lokálně se vyskytují nepokrytá místa, většina však v neobydlených částech území. S dalším rozvojem komunikačních technologií je možno očekávat zlepšování kvality signálu.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Cestovní ruch a agroturistika jsou velmi slibně se rozvíjející příležitosti pro podnikatelské aktivity. Pro rozvoj cestovního ruchu je velmi potřebné mít vybudovanou základní a doplňkovou turistickou infrastrukturu.

Stravování na území SO ORP Pacov je většinou na dobré úrovni. Hlavními lokalitami s širší a kvalitnější nabídkou stravovacích služeb jsou města. Na malých obcích nebývá možné udržovat kvalitní restauraci, ale je zde ve většině případů možnost zakoupení drobného občerstvení v místních obchodech.

Pro rozvoj cestovního ruchu je jednou z důležitých součástí také ubytování. Počet ubytovatelů se v posledních letech postupně zvyšuje a rovněž se postupně zvyšuje kvalita.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

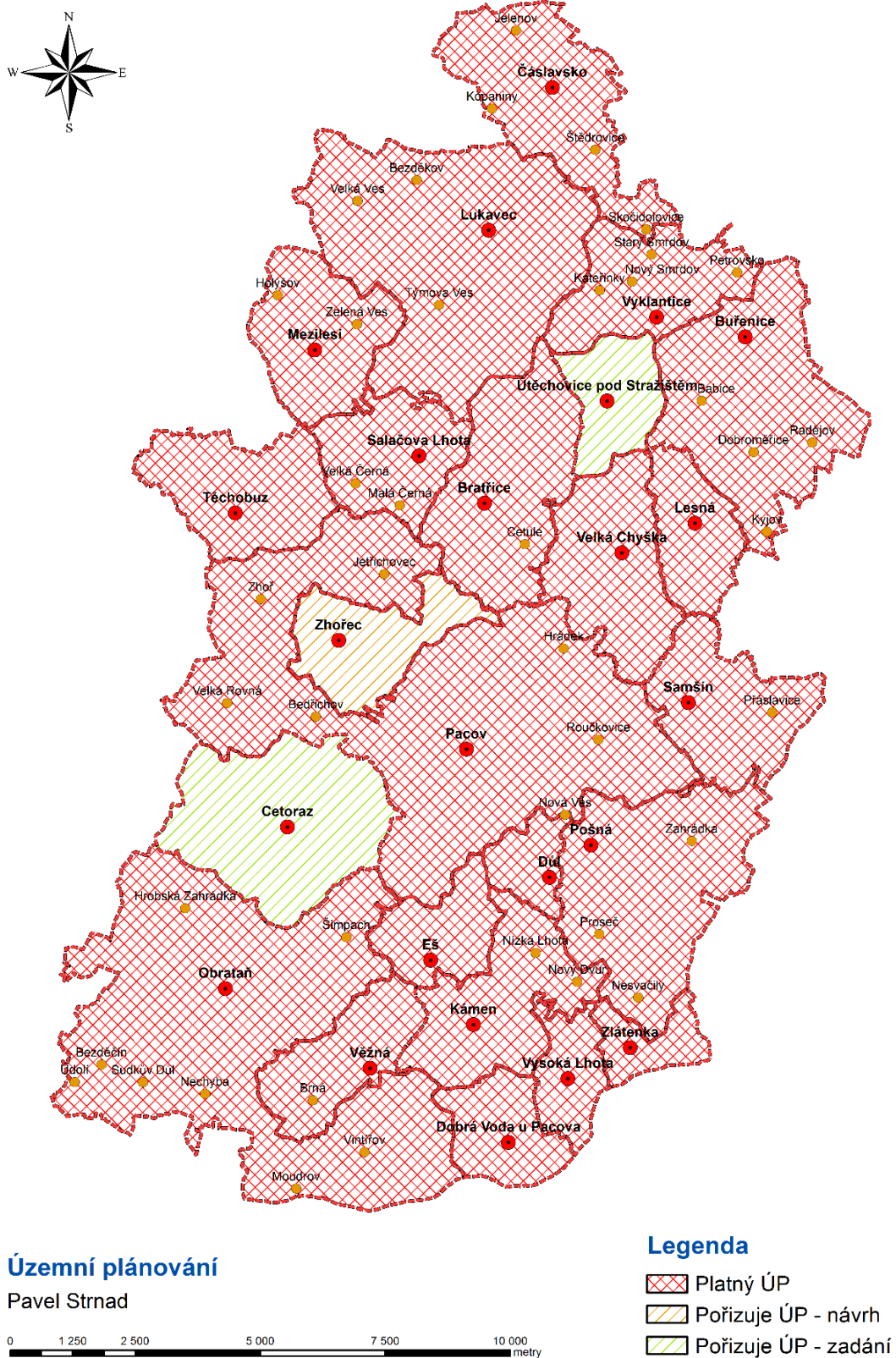
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešícím rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 12: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	21	87,5%	Platný územní plán má v roce 2014 naprostá většina obcí ve SO ORP.
Počet obcí s plánem v přípravě	3	12,5%	V různém stupni přípravy územního plánu jsou všechny obce, které platný územní plán v současné době nemají.
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	2	8,3%	Program rozvoje obce v širším rozsahu mají zpracovány pouze obce Věžná a Těchobuz. Tyto programy byly zpracovávány jako nezbytná příloha k žádosti o dotaci z Programu rozvoje venkova.

Zdroj: vlastní šetření SOM Stražiště

Mapa 2.13: Stav územně plánovací dokumentace v ORP Pacov k 15.4.2014



Zdroj: MěÚ Pacov, odbor výstavby

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 13: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Pacov	1	Město Pacov je přirozeným centrem regionu, je zde většina občanské vybavenosti a zároveň město Pacov jako subjekt je největší veřejný zadavatel v regionu.
Obec Lukavec a Obrataň	2	Lokální přirozená centra regionu.
Ostatní obce SO	21	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj Vysočina	1	Správa silnic, zřizovatel Gymnázia Pacov (do 31.12.2014), zřizovatel poskytovatelů sociální péče.
Mikroregiony	3	Stražiště, Svidník, PSV
MAS Via rustica	1	Celé území SO ORP je zájmovým územím MAS Via rustica.

Zdroj: vlastní šetření SOM Stražiště

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 2.16: Souhrnná SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Silná soudržnost komunity v rámci SO ORP	1. Celkově negativní demografický vývoj (vylidňování regionu)
2. Přirozená spádovost sídla ORP	2. Vysoký podíl seniorů v regionu
3. Vysoký stupeň důvěry mezi zástupci samospráv	3. Vzhledem ke geografické poloze se jedná o vnitřní periferii v rámci ČR
4. Zdravé životní prostředí	4. Špatná dopravní dostupnost
5. Dlouhodobě nízká nezaměstnanost	5. Špatný technický stav cestní síť
6. Rozmanitost struktury průmyslu a existence rodinných firem	6. Horší pracovní uplatnění pro ženy, absolventy, především pak v humanitních oborech a ve službách
7. Stabilizované služby pro obyvatelstvo v oblasti zdravotnictví, sociální oblasti, školství, kultura, sport	7. Omezení vzhledem ke spádovosti vodního zdroje Želivka
Příležitosti:	Hrozby:
1. Kvalitní péče o seniory	1. Vylidnění regionu
2. Podpora výstavby nájemních bytů	2. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků
3. Zlepšení dopravní obslužnosti regionu rekonstrukcí a vybudováním obchvatů obcí na komunikacích II.třídy	3. Rušení pracovních míst významnými zaměstnavateli
4. Rozvoj podnikání v technologicky náročnějších odvětvích – využití nevyužitých objektů	4. Zánik služeb občanské vybavenosti
5. Těsnější spolupráce obcí v oblasti sociální, edukační	5. Další výrazné zhoršení věkové skladby obyvatelstva

3. Téma 1.: školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě dojíždí do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i

veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení, a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje, a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu.
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Kvalita kteréhokoliv regionu je především v kvalitě lidí, kteří v daném regionu žijí, kdy tato kvalita je přímo ovlivněna kvalitou a kvantitou vzdělávacích, osvětových a informačních aktivit. Vzdělávání, osvěta a informace jsou tedy jednou z nejdůležitějších oblastí rozvoje regionu.

Kvalitu a kapacitu škol a školských zařízení je možné na území ORP Pacov považovat za vcelku vyhovující a dostatečně pokrývající požadavky na umístění dětí/žáků do škol a školních zařízení. Síť základních a mateřských škol je stabilizovaná. Volnočasové aktivity mají nestejnou intenzitu a pokrytí v jednotlivých částech regionu, významnou roli hrají především větší sídla.

Podstatou vzdělávací politiky je odpovídat na otázku, jak by měl být organizován a rozvíjen vzdělávací systém, aby přispíval k rozvoji společnosti, demokratického vládnutí, uplatnění jednotlivců v měnícím se světě i ke konkurenceschopnosti státu. Základní principy, obecné cíle a hlavní směry rozvoje vzdělávání jsou předem formulovány prostřednictvím koncepčních či strategických dokumentů, které po svém formálním přijetí vedou konkrétní kroky tvůrců politiky na všech úrovních. V České republice plnil v uplynulé dekádě úlohu dokumentu vymezujícího obecný základ vzdělávací politiky Národní program rozvoje vzdělávání z roku 2001. Tato tzv. Bílá kniha vznikla na přelomu tisíciletí jako výsledek široké společenské diskuse a mnohé z jejích myšlenek lze považovat za aktuální dodnes. (Strategie vzdělávací politiky České Republiky do roku 2020)

Předkládaný dokument vychází z předpokladu, že se rozvoj vzdělávací soustavy musí opírat o obecný strategický rámec, jemuž jsou podřízeny všechny dílčí koncepce, iniciativy a konkrétní opatření. V souladu s tím je předkládaná strategie koncipována jako obecný základ pro oblast vzdělávání v ORP Pacov v následujících letech, který má být sdílen jejími klíčovými aktéry. Spíše než souborem konkrétních opatření je dokumentem, který vymezí priority dalšího rozvoje vzdělávací soustavy. (Strategie vzdělávací politiky České Republiky do roku 2020)

Strategie vychází obecně z myšlenky celoživotního učení, pro jehož rozvoj chce v České republice vytvářet koncepční základ (dokument Strategie celoživotního učení České republiky). Tohoto ambiciózního cíle bude možné dosáhnout jen v případě, že vzdělávací politika bude aktivně přispívat k flexibilnímu provazování různých vzdělávacích cest a k větší integraci vzdělávacího systému jako celku. Priority a směry vzdělávací politiky předkládané v tomto dokumentu vycházejí na jedné straně z domácích i zahraničních strategických a koncepčních dokumentů vzdělávacího systému i vlastních dat. (Strategie vzdělávací politiky České Republiky do roku 2020)

Seznam strategických a koncepčních dokumentů najdete v Úvodu 1.6 - Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.

Oblast školství prochází v ORP Pacov v posledních letech významnými změnami, které jdou ruku v ruce s dlouhodobou snahou dosáhnout kvalitativní změny v systému vzdělávání, tedy kurikulární reformou. Nejen z tohoto důvodu došlo také k navázání spolupráce mezi městem Pacov, městysem Lukavec a Svazkem obcí mikroregionu Stražiště. V ORP Pacov se k 1. 1. 2014 nachází 3 základní školy, 7 mateřských škol, 2 střední školy (z toho jedno šestileté gymnázium) a jedna základní umělecká škola. Od 1. 1. 2014 došlo ke sloučení dvou základních škol v Pacově v jednu základní školu. Budovy škol a školských zařízení byly a jsou průběžně rekonstruovány a modernizovány. V roce 2015 je plánováno bourání a vybudování nové MŠ Za Branou v Pacově. Od 1. 1. 2015 se Město Pacov stane zřizovatelem Gymnázia Pacov namísto původního zřizovatele Kraje Vysočina.

Součástí těchto snah o rovnoměrný rozvoj v oblasti předškolního a základního vzdělávání je i získávání finančních prostředků vícezdrojového financování. ZŠ se v tomto směru zapojily hned do několika projektů. Z těch větších vyjmenujme výstavbu nové moderní budovy Základní školy v Lukavci v roce 2000 za 78 989 295 Kč, vybavení školy 3 357 443 Kč. V současné době patří k nejmodernějším v kraji Vysočina. V roce 2009 - 2012 proběhl na základních školách v Pacově projekt "Podpora EVVO na základních školách v Pacově", jehož cílem bylo zavádění environmentální výchovy do výuky s důrazem na osvojování klíčových kompetencí, vzdělávání pedagogů, přípravu výukových materiálů, pořízení výukových pomůcek a materiálů. Městu Pacov, tedy především jeho ZŠ, byla přiznána dotace ve výši 4 998 913,60 Kč. V roce 2008 se podařilo připravit a dotačně zajistit projekt "Další vzdělávání pracovníků základních škol na Pacovsku a Lukavecku. Dotace byla poskytnuta ve výši 2 863 240,-. V rámci tohoto projektu se osvědčila kvalita a přínosy meziobecní spolupráce. V roce 2010 získala Základní a mateřská škola Obrataň finanční podporu z programu OPVK na projekt "Škola hrou" ve výši 338 441,-.

Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Tab. 3.1: Školská zařízení v obci dle počtu obyvatel do 2012/2013

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	celkem
2009/2010 - 2012/2013						
-Počet obcí	16	5	1	1	1	24
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň					2	2
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň						0
-Počet MŠ		2			2	4
-Gymnázia					1	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			1	1	1	3
-Počet jiných zařízení					1	1

Zdroje tabulek: ČSÚ, SO ORP Pacov - odbor školství, webové stránky škol a školských zařízení

2012/2013

Sloučené ZŠ a MŠ jsou uvedeny pouze v řádku „Sloučených ZŠ a MŠ“ nikoliv zvlášť v jednotlivých řádcích MŠ a ZŠ. ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v Lukavci (ZUŠ je uvedena pouze u Pacova). Počet jiných zařízení ve sloupci 2000 - 4999 (město Pacov) je pouze ZUŠ Pacov. SVČ Pacov je uvedeno v řádku sloučené organizace, jelikož je zřizované Biskupstvím českobudějovickým při CMŠ Pacov (sloučená organizace CMŠ a SVČ Pacov).

2011/2012

ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v Lukavci.

2010/2011

ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v Lukavci. Od 1. 1. 2011 byla ZUŠ Pacov zrušena, zřizovatelem byl Kraj Vysočina. Na základě smlouvy mezi Městem Pacov a Krajem Vysočina ve věci převzetí vzděláva-

cích činností od dne 1. 1. 2011 Město Pacov převzalo v plném rozsahu vzdělávací činnosti zrušované příspěvkové organizace ZUŠ Pacov.

2009/2010

ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v Lukavci. Základní škola Španovského 319 se stala součástí ZŠ Pacov, náměstí Svobody 321, a jsou již tedy vedeny jako jedna příspěvková organizace. V rámci zachování vzdělávací činnosti v plném rozsahu byly zřízeny dvě třídy (praktická a speciální), které jsou naplněny žáky se SVP. Třídy jsou malotřídní (integrují několik ročníků).

Tab. 3.2: Školská zařízení v obcích dle počtu obyvatel do 2008/2009

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	celkem
2005/2006 - 2008/2009						
- Počet obcí	16	5	1	1	1	24
- Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň					3	3
- Počet ZŠ – jen 1. stupeň						0
- Počet MŠ		2			2	4
- Gymnázia					1	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			1	1	1	3
- Počet jiných zařízení					1	1

Zdroje tabulek: ČSÚ, SO ORP Pacov - odbor školství, webové stránky škol a školských zařízení

2008/2009

ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v Lukavci. Od 1. 1. 2009 byla Základní škola Pacov, Španovského 319, zrušena, zřizovatelem byl Kraj Vysočina. Na základě smlouvy mezi Městem Pacov a Krajem Vysočina ze dne 10. 12. 2008 ve věci převzetí vzdělávacích činností od dne 1. 1. 2009, příspěvková organizace města Pacov Základní škola Pacov, náměstí Svobody 321, okres Pelhřimov, převzala v plném rozsahu vzdělávací činnosti zrušované příspěvkové organizace Základní škola Pacov, Španovského 319.

2006/2007 - 2007/2008

ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v Lukavci.

2005/2006

ZUŠ Pacov ruší odloučené pracoviště v Černovicích a nově vzniká v Lukavci (ZUŠ je uvedena pouze v jednom sloupci, Černovice nepatří do OPR Pacov).

Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Pacov

Tab. 3.3: Celkové počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	12	6	3	2	2	1	1	1
Pacov	7	2	1	1	1	1	1	1
Lukavec	2	1	1	1	1			
Obrataň	1	1	1					
Velká Chyška	1	1						
Kámen	1	1						

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, webové stránky obcí, SO ORP Pacov – odbor školství

ZUŠ Pacov má odloučené pracoviště v ZŠ Lukavec (jedná se o jedno ředitelství). Vyučuje se zde pouze hudební obor (flétna). V Lukavci a Obratani se jedná o sloučenou ZŠ a MŠ. ZŠ náměstí Pacov má jednu praktickou a jednu speciální třídu. MŠ Za Branou (zřizovatel Město Pacov) má speciální třídu pro děti s vadami řeči, která je zřízená Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov zřizuje Kraj Vysočina a od školního roku 2014/2015 (od 1. 1. 2015) je zřizovatelem Město Pacov. Gymnázium Pacov je šestileté. ZŠ náměstí a ZŠ Za Branou jsou od 1. 1. 2014 jednou organizací pod názvem ZŠ Pacov (jeden zřizovatel Město Pacov).

Na území ORP Pacov nejsou soukromé školy a jiná školská zařízení. V Obratani je SSŠ (soukromá střední škola) pedagogiky a sociálních služeb, s.r.o., která je soukromého charakteru.

Poznámka: Gymnáziem je myšleno víceleté, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

Tab. 3.4: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

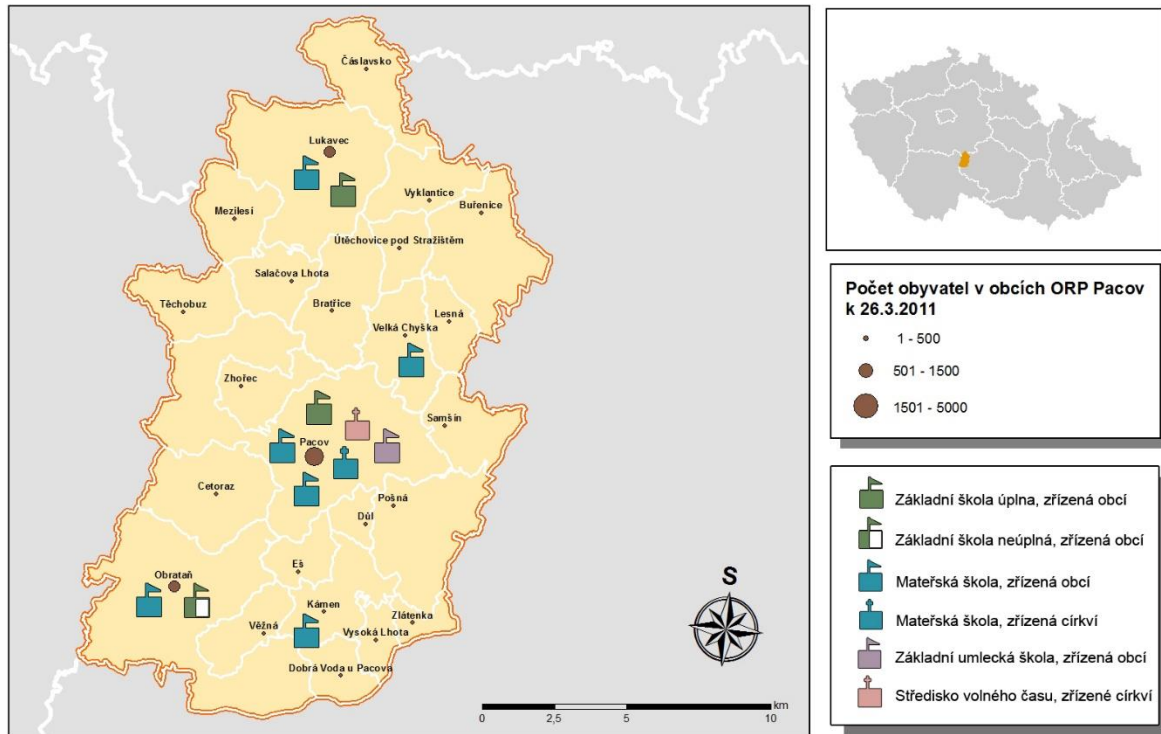
ORP Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	0	0	0	1
Pacov	1	1				1

Zdroj: Výkazy MŠMT ČR, webové stránky obcí, SO ORP Pacov – odbor školství

CMŠ a SVČ Pacov je sloučená příspěvková organizace zřizovaná církví (Biskupství českobudějovické).

Mapa 3.1: Přehled vzdělávacích zařízení

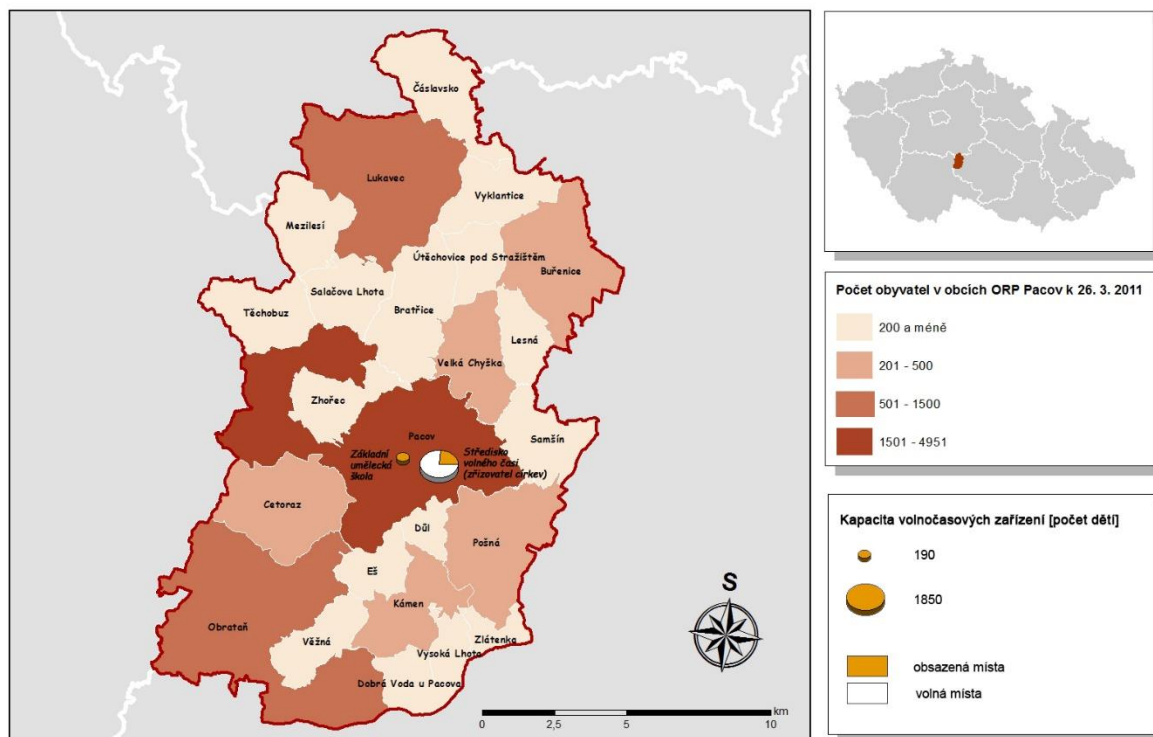
ORP Pacov- vzdělávací zařízení



Zdroj: Svazek obcí Mikroregionu Stražičtě

Mapa 3.2: Přehled volnočasových zařízení vč. kapacit

ORP Pacov - volnočasová zařízení



Zdroj: Svazek obcí Mikroregionu Stražičtě

Přehled pracovníků ve školství ORP Pacov v zařízeních zřizovanými obcemi

Tab. 3.5: Pracovníci ve školství ORP v jednotlivých letech 2005 - 2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	31,078	24,378	6,7
základní školy	72,287	54,728	17,559
základní umělecké školy	8,822	7,822	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,127	9,127	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	20,582	0	20,582
celkem rok 2012/2013	141,896	96,055	45,841

ZUŠ je od roku 2010/2011 zřizovaná Městem Pacov (dříve Krajem Vysočina). Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov zřizuje Kraj Vysočina, od 1. 1. 2015 se zřizovatelem stane Město Pacov.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2011/2012			
mateřské školy	30,53	23,712	6,818
základní školy	74,033	56,211	17,822
základní umělecké školy	8,706	7,706	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	8,98	8,98	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	21,592	0	21,592
celkem rok 2011/2012	143,841	96,609	47,232

ZUŠ je od roku 2010/2011 zřizovaná Městem Pacov (dříve Krajem Vysočina). Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2010/2011			
mateřské školy	29,204	21,311	7,893
základní školy	74,487	55,178	19,309
základní umělecké školy	9	8	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	8,956	8,956	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	21,857	0	21,857
celkem rok 2010/2011	143,504	93,445	50,059

ZUŠ je do roku 2010/2011 zřizovaná Krajem Vysočina. Od 1. 1. 2011 se zřizovatelem stává Město Pacov. Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2009/2010			
mateřské školy	29,085	21,122	7,963
základní školy	75,452	56,997	18,455
základní umělecké školy	9	8	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,224	9,224	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	21,781	0	21,781
celkem rok 2009/2010	144,542	95,343	49,199

ZUŠ je zřizovaná Krajem Vysočina. Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2008/2009			
mateřské školy	28,283	20,623	7,66
základní školy	74,279	55,567	18,712
základní umělecké školy	9	8	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,728	9,728	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	22,13	0	22,13
celkem rok 2008/2009	143,42	93,918	49,502

ZUŠ je zřizovaná Krajem Vysočina. Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2007/2008			
mateřské školy	27,44	19,515	7,925
základní školy	75,318	56,72	18,598
základní umělecké školy	9	8	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	1,315	1,315	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,471	9,471	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	21,611	0	21,611
celkem rok 2007/2008	144,155	95,021	49,134

ZUŠ je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina. Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2006/2007			
mateřské školy	29,27	21,221	8,049
základní školy	74,292	56,715	17,577
základní umělecké školy	9	8	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	1,16	1,16	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,494	9,494	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	21,977	0	21,977
celkem rok 2006/2007	145,193	96,59	48,603

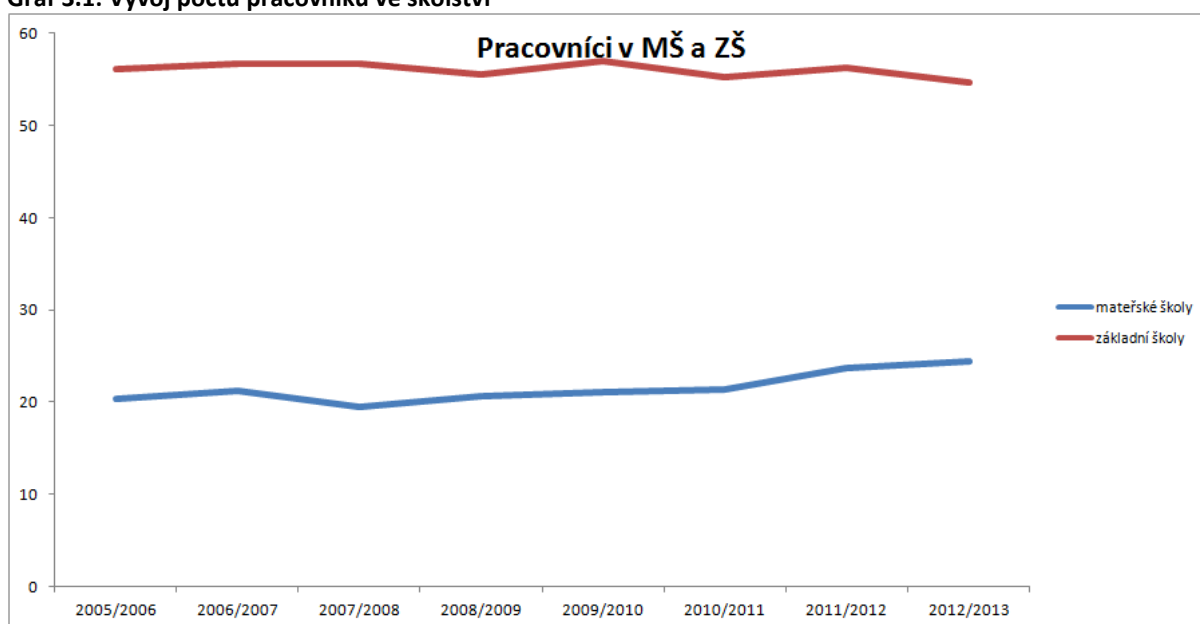
ZUŠ je zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina. Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2005/2006			
mateřské školy	28,304	20,307	7,997
základní školy	74,329	56,089	18,24
základní umělecké školy	9	8	1
gymnázia	0	0	0
mateřské školy pro děti se SVP	1,16	1,16	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	9,805	9,805	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	23,136	0	23,136
celkem rok 2005/2006	145,734	95,361	50,373

Zdroje tabulek výše: Výkazy, MŠMT ČR, SO ORP Pacov, výroční zprávy škol a školských zařízení

ZUŠ je do roku 2010/2011 zřizovaná Krajem Vysočina. Gymnázium Pacov je zřizované Krajem Vysočina. Speciální třída pro děti s vadami řeči při ZŠ Za Branou je zřizovaná Krajem Vysočina.

Graf 3.1: Vývoj počtu pracovníků ve školství



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Základní vzdělávání

Počty ZŠ v ORP Pacov

Tab. 3.6: Počet ZŠ za ORP ve školním roce 2009/2010 - 2012/2013

Za ORP	počet základních škol		
	Celkem	úplné	neúplné
2009/2010 - 2012/2013			
Obec	4	3	1
Kraj	0		
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	4	3	1

Zdroje tabulek výše: Výkazy MŠMT ČR, SO ORP Pacov, výroční zprávy škol

2012/2013

Dne 1. 1. 2014 byly školy ZŠ Za Branou a ZŠ náměstí sloučeny v jednu ZŠ Pacov. Změna proběhla ve školním roce 2013/2014. Zřizovatelem zůstává Město Pacov. Od 1. 1. 2015 změní svého zřizovatele Gymnázium Pacov, převedeno bude pod Město Pacov. Původně od roku 1996 je zřizované Krajem Vysočina. ZŠ Obrataň má pouze I. stupeň, jedná se o školu neúplnou. ZŠ Pacov má 2 speciální třídy II. stupně.

2011/2012

ZŠ Pacov má 2 speciální třídy II. stupně.

2009/2010

ZŠ Obrataň má již jen jednu třídu I. stupně (5 ročníků).

Tab. 3.7: Počet ZŠ za ORP ve školním roce 2005/2006 - 2008/2009

Za ORP	počet základních škol		
	Celkem	úplné	neúplné
2005/2006 - 2008/2009			
Obec	4	3	1
Kraj	1	1	
Církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
Celkem	5	4	1

Zdroje tabulek výše: Výkazy MŠMT ČR, SO ORP Pacov, výroční zprávy škol

2008/2009

Od 1. 1. 2009 byla Základní škola Pacov, Španovského 319, zrušena, zřizovatelem byl Kraj Vysočina. Na základě smlouvy mezi Městem Pacov a Krajem Vysočina ze dne 10. 12. 2008 ve věci převzetí vzdělávacích činností od dne 1. 1. 2009, příspěvková organizace města Pacov Základní škola Pacov, ná-

městí Svobody 321, okres Pelhřimov, převzala v plném rozsahu vzdělávací činnosti zrušované příspěvkové organizace Základní škola Pacov, Španovského 319. Má dvě speciální třídy, jednu I. stupně a jednu II. stupně. ZŠ Obrataň má do roku 2008/2009 dvě třídy a od roku 2009/2010 už jen jednu třídu I. stupně.

2007/2008

Základní škola Pacov (bývalá Zvláštní škola, Španovského 319) je zřizovaná Krajem Vysočina. Má dvě speciální třídy, jednu I. stupně a jednu II. stupně včetně běžných tříd.

2006/2007

Základní škola Pacov (bývalá Zvláštní škola, Španovského 319) je zřizovaná Krajem Vysočina. Má dvě speciální třídy, jednu I. stupně a jednu II. stupně včetně běžných tříd.

2006/2007

Zvláštní škola Pacov (Španovského 319) je zřizovaná Krajem Vysočina. Má tři speciální třídy, jednu I. stupně a dvě třídy II. stupně.

Počet malotřídních ZŠ

Tab. 3.8: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	Dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	1	1	0	0	0	0	0
Obrataň	1	1					

Zdroje: ORP Pacov

ZŠ a MŠ Obrataň je malotřídní neúplná ZŠ s jednou třídou I. stupně rozdělenou na tři pracovní skupiny s pěti postupovými ročníky.

ZŠ zřizované v ORP

Tab. 3.9: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	4	2	38	2	718	61,00	11,7704918	17,95	179,5
2011/2012	4	2	37	2	722	60,30	11,973466	18,51282051	180,5
2010/2011	4	2	37	2	739	60,60	12,19471947	18,94871795	184,75
2009/2010	4	2	37	2	752	59,60	12,61744966	19,28205128	188
2008/2009	5	3	40	2	790	59,80	13,21070234	18,80952381	158
2007/2008	5	3	39	2	815	60,70	13,42668863	19,87804878	163
2006/2007	5	3	40	2	831	62,10	13,38164251	19,78571429	166,2
2005/2006	5	3	41	3	877	61,30	14,30668842	19,93181818	175,4

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol

Všechny ZŠ v ORP Pacov jsou zřizované obcemi, v ORP tedy nejsou žádní jiní zřizovatelé ZŠ. Ve sloupci „počet dětí“ jsou uvedeni i žáci ze speciálních tříd ZŠ Pacov. Následně je upravený i výpočet - počet dětí na třídu je dělen součtem tříd běžných i speciálních. Do 1. 1. 2009 byla Základní škola Španovského 319 (dříve Zvláštní škola Pacov) zřizovaná Krajem Vysočina. Stala se součástí ZŠ náměstí Pacov v podobě dvou tříd (praktická a speciální třída). Nyní po slučování ZŠ náměstí Pacov a ZŠ Za Branou Pacov zůstávají dvě třídy (praktická a speciální - II. stupeň). Od šk. roku 2005/2006 - 2008/2009 nejsou k dispozici data k výši úvazků pedagogů v Základní škole Španovského 319, Pacov, nejsou zde tudíž zohledněny.

V ORP Pacov nejsou soukromé ani církví zřizované ZŠ.

Součásti ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tab. 3.10: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	4	4	2	4	3	18
Pacov	2	2	0	2	1	9
Lukavec	1	1	1	1	1	7
Obrataň	1	1	1	1	1	2

Zdroje: Výkazy, MŠMT ČR, výroční zprávy a webové stránky škol, vlastní šetření

Školní jídelna Pacov - je samostatná příspěvková organizace, sídlí v areálu ZŠ Pacov (dříve před sloučením obou škol v Pacově dne 1. 1. 2014 sídlila v areálu ZŠ Za Branou Pacov), není součástí školy. Strávníci dochází z obou škol ZŠ a Gymnázia Pacov; v budově I. stupně ZŠ náměstí (ulice Nádražní) má ŠJ svou výdejnu. Od 1. 1. 2014 byly obě Pacovské školy sloučeny v jeden samostatný subjekt - v tabulce je uveden stav k škol. roku 2012/2013 (tzn. obě ZŠ ještě samostatné).

ZŠ Za Branou Pacov a ZŠ náměstí Pacov svým žákům nabízí: tělocvičnu, hřiště s umělým povrchem, venkovní učebnu, školní knihovny, ekokoutky, školní zahradu a pozemky, školní kuchyň, PC učebny, učebny dílen. Žákům je k dispozici i atletické a fotbalové hřiště. Školy mají některá zařízení samostatně (v tabulce se nezdvoují, např. venkovní učebny jsou 2x) a jiná využívají společně (např. hřiště s umělým povrchem). ZŠ Lukavec nabízí nově vybudované a upravené zázemí: tělocvična, travnaté hřiště, hřiště na odbíjenou, školní knihovna, pískoviště, skleník, školní kuchyně. ZŠ Obrataň nabízí tělocvičnu v areálu školy a hřiště.

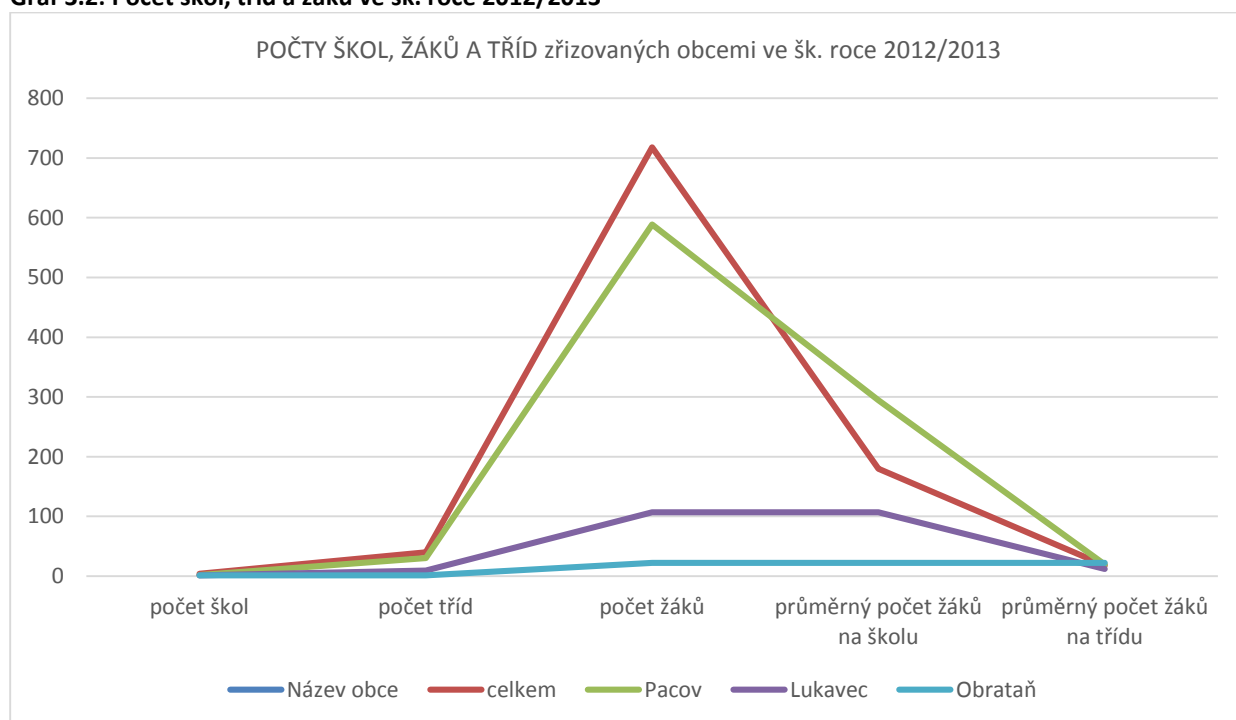
Počty tříd a žáků ZŠ

Tab. 3.11: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	4	40	718	179,5	17,95
Pacov	2	30	589	294,5	19,63
Lukavec	1	9	107	107	11,89
Obrataň	1	1	22	22	22

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol

Graf 3.2: Počet škol, tříd a žáků ve šk. roce 2012/2013



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Průměrné počty žáků ve třídách naznačují velmi příznivé počty žáků z pohledu kvality výuky, nepříznivé se jeví z ekonomického hlediska. Od 1. 1. 2014 došlo ke sloučení obou ZŠ v Pacově v jednu základní školu, což v Pacově průměrné počty žáků ve třídách do budoucna zvedne (dojde ke sloučení některých tříd a při otevírání se bude zvažovat otevření méně tříd s více žáky). Tento způsob povede ke snížení přímých nákladů, bohužel je velmi pravděpodobné, že bude mít negativní vliv na kvalitu výuky.

Úplné a neúplné ZŠ

Tab. 3.12: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	4	3	1
Pacov	2	2	0
Lukavec	1	1	0
Obrataň	1	0	1

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy a webové stránky škol

ZŠ a MŠ Obrataň má pouze jednu třídu I. stupně (5 postupných ročníků rozdělených na 3 skupiny). Žáci na II. stupeň dojíždí do ZŠ Pacov (případně poté odchází ze 7. třídy na Gymnázium Pacov).

Údaje o pracovnících ZŠ

Tab. 3.13: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		64	55,4	48,2
v tom vyučující	na 1. stupni		23,8	21,8
	na 2. stupni		31,6	26,4

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol

Tab. 3.14: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP 2012/2013

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		Celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	5	5	2,63	2,63
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		1	1	0,52	0,52
výchovní poradci		3	3	0	0

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol

Asistentka pedagoga je na úvazek 0,725 v ZŠ náměstí Pacov, další asistentka na úvazek 0,40 v ZŠ Lukavec, na celý úvazek pracuje asistentka v MŠ Velká Chyška a na úvazek 0,50 v MŠ Kámen. Výchovní poradci pracují na základě pracovní náplně úvazku pedagoga v ZŠ Lukavec, ZŠ Za Branou Pacov a ZŠ náměstí Pacov. Speciální pedagog (klinický logoped) pracuje v MŠ Za Branou se speciální třídou pro děti s vadami řeči Pacov na úvazek 0,52. Ve všech případech se jedná o ženy.

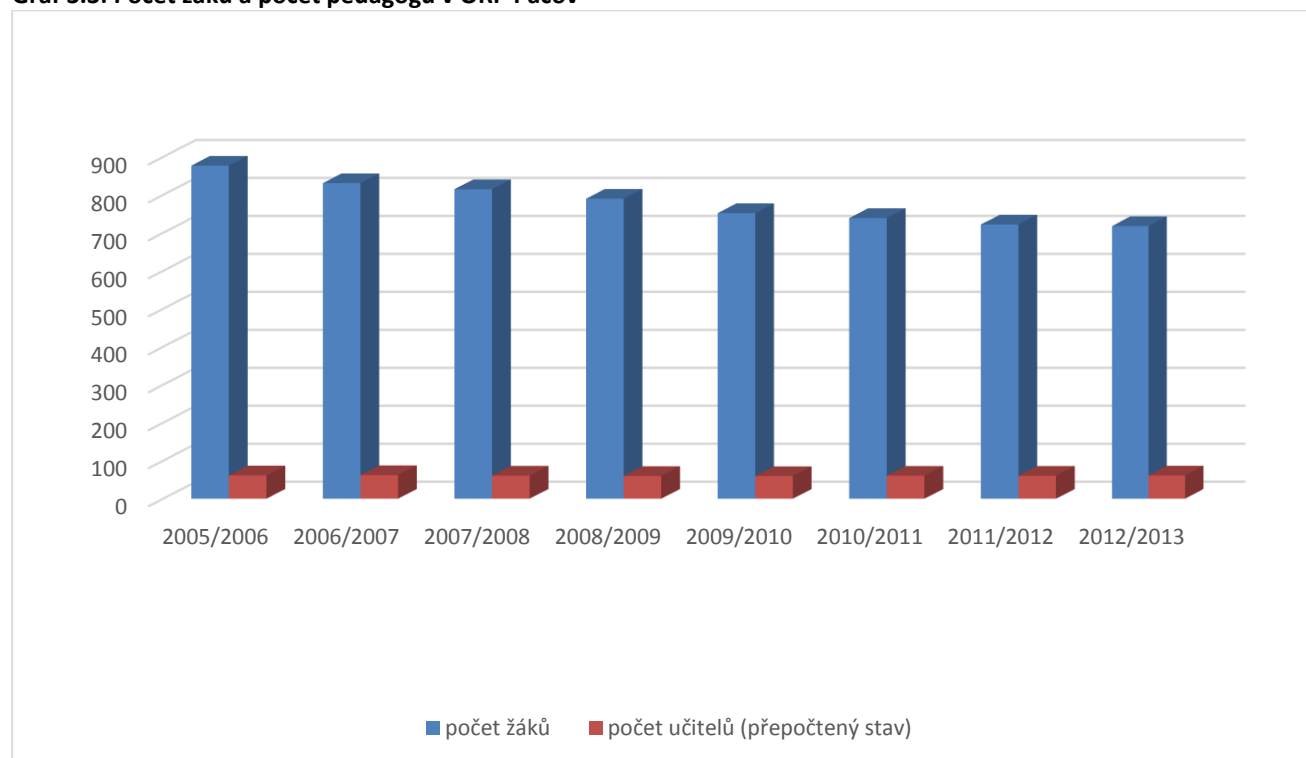
Počty škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka

Tab. 3.15: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	4	718	61,00	11,77
2011/2012	4	722	60,30	11,97
2010/2011	4	739	60,60	12,19
2009/2010	4	752	59,60	12,62
2008/2009	5	790	59,80	13,21
2007/2008	5	815	60,70	13,43
2006/2007	5	831	62,10	13,38
2005/2006	5	877	61,30	14,31

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, SO ORP Pacov – odbor školství, výroční zprávy škol

Graf 3.3: Počet žáků a počet pedagogů v ORP Pacov



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Do roku 2008/2009 byla ZŠ Španovského zřizována Krajem Vysočina. Od školního roku 2009/2010 je již zřizovaná Městem Pacov a stala se součástí ZŠ náměstí Pacov (speciální a praktická třída). Po sloučení škol v Pacově zůstává praktická a speciální třída pod ZŠ Pacov.

Absolventi ZŠ

Tab. 3.16: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	3	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 9. ročníku	113	2	90	5	76	4	93	4	90	1	78	1	62	2	65	2
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	3	0	0
Žáci, kteří přešli do SŠ.																	
v tom	z 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ze 7. ročníku	25	0	25	0	25	0	20	0	28	0	18	0	23	0	15	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD	5	0	4	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, SO ORP Pacov – odbor školství, výroční zprávy škol

Od 1. 1. 2015 přechází Gymnázium Pacov pod jiného zřizovatele. Zřizovatelem byl Kraj Vysočina, nově bude gymnázium zřizovat Město Pacov, v jehož zájmu je ho v regionu udržet. Důležitý je dostatečný zájem žáků o studium na gymnáziu a jejich kvalitní připravenost ze strany základních škol (splnění nároků gymnazijního studia). Počty prozatím výrazně neklesají, o studium na Gymnáziu Pacov je stále zájem.

Školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami

Tab. 3.17: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	0	1	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	1	0	1	0	0
základní škola speciální	1	0	1	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0	0

Zdroje: SO ORP Pacov – odbor školství, výroční zprávy škol

ZŠ náměstí Pacov (po sloučení škol 1. 1. 2014 jen ZŠ Pacov) má běžné třídy a současně jednu speciální a jednu praktickou třídu. V ORP Pacov se nachází MŠ Za Branou, která má speciální třídu pro děti s vadami řeči (mají klinického logopeda), zajišťují tak v oblasti péči pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami s vadou řeči.

Základní údaje o základním vzdělávání

Tab. 3.18: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	17,95	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	17,95	100	
2011/2012			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,51	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	18,51	100	

2010/2011			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,95	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet dětí celkem	18,95	100	
2009/2010			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,75	79	
- jinými subjekty	5,5	21	Jiným subjektem je Základní škola Španovského Pacov (zvláštní škola se speciální a praktickou třídou), nízký počet ve třídách je způsoben touto skutečností.
Průměrný počet dětí celkem	26,25	100	
2008/2009			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,28	79	
- jinými subjekty	5,5	21	Jiným subjektem je Základní škola Španovského Pacov (zvláštní škola se speciální a praktickou třídou), nízký počet ve třídách je způsoben touto skutečností.
Průměrný počet dětí celkem	25,78	100	
2007/2008			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,49	72	
- jinými subjekty	8	28	Jiným subjektem je Základní škola Španovského Pacov (zvláštní škola se speciální a praktickou třídou), nízký počet ve třídách je způsoben touto skutečností.
Průměrný počet dětí celkem	28,49	100	
2006/2007			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,48	66	
- jinými subjekty	10	34	Jiným subjektem je Základní škola Španovského Pacov (zvláštní škola se speciální a praktickou třídou), nízký počet ve třídách je způsoben touto skutečností.
Průměrný počet dětí celkem	29,48	100	

2005/2006			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,02	70	
- jinými subjekty	8,66	30	Jiným subjektem je Základní škola Španovského Pacov (zvláštní škola se speciální a praktickou třídou), nízký počet ve třídách je způsoben touto skutečností.
Průměrný počet dětí celkem	28,68	100	

Zdroje tabulek výše: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol

Průměrné počty žáků tříd naznačují velmi příznivé počty žáků z pohledu kvality výuky, z ekonomického hledisek již tak příznivé nejsou. Od 1. 1. 2014 došlo ke sloučení obou ZŠ v Pacově v jednu základní školu, což v Pacově průměrné počty žáků ve třídách do budoucna zvedne (dojde ke sloučení některých tříd a při otevírání se bude zvažovat otevření méně tříd s více žáky). Tento způsob povede ke snížení přímých nákladů, bohužel je velmi pravděpodobné, že bude mít negativní vliv na kvalitu výuky.

Kapacity ZŠ a očekávaný vývoj

Tab. 3.19: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

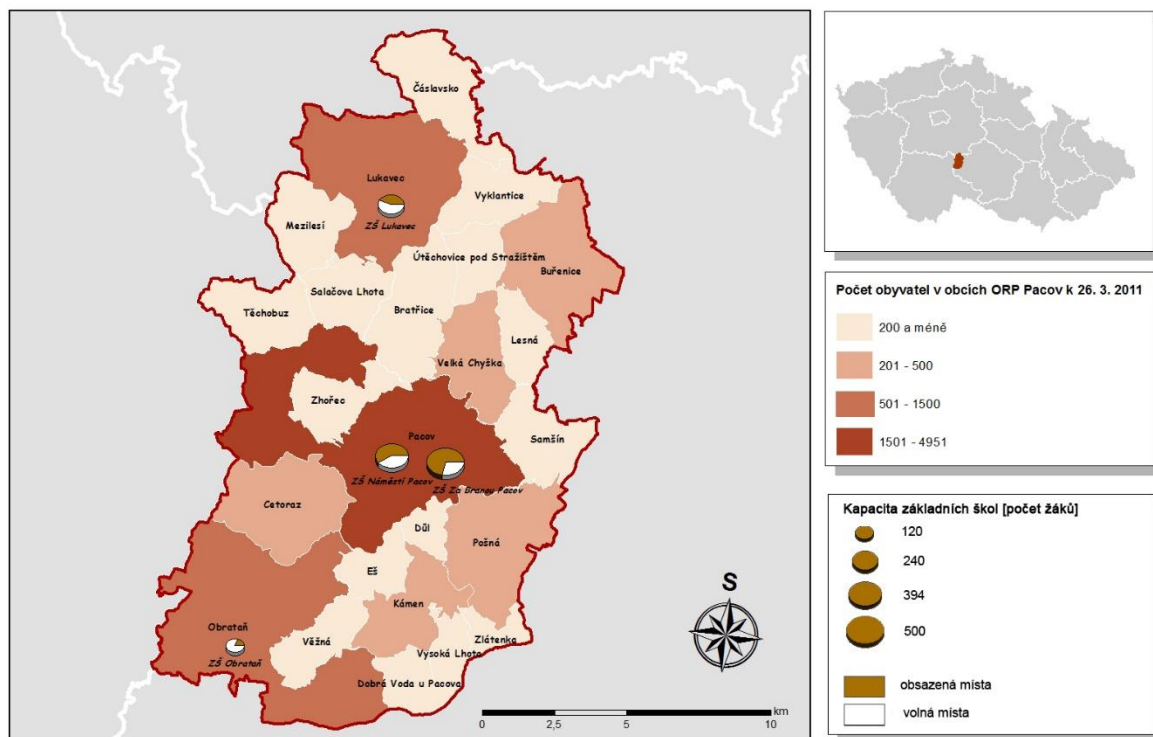
Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		1254	718	536	
Základní škola Pacov, Za Branou	Pacov	500	359	141	Kapacita je naplněna z 72-ti %. Navýšení ani snížení kapacit školy se neplánuje. Škola má zpravidla dvě třídy v každém ročníku.
Základní škola Pacov, náměstí	Pacov	394	230	164	Kapacita je naplněna z 58-ti %. Navýšení ani snížení kapacit školy se neplánuje. Škola má zpravidla jednu třídu v každém ročníku.
ZŠ a MŠ Lukavec	Lukavec	240	107	133	Kapacita je naplněna z 45-ti %. Navýšení ani snížení kapacit školy se neplánuje. Škola má jednu třídu v každém ročníku. ZŠ je nově vybudována, je považována za jednu z nejmodernějších v Kraji Vysočina. Obec Lukavec má 1054 obyvatel k 1. 1. 2012 a průměrně 9 narozených dětí od roku 2000. Školu navštěvují i děti a žáci z území Časlavska a dalších obcí. Obec se potýká s nepříznivým demografickým vývojem.
ZŠ a MŠ Obrataň	Obrataň	120	22	98	Kapacita je naplněna z necelých 20 %. Navýšení ani snížení kapacit školy se neplánuje. Škola je malotřídní a neúplná. Zajišťuje I. stupeň s jednou třídou, která je rozdělena na tři skupiny s pěti postupovými ročníky. II. stupeň ZŠ navštěvují žáci v ZŠ Pacov. Obec Obrataň má 832 obyvatel k 1. 1. 2012 a průměrně 8 narozených dětí od roku 2000. Obec se potýká s nepříznivým demografickým vývojem a s tím spojenými důsledky.

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol, rejstřík škol MŠMT, SO ORP Pacov, vlastní šetření

Od 1. 1. 2014 jsou obě základní školy v Pacově sloučeny v jeden subjekt. Od školního roku 2015/2016 dojde ke sloučení obou škol i technicky. Navýšení ani snížení kapacity ZŠ Pacov neplánuje. Pacov má k 1. 1. 2012 4 933 obyvatel a v průměru se narodilo každý rok 46 dětí od roku 2000.

Mapa 3.3: Přehled využití kapacit ZŠ

ORP Pacov - základní školy



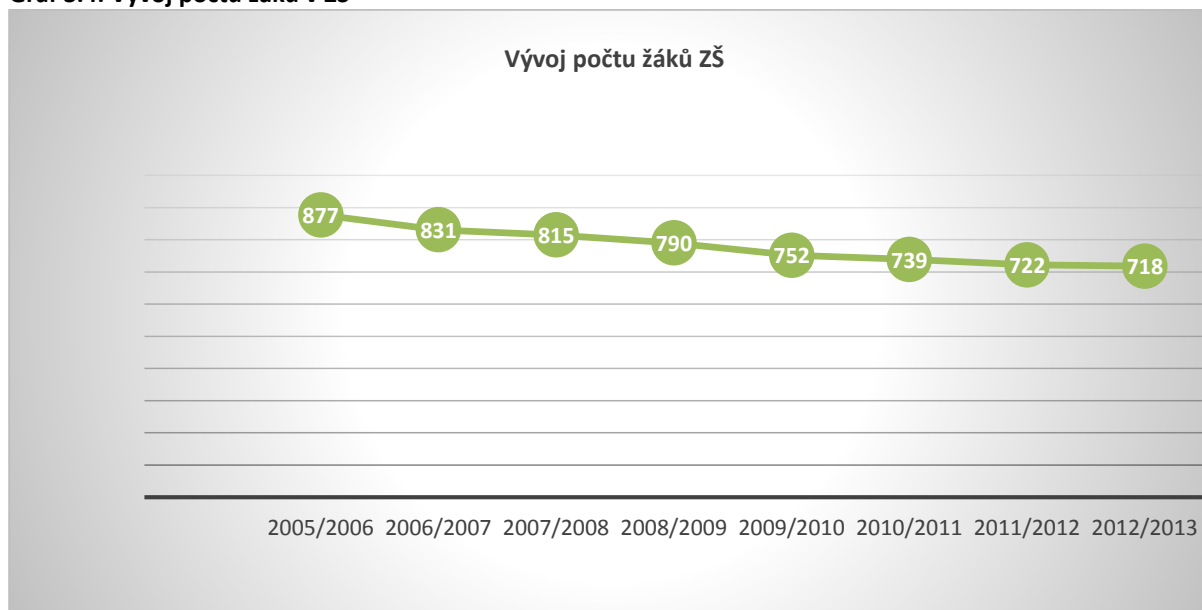
Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražičtě

Tab. 3.20: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	1254	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	1254	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	1254	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	727	527	57,97
Předpoklad ke konci roku 2018	718	536	57,26
Předpoklad ke konci roku 2023	696	558	55,50

Zdroje: Výkazy SO ORP

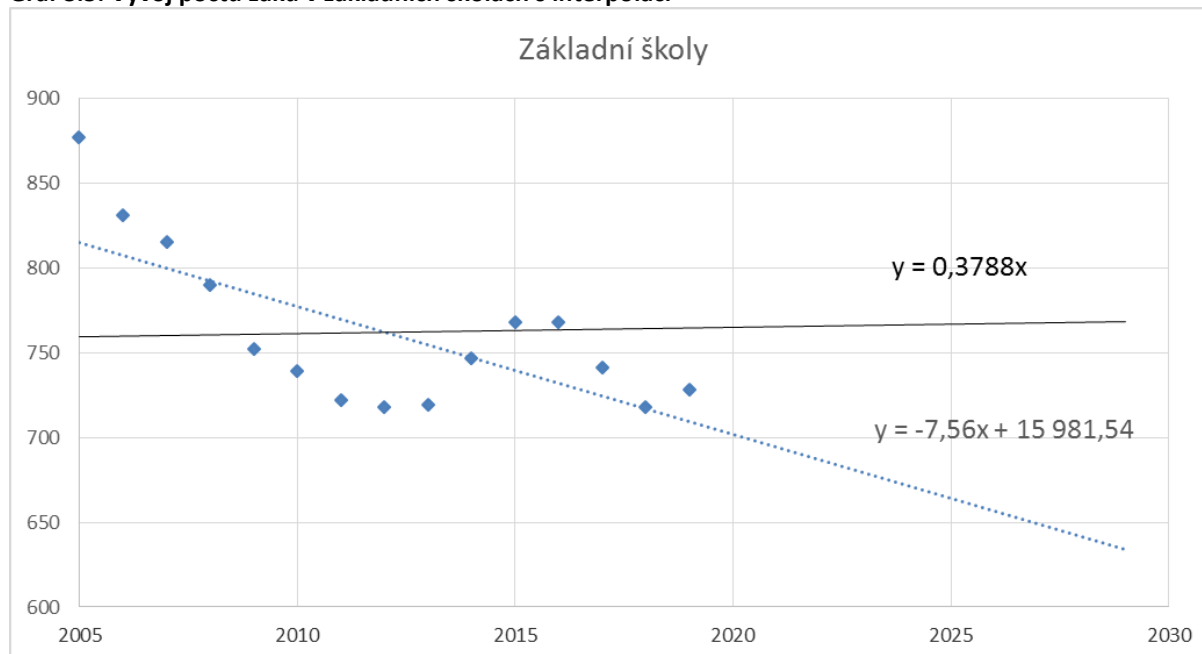
Graf 3.4: Vývoj počtu žáků v ZŠ



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

V tabulce a datech u vývoje není uvažováno s odkladem školní docházky (u dat narozených), přícho- dem a odchodem žáků z regionu (stěhování), dojížděním žáků z oblastí jiných ORP (cca. 10 žáků). Dále v datech u vývoje nejsou rozpočítáni žáci speciálních a praktických tříd do jednotlivých ročníků narození (třídy jsou věkově smíšené - jedná se celkem za obě třídy o 14 žáků).

Graf 3.5: Vývoj počtu žáků v základních školách s interpolací



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Předškolní vzdělávání

Počty MŠ dle zřizovatelů

Tab. 3.21: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

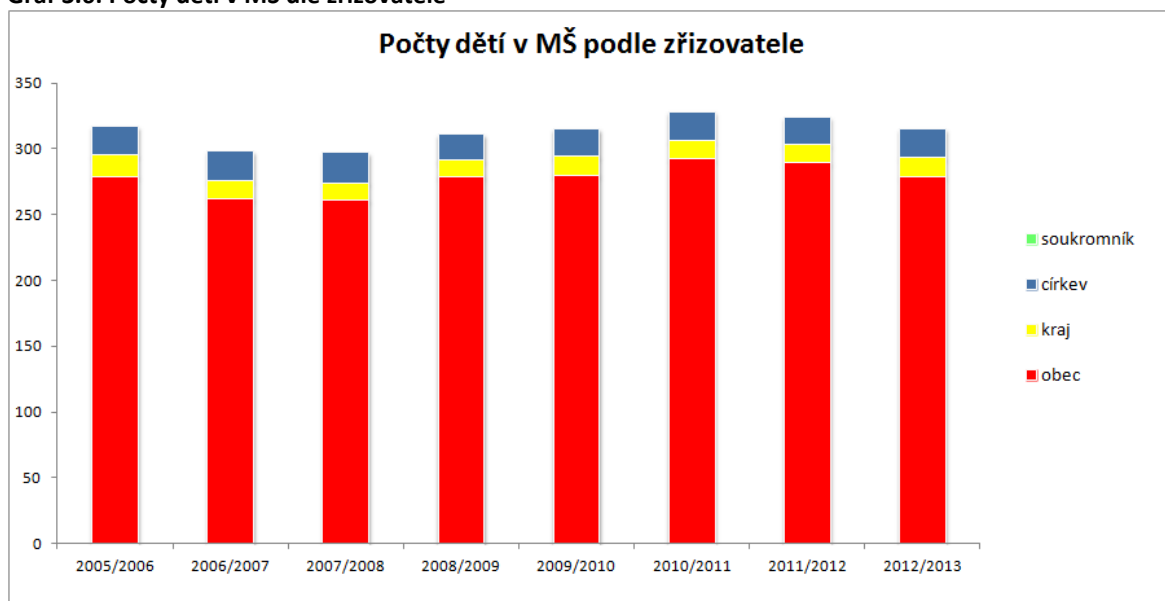
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	6	279	11	279	0	0
kraj	0	14	0	0	1	14
církev	1	22	1	22	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	315	12	301	1	14
2011/2012						
obec	6	289	11	289	0	0
kraj	0	14	0	0	1	14
církev	1	21	1	21	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	324	12	310	1	14
2010/2011						
obec	6	292	11	292	0	0
kraj	0	14	0	0	1	14
církev	1	22	1	22	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	328	12	314	1	14
2009/2010						
obec	6	280	11	280	0	0
kraj	0	14	0	0	1	14
církev	1	21	1	21	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	315	12	301	1	14
2008/2009						
obec	6	279	11	279	0	0
kraj	0	12	0	0	1	12
církev	1	20	1	20	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	311	12	299	1	12

2007/2008						
obec	6	261	11	261	0	0
kraj	0	13	0	0	1	13
církev	1	23	1	23	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	297	12	284	1	13
2006/2007						
obec	6	262	12	262	0	0
kraj	0	14	0	0	1	14
církev	1	22	1	22	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	298	13	284	1	14
2005/2006						
obec	6	279	11	279	0	0
kraj	0	16	0	0	1	16
církev	1	22	1	22	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	317	12	301	1	16

Zdroje tabulek výše: Výkazy MŠMT ČR, SO ORP Pacov, webové stránky zřizovatele, škol

Dvě z šesti MŠ jsou při ZŠ (sloučené příspěvkové organizace - jedna organizace (ZŠ a MŠ Lukavec, ZŠ a MŠ Obrataň), CMŠ a SVČ Pacov jsou jednou organizací zřizovanou církví (Biskupství českobudějovické). Speciální třída pro děti s vadami řeči je zřizovaná Krajem Vysočina při MŠ Za Branou Pacov (zřizovatel MŠ je Město Pacov). Od 1. 1. 2015 se zřizovatelem Gymnázia Pacov stane Město Pacov.

Graf 3.6: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele



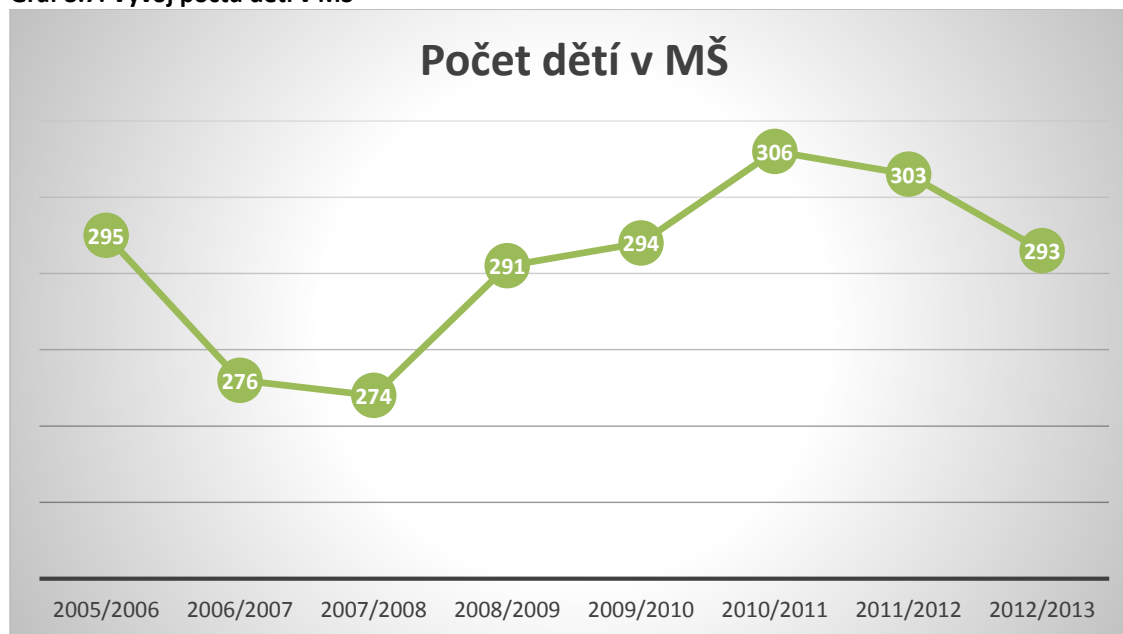
Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražičtě

Počty škol, tříd a dětí na jednoho přepočteného pracovníka a vývoj počtu dětí

Tab. 3.22: MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem

školní rok	počet MŠ	samostatné MŠ	počet tříd	počet dětí	úvazků pedagogů	počet dětí na 1 pedagogický úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	6	4	13	293	24,80	11,81	22,54	48,83
2011/2012	6	4	14	303	23,70	12,78	21,64	50,5
2010/2011	6	4	14	306	23,70	12,91	21,86	51
2009/2010	6	4	13	294	23,30	12,62	22,62	49
2008/2009	6	4	13	291	22,00	13,23	22,38	48,5
2007/2008	6	4	13	274	21,70	12,63	21,08	45,67
2006/2007	6	4	13	276	22,90	12,05	21,23	46
2005/2006	6	4	12	295	23,10	12,77	24,58	49,17

Graf 3.7: Vývoj počtu dětí v MŠ



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

MŠ Za Branou Pacov má jednu speciální třídu pro děti s vadami řeči, která je zřizována Krajem Vysočina. MŠ Za Branou Pacov je zřizována Městem Pacov. Tato speciální třída má své oddělení, kam chodí předškolní děti s vadami řeči. Současně však třídu navštěvují i běžné děti (dochází tak k žádané integraci dětí se SVP). Třídu navštěvuje průměrně 14 dětí. Počty dětí ze speciální třídy jsou zahrnuty v počtu dětí ve sloupci "počet dětí" a speciální třída je zahrnuta počtem 1 ve sloupci „počet tříd“. Ostatní MŠ v ORP mají pouze běžné třídy a jsou v tabulce zahrnuty.

V ORP Pacov se nenachází žádná soukromá MŠ.

Tab. 3.23: Církevní MŠ

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	1	1	1	22	2,00	11	22	22
2011/2012	1	1	1	21	2,00	10,5	21	21
2010/2011	1	1	1	22	2,40	9,17	22	22
2009/2010	1	1	1	21	2,00	10,5	21	21
2008/2009	1	1	1	20	2,10	9,52	20	20
2007/2008	1	1	1	23	2,10	10,95	23	23
2006/2007	1	1	1	22	2,40	9,17	22	22
2005/2006	1	1	1	22	2,00	11	22	22

Zdroje tabulek výše: Výkazy MŠMT ČR, SO ORP Pacov, webové stránky zřizovatele, vlastní šetření

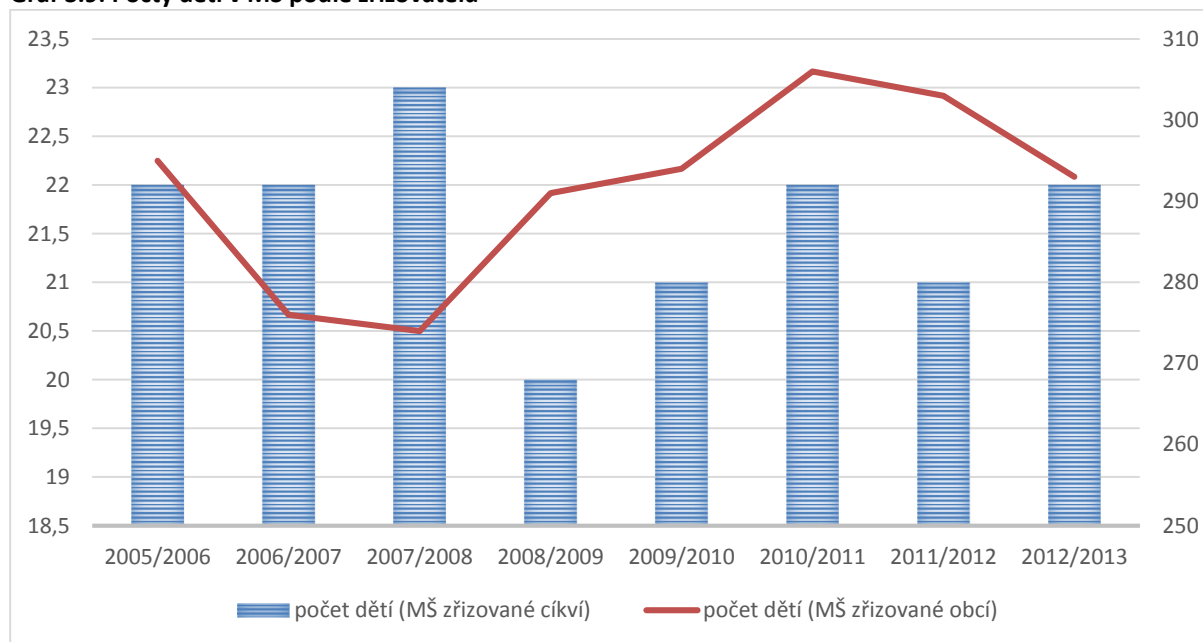
Graf 3.8: Vývoj počtu dětí MŠ zřizované církví



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

V ORP Pacov se nachází jedna církevní MŠ (zřizovatel Biskupství českobudějovické).

Graf 3.9: Počty dětí v MŠ podle zřizovatelů



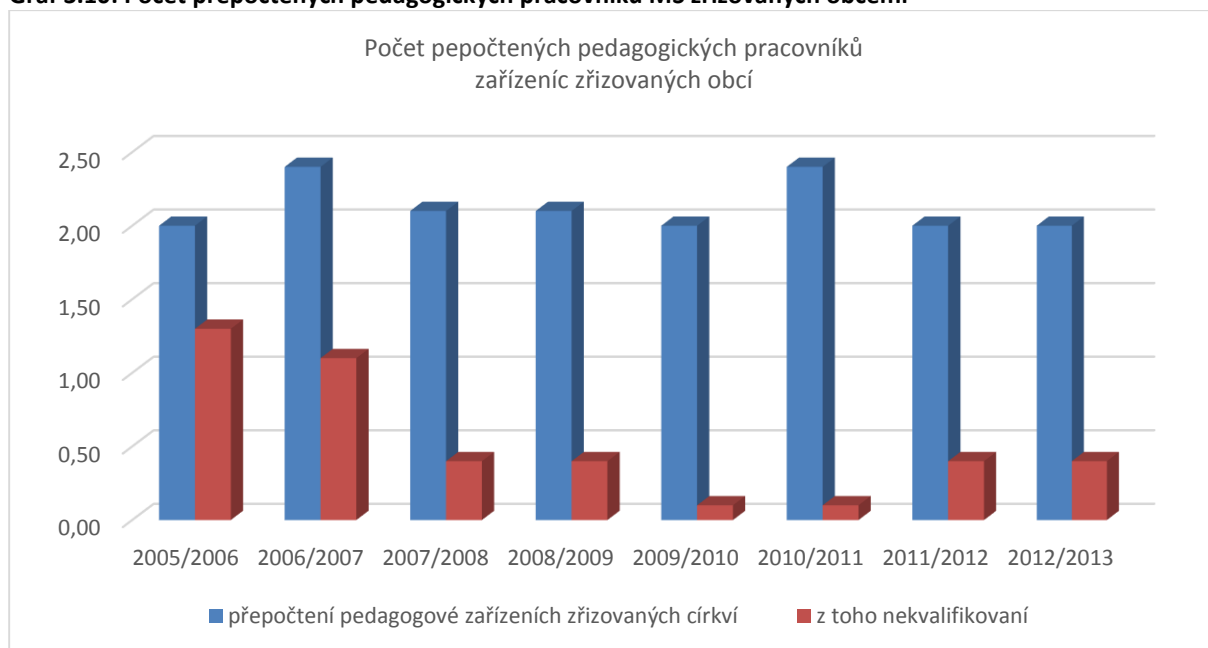
Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Údaje o pracovnících MŠ

Tab. 3.24: Údaje o pedagogických pracovnících v ORP v MŠ zřizovaných obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	24,80	2,70	11 %
2011/2012	23,70	2,60	11 %
2010/2011	23,70	3,40	14 %
2009/2010	23,30	3,40	15 %
2008/2009	22,00	3,70	17 %
2007/2008	21,70	4,40	20 %
2006/2007	22,90	2,60	11 %
2005/2006	23,10	2,80	12 %

Graf 3.10: Počet přepočtených pedagogických pracovníků MŠ zřizovaných obcemi



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražičtě

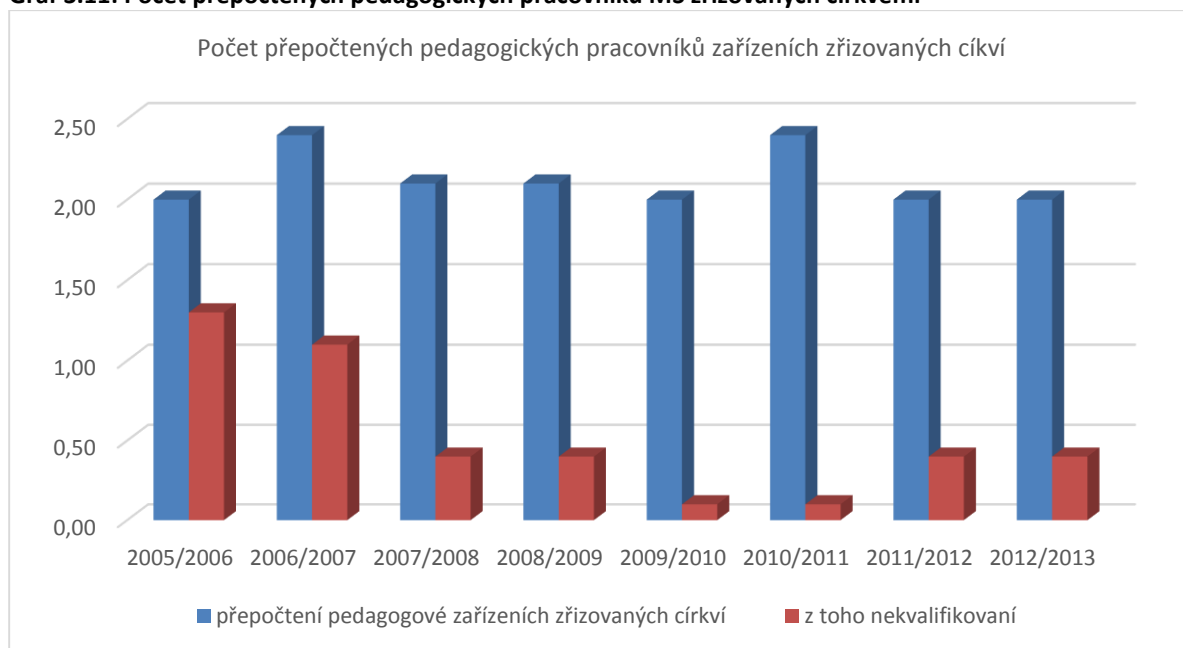
V ORP Pacov nejsou soukromé MŠ.

Tab. 3.25: Údaje o pedagogických pracovnících v ORP v MŠ zřizovaných církvemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	2,00	0,40	20 %
2011/2012	2,00	0,40	20 %
2010/2011	2,40	0,10	4 %
2009/2010	2,00	0,10	5 %
2008/2009	2,10	0,40	19 %
2007/2008	2,10	0,40	19 %
2006/2007	2,40	1,10	46 %
2005/2006	2,00	1,30	65 %

Zdroje tabulek výše: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol

Graf 3.11: Počet přepočtených pedagogických pracovníků MŠ zřizovaných církvemi



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražičtě

Církevní mateřská škola a středisko volného času Pacov je příspěvková organizace zřizovaná Biskupstvem českobudějovickým.

Kapacity MŠ a očekávaný vývoj

Tab. 3.26: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		377	315	62	
Mateřská škola se speciální třídou pro děti s vadami řeči Pacov, Za Branou 870	Pacov	100	100	0	MŠ má pravidelně a dlouhodobě naplněnou kapacitu, stává se, že děti musí odmítat. Pro děti mladší 3 let není často místo vůbec. MŠ má tři oddělení pro předškolní děti běžné a jedno pro předškolní děti s vadami řeči. MŠ celkově nabízí velmi kvalitní služby pro děti i jejich rodiče. MŠ má plný počet kvalifikovaných pedagogů. Budova MŠ je v havarijním stavu, ve školním roce 2015/2016 Město Pacov přepokládá bourání a výstavbu nové budovy MŠ Za Branou.
Mateřská škola Pacov, Jatecká 571	Pacov	105	82	23	MŠ nemá naplněnou kapacitu, zpravidla nabízí cca 20 volných míst. Jedná se o školku v blízkosti Sídliště Míru v Pacově. Stává se, že rodiče z různých důvodů dávají přednost MŠ Za Branou v Pacově. MŠ má plný počet kvalifikovaných pedagogů. Budova MŠ je v celkem dobrém stavu, v následujících letech ji čeká výměna oken a úprava školní zahrady.
Mateřská škola Kámen, okres Pelhřimov	Kámen	30	27	3	MŠ Kámen má jedno oddělení, kde jsou děti věkově integrované. Její kapacita se pohybuje maximálně na 10-ti volných místech. Kapacita může trpět tím, že rodiče dojíždí za prací do větších okolních měst a děti dochází do MŠ v místě pracoviště rodiče, přestože bydlí přímo v obci Kámen nebo jejím blízkém okolí. Dalším faktorem může být nedůvěra rodičů v kvalitu malé MŠ. MŠ má 41 % nekvalifikovaných pedagogů.
Mateřská škola Velká Chyška	Velká Chyška	30	14	16	MŠ má jedno oddělení, kde jsou děti věkově integrované. Její kapacita se pohybuje mezi 7 – 17-ti volnými místy. Kapacita může trpět tím, že rodiče dojíždí za prací do větších okolních měst a děti dochází do MŠ v místě pracoviště rodiče, přestože bydlí přímo v obci Velká Chyška nebo jejím blízkém okolí. Dalším faktorem může být nedůvěra rodičů v kvalitu malé MŠ. MŠ nemá žádné kvalifikované pedagogy.
Mateřská škola Lukavec	Lukavec	60	42	18	MŠ Lukavec je nově postavená, je součástí ZŠ. Její kapacita je značně nevytížena, pohybuje se mezi 22 - 13 volnými místy. Obec Lukavec se potýká s velmi nepříznivým demografickým vývojem, přestože má škola výborně propracované PR a nabízí mnoho výhod pro děti, žáky i rodiče (finanční výhody, doprava zdarma, rozšířená výuka cizích jazyků). Kapacita může trpět tím, že rodiče dojíždí za prací do větších okolních měst a děti dochází do MŠ v místě pracoviště rodiče, přestože bydlí přímo v obci Lukavec nebo jejím blízkém okolí. MŠ má 23 % nekvalifikovaných pedagogů. V roce 2001 byl dostavěn nový areál a dnes se jedná o jednu z nejmodernějších ZŠ a MŠ v Kraji Vysočina.
Mateřská škola Obrataň	Obrataň	30	28	2	MŠ Obrataň je součástí ZŠ. Kapacita se pohybuje mezi 4 - 0 volnými místy. Kapacita může trpět tím, že rodiče dojíždí za prací do větších okolních měst a děti dochází do MŠ v místě pracoviště rodiče, přestože bydlí přímo v obci Obrataň nebo jejím blízkém okolí. Dalším faktorem může být nedůvěra rodičů v kvalitu malé MŠ. MŠ má plný počet kvalifikovaných pedagogů.
Církevní mateřská škola a Středisko volného času Pacov	Pacov	22	22	0	CMŠ má dlouhodobě naplněnou kapacitu. CMŠ a SVČ Pacov nabízí své služby všem dětem bez rozdílu vyznání. MŠ má 20 % nekvalifikovaných pedagogů. V současné době CMŠ sídlí v budově MŠ Za Branou. Při plánované rekonstrukci stávajícího objektu zahájené v roce 2015 bude Biskupství českobudějovické hledat nové prostory pro CMŠ a SVČ Pacov.

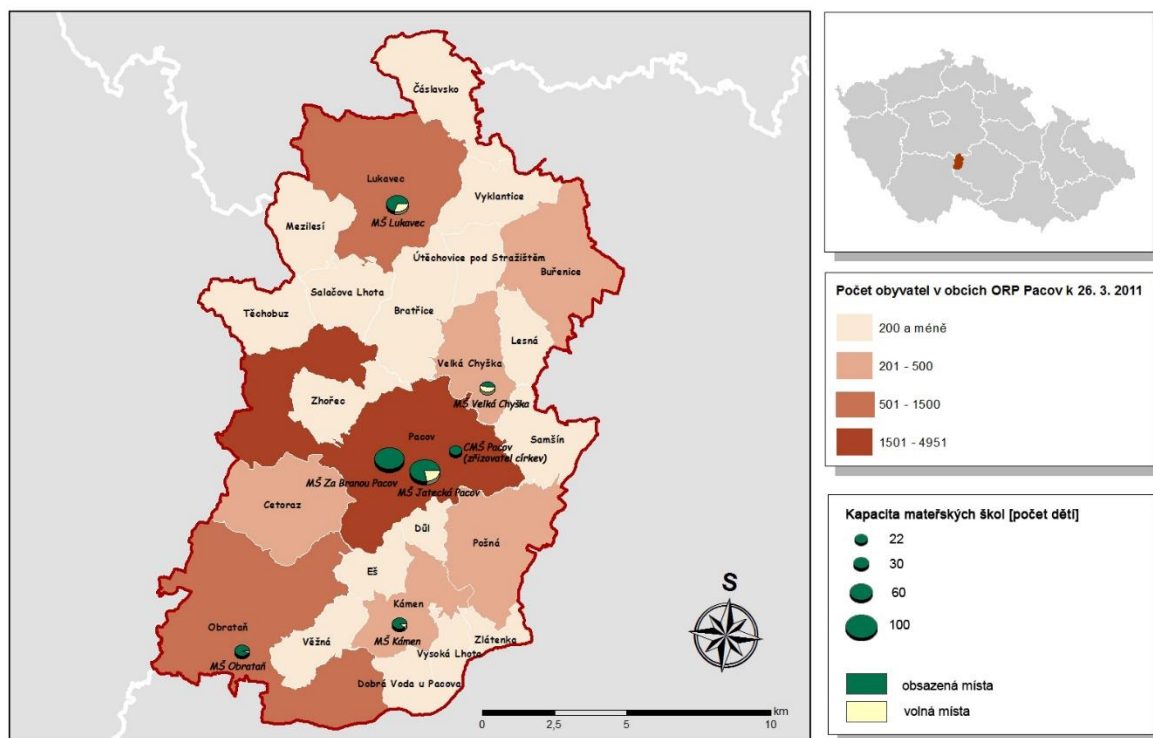
Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy škol, webové stránky škol a obcí, vlastní šetření, rejstřík škol MŠMT

Ve školním roce 2015/2016 má dle předpokladů dojít k bourání a nové výstavbě MŠ Za Branou v Pacově. Při této výstavbě dojde k přístavbě jednoho oddělení a s ním navýšení kapacity cca o 24 míst.

Navyšování kapacity v ostatních MŠ není plánováno vzhledem k dlouhodobému nepříznivému demografickému vývoji.

Mapa 3.4: Přehled mateřských škol s přehledem využití jejich kapacit

ORP Pacov - mateřské školy



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

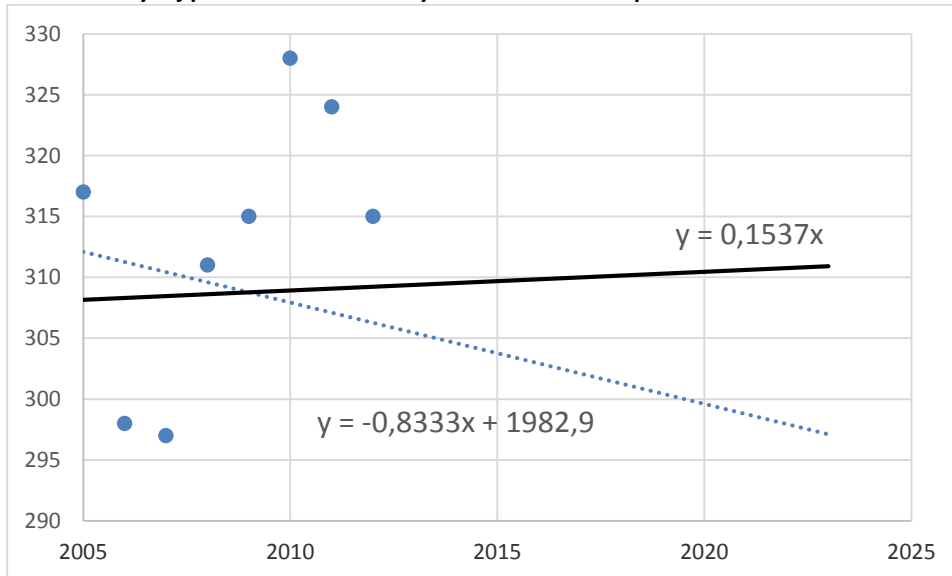
Tab. 3.27: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	377	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	401	----	----
Známý nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	401	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	310	67	78,4
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	302	99	67,22
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	297	104	74,06

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, ČSÚ, výroční zprávy škol, webové stránky škol a obcí, vlastní šetření, rejstřík škol MŠMT

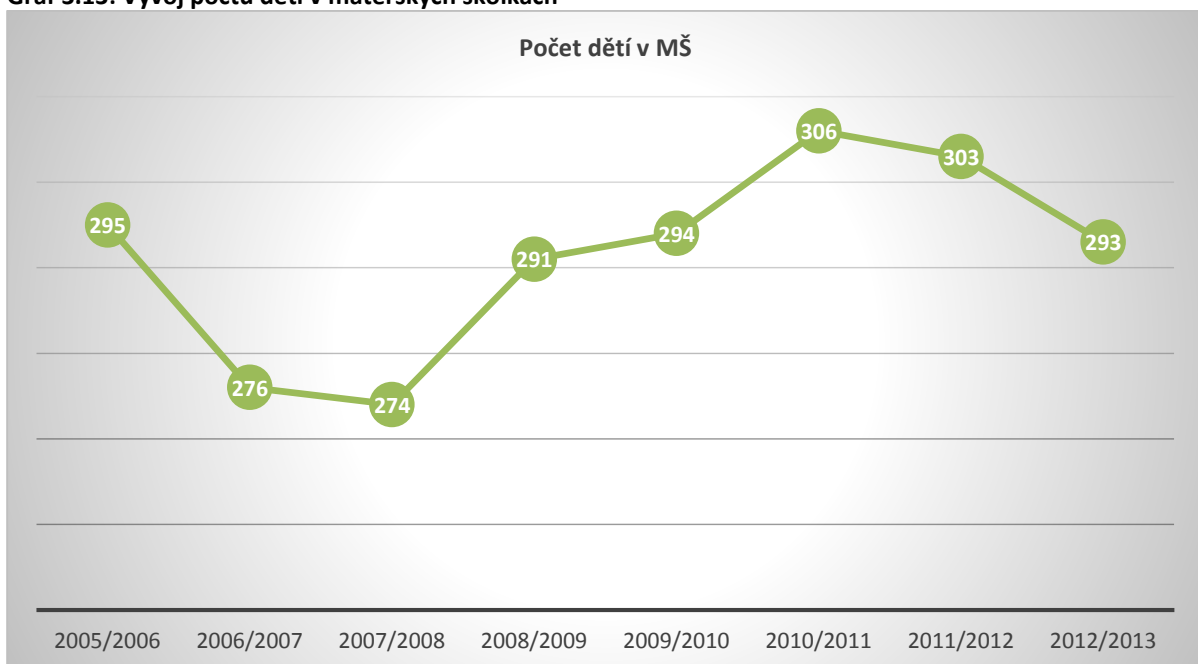
Kapacita všech MŠ v ORP Pacov je 377. MŠ Za Branou Pacov má kapacitu min. od roku 2005 na maximum 100 žáků. Při výstavbě nové budovy MŠ bude s výstavbou nového oddělení (místo pavilonu původní Církevní MŠ a SVČ Pacov) navýšena kapacita na 124 (předpoklad). MŠ Jatecká má ve své kapacitě v průměru 30 volných míst (2005 - 2013). Poměrně velkou rezervu nabízí i MŠ Lukavec cca 20 volných míst.

Graf 3.12: Vývoj počtu dětí v mateřských školách s interpolací



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Graf 3.13: Vývoj počtu dětí v mateřských školách



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Zařízení jeslového typu

V ORP Pacov se nenachází žádné zařízení zřizované obcí, které by věnovalo péči o děti do 3 let věku. V současné době v Pacově funguje občanské sdružení RC Sovička, rodinný klub Lesní zvěř (Bratřice) a spolek Radovan (Obrataň), kteří zajišťují volnočasové aktivity pro děti do 3 let věku.

Zdroje: SO ORP Pacov, vlastní šetření, webové stránky organizací

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní družiny a školní kluby

Tab. 3.28: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	0	0	0	0
obcemi	11	322	78	400
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	322	78	400
2011/2012				
krajem	0	0	0	0
obcemi	11	320	79	399
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	320	79	399
2010/2011				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	341	92	433
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	341	92	433
2009/2010				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	315	97	412
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	315	97	412
2008/2009				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	331	99	430
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	331	99	430
2007/2008				
krajem	0	0	0	0
obcemi	9	307	102	409
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	9	307	102	409

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2006/2007				
krajem	0	0	0	0
obcemi	9	312	106	418
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	9	312	106	418
2005/2006				
krajem	0	0	0	0
obcemi	11	306	45	351
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	11	306	45	351

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR

V ORP Pacov při základních školách funguje školní družina ZŠ Pacov (5 oddělení), ZŠ a MŠ Lukavec (2 oddělení) a ZŠ a MŠ Obrataň (1 oddělení). Školní kluby čítají celkem 3 oddělení školního klubu ZŠ Pacov.

Tab. 3.29: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	Vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	0	0	0	0	0	0
obcemi	13	13	0	0	0	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	13	13	0	0	0	0

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR

Základní umělecké školy

Tab. 3.30: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Pacov		1	
Lukavec		1	

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, webové stránky ZUŠ Pacov

Hudební škola v Pacově byla založena ve šk. roce 1951-52. Škola byla zřízena v Nádražní ulici č. p. 483 a v 1. roce jejího působení ji navštěvovalo 63 žáků. V roce 1960 se škola přestěhovala do dnešního

sídla Španovského 319. Škola se postupně rozšiřuje o další obory (výtvarný, taneční). Ve šk. roce 1968-69 do školy dochází již přes 100 žáků a je zřízena pobočka v Černovicích u Tábora. V roce 2005 byla zrušena pobočka v Černovicích a nově zřízeno odloučené pracoviště v Lukavci (v prostorách ZŠ). V ZUŠ Lukavec je vyučován pouze obor hudební. Ve šk. roce 2006 – 07 se škola se stále rozšiřuje a v současné době vyučuje ve třech oborech – hudebním, výtvarném a tanečním.

Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Tab. 3.31: Údaje o pedagogických pracovních ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	10	8,101
Pacov	10	8,101

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy ZUŠ Pacov

Střediska volného času

Tab. 3.32: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	0	1
Pacov	0	0	1

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření

Středisko volného času Pacov je zřizované církví (Biskupství českobudějovické) při Církevní MŠ v Pacově. Jedná se o mateřskou školu se střediskem volného času (CMŠ a SVČ Pacov). Od r. 1997 byla činnost MŠ ještě rozšířena o Středisko pro volný čas dětí a mládeže, specializované na různé zájmové činnosti. Od 29. 6. 2006 došlo ke změně názvu Církevní mateřské školy a Střediska pro volný čas dětí a mládeže na Církevní mateřskou školu a Středisko volného času Pacov, a také ke změně právní formy, a to z církevní organizace na ŠPO.

Středisko má místo poskytování vzdělávání mimo ulice Za Branou 870, Pacov ještě pronajaté prostory Římskokatolickou farností Pacov na Náměstí Svobody č. 2 v Pacově, prostory pronajaté Římskokatolickou farností Nová Cerekev v Nové Cerekvi č. 6. a prostory pronajaté Římskokatolickou farností Veselí nad Lužnicí, Podhájek 3. Pro sportovní a taneční kroužky si pronajímá tělocvičnu a taneční zrcadlový sál na Gymnáziu Pacov, na ZŠ Za Branou a také sál pacovské sokolovny.

V ORP Pacov není DDM ani jiné zařízení zřizované obcí zajišťující volnočasové aktivity. Trávení volného času nabízí např. Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Spirála (zřizované Biskupstvím českobudějovickým), sportovní organizace (TJ Slavoj Pacov), spolky a jiné organizace (ČRS, ČSOP, folklórní sdružení Stražišťan a Trnávka, OS Dveře, Rodinný klub Sovička aj.).

Tab. 3.33: Údaje o pracovních SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	44	4	1,6	40	8	2	1,1	6
Pacov	44	4	1,6	40	8	2	1,1	6

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, výroční zprávy SVČ

SVČ je zřizované církví (Biskupství českobudějovické). Zabývají se aktivitami s náboženskou tematikou, poskytují běžné kroužky a aktivity pro předškolní děti, žáky základních škol, taneční aktivity pro mládež a dospívající (standardní a latinskoamerické tance).

Školní jídelny

Tab. 3.34: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejů	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	9	1253	316	666	1715
Pacov	4	967	204	546	1175
Lukavec	1	162	40	98	300
Obrataň	2	72	28	22	150
Velká Chyška	1	21	17	0	30
Kámen	1	31	27	0	60

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, rejstřík škol MŠMT, výroční zprávy ŠJ

Školní jídelna je od roku 2003 samostatný právní subjekt - příspěvková organizace Města Pacova. Školní jídelna zajišťuje stravování pro ZŠ Pacov a Gymnázium Pacov (počet stravovaných: cca 700 žáků základních škol, cca 120 studentů gymnázia, z toho cca 20 z nižšího stupně 6-ti letého gymnázia). V roce 2006 proběhla kompletní rekonstrukce jak samotné kuchyně, tak i prostoru pro stravování. V současné době jídelna spolupracuje s Ing. Hanou Svobodovou - odbornicí na hygienu a zdravou výživu, se kterou společně připravuje přednášky pro pedagogy a pro rodiče o správné výživě dětí. Školní jídelna nenabízí stravování pro veřejnost. Školní jídelna v Obratani zajišťuje stravování současně pro MŠ, ZŠ, ale i pro SŠ. Další zařízení MŠ a ZŠ zajišťují stravování pouze ve svém zařízení. Církevní mateřská škola využívá školní jídelnu MŠ Za Branou.

Tab. 3.35: Údaje o pracovních ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	28	22,1
církví	0	0
soukromé	0	0

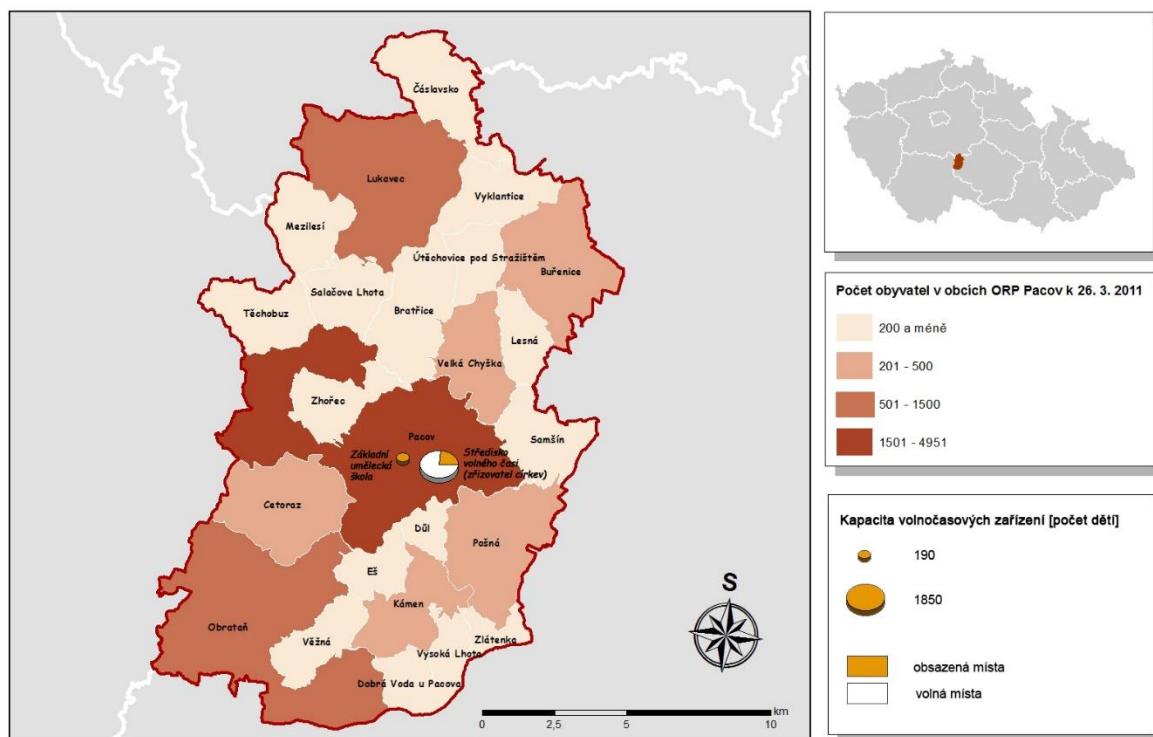
Zdroje: Výkazy MŠMT ČR

Data jsou uvedena za školní rok 2012/2013. Církevní mateřská škola využívá školní jídelnu MŠ Za Branou.

Přehled volnočasových zařízení

Mapa 3.5: Přehled volnočasových zařízení s využitím kapacit

ORP Pacov - volnočasová zařízení



Zdroje: Svazek obcí Mikroregionu Stražiště

Financování

Celkové provozní výdaje

Tab. 3.36: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi

ZŠ/MŠ/ jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	5 758 400	5 828 800	5 872 720	5 984 891	7 198 102	7 330 187	8 252 000	7 727 880
ZŠ (jen 1. stupeň)	468 000	478 000	496 000	525 000	530 000	536 000	555 000	612 000
MŠ	8 470 364	9 289 006	9 260 397	10 096 380	10 913 017	10 654 390	11 937 865	11 759 615
Sloučené organizace (např. ZŠ a MŠ)	2 105 000	2 184 279	2 195 550	2 341 000	2 360 423	7 733 000	7 778 010	8 241 750
Jiné	4 099 965	4 022 312	4 685 171	4 904 050	4 990 367	5 150 264	5 198 348	5 315 931
Celkem (v tis. Kč)	20 902	21 802	22 510	23 851	25 992	31 404	33 721	33 657

Zdroje: jednotlivé školy a školská zařízení, ORP Pacov – odbor školství

V tabulce se nepromítají data ze speciální třídy pro děti z vadami řeči (zřizovatel Kraj Vysočina), která je zřizovaná při MŠ Za Branou (zřizovatel Město Pacov). Dále zde není zohledněno Gymnázium Pacov (zřizovatel Kraj Vysočina). SVC zřizuje v ORP Pacov církev (Biskupství českobudějovické) a také není v tabulce zohledněno.

Přímé výdaje poskytnuté ze státního rozpočtu

Tab. 3.37: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízeným obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	35 371 995	36 345 375	37 347 375	38 398 905	38 791 375	38 426 375	39 742 075	41 006 375
z toho	platy	31 118 120	32 125 500	33 087 500	34 629 030	34 872 500	34 602 500	36 769 500
	ostatní osobní náklady	195 000	181 500	150 000	212 600	292 000	325 000	430 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	12 027 795	12 437 375	12 690 875	13 062 345	13 102 875	12 739 875	13 006 975	13 818 875
neinvestiční výdaje celkem	47 399 790	48 782 750	50 038 250	51 461 250	51 894 250	51 166 250	52 749 050	54 825 250

Zdroje: ORP Pacov – odbor školství, jednotlivé školy a školská zařízení

Ukazatele nákladovosti na přímé náklady

Tab. 3.38: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	13 989 000,00	48 573,00	562,00
základní školy	31 539 759,00	43 383,00	531,00
gymnázia	-	-	
stravování MŠ, ZŠ	2 672 000,00	2 409,00	27,00
školní družiny a kluby	3 181 492,00	7 954,00	86,00
základní umělecké školy	3 443 000,00	18 121,00	201,00
využití volného času	-	-	
celkem použité finanční prostředky	54 825 251,00	120 440,00	1 407,00

Zdroje: Výkazy MŠMT ČR, ORP Pacov

Výsledek u celkových nákladů byl vypočítán podílem přímých celkových nákladů na žáka/strávnicka. Data o počtu dětí/žáků/strávníků byla použita ze školního roku 2012/2013.

Financování z RUD

Tab. 3.39: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	8088000	33657174
Pacov	6168000	24254426
Lukavec	1192000	8241750
Obrataň	400000	612000
Velká Chyška	112000	270000
Kámen	216000	279000

Zdroje: ČSÚ, výdaje obcí

V tabulce se počítá s dětmi z mateřských škol, žáky ze základních a speciálních škol navštěvujících školy a školní zařízení ve školním roce 2012/2013. 7% z celkové částky (129,24 mld. Kč) na sdílené daně predikované z rozpočtu státu jde na obecné školy. Tato částka se vydělí celkovým počtem žáků v ČR (1 124 154 žáků) a výsledkem je příspěvek státu na jednoho žáka cca 8 tis. Kč. Podle počtu žáků na každé škole dopočítáme částku z RUD na školu. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

Investiční plán ZŠ

Tab. 3.40: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	Odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
Pacov	Venkovní učebny ZŠ Pacov (u budovy Za Branou - 1x, u náměstí - 1x)	2014	150 tis.	zahájeno
Pacov	Školní klub (budova Za Branou)	2014	800 tis.	zahájeno
Pacov	Zateplování ZŠ Pacov (budova Za Branou) a ŠJ	2014	20 mil.	zahájeno
Pacov	Modernizace ZŠ Pacov v budově náměstí	2014	16 mil.	zahájeno
Pacov	Obnova (rekonstrukce) hřiště s umělým povrchem	2014	2 mil.	zahájeno
Pacov	Budování hřiště při ZŠ Pacov v zástavbě na náměstí	2014/2015	2,2 mil.	
Pacov	Nástavba přístavby ZŠ Pacov u budovy na náměstí	2014/2015	6 mil.	zahájeno
Pacov	Rekonstrukce interiérů a rozvodů ZŠ Pacov	2017	20 mil.	

Zdroje: vlastní šetření, SO ORP Pacov

ZŠ Pacov v této tabulce již představuje obě sloučené základní školy (původní ZŠ Za Branou a ZŠ náměstí). Hřiště s umělým povrchem využívá ZŠ Pacov, Gymnázium Pacov a některé spolky a jiné organizace vč. veřejnosti.

Další plánované investice netýkající se ZŠ: MŠ ZA BRANOU - v roce 2015/16 vybudování nových moderních prostor mateřské školy na místě původní staré budovy (předpokládaná částka 80 mil.); MŠ Jatecká - v roce 2015 rekultivace zahrady (předpokládaná částka 5 mil.); ZUŠ Pacov - v roce 2015 rekonstrukce interiérů a rozvodů (předpokládaná částka 1 mil.).

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti, žáky v MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní vzdělávání (inovativní a moderní metody a formy výuky, bezpečné prostředí škol z hlediska dostupnosti, infrastruktury, vybavení; bezpečné prostředí školy z hlediska psychické hygieny, kvalifikovaní pedagogičtí pracovníci, využívání výukových programů a nabídek pro školy např. z muzeí, knihoven, od spolků; užší spolupráce škol, spolků, obcí a organizací vč. SŠ, gymnázií) - vyváženost rozvrhů a dodržování psychické hygieny (relaxační prostory, terénní výuka, venkovní učebny), přihlídnutí k dojíždějícím žákům – přizpůsobení výuky na navazující spoje (komunikace a spolupráce s dopravci) - kvalitní a vyvážené stravování (sledování moderních trendů, zdravé potraviny a zdravé pokrmy z nich, využívání regionálních produktů, alternativní stravování s přihlídnutím ke specifickým dietám a alergiím, vhodné rozvržení jídel v nabídce dne i celého týdne) - pestrá nabídka mimoškolních aktivit a činností - nabídka školních družin - prázdninový provoz, programy, příměstské tábory - přijatelné ceny za služby škol - výchovné a karierní poradenství, školní psycholog 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečná spolupráce rodiny se školou, neochota spolupracovat - neschopnost a neochota hrazení nákladů na školní aktivity zkvalitňující výuku, stravování a volný čas - neadekvátní požadavky ze strany rodičů - malá informovanost a nevyužívání aktivit škol a volnočasových aktivit - nedůvěra rodičů v malé regionální školy 	<ul style="list-style-type: none"> - osobní (třídní schůzky, SRPDŠ, školní rada, akce pro rodiče s dětmi, brigády a spolupráce na projektech školy, konzultace s pedagogy, dny otevřených dveří, prezentace na akcích...) - média (články ve zpravodajích, webové stránky škol, elektronická komunikace, případně informování v rádiu či TV, ...) 	<ul style="list-style-type: none"> - prověřit a zkvalitnit informační kanály (webové stránky, přehled školních, mimoškolních i volnočasových aktivit a jejich pravidelné aktualizace a zveřejňování, katalogizace a elektronizace dat) - motivovat rodiče k využívání nabídky škol a volnočasových aktivit (zlomení nedůvěry) - zkvalitnit PR škol - prověřit nabídku aktivit škol

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> - dostatečná kapacita především v MŠ - zajištění zařízení pro děti, které nedovršily 3 let věku (zařízení jeslového typu, rodinné centrum, apod.) - kvalitní vzdělávání (inovativní a moderní metody a formy výuky, bezpečné prostředí škol z hlediska dostupnosti, infrastruktury, vybavení; bezpečné prostředí školy z hlediska psychické hygieny, kvalifikovaní pedagogičtí pracovníci, využívání výukových programů a nabídek pro školy, např. z muzeí, knihoven, do spolků; užší spolupráce škol, obcí, spolků a organizací vč. SŠ, gymnázií) - vyváženost rozvrhů a dodržování psychické hygieny (relaxační prostory, terénní výuka, venkovní učebny), přihlídnutí k dojíždějícím žákům – přizpůsobení výuky na navazující spoje (komunikace a spolupráce s dopravci) - kvalitní a vyvážené stravování (sledování moderních trendů, zdravé potraviny a zdravé pokrmy z nich, využívání regionálních produktů, alternativní stravování s přihlídnutím ke specifickým dietám a alergiím, vhodné rozvržení jídel v nabídce dne i celého týdne) - pestrá nabídka mimoškolních aktivit a činností - nabídka školních družin - prázdninový provoz, programy, příměstské tábory - přijatelné ceny za služby škol - výchovné a karierní poradenství, školní psycholog 	<ul style="list-style-type: none"> - neadekvátní požadavky ze strany rodičů - nedostatek míst MŠ pro děti včetně dětí mladších 3 let - nedůvěra v malé regionální školy - nedostatečná informovanost o škole a jejich aktivitách 	<ul style="list-style-type: none"> - média (plakáty, informační zprávy, webové stránky, apod.) - osobní (schůzka před zahájením docházky do MŠ a povinné školní docházky, den otevřených dveří, vystoupení, akce), spolupráce MŠ a ZŠ (rodiče se mohou zapojit) 	<ul style="list-style-type: none"> - prověřit počet neuspokojených rodičů - dostatek volných míst pro děti v MŠ (především v MŠ Za Branou) - zjistit zájem o zařízení jeslového typu a zařízení pro péči o děti do 3 let věku - prověřit nabídku aktivit škol - prověřit a zkvalitnit informační kanály (webové stránky, přehled školních, mimoškolních i volnočasových aktivit a jejich pravidelné aktualizace a zveřejňování) - motivovat rodiče k využívání nabídky škol a volnočasových aktivit (zlomení nedůvěry) - zkvalitnit PR škol

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Školy a školská zařízení	<ul style="list-style-type: none"> - udělení stávající nabídky a standardu výuky - naplněná kapacita - zájem žáků, rodičů o dění ve škole - zájem zřizovatele, sponzorů - dostatek finančních prostředků a jistota financování - zvýšení podpory ze strany státu, kraje, obce (finance, vhodně řešená legislativa) - zdravé prostředí školy (vč. školního psychologa, výchovných poradců, kariérních poradců, kvalifikovanost a profesionalita pedagogických sborů) - "dobré jméno" školy a školského zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> - pokles nebo stagnace kvality vzdělávání - nepříznivá demografická křivka, konkurence škol - nedostatečná kapacita (MŠ Za Branou, ZUŠ Pacov) a neochota Kraje Vysočina navýšit kapacitu ZUŠ - nevyužitá kapacita (ZŠ a ostatní MŠ) - neochota ke spolupráci se zřizovatelem - neochota ke spolupráci s rodiči, žáky, dětmi - nedostatek financí - nedostatečné PR škol - nedostatek financí na školního psychologa - nedostatek odborníků (školní psycholog) 	<ul style="list-style-type: none"> - školní rada - školní parlament - SRPDŠ - pedagogické rady - další standartní komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce (pravidelné setkávání) - zabezpečení kvality škol (finanční a morální motivace zaměstnanců ze strany vedení, podpora financování vzdělávání zaměstnanců, zavádění inovativních metod a forem výuky, mimoškolní aktivity, navázání spolupráce se školami, muzei, spolky apod.) - zjistit potřebu školního psychologa, efektivitu výchovných poradců, případné zajištění šk. psychologa - navýšení kapacity MŠ Za Branou, ZUŠ Pacov - investice (snižování provozních výdajů, např. zateplení budov) - zvýšit důvěru veřejnosti ke kvalitám škol, zefektivnit PR škol

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	<p><i>MŠ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - hrát si a objevovat - pestré sportovní, relaxační a tvořivé aktivity <p><i>ZŠ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - zábavná , pestrá a hravá forma výuky (názornost, atraktivnost, simulační hry, projektové vyučování, ...) - dostatek motivace a podpory od pedagogů - rozsah a kvalita vybavení - nadstavbová výuka (terénní výuka, vyučování v praxi) - pestrou nabídku mimoškolních aktivit - minimální hodinové zatížení (minimální rozsah výuky) a vhodně nastavený rozvrh hodin 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečný zájem o kvalitnější vzdělávání a mimoškolní aktivity - neochota spolupracovat s pedagogy, rodiči - šikana (tolerovaná, neadekvátně řešená, nedůvěra k výchovným poradcům ...) - nekvalitní vzdělání se negativně projeví v uplatnění - nevhodně zvolené obory, SŠ - nezvládnutá inkluze - záškoláctví a další kázeňské prohřešky - přetížení žáků, nevhodné nastavení rozvrhů hodin, osnov 	<ul style="list-style-type: none"> - osobní (komunikace s pedagogy, školní parlamenty, školní časopis, SRPDŠ, žáci mezi sebou, akce školy, ...) - média (internetové stránky, sociální sítě, plakátování, regionální zpravodaje, interaktivní projekty na webových stránkách pro žáky školy, ...) - schránka důvěry, výchovní poradci, školní psycholog 	<ul style="list-style-type: none"> - prověřit potřebu kariérního poradenství - prověřit potřebu školního psychologa (nevhodně řešená šikana, tolerování šikany, tolerování agresorů, ...), fungování schránky důvěry, neobornost a nedůvěryhodnost výchovných poradců, nastavit dostatečnou prevenci sociálně - patologických jevů - prověřit fungování školního parlamentu, školního časopisu - zařídit pro školy školního psychologa a kariérní poradenství - připravit přehledy s nabídkou školních i mimoškolních a volnočasových aktivit - vhodnou formou motivovat žáky k výuce

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Pedagogové a další zaměstnanci	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní pracovní podmínky (mzdové ohodnocení, motivace a podpora ze strany vedení) - kvalitní pracovní prostředí (atmosféra) - mzdové ohodnocení (osobní) za mimoškolní, nadstavbové aktivity k výuce - podporu pro celoživotní vzdělávání, DVPP - spolupráce s žáky a rodiči - zájem o vzdělávání ze strany žáků ale i rodičů (vzdělavatelni žáci) - vhodně a efektivně nastavenou pracovní dobu (rozvrhy) - profesionální podpora 	<ul style="list-style-type: none"> - neprofesionální přístup (tolerování a nevhodné řešení šikany, nedostatečný individuální přístup k dětem, žákům, ...) - neochota k celoživotnímu vzdělávání, DVPP - nedostatečná schopnost navázat s rodiči spolupráci - neochota podílet se na nadstavbových a mimoškolních aktivitách - nedostatek vyučovacích hodin jednotlivých předmětů pro zavádění nových metod a forem výuky, nedostatek prostoru pro zkvalitňování výuky - ohrožení syndromem vyhoření - nedostatek mužů ve školství (především I. stupeň ZŠ a MŠ) - vysoká fluktuace (stoupající věk pedagogů) – zvyšující se hranice odchodu do důchodu - vysoká administrativa - nedostatek motivace a podpory ze strany zaměstnavatele 	<ul style="list-style-type: none"> - osobní (třídní schůzky, SRPDŠ, školní rada, akce pro rodiče s dětmi, brigády a spolupráce na projektech školy, pedagogické porady, dny otevřených dveří, školní ples, prezentace na akcích...) - média (standardní) 	<ul style="list-style-type: none"> - finanční a morální motivace pedagogů ze strany vedení, zřizovatelů, inspirace dobrými příklady praxe - podpora a financování celoživotního vzdělávání a DVPP (předcházení syndromu vyhoření, navázání spolupráce s rodiči, ...) - profesionální konzultace ze strany školního psychologa a jiných odborníků - navázání spolupráce s organizacemi a spolky

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní řízení školy - efektivní hospodaření školy a využívání prostředků - optimalizovat výdaje na provoz a investice - poskytování kvalitního vzdělání, úspěšná inkluze – uspokojení občanů - dostatečně řešené PR škol a školských zařízení - zájem obyvatel ze spádových obcí o služby školy - spolupráce s okolními obcemi (odkud žáci/děti dojíždí) - vhodně řešené dopravní spojení v obcích - efektivní komunikace školy a obce (výroční zprávy, zpětné vazby, konzultace, porady a pravidelné schůzky s odborem školství, ...) 	<ul style="list-style-type: none"> - špatné řízení školy (nízká kvalita vzdělání, nedostatek nebo nevyužití kapacity MŠ a ZŠ, nedostatek financí, neochota ke spolupráci, nedostatek kvalitních pedagogických pracovníků, malá informovanost o škole, ...) - absence služeb školám (vzdělávání pedagogů a žáků – výukové programy, exkurse, terénní programy, apod.) - nedostatek financí na běžný provoz a opravy - nedostatek financí na investice a vybavení - nedostatečný zájem o školu v daném území - rušení spojů, dopravní obslužnosti - nepříznivý demografický vývoj - nepromyšlené změny legislativy 	<ul style="list-style-type: none"> - školní rada, SRPDŠ, výkazy a výroční zprávy - setkávání zřizovatelů v rámci Svazku obcí Mikroregionu Stražiště - společná jednání ředitelů i za účasti zřizovatelů - výroční zprávy, výkaznictví 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce (pravidelná společná jednání zřizovatelů i za účasti ředitelů) - využívání financování v rámci fondů EU - zjištění zájmu škol o služby školám (vzdělávání pedagogů a žáků – výukové programy, exkurse, terénní programy, apod.) - podpora PR škol - zjištění kvality a efektivnosti škol

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	<ul style="list-style-type: none"> - dostatečné a vhodně řešené dopravní spojení do obce, odkud žáci a děti dojíždí (četnost a časy) - informovanost od obce a školy, která je pro ně spádová nebo kam žáci/děti dojíždí - zajištění MŠ a ZŠ pro své občany - minimální nebo žádné příspěvky na provoz a mzdy ZŠ a MŠ 	<ul style="list-style-type: none"> - nezájem či neochota ke spolupráci s obcí, kde škola je (spádové území) - nedostatečná infrastruktura (nedostatečná dopravní obslužnost, rušení dopravních spojů zajišťujících na dopravu dětí do a ze škol,...) - nedostatek zdrojů na příspěvky dopravy 	<ul style="list-style-type: none"> - jednání mezi obcemi - MOS - společná jednání zřizovatelů i za účasti ředitelů - setkávání v rámci Svazku Mikroregionu a MOS 	<ul style="list-style-type: none"> - meziobecní spolupráce - pravidelná komunikace, schůzky - zkvalitnit informovanost na stránkách obcí o školách a školských zařízeních (odkazy na zařízení), ve zpravodajích malých obcí, webových stránkách škol a obcí - zapojení (partnerství) v projektech pro školy (např. fondy EU)
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	<ul style="list-style-type: none"> - udržet zařízení (být alternativou) - nabízet specializace - získat podporu - spolupráce s ostatními školami, zařízeními - získávání žáků (Gymnázium Pacov), spolupráce se ZŠ 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek zdrojů - nepromyšlené změny legislativy - velká specializace - nedostatek zájemců o služby zařízení - nezájem obce 	<ul style="list-style-type: none"> - jednání s obcemi, školami a ostatními školskými zařízeními 	<ul style="list-style-type: none"> - motivovat zaměření ze strany obce - podpora rozvíjení služeb pro občany (např. SVČ Pacov)

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	<ul style="list-style-type: none"> - vhodné využití poskytnutých prostředků - informovanost veřejnosti - dobrá spolupráce s partnery a kvalitní komunikace - dobré fungování a kvalita školy - získávání potencionálních žáků, studentů - informovanost o využití prostředků, reklama 	<ul style="list-style-type: none"> - nevhodné využití financí od sponzorů - neochota financovat některé aktivity - ztráta partnerů, přerušení spolupráce - nedostatečná reklama sponzorů - nedostatečná a kvalitní komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> - standardní (výroční zprávy, osobní komunikace) 	<ul style="list-style-type: none"> - motivace pro spolupráci, pravidelná komunikace - dostatečné PR škol
Představitelé	<ul style="list-style-type: none"> - kvalitní, efektivní a častá spolupráce - poskytování dat, zpětné vazby (výkazy, výroční zprávy, ...) - minimální finanční náročnost, zajištění financování, optimalizace výdajů - dostupná a kvalitní nabídka škol a školských zařízení vč. mimoškolní - informovanost o nabídce škol a školských zařízení vč. mimoškolní - uspokojit zájem (široká nabídka škol, SVC, ZUŠ, speciálních škol a ostatních školských zařízení) - optimalizovaná síť škol a školských zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečný přehled o fungování škol v ORP - nedostatečná spolupráce mezi jednotlivými obcemi ORP - nejasná strategie území v oblasti školství a nepřehlednost v síti škol a školských zařízení v ORP - nedostatečné nebo nenaplněné kapacity některých zařízení - nedostatek financí 	<ul style="list-style-type: none"> - standardní - komunikace s odborníky - jednání s obcemi, schůzky a rady obcí, s řediteli škol, odborem školství ORP - setkávání v rámci Svazku obcí Mikroregionu Stražiště a MOS - výkaznictví, výroční zprávy 	<ul style="list-style-type: none"> - zajištění přísunu pravidelných informací škol a školských zařízení, zajištění kontaktu se zástupci uživatelů - MOS - Prosazování společných zájmů (legislativních, ekonomických)
Obcí SO ORP				

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Kraje	<ul style="list-style-type: none"> - <i>dodržování legislativy</i> - <i>spolupráce v regionu</i> - <i>efektivní využívání prostředků od státu (přerozdělovaných krajem)</i> - <i>snižování nákladů škol a mzdových prostředků, optimalizace prostředků, výdajů</i> - <i>přechod škol a školských zařízení zřizovaných krajem na obce</i> - <i>uspokojení poptávky občanů na území kraje, vysoká úroveň vzdělávání</i> - <i>optimalizace sítě škol a školských zařízení</i> - <i>spolupráce se zřizovateli, školami</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>neefektivně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje</i> - <i>nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů</i> - <i>špatné rozmístění škol a školských zařízení v rámci území kraje</i> - <i>nedostatečná komunikace orgánů kraje a obcí</i> - <i>nedostatečná komunikace s odborníky, zástupci škol a školských zařízení</i> - <i>nedostatečná kontrola efektivního využívání vynaložených finančních prostředků</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>komunikace s odborníky, zástupci škol a školských zařízení, jednání s obcemi, výkaznictví</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>podpora MOS</i> - <i>prosazování společných zájmů kraje a obcí (legislativních, ekonomických)</i> - <i>úpravy a aktualizace strategických a koncepčních dokumentů</i> - <i>jasné vymezení kompetencí</i>
Stát	<ul style="list-style-type: none"> - <i>uspokojení poptávky občanů na území ČR</i> - <i>dodržování legislativy</i> - <i>spolupráce regionů</i> - <i>efektivní využívání prostředků od státu</i> - <i>poskytování dat (výkazy, výroční zprávy, ...)</i> - <i>samostatnost regionu</i> - <i>snižování nákladů škol a mzdových prostředků, optimalizace výdajů</i> - <i>optimální pokrytí školami a školskými zařízeními</i> - <i>vysoká efektivita a kvalita vzdělání</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů</i> - <i>změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)</i> - <i>reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku</i> - <i>nepodporování regionálních malých podnikatelů, kteří vytvářejí pracovní příležitosti v regionu a</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>komunikace se zástupci obcí</i> - <i>komunikace s odborníky, zástupci škol a školských zařízení</i> - <i>legislativa</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>prosazování zájmů společných veřejné správě (legislativních, ekonomických)</i> - <i>jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi</i> - <i>propracování a aktualizace Národního programu vzdělávání - zastřešující jednotná koncepce a směr vzdělávání</i>

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		<p><i>zmírňují odliv obyvatel z venkova</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>prodlužování odchodu do důchodu (důchodová reforma)</i> - <i>nedostatečně propracovaný Národní program vzdělávání</i> - <i>nepružně fungující systém pro inovace ve školském zákoně, RVP a dalších kurikulárních dokumentech</i> - <i>snižující se finance z fondů EU pro ZŠ a jejich vysoká administrativní zátěž, absence dotačních výzev pro MŠ</i> - <i>nedostatečná komunikace, vrchnostenský přístup státu</i> - <i>nedostatečná kontrola efektivního využívání vynaložených finančních prostředků</i> 		
Média	<ul style="list-style-type: none"> - <i>spolupráce se školou (kvalitní podklady)</i> - <i>zajímavé náměty pro čtenáře</i> - <i>poskytování informací</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>negativní tvář školy a obce (negativní reklama)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>partnerství s médii (pravidelná komunikace)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>pravidelná komunikace</i> - <i>rozšířit informovanost o aktivitách v oblasti školství do zpravodajů malých obcí ORP Pacov</i> - <i>medializace příkladů dobré praxe</i>

Cílem této analýzy je systematicky poznat základní charakteristiky cílových skupin v několika sledovaných oblastech. Při analýzách byla důležitá spolupráce se školami a školskými zařízeními, představiteli obcí a dalšími partnery. V rámci této činnosti proběhli individuální rozhovory a konzultace s cílovými organizacemi, setkání představitelů obcí a konzultace s odborem školství v ORP Pacov. Důležitá byla jejich ochota při dotazování a specifikaci některých klíčových informací.

Celkově z analýzy vyplývají jako klíčové cílové skupiny rodiče, děti a žáci škol a školských zařízení, pedagogičtí pracovníci a představitelé obcí. Současně mají pochopitelně největší očekávání a kladou vysoké nároky na školy a školská zařízení především ve finanční oblasti a kvalitě vzdělávání. Jejich očekávání bývají často v rozporu. Zmiňme například fenomén slučování škol, který škole (potažmo zřizovateli) snižuje náklady, ale bohužel často také kvalitu. Pedagogičtí pracovníci preferují nižší počty dětí ve třídách, stejný zájem mají rodiče. Jedná se samozřejmě o přínos především pro děti a žáky, kterým tak jednotlivě může být věnována větší pozornost, možnost seberealizace a je tak lépe uplatněn individuální přístup skloňovaný dnes ve všech pádech. Bohužel v rozporu s tímto pedagogickým principem jsou školy, školská zařízení, obce a zřizovatelé, kteří vyšším počtem žáků/děti ve třídách snižují své náklady. Jako opatření a střední cestou této situace je při zvyšujícím se počtu žáků/děti alespoň udržet kvalitu, ale v lepším případě se jí snažit ještě pozvednout především v oblasti procesů a tzv. přidané hodnoty ve výuce.

Největší rizika nesou školy a školská zařízení a následně jejich zřizovatelé v našem případě především obce. Týkají se jich hlavně rizika finanční, nepříznivého demografického vývoje nebo kvality vzdělávání. V tomto směru navázání rozmanitých forem spolupráce zvýší celkově kvalitu vzdělávání. Školy a školská zařízení v tomto směru také nedostatečně rozvíjejí vztah ke kulturně - historickému dědictví a regionální identitu. Další rizika jsou spojována s pedagogickými pracovníky. Uvedme například neprofesionální přístup, ohrožení syndromem vyhoření, nízká motivace pedagogů ze strany vedení nebo vysoká fluktuace. Určitá drobnější rizika jsou spojena i s rodiči (např. jejich nedůvěra v malé regionální nebo neúplné a malotřídní školy). Další dotčené skupiny jsou zmíněny okrajově pro přehlednost a komplexnost analýzy.

Opatření jsou samozřejmě vázána na vlastníka rizika. Z tohoto pohledu řešení problematiky z velké části ulpívá na školách a školských zařízení a stejnou měrou na jejich zřizovatelích tj. obcích. Jedná se především o zajištění finančních prostředků, následně ale i kvality vzdělávání v oblasti vstupů, výstupů, procesů a tzv. přidané hodnoty. Další potřebu opatření vidíme ve finanční a morální motivaci pedagogů ze strany vedení a v podpoře jejich vzdělávání, podpoře rozvoje kulturně – historického dědictví a regionální identity, dostatečném materiálním a technickém vybavení. Dalším opatřením, které z analýzy vyplývá a souvisí s nedostatečnou informovaností rodičů a veřejnosti, je návrh prověřit a zkvalitnit informační kanály. V tomto ohledu se nabízí vytvořit ucelený katalogizovaný přehled nabídky škol, školských zařízení vč. zařízení pro volný čas. Další drobné opatření, navazující na riziko tématu šikany a s ním spojenou nedostatečnou anonymitu a odbornost výchovných poradců a pedagogů, je zajištění školního psychologa. Vzhledem k riziku nevhodně zvolených SŠ a oborů

je vhodné prověřit potřebu a případně zajistit kariérního poradce. Školní psycholog i kariérní poradce může zajišťovat potřebné služby na celém území ORP v rámci meziobecní spolupráce.

Sledované cílové skupiny celkově zásadní výhrady k nabídce služeb jim poskytovaným v oblasti školství nemají. Výhrady objevující se na individuálních úrovních jsou často způsobeny nedostatečnou informovaností, neschopností formulovat dotaz či požadavek. Zmiňovaná informovanost o nabídce škol a školských zařízení vč. zařízení pro volný čas je nedostatečná v kontaktu s veřejností, rodiči, žáky a jinými institucemi. Také podpora spolupráce mezi školou, školskými zařízeními a rodiči (veřejností) je aktuálním tématem, které volá po profesionálním přístupu a moderních principech. Stěžejní v řešení problematiky školství bude pravidelné setkávání Svazku obcí Mikroregionu Stražiště a další meziobecní spolupráce vč. spolupráce v rámci projektů financovaných z různých fondů.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	1	4	4	zlepšit energetický management, stanovení standardu	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	2	4	8	využití fondů EU, stanovení standardu	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	1	4	4		Stát
Nedostatek financí na katalog a webové stránky přehledu volnočasových aktivit	3	3	9	využití fondů EU, meziobecní spolupráce	Obce daného území
Rizika financování z fondů EU (administrativa, sankce, předfinancování)	2	3	6	příklady dobré praxe, konzultace	Žadatel o dotace
Nedostatek financí na tvorbu a inovaci PR škol	3	3	9	využití fondů EU, meziobecní spolupráce	Obce daného území, konkrétní ZŠ,

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
					MŠ
Nedostatek financí na monitorig problematických oblastí	2	2	4	využití fondů EU, meziobecní spolupráce	Obce daného území, konkrétní ZŠ, MŠ
Organizační riziko					
Nedostatek dětí (nepříznivý demografický vývoj)	3	3	9	meziobecní spolupráce, výhledové studie, podpora trendů vyšší porodnosti	Obce daného území
Konkurence škol, přetahování žáků	3	3	9	meziobecní spolupráce, spolupráce škol a obcí přes hranice ORP Pacov	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťujících dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	1	2	2	jednání o obnově spojů, meziobecní spolupráce	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí ke spolupráci	2	3	6	meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nejasná strategie území	2	3	6	meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	4	8	meziobecní spolupráce, jednání s Krajem Vysočina	Obce daného území
Nedostatečná kapacita MŠ Za Branou (vč. dětí do 3 let)	2	2	4	rozšíření kapacity výstavbou nové MŠ, prověřit počet neuspokojených zájemců	Obec zřizující MŠ
Nedostatečná kapacita ZUŠ Pacov	3	3	9	žádat Kraj Vysočina o navýšení kapacity	Obec zřizující ZUŠ
Právní riziko					

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	2	6	upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	2	6	upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	2	6	využití fondů EU	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	využití fondů EU, upozornění státu na nenaplněvané ustanovení zákona ve věci přispívání na učební pomůcky a vybavení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	3	6	meziobecní spolupráce – poradenský servis	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	3	6	sledování kvality výuky ze strany obce ve spolupráci s ČŠI, meziobecní spolupráce, prověření nabídky škol a personálního obsazení, vzdělávání pedagogů, podpora a rozvoj tzv. přidané hodnoty ve výuce např. rozvoj regionální identity	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ, nedůvěra v malé regionální školy	2	3	6	informovanost rodičů, vysvětlování problematiky, meziobecní spolupráce, zefektivnit PR škol, prověření nabídky	Konkrétní ZŠ, MŠ

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
				školy (regionální tematika, speciální programy), finanční podpora na dopravy	
Personální rizika (aprobovanost, fluktuační věk, ...)	4	3	12	finanční a morální motivace ze vedení školy, vzdělávání pedagogických pracovníků, meziobecní spolupráce	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nedostatek spolupráce s rodiči	3	2	6	zefektivnit prostředky informování rodičů, zkvalitnění PR škol, kvalitní personální přístup, spolupráce ZŠ a MŠ	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nedostatečná informovanost o aktivitách škol	4	3	12	zefektivnit prostředky informování veřejnosti, katalogizace dat, webové stránky, meziobecní spolupráce	Konkrétní ZŠ, MŠ, Obce daného území
Nedostatečná informovanost o volnočasových aktivitách	4	3	12	zefektivnit prostředky informování veřejnosti, katalogizace dat, webové stránky, meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nedostatečné PR škol	3	3	9	zkvalitnit PR, strategie nabídky, spolupráce se zřizovateli, meziobecní spolupráce, rozvoj regionální identity	Konkrétní ZŠ, MŠ
Absence školního psychologa	4	3	12	zajištění školního psychologa, finanční účast zřizovatele, meziobecní spolupráce	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem žáků o zapojení se do aktivit škol	3	2	6	motivace a zapojení žáků např. nabídkou i ze strany pedagogů; pestrá, hravá a zajímavá výuka; vzdělávání pedagogických pracovníků, vzdělávání v regionální tematice	Konkrétní ZŠ, MŠ

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Rizika sociálně-patologických jevů, šikana, záškoláctví, ...	3	3	9	preventivní programy, spolupráce s odborníky, nízkoprahovým zařízením Spirála, vzdělávání pedagogických pracovníků	Konkrétní ZŠ, MŠ

Analýza rizik je provázána jak analýzou cílových skupin tak se SWOT analýzou.

Mezi nejrizikovější témata patří především nedostatečná informovanost, personální rizika, dále je nutné řešit problematiku šikany. Riziko by také mohlo vzniknout při tvorbě katalogu a webových stránek, a to z důvodu nedostatku finančních prostředků. Se zajištěním školního psychologa obce počítají, jsou si vědomi potřebnosti této služby školám.

Mezi tíživá témata současně patří i nedostatek finančních prostředků (zřizovatelé problematiku intenzivně řeší průběžně a s předstihem). V Pacově v současné době došlo ke sloučení dvou základních škol. Školy a jejich zřizovatelé mají bohaté zkušenosti v získávání finančních prostředků z různých fondů – MŠ a ZŠ Lukavec je nyní jednou z nejmodernějších v Kraji Vysočina – v dlouhodobém horizontu nebudou nutné další investice. V současnosti ZŠ Pacov prochází rekonstrukcí a opravami – zateplení, výměna oken, rozvody apod. V roce 2015/2016 proběhne bourání a výstavba nové budovy MŠ Za Branou v Pacově, rekonstrukce budovy a školní zahrady MŠ Jatecká v Pacově. I další obce plánují investice do svých zařízení. Pro tyto investice získávají finanční prostředky z různých grantů a fondů EU. Situace je po finanční stránce celkově zvýšeně riziková, není však tíživá a je průběžně a systematicky řešena. Dále problematickou oblastí je kapacita ZUŠ Pacov (jedna pro celé ORP), která je nedostatečná. Po opakovaných žádostech podaných na zřizovatele Kraj Vysočina nebylo navýšení kapacity schváleno. Hygienické, bezpečnostní a prostorové podmínky navýšení kapacity dovolují. Mezi riziky nesmíme opomenout ani nepříznivý demografický vývoj. V této souvislosti je nutné podchycovat trendy vyšší porodnosti a ve větším časovém předstihu získávat informace ohledně nárůstu počtu dětí (např. v souvislosti s novou bytovou výstavbou). Rizikem v této části je i nedostatek finančních prostředků na sběr a zpracování dat, zpracování výhledových studií potřebnosti škol a školských zařízení.

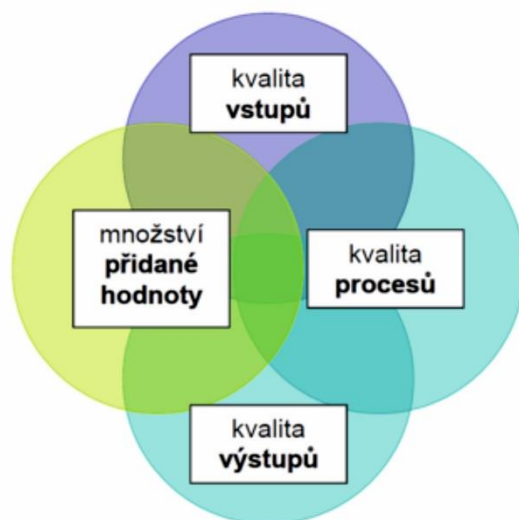
3.1.4. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Pro přehlednost je SWOT analýza rozdělena do dvou částí. V části A. sledujeme ukazatele z hlediska předškolního a základního vzdělávání (školy a školská zařízení jako vzdělávací instituce). V části B. je analýza věnovaná volnočasovým a mimoškolním aktivitám, které nabízejí různá zařízení (příspěvkové organi-

zace, NNO, spolky aj.) včetně ZUŠ a SVČ. Schéma kvality výuky dle RNDr. Vojtěcha Žáka, PhD. slouží k přehledné orientaci v části A., kde se objevuje kvalita výuky jak v silných tak slabých stránkách. Je zřejmé, že kvalita vstupů, procesů, výstupů a množství přidané hodnoty se mohou vzájemně ovlivňovat, nejsou tedy nezávislé. (Žák V., 2008)

Graf 3.14: Schéma hodnocení kvality vzdělávání

Obr. 1: Kvalita vzdělávání ve čtyřech rovinách



Obr. 2: Základní hladiny kvality (ve) vzdělávání



KVALITA VÝUKY

Kvalita vstupů - materiální vybavení, personální složení

Kvalita procesů – výuka, řízení a klima školy (klasické, aktivizující výukové metody, komplexní metody výuky)

Kvalita výstupů - čemu se studenti naučili (výstupy jsou orientované podle procesů)

Množství přidané hodnoty – schopnost proměňovat žáky, rozvíjet osobnost a její schopnosti, uplatnitelnost

RNDr. Vojtěch Žák, Ph.D.

Zdroj: Žák V.,2008 (schéma kvality); Posch, 1999 (pyramida)

Z odborné literatury, např. Posch (1999), vyplývá, že kvalita vzdělávání bývá vymezována na třech základních hladinách (viz pyramida Základní hladiny kvality vzdělávání):

- 1) kvalita vzdělávacího systému (tj. vzdělávací politiky a její administrativy);
- 2) kvalita školy (tj. instituce, na jejímž fungování se podílí zejména vedení školy, učitelé, žáci a jejich rodiče);
- 3) kvalita výuky ve vyučovacích jednotkách (zpravidla ve vyučovacích hodinách, kde probíhají především procesy vyučování a učení se).

A. SWOT analýza předškolního a základního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • průběžné modernizace budov a vybavení škol a školských zařízení (např. zateplení budov ZŠ náměstí, nová okna – ZŠ Pacov, Lukavec – patří k nejmodernějším v kraji Vysočina, nová MŠ Za Branou Pacov, Pacov - výukové pomůcky od zřizovatele, dotace EU peníze školám, vybudování venkovních učeben, úpravy na školní zahradě – projekt Otevřené zahrady, projekt EVVO, projekt ICT a vzdělávání pedagogů na Pacovsku a Lukavecku, apod.) • dobré strategické rozmístění ZŠ a MŠ na území (pokrytí území, nikde není velká mezera – nejdelší dojezdové vzdálenosti jsou max. 10 km do nejbližší ZŠ i MŠ) • dvě střední školy na území ORP (víceleté Gymnázium Pacov, SSŠ Obrataň) • výborná kvalita a zajištění předškolního vzdělávání (prvky moderní pedagogiky - např. Montessori prvky), vzdělávání pedagogických pracovníků, zdravé prostředí v učitelském sboru, celková dobrá atmosféra) a dobrá úroveň vzdělávání ZŠ (kvalita výstupů, vysoké procento přijatých na SŠ, vysoké procento kvalifikovaných pedagogů) • dobře fungující Svazek obcí mikroregionu Stražiště - pravidelné setkávání, zájem zřizovatelů, obcí a pozitivní přístup • zkušenost škol v získávání finančních prostředků z EU fondů a realizaci projektů • školy dobře znají svůj malý region (kulturu, historii, ŽP, apod.) - využití v PR 	<ul style="list-style-type: none"> • konkurence ZŠ z důvodu nedostatku žáků na i mimo území ORP (Lukavec, Hořepník, Košetice, Čechtice, Pacov) • nedostatečné PR škol, chybí přehled a informovanost veřejnosti, rodičů o nabídce škol a školských zařízení a kvalitách a specifikách, které školy nabízejí; nedůvěryhodnost a neatraktivnost malých ZŠ, MŠ v regionu; nedostatečná spolupráce rodičů se školou • nevyhovující úroveň a kvalita vzdělávání v oblasti procesů a tzv. přidané hodnoty (nízká profesionalita a kvalita spolupráce v pedagogických sborech – nevhodná atmosféra, chybí provázanost celé struktury výuky - mezipředmětové vazby, nedostatečné využívání znalostí o regionu, vysoký syndrom vyhoření pedagogů, neochota k celoživotnímu a DVPP, neochota pedagogických pracovníků ke změnám a inovativnímu přístupu k výuce, nízká jazyková vybavenost žáků škol, nedostatečná odbornost pedagogů v přístupu k problematice šikany) • chybí školní psycholog (všechny ZŠ ORP), nedůvěra ve výchovné poradce z řad pedagogů - ztrácí svůj význam • chybí dostupnost a nabídka služeb pro školy (výukové a terénní programy, mimoškolní nabídka akcí pro školy, vzdělávání pedagogických pracovníků, akce a projekty do škol, chybí cílená spolupráce školy s muzeem, knihovnou a dalšími zařízeními, spolky, nabídka aktivit pro školy s regionální tematikou) • neznáme výši poptávky po zařízeních pro děti do 3 let věku (zařízení jeslového typu, rodinné a mateřské centrum) • bezbariérový přístup v ZŠ (řešeno alternativní cestou - např. schodolezy) • špatné komunikační propojení areálů ZŠ (nebezpečný přechod Za Branou - nepřehlednost, chybí zpomalovací práh, informační cedule „pozor žáci“, omezení rychlosti,...) • mužský prvek na I. stupni ZŠ a v MŠ (v celém ORP není v MŠ jediný muž; na I. stupni ZŠ - 1 muž ZŠ Obrataň, 0 v ZŠ Lukavec, 4 v ZŠ Pacov)

Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • příležitosti ke spolupráci a navázání partnerství při žádostech do dotačních programů (vzdělávání žáků, pedagogů), ale i při dalších školních aktivitách mezi školami, obcemi a zřizovateli • vytvořit kvalitní image a zefektivnit PR škol a školských zařízení v regionu, a potažmo informovanosti o školách v regionu • podpora služeb pro školy (vzdělávání pedagogů, výukové a terénní programy pro žáky/děti) • prohlubování spolupráce s muzei, knihovnou a spolky v místě školy nebo školského zařízení • podpora spolupráce mezi Gymnáziem Pacov a ZŠ v OPR Pacov • zajistit školního psychologa v ZŠ • udržet a zkvalitnit výuku (např. rozšířit výuku cizích jazyků, environmentální výchovy, cílené využívání klíčových kompetencí a mezipředmětových vazeb, projektové vyučování, výuka v terénu – využívání znalosti a dostupnosti rozmanitých prostředí, prohloubit spolupráci školy s rodiči, podpora soudržnosti, spolupráce a motivace pedagogů ve sborech, předcházení syndromu vyhoření, výukové a terénní programy, programy prevence sociálně-patologických jevů – spolupráce s odborníky; příležitost k tvorbě regionálních výukových materiálů (vzdělávání v regionální tematice, regionální učebnice)) • podpora mužů ve vzdělávání (především I. st. ZŠ a MŠ) • pravidelně se věnovat tematice školství na schůzkách SOMS • zpřehlednit, zvalitnit, zefektivnit a centralizovat informace pro rodiče o nabídce mimoškolních aktivit škol • udržet v regionu střední školy (víceleté Gymnázium Pacov, SSŠ Obrataň) • podpořit programy prevence sociálně-patologických jevů pro mládež, spolupráce s odborníky a specializovanými pracovišti, s nízkoprahovým zařízením Spirála 	<ul style="list-style-type: none"> • nedůvěřivý postoj veřejnosti k regionálním malým školám (např. děti/žáci jezdí z Obrataně do Pacova) • nedostatek finančních prostředků na činnost škol a školských zařízení (stát, zřizovatel) • rizika vícezdrojového financování (žádosti o dotace, náročnost administrace projektových žádostí, náročnost realizace, fundraising, předfinancování) • nekvalitně nebo nedostatečně zpracovaná strategie pro oblast školství • neochota ke spolupráci obcí mezi sebou, se zřizovateli, SOMS • nedostatek finančních prostředků na tvorbu a inovaci PR škol • nedostatek finančních prostředků na monitoring problematických oblastí školství (ŠD - prázdninový provoz; zájem o zařízení jeslového typu; prázdninové aktivity; ZUŠ zájem o rozšíření výuky a navýšení kapacity;...) • neochota Kraje Vysočina rozšiřovat kapacity ZUŠ Pacov (zřizovatel Kraj Vysočina) • nepovolení úprav komunikace a přechodu u ZŠ Za Branou (krajská komunikace) • politika rušení malých škol • zahlcení učitelů tvorbou ŠVP, přeplněné vzdělávací programy, nedostatečně zpracované ŠVP škol • snižování počtu žáků/děti (demografický vývoj) • nezájem mužů pracovat ve školství (především I. stupeň ZŠ a MŠ)

B. SWOT analýza volnočasových aktivit v ORP Pacov

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • dostačující nabídka volnočasových aktivit (kroužky, sportovní zájmové útvary, zájmové útvary zaměřené na hudební a výtvarnou výchovu, folklorní sdružení, environmentální výchova) • dobrá kvalita ZUŠ Pacov (nabídka volnočasových aktivit, odloučené pracoviště Lukavec) • pro volnočasové aktivity je region zajímavý a rozmanitý svým životním prostředím, krajinou, zemědělstvím, rybníkářstvím, včelařstvím, myslivostí, kulturně-historickým dědictvím (např. sklářství) • zkušenost regionu (i spolků, ZUŠ) v získávání finančních prostředků z fondů EU a v realizaci projektových záměrů • zájem zřizovatelů a obcí o problematiku volnočasových aktivit (pozitivní přístup, podpora v zázemí a financích) • zapojení některých zájmových spolků do volnočasových aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> • nedostatečné a nepřehledné informování veřejnosti a rodičů o nabídce volnočasových aktivit dětí/mládeže • absence přehledu volnočasových aktivit pro děti a mládež • chybějící nebo nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti/mládež ze strany muzea a některých zájmových spolků (personální a finanční nedostatečnost) • absence prázdninového provozu ŠD, ŠK; absence nabídky příměstských táborů o prázdninách, nedostatečná nabídka hlídání dětí o prázdninách • absence nabídky specializovaných volnočasových aktivit (zájmové útvary zaměřené na ochranu ŽP a kulturně–historické dědictví; nedostatečná nabídka pro dospívající mládež; absence některých sportovních kroužků – tenis, cyklo, ...) • velmi nízká kapacita ZUŠ Pacov, která nedostačuje poptávce • nedostupnost a absence nabídky služeb pro školy (výukové a terénní programy, mimoškolní nabídka akcí pro školy, např. Den Země, projektové vyučování aj.) • nedostatečná personální, materiální a finanční vybavenost spolků pro širší nabídku volnočasových aktivit • nedostatečné využívání EU fondů (nízká informovanost volnočasových zařízení o možnostech, administrativní náročnost) • neschopnost nebo neochota rodičů hradit volnočasové aktivity • absence organizace zajišťující a koordinující aktivity pro volný čas (např. DDM) • nedostatečná informovanost o fungování SVČ

Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • dobré příležitosti ke spolupráci a navázání partnerství volnočasového sektoru mezi zařízeními i se školami • využití školních a obecních budov pro mimoškolní aktivity • příležitost k tvorbě regionálních výukových materiálů, vzdělávání v regionální tematice • zřehlednění situace na trhu s volnočasovými aktivitami v regionu, informování veřejnosti, rodičů a dětí, nabízet a více informovat o fungujících volnočasových aktivitách spolků (katalogizovat a elektronizovat data) • podpora volnočasových aktivit, které v regionu nejsou hojně zastoupeny nebo mají regionální tematiku (včelařství, ŽP, myslivost, rybářství, řemeslné aktivity, ...) včetně podpory přípravy této nabídky i pro školy • zjištění zájmu rodičů o nabídku ŠD, ŠK o prázdninách, příměstských táborů a případné rozšíření této nabídky • podpora nabídky volnočasových aktivit muzeí a spolků • navýšit kapacitu ZUŠ Pacov (případně rozšířit nabídku aktivit, služeb) • pravidelně se věnovat tematice volného času na schůzkách SOMS 	<ul style="list-style-type: none"> • nedostatek finančních prostředků na podporu volnočasových aktivit a nevhodné projektové výzvy • rizika vícezdrojového financování (žádosti o dotace, náročnost administrace projektových žádostí, náročnost realizace, fundraising, předfinancování) • neochota ke spolupráci ze strany spolků, muzeí a škol • neochota kraje rozšiřovat kapacity ZUŠ Pacov (zřizovatel Kraj Vysočina) • neochota nebo neschopnost rodičů financovat volnočasové aktivity dětí/mládeže • nedostatek finančních prostředků na tvorbu katalogu volnočasových aktivit, vytvoření webových stránek • nedůvěra veřejnosti, rodičů v SVČ zřizované církvi

Z obou SWOT analýz vyplývá nutnost zpřehlednit a kompletizovat nabídku školních a volnočasových aktivit v regionu a řešit nedostatečné public relations (dále jen PR) jednotlivých škol a školských zařízení. Informovanost je velmi nízká, informační prostředky jsou nekomplexní a nepřehledné. Nabízí se vytvoření katalogizace volnočasových aktivit, ale také aktivit školních a mimoškolních, která by zpřehlednila a zkompletovala nabídku těchto služeb. Jednou z forem jsou webové stránky (s interaktivním kalendářem, snadná aktualizovatelnost informací) a další formou může být tištěná podoba. Jednou za rok se nabízí vytvořit přehled nabídky letních táborů pro děti a mládež. Cílovými skupinami jsou především rodiče, děti a mládež. Stejně je tomu i u kvality a propracovanosti PR škol a školských zařízení. Téma PR je v dnešní době velmi aktuální i v podmínkách školství. Zaznamenáváme zjevný pokles demografické křivky na straně jedné, na straně druhé v různých vlnách a v různých podobách projevující se konkurence ve školství. Vzhledem k současnému populačnímu vývoji narůstá školám problém se získáváním nových dětí/žáků. V tomto případě musí vynaložit maximální úsilí a využít veškeré prostředky marketingu k získání nových dětí/žáků. Je potřeba zajistit, aby se informace o škole dostaly do povědomí cílových skupin a hlavně aby dokázaly upoutat pozornost, zaujmout a především získat nové žáky/zákazníky. (Public relations škol, 2010)

U škol i volnočasových zařízení je patrná absence rozvoje kulturně – historického a přírodního dědictví (především regionální identity a kvalitní provázané spolupráce). Nedostatečný rozvoj regionální identity je patrný jak ve školních plánech, tak v nabídce organizací nabízející volnočasové aktivity včetně muzeí. Pro eliminování tohoto nedostatku chybí dostatečná spolupráce škol, muzeí a galerií, obcí, organizací a odborníků (včelaři, myslivci, rybáři, environmentalisti, sociologové, apod.). Situaci by zlepšila tvorba programů a materiálů s regionální tematikou, zapracování této koncepce do škol a kvalitní PR, získání zájmu pedagogů a dalších spolupracujících osob.

Opět se tu odráží nízká kapacita ZUŠ Pacov. Absence školního psychologa je vzhledem ke vzrůstající nepříznivé situaci šikany na školách jednou ze slabých stránek. Zřizovatelé souhlasí se zajištěním školního psychologa, který může nahradit neodborné a nedostatečně anonymní výchovné poradce. Hrozbou v tomto případě se jeví nedostatek kvalifikovaných odborníků v oblasti této problematiky. Pedagogičtí pracovníci jsou školeni v prevenci i zvládání šikany. Pedagogičtí pracovníci mohou šikanu odhalit, zabývat se prevencí a vytvářet prostředí, které není rizikové a pro vznik šikany náchylné. Ale z pozice pedagoga je obtížně řešitelná při svém vzniku a zakotvení v prostředí školy. Zkušený odborník je v takové situaci nenahraditelným společníkem (např. školní psycholog). Nejedná se často pouze o problém šikany, ale i dalších sociálně patologických jevů. Tato potřeba vyplývá i z veřejných projednání jednotlivých obcí, kam byli přizváni i pracovníci škol, nízkoprahových zařízení a dalších organizací. Veřejná projednání organizovala a zpracovala Via rustica o.s. v rámci svých strategických dokumentů. Z analýzy dále vyplývá nutnost zaměřit se cíleně na zvyšování kvality vzdělávání v oblasti procesů a tzv. přidané hodnoty právě vzhledem k výše zmiňovanému slučování škol a navýšení počtu žáků ve třídách, které by mohlo kvalitu vzdělávání snížit. V této souvislosti je nutné se zaměřit i na vzdělávání pedagogických pracovníků v moderních metodách a formách práce, alternativních přístupech a prevenci syndromu vyhoření u pedagogů.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Kvalita kteréhokoliv regionu je především v kvalitě lidí, kteří v daném regionu žijí, kdy tato kvalita je přímo ovlivněna kvalitou a kvantitou vzdělávacích, osvětových a informačních aktivit. Vzdělávání, osvěta a informace jsou tedy jednou z nejdůležitějších oblastí rozvoje regionu.

Předškolní a základní vzdělávání

Přehled škol a školských zařízení (stav ke školnímu roku 2013/2014):

Mateřské školy:

MŠ se speciální třídou pro děti s vadami řeči, Za Branou, Pacov

MŠ Jatecká, Pacov

MŠ Velká Chyška

MŠ Kámen

Církevní mateřská škola a Středisko volného času, Pacov

MŠ a ZŠ Lukavec

MŠ a ZŠ Obrataň

Základní školy:

ZŠ Pacov (sloučené ZŠ Za Branou a ZŠ náměstí)

MŠ a ZŠ Lukavec

MŠ a ZŠ Obrataň

Střední školy:

Gymnázium Pacov (šestileté gymnázium)

Soukromá střední škola pedagogiky a sociálních služeb, s.r.o.

Školská zařízení:

ZUŠ Pacov (odloučené pracoviště v Lukavci)

Školní jídelna Pacov

Církevní mateřská škola a Středisko volného času, Pacov

V ORP Pacov se nachází celkem 15 škol a školských zařízení. V provozu jsou 3 základní školy (z toho 2 sloučené s mateřskými školami). Ve školním roce 2013/2014 (od 1. 1. 2014) jsou dvě základní školy v Pacově (ZŠ Za Branou a ZŠ náměstí) sloučeny v jednu organizaci ZŠ Pacov (prostorově stále zůstávají ve dvou areálech zvlášť, k dalším organizačním prostorovým úpravám dojde pravděpodobně šk. roce 2015/2016. Jedna základní škola je neúplná (jednotřídní). Třída je rozdělena do třech skupin, obsahuje 5 postupových ročníků. Celková kapacita základního školství činí 1254 a ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo školy celkem 718 žáků. Volných míst ZŠ v ORP Pacov je 536. Na území ORP sídlí dále 7 mateřských škol, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené se základními školami. Celková kapacita MŠ je 377 dětí, z toho obsazenost ve školním roce 2012/2013 byla 315. V ORP Pacov bylo ve školním roce 2012/2013 volných 536 míst v základních školách a 62 volných míst v mateřských školách. Kapacitu škol a školských zařízení je možné na území ORP Pacov považovat za vcelku vyhovující a až na drobné výjimky dostatečně pokrývající požadavky na umístění dětí do mateřských škol. Síť základních škol je stabilizovaná. Základní a mateřské školy jsou celkem rovnoměrně rozmístěny v území, nevzniká zde tedy riziko, že by škola byla nedostupná (nejdelší dojezdové vzdálenosti jsou do 10 km). Školy navštěvují i děti a žáci z jiných ORP. V oblasti funguje šestileté Gymnázium Pacov.

Nepříznivý demografický vývoj se může v následujících letech projevit ve snižování počtu pedagogů a dílčích změnách ve struktuře škol (úbytek počtu samostatných malotřídních škol, přeměna úplných škol na neúplné a malotřídní či další slučování škol nebo jejich zánik). Ignorováním probíhajících demografických změn může být významně snížena efektivita vynakládaných prostředků s dopady na kvalitu vzdělávacích služeb.

MŠ a ZŠ Lukavec se potýká s nízkým počtem dětí/žáků nejen z důvodu snižujícího se demografického vývoje, ale i vzhledem ke konkurenčnímu prostředí základních škol (ZŠ Hořepník a ZŠ Košetice). MŠ a ZŠ Lukavec je jednou z nejmodernějších škol v Kraji Vysočina. Škola má propracované PR a nabízí nadstandardní výuku např. rodilý mluvčí anglického jazyka ve výuce, zájezdy do zahraničí, zájmové a mimoškolní aktivity, malé počty dětí/žáků ve třídách, výuku tří světových jazyků, anglický příměstský tábor aj. Škola úzce spolupracuje s obcí, společně poskytují uživatelům zajištění dopravy v případě absence dopravního spojení, po celou dobu docházky hradí škola (obec) náklady na cestovné, aj. Přesto škola musí čelit problémům s nízkým počtem dětí a žáků, a konkurenci okolních škol. Tento problém bude nutné v budoucnu řešit v rámci meziobecní spolupráce daného území.

MŠ a ZŠ Obrataň má také nízký počet dětí/žáků. Škola má pouze I. stupeň (jednotřídní). Na rozdíl od MŠ a ZŠ Lukavec škola nemá propracované své PR, nezvyšuje kvalitu výuky a nenabízí nadstavbové prvky výuky. Potýkají se s nedůvěrou rodičů v malé neúplné a malotřídní školy. Mnozí žáci dojíždí do ZŠ Pacov (rodiče odjíždí za prací do větších měst a děti/žáci chodí do školy v místě pracoviště rodiče, rodiče nemají důvěru v kvalitu školy a hledají alternativní cesty pro kvalitní vzdělávání svých dětí).

Volnočasové a mimoškolní aktivity

Volnočasové aktivity, mimoškolní vzdělávání i neformální vzdělávání spolu v regionálními kulturními tradicemi by měly být rozvíjeny v souladu s moderními metodami oživování společenského a kulturního života v regionu. Jde o oblast, kde se nejlépe projevuje vztah k regionu a také schopnosti spolupráce obcí, státního i soukromého sektoru, škol a školských zařízení, neziskových organizací, církve, spolků aj.

Volnočasové aktivity mají nestejnou intenzitu a pokrytí v jednotlivých částech regionu, významnou roli hrají především větší sídla. Základ pro realizaci volnočasových aktivit i neformálního a mimoškolního vzdělávání tvoří rozsáhlá, rozmanitá a ucelená síť. V regionu chybí přehledná, katalogizovaná a dostatečná informovanost.

V nabídce volnočasových aktivit na území působí ZUŠ Pacov. Škola nabízí především hudební obory, ale také výtvarné a taneční. ZUŠ svou kapacitou již mnoho let nedostačuje poptávce po volnočasových aktivitách pro děti a mládež. Poptávka po službách převyšuje nabídku. Každoroční žádosti o navýšení kapacity na Kraj Vysočina nebyly schváleny. Hygienické, bezpečnostní a prostorové podmínky navýšení dovolují. V případě nedostačujících prostor je možné do provozu uvést nevyužívaný prostor (Město Pacov jako zřizovatel počítá s rozšířením nevyužívaných prostor) pro účely ZUŠ Pacov. Další organizací působící na poli volnočasových aktivit je Církevní mateřská škola a Středisko volného času Pacov (dále jen středisko). Středisko volného času je sloučenou organizací při církevní mateřské škole. Středisko je zřizované Biskupstvem českobudějovickým. Nabízí kroužky a zájmové útvary s běžnou i náboženskou tematikou. Pravidelně probíhají kroužky pro předškolní děti, žáky a studenty, sportovní kroužek a nejrozsáhlejší je nabídka tanečních kurzů (standardní a latinskoamerické tance) pro mládež a dospívající.

Třetím školským zařízením je Školní jídelna Pacov. Jedná se o samostatnou organizaci, která zprostředkovává své služby školám (ZŠ Pacov, Gymnázium Pacov). Školní jídelna má výdejnu na I. stupni ZŠ Pacov v Nádražní ulici.

Absenci DDM, ekoncetra a jiných volnočasových zařízení supluje či doplňuje organizace působící v regionu. Jedná se o spolky, NNO, sdružení, aj. Na území působí Rodinné centrum Sovička (zařízení supluje i péči o děti do 3 let věku), sdružení Radovan 21, Český rybářský svaz Pacov, OS Dveře, Český svaz ochránců přírody Pacov, folklórní soubor Trnávka, Stražišťan a Stražišťánek, Tělovýchovná jednotka Slavoj (oddíl kopané a atletiky), hasičské spolky aj. Využití volného času a různé zájmové aktivity nabízí také nízkoprahový klub Spirála. U většiny výše zmiňovaných zařízení se jedná o doplňkovou činnost. Zaujímají však důležitou roli v mimoškolním vzdělávání, trávení volného času a osvětové činnosti např. v oblasti životního prostředí. Příležitostí je navázání komplexní a efektivní spolupráce všech výše zmiňovaných. Celkově je nabídka volnočasových aktivit vzhledem k velikosti regionu pestrá, ucelená a nahrazuje specializovaná zařízení pro volný čas. Vybavenost regionu je v oblasti sportovních aktivit a zařízení je dobré úrovně. Rozšíření nabídky rozmanitých druhů aktivit, které jsou v regionu nedostupné nebo neúplné, jsou vždy vítanou činností.

Z analýzy také vyplynula nutnost zpřehlednit a kompletizovat nabídku volnočasových aktivit v regionu a nedostatečné PR jednotlivých organizací. Informovanost je velmi nízká a nepřehledná. Nabízí se vytvoření katalogizace volnočasových aktivit, ale také aktivit mimoškolních, která by zpřehlednila a zkompletovala nabídku těchto služeb. Jednou z forem jsou webové stránky (s interaktivním kalendářem, snadná aktualizovatelnost informací) a další formou může být tištěná podoba. Jednou za rok se nabízí možnost vytvořit přehled nabídky letních a příměstských táborů pro děti. Cílovými skupinami jsou především rodiče, děti a mládež.

Kulturně – historické a přírodní dědictví

Již v preambuli [Ústavy](#) je zmíněno, že občané České republiky jsou odhodláni společně střežit a rozvíjet zděděné přírodní, kulturní, hmotné a duchovní bohatství. (Ústava ČR, 1992). Ve svém školském systému si většina zemí Evropské unie uvědomuje důležitost a nutnost **začlenit a využívat kulturně historického dědictví jako předmětu vzdělávání**. Nezbytné pro udržitelný rozvoj je znalost a porozumění dnešní mladé generace významu kulturně historického dědictví pro své životní a kulturní prostředí, aby byli schopni se zasazovat o jeho zachování a udržování, podílet se na jeho smysluplném využití a obnově nebo v něm nalézt zdroj pracovního uplatnění. (Havlůjová, 2012) Jako nejschůdnější řešení se jeví výchovu ve vztahu ke kulturně – historickému dědictví vystavět na základě regionální úzké kulturní historie, která dokáže v prostoru malé místní lokality představit a zprostředkovat prakticky místní genius loci. Takto nabyté poznatky jsou následně přenositelné do větších rozměrů, jiných témat a principů náhledu. Tato výchova je součástí koncepce RVP ZV a najdeme ji v obecném měřítku v RVP PV. Bohužel se však nejedná o jedno z průřezových témat stanovených v RVP ZV, což však vzhledem k možnosti zpracovat ŠVP dle potřeb školy, nevylučuje ho zahrnout do ŠVP konkrétní školy. U škol a školských zařízení i volnočasových zařízení je patrná absence regionální tematiky a kvalitní a provázané spolupráce. Nedostatečný rozvoj regionální identity je patrný jak ve školních plánech, tak v nabídce organizací nabízejících volnočasové aktivity, včetně muzea. Pro eliminování tohoto nedostatku chybí dostatečná spolupráce škol, muzeí a galerií, obcí, organizací a odborníků (včelaři, myslivci, rybáři, environmentalisti, sociologové, apod.). Situaci by zlepšila tvorba programů a materiálů s regionální tematikou, zapracování této koncepce do škol a PR, získání zájmu pedagogů a dalších spolu-

pracujících osob. Podstatný bude i sběr dat a monitoring území. Ve spolupráci s učiteli a žáky základních a středních škol bychom rádi našli prostředek, jak rozvíjet regionální identitu (např. školní projekty s tematikou historického a přírodního dědictví, spolupráci s mimoškolním, volnočasovým prostředím, neziskovým sektorem, státními institucemi jako je muzeum, knihovna apod. působící v regionu. Cílem je rozvoj znalostí, schopností a dovedností dětí a žáků ve vzdělávání pro udržitelný rozvoj. A také hledání si vztahu ke kulturně historickému dědictví, jež nás obklopuje takřka na každém kroku. A kterému často nerozumíme, což má za následek naši netečnost a často následně odliv mladých lidí z regionu. Zapojení partnerských institucí napomůže odborné úrovni a hlavně jejich reálnému uplatnění na veřejnosti. Jak žáci, tak učitelé mohou společně s partnery spoluvytvářet život své komunity.

Získávání finančních prostředků

Region má velmi bohaté zkušenosti se získáváním finančních prostředků z dotačních programů a grantů v oblasti školství. Oblast předškolního a základního vzdělávání prochází v ORP Pacov v posledních letech významnými změnami, které jsou v souladu s dlouhodobou snahou dosáhnout kvalitativní změny v systému vzdělávání, tedy kurikulární reformou. Součástí těchto snah je i získávání finančních prostředků vícezdrojového financování. ZŠ ORP Pacov se v tomto směru zapojily hned do několika projektů. Z těch větších vyjmenujme výstavbu nové moderní budovy Základní školy a mateřské školy v Lukavci v roce 2000 za 78 989 295 Kč, vybavení školy za 3 357 443 Kč. V současné době patří k nejmodernějším v Kraji Vysočina. V roce 2009 - 2012 proběhl na základních školách v Pacově projekt "Podpora EVVO na základních školách v Pacově", jehož cílem bylo zavádění environmentální výchovy do výuky s důrazem na osvojování klíčových kompetencí, vzdělávání pedagogů, přípravu výukových materiálů, nákup výukových pomůcek a materiálů. Městu Pacov, tedy především jeho ZŠ, byla přiznána dotace ve výši téměř 5 mil. Kč. V roce 2008 se podařilo připravit a dotačně zajistit projekt "Další vzdělávání pracovníků základních škol na Pacovsku a Lukavecku". Dotace byla poskytnuta ve výši 2 863 240,- Kč. V roce 2010 získala Základní a mateřská škola Obrataň finanční podporu z programu OPVK na projekt "Škola hrou" ve výši 338 441,- Kč.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Předškolní a základní vzdělávání“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců do-

tčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců z obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

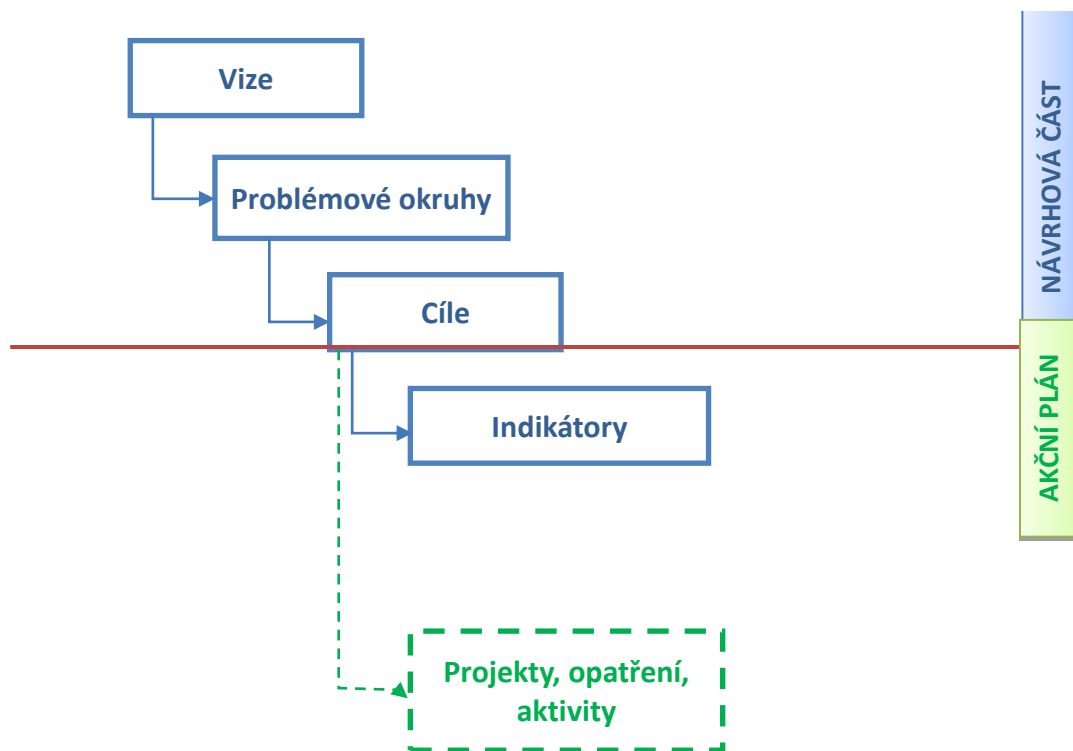
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma předškolního a základního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf 3.15: Vztahy mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory pro téma školství



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 3.41: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma školství

Téma 1.: školství					
Problémový okruh č. 1.			Problémový okruh č. 2		
Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov			Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi		
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 1.3	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3
Vytvořit společný informační portál nebo rozšířit stávající o nabídku škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	Zefektivnění PR škol a školských zařízení	Rozvoj regionální identity (dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální tematikou)	Dostatek materiálů a podkladů s regionální tematikou	Efektivní spolupráce škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

VIZE

Pacovsko je regionem, kde funguje nadstandardně komunikace mezi veřejnou správou, občany, i podnikatelskými a neziskovými subjekty. Je zde stabilizovaný počet obyvatel a roste podíl mladších obyvatel. V regionu jsou dostupné veřejné služby. Obyvatelé mají kvalitní přístup k informacím o nabídce sociálních služeb, školních a volnočasových aktivit v regionu. Nabídka sociálních služeb a volnočasových aktivit koresponduje s potřebami místních občanů, je dostatečná a obyvatelé tyto služby dle potřeby využívají. V regionu je dobrá spolupráce škol a spolků v oblasti rozvoje regionální identity. Funguje celoplošně dostupná síť sběrných míst odpadů. Je zajištěno efektivní konečné naložení s odpady. Obce spolupracují na efektivní obsluze sběrných míst odpadů a na výchově a informovanosti občanů o správném nakládání s odpady.



PROBLÉMOVÉ OKRUHY

Nepřehledná nabídka škol, šk. zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov

- Nedostatek informačních prostředků
- Nedostatečná meziobecní spolupráce
- Neefektivní PR škol a šk. zařízení

Nedostatečná kvalita vzdělávání

- Nedostatečný rozvoj kulturně-historického a přírodního dědictví
- Nedostatečná kvalita v oblasti vstupů, procesů a tzv. přidané hodnoty
- Nedostatečná síť spolupráce



CÍLE



- dostatek fungujících informačních prostředků v oblasti školství a volného času a dostatečně informovaná veřejnost, děti a rodiče

- spolupráce obcí, spolků, škol a šk. zařízení, muzeí a galerií, organizací v ORP Pacov

- efektivní PR škol

- dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální tematikou

- dostatek podkladů a materiálů s regionální tematikou

- fungující spolupráce škol, šk. zařízení, muzeí a galerií, spolků, organizací a obcí

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Pacovsko – klidné místo pro život

Vize

Na Pacovsku funguje nadstandardně komunikace mezi veřejnou správou, občany i podnikatelskými a neziskovými subjekty. Je zde stabilizovaný počet obyvatel a roste podíl mladších obyvatel.

V regionu jsou dostupné veřejné služby. Obyvatelé mají kvalitní přístup k informacím o nabídce sociálních služeb, školních a volnočasových aktivit v regionu. Nabídka sociálních služeb a volnočasových aktivit koresponduje s potřebami místních občanů, je dostatečná a obyvatelé tyto služby dle potřeby využívají. V regionu je dobrá spolupráce škol a spolků v oblasti rozvoje regionální identity. Funguje celoplošně dostupná síť sběrných míst odpadů. Je zajištěno ekologické nakládání s odpady. Obce spolupracují na efektivní obsluze sběrných míst odpadů a na výchově a informovanosti občanů o správném nakládání s odpady.

Seznam problémových oblastí vycházející z analytické části

Provedenou analýzou byly definovány následující problémové oblasti, které jsou seřazeny dle významnosti. Nejvýznamnější z nich jsou pak rozpracovány níže v jednotlivých problémových okruzích.

Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov

- Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov
- Nepřehledné uspořádání informací, informace nejsou centralizované a komplexní (informovanost je v režii jednotlivých organizací), při vyhledávání informací chybí jednotná forma, struktura a centralizované uložení
- Nedostatečné PR škol
- Nedostatečná aktualizace informací (alespoň čtvrtletně)
- Absence přehledu o nabídce letních a příměstských táborů
- Nedostatečné zapojení do propagace obcí ORP

Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)

- **Nedostatečný rozvoj kulturně – historického a přírodního dědictví a především regionální identity**
 - Nedostatek zájmových kroužků s regionální tematikou (rybářství, myslivost, včelařství, životní prostředí apod.) a nízký zájem o tato témata
 - Nedostatek materiálů s regionální tematikou (absence zařízení s tímto zájmem např. ekocentra, aj.)
 - Nedostatečná spolupráce mezi organizacemi, školami a školskými zařízeními
 - Nedostatečná spolupráce rodičů se školou
- **Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi a absence služeb školám**
 - Nedostatečná spolupráce mezi školami a muzeem, knihovnou

- Nedostatečná spolupráce mezi školami a spolky, organizacemi a sdruženími
 - Nedostatečná spolupráce spolků, organizací a obcí mezi sebou
 - Absence zařízení služeb školám a zajišťující a koordinující aktivity pro volný čas (např. ekocentrum, DDM, SVCČ, ...)
 - Nedostatečná personální, materiální a finanční vybavenost spolků a organizací
- **Nedostatečné provázání kapacit škol s demografickým vývojem a poptávkou**
 - Nedostatečná kapacita ZUŠ Pacov
 - Nedostatečná kapacita MŠ Za Branou s třídou pro děti s vadami řeči v Pacově
 - Chybí zpracovaná výhledová studie potřebnosti kapacit škol a školských zařízení
 - Nepodchycené trendy vyšší porodnosti, ve větší předstihu získávat informace ohledně nárůstu počtu dětí (např. s novou bytovou výstavbou)
- **Nedostatečná kvalita vzdělávacích vstupů a procesů ZŠ a MŠ (a tzv. přidané hodnoty)**
 - Nedostatečné zájmové, celoživotní a další vzdělávání pedagogů
 - Problematické zavádění inovativních moderních metod a forem výuky
 - Nedostatek moderního vybavení
 - Absence školního psychologa
 - Absence služeb školám (výukové a terénní programy, nabídka muzea a spolků,...
 - Nedostatečná spolupráce školy a rodičů
 - Absence programů prevence sociálně-patologických jevů

PROBLÉMOVÝ OKRUH 1: Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov

STROM PROBLÉMŮ

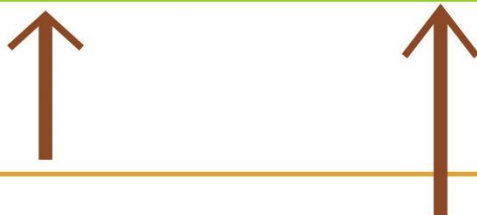
Problémový okruh č. 1

Nepřehledná nabídka škol, šk. zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov

Absence společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků ve školách, školských zařízeních, subjektů pro volný čas a nedostatečná koordinace jejich využití

Absence společného katalogu (i v tištěné podobě) o nabídce oborů a kroužků ve školách, školských zařízeních, spolků a organizací pro volný čas a nedostatečná koordinace jejich využití (vč. přehledu letních táborů v regionu)

Neefektivní PR škol a školských zařízení



Nedostatečně informovaná veřejnost
v oblasti školství a volnočasových aktivit

Nedostatek
informačních
prostředků

Nedostatečné
PR škol
a šk. zařízení

Nepřehlednost a nekomplexnost
nabídky
ve stávajících informačních
prostředcích

Nestatečně
propracovaná
spolupráce a
zapojení
subjektů
vč. obcí
(meziobecní
spolupráce)

Na výše uvedeném stromu problémů je zřejmé, že realizační tým identifikoval existenci tří základních příčin problémového okruhu „Nepřehledná nabídka škol, šk. zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov“, a sice: nedostatek informačních prostředků, nepřehlednost a nekomplexnost informací, neefektivní PR škol a šk. zařízení. Zároveň lze předpokládat, že jedna z příčin nedostatečné informovanosti je také ovlivněna jinou z příčin, a to nedostatečnou spoluprací subjektů včetně obcí. Do budoucna tedy bude nutné se zaměřit na vytvoření nových informačních prostředků, vytvořit přehlednou a komplexní katalogizovanou podobu nabídky školních, mimoškolních a volnočasových aktivit. Celý problém také pozitivně ovlivní zefektivnění PR škol a šk. zařízení, které s sebou může přinést zkvalitnění výuky, ale především větší důvěru v malé regionální školy. Pozitivní dopad na řešení problému tedy bude mít koordinace celé situace v oblasti informování a navázání nebo propracování spolupráce jednotlivých subjektů vč. meziobecní spolupráce.

Věcné argumenty

Z obou SWOT analýz v analytické části vyplývá nutnost zpřehlednit, centralizovat, strukturovat a kompletovat informační prostředky a služby o nabídce školních a volnočasových aktivit v regionu a řešit nedostatečné PR jednotlivých škol a organizací. Informační prostředky nejsou dostačující a situace je nepřehledná. Absence organizace sbírající, třídící a předkládající informace z oblasti volného času je zřejmá. Tato potřeba vyplývá i z veřejných projednání jednotlivých obcí, který zpracovala Via rustica o.s. v rámci svých strategických dokumentů.

SWOT analýza informačního systému ORP Pacov

Jedná se o výtah dat a argumentů ze SWOT analýz z analytické části doplněné o konkrétní informace a data, které se týkají informačního systému, ale do analytické části nebyly hlouběji rozpracovány z důvodu přehlednosti SWOT analýz zaměřených na široké téma školství. Zde jsou podrobněji rozvedeny:

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none">• vybudovaný fungující informační systém v Městě Pacov (nové Informační centrum na Zámku Pacov, webové stránky Města Pacova s kalendářem, inovování zpravodaje ZMK, měsíční přehled akcí, nová informační obrazovka na místní poště, vývěsné plochy)• dostačující a zaběhnutá nabídka volnočasových aktivit (kroužky, sportovní zájmové útvary, zájmové útvary zaměřené na hudební a výtvarnou výchovu, folklorní sdružení, environmentální výchova)• dobrá kvalita ZUŠ Pacov (nabídka volnočasových aktivit, odloučené pracoviště Lukavec)• pro volnočasové aktivity je region zajímavý a rozmanitý svým životním prostředím, krajinou, zemědělstvím, rybníkářstvím, včelařstvím, myslivostí, kulturně-historickým dědictvím (např. sklářství)• zájem zřizovatelů, obcí o problematiku volnočasových aktivity (pozitivní přístup, podpora v zázemí a financích)	<ul style="list-style-type: none">• nedostatečné PR škol, chybí přehled a informovanost veřejnosti, rodičů o nabídce škol a školských zařízení; nedůvěryhodnost a neatraktivnost malých ZŠ, MŠ v regionu; nedostatečná spolupráce rodičů se školou• nedostatečné a nepřehledné informovaní veřejnosti a rodičů o nabídce volnočasových aktivit dětí/mládeže• absence přehledu volnočasových aktivit pro děti a mládež• chybějící nebo nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti/mládež ze strany muzea a některých zájmových spolků (personální a finanční nedostatečnost)• absence nabídky specializovaných volnočasových aktivit (zájmové útvary zaměřené na ochranu ŽP, včelařství, myslivost, rybářství; nedostatečná nabídka pro dospívající mládež; absence některých sportovních kroužků – tenis, florbal, cyklo,)• neschopnost nebo neochota rodičů hradit volnočasové aktivity• absence organizace zajišťující a koordinující aktivity pro volný čas (např. DDM)• nedostatečná informovanost o fungování SVČ
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none">• vytvořit kvalitní image a PR škol a školských zařízení v regionu, a potažmo informovanosti o školách v regionu• prohlubování spolupráce s muzei, knihovnou a spolky v místě školy nebo školského zařízení• pravidelně se věnovat tématice školství na schůzkách SOMS• informovat rodiče o nabídce mimoškolních aktivit škol a informace utřídit, zpřehlednit a elektronizovat• zpřehlednění situace na trhu s volnočasovými aktivitami v regionu, informování veřejnosti, rodičů a dětí, nabízet a více informovat o fungujících volnočasových aktivitách spolků (katalogizovat a elektronizovat data)• podpora volnočasových aktivit, které v regionu nejsou hojně zastoupeny nebo mají regionální tematiku (včelařství, ŽP, myslivost, rybářství, řemeslné aktivity, ...) včetně podpory přípravy této nabídky i pro školy• podpora nabídky volnočasových aktivit muzeí a spolků• pravidelně se věnovat tématice volného času na schůzkách SOMS	<ul style="list-style-type: none">• nedůvěřivý postoj veřejnosti k regionálním malým školám (např. děti/žáci jezdí z Obrataně do Pacova)• neochota ke spolupráci obcí mezi sebou, se zřizovateli, SOMS• nedostatek finančních prostředků na tvorbu a inovaci PR škol• politika rušení malých škol• neochota nebo neschopnost rodičů financovat volnočasové aktivity dětí/mládeže• nedostatek finančních prostředků na tvorbu katalogu volnočasových aktivit, vytvoření webových stránek

Příčiny problému

Všechny školy a školská zařízení mají své webové stránky (aktualizace z větší části fungují pravidelně). Školám a školským zařízením chybí lépe propracované a efektivní PR. Nejen nízká kvalita některých škol potažmo vzdělávání, ale i nedostatečná informovanost o školách může zapříčinit nedůvěru

rodičů v malé regionální školy (např. malotřídní neúplná ZŠ Obrataň). Volný čas na území ORP Pacov zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov) a SVČ Pacov (zřizované Biskupstvem českobudějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO a další organizace (např. nízkoprahové zařízení). Celkově tedy PR zařízení fungují celkem standardně (webové stránky, publikují v místních zpravodajích, pořádají dny otevřených dveří, některé školy mají školní parlamenty, pro rodiče funguje informování osobní na třídních schůzkách či vystoupeních). Většina spolků se také prezentuje na svých webových stránkách (což však nemusí být všem dostupné) a nepravdělně a nedostatečně ve zpravodaji ZMK. Informace o nabídce školních, mimoškolních i volnočasových aktivitách však nejsou ucelené, především přehledné, centralizované a strukturované. Zájemce o hodnotné trávení volného času čeká zdlouhavé vyhledávání organizací, které by se touto nabídkou mohly zabývat, znamená to prostudovat jejich webové stránky, které často obsahují množství další informací, které znesnadňují vyhledávání. V nabídce všech organizací, spolků, škol a školských zařízení se musí nejprve zorientovat, následně porovnat všechny možnosti, např. časy kroužků, termíny letních táborů. Situace je tedy pro rodiče, děti, mládež i veřejnost, která se zajímá o školní, mimoškolní i volnočasové aktivity nepřehledná, neucelená, nestrukturovaná a necentralizovaná.

Informační servis v ORP Pacov

Městský úřad Pacov v této věci v posledních letech podnikl řadu konkrétních významných kroků. Jsou to zejména zřízení nového informačního centra, zprovoznění nových internetových stránek města, informování na sociální síti, instalace informační obrazovky na poště a zkvalitňování zpravodaje. Ani většina ostatních obcí nezaostává a v rámci svých možností provozují webové stránky, vývěsné plochy, zpravodaje, informační centra či vývěsní plochy na obecních úradech apod. Připomínky týkající se i přesto nedostatečné informovanosti určitě nepřekvapují, budou i nadále evergreenem, který je nutné se snažit neustále zefektivňovat a přizpůsobovat novým technologiím.

Informační služby vč. vybrané nabídky volnočasových aktivit zajišťuje kulturní středisko a nově vybudované informační centrum na Zámku Pacov. Za informační centrum běží webové stránky, sociální síť Facebook, elektronická obrazovka na místní poště, plocha pro informování u infocentra. Kulturní středisko zajišťuje vydávání zpravodaje Z mého kraje a kalendář akcí na každý měsíc. Technické služby nabízejí možnost vyvěsit plakáty na plakátovacích plochách za úplatu. Fungují i webové stránky Města Pacov a stránky některých spolků a NNO. Informační centrum však komplexně nezajišťuje ucelený sběr a distribuci informací právě z oblasti volného času. Náhodně zde některé organizace prezentují svou nabídku aktivit, ale jedná se o nárazové a nekomplexní informace. Ze zjištění vyplývá, že informovanost a přehled o nabídce volnočasových aktivit (kroužků, nabídky zájmových sdružení, sportovních kroužků, kurzů, letních táborů, školních i mimoškolních aktivitách) je přesto nedostačující, nepřehledný a neucelený, ale především necentralizovaný. I ostatní obce ORP Pacov mají své webové stránky, avšak možnosti trávení volného času, kroužky pro děti/žáky (např. pro přespolní) neuvádějí či neaktualizují, případně nenabízí širšímu okolí. Chybí zde informační kanál či prostředek, který by všechny tyto informace sbíral, centralizoval a katalogizoval na jedno místo, kde bude nabídka přehledně strukturovaná a aktualizovaná.

V návaznosti na další problémové okruhy se ještě zmiňme o potřebě rozšíření nabídky kroužků, zájmových útvarů apod. s chybějící regionální tematikou (včelařství, myslivost, rybářství, řemesla, environmentální výchova). Pokud by se podařilo rozšířit prostředky pro informování veřejnosti např. prostřednictvím katalogu volnočasových aktivit a informace by se dostaly do širšího povědomí veřejnosti, jistě by stoupl zájem i o tuto nabídku těchto specifických aktivit. V rámci tohoto katalogu by se mohly prezentovat i školy a školská zařízení, která mají prostřednictvím katalogu zájem vylepšit své PR. Tento problémový okruh je tedy vzájemně provázaný s dalšími problémovými okruhy nebo jejich dílčími tematickými celky. Zvýšilo by se veřejné povědomí o fungování SVČ Pacov a o možnosti a nabídce ZŠ a MŠ Obrataň (malotřídní, neúplná), které se netěší velkému zájmu ze strany rodičů (eliminování nedůvěry v malé regionální školy).

Informovanost občanů o vývoji nejen volnočasových aktivit je důležitá pro jejich motivaci, zájem o obec, identifikaci s cíli i ochotu ke změnám. Stejně tak je důležitá i pro získání důvěry občanů. Oboustranná komunikace s občany je pro obec nezbytná i jako zdroj informací ke zlepšení její výkonnosti.

Jedním z nejsnazších způsobů, jak zvýšit zájem o volnočasové aktivity, je dosáhnout toho, aby všichni občané znali cíle a možnosti své obce, místních spolků, škol, školských zařízení a dalších organizací, rozuměli tomu, čím se zabývají, jaké jsou jejich potřeby a priority.

Důsledky neřešení problému

Občany či zájemce o trávení volného času může zdlouhavé prozkoumávání a vyhledávání na internetu v nepřehledném množství, kde navíc můžou mnoho informací minout, odradit. V důsledku toho mohou být občané nedostatečně informováni, nejsou jim otevřeny možnosti a není jim poskytnuta nabídka. Mnoho občanů, kteří by ani sami informace o volném čase nevyhledávali, pokud se jim takto ucelená, přehledná a komplexní nabídka dostane do rukou, se rozhodnou nabídku využít, přestože sami nevytvořili poptávku po takové službě či by je využití této možnosti nenapadlo.

Občané, kteří nemají dostatečné informace, se nemohou správně rozhodovat. Nevědí přesně, co se od nich očekává, jak nejlépe přispět k růstu obce nebo jak nejlépe zvýšit efektivnost svého rozvoje v rámci volného času. Stejně je tomu na úrovni organizací, spolků, škola a školských zařízení, které pokud o sobě nevědí a neznají svou činnost, nemohou dobře spolupracovat s ostatními, a mohou si o povaze nebo významu jejich činnosti vytvářet nesprávné názory nebo dokonce předsudky. Jejich aktivity v důsledku může zaostávat za jejich potenciálem. Nedostatek informací či nedostatečná komunikace vedou téměř vždy k poklesu schopnosti spolupráce, zájmu a angažovanosti.

PROBLÉMOVÝ OKRUH 2: Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)

Věcné argumenty

V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřských, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Jedna základní škola je neúplná (jednotřídní). Na území volný čas zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov)) a SVČ Pacov (zřizované Biskupstvím českobudějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO, nízkoprahové zařízení, ...).

Z obou SWOT analýz v analytické části je patrná absence rozvoje regionální tematiky na školní i volnočasové úrovni a kvalitní provázané a všestranně fungující spolupráce škol, školských zařízení, spolků, muzeí a galerií, organizací ale i obcí. Nedostatečný rozvoj regionální identity je patrný jak ve školních plánech, tak v nabídce organizací nabízejících volnočasové aktivity. Tato absence, ale i potřeba, vyplývá i z veřejných projednání jednotlivých obcí, který zpracovala Via rustica o.s. v rámci svých strategických dokumentů. Z nich je patrný i nedostatek kroužků a zájmových útvarů s regionální tematikou (např. včelařství, rybářství, řemesla, myslivost, historie, ŽP, apod.).

Z analýzy dále vyplývá nutnost zaměřit se na kvalitu vzdělávání v oblasti procesů a tzv. přidané hodnoty již vzhledem k výše zmiňovanému slučování škol a navýšení počtu žáků ve třídách. V této souvislosti je nutné se zaměřit i na vzdělávání pedagogických pracovníků v moderních metodách a formách práce, alternativních a inovativních přístupech a prevenci syndromu vyhoření u pedagogů, ale také právě přístupu k zavádění tématu rozvoje regionální identity a kulturně-historického dědictví regionu do kurikula.

SWOT analýza kvality vzdělávání (rozvoje regionální identity a spolupráce organizací ORP Pacov)

Jedná se o výtah dat a argumentů ze SWOT analýz z analytické části doplněné o konkrétní informace a data, které se týkají kvality vzdělávání především tedy rozvoje regionální identity a spolupráce organizací a obcí, některé body jsou prohloubené a konkretizované do analytické části nebyly hlouběji rozpracovány z důvodu přehlednosti SWOT analýz zaměřených na široké téma předškolního a základního vzdělávání a oblasti volného času.

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • výborná kvalita a zajištění předškolního vzdělávání (prvky moderní pedagogiky - např. Montessori prvky), vzdělávání pedagogických pracovníků, zdravé prostředí v učitelském sboru, celková dobrá atmosféra), na které se dá stavět rozvoj regionální identity • dobrá úroveň vzdělávání ZŠ (kvalita výstupů, vysoké procento kvalifikovaných pedagogů), na které se dá stavět rozvoj regionální identity • školy a pedagogičtí pracovníci dobře znají svůj malý region (kulturu, historii, ŽP, apod.) • region má zkušenosti s čerpáním finančních prostředků na výukové programy, pomůcky a dalších podobných témat 	<ul style="list-style-type: none"> • nevyhovující úroveň a kvalita vzdělávání v oblasti vstupů, procesů a tzv. přidané hodnoty (nízká profesionalita a kvalita spolupráce v pedagogických sborech – nevhodná atmosféra, chybí provázanost celé struktury výuky - mezipředmětové vazby, nedostatečné využívání znalostí o regionu) • chybí dostupnost a nabídka služeb pro školy (výukové a terénní programy, mimoškolní nabídka akcí pro školy, vzdělávání pedagogických pracovníků, akce a projekty do škol, chybí cílená spolupráce školy s muzeem, knihovnou a dalšími zařízeními, spolky, nabídka aktivit pro školy s regionální tematikou) • nesystémová spolupráce muzeí a galerií se školami, stále ještě malá poptávka škol po vzdělávacích programech a neuspokojivé využívání nabídky těchto programů ze strany škol
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • vytvořit kvalitní image a PR škol a školských zařízení v regionu, a potažmo informovanosti o školách v regionu • podpora služeb pro školy (vzdělávání pedagogů, výukové a terénní programy pro žáky, regionální tematika) • prohlubování spolupráce s muzei, knihovnou a spolky v místě školy nebo školského zařízení v rámci meziobecní spolupráce udržet a zkvalitnit výuku (např. environmentální výchovy, cílené využívání klíčových kompetencí a mezipředmětových vazeb, projektové vyučování, výuka v terénu – využívání znalosti a dostupnosti rozmanitých prostředí, prohloubit spolupráci školy s rodiči, podpora soudržnosti, spolupráce a motivace pedagogů ve sborech, výukové a terénní programy, programy prevence sociálně-patologických jevů – spolupráce s odborníky; příležitost k tvorbě regionálních výukových materiálů (vzdělávání v regionální tematice, regionální učebnice)) 	<ul style="list-style-type: none"> • nedůvěřivý postoj veřejnosti k regionálním malým školám (např. děti/žáci jezdí z Obrataně do Pacova) – nedostatečné PR a portfolio škol (skladba různých aktivit) • zahlcení učitelů tvorbou ŠVP, přeplněné vzdělávací programy, nedostatečně zpracované ŠVP škol • neochota pedagogických pracovníků k tématu regionální identity a vzdělávání v této oblasti • nedostatek informací k regionální tematice, náročný sběr dat, nezpracované průzkumy a studie • neochota spolků, organizací, muzeí a odborníků se na tvorbě regionálních materiálů podílet • nedostatek odborníků z regionu znalých prostředí

Příčiny problému

Kulturně – historické a přírodní dědictví regionu (úzeji rozvoj regionální identity)

Téma kulturně - historického a přírodního dědictví jako téma školních projektů není komplexně v regionu řešeno. V oblasti chybí základ pro spolupráci školy, žáků, učitelů a dalších regionálních partnerů, není tedy dostatečně podpořen komunitní charakter péče o společný svět a posílen udržitelný rozvoj místních komunit. Nedochozí k společnému vytváření života své komunity, chybí možnost učit se od sebe navzájem a aktivně přispět ke změnám ve svém okolí např. školními projekty. Okrajově se hodí zmínit, že v rámci regionu dochází k obnově movitých a nemovitých kulturních památek a objektů památkové povahy; méně již k budování, modernizaci, rekonstrukci a vybavování expozic zaměřených na místní historii, kulturu a tradice. Chybí budování a obnova naučných stezek zaměřených na místní historii, kulturu a tradice.

Absence služeb školám

V ORP Pacov jsou nedostatečně rozvinuty aktivity týkající vzdělávání v oblasti rozvoje regionální identity a s tím související i absence služeb školám. Nabídka služeb školám je tedy v ORP Pacov nedostup-

ná. Služby zajišťuje Středisko ekologické výchovy Mravenec Pelhřimov se zaměřením na environmentální výchovu, který má pouze specifickou a omezenou nabídku, školy je již moc nevyužívají vzhledem ke stagnující nabídce, kvalitě i delší dojezdové vzdálenosti. Dům dětí a mládeže, ekocentrum a jiná volnočasová centra taktéž v ORP chybí. Absenci těchto zařízení, které poskytují služby školám (výukové a terénní programy pro žáky, vzdělávání pedagogických pracovníků), nepatrně doplňují tři místní spolky. Služby nabízí Český rybářský svaz Pacov, Myslivecké sdružení Hubert Pacov a ČSOP Pacov. Školami však nejsou hojně využívány. Spolupráce je nárazová, neucelená a nekomplexní. Nabídka není stálá, záleží na domluvě pedagogů s členem svazu či sdružení. Chodí se v podstatě pouze na prohlídky prostor spolků (případně živočichů), kde se děti/žáci dozvídají více o dané problematice. Chybí propracovaná koncepce nabídky (výukové programy, výukové pomůcky, terénní programy, projekty, muzejní programy apod.). Pro tyto aktivity se spolkům a organizacím nedostávají finanční prostředky na tvorbu materiálů a pořízení vybavení. Činnost pracovníků je často dobrovolná a na navýšení jejich aktivit nezbývá čas.

Monitorování regionu

Současně v regionu postrádáme aktivity, které by monitorovaly zajímavý potenciál území. V tomto směru chybí nabídka muzea (muzejní pedagogika), ale současně opět i spolků, které se mnohdy regionálními tématy zabývají (včelařství, myslivectví, řemesla, rybářství, ochránci přírody, folklórní spolky, řemeslné aktivity aj.), ale do škol se mnoho nešíří a volný čas naplňují jen nárazově a nekomplexně. Pro regionální témata není dostatečné množství zdrojů, podkladů, odborných regionálních knih, z kterých by pedagogičtí pracovníci mohli čerpat své náměty naplňující hodiny multikulturní a občanské výchovy, přírodovědy a přírodopisu, případně zeměpisu a dějepisu.

Školy a školská zařízení

Školy ve svých školních vzdělávacích programech stanoví konkrétní cíle a povinný obsah vzdělávání, který se žáci naučí. Žáci mají všeobecný přehled, ale mnohdy neznají rostliny, které mohou najít za humny, a kde ta humna vlastně jsou. Důvodů, proč pedagogové tyto aktivity mnoho nezařazují, je celá řada: přeplněné vzdělávací programy jim nedávají mnoho prostoru pro zážitkovou pedagogiku, nepodporují moderní metody a formy práce. Setkáváme se ale i s neochotou či nechutí pedagoga (syndrom vyhoření) nebo neznalostí jak regionální identitu uchopit a začlenit do výuky či mimoškolních aktivit, nedostatek snadno dostupných materiálů. Na druhou stranu malé regionální školy mají k tomuto tématu nesmírně blízko (znalost a dostupnost prostředí, relativně nezničené životní prostředí, znalost občanů mezi sebou – navázání kontaktů), všechny naše školy jsou za max 10 min. na louce, poli, lese, u rybníka, přesto se o rybách učí převážně v učebnách a z učebnic. Zmiňované nedostatky a problémy nejde paušalizovat, jistě tomu tak není ve všech případech.

Příčinou se v tomto případě jeví také nedostatek kvalifikovaných odborníků v oblasti této problematiky se zaměřením na práci s veřejností, a např. na muzejní pedagogiku. Dalším úskalím je, že pedagogičtí pracovníci nejsou zkušení odborníci, nemají v oboru dostatek znalostí, odborníci v oboru zase nemají pedagogické dovednosti pro práci s dětmi/žáky. V tomto směru nyní např. vzniká směr muzejní pedagogika, který má za cíl zpřístupnit dětem/žákům/studentům muzea jako zajímavé prostředí, které může být zábavné a má co nabídnout (nejedná se o nudné komentované prohlídky exponátů, kterých se děti/žáci/studenti nesmí ani dotknout). Jedna strana poskytne znalosti a dovednosti (praxe) a druhá metodickou a pedagogickou zkušeností v práci s informacemi. V tomto směru se můžeme inspirovat i u dalších aktivit. Nabízí se úvaha, jak tyto dva směry propojovat, nacházet schůdnou cestu vyhovující a obohacující všechny strany. Pokud budou mít spolky zpracovanou kvalitní nabídku, mohou následně zprostředkovávat školám zajímavé rozšiřující aktivity např. i v terénu nebo školy mohou využívat materiálů ve svých hodinách.

Pro eliminování tohoto nedostatku chybí dostatečná spolupráce škol, muzea, obce, organizací a odborníků (včelaři, myslivci, rybáři, environmentalisti, sociologové, apod.). Situaci by zlepšila tvorba

programů a materiálů s regionální tematikou, zapracování této koncepce do škol, získání zájmu pedagogů, rodičů a dalších spolupracujících osob. Navázání vztahu a spolupráce na tématu s rodiči je jedním z dílčích aktivit a cílů. Úskalím je samozřejmě i nedostatek finančních prostředků na sběr regionálních dat, tvorbu materiálů a podkladů, pomůcek, na platy apod.

Důsledky neřešení problému

Začlenění kulturně historického dědictví jako předmětu vzdělávání je dnes neoddiskutovatelnou součástí vzdělávacích systémů většiny zemí nejen EU. Je otázkou času, kdy systém, v němž jsou kulturně-historické a přírodní dědictví a rozvoj regionální identity propojovány do učebního kurikula pro jednotlivé věkové stupně a v němž jsou památky, historie a jedinečnost regionu využity k procesu celoživotního učení, bude základní a žádanou oblastí vzdělávání.

V důsledku neřešení problému se budeme neustále potýkat s neznalostí regionu, v důsledku toho mladí lidé nemají k regionu vztah a jejich odliv do větších měst bude nadále masivní. Znalost a studium regionu probouzí snahu o rozvoj regionální identity, potřebu zůstat v regionu a snahu o zlepšení místa, kde žijeme, snahu o obnovu, udržení a budování regionální kultury, historie a tradic, které mají nezastupitelné místo v péči o kulturně – historické a přírodní dědictví.

Neřešení problému s sebou ponese zánik kulturně - historického a přírodního dědictví, které je důležité zachovat pro budoucí generace. V tomto smyslu souvisí s pojmy kulturní identity a tradice. Kulturně - historické a přírodní dědictví má potenciál pro vzdělávání a záliby, zakořeňuje nás a potažmo se může stát zdrojem pracovních příležitostí a prosperity regionu. Tento pojem s sebou přináší a současně asociuje trvale udržitelný rozvoj, stabilitu, jedinečnost, tradice, folklórní a řemeslné znalosti a dovednosti. Problematika je široká a může se sebou přinést větší zájem o regionální malé školy, které mají co nabídnout, nestagnují a rozšiřují své portfolio. Úzce se dotýká a zvyšuje kvalitu vzdělávání (vstupů, procesů a výstupů), ale především tzv. přidané hodnoty.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov
Cíl 1.1	<i>Vytvořit společný informační portál nebo rozšířit stávající o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřských, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Všechny školy a školská zařízení se prezentují prostřednictvím svých webových stránek, letáků, na dnu otevřených dveří, školním parlamentu a v regionálních zpravodajích. Přehledná a komplexní nabídka škol, školských zařízení a jejich mimoškolních aktivitách v regionu však chybí. Nedostatečná informovanost o školách, školských zařízeních může zapříčinit nedůvěru rodičů v malé regionální školy (např. malotřídní neúplná ZŠ Obrataň).</p> <p>Na území trávení volného času pro děti/mládež zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov) a SVC Pacov (zřizované Biskupstvem českobudějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO a další organizace (např. nízkoprahové zařízení). Většina výše uvedených má své webové stránky, publikují v místních zpravodajích, pořádají dny otevřených dveří, využívají plakátů a letáků, sociálních sítí apod.).</p> <p>Informace subjektů nejsou ucelené, ale především přehledně strukturované (např. není možné porovnat časy kroužků nebo letních táborů, o které mají potenciální účastníci zájem). Situace je tedy pro rodiče, děti, pedagogy, zástupce obcí i veřejnost, která hledá nabídku škol, školských zařízení a volnočasových zařízení, nepřehledná a neucelená. Mnohdy neznají své možnosti, což pochopitelně následně komplikuje jejich vyhledávání a využití, ale také případnou spolupráci.</p> <p>Cílem je vytvořit informační kanál vč. elektronické verze katalogu shrnující informace o školství a volném čase, který by všechny tyto informace centralizoval a katalogizoval na jedno místo, kde budou přehledně strukturované a aktualizovatelné. Nabízí se tedy vytvoření stabilní, strukturované a přehledné sítě nabídky škol a volnočasových aktivit. Stěžejní a nosnou částí by měl být katalog, který by měl elektronickou, a jako doplněk, i tištěnou podobu. Jedním z cílů je maximum údajů dostupných prostřednictvím veřejné počítačové sítě a maximum občanů, kteří s nimi dovedou pracovat. Rozšíření této sítě nabízí již fungující informační servery (www.mestopacov.cz, www.straziste.cz, www.zamekpacov.cz), které by bylo možné o tuto službu rozšířit. Vytvoření nebo rozšíření informačního portálu (vč. elektronické verze katalogu) velmi usnadní práci s hledáním optimální nabídky škol, školských zařízení a volnočasových aktivit jejich potenciálním uživatelům, pedagogickým pracovníkům, zástupcům obcí a dalším zájemcům z řad veřejnosti.</p> <p>Naším cílem jsou i občané, kterým se dostávají dostatečné a ucelené informace, na jejichž základě se mohou správně rozhodovat. Vědí přesně, co se</p>

	<p>od nich očekává, jak nejlépe přispět k růstu obce nebo jak nejlépe zvýšit efektivnost svého rozvoje v rámci volného času. Stejně je tomu na úrovni organizací, spolků, škol a školských zařízení, které pokud o sobě vědí a znají svou činnost, mohou dobře spolupracovat s ostatními. Dostatek informací či dostatečná komunikace vedou téměř vždy k navýšení schopnosti spolupráce, zájmu a angažovanosti.</p> <p>Ze situace v ORP Pacov vyplývá cíl zpřehlednit, centralizovat, strukturovat a kompletovat informační prostředky a služby o nabídce školních a volnočasových aktivit v regionu. Tento cíl je pro ORP Pacov důležitý pro zkvalitnění a rozvoj informačních prostředků, ale především pro zkvalitnění a rozvoj samotné situace v oblasti školství a volného času regionu. Pro všechny obyvatele by tato oblast měla být přehledná a měli by se v ní dobře orientovat.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Společné hledání efektivních metod a forem strukturování a podoby nabídky školních, volnočasových i mimoškolních aktivit. • Zajištění financování portálu (hledání optimálních řešení, podílení obcí na financování, využívání grantových programů, aj.) • Tvorba webových stránek nebo rozšíření stávajících stránek s aktivním kalendářem (případně inovace kalendáře akcí na stránkách Města Pacova). • Vymezení prostoru pro pravidelné umístování aktualizovaných materiálů na webových stránkách a informačních serverech obcí, škol a školských zařízení a spolků, NNO; inovace a propojování systémů. • Využití zkušeností Města Pacova při tvorbě propagačních materiálů, informačního systému na Zámku Pacov. • Zajištění pravidelné aktualizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření informačního portálů o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas v ORP Pacov • počet škol, školských zařízení a obcí zapojených do sdílení odkazu na informační portál • počty škol, školských zařízení a obcí zapojených do prezentace a koordinace mimoškolních a volnočasových aktivit
Správce cíle	<i>Starosta Města Pacova</i>

Problémový okruh 1	Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov
Cíl 1.2	<i>Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřský, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Všechny školy a školská zařízení se prezentují prostřednictvím svých webových stránek, letáků, dnu otevřených dveří, školního parlamentu a v regionálních zpravodajích. Přehledná a komplexní nabídka škol, školských zařízení a jejich mimoškolních aktivitách v regionu však chybí. Nedostatečná informovanost o školách, školských zařízeních může zapříčinit nedůvěru rodičů v malé regionální školy (např. malotřídní neúplná ZŠ Obrataň).</p> <p>Na území ORP Pacov trávení volného času pro děti/mládež zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov) a SVCČ Pacov (zřizované Biskupstvem česko-budějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO a další organizace (např. nízkoprahové zařízení). Většina výše uvedených má své webové stránky, publikují v místních zpravodajích, pořádají dny otevřených dveří, využívají plakátů a letáků, sociálních sítí apod.).</p> <p>Informace subjektů nejsou ucelené, ale především přehledně strukturované (např. zájemci nemohou porovnat časy kroužků nebo letních táborů). Situace je tedy pro rodiče, děti, pedagogy, zástupce obcí i veřejnost, která hledá nabídku a zajímá se o školy, školská zařízení a volnočasové aktivity, nepřehledná a neucelená. Mnohdy neznají své možnosti, což pochopitelně následně komplikuje jejich vyhledávání a využití, ale také případnou spolupráci.</p> <p>Cílem je vytvořit katalog, který by všechny tyto informace centralizoval a katalogizoval na jedno místo, kde budou přehledně strukturované a aktualizovatelné. Nabízí se tedy vytvoření stabilní, strukturované a přehledné nabídky volnočasových aktivit, která by měla tištěnou i elektronickou podobu a rozšiřovala tak informační portál (viz cíl 1.1), a celkově informační prostředí v ORP Pacov. Tištěná podoba katalogu nabízí možnost přístupu k informacím, a to i pro občany a zájemce, kteří nemají možnost vyhledávat na internetu nebo nejsou zdatní v ICT. Jednalo by se o katalog v tištěné podobě (např. jednou za rok, vždy na začátku září tzn. dle školního roku), kde bude přehledně uspořádaná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové a mimoškolní aktivity. Jednou za rok (jaro) se nabízí vydat a zpřehlednit situaci v nabídce letních a příměstských táborů v okolí (tištěný leták). Situace je i v nabídce prázdninových pobytů velmi nepřehledná a vyžaduje kompendium. Aby se katalogizovaná podoba dostala do povědomí širší veřejnosti, její např. čtvrtletně či měsíčně aktualizovaná zkrácená verze (tabulka) může vycházet v pravidelných zpravodajích obcí, které o tuto službu budou mít zájem. Katalog bude mít i elektronickou verzi a bude k dispozi-</p>

	<p>ci na webových stránkách portálu (viz cíl 1.1). Katalog by měl obsahovat informace o školství, školách, subjektech poskytujících volnočasové aktivity, kontakty, obsah a podobu školních, mimoškolních a volnočasových aktivit vč. místa, termínu a času realizace aktivity. Katalog bude tematicky členěn a měl by obsahovat přehledný kalendář (časový harmonogram), který může sloužit i jako zkrácený přehled do zpravodajů. Podoba, forma strukturování a efektivní členění katalogu bude předmětem společného jednání o tomto opatření.</p> <p>V rámci meziobecní spolupráce můžeme informovanost a přehlednost zefektivnit, a dostatečně využít všechny možnosti (např. webové stránky obcí ORP Pacov). Pokud se čas od času dostane rodičům či zájemcům o školství a volný čas do ruky katalog nebo informační letáček, narazí na informaci v regionálním zpravodaji, tím rodiče a zájemci získají povědomí o nabídce a o možnostech, a pobídne je to podrobnější informace si vyhledat např. na informačním portálu nebo webových stránkách obcí ORP Pacov.</p> <p>Ze situace v ORP Pacov vyplývá cíl zpřehlednit, centralizovat, strukturovat a kompletovat informační prostředky a služby o nabídce školních a volnočasových aktivit v regionu. Tento cíl je pro ORP Pacov důležitý pro zkvalitnění a rozvoj informačních prostředků, ale především pro zkvalitnění a rozvoj samotné situace v oblasti volného času regionu. Pro všechny obyvatele by tato oblast měla být přehledná, dostupná (tištěná a elektronická verze katalogu) a měli by se v ní dobře orientovat. V rámci meziobecní spolupráce můžeme informovanost a přehlednost zefektivnit, a dostatečně využít všechny možnosti (např. webové stránky obcí ORP Pacov). Pokud se čas od času dostane rodičům či zájemcům o školství a volný čas do ruky katalog nebo informační letáček, narazí na informaci v regionálním zpravodaji, tím rodiče a zájemci získají povědomí o nabídce a o možnostech, a pobídne je to podrobnější informace si vyhledat např. na informačním portálu nebo webových stránkách obcí ORP Pacov.</p> <p>Naším cílem jsou i občané, kterým se dostávají dostatečné množství přehledných a komplexních informací, na jejichž základě se mohou správně rozhodovat. Vědí přesně, co se od nich očekává, jak nejlépe přispět k růstu obce nebo jak nejlépe zvýšit efektivnost svého rozvoje v rámci volného času. Stejně je tomu na úrovni organizací, spolků, škol a školských zařízení, které pokud o sobě vědí a znají svou činnost, mohou dobře spolupracovat s ostatními. Dostatek informací či dostatečná komunikace vedou téměř vždy k navýšení schopnosti spolupráce, zájmu a angažovanosti.</p>
<p>Hlavní opatření</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Společné hledání efektivních metod a forem strukturování, efektivního členění a celkové podoby a obsahu katalogu. • Zajištění financování portálu (hledání optimálních řešení, podílení obcí na financování, využívání grantových programů, aj.) • Tvorba tištěné a elektronické verze katalogu pro školství a volný čas • Vytvoření letáku s přehledem o letních táborech a pobytech pro dě-

	<p>ti/mládež (1x za rok)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tvorba zkrácené verze katalogu (tabulka s přehledem a harmonogramem) vycházející v regionálních tiskovinách. • Vymezení prostoru pro pravidelné umísťování aktualizovaných materiálů na webových stránkách a informačních serverech obcí, škol a školských zařízení dalších souvisejících subjektů; inovace a propojování systémů. • Zajištění pravidelné aktualizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření elektronického a tištěného katalogu nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas vč. vytvoření nabídky letních táborů a zkrácené verze katalogu pro zpravodaje obcí • počet zapojených obcí do prezentace katalogů • počet zapojených obcí do prezentace zkrácené verze katalogu (přehledu volnočasových aktivit)
Správce cíle	<i>Starosta Města Pacova</i>

Problémový okruh 1	Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov
Cíl 1.3	<i>Zefektivnění PR škol a školských zařízení</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřských, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Jedna základní škola je neúplná (jednotřídní). Všechny školy a školská zařízení mají své webové stránky (aktualizace z větší části fungují pravidelně). Školám a školským zařízením chybí propracované a efektivní PR. Nejen nízká kvalita vzdělávání, ale i nedostatečná informovanost o školách může zapříčinit nedůvěru rodičů v malé regionální školy (např. malotřídní neúplná ZŠ Obrataň). Školy informují o své činnosti také ve zpravodajích, při dnech otevřených dveří, někteří při školních parlamentech či školské radě.</p> <p>Cílem je vyhledávat unikátnost a výjimečnost jednotlivých škol, čím jsou zajímavé, co mohou nabídnout jiného než ostatní školy. Školy často realizují aktivity a zajímavé projekty, které se bohužel nedostanou do širšího povědomí veřejnosti. Tyto aktivity je důležité vhodně prezentovat, případně vyzvat rodiče a veřejnost k zapojení, důležité informace vyzdvihnout a předat je do povědomí veřejnosti a především rodičům. Zdůvodnit, čím jsou školy a školská zařízení unikátní, čím svou nabídkou můžou obohatit žáky, co žákům přinese do budoucna, v čem jim usnadní život, apod. Pochopitelně je nutné na těchto specifikách pracovat, rozvíjet je, případně rozšiřovat a neustále aktualizovat, ale především o nich informovat.</p> <p>Naším cílem jsou i občané, kterým se dostávají dostatečné a ucelené informace, na jejichž základě se mohou správně rozhodovat (například o výběru školy). Vědí přesně, co se od nich očekává, a které služby a možnosti mohou využívat/jso v nabídce. Stejně je tomu na úrovni škol a školských zařízení, které pokud o sobě vědí a znají svou činnost, mohou dobře spolupracovat s ostatními. Dostatek informací či dostatečná komunikace vedou téměř vždy k navýšení schopnosti spolupráce, zájmu a angažovanosti. V případě předškolního, základního a středního vzdělávání v našem regionu může zkvalitnění PR vést i ke zvýšení důvěry rodičů v malé regionální školy a navýšení počtu žáků.</p> <p>Ze situace v ORP Pacov vyplývá nutnost zkvalitnit a zefektivnit PR škol a školských zařízení. Jejich reputace v některých oblastech zaostává. Tento cíl je pro ORP Pacov důležitý pro zkvalitnění a rozvoji vzdělávání v regionu.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Společné hledání specifik a unikátnosti jednotlivých škol a tvorba jejich nabídky volnočasových, školních i mimoškolních aktivit. Nabídku propracovávat a rozvíjet včetně forem její prezentování. • Zajištění financování (najít nejefektivnější využití prostředků na tuto činnost vyhrazených např. spolupráce s obcemi v ORP i mimo ORP, hledání optimálních řešení, podílení obcí na financování, sdílení na webových stránkách, využití grantových programů). • Dostatečně široké informování z hlediska četnosti a obsahu směrem k veřejnosti (na webových stránkách portálu - viz cíl 1.1., v katalogu - viz

	<p>cíl 1.2, webových stránkách škol, dnech otevřených dveří, u příležitosti akcí, apod.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Využití zkušeností Města Pacova při tvorbě PR.
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet škol a školských zařízení, které prezentují svou nabídku na informačním portálu, v katalogu či jinak
Správce cíle	<i>Starosta Města Pacova</i>

Problémový okruh 2	Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)
Cíl 2.1	<i>Rozvoj regionální identity (dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální tematikou)</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřských, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Jedna základní škola je neúplná (jednotřídní). Na území volný čas zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov) a SVČ Pacov (zřizované Biskupstvem českobudějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO, nízkoprahové zařízení, ...).</p> <p>Na území ORP Pacov je patrná absence rozvoje regionální identity na školní i volnočasové úrovni vč. kvalitní provázané a všestranně fungující spolupráce škol, školských zařízení, spolků, muzeí a galerií, organizací ale i obcí. Nedostatečný rozvoj regionální identity je patrný jak ve školních plánech a osnovách, tak v nabídce organizací nabízející volnočasové aktivity. Tato absence a potřeba vyplývá i z veřejných projednání jednotlivých obcí, který zpracovala Via rustica o.s. v rámci svých strategických dokumentů. Z nich je patrný i nedostatek kroužků a zájmových útvarů s regionální tematikou (např. včelařství, rybářství, řemesla, myslivost, historie, ŽP, apod.). Na tuto skutečnost navazuje i potřeba tvorby materiálů, podkladů a pomůcek s regionální tematikou, které regionu chybí.</p> <p>Z potřeby ORP Pacov dále vyplývá nutnost zaměřit se na kvalitu vzdělávání v oblasti procesů a tzv. přidané hodnoty již vzhledem k slučování škol v Pacově a navýšení počtu žáků ve třídách. V této souvislosti je nutné se zaměřit i na vzdělávání pedagogických pracovníků v moderních metodách a formách práce, alternativních a inovativních přístupech, ale také právě přístupu k zavádění tématu rozvoje regionální identity a péče o kulturně-historické dědictví regionu do kurikula.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Rozšíření a rozvoj nabídky aktivit a kroužků s regionální tematikou (školních, mimoškolních, volnočasových) • Vzdělávání pedagogických pracovníků a pracovníků dotčených subjektů v moderních metodách a formách práce, alternativních a inovativních přístupech, přístupu k zavádění tématu rozvoje regionální identity a péče o kulturně-historické a přírodní dědictví regionu do kurikula

	<ul style="list-style-type: none"> • Využití zkušeností Via rustica o.s. s tvorbou výukových programů a Města Pacova s realizováním obdobných projektových záměrů aj. • Zajištění financování (vyhledávání vhodných grantových programů, případně společné financování obcemi zapojenými do projektu MOS)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet aktivit a kroužků, o které bude rozšířena stávající nabídka rozvíjející regionální identitu
Správce cíle	Starosta obce Eš

Problémový okruh 2	Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)
Cíl 2.2	<i>Dostatek materiálů a podkladů s regionální tematikou</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřských, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Jedna základní škola je neúplná (jednotřídní). Na území volný čas zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov)) a SVČ Pacov (zřizované Biskupstvem českobudějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO, nízkoprahové zařízení, ...).</p> <p>Důležité a nezbytné pro rozvoj regionální identity je monitorování zajímavého potenciálu území v této oblasti a tvorba podkladů a materiálů s touto tematikou. Tyto materiály (např. regionální učebnice) mohou využívat školy, školská zařízení, ale současně i spolky, NNO a další zájemci, kteří se mnohdy regionálními tématy zabývají (včelařství, myslivectví, řemesla, rybářství, ochránci přírody, folklórní spolky, řemeslné aktivity aj.). Pro regionální témata není dostatečné množství zdrojů, podkladů, odborných regionálních knih, z kterých by pedagogičtí pracovníci či pracovníci subjektů věnujících se volnému času mohli čerpat své náměty jak pro hodiny multikulturní a občanské výchovy, přírodovědy a přírodopisu, případně zeměpisu a dějepisu, tak pro své zájmové útvary. Je proto nutné území nejprve monitorovat, sbírat data a následně zpracovávat získaná data. Půjde převážně o práci v terénu, archivech, muzeích, diskuse s pamětníky, ale i sběr a pořízení fotodokumentace ve spolupráci s dětmi/mládeží/žáky, kteří se mohou na přípravě materiálů dílčím způsobem podílet.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Sběr dat a monitorování území ORP Pacov z pohledu regionální identity a kulturně – historického a přírodního dědictví • Tvorba regionálních materiálů a podkladů pro práci s dětmi/mládeží (pomůcky, regionální učebnice, výukové a terénní programy) • Vzdělávání pedagogických pracovníků a pracovníků subjektů pro volný čas v přístupu k zavádění tématu rozvoje regionální identity a péči o kulturně-historické a přírodní dědictví regionu do kurikula či

	<p>svých plánů.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Využití zkušeností Města Pacov a dalších obcí s monitorováním území v nejrůznějších oblastech, využití kontaktů na odborníky a navázané spolupráce mezi subjekty. • Zajištění financování (vyhledávání vhodných grantových programů, případně společné financování obcemi zapojenými do projektu MOS).
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet nově vytvořených regionálních materiálů, podkladů a publikací
Správce cíle	Starosta obce Eš

Problémový okruh 2	Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)
Cíl 2.3	<i>Efektivní spolupráce škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov jsou v provozu 3 základní školy, 7 mateřských, z nichž je 5 samostatných MŠ a 2 sloučené ZŠ a MŠ. Jedna základní škola je neúplná (jednotřídní). Na území volný čas zajišťuje ZUŠ Pacov (zřizovatel Město Pacov) a SVČ Pacov (zřizované Biskupstvem českobudějovickým). Volný čas dále na území zajišťují školní družiny a kluby, rodinné centrum, spolky, NNO, nízkoprahové zařízení, ...). V území funguje Městské muzeum A. Sovy v Pacově a Galerie BB v Těchobuzi.</p> <p>Téma kulturně – historického a přírodního dědictví chceme řešit komplexně i jako např. téma školních projektů, muzejní pedagogiky. V oblasti je potřeba vytvořit základ pro spolupráci školy, žáků, učitelů a dalších regionálních partnerů, podpořit a posílit tak udržitelný rozvoj regionu a jeho komunit.</p> <p>S tím souvisí i nutnost propracovat koncepci nabídky služeb školám, které v regionu absentují nebo jsou nedostatečné (např. subjekty nabízející školám výukové programy, výukové pomůcky, terénní programy, projekty s regionálním tématem apod.). Tuto absenci můžou do jisté míry suplovat spolky a organizace, které si vytvoří nabídku pro své kroužky (materiály s regionální tematikou) a současně je nabídnou školám a dalším zájemcům. Pro tuto činnost bude nutné zajistit dostatek kvalifikovaných odborníků v oblasti této problematiky. Nabízí se úvaha, jak dva směry propojovat (např. pedagogika a včelařství nebo muzejnictví), nacházet schůdnou cestu vyhovující a obohacující všechny strany. Pokud budou mít spolky zpracovanou kvalitní nabídku, mohou následně zprostředkovávat školám zajímavé rozšiřující aktivity např. i v terénu nebo školy mohou využívat materiálů ve svých hodinách. Obdobná spolupráce může být dobře fungující i mezi ostatními subjekty.</p> <p>Situaci může do jisté míry řešit spolupráce všech výše zmiňovaných organizací vč.</p>

	obcí. Cílem je tedy vytvořit síť spolupracujících škol, školských zařízení, spolků, NNO, muzeí a galerií a dalších organizací a subjektů vč. odborníků (včelaři, myslivci, rybáři, environmentalisté, sociologové, apod.).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Vydefinování subjektů vhodných a ochotných ke spolupráci. • Navázat, udržet a rozšiřovat spolupráci těchto subjektů a odborníků. • Připravit nabídku, materiály a podklady (regionální učebnice, výukové a terénní programy, aj.) s regionální tematikou pro školy, muzea a další subjekty • Zajištění financování (vyhledávání vhodných grantových programů, případně společné financování obcemi zapojenými do projektu MOS).
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet spolupracujících škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity
Správce cíle	<i>Starosta obce Eš</i>

3.2.4. Indikátory

Indikátory jsou členěny podle vazby na problémový okruh nebo cíl. Zda se jedná o indikátor výsledku nebo výstupu poznáte podle toho, zda se vážou na okruh nebo cíl. V každé tabulce je v prvním levém sloupci nahoře uveden problémový okruh **dále jen PO** (v našem případě Problémový okruh 1 a 2) nebo **cíl**, z toho je patrné zda se **indikátor** vztahuje k okruhu (**indikátor výsledku**) nebo cíli (**indikátor výstupu**). Indikátory jsou číslovány dle následujícího příkladu: Téma (školství), Problémový okruh (1 nebo 2), **Číslo indikátoru** (v každém okruhu **jsou indikátory počítány** od jedné **a dále dle jejich množství** tj. PO1 – cíle od 1.1.1 do 1.1.9; PO2 – cíle od 1.2.1 – 1.2.4). Číslování cílů nenavazuje na číslování indikátorů, jelikož indikátory členíme dle počtu k jednotlivým okruhům a ne cílům.

Indikátory výsledku

Indikátory popisují, kterých cílů obecně chceme realizací projektů, opatření nebo aktivit dosáhnout. K jejich dosažení je nutné zapojit více aktivit či zdrojů a na realizaci se většinou musí podílet více subjektů. Vztahují se k střední úrovni hierarchie návrhové části strategického dokumentu tj. **k problémovým okruhům**, k nimž pro monitorování využijeme právě indikátory výsledku.

Indikátory výstupu

Indikátory konkrétně popisují, kterých cílů konkrétně chceme realizací projektů, opatření nebo aktivit dosáhnout. Vztahují se k nejnižší úrovni hierarchie návrhové části tj. **k cílům**, k nimž pro monitorování využijeme právě indikátory výstupu.

Problémový okruh 1	Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	<i>Vytvořený přehled nabídek škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov</i>		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat tvorbu přehledné a komplexní nabídky jako celku v oblasti školství a volného času. Konkrétně se jedná o soubor opatření a aktivit (tvorba informačního portálu o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas, tvorba katalogu v elektronické a tištěné podobě, navázání spolupráce, apod.).		
Metodika a výpočet:	Zhodnocení komplexnosti a přehlednosti nabídky (zda byly započaty/vyřešeny dílčí nedostatky problémového okruhu). Ověření vzniku přehledu s nabídkou.		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu		

Problémový okruh 1	Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	<i>Počet spolupracujících subjektů na dostupnosti přehledné nabídky škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat dostupnost a propagaci přehledné a komplexní nabídky v oblasti školství a volného času. Konkrétně se jedná o soubor opatření a aktivit (tvorba informačního portálu o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas, tvorba katalogu v elektronické a tištěné podobě, navázání spolupráce, apod.).		
Metodika a výpočet:	Zhodnocení propagace nabídky (zda byly započaty/vyřešeny dílčí nedostatky problémového okruhu). Výpočtem bude počet spolupracujících subjektů na dostupnosti a propagaci nabídky. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu, webové stránky obcí		

Cíl 1.1	Vytvořit společný informační portál (případně rozšířit stávající) o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	<i>Vytvoření informačního portálů o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas v ORP Pacov</i>		
Měrná jednotka	splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje ověřit vznik informačního portálu (případně rozšíření stávajících webových stránek) o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas. Pro zajištění přehledné nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas je nutné vytvořit informační portál nebo rozšířit stávající webové stránky (www.mestopacov.cz , www.straziste.cz , www.zamekpacov.cz) o komplexní přehled o nabídce školních a volnočasových aktivitách.		
Metodika a výpočet:	Ověření vzniku informačního portálu.		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu či webových stránek		

Cíl 1.1	Vytvořit společný informační portál (případně rozšířit stávající) o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití		
Číslo indikátoru	1.1.4		
Název indikátoru	<i>Počet škol, školských zařízení a obcí zapojených do sdílení odkazu na informační portál</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat zapojení subjektů (především obcí) do sdílení odkazu na informační portál mimoškolních a volnočasových aktivit, vč. umístění odkazu informačního portálu na webové stránky zapojených škol, školských zařízení a dalších subjektů. Pro zajištění dostupnosti o přehledné nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas je důležité sdílet odkaz o této nabídce i na stránkách zapojených obcí a dalších subjektů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet umístěného odkazu informačního portálu na webových stránkách zapojených obcí a dalších subjektů. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu či webových stránek, zástupci jednotlivých zapojených subjektů, webové stránky zapojených subjektů		

Cíl 1.1	Vytvořit společný informační portál (případně rozšířit stávající) o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití		
Číslo indikátoru	1.1.5		
Název indikátoru	<i>Počty škol, školských zařízení a obcí zapojených do prezentace a koordinace mimoškolních a volnočasových aktivit</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat zapojení subjektů do koordinace a prezentace mimoškolních a volnočasových aktivit v rámci informačního portálu, katalogu, zkráceného přehledu pro zpravodaje nebo přehledu letních táborů. Pro zajištění fungující prezentace a koordinace přehledné nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas je důležité zapojení a prezentace aktivit ze strany zapojených subjektů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zapojených subjektů do prezentace a koordinace nabídky volnočasových a mimoškolních aktivit. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu či webových stránek, zástupci jednotlivých subjektů, výroční zprávy subjektů		

Cíl 1.2	Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití		
Číslo indikátoru	1.1.6		
Název indikátoru	<i>Vytvoření elektronického a tištěného katalogu nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas vč. vytvoření nabídky letních táborů a zkrácené verze katalogu pro zpravodaje obcí</i>		
Měrná jednotka	splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat vznik elektronické a tištěné podoby katalogu nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas. Pro zajištění přehledné a dostupné nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas je nutné vytvořit přehledný a komplexní katalog v elektronické i tištěné podobě. Další rovinou bude periodické vydávání zkrácené aktualizované verze katalogu (přehledu volnočasových aktivit) v regionálních zpravodajích. Přehled letních táborů pro děti a mládež bude vydán optimálně jednou za rok v jarních měsících.		
Metodika a výpočet:	Ověření vzniku katalogů (verzí) – tištěná a elektronická podoba (počet 2), zkrácené verze katalogu do zpravodajů tj. periodicky aktualizovaný přehled volnočasových aktivit a přehledu letních táborů (periodicky 1x za rok).		
Zdroj čerpání dat:	Vydavatel katalogu a přehledů		

Cíl 1.2	Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití		
Číslo indikátoru	1.1.7		
Název indikátoru	<i>Počet zapojených obcí do prezentace katalogů</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		9	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat počet zapojených subjektů, které mají el. verzi katalogu jako součást svých webových stránek nebo mají k dispozici pro veřejnost tištěnou podobu. Katalog by měl být součástí webových stránek (potažmo informačního portálu), ale bude možné jej sdílet i samostatně, aby byl dostupný co nejširšímu počtu obyvatel. Současně indikátor sleduje počet zapojených subjektů, které mají k dispozici tištěnou verzi katalogu.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zájmových subjektů vč. obcí, které odkazují na el. verzi nebo mají k dispozici tištěnou verzi katalogu. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		

Zdroj čerpání dat:	Vydavatel katalogu, webové stránky zapojených subjektů, představitelé zapojených subjektů
--------------------	---

Cíl 1.2	Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití		
Číslo indikátoru	1.1.8		
Název indikátoru	<i>Počet zapojených obcí do prezentace zkrácené verze katalogu (přehledu volnočasových aktivit)</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat počet zapojených obcí, které periodicky vydávají zkrácenou verzi katalogu tzn. přehled volnočasových aktivit ve svých místních regionálních zpravodajích. Vzhledem k tomu, že některé obce zpravodaj nevydávají (vč. vydávají nepravidelně, nemají dostatek finančních prostředků, podoba nebo formát nedovolují zkrácenou verzi přidat), bude možné do indikátoru zahrnout i obce, které tuto podobu přehledu budou poskytovat na svých vývěsních plochách obecních úřadů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet zájmových obcí, které uvádějí přehled volnočasových aktivit ve zpravodajích nebo vývěsních plochách. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Vydavatel zkráceného přehledu katalogu		

Cíl 1.3	Zefektivnění PR škol a školských zařízení		
Číslo indikátoru	1.1.9		
Název indikátoru	<i>Počet škol a školských zařízení, které prezentují svou nabídku na informačním portálu, v katalogu či jinak</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta Města Pacova		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet škol, které prezentují svou nabídku na informační portálu, v katalogu (vč. zkráceného přehledu, přehledu o letních táborech) nebo jinak prezentují školu v médiích (jiným než obvyklým způsobem)		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet škol, prezentujících a nabízejících své služby v katalogu nebo na stránkách informačního portálu (vč. zkráceného přehledu, přehledu o letních táborech). Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství, správce informačního portálu a katalogu		

Problémový okruh 2	Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	<i>Počet spolupracujících subjektů na rozvoji regionální identity</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Eš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat vývoj spolupráce na rozvoji regionální identity mezi organizacemi, a tím potažmo i celkové kvality vzdělávání v oblasti rozvoje regionální identity. Konkrétně se jedná o soubor opatření a aktivit řešených zapojenými organizacemi (rozšíření aktivit a opatření s regionální identitou, tvorba regionálních materiálů a publikací a spolupráce organizací na těchto činnostech).		
Metodika a výpočet:	Počet spolupracujících zapojených organizací v oblasti volného času s tématem regionální identity. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas		

Cíl 2.1	Rozvoj regionální identity (dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální termikou)		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	<i>Počet aktivit a kroužků, o které bude rozšířena stávající nabídka rozvíjející regionální identitu</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Starosta obce Eš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	7
Skutečnost	4		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat rozšíření nabídky aktivit (především pravidelně se opakujících) a kroužků vč. služeb školám. Na území ORP Pacov je patrný nedostatek zájmových útvarů a aktivit s regionální tematikou, ale také s tím spojené služby školám. Pro zajištění rozvoje regionální identity je žádoucí optimální rozšíření nabídky aktivit, kroužků a zájmových útvarů.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nových aktivit (např. akcí, kroužků a programů) a zájmových útvarů s regionální tematikou. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		

Zdroj čerpání dat:	Odbor školství, výroční zprávy škol a školských zařízení, spolků a subjektů pro volný čas
---------------------------	---

Cíl 2.2	Dostatek materiálů a podkladů s regionální tematikou		
Číslo indikátoru	1.2.3		
Název indikátoru	<i>Počet nově vytvořených regionálních materiálů, podkladů a publikací</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Eš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat množství materiálů, podkladů a publikací s regionální tematikou (regionální učebnice, výukové a terénní programy, soubor poznatků a dat o území v různých oblastech kulturně-historického a přírodního dědictví). Na území ORP Pacov je patrný nedostatek zájmových útvarů a aktivit s regionální tematikou, ale také s tím spojené služby školám. Pro rozšíření těchto aktivit je nutné vytvořit materiály, podklady a publikace, ze kterých mohou subjekty čerpat ve prospěch rozvoje regionální identity.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet nových materiálů, podkladů a publikací vhodných pro činnosti s regionální tematikou. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství, výroční zprávy škol a školských zařízení, spolků a subjektů pro volný čas, manažer projektu pro tvorbu materiálů, podkladů a publikací		

Cíl 2.3	Efektivní spolupráce škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity		
Číslo indikátoru	1.2.4		
Název indikátoru	<i>Počet spolupracujících škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Eš		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat počet spolupracujících škol a subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity. Na území ORP Pacov je patrný nedostatek spolupracujících subjektů vč. služeb školám. Pro zajištění rozvoje regionální identity je žádoucí optimální spolupráce dotčených subjektů a také rozšíření nabídky služeb školám. V současné		

	době můžeme za takovou spolupráci považovat např. školu a rybářský svaz (školy navštěvují rybárnu – exkurse). Školy, muzea a subjekty pro volný čas mohou spolupracovat na tvorbě regionální učebnice nebo výukových programů a následně je využít při dalších aktivitách a spolupráci. Muzea a subjekty pro volný čas mohou připravit nabídku služeb školám v oblasti rozvoje regionální identity.
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet škol a subjektů pro volný čas spolupracujících na činnosti s regionální tematikou. Počty jsou uvedeny za celou dobu realizace.
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství, výroční zprávy škol a školských zařízení, spolků a subjektů pro volný čas

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Manažer strategie – Ing. Pavel Hájek
Starosta města Pacova
Starosta městyse Lukavec
Starosta obce Eš

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvořit společný informační portál (případně rozšířit stávající) o nabídku škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	STAROSTA MĚSTA PACOV
1.2	Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	STAROSTA MĚSTA PACOV
1.3	Zefektivnění PR škol a školských zařízení	STAROSTA MĚSTA PACOV
2.1	Rozvoj regionální identity (dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální termikou)	STAROSTA OBCE EŠ
2.2	Dostatek materiálů a podkladů s regionální tematikou	STAROSTA OBCE EŠ
2.3	Efektivní spolupráce škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity	STAROSTA OBCE EŠ

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Vytvořený přehled nabídek škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	Starosta Města Pacov
1.1.2	Počet spolupracujících subjektů na dostupnosti přehledné nabídky škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov	Starosta Města Pacov
1.1.3	Vytvoření informačního portálu o nabídce škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas v ORP Pacov	Starosta Města Pacov
1.1.4	Počet škol, školských zařízení a obcí zapojených do sdílení odkazu na informační portál	Starosta Města Pacov
1.1.5	Počty škol, školských zařízení a obcí zapojených do prezentace a koordinace mimoškolních a volnočasových aktivit	Starosta Města Pacov

1.1.6	Vytvoření elektronického a tištěného katalogu nabídky škol, školských zařízení a subjektů pro volný čas vč. vytvoření nabídky letních táborů a zkrácené verze katalogu pro zpravodaje obcí	Starosta Města Pacov
1.1.7	Počet zapojených obcí do prezentace katalogů	Starosta Města Pacov
1.1.8	Počet zapojených obcí do prezentace zkrácené verze katalogu (přehledu volnočasových aktivit)	Starosta Města Pacov
1.1.9	Počet škol a školských zařízení, které prezentují svou nabídku na informačním portálu, v katalogu či jinak	Starosta Města Pacov
1.2.1	Počet spolupracujících subjektů na rozvoji regionální identity	Starosta obce Eš
1.2.2	Počet aktivit a kroužků, o které bude rozšířena stávající nabídka rozvíjející regionální identitu	Starosta obce Eš
1.2.3	Počet nově vytvořených regionálních materiálů, podkladů a publikací	Starosta obce Eš
1.2.4	Počet spolupracujících škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoj regionální identity	Starosta obce Eš

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu)¹. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.²

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke	manažer strategie	každoročně dle termínů

¹ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

² Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

schválení na následující rok		nů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat

v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr, postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

Návrhová část staví a odvíjí se od analytické části a reaguje na konkrétní potřeby území **ORP Pacov** zjištěné analýzami. Současně slouží jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce byla nastavena společná vize, která byla dále rozpracována do úrovně cílů

v nedefinovaných problémových oblastech pro školství. V rámci návrhové části byly vydefinovány dva problémové okruhy, **které vycházely z provedených analýz, které ale nelze považovat současně za jediný vstup pro definování návrhové části.** Jedná se o okruhy: Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov a Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi). Stěžejní složkou návrhové části jsou cíle, které mají vést k řešení identifikovaných problémových okruhů, a které budou následně naplňovány prostřednictvím akčních plánů. Každý cíl je jasně popsán a má uvedeného garanta. Při tvorbě cílů se vycházelo ze zpracovaných Nástinů opatření. Pro každý problémový okruh byly definovány tři cíle, ke kterým byli přiděleni gestoři. V rámci cílů bylo nastaveno celkem 9 indikátorů (z toho 2 indikátory výsledku a 7 indikátorů výstupu) pro problémový okruh č. 1 a 4 indikátory (z toho 1 indikátor výsledku a 3 indikátory výstupu) pro problémový okruh č. 2. Pomocí indikátorů jsme se snažili popsat míru změny a úroveň dosahování stanovených cílů. Indikátory byly zpracovány do karet.

Z návrhové části tedy vyplynuly dva problémové okruhy, které se zabývají nepřehlednou nabídkou škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity a nedostatečnou kvalitou vzdělávání především v oblasti rozvoje regionální identity a spolupráce. Z problémového okruhu č. 1 byly vyspecifikovány tyto cíle, které postupným naplňováním budou problém řešit a překonávat: vytvořit společný informační portál pro oblast školství a volný čas, vytvořit společný katalog o nabídce škol a volného času a zefektivnit PR škol. Pro problémový okruh č. 2 byly nastaveny tyto cíle: rozvoj regionální identity, tvorba materiálů a podkladů s regionální tematikou a efektivní spolupráce. Na problémové okruhy a cíle navazují konkrétní indikátory, které budou důležitým nástrojem pro měření úspěšnosti nastavené strategie.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Pacov s podporou motivujících starostů a odborem školství. V předchozích krocích byla zpracována analytická část, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření, které byly představeny pracovníci pro analýzy na 1. oficiálním setkání starostů v Pacově. Návrhy problémových okruhů, cílů a indikátorů uskutečnila pracovnice pro analýzy a strategie v oblasti školství na základě analytické části. Jednotlivé postupy a kroky byly vždy konzultovány v pracovním týmu projektu, odborem školství, zástupci obcí a škol a projednávány na radách Svazu obcí Mikroregionu Stražiště (dále jen SOMS), kde byly návrhy také schvalovány. Správci cílů a gestoři indikátorů byli určení v rámci Rady SOMS.

Vize

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území a udržuje společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Vize určuje vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize byla formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout.

Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje současně také přání a potřeby místních občanů. Realizační tým vytvořil první návrh formulace vize, vycházející z žádoucího cílového stavu ve střednědobém časovém horizontu tj. cca r. 2020 a zohledňujícího závěry plynoucí z provedených analytických prací. Prvotní návrh sloužil pouze jako výchozí podklad pro diskusi na Radu SOMS. Tato formulace byla předložena zástupcům obcí (s podporou

motivujících starostů), kteří ji prodiskutovali, rozvinuli a připomínkovali na základě použité metody brainstormingu v rámci Rady SOMS. V rámci rady byla vytvořena široká škála různých formulací a na jedné z nich na konci panovala shoda.

Problémové okruhy

Následně se vize rozpadla do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika vytyčených cílů. Vše, co je ve formulaci vize obsaženo, bylo následně konkrétně popsáno v problémových okruzích a cílech. Návrhy problémových okruhů sestavila pracovnice pro analýzy a strategie na základě provedených analýz a nástinů opatření. Okruhy jsou v souladu se zformulovanou vizí. Na základě SWOT analýzy realizační tým nejprve sestavil problémy dle významnosti a rozčlenil je do tematických celků. Následně se realizační tým zaměřil na dva nejvýznamnější z nich. Problémové okruhy byly vytvářeny s perspektivou případných budoucích opatření. Každý problémový okruh byl popsán a byly definovány příčiny problému a jejich vzájemné vazby (věcné problémy, příčiny problému a důsledky neřešení problému).

Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a ověřeny na radě Svazu obcí Mikroregionu Stražiště, kde byla formulace problému diskutována, zpřesněna a upravena. Rada SOMS považovala zvolené problémové okruhy za klíčové problémy daného tématu. Na základě nově zformulovaných problémových okruhů byl jejich obsah upraven a doplněn.

Cíle

Cíle, jako stěžejní složka návrhové části, povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů. Každý cíl je jasně popsán a je uveden jeho garant. Při zpracování cílů bylo vycházeno ze zpracovaných Nástinů opatření. Ke každému okruhu byl stanoven omezený počet cílů. Realizační tým se pokusil zvolit ambiciózní cíle, tak aby byly jednoznačné a reálné. Cíle byly definovány v souladu s metodou SMART. Po vydefinování cílů byla ověřena jejich vhodnost a to konzultací na Radě SOMS. Na jednání se účastníci na návrhu shodli. Ke každému cíli byl přidělen gestor, přičemž se jedná o starosty jednotlivých obcí. Gestorů bylo určeno na pozice, nikoliv konkrétním jménem. Gestorství v území bylo rovnoměrně rozděleno.

Indikátory

Pro návrhovou část v oblasti indikátorů byly zvoleny dvě kategorie indikátorů – indikátory výstupů, které se vztahují k úrovni cílů, a indikátory výsledku, které se váží na úroveň problémových okruhů. Nebyly zde využity indikátory dopadu. Pro každý problémový okruh byl zvolen minimálně jeden indikátor výsledku a pro každý cíl minimálně jeden indikátor výstupu. Indikátory budou sledovat, zda stanovených cílů dosahujeme. Při volbě indikátorů bylo přihlíženo k několika pravidlům jako kvantifikovatelnost, vypovídací schopnost, snadná zjistitelnost, finanční a časová nenáročnost, zajištění konsistentních dat a pravidelnosti vyhodnocování. Vzhledem k těmto pravidlům a náročnosti získání zdrojů dat bylo snahou volit jednoduchá řešení. Každý indikátor byl jasně popsán (měrná jednotka, gestor indikátoru, mezníky sledování hodnot indikátoru, plán, skutečnost, popis měřítka, metodika a výpočet indikátoru a zdroj čerpání dat). Celá návrhová část včetně indikátorů byla konzultována na Radě SOMS a byla v této podobě odsouhlasena ke zpracování akčního plánu.

3.4.3. Zdroje

Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020

VRZÁČEK, P., Kvalita ve vzdělávání. In: ŽÁK V., Zjišťování parametrů kvality výuky fyziky, s. 10, 11, Univerzita Karlova v Praze, 2012

POSCH, P. Qualitätsevaluation und Qualitätsentwicklung im Schulwesen. Erziehung und Unterricht, 1999, è. 5–6, s. 326–337

BÁČA, M., Public relations škol, Praha: Raabe, 2010

Ústava České republiky, 1992

HAVLŮJOVÁ H., LEŠNEROVÁ J., Kulturní dědictví a udržitelný rozvoj místních komunit ve školní praxi: Metodická doporučení a příklady dobré praxe pro učitele základních a středních škol, Praha 2012 ISBN 978-80-905254-0-5

Krajský úřad Kraje Vysočina, Program rozvoje Kraje Vysočina, Programová část SWOT analýza, 2011

www.historickededictvi.com Kulturně historické dědictví a udržitelný rozvoj místních komunit, Strategie trvale udržitelného života, 1991, Dostupné z: http://www.historickededictvi.com/?page_id=26

3.5. Přílohy

Seznam příloh pro téma školství:

- 3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4 Chyba! Záložka není definována.
- 3.5.2. Seznam zkratk..... Chyba! Záložka není definována.

3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

3.5.2. Seznam zkratek

CMŠ	církevní mateřská škola
ČR	Česká republika
ČSOP	Český svaz ochránců přírody
ČRS	Český rybářský svaz
ČSÚ	Český statistický úřad
ČŠI	Česká školní inspekce
DDM	dům dětí a mládeže
DSO	dobrovolné sdružení obcí
DVPP	další vzdělávání pedagogických pracovníků
EU	Evropská unie
EVVO	environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
ICT	informační a komunikační technologie
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MOS	meziobecní spolupráce
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
NNO	nestátní nezisková organizace
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
OPVK	operační program vzdělávání pro konkurenceschopnost
ORP	obec s rozšířenou působností
OS	občanské sdružení
PO	problémový okruh
PR	public relations
RC	rodinné centrum
RUD	rozpočtové určení daní
RVP	rámcový vzdělávací program
SO	správní obvod
SOMS	Svazek obcí Mikroregionu Stražiště
SRPDŠ	sdružení rodičů, přátel a dětí školy
SSŠ	střední soukromá škola
SŠ	střední škola
SVČ	středisko volného času
SVP	speciální vzdělávací potřeby
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
TJ	tělovýchovná jednota
ZMK	zpravodaj Z mého kraje
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola
ŽP	životní prostředí

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednic-

tvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Sociální služby sídlící v ORP Pacov jsou v současnosti zaměřeny převážně na seniory a osoby s mentálním a kombinovaným postižením. Nejvíce jich je situováno ve městě Pacov, které je přirozeným centrem celého regionu. Jelikož obyvatelstvo území dlouhodobě stárne, je záměrem obcí Pacovska rozšiřovat a zkvalitňovat služby právě pro cílovou skupinu seniorů, a to jak v oblasti bydlení, tak celkové péče ve stáří. Regionální poskytovatelé sociálních služeb, ale i obce se v rámci možností snaží maximálně reagovat na demografický vývoj a trendy v sociální oblasti, což je patrné hned na několika projektech. V současnosti se např. realizuje přístavba pavilonu pro osoby s Alzheimerovou chorobou v domově pro seniory Proseči u Pošné, plánuje přístavba domova pro seniory v Pacově, probíhá transformace domova pro osoby se zdravotním postižením Domova Jeřabina, p. o., otevřela se Univerzita třetího věku v Pacově apod. V péči o uvedenou cílovou skupinu má do budoucna velký význam terénní pečovatelská služba, která umožňuje seniorům setrvat ve vlastní domácnosti. Ta na Pacovsku působí již více než 20 let a v současnosti pokrývá poptávku bez problémů.

Sociální služby určené pro ostatní cílové skupiny (osoby závislé na návykových látkách, obyvatele vyloučených lokalit, osoby ohrožené domácím násilím apod.) jsou na našem území realizovány zejména poskytovateli z okolních ORP. Nutno říci, že Pacovsko je region s velmi nízkou kriminalitou i nezaměstnaností, proto je prozatím nabídka „externích“ služeb dostačující.

Cílem obcí je nastavit síť služeb v ORP Pacov tak, aby byly dostupné co největšímu počtu obyvatel.

Tab. 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní /odlehčovací služba/	1
Celkem	6

(Zdroj: MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb)

V ORP Pacov sídlí 6 níže uvedených zařízení sociálních služeb, která nabízejí celkem 15 typů služeb.

Centrum LADA, o. s. (Pacov) - centrum denních služeb, osobní asistence;

Centrum sociálních služeb Lukavec - odlehčovací služby (*uvedeno v řádce ostatní*);

Domov důchodců Proseč u Pošné - domov pro seniory, domov se zvláštním režimem, domov pro osoby se zdravotním postižením;

DS - DD Pacov - domov pro seniory, pečovatelská služba, domov se zvláštním režimem;

Domov Jeřabina, p. o. (Těchobuz) - domov pro osoby se zdravotním postižením, domov se zvláštním režimem, odlehčovací služba, chráněné bydlení;

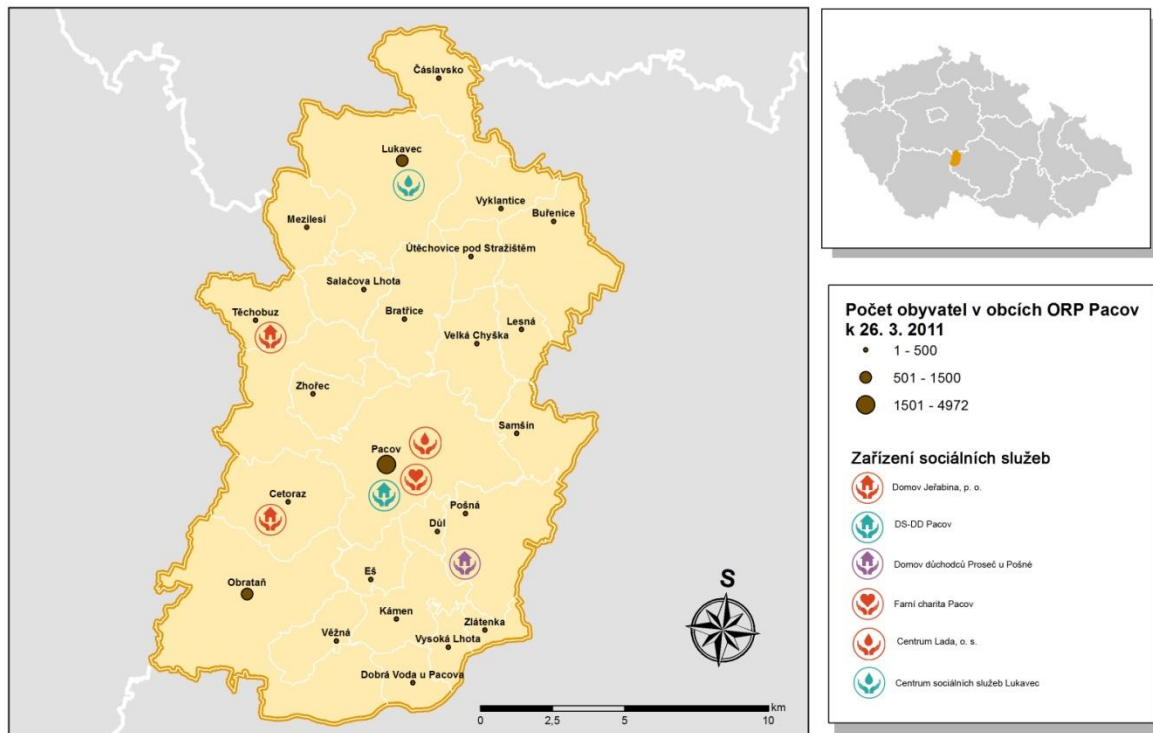
Pozn.: Domov Jeřabina, p. o., který má nyní více než 70 klientů s různým stupněm mentálního postižení, prochází v současné době procesem "*Transformace pobytových služeb*". K 1. únoru 2014 registroval službu chráněné bydlení. To je v současnosti ve výstavbě v několika obcích na Vysočině. V ORP Pacov, konkrétně v obci Cetoraz, byly v roce 2014 postaveny dva domy s touto službou pro celkem 12 obyvatel. V rámci transformace bude vybudováno dalších 6 domů se službou chráněného bydlení, 2 domovy se zvláštním režimem, 2 DOZP, 2 sociálně-terapeutické dílny, denní stacionář a zázemí pro management, a to na území ORP Pelhřimov a Humpolec. Transformace bude dokončena 30. června 2015. Sídlo Domova Jeřabina, p. o. bude v jejím rámci přemístěno na území jiného ORP.

Farní charita Pacov - pečovatelská služba, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (*uvedeno v řádce nízkoprahová zařízení pro děti a mládež*);

Pozn.: Farní charita Pacov nabízela do konce roku 2014 také službu osobní asistence. Z důvodu nízkého zájmu obyvatel regionu však byla služba poskytovatelem zrušena.

Mapa 4.1: Přehled zařízení sociálních služeb

ORP Pacov - zařízení sociálních služeb



(Zdroj: Mikroregion Stražiště)

Tab. 4.2: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	1
Služby následné péče	
Ostatní	5
Celkem	11

(Zdroj: vlastní šetření)

Tab. 4.3: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP Pacov působící na Pacovsku

Poř. číslo	Název zařízení	Typ zařízení	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (ORP)
1.	Psychocentrum	intervenční centrum	Kraj Vysočina	ORP JIHLAVA/ ORP PELHŘIMOV
2.	Oblastní charita Pelhřimov - domácí hospicová péče	odlehčovací služba	Biskupství českobudějovické	ORP PELHŘIMOV
3.	Oblastní charita Pelhřimov - Klíč - centrum pro rodinu	sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi	Biskupství českobudějovické	ORP PELHŘIMOV
4	Svaz neslyšících a nedoslýchavých Pelhřimov	tlumočnické služby	Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR	ORP PELHŘIMOV
5	Linka důvěry Střed – Třebíč	telefonická krizová pomoc	Občanské sdružení STŘED, o. s.	ORP TŘEBÍČ
6	Oblastní charita Jihlava - Centrum U Větrníku	kontaktní centrum	Diecézní charita Brno	ORP JIHLAVA
7	Oblastní charita Jihlava – terénní programy SOVY	terénní programy	Diecézní charita Brno	ORP JIHLAVA

(Zdroj: vlastní šetření)

V rámci realizace analýz bylo zjištěno, že v regionu sídlí z velké většiny služby sociální péče zaměřené na osoby se zdravotním (zejm. mentálním a kombinovaným) postižením a seniory. V regionu je registrována jediná služba určená jiné cílové skupině, a to nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, které zřizuje Farní charita Pacov. Tato organizace také dlouhodobě poskytuje zázemí pro pravidelná setkávání anonymních alkoholiků.

Chybějící sociální služby v současnosti doplňují poskytovatelé z ORP Pelhřimov a Jihlava. Počet klientů těchto terénních služeb není příliš vysoký, přesto má jejich působení zde svůj význam. Služby nejsou poskytovány každodenně, ale flexibilně na základě poptávky. Výjimkou je např. kontaktní centrum OCH Jihlava, jehož pracovníci do Pacova v současnosti dojíždějí 1 x týdně z důvodu sociální práce s lidmi závislými na nelegálních nealkoholových drogách.

OCH Jihlava přišla také v roce 2014 s tříletým projektem mobilních terénních programů SOVY, který se zaměřuje na práci s obyvateli vyloučených lokalit, zejména s dětmi. V ORP Pacov se jedná o lokalitu Hrádek u Pacova, kam od 1. 4. 2014 dojíždějí 1 x týdně (úterý) terénní sociální pracovníci poskytovat sociální poradenství, pomoc při řešení obtížných životních situací apod. Cílem této služby je především prevence prohloubení sociálního vyloučení osob s jejich následným začleněním do společnosti.

Obyvatelé ORP Pacov také využívají služby poskytovatelů sídlících v sousedních a dalších ORP, jelikož ti regionální mají buďto naplněnou kapacitu nebo zde nejsou k dispozici. Jedná se např. o domovy pro seniory (Chýnov, Pelhřimov, Proseč - Obořiště aj.), občanské poradny, azylové domy aj.

Tab. 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb v ORP

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	3
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
Sociální rehabilitace		

(Zdroj: MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb)

Tabulka ilustruje zásadní převahu služeb sociální péče. Pobytové, ambulantní i terénní služby se věnují zejména seniorům a osobám se zdravotním postižením - zejm. mentálním a kombinovaným. Služba sociální prevence je v ORP Pacov pouze jediná, a to nízkoprahové zařízení pro děti a mládež.

Tab. 4.5: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	2
	Domovy se zvláštním režimem	3
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	1
	Tlumočnické služby	1
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace		

(Zdroj: vlastní šetření)

Z tabulky vyplývá, že v ORP Pacov převažují služby sociální péče. V regionu, až na výjimku (NZDM), nesídlí žádné služby sociální prevence. Ty v současnosti doplňují poskytovatelé z ORP Pelhřimov, Jihlava a Třebíč. Jedná se o služby určené cílovým skupinám, jako jsou lidé ohrožení drogovou závislostí, lidé v krizi, lidé ohrožení domácím násilím, oběti domácího násilí, rodiny s dětmi, lidé se sluchovým postižením, obyvatelé vyloučených lokalit a lidé v závěrečném stádiu života. Služby v regionu působí, až na výjimky, nepravidelně, zejména na základě poptávky. Jejich konkrétní výčet je uveden v tabulce č. 4.3.

Tab. 4.6: Přehled zařízení sociálních služeb podle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						1
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1				
Domovy pro seniory		1	1			
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní (odlehčovací služby)			1			
Celkem	0	2	2	1	0	1

(Zdroj: MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb)

Dvě z šesti zařízení sociálních služeb sídlících v ORP Pacov jsou zřizována Krajem Vysočina, dvě obcemi (Pacov, Lukavec), v nichž je služba poskytována, jedno zařízení zřizuje občanské sdružení a jedno Biskupství českobudějovické.

Zde uvádíme konkrétní přehled zřizovatelů:

Kraj Vysočina:

Domov Jeřabina, p. o. (Těchobuz) - domov pro osoby se zdravotním postižením, domov se zvláštním režimem, odlehčovací služba, chráněné bydlení

Domov důchodců Proseč u Pošné - domov pro seniory, domov se zvláštním režimem, domov pro osoby se zdravotním postižením

Město Pacov:

DS - DD Pacov - domov pro seniory, pečovatelská služba, domov se zvláštním režimem

Městys Lukavec:

Centrum sociálních služeb Lukavec - odlehčovací služby (uvedeno v řádce ostatní)

Občanské sdružení pro pomoc lidem s mentálním a kombinovaným postižením:

Centrum LADA, o. s. (Pacov) - centrum denních služeb, osobní asistence

Biskupství českobudějovické:

Farní charita Pacov - pečovatelská služba, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (uvedeno v řádce nízkoprahová zařízení pro děti a mládež)

Tab. 4.7: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Typ služby	Druh sociální služby	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Sociální poradenství						
Služby sociální péče	Osobní asistentství						1
	Pečovatelská služba			1	1		
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby		1	1			
	Centra denních služeb						1
	Denní stacionáře						
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
	Domovy pro seniory		1	1			
	Domovy se zvláštním režimem		2	1			
	Chráněné bydlení		1				
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy						
Sociální rehabilitace							
	Celkem	0	7	4	2	0	2

(Zdroj: MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb)

Největší počet sociálních služeb na území ORP Pacov (7) je poskytován zařízeními zřizovanými Krajem Vysočina. Další čtyři služby poskytují zařízení zřizovaná obcemi, konkrétně městem Pacov a městysem Lukavec.

Dvě sociální služby provozují Farní charita Pacov (Biskupství českobudějovické) a občanské sdružení (Centrum LADA, o. s.).

Tab. 4.8: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	Finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	ORP Pacov						
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb	1 813 000	381 200	25 000		420 789	544 401	389 574
Denní stacionáře							
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	10 172 000			3 546 000	11 319 976		1 840 745
Domovy pro seniory	9 475 000	967 000		1 946 054	28 065 662		5 127 136
Domovy se zvláštním režimem							
Chráněné bydlení							
Azylové domy							
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	694 000	280 000	445 000		331 140	101 480	1 280 284
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradny							
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní (odlehčovací služba)	1 500 000	1 560 000	5 000		1 152 321	123 863	194 706
celkem za všechna zařízení	23 654 000	3 188 200	475 000	5 492 054	41 289 888	769 744	8 832 445

(Zdroj: MPSV, výroční zprávy poskytovatelů, vlastní šetření)

V tabulce jsou uvedeny souhrnné příjmy zařízení sociálních služeb, nikoli jednotlivých služeb.

Níže uvádíme konkrétnější vysvětlení.

Centrum denních služeb - Centrum LADA, o. s. (Pacov) - příjmy centra denních služeb (Služba osobní asistence byla organizací zřízena až v roce 2013.);

Domovy pro osoby se zdravotním postižením - Domov Jeřabina, p. o. (Těchobuz) - součet příjmů služeb DOZP, DZR, odlehčovací služba (Služba chráněné bydlení byla zřízena až v roce 2014.);

Domovy pro seniory - součet příjmů DS-DD Pacov (domov pro seniory, DZR, pečovatelská služba) a Domova pro seniory Proseč u Pošné (domov pro seniory, DOZP, DZR);

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež - Farní charita Pacov - součet příjmů NZDM, pečovatelské služby a osobní asistence;

Ostatní - Centrum sociálních služeb Lukavec - příjmy odlehčovací služby.

Většina služeb sídlících v ORP Pacov je zpoplatněna. Výjimku tvoří nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, které je pro klienty zdarma.

Platby od uživatelů, které se sestávají zejména z příspěvků na péči a důchodů, jsou zásadním zdrojem příjmů hlavně u pobytových zařízení. V případě domovů pro seniory tvořily v roce 2012 více 60 % z celkových příjmů. (Pozn.: Podle dat ÚP Pelhřimov je v ORP Pacov měsíčně poskytováno kolem 500 příspěvků na péči. Kupříkladu v březnu 2012 zde bylo v rámci tohoto příspěvku vyplaceno 2 464 600 Kč, a to 510 osobám. Podle odhadů se celková roční částka příspěvku na péči vyplacená v ORP Pacov pohybuje okolo 30 mil. Kč.)

Dalším výrazným zdrojem příjmů regionálních zařízení sociálních služeb byly dotace ze státního rozpočtu. Zřizovatelé na své služby přispívali, dle dostupných zdrojů, zejména v případě velkých pobytových zařízení.

Jiné finanční zdroje (pozn. u pobytových služeb se jedná zejména o příjmy od zdravotních pojišťoven, u ostatních o dotace z EU, úřadů práce apod.) tvořily v roce 2012 také nezanedbatelnou část příjmů poskytovatelů služeb (4 - 11 %). U Farní charity Pacov (v řádku NZDM) je procento vyšší (40, 8 %), a to zejména z důvodu financování projektu nízkoprahového zařízení pro děti a mládež z ESF a státního rozpočtu ČR, které v uvedeném roce bylo dotováno výhradně z těchto zdrojů.

Obce ORP Pacov se až na výjimky podílely na financování sociálních služeb spíše nižšími částkami nebo vůbec. Příspěvky obcí tvořily podle získaných dat cca 0,6 % z celkových příjmů všech zařízení. Je však nutné dodat, že mohly být poskytovateli započítány také do sponzorských darů, proto nemusí být uvedené procento finální. Podle dostupných zdrojů měla největší příjmy od obcí v roce 2012 Farní charita Pacov, a to na provozování terénní pečovatelské služby (v řádku NZDM), která působí na území do 15 km od Pacova.

Tab. 4.9: Kapacita zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Pobytová					Ambulantní					Terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Centra denních služeb						16									
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	57			57											
Domovy pro seniory	150			150							50				
Domovy se zvláštním režimem															
Chráněné bydlení															
Azylové domy															
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						30		10			65				
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny															
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní	10			10		5					2				

(Zdroj: MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb)

Data jsou získána z *Registru poskytovatelů sociálních služeb*, kde je obvykle uváděna maximální denní kapacita nebo okamžitá kapacita. U pobytových služeb se jedná o maximální počet lůžek.

Tab. 4.10: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	1 477 686	31 045		0	0	1 177 211		
Výdaje	2 724 313	385 675		0	0	5 010 115		
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	54,2	8,0	0	0	0	23,5		

(Zdroj: vlastní šetření)

Uživatelé se na financování terénních a ambulantních služeb podíleli v roce 2012 nejvíce v případě pečovatelské služby, a to v 54,2 %. Služby osobní asistence a odlehčovací služby byly podporovány převážně z ostatních zdrojů. Platby od uživatelů se na jejich financování projeví, zejména v případě osobní asistence, minimálně.

Tab. 4.11: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	258
Osobní asistence	0
Tísňová péče	0
Průvodcovské a předčitatelské služby	0
Podpora samostatného bydlení	0
Odlehčovací služby	0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0

(Zdroj: výroční zprávy poskytovatelů, vlastní šetření)

Podle výroční zprávy DS-DD Pacov bylo k uvedenému datu registrováno 258 žadatelů o pobyt v domě s pečovatelskou službou (120 osob s trvalým bydlištěm v Pacově, 118 osob s trvalým bydlištěm v okolí Pacova a 20 osob z jiných regionů). Většinou se jedná o žádosti, které nejsou akutní. Zájemci je často podávají v době, kdy ještě nemají potřebu pobytu v tomto zařízení, ale místo si chtějí pojistit do budoucnosti.

Tab. 4.12: Počet uživatelů v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem		10	6						
	Nízkoprahová denní centra			Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež			Noclehárny		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem				91	76	20			
	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem									
	Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem									
	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem				2	59	11		72	180
	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem									
	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní (odlehčovací služby)		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem							6	104	118

(Zdroj: vlastní šetření)

V tabulce jsou data o počtech uživatelů sečtena za všechny poskytované služby v jednotlivých zařízeních. Podrobnější informace uvádíme v tab. č. 4.13.

Tab. 4.13: Kapacita sociálních služeb v roce 2012 vs. počet uživatelů sociálních služeb v roce 2012

SOCIÁLNÍ SLUŽBY		Kapacita služeb			Počet uživatelů služeb		
		Kapacita ambulantních služeb	Kapacita terénních služeb	Kapacita pobytových služeb	Děti a mládež do 18 let	Dospělí	
						Muži	Ženy
1	DS-DD PACOV - domov pro seniory	0	0	52	0	35	73
2	DS-DD PACOV - DZR	0	0	28	0	9	24
3	DS-DD PACOV - pečovatelská služba	0	50	0	0	3	39
4	FARNÍ CHARITA PACOV - pečovatelská služba	0	55	0	0	69	17
5	FARNÍ CHARITA PACOV - osobní asistence	0	10	0	0	5	1
6	FARNÍ CHARITA PACOV - nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	30 *	0	0	91	2	2
7	CENTRUM LADA, o. s. - centrum denních služeb	16	0	0	0	10	6
8	CENTRUM SOCIÁLNÍCH SLUŽEB LUKAVEC - odlehčovací služba	5	2	10	6	104	118
9	DS Proseč u Pošné - domov pro seniory	0	0	30	0	18	16
10	DS Proseč u Pošné - DOZP	0	0	12	0	7	0
11	DS Proseč u Pošné - DZR	0	0	28	0	0	28
12	DOMOV JEŘABINA, p. o. – DOZP	0	0	50	0	57	10
13	DOMOV JEŘABINA, p. o. – DZR	0	0	3	2	1	0
14	DOMOV JEŘABINA, p. o. - odlehčovací služba	0	0	4	0	1	1

*Max. okamžitá kapacita

(Zdroj: vlastní šetření)

Tab. 4.14: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	3 304 169	1 714	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním Postižením	26 832 174	0	0	1 050
Domovy pro seniory	45 573 662	0	87	811
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2 992 955	204	211	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
Ostatní (odlehčovací služba)	4 386 562	548	252	1 172

(Zdroj: vlastní šetření)

Tab. 4.15: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2011

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	3 255 902	1 825	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	26 870 138	0	0	1 051
Domovy pro seniory	44 558 160	0	67	802
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2 980 743	180	251	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0
Ostatní (odlehčovací služby)	3 291 417	457	238	1 098

(Zdroj: vlastní šetření)

Tab. 4.16: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2010

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	3 298 869	1 725	0	0
Denní stacionáře	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	24 717 117	0	0	981
Domovy pro seniory	42 590 843	0	64	766
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2 937 420	186	237	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	0	0	0	0
Intervenční centra	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0

(Zdroj: vlastní šetření)

Výpočet průměrných nákladů na uživatele a den prováděli poskytovatelé služeb samostatně. Je nutné zmínit, že výpočty nemusí mít jednotnou metodiku. V případě domovů pro seniory byl výsledek vypočítán z průměrných nákladů na den vydělených počtem lůžek.

Centrum sociálních služeb Lukavec, které má pobytovou, terénní i ambulantní formu odlehčovací služby, použilo při rozdělení nákladů na jednotlivé služby procentuální odhad.

Nejvyšší průměrné náklady na uživatele má ambulantní služba pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením Centrum LADA, o. s. Vysoké průměrné denní částky vykazují také pobytové služby pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením, o něco nižší pak domovy pro seniory.

Nejlevnějšími službami zůstávají služby terénní (pečovatelská služba, odlehčovací služba). Co se týče meziročních změn nákladovosti služeb, obecně lze říci, že denní náklady na uživatele sociálních služeb v ORP Pacov mají stoupající tendenci.

Dobrovolnická činnost

V ORP Pacov nesídlí organizace vykonávající dobrovolnickou činnost jako svou hlavní činnost. Podle dostupných materiálů z MV ČR zde v letech 2010 - 2012 nebyl realizován žádný akreditovaný dobrovolnický projekt.

Poskytovatelé sociálních služeb a jiné organizace během uplynulých let obvykle využívaly pomoc neregistrovaných dobrovolníků, a to zejména při jednorázových akcích. Příkladem je Farní charita Pacov, která každoročně pořádá Tříkrálovou sbírku, při níž pomáhají děti z místních základních škol.

Gymnázium Pacov zase realizuje sbírkové a charitativní akce (např. Bílá pastelka, projekt Šance, projekt Měsíc nenásilí 2012, Srdíčkový den) ve spolupráci se svými studenty. Ti pomáhali také např. při konání Dne seniorů v DD Proseč u Pošné.

Zařízení Centrum LADA, o. s. a NZDM Spirála (FCH Pacov) v minulých letech několikrát využila pomoc zahraničních dobrovolníků z pelhřimovské organizace Hodina H, o. s., kteří v regionu pracovali v rámci Evropské dobrovolné služby.

Nejbližší dobrovolnické centrum sídlí v Pelhřimově (Fokus Vysočina). Organizace z ORP Pacov s ním však dosud nespolupracují.

Tab. 4.17: Analýza obecních výdajů na sociální oblast

Oblast obecních výdajů (výsl. počátku roku)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sociální poradenství										
Ostatní výdaje spojené se sociálním poradenstvím	95 000	85 500	85 100	81 400	49 500	58 400	56 700	64 700	33 800	41 800
Sociální péče a pomoc dětem a mládeži										
Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži (zahrnuje i vymožené výživné přijaté od osob povinných výživou)	0	0	0	0	5 000	10 000	5 000	0	10 000	0
Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám										
Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství	0	0	0	0	5 000	0	5 000	10 000	36 600	37 000
Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc										
Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým (vč. zvláštní pomoci osobám, které se dostaly bez vlastního zavinění do nepříznivých poměrů nebo v nich žijí)	0	0	0	0	3 000	3 000	7 000	5 000	7 000	11 000
Centra sociálně rehabilitačních služeb (Soustředěné poskytování různých forem sociálních služeb)	0	1 000	1 000	1 000	4 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva (vč. programů pomoci propuštěným vězňům vč. prevence kriminality a neoddělitelných podpor více skupinám obyvatelstva apod.)	0	0	0	0	0	0	0	0	1 000	1 000
Služby sociální péče										
Osobní asistence, pečovatelská služba, podpora samostatného bydlení	0	0	0	0	403 220	295 980	358 000	420 000	420 000	400 000
Denní stacionáře a centra denních služeb	0	0	0	0	35 000	38 000	30 130	140 080	3 005 160	2 540 320
DOZP, DZR (příjmy a výdaje DOZP a DZR)	0	0	0	0	2 070 610	2 407 420	1 557 870	3 896 490	1 305 000	1 731 640
Služby sociální prevence										
Raná péče a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	0	0	0	0	0	0	0	2 000	2 000
Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence (SAS, tel. krizová pomoc, tlumočnické služby apod.)	0	0	0	0	0	3 000	0	15 900	0	0
Celkové výdaje	95 000	86 500	86 100	82 400	2 575 330	2 816 800	2 020 700	4 553 170	4 821 560	4 765 760

(Zdroj: SMO ČR)

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Uživatelé/potenciální uživatelé - senioři a osoby se zdravotním postižením	zůstat co nejdéle v domácím prostředí (za pomoci rodiny či terénních služeb), kvalitní a profesionální služby, cenově a místně dostupné služby, pestré fakultativní služby, společenské a kulturní vyžití v případě využívání pobytových i ambulantních služeb, finanční podpora ze strany státu, dostupné a přehledné informace o nabídce služeb	neochota platit za služby, nezáměr o služby, malá informovanost o nabídce služeb, absence vhodných služeb, neadekvátní požadavky, nespokojenost se službami	osobní komunikace, webové stránky, dny otevřených dveří, tištěné informační materiály, prezentace v tisku, schránka na stížnosti	prověření nabídky služeb v ORP, prověření informačních zdrojů (webové prezentace, letáky na vhodných místech,...), vytvoření katalogu sociálních služeb
Uživatelé/potenciální uživatelé - rodiny s dětmi, děti a mládež ohrožená společensky nežádoucími jevy, ostatní	kvalitní a profesionální služby (např. sociální poradenství, služby sociální prevence), cenově a místně dostupné služby, kvalitní, cenově a místně dostupné bydlení pro rodiny s nízkými příjmy, dostupné a přehledné informace o nabídce služeb, nabídka cenově dostupných volnočasových aktivit	neochota platit za služby, nezáměr o služby, malá informovanost o nabídce služeb, absence vhodných služeb, nespokojenost se službami, zvýšení sociálních problémů v regionu (kriminalita, vandalismus, drogy aj.)	osobní komunikace, webové stránky, dny otevřených dveří, tištěné informační materiály, prezentace v tisku, schránka na stížnosti	prověření nabídky služeb v ORP, prověření informačních zdrojů, vytvoření katalogu sociálních služeb, prověření možností vybudování sociálních bytů

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Poskytovatelé služeb	Udržení bezproblémového provozu služeb, naplněná kapacita služby, zájem klientů, dostatek finančních prostředků na provoz a rozvoj služeb, dlouhodobé financování, vhodné dotační programy, zvyšování podpory ze strany státu, kraje, sponzorů, obcí	nízká kvalita služeb, absence potřebných služeb, nedostatečná kapacita stávajících služeb, nedostatek financí na provoz a vybavení služeb, nedostatek financí na vybudování nových typů služeb, nezájem ze strany uživatelů - drahé služby, neochota poskytovatelů spolupracovat, staré nevyhovující budovy - energetická náročnost, ztráta finančních partnerů, nedostatek navazujících služeb, ukončení působení terénních služeb z okolních ORP v ORP Pacov	pravidelná setkávání poskytovatelů s představiteli obcí, běžné informační zdroje (webová prezentace, články v tisku, výroční zprávy, letáky,...), osobní komunikace, komunitní plánování	meziobecní spolupráce, komunitní plánování sociálních služeb, zajistit koordinátora setkávání, prověření nabídky evropských fondů, zatraktivnění služeb pro sponzory a zájemce, vytvoření el. a tištěného katalogu sociálních služeb
Zaměstnanci	dobré finanční ohodnocení, dobré pracovní podmínky, kvalitní vzdělávání, motivace a podpora ze strany vedení, profesionální podpora - supervize	nízké mzdy, nízká prestiž sociální práce, syndrom vyhoření, zvyšující se administrativa, vysoká fluktuace, neprofesionální přístup, neochota ke vzdělávání, odchod vysokoškolsky vzdělaných pracovníků do větších měst	osobní komunikace, kvalitní PR služeb	využívání fondů EU ke zlepšení pracovních podmínek, zvyšování prestiže sociálních služeb prostřednictvím médií, finanční a morální motivace pracovníků ze strany vedení, podpora celoživotního vzdělávání a supervize
Rodinní příslušníci uživatelů služeb/potenciálních uživatelů služeb	kvalitní a bezpečné služby (vč. stravování, kulturního a společenského vyžití), cenově i místně dostupné služby, dostatečná kapacita služeb, profesionální personál, dostupné a přehledné informace o nabídce služeb	malá informovanost o nabídce sociálních služeb, nedostupnost služeb, neinformovanost o příspěvku na péči, nedůvěra v kvalitu služby, zneužívání příspěvku na péči (nedostatečná péče o seniora či osobu se zdravotním postižením)	osobní komunikace, webové stránky, letáky, prezentace v tisku	prověření nabídky služeb, prověření informačních zdrojů, vytvoření katalogu sociálních služeb

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Veřejnost	kvalitní a místně dostupné sociální služby, přehledné informace o poskytovatelích služeb v regionu, nízké náklady služeb, efektivita služeb	nezájem o služby, malá informovanost o sociálních službách, nekritické přejímání názorů o zneužívání sociálních služeb (dávek) určitými cílovými skupinami, nedostupnost služeb, nevráživost vůči některým sociálním skupinám	prezentace služeb prostřednictvím běžných informačních zdrojů, osobní komunikace, dny otevřených dveří	zvyšování informovanosti veřejnosti o sociálních službách, prověření poptávky po službách, spolupráce s médii - zveřejňování příkladů dobré praxe, dny otevřených dveří, letáky, katalog sociálních služeb
Partneři - dárci, sponzoři	kvalitní služby, publicita, efektivní hospodaření s finančními prostředky, informovanost o využívání prostředků na služby	neochota k financování některých typů služeb, nedostatek finančních zdrojů, přerušování spolupráce	výroční zprávy, osobní setkávání, běžné způsoby komunikace	dlouhodobá a kvalitní publicita, informování o příkladech dobré praxe, pravidelné zasílání výročních zpráv, pravidelná komunikace s partnery - motivování pro pokračování podpory služeb
Představitelé obcí SO ORP	optimální pokrytí sociálními službami – uspokojení poptávky zájemců o služby, kvalitní a místně dostupné služby pro obyvatele ORP, dostatečná informovanost o službách, znalost potřeby služeb, optimalizace výdajů na služby, spolupráce se sociálními službami v ORP	snížující se dotace na sociální služby, z čehož plynou vyšší nároky na financování ze strany obcí, nejednotná metodika financování sociálních služeb, neúčast na financování služeb, neochota spolupracovat, změny legislativy, nejasná strategie, nevhodné rozmístění poskytovatelů služeb na území, absence některých typů služeb, nedostatečné kapacity poskytovatelů	komunikace mezi zastupci obcí a poskytovateli, pravidelná setkávání, běžné informační zdroje	meziobecní spolupráce, komunitní plánování, prosazování společných zájmů, úzká spolupráce s poskytovateli, nastavení společné metodiky financování služeb

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Kraje	optimální pokrytí sociálními službami - uspokojení poptávky po službách, vysoká efektivita služeb, optimalizace výdajů na sociální služby, služby naplňující standardy kvality, dodržování legislativy, zapojení dárců, obcí a poskytovatele do financování služeb, přechod financování služeb ze státu na kraje, efektivní spolupráce s poskytovateli	snížení výdajů na sociální služby, nejednotná metodika financování - podfinancování některých typů služeb, nedostatečná kontrola efektivity využívání finančních prostředků, neoptimální rozmístění služeb v rámci kraje, nedostatečná komunikace orgánů obce a krajů, časté změny požadavků	komunikace s odborníky a se zástupci poskytovatelů a obcí, výkaznictví	podpora meziobecní spolupráce - prosazování společných zájmů, nastavení jednotné metodiky financování
Stát	optimální pokrytí službami - uspokojení poptávky zájemců o služby, vysoká efektivita služeb, služby naplňující standardy kvality, optimalizace výdajů na sociální služby, přechod financování sociálních služeb ze strany státu na kraje, dodržování legislativy	snížení výdajů na sociální služby ze státního rozpočtu, podfinancování některých typů služeb, nedostatečná kontrola efektivity využívání finančních prostředků, rozhodování "shora" bez znalosti prostředí, časté změny v zákonech, neoptimální rozmístění služeb v rámci ČR	komunikace se zástupci krajů a obcí, odborníky a poskytovateli, zákony	jasné vymezení kompetencí státu, krajů, obcí (např. oblast financování), prosazování společných zájmů
Úřad práce	široká nabídka pracovních míst pro zájemce o práci, zájem o pracovní místa, nízká nezaměstnanost	nezájem lidí o zaměstnání, zneužívání sociálních dávek, nedostatek pracovních míst v regionu, špatná orientace občanů v systému pracovního práva	webové stránky, tištěné materiály, osobní setkání	spolupráce obcí a ÚP při propagaci pracovních míst aj., prověření komunikačních kanálů
Média	informace o aktuálním dění, informace, které "prodávají" noviny	nezájem o informace o sociálních službách, negativní reklama	pravidelné kontakty s médii	navázání kontaktů s médii, pravidelné poskytování informací do médií, medializování příkladů dobré praxe

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na provoz sociálních služeb zřizovaných krajem, obcemi	2	5	10	Využití fondů EU a dalších zdrojů, jednání s krajem, meziobecní spolupráce	Poskytovatel služby, zřizovatel
Nedostatek financí na provoz sociálních služeb zřizovaných NNO	3	5	15	Využití fondů EU a dalších zdrojů, jednání s krajem, meziobecní spolupráce	Poskytovatel služby, zřizovatel
Nedostatek financí na vybavení sociálních služeb, opravy	3	3	9	Využití fondů EU a dalších zdrojů, jednání s krajem, meziobecní spolupráce	Poskytovatel služby, zřizovatel
Nedostatek financí na investice - vybudování nových typů služeb, sociálních bytů	3	5	15	Využití financí z fondů EU a dalších zdrojů, meziobecní spolupráce	Zřizovatel, obce ORP Pacov
Nedostatek financí na tvorbu elektronického a tištěného katalogu sociálních služeb	3	5	15	Využití financí z fondů EU a dalších zdrojů, meziobecní spolupráce	Obce ORP Pacov
Neochota uživatelů platit za služby	2	2	4	Jasná pravidla pro financování služeb, průhledné financování	Poskytovatel služby
Neschopnost udržet služby financované z fondů EU po ukončení grantů (dl. udržitelnost)	4	4	16	Využití fondů EU a dalších zdrojů, jednání s krajem, meziobecní spolupráce	Poskytovatel služby, zřizovatel
Organizační riziko					
Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb pro seniory	5	3	15	Meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb	Obce ORP Pacov

Nedostatečná kapacita terénních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v případě vybudování sítě sociálních bytů/bytů s podporou pečovatelské služby	3	4	12	Meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb	Obce ORP Pacov, zřizovatel služby
Terénní sociální služby ze sousedních ORP přestanou poskytovat služby v ORP Pacov	3	4	12	Meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb ze sousedních ORP i ORP Pacov	Obce ORP Pacov
Neochota služeb ze sousedních ORP spolupracovat	3	3	9	Meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb ze sousedních ORP i ORP Pacov	Obce ORP Pacov
Nízká dostupnost sociálních služeb pro seniory a osoby se ZP v ORP Pacov	2	4	8	Meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb	Obce ORP Pacov
Nízká dostupnost sociálních služeb pro rodiny s dětmi a další cílové skupiny v ORP Pacov	3	4	12	Meziobecní spolupráce, spolupráce obcí a poskytovatelů sociálních služeb ze sousedních ORP i ORP Pacov	Obce ORP Pacov
Nezájem či neochota obcí spolupracovat v rámci strategie	2	5	10	Meziobecní spolupráce, zlepšení komunikace mezi obcemi	Obce ORP Pacov
Právní riziko					
Časté reformy v sociálních službách (admin. zátěž, nejasná legislativa, nepropojenost zákonů)	4	3	12	Upozorňování zákonodárců na možné dopady reforem	Poskytovatel služby, zřizovatel
Změna legislativy vedoucí k vynuceným investicím	3	3	9	Upozorňování zákonodárců na možné dopady změn	Poskytovatel služby, zřizovatel
Neschválení zákona o sociálním bydlení	3	3	9	Nastavení jasných podmínek pro vybudování a využívání sociálních bytů, meziobecní spolupráce	Obce ORP Pacov

Technické riziko					
Špatný technický stav budov určených pro vznik nových typů služeb, sociálního bydlení	3	4	12	Využití fondů EU a dalších zdrojů, meziobecní spolupráce	Obce ORP Pacov, zřizovatel
Nedostatek vhodných prostor pro vybudování sociálních bytů	3	4	12	Využití fondů EU a dalších zdrojů, meziobecní spolupráce	Obce ORP Pacov, zřizovatel
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	2	6	Využití fondů EU a dalších zdrojů, meziobecní spolupráce	Poskytovatel služby, zřizovatel
Věcné riziko					
Nedostatečná kvalita jednotlivých služeb (stížnosti)	3	3	6	Meziobecní spolupráce, inspekce kvality služeb	Poskytovatel služby, zřizovatel
Odchod vysokoškolsky vzdělaných pracovníků do větších měst mimo ORP	4	3	9	Meziobecní spolupráce, zvyšování prestiže sociálních služeb, motivace pro udržení vysokoškolsky vzdělaných pracovníků v regionu	Obce ORP Pacov, poskytovatel služby, zřizovatel
Zvyšující se počet rodin, dětí a mladých lidí ohrožených společensky nežádoucími jevy (chudoba, bezdomovectví, drogy...)	4	3	12	Meziobecní spolupráce, spolupráce s místními poskytovateli i poskytovateli ze sousedních ORP	Obce ORP Pacov
Vysoká fluktuace pracovníků (využívání zaměstnanců pouze na 1 rok z ÚP)	3	3	9	Využívání fondů EU a dalších zdrojů	Poskytovatel služby, zřizovatel
Nezájem o nově vzniklé i stávající služby	2	4	8	Meziobecní spolupráce, spolupráce se sousedními ORP	Poskytovatel služby, zřizovatel
Nedostatek zájemců o sociální byty v případě jejich vybudování	2	5	10	Meziobecní spolupráce, spolupráce se sousedními ORP	Zřizovatel

Nedostatečná informovanost obyvatel o příspěvku na péči a sociálních dávkách	3	2	9	Vytvoření katalogu sociálních služeb - distribuce do obcí, meziobecní spolupráce, zvyšování informovanosti obyvatel v této oblasti	Obce ORP Pacov
Nedostatečná informovanost obyvatel o sociálních službách v regionu i mimo něj	4	3	12	Meziobecní spolupráce, vytvoření katalogu sociálních služeb, zkvalitnění PR služeb, spolupráce s médii	Obce ORP Pacov, poskytovatel služby, zřizovatel

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
dlouhodobě fungující pobytové služby pro seniory a osoby s mentálním, kombinovaným a jiným zdravotním postižením (domovy pro seniory Pacov, Proseč u Pošné, odl. služba Centra denních služeb Lukavec, Domov Jeřabina, p. o.),	nedostatečná kapacita domovů pro seniory, domovů se zvláštním režimem, domu s pečovatelskou službou
dlouhodobě fungující terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby s mentálním, kombinovaným a jiným zdravotním postižením (pečovatelská služba FCH Pacov s pokrytím na celém ORP, odlehčovací služba Centra sociálních služeb Lukavec, centrum denních služeb LADA, o. s.)	nedostatečná informovanost obyvatel o sociálních službách působících v regionu, příspěvcích (zejm. příspěvku na péči) a sociálních dávkách
tradičně dlouhodobá podpora širší rodiny v péči o seniory v domácím prostředí	absence dobrovolnictví v sociálních službách
podpora poradenství, volnočasových a vzdělávacích aktivit pro seniory ze strany města Pacov (Univerzita třetího věku)	absence tréninkového bydlení pro osoby se ZP
služba rozvozu obědů seniorům ze zemědělských družstev do mnoha obcí (oddaluje potřebu seniorů využívat sociální služby)	nedostatečné využívání příspěvku na péči na poplacení sociálních služeb - peníze určené na sociální služby končí v jiné oblasti
transformace Domova Jeřabina, p. o. (DOZP, DZR, odl. služba) - budování chráněného bydlení pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením	drahé sociální služby z pohledu uživatelů, rodin i zájemců o služby
firmy zaměstnávající osoby s mentálním a jiným zdravotním postižením (např. pila Obrataň, VOD Jetřichovec)	nedostatek sociálních bytů pro seniory i rodiny s nízkými příjmy
nabídka několika bytů se sníženým nájemným pro rodiny s nízkými příjmy (Pacov, Těchobuz, Lukavec,...)	místně nedostupné dluhové poradenství
dlouhodobě fungující nízkoprahové zařízení pro děti a mládež v Pacově	nízká dostupnost odborných služeb navazujících na sociální služby (psycholog, dětský psychiatr, dětský a školní psycholog)
dobře fungující svazek obcí Mikroregion Stražiště	chybějící terénní služby pro rodiny s dětmi a další cílové skupiny - nutnost využívat sociální služby z jiných ORP (K-centrum Jihlava, sociálně aktivizační služby OCH Pelhřimov, poradenství a služby pro osoby se sluchovým postižením Pelhřimov, terénní program ve vyloučené lokalitě Hrádek - OCH Jihlava aj.)
bezkonfliktní soužití většinového obyvatelstva a menšin	nedostatečná spolupráce „externích“ sociálních služeb a obcí
vybudování pavilonu pro osoby s Alzheimerovou chorobou a jinými typy demence v Proseči u Pošné	nedostatečná spolupráce sociálních služeb pro děti a mládež, OSPODu a škol v případech řešení problémů dětí a mládeže

Příležitosti	Hrozby
rozšíření kapacit domova pro seniory (vč. DZR) v Pacově	nehodné projektové výzvy (nedostatek financí) pro plánované projekty, nedostatek financí na vytvoření tištěného a elektronického katalogu prezentujícího sociální služby
využití neobydlených obecních objektů (bývalé obecní školy, obecní úřady) k vytvoření sítě sociálních bytů (senioři, rodiny s nízkými příjmy/sociálním znevýhodněním)	snížující se dotace ze státního rozpočtu na provoz sociálních služeb
vytvoření tištěného i elektronického katalogu sociálních služeb (vč. informací o příspěvku na péči a dalších příspěvcích a dávkách)	nedostatečná kapacita terénních sociálních služeb v případě vybudování sítě sociálních bytů, bytů s podporou pečovatelské služby
zavedení pravidelné inzerce sociálních služeb v obecních zpravodajích (ZMK Pacov, Lukavecký zpravodaj aj.)	nevyhovující prostory pro vybudování nových typů služeb, sociálních bytů
komunitní plánování sociálních služeb	nedostatek zájemců o sociální byty (v případě jejich vybudování)
navázání spolupráce s dobrovolnickými organizacemi z ORP Pelhřimov	nízká kvalita služeb - využívání nekvalifikované pracovní síly v důsledku nízkých mezd v sociální oblasti, vysoká fluktuace, odliv vzdělaných lidí do větších měst
vybudování tréninkového/chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením	zvyšující se počet rodin, dětí a mladých lidí ohrožených společensky nežádoucími jevy (chudoba, bezdomovectví, drogy...)
navázání spolupráce s občanskou poradnou (např. Pelhřimov) - pravidelné konzultační hodiny v Pacově	omezení činnosti terénních sociálních služeb ze sousedních ORP v regionu ORP Pacov (K-centrum Jihlava, SAS pro rodiny s dětmi OCH Pelhřimov, mobilní terénní služby ve vyloučené lokalitě Hrádek aj.)
rozvoj spolupráce s poskytovateli terénních služeb sídlícími mimo ORP Pacov	zrušení terénních a ambulantních služeb z důvodu nedostatku financí (zejména NNO)
zavedení "kulatých stolů" při řešení problémů dětí a mládeže (OSPOD, škola, NZDM)	neschválení zákona o sociálním bydlení
udržení stávajících sociálních služeb	neochota stávajících služeb spolupracovat
vybudování služby zaměřené na paliativní péči (mobilní hospic, příp. lůžkový hospic)	nekoncepční změny v důsledku novely zákona o sociálních službách, časté reformy v sociálních službách

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Pacov sídlí šest zařízení sociálních služeb, která nabízejí celkem 15 typů služeb. Převážná většina z nich je zaměřena na péči o seniory a osoby se zdravotním (zejm. mentálním a kombinovaným) postižením. Pobytovou a terénní formu péče o seniory poskytuje DS-DD Pacov a to konkrétně v domově pro seniory, domově se zvláštním režimem a domě s pečovatelskou službou. Kapacita všech těchto služeb je zcela naplněna a není bohužel dostatečná. Dům s pečovatelskou službou vykazoval ke dni 31. 12. 2012 258 žadatelů o umístění, domov pro seniory 113 a DZR celkem 37. Město Pacov, které je zřizovatelem tohoto zařízení, plánuje v následujících letech rozšíření jeho kapacity, aby mohlo zajistit kvalitní péči ve stáří co nejvíce zájemcům z řad občanů regionu.

Dalším poskytovatelem pobytových služeb v ORP Pacov je Domov pro seniory v Proseči u Pošné (zř. Kraj Vysočina). Tato organizace zřizující domov pro seniory, domov se zvláštním režimem a domov pro osoby se zdravotním postižením má v současné době také naplněnou kapacitu. K datu 31. 12. 2012 vykazovala celkem 70 žádostí o umístění. V areálu „domova“ bude do konce roku 2015 vybudován nový pavilon pro osoby trpící Alzheimerovou chorobou a jinými typy demence s kapacitou 33 míst.

Druhým krajským pobytovým zařízením je Domov Jeřabina, p. o., sídlící v obci Těchobuz. Ten v roce 2012 poskytoval pobyt více než 70 osobám s mentálním a kombinovaným postižením ve třech typech služeb, a to v domově pro osoby se zdravotním postižením, domově se zvláštním režimem a v rámci odlehčovací služby. Zařízení v současnosti prochází procesem „Transformace pobytových služeb“. V rámci té k 1. únoru 2014 registrovalo chráněné bydlení. To je v současnosti ve výstavbě v několika obcích na Vysočině. V ORP Pacov, konkrétně v obci Cetoraz, byly na konci roku 2014 vybudovány dva domy s touto službou pro celkem 12 obyvatel. Ostatní služby, stejně jako sídlo Domova Jeřabina, p. o., budou přesunuty do okolních ORP (Pelhřimov, Humpolec). Dokončení transformace je plánováno na 30. června 2015.

Odlehčovací službu pro seniory a osoby se zdravotním postižením poskytuje také Centrum sociálních služeb Lukavec, které zřizuje městys Lukavec. Nabízí ji v pobytové (kap. 10 osob), terénní (kap. 2 osoby) i ambulantní (kap. 5 osob) formě. Zařízení bylo ke konci roku 2012 schopné uspokojit poptávku.

Lidem s mentálním a kombinovaným postižením poskytuje své ambulantní a terénní služby Centrum LADA (Pacov), které je zřizované občanským sdružením. Jedná se o centrum denních služeb (kapacita 16 osob) a osobní asistenci (kapacita 1 osoba). Zařízení ke dni 31. 12. 2012, stejně jako v předchozím případě, nevykazovalo neuspokojené žadatele.

Posledním z výčtu poskytovatelů sídlících v našem regionu je Farní charita Pacov, jejímž zřizovatelem je Biskupství českobudějovické. Seniorům a lidem se zdravotním postižením nabízí pečovatelskou službu, a to na území do 15 km od Pacova. Do konce roku 2014 nabízela také osobní asistenci, ale ta byla z důvodu nevelkého zájmu zrušena. Charita, jako jediné zařízení, poskytuje službu i jiné cílové skupině, než jsou senioři a lidé se zdravotním postižením, a to dětem a mladým lidem, kteří se ocitají nebo z různých důvodů mohou ocitnout v nepříznivé životní situaci. Jedná se o nízkoprahové zařízení pro děti a mládež od 11 do 23 let (sl. sociální prevence). Kapacita služeb FCH Pacov byla ke dni 31. 12. 2012 dostatečná.

Chybějící sociální služby v současnosti doplňují poskytovatelé zejména z ORP Pelhřimov a Jihlava. Počet klientů těchto terénních služeb není příliš vysoký, přesto má jejich pů-

sobení zde svůj význam. Cílovými skupinami jsou lidé v krizi, lidé se sluchovým postižením, lidé ohrožení drogovou závislostí, obyvatelé vyloučených lokalit, rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci, oběti domácího násilí a lidé v závěrečném stádiu života. Sociální a další pracovníci z těchto „externích“ organizací nedojíždějí do ORP Pacov každodenně, ale obvykle na základě poptávky. Výjimkou je OCH Jihlava, jejíž zaměstnanci v Pacově v současnosti realizují 1 x týdně terénní práci s lidmi závislými na nelegálních drogách. Ve stejném intervalu působí také 2 streetworkeri ve vyloučené lokalitě Hrádek u Pacova v rámci tříletého projektu mobilních terénních programů SOVY (OCH Jihlava). Jejich základním cílem je prevence prohloubení sociálního vyloučení místních obyvatel, zejména dětí a mládeže.

Lidé z ORP Pacov také využívají služby poskytovatelů ze sousedních a dalších ORP, jelikož ty regionální mají buďto naplněnou kapacitu nebo zde nejsou k dispozici. Jedná se o domovy pro seniory (Chýnov, Pelhřimov, Proseč Obořiště aj.), občanské poradny, azylové domy aj.

Většina služeb sídlících v ORP Pacov je zpoplatněna. Výjimku tvoří nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, které je pro klienty zdarma. Platby od uživatelů, které se sestávají zejména z příspěvků na péči a důchodů, jsou zásadním zdrojem příjmů hlavně u pobytových zařízení. V případě domovů pro seniory tvořily v roce 2012 více 60 % z celkových příjmů. Na financování nákladů služeb osobní asistence nebo odlehčovací služby se uživatelé velkou měrou nepodílejí.

Jedním z hlavních zdrojů financí všech místních poskytovatelů byly dotace ze státního rozpočtu. Zřizovatelé na své služby přispívali, dle dostupných dat, zejména v případě velkých pobytových zařízení. Jiné finanční zdroje (pozn. u pobytových služeb se jedná zejména o příjmy od zdravotních pojišťoven, u ostatních o dotace z EU, úřadů práce apod.), tvořily v roce 2012 také nezanedbatelnou část příjmů poskytovatelů služeb.

Obce ORP Pacov se až na výjimky podílely na financování sociálních služeb spíše nižšími částkami nebo vůbec. Příspěvky obcí tvořily podle získaných dat cca 0,6 % z celkových příjmů všech zařízení. Je však nutné dodat, že mohly být poskytovateli započítány také do sponzorských darů (více viz tab. č. 4.8), proto nemusí být uvedené procento finální.

Co se týče nákladovosti služeb, nejvyšší průměrné náklady na uživatele/den mělo za roky 2010 - 2012 centrum denních služeb pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením Centrum LADA, o. s. Vysoké průměrné denní částky vykazovaly také pobytové služby pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením, o něco nižší pak domovy pro seniory. Nejlevnějšími službami zůstaly služby terénní (pečovatelská služba, odlehčovací služba). Obecně lze říci, že náklady na uživatele sociálních služeb v ORP Pacov mají stoupající tendenci.

Dobrovolnictví v sociálních službách nemá v našem regionu zavedenou tradici. V letech 2010 – 2012 nebyl na území realizován žádný akreditovaný dobrovolnický projekt. Některé organizace využívaly neregistrované dobrovolníky zejména z řad místních žáků a studentů, ale obvykle se jednalo o jednorázovou výpomoc při sbírkách (např. Tříkrálová sbírka) nebo při realizaci Dne seniorů (DD Proseč u Pošné). Organizace Centrum LADA, o. s. a NZDM Spirála (FCH Pacov) v minulých letech několikrát spolupracovaly se zahraničními dobrovolníky, kteří byli v ČR (org. Hodina H, o. s., Pelhřimov) v rámci Evropské dobrovolné služby. Nejbližší dobrovolnické centrum je v Pelhřimově (Fokus Vysočina). Zařízení z ORP Pacov s ním však dosud nespolupracují.

Z analýzy a diskusí se starosty dále vyplynulo, že v ORP Pacov chybí ucelený přehled o sociálních službách, které na území působí. Proto se do budoucna nabízí možnost vytvoření

elektronického a tištěného katalogu, který by byl dostupný i lidem z menších obcí. Informace o zařízeních bude vhodné doplnit také podrobnostmi o příspěvku na péči a jeho účelu, poněvadž mnozí senioři mají o této sociální dávce velmi nízké povědomí (zdroj FCH Pacov).

Jelikož obyvatelstvo regionu stárne, bude nutné pokračovat v rozšiřování služeb pro seniory, a to terénních, pobytových i ambulantních. K tomuto účelu by bylo možné využít některé neobydlené objekty, jimiž disponují mnohé obce (Lukavec, Těchobuz, Salačova Lhota aj.). Nutnost rozšiřování a optimalizace služeb pro osoby v důchodovém věku zmiňuje i Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Kraje Vysočina na období 2012 – 2014. Vzhledem k demografickému vývoji území se dá předpokládat, že tento úkol bude i součástí plánu návazného.

Větší pozornost by se měla v následujících letech věnovat také dalším cílovým skupinám (sociálně znevýhodněné rodiny s dětmi, lidé ohrožení chudobou, drogami, sociálním vyloučením apod.), které jsou nyní ve většině případů závislé pouze na poskytovatelích ze sousedních ORP. Vhodným nástrojem pro zjištění potřeb uvedených a dalších cílových skupin a zoptimalizování sociálních služeb na Pacovsku je komunitní plánování, které v regionu dosud neprobíhá.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

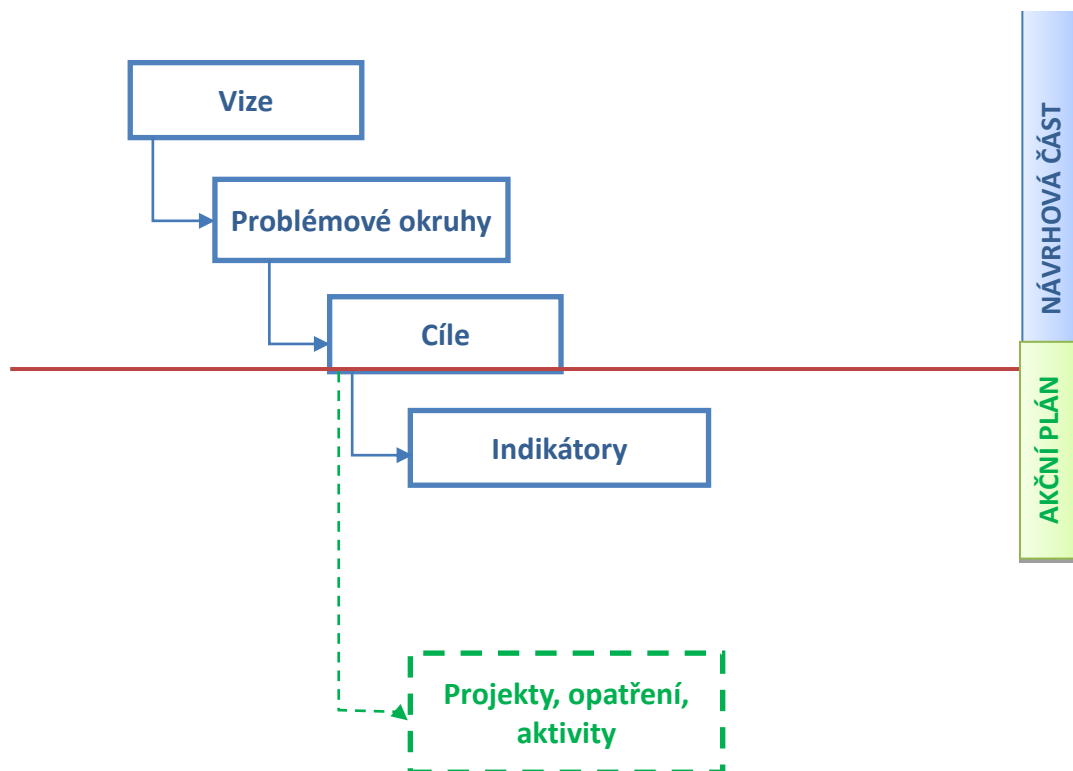
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro témata sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf 4.1: Vztahy mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory pro téma sociálních služeb



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 4.18: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma sociálních služeb

Téma 2.: sociální služby				
Problémový okruh 1		Problémový okruh 2	Problémový okruh 3	
Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov		Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov	Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)	
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 3.1	Cíl 3.2
Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích	Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb	Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb	Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace	Vytvořit síť podporovaných bytů pro seniory se zajištěním pečovatelské služby

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Pacovsko – klidné místo pro život

Vize

Na Pacovsku funguje nadstandardně komunikace mezi veřejnou správou, občany i podnikatelskými a neziskovými subjekty. Je zde stabilizovaný počet obyvatel a roste podíl mladších obyvatel.

V regionu jsou dostupné veřejné služby. Obyvatelé mají kvalitní přístup k informacím o nabídce sociálních služeb, školních a volnočasových aktivit v regionu. Nabídka sociálních služeb a volnočasových aktivit koresponduje s potřebami místních občanů, je dostatečná a obyvatelé tyto služby dle potřeby využívají. V regionu je dobrá spolupráce škol a spolků v oblasti rozvoje regionální identity. Funguje celoplošně dostupná síť sběrných míst odpadů. Je zajištěno ekologické nakládání s odpady. Obce spolupracují na efektivní obsluze sběrných míst odpadů a na výchově a informovanosti občanů o správném nakládání s odpady.

Problémový okruh č. 1: Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov

Věcné argumenty

V ORP Pacov sídlí 6 zařízení, která poskytují několik typů sociálních služeb. Nabídku v současnosti doplňují služby z okolních ORP, zejména z Pelhřimova a Jihlavy.

V rámci diskuse SWOT analýzy se starosty obcí ORP Pacov byla vyzdvihnuta potřeba vytvoření a distribuce souhrnného dokumentu o nabídce sociálních služeb působících v regionu, jež by byl doplněn o informace, které jsou s problematikou spojené (např. sociální dávky). Podobně tomu bylo i na veřejných projednání, která realizovala MAS Via Rustica při tvorbě svých strategií.

V současné době se místní poskytovatelé sociálních služeb prezentují samostatně, a to prostřednictvím informačních letáků, webových stránek, článků v tisku, dní otevřených dveří apod. Ucelený přehled o komplexní nabídce všech služeb, který by mohli využít např. zástupci obcí, sociální pracovníci a další odborníci k poskytnutí poradenství či kontaktů občanům v obtížné životní situaci, zde však stále chybí.

Mnozí obyvatelé ORP Pacov neznají služby místních poskytovatelů, natož těch, kteří zde realizují terénní sociální práci např. s lidmi ohroženými drogovou závislostí či obyvateli vyloučené lokality v Hrádku u Pacova. Informace o sociálních službách je ovšem nutné dostat co nejdříve těm, kteří je mohou potřebovat, a to místním občanům. V dnešní době existuje mnoho možností, jak to zrealizovat. Jednou z nich je vytvoření a distribuce tištěného i elektronického katalogu sociálních služeb. Dále to může být např. vytvoření plakátu s kontakty na služby a jeho umístění na obecní vývěsky, pravidelné umísťování kontaktů do regionálních měsíčníků, prezentace služeb na veřejných obrazovkách v Pacově apod.

Katalog sociálních služeb by velmi usnadnil práci potenciálním uživatelům služeb a jejich blízkým s vyhledáváním optimální služby. Jeho doplnění o informace o příspěvku na péči určeného k hrazení služeb, o kterém mají mnozí lidé, zejména senioři, velmi malé povědomí (*zdroj FCH Pacov*), by přispělo ke zlepšení jejich orientace v této oblasti a mohlo pomoci urychlit řešení jejich nepříznivé životní situace.

Takovýto dokument může být bezpochyby také dobrou formou prezentace pro jednotlivé poskytovatele. Díky jeho vytvoření by mohli získat více potenciálních zájemců, resp. uživatelů služeb.

Příčiny problému

Vytvoření dokumentu (katalogu), který by soustředil informace o všech sociálních službách v regionu, nebylo dosud v popředí zájmu obcí. Vzhledem k tomu, že na Pacovsku nefunguje komunitní plánování, nebyl dán ani podnět „zdola“ k vytvoření takového materiálu.

Malé povědomí zástupců obcí o všech službách, které zde reálně působí, mohlo také ovlivnit to, že se realizace katalogu sociálních služeb dosud zdála zbytečná. Nutno zmínit, že nabídka služeb byla v minulých letech nižší, než je tomu v současnosti, kdy zde působí také několik poskytovatelů z okolních ORP.

Důsledky neřešení problému

V případě, že nebude vytvořen katalog sociálních služeb nebo podobný ucelený přehled o nabídce poskytovatelů působících v ORP Pacov, bude přetrvávat špatná orientace obyvatel v této problematice a neusnadní se vyhledávání optimální služby.

Pokud lidé nevědí, že v jejich okolí existují služby, které by mohly být užitečné jim nebo členům jejich rodiny, oddaluje se bezpochyby jejich využití, což může částečně vést ke zhoršení kvality jejich života.

Problémový okruh č. 2: Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov

Věcné argumenty

V níže uvedené tabulce je uveden přehled typů sociálních služeb, které sídlí na území obce s rozšířenou působností Pacov.

Typ sociální služby	Počet
Služby sociální péče	
Osobní asistence	1
Pečovatelská služba	2
Odlehčovací služby	2
Centra denních služeb	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	2
Domovy se zvláštním režimem	3
Chráněné bydlení	1
Služby sociální prevence	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1

Z tabulky je patrné, že jsou téměř výhradně zaměřeny na péči o seniory a osoby se zdravotním (pozn. zejména mentálním) postižením. Vzhledem k tomu, že region ORP Pacov stárne, poptávka převážně po pobytových službách pro seniory stoupá. V současnosti několikanásobně převyšuje nabídku, což je bezpochyby nutné řešit. (Pozn.: Ke dni 31. 12. 2012 bylo v ORP Pacov evidováno 258 žádostí o pobyt v domě s pečovatelskou službou a 220 žádostí o umístění v domovech pro seniory.) V regionu sídlí pouze jedna služba, která je orientována na jinou cílovou skupinu. Jedná se o nízkoprahové zařízení pro děti a mládež od 11 do 23 let. Je to zároveň jediná služba sociální prevence.

Přestože na Pacovsku sídlí pouze výše uvedené typy služeb, neznamená to, že zde není poptávka po jiných. Služby dalším specifickým cílovým skupinám poskytují v terénní formě organizace z ORP Jihlava a Pelhřimov. S jejich nabídkou, potřebností a využitelností však nejsou dostatečně seznámeni ani

zástupci obcí, ani místní obyvatelé. Jejich působení zde je postaveno na křehkých základech, zejména z důvodu financování. Pokud by zde ukončily svou činnost, ovlivnilo by to životy desítek obyvatel. Z uvedených příčin je nutné navázat s těmito službami kontakt a následnou spoluprací. Jak široká je zde škála zbývajících cílových skupin sociálních služeb, nebo nakolik musí občané ORP Pacov využívat služby ve vzdálených regionech, jsou otázky, které je důležité diskutovat, aby nabídka služeb na Pacovsku co nejvíce odpovídala potřebám jejich potenciálních uživatelů.

Analýzy sociálních služeb, které byly v území dosud zpracovány, mohou být přínosnými podklady pro plánování a rozvoj sociálních služeb, nenahradí však zjišťování skutečných potřeb obyvatel, poskytovatelů i obcí. K tomu by mohlo pomoci komunitní plánování sociálních služeb, které vyžaduje zapojení všech tří zmíněných subjektů. Tento proces v území v současnosti neprobíhá.

Sociální služby se týkají či mohou týkat většiny lidí v různém stádiu života. Jsou živým mechanismem, který je nutno rozvíjet a přizpůsobovat místním specifikům a potřebám obyvatel. Komunitní plánování, které je realizováno za pomoci všech zainteresovaných skupin, může být pro obce ORP Pacov přínosným nástrojem k tomu, aby mohly lépe plánovat kvalitní a odpovídající síť služeb pro své občany, reagovat na jejich potřeby, efektivněji vynakládat veřejné prostředky apod. Významnými doprovodnými jevy tohoto procesu jsou podpora spolupráce mezi obyvateli, zvyšování pocitu příslušnosti ke komunitě, objevování nových lidských a materiálních zdrojů, podpora začleňování jedinců do společnosti aj., což může přispět ke zvýšení kvality života v regionu a ke zmírnění odchodu obyvatel z Pacovska do větších měst.

Příčiny problému

V ORP Pacov se v roce 2006 komunitní plánování realizovalo. To však nebylo zpracováno dostatečně kvalitně (nebylo zpracováno pro celé území ORP a pro všechny relevantní sociální služby), proto z něj nevzešel ani funkční komunitní plán, který by byl veřejně k dispozici. Vzhledem k tomu, že je tento proces finančně náročný, jeho „revitalizace“ dosud neproběhla.

Důsledky neřešení problému

V současnosti není známé, zda nabídka služeb v ORP Pacov odpovídá potřebám občanů. V případě, že se jejich skutečné potřeby nebudou do budoucna ověřovat a diskutovat s odborníky a zástupci obcí, může dojít ke zhoršení sociálních problémů v regionu, ale také k odlivu obyvatel. Obecně lze říci, že pokud nebude v ORP Pacov vhodně nastavena síť sociálních služeb, bude přetrvávat stav, kdy se poskytovatelé budou dlouhodobě orientovat pouze na minimum cílových skupin, mnohým obyvatelům bude potřebná pomoc nedostupná, obce budou pokračovat v neefektivní podpoře organizací zajišťujících sociální služby apod.

Služby z okolních ORP, které zde pomáhají několika cílovým skupinám, nemají v regionu pevné základy ani finanční podporu, protože o nich mnoho zástupců obcí neví. Vzhledem ke vzdálenosti dojíždění na Pacovsko a často nejistému financování, především v případě neziskových organizací, je jejich působení v našem ORP velmi křehké. Pokud by ukončily svou činnost, ovlivnilo by to životy desítek občanů. Z těchto a dalších důvodů je nutné zahájit spolupráci se všemi dotčenými subjekty, vč. veřejnosti a začít situaci sociálních služeb efektivně řešit.

Problémový okruh č. 3: Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)

Věcné argumenty

ORP Pacov má již dlouhodobě nepříznivý demografický vývoj, a to zejména v podílu osob v seniorském věku v populaci a v celkovém počtu obyvatel. Index stáří převyšuje v naprosté většině obcí 100 %. Vícegenerační soužití je v současnosti na ústupu, proto jsou mnozí samostatně žijící senioři odkázáni na profesionální pomoc. Přestože se Pacovsko vyznačuje velkým počtem služeb pro seniory, ukazuje se, že do budoucna bude nutné, aby se obce na jejich rozvoj zaměřily ještě výrazněji.

V ORP Pacov funguje několik pobytových, terénních i ambulantních služeb, které se této cílové skupině dlouhodobě věnují. Z pobytových služeb jsou to dva domovy pro seniory (Pacov, Proseč u Pošné) a odlehčovací služba Centra sociálních služeb Lukavec. Domovy pro seniory mají v současnosti naplněné kapacity. K datu 31. 12. 2012 evidovaly celkem 220 žádostí o zařazení. Město Pacov provozuje v rámci DS-DD také dům s pečovatelskou službou. Jeho kapacity jsou v současnosti také vyčerpané. Ke stejnému datu evidoval 258 žádostí o umístění. V praxi to však funguje tak, že žádosti o zařazení do pořadníku si zájemci podávají několik měsíců či let předem, aby si tzv. pojistili místo do budoucna. Čísla tedy obvykle nevyjadřují skutečnou akutní potřebu, přesto není možné je ignorovat.

V regionu působí již více než 20 let také terénní pečovatelská služba Farní charity Pacov, která zajišťuje pomoc seniorům v jejich přirozeném prostředí. Tento způsob péče není tak drahý jako pobytové služby a pro seniory je často nejpřijatelnější, protože mohou setrvávat co nejdéle ve svých domovech. V době, kdy už nejsou schopni samostatně zajistit kompletní péči o svou domácnost (každodenní zatápění, sečení trávy, odklizení sněhu apod.) a nemají v dosahu blízké, kteří by jim pomáhali, dostávají se obvykle do vzdálených domovů pro seniory, pokud to jejich kapacita dovolí. V případě, že by k tomu měli podmínky, zejména bytové (míněno sociální bydlení, bydlení s podporou pečovatelské služby), mohli by prožít část života ještě relativně samostatně, a to v prostředí přirozenějším, než v takovém, které je typické pro velká institucionální zařízení.

Vzhledem k tomu, že zastupitelé obcí nemají zájem na tom, aby je obyvatelé, kteří mají k okolí celoživotní vztah, opouštěli, přemýšlejí o možnostech jejich udržení v obcích. V mnoha z nich jsou nevyužitě objekty (např. v Lukavci, Těchobuzi), v nichž by mohly být v budoucnu vybudovány nízkonákladové byty s podporou pečovatelské služby, která má působnost v celém mikroregionu Stražiště. Jejich realizace by mohla pomoci předcházet odchodu obyvatel z obcí, uspokojit mnoho seniorů, kteří by jinak museli prožít zbytek života v domově důchodců, a zkvalitnit život mnohým z nich. Současně by přispěla také ke zkultivování prostředí obcí a podpoře pracovních příležitostí.

Příčiny problému

V souvislosti se zkvalitňováním lékařské péče, stravování, zlepšením hygieny a životních podmínek dochází k prodlužování střední délky života, a tudíž k nárůstu osob v důchodovém věku v populaci. Tento jev s sebou nese potřebu rozšíření služeb pro tuto cílovou skupinu.

Už nyní se ukazuje, že nabídka služeb v ORP Pacov není dostatečná, a to zejména u služeb spojených s bydlením. Jedná se zejména o domovy pro seniory a domov s pečovatelskou službou. Hlavní příčinou tohoto problému jsou bezpochyby finance na budování nových kapacit těchto domovů, ale i nedostatečné alternativní formy bydlení pro seniory, a to např. sociální byty.

Důsledky neřešení problému

Kapacita domova s pečovatelskou službou v Pacově je nedostatečná. V případě, že se situace nebude v budoucnu řešit jeho rozšířením nebo vybudováním alternativních forem bydlení pro seniory (soci-

ální byty s podporou pečovatelské služby), dají se předpokládat problémy, které ovlivní kvalitu života seniorů i jejich rodin, a to např. následovně:

- senioři budou odkázáni na velká pobytová zařízení, kde chybí soukromí; obyvatelé jsou nuceni podřídit se jasně danému řádu, který pro ně není přirozený,
- senioři budou nuceni využívat služeb poskytovatelů z jiných ORP (odliv obyvatel, omezení kontaktů s rodinou, přetrhání vazeb s komunitou),
- ekonomicky aktivní člen rodiny bude nucen zanechat zaměstnání a pečovat o člena rodiny v seniorském věku, čím se pravděpodobně sníží rodinný rozpočet apod.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov
Cíl 1.1	<i>Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov sídlí 6 poskytovatelů sociálních služeb. Ti však nejsou jedinými, kteří zde působí. Jelikož je nabídka regionálních poskytovatelů zaměřena úzce pouze na seniory, osoby se zdravotním (převážně mentálním) postižením a děti a mládež v nepříznivé životní situaci, lidem z jiných cílových skupin se věnují terénní formou „externí“ organizace zejména z ORP Jihlava a Pelhřimov.</p> <p>Poskytovatelé se průběžně prezentují v regionálních zpravodajích, prostřednictvím svých webových stránek, letáků apod. Přehled o kompletní nabídce všech služeb působících v regionu, který by mohli využít sociální pracovníci či zástupci obcí k poskytnutí poradenství a pomoci, zde však bohužel chybí. Občané ORP Pacov mnohdy služby neznají nebo neví, co si pod jejich názvy představit, což následně znesnadňuje jejich vyhledávání i využití.</p> <p>Vytvoření tištěného katalogu sociálních služeb velmi usnadní práci s hledáním optimálních služeb jejich potenciálním uživatelům, jejich blízkým, ale i pracovníkům pomáhajících profesí. V katalogu budou k dispozici kontakty na jednotlivé služby a jejich popis, přehled o tom, kde a jak čerpat sociální dávky a příspěvky, které pro občany mohou být dostupné a další důležité informace. Tento materiál může výrazně přispět k urychlení řešení jejich nepříznivé životní situace. Vytvořený katalog bude k dispozici a rozebrán na veřejných místech, na obcích, úřadech apod., aby se dostal k těm, kteří ho potřebují nejvíce.</p> <p>Kontakty na sociální služby plánujeme také pravidelně zveřejňovat v regionálních zpravodajích a prostřednictvím dalších dostupných informačních kanálů.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - zajištění financování katalogu (vyhledat grantové programy, příp. společné financování materiálu obcemi zapojenými do projektu MOS) - zajištění odborníků na tvorbu katalogu sociálních služeb - vytvoření katalogu sociálních služeb + zajištění distribuce - zajištění umístění pravidelného sloupku s kontakty na sociální služby působící v ORP Pacov do regionálních zpravodajů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v tištěné podobě - počet obcí (resp. redakcí obecních zpravodajů) zapojených do propagace kontaktů na sociální služby
Správce cíle	Město Pacov – starosta

Problémový okruh 1	Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov
Cíl 1.2	<i>Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb</i>
Popis cíle	<p>V ORP Pacov sídlí 6 poskytovatelů sociálních služeb. Ti však nejsou jedinými, kteří zde působí. Jelikož je nabídka regionálních poskytovatelů zaměřena úzce pouze na seniory, osoby se zdravotním (převážně mentálním) postižením a děti a mládež v nepříznivé životní situaci, lidem z jiných cílových skupin se věnují terénní formou „externí“ organizace zejména z ORP Jihlava a Pelhřimov.</p> <p>Poskytovatelé se průběžně prezentují v regionálních zpravodajích, prostřednictvím svých webových stránek, letáků apod. Přehled o kompletní nabídce všech služeb působících v regionu, který by mohli využít sociální pracovníci či zástupci obcí k poskytnutí poradenství a pomoci, zde však bohužel chybí. Občané ORP Pacov mnohdy služby neznají nebo neví, co si pod jejich názvy představit, což následně znesnadňuje jejich vyhledávání i využití.</p> <p>Naším cílem je, kromě tištěného katalogu sociálních služeb, vytvořit také jeho elektronickou verzi, která by byla přehledně uspořádána dle cílových skupin. Katalog bude doplněn také o informace o sociálních dávkách a příspěvcích, o údaje o souvisejících službách apod., aby umožnil občanům co nejrychleji reagovat a pomohl řešit jejich aktuální životní situaci či potřebu. Odkaz na elektronickou verzi katalogu se stane součástí webových stránek většiny obcí mikroregionu Stražiště, aby byl snadno k nalezení pro potenciální uživatele, jejich příbuzné, pracovníky pomáhajících profesí, zástupce obcí a další zájemce.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - zajištění financování katalogu (vyhledat grantové programy, příp. zajistit společné financování obcemi zapojenými do projektu MOS) - zajištění odborníka na tvorbu elektronického katalogu sociálních služeb - vytvoření elektronické verze katalogu a zajištění jeho umístění na webové stránky dotčených obcí - zajistit pravidelnou aktualizaci katalogu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v elektronické podobě - počet zapojených obcí – počet obcí, které mají el. katalog jako součást svých webových stránek
Správce cíle	Město Pacov – starosta

Problémový okruh 2	Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov
Cíl 2.1	<i>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb</i>
Popis cíle	<p>Na území ORP Pacov je většina sociálních služeb zaměřena na péči o osoby s mentálním postižením a seniory. Jedinou zde sídlící službou orientovanou na jinou cílovou skupinu je nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Je také jedinou službou sociální prevence. Dalším cílovým skupinám poskytují podporu a pomoc v obtížných životních situacích organizace z jiných ORP z Kraje Vysočina, a to terénní formou. Jejich klienty jsou např. lidé ohrožení drogovou závislostí, obyvatelé vyloučené lokality, neslyšící a další. V průběhu tvorby analytické části projektu bylo zjištěno, že mnozí občané a zastupitelé obcí o působení těchto služeb na našem území vůbec neví. V posledních letech také nebyly žádným způsobem zjišťovány potřeby místních obyvatel v oblasti sociálních služeb, tudíž není jasné, zda jim aktuální nabídka odpovídá.</p> <p>Nastavení určité formy spolupráce zástupců obcí, občanů a poskytovatelů zde působících sociálních služeb a zahájení komunitního plánování jistě bude pozitivním aktem v celé, v současnosti nepřehledné, situaci. Cílem tohoto procesu je zjistit potřeby místních občanů, zoptimalizovat či podpořit vznik nových typů služeb, zefektivnit jejich financování, a také najít oblasti spolupráce s „externími“ poskytovateli, aby nedošlo k náhlému ukončení jejich činnosti v našem regionu, což by mohlo ohrozit kvalitu života desítek místních občanů. Výsledkem komunitního plánování bude společný komunitní plán, který bude mít zásadní dopad na celou oblast sociálních služeb v ORP Pacov.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - zjistit možnosti financování procesu komunitního plánování (fondy ČR i EU) - zajistit sepsání projektu na financování průběhu komunitního plánování - zajistit realizátory procesu komunitního plánování a další organizační záležitosti - realizace procesu komunitního plánování sociálních služeb zakončená vytvořeným komunitním plánem - implementace komunitního plánu sociálních služeb + aktualizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet obcí zapojených do procesu komunitního plánování
Správce cíle	<i>Městys Lukavec – starosta</i>

Problémový okruh 3	Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)
Cíl 3.1	<i>Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace</i>
Popis cíle	<p>Území ORP Pacov má již dlouhodobě nepříznivý demografický vývoj. Index stáří převyšuje v naprosté většině obcí 100 %. V regionu převažují služby pro seniory, ale statistiky ukazují, že zejména o služby ve stáří je zde ze strany občanů velký zájem. Poptávka po bydlení mnohokrát převyšuje nabídku. K 31. 12. 2012 bylo evidováno 220 žádostí o umístění do domovů pro seniory a 258 do domu s pečovatelskou službou, které nebylo možné okamžitě uspokojit.</p> <p>Vzhledem k tomu, že obce Pacovska nemají zájem na tom, aby obyvatelé odcházeli do vzdálených domovů důchodců, snaží se tuto problematiku řešit. V několika z nich (Těchobuz, Salačova Lhota, Lukavec aj.) jsou nevyužité objekty, které mohou být částečným řešením uvedené situace. Objekty, které nejsou ve většině případů rozsáhlé, by mohly posloužit k vytvoření sítě podporovaných bytů pro seniory, v nichž by byly zajišťovány sociální služby prostřednictvím pečovatelské služby FCH Pacov, která na Pacovsku působí více než 20 let. V takových bytech by občané mohli vést plnohodnotný život, který se výrazně liší od života lidí žijících trvale ve velkých institucionálních zařízeních.</p> <p>Jelikož získání financí na vybudování a provoz tohoto typu bydlení může být pro mnohé obce značně komplikované, vytvoříme tým, který starostům zajistí metodickou podporu a pomoc při tvorbě projektů, příp. i v následujícím období.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - ověření reálného zájmu obcí o vybudování podporovaného bydlení pro seniory - sestavení poradenského týmu v rámci SOM Stražiště - vyhledávání grantových programů - rozbor ekonomické náročnosti výstavby a udržitelnosti podporovaných bytů v obcích - uskutečnění pracovních skupin zaměřených na metodickou podporu a pomoc při tvorbě žádostí
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - sestavený tým zaměřený na metodickou podporu při tvorbě žádostí - počet podaných žádostí o dotaci na podporované byty
Správce cíle	<i>Obec Těchobuz – starosta</i>

Problémový okruh 3	Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)
Cíl 3.2	<i>Vytvořit síť podporovaných bytů pro seniory se zajištěním pečovatelské služby</i>
Popis cíle	<p>Území ORP Pacov má již dlouhodobě nepříznivý demografický vývoj. Index stáří převyšuje v naprosté většině obcí 100 %. V regionu převažují služby pro seniory, ale statistiky ukazují, že zejména o služby ve stáří je zde ze strany občanů velký zájem. Poptávka po bydlení mnohokrát převyšuje nabídku. K 31. 12. 2012 bylo evidováno 220 žádostí o umístění do domovů pro seniory a 258 do domu s pečovatelskou službou, které nebylo možné okamžitě uspokojit. Tuto situaci není možné ignorovat.</p> <p>Vzhledem k tomu, že obce Pacovska nemají zájem na tom, aby obyvatelé odcházeli do vzdálených domovů důchodců, snaží se tuto problematiku řešit. V několika z nich (Těchobuz, Lukavec, Salačova Lhota apod.) jsou nevyužité objekty, které mohou být částečným řešením uvedené situace. Objekty, které nejsou ve většině případů rozsáhlé, by mohly posloužit k vytvoření dostupných podporovaných bytů pro seniory.</p> <p>V bytech tohoto typu je zachován statut nájemního bydlení. Jejich soustředění na jednom místě navíc usnadňuje poskytování sociálních služeb, které by v tomto případě mohla zabezpečovat pečovatelská služba Farní charity Pacov, která na území funguje více než 20 let. Obyvatelé těchto bytů mohou, pokud jim to zdravotní stav dovolí, vést plnohodnotný život, který se zásadně liší od života ve velkých institucionálních zařízeních, v nichž má den přesně daný rytmus a řád, který pro člověka není přirozený.</p> <p>Rekonstrukce objektů určených na podporované byty navíc zpříjemní prostředí obcí, přinese pracovní příležitosti a zmírní odchod obyvatel z obcí.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - zjistit možnosti spolupráce s terénní pečovatelskou službou FCH Pacov v případě budování podporovaných bytů - vyhledání možností financování výstavby podporovaných bytů (grantové programy,...) - vybudování sítě podporovaných bytů v zainteresovaných obcích na území ORP Pacov
Název indikátorů k hodnocení cíle	- Poměr obsazenosti podporovaných bytů osobami z cílové skupiny seniorů
Správce cíle	<i>Obec Těchobuz – starosta</i>

4.2.4. Indikátory

Pro monitorování účinnosti strategie jsou využívány 2 typy indikátorů. Ve vztahu k nastaveným cílům se jedná o indikátory výstupu. Ty jsou přímo ovlivnitelné či dosažitelné realizací jednoho projektu, opatření či aktivity.

K monitorování problémových okruhů používáme tzv. indikátory výsledku, které mají obecnější charakter než výše uvedené. K jejich dosažení je nutné zapojení více aktivit či zdrojů a na jejich realizaci se obvykle podílí více subjektů.

Indikátory výsledku

Indikátory výsledku se vztahují ke střední úrovni hierarchie návrhové části strategického dokumentu – k problémovým okruhům. Jsou dosažitelné realizací souboru opatření a aktivit. K jejich dosažení je nutné zapojit více aktivit či zdrojů a na realizaci se musí podílet více subjektů. V níže uvedených kartách indikátorů jsou indikátory výsledky v záhlaví karty označeny popisem **Problémový okruh X**.

Indikátory výstupu

Indikátory konkrétně popisují, kterých cílů konkrétně chceme realizací projektů, opatření nebo aktivit dosáhnout. Vztahují se k nejnižší úrovni hierarchie návrhové části tj. k cílům, k nimž pro monitorování využijeme právě indikátory výstupu. V níže uvedených kartách indikátorů jsou indikátory výstupu v záhlaví karty označeny popisem **Cíl X.Y**.

Problémový okruh 1	Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	<i>Počet souhrnných dokumentů o nabídce všech poskytovatelů sociálních služeb působících ve SO ORP Pacov</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p><i>Ve SO ORP Pacov v současnosti není k dispozici ucelený přehled o nabídce všech poskytovatelů sociálních služeb působících na tomto území, který by usnadnil odborníkům i občanům jejich rychlé vyhledání.</i></p> <p><i>Pro maximální zpřehlednění nabídky poskytovatelů služeb je vhodné realizovat několik opatření - vytvořit katalog sociálních služeb v tištěné i elektronické podobě a také inzertní sloupek s kontakty na služby, který bude pravidelnou součástí regionálních zpravodajů.</i></p> <p><i>Indikátor umožní sledovat, zda se tato opatření realizují.</i></p>		
Metodika a výpočet:	<p><i>Součet dokumentů zajišťujících komplexní přehled o nabídce služeb působících v ORP Pacov</i></p> <p><i>(Plán pro rok 2020 je míněn za celou dobu realizace strategie.)</i></p>		
Zdroj čerpání dat:	<p><i>Vydavatel katalogů, obce vydávající obecní zpravodaj (např. Lukavec, Pacov)</i></p>		

Cíl 1.1	Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	<i>Vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v tištěné podobě</i>		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	<p>Pro zpřehlednění nabídky sociálních a souvisejících služeb je vhodné vytvořit tištěný katalog, který bude k dispozici potenciálním uživatelům, jejich rodinám i zainteresovaným odborníkům. Žádný podobný materiál dosud v ORP Pacov nevznikl.</p> <p>Indikátor umožní sledovat a ověřit vytvoření katalogu sociálních a souvisejících služeb v tištěné podobě.</p>		
Metodika a výpočet:	Ověření vzniku katalogu v tištěné podobě		
Zdroj čerpání dat:	Vydavatel katalogu		

Cíl 1.1	Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	<i>Počet obcí (resp. redakcí obecních zpravodajů) zapojených do propagace kontaktů na sociální služby</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>V ORP Pacov vycházejí 2 obecní měsíčníky a několik občasníků, které většinou kupují či dostávají do svých poštovních schránek lidé žijící v obcích, v nichž vycházejí a v jejich okolí. Indikátorem ověříme počet obcí (redakcí obecních zpravodajů) zapojených do propagace kontaktů na sociální služby. Šíření kontaktů prostřednictvím těchto médií přispěje k větší informovanosti obyvatel regionu v této oblasti.</p>		
Metodika a výpočet:	Součet počtu obcí (redakcí obecních zpravodajů) zapojených do propagace kontaktů na sociální služby. (Plán pro rok 2020 je míněn za celou dobu realizace strategie.)		
Zdroj čerpání dat:	www.mestopacov.cz, www.lukavec.cz		

Cíl 1.2	Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb		
Číslo indikátoru	2.1.4		
Název indikátoru	<i>Vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v elektronické podobě</i>		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	<p>Pro zpřehlednění nabídky sociálních a souvisejících služeb je vhodné vytvořit elektronický katalog, který bude k dispozici potenciálním uživatelům, jejich rodinám i zainteresovaným odborníkům. V ORP Pacov dosud žádný souhrnný přehled o nabídce služeb v elektronické ani tištěné podobě nevznikl.</p> <p>Indikátor umožní sledovat a ověřit vytvoření katalogu sociálních a souvisejících služeb v elektronické podobě.</p>		
Metodika a výpočet:	Ověření realizace katalogu v elektronické podobě		
Zdroj čerpání dat:	Vydavatel katalogu		

Cíl 1.2	Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb		
Číslo indikátoru	2.1.5		
Název indikátoru	<i>Počet zapojených obcí – počet obcí, které mají odkaz na elektronický katalog jako součást svých webových stránek</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta – Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Elektronický katalog sociálních služeb by se měl stát součástí webových stránek obcí ORP Pacov, aby byl dostupný co nejširšímu počtu obyvatel. Indikátorem budeme zjišťovat, kolik obcí regionu zařadilo odkaz na katalog na své webové stránky.</p>		
Metodika a výpočet:	Součet počtu obcí, které odkazují na elektronický katalog sociálních služeb na svých webových stránkách. (Plán pro rok 2020 je míněn za celou dobu realizace strategie.)		
Zdroj čerpání dat:	Vydavatel katalogu, webové stránky obcí ORP Pacov		

Problémový okruh 2	Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	<i>Vytvořený společný komunitní plán sociálních služeb</i>		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta městyse Lukavec		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ne	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	V ORP Pacov dosud neprobíhá proces komunitního plánování, které je důležité pro optimální nastavení sociálních služeb v regionu. Indikátor sleduje, zda bude v ORP Pacov vytvořen v rámci uvedeného procesu komunitní plán sociálních služeb.		
Metodika a výpočet:	Ověření vzniku komunitního plánu sociálních služeb v ORP Pacov		
Zdroj čerpání dat:	Zadavatel procesu komunitního plánování		

Cíl 2.1	Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2.2.2		
Název indikátoru	<i>Počet obcí zapojených do procesu komunitního plánování</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta městyse Lukavec		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V ORP Pacov dosud neprobíhá proces komunitního plánování, které je důležité pro optimální nastavení sociálních služeb v regionu. Indikátor sleduje počet obcí, které se zapojí do procesu komunitního plánování, respektive tvorby komunitního plánu.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu obcí zapojených do procesu komunitního plánování. (Plán pro rok 2020 je míněn za celou dobu realizace strategie.)		
Zdroj čerpání dat:	Zadavatel procesu komunitního plánování		

Problémový okruh 3	Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)		
Číslo indikátoru	2.3.1		
Název indikátoru	Počet vybudovaných podporovaných bytů pro seniory		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	11
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Statistiky ukazují, že v regionu není dostatek dostupného bydlení pro seniory a poptávka po bytech s podporou pečovatelské služby je vysoká. Obce se snaží tuto problematiku řešit tím, že plánují vybudování podporovaných bytů. Indikátor umožní sledovat počet nově vybudovaných podporovaných bytů pro seniory.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu nově vybudovaných podporovaných bytů v ORP Pacov za celou dobu účinnosti strategie		
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady obcí ORP Pacov (Těchobuz, Lukavec, Salačova Lhota)		

Cíl 3.1	Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace		
Číslo indikátoru	2.3.2		
Název indikátoru	Sestavený tým zaměřený na metodickou podporu při tvorbě žádostí		
Měrná jednotka	Splněno/nesplněno		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Ne všechny obce, které uvažují o vybudování podporovaného bydlení pro seniory, mají zkušenosti s psaním žádostí o dotaci a realizací podobných projektů. Indikátor poslouží ke zjištění toho, zda byl vytvořen tým, který bude zainteresovaným obcím poskytovat metodickou podporu při tvorbě žádostí o dotaci.		
Metodika a výpočet:	Ověření vzniku týmu zaměřeného na metodickou pomoc obcím při tvorbě žádostí o dotace		
Zdroj čerpání dat:	SOM Stražiště		

Cíl 3.1	Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace		
Číslo indikátoru	2.3.3		
Název indikátoru	Počet podaných žádostí o dotaci na podporované byty		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Metodický tým bude poskytovat podporu při tvorbě žádostí obcím, které budou mít zájem o vybudování podporovaných bytů pro seniory. Indikátor poslouží jako měřítko pro zjištění počtu podaných žádostí o dotaci, které byly konzultovány s odborníky z metodického týmu.		
Metodika a výpočet:	Součet podaných žádostí o dotaci na podporované bydlení. (Plán pro rok 2020 je míněn za celou dobu realizace strategie.)		
Zdroj čerpání dat:	SOM Stražiště		

Cíl 3.2	Vytvořit síť podporovaných bytů pro seniory se zajištěním pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	2.3.4		
Název indikátoru	Poměr obsazenosti podporovaných bytů osobami z cílové skupiny seniorů		
Měrná jednotka	Procento		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		100	100
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Po vybudování podporovaných bytů bude následovat jejich pronájem lidem, kteří mají zejména z důvodu věku a zdravotního stavu ztížený přístup k bydlení. Vzhledem k tomu, že podporované bydlení je v regionu dosud ne příliš běžné a podmínky projektů určených na provoz těchto bytů jsou úzce vyprofilované, může se stát, že po určité době budou obydleny osobami z jiné cílové skupiny. Indikátor umožní sledovat % obsazenosti nově vybudovaných podporovaných bytů seniory.		
Metodika a výpočet:	Výpočet procentuálního poměru obyvatel podporovaných bytů z řad seniorů z celkového počtu obyvatel těchto bytů		
Zdroj čerpání dat:	Obecní úřady obcí ORP Pacov (Těchobuz, Lukavec, Salačova Lhota)		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Manažer strategie – Ing. Pavel Hájek
Starosta města Pacov
Starosta městyse Lukavec

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích	Starosta města Pacov
1.2	Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb	Starosta města Pacov
2.1	Vytvořit společný komunitní	Starosta městyse Lukavec

Správci cílů		
	plán sociálních služeb	
3.1	Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace	Starosta obce Těchobuz
3.2	Vytvořit síť podporovaných bytů pro seniory se zajištěním pečovatelské služby	Starosta obce Těchobuz

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
2.1.1	Počet souhrnných dokumentů o nabídce všech poskytovatelů sociálních služeb působících ve SO ORP Pacov	Starosta města Pacov
2.1.2	Vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v tištěné podobě	Starosta města Pacov
2.1.3	Počet obcí (resp. redakcí obecních zpravodajů) zapojených do propagace kontaktů na sociální služby	Starosta města Pacov
2.1.4	Vytvořený katalog sociálních a souvisejících služeb v elektronické podobě	Starosta města Pacov
2.1.5	Počet zapojených obcí – počet obcí, které mají odkaz na elektronický katalog jako součást svých webových stránek	Starosta města Pacov
2.2.1	Vytvořený společný komunitní plán sociálních služeb	Starosta městyse Lukavec
2.2.2	Počet obcí zapojených do procesu komunitního plánování	Starosta městyse Lukavec
2.3.1	Počet vybudovaných podporovaných bytů pro seniory	Starosta obce Těchobuz
2.3.2	Sestavený tým zaměřený na metodickou podporu při tvorbě žádostí	Starosta obce Těchobuz
2.3.3	Počet podaných žádostí o dotaci na podporované byty	Starosta obce Těchobuz
2.3.4	Poměr obsazenosti podporova-	Starosta obce Těchobuz

ných bytů osobami z cílové skupiny seniorů
--

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu)³. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.⁴

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. Čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. Čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) fakto-

³ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

⁴ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

ry. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														

Realizace	
Vyhodnocení	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načarování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou finan-

covatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdřit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr, postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

V návrhové části je pozornost věnována třem problémovým okruhům. První z nich se soustřeďuje na chybějící přehled komplexní nabídky poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov. K tomuto okruhu byly stanoveny dva cíle, z nichž jeden je zaměřen na tvorbu tištěného a druhý na tvorbu elektronického katalogu sociálních služeb. Oba typy katalogů budou jistě významným nástrojem ke zlepšení orientace odborníků i běžných občanů v oblasti sociálních služeb, které v regionu působí. K tomu by měla přispět také dlouhodobá a pravidelná propagace kontaktů na poskytovatele služeb v regionálních zpravodajích, kterou plánujeme.

Další okruh se zaměřuje na problematiku komunitního plánování sociálních služeb, které na Pacovsku bohužel v současnosti neprobíhá. Místní poskytovatelé jsou orientováni na úzce vymezené cílové skupiny, zejména seniory a osoby se zdravotním postižením. Domníváme se, že je nutné, aby byly zjišťovány potřeby i dalších cílových skupin a bylo na ně také následně reagováno. Cílem plynoucím z této oblasti je tedy proces komunitního plánování zakončený funkčním komunitním plánem sociálních služeb.

Třetí okruh se věnuje nedostatečné nabídce alternativního bydlení pro seniory. Cílem několika obcí ORP Pacov je vytvořit v regionu nezávislou síť bytů s podporou pečovatelské služby, kterých je v regionu nedostatek. Jelikož se získáváním finančních prostředků na takové projekty nemají obce velké zkušenosti, pomůže jim v tom nově vytvořený metodický tým zkušených odborníků, který bude postaven v rámci SOM Stražiště.

Každý z cílů v rámci strategie má svého správce, který bude prostřednictvím nastavených indikátorů sledovat jeho postupné naplňování.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhy problémových okruhů uskutečnila pracovnice pro analýzy a strategie v oblasti sociálních služeb na základě provedených analýz, nástinů opatření, ale i konzultací v rámci realizačního týmu projektu MOS. Inspirace vzešla také ze setkání se starosty několika obcí ORP Pacov. Problémové okruhy (v sociální oblasti se jedná konkrétně o tři) byly nastaveny tak, aby odpovídaly vizi Pacovsko - klidné místo pro život, která byla vydefinována realizačním týmem.

V následující části strategie byly stanovovány cíle, jejichž postupným naplňováním by měly být řešeny či překonávány jednotlivé identifikované problémy. Cíle se následně rozpracovaly do indikátorů výsledků a výstupů, které budou, kromě jiného, sloužit následně k monitorování účinnosti a úspěšnosti strategie.

Jednotlivé fáze projektu byly vždy řešeny v projektovém týmu. Koordinátor týmu (motivující starosta) je dále konzultoval se starosty obcí ORP Pacov v rámci společných setkání a Rady SOM Stražiště, kde byly současně schvalovány. Rada SOMS také navrhla a schválila správce cílů a gestory indikátorů, kteří budou odpovědní za monitorování jim přidělených oblastí.

Návrhová část dokumentu byla zpracována v druhé polovině roku 2014.

4.5. Přílohy

4.5.1. [Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části](#) .Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP](#)Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.3 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP \(resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP\)](#).....Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP](#).....Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.5 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP \(resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP\)](#)Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.6 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele](#)Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele](#)Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP v roce 2012](#)Chyba! Záložka není definována.

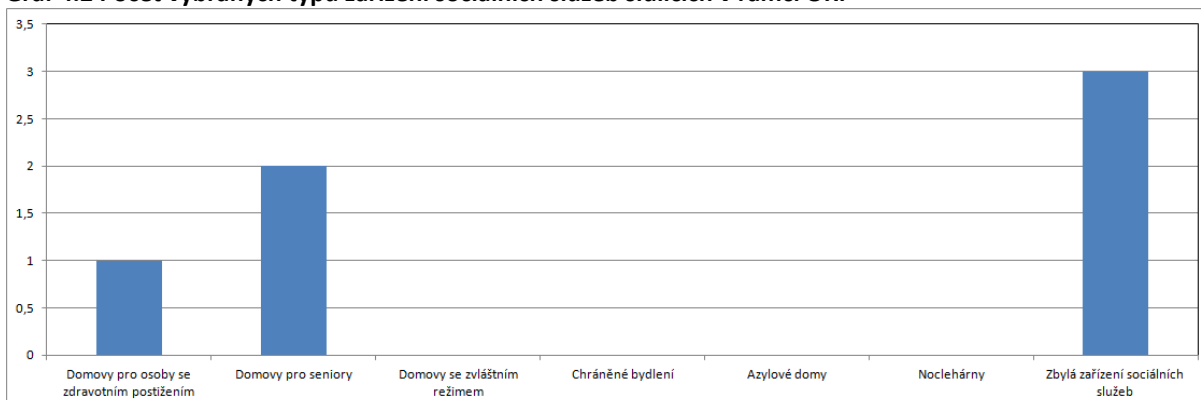
[Graf 4.9: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v roce 2012](#).....Chyba! Záložka není definována.

[Graf 4.10: Počet uživatelů \(klientů\) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012](#)Chyba! Záložka není definována.

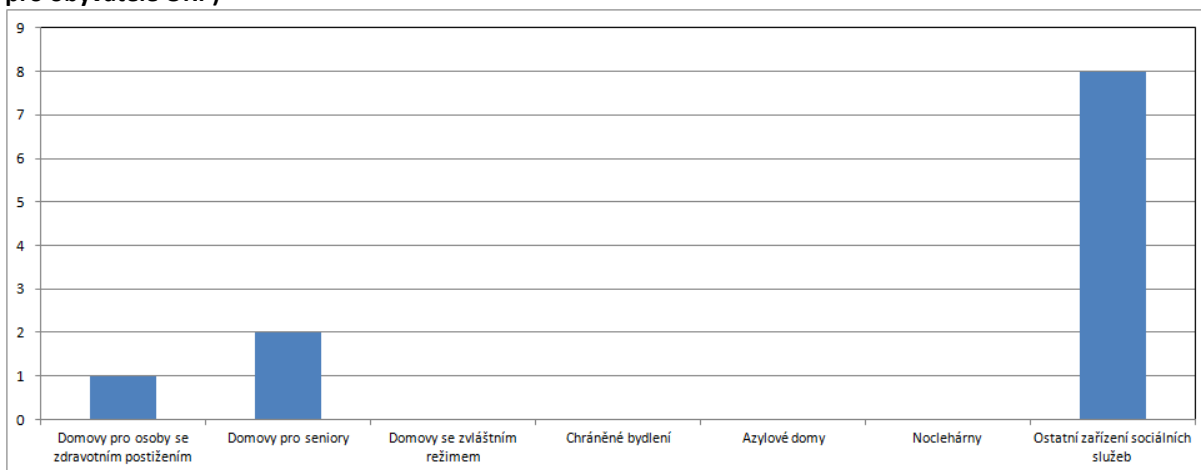
[Graf 4.11: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP v roce 2012](#)Chyba! Záložka není definována.

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

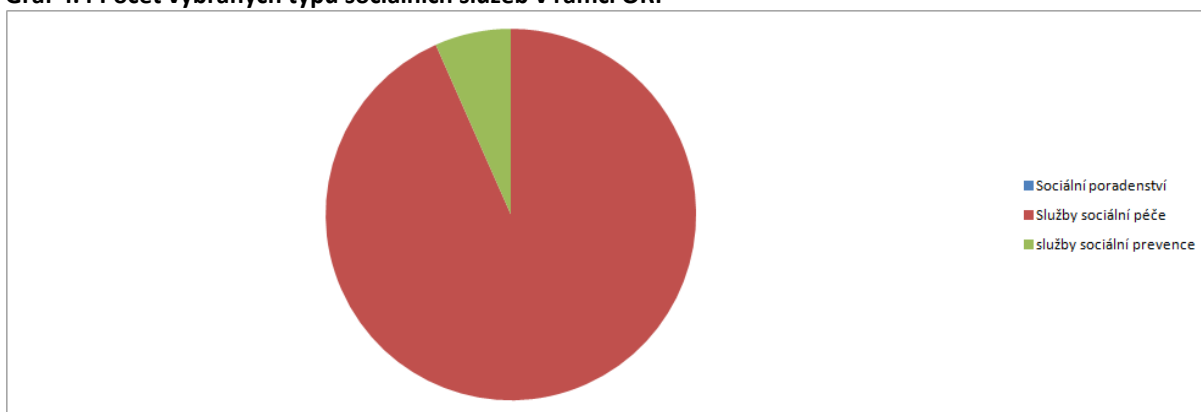
Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



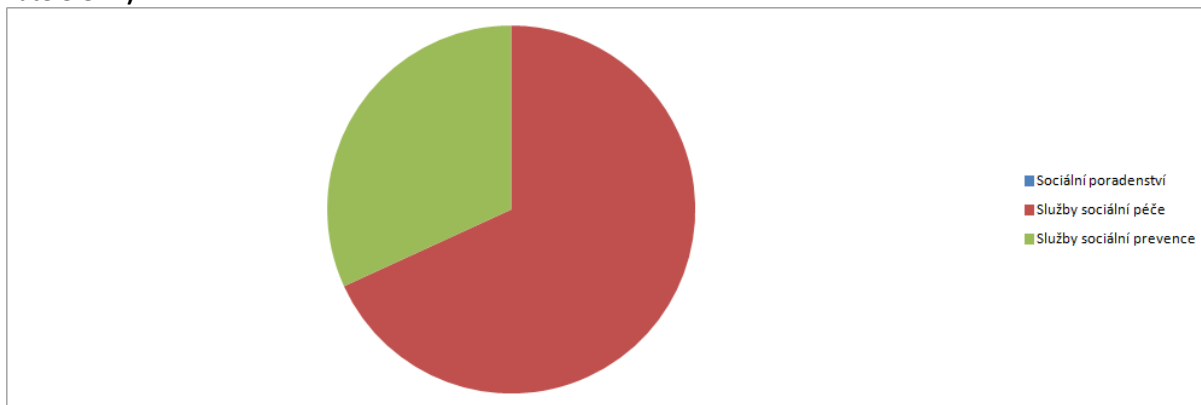
Graf 4.3 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



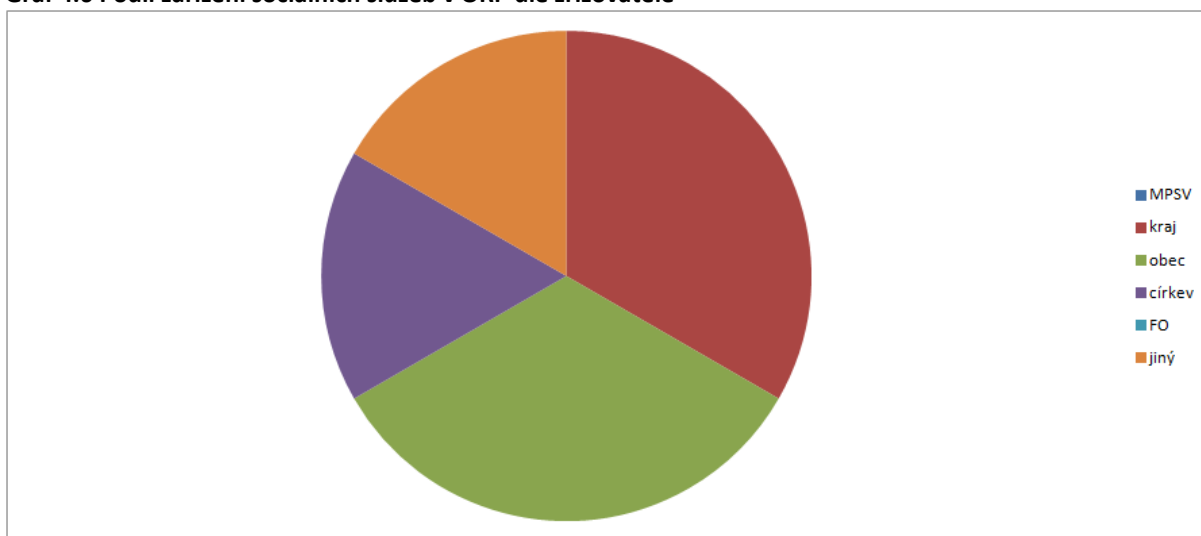
Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



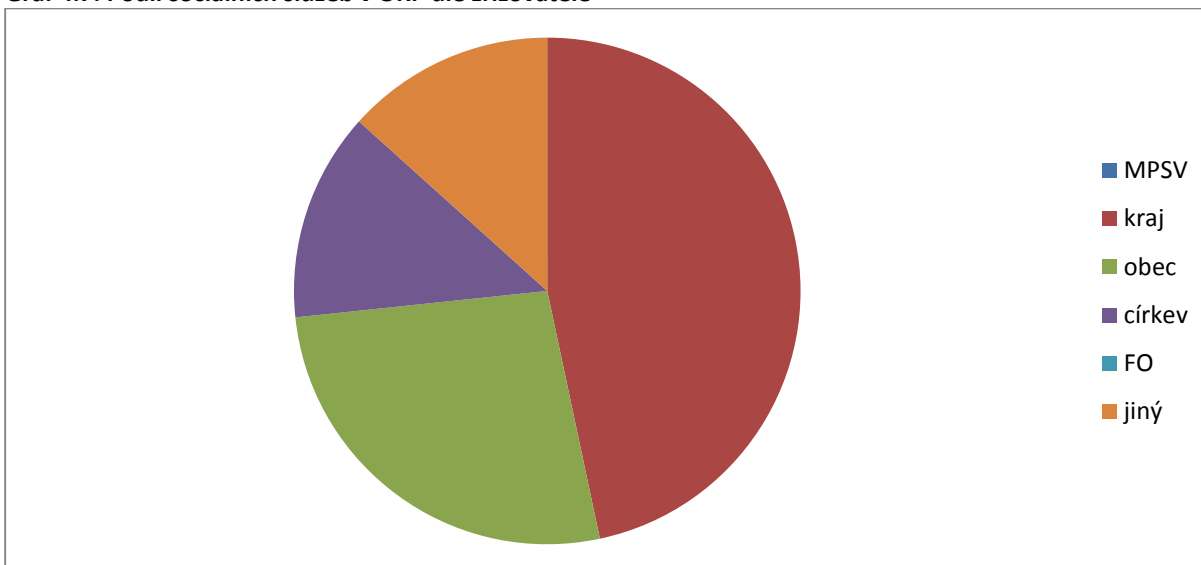
Graf 4.5 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



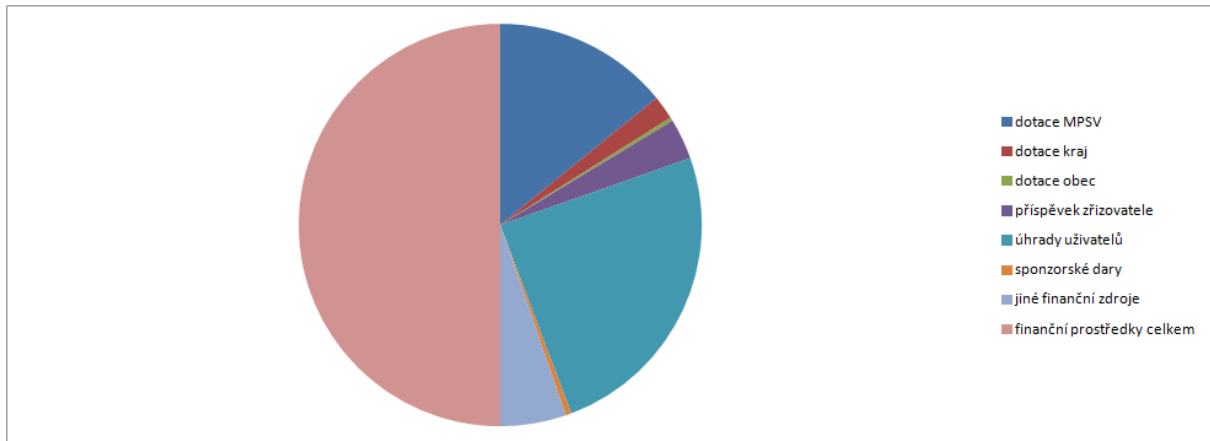
Graf 4.6 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



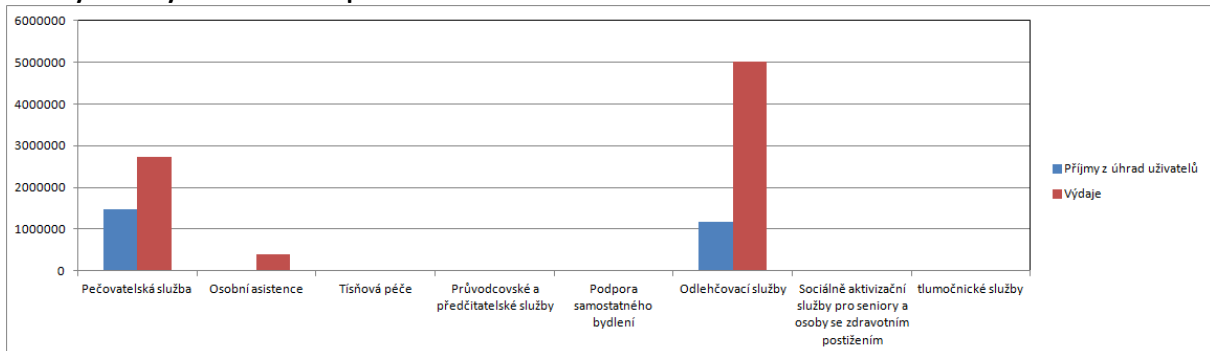
Graf 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



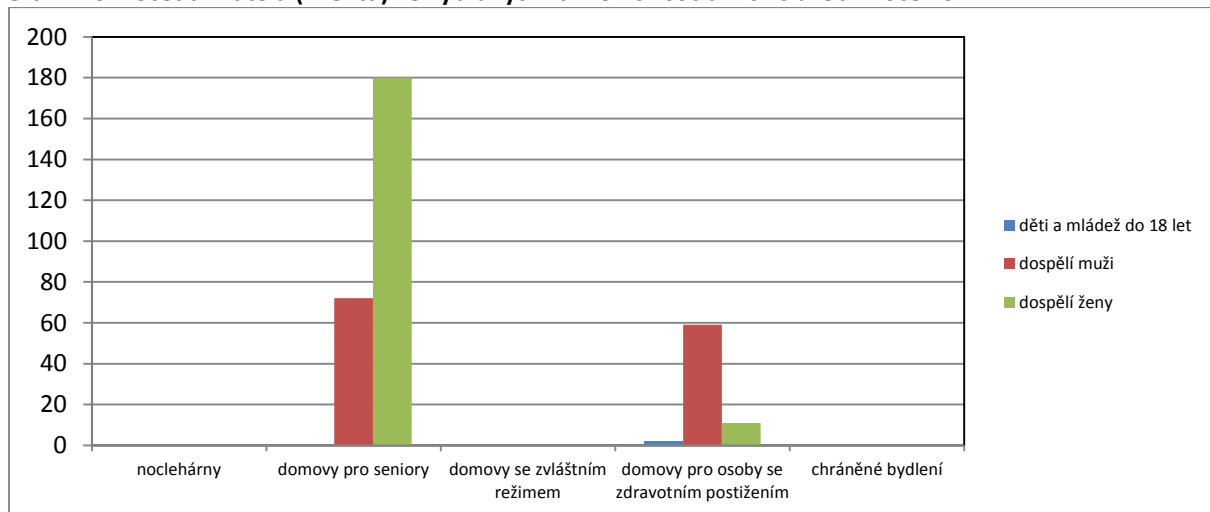
Graf 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP v roce 2012



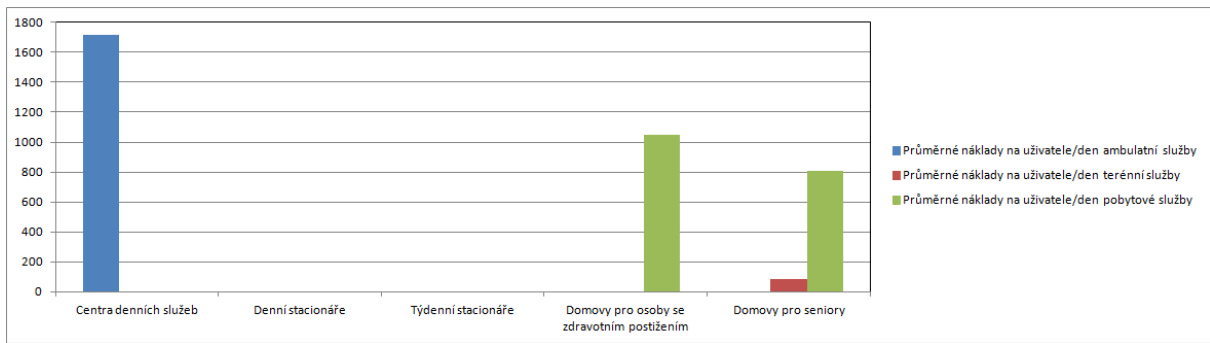
Graf 4.9: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v roce 2012



Graf 4.10: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf 4.11: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP v roce 2012



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou původcem odpadů, které občané odloží na místech obcí určených.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do systému nakládání s odpady stanového obcí.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

Některé občany je těžké přesvědčit a naučit třídít odpady. Někteří občané si rádi zdůvodňují svoje netřídění tím, že: „Stejně to jde všechno na jednu skládku...“ Nebo: „Když už platím tolik peněz za odpad, co bych se s tím ještě třídil...“

Dále starostové vidí problém ve financování odpadového hospodářství. Provoz sběrných dvorů musí financovat z obecního rozpočtu a i na provoz systému nakládání s komunálními odpady všechny obce ze svých rozpočtů doplácují.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP, a typ spolupráce

V roce 1992 vzniklo na území bývalého okresu Pelhřimov Sdružení obcí pro hospodaření s odpady za účelem řešení odpadového hospodářství na tomto území v souladu s platnou legislativou. Toto sdružení se v roce 1997 přetransformovalo v akciovou společnost (SOMPO, a.s.), která má v současné době 117 akcionářů - obcí (z bývalého okresu chybí Pelhřimov a Kamenice nad Lipou). Všechny obce správního území ORP Pacov jsou i nadále akcionáři právnické osoby SOMPO, a.s. Tato společnost i nadále řeší pro své akcionáře odpadové hospodářství (zajišťuje svozy separovaného i komunálního odpadu, provozuje skládku komunálního odpadu a dotřídňovací linku separovaného odpadu).

Na území ORP Pacov dále funguje svazek obcí Mikroregion Stražiště (vznik 25. 4. 2001), který sdružuje celkem 20 samostatných obcí (Pacov, Bratřice, Catoraz, Čáslavsko, Důl, Eš, Kámen, Lesná, Lukavec, Mezilesí, Pošná, Salačova Lhota, Samšín, Těchobuz, Útěchovice pod Stražištěm, Velká Chyška, Vyklantice, Vysoká Lhota a Zhořec) a který si vytýčil spolupráci v mnoha oblastech.

V oblasti odpadového hospodářství obce Mikroregionu Stražiště spolupracovaly na žádosti o poskytnutí finančních prostředků z Fondu Vysočiny a na pořízení kontejnerů na využitelné složky komunálního odpadu.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ve správním území ORP Pacov působí jako hlavní svozová společnost SOMPO, a.s., která zajišťuje svoz SKO i separovaného odpadu pro občany ze všech obcí ORP Pacov. SOMPO, a.s. zajišťuje pro obce, které nemají sběrný dvůr mobilní svoz NO, přistavení a svoz VO, svoz vyřazeného elektrozařízení. SOMPO, a.s. provozuje sběrnou odpadů, skládku, dotřídňovací linku separovaných odpadů. Všechny obce ORP Pacov jsou zároveň akcionáři SOMPO, a.s., které je vlastněno výhradně územně samosprávnými celky (obcemi). Služeb této společnosti využívá i většina podnikatelských subjektů. Některé podnikatelské subjekty využívají i služeb jiných společností, například firmy SITA CZ, a.s. (Pacovské strojírní), RUMPOLD, s.r.o. (Česká spořitelna). SMJ sváží kontejnery s vyřazeným elektrozařízením (2 ks umístěné v Pacově). LESOTECH s.r.o. (organizace města Pacov) provozuje sběrný dvůr, kompostárnu a sběrnou stavebních odpadů. Funguje zde výkupna autovraků, železa a papíru - FeMi - centrum Pacov, s.r.o.

Funguje také spolupráce s kolektivními systémy pro sběr vyřazených elektrozařízení (Elektrowin, Ekolamp, Asekol, Ecobat). Město Pacov má s těmito kolektivními systémy smlouvu, SOMPO, a.s. je veřejným sběrným místem vyřazených elektrozařízení.

Ve všech obcích ve správním území ORP Pacov působí jedna svozová společnost SOMPO, a.s. Protože jsou všechny obce ve správním území ORP Pacov jejími akcionáři, je cena za svoz odpadů z obcí určována dle všech nákladů a rozpočítána mezi všechny obce stejným dílem podle počtu trvale žijících obyvatel. Obce pak z této částky vychází při stanovení poplatku za provoz systému nakládání s odpady. Dále každá obec na provoz odpadového hospodářství ještě doplácí ze svého rozpočtu. Celková částka, kterou obce vynaložily (součet poplatku a částky, kterou obce doplácí) se pohybuje v rozmezí od 530 Kč do 1200 Kč na občana. Podle hodnocení provedeného institutem IURMO, byly v roce 2012 průměrné náklady obcí na odpadové hospodářství 916 Kč/občana/rok. Z celkového počtu 24 obcí správního území ORP Pacov mají nadprůměrné náklady 2 obce, což činí 8 %. Otázkou však je, jak jsou porovnávaná data relevantní, protože se nepodařilo rozklíčovat, jaké položky obce do nákladů započítávají.

Zdroj dat: vlastní šetření, studie IURMO, SOMPO, a.s.

Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Tab. 5.1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Lesotech s.r.o.	Nádražní 915	Pacov	548511	300,00	O	organizace města Pacov
2.	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	2600,00	O	

Zdroj dat: <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasyl/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady, vlastní šetření, SOMPO, a.s., Lesotech s.r.o.

Sběrný dvůr Lesotech s.r.o. slouží především pro občany města Pacov, tedy zhruba pro 5000 obyvatel. Má souhlas podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech, může zde odevzdat odpad prakticky kdokoli, ale to se děje jen výjimečně.

Sběrný dvůr SOMPO, a.s. slouží ke svozu odpadů z celého správního území ORP Pacov. Odpady zde mohou odevzdat občané z celého správního území ORP Pacov, ale i odjinud (což se děje spíše výjimečně).

Maximální kapacity se v podstatě nedají určit. Většinou mají tato místa určenu pouze okamžitou kapacitu. Průměrná kapacita je určena z celkového množství, které sběrným dvorem projde.

Sběrná místa na území ORP, současný stav

Tab. 5.2: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Obec	ZÚJ			
1.	Městys Lukavec	Lukavec	548332	20,00	O	
2.	Obec Obrataň	Obrataň	548472	20,00	O	
3.	Obec Mezilesí	Mezilesí	548367	-	O	Slouží pouze pro sběr vyřazených elektrozařízení
4.	Obec Bratřice	Bratřice	547603	-	O	Slouží pouze pro sběr vyřazených elektrozařízení

Zdroj dat: vlastní šetření, SOMPO, a.s., městys Lukavec, obec Obrataň, obec Mezilesí, obce Bratřice, <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasyl/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady

Tato sběrná místa nemají souhlas podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech, proto zde mohou odpad odevzdat pouze občané konkrétní obce. V obci Mezilesí a Bratřice slouží sběrné místo pouze pro sběr vyřazených elektrozařízení (z tohoto důvodu ani není zjištěna kapacita). V obcích, kde není sběrný dvůr je sběr nebezpečných složek KO zajišťován 2x ročně mobilním svozem, který realizuje firma SOMPO, a.s. Řada obcí dále cca 2x ročně nechává přistavit velkoobjemové kontejnery, kam mohou občané odložit odpad, který není dále využitelný a nevejde se do popelnic na SKO.

V mnohých obcích správního území ORP Pacov kovy sbírají hasiči, kteří jej odevzdávají ve výkupně kovů. Občané také odevzdávají tuto komoditu přímo ve výkupně FeMi - centrum Pacov, s.r.o.

Většina obyvatel správního území ORP Pacov (kromě občanů města Pacov, městyse Lukavec a obce Obrataň) je, co se týká odkládání nebezpečných složek KO a velkoobjemových odpadů, odkázána pouze na mobilní svoz odpadů organizovaný obcí, nebo na odvoz nebezpečných složek KO a VO do sběrného dvora SOMPO, a.s. Tato skutečnost není pro občany příliš komfortní a může to být i důvod, proč se někteří občané nechtějí obtěžovat s tříděním nebezpečných složek KO. Tyto odpady pak končí v popelnici společně s SKO. Na druhou stranu, celé správní území ORP Pacov má do 10000 trvale žijících obyvatel. Nejvíce obyvatel žije v Pacově (cca 5000), druhá nejlidnatější obec je městys Lukavec (cca 1100), třetí obec Obrataň (cca 850). Ostatní obce mají max. 300 trvale žijících obyvatel. Mezi 200 a 300 obyvateli má 5 obcí. Tři největší obce ORP Pacov sběrné dvory mají. Ačkoli na první pohled se zdá, že ve správním území ORP Pacov je sběrných dvorů málo, je třeba vzít v úvahu, jaké procento trvale žijících obyvatel v celém správním území ORP Pacov tyto sběrné dvory obsluhují. Budovat sběrné dvory v dalších obcích by bylo neefektivní. Řešením by mohlo být spolusdílení a spolufinancování stávajících SD. Tuto možnost v podstatě již občané mají, mohou bezplatně odevzdávat nebezpečné složky KO a VO ve sběrném dvoře SOMPA, a.s. Negativem tohoto řešení je vzdálenost sběrného dvora SOMPO, a.s. a v důsledku toho pro občana nutnost tento odpad odvézt až do 17 km vzdáleného sběrného dvora. Z pohledu občana se jako komfortnější řešení jeví realizace více mobilních

svozů za rok (například alespoň každé čtvrtletí), aby se zvýšily možnosti legálního nakládání s nebezpečnými složkami KO.

Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Tab. 5.3: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	FeMi - centrum Pacov, s.r.o.	Žižkova 1116	Pacov	548511	S	výkup železa, drahých kovů a papíru

Zdroj dat: vlastní šetření, město Pacov, <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasy/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady

V této výkupně odevzdávají kovy v podstatě všichni občané správního území ORP Pacov. Město Pacov má přímo v OZV o systému nakládání s odpady tuto sběrnou určenou jako místo k odkládání kovů.

Třídící linky na území ORP, současný stav

Tab. 5.4: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	2000,00	1600,00	O

Zdroj dat: vlastní šetření, MěÚ Pacov, odbor ŽPaPP

Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Tab. 5.5: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	1000,00	800,00	O
2.	ASTON - služby v ekologii, s.r.o.	Chýnovská	Planá nad Lužnicí	552828	-	-	S
3.	RUMPOLD, s.r.o.	Chýnovská 1917	Tábor	552046	-	-	S

Zdroj dat: vlastní šetření, SOMPO, a.s., Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace

Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Tab. 5.6: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	všechny	O

Zdroj dat: vlastní šetření, <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasy/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady

Na třídící lince firmy SOMPO, a.s. se v současné době dotřídí využitelné složky komunálního odpadu (plasty, nápojové kartony a papír) z celého správního území ORP Pacov a dále z obcí Smilovy Hory a Dolní Hořice (okres Tábor). Po dotřídění jsou jednotlivé složky předávány oprávněným osobám (někdy se již jedná o koncové zařízení) mimo správní území ORP Pacov. Pro dané území existuje svozová

sít a je dostatečná jedna třídící linka. V současné době je její kapacita využita na maximum, některé složky se již třídí provizorně. Do budoucna je nutné uvažovat o stavbě nové, moderní, třídící linky.

Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Tab. 5.7: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Lesotech s.r.o.	Nádražní 915	Pacov	548511	950,00	650,00	O	organizace města Pacov - kompostárna

Zdroj dat: <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasyl> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady, vlastní šetření, Lesotech s.r.o.

Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Tab. 5.8: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Humpolec, s.r.o.	Světlický Dvůr	Humpolec	547999	4700,00	4700,00	O	Humpolec - kompostárna
2.	Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace	Myslotínská 1740	Pelhřimov	547492	4500,00	-	O	Pelhřimov - kompostárna
3.	Technické služby Tábor, s.r.o.	Klenovice	Soběslav	553131	-	-	-	Tábor - kompostárna

Zdroj dat: <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasyl> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady, vlastní šetření, Technické služby Humpolec, s.r.o., Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace

Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Tab. 5.9: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Lesotech s.r.o.	Nádražní 915	Pacov	548511	Pacov	O

Zdroj dat: vlastní šetření, Lesotech s.r.o., <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasly/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady

V celém správním území ORP Pacov existuje pouze jediné zařízení na využívání biologicky rozložitelného odpadu a to kompostárna, kterou vybuďovalo město Pacov a provozuje firma Lesotech, s.r.o. (organizace Města Pacov). V mnohých obcích v rámci předcházení vzniku biologicky rozložitelného odpadu funguje domovní kompostování, v některých obcích (např. Pacov, Vyklantice, Obrataň, Lukevec) občané mají k dispozici standardizované domácí kompostéry. Na správním území ORP Pacov není vybudovaná síť sběru a svozu BRO. V tomto směru je situace nedostatečně řešena.

Průměrná využitá roční kapacita kompostárny v Pelhřimově nebyla zjištěna, kompostárna ještě není celý rok v provozu.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Na správním území ORP Pacov není žádné zařízení pro energetické využití odpadů.

Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Tab. 5.10: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ecorec Česko s.r.o.	Skorakov 64	Třemošnice	572411	60000,00	58000,00	zařízení pro přípravu alternativního paliva pro cemenárnu	S

Zdroj dat: vlastní šetření, ecorec Česko s.r.o.

Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Tab. 5.11: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé	Adresa provozu	Výčet všech obcí	Provozovatel/vlastník
----	---------------	----------------	------------------	-----------------------

	zařízení	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	území ORP, které využívají tato koncová zařízení	(O, S)
1.	ecorec Česko, s.r.o.	Skoranov 64	Třemošnice	572411	všechny	S

Zdroje dat: vlastní šetření, ecorec Česko s.r.o.

Využitelné složky KO (plasty, nápojové kartony a papír) jsou sváženy na třídící linku firmy SOMPO, a.s., kde jsou dále dotřídovány. Po tomto dotřídění zbyde část těchto odpadů, která není vhodná k materiálovému využití. Tento odpad, který není vhodný k materiálovému využití je předáván firmě ecorec Česko, s.r.o., která jej zpracovává a využívá jako suroviny pro alternativní palivo pro firmu Holcim (Česko), a.s. (cementárna). Zde se projevují vysoké náklady na dopravu.

Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Tab. 5.12: Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	OO	životnost do 2023	O

Zdroj dat: <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasyl/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady, SOMPO, a.s., vlastní šetření

Na tuto skládku je ukládán SKO vyprodukovaný na správním území ORP Pacov. Životnost skládky je počítána do roku 2023 (což je i termín, kdy se podle legislativního vývoje předpokládá ukončení možnosti skládkování). Volná kapacita skládky v roce 2012 170000 m³. Nebezpečné a využitelné odpady vyprodukované na správním území ORP Pacov jsou předávány dalším oprávněným osobám (mimo správní území ORP Pacov) k recyklaci nebo k odstranění.

Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**Tab. 5.13: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	RUMPOLD, s.r.o.	skládku Želeč	Želeč Tábora	553417	OO	S
2.	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o. - SKLÁDKA	k.ú. Trhový Štěpánov	Trhový Štěpánov	530816	OO	

Zdroj dat: vlastní šetření

Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Tab. 5.14: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, které využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SOMPO, a.s.	Roučkovice 63	Pacov	548511	všechny	O	Volná kapacita v roce 2012 170000 m ³

Zdroj dat: SOMPO, a.s.

Jedná se o sklárku, je zde skládkován veškerý SKO svezný ze správního území ORP Pacov a z území obcí Smilovy Hory a Dolní Hořice (okres Tábor).

Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Tab. 5.15: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	FeMi - centrum Pacov, s.r.o.	Žižkova 1116	Pacov	548511	Sběrna autovraků	S	
2.	Lesotech s.r.o.	Na Šimpaču	Pacov	548511	Zařízení ke sběru a recyklaci stavebních odpadů	O	Vlastník město Pacov
3.	STATUS stavební a.s.	Za Flopem	Pacov	548511	Zařízení k využívání stavebních odpadů k terénním úpravám	S	Slouží firmě STATUS stavební a.s.
4.	TUBI ITALIA BOHEMIA, s.r.o.	Nový Dvůr 2,	Kámen	548103	Zařízení ke sběru a drcení plastového odpadu	S	Slouží firmě TUBI ITALIA BOHEMIA, s.r.o.

Zdroj dat: <http://extranet.kr-vysocina.cz/websouhlasy/> - Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady, vlastní šetření

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Ve správním území ORP Pacov jsou občas identifikovány černé skládky. Najít odpovědnou osobu za konkrétní černou skládku je velmi obtížné a ve většině případů se to nezdaří. Vymahatelnost nákladů i v případě, že se tuto osobu najít podaří, je také velmi problematická. Proto je pro obce snadnější, černé skládky co nejdříve na vlastní náklady odstranit, protože čím déle černá skládka v území zůstává, tím více a nekontrolovaně narůstá.

Za ekologické zátěže jsou považovány bývalé skládky u obcí Lukavec, Pacov a Obrataň, které jsou monitorovány.

Skládka Pacov – uzavřená, rekultivovaná, probíhá monitoring

Skládka Lukavec – uzavřená, zemědělská rekultivace, probíhá monitoring

Obrataň – uzavřená, rekultivovaná, probíhá monitoring

Zdroj dat: Městský úřad Pacov, odbor ŽPaPP

Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Tab. 5.16: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	14 681,84	15 751,24	11 005,47	10 232,60	9 664,99	11 683,88
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 842,28	1 015,31	1 428,64	857,32	1 718,52	683,50
Celková produkce (OO a NO)	16 392,07	16 766,56	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 5.16 je zobrazena produkce ostatních odpadů a nebezpečných odpadů všech původců ve správním území ORP Pacov.

Snížení produkce NO je zřejmě převážně způsobeno skutečností, že zpětně odebraná vyřazená elektrozařízení už nejsou v režimu NO.

Tab. 5.17: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Pacov	9 759	110,87	11,36	5 089,36	521,50	5 200,22	532,86
Kraj Vysočina	511 207	7 196,36	14,08	253 016,89	494,94	260 213,24	509,02

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 5.17 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 42 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 16 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP Pacov. Z těchto hodnot je patrné, že 58 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů (84 %) pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Kraj Vysočina vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 0,78 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 9,95 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.18: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	69,83	205,24	139,48	63,86	68,65

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	4,27	0,13	1,53	0,02	1,51
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	62,52	45,48	46,11	35,87	43,37
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,00	0,65	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	53,73	32,40	20,81	11,41	24,66
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	54,25	48,14	49,88	41,42	28,58
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,35	0,34	0,37	0,62	0,47
10	Odpady z tepelných procesů	959,72	986,18	1 327,72	1 352,92	1 487,25
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,11	0,49	1,81	0,60	0,65
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	92,95	59,95	54,56	72,78	68,02
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	144,00	225,94	146,93	66,30	73,52
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	0,11	0,42	0,00	0,68	0,92
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	1 519,19	2 214,70	1 919,83	2 106,43	2 186,33
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	1 015,08	618,42	571,66	472,85	479,77
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	8 874,94	5 525,85	3 824,27	4 591,62	4 184,32
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	1,66	1,31	0,94	1,16	13,32

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	724,07	147,13	145,02	178,19	169,37
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	3 189,78	2 322,00	2 839,01	2 386,15	3 536,68
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		16 766,55	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Množstevně nejvíce zastoupené skupiny odpadů:

17 - stavební a demoliční odpady - stavební odpady z různých staveb – množství tohoto odpadu je závislé na množství a rozsáhlosti prováděných staveb a stavebních rekonstrukcí. Ve vykazovaných letech probíhaly velké rekonstrukce Pacovského zámku, přilehlých hospodářských budov, bývalých muničních skladů a dalších prostor po vojenské posádce (vybudování kompostárny a sběrný stavebních odpadů, odpočinkového centra). Probíhala též velká rekonstrukce sběrného dvora v Pacově.

20 - komunální odpady - jedná se především o odpady z domácností a odpady podobné komunálnímu z produkce fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob a dále velkoobjemové odpady. Množství tohoto odpadu odpovídá typu zástavby ve správním území ORP Pacov

15 – především odpady z obalů – mají stoupající tendenci, což svědčí o třídění těchto odpadů. Velké množství odpadů souvisí s komfortním životním stylem a dalšími požadavky na obaly např. při uvádění nových výrobků na trh – v podstatě vše, co si kupujeme je zabalené

10 - odpady z tepelných procesů. Produkce tohoto odpadu souvisí se skutečností, že ve správním území ORP Pacov se nachází dřevozpracující průmysl s vlastním spalovacím zařízením.

19 - odpady ze zařízení na zpracování odpadu a z čistíren odpadních vod - jedná se o zbytkový odpad z dotřídovací linky, který se nedá dále využít a dále jde o odpad z ČOV. Množstevní pokles oproti roku 2008 je způsoben skutečností, že upravené kaly z ČOV Pacov začaly být používány (zpracovány do půdy) a jejich produkce se tedy již neuvádí jako odpad.

Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Tab. 5.19: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	16 766,56	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38
Celková produkce KO	4 651,85	4 485,36	4 730,22	4 437,90	5 685,04
Celková produkce SKO	2 679,78	1 798,96	2 317,78	1 779,45	2 733,71

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V příloze je zobrazena kompletní tabulka i s daty měrné produkce (tab. 5.38). Z té je patrné, že podíl KO na celkové produkci odpadu každoročně vzrůstá (mimo rok 2011). V roce 2008 činil podíl KO na celkové produkci odpadu 27,74 %, v roce 2012 45,97 %. O podílu SKO na produkci KO lze konstatovat, že i přes každoroční výkyvy je v roce 2012 nižší (48,09) než v roce 2008 (57,61). Měrná produkce KO i SKO vykazuje v roce 2009 pokles oproti roku 2008, v roce 2010 ale opět vzrostla, v roce 2011 vykazuje pokles a v roce 2012 je vidět opět nárůst. I přes tyto výkyvy je nutné konstatovat, že v roce 2012 je měrná produkce KO i SKO vyšší než v roce 2008. Z uvedeného je patrné, že se nedaří plnit cíl POH – snižovat měrnou produkci odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze je tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.). Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník

o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 5.20: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Pacov	9 759	3 490,49	357,67	2 272,17	232,83	228,28
Kraj Vysočina	511 207	192 521,82	376,60	108 570,64	212,38	211,38

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.20 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 61 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 83 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 39 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 11,93 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 22,58 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH jsou započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Správní území ORP Pacov má převažující typ zástavby rodinné domky. Sídliště se nachází pouze ve městě Pacov.

200301 – směsný komunální odpad z domácností a firem na správním území ORP Pacov - jeho produkce odpovídá zástavbě (pouze 1 sídliště ve správním území, převažující zástavba RD), převažuje lokální topení, a z toho vyplývající produkce odpadu popela

150101 - papír z domácností i firem na správním území ORP Pacov

150102 - plast domácností i firem na správním území ORP Pacov

150107 - sklo z domácností i firem na správním území ORP Pacov

200307 - objemný odpad, který vzniká většinou v domácnostech. Jeho množství je poměrně vysoké, což souvisí opět s typem zástavby. V RD, starých chalupách mívají občané spoustu odložených nepotřebných věcí a s nástupem nové generace dochází k vyklízení půd. Tato skutečnost je prakticky neovlivnitelná.

Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.21: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 084,84	1 278,43	1 027,63	1 131,18	1 168,46
Sklo	150107, 200102	153,65	147,03	163,33	148,54	151,49
Plast	150102, 200139	298,02	772,92	733,15	806,27	839,97
Nápojové kartony	150105	2,80	14,75	5,08	2,24	6,35
Celkem separovaný sběr		1 539,31	2 213,14	1 929,18	2 088,22	2 166,27

Zdroje dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 5.21 je zobrazena produkce využitelných odpadů od občanů i původců odpadů. Z tabulky je patrné, že produkce papíru, skla a plastů má lehce stoupající tendenci, produkce nápojových kartonů je kolísavá, ale porovnáme-li výši produkce v roce 2012 s produkcí v roce 2010, lze konstatovat, že má rostoucí tendenci. V roce 2009 měla produkce nápojových kartonů velký výkyv směrem vzhůru, důvod se nepodařilo rozklíčovat. Protože na správním území ORP Pacov nedošlo k výrazným změnám původců odpadů (např. vznik nebo zánik velké firmy) a nedošlo ani ke změně legislativy ve smyslu povinností třídění využitelných odpadů u původců, předpokládá se, že produkce využitelných odpadů obcí kopíruje trend produkce využitelných odpadů celkově.

Na území obce Pacov došlo k rozmístění kontejnerů na vyřazená elektrozařízení a kontejnerů na starý textil. Tyto komodity sice nejsou v režimu odpadů, ale přesto se odpadového hospodářství úzce dotýkají, protože je to pro občany možnost tyto již nepotřebné věci odložit tak, aby mohlo ještě dojít k jejich využití. Pokud by občané tyto možnosti neměli, nejspíš by starý textil odkládali do popelnice jako součást SKO, vyřazená elektrozařízení by v lepším případě odkládali ve sběrných dvorech, kde by se staly odpady (někdy nebezpečnými) z produkce obce.

Velký propad sběru papíru mezi roky 2009-2010 zřejmě ovlivnil výkup papíru a následný odliv čistého papíru ze správního území ORP Pacov.

Měrná produkce separovaného odpadu se lehce zvyšuje. U skla nepatrně, papíru a plastů velmi mírně. Nejvíce se zvyšuje u komodity nápojové kartony. Stoupající množství jednotlivých vyříděných komodit naznačuje správný vývoj třídění na správním území ORP Pacov.

Tab. 5.22: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Pacov	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	9 759	163,06	16,71	21,11
Plast	(150102, 200139)		159,49	16,34	11,72
Sklo	(150107, 200102)		146,30	14,99	12,28
Nápojové kartony	(150105)		3,53	0,36	0,23
Kovy	(200140, 150104)		120,50	12,35	50,54

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 5.22 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 13,9 %, produkce skla tvoří 9,6 %, produkce plastů tvoří 18,98 % a produkce nápojových kartonů tvoří 55 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám kraje nižší u papíru a kovů a vyšší u skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. 5.23: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Pacov	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	9 759	18,09	17,00
Plast	(150102, 200139)		16,02	11,55
Sklo	(150107, 200102)		13,33	12,45
Nápojové kartony	(150105)		0,36	0,37
Kovy	(200140, 150104)		91,83	26,07

Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.23 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odezdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou

zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytrženy v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u nápojových kartonů a vyšší u papíru, skla, plastů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytržovaných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. 5.24: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Kraj Vysočina	16,55	12,45	12,33	0,41	22,72	64,46
(0 až 500 obyv. včetně)	8,29	13,35	13,86	0,44	6,03	41,96
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,21	13,31	12,63	0,47	9,42	47,03
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,19	13,62	13,85	0,51	15,32	58,49
(4001 až 10000 obyv. včetně)	16,54	13,61	10,77	0,30	29,08	70,31
(10001 až 20000 obyv. včetně)	22,46	10,68	12,68	0,52	66,39	112,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	22,51	12,17	11,57	0,28	33,17	79,70
(50001 až 100000 obyv. včetně)	26,72	8,09	9,88	0,37	15,90	60,95
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Kraji Vysočina produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytržují občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídá v ORP Pacov žádná města. Co se týče hustoty sběrné sítě, má ORP Pacov hodnotu 56 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť ORP Pacov je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji lepší, přičemž hustota sběrné sítě v Kraji Vysočina je 105 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Telč, ORP Humpolec) vykazuje ORP Pacov vyšší hustotu sběrné sítě, dokonce i

v porovnání se všemi ORP Kraje vysočina má ORP Pacov nejvyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP Pacov je nadprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tab. 5.25: Pět hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	0,00	0,00	52,79	76,77	303,46
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	585,02	102,08	115,10	127,77	102,69
040101	Odpadní klišovka a štípenka	31,30	23,70	26,17	18,08	21,68
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	4,27	0,00	1,50	0,00	1,50
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	2,63	0,00	0,00	0,00	1,28

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

200201 - vznik a stoupající tendence je evidence odpadů předávaných do kompostárny v Pacově. Dokud kompostárna nebyla v provozu, odpad byl ukládán na skládku jako neevidovaná součást SKO. 190805 – nakládání s kaly z ČOV se týká jen zčásti. Na území ORP Pacov mají ČOV 3 obce (Pacov, Obrataň a Lukavec). ČOV provozuje pouze městyš Lukavec. ČOV v Pacově a v Obratani provozuje najatá firma. Přesto můžeme konstatovat, že pokles produkce kalů ČOV od roku 2009 je způsoben tím, že v roce 2008 byly předávány do kompostárny, v dalších letech město Pacov spolu s provozovatelem své ČOV dohodlo používání kalů na zemědělskou půdu (nejsou tedy v režimu odpadů).

040101 a 030105 nejsou z produkce obcí, jedná se o produkci místního dřevozpracujícího podniku.

200108 – tento odpad je předáván oprávněným osobám mimo správní území ORP Pacov, protože na správním území ORP Pacov neexistuje zařízení, které by ho mohlo přijímat.

Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.26: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	4 856,94	3 827,35	4 050,84	3 604,24	4 794,98
z toho celková produkce BRKO	3 120,39	2 273,46	2 795,81	2 318,94	3 508,84

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 5.26 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 5.26 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Podíl BRKO na celkové produkci BRO činí (i přes meziroční pokles v letech 2009 a 2011) v roce 2012 73 %, oproti roku 2008, kdy činil 64 %.

Vzhledem k tomu, že takřka všechny obce správního území ORP Pacov neřeší separaci a následné využití BRKO, nebo toto řeší nedostatečně, zdá se produkce těchto odpadů nízká. Část zeleně z údržby zahrad je využívána k domovnímu kompostování (jedná se o předcházení vzniku odpadů), což je v souladu se základním principem zákona o odpadech. Část BRKO však končí na skládce jako neevidovaná součást SKO.

I přes tyto skutečnosti množství 200201 vykazuje meziroční nárůst, což je v souladu s cílem POH týkajícím se snížení množství BRKO ukládaným na skládku.

Tab. 5.27: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Pacov	9 759	2 890,58	296,20	170,99	17,52
Kraj Vysočina	511 207	143 404,24	280,52	13 612,11	26,63

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 5.27 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 82 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 18 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 8,05 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,01 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Systém komunitního kompostování není zaveden v žádné obci. V mnohých obcích funguje domácí kompostování, mnozí obyvatelé ve vhodných typech zástavby mají vlastní domácí kompost (např. v obci Pacov, Vyklantice, Lukavec, Těchobuz, Obrataň). Některé obce v minulosti podpořily domácí kompostování svých obyvatel získáním grantu na spolufinancování domácích kompostérů (Pacov, Obrataň). Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden ve městě Pacov.

Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 5.28: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	5 363,84	7 473,62	7 171,21	10 446,5	6 221,68	8 212,01
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		32,72	44,57	57,67	94,20	54,66	66,40
	Energetické využití	181,79	523,91	547,16	503,09	215,38	70,65
	Celkem vybrané způsoby využití	5 559,50	7 997,53	7 718,37	10 949,6	6 437,06	8 282,66
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		33,92	47,70	62,07	98,73	56,55	66,97
Celková produkce odpadů		16 392,07	16 766,56	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38
Odstranění	Skládkování	44 289,7	20 228,6	18 461,1	17 292,6	18 362,7	18 414,9
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstr.		20 228,55	18 461,1	17 292,6	18 362,7	18 414,9

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Podíl odpadů, které jsou v území ORP Pacov využívány je 66,97% (materiálové využití 66,4%), což odpovídá i skutečné hodnotě materiálového využití celkem (protože všechna koncová zařízení jsou ve správním území ORP Pacov. Množství odpadů, které jsou materiálově využívány, má stále stoupající tendenci, což je v souladu s cílem POH.

Všechny odpady ze správního území ORP Pacov, které jsou odstraňovány, jsou odstraňovány skládkováním na skládce ve správním území ORP Pacov.

Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.29: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	392,37	1 057,72	1 769,44	1 390,91	1 873,69	2 323,46	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			11,88	22,74	39,45	29,40	42,22	40,87	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	360,61	1 057,72	1 769,44	1 390,91	1 873,69	2 323,46	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		10,92	22,74	39,45	29,40	42,22	40,87		
	Celková produkce KO [t]			3 302,34	4 651,85	4 485,36	4 730,22	4 437,90	5 685,04
	Odstranění	Skládkování		19	17	16	17	17	
				171,27	966,78	659,34	410,16	493,98	
Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby odstranění		19	17	16	17	17			
			171,27	966,78	659,34	410,16	493,98		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00		
	Odstranění	Skládkování		16	15	14	14	15	
				693,51	648,77	409,45	914,37	250,42	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby odstranění		16	15	14	14	15		
				693,51	648,77	409,45	914,37	250,42	

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Podíl materiálového využití KO je způsoben předáváním využitelných složek KO (skupina 1501) k recyklaci. Množství celkového využití KO má víceméně rok od roku 2000 stoupající tendenci. V roce 2009 došlo k velkému nárůstu, avšak v roce 2010 množství materiálově využitých odpadů opět pokleslo (o 10 %), v roce 2012 je materiálové využití oproti roku 2011 o necelá 2 % menší. Značný nárůst v roce 2009 byl zřejmě způsoben rozšířením sběrných míst využitelných složek KO a pořízením nových kontejnerů. Dosáhnout využití 50 % se však zatím nepodařilo. SKO není využíván vůbec, protože

je přímo skládkován na skládce umístěné na správním území ORP Pacov. Tuto skutečnost by mohla řešit dotřídovací linka SKO a mechanicko-biologická úprava zbytkového komunálního odpadu za účelem stabilizace a snížení objemu odpadu. "Hlavním cílem MBÚ je předúprava odpadů před uložením na skládky a částečné využití některé složky těchto odpadů. Na lince MBÚ jsou odpady nejprve mechanicky roztrženy pomocí sít, magnetických separátorů apod. Podsítná (těžká) frakce obsahuje především biodegradabilní materiály. Tato frakce je stabilizována biologickými metodami, většinou aerobně, případně kombinací anaerobních a aerobních metod. Takto stabilizované odpady již na skládce nepodléhají biologické degradaci, tím je výrazně snížena tvorba skleníkových plynů, zápachu, nebezpečných výluhů apod."

(zdroj: http://cs.wikipedia.org/wiki/Mechanicko-biologick%C3%A1_%C3%BAprava). Zbytkový odpad z MBÚ (je stabilizován a je snížen jeho objem) je pak ukládán na skládku.

Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.30: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	838,28	1009,38	816,43	908,00	904,67
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	47,50	70,14	45,52
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	26,83
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	216,82	715,07	573,48	690,31	755,28
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	22,35

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>, SOMPO, a.s.

Na správním území ORP Pacov je dotřídovací linka využitelných odpadů. Na této lince jsou dotřídovány odpady svezené v kontejnerech na papír a plasty. Ve žlutých kontejnerech jsou společně s plasty odkládány i nápojové kartony. Papír, plasty i nápojové kartony jsou po přetřídění předávány oprávněné osobě mimo správní území ORP Pacov. Svezené sklo se již na třídící lince nedotřídí, je předá-

váno bez dořídování další oprávněné osobě mimo správní území ORP Pacov. Hodnota 26,83 t uvedená u materiálové využití skla v roce 2012 je způsobena prodejem části vytříděného skla jako druhotné suroviny.

Všechny separované komodity jsou materiálově využívány. Pouze malá část plastů vytříděná na dořídovací lince, která je nevhodná pro materiálové využití, je využívána energeticky (předávána firmě firmě ecorec Česko, s.r.o., která jej zpracovává a využívá jako suroviny pro alternativní palivo pro firmu Holcim (Česko), a.s. – jedná se o cementárnu. Zde se projevují vysoké náklady na dopravu.). Z tabulky to ale není patrné, protože po vytřídění je tento odpad zařazen pod jiné katalogové číslo (skupiny 19).

U nápojových kartonů však v posledních letech nastává problém s recyklací, protože většina zpracovatelských závodů (papíren), kterým byly v minulosti předávány, na území ČR zanikla. Na trhu je této komodity přebytek a oprávněné osoby k jejímu převzetí za ni již ani neplatí, což narušuje systém trhu s druhotnými surovinami (zdroj SOMPO, a.s.).

Odstranění nápojových kartonů v roce 2012 je zřejmě evidenční chyba při vykazování, protože tento využitelný odpad skládkován být nesmí. Pokud by po přetřídění na třídící lince byl vytříděn jako odpad znehodnocený a nevhodný k materiálovému využití, byl by zařazen pod jiné katalogové číslo (skupina 19). Nepodařilo se rozklíčovat, jak k této chybě došlo.

Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.31: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]				2008	2009	2010	2011	2012	
BRO	Využití	Materiálové využití		3 146,69	2 094,38	1 688,41	2 020,93	2 306,85	
		Energetické využití		523,91	547,16	503,09	215,38	70,65	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		19 277,87	17 984,69	16 706,38	17 432,12	17 494,34	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		2,63	45,00	1,00	275,38	636,68	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	19 171,27	17 966,78	16 659,34	17 386,96	17 449,28	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	8 853,15	15 394,53	14 427,32	13 377,45	13 961,73	14 011,77
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpa.)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓						
			148,00	1538,68	1441,15	1343,79	1413,70	1428,17	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Počet obyvatel v území ORP				10 005	10 011	9 955	9 876	9 811

Zdroj dat: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V hodnoceném správním území převažuje rodinná zástavba. V některých obcích občané sami kompostují, což je v rámci předcházení vzniku odpadů v pořádku. Na správním území existuje pouze jedno zařízení, a to kompostárna v Pacově, kam je předáván především BRO a BRKO vzniklý na území města Pacov. Ostatní obce tuto oblast spíše neřeší, což je škoda, protože zavedením separace

BRKO sice dojde k nárůstu množství produkce tohoto odpadu, ale také dojde ke snížení podílu biologicky rozložitelné složky v SKO a tím jeho podílu ve skládkování, což je jeden z cílů POH ČR.

Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Tab. 5.32: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	34 180	29 180	50 790
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	6 751 710	6 961 330	7 045 940
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	56 610	61 470	71 140
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	3 610	1 770	2 990
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	896 890	943 340	926 050
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	285 470	320 970	496 190
3727	Prevence vzniku odpadů	157 140	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	287 770	303 560	528 200
Celkové náklady		8 473 380	8 621 620	9 121 300

Zdroj dat: Ministerstvo financí

Z této tabulky je patrný neustálý nárůst nákladů na odpadové hospodářství, což vzhledem k nárůstu cen (např. paliv, poplatků za zneškodňování odpadů) je očekávatelné. Také situace na trhu s druhotnými surovinami přispívá k nárůstu cen za nakládání s odpady (např. za dodání vytříděných a slisovaných nápojových kartonů již nikdo neplatí).

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tab. 5.33: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	řešení odpadů z domácnosti jednou nádobou co nejkratší docházková vzdálenost ke kontejnerům na separovaný odpad a zároveň je nemít přímo před domem minimální poplatek za odpady čistota u popelnic	neochota a nezájem třídít - usnadňují si to výrazem "stejně to vše přijde do skládky" nedodržování OZV – NO v popelnicích, okolo garáží, odkládání odpadů mimo vyhrazená místa (černé skládky)	komunikace přímo s lidmi v regionu, návštěvy ve školách - největší potenciál, exkurze na třídírnách, skládkách a dalších zařízeních, kde je vidět koncový výsledek jejich snahy, stále se opakující informační kampaně	vyvrátit neopodstatněný názor, že vše končí na skládce, vysvětlit lidem, že netřídění znamená výrazné zdražení odpadů v blízké budoucnosti, ukázat této skupině, jak správně třídít, dostatečné počty nádob v krátké docházkové vzdálenosti s kumulací všech komodit na místě
2.	Malé firmy	minimalizace nákladů na nakládání s odpady	využívání systému obce pro nakládání s odpady bez příslušné smlouvy; odkládání odpadů mimo vyhrazená místa (černé skládky)	exkurze na třídírnách, skládkách a dalších zařízeních, kde je vidět koncový výsledek jejich snahy; zapojení pracovníků odboru životního prostředí - kontroly	umožnění odevzdání odpadu na jednom místě v blízké dojezdové vzdálenosti s minimálními finančními náklady na likvidaci; popřípadě umožnění zapojení do svozové sítě za přesně daných podmínek
3.	Obce	udělat vše ke spokojenosti občanů i firem s minimálními náklady	nedostatek finančních prostředků, nemožnost všechny uspokojit	legislativa, školení, poradenství	vše, co souvisí s ušetřením nákladů
4.	Velké firmy	snížení nákladů na likvidaci odpadů prodejem využitelných komodit, popř. snížením ceny za likvidaci odpadu	nestabilita vztahů; ekologické znečištění	neustálá jednání na vyšších úrovních	podpora kontrolní činnosti ORP
5.	Turisté, návštěvníci kulturních a sportovních akcí	čistota města a v okolí kontejnerů odpadkové koše na veřejných místech v blízkosti památek by neměly být kontejnery umístěny tak, aby rušily prostředí	netřídění odpadů, protože nechtějí hledat kontejner na tříděný odpad, nebo kontejnery tříděný odpad na akci zcela chybí	informační nálepky co tam patří na kontejnerech na tříděný odpad, informační leták o systému třídění odpadů ve městě na informačním středisku	v místě konání společenské nebo sportovní akce umístit koše i nádoby na tříděný odpad promyšlené a smysluplné rozmístění odpadkových košů ve městě, parku, v blízkosti obchodů kontrola a doplňování značení kontejnerů na tříděný odpad

Ve správním území ORP Pacov mají obce stanoveny místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů podle zákona 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění. Poplatníkem je tedy každá fyzická osoba, která má v obci trvalý pobyt a každá fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci, ve které není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba. Hlavní roli hraje obec, která musí zajistit optimální podmínky pro danou skupinu - přiměřená docházková vzdálenost, dostatečné množství nádob jak na objem, tak i na komodity, dostatečná četnost svozu, aby nedocházelo k přetékání nádob a vzniku nechtěného nepořádku v místech stání nádob na odpad, různé motivační programy - akce s dětmi se zaměřením na tematiku separace. Je důležité informovat občany, jak je konkrétně nakládáno s poplatky vybranými za provoz systému a jaké jsou výsledky třídění odpadů, množství SKO i využitelných složek, jak je s nimi dále nakládáno, apod.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 5.34: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1	Finanční riziko	Zvyšující se náklady na svoz a likvidaci odpadů	4	4	16	těžké hledat opatření - je to dáno neustálým růstem vstupních nákladů na svoz a připravovanou legislativou	obce, svozová firma
2	Finanční riziko	Neplacení poplatků	2	2	4	jiný systém výběru, lepší právní ošetření vzájemných vztahů	obce, firmy
3	Organizační riziko	Zhoršení spolupráce a důvěry mezi obcemi a svozovou firmou	1	3	3	průběžně pečovat o vzájemné vztahy	svozová firma
4	Právní riziko	Legislativa a její změny	5	5	25	prostřednictvím profesních organizací připomínkovat připravovanou legislativu	stát
5	Technické riziko	Zastarání techniky a technologie	5	5	25	průběžné investice	svozová firma
6	Věcné riziko	Vznik černých skládek	4	4	16	Komunikace, kontroly, propagace	obce

Na správním území ORP Pacov funguje svoz SKO i tříděného odpadu, probíhá na vysoké úrovni, a z toho vyplývající vznik rizik je minimální. Funguje výborná spolupráce mezi obcemi a svozovou společností - zaniká organizační riziko. Svozová společnost pravidelně obnovuje svozovou techniku.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Silné stránky	Slabé stránky
1.Svoz odpadů zajišťuje firma, kterou přímo spravují obce a města daného ORP	1. Biologicky rozložitelný odpad – není komplexní řešení
2.Skládka, sběrna i třídící linka na území ORP ve vlastnictví obcí	2. Třídění odpadů má stále rezervy
3. Hustota sběrné sítě	3. Občané většiny obcí nemají k dispozici SD a jsou odkázáni pouze na mobilní svoz odpadů 2x ročně, nebo si sami musí odvoz zajistit
4. Existující kompostárna	4. Dotřídovací linka na technických hranicích možností
Příležitosti	Hrozby
1.Využití dotací	1. Nadnárodní společnosti,
2. Zvýšení podílu separace	2. Zvyšující se produkce obalů i SKO
	3. Změny v legislativě
	4. Nárůst finančních nákladů na odpadové hospodářství

Fungování odpadového hospodářství na území ORP Pacov odpovídá standardu. Problém lze spatřit v neexistujícím komplexním řešení BRKO, v chybějících stálých informačních kampaních a samozřejmě v neochotě některých občanů a firem třídít. Na druhé ve správním území ORP Pacov je nejvyšší hustota sběrné sítě z Kraje Vysočina. Třídění v ORP Pacov je ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni (vypovídá tabulka 5.22 a 5.33) a produkce separovaných odpadů vykazuje rostoucí trend. Řešení otázky biologicky rozložitelných odpadů nemusí začínat od nuly (existuje kompostárna v Pacově, je zde případně možnost využití v bioplynové stanici), ale je třeba tento problém řešit komplexně. Nezáměr občanů třídít odpad vychází i z mylných domněnek, že odpad někdo na konci smíchá a dá do skládky. Východisko - přednášky ve školách, exkurze (skládka, třídící linka, popř. další zařízení na nakládání s odpady).

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

SOMPO, a.s. je hlavní svozovou společností působící na správním území ORP Pacov. V současné době má 117 akcionářů, tedy obcí (z bývalého okresu chybí Pelhřimov a Kamenice nad Lipou). Všechny obce ORP Pacov jsou tedy akcionáři právnické osoby SOMPO, a.s. Tato společnost řeší pro své akcionáře nakládání s odpady (zajišťuje svozy separovaného i komunálního odpadu, mobilní svozy nebezpečných odpadů, vyřazeného elektrozařízení, svozy velkoobjemových odpadů, pneumatik, provozuje skládku komunálního odpadu, sběrnou nebezpečných odpadů a dotřídovací linku separovaného odpadu).

Možnosti, kde může občan i firma předat odpady jsou ve správním území ORP Pacov dostačující (mimo komodity BRKO a nebezpečných odpadů). Kromě stabilních sběrných dvorů a sběrných míst zajišťují obce správního území 2x ročně pravidelný mobilní svoz nebezpečných odpadů a velkoobjemových odpadů. Na území ORP Pacov se nachází dotřídovací linka využitelných složek KO (v roce 2015 se uvažuje o stavbě nové moderní dotřídovací linky těchto odpadů a přemýšlí se o dotřídovací lince na směsný komunální odpad). Dále se zde nachází skládka komunálního odpadu, která má kapacitu do roku 2023 a počítá se s dalším rozšířením, v neposlední řadě je tady plně funkční kompostárna s produkcí velmi kvalitního a žádaného finálního kompostu. Na území ORP Pacov nenajdeme žádnou spalovnu, ale určitě by se dalo minimálně přemýšlet o spolupráci obcí a firmy Dřevozpracující družstvo Lukavec, kde by se po určitých úpravách spalovací techniky do budoucna dal využít odpad jako palivo pro vlastní technologii.

Množství nádob na využitelné složky KO a jejich rozmístění je optimální. Kontejnerová stání obsahují nádoby na všechny tříděné komodity. Na některých místech se objevují navíc nádoby na drobné vyřazené elektrozařízení a na textil (větší obce). Ale bohužel toto nevyváží neochotu a nezáměr některých občanů a firem třídít, takže se nám odpady, které se dají dále využít, objevují v SKO a obráceně – komunální, stavební, biologicky rozložitelné odpady se objevují v nádobách na tříděný odpad. Za účelem přesvědčení i těchto občanů probíhají různé informační kampaně, semináře, exkurse na skládce, na třídící lince apod. Stoupající tendence vyříděných odpadů ukazuje na správnou cestu, která se propaguje na správním území ORP Pacov.

Z pohledu druhového zastoupení odpadů na tomto správním území jsou nejvíce zastoupeny stavební a demoliční odpady, kde jejich množství odvislé od množství práce ve stavebnictví. Jeho klesající tendence poukazuje na snížení stavebních prací a na zpětné využití některých stavebních materiálů. Na druhém místě jsou zastoupeny komunální a objemové odpady, kde by jejich produkce měla klesat – to se zatím nedaří. Na místě třetím jsou pak obalové odpady, které třídíme a dále využíváme.

Na závěr lze tedy konstatovat, že odpadové hospodářství na správním území ORP Pacov odpovídá standardu a do budoucna bychom rádi tento standard vylepšovali.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné

analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

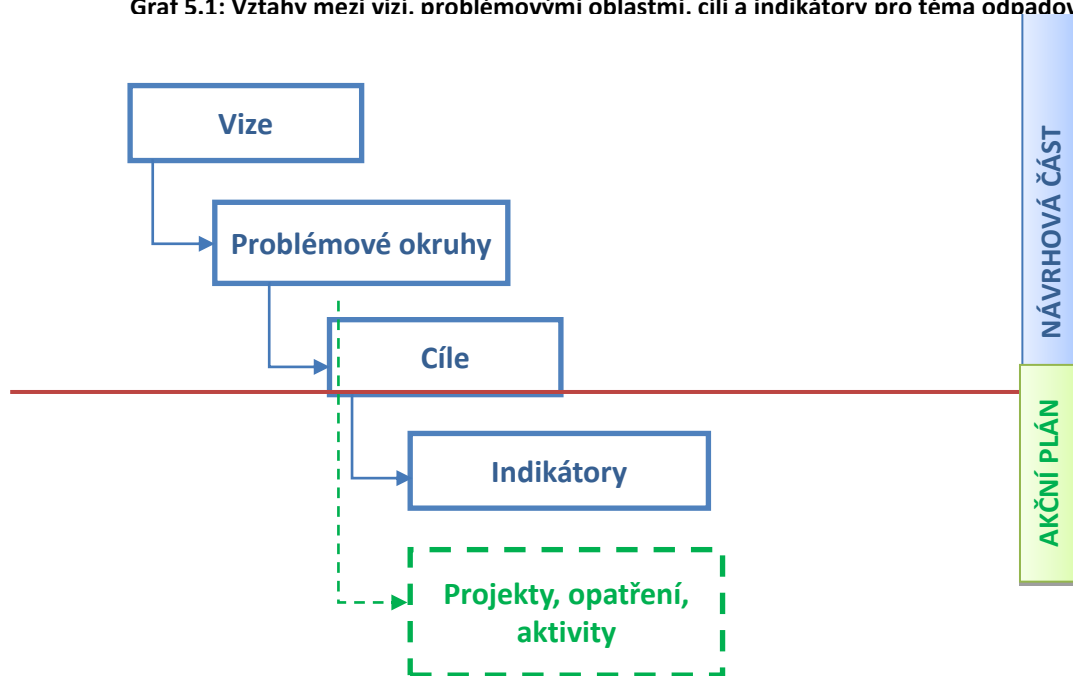
Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich do-

plňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Graf 5.1: Vztahv mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory pro téma odpadového hospodářství



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 5.35: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma odpadového hospodářství

Téma 3.: odpadové hospodářství						
Problémový okruh č. 1			Problémový okruh 2			
Potřeba řešení BRKO			Stoupající množství měrné produkce SKO			
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 1.3	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3	Cíl 2.4
Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích	Navrhnout a zavést v obcích systém sběru a svozu BRKO	Zajistit chybějící technické vybavení zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými komunálními odpady (kompostárny) a s tím související rozšíření vlastní kompostovací plochy	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému OH obce	Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů	Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje techniky a zařízení pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	Společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Pacovsko – klidné místo pro život

Vize

Na Pacovsku funguje nadstandardně komunikace mezi veřejnou správou, občany i podnikatelskými a neziskovými subjekty. Je zde stabilizovaný počet obyvatel a roste podíl mladších obyvatel.

V regionu jsou dostupné veřejné služby. Obyvatelé mají kvalitní přístup k informacím o nabídce sociálních služeb, školních a volnočasových aktivit v regionu. Nabídka sociálních služeb a volnočasových aktivit koresponduje s potřebami místních občanů, je dostatečná a obyvatelé tyto služby dle potřeby využívají. V regionu je dobrá spolupráce škol a spolků v oblasti rozvoje regionální identity. Funguje celoplošně dostupná síť sběrných míst odpadů. Je zajištěno ekologické nakládání s odpady. Obce spolupracují na efektivní obsluze sběrných míst odpadů a na výchově a informovanosti občanů o správném nakládání s odpady.

Problémový okruh č. 1: Potřeba řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů

Věcné argumenty

Ve správním území ORP Pacov převažuje výstavba RD. Sídliště jako takové je pouze ve městě Pacov. Zástavba RD je přímo předurčena k podpoře systému komunitního kompostování a podpoře domácího kompostování. Systém komunitního kompostování není zaveden v žádné obci. V některých obcích funguje domácí kompostování, někteří obyvatelé ve vhodných typech zástavby mají vlastní domácí kompost (např. v obci Pacov, Vyklantice, Lukavec, Těchobuz, Obrataň). Některé obce v minulosti podpořily domácí kompostování svých obyvatel získáním grantu na spolufinancování domácích kompostérů (Pacov, Obrataň).

Nakládání s biologicky rozložitelnými komunálními odpady řeší pouze město Pacov. Občané mohou tyto odpady zdarma odevzdat v místní kompostárně. Z místních částí města Pacov jsou BRKO do kompostárny sváženy. Nakládání s BRKO je řešeno i v OZV města Pacov, kterou se stanoví systém nakládání s komunálními odpady.

Příčiny problému

Neřešení nebo nedostatečné řešení nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a následně jeho ukládání na skládku jako neevidovaná součást SKO

Většina obcí ORP Pacov neřeší nakládání s biologicky rozložitelnými odpady vůbec, nebo nedostatečně. V minulých dobách na vsích většina obyvatel chovala domácí zvířata, která zužitkovala většinu trávy a rostlinných zbytků. Proto nebylo třeba nakládání s touto komoditou řešit. V dnešní době s měnícím se životním stylem přibývá u RD okrasných zahrad, obyvatelé mnohdy jezdí za prací do měst a chování domácích zvířat už je zejména u mladých rodin spíše ojedinělou záležitostí. V ORP Pacov dále existuje spousta chatových osad, některé obce mají více rekreantů, než trvale žijících obyvatel a to je další část občanů, kterým vzniká biologicky rozložitelný odpad, který je třeba řešit. Protože obce nenabízí řešení, končí tento odpad jako neevidovaná část v popelnících na KO a ukládá se s ním na skládku. Je třeba, aby obce podpořily domácí kompostování a zároveň nabídly občanům možnost, jak se rostlinných zbytků a zeleně z údržby zahrad, nebo biologicky rozložitelných komunálních odpadů legálně zbavit. I s ohledem na legislativní vývoj se jako nutnost ukazuje zavedení komu-

nitního kompostování, nebo zavedení svozů BRKO na kompostárnu. Systémové řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů pak v kladném smyslu ovlivňuje i Problémový okruh č. 2: Stoupající množství měrné produkce SKO.

Nedostatečné technické vybavení kompostárny

Město Pacov vybuodovalo na svém území kompostárnu, která je v provozu od září roku 2007. Jedná se o klasickou technologii výroby kompostu v pásových hromadách. Hromady mají lichoběžníkový průřez, její výška je 3 - 4 m, šířka v patě cca 8 m. Kapacita kompostárny je 950 t a je využita cca z 60%. Založení kompostu se provádí po vrstvách, kdy vrstva s hrubší zrnitostí (zejména štěpka) je střídána s ostatními kompostovanými surovinami. Celý kompostovací proces zásadní měrou ovlivňují tyto faktory:

- teplota,
- vlhkost,
- hodnota PH,
- obsah kyslíku,
- obsah živin a poměr C:N,
- pórovitost, zrnitost a velikost částic.

Po provedení zakládky a také několikrát během kompostovacího procesu je nutné zakládku několikrát řádně promíchat. Toto promíchání zásadně ovlivňuje zejména obsah kyslíku, dále teplotu a samozřejmě i pórovitost. Pokud se toto neděje dostatečně, je celý kompostovací proces zdouhavý a tím samozřejmě i neekonomický. Promíchávání zakládky a kompostu je zatím prováděno čelním nakladačem Hon, který je 35 let starý a má omezený výkon a zdaleka tak nedostačuje požadavkům, které jsou na něj kladeny.

Pro lepší fungování kompostárny je třeba pořídit kolový traktor 4x4 v dostatečné výkonové kategorii s příslušnými hřídeli a hydraulikou, čelní nakladač traktoru vybavený lopatou na kompost a dřevní hmotu. Traktor by sloužil společně s čelním nakladačem k zakládce kompostu, převážení a nakládání kompostu, k přemísťování jednotlivých vstupních surovin.

Pro lepší fungování kompostárny se jeví nutnost pořízení kladivového drtiče dřevního odpadu do průměru suroviny 200 mm, pro jemnou dezintegraci kompostovaných surovin (dřeva, větví apod.). Nadrcené kousky dřevního odpadu jsou pro kompostování vhodnější, než štěpka, protože mají narušenou strukturu a snadněji a rychleji se v kompostu rozkládají.

Jako další se jeví nutnost pořízení překopávače kompostu, aby bylo dosaženo optimálního promíchávání surovin a provzdušnění.

Konečnou kvalitu a tím i prodejnost kompostu velmi ovlivňuje i prosévací zařízení. Jeho použitím se vytřídí větší kousky a případně i nežádoucí zbylé příměsi.

Problémový okruh č. 2: Stoupající množství měrné produkce SKO

Věcné argumenty

Z analytické části jasně vyplývá, že množství komunálního odpadu produkovaného na území ORP Pacov se neustále zvyšuje. Veškerý komunální odpad je ukládán na skládku (provozovatel SOMPO, a.s.), která je taktéž na území ORP Pacov. Podle projektové dokumentace je životnost resp. kapacita skládky plánována do roku 2022. Z hodnot uvedených v analytické části je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských

subjektů (zejména obalové odpady). Produkce papíru od obcí tvoří 13,9 %, produkce skla tvoří 9,6 %, produkce plastů tvoří 18,98 % a produkce nápojových kartonů tvoří 55 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Což je zajímavý fakt vzhledem ke skutečnosti, že na území ORP Pacov není žádný velký průmysl. Stoupající tendence je jasně viditelná i u využitelných složek komunálního odpadu, jako je papír, sklo, plasty a nápojové kartony. Z těchto dat lze vyvodit, že celkové množství komunálního odpadu i využitelných složek komunálního odpadu vyprodukovaného za rok a přepočteného na jednoho obyvatele stále stoupá. Při pohledu na skládku, kde končí veškerý SKO z domácností ORP Pacov a většina komunálních odpadů od původců odpadů, je evidentní, že ve třídění využitelných složek odpadů jsou značné rezervy.

Příčiny problému

Nedostatečná ekologická výchova

Chybí pravidelně se opakující informační kampaně o smyslu a možnostech třídění využitelných odpadů. Chybí pravidelná ekologická výchova v MŠ a ZŠ. V MŠ a ZŠ je občas využíván program ekologického střediska Mravenec, který nabízí i téma odpady, ale není pravidelný. Aby tyto aktivity měly smysl, je třeba je v různých formách opakovat každoročně. Opakující se informace děti, žáci i obyvatelé lépe přijmou za své. Široká veřejnost nemá stálý přístup k informacím o možnostech třídění odpadů a o tom, že to má smysl. Z nedostatku informací i o tom, kolik využitelných odpadů se za minulý rok vytrídilo a kam putovaly, pak pramení nezájem občanů a slabá motivace ke třídění odpadů.

Konzumní způsob života a absence široce dostupných informací

Stále se zvyšující se množství odpadů má zcela jistě na svědomí i pohodlný konzumní způsob života. Mnoho lidí zcela zbytečně a bez rozmyslu používá plastové obaly i na balené potraviny, na nákupy používá plastové nákupní tašky jednorázově, kupují si nové spotřebiče, aniž by ten starý dosloužil, ale proto, že je moderní, nové mobily apod. Doma pak nepřemýšlí nad tím, že plastový sáček nebo tašku by mohli ještě použít, než je vyhodí. V lepším případě je vytrídí a odloží tam, kam patří, v horším případě skončí v odpadkovém koši a pak na skládce komunálního odpadu. Není ani moc divu, protože jsme všichni denně pod vlivem reklamních sdělení, které nás přesvědčují o nutnosti koupit toho či onoho výrobku. Občané, kteří nemají další informace o tom, co se s jejich odpady dále děje, se nemohou správně rozhodovat. Je třeba občany naučit, aby přemýšleli a viděli důsledky svého chování, aby dávali přednost např. nákupním taškám z recyklovaných materiálů, nebo např. bavlněným, které jim odnesou mnohem více nákupů. Je třeba, aby přemýšleli, zda si opravdu potřebují koupit nový spotřebič, když ten starý ještě funguje. V tomto směru pozitivně působí ekologická výchova, která prostupuje celým systémem vzdělávání již od MŠ a pro dospělou populaci široce přístupné informace. Pouze stálé opakování a přesvědčování veřejnosti, že třídění odpadů má smysl, přináší trvalé výsledky. Například portál www.jaktridit.cz přináší spoustu konkrétních informací o třídění odpadů, o výrobcích nádob pro třídění odpadů doma, vyvrací mýty o třídění odpadů, jednoduše znázorňuje co se s jednotlivými vytríděnými komoditami dále děje. Na občany mají ale důležitý vliv informace, které jsou jim blíže a ukazují konkrétní situace z jejich blízkého okolí. I z tohoto důvodu je třeba prohloubit semináře s odpadovými tématy v MŠ a ZŠ, pravidelně informovat občany v měsíčníku a na internetových stránkách města Pacov, případně dalších obcích, informačních tabulích jednotlivých obcí. Pořádat např. exkurze na skládku a třídící linku, vydávat materiály ke třídění (odpadový kalendář), informační letáky apod.

Omezená kapacita třídící linky

Veškeré svezené odpady z kontejnerů na tříděný odpad se dotřídívají na třídící lince firmy Sompo, a.s. v Hrádku u Pacova. Třídící linka v průběhu roku 2005 prošla rekonstrukcí, po které je možno vytrídít

až 5 komodit. Z důvodu požadavků odběratelů se svezené plasty třídí na PET lahve podle barev, dále nápojové kartony (protože jsou občany odkládány do společných kontejnerů s plasty), folie a polystyren. Protože svezené odpady z kontejnerů na plasty obsahují i určité množství směsného komunálního odpadu, ten se vytrídí též (pak se odkládá na skládku) a zbylé nevytríděné druhy plastů se předávají k energetickému využití. Množství dotřídovaných druhů plastů se vlastně řídí požadavky trhu. Protože recyklační průmysl se stále rozvíjí, je třeba již nyní svezené plasty dotřídovat na ještě více komodit, než umožňují technické možnosti třídící linky. Některé z nich se v současnosti dotřídí vizorním způsobem. Je nutné vybudovat novou dotřídovací linku, která zajistí komfortní třídění již nyní nutných komodit a další rozvoj dotřídování svezených vyseparovaných odpadů.

Další možností, jak snížit množství využitelných odpadů v SKO je dotřídování svezeného SKO před jeho uložením na skládku. Už jen pohledem na skládku lze zjistit, že komunální odpad stále ještě obsahuje velké množství zejména plastových odpadů. Důvodem k této skutečnosti je, že ne všichni jsou ochotni třídít odpady a dále zde funguje železný zvyk – odkládání směsného komunálního odpadu do plastových sáčků, které pak končí společně s SKO na skládce. Dotřídováním směsného komunálního odpadu by se z něho podařilo vytrídít ještě např. kovy a dále plasty, které lze pak energeticky využít.

Občané obcí, kde není sběrný dvůr, jsou odkázáni pouze na mobilní svoz NO a vyřazených elektrozařízení organizovaný 2x ročně

Z analytické části vyplývá, že pouze občané města Pacov, obce Lukavec a Obrataň mohou využívat služeb sběrného dvora a mají tedy možnost legálně odložit jakékoli odpady, které v domácnosti produkují. Obyvatelé těchto obcí tvoří 69 % z celkového počtu obyvatel správního území ORP Pacov. 31 % obyvatel je tedy co se týká třídění zejména nebezpečných a velkoobjemových odpadů a vyřazených elektrozařízení odkázáno pouze na mobilní svozy, které jsou zajišťovány 2x ročně. Tato skutečnost není pro občany příliš komfortní a může to být i důvod, proč se někteří občané nechtějí obtěžovat s tříděním nebezpečných složek KO a vyřazených elektrozařízení. Tyto odpady pak končí v popelnici společně s SKO. 31 % trvale žijících obyvatel žije v 21 obcích, což je průměrně 141 obyvatel/obec. Budovat plnohodnotné sběrné dvory v těchto obcích by bylo neekonomické, ale větší komfort pro třídění nebezpečných složek KO a vyřazených elektrozařízení by přineslo zdvojnásobení četnosti mobilních svozů, tedy 4 x ročně. Občané potřebují jistotu, že nebezpečné složky komunálního odpadu budou pravidelně a v akceptovatelných termínech sváženy. Potřebují mít informace a jasně a pevně stanovený systém odpadového hospodářství.

Důsledky neřešení problému

- zaplnění kapacity skládky odpadů a následná nutnost vozit komunální odpad k odstranění mimo ORP Pacov (zvýšení finančních nákladů na svoz a odstraňování komunálního odpadu)
- zvyšující se nezájem obyvatel o třídění odpadů a posléze i o životní prostředí vůbec
- nedůvěra občanů ve fungující systém odpadového hospodářství

5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh č. 1	Potřeba řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů
Cíl 1.1	<i>Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích</i>
Popis cíle	Na správním území ORP Pacov převažuje zástavba RD se zahradami, které jsou přímo předurčené k domácímu kompostování. Někteří občané na zahradě svůj kompost mají, ale v mnohých domácnostech chybí. Protože domácí a komunitní kompostování je výborným způsobem jak občané mohou nakládat s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad, je třeba je co nejvíce podpořit. Dalším důvodem pro podpoření domácího a komunitního kompostování je skutečnost, že čím více rostlinných zbytků a zeleně zkompostují sami občané, tím menší množství biologicky rozložitelných odpadů budou muset obce řešit při nakládání s komunálními odpady. Obce budou společně postupovat při podávání žádostí o finanční dotaci na pořízení vhodných nádob pro domácí kompostování – kompostérů a techniky pro zařízení vzniklých komunitních kompostáren. Společně budou postupovat i v informační kampani týkající se domácího a komunitního kompostování. Občané dostanou informace o tom, proč je výhodné domácí kompostování, co do kompostu patří, co ne a jak kompost dále využívat. Cílem je zapojit do domácího a komunitního kompostování co největší počet domácností (v zástavbě RD).
Hlavní opatření	C.1 – vyhledávání grantových programů C.1 – společné podání žádosti o dotaci z grantového programu C.2 – vytvořit a provést informační kampaň o domácím kompostování B.1 - finančně podpořit občany při pořízení domácích kompostérů (bude-li to možné s ohledem na vypsání grant, domácí kompostéry nakoupit a pak občanům na základě jejich zájmu vydávat)
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet obcí, které podpořily zavedení systému domácího kompostování - počet obcí, které provozují komunitní kompostárnu
Správce cíle	<i>Starosta obce Těchobuz</i>

Problémový okruh č. 1	Potřeba řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů
Cíl 1.2	<i>Navrhnout a zavést systém sběru a svozu BRKO</i>
Popis cíle	<p>Vždy je nutno zvážit provozní náklady, zvolit pro obce ORP vhodný model (systém komunitního kompostování - sběr a svoz rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad na území obce s domácím kompostováním, nebo sběr a svoz bioodpadu rostlinného původu ze zástaveb rodinných a bytových domů na kompostárnu. Pro celé fungování systému je potřeba zajistit odbyt vyrobeného kompostu.</p> <p>Na správním území ORP Pacov není vybudována žádná komunitní kompostárna, ale je zde vybudováno zařízení k využívání biologicky rozložitelných odpadů – kompostárna. Odbyt hotového kompostu je zajištěn podle zákona č. 156/1998 Sb, o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů k hnojení zemědělské půdy, zahrad občanů...</p> <p>Na toto zařízení budou ve vegetačním období (cca duben – říjen) sváženy BRKO, které vzniknou v obcích např. při údržbě veřejné zeleně a od občanů, kteří se nebudou chtít zapojit do domácího kompostování.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 – upravit OZV obcí s ohledem na nakládání s BRKOB.1 - vyčlenit finanční prostředky pro sběr a svoz BRKO z obcí</p> <p>B.2 – nákup velkoobjemových kontejnerů na svoz BRKO</p> <p>C.1 - vyhledávání vhodných grantových programů</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet obcí, které společně koordinují sběr a svoz BRKO
Správce cíle	<i>Starosta obce Těchobuz</i>

Problémový okruh č. 1	Potřeba řešení biologicky rozložitelných komunálních odpadů
Cíl 1.3	<i>Zajistit chybějící technické vybavení zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (kompostárny) a s tím související rozšíření vlastní kompostovací plochy</i>
Popis cíle	Město Pacov vybudovalo na svém území kompostárnu, která je v provozu od září roku 2007. Jedná se o klasickou technologii výroby kompostu v pásových hromadách. Kapacita kompostárny je 950 t a je využita cca z 60%. Promíchávání zakládky a kompostu je zatím prováděno čelním nakladačem Hon, který je 35 let starý a má omezený výkon a zdaleka tak nedostačuje požadavkům, které jsou na něj kladeny. Pro lepší fungování kompostárny je nutné pořídit chybějící technické vybavení a rozšíření vlastní kompostovací plochy (z důvodu zvolení jiné technologie promíchávání zakládky – překopávač). Cílem je dále plně využít kapacity stávající kompostárny. V rámci meziobecní spolupráce chceme využít volné kapacity kompostárny pro svoz BRKO z ostatních obcí ORP Pacov.
Hlavní opatření	<p>B.1 – rozšíření vlastní kompostovací plochy</p> <p>B.2 – pořízení traktoru s čelním nakladačem</p> <p>B.3 - pořízení kladivového drtiče dřevního odpadu do průměru suroviny 200 mm, pro jemnou dezintegraci kompostovaných surovin (dřeva, větvi apod.)</p> <p>B.4 – pořízení překopávače kompostu</p> <p>B.5 – nákup prosévacího zařízení</p> <p>B.6 – společný nákup nebo pronájem nádob na oddělený sběr BRKO</p> <p>C.1 – vyhledání vhodného grantového programu</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - nákup technického vybavení kompostárny – traktor s čelním nakladačem, kladivový drtič, překopávač kompostu, prosévací zařízení (ANO/NE) - rozšíření vlastní kompostovací plochy stávající kompostárny (ANO/NE) - počet obcí v ORP Pacov, které realizovaly společný nákup/pronájem nádob na oddělený sběr a svoz bioodpadu
Správce cíle	<i>Starosta města Pacov</i>

Problémový okruh 2	Stoupající množství měrné produkce SKO
Cíl 2.1	<i>Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce</i>
Popis cíle	<p>Občané, kteří nemají informace o tom, co se s jejich odpady po vytřídění dále děje, se nemohou správně rozhodovat. Je třeba občany naučit, aby přemýšleli a viděli důsledky svého chování, aby věděli, že třídění odpadů má smysl, aby dávali přednost recyklovaným výrobkům. V tomto směru pozitivně působí ekologická výchova, která prostupuje celým systémem vzdělávání již od MŠ až pro dospělou populaci a nabízí široce přístupné informace. Pouze stálé opakování a přesvědčování veřejnosti, že třídít odpady má smysl, přináší trvalé výsledky. Na občany mají důležitý vliv informace, které jsou jim blíže a ukazují konkrétní situace z jejich blízkého okolí.</p> <p>Cílem je zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích OH obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady, pořádat exkurze na skládku a třídící linku, vydávat informační materiály ke třídění odpadů (odpadový kalendář, informační letáky...).</p> <p>I v této oblasti lze spolupracovat s krajem, společností EKO-KOM, a.s., kolektivní systémy ke zpětnému odběru zařízení (např. elektro, světelné zdroje, baterie), svozovou společností apod.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 – zajistit a distribuovat informační materiály pro obyvatele (leták, brožura)</p> <p>B.2 – pravidelně 1 x za 2 roky organizovat pro zájemce z řad občanů exkurze na třídící linku, skládku, sběrný dvůr, kompostárnu...</p> <p>C.1 – vyhledávat vhodné grantové programy</p> <p>C.2 – zřízení webu s informacemi o OH, případně rozšíření stávajících webů o informace o systému OH (jak s odpady nakládat, co se s nimi dále děje, o recyklaci, o výsledcích třídění...)</p> <p>C. 3 - pravidelně zveřejňovat informace o tom, co se s vytříděnými odpady dále děje, výsledcích třídění (v časopise Z mého kraje, na webech, na úředních deskách)</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - počet obcí, zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost (exkurze, tištěné materiály, zveřejňování informací o výsledcích třídění odpadů včetně ekonomických informací) - zřízení webu s informacemi o OH, případně rozšíření stávajících webů o informace o systému OH, včetně ekonomických informací (ANO/NE) - počet obcí, které se zapojily do sdílení odkazu na informační portál – web s informacemi o OH (o výsledcích odpadového hospodářství včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady)
Správce cíle	<i>Starosta městysu Lukavec</i>

Problémový okruh 2	Stoupající množství měrné produkce SKO
Cíl 2.2	<i>Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů</i>
Popis cíle	<p>Cílem je zajistit ekologickou výchovu, která prostupuje celým systémem vzdělávání od MŠ až po dospělé populaci. Pouze stálé, pravidelné působení přináší výsledky. V této oblasti lze například spolupracovat s krajem, společností EKO-KOM, a.s., kolektivní systémy ke zpětnému odběru zařízení (např. elektro, světelné zdroje, baterie), svozovou společností apod.</p> <p>Dále lze využít stávajících výukových, výchovných a osvětových programů, kterých existuje celá řada. Mezi ně patří např. Globe, Recyklohraní, Tonda Obal, Mravenec, programy krajských ekologických center apod.</p>
Hlavní opatření	C.1 – pomoci zajistit školám výukové programy o třídění odpadů
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet MŠ a škol, každoročně zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů
Správce cíle	<i>Starosta obce Eš</i>

Problémový okruh 2	Stoupající množství měrné produkce SKO
Cíl 2.3	<i>Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje techniky a zařízení pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti</i>
Popis cíle	Firma SOMPO, a.s. (ve vlastnictví obcí ORP Pacov) je jedinou firmou, která zajišťuje nakládání s odpady po celém území ORP Pacov. Má vybudované efektivní svozové trasy, zajišťuje mobilní svoz NO, zajišťuje svoz SKO i separovaných odpadů, provozuje dotřídovací linku separovaných odpadů, sběrnou NO i skládku KO. Chceme vyhodnocovat potřeby obcí v oblasti OH, aby mohly i v budoucnu reagovat na vývoj legislativy a potřeb občanů. Chceme obnovovat a rozvíjet techniku, která slouží pro nakládání s odpady všech obcí ORP Pacov. Například třídící linku, jejíž technické možnosti již nyní nedostačují požadavkům na ni kladeným (některé komodity se již nyní dotřídují provizorním způsobem).
Hlavní opatření	B.1 – zpracovat a realizovat plán rozvoje techniky a zařízení s výhledem rozvoje do budoucna C.1 – vyhledávání vhodných dotačních programů
Název indikátorů k hodnocení cíle	- zpracování plánu (ANO/NE) - realizace plánu (ANO/NE)
Správce cíle	<i>Starosta města Pacov</i>

Problémový okruh č. 2	Stoupající množství měrné produkce SKO
Cíl 2.4	<i>Společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů</i>
Popis cíle	<p>Ve správním území ORP Pacov má do 10000 trvale žijících obyvatel. Nejvíce obyvatel žije v Pacově (cca 5000), druhá nejlidnatější obec je městys Lukavec (cca 1100), třetí obec Obrataň (cca 850). Ostatní obce mají max. 300 trvale žijících obyvatel. Mezi 200 a 300 obyvateli má 5 obcí. Tři největší obce ORP Pacov mají sběrné dvory. S ohledem na počet obyvatel v dalších obcích by bylo značně neekonomické budovat sběrné dvory v dalších obcích. Obce, které nemají sběrné dvory, organizují pro své občany 2x ročně mobilní svozy nebezpečných odpadů a vyřazených elektrozařízení. Vyřazené šatstvo nemají tito občané možnost odložit nikde. Tyto skutečnosti nejsou pro občany příliš komfortní a může to být i důvod, proč se někteří občané nechtějí obtěžovat s tříděním. Tyto odpady pak končí v popelnici společně s SKO. Aby se zvýšily možnosti legálního nakládání s těmito složkami KO, budou obce společně postupovat při organizaci mobilních svozů vyřazeného elektrozařízení a šatstva, nebezpečných složek KO a BRKO. Mobilní svozy nebezpečných složek KO, vyřazeného elektrozařízení a šatstva budou organizovány každé čtvrtletí.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 – vyčlenění finančních prostředků na zavedení mobilních svozů NO, vyřazených elektrozařízení a šatstva C.1 - vyhledávání grantových programů C.2 – uzavřít smlouvu s odběratelem vyřazeného šatstva, případně umístění kontejneru na tuto komoditu v areálu svozové společnosti Sompo, a.s.</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet mobilních svozů NO, vyřazených elektrozařízení a šatstva za rok (v obcích, kde není vybudován sběrný dvůr)
Správce cíle	<i>Starosta města Pacov</i>

5.2.4. Indikátory

Indikátory výsledku

Indikátory výsledku se vztahují ke střední úrovni hierarchie návrhové části strategického dokumentu – k problémovým okruhům. Jsou dosažitelné realizací souboru opatření a aktivit. K jejich dosažení je nutné zapojit více aktivit či zdrojů a na realizaci se musí podílet více subjektů. V níže uvedených kartách indikátorů jsou indikátory výsledky v záhlaví karty označeny popisem **Problémový okruh X**.

Indikátory výstupu

Indikátory konkrétně popisují, kterých cílů konkrétně chceme realizací projektů, opatření nebo aktivit dosáhnout. Vztahují se k nejnižší úrovni hierarchie návrhové části tj. k cílům, k nimž pro monitorování využijeme právě indikátory výstupu. V níže uvedených kartách indikátorů jsou indikátory výstupu v záhlaví karty označeny popisem **Cíl X.Y**.

Problémový okruh 1	Potřeba řešení biologicky rozložitelných odpadů		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, které zavedly systémové řešení nakládání s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad, nebo s biologicky rozložitelnými komunálními odpady</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Těchobuz - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	22
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Tento indikátor umožňuje sledovat a vyhodnocovat kolik obcí zavedlo systémová řešení nakládání s rostlinnými zbytky z údržby zeleně a zahrad a s BRKO na území obcí		
Metodika a výpočet:	Zhodnocení komplexnosti řešení, zda již došlo k naplňování jednotlivých cílů, které vedou k řešení situace. Jedná se o: <ul style="list-style-type: none"> - podpoření domácího kompostování, - zavedení systému sběru a svozu BRKO, nebo provozu komunitní kompostárny 		
Zdroj čerpání dat:	zástupci obcí		

Cíl 1.1	Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích		
Číslo indikátoru	3.1.2		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, které podpořily systém domácího kompostování</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Těchobuz - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Indikátor umožní sledovat počet obcí, kde je zavedeno domácí kompostování.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci jednotlivých obcí		

Cíl 1.1	Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích		
Číslo indikátoru	3.1.3		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, které zavedly systém komunitního kompostování</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Těchobuz - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Indikátor umožní sledovat počet obcí, kde je zavedeno komunitní kompostování.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci jednotlivých obcí		

Cíl 1.2	Navrhnout a zavést systém sběru a svozu BRKO		
Číslo indikátoru	3.1.4		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, které společně koordinují sběr a svoz BRKO</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Těchobuz - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	12
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Pro zajištění řešení nakládání s BRKO na území obcí je nutné zavést systém sběru a svozu BRKO na kompostárnu. Indikátor umožní sledovat, zda a které obce společně koordinují sběr a svoz biologicky rozložitelného odpadu. Za řešení se považuje zavedení systému sběru a svozu BRKO na kompostárnu (ve vegetačním období). Pokud bude v jednotlivých obcích podpořeno domácí kompostování, bude stačit svoz konaný po údržbě veřejné zeleně v obci.		
Metodika a výpočet:	Kompostárna má podle zákona o odpadech povinnost podávat roční hlášení o nakládání s odpady. Z tohoto hlášení je možné zjistit, které obce BRKO tomuto zařízení předávaly.		
Zdroj čerpání dat:	Roční hlášení o nakládání s odpady (kompostárny), evidence obcí		

Cíl 1.3	Zajistit chybějící technické vybavení zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (kompostárny) a s tím související rozšíření vlastní kompostovací plochy		
Číslo indikátoru	3.1.5		
Název indikátoru	<i>Nákup technického vybavení kompostárny – traktor s čelním nakladačem, kladivový drtič, překopávač kompostu, prosévací zařízení</i>		
Měrná jednotka	ano/ne		
Správce měřítka	Pacov - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	Indikátor umožní zjistit, zda byl uskutečněn nákup chybějící techniky, která je nutná pro obsluhu kompostárny a využívání kapacity		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení, zda došlo k pořízení techniky		
Zdroj čerpání dat:	Město Pacov		

Problémový okruh 2	Stoupající množství měrné produkce SKO		
Číslo indikátoru	3.2.1		
Název indikátoru	<i>Snížení měrné produkce 200301 (SKO)</i>		
Měrná jednotka	Procento snížení		
Správce měřítka	Pacov - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2 %	5 %
Skutečnost	0 %		
Popis měřítka:	Indikátor umožní sledovat, jak se zaváděním jednotlivých dílčích kroků (cílů) dosahuje snížit měrnou produkci odpadu 200301 (SKO).		
Metodika a výpočet:	Měrná produkce odpadu 200301 (SKO) v roce 2013 představuje 100%. Do roku 2020 chceme dosáhnout snížení měrné produkce tohoto odpadu o 5%.		
Zdroj čerpání dat:	evidence obcí		

Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	3.2.2		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Lukavec - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožní sledovat, zda se všechny zainteresované subjekty (obce) zapojily do dlouhodobé informační kampaně. Bude sledovat, zda a které obce spolupracují. V rámci dlouhodobé informační kampaně budou organizovány tyto akce: <ul style="list-style-type: none"> - pravidelně 1 x za 2 roky organizovat pro zájemce z řad občanů exkurze na třídící linku, skládku, sběrný dvůr, kompostárnu..., - 1x za 3 roky tvorba a distribuce letáku (brožury s aktuálními a ucelenými informacemi o třídění odpadů), - 1x ročně zveřejňování informací o výsledcích třídění odpadů, dalším nakládání s nimi včetně ekonomických informací (na webech obcí, v místním časopise Z mého kraje, na úředních deskách, nebo jiným způsobem v jednotlivých obcích obvyklým Obec splní indikátor zapojením do všech vyjmenovaných akcí.		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení, které subjekty se do kampaně zapojily		
Zdroj čerpání dat:	Zástupci jednotlivých obcí		

Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	3.2.3		
Název indikátoru	<i>Zřízení webu s informacemi o OH, případně rozšíření stávajících webů o informace o systému OH, včetně ekonomických informací</i>		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Lukavec - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Indikátor sleduje vznik webu (případně rozšíření stávajících webových stránek) s informacemi o třídění odpadů nebo rozšíření stávajících webových stránek (www.mestopacov.cz , www.straziste.cz , www.zamekpacov.cz)		
Metodika a výpočet:	Zjištění, zda došlo k vytvoření webu, nebo rozšíření stávajících webů o informace o nakládání s odpady		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu či webových stránek		

Cíl 2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce		
Číslo indikátoru	3.2.4		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, které se zapojily do sdílení odkazu na informační portál – web s informacemi o OH(o výsledcích odpadového hospodářství včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Lukavec - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	18
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat zapojení obcí do sdílení odkazu na web s informacemi o odpadech		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které sdílí odkaz na informační portál na webových stránkách, nebo o něm informují občany jiným způsobem zavedeným v obci – např. obecní vývěsní tabule		
Zdroj čerpání dat:	Správce nebo provozovatel informačního portálu či webových stránek, webové stránky zapojených obcí, zástupci jednotlivých zapojených obcí		

Cíl 2.2	Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů		
Číslo indikátoru	3.2.5		
Název indikátoru	<i>Počet MŠ a škol, každoročně zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	EŠ - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	7
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	<p>Cílem je, aby všechny děti, žáci i studenti pravidelně dostávali během školní docházky informace vztahující se ke třídění odpadů, jeho smyslu, ekologii. Cílem tohoto indikátoru je zjistit, kolik školských zařízení každý rok alespoň 1x tyto informace svým dětem, žákům a studentům předává. Do indikátoru se započítává:</p> <ul style="list-style-type: none"> - využití některého celostátního osvětového programu zaměřeného na odpady, - zajištění ekologické výchovy se zaměřením na odpady, - účast na exkurzi do zařízení, které sbírá, třídí, zpracovává, využívá, nebo odstraňuje odpady, - beseda s odborníkem na OH, - soutěž s tematikou OH. 		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení, zda školská zařízení každý rok realizují některou z výše vyjmenovaných ekologických akcí		
Zdroj čerpání dat:	Školská zařízení		

Cíl 2.3	Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti		
Číslo indikátoru	3.2.6		
Název indikátoru	<i>Plán obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Pacov - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán			1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožní zjistit, zda došlo ke zpracování vlastního plánu		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení, zda došlo ke zpracování plánu		
Zdroj čerpání dat:	Zpracovatel plánu		

Cíl 2.3	Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti		
Číslo indikátoru	3.2.7		
Název indikátoru	<i>Realizace plánu obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti</i>		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Pacov - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán			ANO
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor umožní zjistit, zda došlo k realizaci vlastního plánu		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení, zda došlo k realizaci plánu		
Zdroj čerpání dat:	SOMPO, a.s.		

Cíl 2.4	Společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů		
Číslo indikátoru	3.2.8		
Název indikátoru	<i>Počet společně organizovaných mobilních svozů NO, vyřazených elektrozařízení a šatstva za rok (v obcích, kde není vybudován sběrný dvůr)</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Pacov - starosta		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	4
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Indikátor umožňuje sledovat, zda v obcích, kde nejsou sběrné dvory, mají občané lepší legální možnosti zbavit se NO, vyřazeného elektrozařízení a velkoobjemových odpadů, než dosud. Společně organizované mobilní svozy by měly probíhat každé čtvrtletí.		
Metodika a výpočet:	Vyhodnocení, kolik mobilních svozů NO, vyřazených elektrozařízení a šatstva ročně bylo organizováno v obcích, kde není sběrný dvůr		
Zdroj čerpání dat:	Svozová společnost		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích	Těchobuz - starosta
1.2	Navrhnout a zavést systém sběru a svozu BRKO	Těchobuz - starosta
1.3	Zajistit chybějící technické vybavení zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (kompostárny) a s tím související rozšíření vlastní kompostovací plochy	Pacov - starosta
2.1	Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce	Lukavec – starosta
2.2	Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů	Eš – starosta
2.3	Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje techniky a zařízení pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	Pacov - starosta
2.4	Společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů	Pacov - starosta

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
3.1.1.	Počet obcí, které zavedly systémové řešení nakládání s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad, nebo s biologicky rozložitelnými komunálními odpady	Těchobuz - starosta
3.2.1	Snížení měrné produkce odpadu 200301 (SKO)	Pacov - starosta
3.1.2	Počet obcí, které podpořily systém domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích	Těchobuz - starosta
3.1.3	Počet obcí, které zavedly systém komunitního kompostování	Těchobuz - starosta
3.1.4	Počet obcí, které společně koordinují sběr a svoz BRKO	Těchobuz – starosta
3.1.5	Nákup technického vybavení kompostárny – traktor s čelním nakladačem, kladivový drtič, překopávač kompostu, prosévací zařízení	Pacov – starosta
3.1.6	Rozšíření vlastní kompostovací plochy stávající kompostárny	Pacov – starosta
3.1.7	Počet obcí, které realizovaly společný nákup/pronájem nádob na oddělený sběr a svoz bioodpadu	Pacov – starosta
3.2.2	Počet obcí, zapojených do realizace dlouhodobé informační kampaně pro širokou veřejnost	Lukavec – starosta
3.2.3	Zřízení webu s informacemi o OH, případně rozšíření stávajících webů o informace o systému OH, včetně ekonomických informací	Lukavec – starosta
3.2.4	Počet obcí, které se zapojily do sdílení odkazu na informační portál – web s informacemi o OH (o výsledcích odpadového hospodářství včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady)	Lukavec – starosta
3.2.5	Počet MŠ a škol, každoročně zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů	Eš – starosta
3.2.6	Plán obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	Pacov – starosta
3.2.7	Realizace plánu obnovy a rozvoje zařízení a techniky pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	Pacov – starosta
3.2.8	Počet společně organizovaných mobilních svozů NO, vyřazených elektrozařízení a šatstva za rok (v obcích, kde není vybudován sběrný dvůr)	Pacov – starosta

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu)⁵. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.⁶

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina

⁵ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

⁶ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr, postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

Analytickou částí byly identifikovány dva hlavní problémové okruhy a to absence systémového řešení nakládání s biologicky rozložitelnými komunálními odpady nebo nakládání s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad na území obcí a dalším problémovým okruhem je stoupající množství měrné produkce SKO. Pravdou je, že tyto dva okruhy se navzájem velmi ovlivňují, protože přijetí systémového řešení nakládání s BRKO a s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad na území obcí ovlivňuje i měrnou produkci SKO. Oba tyto problémové okruhy vyžadují přijetí několika dílčích opatření – cílů, proto jsou řešeny v návrhové části odděleně.

U problémového okruhu č. 1 jsme zvolili tři cíle, které by měly vést k vyřešení systému nakládání s BRKO a s rostlinnými zbytky a zelení ze zahrad na území obcí. Jedná se o zavedení a podpoření systému domácího kompostování, dále zavedení komunitního kompostování, nebo zavedení sběru a svozu BRKO a zajistit chybějící technické vybavení stávajícího zařízení – kompostárny a s tím souvisí rozšíření vlastní kompostovací plochy.

U problémového okruhu č. 2 byly stanoveny cíle čtyři. Jsou to tyto: připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému odpadového hospodářství obce, dále podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů, zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje techniky a zařízení pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti a společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů.

Cíle byly stanoveny s vědomím, že jejich splnění povede k řešení problémových okruhů a korespondují i s cíli POH ČR.

Každý cíl má stanoveného svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP Pacov s podporou motivujících starostů a svazovou společností SOMPO a.s.. V předchozích krocích byla zpracována analytická část, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření, které byly představeny pracovníci pro analýzy na 1. oficiálním setkání starostů v Pacově. Návrhy problémových okruhů, cílů a indikátorů uskutečnila pracovnice pro analýzy a strategie v oblasti odpadového hospodářství na základě analytické části. Jednotlivé postupy a kroky byly vždy konzultovány v pracovním týmu projektu, zástupci obcí a projednávány radou Svazku obcí Mikroregionu Stražiště (dále jen SOMS), kde byly návrhy také schvalovány. Správci cílů a gestoři indikátorů byli určeni v rámci Rady SOMS.

Vize

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území a udržuje společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Vize určuje vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize byla formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout.

Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje současně také přání a potřeby místních občanů. Realizační tým vytvořil první návrh formulace vize, vycházející z žádoucího cílového stavu ve střednědobém časovém horizontu tj. cca r. 2020 a zohledňujícího závěry plynoucí z provedených analytických prací. Prvotní návrh sloužil pouze jako výchozí podklad pro diskusi na Radu SOMS. Tato formulace byla předložena zástupcům obcí (s podporou motivujících starostů), kteří ji prodiskutovali, rozvinuli a připomínkovali na základě použité metody brainstormingu v rámci Rady SOMS. V rámci rady byla vytvořena široká škála různých formulací a na jedné z nich na konci panovala shoda.

Problémové okruhy

Následně se vize rozpadla do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika vytyčených cílů. Vše, co je ve formulaci vize obsaženo, bylo následně konkrétně popsáno v problémových okruzích a cílech. Návrhy problémových okruhů sestavila pracovnice pro analýzy a strategie na základě provedených analýz a nástinů opatření. Okruhy jsou v souladu se zformulovanou vizí. Na základě SWOT analýzy realizační tým nejprve sestavil problémy dle významnosti a rozčlenil je do tematických celků. Následně se realizační tým zaměřil na dva nejvýznamnější z nich. Problémové okruhy byly vytvářeny s perspektivou případných budoucích opatření. Každý problémový okruh byl popsán a byly definovány příčiny problému a jejich vzájemné vazby (věcné problémy, příčiny problému a důsledky neřešení problému).

Problémové okruhy byly navrženy realizačním týmem a ověřeny na radě Svazku obcí Mikroregionu Stražiště, kde byla formulace problému diskutována, zpřesněna a upravena. Rada SOMS považovala zvolené problémové okruhy za klíčové problémy daného tématu. Na základě nově zformulovaných problémových okruhů byl jejich obsah upraven a doplněn.

Cíle

Cíle, jako stěžejní složka návrhové části, povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů. Každý cíl je jasně popsán a je uveden jeho garant. Při zpracování cílů bylo vycházeno ze zpracovaných Nástinů opatření. Ke každému okruhu byl stanoven omezený počet cílů. Realizační tým se pokusil zvolit ambiciózní cíle, tak aby byly jednoznačné a reálné. Cíle byly definovány v souladu s metodou SMART. Po vydefinování cílů byla ověřena jejich vhodnost a to konzultací na Radě SOMS. Na jednání se účastníci na návrhu shodli. Ke každému cíli byl přidělen gestor, přičemž se jedná o starosty jednot-

livých obcí. Gestoři byli určeni na pozice, nikoliv konkrétním jménem. Gestorství v území bylo rovnoměrně rozděleno.

Indikátory

Pro návrhovou část v oblasti indikátorů byly zvoleny dvě kategorie indikátorů – indikátory výstupů, které se vztahují k úrovni cílů, a indikátory výsledku, které se váží na úroveň problémových okruhů.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam příloh k tématu odpadové hospodářství

- | | |
|--|--|
| 5.5.1. Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.2. Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.3. Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.4. Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.5. Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.6. Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.7. Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.8. Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.9. Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |
| 5.5.10. Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 | Chyba! Záložka není definována. |

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

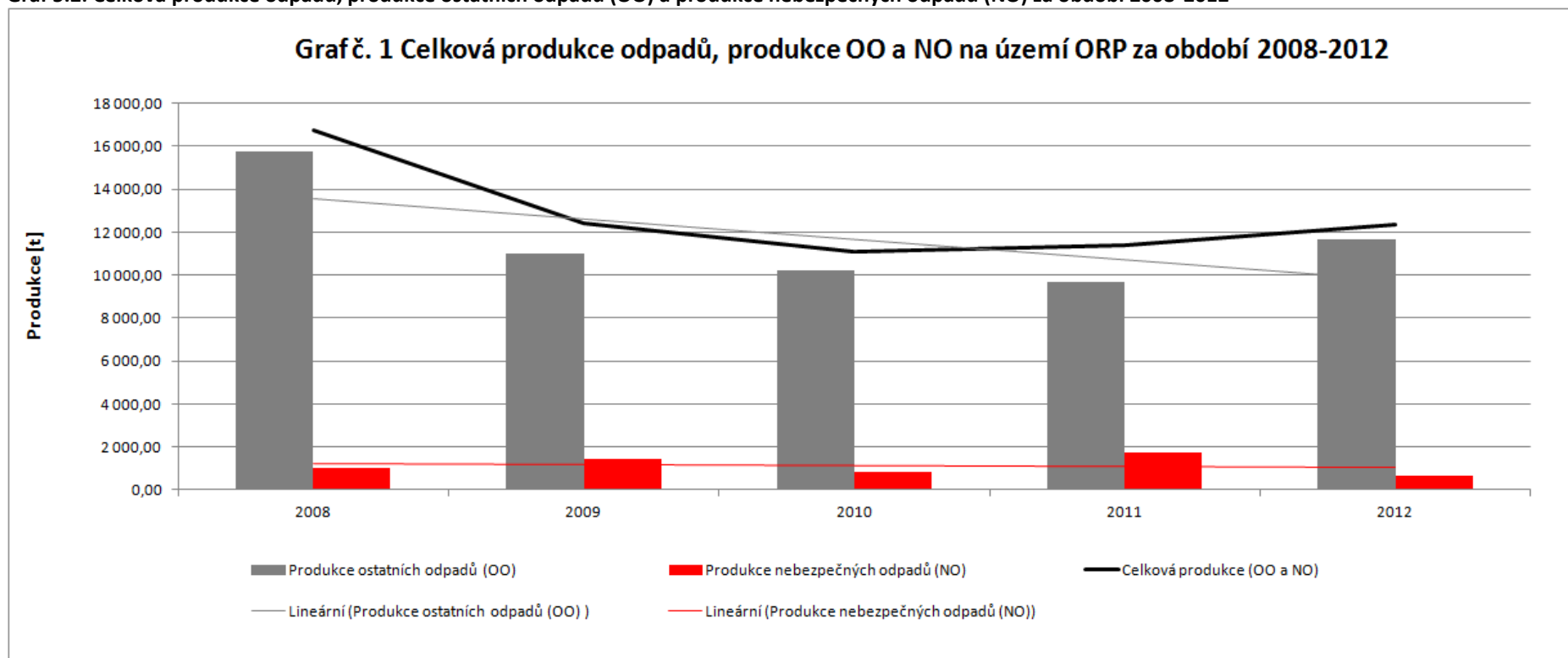
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

5.5.1. Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Tab. 5.36: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓				
							2008	2009	2010	2011	
Produkce odpadů [t]											
Produkce ostatních odpadů (OO)	14 681,84	15 751,24	11 005,47	10 232,60	9 664,99	11 683,88	107,28	74,96	69,70	65,83	
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 842,28	1 015,31	1 428,64	857,32	1 718,52	683,50	55,11	77,55	46,54	93,28	
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-44,89	-22,45	-53,46	-6,72
Celková produkce (OO a NO)	16 392,07	16 766,56	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38	102,28	75,85	67,65	69,45	
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							2,28	-24,15	-32,35	-30,55
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012					
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			93,94	88,51	92,27	84,90	94,47				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			6,06	11,49	7,73	15,10	5,53				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012					
Počet obyvatel v území ORP			10 005	10 011	9 955	9 876	9 811				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			1 675,82	1 242,04	1 114,00	1 152,64	1 260,56				
Měrná produkce OO			1 574,34	1 099,34	1 027,89	978,63	1 190,90				
Měrná produkce NO	300,20		101,48	142,71	86,12	174,01	69,67				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			33,80	47,54	28,69	57,96	23,21				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-66,20	-52,46	-71,31	-42,04	-76,79				

Graf 5.2: Celková produkce odpadů, produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012



5.5.2. Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tab. 5.37: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	28,20	13,36	4,50	3,07	9,40
200102	Sklo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	2,63	0,00	0,00	0,00	1,28
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,06	0,04	0,04	0,01	0,06
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	0,06	0,00	0,07	0,03	0,04
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,42	0,50	0,69	0,49	0,70
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,09	1,18	0,48	0,73	1,77
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,28	0,40	0,00	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,00	1,69	0,00	0,00	0,03

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	11,58	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	32,15	11,22	26,12	0,00	0,00
200140	Kovy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	0,00	0,00	52,79	76,77	303,46
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	3,47
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	0,45	0,12	0,00	23,20	0,00
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	2 679,78	1 798,96	2 317,78	1 779,45	2 733,71
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	409,36	449,06	420,06	459,16	460,29
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 056,64	1 265,07	1 023,13	1 128,11	1 159,06

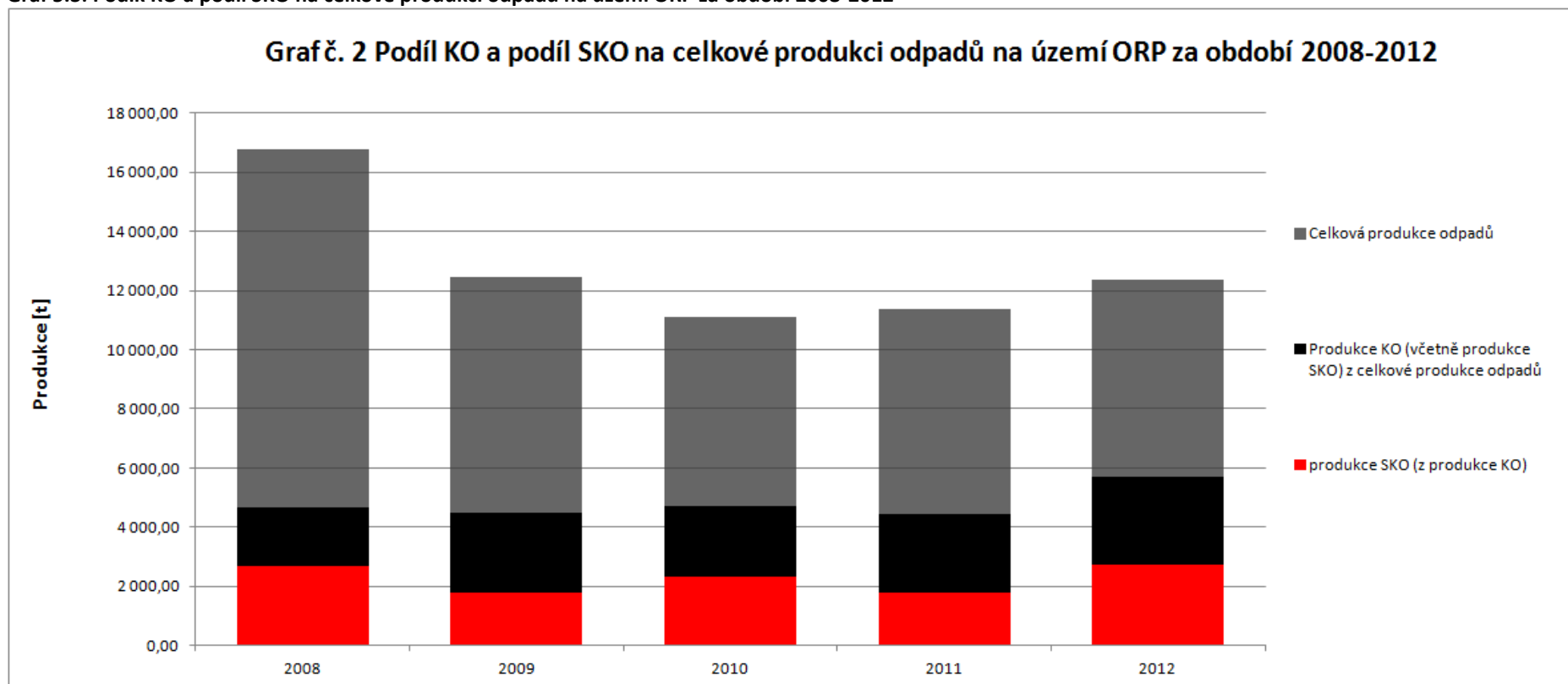
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150102	Plastové obaly	O	265,88	761,70	707,03	806,27	839,97
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	7,42	6,96	7,08	7,33	5,17
150105	Kompozitní obaly	O	2,80	14,75	5,08	2,24	6,35
150106	Směsné obaly	O	10,78	0,22	0,78	0,45	4,68
150107	Skleněné obaly	O	153,65	147,03	163,33	148,54	151,49
150109	Textilní obaly	O	0,01	0,00	0,00	0,03	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	1,04	1,05	0,87	1,67	3,80
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,16	0,47	0,40	0,35	0,31
Celková produkce KO			4 651,85	4 485,36	4 730,22	4 437,90	5 685,04
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			3 120,39	2 273,46	2 795,81	2 318,94	3 508,84
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			1 440,35	1 023,66	1 296,53	1 072,21	1 765,11

5.5.3. Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Tab. 5.38: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	16 766,56	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38	-25,84	-10,81	2,65	8,64
Celková produkce KO	4 651,85	4 485,36	4 730,22	4 437,90	5 685,04	-3,58	5,46	-6,18	28,10
Celková produkce SKO	2 679,78	1 798,96	2 317,78	1 779,45	2 733,71	-32,87	28,84	-23,23	53,63
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	27,74		36,07		42,65		38,99		45,97
Podíl SKO na produkci KO	57,61		40,11		49,00		40,10		48,09
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	10 005		10 011		9 955		9 876		9 811
Měrná produkce KO	464,95		448,04		475,16		449,36		579,46
Měrná produkce SKO	267,84		179,70		232,83		180,18		278,64

Graf 5.3: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

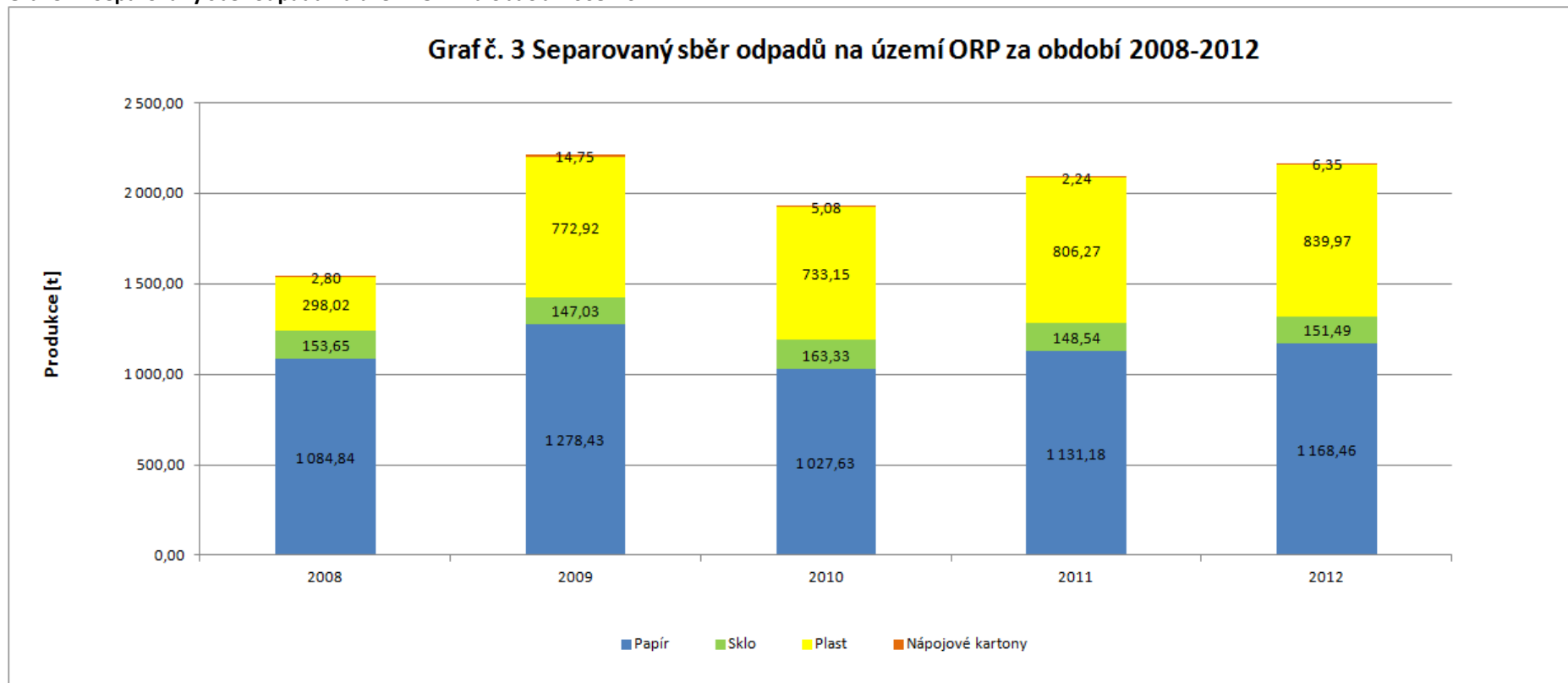


5.5.4. Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.39: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 084,84	1 278,43	1 027,63	1 131,18	1 168,46	17,85	-19,62	10,08	3,30
Sklo	150107, 200102	153,65	147,03	163,33	148,54	151,49	-4,31	11,08	-9,05	1,99
Plast	150102, 200139	298,02	772,92	733,15	806,27	839,97	159,35	-5,15	9,97	4,18
Nápojové kartony	150105	2,80	14,75	5,08	2,24	6,35	427,23	-65,56	-55,99	184,13
Celkem separovaný sběr		1 539,31	2 213,14	1 929,18	2 088,22	2 166,27	43,77	-12,83	8,24	3,74
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		10 005		10 011		9 955		9 876		9 811
Měrná produkce tříděného papíru		108,43		127,70		103,23		114,54		119,10
Měrná produkce tříděného skla		15,36		14,69		16,41		15,04		15,44
Měrná produkce tříděného plastu		29,79		77,21		73,65		81,64		85,62
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,28		1,47		0,51		0,23		0,65
Měrná produkce tříděného odpadu		153,85		221,07		193,79		211,44		220,80

Graf 5.4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



5.5.5. Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tab. 5.40: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	6,00	130,95	61,34	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2,90	16,74	11,08	5,37	0,00
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

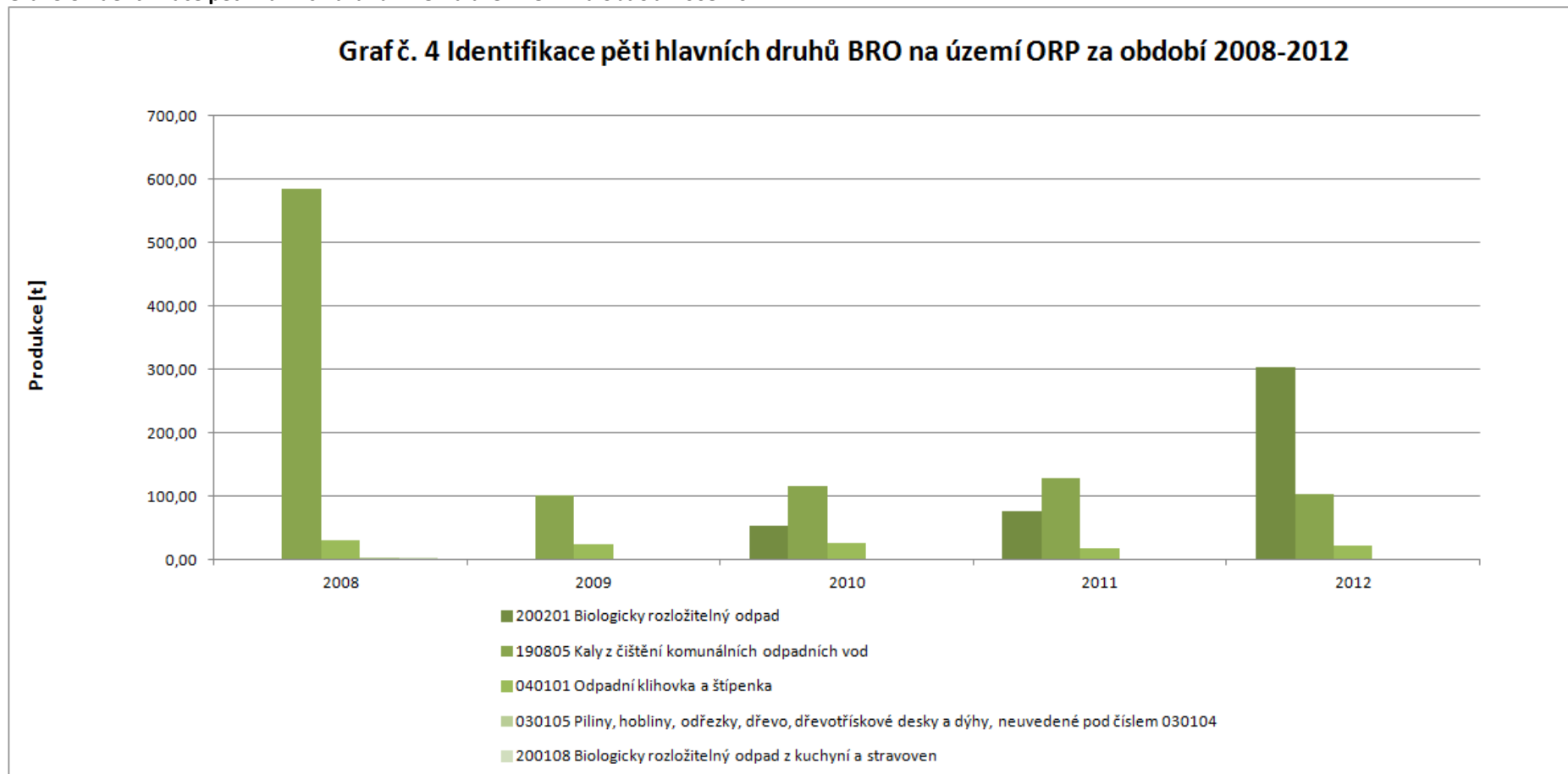
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	2,17	8,22	8,22	4,78	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,72	3,61	3,61	1,19	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	4,27	0,00	1,50	0,00	1,50
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030309	Odpadní kaustifikační Krátoška Lukáš 0188	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	31,30	23,70	26,17	18,08	21,68
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	5,70	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,03	3,52	4,88	0,00	0,13
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 056,64	1 265,07	1 023,13	1 128,11	1 159,06
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	585,02	102,08	115,10	127,77	102,69
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,09
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
191201	Papír a lepenka	O	41,66	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	28,20	13,36	4,50	3,07	9,40
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	2,63	0,00	0,00	0,00	1,28
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,42	0,50	0,69	0,49	0,70
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	11,58	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	0,00	0,00	52,79	76,77	303,46
200301	Směsný komunální odpad	O	2 679,78	1 798,96	2 317,78	1 779,45	2 733,71
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	409,36	449,06	420,06	459,16	460,29
Celková produkce BRO			4 856,94	3 827,35	4 050,84	3 604,24	4 794,98

Graf 5.5: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



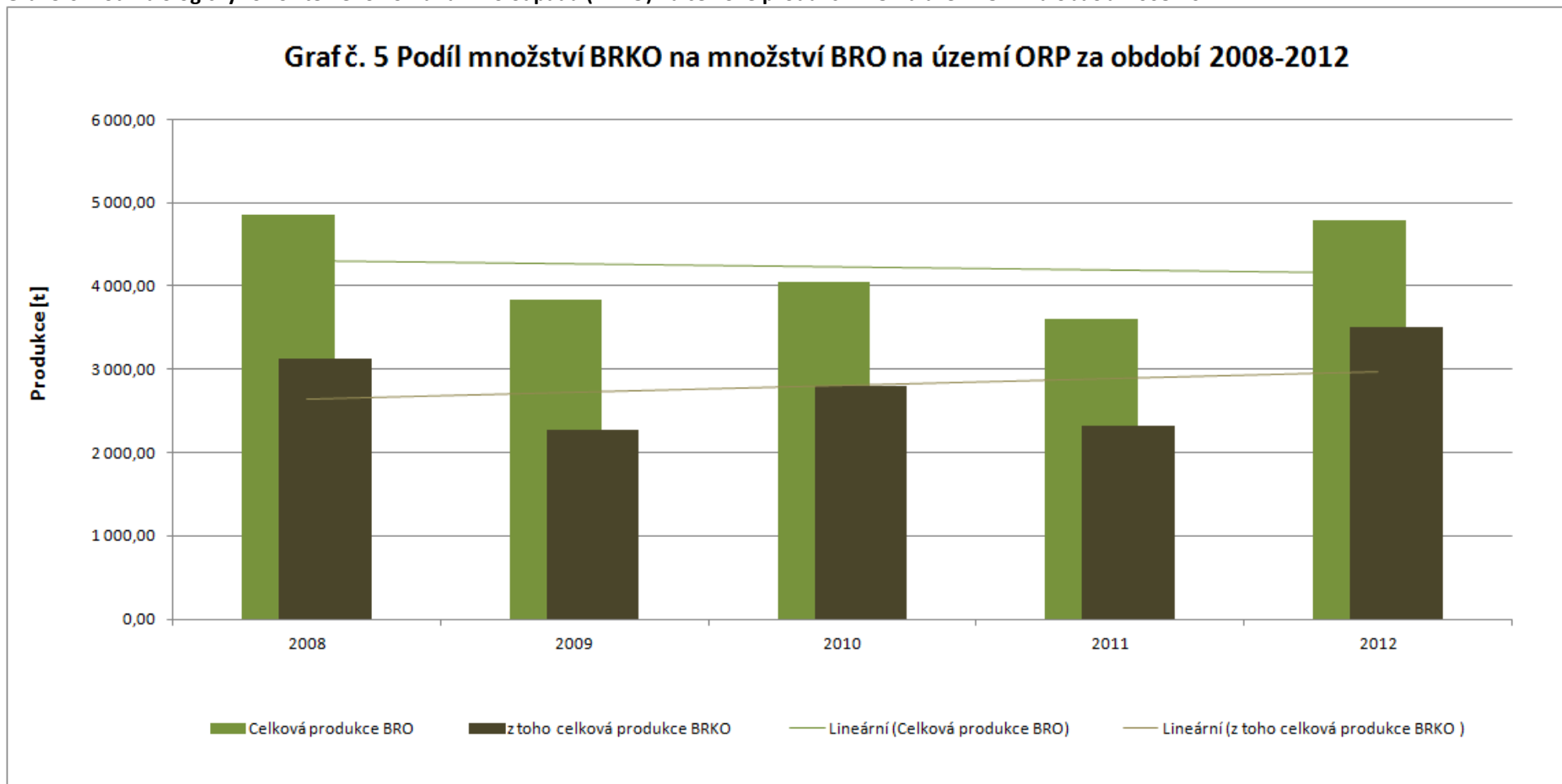
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

5.5.6. Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.41: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	4 856,94	3 827,35	4 050,84	3 604,24	4 794,98	-21,20	5,84	-11,02	33,04
z toho celková produkce BRKO	3 120,39	2 273,46	2 795,81	2 318,94	3 508,84	-27,14	22,98	-17,06	51,31
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	64,25		59,40		69,02		64,34		73,18
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	10 005		10 011		9 955		9 876		9 811
Měrná produkce BRO	485,45		382,31		406,92		364,95		488,74
Měrná produkce BRKO	311,88		227,10		280,85		234,81		357,64

Graf 5.6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012



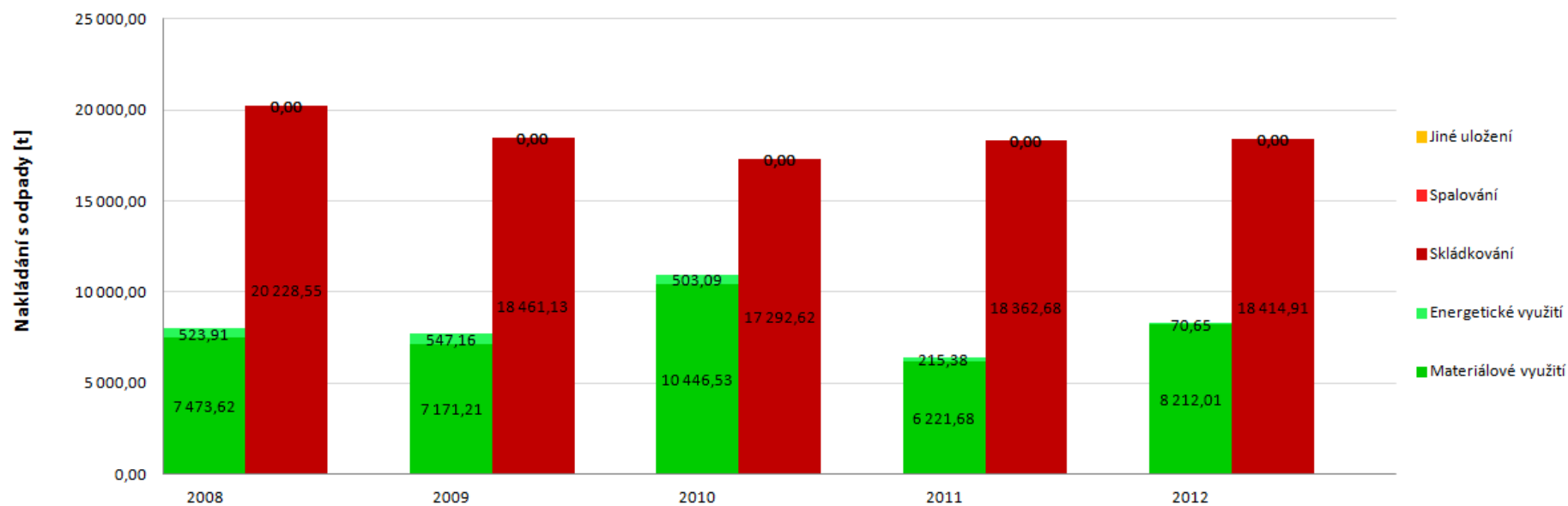
5.5.7. Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.42: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	5 363,84	7 473,62	7 171,21	10 446,53	6 221,68	8 212,01	139,33	133,70	194,76	115,99	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		32,72	44,57	57,67	94,20	54,66	66,40					
	Energetické využití	181,79	523,91	547,16	503,09	215,38	70,65	288,19	300,98	276,74	118,47	
	Celkem vybrané způsoby využití	5 559,50	7 997,53	7 718,37	10 949,62	6 437,06	8 282,66	143,85	138,83	196,95	115,78	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		33,92	47,70	62,07	98,73	56,55	66,97					
Celková produkce odpadů		16 392,07	16 766,56	12 434,10	11 089,92	11 383,51	12 367,38					
Odstranění	Skládkování	44 289,66	20 228,55	18 461,13	17 292,62	18 362,68	18 414,91	45,67	41,68	39,04	41,46	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-54,33	-58,32	-60,96	-58,54	
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění		20 228,55	18 461,13	17 292,62	18 362,68	18 414,91	-8,74	-6,33	6,19	0,28		

Graf 5.7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, **využití** a **odstranění**



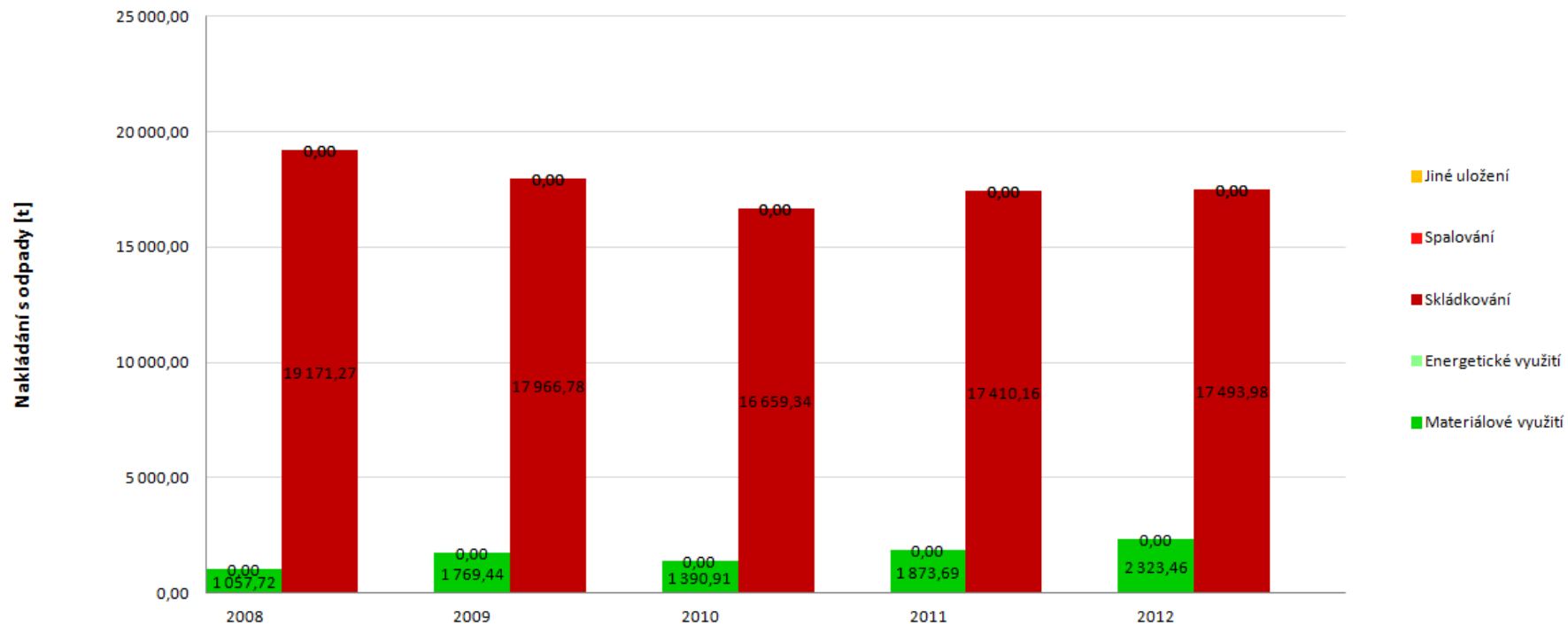
5.5.8. Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.43: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	392,37	1 057,72	1 769,44	1 390,91	1 873,69	2 323,46	269,57	450,97	354,49	477,54	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			11,88	22,74	39,45	29,40	42,22	40,87	169,57	350,97	254,49	377,54	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	360,61	1 057,72	1 769,44	1 390,91	1 873,69	2 323,46	293,31	490,67	385,70	519,58	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		10,92	22,74	39,45	29,40	42,22	40,87						
	Celková produkce KO [t]			3 302,34	4 651,85	4 485,36	4 730,22	4 437,90	5 685,04	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		19 171,27	17 966,78	16 659,34	17 410,16	17 493,98	-6,28	-7,28	4,51	0,48	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Celkem vybrané způsoby odstranění		19 171,27	17 966,78	16 659,34	17 410,16	17 493,98	-6,28	-7,28	4,51	0,48			
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		16 693,51	15 648,77	14 409,45	14 914,37	15 250,42	-6,26	-7,92	3,50	2,25	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		16 693,51	15 648,77	14 409,45	14 914,37	15 250,42	-6,26	-7,92	3,50	2,25	

Graf 5.8: Nakládání s komunálními odpady (KO) na území ORP za období 2008-2012

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

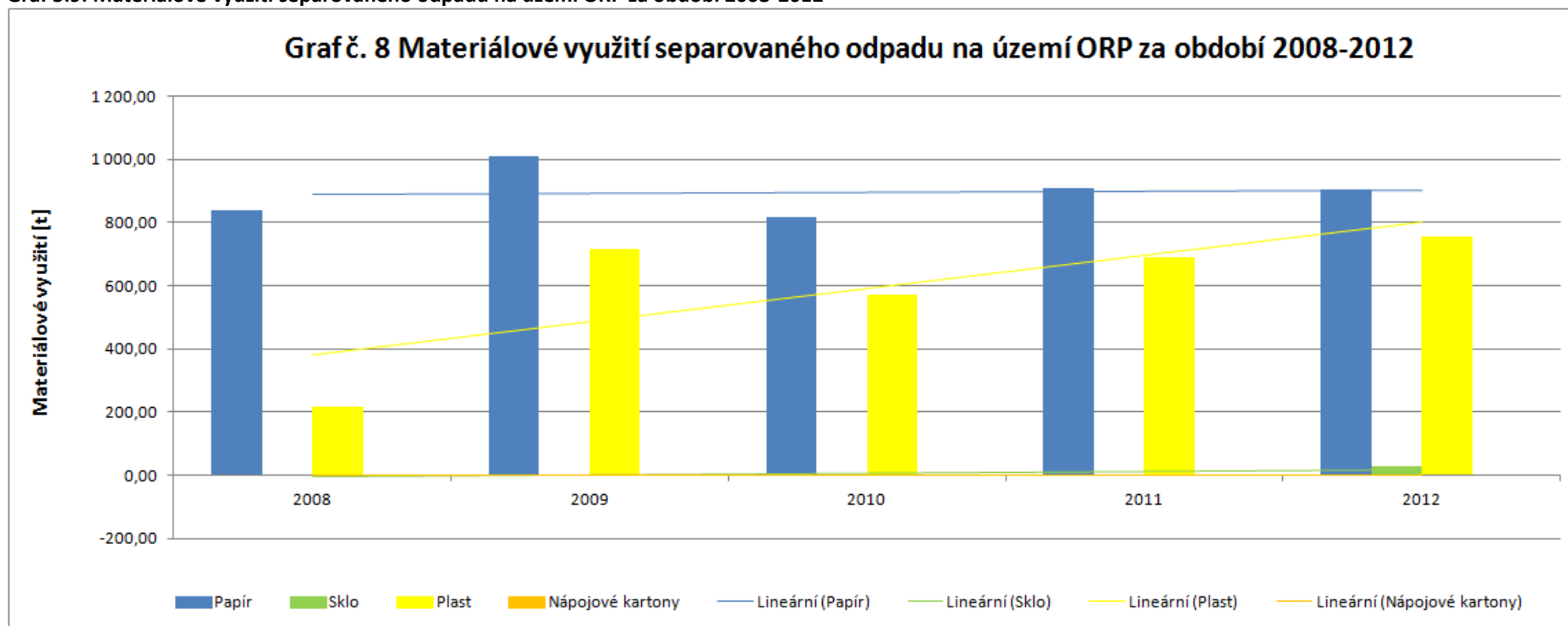


5.5.9. Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tab. 5.44: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	838,28	1009,38	816,43	908,00	904,67	20,41	-19,12	11,22	-0,37
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	47,50	70,14	45,52	0,00	0,00	47,67	-35,10
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	26,83	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	216,82	715,07	573,48	690,31	755,28	229,79	-19,80	20,37	9,41
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	22,35	0,00	0,00	0,00	0,00

Graf 5.9: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



5.5.10. Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

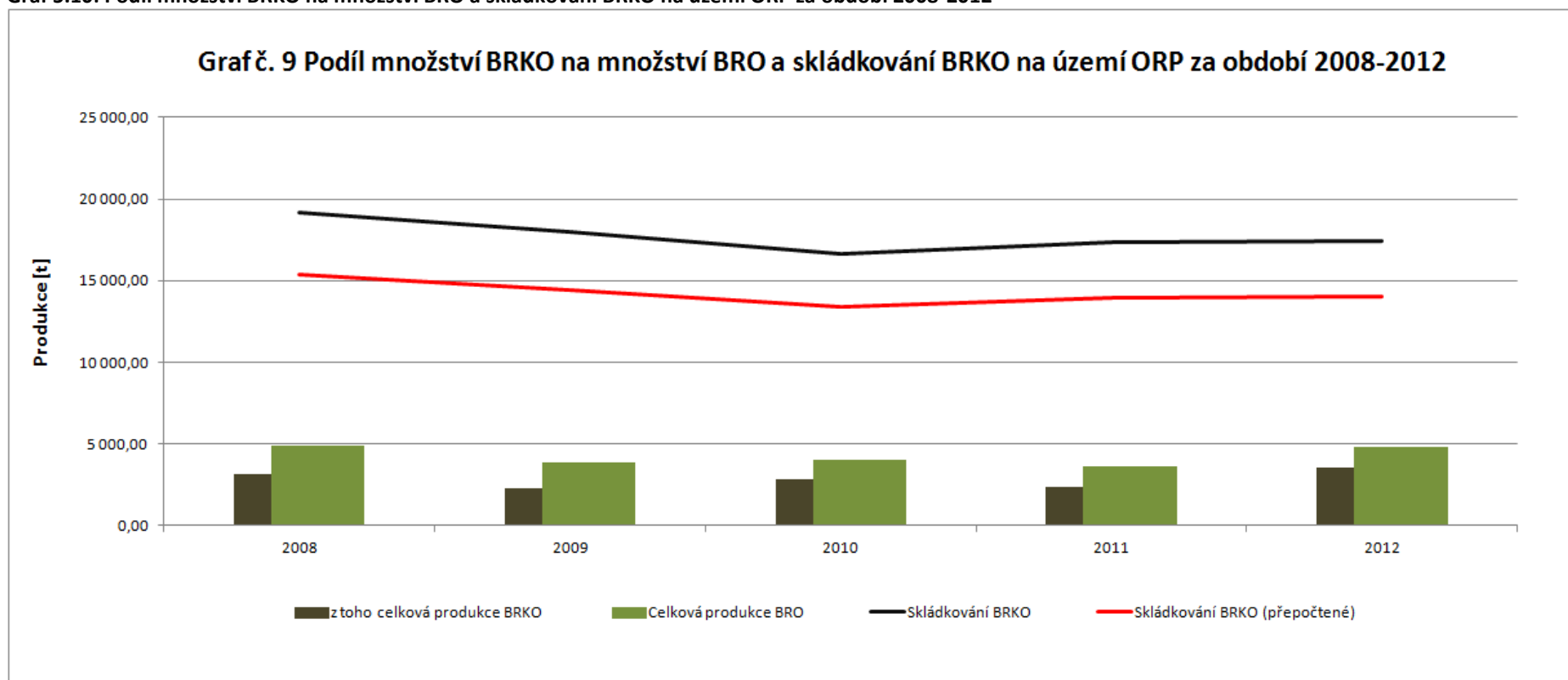
Tab. 5.45: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]													
BRO	Využití	Materiálové využití		3 146,69	2 094,38	1 688,41	2 020,93	2 306,85	-33,44	-19,38	19,69	14,15	
		Energetické využití		523,91	547,16	503,09	215,38	70,65	4,44	-8,05	-57,19	-67,20	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		19 277,87	17 984,69	16 706,38	17 432,12	17 494,34	-6,71	-7,11	4,34	0,36	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BR-KO	Využití	Materiálové využití		2,63	45,00	1,00	275,38	636,68	1613,63	-97,78	27438,40	131,20	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	19 171,27	17 966,78	16 659,34	17 386,96	17 449,28	2009	2010	2011	2012	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah	8 853,15	15 394,53	14 427,32	13 377,45	13 961,73	14 011,77	162,96	151,10	157,70	158,27
			Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓										

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
	biologicky rozložitelné složky v odpadu											
	Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓										
			148,00	1538,68	1441,15	1343,79	1413,70	1428,17	973,75	907,97	955,20	964,98
		Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →							873,75	807,97	855,20	864,98
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
									9	0	1	2
									0,00	0,00	0,00	0,00

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Graf 5.10: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



5.5.11. Příloha č. 11 - Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	Operační program Životní prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

6. Téma 4.: Servis samosprávám

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

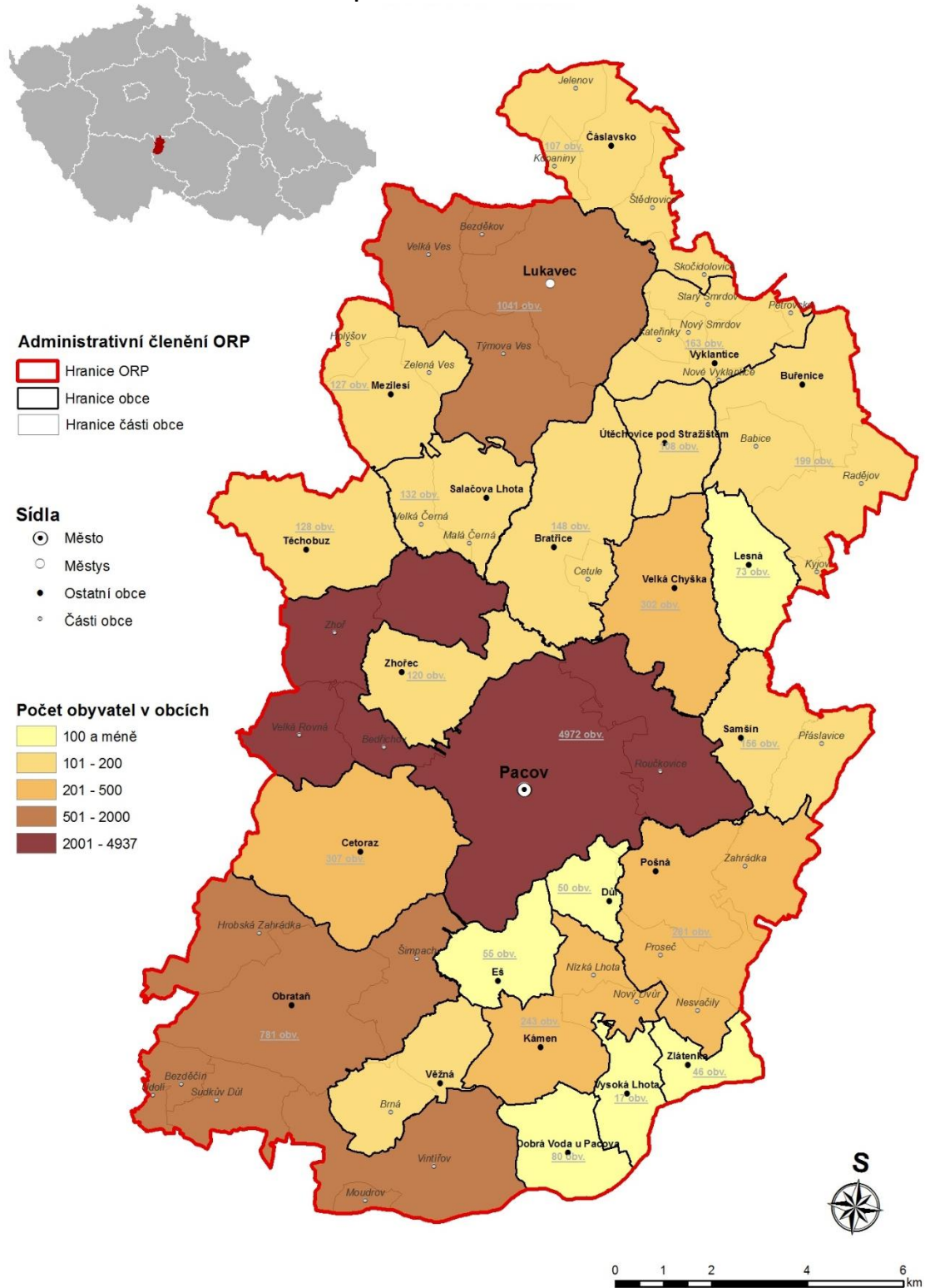
Správní území ORP Pacov tvoří celkem 22 obcí, 1 městys a 1 město, které tvoří prakticky jediné přirozené spádové centrum regionu. Pro potřeby bližšího popisu regionu byly obce rozděleny podle počtu obyvatel do velikostních skupin do 100, 200, 500, 2000 a do 5000 obyvatel dle níže uvedené tabulky.

Tab. 6.1: Rozdělení obcí do velikostních skupin

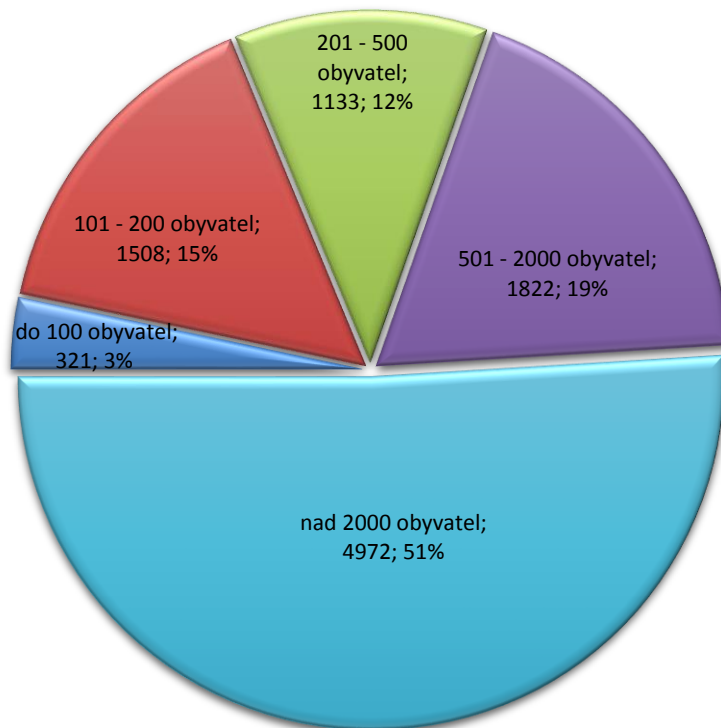
Název obce	Výměra [ha]	Hustota osídlení [obyv./km ²]	Počet obyvatel	Velikostní skupina	Počet obyvatel	Počet obcí
Vysoká Lhota	310	5,483870968	17	do 100 obyvatel	321	6
Zlátenka	238	19,32773109	46			
Důl	233	21,45922747	50			
Eš	407	13,51351351	55			
Lesná	441	16,55328798	73			
Dobrá Voda u Pacova	415	19,27710843	80			
Čáslavsko	956	11,19246862	107	101 - 200 obyvatel	1 508	11
Útěchovice pod Stražištěm	418	25,83732057	108			
Věžná	539	22,26345083	120			
Zhořec	583	20,58319039	120			
Mezilesí	698	18,19484241	127			
Těchobuz	722	17,72853186	128			
Salačova Lhota	597	22,11055276	132			
Bratřice	1035	14,29951691	148			
Samšín	716	21,7877095	156			
Vyklantice	681	23,93538913	163			
Buřenice	1366	14,56808199	199			
Kámen	1156	21,02076125	243	201 - 500 obyvatel	1 133	4
Pošná	1332	21,0960961	281			
Velká Chyška	814	37,1007371	302			
Cetoraz	1205	25,47717842	307			
Obrataň	3208	24,34538653	781	501 - 2000 obyvatel	1 822	2
Lukavec	2149	48,44113541	1 041	2001 - 5000 obyvatel	4 972	1
Pacov	3585	138,6889819	4 972			
Celkem	23804	40,98470845	9 756			

O charakteru obcí je možno konstatovat, že z pohledu hustoty osídlení mají obce do 1000 obyvatel typický venkovský charakter a hustota osídlení je dána spíš velikostí správního území než počtem obyvatel. Městys a město nad 1000 obyvatel mají výrazně vyšší hustotu osídlení.

Mapa 6.1: Přehled SO obcí dle velikostních skupin

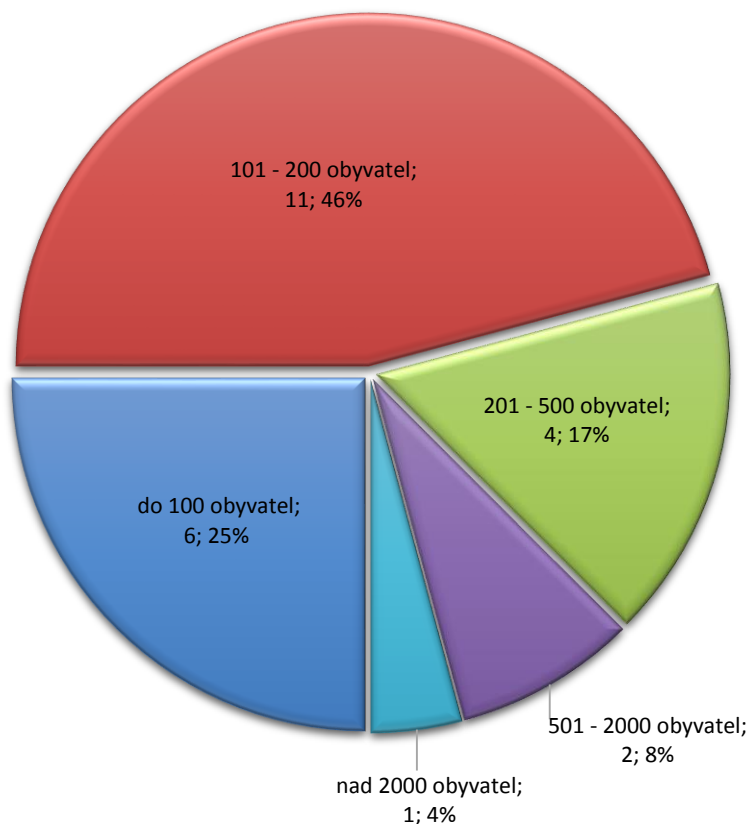


Graf 6.1: Počet obyvatel v jednotlivých velikostních skupinách obcí



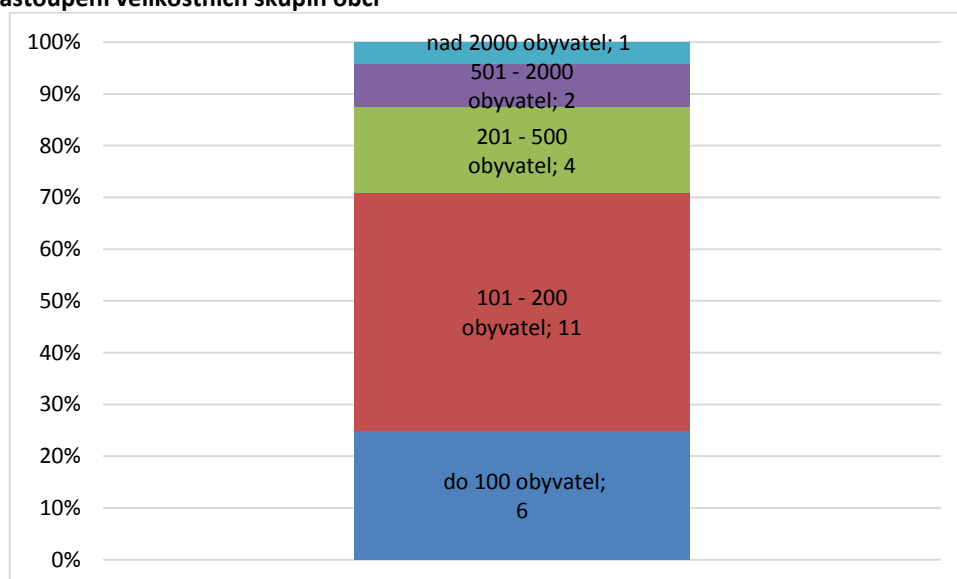
V obcích do 100 obyvatel žije pouze 3% obyvatel SO ORP Pacov, v obcích do 200 obyvatel pak 15 %, v obcích do 500 obyvatel 12%, do 2000 obyvatel 19% a v největším městě Pacov a jeho místních částech žije více jak polovina [51%] obyvatelstva SO ORP Pacov.

Graf 6.2: Počet obcí v jednotlivých velikostních skupinách obcí



Celkem 6 obcí [25%] má počet obyvatel do 100 obyvatel, 11 obcí [46%] počet obyvatel do 200, 4 obce [17%] počet obyvatel do 500, 2 obce [8%] do 2000 obyvatel a město [4%] má do 5000 obyvatel.

Graf 6.3: Zastoupení velikostních skupin obcí



Komentář k bodu:

Obsahuje vymezení území (území, která analýza řeší, je území správního obvodu ORP), popis řešeného tématu, základní legislativu.

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Výkon samosprávných kompetencí

Naprostou většinu obcí SO ORP Pacov tvoří obce od 17 do 200 obyvatel. Tyto obce mají zpravidla neuvolněného starostu (až na jednu výjimku) i místostarostu a administrativní aparát tvoří obvykle pouze účetní na část úvazku, nebo účetnictví zajišťuje externí subjekt.

V obcích o velikosti 201 – 500 obyvatel jsou rovněž všichni zastupitelé neuvolnění, ale obvykle je zde již alespoň jedna administrativní síla (účetní) zpravidla na plný úvazek.

V obcích o velikosti 501 – 2000 je uvolněný pouze starosta, který má k dispozici vícečlenný administrativní aparát, prioritně ale opět zaměřený na vedení ekonomických agend.

Město Pacov má uvolněného starostu i místostarostu a početný administrativní aparát na veškeré aktivity v samostatné působnosti s výjimkou organizování výběrových řízení a dotačního managementu. Tyto aktivity pro město Pacov ve většině případů vykonává DSO SOM Stražiště

Fungující svazky obcí ve SO ORP Pacov

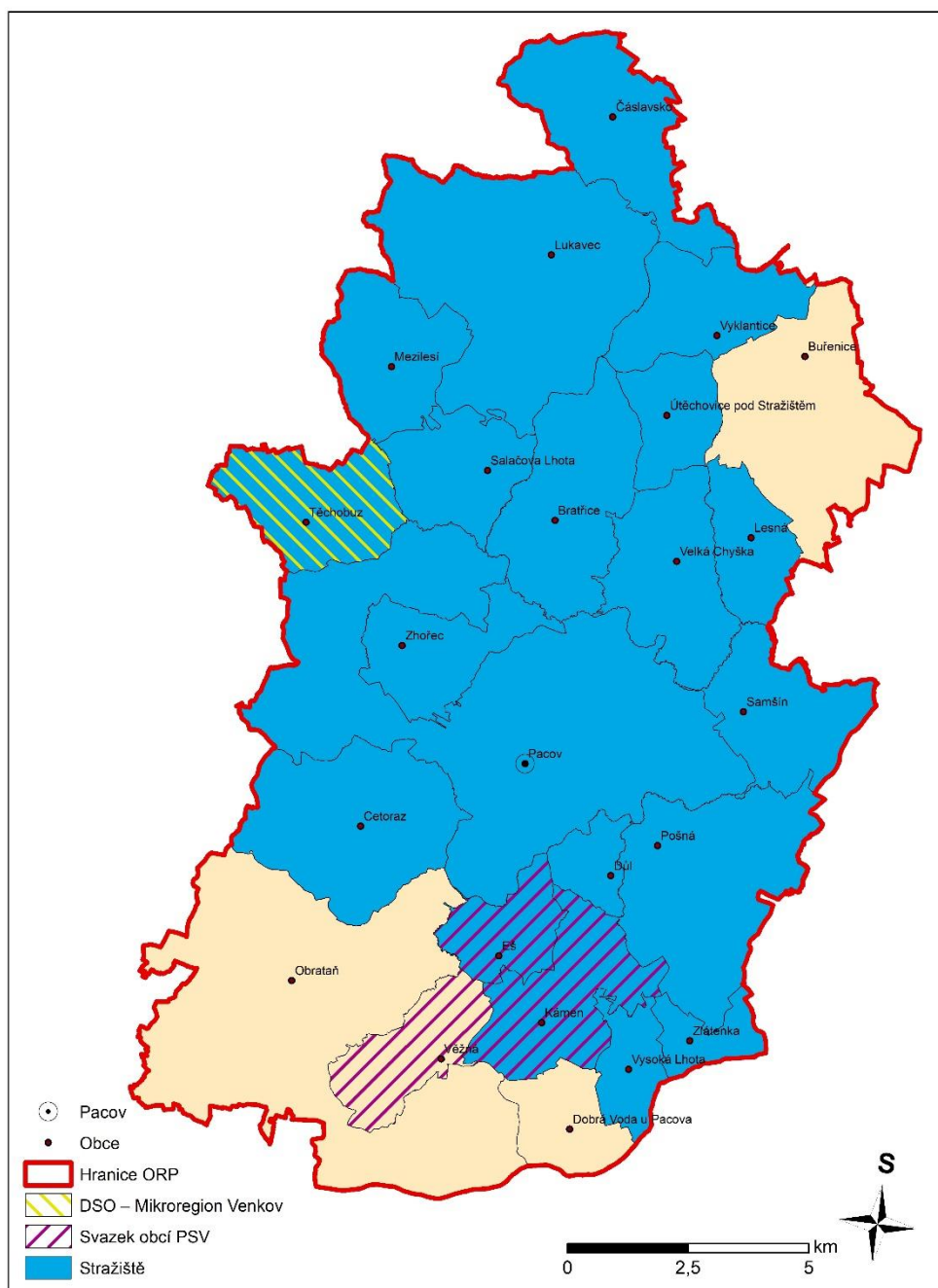
Ve správním obvodu ORP Pacov působí 3 dobrovolné svazky obcí (Svazek obcí mikroregionu Stražiště, Svazek obcí PSV, Dobrovolný svazek obcí – Mikroregion Venkov), přičemž v těchto svazcích je sdruženo 21 obcí ze všech 24 obcí spadajících do správního obvodu ORP.

Na území ORP rovněž působí Sdružení Svidník, jehož členy jsou mj. i 3 obce ze SO ORP a to Obrataň, Věžná a Dobrá Voda, které je ale Zájmovým sdružením právnických osob, nikoli DSO dle zákona 128/2000 SB. o obcích. Při rozšíření působnosti SOM Stražiště i na tyto obce zde hrozí riziko zániku Sdružení Svidník, resp. nebudou rozšířeny aktivity Sdružení Svidník na pomoc obcím se samosprávnými aktivitami, které je ale kvůli typu právního subjektu legislativně problematické.

Jediná obec SO ORP, která není členem žádného sdružení obcí je obec Buřenice na severovýchodě území ORP Pacov. Od roku 2013 se ale stala členem MAS Via rustica, stejně jako všechny ostatní obce SO ORP Pacov.

Vzhledem k výše uvedenému je pak jednoznačné, že naprosté většině obcí chybí odpovídající odborné personální zázemí pro všechny oblasti samosprávy.

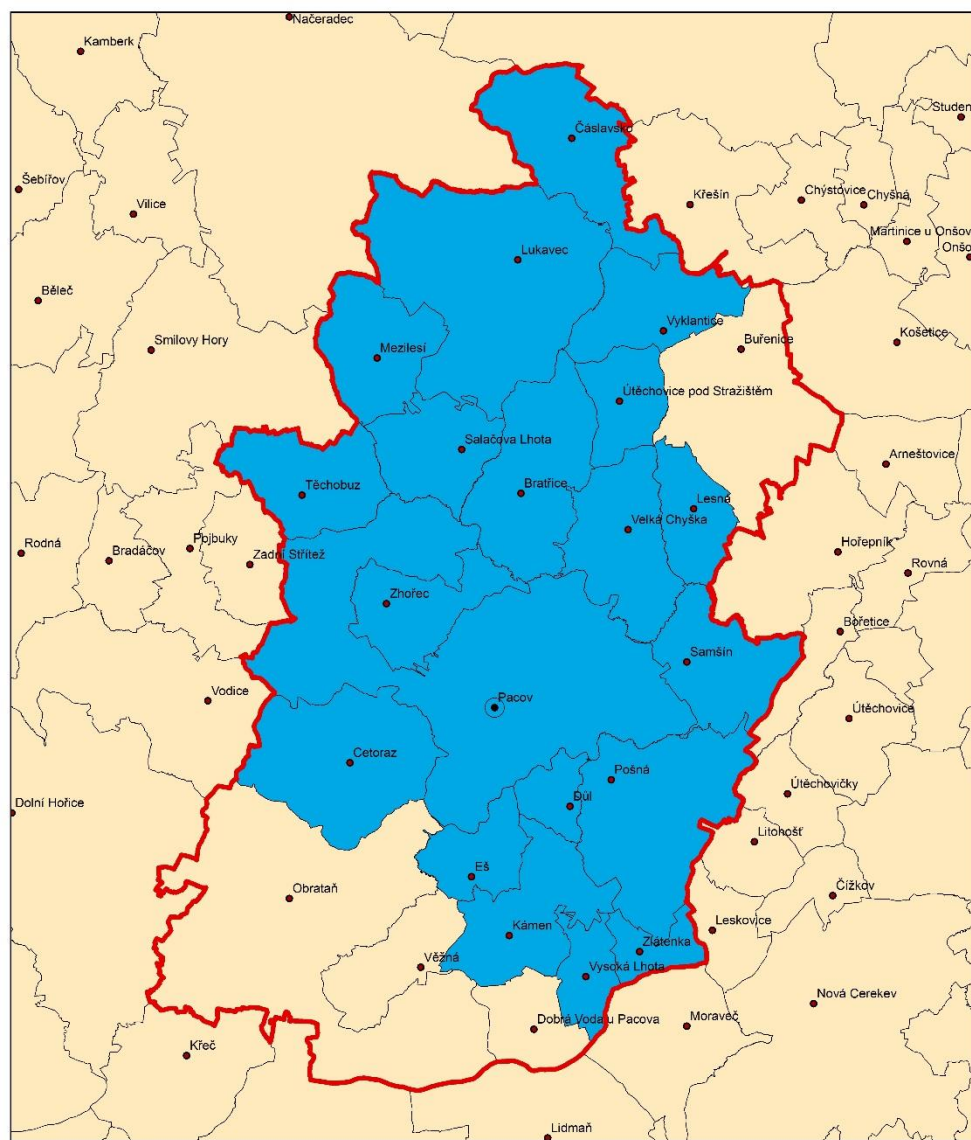
Mapa 6.2: DSO působící v území ORP



Dobrovolný svazek obcí s názvem Svazek obcí mikroregionu Stražiště vznikl dne 25. 4. 2001 podpisem „Prohlášení starostů obcí o partnerství“ jako přirozený celek spádového území. Členy nespojují jen historické a kulturní tradice, ale především společné problémy. Právě možnosti operativnějšího a schůdnějšího řešení těchto problémů byly hlavním impulsem ke vzniku mikroregionu Stražiště. Mikroregion Stražiště se rozkládá v západní části okresu Pelhřimov, a to na rozhraní okresů Pelhřimov a Tábor. Mikroregion sdružuje celkem 20 samostatných obcí, ty zabírají plochu o rozloze 17 928 ha. Území mikroregionu je osídleno 9 041 obyvateli, největší obcí mikroregionu je město Pacov s 5 232 obyvateli. Celé území mikroregionu Stražiště náleží ke kraji Vysočina – NUTS II Jihovýchod. Vzdálenost centra mikroregionu – města Pacov od bývalého okresního města Pelhřimov je více než 20 km. Vzdálenost od krajského města Jihlavy je cca 50 km.

Mikroregion Stražiště leží na rozhraní Českomoravské Vysočiny, jižních a středních Čech, v nejzápadnější části kraje Vysočina. Zaujímá rozlohu 17 928 ha a náleží do něj území města Pacov a obcí Bratřice, Cetoraz, Čáslavsko, Důl, Eš, Kámen, Lesná, Lukavec, Mezilesí, Pošná, Salačova Lhota, Samšín, Těchobuz, Útěchovice pod Stražištěm, Velká Chýška, Vyklantice, Vysoká Lhota a Zhořec. Mikroregion dostal svůj název podle 744 m vysokého lesnatého vrchu Stražiště, viditelného z širokého okolí.

Mapa 6.3: Mapa členských obcí SOM Stražiště



Předmětem činnosti SOM Stražiště je zejména:

- ochrana společných zájmů mikroregionu stražiště
- koordinace činnosti a podpora rozvoje zejména v následujících oblastech:
 - průmysl a služby, technická infrastruktura

- zemědělství, venkovské oblasti
- cestovní ruch
- lidské zdroje a sociální infrastruktura
- životní prostředí
- péče o kulturní a přírodní dědictví
- dopravní obslužnost regionu
- spolupráce mezi partnerskými obcemi v zahraničí využití netradičních zdrojů energie
- územní plánování
- příprava a spoluúčast při zpracování a realizaci projektů především v uvedených oblastech za účelem rozvoje mikroregionu
- získávání účelových dotací, grantů a dalších typů finančních zdrojů do území mikroregionu
- spolupráce se studijními, informačními a koordinačními centry, jejichž činnost souvisí s podporou hospodářského, sociálního a kulturního rozvoje mikroregionů
- spolupráce se sousedními mikroregiony
- spolupráce s obcemi
- spolupráce s podnikatelskými subjekty.

Organizační strukturu SOM Stražiště tvoří předseda, výkonným orgánem je pětičlenná rada svazku a nejvyšším orgánem je členská schůze

Pravomoci jednotlivých orgánů DSO

Rada svazku

- je výkonným orgánem a má pět členů, je volena členskou schůzí
- schází se dle potřeby, nejméně však třikrát v kalendářním roce
- předseda a místopředseda se stávají automaticky členy Rady svazku
- funkční období členů rady je jednoleté
- do působnosti Rady patří:
 - koordinace činnosti svazku obcí mikroregionu Stražiště
 - zpracovává podklady pro jednání členské schůze
 - v případě, že se i přes opakované svolání nesejde členská schůze, přebírá její pravomoci Rada svazku

Rada svazku je usnášeníschopná, pokud je přítomna nadpoloviční většina zvolených členů, anebo zplnomocněných zástupců členy Rady svazku, k přijetí rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů Rady

Členská schůze

- schází se dle potřeby, nejméně však jedenkrát v kalendářním roce
- do působnosti členské schůze patří:
 - schválení změny a doplnění stanov a to formou číslovaného dodatku
 - volba a odvolání předsedy a zástupce předsedy
 - volba členů rady svazku
 - schválení rozpočtu, jeho změn a účetní závěrky
 - rozhodnutí o zániku svazku nebo transformaci popř. sloučení či rozdělení svazku
 - schvalování základních směrů činnosti svazku na kalendářní rok, posouzení činnosti svazku obcí z hlediska jeho předmětu činnosti a realizace přijatých usnesení
 - rozhodování o vyloučení člena svazku obcí mikroregion Stražiště

- stanovení výše ročního členského příspěvku a termínu jeho splatnosti

Členská schůze je usnášeníschopná, jeli přítomna nadpoloviční většina statutárních zástupců nebo zplnomocněných zástupců všech členských obcí. K přijetí platného usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech členů svazku.

Předseda

- je statutárním zástupcem svazku
- je volen rozhodnutím členské schůze na dobu jednoho roku ze zástupců členů svazku
- odpovídá za správu majetku
- nakládá s finančními prostředky svazku v souladu s rozpočtem svazku a případnými rozpočtovými změnami
- svolává radu svazku nebo jakýkoli jiný člen Rady svazku písemnou pozvánkou
- jednání Rady řídí předseda nebo jím pověřený předsedající

Způsob výkonu samosprávných kompetencí

V rámci pracovní skupiny Servis samosprávám byly vydefinovány tematické okruhy vybraných samosprávných kompetencí a aktivit obcí.

Smyslem provedeného dotazníkového šetření bylo zjištění poptávky resp. zájmu obcí o provádění dílčích aktivit veřejné správy externími subjekty. Jednalo se o následující okruhy a jednotlivé aktivity:

1. Právní podpora

- a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce
- b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)
- c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění
- d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí
- e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů
- f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)
- g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí
- h) Podpora při vedení správních řízení
- i) V jiných oblastech, uveďte v jakých

2. Ekonomické agendy

- a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)
- b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů
- c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce
- d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem
- e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků
- f) V jiných oblastech, uveďte v jakých

3. Dotační management

- a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě
- b) Příprava žádosti o dotaci
- c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu
- d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací
- e) Řízení udržitelnosti projektu
- f) V jiných oblastech, uveďte v jakých

4. Veřejné zakázky

- a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky
- b) Rozeslání výzev na podání nabídek
- c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí
- d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů
- e) Elektronické dražby dodávek
- f) Organizace společných nákupů
- g) V jiných oblastech, uveďte v jakých

5. IT podpora

- a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace
- b) Práce s datovými schránkami
- c) Vedení spisové služby
- d) Přístup k základním registrům
- e) Funkčnost pracoviště CzechPoint
- f) Zajištění systému vzdělávání
- g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)
- h) V jiných oblastech, uveďte v jakých

6. Technická a stavební podpora

- a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav
- b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb
- c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů
- d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli

- e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce
- f) V jiných oblastech, uveďte v jakých

7. Rozvoj obce

- a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR
- b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu
- c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou
- d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV
- e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)
- f) Prosazování společných zájmů
- g) V jiných oblastech, uveďte v jakých

Na vzorku obcí SO ORP Pacov byl proveden průzkum preferovaného řešení vybraných samosprávných kompetencí. Souhrnné výsledky za celé ORP shrnuje následující tabulka.

Tab. 6.2: Preferovaný způsob zajištění samosprávných agend

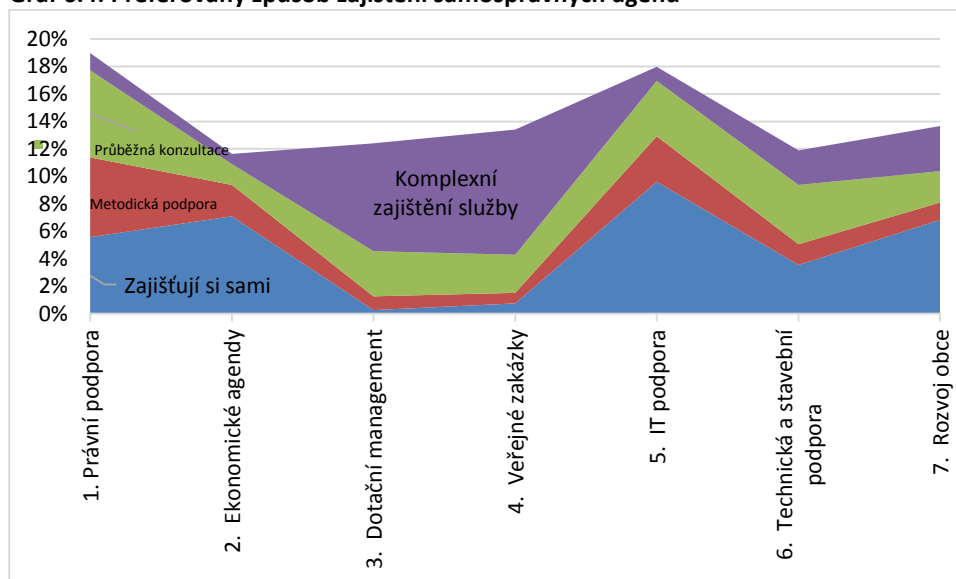
	Zajišťují si sami	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Komplexní zajištění služby
1. Právní podpora	5,57%	5,82%	6,33%	1,27%
2. Ekonomické agendy	7,09%	2,28%	1,52%	0,76%
3. Dotační management	0,25%	1,01%	3,29%	7,85%
4. Veřejné zakázky	0,76%	0,76%	2,78%	9,11%
5. IT podpora	9,62%	3,29%	4,05%	1,01%
6. Technická a stavební podpora	3,54%	1,52%	4,30%	2,53%
7. Rozvoj obce	6,84%	1,27%	2,28%	3,29%

Lépe zřetelné jsou výsledky v plošném grafu. Je z něj jasně patrné, že obce požadují zajištění komplexní služby v oblastech, které nabídkou svých služeb již v současné době zajišťuje SOM Stražiště, tzn. dotační management a veřejné zakázky. V těchto oblastech je ve velké míře požadována podpora i ve formě průběžných konzultací, resp. metodické podpory, v úhrnu více než 11% obcí s tím, že sami si tyto oblasti chtějí zajistit v méně než 1%.

Vysoký požadavek je rovněž na poskytování metodické podpory a průběžných konzultací v oblasti právní podpory. Rozvrstvení požadavků napříč jednotlivých aktivit v daném okruhu je rovnoměrné, pouze v oblasti přípravy podkladů pro zasedání zastupitelstva obce preferují zajištění vlastními silami volenými zástupci. Data jsou patrná z přílohy č.1.

Proti očekávání realizačního týmu kladou obce velký důraz na zachování výkonu Ekonomických agend a IT podpory ve vlastní kompetenci obcí.

Graf 6.4: Preferovaný způsob zajištění samosprávných agend

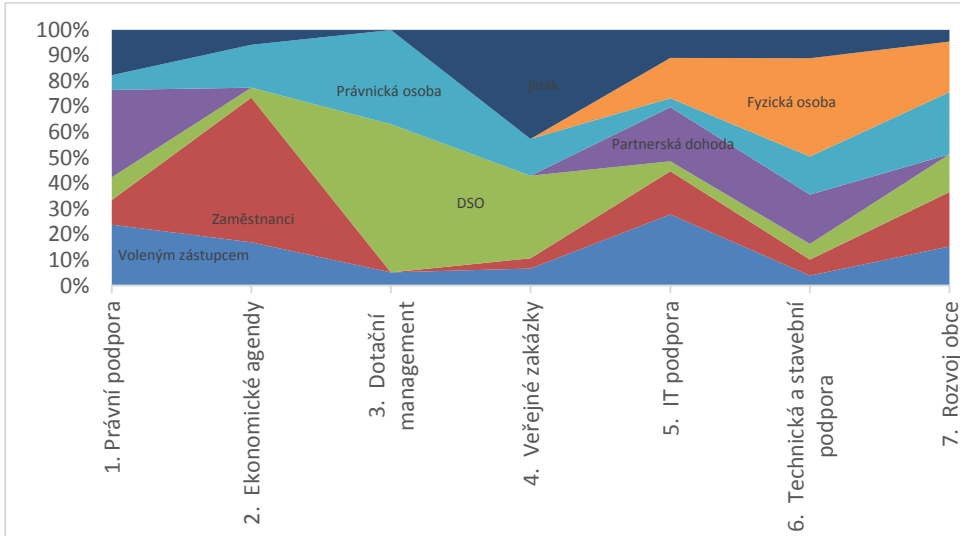


Tab. 6.3: Typ subjektu vykonávající samosprávné kompetence

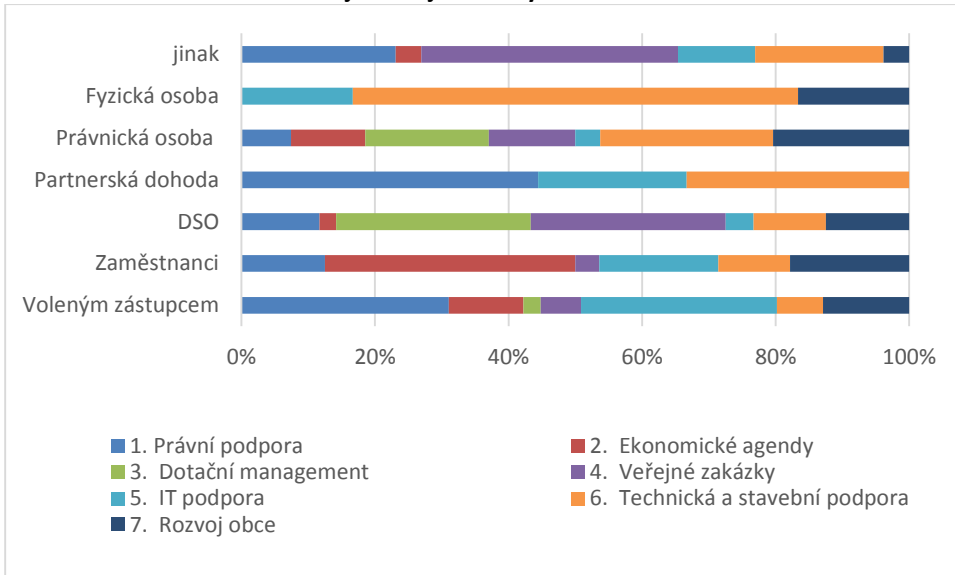
	Voleným zástupcem	Zaměstnanci	DSO	Partnerská dohoda	Právnícká osoba	Fyzická osoba	jinak
1. Právní podpora	31,03%	12,50%	11,67%	44,44%	7,41%	0,00%	23,08%
2. Ekonomické agendy	11,21%	37,50%	2,50%	0,00%	11,11%	0,00%	3,85%
3. Dotační management	2,59%	0,00%	29,17%	0,00%	18,52%	0,00%	0,00%
4. Veřejné zakázky	6,03%	3,57%	29,17%	0,00%	12,96%	0,00%	38,46%
5. IT podpora	29,31%	17,86%	4,17%	22,22%	3,70%	16,67%	11,54%
6. Technická a stavební podpora	6,90%	10,71%	10,83%	33,33%	25,93%	66,67%	19,23%
7. Rozvoj obce	12,93%	17,86%	12,50%	0,00%	20,37%	16,67%	3,85%

V souladu s výše uvedeným oslovené obce preferují výkon aktivit zařazených do okruhu Dotační management a Veřejné zakázky prostřednictvím DSO. Výkon ekonomických agend je preferován zaměstnanci jednotlivých obcí. Právní podpora je preferována formou Partnerské dohody, kde je nejnvýrazněji preference této podpory ovlivněna zejména funkčními veřejnoprávními smlouvami, ostatní aktivity tohoto okruhu považují oslovené obce za nejhodnější vykonávat voleným zástupce samosprávy. Z tematického okruhu Rozvoj obce pak obce jednoznačně preferují aktivity Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR a Prosazování společných zájmů prostřednictvím DSO.

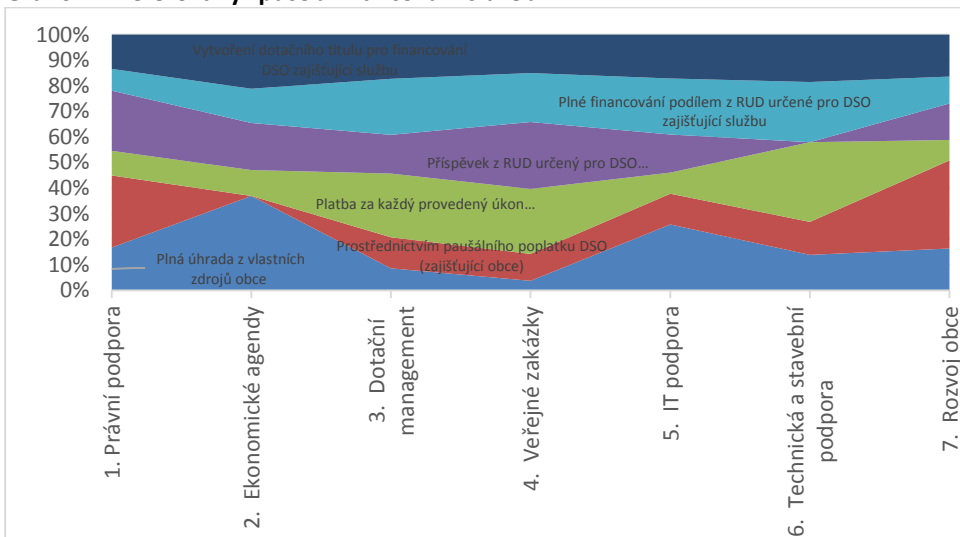
Graf 6.5: Typ subjektu vykonávající samosprávné kompetence



Graf 6.6: Preference druhu subjektu u jednotlivých okruhů



Graf 6.7: Preferovaný způsob financování služeb



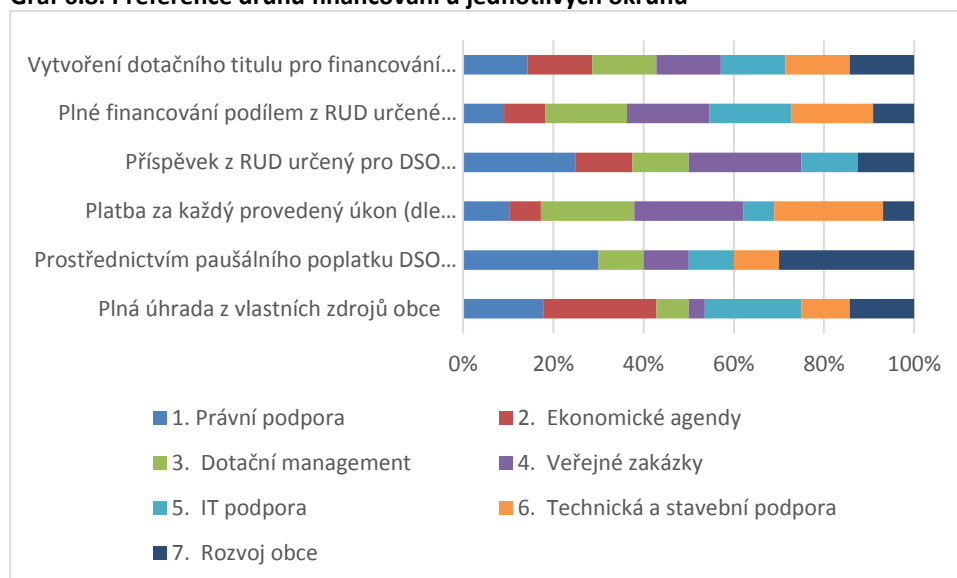
Z průzkumu preferovaného způsobu zajištění financování poskytovaných služeb nelze vyvodit žádné jednoznačné závěry. Celkem konstantní je podpora vytvoření dotačního titulu pro financování mezi-obecní spolupráce i finanční zdroje navázané na RUD.

U aktivit, které si obce chtějí ponechat ve vlastní režii, rovněž počítají s tím, že si je budou plně financovat z vlastních zdrojů. U okruhů, jejichž provádění obce preferují prostřednictvím DSO (Veřejné zakázky a Dotační management) pak preferují buď úhradu za každý provedený úkon, u obtížně kvantifikovatelných aktivit (Právní podpora a Rozvoj obce) pak paušálním, obvykle členským, poplatkem.

Tab. 6.4: Preferovaný způsob financování služeb

	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivizační poplatek obce	Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	Jiným způsobem
1. Právní podpora	17,86%	30,00%	10,34%	25,00%	9,09%	0,00%	14,29%	0
2. Ekonomické agendy	25,00%	0,00%	6,90%	12,50%	9,09%	0,00%	14,29%	0
3. Dotační management	7,14%	10,00%	20,69%	12,50%	18,18%	0,00%	14,29%	0
4. Veřejné zakázky	3,57%	10,00%	24,14%	25,00%	18,18%	0,00%	14,29%	0
5. IT podpora	21,43%	10,00%	6,90%	12,50%	18,18%	0,00%	14,29%	0
6. Technická a stavební podpora	10,71%	10,00%	24,14%	0,00%	18,18%	0,00%	14,29%	0
7. Rozvoj obce	14,29%	30,00%	6,90%	12,50%	9,09%	0,00%	14,29%	0

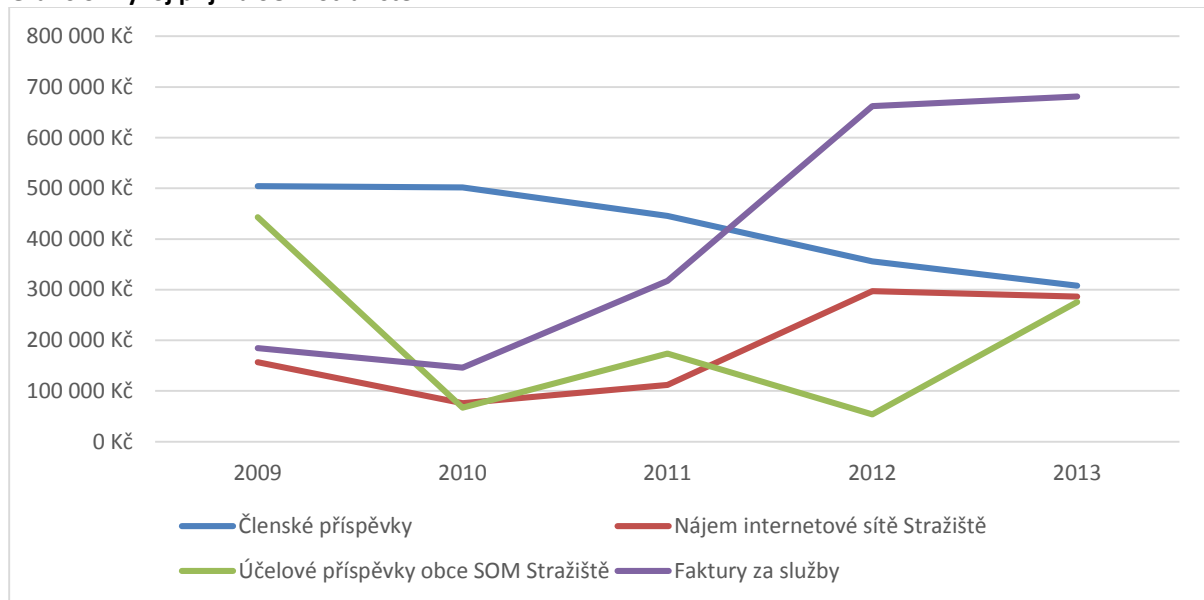
Graf 6.8: Preference druhu financování u jednotlivých okruhů



Finanční analýza fungování DSO

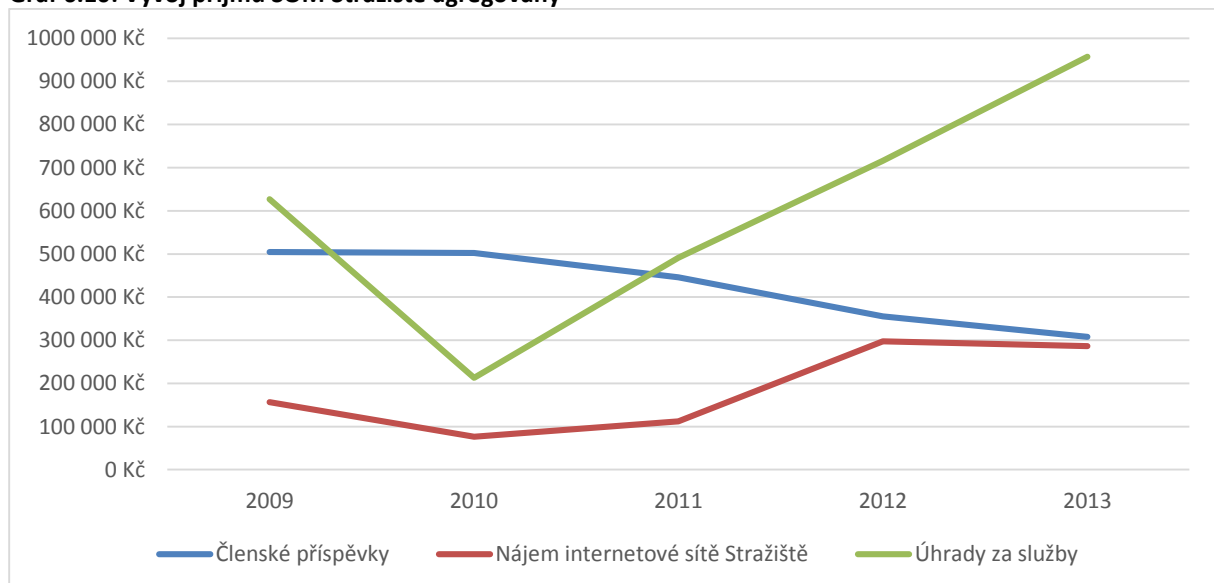
Finanční analýza vychází ze skutečných příjmů a výdajů SOM Stražiště jako dominantního prvku fungování meziobecní spolupráce ve správním území ORP Pacov. Výše nejdůležitějších položek plnění rozpočtu SOM Stražiště v letech 2009 – 2014 je uvedena v příloze č.3. Financování provozu SOM Stražiště je vícezdrojové. V zásadě se jedná o pravidelné členské příspěvky stanovené dle velikosti obcí (počtu obyvatel), pronájem internetové sítě v majetku SOM Stražiště a příjmy za služby a vykonané aktivity ve formě účelových příspěvků a fakturace za služby.

Graf 6.9: Vývoj příjmů SOM Stražiště



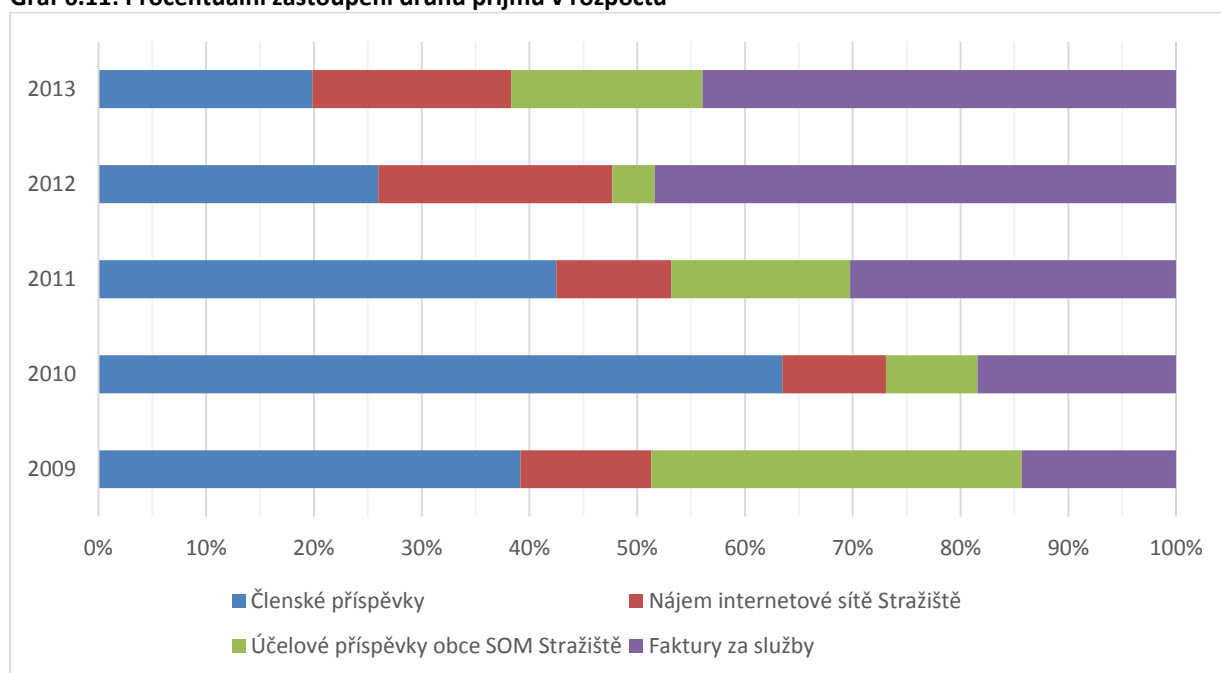
Z výše uvedeného grafu je patrná tendence snižování členských příspěvků a naopak rostoucí trend výše účelových příspěvků a úhrad za služby formou fakturace. Ještě patrnější je tato tendence na níže uvedeném grafu, kdy jsou tyto dvě zásadní položky rozpočtu sloučeny. Příjem z internetové sítě je od roku 2012 stabilizován a nepředpokládají se jeho výkyvy, protože byt tento nájem zafixován na uvedené výši.

Graf 6.10: Vývoj příjmů SOM Stražiště agregovaný



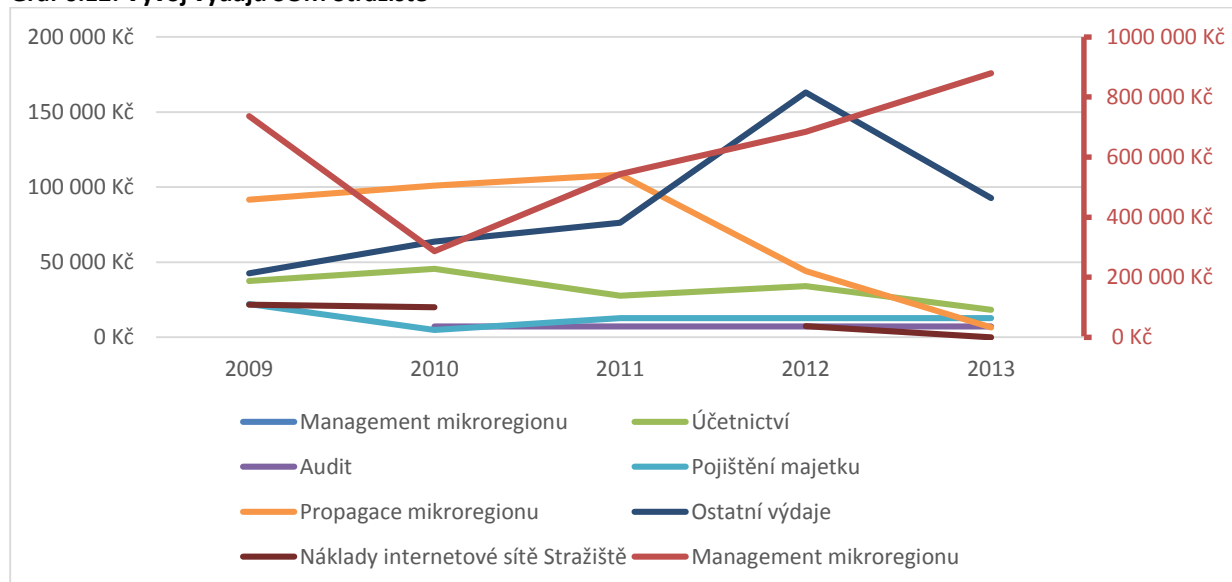
V procentuálním vyjádření pak nejvýznamnější položkou rozpočtu téměř stabilně jsou příjmy z poskytovaných služeb, jak fakturovaných, tak hrazených účelovými příspěvky.

Graf 6.11: Procentuální zastoupení druhů příjmů v rozpočtu



Z pohledu výdajů SOM Stražiště jsou patrné stabilní položky typu účetnictví, auditu a pojištění majetku. Stabilní růst mají výdaje související s realizací konkrétních aktivit pro obec a jiné subjekty a souvisí s rostoucí tendencí příjmů za vykonávané aktivity.

Graf 6.12: Vývoj výdajů SOM Stražiště



6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Uvolnění zastupitelé	Kvalitní podpora v dotačním managementu a výběrových řízeních	Zadávání dotačního poradenství a zpracování výběrových řízeních jiným subjektům	Emaily, jednání rady DSO, osobní konzultace	Udržet kvalitu, rychlost, spolehlivost a cenovou úroveň poskytovaných služeb
2.	Neuvolnění zastupitelé	Fungující poradenské centrum pro celé spektrum samosprávy	Neschopnost definovat řešený problém	Emaily, členská schůze a jiná setkávání v rámci DSO	Vzdělávání v oblasti fungování veřejné správy
3.	Občané	Fungující veřejné služby	Neobjektivní hodnocení fungování veřejné správy	Internet, hromadné sdělovací prostředky	Vysvětlovat a komunikovat
4.	Podnikatelské subjekty	Poradenství o možnostech veřejné podpory podnikatelských aktivit	Nedůvěra v dostupnost dotačních peněz	Emaily, pracovní schůzky	Efektivní dotační poradenství
5.	Spolky, NNO	Finanční a technická podpora samospráv	Přemrštěné požadavky, neochota být sami aktivní		Vysvětlovat a komunikovat
...					

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V P.D		
1.	Finanční riziko	Neochota obcí podílet se na fungování DSO	1	4	4	Udržet cenově přijatelnou politiku	DSO
	...	Nedostatek financí na technické zařízení a personál	1	4	4	Udržitelné hospodaření DSO	Výkonný orgán DSO
2.	Organizační riziko	Zhoršení důvěry mezi obcemi	2	5	10	Komunikovat a dodržovat dané slovo	DSO, obce

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení význam-	Vlastník rizika
3.	Právní riziko	Komplikování legislativy	2	4	8	Aktivně připomínkovat vznikající legislativu	Vláda, SMOČR
	...						
4.	Technické riziko	Nedostatečné prostory pro technické zázemí DSO	2	1	2	Důvěryhodné a pevné nájemní vztahy	DSO
						
5.	Věcné riziko	Legislativa neumožní delegování kompetencí na DSO	2	3	6	Aktivně lobovat za úpravu legislativy ve vztahu k DSO	SMOČR
	...	Nedostatek kvalifikovaných pracovníků DSO	3	3	9	Spolupráce se školami a studenty, výchova vlastních lidí	DSO, školská zařízení

6.1.4. SWOT analýza

SWOT analýza fungování DSO SOM Stražiště

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Silná soudržnost komunity v rámci SO ORP	1. Vysoký podíl obcí bez uvolněných zastupitelů
2. Přirozená spádovost sídla ORP	2. Neznalost a špatná orientace zastupitelů v problematice výkonu veřejné správy
3. Vysoký stupeň důvěry mezi zástupci samospráv a vůči DSO	3. Rozdrobená sídelní struktura s velkými vzdálenostmi mezi sídly
4. Rozsah služeb poskytovaný již nyní obcím prostřednictvím DSO	4. Malý podíl mladších obyvatel ve výkonných funkcích samospráv
5. Dostatečná kvalita a příznivá cena služeb poskytovaných obcím prostřednictvím DSO	
Příležitosti:	Hrozby:
1. Rozšíření aktivit SOM Stražiště na další problémové oblasti	1. Vylidnění regionu
2. Aktivní zapojení obyvatel do samosprávy	2. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků SOM
3. Zlepšení spolupráce a komunikace s NNO	3. Další komplikování legislativy
4. Realizace společných rozvojových projektů – alokační efektivnost	4. Nárůst povinností samospráv
5. Koordinovaný rozvoj území	5. Nerealizování významných investic vyšším územně samosprávných celků (kraje), například rekonstrukce komunikací, střední školy

SWOT analýza procesu profesionalizace DSO

Jedinou možností, jak zajistit efektivní výkon veřejné správy při zachování samostatnosti jednotlivých malých obcí se jeví profesionalizace DSO, které by pro obce tvořili administrativní a metodickou podporu, stejně jako ji v případě velkých obcí a měst tvoří jednotlivé odbory úřadů zabývajících se samosprávnými kompetencemi.

Pro vytvoření nebo transformaci funkčního DSO pro výkon těchto funkcí je nutné se řídit několika zásadami a pokusit se splnit několik důležitých podmínek.

V každém případě **musí být zachována** veškerá rozhodovací **pravomoc** obcí a vlastní **zodpovědnost obcí** za výkon samosprávných činností. Dále je žádoucí splnit následující podmínky, z nichž jsou ve výše uvedené SWOT analýze deklarovány jako silné stránky a některé jsou překlomeny do níže uvedené SWOT analýzy procesu profesionalizace DSO. Jedná se o následující podmínky:

- a. Silná soudržnost komunity v rámci SO ORP
- b. Přirozená spádovost sídla ORP
- c. Vysoký stupeň důvěry mezi zástupci samospráv a vůči DSO
- d. Dostatečná kvalita a příznivá cena služeb poskytovaných obcím prostřednictvím DSO
- e. Osobní kontakt mezi obcemi a zástupci DSO
- f. Odbornost zaměstnanců mikroregionu
- g. Čas – zaměstnanci mají díky profesionálnímu systému fungování potřebný časový prostor
- h. Zázemí a vybavení profesionálního DSO
- i. Odpovědnost za jednotlivé činnosti, která je při profesionálním systému nastavena
- j. Specializace zaměstnanců na určité služby – například dotační poradenství, veřejné zakázky apod.
- k. Zkušenosti a aktuální přehled vedení DSO o praktickém fungování veřejné správy
- l. Podrobné znalosti a obecný přehled o fungování veřejné správy u všech zaměstnanců DSO
- m. Kvalita a kvantita realizovaných projektů

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Vysoký stupeň důvěry mezi zástupci samospráv a vůči DSO	1. Nevyrovnanost z pohledu zapojení do rozvoje mikroregionu: „tahouni“ versus „pasažéři“
2. Osobní kontakt mezi obcemi a zástupci DSO	2. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků
3. Odbornost zaměstnanců mikroregionu	3. Závislost na personálním aparátu, jakožto základním stavebním kameni
4. Čas – zaměstnanci mají díky profesionálnímu systému fungování potřebný časový prostor	4. Nedostatečná finanční podpora státu
5. Efektivnost systému oproti zajišťování aktivit jednotlivými obcemi	5. Přínos pro některé obce pouze skrze finanční výhodnost zapojení se do aktivit mikroregionu
6. Zázemí a vybavení profesionálního DSO	6. Obce někdy zneužívají profesionálního aparátu a problémy někdy řeší takzvaně na poslední chvíli
7. Odpovědnost za jednotlivé činnosti, která je při profesionálním systému nastavena	7. Závislost na trvalém zajištěném financování

Silné stránky:	Slabé stránky:
8. Specializace zaměstnanců na určité služby – například dotační poradenství, veřejné zakázky apod.	
9. Kvalita a kvantita realizovaných projektů	
10. Větší prostor pro diskuzi a dohodu mezi obcemi nad otázkami rozvoje regionu	
Příležitosti:	Hrozby:
1. Realizace společných projektů	1. Tlak na slučování obcí do větších celků
2. Společné řešení administrativní zátěže obcí	2. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků SOM
3. Společné řešení komunální problematiky (např.: odpadové hospodářství, vodohospodářství, údržba veřejných prostranství apod.)	3. Nezajištění systému financování provozu
4. Rozšíření aktivit mikroregionů o další služby	4. Neudržení vysoké osobní důvěry
5. Rozšíření osobního přístupu do mezi-obecní spolupráce	5. Nerealizování významných investic vyšším územně samosprávných celků (kraje), například rekonstrukce komunikací, střední školy
6. Větší rozsah přenosu zkušeností mezi obcemi	6. Nefunkčnost neustálé vzájemné komunikace
7. Rozvoj pospolitosti a soudržnosti regionů	
8. Koordinovaný rozvoj mikroregionu	

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Správní obvod ORP Pacov se vyznačuje kompaktním územím s jedním přirozeně spádovým centrem, které se potýká s obdobným charakterem problémů v oblasti samosprávných kompetencí jako ostatní obce SO ORP. Není zde zřízena žádná další administrativní struktura (např. typu městských částí), obce si nejsou navzájem podřízené, ale jsou si navzájem rovnocennými partnery. Existuje zde pouze velmi malý počet demograficky významných místních částí bez vlastní samosprávy.

Nejpalčivějším problémem celého správního území napříč všemi oblastmi i územím je nepříznivý demografický vývoj jak do počtu obyvatel, tak do věkové struktury. Vzhledem k tomu že výrazně převažuje obyvatelstvo starší 65 let a jeho podíl bude nadále narůstat, lze očekávat v následujících deseti-

letích ještě výraznější úbytek počtu obyvatel. Jednou ze základních podmínek pro realizaci komplexu opatření vedoucích k omezení tohoto negativního jevu je efektivně fungující veřejná správa.

Ve SO ORP Pacov již řadu let působí dobrovolný svazek obcí založený dle zákona 128/2000 Sb. o obcích s názvem Svazek obcí mikroregionu Stražiště, jehož členy je 20 obcí z celkového počtu 24 obcí. Již v současné době tento DSO poskytuje nejen členským obcím poradenské a servisní služby v oblastech Dotační management a Veřejné zakázky, kdy je pro poskytování těchto služeb vybudován profesionální tým pracovníků – zaměstnanců DSO.

Za účelem dalšího rozšíření aktivit stávajícího a funkčního DSO SOM Stražiště byly na základě výsledků provedené analýzy, poptávky obcí, znalosti území a dalších souvislostí vydefinovány varianty meziobecní spolupráce v oblasti Poradenské centrum obcím a Strategické plánování obcí o kterých blíže pojednávají níže uvedené nástiny variantních řešení.

6.1.6. Nástiny variantních řešení

I.VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Poradenské centrum obcím

Popis stávající situace a návrh řešení

Obce ve SO ORP Pacov nevyužívají dostupných možností metodické a právní podpory rozhodování a dalších aktivit v nejrozličnějších oblastech veřejné správy. Vzhledem k šíři problémů řešených v rámci veřejné správy, velikosti území i velikosti jednotlivých obcí se nejeví jako efektivní zaměstnání vlastního právního experta. Naopak se přímo nabízí využití již fungujících instrumentů celostátního dopadu, kdy by DSO plnilo funkci prostředníka a pomohlo by definovat a formulovat řešený problém.

Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Fungující DSO SOM Stražiště s technickým zázemím	Vázanost na projekt jiného subjektu, nutno dořešit přístup „nečlenského“ DSO k produktům projektů
Profesionální tým zaměstnanců SOM Stražiště	Nedořešená problematika přístupu DSO k citlivým a osobním údajům spravovaným obcemi
Vysoký stupeň důvěry obcí k DSO	Nedořešený přístup DSO k základním registrům a dalším agendám spravovaných centrálními úřady

Finanční dopady

Vzhledem k využití stávajícího technického a personálního zázemí SOM Stražiště se nepředpokládají výrazné přímé finanční dopady na členské obce SOM Stražiště. Navržené řešení bude mít za následek zefektivnění a zintenzivnění využívání dostupných celostátních zdrojů informací. Náklady na prostředníka budou hrazeny z jiných aktivit SOM Stražiště, v krizovém scénáři v případě vysokého využití metodického centra a neúspěchu jiných ekonomických aktivit SOM Stražiště je možné využít příspěvků členských obcí.

Příklady dobré praxe

Realizace řešení je navázáno na již fungující projekty podpory metodické podpory, vzdělávání v oblasti veřejné správy a odborného právního poradenství provozovaných Svazem měst a obcí ČR v rámci projektu Vzdělaný zastupitel <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/> a na něj přímo navazujícího projektu Odpovědný zastupitel <http://www.odpovednyzastupitel.cz/> .

Příkladem dobré praxe mohou být všechny samosprávy, které využívají služeb samosprávám v rámci těchto projektů.

II.VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE: Strategické plánování obcí

Popis stávající situace a návrh řešení

V území ORP není dostatečně řešeno strategické plánování na úrovni jednotlivých obcí. V roce 2003 byla externím subjektem zpracována strategie rozvoje mikroregionu Stražiště, která však řeší problematiku rozvoje celého regionu a nikoli na úrovni jednotlivých obcí. Rovněž strategické dokumenty zpracované později MAS Via rustica, do jejíhož zájmového území je začleněno celé území ORP Pacov, řeší zejména rozvoj celého zájmového území, i když vychází z podrobné znalosti a analýzy jednotlivých obcí.

Většina obcí SO ORP má jako základní plánovací dokument zpracován územní plán, který však řeší pouze prostorovou a technickou dimenzi rozvoje území. Několik obcí mělo v minulosti zpracované programy rozvoje vesnice, které však stejně jako několik později zpracovaných Rozvojových strategických dokumentů byly vytvořeny účelově z důvodu splnění podmínky jednotlivých dotačních programů. V důsledku toho tak nerespektovali základní zásady strategického plánování, např. se neopírali o podrobnou a řádně provedenou analýzu. V několika obcích byla soliterně provedena dotazníková šetření o potřebách a prioritách občanů obce, která pro dané samosprávy přinesla zásadní informace pro další rozhodování.

Ministerstvo pro místní rozvoj vytvořilo metodiku pro tvorbu Programů rozvoje obce (dále pouze „PRO“, www.obcepro.cz) včetně webového rozhraní pro tvorbu PRO s možností načtení základních analytických dat o obcích, definování aktivních osob v jednotlivých obcích pro tvorbu a připomínkování PRO. Je zde možnost i absolvování e-learningového kurzu pro tvorbu PRO.

Jedná se o vhodnou podporu strategického plánování v jednotlivých obcích. Dle řady informací, které přicházejí z jednotlivých ministerstev a dalších podpůrných organizací (např. SFŽP, SZIF, atd.), může být existence rozvojového dokumentu obce jednou z budoucích podmínek pro čerpání dotačních prostředků v nastávajícím programovém období. Při správné formě zpracování mohou být některé dílčí výstupy PRO i jedním z dokladů o provedeném komunitním plánování při přípravě projektů, jak bylo v minulosti u některých dotačních programů požadováno.

V rámci předkládaného nástínu variantních řešení dojde k intenzivní metodické a administrativní podpoře členských obcí SOM Stražiště ve tvorbě Programu rozvoje obce.

Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Koordinované, provázané a vzájemně porovnatelné strategické dokumenty v rámci SO ORP	
Využití provázanosti SOM Stražiště s MAS Via rustica – možnost koordinace prací na strategických dokumentech	Nebezpečí „odcizení“ vytvořeného strategického dokumentu – bude obcím vnucen
Znalost území a problémů jednotlivých obcí	Riziko snížené participace samospráv na strategickém dokumentu

Finanční dopady

Vzhledem k využití stávajícího technického a personálního zázemí SOM Stražiště se nepředpokládají výrazné přímé finanční dopady na členské obce SOM Stražiště. Navržené řešení bude mít za následek zefektivnění a zintenzivnění využívání dostupných celostátních zdrojů informací. Náklady na prostředníka budou hrazeny z jiných aktivit SOM Stražiště, v krizovém scénáři v případě vysokého využití

metodického centra a neúspěchu jiných ekonomických aktivit SOM Stražiště je možné využít příspěvků členských obcí.

Příklady dobré praxe

Realizace řešení je navázáno na již realizovaný projekt Ministerstva pro místní rozvoj Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí (viz. <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Elektronicka-metodicka-podpora-rozvojovych-dokumen>) vytvořilo metodiku pro tvorbu Programů rozvoje obce (dále pouze „PRO“, www.obcepro.cz) včetně webového rozhraní pro tvorbu PRO s možností načtení základních analytických dat o obcích, definování aktivních osob v jednotlivých obcích pro tvorbu a připomínkování PRO. Na webu <https://www.obcepro.cz/WebClient/Pages/AboutProject.aspx> jsou k dispozici vzorově zpracované PRO.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část **pro téma „Servis samosprávám“**, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech **v oblasti, kterými byly vydefinovány Poradenské centrum obcím a Strategické plánování obcí**.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze **pro téma Servis samosprávám**.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. **Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců starostů z území ORP, zejména členů rady SOM Stražiště**. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled **na téma Servis samosprávám**.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak

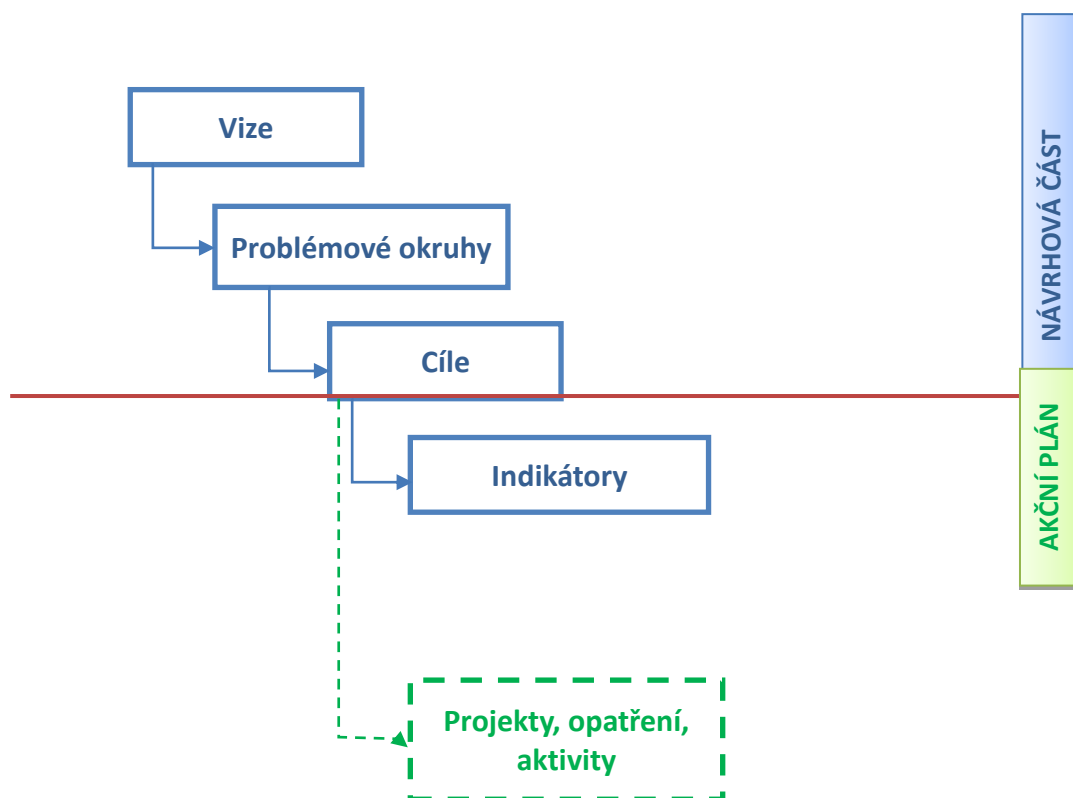
by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze **pro téma Servis samosprávám**. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů **ve volitelném tématu Servis samosprávám** je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tab. 6.5: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma servis samosprávám

Téma 4.: servis samosprávám				
Problémový okruh č. 1		Problémový okruh č. 2		
Neexistující poradenské centrum obcím		Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí		
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3
Zřídit při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné zázemí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám	Zajistit a zpracovat podrobná analytická data o jednotlivých obcích ve správním území ORP	Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů)	Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování)
Návrh gestora				
Pacov	Pacov	Těchobuz	Těchobuz	Těchobuz

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan

Pacovsko – klidné místo pro život

Vize

Na Pacovsku funguje nadstandardně komunikace mezi veřejnou správou, občany i podnikatelskými a neziskovými subjekty. Je zde stabilizovaný počet obyvatel a roste podíl mladších obyvatel.

V regionu jsou dostupné veřejné služby. Obyvatelé mají kvalitní přístup k informacím o nabídce sociálních služeb, školních a volnočasových aktivit v regionu. Nabídka sociálních služeb a volnočasových aktivit koresponduje s potřebami místních občanů, je dostatečná a obyvatelé tyto služby dle potřeby využívají. V regionu je dobrá spolupráce škol a spolků v oblasti rozvoje regionální identity. Funguje celoplošně dostupná síť sběrných míst odpadů. Je zajištěno ekologické nakládání s odpady. Obce spolupracují na efektivní obsluze sběrných míst odpadů a na výchově a informovanosti občanů o správném nakládání s odpady.

Problémový okruh č. 1: Neexistující poradenské centrum obcím

Věcné argumenty

Obce ve SO ORP Pacov nevyužívají dostupných možností metodické a právní podpory rozhodování a dalších aktivit v nejrozličnějších oblastech veřejné správy. Vzhledem k šíři problémů řešených v rámci veřejné správy, velikosti území i velikosti jednotlivých obcí se nejvíce jeví jako efektivní zaměstnání vlastního právního experta. Naopak se přímo nabízí využití již fungujících instrumentů celostátního dopadu, kdy by DSO plnilo funkci prostředníka a pomohlo by definovat a formulovat řešený problém.

Vzhledem k využití stávajícího technického a personálního zázemí SOM Stražiště se nepředpokládají výrazné přímé finanční dopady na členské obce SOM Stražiště. Navržené řešení bude mít za následek zefektivnění a zintenzivnění využívání dostupných celostátních zdrojů informací. Náklady na prostředníka budou hrazeny z jiných aktivit SOM Stražiště, v krizovém scénáři v případě vysokého využití metodického centra a neúspěchu jiných ekonomických aktivit SOM Stražiště je možné využít příspěvků členských obcí. Výrazně jednodušší zavedení aktivit metodického centra by pak bylo v případě možnosti externího financování nebo spolufinancování provozu metodického centra.

Příčiny problému

Vzhledem k neustále rostoucí administrativní náročnosti výkonu samosprávných působností je u malých obcí bez vlastního administrativního aparátu problém dodržet všechna zákonná ustanovení a jednotlivé úkony provádět v patřičné kvalitě. V naprosté většině obcí ve SO ORP Pacov není žádný zastupitel pro výkon své funkce uvolněn a vykonávají tedy povinnosti související s výkonem své funkce v samosprávě až po svém řádném zaměstnání. Vzhledem k tomu, že ve správním obvodu ORP Pacov tvoří obce do 300 obyvatel bez uvolněného starosty 87,5% počtu všech obcí, je tento problém celoregionální.

Důsledky neřešení problému

Při nedostatečné nebo neexistující systematické metodické pomoci přímo v terénu, u jednotlivých obcí, jednotlivých starostů a jednotlivých zastupitelstev, při řešení konkrétních problematických situacích v provozu jednotlivých municipalit, bude při počtu obcí s neuvolněným starostou bez administrativního aparátu zcela nevyhnutelně docházet k poklesu úrovně veřejné správy v území. Docházelo by k nárůstu jednotlivých porušení zákonů při výkonu samosprávné působnosti obce a následně k neplatnosti právních úkonů a k sankcionování obcí mj. ze strany kontrolních orgánů. V konečném důsledku by mohlo dojít k rozpadu velice demokratické a stabilní struktury venkovských samospráv, protože by veřejnou správu v území nikdo nechtěl vykonávat.

Problémový okruh č. 2: Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí

Věcné argumenty

V území ORP není dostatečně řešeno strategické plánování na úrovni jednotlivých obcí. V roce 2003 byla externím subjektem zpracována strategie rozvoje mikroregionu Stražiště, která však řeší problematiku rozvoje celého regionu a nikoli na úrovni jednotlivých obcí. Rovněž strategické dokumenty zpracované později MAS Via rustica, do jejíhož zájmového území je začleněno celé území ORP Pacov, řeší zejména rozvoj celého zájmového území, i když vychází z podrobné znalosti a analýzy jednotlivých obcí.

Většina obcí SO ORP má jako základní plánovací dokument zpracován územní plán, který však řeší pouze prostorovou a technickou dimenzi rozvoje území. Několik obcí mělo v minulosti zpracované programy rozvoje vesnice, které však stejně jako několik později zpracovaných Rozvojových strategických dokumentů byly vytvořeny účelově z důvodu splnění podmínky jednotlivých dotačních programů. V důsledku toho tak nerespektovali základní zásady strategického plánování, např. se neopírali o podrobnou a řádně provedenou analýzu. V několika obcích byla solitérně provedena dotazníková šetření o potřebách a prioritách občanů obce, která pro dané samosprávy přinesla zásadní informace pro další rozhodování.

Ministerstvo pro místní rozvoj vytvořilo metodiku pro tvorbu Programů rozvoje obce (dále pouze „PRO“, www.obcepro.cz) včetně webového rozhraní pro tvorbu PRO s možností načtení základních analytických dat o obcích, definování aktivních osob v jednotlivých obcích pro tvorbu a připomínkování PRO. Je zde možnost i absolvování e-learningového kurzu pro tvorbu PRO.

Jedná se o vhodnou podporu strategického plánování v jednotlivých obcích. Dle řady informací, které přicházejí z jednotlivých ministerstev a dalších podpůrných organizací (např. SFŽP, SZIF, atd.), může být existence rozvojového dokumentu obce jednou z budoucích podmínek pro čerpání dotačních prostředků v nastávajícím programovém období. Při správné formě zpracování mohou být některé dílčí výstupy PRO i jedním z dokladů o provedeném komunitním plánování při přípravě projektů, jak bylo v minulosti u některých dotačních programů požadováno.

Příčiny problému

V celorepublikovém měřítku dosud neexistovala systematická podpora tvorby rozvojových dokumentů na úrovni obcí, a to ani ve formě metodických doporučení. Vzhledem k tomu, že v celostátním měřítku jsou rozvojové a strategické dokumenty i na úrovni krajů vypracovány a pravidelně aktualizovány, je současná situace do značné míry tristní, protože tyto vyšší územní strategie by měli vycházet ze strategií nižší úrovně, tzn. ze strategických dokumentů obcí.

Vedle chybějící metodické podpory pro tvorbu strategických dokumentů obcí jejich vypracování ve větším počtu obcí brání chybějící finanční podpora pro jejich tvorbu, např. jaká byla po roce 2000 pro tvorbu strategií DSO, kdy si rozvojovou strategii nechali vypracovat prakticky všechny DSO na území ČR.

Důsledky neřešení problému

Vzhledem k tomu, že v celostátním měřítku jsou rozvojové a strategické dokumenty i na úrovni krajů vypracovány a pravidelně aktualizovány, je současná situace do značné míry tristní, protože tyto vyšší územní strategie by správně měli vycházet ze strategií nižší úrovně, tzn. ze strategických dokumentů obcí, resp. alespoň s jejich vzájemnou koordinací.

Pokud neexistuje rozvojový strategický dokument obce, může docházet k tomu, že investiční aktivity obce nejsou koordinované, jsou prováděny nahodile na základě aktuálních podnětů a stimulů, např. dostupného dotačního titulu vhodného pro danou aktivitu.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Neexistující poradenské centrum obcím
Cíl 1.1	Zřídit při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP
Popis cíle	Smyslem cíle je vytvořit funkční metodický a poradenský tým při dobrovolném svazku obcí Svazku obcí mikroregionu Stražiště, který by .
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none">- <i>Zajistit vhodné zaměstnance DSO se základními zkušenostmi ve veřejné správě, jejichž náplní práce bude metodická a administrativní podpora samosprávám</i>- <i>Informovat obce o vzniklém poradenském centru a aktivní práce zaměstnanců DSO v terénu, na jednotlivých obcích</i>- <i>V pravidelných intervalech zajistit návštěvu týmu na zastupitelstvech obcí</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none">- Počet zajištěných konzultací k problémům v samostatné působnosti obcí- Počet osobních schůzek se zástupci samospráv- Počet návštěv členů týmu na zastupitelstvech obcí
Správce cíle	Město Pacov – starosta

Problémový okruh 1	Neexistující poradenské centrum obcím
Cíl 1.2	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné zázemí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám
Popis cíle	<p>Pro kvalitní výkon aktivit poradenského centra je nezbytné vytvořit pro členy týmu základní podmínky. Vedle kancelářského zázemí a průběžné obnovy kancelářské techniky patří mezi nezbytné podmínky zejména průběžné vzdělávání členů týmu v oblasti jeho aktivit, tzn. v oblastech výkonu samostatné působnosti obcí.</p> <p>Vzhledem k velké specializaci a malé četnosti řešení některých nestandardních situací je nezbytné, aby tým při DSO měl k dispozici externí celorepublikové odborné zejména právní systémy a poradenství. Tím bude rovněž zajištěn celorepublikově jednotný přístup k řešení jednotlivých situací v oblasti samostatné působnosti.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Zajistit účast pracovníků DSO na opakovaných odborných školeních a kurzech (včetně e-learningu) a seminářích k aktuální legislativě</i> - <i>Zajistit pracovníkům DSO přístup k právnímu systému</i> - <i>Umožnit DSO přímý přístup k odbornému právnímu poradenství s celostátní působností</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - Počet pracovníků DSO účastnících se odborného vzdělávání - Počet kurzů absolvovaných pracovníky DSO - Počet zajištěných externích odborných služeb
Správce cíle	Město Pacov – starosta

Problémový okruh 2	Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí
Cíl 2.1	Zajistit a zpracovat podrobná analytická data o jednotlivých obcích ve správním území ORP
Popis cíle	<p>Pro kvalitní zpracování rozvojového strategického dokumentu na úrovni obcí ve formě Programu rozvoje obce je nezbytné mít k dispozici podrobná analytická data. Jedná se zejména o údaje o území a poloze obce a jejich místních částí, přehledné informace o historii obce, dopravní obslužnosti, technické a občanské vybavenosti, obyvatelstvu a demografických trendech, místní ekonomice a trhu práce, možnostech bydlení a životním prostředím.</p> <p>Za důležitá analytická data je rovněž nezbytné považovat Územně analytické podklady, spravované a pravidelně úřadem územního plánování ORP Pacov, které je vhodné např. ve formě rozboru udržitelného rozvoje území obce převzít jako přílohu provedených analytických prací.</p> <p>Nezbytné je také posoudit možnosti rozpočtů místních samospráv, kde „volné“ prostředky, které nejsou určeny na mandatorní výdaje, je vhodné využít na přípravu a spolufinancování projektů podpořených z dotačních programů.</p> <p>Završením analytických prací pak bude vypracování přehledné SWOT analýzy a předání analytické části k připomínkám zastupitelům obcí.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Zpracování analýzy pro jednotlivé obce podle jednotné struktury a metodiky z veřejně dostupných databází</i> - <i>Doplnění analýzy o údaje získané z rozhovorů se starosty a zastupiteli obcí</i> - <i>Dopracování analýzy a předání k připomínkování zástupcům obcí</i> - <i>Zpracování a vypořádání připomínek obcí</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	- Počet obcí se zpracovanou analýzou
Správce cíle	Obec Těchobuz – starosta

Problémový okruh 2	Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí
Cíl 2.2	Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů)
Popis cíle	Na základě provedené analýzy a definovaných problémů bude sestavena strategická část
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Vydefinovat problémy k řešení, např. chybějící vybavenost obce</i> - <i>Určit ve spolupráci se zástupci obcí reálné, dosažitelné a velice konkrétní cíle k řešení problémů</i> - <i>Sestavit akční plán k plnění cílů a řešení problémů včetně jejich plánované finanční náročnosti, možností dotačního krytí a harmonogramu definujícího časovou náročnost přípravy a realizace projektu</i> - <i>Po vypracování strategické části do fáze návrhu akčního plánu bude dokument předložen zastupitelstvům obcí k připomínkám a zejména k definování priorit o jednotlivých navržených aktivit. Následně dojde k sestavení již konkrétního časového harmonogramu realizace aktivit, který bude ale průběžně konfrontován a aktualizován na základě vyhlášených dotačních programů</i> - <i>Jednotlivé definované aktivity budou včetně výše uvedeného přebrány do zásobníku projektů a sumarizovány na úrovni DSO</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - Počet schválených Programů rozvoje obce - Počet projektů zahrnutých do zásobníku
Správce cíle	Obec Těchobuz – starosta

Problémový okruh 2	Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí
Cíl 2.3	Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování)
Popis cíle	<p>V rámci cíle 2.2. budou vydefinovány jednotlivé aktivity/projekty v obecné samostatné působnosti obcí. Lze předpokládat, že do tohoto zásobníku projektů budou zahrnuty i aktivity z akčních plánů povinných oblastí. Jedná se tedy o zastřešující cíl celé strategie.</p> <p>Obsahem cíle je pak zajištění dotačního poradenství, aktivního vyhledávání vhodných dotačních možností, vypracování a podání žádostí o dotace a následný dotační management spočívající v komunikaci s poskytovatelem dotace, ale i jinými institucemi.</p> <p>Bude nezbytné se zaměřit na úrovni DSO i na aktivity, které nesouvisí přímo s podáváním žádosti o dotaci, ale pro jejich podání jsou nezbytné, tedy zejména na časově a administrativně náročnou včasnou přípravu příloh žádostí o dotaci včetně projektových dokumentací, stavebních povolení atd.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Aktivní práce se zásobníkem projektů, informování nositelů záměrů o připravovaných a vypsaných dotačních výzvách</i> - <i>Metodické řízení přípravy a realizace projektu</i> - <i>Sestavení harmonogramu přípravy projektu a opakované upozorňování nositelů záměrů</i>
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - Počet vypracovaných a schválených žádostí o dotace - Úspěšnost podaných žádostí o dotace
Správce cíle	Obec Těchobuz – starosta

6.2.4. Indikátory

Indikátory výsledku

Indikátory výsledku se vztahují ke střední úrovni hierarchie návrhové části strategického dokumentu – k problémovým okruhům. Jsou dosažitelné realizací souboru opatření a aktivit. K jejich dosažení je nutné zapojit více aktivit či zdrojů a na realizaci se musí podílet více subjektů. V níže uvedených kartách indikátorů jsou indikátory výsledky v záhlaví karty označeny popisem **Problémový okruh X**.

Indikátory výstupu

Indikátory konkrétně popisují, kterých cílů konkrétně chceme realizací projektů, opatření nebo aktivit dosáhnout. Vztahují se k nejnižší úrovni hierarchie návrhové části tj. k cílům, k nimž pro monitorování využijeme právě indikátory výstupu. V níže uvedených kartách indikátorů jsou indikátory výstupu v záhlaví karty označeny popisem **Cíl X.Y**.

Problémový okruh 1	Neexistující poradenské centrum obcím		
Číslo indikátoru	4.1.1.		
Název indikátoru	<i>Počet členů týmu poradenského centra</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění plné funkčnosti poradenského centra je naprosto nezbytné v rámci profesionalizace zajistit personální kapacity pro výkon požadovaných funkcí na bázi pracovního poměru, možno i na zkrácený úvazek.		
Metodika a výpočet:	Součet fyzických osob zaměstnaných za účelem vybudování poradenského centra. Průměr za daný kalendářní rok.		
Zdroj čerpání dat:	Personální databáze DSO		

Problémový okruh 1	Neexistující poradenské centrum obcím		
Číslo indikátoru	4.1.2.		
Název indikátoru	<i>Souhrnná výše úvazků členů týmu</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění plné funkčnosti poradenského centra je naprosto nezbytné v rámci profesionalizace zajistit personální kapacity pro výkon požadovaných funkcí na bázi pracovního poměru, možno i na zkrácený úvazek.		
Metodika a výpočet:	Vzhledem k tomu, že se předpokládá zaměstnávání členů týmu i na částečný úvazek, musí být proveden součet všech úvazků členů týmu za jednotlivé měsíce a v daném roce bude hodnocena průměrná výše souhrnné výše úvazků členů týmu.		
Zdroj čerpání dat:	Personální databáze DSO		

Cíl 1.1	Zřídít při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP		
Číslo indikátoru	4.1.3		
Název indikátoru	<i>Počet zajištěných konzultací k problémům v samostatné působnosti obcí</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	50	100
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Indikátor umožní sledovat četnost využívání služeb poradenského centra		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu řešených problémů se zástupci obcí ve správním obvodu ORP Pacov. Jedná se o počet řešených problémů ve sledovaném roce		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, evidence DSO		

Cíl 1.1	Zřídít při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP		
Číslo indikátoru	4.1.4		
Název indikátoru	<i>Počet osobních schůzek se zástupci samospráv</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán	 	100	200
Skutečnost	0	 	
Popis měřítka:	Realizace cíle není proveditelná bez		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu schůzek se zástupci samospráv v území za účelem aktivního řešení problémů obcí.		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, evidence DSO		

Cíl 1.1	Zřídit při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP		
Číslo indikátoru	4.1.5		
Název indikátoru	<i>Počet návštěv členů týmu na zastupitelstvech obcí</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro úspěšnou realizaci cíle je nezbytná těsná spolupráce vybraných členů týmu přímo se zastupitelstvy jednotlivých obcí. V ideální případě by měla proběhnout návštěva zastupitelstva nejméně jednou ročně.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu návštěv týmu na zastupitelstev obcí		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, zápisy ze zasedání zastupitelstev obcí, evidence DSO		

Cíl 1.2	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné záze- mí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám		
Číslo indikátoru	4.1.6		
Název indikátoru	<i>Počet pracovníků DSO účastnících se odborného vzdě- lávání</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Častá účast na vzdělávacích akcích s požadovanou úrovní a přínosem je nezbytná pro udržení podrobného přehledu a aktualitách v zájmové oblasti. Kontakt s odborníky v dané oblasti přispívá rovněž k získání širšího nadhledu na řešené problémy.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu absolvovaných školení, kurzů, seminářů a jiných vzdělávacích aktivit. Jedná se o počet fyzických osob z řad členů týmu, které absolvují vzdělávací akce ve sledovaném kalendářním roce. Účast jedné fyzické osoby na jedné vzdělávací akci má hodnotu 1.		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, certifikáty z absolvovaných školení, evidence DSO		

Cíl 1.2	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné záze- mí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám		
Číslo indikátoru	4.1.7		
Název indikátoru	<i>Počet kurzů absolvovaných pracovníky DSO</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Častá účast na vzdělávacích akcích s požadovanou úrovní a přínosem je nezbytná pro udržení podrobného přehledu a aktualitách v zájmové oblasti. Kontakt s odborníky v dané oblasti přispívá rovněž k získání širšího nadhledu na řešené problémy.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu absolvovaných školení, kurzů, seminářů a jiných vzdělávacích aktivit, kde byli členové týmu v jakémkoli počtu zastoupeni.		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, certifikáty z absolvovaných školeních, evidence DSO		

Cíl 1.2	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné záze- mí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám		
Číslo indikátoru	4.1.8		
Název indikátoru	<i>Počet zajištěných externích odborných služeb</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Pacov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro efektivní výkon práce potřebují členové týmu kvalitní nástroje pro řešení problémů samospráv. Mezi ně patří nepochybně externí právní systém pro podrobnou orientaci v legislativě, vlastními silami sestavený seznam odkazů na metodické materiály ústředních orgánů a jiných subjektů zabývajících se veřejnou správou, přímý přístup k právnímu poradenství provozovanému např. Svazem měst a obcí ČR v současné době v rámci projektu Odpovědný zastupitel. Nezanedbatelný přínos by rovněž měly legislativní úpravy,		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu zajištěných externích služeb a databází		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, certifikáty z absolvovaných školeních, evidence DSO		

Problémový okruh 2	Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí		
Číslo indikátoru	4.2.1.		
Název indikátoru	<i>Počet vypracovaných rozvojových strategických dokumentů</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	18
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet strategií, které prošly celou procedurou zpracování a schvalování a budou zveřejněny v databázi veřejných strategií..		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu Programů rozvoje obce zveřejněných v databázi spravované Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, v případě, že databáze nebude funkční, poslouží ke zjištění stavu indikátoru vlastní databáze DSO		
Zdroj čerpání dat:	Evidence DSO a databáze veřejných strategií MMR		

Cíl 2.1	Zajistit a zpracovat podrobná analytická data o jednotlivých obcích ve správním území ORP		
Číslo indikátoru	4.2.2		
Název indikátoru	<i>Počet obcí se zpracovanou analýzou</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	19
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zpracování podrobné analýzy je prvním krokem ke zpracování strategického dokumentu		
Metodika a výpočet:	Cílem indikátoru je sledování postupu analytických prací na programech rozvoje obce.		
Zdroj čerpání dat:	Evidence DSO		

Cíl 2.2	Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů)		
Číslo indikátoru	4.2.3.		
Název indikátoru	<i>Počet schválených Programů rozvoje obce</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	18
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Po dokončení všech administrativních prací na tvorbě Programu rozvoje obce je nezbytné jej předložit příslušným orgánům jednotlivých obcí ke schválení, aby se jednalo o oficiální strategický dokument obce.		
Metodika a výpočet:	Zjištění počtu schválených rozvojových strategií ve správním obvodu ORP Pacov.		
Zdroj čerpání dat:	Evidence DSO a databáze veřejných strategií MMR		

Cíl 2.2	Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů)		
Číslo indikátoru	4.2.4.		
Název indikátoru	<i>Počet projektů zahrnutých do zásobníku</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70	100
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedním z nejdůležitějších výsledků zpracování Programů rozvoje obce je vytvoření souhrnného zásobníku projektů za celé území SO ORP Pacov následná aktivní práce na realizaci projektů ve formě metodické a administrativní podpory obcí při vlastní realizaci projektů.		
Metodika a výpočet:	Počet projektů v zásobníku projektů vedeným DSO.		
Zdroj čerpání dat:	Zásobní projektů vedený DSO, schválené PRO		

Cíl 2.3	Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování)		
Číslo indikátoru	4.2.5.		
Název indikátoru	<i>Počet vypracovaných a schválených žádostí o dotace</i>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	60
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vzhledem k omezenému množství vlastních finančních prostředků obcí je nezbytné k naplňování strategií efektivní využívání externích dotačních prostředků.		
Metodika a výpočet:	Sledování počtu podaných žádostí o dotace do krajských, národních i evropských dotačních titulů.		
Zdroj čerpání dat:	Účetní evidence DSO ve formě vybraných účelových příspěvků a vyfakturovaných prací		

Cíl 2.3	Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování)		
Číslo indikátoru	4.2.6.		
Název indikátoru	<i>Úspěšnost podaných žádostí o dotace</i>		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Starosta obce Těchobuz		
Roky	2013	2017	2020
Plán		70	80
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jedním z hlavních měřítek úspěšnosti práce týmu i jeho řízení je úspěšnost podaných žádostí v dotačním řízení. Vzhledem k tomu, že činnost týmu je financována platbami odvozenými ze získaných dotací,		
Metodika a výpočet:	Sledování poměru úspěšných žádostí o dotace k počtu žádostí zpracovaných administrativním aparátem DSO. V případě opakovaně podávané žádosti s ní bude počítáno jako s nově zpracovanou žádostí.		
Zdroj čerpání dat:	Výkazy práce zaměstnanců týmu, vlastní evidence DSO		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Zřídit při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP	Starosta města Pacov
1.2.	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné zázemí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám	Starosta města Pacov
2.1.	Zajistit a zpracovat podrobná analytická data o jednotlivých obcích ve správním území ORP	Starosta obce Těchobuz
2.2.	Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů)	Starosta obce Těchobuz
2.3.	Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování)	Starosta obce Těchobuz

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
4.1.1.	Počet členů týmu poradenského centra	Starosta města Pacov
4.1.2.	Souhrnná výše úvazků členů týmu	Starosta města Pacov
4.1.3.	Počet zajištěných konzultací k problémům v samostatné působnosti obcí	Starosta města Pacov
4.1.4.	Počet osobních schůzek se zástupci samospráv	Starosta města Pacov
4.1.5.	Počet návštěv členů týmu na zastupitelstvech obcí	Starosta města Pacov
4.1.6.	Počet pracovníků DSO účastnících se odborného vzdělávání	Starosta města Pacov
4.1.7.	Počet kurzů absolvovaných pracovníky DSO	Starosta města Pacov
4.1.8.	Počet zajištěných externích odborných služeb	Starosta města Pacov
4.2.1.	Počet vypracovaných rozvojových strategických dokumentů	Starosta obce Těchobuz
4.2.2.	Počet obcí se zpracovanou analýzou	Starosta obce Těchobuz
4.2.3.	Počet schválených Programů rozvoje obce	Starosta obce Těchobuz
4.2.4.	Počet projektů zahrnutých do zásobníku	Starosta obce Těchobuz
4.2.5.	Počet vypracovaných a schválených žádostí o dotace	Starosta obce Těchobuz
4.2.6.	Úspěšnost podaných žádostí o dotace	Starosta obce Těchobuz

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu)⁷. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.⁸

⁷ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

⁸ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁹. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

⁹ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.¹⁰ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

¹⁰ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr, postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Starostové a zastupitelé malých obcí, jichž je ve SO ORP Pacov naprostá většina nedisponují žádným vlastním odborným administrativním aparátem jako základní oporou pro svá rozhodnutí. V některých případech je tento nedostatek kompenzován zvýšenou aktivitou volených představitelů obcí, kterým však následně nezbývá kapacita pro zásadní rozhodnutí, jednání s občany a dalšími subjekty na území obce a zejména řízení rozvoje obce. Společný administrativní aparát může pomoci tento problém řešit.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Po schválení volitelného tématu Servis samosprávám na 1. shromáždění starostů ORP konaném dne 30.6.2014 byly vydefinovány nejdůležitější oblasti samosprávné působnosti obcí, které byly připomínkovány a podrobně rozvedeny na jednání neformální pracovní skupiny k danému volitelnému tématu ustanovené při Svazu měst a obcí ČR. Byl proveden průzkum zájmu starostů obcí o pomoc při výkonu jednotlivých samosprávných kompetencí a po vyhodnocení provedené analýzy byly definovány problémové okruhy k řešení. Následně došlo k rozvedení cílů až do úrovně akčního plánu k vyřešení vydefinovaných problémů. Smyslem realizace této části strategie je rozšíření portfolia aktivit DSO pomáhající samosprávám v území ve výkonu samosprávných kompetencí, aby i v malých obcích byla samospráva vykonávána efektivně a s dlouhodobou udržitelností.

6.5. Přílohy

6.5.1. Příloha č.1 - Poptávka a způsob provádění jednotlivých aktivit **Chyba!** Záložka není definována.

6.5.2. Příloha č.2 – Preferovaný typ subjektu poskytujícího služby **Chyba!** Záložka není definována.

6.5.3. Příloha č.3 – Přehled nejdůležitějších příjmů a výdajů SOM Stražiště **Chyba!** Záložka není definována.

6.5.1. Příloha č.1 - Poptávka a způsob provádění jednotlivých aktivit

	Zajišťují si sami	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní zajištění služby
1. Právní podpora	5,57%	5,82%	6,33%	1,27%
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	1,52%	0,25%	0,25%	0,00%
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (d)	0,76%	1,01%	1,01%	0,00%
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	1,77%	0,51%	0,25%	0,00%
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	0,51%	1,01%	1,01%	0,00%
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	0,51%	1,01%	0,51%	0,25%
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	0,00%	1,01%	1,27%	0,00%
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	0,00%	0,76%	1,01%	0,00%
h) Podpora při vedení správních řízení	0,25%	0,25%	1,01%	0,76%
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,25%	0,00%	0,00%	0,25%
2. Ekonomické agendy	7,09%	2,28%	1,52%	0,76%
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	2,28%	0,25%	0,00%	0,00%
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	1,77%	0,51%	0,00%	0,00%
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	1,77%	0,25%	0,25%	0,00%
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	0,51%	0,51%	0,76%	0,51%
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	0,76%	0,76%	0,51%	0,25%
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3. Dotační management	0,25%	1,01%	3,29%	7,85%
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů	0,00%	0,00%	1,52%	0,76%
b) Příprava žádosti o dotaci	0,00%	0,25%	0,25%	2,03%
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádosti o platbu	0,00%	0,00%	0,76%	1,77%
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	0,00%	0,25%	0,25%	2,03%
e) Řízení udržitelnosti projektu	0,25%	0,51%	0,51%	1,27%
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4. Veřejné zakázky	0,76%	0,76%	2,78%	9,11%
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	0,00%	0,00%	0,76%	1,52%
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	0,25%	0,25%	0,51%	1,52%
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	0,00%	0,25%	0,76%	1,52%
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související	0,00%	0,25%	0,25%	1,77%
e) Elektronické dražby dodávek	0,25%	0,00%	0,00%	1,52%
f) Organizace společných nákupů	0,25%	0,00%	0,51%	1,27%
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5. IT podpora	9,62%	3,29%	4,05%	1,01%
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	0,25%	0,51%	1,01%	0,51%
b) Práce s datovými schránkami	2,03%	0,25%	0,25%	0,00%
c) Vedení spisové služby	1,77%	0,51%	0,51%	0,00%
d) Přístup k základním registrům	1,27%	0,51%	1,01%	0,00%
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	1,77%	0,51%	0,25%	0,00%
f) Zajištění systému vzdělávání	0,51%	0,76%	0,76%	0,25%
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	2,03%	0,25%	0,25%	0,25%
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6. Technická a stavební podpora	3,54%	1,52%	4,30%	2,53%
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	1,01%	0,00%	1,01%	0,25%
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	1,01%	0,25%	1,01%	0,25%
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	0,76%	0,00%	1,01%	0,51%
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti	0,25%	0,51%	0,76%	0,76%
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve s	0,51%	0,76%	0,51%	0,76%
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7. Rozvoj obce	6,84%	1,27%	2,28%	3,29%
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	0,25%	0,51%	0,76%	1,01%
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	1,77%	0,25%	0,00%	0,25%
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	2,03%	0,25%	0,00%	0,25%
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	1,27%	0,00%	0,25%	1,01%
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	1,01%	0,25%	0,25%	0,51%
f) Prosazování společných zájmů	0,51%	0,00%	1,01%	0,25%
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

6.5.2. Příloha č.2 – Preferovaný typ subjektu poskytujícího služby

	Voleným zástupcem	Zaměstnanci	DSO	Partnerská dohoda	Právnícká osoba	Fyzická osoba	Jinak
1. Právní podpora	31,03%	12,50%	11,67%	44,44%	7,41%	0,00%	23,08%
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	6,03%	1,79%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně	4,31%	1,79%	0,00%	0,00%	5,56%	0,00%	0,00%
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnos	6,03%	1,79%	0,83%	0,00%	0,00%	0,00%	3,85%
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	1,72%	0,00%	3,33%	0,00%	1,85%	0,00%	3,85%
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	4,31%	1,79%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	3,85%
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	3,45%	1,79%	0,83%	11,11%	0,00%	0,00%	7,69%
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	1,72%	0,00%	3,33%	11,11%	0,00%	0,00%	3,85%
h) Podpora při vedení správních řízení	2,59%	3,57%	0,83%	22,22%	0,00%	0,00%	0,00%
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,86%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2. Ekonomické agendy	11,21%	37,50%	2,50%	0,00%	11,11%	0,00%	3,85%
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada fak	1,72%	10,71%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	1,72%	10,71%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	1,72%	10,71%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborný	2,59%	3,57%	0,83%	0,00%	7,41%	0,00%	3,85%
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných	1,72%	1,79%	1,67%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	1,72%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3. Dotační management	2,59%	0,00%	29,17%	0,00%	18,52%	0,00%	0,00%
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních p	0,00%	0,00%	5,83%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
b) Příprava žádosti o dotaci	0,00%	0,00%	5,83%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	0,86%	0,00%	5,83%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	0,86%	0,00%	5,83%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
e) Řízení udržitelnosti projektu	0,86%	0,00%	5,83%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4. Veřejné zakázky	6,03%	3,57%	29,17%	0,00%	12,96%	0,00%	38,46%
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	0,86%	0,00%	5,83%	0,00%	1,85%	0,00%	7,69%
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	1,72%	1,79%	4,17%	0,00%	1,85%	0,00%	3,85%
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	0,86%	1,79%	4,17%	0,00%	1,85%	0,00%	7,69%
d) Provozování profilu za zadavatele, zveřejňování smluv na profilu za d	0,86%	0,00%	5,83%	0,00%	1,85%	0,00%	3,85%
e) Elektronické dražby dodávek	0,86%	0,00%	4,17%	0,00%	3,70%	0,00%	7,69%
f) Organizace společných nákupů	0,86%	0,00%	5,00%	0,00%	1,85%	0,00%	3,85%
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,85%
5. IT podpora	29,31%	17,86%	4,17%	22,22%	3,70%	16,67%	11,54%
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	4,31%	1,79%	0,83%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%
b) Práce s datovými schránkami	5,17%	3,57%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
c) Vedení spisové služby	5,17%	3,57%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
d) Přístup k základním registrům	4,31%	3,57%	0,00%	11,11%	0,00%	0,00%	3,85%
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	5,17%	3,57%	0,00%	11,11%	0,00%	0,00%	0,00%
f) Zajištění systému vzdělávání	0,86%	0,00%	3,33%	0,00%	0,00%	0,00%	3,85%
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	4,31%	1,79%	0,00%	0,00%	0,00%	16,67%	3,85%
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6. Technická a stavební podpora	6,90%	10,71%	10,83%	33,33%	25,93%	66,67%	19,23%
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	0,86%	1,79%	2,50%	11,11%	5,56%	16,67%	3,85%
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	1,72%	1,79%	1,67%	11,11%	5,56%	16,67%	0,00%
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zá	2,59%	1,79%	2,50%	11,11%	1,85%	16,67%	3,85%
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inžený	0,86%	1,79%	2,50%	0,00%	3,70%	16,67%	7,69%
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření ob	0,86%	3,57%	1,67%	0,00%	7,41%	0,00%	3,85%
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,85%	0,00%	0,00%
7. Rozvoj obce	12,93%	17,86%	12,50%	0,00%	20,37%	16,67%	3,85%
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PF	0,86%	0,00%	5,83%	0,00%	1,85%	0,00%	0,00%
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	4,31%	5,36%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	5,17%	3,57%	0,00%	0,00%	1,85%	0,00%	3,85%
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	0,86%	5,36%	1,67%	0,00%	5,56%	0,00%	0,00%
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, zák	0,86%	3,57%	0,83%	0,00%	7,41%	16,67%	0,00%
f) Prosazování společných zájmů	0,86%	0,00%	4,17%	0,00%	1,85%	0,00%	0,00%
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,85%	0,00%	0,00%

6.5.3. Příloha č.3 – Přehled nejdůležitějších příjmů a výdajů SOM Stražiště

		2009	2010	2011	2012	2013
Příjmy	Členské příspěvky	504 500 Kč	502 000 Kč	445 500 Kč	355 500 Kč	308 000 Kč
	Nájem internetové sítě Stražiště	156 630 Kč	76 145 Kč	112 067 Kč	297 226 Kč	286 000 Kč
	Účelové příspěvky obce SOM Stražiště	442 878 Kč	67 083 Kč	173 874 Kč	54 104 Kč	275 607 Kč
	Faktury za služby	184 378 Kč	145 845 Kč	317 348 Kč	662 120 Kč	681 320 Kč
	Celkem příjmy	1 288 386 Kč	791 073 Kč	1 048 789 Kč	1 368 950 Kč	1 550 927 Kč
Výdaje	Management mikroregionu	736 845 Kč	286 099 Kč	543 514 Kč	684 121 Kč	879 092 Kč
	Účetnictví	37 406 Kč	45 564 Kč	27 728 Kč	34 095 Kč	18 253 Kč
	Audit		7 200 Kč	7 200 Kč	7 200 Kč	7 260 Kč
	Pojištění majetku	22 171 Kč	4 888 Kč	12 725 Kč	12 725 Kč	12 725 Kč
	Propagace mikroregionu	91 665 Kč	101 098 Kč	108 329 Kč	44 208 Kč	6 700 Kč
	Ostatní výdaje	42 573 Kč	63 743 Kč	76 362 Kč	162 972 Kč	92 643 Kč
	Náklady internetové sítě Stražiště	21 695 Kč	19 926 Kč		7 447 Kč	0 Kč
	Celkem výdaje	952 355 Kč	528 518 Kč	775 858 Kč	945 321 Kč	1 016 673 Kč

7. Závěr, kontakty

Souhrnný dokument řeší možnosti rozvoje meziobecní spolupráce ve třech závazných samosprávných odvětvích (školství, sociální péče a odpadové hospodářství) a jednom volitelném tématu, kterým bylo na setkání starostů 30.6.2014 jednomyslně schváleno téma Servis samosprávám.

Realizaci projektu provedl realizační tým ve složení Pavel Hájek (koordinátor), Ivana Šmilauerová (sociální věci), Ivana Ťoupalová (školství), Ivana Eva Razimová (odpady), Kateřina Martínková, Jiří Hodinka a Michaela Hájková (volitelné téma servis samosprávám).

Dále v rámci projektu v území pro Svaz fungovali dva motivující starostové, jeden za města a druhý za obce, kteří se účastnili jednání realizačního týmu a monitorovali jeho aktivity, kterými byli starosta Pacova Lukáš Vlček a starosta Lukavce František Pinkas. Činnost týmu i motivujících starostů pak zastrešovala krajská koordinátorka Zdeňka Marková.

Kontakty na výše uvedené zásadní osoby přípravy této strategie jsou uvedeny níže

Tab. 7.1: Kontakty na realizační tým

Pozice v projektu	Jméno a příjmení	telefon	email
koordinátor meziobecní spolupráce	Ing. Pavel Hájek	724 192 514	pavel.hajek@straziste.cz
motivující starosta za města	Ing. Lukáš Vlček	607 939 900	starosta@mestopacov.cz
motivující starosta za obce	František Pinkas	723 184 293	starosta@lukavec.cz
krajský koordinátor	Zdeňka Marková	739 023 899	markowa@centrum.cz
garant za téma Školství	Ivana Ťoupalová	733 310 616	ivana.toupalova@straziste.cz
garant za téma Sociální služby	Mgr. Ivana Šmilauerová	739 671 764	ivana.smilauerova@straziste.cz
garant za téma Odpadové hospodářství	Ivana Eva Razimová	776 766 971	irazimova@centrum.cz
garant za téma Servis samosprávám	Bc. Kateřina Martínková	721 514 748	katerina.martinkova@straziste.cz

K řešení byly vydefinovány následující konkrétní problémy, k jejichž řešení by byly navrženy v jednotlivých řešených tématech níže uvedené konkrétní cíle.

Tab. 7.2: Souhrnný přehled cílů

Téma 1.: školství					
Problémový okruh č. 1.			Problémový okruh č. 2		
Nepřehledná nabídka škol, školských zařízení a subjektů poskytujících volnočasové aktivity v ORP Pacov			Nedostatečná kvalita vzdělávání (podoblasti: Nedostatečný rozvoj regionální identity a Nedostatečný rozvoj spolupráce mezi organizacemi)		
Cíl 1.1.	Cíl 1.2.	Cíl 1.3.	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3
Vytvořit společný informační portál nebo rozšířit stávající o nabídku škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	Vytvořit společný katalog o nabídce škol, školských zařízení, subjektů pro volný čas a vzájemně koordinovat jejich využití	Zefektivnění PR škol a školských zařízení	Rozvoj regionální identity (dostatečná nabídka školních a volnočasových aktivit s regionální tematikou)	Dostatek materiálů a podkladů s regionální tematikou	Efektivní spolupráce škol, školských zařízení, muzeí a galerií, spolků a dalších subjektů pro volný čas v oblasti rozvoje regionální identity

Téma 2.: sociální služby						
Problémový okruh 1			Problémový okruh 2		Problémový okruh 3	
Chybějící souhrnný přehled o nabídce poskytovatelů sociálních služeb působících v ORP Pacov			Chybějící komunitní plánování sociálních služeb v ORP Pacov		Nedostatečná nabídka alternativního bydlení pro seniory (byty s podporou pečovatelské služby, sociální byty)	
Cíl 1.1		Cíl 1.2	Cíl 2.1		Cíl 3.1	Cíl 3.2
Zpřehlednit nabídku sociálních a souvisejících služeb působících v ORP Pacov prostřednictvím tištěného katalogu a zajistit pravidelné zveřejňování kontaktních údajů na sociální služby v regionálních zpravodajích		Vytvořit elektronickou verzi katalogu sociálních a souvisejících služeb	Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb		Vytvořit tým pro metodickou pomoc obcím plánujícím podporované bydlení pro seniory při tvorbě žádostí o dotace	Vytvořit síť podporovaných bytů pro seniory se zajištěním pečovatelské služby
Téma 3.: odpadové hospodářství						
Problémový okruh č. 1			Problémový okruh 2			
Potřeba řešení BRKO			Stoupající množství měrné produkce SKO			
Cíl 1.1	Cíl 1.2	Cíl 1.3	Cíl 2.1	Cíl 2.2	Cíl 2.3	Cíl 2.4
Zavést a podpořit systém domácího a komunitního kompostování ve vhodných typech zastavby v obcích	Navrhnout a zavést v obcích systém sběru a svozu BRKO	Zajistit chybějící technické vybavení zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými komunálními odpady (kompostárny) a s tím související rozšíření vlastní kompostovací plochy	Přípravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem informovat o správném nakládání s komunálním odpadem a o nutnosti aktivní účasti obyvatel na systému OH obce	Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů	Zpracovat a realizovat plán obnovy a rozvoje techniky a zařízení pro nakládání s odpady i z pohledu možného rozšíření druhu aktivit odpadové společnosti	Společně zavést mobilní svoz NO, vyřazených elektrozařízení, textilu a velkoobjemových odpadů
Téma 4.: servis samosprávám						
Problémový okruh č. 1			Problémový okruh č. 2			
Neexistující poradenské centrum obcím			Chybějící systematické strategické plánování a rozvoj obcí			
Cíl 1.1	Cíl 1.2		Cíl 2.1	Cíl 2.2		Cíl 2.3
Zřídít při DSO efektivní metodické a poradenské centrum pro samosprávy ve SO ORP	Zajistit odbornost, odborné vzdělávání a externí odborné zázemí pracovníků DSO zajišťujících servis samosprávám		Zajistit a zpracovat podrobná analytická data o jednotlivých obcích ve správním území ORP	Vypracovat návrhovou část Programů rozvoje obce včetně definování konkrétních aktivit (zásobník projektů)		Podpora realizace aktivit definovaných PRO (zajištění externích finančních zdrojů pro financování)

8. Přílohy

Přílohy souhrnného dokumentu, pokud jsou použity, jsou uvedeny na konci každého tématu v kapitolách 3.5, 4.5, 5.5 a 6.5. Jedná se o následující přílohy:

8.1. Školství

- 3.5.1. Vazba na OP VVV - PO 3 a IROP – SC 2.4 **Chyba! Záložka není definována.**
3.5.2. Seznam zkratk..... **Chyba! Záložka není definována.**

8.2. Sociální služby

- 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části . **Chyba! Záložka není definována.**
Graf 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP..... 227
Graf 4.3 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) 227
Graf 4.4 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP..... 227
Graf 4.5 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) 228
Graf 4.6 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele 228
Graf 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele 228
Graf 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP v roce 2012..... 229
Graf 4.9: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v roce 2012..... 229
Graf 4.10: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012..... 229
Graf 4.11: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP v roce 2012 230

8.3. Odpadové hospodářství

- 5.5.1. Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.2. Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.3. Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.4. Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012..... **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.5. Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.6. Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012..... **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.7. Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 **Chyba! Záložka není definována.**
5.5.8. Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 **Chyba! Záložka není definována.**

5.5.9. Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
Chyba! Záložka není definována.

5.5.10. Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012
Chyba! Záložka není definována.

5.5.11. Příloha č. 11 - Seznam zkratk.....**Chyba! Záložka není definována.**

8.4. Servis samosprávám

6.5.1. Příloha č.1 - Poptávka a způsob provádění jednotlivých aktivit
Chyba! Záložka není definována.

6.5.2. Příloha č.2 – Preferovaný typ subjektu poskytujícího služby
Chyba! Záložka není definována.

6.5.3. Příloha č.3 – Přehled nejdůležitějších příjmů a výdajů SOM Stražiště
Chyba! Záložka není definována.

V textu souhrnného dokumentu jsou dále použity tabulky, grafy a mapy, jejichž seznam je uveden níže:

8.5. Seznam tabulek

Tab. 1.1: Základní informace o strategii	15
Tab. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	16
Tab. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty	18
Tab. 2.1: Charakteristika území ORP	23
Tab. 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	24
Tab. 2.3: Vývoj počtu obyvatel v obcích ORP v letech 1869-2013	25
Tab. 2.4: Demografická charakteristika obcí k 1.1.2013	34
Tab. 2.5: Demografická charakteristika částí obcí k 1.1.2013	36
Tab. 2.6: Stručná charakteristika školství v území ORP	39
Tab. 2.7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	40
Tab. 2.8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP...	41
Tab. 2.9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	42
Tab. 2.10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	43
Tab. 2.11: Charakteristika domácností	43
Tab. 2.12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	44
Tab. 2.13: Podíl nezaměstnaných osob na území ORP Pacov v roce 2014	44
Tab. 2.14: Charakteristika trhu práce v území ORP	46
Tab. 2.15: Přehled podnikatelských subjektů podle převažující činnosti	50
Tab. 2.16: Souhrnná SWOT analýza	55
Tab. 3.1: Školská zařízení v obcích dle počtu obyvatel do 2012/2013	59
Tab. 3.2: Školská zařízení v obcích dle počtu obyvatel do 2008/2009	60
Tab. 3.3: Celkové počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	61
Tab. 3.4: Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	61
Tab. 3.5: Pracovníci ve školství ORP v jednotlivých letech 2005 - 2013	63

Tab. 3.6: Počet ZŠ za ORP ve školním roce 2009/2010 - 2012/2013	68
Tab. 3.7: Počet ZŠ za ORP ve školním roce 2005/2006 - 2008/2009	68
Tab. 3.8: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	69
Tab. 3.9: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem	70
Tab. 3.10: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	70
Tab. 3.11: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	71
Tab. 3.12: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	72
Tab. 3.13: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	72
Tab. 3.14: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP 2012/2013.....	72
Tab. 3.15: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	73
Tab. 3.16: Počet absolventů ZŠ v ORP	74
Tab. 3.17: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	75
Tab. 3.18: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP	75
Tab. 3.19: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013.....	78
Tab. 3.20: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	79
Tab. 3.21: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	81
Tab. 3.22: MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem	83
Tab. 3.23: Církevní MŠ.....	84
Tab. 3.24: Údaje o pedagogických pracovnících v ORP v MŠ zřizovaných obcemi	85
Tab. 3.25: Údaje o pedagogických pracovnících v ORP v MŠ zřizovaných církvemi.....	86
Tab. 3.26: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013.....	88
Tab. 3.27: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	89
Tab. 3.28: Školní družiny a školní kluby v ORP	91
Tab. 3.29: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	92
Tab. 3.30: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	92
Tab. 3.31: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP.....	93
Tab. 3.32: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP.....	93
Tab. 3.33: Údaje o pracovnících SVČ v ORP.....	94
Tab. 3.34: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	94
Tab. 3.35: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	94
Tab. 3.36: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaná obcemi. 95	
Tab. 3.37: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízeným obcemi v ORP v Kč.....	96
Tab. 3.38: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP.....	96
Tab. 3.39: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013.....	97
Tab. 3.40: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	98
Tab. 3.41: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma školství.....	128
Tab. 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	170
Tab. 4.2: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	172
Tab. 4.3: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP Pacov působící na Pacovsku.....	172
Tab. 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb v ORP.....	174
Tab. 4.5: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	175

Tab. 4.6: Přehled zařízení sociálních služeb podle zřizovatele.....	176
Tab. 4.7: Počet sociálních služeb dle zřizovatele.....	177
Tab. 4.8: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012.....	178
Tab. 4.9: Kapacita zařízení sociálních služeb v roce 2012.....	180
Tab. 4.10: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012.....	181
Tab. 4.11: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012.....	181
Tab. 4.12: Počet uživatelů v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	182
Tab. 4.13: Kapacita sociálních služeb v roce 2012 vs. počet uživatelů sociálních služeb v roce 2012	183
Tab. 4.14: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .	184
Tab. 4.15: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2011 .	185
Tab. 4.16: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2010 .	186
Tab. 4.17: Analýza obecních výdajů na sociální oblast.....	188
Tab. 4.18: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma sociálních služeb.....	203
Tab. 5.1: Sběrné dvory na území ORP, současný stav.....	233
Tab. 5.2: Sběrná místa na území ORP, současný stav.....	234
Tab. 5.3: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav.....	235
Tab. 5.4: Třídící linky na území ORP, současný stav.....	236
Tab. 5.5: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav.....	236
Tab. 5.6: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	236
Tab. 5.7: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	237
Tab. 5.8: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	237
Tab. 5.9: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav.....	238
Tab. 5.10: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav.....	238
Tab. 5.11: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území ORP), současný stav.....	238
Tab. 5.12: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav.....	239
Tab. 5.13: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	240
Tab. 5.14: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	241
Tab. 5.15: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP, současný stav.....	241
Tab. 5.16: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012.....	242
Tab. 5.17: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	243
Tab. 5.18: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	243
Tab. 5.19: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012.....	246
Tab. 5.20: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012.....	247

Tab. 5.21: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	248
Tab. 5.22: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012	249
Tab. 5.23: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	249
Tab. 5.24: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	250
Tab. 5.25: Pět hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	251
Tab. 5.26: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	252
Tab. 5.27: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	253
Tab. 5.28: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	254
Tab. 5.29: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	255
Tab. 5.30: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	256
Tab. 5.31: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	258
Tab. 5.32: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	259
Tab. 5.33: Analýza cílových (dotčených) skupin.....	260
Tab. 5.34: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	262
Tab. 5.35: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma odpadového hospodářství.....	266
Tab. 5.36: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	298
Tab. 5.37: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	300
Tab. 5.38: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	304
Tab. 5.39: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	306
Tab. 5.40: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	308
Tab. 5.41: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	314
Tab. 5.42: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	316
Tab. 5.43: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	318
Tab. 5.44: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	320
Tab. 5.45: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	322
Tab. 6.1: Rozdělení obcí do velikostních skupin.....	327
Tab. 6.2: Preferovaný způsob zajištění samosprávných agend.....	337
Tab. 6.3: Typ subjektu vykonávající samosprávné kompetence	338
Tab. 6.4: Preferovaný způsob financování služeb	340
Tab. 6.5: Struktura problémových oblastí a cílů pro téma servis samosprávám	353
Tab. 7.1: Kontakty na realizační tým	378
Tab. 7.2: Souhrnný přehled cílů	378

8.6. Seznam grafů

Graf 2.1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2013	24
Graf 2.2: Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1869 - 2013	26
Graf 2.3: Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1990 - 2013 - 1. část	27
Graf 2.4: Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1990 - 2013 - 2. část	28
Graf 2.5: Vývoj podílu nezaměstnaných osob a volných pracovních míst v roce 2014	45
Graf 3.1: Vývoj počtu pracovníků ve školství	67
Graf 3.2: Počet škol, tříd a žáků ve šk. roce 2012/2013	71
Graf 3.3: Počet žáků a počet pedagogů v ORP Pacov	73
Graf 3.4: Vývoj počtu žáků v ZŠ	80
Graf 3.5: Vývoj počtu žáků v základních školách s interpolací	80
Graf 3.6: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele	82
Graf 3.7: Vývoj počtu dětí v MŠ	83
Graf 3.8: Vývoj počtu dětí MŠ zřizované církví	84
Graf 3.9: Počty dětí v MŠ podle zřizovatelů	85
Graf 3.10: Počet přepočtených pedagogických pracovníků MŠ zřizovaných obcemi	86
Graf 3.11: Počet přepočtených pedagogických pracovníků MŠ zřizovaných církvemi	87
Graf 3.12: Vývoj počtu dětí v mateřských školách s interpolací	90
Graf 3.13: Vývoj počtu dětí v mateřských školách	90
Graf 3.14: Schéma hodnocení kvality vzdělávání	115
Graf 3.15: Vztahy mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory pro téma školství	127
Graf 4.1: Vztahy mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory pro téma sociálních služeb	203
Graf 4.2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	227
Graf 4.3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	227
Graf 4.4: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	227
Graf 4.5: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	228
Graf 4.6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	228
Graf 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	228
Graf 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP v roce 2012	229
Graf 4.9: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v roce 2012	229
Graf 4.10: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012	229
Graf 4.11: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP v roce 2012	230
Graf 5.1: Vztahy mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory pro téma odpadového hospodářství	266
Graf 5.2: Celková produkce odpadů, produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	299
Graf 5.3: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012	305
Graf 5.4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	307
Graf 5.5: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	313
Graf 5.6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	315

Graf 5.7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	317
Graf 5.8: Nakládání s komunálními odpady (KO) na území ORP za období 2008-2012.....	319
Graf 5.9: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012.....	321
Graf 5.10: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012.....	325
Graf 6.1: Počet obyvatel v jednotlivých velikostních skupinách obcí.....	329
Graf 6.2: Počet obcí v jednotlivých velikostních skupinách obcí.....	330
Graf 6.3: Zastoupení velikostních skupin obcí.....	330
Graf 6.4: Preferovaný způsob zajištění samosprávných agend.....	338
Graf 6.5: Typ subjektu vykonávající samosprávné kompetence.....	339
Graf 6.6: Preference druhu subjektu u jednotlivých okruhů.....	339
Graf 6.7: Preferovaný způsob financování služeb.....	339
Graf 6.8: Preference druhu financování u jednotlivých okruhů.....	340
Graf 6.9: Vývoj příjmů SOM Stražiště.....	341
Graf 6.10: Vývoj příjmů SOM Stražiště agregovaný.....	341
Graf 6.11: Procentuální zastoupení druhů příjmů v rozpočtu.....	342
Graf 6.12: Vývoj výdajů SOM Stražiště.....	342

8.7. Seznam map

Mapa 2.1: Poloha SO ORP v rámci ČR.....	21
Mapa 2.2: Administrativní členění správního obvodu.....	22
Mapa 2.3: Počet obyvatel obcí k 1.1.2013.....	30
Mapa 2.4: Počet obyvatel částí obcí k 1.1.2013.....	31
Mapa 2.5: Obydlenost bytů v obcích k 1.1.2013.....	32
Mapa 2.6: Obydlenost bytů v částech obcí k 1.1.2013.....	33
Mapa 2.7: Index stáří v obcích k 1.1.2013.....	35
Mapa 2.8: Index stáří v částech obcí k 1.1.2013.....	38
Mapa 2.9: Podíl ekonomicky aktivních obyvatel v obcích.....	42
Mapa 2.10: Silniční a železniční síť v regionu.....	47
Mapa 2.11: Silniční a železniční síť v obcích SO ORP.....	48
Mapa 2.12: Převážní vztahy mezi ORP v Kraji Vysočina.....	49
Mapa 2.13: Stav územně plánovací dokumentace v ORP Pacov k 15.4.2014.....	53
Mapa 3.1: Přehled vzdělávacích zařízení.....	62
Mapa 3.2: Přehled volnočasových zařízení vč. kapacit.....	63
Mapa 3.3: Přehled využití kapacit ZŠ.....	79
Mapa 3.4: Přehled mateřských škol s přehledem využití jejich kapacit.....	89
Mapa 3.5: Přehled volnočasových zařízení s využitím kapacit.....	95
Mapa 4.1: Přehled zařízení sociálních služeb.....	171
Mapa 6.1: Přehled SO obcí dle velikostních skupin.....	328
Mapa 6.2: DSO působící v území ORP.....	332
Mapa 6.3: Mapa členských obcí SOM Stražiště.....	333