

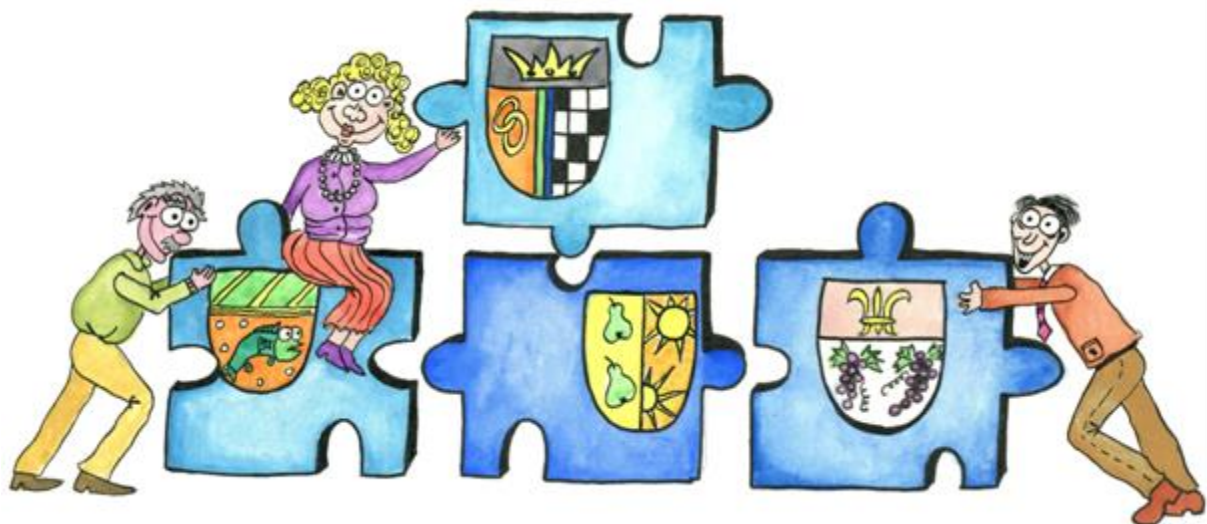
Strategie území správního obvodu ORP Slaný

v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a technické infrastruktury obcí

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



finální verze



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

Obsah

1	Úvod	5
1.1	Základní informace o strategii	5
1.2	Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	6
1.3	Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4	Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5	Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	11
1.6	Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	11
2	Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza .12	
2.1	Profil území správního obvodu	12
2.1.1	Identifikace správního obvodu	12
2.1.2	Stručná charakteristika území správního obvodu	12
2.1.3	Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	21
2.1.4	Aktéři regionálního rozvoje	22
2.2	Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu	23
3	Téma 1.: Školství	27
3.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	27
3.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	27
3.1.2	Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	29
3.1.3	Analýza rizik a další potřebné analýzy	56
3.1.4	SWOT analýza školství	59
3.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	60
3.2	Návrhová část pro oblast školství	61
3.2.1	Struktura návrhové části	61
3.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	63
3.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	67
3.2.4	Indikátory	72
3.3	Pravidla pro řízení strategie.....	77
3.3.1	Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	77
3.3.2	Systém změn strategie	79
3.3.3	Akční plán	79
3.4	Závěr a postup zpracování.....	80
3.4.1	Popis postupu tvorby strategie	80
3.4.2	Shrnutí	80
3.5	Přílohy.....	82

4	Téma 2.: Sociální služby	83
4.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	83
4.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	83
4.1.2	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	84
4.1.3	Dobrovolnictví	99
4.1.4	Finanční analýza výdajů obcí na sociální služby	100
4.1.5	Analýza rizik a další potřebné analýzy	100
4.1.6	SWOT analýza oblasti	103
4.1.7	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	104
4.2	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	105
4.2.1	Struktura návrhové části	105
4.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	108
4.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	113
4.2.4	Indikátory	117
4.3	Pravidla pro řízení strategie.....	122
4.3.1	System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie.....	122
4.3.2	System změn strategie	124
4.3.3	Akční plán	124
4.4	Závěr a postup zpracování.....	125
4.4.1	Shrnutí	125
4.4.2	Popis postupu tvorby strategie	126
4.5	Přílohy.....	127
4.5.1	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	127
5	Téma 3.: Odpadové hospodářství	130
5.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	130
5.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	130
5.1.2	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	131
5.1.3	Analýza rizik a další potřebné analýzy	165
5.1.4	SWOT analýza oblasti	168
5.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	169
5.2	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	172
5.2.1	Struktura návrhové části	172
5.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	174
5.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	176
5.2.4	Indikátory	179
5.3	Pravidla pro řízení strategie.....	183

5.3.1	System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	183
5.3.2	System změn strategie	185
5.3.3	Akční plán	185
5.4	Závěr a postup zpracování.....	186
5.4.1	Shrnutí	186
5.4.2	Popis postupu tvorby strategie	187
5.5	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	188
5.5.1	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	189
5.5.2	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně ..	191
5.5.3	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012.....	195
5.5.4	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	197
5.5.5	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	199
5.5.6	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	204
5.5.7	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	206
5.5.8	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	208
5.5.9	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	211
5.5.10	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	212
6	Téma 4.: Technická infrastruktura obcí (volitelné téma).....	216
6.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	216
6.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	216
6.1.2	Popis situace ve správním obvodu a očekávaný vývoj.....	220
6.1.3	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	227
6.1.4	SWOT analýza oblasti	230
6.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	230
6.2	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	231
6.2.1	Struktura návrhové části	231
6.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy)	234
6.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	238
6.2.4	Indikátory	242
6.3	Pravidla pro řízení strategie.....	247
6.3.1	System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie.....	247
6.3.2	System změn strategie	249
6.3.3	Akční plán	249

6.4	Závěr a postup zpracování.....	250
6.4.1	Shrnutí	250
6.4.2	Popis postupu tvorby strategie	252
6.5	Přílohy.....	252
7	Závěr, kontakty	253
8	Přílohy	256
8.1	Seznam tabulek	256
8.2	Seznam grafů	260
8.3	Seznam map	260

1 Úvod

1.1 Základní informace o strategii

Tabulka 1.1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Slaný v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)
Řešené území	Správní obvod ORP Slaný
	Počet obyvatel správního obvodu: 39 412
	Počet obcí ve správním obvodu: 52
	Rozloha správního obvodu: 368,5 km ²
Názvy obcí správního obvodu	Města: Slaný, Smečno, Velvary
	Obce: Beřovice, Bílichov, Černuc, Drnek, Dřínov, Hobšovice, Hořešovice, Hořešovičky, Hospozín, Hrdlív, Chržín, Jarpice, Jedomělice, Jemníky, Kamenný Most, Klobuky, Kmetiněves, Knovíz, Královice, Kutrovice, Kvílice, Ledce, Libovice, Líský, Loucká, Malíkovice, Neprobylice, Neuměřice, Páleč, Plchov, Podlešín, Poštovice, Pozdeň, Přelíc, Řisuty, Sazená, Stradonice, Studeněves, Šlapanice, Třebíz, Tuřany, Uhy, Vraný, Vrbičany, Zichovec, Zlonice, Zvoleněves, Želenice, Žižice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Slaný
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Slaný
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne Schváleno na shromáždění starostů dne Projednáno / schváleno usnesením DSO dne ...
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace..., První schválená aktualizace ze dne
Související legislativa	Zákon o obcích,
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Slaný
Orientační rozpočet implementace	Nepovinný řádek - Doplnit nebo není-li relevantní vypustit
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou

	působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Slaný realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Slaný a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována (kým a jak)
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: technická infrastruktura obcí
	další komentář podle potřeby

Zdroj: Vlastní šetření

1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 52 obcí, z toho 3 má statut města.



Tabulka 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Beřovice</i>
	Počet obyvatel: 380
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Bílichov</i>
	Počet obyvatel: 187
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Dřínov</i>
	Počet obyvatel: 333
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Hobšovice</i>
	Počet obyvatel: 345
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Hospozín</i>
	Počet obyvatel: 532
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Hrdlív</i>
	Počet obyvatel: 490
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Jedomělice</i>
	Počet obyvatel: 390

	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Jemníky</i>
	Počet obyvatel: <i>269</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Kmetiněves</i>
	Počet obyvatel: <i>297</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Knovíz</i>
	Počet obyvatel: <i>549</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Kvílice</i>
	Počet obyvatel: <i>89</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Ledce</i>
	Počet obyvatel: <i>489</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Loucká</i>
	Počet obyvatel: <i>137</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Malíkovice</i>
	Počet obyvatel: <i>391</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Páleč</i>
	Počet obyvatel: <i>212</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Plchov</i>
	Počet obyvatel: <i>185</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Pozdeň</i>
	Počet obyvatel: <i>468</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Přebíslav</i>
	Počet obyvatel: <i>371</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Slaný</i>
	Počet obyvatel: <i>15300</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Smečno</i>

	Počet obyvatel: 1938
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Šlapanice</i>
	Počet obyvatel: 197
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Třebíz</i>
	Počet obyvatel: 206
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Velvary</i>
	Počet obyvatel: 3040
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Vraný</i>
	Počet obyvatel: 768
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Zlonice</i>
	Počet obyvatel: 2284
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Zvoleněves</i>
	Počet obyvatel: 854
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Černuc</i>
	Počet obyvatel: 973
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Drnek</i>
	Počet obyvatel: 168
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Hořešovice</i>
	Počet obyvatel: 255
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Hořešovičky</i>
	Počet obyvatel: 133
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Chržín</i>
	Počet obyvatel: 258
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Jarpice</i>
	Počet obyvatel: 279

	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Kamenný Most</i>
	Počet obyvatel: <i>425</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Klobuky</i>
	Počet obyvatel: <i>1037</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Královice</i>
	Počet obyvatel: <i>164</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Kutrovice</i>
	Počet obyvatel: <i>118</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Libovice</i>
	Počet obyvatel: <i>351</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Líský</i>
	Počet obyvatel: <i>86</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Neprobylice</i>
	Počet obyvatel: <i>159</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Neuměřice</i>
	Počet obyvatel: <i>421</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Podlešín</i>
	Počet obyvatel: <i>316</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Poštovice</i>
	Počet obyvatel: <i>227</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Řisuty</i>
	Počet obyvatel: <i>328</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Sazená</i>
	Počet obyvatel: <i>325</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Stradonice</i>
	Počet obyvatel: <i>120</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Studeněves</i>
	Počet obyvatel: <i>467</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Tuřany</i>
	Počet obyvatel: <i>565</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Uhy</i>
	Počet obyvatel: <i>387</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Vrbičany</i>
	Počet obyvatel: <i>235</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Zichovec</i>
	Počet obyvatel: <i>128</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
Znak	Údaje o obci
	Název obce: <i>Želenice</i>
	Počet obyvatel: <i>189</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano/ne</i>
	Název obce: <i>Žižice</i>
	Počet obyvatel: <i>619</i>
	Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Zdroj: Vlastní šetření

1.3 Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Slaný realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Slaný a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Slaný je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Jaroslava Saifrtová, Dis.

1.4 Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	<i>Dohoda o partnerství pro programové období 2014-2020</i>	http://nsmascr.cz/podklady-pro-op/
	Kraj	
1	<i>Zásady územního rozvoje</i>	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje/
2	<i>Strategický plán kraje</i>	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/
3	<i>Odpadový plán kraje</i>	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/odpadove-hospodarstvi/materialy-stredoceskeho-kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm?pg=1
4	<i>Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb</i>	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/instituce/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm
5	<i>Dlouhodobé záměry v regionálním školství</i>	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/instituce/dokumenty/detail.htm?id=172
6	<i>Územně anal. podklady kraje</i>	http://www.wmap.cz/uapkrsc
	Mikroregiony, města a obce	
1	<i>Obnova země knížat a králů (SPL 2007-2013, Přemyslovské střední Čechy o.p.s.)</i>	http://www.premyslovci.cz/web/index.php?option=com_cman&task=cat_view&gid=145&Itemid=13
2	<i>Strategický plán rozvoje města Slaný 2013</i>	http://www.meuslany.cz/cs/dokumenty-mesta/strategicky-plan-rozvoje-mesta-slany-2013/

Zdroj: Vlastní šetření

2 Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1 Profil území správního obvodu

2.1.1 Identifikace správního obvodu

Poloha a základní geografická a administrativní charakteristika území: Území ORP Slaný se rozkládá na území velkém 368,5 km², k 1. lednu 2013 zde žilo 39 412 obyvatel. Průměrná hustota činí 106,87 obyvatel na km². Území ORP Slaný se nachází ve Středočeském kraji (NUTS II Střední Čechy), severozápadně od Prahy. Počet obcí v ORP Slaný je 52, z toho 3 mají statut města a 2 statut městyse.

Mapa 2.1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: SMO

2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka 2.1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	52	52	52	52	52	52	52	52
Počet částí obcí	93	93	93	93	93	93	93	93
Počet katastrálních území	84	84	84	84	84	84	84	84
Počet obcí se statutem	3	3	3	3	3	3	3	3

města									
Počet obcí se statutem městyse	2	2	2	2	2	2	2	2	2
POZEMKY									
Výměra v tis. ha	368,81	368,81	368,81	368,81	368,81	368,81	368,81	368,81	368,81
zemědělská půda	29 519,98	29 465,67	29 464,62	29 456,22	29 453,19	29 399,24	29 383,55	29 379,04	
lesní pozemky	3 596,15	3 592,62	3 593,44	3 598,09	3 596,84	3 617,23	3 608,79	3 610,18	
zastavěné plochy	737,75	735,05	735,05	736,64	738,04	736,00	375,66	735,74	
Hustota zalidnění (osoby/km²)	100,20	101,01	102,28	103,57	104,30	105,22	106,44	106,92	

Zdroj: ČSÚ

Struktura ORP Slaný je typická velkým počtem malých obcí a absencí větších center s výjimkou města Slaný. Počet obcí a částí se nemění. Slánsko patří celostátně k oblastem s nejvyšším podílem zemědělské (a orné) půdy a velmi nízkým podílem lesů, které jsou navíc soustředěny v západní části území ORP.

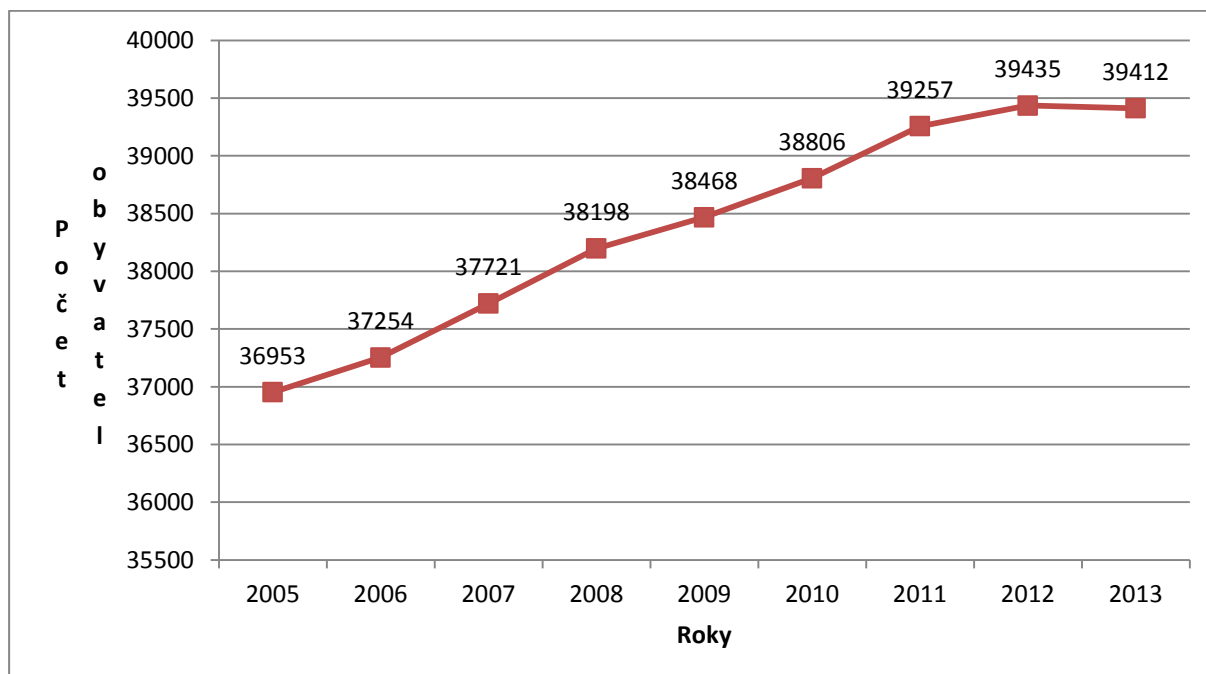
Tabulka 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		36953	37254	37721	38198	38468	38806	39257	39435	39412
v tom:	muži	18056	18236	18519	18740	18892	19085	19373	12832	19442
	ženy	18897	19018	19202	19474	19584	19721	19901	12924	19970
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	5721	5662	5727	5774	5836	5877	6102	6226	-
	15 - 64	25899	26168	26472	26788	26860	26997	27041	26776	-
	65 +	5333	5424	5522	5652	5780	5932	6131	6410	-
Průměrný věk (celkem)		-	40,16	40,23	40,22	40,31	40,50	40,54	40,77	-
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		93,22	95,80	96,42	97,89	99,04	100,94	100,48	102,96	-
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	-	-	2986	2989	3011	3027	3133	3203	-
	15 - 64	13067	13218	13367	13520	13564	13668	13713	13579	-
	65 +	2059	2091	2166	2231	2317	2390	2527	2660	-
Průměrný věk		-	38,55	38,61	38,65	38,86	39,00	39,21	39,47	-
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		-	-	72,54	74,64	76,95	78,96	80,66	83,05	-
Ženy										
v tom ve věku:	0-14	2791	2735	2741	2785	2825	2850	2969	3023	-

	15-64	12832	12950	13105	13268	13296	13329	13328	13197	-
	65 +	3274	3333	3356	3421	3463	3542	3604	3750	-
Průměrný věk		-	41,70	41,79	41,73	41,71	41,80	41,83	42,03	-
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		117,31	121,86	122,44	122,84	122,58	124,28	121,39	124,05	-
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		45	301	467	493	262	330	213	138	-
přirozená		-55	3	88	65	-6	23	22	16	-
stěhováním (mechanická)		100	298	379	428	268	307	191	122	-

Zdroj: ČSÚ

Graf 2.1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

Počet obyvatel mírně roste (za posledních 7 let asi o 7 %), populace však zároveň mírně stárne. Na růstu populace v posledním desetiletí má rozhodující podíl migrace, přirozený přírůstek a úbytek populace jsou zhruba v rovnováze.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka 2.3: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Počet obcí s MŠ	18	34,62

Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	4	7,69
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	8	15,38
Počet středních škol:	3	5,76
-obory gymnázií	1	1,92
-obory středních odborných škol a praktických škol	1	1,92
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	1	1,92
Počet základních uměleckých škol	2	3,85
Počet konzervatoří	0	0,00
Počet jazykových škol	0	0,00
Počet vyšších odborných škol	0	0,00
Počet vysokých škol	0	0,00

Zdroj: ČSÚ

Roztříštěné struktury osídlení do velkého počtu samosprávných obcí odpovídá i to, že v poměrně malém podílu obcí jsou školská zařízení, většina zejména základních škol slouží jako spádové pro několik sousedních vesnic. Úplnou základní školu má jen osm obcí.

Tabulka 2.4: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	51	90,38	Slaný = 5 knih. vč. poboček
Stálá kina	4	7,69	
Divadlo	1	1,92	pouze Slaný
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	9	13,46	Zlonice a Slaný = po 2
Galerie (vč. poboček a výst. síní)	4	1,92	pouze Slaný
Kulturní zařízení ostatní	38	63,46	Slaný = 3, Velvary = 4
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	1,92	pouze Slaný
Koupaliště a bazény	3	3,85	Slaný = 2, Zichovec = 1
-z toho kryté	1	1,92	pouze Slaný
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	49	80,77	Slaný = 8
Tělocvičny (vč. školních)	24	32,69	Slaný = 8
Stadiony otevřené	7	9,62	Slaný = 3
Stadiony kryté		0,00	
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	1,92	pouze Slaný

Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	23	26,92	Slaný = 10
---	----	-------	------------

Zdroj: ČSÚ

Téměř ve všech obcích jsou veřejné knihovny a hřiště, tělocvičny jsou v obcích, které mají základní školu, případně slouží jako tělocvičny zařízení Sokola. Koupaliště splňující požadavky norem jsou v území jen tři, rybníků a jiných vodních nádrží s možností koupání je mnohem víc.

Tabulka 2.5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celk. počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	1,92	pouze Slaný
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0,00	
Ambulantní zařízení	0	0,00	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0,00	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	22	11,54	Slaný = 10, Velvary = 2, Vraný = 2
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	8	7,69	Slaný = 4, Smečno = 1, Velvary = 1, Zlonice = 2
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	18	5,77	Slaný = 16, Smečno = 1, Velvary = 1
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	5	5,77	Slaný = 3, Smečno = 1, Velvary = 1
Zařízení lékárenské péče	10	7,69	Slaný = 7, Smečno = 1, Velvary = 1, Zlonice = 1
Nemocnice	1	1,92	Pouze Slaný
Odborné léčebné ústavy	0	0,00	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0,00	
Ostatní lůžková zařízení	0	0,00	

Zdroj: ČSÚ

Většina specializovaných zdravotnických zařízení je soustředěna ve Slaném, kde je městská nemocnice s kvalitním vybavením. Síť praktických lékařů ve vsích je poměrně vyhovující, problémem je dopravní dostupnost z obcí (zejména veřejnou dopravou o svátcích a víkendech).

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tabulka 2.6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	Muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		18 789	10 410	8 379	
v tom:	zaměstnaní	16 965	9 533	7 432	
	z toho podle po- stavení v zaměst- nání	zaměstnanci	15 859	9 089	6 770
		zaměstnavatelé			
		pracující na vlast- ní účet			
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	683	391	292
ženy na mateřské dovolené		328	0	328	
nezaměstnaní		1 824	877	947	
Ekonomicky neaktivní celkem		17 704	7 369	10 335	
z toho	nepracující důchodci	8 535	3 179	5 356	
	žáci, studenti, učni	5 868	2 965	2 903	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		227	140	87	

Zdroj: ČSÚ

Podíl ekonomicky aktivních lidí (z celé populace ORP) se pohybuje kolem 50 % jako v ČR. Poměrně vysoký podíl důchodců – mužů pracuje, mezi nepracujícími důchodci je výrazná převaha žen (což odpovídá struktuře populace ve věku nad 65 let).

Tabulka 2.7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			21 444
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		15 575
	v tom	v rámci obce	5 192
		do jiné obce okresu	5 173
		do jiného okresu kraje	958
		do jiného kraje	2 921
		do zahraničí	?
	vyjíždějící do škol		5 869
	v tom	v rámci obce	2 627
mimo obec		2 900	

Zdroj: ČSÚ

Skoro třetina ekonomicky aktivních osob dojíždí do práce mimo vlastní obec, další třetina dokonce mimo území bývalého okresu a skoro šestina mimo kraj (většinou do Prahy).

Tabulka 2.8: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				14 784
v tom:	tvořené 1 rodinou			14 591
	v tom	úplné	bez závislých dětí	4 704
			se závislými dětmi	3 899
		neúplné	bez závislých dětí	783
			se závislými dětmi	1 101
	tvořené 2 a více rodinami			193
	domácnosti jednotlivců			4 233
	vícečlenné nerodinné domácnosti			915

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 2.9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1911	1833	1692	1389	1226	1221	1821	2087	1965	.
z toho (%):										
občané se zdravotním postižením	189	222	236	213	215	204	191	188	192	.
z toho (%):										
absolventi	162	108	88	71	66	53	127	129	109	.
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	822	808	737	591	494	418	429	684	796	.
Volná pracovní místa	.	.	127	359	355	282	78	110	106	.
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	.	.	13,3	3,9	3,5	4,3	23,3	19,0	18,5	.
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	.	.	8,5	6,89	6,12	6,16	9,42	10,84	10,17	.

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 2.10: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	6938	7091	7285	7355	7484	7690	7798	8029	8271	8317
fyzické osoby celkem	4975	5084	5183	5258	5324	5529	5856	6032	6239	6245
z toho zemědělství podnikatelé	-	61	172	173	179	190	209	213	215	217
vyjádření v %	-	1,20	3,32	3,29	3,36	3,44	3,57	3,53	3,45	3,47
právnícké osoby celkem	1963	2007	2102	2097	2160	2161	1942	1997	2032	2072
z toho obchodní společnosti	500	518	540	560	599	613	639	652	660	671
vyjádření v %	25,47	25,81	25,69	26,70	27,73	28,37	32,90	32,65	32,48	32,38
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníctví	-	-	-	-	-	-	-	374	397	406
průmysl celkem	-	-	-	-	-	-	-	1005	1017	1005
stavebnictví	-	-	-	-	-	-	-	1148	1191	1172
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	-	-	-	-	-	-	-	1990	2035	2015

Zdroj: ČSÚ

Nezaměstnanost na Slánsku se dlouhodobě pohybuje mírně nad průměrem kraje i České republiky, v území jsou ovšem velké místní rozdíly. Vývoj počtu nezaměstnaných kopíruje situaci v České republice, po roce 2011 tedy došlo k mírnému poklesu.

D. Doprava

Dopravní síť je jasným důkazem absurdního rozdělení Prahy a Středočeského kraje. Slánsko jako "vzdálené předměstí" Prahy je obsluhováno radiálními komunikacemi k Praze, z nichž má klíčový význam rychlostní komunikace R7. Její stav je "rozpracovaný" a silnice patří mezi nejrizikovější úseky v Česku. Přetížená je druhá páteřní silnice I/16, která má navíc nevyhovující podklad pro těžkou dopravu. Zásadní vliv na situaci v silniční dopravě má dokončení okruhu města Slaný (je hotová jen jižní část), případně další blízké dopravní stavby (propojení silnice I/7 a č. 240, severní část pražského okruhu).

Železniční síť je sice hustá, ale kvalitou nevyhovující a nekonkurenceschopná autobusové dopravě. Nejvíce využívanou tratí je č. 110 (Praha - Kralupy nad Vltavou - Slaný - Louny - Most), lokální význam má osobní spojení Kralupy nad Vltavou - Velvary a Zlonice - Straškov. Dopravní obslužnost většiny obcí zajišťují autobusy, obslužnost je většinou dobrá, ale jen v pracovní dny. Stav komunikací je obecně špatný, a to i přes některé velké investice kraje. Problémem je velká dopravní zátěž exponovaných komunikací, spojená s hlukem i negativním vlivem na ovzduší (I/7, I/16 i další).

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Takřka celé území Slánska je na mapách zakresleno jako oblast využitelná pro těžbu. Celé Slánsko patří ke Kladensko-slánsko-rakovnické černouhelné pánvi, z níž právě území okolo Slaného není dotěženo. V současné době jsou však ložiska technologicky nedostupná, jak ukázaly sondy v osmdesátých letech. Východ území (Velvarsko) je místem s výskytem písků, v katastrálním území Chržín a Sazená se písky těží. Útlum těžkého průmyslu v Kladně poznamenal strukturu průmyslu v celém regionu, nicméně hlavně město Slaný nabízí v průmyslových zónách nová uplatnění (Meiller, Mitsubishi aj.). Přímo ze Slaného vzešly firmy Linet a TOI-TOI, dnes s celorepublikovou i nadnárodní působností. Místní produkci zpracovává firma Ekofrukt, rovněž působící ve Slaném.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Na mapě znázorňující koeficienty ekologické stability je Slánsko s výjimkou západní části a ojedinělých lokalit u Slaného zakresleno jako území se silně narušenou stabilitou. Kumuluje se několik nepříznivých faktorů - velmi malé zalesnění, sucho (s výjimkou zamokřených údolí potoků), velmi nízký podíl vodních ploch, velmi málo trvalých travních porostů, splavování ornice, poddolované oblasti, intenzivní zemědělská činnost i zhoršené ovzduší, i když se po útlumu těžby zlepšilo. V území ORP nejsou rozsáhlejší chráněné oblasti, ale je zde řada drobných přírodních lokalit nebo chráněných stromů. V posledních letech se alespoň opticky zlepšila situace po výsadbě rozsáhlých sadů, zejména v okolí města Slaný.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Středočeský kraj zdědil po roce 1989 nejzaostalejší technickou infrastrukturu z celého Česka. Přes výrazné investice si toto postavení stále udržuje. V území ORP je výrazně nadprůměrný podíl obcí s nízkým podílem obyvatel připojených na veřejný vodovod (pod 84 %), zejména se to týká obcí na sever od Slaného. Situaci v odkanalizování dostává na "přijatelnou" úroveň sídelní město ORP, nízký podíl připojených na kanalizaci je i v relativně velkých sídlech, jako jsou Velvary a zvláště Zlonice. Trochu lepší, zhruba na krajském průměru, je postup plynofikace. Energetické sítě jsou vyhovující. V odpadovém hospodářství funguje třídění odpadů i v malých obcích, absence spaloven (nejbližší v Kralupech i skládek (jediná v Uhách na východním konci území) je kompenzována zařízeními v blízkosti ORP (ze skládek například Úholičky). Území bylo vzhledem k větší vzdálenosti od velkých vodních toků uchráněno od povodní v letech 2002 nebo 2013, údolí potoků ohrožují lokální povodně a trvale zamokření rozsáhlých území. Trvalým jevem je eroze půdy, jen částečně zlepšená výsadbou sadů i šetrnějším hospodařením na půdě.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Oblast má dobrý, ale málo využívaný potenciál cestovního ruchu. Zatím je vnímána spíše jako "přístupová cesta k Praze", nemá celostátně propagované památky s masovou návštěvností, ale více drobných objektů (kapličky, drobné památky lidové architektury, technické památky apod.). Celostátně známější jsou městská centra (Slaný, Smečno, Velvary, Zlonice), muzea (Třebíz), staré předslovanské památky (menhir v Klobukách), jednorázové tradiční akce (Husitské slavnosti ve Slaném, závody autoveteránů v Knovízi apod.). V území je také mnoho historicky pozoruhodných staveb, pro

které se těžko shánějí prostředky na opravy a nové využití (hospodářská stavení, sýpky, objekty bývalých cukrovarů nebo mlýnů). V obcích ožila činnost spolků a obnovují se lidové tradice (čarodějnice, máje, masopust apod.). O koncepční posílení cestovního ruchu se snaží město Slaný, kde je také jediné informační centrum v území ORP.

2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka 2.11: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	44	84,62	ÚP nemá obec - Hořešovice, Chržín, Kvíllice, Loucká, Neprobylice, Přelíc, Třebíz, Uhy
Počet obcí s plánem v přípravě	5	9,62	ÚP v přípravě - Hořešovice, Loucká, Neprobylice, Přelíc, Třebíz
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	15	28,85	Obce se strategickým plánem - Beřovice, Černuc, Jarpice, Knovíz, Královice, Libovice, Neměřice, Páleč, Plchov, Sazená, Tuřany, Vrbičany, Zlonice, Zvoleněves, Žižice

Zdroj: Seznam schválených územně plánovacích dokumentací obcí v ORP Slaný (webové stránky města Slaný)

Kromě několika vesměs malých obcí, které územní plán nemají anebo jej dokončují, je problémem také stáří územních plánů, zejména v obcích, kde jsou rozvojové lokality. Nový územní plán pořídilo v roce 2012 také město Slaný. Z hlediska územního plánování (a strategií obecně) je nedostatkem to, že strategické plánování ve Středočeském kraji končí zpravidla rokem 2010 nebo 2011. Ze strategického pohledu je největším problémem to, že součástí Středočeského kraje není Praha, která dopravně, sítí infrastruktury, ale i jako přirozené centrum ke kraji patří. Z pohledu územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: značná část území je poddolaná (těžba černého uhlí), téměř celé území spadá do "využitelných oblastí" z hlediska nerostných surovin (černé uhlí, písky). Extrémní je podíl zemědělské půdy, původně většinou kvalitní, ale poškozované splavováním, místy zamokřením (údolí potoků) a naopak suchem (Slánsko patří k nejsušším územím v republice), a nízký podíl lesů. Značná roztržitost sídel klade vysoké nároky na dopravní obslužnost a také na samosprávu. Z pohledu čerpání evropských dotací na roky 2014-2020 je Slánsko již mimo území metropolitní oblasti ITI, důležitá proto bude role komunitně vedeného místního rozvoje.

Velvary, Třebíz)		
Mikroregiony		Viz komentář
MAS ...		Přemyslovské střední Čechy o.p.s. - dotace, kult. a vzděl. činnost
Linet, a.s.		Největší firma ve Slaném a okolí, ve Slaném vznikla.
Školy v obcích		Obecně význam pro zachování dostupného základního vzdělání

Zdroj: Vlastní šetření

Vedle měst Slaný a Velvary plní několik dalších obcí roli spádových center (Zlonice, Klobuky, Smečno, Zvoleněves). Z mikroregionů fungují Jerimalitus (původně vodohospodářský svaz, nyní plní kulturní a vzdělávací roli), VSOSO (vodohospodářské sdružení obcí), Kladensko-Slánsko (částečně na ORP Kladno) a Škola bez hranic (provozovatel svazkové školy, sídlo ve Mšeci mimo ORP).

2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tabulka 2.13: SWOT analýza

Silné stránky (S):	Slabé stránky (W):
1. dobrá dopravní dostupnost i obslužnost	1. nestabilita životního prostředí (málo lesů, vodních ploch, sucho, vysoký podíl orné půdy, eroze, poddolované oblasti apod.)
2. blízkost velkých center (Kladno, Kralupy nad Vltavou, Praha)	2. nízký podíl obyvatel připojených na vodovody, kanalizace a ČOV
3. naprostá většina obcí má územní plány i strategické plány	3. špatný stav místních i krajských komunikací
4. zlepšení prostředí (sady, veřejná prostranství, obnova obcí)	4. nedokončená základní silniční infrastruktura (obchvat Slaného)
5. mírně rostoucí populace	5. chybí propojení mezi obcemi (cesty)
6. uchování venkovských škol a MŠ	6. špatný stav mnoha historických objektů
7. nejlepší místní akční skupina v republice	7. nadprůměrná nezam., zejména na severu území
Příležitosti (O):	Hrozby (T):
1. realizace strategických a úz. plánů obcí	1. zhoršení dopravní obslužnosti
2. státní investice do velkých dopravních staveb	2. nedořešení dopravních os (silnice, likvidace lokálních železnic atd.)
3. využití dotačních prostředků do rozvoje území	3. omezení počtu venkovských škol a školek
4. rozvoj nezisk. sektoru, spolků a neformálních sdružení	4. nevyvážený rozvoj kraje
5. využití příležitostí k drobnému turistickému ruchu	5. omezování pracovních příležitostí v regionu (x Praha)
6. celkové zlepšení stavu a vyvážené využívání přírody	6. rozšiřování sociálně vyloučených lokalit.

Zdroj: Vlastní šetření

Obecný komentář:

Návštěvník území vidí na první pohled rozdíly - některé obce jsou upravené, bez opuštěných domů a poškozených staveb, jiné nesou stále důsledky čtyřiceti let socialismu i dalších dvou desetiletí, kdy

mnohé stavby nenašly vlastníka anebo jen nové uplatnění. Řada obcí je stále spíše "na dožití" a obce nemají ani po úpravách rozpočtového určení daní prostředky ani na spolufinancování nákladných infrastrukturních staveb. Jen mírně se zlepšil stav životního prostředí, a to spíše vlivem útlumu průmyslu a částečně i využívání půd. Stav není kritický, je spíše nevyvážený, krajina bez lesů, mezí a polních cest je vystavena erozi, suchu, splavování země apod. Rizikem je i potenciální (u štěrkopísků probíhající) těžba surovin. Blízkost velkých center zajišťuje sice pracovní příležitosti, ale zvyšuje tlak na dopravu a komunikace. Problémem je i kraj bez centra a nekonceptní řešení na úrovni Prahy a Středočeského kraje.

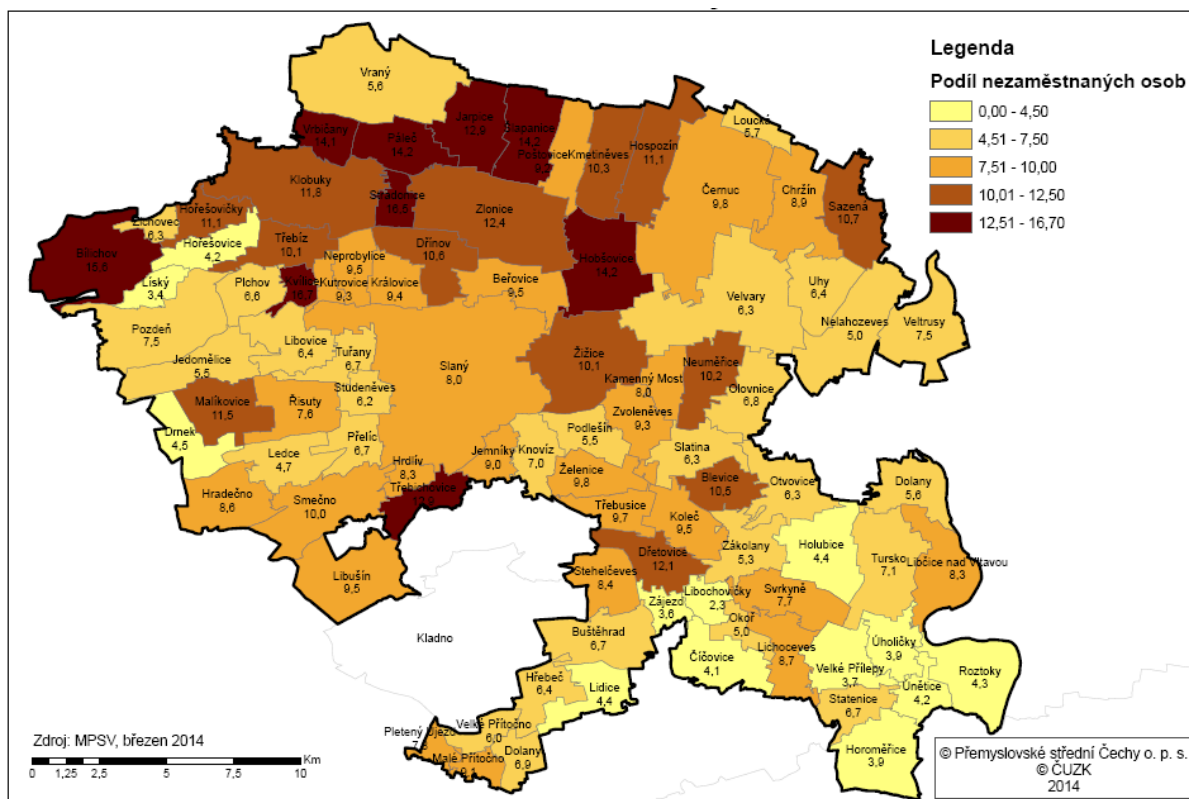
Tabulka 2.14: Podrobnější zdůvodnění jednotlivých bodů SWOT analýzy

Bod	Zdůvodnění
S1	Naprostá většina obcí má dobré autobusové spojení s centry (Slaný, Kladno, Kralupy nad Vltavou), i když zpravidla jen v pracovní dny. Slánskem procházejí i železniční trati, sice lokálního významu, ale poskytující spojení o víkendech. Zásadní je blízkost velkých měst, kam většina lidí dojíždí do práce. Silniční síť je hustá, ovšem nekvalitní.
S2	Část území Slánska je na rozhraní Slánska a Kladenska, část spádově směřuje k městu Kralupy nad Vltavou. Relativně blízko je Praha. To všechno zajišťuje poměrně dobrou nabídku pracovních sil v jižní části území, i dostupnost různých služeb (specializovaná lékařská péče, sociální služby apod.).
S3	Až na výjimky mají obce Slánska pořízený územní plán, v některých případech je však již potřeba jej aktualizovat. Obce si v posledních letech pořídily většinou i strategické plány, asi 15 z nich ve spolupráci s o.p.s. Přemyslovské střední Čechy.
S4	Výrazně zlepšení stavu životního prostředí je nejnápadnější ve stavu ovzduší a vod. Zlepšil se však také vzhled obcí, i když jsou mezi nimi velké rozdíly, související zejména s tím, kolik nemovitostí je neobsazených a opuštěných.
S5	Populace Slánska vzrostla za posledních deset let o více než 10 %. Růst je dán blízkostí Prahy, intenzivní stavební činností v některých obcích (Studeněves, Královice, Hrdlív, ale také město Slaný).
S6	Zatím se až na výjimky (Neuměřice) daří udržet síť venkovských škol, byť třeba ve formě pětiletých. Počet mateřských škol roste úměrně početnější populaci dětí v předškolním věku.
S7	Je to mírná nadsázka, nicméně Přemyslovské střední Čechy jsou jedinou MAS v ČR, která má ISO 9001 na administrativní činnost a vedla vůbec nejvíce projektů v PRV 2007-2013 (390 projektů, 198 se realizovalo).
W1	Slánsko je postiženo dlouhodobou intenzivní zemědělskou činností, nepatrným podílem lesů a suchem. Negativně poznamenala oblast i důlní činnost (hlavně těžba uhlí). Situace se pozvolna zlepšuje (stav ovzduší, útlum důlní činnosti, výsadba sadů a obnova rybníků apod.).
W2	Podíl obcí, které nemají dosud dokončenou základní síť vodovodů a kanalizací, je v měřítku ČR extrémní. To byl také hlavní důvod, proč si technickou infrastrukturu vybraly obce Slánska jako volitelné téma v tomto projektu.
W3	Silniční síť je sice hustá, ale velmi nekvalitní. Platí to o pátečních komunikacích (nepříliš provedená rekonstrukce R7, špatná stav a přetíženost I/16, není stále druhá polovina obvodu města Slaný). Financování místních komunikací je nad síly obcí a neexistují dotace, s jejichž pomocí by se situace mohla zlepšit.
W4	Chybí již zmíněná druhá část obvodu města Slaný, ve špatném stavu je I/16, která nestačí kapacitě ani kvalitou podkladu. Necelých dvacet let stará první část obvodu se již výrazně opravuje, hlavně mosty.

W5	V průběhu kolektivizace i následného scelování obcí byly zničeny mnohé polní cesty, další padly jako překážka zemědělské mechanizace. Je řada obcí, kde se i turista musí k sousední obci dostávat oklikou po silnici. Překážkou obnově cest jsou mnohde nedořešené vlastnické vztahy a přirozeně i náklady na obnovu cest.
W6	Část drobných památek byla většinou s pomocí fondů (PRV, Středočeský kraj) obnovena nebo alespoň uchráněna od dalšího poškození. Jiné jsou prakticky neřešitelné (rozsáhlé sýpky nebo velké hospodářské objekty). Problém je i v tom, že v nadcházejícím období nebude obnova památek patrně z evropských fondů (kromě památek národního významu) vůbec podpořena.
W7	Na sever od Slaného je nezaměstnanost nad krajským i celostátním průměrem (viz mapa).
O1	Naplnění strategických plánů v obcích je v rukou zastupitelstev a představitelů obcí. Limitujícím faktorem jsou volné finanční prostředky.
O2	Obce (a například město Slaný) mohou v této věci jen vyvíjet nátlak a lobbovat za realizaci staveb. Nejsou oprávněnými žadateli o dotace.
O3	Využití dotačních titulů souvisí s připraveností staveb, strategických plánů a závisí na vůli zastupitelstev.
O4	V řadě obcí fungují sbory dobrovolných hasičů, Sokol, sportovní kluby apod., které se podílejí na životě obce. Jejich činnost se výrazně zintenzivnila a tyto spolky jsou v mnoha vsích hlavními organizátory společenského života.
O5	Slánsko není typickou turistickou oblastí, potenciál příjmů z turistického ruchu však existuje (památky minulosti, obnovené tradice, pořádání akcí aj.).
O6	Podmínkou zlepšení stavu přírody je kvalitní územní plán a strategický dlouhodobý plán, který není narušován „politickými“ změnami zastupitelstev. Důležité je také včasné jednání s potenciálními developery nebo soukromými vlastníky pozemků.
T1	Redukce hrozí zejména u autobusových spojů, případně rušení železničních tratí pro osobní dopravu nebo celkové zrušení lokální trati.
T2	Realizace některých záměrů (silniční obchvat Slaného) se neúnosně protahuje a zařazení „na pořad“ vyvolává nejistotu v obcích.
T3	Tlak na omezení počtu škol a školek sice přechodně zeslábl, ale malé venkovské školy je obtížné financovat i udržovat kvalitní výuku. Obce mohou hledat různé alternativní možnosti (svazkové školy, soukromé nebo firemní MŠ), které však situaci kompenzují jen částečně.
T4	Potřeba vyváženého rozvoje kraje je jasná, ekonomická a zejména politická rozhodnutí však mohou tuto samozřejmou potřebu ignorovat.
T5	Slaný se jako město vcelku dobře vypořádalo s ukončením činnosti několika podniků, území na sever od města je však v horší situaci, větší města jsou daleko a ani jejich situace (Louny, Žatec) není dobrá.
T6	Rozšiřování sociálně vyloučených lokalit je reálnou hrozbou, na kterou se snaží naštěstí město Slaný reagovat. Spolupráce s Agenturou pro sociální vyloučení je nadějí, že negativní trend nebude pokračovat.

Zdroj: vlastní šetření

Mapa 2.3: Podíl nezaměstnaných osob v obcích Přemyslovské střední Čechy o.p.s.
(podíly v procentech, data za březen 2014)



Zdroj: MPSV, 2014 (převzato ze strategie Přemyslovské střední Čechy o.p.s.)

3 Téma 1.: Školství

3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná

se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

3.1.1.1 Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2 Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

3.1.2.1 Obecné informace

3.1.2.1.1 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Tabulka 3.1: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2012/2013

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Slaný	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	14	26	7	2	2	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	1	1	1	1	3	0	4	0	0	0	11
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3
-Počet MŠ	1	4	7	2	2	0	7	0	0	0	23
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2

Zdroj: ČSÚ

Obce, kde jsou umístěny základní školy, odráží historický vývoj početnosti obyvatel. Jen proto je základní škola v obci Kvílice, která v posledních desetiletích měla kolem stovky obyvatel. Obce se snaží čelit dalšímu úbytku a slučování základních škol, i přes problémy s dopravní obslužností, protože obec bez školy míří k dalšímu vylidňování a stárnutí.

Tabulka 3.2: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2011/2012

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Slaný	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	13	27	7	2	2	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	1	1	1	3	0	4	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	1	4	7	1	2	0	6	0	0	0	21
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2

Zdroj: ČSÚ

U Slaného (jediná obec v území s počtem obyvatel 10 000 až 19 999) není ve statistikách ČSÚ započítána soukromá MŠ Zahrada. Uvedena až v roce 2012/13.

Jiná zařízení = ZUŠ.

Ve školním roce 2011/2012 začala ve Slaném fungovat první soukromá (firemní) mateřská škola Linetka (firma Linet, a.s.).

Tabulka 3.3: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2010/2011

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Slaný	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	13	27	7	2	2	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	1	0	1	1	3	0	4	0	0	0	10
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	1	4	7	1	2	0	5	0	0	0	20
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 3.4: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2009/2010

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Slaný	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	15	25	7	2	2	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	1	1	1	1	3	0	4	0	0	0	11
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3
-Počet MŠ	1	4	6	1	2	0	5	0	0	0	19
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
- Sloučené organizace	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2

Zdroj: ČSÚ

Činnost ukončila malotřídka v Neuměřicích (2009/2010).

Tabulka 3.5: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2008/2009

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Slaný	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	15	25	7	2	2	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	1	1	1	2	2	0	4	0	0	0	11
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	1	3	7	1	2	0	5	0	0	0	19
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1

- Sloučené organizace	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2

Zdroj: ČSÚ

Data za období 2005-2007 nejsou dostupná na ČSÚ.

Rozmístění základních a mateřských škol odráží velmi roztržštěnou strukturu osídlení Slánska. Ze všech základních a mateřských škol dohromady (34 škol) je více než polovina (18) umístěna v obcích s méně než 1000 obyvatel.

3.1.2.1.2 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 3.6: Školy a školská zařízení v jednotlivých obcích

ORP Slaný	celkem ředitelství	z toho						
Název obce		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Celkem škol	42	25	13	2	1	3	1	1
Černuc	2	1	1					
Dřínov	1	1						
Hospozín	1	1						
Hrdlív	1	1						
Jedomělice	1	1						
Klobuky	2	1	1					
Kmetiněves	2	1	1					
Knovíz	1	1						
Kvílice	1		1					
Ledce	1	1				1		
Pozdeň	1	1						
Slaný	14	6	3	1	1	1	1	1
Smečno	3	2	1					
Třebíz	1	1						
Tuřany	2	1	1					
Velvary	3	1	1	1		1		
Vraný		1	1					
Zlonice	2	1	1					
Zvoleněves	2	1	1					
Žižice	1	1						

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky obce

Třetina všech školských zařízení je v obci s rozšířenou působností, ostatní jsou rozptýleny po celém území.

3.1.2.1.3 Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ

Tabulka 3.7: Soukromé školy a školská zařízení v jednotlivých obcích

ORP Slaný Název obce	celkem ředi- telství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	2	2	0	0	0	0
Slaný	2	2	0	0	0	0

Zdroj: Webové stránky soukromého zřizovatele

Jediné dvě soukromé mateřské školy na území ORP jsou ve Slaném, z toho jedna firemní (Linet a.s.)

3.1.2.1.4 Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V území s nízkým podílem věřících není žádné školské zařízení zřízené církví.

3.1.2.1.5 Pracovníci ve školství ORP

Tabulka 3.8: Pracovníci ve školství ORP 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	125,69	95,30	30,38
základní školy	252,27	202,95	49,32
základní umělecké školy	7,95	6,95	1
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	25,26	25,011	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	81,81	0	81,81
celkem rok 2012/2013	492,98	330,22	162,76

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.9: Pracovníci ve školství ORP 2011/2012

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	122,33	92,69	29,64
základní školy	249,91	199,96	49,94
základní umělecké školy	7,96	6,96	1
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0,10	0,099	0

školní družiny a kluby	25,10	24,85	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	80,97	0	80,97
celkem rok 2011/2012	486,38	324,57	161,80

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.10: Pracovníci ve školství ORP 2010/2011

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	117,05	88,50	28,55
základní školy	250,71	198,46	52,252
základní umělecké školy	8,02	7,02	1
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	25,40	25,15	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	81,14	0	81,14
celkem rok 2010/2011	482,33	319,14	163,19

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.11: Pracovníci ve školství ORP 2009/2010

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	113,45	84,62	28,83
základní školy	257,64	203,14	54,5
základní umělecké školy	7,908	6,908	1
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	24,73	24,48	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	79,04	0	79,04
celkem rok 2009/2010	482,77	319,15	163,62

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.12: Pracovníci ve školství ORP 2008/2009

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	110,84	81,77	29,07

základní školy	266,29	209,65	56,65
základní umělecké školy	8,08	7,08	1
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	24,83	24,58	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	79,05	0	79,05
celkem rok 2008/2009	489,09	323,08	166,01

Zdroj: Výkazy MŠMT

Ve školním roce 2008/2009 naposledy existovala ZŠ Neuměřice.

Tabulka 3.13: Pracovníci ve školství ORP 2007/2008

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	111,24	82,86	28,38
základní školy	277,95	221,48	56,46
základní umělecké školy	8,17	7,17	1
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	24,92	24,67	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	80,66	0	80,66
celkem rok 2007/2008	502,94	336,19	166,75

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.14: Pracovníci ve školství ORP 2006/2007

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	110,49	82,99	27,5
základní školy	280,90	224,63	56,26
základní umělecké školy	7,93	6,89	1,04
Gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	24,65	24,34	0,31
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		

zařízení školního stravování	81,80	0	81,80
celkem rok 2006/2007	505,78	338,86	166,92

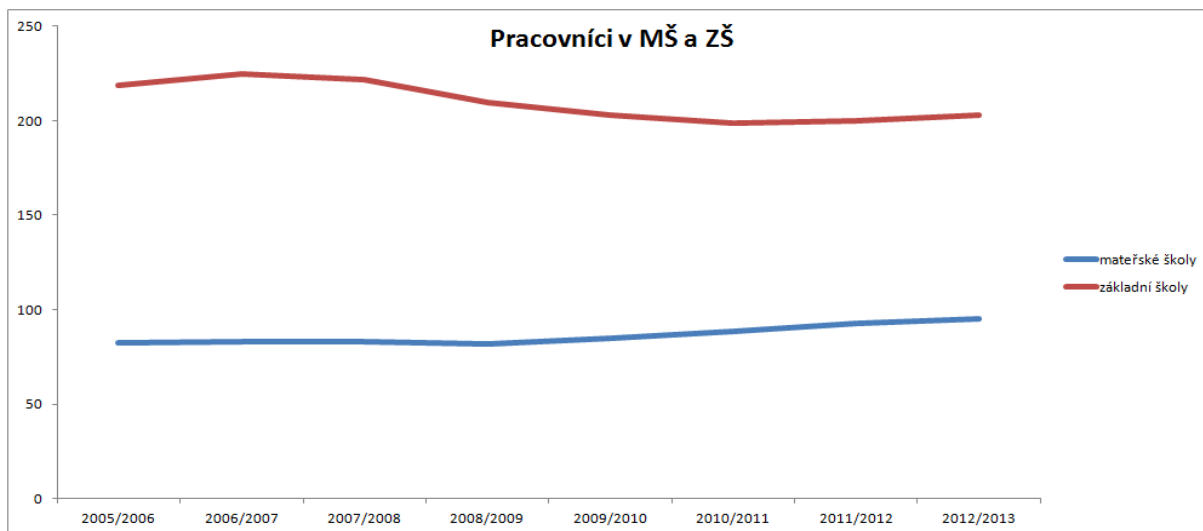
Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.15: Pracovníci ve školství ORP 2005/2006

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
mateřské školy	110,80	82,12	28,67
základní školy	276,76	218,50	58,25
základní umělecké školy	8,17	6,92	1,25
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	23,5	23,25	0,25
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0		
zařízení školního stravování	82,69	0	82,69
celkem rok 2005/2006	501,91	330,79	171,12

Zdroj: Výkazy MŠMT

Graf 3.1: Pracovníci MŠ a ZŠ 2005-2013



Zdroj: Výkazy MŠMT

Vývoj počtu pracovníků ve školství koresponduje s vývojem počtu školských zařízení v ORP Slaný. Zatímco mateřských škol (a míst v nich) za posledních osm let přibylo, v základních školách klesl počet žáků a jedna ZŠ (Neuměřice) ve sledovaném období zanikla.

Poměr pedagogických a nepedagogických pracovníků se v průběhu posledních deseti let nemění v základních ani mateřských školách.

3.1.2.2 Základní školství

3.1.2.2.1 Počet ZŠ za ORP

Tabulka 3.16: Počty za ORP 2012/2013

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	13	9	4
kraj	3	3	
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	16	12	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.17: Počty za ORP 2011/2012

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	13	9	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	16	12	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.18: Počty za ORP 2010/2011

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	13	9	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	16	12	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.19: Počty za ORP 2009/2010

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	13	9	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	16	12	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.20: Počty za ORP 2008/2009

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	14	10	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	17	13	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Poslední rok fungovala ZŠ v Neuměřicích (2008/2009).

Tabulka 3.21: Počty za ORP 2007/2008

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	14	10	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	17	13	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.22: Počty za ORP 2006/2007

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	14	10	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	17	13	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.23: Počty za ORP 2005/2006

Za ORP Slaný	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
obec	14	10	4
kraj	3	3	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	17	13	4

Zdroj: Výkazy MŠMT

Počet základních škol se v ORP Slaný v posledních letech nemění, s výjimkou zániku základní školy v Neuměřicích.

3.1.2.2.2 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 3.24: Počty malotřídních škol v obcích ORP

ORP Slaný Název obce	počet mal. škol cel- kem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	Pětitřídní	vícetřídní
Celkem škol	4					4	
Černuc	1					1	
Kmetiněves	1					1	
Tuřany	1					1	
Vraný	1					1	

Zdroj: Webové stránky škol, výroční zpráva školy

V území ORP se vyskytují malotřídní školy, které mají pětitřídky.

3.1.2.2.3 ZŠ zřizované v ORP

Tabulka 3.25: Počty ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet spe- ciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	13	11	137	1	2974	196,7	15,12	21,71	228,77
2011/2012	13	11	139	0	2926	195,4	14,97	21,05	225,08
2010/2011	13	11	133	1	2877	191,8	15	21,63	221,31
2009/2010	13	11	134	1	2934	195,9	14,98	21,89	225,69
2008/2009	14	12	139	3	3005	199,2	15,08	21,62	214,64
2007/2008	14	12	143	5	3081	207,7	14,83	21,54	220,07
2006/2007	14	12	148	5	3244	217,4	14,92	21,92	231,71
2005/2006	14	12	150	6	3324	216	15,39	22,16	237,43

Zdroj: PMOS_R13_ředitelství_OT_20140224 + Výkazy MŠMT

Počet žáků poměrně silně klesal od roku 2005 do roku 2009, nyní se stabilizoval, v porovnání s rokem 2005 je asi o 11 % nižší. Úměrně tomu klesal také počet pedagogů, takže průměrný počet žáků na jednoho pedagoga se prakticky nemění.

Počet tříd klesal trochu pomaleji, počet žáků na jednu třídu klesal až do školního roku 2011/2012, nyní se opět trochu zvýšil. Počet žáků na jednu třídu je důležitý parametr pro financování škol, odvíjí se od něj příspěvek státu (kraje) na pedagogické a nepedagogické pracovníky škol.

Tabulka 3.26: Počty ZŠ zřizované krajem

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	3	3	0	13	117	20,1	5,82	0	39
2011/2012	3	3	0	15	125	20,9	5,98	0	41,67
2010/2011	3	3	0	17	137	25,2	5,44	0	45,67
2009/2010	3	3	0	19	149	26,6	5,60	0	49,67
2008/2009	3	3	0	19	154	26,3	5,85	0	51,33
2007/2008	3	3	0	20	173	27,1	6,38	0	57,67
2006/2007	3	3	0	21	176	27,6	6,38	0	58,67
2005/2006	3	3	0	19	183	25,7	7,12	0	61

Zdroj: PMOS_R13_ředitelství_OT_20140224 + Výkazy MŠMT

Na území ORP Slaný jsou 3 ZŠ zřizované krajem - ZŠ Palackého, Slaný, ZŠ Karla Krohna, Velvary (fungovala do období 2012/2013) a ZŠ Ledce (škola se zvláštními vzdělávacími potřebami při DD Ledce). Soukromé ZŠ v ORP Slaný nejsou.

Počet žáků ve školách se zvláštními vzdělávacími potřebami s území ORP Slaný v posledním desetiletí klesá (v porovnání školních roků 2005/2006 a 2012/2013 více než o třetinu), klesá i počet žáků na jednoho pedagoga.

ZŠ zřizované církvemi v ORP Slaný nejsou.

3.1.2.2.4 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tabulka 3.27: Součásti základních škol v jednotlivých obcích

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	16	16	2	16	15	15
Černuc	1	1		1	1	
Klobuky	1	1	1	1	1	1
Kmetiněves	1	1	1	1	1	
Kvílice	1	1		1		2
Ledce	1	1		1	1	2
Slaný	4	4		4	4	8
Smečno	1	1		2	1	2
Tuřany	1	1		1	1	
Velvary	2	2		1	2	
Vraný	1	1		1	1	
Zlonice	1	1		1	1	
Zvoleněves	1	1		1	1	

Zdroj: Webové stránky škol

V ORP je jediná ZŠ, která nemá svou jídelnu (malá obec Kvílice). Školní družiny jsou ve všech školách v území ORP.

3.1.2.2.5 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

Tabulka 3.28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcemi

ORP Slaný Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Celkem	13	138	2974	228,77	21,55
Černuc	1	1	9	9	9
Klobuky	1	6	66	66	11
Kmetiněves	1	3	43	43	14,33
Kvílice	1	8	126	126	15,75
Slaný	3	63	1546	408	22,67
Smečno	1	10	219	219	21,9
Tuřany	1	3	57	57	19
Velvary	1	18	427	218,5	23
Vraný	1	2	19	19	9,5
Zlonice	1	15	304	304	20,27
Zvoleněves	1	9	158	158	17,56

Zdroj: Výkazy MŠMT

Nízký průměrný počet žáků ve třídách je hlavně u malých spádových škol, kam se sjíždějí děti z několika obcí (Klobuky, Vraný, extrémním případem je Černuc, kde se však podle aktuálních informací přece jen zlepšila, do první třídy nastoupilo dalších 9 žáků). V Kvílicích je mnohem více žáků, než má obec obyvatel (necelých 90).

Pouze ve čtyřech největších sídlech (Slaný, Velvary, Zlonice a Smečno) je průměrný počet žáků na třídu více než 20, což se blíží normativu 24 žáků na třídu, což je klíčová hodnota pro financování školy ze státního rozpočtu (příspěvek na učitele a další pracovníky školy).

3.1.2.2.6 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tabulka 3.29: Počty úplných a neúplných ZŠ

ORP Slaný Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	16	12	4
Černuc	1		1
Klobuky	1	1	
Kmetiněves	1		1
Kvílice	1	1	
Ledce	1	1	
Slaný	4	4	
Smečno	1	1	
Tuřany	1		1
Velvary	2	2	

Vraný	1		1
Zlonice	1	1	
Zvoleněves	1	1	

Zdroj: Výroční zprávy škol, Webové stránky škol

3.1.2.2.7 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tabulka 3.30: Pracovníci v ZŠ zřizovaných obcemi

ORP Slaný (zřizovatel - obec)		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		0		190,3	168,8
v tom vyučující	na 1. stupni			93,8	89,3
	na 2. stupni			96,5	79,5

Zdroj: PMOS_R13_reditelstvi_OT_20140224

Na prvním stupni pracuje v území ORP 4,5 přepočtených učitelů (tedy mužů), feminizace dosáhla prakticky 90 %, přičemž muži zastávají často nepedagogické posty (typickou „mužskou“ profesí je školník). Druhým problémem je nedostatečná kvalifikace, v menších venkovských školách (Kvílice, Klobuky, Zvoleněves, Černuc) si řada učitelů doplňuje potřebnou kvalifikaci.

3.1.2.2.8 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

Tabulka 3.31: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol

ORP Slaný		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	23	23	11,7	11,7
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	4	4	3,2	3,2
psychologové		1	1	0,3	0,3
speciální pedagogové		3	3	3	3
výchovní poradci		17	16	?	?

Zdroj: PMOS-R13_Pedagogove_OT_20140305

Výchovní poradci - není dostupný údaj za přepočtení.

3.1.2.2.9 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

Tabulka 3.32: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	16	3091	216,8	14,26
2011/2012	16	3051	216,3	14,10

2010/2011	16	3014	217,0	13,89
2009/2010	16	3083	222,5	13,86
2008/2009	17	3159	225,5	14,01
2007/2008	17	3254	234,8	13,86
2006/2007	17	3420	245	13,96
2005/2006	17	3504	241,7	14,50

Zdroj: PMOS_R13_reditelstvi_OT_20140224, Výkazy MŠMT

Počet žáků klesal až do školního roku 2010/2011, poté se začal mírně zvyšovat, počet pedagogických pracovníků od roku 2010/2011 stagnuje. Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka je stále zhruba 14.

3.1.2.2.10 Počet absolventů ZŠ v ORP

Tabulka 3.33: Počty absolventů ZŠ

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		
	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	
v tom	v 1. – 5. r.	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. r.	4	0	3	0	2	0	0	2	2	0	1	2	0	0	1	0
	v 7. r.	6	1	3	1	8	3	7	1	2	3	10	1	11	2	5	1
	v 8. r.	22	6	24	7	21	7	21	10	21	1	17	7	13	1	18	2
	v 9. r.	335	40	344	29	363	31	355	46	289	31	338	26	251	21	233	13
	v 10. r.	0	1	0	0	0	1	0	1	0	2	0	3	0	2	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. r.	31	0	31	0	35	0	30	0	30	0	29	2	32	0	25	0
	ze 7. r.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
žáci 1. r. s dodat.odkladem PŠD	1	0	2	0	4	0	4	0	3		2	0	2	0	6	0	

Zdroj: Výkazy MŠMT

Podíl dětí, které předčasně ukončují školní docházku, se příliš nemění, je jich asi desetina, naprostá většina z nich končí školní docházku v osmém nebo výjimečně v sedmém ročníku.

Zahrnutý ZŠ, kde je zřizovatel obce, ale i kraj.

3.1.2.2.11 Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Tabulka 3.34: Školy se zvláštními vzdělávacími potřebami

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	7	7	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	1	1	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	3	3	0	0	0
základní škola speciální	2	2	0	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	1	0	0	0

Zdroj: Webové stránky škol

3.1.2.2.12 Základní údaje o základním vzdělání ve správním obvodu (1. a 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tabulka 3.35: Průměrné počty dětí v třídách zřizovaných obcemi a jinými subjekty

Školy zřizované...	Hodnota	podíl žáků z celk. počtu	Komentář
2012/2013			
- obcemi	21,55	96,21	
- jinými subjekty	9,00	3,79	
Průměrný počet dětí celkem	20,47		
2011/2012			
- obcemi	21,05	95,90	
- jinými subjekty	8,33	4,10	
Průměrný počet dětí celkem	19,81		
2010/2011			
- obcemi	21,47	95,45	
- jinými subjekty	8,06	4,55	
Průměrný počet dětí celkem	19,96		
2009/2010			
- obcemi	21,73	95,17	
- jinými subjekty	7,84	4,83	
Průměrný počet dětí celkem	20,02		
2008/2009			
- obcemi	21,33	95,10	

- jinými subjekty	8,11	4,90	
Průměrný počet dětí celkem	19,75		
2007/2008			
- obcemi	20,97	94,65	
- jinými subjekty	8,65	5,35	
Průměrný počet dětí celkem	19,49		
2006/2007			
- obcemi	21,37	94,83	
- jinými subjekty	8,38	5,17	
Průměrný počet dětí celkem	19,78		
2005/2006			
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,44	94,75	
- jinými subjekty	9,63	5,25	
Průměrný počet dětí celkem	20,14		

Zdroj: Výkazy MŠMT

Jiným subjektem (zřizovatelem) je v ORP Slaný pouze Středočeský kraj. Počet dětí v třídách základních škol zřizovaných obcemi ani v třídách škol zřizovaných krajem se za posledních sedm let prakticky nezměnil. Počet dětí v třídách škol zřizovaných krajem je mnohem nižší, což je dáno ovšem charakterem škol, nejde o „standardní“ základní školy, ale o školy praktické nebo ZŠ se zvláštními vzdělávacími potřebami.

3.1.2.2.13 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tabulka 3.36: Popis základních škol

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		4615	3091	1524	
ZŠ Černuc	Černuc	62	9	53	malotřídní ZŠ
ZŠ a MŠ Klobuky	Klobuky	104	66	38	
ZŠ a MŠ Kmetiněves	Kmetiněves	93	43	50	malotřídní ZŠ
ZŠ Kvílice	Kvílice	180	126	54	
ZŠ Ledce	Ledce	40	21	19	ZŠ se zvl. vzděl. potřebami, zřizovatel kraj
ZŠ Slaný, Palackého	Slaný	190	86	104	ZŠ praktická a speciální, zřizovatel kraj
ZŠ Slaný, Rabasova	Slaný	672	626	46	
ZŠ Slaný, Komenského nám.	Slaný	660	495	165	
ZŠ Slaný, Politických vězňů	Slaný	700	425	275	
ZŠ Smečno	Smečno	400	219	181	
ZŠ Tuřany	Tuřany	60	57	3	malotřídní ZŠ
ZŠ Velvary, Školní	Velvary	600	427	173	

ZŠ Velvary, Karla Krohna	Velvary	34	10	24	ZŠ praktická, zřizovatel kraj
ZŠ Vraný	Vraný	40	19	21	malotřídní ZŠ
ZŠ Zlonice	Zlonice	540	304	236	
ZŠ Zvoleněves	Zvoleněves	240	158	82	

Zdroj: Výkazy MŠMT, Webové stránky škol

Kapacita škol má většinou dostatečnou rezervu proti současnému stavu. Některé malé školy jsou málo naplněny (Černuc, Ledce, Vraný), ale poloviční obsazenost mají i školy ve Smečně, také jedna ze tří základních škol ve Slaném má zhruba třetinovou rezervu stejně jako základní školy v dalších větších sídlech (Zlonice, Velvary).

3.1.2.2.14 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Tabulka 3.37: Očekávaný vývoj počtu žáků

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	4582	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018		----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023		----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	3156	1426	68,9
Předpoklad ke konci roku 2018			
Předpoklad ke konci roku 2023			

Zdroj: Výkazy MŠMT

Odhadovat vývoj počtu žáků na deset let dopředu je krajně obtížné. Mnohem větší roli než standardní a předvídatelné demografické parametry mohou sehrát záměry developerů, změny územních plánů apod., které se dají sotva propočítat. Současná kapacita je vytížena zhruba na 70 %.

3.1.2.3 Předškolní výchova

3.1.2.3.1 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tabulka 3.38: Celkové počty mateřských škol podle zřizovatele 2005-2013

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běž. třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	22	1312	54	1312	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
církev		0	0	0	0	0
soukromník	2	60	3	60	0	0
celkem:	25	1407	57	1372	3	35

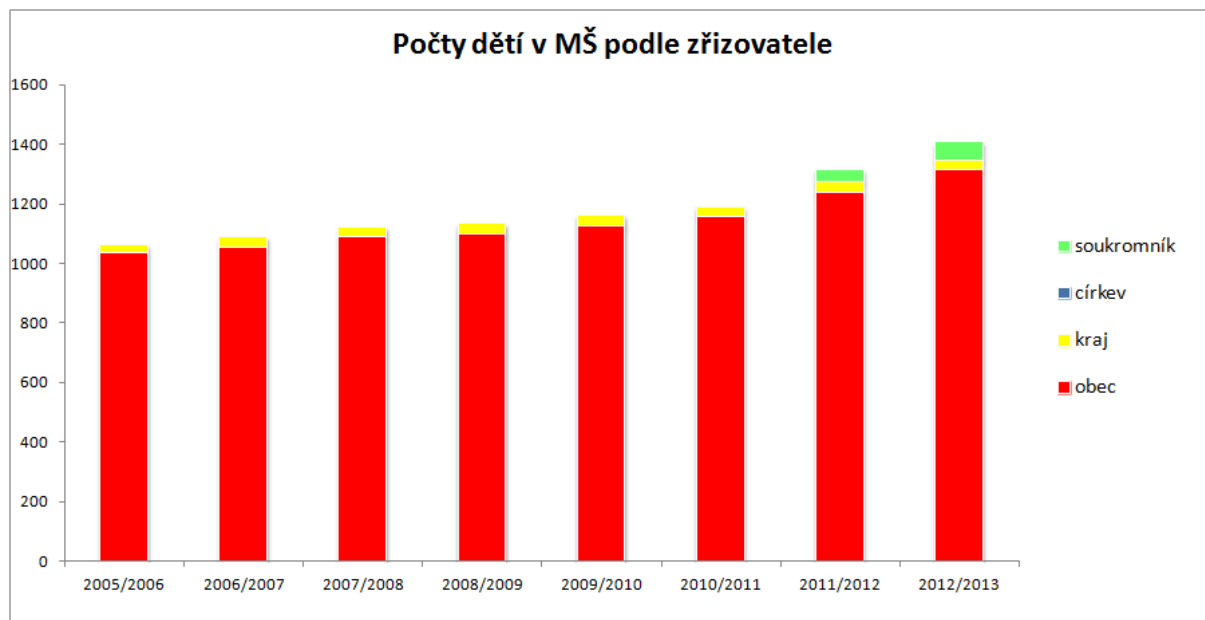
2011/2012						
obec	22	1238	51	1238	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
církev		0	0	0	0	0
soukromník	1	41	2	41	0	0
celkem:	24	1314	53	1279	3	35
2010/2011						
obec	22	1155	48	1155	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	23	1190	48	1155	3	35
2009/2010						
obec	22	1127	46	1127	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	23	1162	46	1127	3	35
2008/2009						
obec	22	1098	44	1098	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	23	1133	44	1098	3	35
2007/2008						
obec	22	1087	44	1087	0	0
kraj	1	35	0	0	3	35
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	23	1122	44	1087	3	35
2006/2007						
obec	22	1055	42	1055	0	0
kraj	1	34	0	0	3	34
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	23	1089	42	1055	3	34
2005/2006						
obec	22	1033	42	1033	0	0
kraj	1	30	0	0	3	30
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0

celkem:	23	1063	42	1033	3	30
---------	----	------	----	------	---	----

Zdroj: Výkazy MŠMT

Údaj za soukromou MŠ Zahrada, Slaný je dostupný jen za rok 2012/2013 (zřízena roku 2002). Za sledované období 2005-2012 se počet dětí v mateřských školách zvýšil o čtvrtinu, stejně rychle přibývalo tříd.

Graf 3.2: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj: Výkazy MŠMT

Graf potvrzuje, jak postupně roste počet dětí v mateřských školách. Příčinou je jak populační boom, tak i růst obyvatelstva v některých obcích, oblast Slánska je na hranici zájmu developerů investujících do oblastí v dobré dostupnosti do Prahy. K obcím jako zřizovateli se v posledních letech přidávají soukromí investoři, především firmy, i když kapacita těchto zařízení je stále zatím spíše drobným příspěvkem k řešení dostatečné kapacity mateřských škol.

3.1.2.3.2 Mateřské školy v ORP

Tabulka 3.39: MŠ v ORP zřizované obcemi

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /spec. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	23	21	53	1297	108,5	11,95	23,16	56,39
2011/2012	22	20	51	1238	105,7	11,71	24,27	56,27
2010/2011	20	18	48	1155	96,1	12,02	24,06	57,75
2009/2010	20	18	46	1127	93,7	12,03	24,5	56,35
2008/2009	20	18	44	1098	88,8	12,36	24,95	54,9
2007/2008	20	18	44	1087	88,6	12,27	24,70	54,35
2006/2007	20	18	42	1055	90,4	11,67	25,12	52,75
2005/2006	20	18	42	1033	90,1	11,46	24,59	51,65

Zdroj: Výkazy MŠMT, PMOS_R13_reditelstvi_OT_20140224

Za sledované období 2005-2012 se počet dětí v mateřských školách zvýšil o čtvrtinu, zhruba stejným tempem přibývalo tříd, takže průměrný počet dětí na třídu se jen nepatrně snížil. Růst kapacity je většinou řešen dostavbou stávajících objektů. Velmi mírně vzrostl počet dětí na jednoho "přepracovaného pedagoga".

Tabulka 3.40: Soukromé MŠ v ORP a MŠ zřizované krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd (z toho spec.)	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 ped. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	2	2	5(3)	76	10,1	7,52	15,2	38
2011/2012	2	2	5(3)	76	11,1	6,84	15,2	38
2010/2011	1	1	3(3)	35	4,5	7,78	11,67	35
2009/2010	1	1	3(3)	35	4,5	7,78	11,67	35
2008/2009	1	1	3(3)	35	4,5	7,78	11,67	35
2007/2008	1	1	3(3)	35	4,5	7,78	11,67	35
2006/2007	1	1	3(3)	34	4,5	7,56	11,33	34
2005/2006	1	1	3(3)	30	4,5	6,67	10	30

Zdroj: Výkazy MŠMT + PMOS_R13_reditelstvi_OT_20140224.

Soukromá MŠ Zahrada - není zahrnuta do tabulek.

3.1.2.3.3 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tabulka 3.41: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	108,5	24,8	23
2011/2012	105,7	27,4	26
2010/2011	96,1	17	18
2009/2010	93,7	14,3	15
2008/2009	88,8	15,1	17
2007/2008	88,6	14,7	17
2006/2007	90,4	11,4	13
2005/2006	90,1	12,7	14

Zdroj: PMOS_R13_reditelstvi_OT_20140224

Tabulka 3.42: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných krajem a v soukromých MŠ

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	10,1	3,8	38
2011/2012	11,1	3,8	34
2010/2011	4,5	0	0
2009/2010	4,5	0	0
2008/2009	4,5	0	0
2007/2008	4,5	0	0

2006/2007	4,5	0	0
2005/2006	4,5	0	0

Zdroj: PMOS_R13_reditelstvi_OT_20140224

Od roku 2011/12 zařazena do databáze firemní MŠ Linetka (Linet a.s.). Současně s růstem kapacity MŠ se zvyšuje podíl nekvalifikovaných pedagogů.

Církevní školy v území ORP Slaný nejsou.

3.1.2.3.4 Popis MŠ v ORP

3.1.2.3.5 MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Tabulka 3.43: Popis MŠ

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1382	1372	10	
MŠ Černuc	Černuc	43	43	0	
MŠ Dřínov	Dřínov	25	25	0	
MŠ Hospozín	Hospozín	44	44	0	
MŠ Hrdlív	Hrdlív	34	34	0	
MŠ Jedomělice	Jedomělice	46	46	0	
MŠ Klobuky	Klobuky	63	60	3	
MŠ Kmetiněves	Kmetiněves	22	22	0	
MŠ Knovíz	Knovíz	35	35	0	
MŠ Pozdeň	Pozdeň	28	25	3	
MŠ Cyrila Boudy (Dolíky)	Slaný	123	123	0	
MŠ U Labutí (Hlaváčkovo nám.)	Slaný	128	128	0	
MŠ Speciální (Petra Hrubého)	Slaný	35	35	0	speciální třídy, zřizovatelem kraj
MŠ U Divadla (Vítězná ul.)	Slaný	168	168	0	
MŠ U Pánka (Vančurova ul.)	Slaný-Kvíček	82	82	0	
MŠ Zahrada (Třebízského)	Slaný-Želevčice	19	19	0	1. soukromá MŠ ve Slaném
MŠ Linetka (Želevčice)	Slaný	41	41	0	firemní MŠ
MŠ Smečno, Školská 166	Smečno	78	78	0	
MŠ Smečno, Školská 284	Smečno	28	28	0	
MŠ Třebíz	Třebíz	28	28	0	
MŠ Tuřany	Tuřany	25	25	0	
MŠ Velvary	Velvary	112	112	0	
MŠ Vraný	Vraný	25	25	0	
MŠ Zlonice	Zlonice	62	62	0	
MŠ Zvoleněves	Zvoleněves	60	56	4	
MŠ Žižice	Žižice	28	28	0	

Zdroj: Výkazy MŠMT, Webové stránky školek/obcí

Od školního roku 2013/2014 působí ve Slaném ještě jedna soukromá mateřská škola - Školka Štoviček, Vinařického 12, Slaný.

Počet volných míst je nepatrný, což ukazuje, že na Slánsku je v mateřských školách úplně jiný problém než ve školách základních, z nichž některé zápasí s nedostatkem žáků.

3.1.2.3.6 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Tabulka 3.44: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	1382	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018		----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023		----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	1372	10	99,28
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018			
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023			

Zdroj: Výkazy MŠMT

Vývoj počtu dětí v příštích letech v území ORP závisí více než na demografickém vývoji populace na změnách územních plánů, záměrech developerů a celkové ekonomické situaci země. Slánsko je na okraji "pražského předměstí" s výbornou dosažitelností metropole a v některých lokalitách těsně za hranicemi obvodu ORP (Stehelčevy, Holubice) se zástavba a populace výrazně rozrostla. Stejně tak se rozvíjejí i některé obce v okolí Slaného (Královice, Hrdlív, Knovíz). Naproti tomu jiné obce stárnou a vysidlují se.

3.1.2.4 Zařízení jeslového typu

Tabulka 3.45: Zařízení jeslového typu v ORP

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				8	0
Slaný	Jesle Zahrada	15	30	8	?

Zdroj: webové stránky Jesle Zahrada (= MŠ Zahrada)

3.1.2.5 Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

3.1.2.5.1 Školní družiny a školní kluby v ORP

Tabulka 3.46: Školní družiny a školní kluby 2005-2013

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				

krajem	2	23	25	48
obcemi	32	920	132	1052
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	34	943	157	1100
2011/2012				
krajem	2	34	15	49
obcemi	32	907	75	982
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	34	941	90	1031
2010/2011				
krajem	2	33	18	51
obcemi	31	870	113	983
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	33	903	131	1034
2009/2010				
krajem	2	21	3	24
obcemi	31	875	106	981
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	33	896	109	1005
2008/2009				
krajem	2	18	6	24
obcemi	29	858	131	989
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	31	876	137	1013
2007/2008				
krajem	2	19	5	24
obcemi	29	855	146	1001
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	31	874	151	1025
2006/2007				
krajem	2	14	6	20
obcemi	28	935	94	1029
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	30	949	100	1049

2005/2006				
krajem	2	12	5	17
obcemi	27	721	18	739
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	29	733	23	756

Zdroj: výkazy MŠMT

Školní družiny a kluby jsou zřizovány téměř výlučně u ZŠ zřizovaných obcemi. Počet dětí, které tam chodí, je od roku 2006/07 je vcelku stabilní, zvýšil se až v posledním sledovaném školním roce 2012/2013.

3.1.2.5.2 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tabulka 3.47: Pedagogičtí pracovníci ve školních družinách a klubech

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	7	6	2	0	0	0
obcemi	37	36	14	3	3	4
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	44	42	16	3	3	4

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.5.3 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tabulka 3.48: Počet ZUŠ podle zřizovatelů

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	1	0
Slaný	1	0	0
Velvary	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.5.4 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tabulka 3.49: Pedagogičtí pracovníci v ZUŠ

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	41	30,9
Slaný	31	23,7

Velvary	10	7,2
---------	----	-----

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.5.5 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP Slaný

Tabulka 3.50: Střediska volného času podle zřizovatele

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	0	0
Slaný	1		

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.5.6 SVČ v ORP Slaný

Tabulka 3.51: Počty kroužků v SVČ

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	Ostatní	celkem
celkem	56	596	118	10	724
Slaný	56	596	118	10	724

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.5.7 Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Tabulka 3.34: Pracovníci ve SVČ

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	35	7	6,3	28	7	3	2,2	4
Slaný	41,3	7	6,3	28		3	2,2	4

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.5.8 Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

Tabulka 3.52: Školní jídelny zřizované obcemi a krajem

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	28	3492	1213	2279	5404
Černuc	1	51	43	8	100
Dřínov	1	25	25	0	35

Hospozín	1	44	44	0	60
Hrdlív	1	34	34	0	34
Jedomělice	1	46	46	0	60
Klobuky	1	127	60	67	130
Kmetiněves	1	63	22	41	100
Knovíz	1	35	35	0	29
Kvílice	1	116	0	116	200
Ledce	1	37	8	29	100
Pozdeň	1	25	25	0	28
Slaný	7	1750	535	1215	2808
Třebíz	1	28	28	0	28
Tuřany	1	77	25	52	124
Velvary	2	482	112	370	627
Vraný	1	50	25	25	70
Zlonice	2	299	62	237	602
Zvoleněves	2	175	56	119	240
Žižice	1	28	28	0	29

Zdroj: výkazy MŠMT

Započítány i ŠJ zřizované krajem (Ledce, Petra Hrubého-Slaný). Kapacita jídelen je plně vytížena jen u jídelen u některých samostatných mateřských škol.

Volnou kapacitu školních jídelen využívají některé základní školy pro veřejnost v rámci své hospodářské činnosti, některé školní jídelny jsou i místem setkávání jako velké sály (například renovovaná školní jídelna ve Velvarech).

3.1.2.5.9 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tabulka 3.53: Školní jídelny zřizované obcemi a krajem

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	6	4,6
obcemi	101	79,1
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT

3.1.2.6 Financování

3.1.2.6.1 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

Tabulka 3.54: Celkové provozní výdaje ve školských zařízeních zřizovaných obcemi (v tis. Kč)

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	19236	21450	20636	22857	23385	26033	27938	25358
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	650	1724	2490	1589	1434	1413
MŠ	8664	10806	11382	11696	12987	12116	15497	13361

Jiné	2301	2250	2539	2476	2184	2996	2528	3489
Celkem	30201	34506	35207	38753	41046	42734	47397	43621

Zdroj: Obce sobě/školství/výdaje obcí dle ORP

3.1.2.6.2 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP

Tabulka 3.55: Finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje

(v Kč)

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	105 592 602	110 472 144	114 521 868	121 929 661	119 479 427	121 575 875	128 882 836	132 782 229
z toho	platy	103 905 301	108 780 053	113 050 471	120 733 774	118 382 417	120 456 305	131 782 231
	ostatní osobní náklady	0	0	0	0	537 403	995 982	3 743 377
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	41 371 181	43 282 986	44 869 668	44 504 326	43 609 991	44 375 194	47 042 235	48 465 514
neinvestiční výdaje celkem	146 963 783	153 755 130	190 391 536	166 433 987	163 089 418	165 951 069	175 925 071	181 247 743

Zdroj: dokument - PMOS_P1_agregovane_OT_20140305

3.1.2.6.3 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

Tabulka 3.56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2012/2013

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	45 364 130	34 160	374
základní školy	103 911 305	32 925	361
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	19 413 531	5 155	54
školní družiny a kluby	9 322 262	8 745	95
základní umělecké školy	3 236 515	3 443	38
využití volného času			
celkem použité finanční prostředky	181 247 743		

Zdroj: dokument - PMOS_P1_agregovane_OT_20140305

Náklady na jednoho žáka jsou skoro stejné v základních a mateřských školách.

3.1.2.6.4 Financování škol v jednotlivých obcích ORP v roce 2012

Vzhledem k tomu, že data celkových skutečných nákladů za rok 2013 nejsou dosud k dispozici, jsou v tabulce také porovnávány údaje v roce 2012. Situace v současnosti však může být odlišná, protože od roku 2013 došlo k reformě RUD a zároveň se změnila pravidla pro financování škol (neexistuje možnost, aby na provoz spádové školy přispívaly obce, odkud do této školy docházejí děti).

Tabulka 3.57: Financování škol v jednotlivých obcích (jen školy zřizované obcemi, údaje v Kč)

Název obce	Příspěvky na žáka 2012	Příspěvky na žáka 2013	Celk. skut. náklady 2012
Černuc	416 000	424 000	1 986 630
Dřínov	200 000	200 000	365 580
Hospozín	352 000	352 000	832 160
Hrdlív	272 000	272 000	550 880
Jedomělice	368 000	368 000	498 000
Klobuky	1 008 000	1 256 000	3 961 200
Kmetiněves	520 000	552 000	869 350
Knovíz	280 000	280 000	735 220
Kvílice	1 008 000	1 016 000	1 842 560
Pozdeň	200 000	200 000	596 140
Slaný	16 376 000	16 784 000	20 008 060
Smečno	2 600 000	2 600 000	5 733 730
Třebíz	224 000	224 000	446 700
Tuřany	656 000	688 000	1 185 580
Velvary	4 312 000	4 256 000	6 271 790
Vraný	352 000	432 000	1 487 660
Zlonice	2 928 000	2 840 000	4 256 380
Zvoleněves	1 712 000	1 824 000	3 687 400
Žižice	224 000	224 000	405 730
Celkem	33 808 000	34 792 000	55 720 750

Zdroj: Fin. prostředky z RUD (= počet žáků r. 2013*8000Kč) - počítáno dle postupu uvedeného v metodice č. 3 pro oblast školství; Celkové skutečné náklady celkem - data za rok 2012 (z ministerstva financí ČR), data za rok 2013 nebyla dosud uveřejněna.

Tabulka ukazuje, že příspěvky na žáka pokrývaly v roce 2012 jen 61 % celkových nákladů na provoz škol. Odečteme-li dvě největší města (Slaný a Velvary), je situace pro obce ještě mnohem horší - příspěvky na žáka pokrývají u venkovských škol jen 45 % nákladů.

Změna legislativy od roku 2013 staví některé obce do takřka neřešitelné situace (například Kvílice s rozpočtem málo přes 1,5 milionu korun by doplácely na provoz spádové základní školy přes 800 000 korun).

3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 3.58: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	řádná činnost školského zařízení	nezájem	osobní kontakt	pravidelné schůzky
		nepřiměřené požadavky na školské zařízení		
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	umístění dítěte do zařízení	nedostatek míst	systematická informovanost	zajištění dostatečné kapacity

			veřejnosti	zařízení
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	bezpečné zázemí, kamarádské prostředí	neschopnost motivovat/zaujmout	osobní kontakt, sociální sítě, internet	nové metody vyučování
Pedagogové a další zaměstnanci	příjemné pracovní prostředí	nedostatek financí na mzdové prostředky stárnutí ped. sboru nízká kvalifikovanost neschopnost/neochota přizpůsobit se novým výukovým postupům	osobní kontakt, kontakt s odbo-rem školství na OÚ (školská komise)	uvážlivé rozdělování rozpočtových prostředků
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	řádné fungování zařízení, zapojení do fungování obce	nezájem o dané zařízení	osobní kontakt	jednání představitelů obce a školské komise
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	dostupnost zařízení v okolí obce	neochota najít náhradní zařízení a spolupracovat s okolními obcemi	osobní kontakt	meziobecní spolupráce
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	řádné fungování zařízení	nedostatečná kvalita zařízení	osobní kontakt	koncepce rozvoje školství
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, neziskové organizace ...)	řádné fungování zařízení	neochota investovat do zařízení prostředky a podílet se na jeho chodu	osobní kontakt, kontakt přes média, veřejná setkání	jednání zastupitelstev, školních komisí, neformální setkání, veřejné akce
Kraje	řádné fungování zařízení	nezájem o školská zařízení	osobní kontakt, kontakt přes média	fungující systém školství a přerozdělování prostředků
		nefungující veřejná doprava nefungující koncept školství		fungující veřejná doprava fungující koncepce školství
Stát	řádné fungování zařízení	nezájem o školská zařízení	osobní kontakt, kontakt přes média	koncepce školství
Média	fungující komunikace mezi vzděl. zařízeními a veřejností	nezájem o systém školství	osobní a elektronický kontakt	otevřenost

Zdroj: Vlastní šetření

V území ORP se nesetkáváme s nezájmem představitelů obcí ani veřejnosti o stav školských zařízení a o to, jak fungují. Obce i veřejnost projevují i vůli spolupracovat při záchraně málo naplněných a odlehklých venkovských škol, z nichž většina má tradici zasahující do 19. století. V některých obcích se veřejnost přímo podílí na mimoškolní činnosti dětí a spolupracuje s pedagogy a vedením školy i v průběhu školního roku. Příkladem dobré spolupráce (přes hranice ORP) je zřízení svazkové školy a mateřské školy.

Rizikovými faktory jsou především stav školských zařízení a podmínky práce pro pedagogy (platové ohodnocení zvláště pro mladé pedagogy, dopravní dostupnost některých škol, vybavení škol). Převládají starší pedagogové, v některých školách lze očekávat problémy při generační výměně. Jednou z možností, jak tato rizika omezit, je spolupráce škol.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka 3.59: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5	10	Rozumná rozpočtová soustava, správné hospodaření zařízení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	5	15	Rozumná rozpočtová soustava, správné hospodaření zařízení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	3	5	15	Rozumná rozpočtová soustava, správné hospodaření zařízení	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	4	8	komunikace obcí s krajem a meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	2	3	6	-	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	3	9	komunikace s krajem	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	3	3	-	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	4	4	16	spolupráce obcí a komunikace s krajem	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zprůsnění hygienických předpisů)	3	4	12	spolupráce obcí a komunikace s krajem	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	spolupráce obcí a komunikace s krajem	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	4	4	16	prevence vzniku škod, snaha získat dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	dotace, rozpočet obce	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	3	6	transparentní výběr pedagogů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	4	12	kvalifikovaní pedagogové	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	3	9	propagace školy a výsledků její činnosti	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	4	5	20	tvorba příjemného pracovního prostředí, motivace k rozšiřování odbornosti, soulad možností školy se systémem školství	Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj: Vlastní šetření

Analýza rizik odráží tři faktory, které ohrožují existenci škol na venkově: neuvážené zásahy státu do pravidel a normativů, nedostatek financí na vybavení škol a hlavně na udržování a rekonstrukce školní budovy a personální rizika – stárnutí pedagogického sboru, často neochotného přijímat nové vyu-

čovací metody, zvyšovat si kvalifikaci i přijímat všechny změny vyplývající ze životního stylu současné mladé generace.

3.1.4 SWOT analýza školství

Tabulka 3.60: SWOT analýza oblasti školství

Silné stránky	Slabé stránky
Tradice venkovských škol. Dostatečná kapacita základních i mateřských škol. Podpora zachování venkovských škol ze strany samospráv. Pokus vytvořit spolkovou školu jako možné řešení situace v malých obcích.	Špatný technický stav některých školních budov, jde navíc o budovy staré, náročné na vytápění apod. Vybavenost škol je nevyrovnaná, v malotřídkách je horší. Problematická dopravní obslužnost do některých obcí (kam s dětmi, než pojedou autobus?). Nevyrovnaná kvalita pedagogů, poměrně vysoký podíl nekvalifikovaných. Nedostatečná kapacita MŠ, zpravidla přechodně (populační vlny, přistěhovalectví).
Příležitosti	Hrozby
Získat dotace na zlepšení stavu budov a vybavení škol, v případě MŠ může jistou roli hrát i soukromý sektor. Spolupráce obcí při snaze zachovat síť venkovských škol. Zvýšená podpora základního školství a předškolní výchovy ze strany kraje a státu.	Tlak na rušení škol v malých obcích. Zhoršení celkové ekonomické situace státu, případně jen obcí (snaha "zlikvidovat" malé obce). Omezení dopravních služeb. Nedostatek kvalifikovaných pedagogů, naprostá absence učitelů - mužů.

Zdroj: Vlastní šetření

Otázka vesnických škol patří na venkově k nejcitlivějším. Ohrožení jejich existence znamená pro obec nebezpečí, že se stane vsí na dožití. Problémem nemusí být jen neuvážená politika státu, změny hygienických norem nebo normativů počtu žáků, rizika jsou i v tom, jak školu uchovat v dobrém stavu s omezenými možnostmi obce. Mnoho školních budov pamatuje c. a k. mocnářství a podepsal se na nich zub času, jiné vznikly v době budování socialismu, a i když jsou mnohem mladší, zub času do nekvalitního materiálu kouše mnohem rychleji.

Nebezpečím pro uchování venkovských škol je i nedostatečná veřejná doprava, která neumožňuje dopravu dětí do školy a zpět.

A konečně je mnohde hrozbou i složení pedagogického sboru, kde chybí mladší kantoři, v němž naprosto chybí mužský prvek (potřebný při řešení vyhrocených krizových situací s rozlícenými rodiči i nedisciplinovanými teenagery). Kvalitnější pedagogy přetahují městské školy (jejichž zastupitelstva jim mohou přilepšit) a mladší se většinou na venkovské malotřídky neudrží.

Někteří starostové zmiňovali i problém kapacity mateřských škol. Nastává v souvislosti se změnami populačního vývoje, snad i životního stylu (matky raději děti „odkládají“ do mateřské školy, aby nemusely celodenně se o ně starat), v některých případech i v době růstu populace obce. Nejedná se o tak výrazné problémy jako například v blízkém okolí Prahy, nicméně růst potřeb ukazuje i rostoucí počet míst v mateřských školách (viz analytická část, tab. 3.21).

3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Obce, kde jsou umístěny základní školy, odráží historický vývoj početnosti obyvatel. Obce se snaží čelit dalšímu úbytku a slučování základních škol, i přes problémy s dopravní obslužností, protože obec bez školy míří k dalšímu vylidňování a stárnutí.

V roce 2009/2010 činnost ukončila malotřídka v Neuměřicích. Jinak na území ORP nebyl zaznamenán ve sledovaných obdobích úbytek školských zařízení. Naopak od roku 2011/12 je zařazena do databáze firemní MŠ Linetka (Linet a.s.) a 2013/2014 působí ve Slaném druhá soukromá MŠ - Školka Šťovíček, Vinařického 12, Slaný.

Třetina všech školských zařízení je v obci s rozšířenou působností, ostatní jsou rozptýleny po celém území. V území ORP jsou "pětitřídky" a úplné ZŠ. Jediné 2 soukromé mateřské školy na území ORP jsou ve Slaném, z toho jedna firemní (Linet a.s.). V území s nízkým podílem věřících není žádné školské zařízení zřízené církví. Na území ORP Slaný jsou 3 ZŠ zřizované krajem - ZŠ Palackého, Slaný, ZŠ Karla Krohna, Velvary (fungovala do období 2012/2013) a ZŠ Ledce (při DD Ledce). Soukromé ZŠ v ORP Slaný nejsou.

Kapacita škol má většinou dostatečnou rezervu proti současnému stavu. Některé malé školy jsou málo naplněny (Černuc, Ledce, Vraný, ale poloviční obsazenost mají i školy ve Smečně nebo jedna ze škol ve Slaném).

V ORP je jediná ZŠ, která nemá svou jídelnu (malá obec Kvíllice). Kapacita jídelen je plně vytižena jen u jídelen u některých samostatných mateřských škol. Školní družiny a kluby jsou zřizovány téměř výlučně u ZŠ zřizovaných obcemi. Počet dětí, které tam chodí, je od roku 2006/07 je vcelku stabilní.

Vývoj počtu pracovníků ve školství koresponduje s vývojem počtu školských zařízení. Zatímco mateřských škol (a míst v nich) za posledních osm let přibývalo, v základních školách klesl počet žáků a jedna ZŠ (Neuměřice) ve sledovaném období zanikla. S růstem kapacity MŠ se zvyšuje podíl nekvalifikovaných pedagogů.

Za sledované období 2005-2012 se počet dětí v mateřských školách zvýšil o čtvrtinu, zhruba stejným tempem přibývalo tříd, takže průměrný počet dětí na třídu se jen nepatrně snížil. Růst kapacity je většinou řešen dostavbou stávajících objektů. Velmi mírně vzrostl počet dětí na jednoho "přečísleného pedagoga".

Počet dětí v základních školách poměrně silně klesal od roku 2005 do roku 2009, nyní se stabilizoval, v porovnání s rokem 2005 je asi o 11 % nižší. Úměrně tomu klesal i počet pedagogů, počet tří klesal trochu pomaleji, na jednu třídu je nyní asi o jednoho žáka v průměru méně než v roce 2005.

Nízký počet žáků ve třídách je hlavně u malých spádových škol, kam se sjíždějí děti z několika obcí (Klobuky, Vraný, extrémním případem je Černuc). V Kvílicích je více žáků, než má obec obyvatel.

Vývoj počtu dětí v příštích letech v území ORP závisí více než na demografickém vývoji populace na změnách územních plánů, záměrech developerů a celkové ekonomické situaci země. Slánsko je na okraji "pražského předměstí" s výbornou dosažitelností metropole a v některých lokalitách těsně za hranicemi obvodu ORP (Stehelčevy, Holubice) se zástavba a populace výrazně rozrostla. Stejně tak se rozvíjejí i některé obce v okolí Slaného (Královice, Hrdlív, Knovíz). Naproti tomu jiné obce stárnou a vysidlují se.

3.2 Návrhová část pro oblast školství

3.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců šesti obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

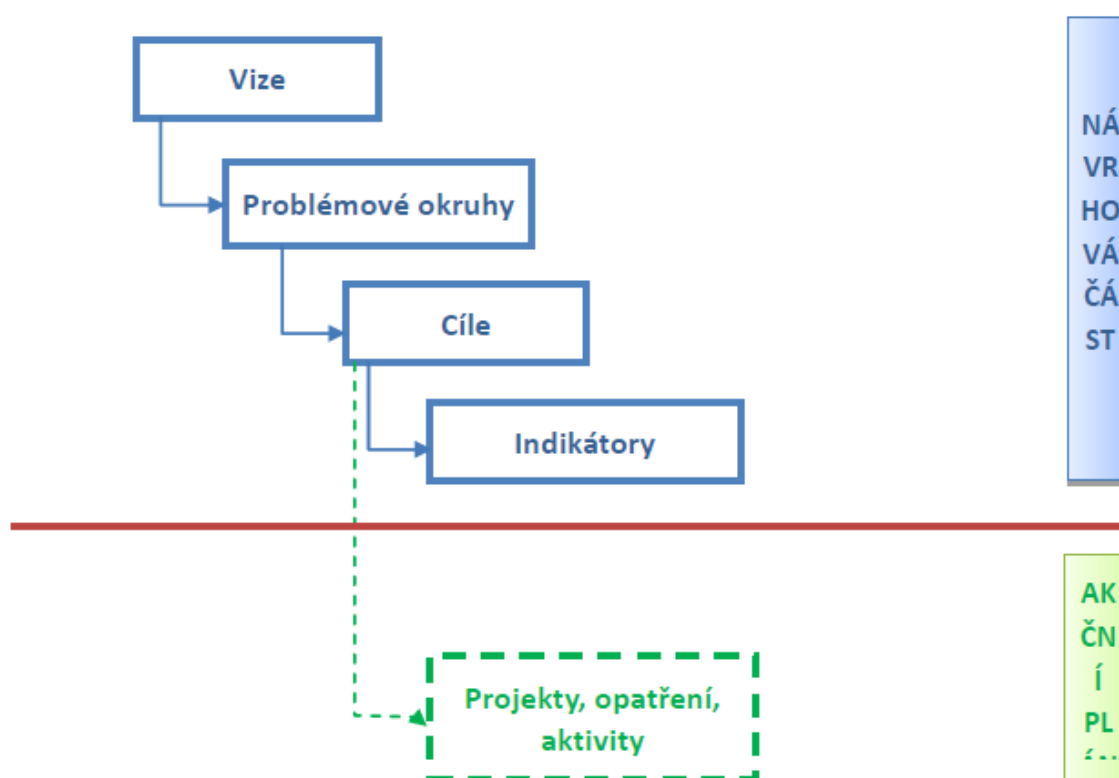
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových okruhů a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Školství	Problémový okruh 1 Udržitelnost venkovských škol	Problémový okruh 2 Vybavení škol a stav budov	Problémový okruh 3 Kvalita a složení pedagogického sboru a úroveň výuky
	Cíl 1.1 Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol	Cíl 2.1 Spolupracovat s odborníky při získávání dotací	Cíl 3.1 Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností
	Cíl 1.2 Rozšířit síť svazkových škol	Cíl 2.2 Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení	Cíl 3.2 Propagovat příklady dobré práce v regionálních médiích

3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven:

Vize pro ORP Slaný

Slánsko získá po deseti letech naplněním strategie kvalitnější služby v oblasti sociálních služeb, školství a odpadového hospodářství a zlepší se s využitím dotačních prostředků stav technické infrastruktury a celkový vzhled obcí.

Problémové okruhy v oblasti školství a jejich řešení

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, dotazníků a rozhovorů se starosty obcí. Doplněny byly pak podle hloubkových rozhovorů s vybranými představiteli školských zařízení):

Základní škola Slaný, Rabasova 821, okres Kladno, (Mgr. Martin Hrabánek, ředitel ZŠ, toho času starosta města, zastupován Miroslavou Bicanovou, zřizovatelem školy je město Slaný)

Základní škola a Mateřská škola Bez hranic se sídlem Masarykova 211, 270 54 Řevničov (svazková škola, zřizovatelem a provozovatelem DSO Bez hranic, Mgr. Šárka Vondrová, ředitelka školy)

Problémový okruh 1: Udržitelnost venkovských škol

Věcné argumenty

Udržitelnost venkovských škol je v první řadě otázkou peněz. Příspěvek státu se odvíjí od počtu žáků ve třídách. Zákon 561/2004 Sb. (školský zákon) v §23, odst. 4) konstatuje, že „Zřizovatel školy může povolit výjimku z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů stanoveného tímto zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.“

Tentýž zákon v §4 určuje počty žáků v třídách:

§ 4

- (1) Školy, s výjimkou škol uvedených v odstavcích 2 až 5, mají nejméně 17 žáků v průměru na 1 třídu.
- (2) Škola tvořená jednou třídou prvního stupně má nejméně 10 žáků ve třídě.
- (3) Škola tvořená dvěma třídami prvního stupně má nejméně 12 žáků v průměru na 1 třídu.
- (4) Škola tvořená třemi třídami prvního stupně má nejméně 14 žáků v průměru na 1 třídu.
- (5) Škola tvořená čtyřmi a více třídami prvního stupně má nejméně 15 žáků v průměru na 1 třídu.
- (6) Ustanovení odstavců 2 a 3 lze využít také pro stanovení nejnižšího počtu žáků v průměru na 1 třídu ve školách s jazykem národnostní menšiny, jestliže je to pro školu s jazykem národnostní menšiny výhodnější.
- (7) Nejvyšší počet žáků ve třídě je 30.
- (8) Počet žáků ve třídě samostatně zřízené pro žáky se zdravotním postižením a počet žáků individuálně integrovaných do třídy školy se řídí zvláštním právním předpisem.

(9) Do průměrného počtu žáků na třídu podle odstavců 1 a 3 až 5 se nezapočítávají třídy, pro které stanoví zvláštní právní předpis odlišné nejnižší počty žáků z důvodu vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Z těchto zásad vyplývá, že školy, které mají výrazně nižší průměrný počet žáků ve třídách, musí být financovány z prostředků obce.

V tabulce níže je současný (2012/2013) stav v základních školách ORP Slaný. Kritická je situace zejména ve školách v Černuci, kde počet žáků klesl až pod 10, v současnosti se mírně zlepšuje, ve Vraném, kde však zatím městys bezpečně provoz školy hradí, vysoký příspěvek obce je i v Klobukách i v dvou typických venkovských školách v malých obcích v Kvílicích a Kmetiněvsi.

Tabulka 3.61: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcemi

ORP Slaný Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Celkem	13	138	2974	228,8	21,5
Černuc	1	1	9	9	9,0
Klobuky	1	6	66	66	11,0
Kmetiněves	1	3	43	43	14,3
Kvílice	1	8	126	126	15,7
Slaný	3	63	1546	408	22,7
Smečno	1	10	219	219	21,9
Tuřany	1	3	57	57	19,0
Velvary	1	18	427	218,5	23,0
Vraný	1	2	19	19	9,5
Zlonice	1	15	304	304	20,3
Zvoleněves	1	9	158	158	17,6

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 3.62: Financování škol v jednotlivých obcích (jen školy zřizované obcemi, údaje v Kč)

Název obce	Příspěvky na žáka 2012	Příspěvky na žáka 2013	Celk. skut. náklady 2012
Černuc	416 000	424 000	1 986 630
Dřínov	200 000	200 000	365 580
Hospozín	352 000	352 000	832 160
Hrdlív	272 000	272 000	550 880
Jedomělice	368 000	368 000	498 000
Klobuky	1 008 000	1 256 000	3 961 200
Kmetiněves	520 000	552 000	869 350
Knovíz	280 000	280 000	735 220
Kvílice	1 008 000	1 016 000	1 842 560
Pozdeň	200 000	200 000	596 140
Slaný	16 376 000	16 784 000	20 008 060
Smečno	2 600 000	2 600 000	5 733 730
Třebíz	224 000	224 000	446 700

Tuřany	656 000	688 000	1 185 580
Velvary	4 312 000	4 256 000	6 271 790
Vraný	352 000	432 000	1 487 660
Zlonice	2 928 000	2 840 000	4 256 380
Zvoleněves	1 712 000	1 824 000	3 687 400
Žižice	224 000	224 000	405 730
Celkem	33 808 000	34 792 000	55 720 750

Zdroj: Fin. Prostředky z RUD (= počet žáků r. 2013*8000Kč) - počítáno dle postupu uvedeného v metodice č. 3 pro oblast školství; Celkové skutečné náklady celkem - data za rok 2012 (z MF ČR), data za rok 2013 nebyla dosud uveřejněna.

Tabulka jasně ukazuje, že existence některých škol, hlavně v malých obcích, je jednoznačně závislá na solidaritě ostatních obcí, odkud do těchto škol chodí děti. Extrémním případem jsou Kvílice s 87 obyvateli, kam chodí děti z 15 obcí. Udržitelnost venkovských škol souvisí i s dalšími výdaji, zejména na opravy a údržbu budov a vybavenost tříd, které zřizovatel platí ze svého rozpočtu.

Příčiny problému

Příčiny problému mají počátek v demografickém vývoji venkova. Na Slánsku bylo ve většině obcí nejvíce lidí na přelomu 19. a 20. století, v porovnání s dnešním stavem v nich žilo 2-3x více osob. Počet dětí byl vzhledem k odlišné věkové struktuře populace relativně ještě vyšší. K dramatickému poklesu začalo docházet v padesátých letech a nejnižší stavy obyvatelstva byly zpravidla kolem roku 1980. Od té doby v některých obcích populace opět roste, v jiných stagnuje.

Náklady na provoz škol v posledních desetiletích výrazně rostou, což souvisí především s jejich mnohem náročnějším vybavením, a počet škol je tak kompromisem mezi přáním obcí a jejich reálnými finančními možnostmi.

Problém má nejméně ještě dva další aspekty. Prvním je prestiž obce „mít školu“ a také tradice. Školy v malých venkovských obcích (Kvílice, Kmetiněves, Vraný) mají dvoustetletou historii a obce si zakládají na tom, že školu udržují. V jiných obcích byly zjištěny naopak případy cíleného pomlouvání školy některými lidmi v obci, což odrazuje místní od toho, aby posílali své děti do místní školy.

Praktickým důsledkem existence školy v obci je udržování lidí na venkově. Děti, které chodí „doma“ do školy, si vytvářejí vazbu ke spolužákům i k místu, kde do školy chodí, a tak je mnohem větší pravděpodobnost, že se budou snažit zůstat v obci natrvalo a neodejdou při první příležitosti do města. Obce musí čelit stárnutí populace a zachování školy je jedním z nejučinnějších prostředků.

Důsledky neřešení problému

Počet základních (a mateřských) škol, které budou v příštích letech v území ORP fungovat, je výsledkem kompromisu. Vedle čistě finančního hlediska je velmi důležitým parametrem spádovost a možnost dopravy dětí do škol. Ředitel jedné ze slánských škol (a současný starosta města) M. Hrabánek, zmiňoval model, který dobře funguje v Německu: namísto udržování malé a těžko financovatelné školy se obce sdruží a zakoupí malý autobus, který děti sváží z obcí do společné školy. Nákladově je to výhodnější a společná škola má výborné vybavení. Faktem je, že v Německu je zcela odlišná struktura osídlení (obce musí mít nad 2000 obyvatel), „kalkulačně“ je to ovšem myšlenka zajímavá.

Jednou z možností řešení je jiný způsob sdružování obcí – do dobrovolných svazků, které jsou pak provozovatelem škol v členských obcích a tyto školy mají „jednu střechu“, jsou jednou právnickou

osobou. Svazková škola fungující na hranicích Slánska a Rakovnicka je jedním z prvních pokusů o tuto formu školy u nás, která může být řešením pro oblasti s velkým počtem malých obcí a dosud relativně vysokým počtem malých škol. Školy zůstávají při ní zachovány, což je zásadní pro pocit lidí, že „obec, která má školu, nezanikne“ a jejich možnosti a prostředky mohou být při této formě spolupráce či spíše spoluexistence lépe využívány.

Problémový okruh 2: Vybavení škol a stav budov

Věcné argumenty

Školy na Slánsku sídlí zčásti ve starých budovách, v nichž se učí už „odnepaměti“, zčásti v budovách postavených už namísto starých v posledních dvaceti, třiceti letech.

Stáří budovy není ovšem jediným parametrem, který náklady na údržbu a provoz školských budov ovlivňuje. Jedna z nejnovějších škol v území, ZŠ Rabasova 821 (Slaný), je stará 25 let a už musí procházet velmi náročnou rekonstrukcí. Stavělo se neúčelně z hlediska využití prostoru, řemeslnicky nekvalitně, ze špatných materiálů.

Staré budovy jsou náročné hlavně na vytápění, zateplování pláště má u silných zdí minimální efekt, účelnější je výměna oken, případně snížení stropů (to probíhá spolu s celkovou rekonstrukcí elektro-rozvodů například v MŠ Knovíz). Již zmíněné rozvody elektřiny ve starých budovách jsou za hranicí životnosti a jsou postupně vyměňovány (v roce 2012 např. v MŠ Klobuky).

Nejnákladnějšími opravami jsou nové střechy a celkové úpravy budovy, vestavby nebo přístavby se snahou získat více prostoru nebo jej efektivněji využívat.

Náklady na větší rekonstrukce jsou na hranici schopnosti obcí je financovat, a proto obce realizují tyto akce většinou tehdy, když se jim podaří sehnat dotaci. V uplynulých letech byla využívána podpora z Programu rozvoje venkova / osy IV. LEADER, z níž byla podpořena obnova fasády, výměna oken a dveří v ZŠ a MŠ Vraný, rekonstrukce tělocvičny v ZŠ Zlonice, vybavení MŠ Jedomělice a MŠ Hrdlív, se školními aktivitami souvisí i vybavení řady dětských hřišť a volnočasových aktivit. Využíván je Středočeský fond rozvoje obcí a měst (s jeho pomocí byla postavena nová MŠ v Tuřanech) v současnosti připravuje resortní ministerstvo program na podporu mateřských a základních škol, který má pomoci hlavně obcím, kde rychle rostl počet obyvatel, a tak nepostačovala kapacita školských zařízení.

Příčiny problému

Příčiny problému byly popsány výše – liší se případ od případu, jiné jsou u starých budov s vysokými stropy, netěsnícími okny a špatnými rozvody, jiné u novějších staveb, kde je vedle „megalomanský“ koncipované dispozice chodeb či nevyužívaných prostor problémem nekvalitní práce.

Nové náklady vyžaduje uplatňování moderních výukových postupů a forem, rostou požadavky na technické (počítačové aj.) vybavení tříd, ale i tělocvičen, hřišť, dílen apod.

Důsledky neřešení problému

Důsledky neřešení problému by byly v první fázi hlavně finanční (vysoké náklady na provoz školy, případně odstraňování vzniklých škod (zatékání do budovy apod.). Trvalejší následky by byly však ve ztrátě konkurenceschopnosti, což platí zejména pro venkovské školy proti školám městským. Město Slaný je schopno financovat nákladnou rekonstrukci ZŠ Rabasova (cca 20 mil. korun) ze svého rozpočtu, což je samozřejmě pro menší obce nemyslitelné. Ztráta konkurenceschopnosti má za následek to, že rodiče posílají děti do lépe vybavených škol ve velkých obcích nebo městech – a to je první krok

k zániku školy. V některých případech není paradoxně problémem nedostatečná vybavenost, ale špatná pověst dobře vybavené školy vyvolaná částí místních obyvatel. Tento stav je nyní například v Černuci, odkud místní děti jezdí většinou do sousedních Velvar.

Problémový okruh 3: Kvalita a složení pedagogického sboru a úroveň výuky

Věcné argumenty

Problém se složením a kvalitou pedagogického sboru není často zmiňován – má to však prostý důvod v tom, že představitelé obce začínají tento problém vnímat až v okamžiku, kdy nastane kritická situace. Ředitelé škol ho zase neradi přiznávají, protože může vypovídat o jejich neschopnosti získat kvalitnější pedagogy nebo o špatné komunikaci mezi vedením školy a učiteli.

Celostátně je problémem vysoká feminizace učitelského sboru a nedostatek mladých učitelů. To souvisí samozřejmě s odměňováním a jinými možnostmi výdělků. V blízkosti velkých měst, zejména Prahy, je situace pochopitelně horší, protože tabulkové platy jsou všude stejné, zatímco platy v komerční sféře jsou v Praze a blízkém okolí výrazně vyšší než v jiných částech České republiky.

Školy mají možnost platy zvyšovat – pokud na to mají. V tom jsou venkovské školy zpravidla v nevýhodě proti velkým školám ve městech, které mohou přetahovat pedagogy z „nedostatkových“ předmětů nebo obecně ty, kteří jsou na vysoké úrovni.

Příčiny problému

Příčina problému je z finančního hlediska vysoko nad úrovní obcí. Obec může do jisté míry kompenzovat pouze následky a ředitel přispívat k tomu, aby případný nedostatek peněz byl vyrovnáván dobrou atmosférou ve škole a zajímavou prací. Význam má také patriotismus, vztah k obci, k místu i ke škole.

Problém má i druhou příčinu – konzervatismus, který je pro školský stav příznačný. Základní školy mají sice svůj vlastní ŠVP, ale ten je mnohde vypracován formálně a bez větších zásahů do zaběhlého stavu.

Důsledky neřešení problému

V některých školách dochází k tomu, že pedagogický sbor stárne „společně“, že je tvořen silnou generací předdůchodců či přesluhujících důchodců (vlastně spíš důchodkyň) a hrozí i jejich hromadný odchod. To může opět nastávat hlavně u venkovských škol, kde vznikne generační parta, která je někdy uzavřenou skupinou, která nechce přijímat ani nové lidi mezi sebe, ani nové nápady, metody výuky, změny osnov. Taková situace je extrémně obtížná pro ředitele škol. Pokud k nim generačně patří, pak je totiž škola „na odpis“, protože nepřijímá nové myšlenky a po odchodu jedné generace nastává krize. Pokud ke starší generaci ředitel(ka) nepatří, naráží na odpor, který je obtížné překonat, zvláště když se na stranu starší generace přidá veřejnost.

3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1: Udržitelnost venkovských škol	
Cíl 1.1	Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol
Popis cíle	U venkovských škol, které sídlí v menších obcích a sváží se do nich děti z několika okolních vesnic, je důležitým faktorem ovlivňujícím počet docházejících dětí dobrá dostupnost veřejnou dopravou. V některých obcích území ORP Slaný je základním dopravním prostředkem pro dopravu dětí do školy vlak (ZŠ a MŠ Zvole-

	<p>něves), ve většině autobus. Dopravní spojení autobusů je zpravidla nastaveno tak, aby autobus děti do školy dovezl, horší je situace po poledni a odpoledne. V mnoha případech také sváží autobus děti jen z některé spádové obce, v takových rodinách pak převažuje volba většího města, kam obvykle rodiče dojíždějí do zaměstnání.</p> <p>Cílem je zlepšit návaznost autobusové dopravy na školní rozvrh. Jednou z možností je společné vyjednávání spádových obcí k dané škole s dopravci, druhou je spojení finančních prostředků a zakoupení a provozování společného autobusu nebo spíše mikrobuse. To by zajistilo nezávislost obcí na změnách podpory autobusové dopravy například ze strany kraje nebo státu.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru stávajících smluv s jednotlivými autodopravci, vč. reálných možností jejich ukončení nebo rozšíření počtu spojů • vyjednávání s autodopravci, která určí limity možností rozšíření stávajících linek <p>A.2 Možnost spolupráce obcí</p> <ul style="list-style-type: none"> • právní rozbor možností spolupráce obcí při řešení svozu dětí do spádových škol nebo mateřských škol <p>B.1 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv s autodopravci, případně rozšíření současných linek, jak vyplynulo z vyjednávání • rozbor nákladů zavedení vlastní mikrobuse linky, kterou by byly děti sváženy do škol, zpracování několika alternativ linek • porovnání ekonomické a věcné výhodnosti současných/rozšířených linek a zavedení vlastní linky <p>B.2 Ekonomická rozvaha spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování studie, jak by se na společném provozu mikrobuse linky mohly podílet jednotlivé obce <p>C.1 Výběr a schválení optimální varianty</p> <ul style="list-style-type: none"> • celkové vyhodnocení obou variant, včetně finanční spolupráce obcí • schválení optimální varianty v zastupitelstvech obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet linek dopravujících žáků do škol • počet žáků dopravovaných autobusy • zavedení vlastní autobusové dopravy pro žáky (školní mikrobuse)
Správce cíle	starosta ORP, technická pomoc šéf dopravy ODSH

Cíl 1.2	Rozšířit síť svazkových škol
Popis cíle	<p>Na hranicích území ORP Slaný působí druhým rokem svazková škola - Základní škola a Mateřská škola Bez hranic se sídlem Masarykova 211, 270 54 Řevničov. Z obcí ORP Slaný se na její činnosti podílí obec Tuřany (dále jsou zapojeny Mšec, Řevničov a Srbeč, ve všech obcích jsou mateřské školy, v Tuřanech, Mšeci a Řevničově také základní škola).</p> <p>Dosavadní zkušenosti s touto „experimentální“ formou jsou většinou pozitivní –</p>

	<p>kvalitní vyučující mají dostatečné vytížení a nepřecházejí do větších škol ve městech, dobře je využívána technika a vybavenost škol, „hlavní ředitel“ se soustřeďuje na manažerské vedení a na ostatní zůstává prostor pro vlastní výuku.</p> <p>Přijetí pedagogickým sborem není jednoznačné, zčásti je příčinou konzervativní přístup ke škole obecně, zčásti neochota zvykat si na jiný režim.</p> <p>Pilotní projekt potřebuje dobrou propagaci a příznivé, jednoznačně průkazné, tedy hlavně ekonomické výsledky. Pak by byla dobrá perspektiva rozšíření tohoto modelu fungování škol v ORP Slaný na jiné skupiny obcí,</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru možností zavedení svazkové školy včetně zkušeností s „pilotním“ projektem <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti svazkové školy vycházející z dosavadních zkušeností s pilotním projektem • vyhodnocení kvality výuky ve svazkové škole v porovnání se srovnatelnými „klasickými“ školami v regionu <p>B.2 Průzkum ochoty spolupracovat</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování v obcích, kde jsou problémy s kvalitou výuky nebo ekonomikou stávající školy, zda by měly zájem vytvořit svazkovou školu • dohoda o využití stávajících kapacit škol <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování návrhu na vytvoření svazkové školy a jeho projednání v zastupitelstvech vybraných obcí území ORP • schválení návrhu zastupitelstvy a vytvoření svazkové školy
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vytvořených svazkových škol • počet zapojených obcí
Správce cíle	Předseda svazku obcí Bez hranic, technická pomoc vedoucí odboru školství a tělovýchovy

Problémový okruh 2: Vybavení škol a stav budov	
Cíl 2.1	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací
Popis cíle	<p>Stejně jako v předchozím finančním období Evropské unie, tak i v období 2014-2020 bude pro obce jako zakladatele základních a mateřských škol nebo pro školy samotné šance získávat prostředky z evropských fondů. Investiční prostředky jsou připraveny v Integrovaném operačním programu, prostředky pro vlastní výuku a její zkvalitnění v operačním programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Pro školy však není snadné tuto podporu získat. Bylo by proto vhodné, aby obce spolupracovaly s někým, kdo psát žádosti o evropské dotace umí.</p> <p>Školy mají možnost získávat prostředky také z českých dotací (MŠMT, Středočeský kraj), a i když vyplňování žádosti je snazší, vyžaduje určitou profesionální znalost.</p> <p>Školy a obce mají na Slánsku možnost spolupracovat například s obecně prospěšnou společností Přemyslovské střední Čechy – spolupráci místních akčních skupin a škol v oblasti poradenství předpokládá i český strategický dokument pro roky 2014-2020.</p>

Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na dotace z právního hlediska <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb školy, potřebných investic a neinvestiční podpory, s vyjádřením finanční náročnosti • vyhodnocení, které z těchto investičních a neinvestičních potřeb by bylo možné pokrýt podporou z evropských nebo českých dotací <p>B.2 Výběr vhodných expertů</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit firmy a organizace, které mají zkušenosti se získáváním dotací, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo organizací
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet získaných dotací • počet vybavených a zrekonstruovaných škol • celková hodnota získaných dotací
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc manažer rozvoje města

Cíl 2.2	Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení
Popis cíle	<p>Vybavenost mateřských a zejména základních škol je v regionu různě kvalitní. Městské školy mají zpravidla bohatší vybavení než školy venkovské. Některé školy si v uplynulých letech pořídily náročnější techniku, ale v jedné škole nemá plné využití. Totéž platí o tělocvičnách (vybavení na určitý druh sportu), moderně vybavených knihovnách, specializovaných učebnách.</p> <p>Všechna tato zařízení a technika by měly být v provozu „24 hodin denně“. U přenosné techniky je možné zapůjčovat ji sousedním školám, v případě tělocvičen nebo specializovaných učeben je možné organizovaně navštěvovat sousední školu.</p> <p>Obě tyto formy spolupráce vyžadují součinnost sousedních škol a také sousedních obcí, zajištění dobrého dopravního spojení a dohody o finančních nákladech.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru možností spolupráce škol při výměně nebo společném využívání techniky a zařízení <p>B.1 Průzkum ochoty spolupracovat</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování ve školách v dostupné vzdálenosti, zda by měly zájem společně využívat nebo si vzájemně zapůjčovat zařízení nebo techniku <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb škol, které by projevily zájem s danou školou spolupracovat nebo sdílet zařízení a techniku • ekonomické vyhodnocení možné spolupráce se školami, které projevily ochotu spolupracovat <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou školou nebo školami
Název indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> • počet spolupracujících škol

k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet zájmových skupin nebo kroužků, které vzniknou na základě spolupráce škol
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc vedoucí odboru školství a tělovýchovy

Problémový okruh 3: Kvalita a složení pedagogického sboru a úroveň výuky	
Cíl 3.1	Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností
Popis cíle	<p>Problémy s pedagogickým sborem nejsou specialitou území ORP Slaný ani Středočeského kraje. Obecným trendem je feminizace pedagogického sboru a zvyšování průměrného věku, v některých školách je „na odchodu“, tedy v předdůchodovém věku, většina pedagogů a hrozí tedy jednorázové oslabení sboru. Nevyrovnaná je také kvalita, schopnost využívat moderní techniku i netradiční přístupy ve výuce.</p> <p>Jednou z možností, jak zlepšit kvalitu výuky, je výměna zkušeností mezi vyučujícími. Kontakty na neformální úrovni samozřejmě existují, přesto by bylo – přírodně s využitím evropských dotací – vhodné taková setkání konat pravidelně a organizovaně. Bylo by vhodné taková setkání pořádat „putovně“ po území, v různých školách, aby se celý cyklus neodehrával jen v sídelním městě ORP, protože pomoc potřebují spíše venkovské školy.</p> <p>Společných setkání by se mohli účastnit také přizvaní externí odborníci na různá témata.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 Průzkum ochoty spolupracovat</p> <ul style="list-style-type: none"> dotazování ve školách v dostupné vzdálenosti, zda by měly zájem pořádat pravidelná společná setkání průzkum četnosti a zaměření seminářů <p>B.2 Doplnění setkání semináři</p> <ul style="list-style-type: none"> výběr vhodných externích odborníků a dohoda o spolufinancování školami <p>C.1 Realizace setkání</p> <ul style="list-style-type: none"> dohoda mezi školami
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet spolupracujících škol počet realizovaných setkání
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc vedoucí odboru školství a tělovýchovy

Cíl 3.2	Propagovat příklady dobré praxe v regionálních médiích
Popis cíle	<p>K zlepšení práce pedagogického sboru mohou přispět hlavně dobré příklady. Je nezměnitelným faktem, že mediálně atraktivnější jsou zprávy špatné – konflikty mezi pedagogy navzájem, mezi pedagogy a žáky, technické nedostatky budov nebo dokonce kriminální jevy. Tím spíše je potřeba propagovat to, co se ve školách podařilo. A výrazným způsobem k tomu mohou přispět lokální a regionální média, protože dění v jednotlivých školách je pod „rozlišovací schopností“ centrálních médií.</p> <p>Jistou publicitu mají dobré sportovní výsledky žáků a soutěže v různých olympiádách a podobných akcích, běžná, každodenní a kvalitní práce se do médií nedo-</p>

	stává. Stejně tak zasluhují publicitu zdařilé investice do škol, nová technika i mimoškolní činnost, která dokládá dobré zázemí škol. Příkladem excelentní práce s médii je například slánské gymnázium a jeho Laborky.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na propagaci, prezentaci a marketing <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor situace na trhu místních a regionálních médií, akcí a jiných možností, jak prezentovat a propagovat příklady dobré praxe • prověření okruhu vhodných spolupracovníků, odborníků na propagaci a marketing <p>B.2 Výběr vhodných firem</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit odborníky, které mají zkušenosti s propagací a marketingem, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo jednotlivcem • ve spolupráci s ním vybrat nejvhodnější nosiče propagace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet využitých médií k propagaci • počet realizovaných mediálních výstupů
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc vedoucí odboru školství a tělovýchovy a zvolený externí odborník

3.2.4 Indikátory

Okruh	Udržitelnost venkovských škol		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet zrušených škol v území ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Naplněním strategie v tomto problémovém okruhu by bylo, kdyby se podařilo udržet síť základních škol v současném rozsahu		
Metodika a výpočet:	Evidence odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Zdroj čerpání dat:	Evidence odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		

Cíl	Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol		
Číslo indikátoru	1.1 a)		
Název indikátoru	Počet linek dopravujících žáky do škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Šéf dopravy ODSH		
Roky	2013	2017	2020
Plán			
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet autobusových linek využívaných žáky na dopravu ráno do školy, které se podařilo zavést za sledované období		

Metodika a výpočet:	Jízdní řády, porovnání počtu linek, v nichž se dopravují žáci do cílových stanic ráno směrem do základních škol (v současné době jich provozuje ČSAD Slaný cca 22 denně)
Zdroj čerpání dat:	Jízdní řády autobusových linek, evidence ORP

Cíl	Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol		
Číslo indikátoru	1.1 b)		
Název indikátoru	Zavedení vlastní autobusové dopravy pro žáky (školní mikrobus)		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Šéf dopravy ODSH		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Ano/Ne		
Metodika a výpočet:	Evidence ORP, odbor dopravy		
Zdroj čerpání dat:	Evidence ORP, odbor dopravy		

Cíl	Rozšířit síť svazkových škol		
Číslo indikátoru	1.2 a)		
Název indikátoru	Počet vytvořených svazkových škol v území ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Počet svazkových škol, které vznikly v území ORP za sledované období		
Metodika a výpočet:	Evidence ORP, odboru školství a tělovýchovy		
Zdroj čerpání dat:	Evidence ORP, odboru školství a tělovýchovy		

Cíl	Rozšířit síť svazkových škol		
Číslo indikátoru	1.2 b)		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Počet obcí, které vstoupily do některé z nově vytvořených svazkových škol		
Metodika a výpočet:	Evidence ORP, odboru školství a tělovýchovy		
Zdroj čerpání dat:	Evidence ORP, odboru školství a tělovýchovy		

Okruh	Vybavení škol a stav budov		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Investiční náklady do základních škol		
Měrná jednotka	Miliony Kč		
Správce měřítka	Starostové obcí, zřizovatelů základních škol		

Roky	2013	2017	2020
Plán		40	70
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Součet skutečných investičních nákladů vynaložených na rekonstrukce nebo výstavbu základních škol za sledované období (náklady obcí + dotace + dary + další zdroje), kumulativně, konec roku 2013 = 0		
Metodika a výpočet:	Závěrečné účty obcí, které jsou zřizovateli základních škol (suma všech obcí za sledované období)		
Zdroj čerpání dat:	Finanční odbory obcí		

Cíl	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací		
Číslo indikátoru	2.1 a)		
Název indikátoru	Počet získaných dotací		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města (sídla ORP)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	16
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet přiznaných dotací za sledované období v oblasti školství		
Metodika a výpočet:	Souhrn počtu získaných českých a evropských dotací, které budou určeny do rekonstrukcí, výstavby nebo vybavení základních škol, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	Finanční odbory obcí, zřizovatelů základních škol		

Cíl	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací		
Číslo indikátoru	2.1 b)		
Název indikátoru	Počet vybavených a zrekonstruovaných škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města (sídla ORP)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet škol v území, které se podařilo zrekonstruovat nebo vybavit za sledované období		
Metodika a výpočet:	Souhrn počtu škol, na které byla získána česká nebo evropská dotace určená do jejich rekonstrukcí, výstavby nebo vybavení, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	Finanční odbory obcí, zřizovatelů základních škol		

Cíl	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací		
Číslo indikátoru	2.1 c)		
Název indikátoru	Celková hodnota získaných dotací		
Měrná jednotka	Miliony Kč		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města (sídla ORP)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	35
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet škol v území, které se podařilo zrekonstruovat nebo vybavit za		

	sledované období
Metodika a výpočet:	Souhrn hodnot získaných českých a evropských dotací, které budou určeny do rekonstrukcí, výstavby nebo vybavení základních škol, konec roku 2013 = 0
Zdroj čerpání dat:	Finanční odbory obcí, zřizovatelů základních škol

Cíl	Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení		
Číslo indikátoru	2.2 a)		
Název indikátoru	Počet spolupracujících škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet škol, které se zapojily v území do spolupráce při využívání náročného zařízení nebo techniky		
Metodika a výpočet:	Dotazování v základních školách, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	ZŠ v území ORP nebo evidence odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		

Cíl	Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení		
Číslo indikátoru	2.2 b)		
Název indikátoru	Počet zájmových skupin nebo kroužků, které vzniknou na základě spolupráce škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet zájmových skupin nebo kroužků, které za sledované období vznikly s pomocí sdíleného zařízení nebo techniky		
Metodika a výpočet:	Dotazování v základních školách, kumulativní údaj, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	ZŠ v území ORP nebo evidence odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		

Okruh	Kvalita a složení pedagogického sboru a úroveň výuky		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Podíl nekvalifikovaných pedagogů v základních školách		
Měrná jednotka	Podíl v %		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	8		
Popis měřítka:	Pedagogové mají předepsanou kvalifikaci zákonem, který však dosud povoluje výjimky, cílem je, aby žádné výjimky neexistovaly		
Metodika a výpočet:	Podíl učitelů ZŠ, kteří nemají předepsanou kvalifikaci, z celkového počtu pedagogů v základních školách v území ORP		
Zdroj čerpání dat:	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy ORP		

Cíl	Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností		
Číslo indikátoru	3.1 a)		
Název indikátoru	Počet spolupracujících škol		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet škol v území, které se zapojily do diskusí s výměnou zkušeností		
Metodika a výpočet:	Počet škol, které budou evidovány na prezenčních listinách těchto setkání, kumulativně od roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Evidence odboru školství a tělovýchovy ORP		

Cíl	Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností		
Číslo indikátoru	3.1 b)		
Název indikátoru	Počet realizovaných setkání		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet setkání, kde si vyměňovali názory a zkušenosti učitelé a ředitelé škol v území		
Metodika a výpočet:	Počet akcí v rámci pravidelných setkání zástupců škol, kumulativně od roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Evidence odboru školství a tělovýchovy ORP		

Cíl	Propagovat příklady dobré praxe v regionálních médiích		
Číslo indikátoru	3.2 a)		
Název indikátoru	Počet využitých médií k propagaci		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP a zvolený externí odborník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	5
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Počet regionálních médií (titulů), které byly za kalendářní rok cíleně využity k propagaci příkladů dobré praxe		
Metodika a výpočet:	Evidence základních škol v území ORP, součet za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Evidence základních škol v území ORP		

Cíl	Propagovat příklady dobré praxe v regionálních médiích		
Číslo indikátoru	3.2 b)		
Název indikátoru	Počet realizovaných mediálních výstupů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru školství a tělovýchovy sídla ORP a zvolený externí odborník		
Roky	2013	2017	2020

Plán		40	50
Skutečnost	30		
Popis měřítka:	Počet článků v regionálních médiích, které byly za kalendářní rok cíleně využity k propagaci příkladů dobré praxe		
Metodika a výpočet:	Evidence základních škol v území ORP, součet za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Evidence základních škol v území ORP		

3.3 Pravidla pro řízení strategie

3.3.1 Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií se bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

starosta obce Tuřany (obec podílející se na provozu svazkové školy)
starosta města Slaný
starosta města Velvary druhé největší sídlo v ORP, současný starosta je VŠ pedagog
vedoucí odboru školství a tělovýchovy ORP

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol	starosta ORP
1.2	Rozšířit síť svazkových škol	Předseda Dobrovolného svazku obcí Bez hranic
2.1	Spolupracovat s odborníky při získávání	Starosta ORP

	dotací	
2.2	Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení	Starosta ORP
3.1	Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností	Starosta ORP
3.2	Propagovat příklady dobré praxe v regionálních médiích	Starosta ORP

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo ind.	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1 a)	Počet linek dopravujících žáky do škol	šéf dopravy ODSH
1.1 b)	Počet žáků dopravovaných autobusy	šéf dopravy ODSH
1.1 c)	Zavedení vlastní autobusové dopravy pro žáky (školní mikrobus)	šéf dopravy ODSH
1.2 a)	Počet vytvořených svazk. škol v území ORP	vedoucí odboru školství a tělovýchovy
1.2 b)	Počet zapojených obcí	vedoucí odboru školství a tělovýchovy
2.1 a)	Počet získaných dotací	manažer rozvoje města
2.1 b)	Počet vybavených a zrekonstruovaných škol	manažer rozvoje města
2.1 c)	Celková hodnota získaných dotací	manažer rozvoje města
2.2 a)	Počet spolupracujících škol	vedoucí odboru školství a tělovýchovy
2.2 b)	Počet zájmových skupin nebo kroužků, které vzniknou na základě spolupráce škol	vedoucí odboru školství a tělovýchovy
3.1 a)	Počet spolupracujících škol	vedoucí odboru školství a tělovýchovy
3.1 b)	Počet realizovaných setkání	vedoucí odboru školství a tělovýchovy
3.2 a)	Počet využitých médií k propagaci	vedoucí odboru školství a tělovýchovy a zvolený externí odborník
3.2 b)	Počet realizovaných mediálních výstupů	vedoucí odboru školství a tělovýchovy a zvolený externí odborník

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Přehled kompetencí a zodpovědnosti

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních	Manažer strategie	Průběžně

aktivit		
Návrh projektů do akčního plánu	Správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	Řídící skupina	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	Manažer strategie	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	Gestoři indikátorů	Každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	Manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	Řídící skupina	Každoročně ve 2. čtvrtletí

3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory.

Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovol-

ného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

3.4 Závěr a postup zpracování

3.4.1 Popis postupu tvorby strategie

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven.

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, dotazníků a rozhovorů se starosty obcí. Doplněny byly pak podle hloubkových rozhovorů s dvěma vybranými představiteli školských zařízení.

Cíle byly navrženy analytikem, který vycházel především z výpovědí starostů a školského odboru obce s rozšířenou působností. Stejným způsobem, ve spolupráci analytika a asistentky, byla navržena opatření k jednotlivým cílům a indikátory. Cíle, opatření a indikátory byly připomínkovány v prvním kole motivujícími starosty, následně pak dalšími vybranými starosty, kteří se aktivně zapojovali do předchozích částí tvorby strategického dokumentu.

3.4.2 Shrnutí

V oblasti školství (předškolní vzdělávání a základní školy) byly zvoleny tři problémové okruhy:

- Udržitelnost venkovských škol
- Vybavenost škol a stav budov
- Kvalita a složení pedagogického sboru a úroveň výuky

Ke každému z tří problémových okruhů byly stanoveny dva cíle, určeny k nim indikátory a správce, jehož úkolem bude monitorovat průběh plnění.

Problémový okruh 1 – Udržitelnost venkovských škol

Cíl 1.1 Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol

Vychází z poznatku, že limitujícím faktorem v tom, kam rodiče posílají děti do základní nebo mateřské školy, je dopravní dostupnost těchto školských zařízení sítí veřejné dopravy (autobusy, v některých částech regionu vlakové spoje). Správcem cíle by měl být starosta ORP, který by ve spolupráci s vedoucím odboru dopravy obce s rozšířenou působností monitoroval vývoj tří indikátorů:

- počet linek dopravujících děti do škol a ze škol
- počet dětí dopravovaných autobusy
- zavedení vlastní autobusové dopravy pro děti (školní mikrobuses)

Cíl 1.2 Rozšířit síť svazkových škol

Tento cíl byl zvolen proto, že na hranici území ORP začala velmi dobře fungovat jedna z prvních svazkových škol založených v České republice na základě novely školského zákona. Vtvoření svazkové školy je jednou z možností, jak uchovat síť venkovských škol v konkurenci většinou lépe vybavených a dobře dostupných škol ve městech. Správcem cíle by byl starosta obce Tuřany, která byla hlavním iniciátorem vzniku svazkové školy. Tento gestor by monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet vytvořených svazkových škol v území ORP
- počet zapojených obcí

Problémový okruh 2 – Vybavení škol a stav budov

Cíl 2.1 Spolupracovat s odborníky při získávání dotací

Byl stanoven proto, že limitujícím faktorem pro zřizovatele ve snaze zlepšit stav a vybavenost školních budov jsou finanční náklady a bez dotací z českých nebo evropských zdrojů nelze většinu oprav realizovat. Malé obce náročnější žádosti o dotace (hlavně evropské) zpracovat nedovedou, proto je vhodné svěřit takovou věc odborníkovi. Správcem cíle by měl být starosta ORP, který by ve spolupráci s manažerem rozvoje města ORP monitoroval vývoj tří indikátorů:

- počet získaných dotací
- počet vybavených a zrekonstruovaných škol
- celková hodnota získaných dotací

Cíl 2.2 Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení

Pokud se podaří některé škole pořídit finančně náročné vybavení (specializované učebny, tělocvičny, herní prvky, přenosnou techniku jako kamery, projektory apod.), mělo by takové zařízení využíváno „24 hodin denně“. Může být na smluvním základě využíváno i sousedními školami, a tak zpestřit jejich možnosti. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s vedoucí odboru školství a tělovýchovy obce s rozšířenou působností monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet spolupracujících škol
- počet zájmových skupin nebo kroužků, které vzniknou na základě spolupráce škol

Problémový okruh 3 – Kvalita a složení pedagogického sboru a úroveň výuky

Cíl 3.1 Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností

Tento cíl by měl pomoci překonávat „zakonzervovaný stav“ výuky, který v některých školách přetrvává. Správcem cíle by mohla být starosta ORP, který by ve spolupráci s vedoucí odboru školství a tělovýchovy obce s rozšířenou působností monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet spolupracujících škol
- počet realizovaných setkání

Cíl 3.2 Propagovat příklady dobré praxe v regionálních médiích

Mnohé venkovské školy doplácí v konkurenci škol městských na slabou publicitu. Jsou kvalitní, nabízejí dobré služby – jen se o tom neví, a tak rodiče často z obecného přesvědčení, že městská škola je lepší, vozí děti do měst. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s vedoucí odboru školství a tělovýchovy obce s rozšířenou působností, případně spolupracujícím externím mediálním odborníkem monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet využitých médií k propagaci
- počet realizovaných mediálních výstupů

..

Závěr

Zásadním cílem je pro obce v ORP Slaný zachovat síť venkovských škol. Pro obce to znamená zajistit jejich finanční udržitelnost a konkurenceschopnost vůči městským školám. K tomu by mělo přispět splnění následujících cílů formulovaných v této strategii:

- Zlepšit dopravní dostupnost venkovských škol
- Rozšířit síť svazkových škol
- Spolupracovat s odborníky při získávání dotací
- Rozšiřovat spolupráci škol při využívání finančně náročné techniky a vybavení
- Pořádat pravidelná setkání zástupců škol s výměnou zkušeností
- Propagovat příklady dobré práce v regionálních médiích

3.5 Přílohy

3.5.1 Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

4 Téma 2.: Sociální služby

4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Z rozmístění zařízení (tabulka Popis sociálních zařízení v ORP Slaný na konci přehledů) je vidět, že většina zařízení je umístěna přímo v městě Slaný, další pak v několika málo obcích a městech (Velvary, Zlonice, Vraný, Smečno a Ledce).

Na území ORP působí i několik dalších zařízení, které mají sídlo mimo ORP. V databázi MPSV nejsou v ORP vedena ani zařízení, jejichž centrála je sice mimo území ORP, ale pobočku mají např. ve Slaném.

Tabulka 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
Domovy pro seniory	3
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	

Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	5
celkem	20

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, ČSÚ

Ostatní: odlehčovací služby 1, pečovatelská služba 2, podpora samostatného bydlení 1, soc. služby poskytované ve zdravotnických zařízeních 1

Některá zařízení poskytují zároveň větší počet druhů sociálních služeb (například týdenní i denní stacionář).

Tabulka 4.2: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
Domovy pro seniory	3
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	4
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	1
Pracoviště rané péče	4
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	16
celkem	39

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, Webové stránky sociálních zařízení/obcí

Tabulka 4.3: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Sociální dům ČČK Kladno	Azylový dům, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně terapeutické dílny	Nelze zjistit	Kladno
2.	Denní stacionář a Po-bytové centrum Dob-	Centrum denních služeb, denní stacionář, týdenní stacionář, sociálně	FO	Srbeč

	romysl	terapeutická dílna		
3.	Tyfloservis, o.p.s.	Sociální rehabilitace	PO	Praha
4	Zařízení sociální intervence - terapeutické komunity	Terapeutická komunita	Kraj	Kladno
5	Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje	Sociální poradenství, osobní asistence	Kraj	Kladno
6	Geriatrické a rehabilitační centrum Kladno	Doléčení a rehabilitace chronicky nemocných seniorů, doléčení a rehabilitace po akutním onemocnění, hojení chronických ran, ambulantní rehabilitace, domácí péče	Kraj	Kladno
7	Linka důvěry Kladno	Telefonická krizová pomoc	Kraj	Kladno
8	Poradna pro osobnostní rozvoj a krizové situace	Sociální poradenství, krizová pomoc	FO	Kladno
9	Šance - resocializační institut	Chráněné bydlení, následná péče	FO	Kladno
10	Zahrada - poskytovatel sociálních služeb	Denní stacionář, týdenní stacionář, domov pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení	kraj	Kladno
11	Probační a mediační služba ČR středisko Kladno	Probace: organizace a výkon alternativních trestů a opatření, Mediacce: mimosoudní urovnání trestního sporu mezi obviněným a poškozeným	kraj	Kladno
12	Dětský domov Kladno	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	kraj	Kladno
13.	Společnost pro ranou péči - středisko pro ranou péči Praha	Raná péče	FO	Praha
14.	Středisko rané péče Tamtam Praha	Aktivační centrum pro rodiny s dětmi se sluchovým postižením	FO	Praha
15.	Clementia, o.p.s.	Pečovatelské a ošetřovatelské služby pro nemocné, seniory, děti a osoby s postižením.	FO	Kladno
16.	Pedagogicko-psychologická poradna Středočeského kraje	Diagnostika, reedukace, psychokorektivní práce s klienty s jejich rodinami	kraj	Kladno
17.	Sociální poradna pro osoby se sluchovým postižením a jejich blízké	Sociální poradna	FO	Praha

Zdroj: Komunitní plán města Slaného a Velvary

Tabulka 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	1
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
	Domovy pro seniory	3
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
Služby sociální prevence	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
	Sociální rehabilitace	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, ČSÚ, Výkaznictví

Tabulka 4.5: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP
(resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	4
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	2
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
	Domovy pro seniory	3
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	4
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
Služby sociální prevence	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	2
	Sociální rehabilitace	1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, Webové stránky sociálních zařízení/obcí

Tabulka 4.6: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Slaný					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře		1				
Týdenní stacionáře		1				
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		3				
Domovy pro seniory		3				
Domovy se zvláštním režimem		1				
Chráněné bydlení		2				
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					1	
Noclehárny						
Terapeutické komunity		1				
Sociální poradny					1	
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče					1	
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní		1	3		1	
Celkem	0	13	3	0	4	0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Pozn.:

Ostatní

Pečovatelská služba - 2x obec (město Slaný a Vraný)

Podpora samostatného bydlení - 1x kraj (Bellevue)

Odlehčovací služby - 1FO (Kolpingova rodina)

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče - 1x obec (Nemocnice Slaný)

Tabulka 4.7: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod	Slaný					
	typ sociální služby						
	Sociální poradenství					1	
Služby sociální péče	Osobní asistentství						
	Pečovatelská služba			2			

	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře		1				
	Týdenní stacionáře		1				
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		3				
	Domovy pro seniory		3				
	Domovy se zvláštním režimem		1				
	Chráněné bydlení		2				
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče						1
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
	Nízkoprahová denní centra						
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						1
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity		1				
	Terénní programy						
	Sociální rehabilitace						
	Celkem	0	12	2	0	3	0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka 4.8: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (okres Kladno celkem)

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod	okr. Kladno						
Druh zařízení sociálních služeb							
Denní stacionáře	5 755 000			964 600	1 951 068		4 541 737

Týdenní stacionáře	1 682 000			900 000	1 948 329		391 837
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	22 837 000			3 409 732	23 906 421		14 457 355
Domovy pro seniory	22 197 000			13 366 113	87 312 750		31 284 050
Domovy se zvláštním režimem	3 920 000			473 800	17 250 564		3 997 636
Chráněné bydlení	11 624 000			527 100	12 606 565		2 497 510
Azylové domy	226 000			2 200 000	1 732 972		3 063 747
Zařízení pro krizovou pomoc	962 000			0	9 610		303 416
Sociální poradny	2 484 000			614 270	0		207 842
Sociálně terapeutické dílny	0			0	0		7 273 754
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2 425 000			0	0		1 115 116
Pracoviště rané péče	1 678 000			0	0		296 825
celkem za všechna zařízení	75 790 000	0	0	22 455 615	146 718 279	0	69 430 825

Zdroj: Výkaznictví

Údaje uvedené v tabulce jsou za okres Kladno celkem.

V celém bývalém okrese Kladno, který zahrnuje území ORP Kladno a ORP Slaný, je podle dat MPSV 44 zařízení sociální péče.

Podle stejné databáze je z těchto 44 zařízení 10 v ORP Slaný, což zhruba odpovídá podílu obyvatel (ORP Slaný má cca 38 tisíc obyvatel, ORP Kladno cca 120 tisíc obyvatel).

V ORP Slaný se vůbec nevyskytují:

- sociálně terapeutické dílny
- zařízení pro krizovou pomoc
- azylové domy.

Tabulka 4.9: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	kli- enti	kon- takty	inter- vence	lůž- ka	ho- vory	kli- enti	kon- takty	inter- vence	lůž- ka	ho- vory	kli- enti	kon- takty	inter- vence	lůž- ka	ho- vory
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb															
Denní stacionáře						8									
Týdenní stacionáře				10											
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				160											
Domovy pro seniory				252											
Domovy se zvláštním režimem				50											
Chráněné bydlení				95											

Azylové domy																			
Domy na půl cesty																			
Zařízení pro krizovou pomoc																			
Nízkoprahová denní centra																			
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						30													
Noclehárny																			
Terapeutické komunity																			
Sociální poradny						8		1500											
Sociálně terapeutické dílny																			
Centra sociálně rehabilitačních služeb						15													
Pracoviště rané péče						15					50								
Intervenční centra																			
Služby následné péče																			
Ostatní				11		34 9					85 3	20	100						

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Pozn.:

Ostatní=Pečovatelská služba (ambulantní - počet klientů 316, terénní - počet klientů 370),
podpora samostatného bydlení (terénní - 4 klienti),
odlehčovací služby (pobyt - 6 lůžek, ambulantní - 20 klientů, terénní - 22 klientů),
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (ambulantní - počet klientů 13, terénní - počet klientů 157),
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (terénní 65 klientů),
terénní programy (terénní - počet klientů 235, počet intervencí 20, počet kontaktů 100),
soc. služby poskytované zdravotnickým zařízením (pobytové - počet lůžek 5).

Tabulka 4.10: Popis sociálních zařízení v ORP Slaný - vlastní šetření

Název sociálního zařízení	Zřizovatel	Druh služby	Cílová skupina	Věková kategorie	Kapacita
Bellevue, poskytovatel sociálních služeb, Ledce	kraj	domov pro osoby se zdravotním postižením	osoby s kombinovaným postižením, s mentálním a zdravotním postižením	mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let)	pobytová - počet lůžek: 35
		chráněné bydlení			pobytová - počet lůžek: 63
		podpora samostatného bydlení	osoby s mentálním postižením		terénní - počet klientů: 4
Domov Pod Lipami Smečno, poskytovatel sociálních služeb	kraj	denní a týdenní stacionář	senioři	mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	ambulantní - počet klientů: 8 pobytová - počet lůžek: 10
		domov pro osoby se zdravotním postižením	osoby s kombinovaným postižením, osoby s mentálním postižením	mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 75
		domov pro seniory	senioři	dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 133
		chráněné bydlení	osoby s mentálním postižením	mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 32
Kolpingova rodina Smečno	kraj	odborné sociální poradenství	osoby v krizi, rodiny s dítětem/děťmi	dorost (16 – 18 let) mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let)	ambulantní - počet intervencí (30. min. jednání): 1500

				starší senioři (nad 80 let)	
		odlehčovací služby	osoby se zdravotním postižením, rodiny s dítětem/děťmi	děti předškolního věku (1 - 6 let) mladší děti (7 –10 let) starší děti (11 – 15 let) dorost (16 – 18 let) mladí dospělí (19 – 26 let)	pobytová - počet lůžek: 6 ambulantní - počet klientů: 20 terénní - počet klientů: 20
		raná péče	osoby se zdravotním postižením, rodiny s dítětem/děťmi	děti kojeneckého věku (do 1 roku) děti předškolního věku (1 - 6 let)	ambulantní - počet klientů: 15 terénní - počet klientů: 50
Domov Slaný, poskytovatel sociálních služeb, Slaný	kraj	pobytové soc. služby pro seniory	osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s kombinovaným postižením, osoby s tělesným postižením, osoby se zdravotním postižením, osoby se zrakovým postižením, senioři	mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 24
		domov se zvláštním režimem	osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby s jiným zdravotním postižením	mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 50
Město Slaný	-	pečovatelská služba	osoby s chronickým onemocněním, osoby s tělesným postižením, osoby se zdravotním postižením, rodiny s dítětem/děťmi, senioři	bez omezení věku	ambulantní - počet klientů: 316 terénní - počet klientů: 316
Nemocnice Slaný	město	soc. služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	osoby s chronickým onemocněním, senioři	mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 5
OPORA, Slaný	kraj	odborné sociální poradenství	osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby s chro-	bez omezení věku	ambulantní - počet klientů: 8

		pečovatelská služba	nickým onemocněním, osoby s jiným zdravotním postižením,	bez omezení věku	terénní - počet klientů: 4
		odlehčovací služby	osoby s kombinovaným postižením, osoby s mentálním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby se sluchovým postižením, osoby se zdravotním postižením, osoby se zrakovým postižením, rodiny s dítětem/děťmi, senioři	mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	terénní - počet klientů: 2
		sociální aktivizační služby pro seniory	postížením, osoby se zdravotním postižením, osoby se zrakovým postižením, rodiny s dítětem/děťmi, senioři	dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	terénní - počet klientů: 65
Občanské sdružení Romodrom, Slaný		sociální rehabilitace	osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, pachatelé trestné činnosti, etnické menšiny	mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let)	ambulantní - počet klientů: 15
		sociální aktivizační služby pro rodiny s dětmi	děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společ. nežádoucími jevy, etnické menšiny, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, rodiny s dítětem/děťmi	bez omezení věku	ambulantní - počet klientů: 3 terénní - počet klientů: 7
		terénní programy	osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách	bez omezení věku	terénní - počet klientů: 35 terénní - počet intervencí (30.

					min. jednání): 20 terénní - počet kontaktů (10 min. jednání): 100
Středisko výchovné péče, Slaný	kraj	diagnostický ústav, středisko výchovné péče, sociální porad- na	děti a mladiství, rodiny s dítě- tem/děťmi + pedagogičtí, soci- ální a jiní pracovníci	3-26 let	pobytové, ambu- lantní – 30 klien- tů
Klub přátel Domu dětí a mládeže (OSTROV), Slaný	kraj	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti a mladiství, rodiny s dítě- tem/děťmi		ambulantní – 503 klientů, te- rénní - 533
MŠ Speciální, Slaný	kraj	pracoviště rané péče	děti, rodiny s dítětem/děťmi	3-6 let	ambulantní-35 dětí
MŠ U Divadla, Slaný	město	pracoviště rané péče	děti, rodiny s dítětem/děťmi	3-6 let	ambulantní-168 dětí
DD se školou, Slaný	FO	pracoviště rané péče	děti, rodiny s dítětem/děťmi	3-19 let	pobytové-30 klientů
Město Velvary	-	pečovatelská služba	rodiny s dítětem/děťmi, senioři	bez omezení věku	terénní - počet klientů: 50
Domov Velvary, po- skytovatel sociálních služeb	kraj	domov pro seniory	osoby s chronickým onemoc- něním, osoby s jiným zdravot- ním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby se zdravotním postiže- ním, senioři	dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 95

Domov Vraný, poskytovatel sociálních služeb	kraj	domov pro osoby se zdravotním postižením	osoby s kombinovaným postižením, osoby s mentálním postižením	dospělí (27 – 64 let) mladší senioři (65 – 80 let) starší senioři (nad 80 let)	pobytová - počet lůžek: 50
Aranka - Dvůr Vyšíněk, Zlonice	FO	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež	děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společ. nežádoucími jevy, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s mentálním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby se sluchovým postižením, osoby se zdravotním postižením, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, pachatelé trestné činnosti, etnické menšiny	mladší děti (7 – 10 let) starší děti (11 – 15 let) dorost (16 – 18 let) mladí dospělí (19 – 26 let)	ambulantní - počet klientů: 30
Poradna pro občanství, občanská a lidská práva, Slaný	není známo	terénní programy	osoby bez přístřeší, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, rodiny s dítětem/děťmi	bez omezení věku	terénní - počet klientů: 200
		sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	rodiny s dítětem/děťmi	děti kojeneckého věku (do 1 roku) děti předškolního věku (1 - 6 let) mladší děti (7 – 10 let) starší děti (11 – 15 let) dorost (16 – 18 let)	ambulantní - počet klientů: 10 terénní - počet klientů: 150

				mladí dospělí (19 – 26 let) dospělí (27 – 64 let)	
--	--	--	--	--	--

Zdroj: Vlastní šetření, Registr poskytovatelů sociálních služeb

Pozn. k tabulce:

- žlutě podbarvené jsou zařízení zabývající se převážně prevencí,
- modře podbarvené jsou zařízení zabývající se převážně péčí.

Komentář

Velká většina obcí v území je do 500 obyvatel. Jedinou sociální službou, kterou mohou provozovat, je pečovatelská služba (rozvoz obědů, donáška léků a nákupů, úklid, atd.). Cílovou skupinou pro pečovatelské služby jsou především senioři a osoby zdravotně postižené. Ostatní sociální služby a péči provozují větší obce a města (Smečno, Vraný, Velvary, Zlonice a Slaný).

4.1.3 Dobrovolnictví

Dobrovolnická služba je definována zákonem 198/2002 Sb., o dobrovolnické službě, ve znění pozdějších předpisů. Za dobrovolnickou službu se považují takové aktivity, při níž dobrovolník ve svém volném čase a bez odměny postihuje pomoc občanům a pomoc obecně. Zákon představuje ucelený souhrn podmínek, jejichž splnění umožňuje občanským sdružením, obecně prospěšným společnostem, církvím a náboženským společnostem a jejich PO dosáhnout na udělení akreditace pro oblast dobrovolnické služby. Akreditace je udělována na 3 roky nestátním neziskovým organizacím, které zajišťují výběr, přípravu, vyslání, smluvní vztahy a podobně pro dobrovolníky. Akreditované organizace mohou požádat u Ministerstva vnitra o státní dotace na organizování dobrovolnické služby. Smyslem zákona o dobrovolnické službě je vytvářet co nejpříznivější prostředí pro dobrovolnické aktivity v ČR.

4.1.3.1 Dobrovolnictví v ORP Slaný

Na území ORP Slaný se nenacházejí dobrovolnická zařízení. Jsou tu zde však zařízení, která zde nesídlí, ale působí zde. Jde o:

- Dobrovolnické centrum Kladno, o.s.
- Společně k bezpečí, o.s. (Kladno).

Zařízení Společně k bezpečí, o.s. (Kladno) v současné době nenabízí programy vztahující se na území ORP. **Dobrovolnické centrum Kladno, o.s.** poskytuje následující programy:

- Dětský úsměv

Program funguje již od roku 2002. Činnost dobrovolníků v tomto programu spočívá v individuální docházce za dětskými klienty v Dětském centru Kladno a na Stochově (mimo území ORP) a v Dětském domově v Ledcích. Cílem programu je zlepšení psychosociálních podmínek dětí v dětském domově

zprostředkování kontaktu se světem mimo zařízení domova, vytržení z každodenního stereotypu, ukázka „obyčejného světa“ za zdmi dětského domova, zprostředkování činností zážitkového charakteru i činností z běžného všedního života, poznání mezilidských vztahů dětmi, zlepšení psychického i fyzického stavu dětí atd.

- Program Senior

Program „Senior“ je realizován Dobrovolnickým centrem Kladno již od roku 2003 a v současné době probíhá v rámci území ORP v Domově důchodců Smečno a Slaný, mimo území ORP například v Domově pro seniory Kladno Fr. Kloze, Domově Švermov, v Domově důchodců Unhošť atd. Tento program přispívá k bio-psycho-sociální pohodě klientů Domova pro seniory. Vede k aktivizaci klientů a zlepšení jejich motorických schopností, paměti, logiky, ale především jim pomáhá zpříjemnit jejich poměrně stereotypní pobyt v zařízení.

- Dobrovolníci pro rodiny s dětmi

Program realizován od počátku května 2010. Hlavním principem programu je dobrovolnická práce se skupinkou dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí. Dobrovolníci v rámci území docházejí do Kolpingovy rodiny Smečno. Dobrovolníci se realizují v činnostech, jako je pomoc s programem na pobytových víkendech rodin (volnočasových aktivit pro děti), pomoc s organizací (pomoc s pohybem klientů na invalidním vozíku – bez pečovatelské a ošetřovatelské činnosti) a pomoc v rámci volnočasových činností mateřského centra (Rodinné centrum Slaný).

4.1.4 Finanční analýza výdajů obcí na sociální služby

Tabulka 4.11: Celkové výdaje obcí na sociální služby a zařízení v ORP Slaný
za období 2003-2012

Rok	Výdaje obcí (v tis. Kč)
2003	2 384,28
2004	2 515,70
2005	3 135,26
2006	6 717,23
2007	8 600,51
2008	9 165,56
2009	9 415,05
2010	8 506,97
2011	8 125,85
2012	8 047,38

Zdroj: Výdaje obcí 2003-2012

Výdaje obcí na sociální služby a sociální zařízení se během let 2003-2005 výrazně neměnily. Nárůst zaznamenán postupně od roku 2006-2007. Což je způsobeno legislativními změnami. Zvýšení výdajů za sociální služby v letech 2008-2009 byl způsoben investicemi do vybavení a zařízení do sociálních služeb (do pečovatelské služby). Další roky se výrazně neměnily.

4.1.5 Analýza rizik a další potřebné analýzy

- Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka 4.12: Analýza cílových skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Senioři	klidné zajištění života ve stáří	nedostatek financí na důchody, nedostatečná kapacita soc. zařízení pro seniory, zhoršení mezigeneračních vztahů,	osobní kontakt, sociální úřady	kluby, zájmová činnost, setkávání seniorů, koncepce péče o seniory, domovy pro seniory
2.	Lidé se zdravotním postižením	očekávání zvýšené péče, ohleduplnost ostatních	nezájem společnosti, nedostatek financí na prostředky pro tuto skupinu,	osobní kontakt, internet, sociální síť, sociální úřady	dobré fungování systému soc. péče a účelné využívání prostředků

			<i>technické a funkční bariéry pro zapojení do normálního života</i>		<i>přizpůsobení veřejných prostor a prostor pro setkávání lidí s handicapem</i>
3.	<i>Děti a mládež v krizi</i>	<i>pomoc společnosti v situacích, kdy selhává pomoc rodiny</i>	<i>vznik závislosti</i> <i>kriminalita</i> <i>bezdomovectví</i> <i>neschopnost vytvořit si pracovní návyky</i>	<i>osobní kontakt, internet, sociální sítě, vzdělávací zařízení, sociální úřady</i>	<i>nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociální poradenství, domy na půl cesty, pracoviště rané péče</i>
4.	<i>Matky s dětmi</i>	<i>podpora v krizové situaci</i>	<i>zanedbání rodinné péče</i>	<i>vzdělávací zařízení, sociální úřady</i>	<i>sociální poradenství, rodinná a mateřská centra</i>
5.	<i>Občané ve hmotné nouzi</i>	<i>podpora v krizové situaci při překlenutí finanční nouze</i>	<i>vytvoření neřešitelné finanční situace</i> <i>kriminalita</i>	<i>internet, sociální úřady</i>	<i>finanční poradenství, zařízení pro krizovou pomoc</i>
6.	<i>Závislí občané</i>	<i>podpora společnosti a zařazení do normálního života</i>	<i>prohloubení závislosti</i> <i>kriminalita</i>	<i>osobní kontakt, terénní pracovníci, sociální úřady</i>	<i>zařízení pro krizovou pomoc, centra pro různé formy terapií, zapojení do zájmové činnosti</i>
7.	<i>Osaměle žijící občané</i>	<i>zajištění péče a zájem společnosti</i>	<i>vyloučení ze společnosti, ztráta kontaktu s lidmi</i> <i>psychické problémy</i>	<i>osobní kontakt, sociální úřady</i> <i>sociální poradenství</i>	<i>seniorské kluby, denní stacionáře</i> <i>sociální poradny</i>
8.	<i>Příslušníci menšin</i>	<i>respektování ze strany společnosti</i>	<i>vytváření uzavřené komunity, žijící mimo život společnosti</i>	<i>sociální úřady</i>	<i>centra pro integraci cizinců</i>
9.	<i>Poskytovatelé služeb</i>	<i>finanční, technické a materiální zázemí</i>	<i>nedostatek kvalifikovaných osob</i> <i>nedostatečná kapacita zařízení soc. péče a prevence</i>	<i>osobně, internet</i>	<i>zajištění odborného vzdělávání, podpora dobrovolnictví</i>
10.	<i>Obec</i>	<i>fungující systém sociálních služeb a sociální péče</i>	<i>nedostatek pracovníků</i>	<i>standardní</i>	<i>dobrovolnická činnost, komunitní plánování v soc. službách, odborné vzdělávání členů obecních zastupitelstev</i>
11.	<i>Kraj</i>	<i>dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů</i>	<i>nízká kvalita poskytované služby, absence potřebné služby, nedostatek financí, neochota spolupracovat</i>	<i>webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky, osobní komunikace</i>	<i>motivovat spolupráci, vysvětlovat role, propagace, zveřejňovat dobré příklady, odborné vzdělávání členů krajských zastupitelstev</i>
12.	<i>Stát</i>	<i>dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů</i>	<i>nízká kvalita poskytované služby, absence potřebné služby, nedostatek financí, neochota spolupracovat</i>	<i>webová prezentace, prezentace v tisku, informační letáky, osobní komunikace</i>	<i>komunitní plánování v soc. službách, strategie soc. služeb</i>
13.	<i>Zaměstnanci</i>	<i>dobré pracovní podmínky včetně odměňování, prestiž</i>	<i>rizika spojené s přetížeností a přílišnou administrativou</i>	<i>Standardní</i>	<i>využití fondy EU a další zdroje ke zlepšení vybavení a pracovních podmínek, podpůrné ná-</i>

					stroje (péče o zaměstnance)
--	--	--	--	--	-----------------------------

Zdroj: Vlastní šetření

Tabulka 4.13: Analýza rizik v sociální oblasti

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na sociální oblast v rozpočtu kraje a státu	2	5	10	uvážlivá koncepční politika státu	Stát
		Neúčelné využívání fin. prostředků	4	4	16	informovanost veřejnosti, zjednodušení legislativy	Stát
		Přehlížení finančních problémů ze strany obce	2	3	6	dobré fungování místního sociálního systému	Obec
2.	Organizační riziko	Špatná funkce systému výplat sociálních dávek	2	4	8	technické a personální zabezpečení systému	Stát
		Nedostatečná kapacita a špatný stav zařízení sociální péče	5	2	10	udržování řádného technického stavu zařízení soc. služeb	Kraj, obec
		Nedostatečné sociální služby (terénní programy, ...)	4	2	8	spolupráce s neziskovým sektorem, vzdělávání nových pracovníků	Stát, kraj
3.	Právní riziko	Špatně fungující a nepřehledný systém	3	5	15	Dostatečná informovanost cílových skupin o změnách	Stát
		Změna legislativy z hlediska dodržování stanovených norem	4	3	12	Kontrola plnění norem, podávání informací o změnách	Stát
4.	Technické riziko	Výpadek systému výplaty soc. dávek	1	5	5		Stát

5.	Sociální riziko	Růst nezaměstnanosti	3	3	9	zvyšování úrovně vzdělávání, nabídka nových pracovních míst, tvorba částečných prac. úvazků, flexibilní pracovní doba	Stát, kraj, obec
		Rozšiřování sociálně vyloučených lokalit	3	3	9	snaha integrace těchto skupin do společnosti, spolupráce s neziskovými organizacemi	Kraj, obec
		Vytváření sociálně vyloučených skupin obyvatelstva,	3	3	9	snaha integrace těchto skupin do společnosti, spolupráce s neziskovými organizacemi	Kraj, obec
		Růst netolerance ve společnosti	3	3	9	rovná práva a povinnosti, zapojení do společnosti	Kraj, obec

Zdroj: Vlastní šetření

Největším rizikem v oblasti sociálních služeb a sociální péče je špatné fungování systému sociální péče. Se špatným nastavením systému souvisí i neúčelné přerozdělování finančních prostředků. Stát by se měl postarat, aby finance dostaly pouze osoby, které sociální pomoc skutečně potřebují. Problémem je i nedostatečná informovanost veřejnosti. Občané se v této problematice bohužel obtížně orientují.

Dalším rizikem je nedostatečná kapacita služeb pro seniory, nedostatečná kapacita pečovatelské služby a chybějící možnost dostupného bydlení a absence nebo nedostatečná nabídka některých typů zařízení a služeb. Jde například o služby ambulantní a terénní obecně, podpora při udržení osob se zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí, možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života.

V ORP Slaný se některá zařízení vůbec nevyskytují (sociálně terapeutické dílny, zařízení pro krizovou pomoc a azylové domy, sociální poradny zaměřené na dluhové poradenství a služby pro obyvatele ze sociálně vyloučených lokalit). Bylo by vhodné provést komunitní plánování se zapojením veřejnosti, respektive komunitní plány aktualizovat (Velvary, Slaný). Informovanost občanů o výskytu sociálních služeb a zařízení v ORP by zlepšilo vydávání katalogu sociálních služeb na daném území.

Většinu sociálních služeb poskytují v území větší obce a města. Sociální zařízení jsou jen ve Slaném, Velvarech, Vraném, Smečně, Ledcích a Zlonicích. Dle charakteru obcí (převážně obce do 500 obyvatel) se věnují ostatní obce převážně jen pečovatelské službě, například ve formě rozvozu léků, nákupů, úklidu atd.

4.1.6 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k analyzování silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území).

Tabulka 4.14: SWOT analýza sociální oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
V těsné blízkosti ORP Slaný jsou velká centra s různými nabídkami sociálních služeb, v území ORP působí řada sociálních služeb z okolních měst mimo území ORP, dobré zázemí sociálních služeb (odborníci), znalost sociálního prostředí.	Nedostatek financí na sociální služby, velký počet malých obcí s problematickou dopravní dostupností, existence sociálně vyloučených lokalit, potřebnost sociálně aktivizačních služeb pro rodiny a protidluhového poradenství, chybí terénní služby a nízkoprahová zařízení.
Příležitosti	Hrozby
Získání finančních prostředků z EU 2014-2020, spolupráce s neziskovým sektorem, odborné vzdělávání úředníků, větší koordinovanost a strategie kraje v rámci sociálních služeb, vytváření pracovních příležitostí v obcích.	Malá podpora neziskových organizací působících v sociálních službách, chybějí finanční prostředky na odborný personál, neúčelné využití fondů EU, stárnutí populace a nedostatek sociálních zařízení, růst nezaměstnanosti.

Zdroj: Vlastní šetření

4.1.7 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z rozmístění zařízení je vidět, že většina zařízení je umístěna přímo v městě Slaný, další pak v několika málo obcích a městech (Velvary, Zlonice, Vraný, Smečno a Ledce). Některá zařízení poskytují zároveň větší počet druhů sociálních služeb (například týdenní i denní stacionář).

V celém bývalém okrese Kladno, který zahrnuje území ORP Kladno a ORP Slaný, je podle dat MPSV 44 zařízení sociální péče. Podle stejné databáze je z těchto 44 zařízení 10 v ORP Slaný, což zhruba odpovídá podílu obyvatel (ORP Slaný má cca 38 tisíc obyvatel, ORP Kladno cca 120 tisíc obyvatel).

Na území ORP působí i několik dalších zařízení, které mají sídlo mimo ORP, ale pobočku mají například ve Slaném. Poskytují tedy chybějící sociální služby i pro území ORP Slaný.

Vlastním šetřením byly proti statistickým údajům MPSV zjištěny především služby sociálního poradenství (3) a služby rané péče (3 navíc - dvě MŠ a dětský domov, všechna zařízení se sídlem v městě Slaný).

V ORP Slaný se některá zařízení vůbec nevyskytují (sociálně terapeutické dílny, zařízení pro krizovou pomoc a azylové domy, sociální poradny zaměřené na dluhové poradenství a služby pro obyvatele ze sociálně vyloučených lokalit).

Na území ORP Slaný se také nevyskytují dobrovolnické organizace. Tuto činnost však částečně obstarávají organizace, které v území nesídlí, a to Dobrovolnické centrum Kladno, o. s., a Společně k bezpečí, o. s.

Statisticky zjištěná data počtu kapacity a rozmístění soc. zařízení a soc. služeb poskytují pouze zá-

kladní informaci o fungování soc. sítě v území ORP Slaný. Pro vypracování strategie budou zásadní odpovědi starostů obcí, případně zkušenost pracovního týmu. O ty se opírá i většina z následujících zjištění.

Podle starostů není v sociální oblasti žádný výrazný problém, který by byl společný většímu počtu obcí. Pět starostů zmínilo nedostatečnou kapacitu služeb pro seniory a stejný počet problémy s osobami ze sociálně vyloučených lokalit, po čtyřech nedostatečnou kapacitu pečovatelské služby a chybějící možnost dostupného bydlení. Nejzávažnějším problémem je patrně neochota současné, prozatím nikoli fatální, tyto problémy řešit.

Při hledání témat, v nichž by mohly obce navzájem spolupracovat, byly jen tři možnosti zmíněny častěji: služby ambulantní a terénní obecně, podpora při udržení osob se zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí a možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života.

Jedinou službou, kterou mohou provádět i obce o velikosti pod 1000 obyvatel, je pečovatelská služba. Ostatní služby sociální péče nebo sociální prevence byly jmenovány jen ojediněle (zpravidla městem Slaný), několik starostů zmínilo odborné sociální poradenství. Sociální poradenství a zejména pečovatelská služba jsou také jedinými oblastmi, v nichž by obce v území ORP mohly podle starostů spolupracovat.

Komunitní plánování sociálních a souvisejících služeb provádějí pouze v dvou největších sídlech, ve Slaném a Velvarech.

Komunitní plánování se zapojením veřejnosti, které je vhodným nástrojem pro vypracování ucelené koncepce sociální péče a služeb, by bylo vhodné provést i v dalších větších sídlech, respektive komunitní plány aktualizovat (Velvary, Slaný). Informovanost občanů o výskytu sociálních služeb a zařízení v ORP by zlepšilo vydávání katalogu sociálních služeb na daném území.

4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize mezi-

obecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav mezi-obecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců šesti obcí území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

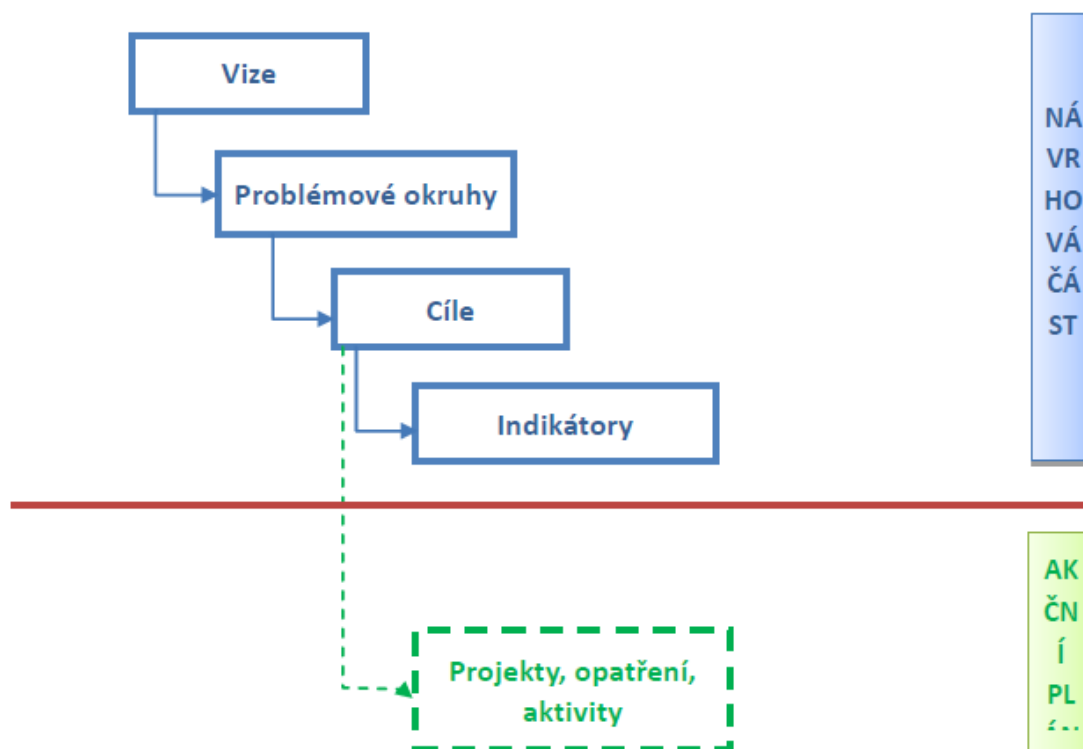
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových okruhů a cílů v tématu Sociální služby je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Sociální služby	Problémový okruh 1 Nezaměstnanost a neefektivní investice do sociálního systému	Problémový okruh 2 Sociálně vyloučené lokality a skupiny obyvatelstva	Problémový okruh 3 Nedostatečná kapacita sociálních zařízení pro cílové skupiny obyvatelstva
	Cíl 1.1 Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů	Cíl 2.1 Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování	Cíl 3.1 Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů
	Cíl 1.2 Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí	Cíl 2.2 Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začlenění problémových osob	Cíl 3.2 Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby

4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven:

Vize pro ORP Slaný

Slánsko získá po deseti letech naplněním strategie kvalitnější služby v oblasti sociálních služeb, školství a odpadového hospodářství a zlepší se s využitím dotačních prostředků stav technické infrastruktury a celkový vzhled obcí.

Problémové okruhy v oblasti sociálních služeb a varianty jejich řešení

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, dotazníků a rozhovorů se starosty obcí. Doplněny byly pak podle hloubkových rozhovorů s vybranými provozovateli sociálních služeb (s představiteli těchto zařízení):

Domov Velvary, poskytovatel sociálních služeb, Petra Bezruče 484, 273 24 Velvary (ředitel ing. Zdeněk Štětina, zřizovatelem Středočeský kraj)

Dům s pečovatelskou službou Velvary, sídlo služby Slánská 198, 273 24 Velvary (pracovník v sociálních službách Šárka Křtěnová, zřizovatelem Město Velvary, organizační složka města)

Občanské sdružení Kolpingova rodina Smečno, U Zámku 5, 273 05 Smečno (ředitelka o.s. Ludmila Janžurová)

Dům s pečovatelskou službou Slaný, sídla služby Na Sadech 173, 274 01 Slaný a Brožovského 1015, 274 01 Slaný (vedoucí organizační složky Ing. Alena Zahradková, zřizovatelem Město Slaný, organizační složka města), na základě smlouvy s obcí provádí pečovatelskou službu i pro městys Zlonice.

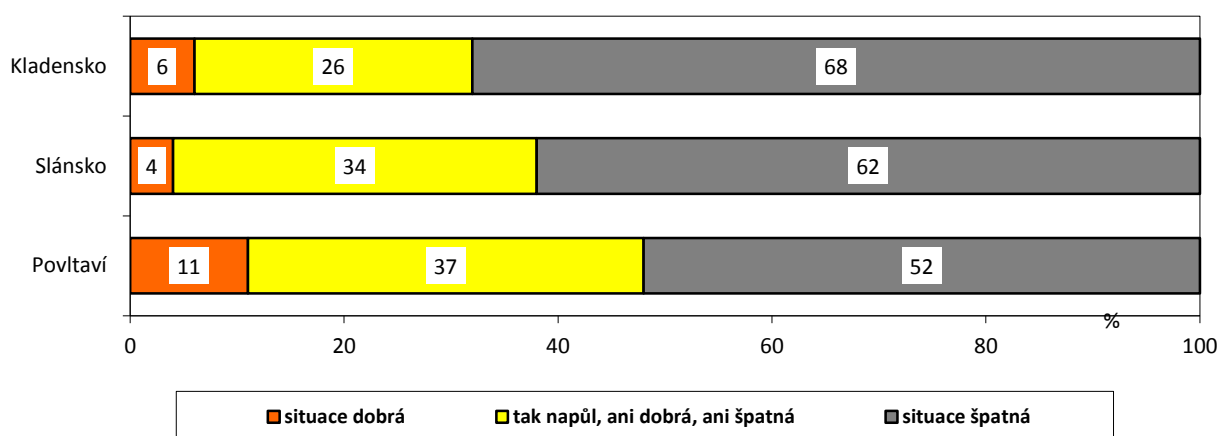
Problémový okruh 1: Nezaměstnanost a neefektivní investice do sociálního systému

Věcné argumenty

Nezaměstnanost na Slánsku je stabilně mírně nad průměrem České republiky i nad průměrem Středočeského kraje, cca o 1 procentní bod. Podíl nezaměstnaných osob je velmi rozdílný v jednotlivých obcích, obecně je vyšší na severu území ORP, kde je už velká dojezdová vzdálenost od velkých měst (Kladno, případně Praha), která jsou zdrojem pracovních příležitostí.

Nabídka pracovních míst je dlouhodobě považována veřejností za velký problém. V průzkumu názorů veřejnosti, který pro Přemyslovské střední Čechy o.p.s. provedla v létě 2014 agentura STEM, byla „nabídka pracovních míst“ vůbec nejhůře hodnocenou oblastí života společnosti (z hodnocených cca 15 oblastí). Slánsko (území ORP Slaný) bylo v hodnocení nabídky pracovních míst poněkud méně kritické než „Kladensko“ (tak byla označována v průzkumu skupina 22 obcí patřících do ORP Kladno, které spadají do území Přemyslovských středních Čech), lepší je zjevně situace v blízkosti Prahy (sever okresu Praha-západ a několik obcí spadajících pod ORP Kralupy nad Vltavou).

Graf 4.1: Hodnocení situace – nabídka pracovních míst



Pramen: STEM, Přemyslovci 2014, 390 respondentů

Míra nezaměstnanosti (či nově podíl nezaměstnaných osob) se výrazně liší od vesnice k vesnici, v některých místech dosahuje i 20 %.

Příčiny problému

Příčiny mají dva rozměry – celostátní a regionální. Celostátní nezaměstnanost je v Česku obecně vnímána jako velký problém, i když nezaměstnanost je u nás výrazně pod průměrem zemí Evropské unie. Regionální důvody vyšší nezaměstnanosti na Slánsku jsou zřejmé z vývoje ekonomiky v oblasti ORP Slaný a okolí. V devadesátých letech rapidně poklesl počet pracovních míst v Kladně, ale skončily i některé podniky ve Slaném (mlékárna, omezení provozu v Baterii / Palabě), což se podařilo kompenzovat novými příležitostmi v průmyslových zónách města Slaný (Linet, Toi-Toi, Mitsubishi, Meiller aj.). Značně však ubylo pracovních míst v obcích po likvidaci JZD i ukončení činnosti některých větších podniků (cukrovar Zvoleněves), což místní služby drobných obchodníků a řemeslníků a velké zemědělské farmy (Novák, Dryák, Matoušek aj.) vyrovnávají jen zčásti.

Efektivita či neefektivita sociálního systému je dána zákony uspořádáním sociálního systému na úrovni státu, ORP může přispět k jejímu řešení jen dobrou činností příslušného odboru na radnici a dobrou informovaností obyvatel.

Podle informací starostů obcí jsou problémy i při spolupráci s úřady práce (neúplné seznamy, obtížný výběr mezi uchazeči). S uplatněním lidí z úřadů práce jsou v obcích různé zkušenosti, od dobrého využití až po nepoužitelnost.

Důsledky neřešení problému

Růst nezaměstnanosti nad „nepřijatelnou“ mez a neefektivně fungující sociální systém jsou na celostátní úrovni ohrožením sociálního smíru a prosperity státu. V regionální úrovni vytvářejí nepříznivou atmosféru pro jakékoli podnikání nebo akce. Nezaměstnanost vyvolává pocity ohrožení, neefektivní činnost státu či vysloveně plýtvání pocit marnosti. Samosprávy v této situaci nemohou mnoho udělat, mohou pouze pomáhat dohledem nad řádným fungováním úřadů, přispívat informovaností lidí o možnostech zaměstnání, rekvalifikací, případně se mohou podílet na určitých dotačních programech zaměřených na posilování zaměstnanosti.

Problémový okruh 2: Sociálně vyloučené lokality a skupiny obyvatelstva

Věcné argumenty

Problém sociálního vyloučení je na setkáních starostů ojediněle uváděným problémem území, je to však problém existující a neprávem nebo úmyslně přehlížený. Sociálně vyloučené lokality jsou obvykle průvodním jevem vyšší nezaměstnanosti a do jisté míry i korespondují s početnějším výskytem romské populace, ale v obou případech nelze problém sociálně vyloučených lokalit takto zjednodušovat. Vedle lokalit, kde se zdržují bezdomovci, dlouhodobě nezaměstnaní, osoby pohybující se na hraně zákona a další problémové existence, a vedle některých romských kolonií jsou sociálně ohroženými lokalitami i některé části obcí. Na Slánsku jsou stále vsi a části obcí se stárnoucí a početně klesající populací často osaměle žijících lidí, s vysokým podílem opuštěných a zcela zanedbaných budov, s omezenou dopravní obslužností a celkově velmi nízkou příjmovou a životní úrovní obyvatel. I ty patří mezi problémové a sociálně vyloučením ohrožené lokality.

Prvním krokem ke zlepšení situace je základní znalost o jejich výskytu, rozsahu a vývoji. K tomu si dala obecně prospěšná společnost Přemyslovské střední Čechy ve spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování zpracovat analýzu těchto míst. Průzkum provedla agentura Antropohled, z.s. v březnu a dubnu 2014 ve zhruba dvaceti předem vytipovaných místech území Přemyslovských středních Čech, kde buď takové lokality byly v minulosti sledovány, anebo podle našich zkušeností se vyskytují nebo mohou vyskytovat.

Na mapě na následující straně jsou zachyceny sociálně vyloučené lokality na Slánsku a v přilehlých oblastech (mimo území ORP Slaný jsou vyznačeny sociálně vyloučených lokalit Libčice nad Vltavou, Olovnice a Zákolany).

Příčiny problému

Výstižně charakterizuje příčiny tohoto problému pasáž ze studie Antropohled, z. s.

„Z výsledků vyplynulo, že velká část sociálně vyloučených je ze zástupců majority. Zatímco hrstka rozptýlených místních starousedlých Romů či sociálně slabších jedinců nebývá problém ani pro majoritu, ani pro místní samosprávy, nově vznikající objekty kumulující sociální vyloučení (typicky například ubytovny), bývají vnímány jako potenciální zdroj konfliktů i kriminality v obci. Jak vidno z mnohých uvedených příkladů, tyto vyloučené lokality vznikly právě z dlouhodobého přehlížení narůstající špatné socioekonomické a bytové situace a následným přesunem sociálně vyloučených obyvatel z jedné obce do jiné. Právě proto by bylo vhodné začít uplatňovat některé z navrhovaných integračních aktivit směrem k potřebné cílové skupině, ať již na poli zaměstnanosti (veřejně prospěšné práce), vzdělání, rozšíření sociální práce, či přehodnocení koncepce bydlení směrem k dostupné nabídce sociálních bytů.“

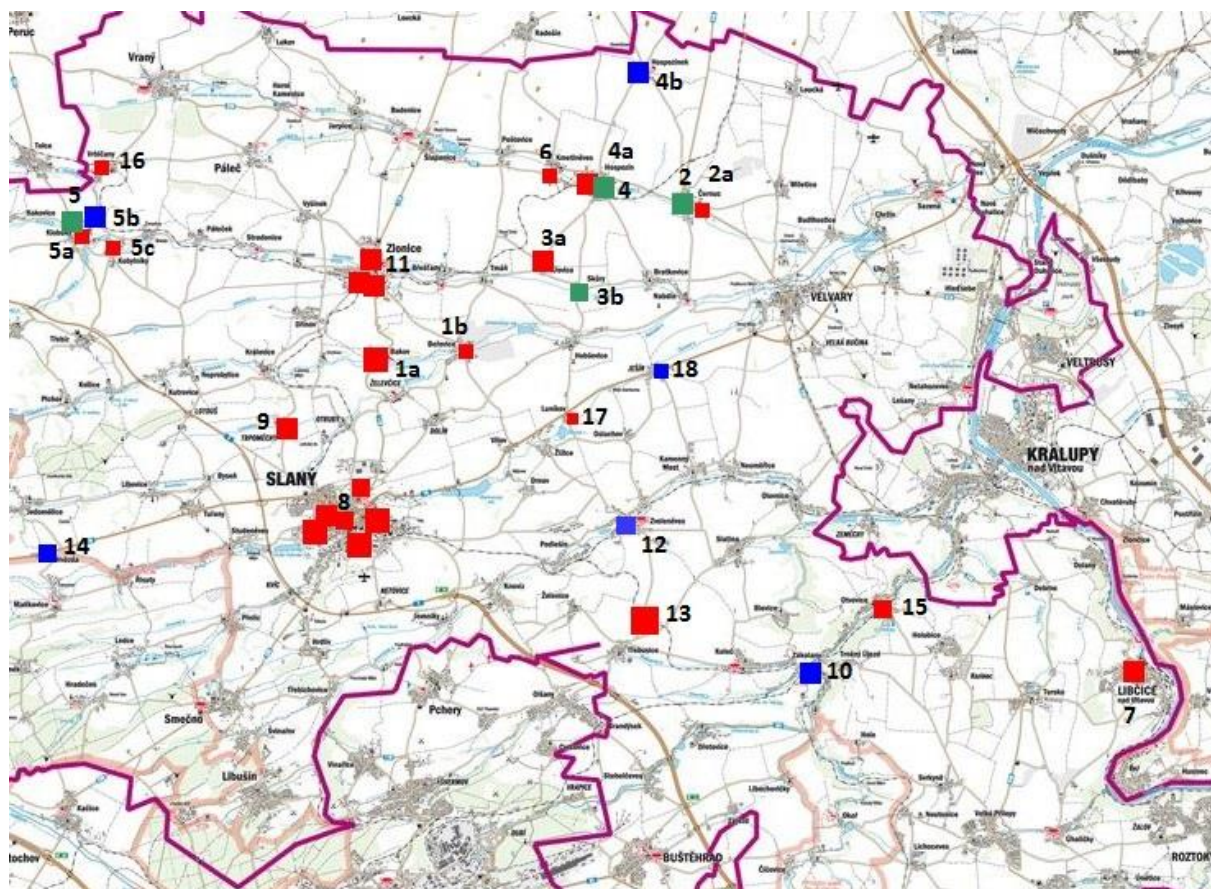
Jednou z příčin současné situace je také legislativa, která umožňuje zneužívání ubytoven a podobných zařízení k nepřiměřenému zisku jeho provozovatelů. Obce nemají šanci proti takovým případům zasahovat a ani jim předcházet.

Téměř v každé obci se vyskytují osoby, které nejsou nikde evidovány, živí se náhodnou prací nebo pochybnými příjmy a pomoc nevyžadují, anebo ji naopak odmítají.

Vedle těchto obtížně včlenitelných lidí jsou však v obcích také občané, kteří pracovat chtějí (zpravidla na příležitostné úvazky, aby se nedostali „nad hranici“), do potíží se dostali spíše nešikovností (zadlu-

žení, zapomněli splácet nějaké platby apod.) a hrozí jim exekuce. V některých malých obcích je pod exekucí i několik nemovitostí. To jsou případy, kde pomoc je možná a ve spolupráci s odborníky (například z Agentury pro sociální začleňování) proveditelná.

Mapa 4.1: Sociálně vyloučené lokality Slánska a okolí



Zdroj: Přemyslovské střední Čechy o.p.s./ Antropohled, z. s.

1a	sociálně vyloučená lokalita	Beřovice - Bakov	6	sociálně vyloučená lokalita	Kmětíněves
1b	sociálně vyloučená lokalita	Beřovice	7	sociálně vyloučená lokalita	Libčice nad Vltavou
2	strukturální znevýhodnění	Černuc	8	sociálně vyloučené lokality	Slaný
2a	sociálně vyloučená lokalita	Černuc	9	sociálně vyloučená lokalita	Slaný - Trpoměchy
3a	sociálně vyloučená lokalita	Hobšovice - Křovice	10	zrušená sociálně vyloučená lokalita	Zákolany
3b	strukturální znevýhodnění	Hobšovice - Skůry	11	sociálně vyloučené lokality	Zlonice
4	strukturální znevýhodnění	Hospozín	12	zrušená sociálně vyloučená lokalita	Zvoleněves
4a	sociálně vyloučená lokalita	Hospozín	13	sociálně vyloučená lokalita	Želence
4b	zrušená sociálně vyloučená lokalita	Hospozín - Hospozínek	14	zrušená sociálně vyloučená lokalita	Malíkovice - Hvězda
5	strukturální znevýhodnění	Klobuky	15	sociálně vyloučená lokalita	Olovnice
5a	sociálně vyloučená lokalita	Klobuky	16	sociálně vyloučená lokalita	Vrbičany
5b	zrušená sociálně vyloučená lokalita	Klobuky	17	sociálně vyloučená lokalita	Žižice - Luníkov
5c	sociálně vyloučená lokalita	Klobuky - Kobylníky	18	zrušená sociálně vyloučená lokalita	Jeřín

Důsledky neřešení problému

Autoři již zmíněné studie konstatují, že přestože většinou není žádný z rizikových faktorů v území jako celku na alarmující úrovni (nezaměstnanost, vybavenost obcí a měst službami, dopravní dostupnost a dopravní obslužnost apod.), v některých obcích dochází k jejich kumulaci a tudíž k situaci, která obyvatele ohrožuje.

Problém byl dlouhodobě přehlížen a vnímán jako problém vyskytující se v některých krajích České republiky, zatímco jinde je situace „nesrovnatelně lepší“. Je to pravda jen částečně, sociálně vyloučené lokality na Slánsku nemají rozměr či početnost obyvatelstva v nich žijícího na úrovni severních Čech nebo Moravskoslezského kraje, jejich výskyt je však překvapivě hustý a pokusů, jak tuto situaci řešit, bylo velmi málo. Navíc hrozí „export“ problému z Lounska, postiženého již poměrně vysokou nezaměstnaností a případně i vytěsnění problémových osob z Kladna, případně z okrajů Prahy, které by do takových lokalit zapadly.

Problémový okruh 3: Nedostatečná kapacita sociálních zařízení pro cílové skupiny obyvatelstva

Věcné argumenty

V sociální oblasti nebyl v diskusích a rozhovorech s představiteli obcí zmíněn problém, který by byl společný většímu počtu obcí. Pět starostů zmínilo nedostatečnou kapacitu zařízení pro seniory a stejný počet problémy s osobami ze sociálně vyloučených lokalit, po čtyřech nedostatečnou kapacitu pečovatelské služby a chybějící možnost dostupného bydlení. Nejvýznamnějším problémem je patrně neochota současné, prozatím nikoli fatální, tyto problémy řešit. Při hledání témat, v nichž by mohly obce navzájem spolupracovat, byly jen tři možnosti zmíněny častěji: služby ambulantní a terénní obecně, podpora při udržení osob se zdravotním postižením a seniorů v přirozeném prostředí a možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života.

Jedinou službou, kterou mohou provádět i obce o velikosti pod 1000 obyvatel, je pečovatelská služba. Ostatní služby sociální péče nebo sociální prevence byly jmenovány jen ojediněle (zpravidla městem Slaný), několik starostů zmínilo odborné sociální poradenství. Sociální poradenství a zejména pečovatelská služba jsou také jedinými oblastmi, v nichž by obce v území ORP mohly podle starostů spolupracovat.

Příčiny problému

V rozhovorech s poskytovateli sociálních služeb byly zmíněny dva zásadní problémy v ORP Slaný: nedostatečná kapacita služeb (zejména terénních) a naprostý nedostatek sociálních bytů, který vede nepřímě k tomu, že jsou pak nedostatečné kapacity sociálních zařízení: starší osamělí lidé nejsou schopni pokrýt náklady na byt nebo dům a musí hledat „azyl“ v domovech s pečovatelskou službou nebo podobných zařízeních.

Některá sociální zařízení nejsou ve vyhovujícím stavu (společné WC na chodbách apod.), což zájemce odrazuje. Tato zařízení jsou naopak zčásti nevyužitá.

Příčinou problému je i věková struktura venkovského osídlení, v některých obcích je populace výrazně starší než celostátní nebo krajský průměr, s vysokým podílem osaměle žijících lidí nebo dvou starých osob.

Důsledky neřešení problému

Neřešení problému by vedlo k dalšímu vysídlování venkova. Staří lidé by na venkově buď zůstávali v různých zařízeních sociální péče, anebo by hledali lepší zajištění v městských bytech, kde jsou menší nároky na údržbu domu, dostupnější obchody, zdravotní péče apod. Je však také pravděpodobné, že by přibývalo případů sociálního vyloučení, jak upozorňovala studie Antropohled, z. s. – sociálně vyloučené lokality v území jsou většinou tvořeny příslušníky majoritní populace, kteří však balancují na hranici bída.

4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1: Nezaměstnanost a neefektivní investice do sociálního systému	
Cíl 1.1	Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů
Popis cíle	<p>Středočeský kraj jako celek patří ve statistikách nezaměstnanosti k těm, kde je situace relativně příznivá, v kraji jsou však značné rozdíly. Platí to i pro tak malé území, jako je působnost ORP Slaný. Zatímco okolí města Slaný a obce na jih od něj mají nezaměstnanost nižší, je nezaměstnanost na sever od města Slaný poměrně vysoko nad celostátním i krajským průměrem.</p> <p>Obce mají jen velmi omezené možnosti, jak nezaměstnanost ovlivnit a nepatrné šance, jak ovlivňovat efektivitu prostředků vynakládaných do sociálního systému. Jednou z mála možností je dobrá organizace a využívání rekvalifikačních programů. Vzhledem k štědrým evropským dotacím se jich objevuje velké množství, mnohem slabší je informovanost o nich. Také o možnostech, jak získat na takové prostředky peníze z evropských nebo českých fondů, je omezená. Vhodné by proto bylo v sociální oblasti trvale spolupracovat s odborníky, kteří mají o rekvalifikačních programech dobrý přehled a aktuální informace.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na vyhledávání rekvalifikačních příležitostí a programů z právního hlediska <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor sociální situace obce nebo regionu (svazku obcí apod.) z hlediska nezaměstnanosti a nabídky pracovních míst • vyhodnocení nabídky rekvalifikačních programů, dostupných z hlediska dopravního, finančního a věcného (zaměření programu) <p>B.2 Výběr vhodných firem</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit firmy a organizace, které mají zkušenosti s vyhledáváním rekvalifikačních programů, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo organizací
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet vyhledaných rekvalifikačních programů • počet osob zapojených do rekvalifikačních programů
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc Úřad práce – pobočka Kladno

Cíl 1.2	Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí
Popis cíle	<p>Omezit nezaměstnanost obce prakticky nemohou, podíl nezaměstnaných osob je závislý na ekonomické situaci země a částečně na nastavení legislativy. Obce mohou pomáhat ohroženým a nezaměstnaností postiženým osobám především dobrou spoluprací s úřady práce a všestrannou informovaností.</p> <p>Slaný a jeho okolí je poměrně blízko velkým centrům, městu Kladno a zejména Praze, kde je dostatek pracovních příležitostí. Ty jsou částí místních obyvatel využívány.</p> <p>Také v městě Slaný a okolí jsou však pracovní příležitosti, a to i na různé občasné práce, zkrácené úvazky, příležitostné výpomoci apod. Lidé se zájmem o práci by je mohli využívat, pokud by měli o nich dobrý přehled. Vytvoření centrální data-</p>

	báze, která by mohla být umístěna například na internetovém portálu města Slaný anebo jiné celoplošně v území ORP fungující organizace, by takovou možnost nezaměstnaným poskytla.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností vytvořit společnou databázi pracovních příležitostí z právního hlediska (ochrana osobních údajů, forma společného provozování apod.) <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor sociální situace obce nebo regionu (svazku obcí apod.) z hlediska nezaměstnanosti a nabídky pracovních míst • vyhodnocení možností vytvořit společnou databázi v návaznosti na již existující nosiče nebo jako zcela novou <p>B.2 Výběr vhodných expertů</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit obce, firmy a organizace, které by měly zájem společnou databázi provozovat a podílet se na její činnosti <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce mezi obcemi, organizacemi a firmami o společném provozování databáze pracovních příležitostí
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření společných internetových stránek • počet nabízených volných míst ve společné databázi
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc Úřad práce – pobočka Kladno

Problémový okruh 2: Sociálně vyloučené lokality a skupiny obyvatelstva	
Cíl 2.1	Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování
Popis cíle	<p>Město Slaný se v roce 2014 stalo jedním z 9 vybraných měst České republiky, které budou v následujících třech letech spolupracovat v projektu Lokální partnerství s Agenturou pro sociální začleňování. Cílem práce Agentury pro sociální začleňování je vytvořit síť partnerských organizací, které budou spolupracovat v řešení sociálních problémů a sociálního vyloučení.</p> <p>První zkušenosti ukazují, že nebude jednoduché přesvědčit veřejnost o smyslnosti a prospěšnosti této spolupráce veřejnost, podařilo se zatím zapojit jen část organizací působících v městě a okolí. Očekává se také, jak ke spolupráci přistoupí zcela nové vedení města.</p> <p>Do příštích tří let však spolupráce s Agenturou může přinést městu mimořádný užitek, a to nejen v přístupu k financím z evropských fondů. Spolupráce s Agenturou by měla naučit místní organizace a spolky, které v sociální oblasti působí, využívat ověřené a úspěšné metody sociální a komunitní práce a působení na veřejnost. A to by byl přínos mnohem trvalejší než jednorázový projekt, v tom by spočívala jeho udržitelnost.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření právních forem a možností spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování, zejména po roce 2017, kdy skončí projekt Lokální partnerství <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • ekonomická analýza různých právně přijatelných forem spolupráce • SWOT analýza a analýza rizik vzájemné spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování <p>B.2 Výběr vhodné formy spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • výběr z právně přijatelných forem spolupráce, případně odstoupení od spolupráce <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování (nebo ukončení spolupráce)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet klíčových služeb od Agentury využívaných po roce 2017 • počet obcí a spolků zapojených do spolupráce s Agenturou
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc Agentura pro sociální začleňování

Cíl 2.2	Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začleňování problémových osob
Popis cíle	<p>Statistiky při začleňování problémových osob do většinové společnosti vykazují většinou velmi špatné skóre. Tím potřebnější je propagovat dobré příklady, kdy se podaří začlenit jednotlivce nebo skupinu lidí trvale do pracovního procesu, školy nebo do aktivního života společnosti.</p> <p>Jaké jsou možnosti propagace takových případů?</p> <p>Případy začleňování lidí do společnosti nejsou mediálně atraktivní zprávou, pokud není provázena silným osobním příběhem nebo nějakými mimořádnými okolnostmi. V řadě případů je třeba počítat i s negativní reakcí části veřejnosti, která bude v takovém případě kritizovat nadržování takovým osobám. Je proto vhodné spolupracovat s lidmi s bohatou vlastní zkušeností, ať již z neziskového sektoru (Člověk v tísni, Agentura pro sociální začleňování apod.) anebo přímo z médií, aby takové pozitivní příklady byly vzorem pro ostatní a vytvářely příznivější atmosféru pro terénní práci.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na propagaci, prezentaci a marketing <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor situace na trhu místních a lokálních médií, akcí a jiných možností, jak prezentovat a propagovat příklady dobré praxe • prověření okruhu vhodných spolupracovníků, odborníků na propagaci a marketing <p>B.2 Výběr vhodných firem</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit odborníky, které mají zkušenosti s propagací a marketingem, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo jednotlivcem • ve spolupráci s ním vybrat nejvhodnější nosiče propagace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet využitých médií k propagaci • počet zveřejněných příkladů dobré praxe

Správce cíle	Starosta ORP, tiskový mluvčí ORP
---------------------	----------------------------------

Problémový okruh 3: Nedostatečná kapacita sociálních zařízení pro cílové skupiny obyvatelstva

Cíl 3.1	Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů
Popis cíle	<p>Zkušenosti starostů, provozovatelů zařízení sociální péče i expertů potvrzují, že jedním z hlavních důvodů nedostatečné kapacity sociálních zařízení je naprostý nedostatek sociálních bytů. V mnoha případech jsou zejména osaměle žijící seni- oři finančně (nikoli zdravotně) donuceni opustit velký byt s vysokým nájemným a hledají, „kde složit hlavu“. Jedním z možných řešení je snažit se získat umístění v některém z pobytových zařízení sociálních služeb. To vytváří pak nepřiměřený tlak na jejich kapacitu.</p> <p>Sociální bydlení je dlouhodobě ve většině obcí opomíjeno. Města většinu byto- vého fondu privatizovala a většina zbylých městských bytů – například v městě Slaný – má velkou plochu a tudíž i při regulaci ceny vysoký nájem na to, aby ho mohla obývat jedna osoba závislá pouze na důchodu.</p> <p>V novém finančním období evropských fondů bude možné opět čerpat podporu na výstavbu nových sociálních bytů nebo rekonstrukce bytů jiných na byty soci- ální. Využití těchto dotací může uvolnit kapacity sociálních zařízení.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na dotace z právního hlediska <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb sociálních bytů v obcích s vyjádřením finanční náročnosti • vyhodnocení připravenosti záměrů k realizaci • vyhodnocení, které z těchto záměrů by bylo možné pokrýt podporou z evropských nebo českých dotací <p>B.2 Výběr vhodných expertů</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit firmy a organizace, které mají zkušenosti se získáváním dotací, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo organizací
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet realizovaných záměrů na výstavbu sociálních bytů s pomocí dotace • počet osob ubytovaných v nově vybudovaných sociálních bytech
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc manažer rozvoje města

Cíl 3.2

Cíl 3.2	Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby
Popis cíle	<p>Starostové obcí poukazovali opakovaně na to, že jedinou formou sociální péče, kterou mohou menší obce vzhledem ke svým finančním, organizačním a perso- nálním možnostem dobře provozovat, je pečovatelská služba. V řadě obcí se různé formy či služby také využívají (rozvoz jídel, léků, případně vyřizování růz- ných záležitostí osobám špatně pohyblivým nebo velmi starým.</p> <p>Většina obcí však takové služby poskytuje izolovaně pouze pro své občany. Má to nespornou výhodu v tom, že ti, kteří takové služby poskytují, znají výborně terén a „každého klienta“ v obci.</p> <p>Nevýhodou je prakticky nemožnost záskoku v případě onemocnění nebo dovole-</p>

	<p>né i omezené možnosti pružně reagovat na nové potřeby klientů.</p> <p>Pokud by více obcí v této oblasti spolupracovalo, byla by lepší možnost na takové nečekané situace reagovat a lépe vycházet vstříc lidem, kteří pomoc potřebují.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> zpracování právního rozboru možností spolupráce obcí při využívání pečovatelské služby <p>B.1 Průzkum ochoty spolupracovat</p> <ul style="list-style-type: none"> dotazování v obcích v dostupné vzdálenosti, zda by měly zájem společně využívat pečovatelskou službu <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbor potřeb obcí, které by projevíly zájem spolupracovat ekonomické vyhodnocení možné spolupráce <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> podpis spolupráce obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet realizovaných záměrů spolupráce obcí počet spolupracujících obcí počet osob využívajících společnou pečovatelskou službu
Správce cíle	Starosta ORP, vedoucí pečovatelské služby

4.2.4 Indikátory

Okruh	Nezaměstnanost a neefektivní investice do sociálního systému		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob		
Měrná jednotka	Procenta		
Správce měřítka	Úřad práce – pobočka Kladno		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7,5	7,0
Skutečnost	8,2		
Popis měřítka:	Podíl nezaměstnaných osob podle metodiky MPSV, získaný po jednotlivých obcích, z něj spočítat výsledek za celé území ORP		
Metodika a výpočet:	$(\text{Součet počtu nezaměstnaných osob po obcích} / \text{součet počtu obyvatel v obcích k danému datu}) \times 100$		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Úřadu práce Kladno nebo www.mpsv.cz		

Cíl	Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů		
Číslo indikátoru	1.1 a)		
Název indikátoru	Počet vyhledaných rekvalifikačních programů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Úřad práce – pobočka Kladno + externí odborník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet vyhledaných rekvalifikačních programů s pomocí externích od-		

	borníků v území za sledované období
Metodika a výpočet:	Zjištění z databáze ÚP Kladno, evidence externího odborníka
Zdroj čerpání dat:	Zjištění z databáze ÚP Kladno, evidence externího odborníka

Cíl	Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů		
Číslo indikátoru	1.1 b)		
Název indikátoru	Počet osob zapojených do programů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Úřad práce – pobočka Kladno + externí odborník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet osob, které rekvalifikačních kurzů, získaných s pomocí odborníků, využily		
Metodika a výpočet:	Zjištění z databáze ÚP Kladno, evidence externího odborníka		
Zdroj čerpání dat:	Zjištění z databáze ÚP Kladno, evidence externího odborníka		

Cíl	Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí		
Číslo indikátoru	1.2 a)		
Název indikátoru	Vytvoření a provoz společného webu		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Úřad práce – pobočka Kladno (nebo organizace, která web bude provozovat)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Ano/Ne		
Metodika a výpočet:	Úřad práce – pobočka Kladno (nebo organizace, která web bude provozovat), evidence, zda web existuje a funguje, anebo ne		
Zdroj čerpání dat:	Úřad práce – pobočka Kladno (nebo organizace, která web bude provozovat)		

Cíl	Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí		
Číslo indikátoru	1.2 b)		
Název indikátoru	Počet nabízených volných míst ve společné databázi		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Úřad práce – pobočka Kladno		
Roky	2013	2017	2020
Plán		500	500
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet nabízených volných míst ve společné databázi za sledované období		
Metodika a výpočet:	Úřad práce – pobočka Kladno (nebo organizace, která databázi povede a bude provozovat), evidence nabízených		
Zdroj čerpání dat:	Úřad práce – pobočka Kladno (nebo organizace, která databázi povede a bude provozovat)		

Okruh	Sociálně vyloučené lokality a skupiny obyvatelstva
--------------	---

Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet sociálně vyloučených lokalit v území ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Agentura pro sociální začleňování		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	12
Skutečnost	18		
Popis měřítka:	Počet evidovaných sociálně vyloučených lokalit v území ORP		
Metodika a výpočet:	Evidence Agentury pro sociální začleňování, stav k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Agentury pro sociální začleňování		

Cíl	Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování		
Číslo indikátoru	2.1 a)		
Název indikátoru	Počet klíčových služeb od Agentury využívaných po roce 2017		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Agentura pro sociální začleňování		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet služeb převzatých po Agentuře pro sociální začleňování, program Lokální partnerství začíná v roce 2014		
Metodika a výpočet:	Evidence služeb Agenturou / počet využívaných v území po roce 2017		
Zdroj čerpání dat:	Evidence služeb Agenturou / počet využívaných v území po roce 2017		

Cíl	Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování		
Číslo indikátoru	2.1 b)		
Název indikátoru	Počet obcí a spolků zapojených do spolupráce s Agenturou		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Agentura pro sociální začleňování		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí a neziskových organizací z území ORP zapojených do spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování, program Lokální partnerství je vymezen roky 2014-2017, spolky by měly spolupracovat i po skončení programu		
Metodika a výpočet:	Evidence Agentury pro sociální začleňování		
Zdroj čerpání dat:	Evidence Agentury pro sociální začleňování		

Cíl	Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začlenění problémových osob		
Číslo indikátoru	2.2 a)		
Název indikátoru	Počet využitých médií k propagaci		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Tiskový mluvčí ORP + externí odborník		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	0		

Popis měřítka:	Počet médií (regionálních i lokálních), které byly ve sledovaném období v území k propagaci dobrých příkladů využity
Metodika a výpočet:	Počet médií (titulů), které byly ve sledovaném období v území k propagaci dobrých příkladů využity, vždy za kalendářní rok
Zdroj čerpání dat:	Evidence tiskového mluvčího ORP nebo externího odborníka

Cíl	Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začlenění problémových osob		
Číslo indikátoru	2.2 b)		
Název indikátoru	Počet zveřejněných příkladů dobré praxe		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Tiskový mluvčí ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet skutečně zveřejněných příkladů dobré praxe		
Metodika a výpočet:	Počet článků, reportáží, rozhovorů apod., které byly ve sledovaném období v území k propagaci dobrých příkladů publikovány, vždy za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Evidence tiskového mluvčího ORP nebo externího odborníka		

Okruh	Nedostatečná kapacita sociálních zařízení pro cílové skupiny obyvatelstva		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Počet neuspokojených žadatelů o místa v sociálních zařízeních		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí sociálního odboru ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	20
Skutečnost	50		
Popis měřítka:	Počet osob, které nemohly být přijaty do některého sociálního zařízení z důvodu vyčerpané kapacity		
Metodika a výpočet:	Počet osob, které nemohly být přijaty do některého sociálního zařízení z důvodu vyčerpané kapacity, stav za daný kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Sociální odbor ORP		

Cíl	Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů		
Číslo indikátoru	3.1 a)		
Název indikátoru	Počet realizovaných záměrů na výstavbu sociálních bytů s pomocí dotace		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města – sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet dotací na sociální bydlení, které se ve sledovaném období v území podařilo získat		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním z evidence obcí v území ORP, kumulativně od roku 2013		

Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí v území ORP
---------------------------	---------------------------

Cíl	Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů		
Číslo indikátoru	3.1 b)		
Název indikátoru	Počet osob ubytovaných v nově vybudovaných sociálních bytech		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města – sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet osob, které byly v bytech podpořených z dotací za sledované období ubytovány		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním z evidence obcí v území ORP, kumulativně od roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí v území ORP		

Cíl	Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	3.2 a)		
Název indikátoru	Počet realizovaných záměrů spolupráce obcí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí pečovatelské služby v sídle ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet záměrů spolupracovat při výkonu pečovatelské služby, které byly realizovány		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním z evidence pečovatelských služeb v území, kumulativně od roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Evidence pečovatelských služeb v území		

Cíl	Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	3.2 b)		
Název indikátoru	Počet spolupracujících obcí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí pečovatelské služby v sídle ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí, které ve sledovaném období v území spolupracovaly při výkonu pečovatelské služby		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním z evidence pečovatelských služeb v území		
Zdroj čerpání dat:	Evidence pečovatelských služeb v území		

Cíl	Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby		
Číslo indikátoru	3.2 c)		
Název indikátoru	Počet osob využívajících společnou pečovatelskou službu		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí pečovatelské služby v sídle ORP		

Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet osob, které za sledované období využily společnou pečovatelskou službu, kumulativně od roku 2013		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním z evidence pečovatelských služeb v území		
Zdroj čerpání dat:	Evidence pečovatelských služeb v území		

4.3 Pravidla pro řízení strategie

4.3.1 Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Starosta města Slaný
Představitel Agentury pro sociální začleňování
Vedoucí pracovník Úřadu práce Kladno
Vedoucí pečovatelské služby Slaný
Starosta městyse Vraný, kde je sídlo další ze sociálních služeb

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů	Starosta ORP
1.2	Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí	Starosta ORP
2.1	Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování	Starosta ORP

2.2	Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začlenění problémových osob	Starosta ORP
3.1	Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů	Starosta ORP
3.2	Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby	Starosta ORP

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo ind.	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1 a)	Počet vyhledaných rekvalifikačních programů	Úřad práce – pobočka Kladno
1.1 b)	Počet osob zapojených do rekvalifikačních programů	Úřad práce – pobočka Kladno
1.2 a)	Vytvoření a provoz společného webu	Úřad práce – pobočka Kladno
1.2 b)	Počet nabízených volných míst ve společné databázi	Úřad práce – pobočka Kladno
2.1 a)	Počet klíčových služeb od Agentury využívaných po roce 2017	Agentura pro sociální začleňování
2.1 b)	Počet obcí a spolků zapojených do spolupráce s Agenturou	Agentura pro sociální začleňování
2.2 a)	Počet využitých médií k propagaci	Tiskový mluvčí ORP
2.2 b)	Počet zveřejněných příkladů dobré praxe	Tiskový mluvčí ORP
3.1 a)	Počet realizovaných záměrů na výstavbu sociálních bytů s pomocí dotace	Manažer rozvoje města
3.1 b)	Počet osob ubytovaných v nově vybudovaných sociálních bytech	Sociální odbor ORP
3.2 a)	Počet realizovaných záměrů spolupráce obcí	Vedoucí pečovatelské služby
3.2 b)	Počet spolupracujících obcí	Vedoucí pečovatelské služby
3.2 c)	Počet osob využívajících společnou pečovatelskou službu	Vedoucí pečovatelské služby

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Přehled kompetencí a zodpovědnosti

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	Manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	Správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	Řídící skupina	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	Manažer strategie	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	Gestoři indikátorů	Každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	Manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	Řídící skupina	Každoročně ve 2. čtvrtletí

4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory.

Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování.

Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

4.4 Závěr a postup zpracování

4.4.1 Shrnutí

V oblasti sociálních služeb byly zvoleny tři problémové okruhy:

- Nezaměstnanost a neefektivní investice do sociálního systému
- Sociálně vyloučené lokality a skupiny obyvatelstva
- Nedostatečná kapacita sociálních zařízení pro cílové skupiny obyvatelstva

Ke každému z tří problémových okruhů byly stanoveny dva cíle, určeny k nim indikátory a správce, jehož úkolem bude monitorovat průběh plnění.

Problémový okruh 1 – Nezaměstnanost a neefektivní investice do sociálního systému

Cíl 1.1 Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů

Obce mají jen málo možností, jak ovlivnit míru nezaměstnanosti a jako pomáhat těm, kteří ztratí práci. Jednou z těch mála možností, je dobře informovat o rekvalifikačních programech. Při jejich vyhledávání může pomoci odborník. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s úřadem práce (pobočka Kladno) monitoroval vývoj dvou indikátorů:

- počet vyhledaných rekvalifikačních programů
- počet osob zapojených do rekvalifikačních programů

Cíl 1.2 Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí

Obec s rozšířenou působností anebo organizace, která má působnost v celém území ORP, by mohla na svém internetovém portálu shromažďovat aktuální nabídky pracovních příležitostí, případně na ně přímo upozorňovat zájemce. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s úřadem práce (pobočka Kladno) monitoroval vývoj dvou indikátorů:

- počet vytvořených společných internetových stránek
- počet nabízených volných míst ve společné databázi

Problémový okruh 2 – Sociálně vyloučené lokality a skupiny obyvatelstva

Cíl 2.1 Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování

Město Slaný bude v letech 2014-2017 spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování v projektu Lokální partnerství. Síť partnerských organizací, která v tomto projektu vznikne, je třeba udržovat a osvojit si metody, které využívá. Velmi cenné by bylo pokračovat i se samotnou Agenturou. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování monitoroval vývoj dvou indikátorů:

- prodloužení spolupráce s Agenturou po roce 2017
- počet obcí a spolků zapojených do spolupráce s Agenturou

Cíl 2.2 Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začlenění problémových osob.

Případů úspěšného začlenění problémových osob je málo a tím potřebnější je takovým případům dávat náležitou publicitu, která může povzbudit následníky. Dobrou propagaci může zajistit externí spolupracovník. Správcem cíle by byl starosta obce s rozšířenou působností, který by ve spolupráci s tiskovým mluvčím ORP monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet využitých médií k propagaci
- ve spolupráci s externím profesionálem vybrat nejvhodnější nosiče propagace

Problémový okruh 3 – Nedostatečná kapacita sociálních zařízení pro cílové skupiny obyvatelstva

Cíl 3.1 Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů

Kapacitu sociálních zařízení naplňují často nikoli lidé, kteří jsou skutečně potřební, ale ti, kteří se dostávají do kritické finanční situace, protože nejsou schopni platit nájemné. Trh s byty je stále málo rozvinutý a sociálních bytů je nedostatek. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s manažerem rozvoje města ORP monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet realizovaných záměrů na výstavbu sociálních bytů
- počet osob ubytovaných v těchto bytech

Cíl 3.2 Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby

Jedinou formou sociální péče, kterou mohou malé obce provozovat, je pečovatelská služba. Většinou ji však provozují jen na svém území, bez návaznosti, která by mohla zajistit lepší využití techniky, kapacit a zastupitelnost. Správcem cíle byl starosta ORP, který by ve spolupráci s vedoucí pečovatelské služby monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet realizovaných záměrů spolupráce obcí
- počet spolupracujících obcí
- počet osob využívajících společnou pečovatelskou službu

4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven.

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, dotazníků a rozhovorů se starosty obcí. Doplněny byly pak podle hloubkových rozhovorů s vybranými provozovateli sociálních služeb (s pěti představiteli těchto zařízení).

Cíle byly navrženy analytikem, který vycházel především z výpovědí starostů a sociálního odboru obce s rozšířenou působností. Stejným způsobem, ve spolupráci analytika a asistentky, byla navržena opat-

ření k jednotlivým cílům a indikátory. Cíle, opatření a indikátory byly připomínkovány v prvním kole motivujícími starosty, následně pak dalšími vybranými starosty, kteří se aktivně zapojovali do předchozích částí tvorby strategického dokumentu.

Závěr

Za největší problém v sociální oblasti je považována nezaměstnanost, byť na Slánsku není extrémní. Nesporným problémem jsou však také sociálně vyloučené lokality a rostoucí podíl starých lidí, kteří jsou odkázáni na pomoc druhých. K řešení těchto problémů by mělo napomoci splnění následujících cílů:

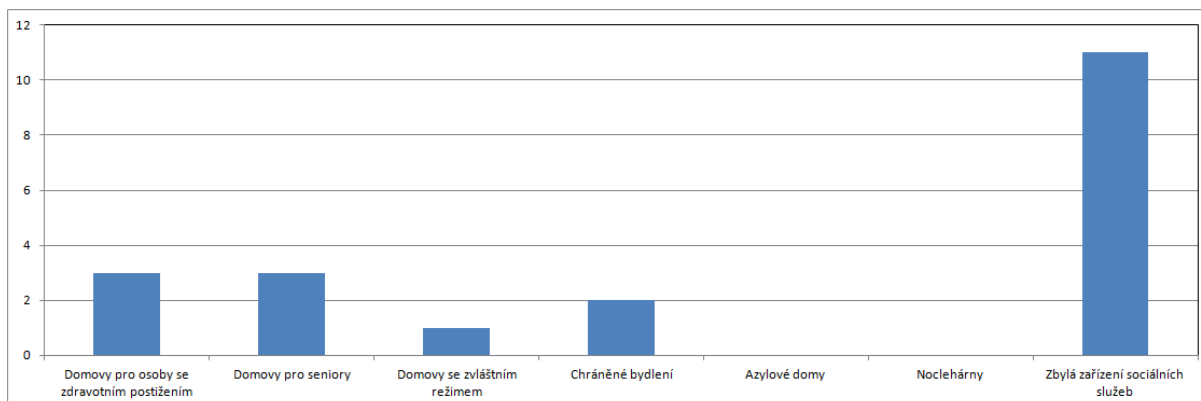
- Spolupracovat s odborníky při vyhledávání rekvalifikačních programů
- Vytvořit centrální databázi pracovních příležitostí
- Trvale spolupracovat s Agenturou pro sociální začleňování
- Spolupracovat s profesionály při propagaci dobrých příkladů úspěšného začlenění problémových osob
- Využívat dotace určené na výstavbu sociálních bytů
- Rozšířit spolupráci obcí při využívání pečovatelské služby

4.5 Přílohy

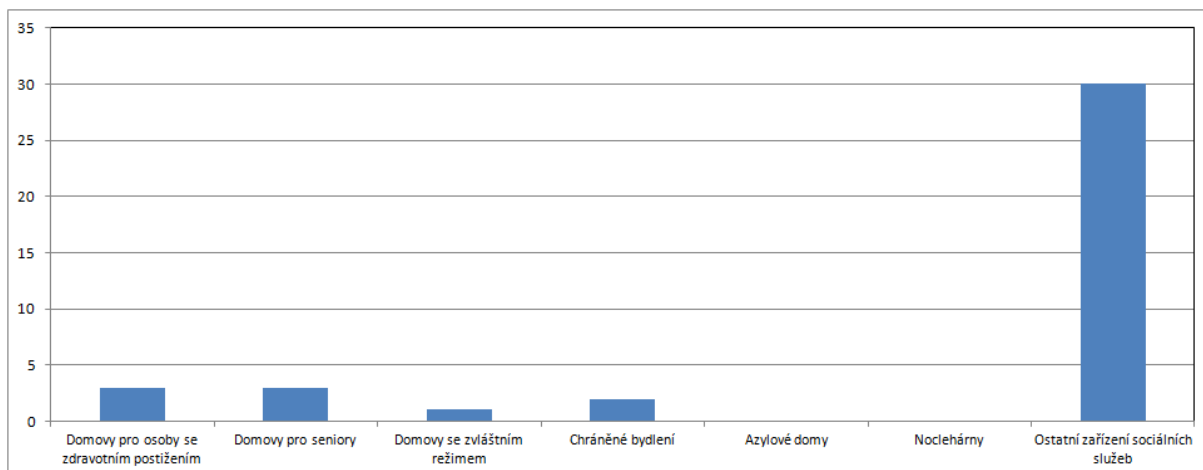
Přílohou jsou grafické výstupy k analytické části (proto nejsou uvedeny zdroje).

4.5.1 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

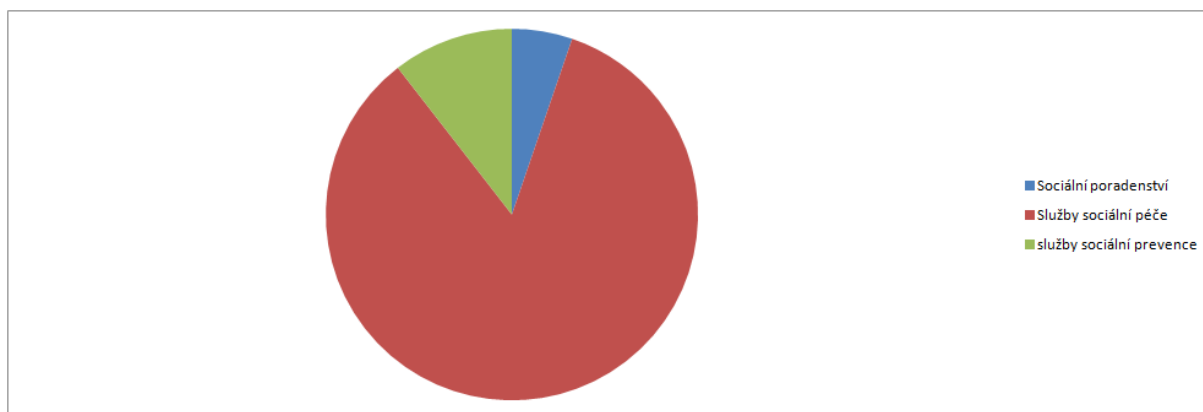
Graf 4.2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



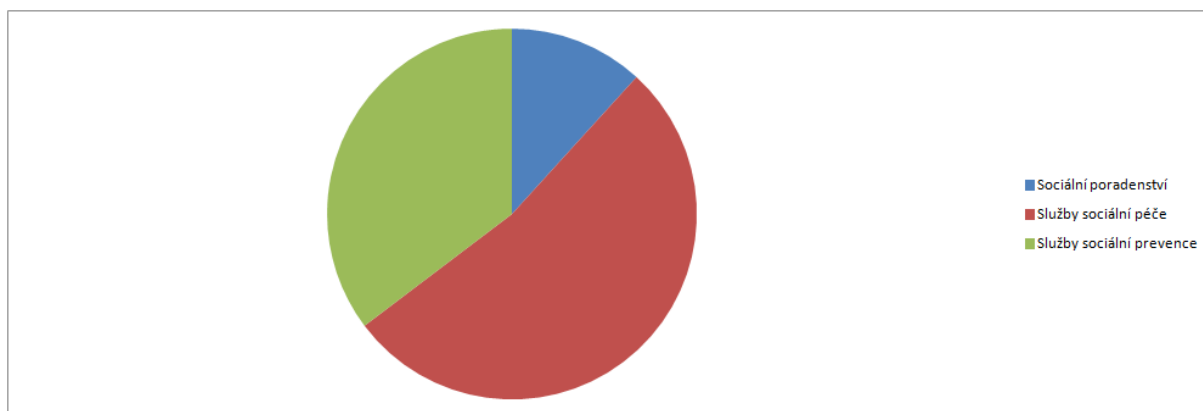
Graf 4.3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



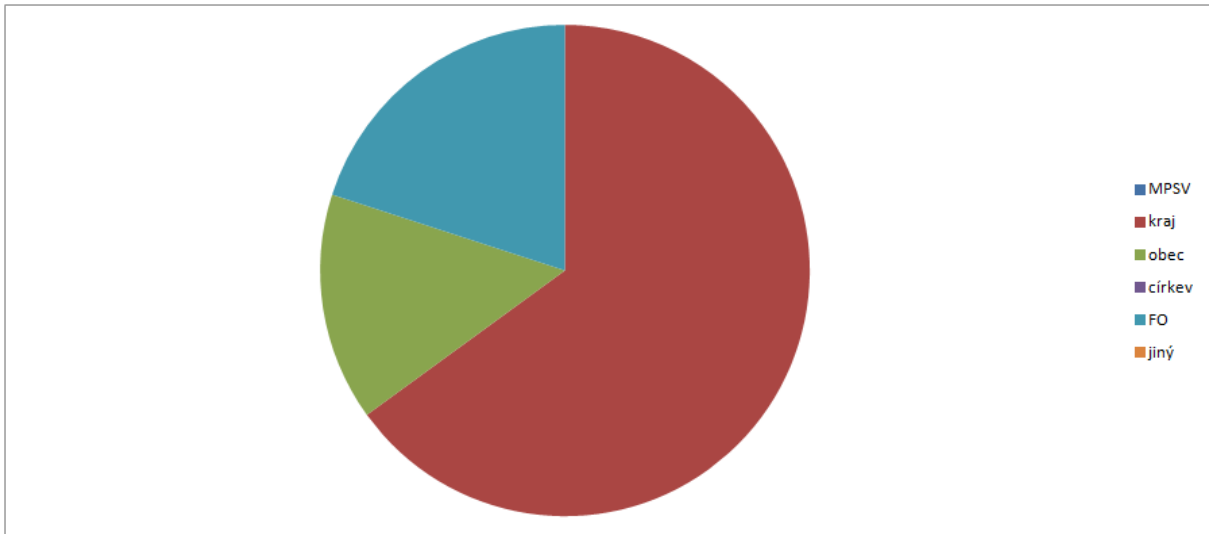
Graf 4.4: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



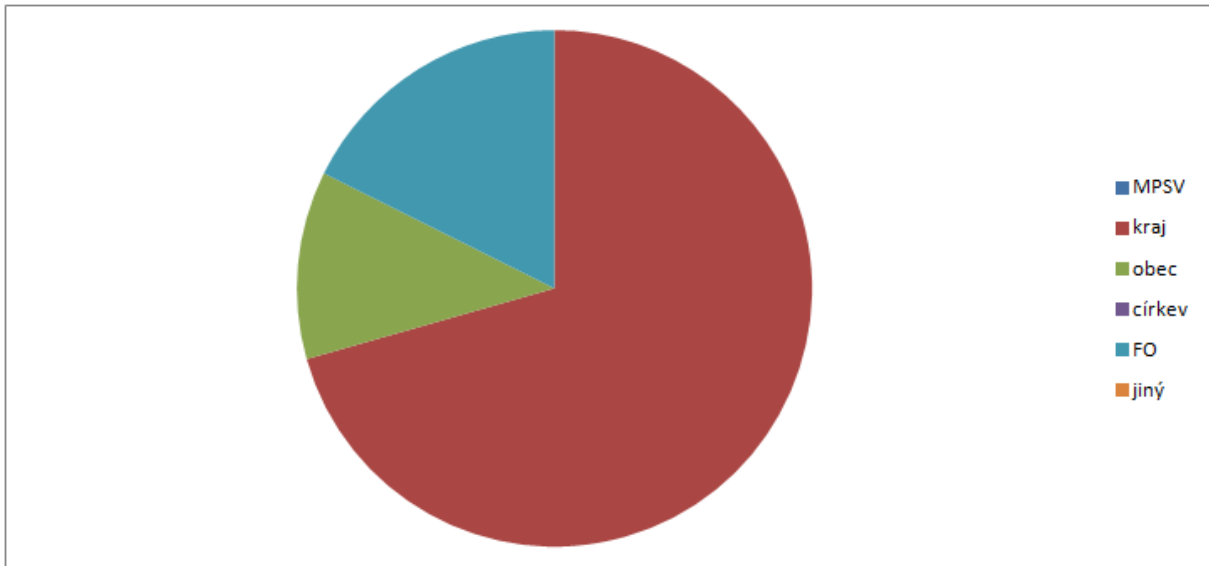
Graf 4.5: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



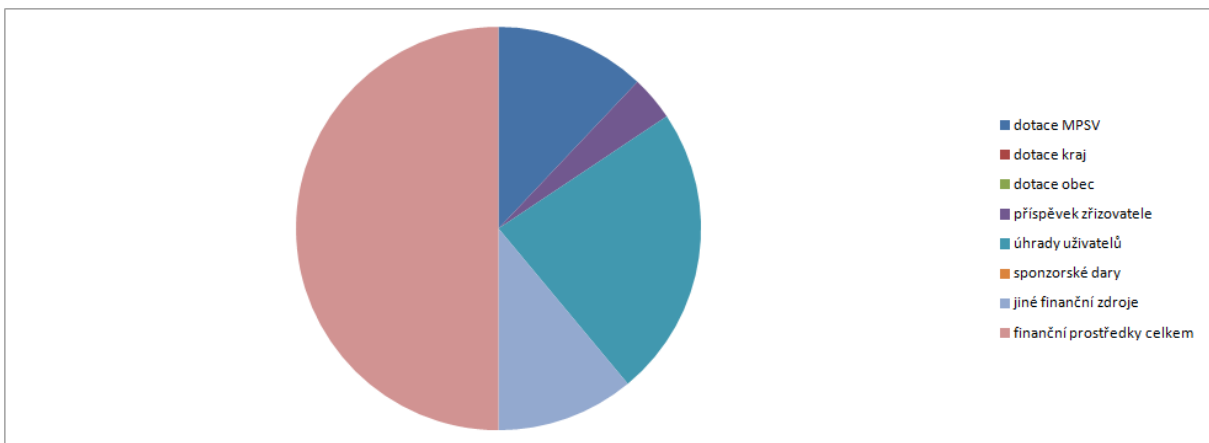
Graf 4.6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



5 Téma 3.: Odpadové hospodářství

5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění

- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

5.1.1.1 Identifikace problémů

Odpady nejsou v území vnímány jako zásadní problém, starostové v rozhovorech zmiňovali jako jediný výrazný nepříznivý faktor v této oblasti výskyt černých skládek. Černé skládky jsou jen zčásti „domácího“ původu, část mají na svědomí lidé, kteří v území nežijí a již existujících skládek zejména při silnicích využijí pro vyhození odpadu, anebo přímo zakládají skládky nové.

Obce se snaží řešit problém černých skládek v součinnosti s obecní policií (což je možné však jen u menšího počtu obcí, kde obecní policie působí), a především odklizením založených skládek. Některé skládky jsou však takového rozsahu, že likvidace není v silách obcí.

Komplikujícím faktorem při likvidaci jsou i vlastnické vztahy k pozemkům, což platí například pro škarpy u silnic.

V poslední době mají některé obce (například městys Zlonice a sousední obce) snahu předcházet vzniku alespoň skládek tvořených biologicky rozložitelným materiálem a zvažují výstavbu společné kompostárny.

Zařízení pro nakládání s odpady nejsou sice většinou v území ORP (s výjimkou skládky v Uhách, která je však na hranici kapacity a bude rozšiřována do katastru sousední obce Nelahozeves, tedy již mimo území ORP), ale spalovny a další skládky jsou v dojezdové vzdálenosti.

Horší je kvalita a dostupnost sběrných dvorů. Místa, která fungují jako sběrné dvory, nemají souhlas k provozu zařízení od KÚ a mají omezený sortiment sběru (například někdy neodebírají pneumatiky, přestože to veřejně deklarují). Navíc "sběrný dvůr" ve Slaném slouží jen občanům města a jeho místních částí. Nedostatečná je v něm i kapacita sběru (občan může odevzdat maximálně 1 m³ měsíčně stavebního odpadu). Řešením by bylo založení řádného sběrného dvoru se souhlasem KÚ a rozšíření služeb nejen pro obyvatele města Slaný.

5.1.1.2 Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Žádný z existujících svazků obcí v území se neorientuje na problematiku odpadů, ani již zmíněná iniciativa obcí kolem Zlonic není zamýšlena jako DSO, ale spolupráce obcí na smluvním základě.

5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V území ORP neexistuje žádný sběrný dvůr se souhlasem KÚ (nejbližší je v Kladně-Rozdělově), v území ORP jsou pouze sběrná místa a výkupny odpadů.

Tabulka 5.1: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	A.S.A., spol.s.r.o.	Želevčice 5	Slaný	532819
2.	EcoPoint, a.s.	Pražská 357	Slaný	532819
3.	EKOPRAG SLANÝ s.r.o.	Pod Okrouhlíkem 718/9	Slaný	532819
4.	Lubomír Batelka	p.č.749/2 a 749/3	Slaný	532819

5.	Lubomír Batelka	p.č.9/2, 9/3,137,139,44 668	Slaný	532819
6.	PALABA a.s.	p.č.732/13	Slaný	532819
7.	Sběr druhotných surovin s.r.o.	Wilsonova 519	Slaný	532819
8.	Stanislav Lamač	Smečenská 318	Slaný	532819
9.	Technické služby Slaný s.r.o.	431/1,423/3,428 a 429	Slaný	532819
10.	Technické služby Slaný s.r.o.	Nejtkova 1709	Slaný	532819
11.	TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o.	Pražská 264	Slaný	532819
12.	UMT s.r.o.	Netovická 875	Slaný	532819
13.	Michal Černý	Drnek 1	Slaný	512991
14.	GERA, export import, spol.s.r.o.	Kmetiněves 37	Hospozín	532339
15.	Palmet Praha spol.s.r.o.	Kmetiněves 37	Hospozín	532479
16.	Odpady-Chlumčák s.r.o.	Jemníky 40	Jemníky	532428
17.	Věra Borčová	Jemníky 1	Jemníky	532428
18.	Jaroslav Sachl	64/10 Pozdeň	Pozdeň	532762
19.	dtk trade, s.r.o.	Řisuty 4	Řisuty	532797
20.	Ing. Jiří Kosík	Areál Řisuty u Slaného	Řisuty	532797
21.	EKOPRAG SLANÝ s.r.o.	1092/2 Smečno	Smečno	532835
22.	Ing. Zdeněk Vojtěchovský	Velvary 81	Velvary	533041
23.	Jiří Krákora	Nabdínská 480	Velvary	533041
24.	KŘÍŽ RECYCLING, s.r.o.	290/7,290/13,290/15,290/18	Zvoleněves	533122
25.	VUC Services spol.s.r.o.	Zvoleněves 86	Zvoleněves	533122

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Tabulka 5.2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	.A.S.A., spol.s.r.o.	Želevčice 5	Slaný	532819
2.	EcoPoint, a.s.	Pražská 357	Slaný	532819
3.	EKOPRAG SLANÝ s.r.o.	Pod Okrouhlíkem 718/9	Slaný	532819
4.	Lubomír Batelka	p.č.749/2 a 749/3	Slaný	532819
5.	Lubomír Batelka	p.č.9/2, 9/3,137,139,44 668	Slaný	532819
6.	PALABA a.s.	p.č.732/13	Slaný	532819
7.	Sběr druhotných surovin s.r.o.	Wilsonova 519	Slaný	532819
8.	Stanislav Lamač	Smečenská 318	Slaný	532819
9.	Technické služby Slaný s.r.o.	431/1,423/3,428 a 429	Slaný	532819
10.	Technické služby Slaný s.r.o.	Nejtkova 1709	Slaný	532819
11.	TOI TOI, sanitární systémy, s.r.o.	Pražská 264	Slaný	532819
12.	UMT s.r.o.	Netovická 875	Slaný	532819
13.	Michal Černý	Drnek 1	Slaný	512991
14.	GERA, export import, spol.s.r.o.	Kmetiněves 37	Hospozín	532339
15.	Palmet Praha spol.s.r.o.	Kmetiněves 37	Hospozín	532479
16.	Odpady-Chlumčák s.r.o.	Jemníky 40	Jemníky	532428
17.	Věra Borčová	Jemníky 1	Jemníky	532428

18.	Jaroslav Sachl	64/10 Pozdeň	Pozdeň	532762
19.	dtk trade, s.r.o.	Řisuty 4	Řisuty	532797
20.	Ing. Jiří Kosík	Areál Řisuty u Slaného	Řisuty	532797
21.	EKOPRAG SLANÝ s.r.o.	1092/2 Smečno	Smečno	532835
22.	Ing. Zdeněk Vojtěchovský	Velvary 81	Velvary	533041
23.	Jiří Krákora	Nabdínská 480	Velvary	533041
24.	KŘÍŽ RECYCLING, s.r.o.	290/7,290/13,290/15,290/18	Zvoleněves	533122
25.	VUC Services spol. s r.o.	Zvoleněves 86	Zvoleněves	533122

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Sít sběrných míst je dostatečně hustá, ale rozdílné kvality. Zlepšuje se možnost třídění (přibývá kontejnerů na elektroodpad, oděvy apod.), ale řádně provozovaný sběrný dvůr s dostatečnou kapacitou a dostatečnou možností odběru v území ORP chybí. Záměr vybudovat sběrný dvůr (v usnesení zastupitelstva městyse je uvedeno "skládkový dvůr") zařadilo do změny územního plánu zastupitelstvo městyse Zlonice.

Tabulka 5.3: Financování odpadového hospodářství v obcích – výše a forma poplatků

Obec	Svozová firma	Výše poplatku (Kč/osoba za rok)
Beřovice	BEC odpady s.r.o.	800,- (účinnost od 1. 1. 2013, úlevy - do 30 litrů (včetně) ve výši 500,-; do 40 litrů (vč.) ve výši 400,-; do 50 litrů (vč.) ve výši 350,-; do 60 litrů (vč.) ve výši 300,-; do 80 litrů (vč.) ve výši 200,-; do 90 litrů (vč.) ve výši 100,-)
Bílíchov	Technické služby Slaný s.r.o.	0,- (nevybírání se od r. 2011)
Černuc	Podnik technických služeb Lovosice s.r.o.	400,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2014)
Drnek	Městský podnik služeb Kladno, spol. s.r.o.	?
Dřínov	.A.S.A., spol.s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Hobšovice	.A.S.A., spol.s.r.o.	400,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2014)
Hořešovice	Technické služby Slaný s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od r. 2013)
Hořešovičky	Technické služby Slaný s.r.o.	500,- (2013)
Hospozín	.A.S.A., spol.s.r.o.	600,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013, úlevy - osoba s trvalým pobytem v nemovitosti s vybudovaným ekologickým vytápěním (plyn, elektrika) 50,-; osoba vlastníci stavbu určenou nebo sloužící k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k trvalému pobytu žádná fyzická osoba, s vybudovaným výlučně ekologické vytápění (plyn, elektrika), ve výši 50,-)
Hrdlív	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	známky - bílá (jednorázová)=65,-; žlutá (lichý týden)=1140,-; zelená (lichý týden v létě, každý v topné sezoně)=1700; červená (každý týden) = 2100,-; jednotlivý svoz = 65,- (usnesení z 26. 11. 2013)
Chržín	BEC odpady s.r.o.	700,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013, úlevy - Fyzická osoba, které musí popelnici dopravovat ke svozovému místu na vzdálenost větší než 100 m ve výši 50,-)
Jarpice	RUMPOLD-P s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Jedomělice	Technické služby Slaný s.r.o.	jednorázová známka = 75,-; celý rok = 1100,- (2014)
Jemníky	MPS Kladno, spol.s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 2. 2. 2013)
Kam. Most	.A.S.A., spol.s.r.o.	jednorázová známka 48,- (2014)

Klobuky	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	Podle objemu a počtu svozů - 110 a 120 l: 39 svozů= 1500,-; 26=1000,-; 1=55,-; 240l, 39 svozů= 3000, 26=2000,- 1= 110,-
Kmetiněves	BEC odpady s.r.o.	500,- (účinnost od 1. 1. 2014)
Knovíz	REGIOS a.s.	600,- (účinnost od 1. 1. 2013)
Královice	Technické služby Slaný s.r.o.	500,-/osobu; 500,-/nemovitost bez trvalého pobytu (vyvěšeno na web. str. - poplatky 2014)
Kutrovice	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	500,- (účinnost od 1. 1. 2013)
Kvílice	Technické služby Slaný s.r.o.	26x ročně - 1041,-; 44xročně-1762,-; jednorázový-68,- (účinnost od 13. 5. 2010)
Ledce	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Libovice	Technické služby Slaný s.r.o.	Známka týdenní 52 svozů 2200 Kč, 44 svozů 2000 Kč, dvoutýdenní známka 1200 Kč, jednorázová 80 Kč
Líský	Technické služby Slaný s.r.o.	1400,-/rok/nemovitost / 26 svozů, jednorázová známka 80,-
Loucká	Podnik technických služeb Lovosice s.r.o.	jednorázová známka 51,- (2014)
Malíkovice	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	Pololetní známka zelená (vývoz v zimě každý týden, v letním období 1x/14 dní) = 710,-; pololetní známka žlutá (vývoz po celé období 1x/14 dní) = 500,-; jednorázová známka = 65,- (zpravodaj, poplatky 2012)
Neprobylice	Technické služby Slaný s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 17. 7. 2013)
Neuměřice	.A.S.A., spol.s.r.o.	100,- (směrnice č.1/2014) /nádoba/rok – registrační poplatek
Páleč	Technické služby Slaný s.r.o.	600,-/nádoba/rok/26 svozů 110 l nádoby (zápis z 22. 11. 2011 - poplatky na rok 2012)
Píchov	Technické služby Slaný s.r.o.	44x/rok = 1500,- 26x/rok = 1050,-, 6x/rok = 500,-; jednorázová známka = 90,- (účinnost od 28. 1. 2014 + web. stránky - poplatky 2014)
Podlešín	REGIOS a.s.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2012)
Poštovice	.A.S.A., spol.s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Pozdeň	Technické služby Slaný s.r.o.	26x=1100; 1x=70,- (2012)
Přelíc	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	110+120l: 1xza14 dní=1100,-; týdně=2200,-; 240l: 1xza14 dní=2200,-, týdně=4400,- (2013)
Řisuty	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	známka: 52x/rok/nemovitost = 2000,-; 1x za 14 dní léto/1x týdně zima = 1670,-; 26x/rok = 1280,-; jednorázová známka 60,- (2014)
Sazená	.A.S.A., spol.s.r.o.	700,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Slaný	Technické služby Slaný s.r.o.	600,-/osoba/rok (2014)
Smečno	Městský podnik služeb Kladno, spol.s.r.o.	500,-/osoba/rok (2014)
Stradonice	Technické služby Slaný s.r.o.	0,-
Studeněves	REGIOS a.s.	Podle objemu a počtu svozů (2013)/ na nemovitost - 120 l: 52 svozů= 2150,-; 26=1250,-; 42=1910,-;12=710,-;1=62,-; 240l, 52 svozů= 3620, 26=2030,-;42= 3120,-;12= 1120,-;1= 98,-+pronájem nádoby-120l 190,-/ 240l 270,-
Šlapanice	Technické služby Slaný s.r.o.	2013 - 110l=2750,-/rok+DPH; 240l=5500,-/rok+DPH; 1100l=27500,-/rok+DPH
Třebíz	Technické služby Slaný s.r.o.	známka: 12x/rok 700,-; 26x/rok 950,-; 41x/rok 1550,- / na nemovitost
Tuřany	Městský podnik služeb Kladno, spol. s.r.o.	známky: 1x14 dní = 1100,-; v létě 1x14dní v zimě každý týden=1700; týdně=2000,- jednorázově=70,- (účinnost od 1. 1.

		2013)
Uhý	Skládka Uhý, spol.s.r.o.	0,- (osvobozeno)
Velvary	BEC odpady s.r.o.	600,-/osoba/rok (činnost od 1. 1. 2013)
Vraný	Marius Pedersen a.s.	známky (2014)- žlutá (1x/14 dní)=1120,-/rok; zelená (1x/týden) =1950/rok; červená (1x/14 dní v létě, 1x/týden v zimě) = 1600/rok
Vrbičany	Marius Pedersen a.s.	Podle objemu a četnosti svozů (2014) / na nemovitost- 60 l: 1x/14 dní - 820,- vývoz/ 120,- nájem vývozu/ 940,- celkem; 120 l: 1x/týden = 1630,- vývoz/130,-nájem vývozu/1760,- celkem; 1x/ 14 dní = 1100,-vývoz/130,- nájem vývozu/ 1230,- celkem; 240l: 1x/týden = 2600,- vývoz/230,-nájem vývozu/2330,- celkem;
Zichovec	Marius Pedersen a.s.	700,-/osoba/rok; 350,-/osoba do 18 let/rok; 500,-/osoba (rekreační objekt)/rok (účinnost od r. 2012)
Zlonice	.A.S.A., spol. s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Zvoleněves	REGIOS a.s.	550,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)
Želenice	Technické služby Slaný s.r.o.	1x týdně: 1700,-, 1x14 dní = 1000,- (2014)
Žižice	BEC odpady s.r.o.	500,-/osoba/rok (účinnost od 1. 1. 2013)

Zdroj: vlastní šetření z rozpočtů a OZV obcí a dotazováním

Obce využívají různé formy poplatků za odpady – vedle kapitační platby se vyskytují různé formy kombinací velikosti nádob a četností svozu, některé obce umožňují i platbu za jednotlivé popelnice. V třech obcích občané za odpady vůbec neplatí, v jedné pouze registrační poplatek. Velmi rozdílné jsou i ceny za srovnatelné četnosti a velikosti popelnic. Vůbec nejvyšší platby jsou v Přelci (4400 Kč za svoz 110litrové nádoby každý týden).

Z údajů o četnosti svozů a velikosti nádob však nelze odvodit, jak velkým podílem obec systém odpadového hospodářství dotuje. To lze zjistit pouze ze skutečných výsledků hospodaření jednotlivých obcí. Srovnatelné údaje jsou z roku 2012.

Tabulka 5.4: Financování odpadového hospodářství v obcích – příjmy a výdaje

Obec	Počet obyvatel (1. 1. 2013)	Výdaje na odp. celk. Kč (skut. 2012)	Výdaje/ob. Kč	Příjmy z odpadů celk. Kč (skut. 2012)	Příjmy/ob. Kč	Rozdíl ob./rok Kč (2012)
Beřovice	360	298 950	830	198 480	551	-279
Bílíchov	187	214 680	1 148	34 330	184	-964
Černuc	973	1 082 730	1 113	431 360	443	-669
Drnek	168	174 170	1 037	106 300	633	-404
Dřínov	333	381 010	1 144	215 210	646	-498
Hobšovice	345	484 620	1 405	190 790	553	-852
Hořešovice	255	213 480	837	143 510	563	-274
Hořešovičky	133	121 760	915	57 450	432	-484
Hospozín	532	655 250	1 232	269 240	506	-726
Hrdlív	490	354 950	724	273 150	557	-167
Chržín	258	424 130	1 644	201 550	781	-863
Jarpice	279	154 480	554	130 900	469	-85
Jedomělice	390	171 930	441	147 840	379	-62
Jemníky	269	246 770	917	193 440	719	-198
Kamenný Most	425	223 700	526	148 830	350	-176
Klobuky	1 037	632 350	610	429 260	414	-196

Kmetiněves	297	328 790	1 107	143 220	482	-625
Knovíz	549	554 450	1 010	322 140	587	-423
Královice	164	135 200	824	80 000	488	-337
Kutrovice	118	102 130	866	76 290	647	-219
Kvílice	89	94 100	1 057	50 450	567	-490
Ledce	489	355 130	726	341 450	698	-28
Libovice	351	185 460	528	168 150	479	-49
Líský	86	78 520	913	49 580	577	-337
Loucká	137	116 730	852	78 450	573	-279
Malíkovice	391	252 800	647	195 990	501	-145
Neprobylice	159	125 040	786	84 480	531	-255
Neuměřice	421	197 670	470	74 170	176	-293
Páleč	212	149 090	703	75 060	354	-349
Plchov	185	136 340	737	108 750	588	-149
Podlešín	316	313 850	993	225 640	714	-279
Poštovice	227	156780	691	91 710	404	-287
Pozdeň	468	309 210	661	224 220	479	-182
Přelíc	371	298 370	804	264 520	713	-91
Řisuty	328	203 570	621	169 740	518	-103
Sazená	325	304 630	937	214 010	658	-279
Slaný	15 300	15 179 200	992	9 961 540	651	-341
Smečno	1 938	1 583 180	817	1 033 540	533	-284
Stradonice	120	57 030	475	4 560	38	-437
Studeněves	467	385 530	826	306 260	656	-170
Šlapanice	197	250 210	1 270	137 880	700	-570
Třebíz	206	149 460	726	93 980	456	-269
Tuřany	565	407 000	720	255 880	453	-267
Uhy	387	488 190	1 261	29 304 990	75 723	+74 463
Velvary	3 040	2 572 960	846	1 942 710	639	-207
Vraný	768	527 620	687	370 620	483	-204
Vrbičany	235	184 020	783	114 470	487	-296
Zichovec	126	181 400	1 440	109 120	866	-574
Zlonice	2 284	1 997 110	874	1 023 080	448	-426
Zvoleněves	854	756 910	886	506 340	593	-293
Želenice	189	115 600	612	88 670	469	-142
Žižice	619	586 970	948	421 450	681	-267
Celkem	39 412	35 655 210	904,7	51 884 750	1316,5	+411,8
- Uhy 1333	39 025	35 167 020	901,1	22 611 750	579,4	-321,7

Zdroj: MFCR – Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávních celků, DSO a regionálních rad (2012) ([http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/charakteristika.pl?ico=\(IČO obce\), „bez obce Uhy“ nezahrnuje v příjmech 29,737 mil. v položce rozpočtu 1333 \(platba provozovatele skládky\)](http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/charakteristika.pl?ico=(IČO obce), „bez obce Uhy“ nezahrnuje v příjmech 29,737 mil. v položce rozpočtu 1333 (platba provozovatele skládky)))

Obec Černuc měla v roce 2012 příjem v položce 1339 ve výši 1,2 mil. Kč, jde zřejmě o poplatek za poškození životního prostředí od provozovatele těžby písků, ten není v tabulce vůbec obsažen.

Výjimečné postavení má obec Uhy, na jejímž katastru je dosud provozována skládka. Obec Uhy vykazuje v rozpočtu na rok 2014 29,273 mil. korun v příjmech v položce 1333 (poplatky za uložení odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), což jsou poplatky, které obci odvedl provozovatel skládky. V roce 2014 byl poplatek obci Uhy již pouze 5 mil. korun, skládka v současném umístění končí a její další rozšíření je již na katastru sousední obce Nelahozeves, která je mimo území ORP Slaný.

Výdaje v tabulce 5.4 zahrnují částky za:

- sběr a svoz komunálního odpadu
- sběr a svoz nebezpečných odpadů
- sběr a svoz ostatních odpadů
- využívání a zneškodňování komunálních odpadů
- využívání a zneškodňování ostatních odpadů
- ostatní nakládání s odpady

Příjmy v tabulce 5.4 zahrnují částky za:

- poplatek za komunální odpad (podle OZV)
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (rekreační stavby)
- poplatek za uložení odpadů (odváděn provozovatelem skládky, pouze obec Uhy)
- bonusy za třídění (EKOKOM)
- poplatky za známky za popelnice

V tabulce 5.4 jsou zařazeny také příjmy, které nejsou zahrnuty v metodice SMO a ani v databázi ISOHCENIA. Jde o bonusy za zpětný odběr obalů (EKO-KOM) a platby občanů za popelnice v obcích, kde je provozován „známkový“ systém za jednotlivé popelnice. Příjem na obyvatele v ORP je cca 580 korun za rok a jeden obyvateľ z území ORP doplácí na systém hospodaření s odpady průměrně cca 320 korun za rok. Doplácejí všechny obce, Ledce, Jarpice, Jedoměřice, Přelíc a Libovice méně než 100 korun na občana za rok, nejvíce Uhy (pokud ovšem nezapočítáme platbu od skládky, cca 1260 korun), Bílichov (kde občané neplatí), Hobšovice a Chržín přes 800 korun na občana za rok.

Pokud tyto dvě položky z bilance vyloučíme, pak se příjmy obcí v ORP jako celku výrazně sníží. Příjem na hlavu činí pouze 400 korun za rok a deficit hospodaření s odpady je těsně nad hranicí 500 korun na občana a rok. Kromě tří obcí, kde občané za systém hospodaření s odpady neplatí (Bílichov, Stradonice a Uhy) dalších 18 pak nevykazuje příjmy z odpadového hospodářství.

Tabulka 5.5: Financování odpadového hospodářství v obcích – příjmy a výdaje vlastní porovnání

Obec	Počet obyvatel (1. 1. 2013)	Výdaje na odp. celk. Kč (skut. 2012)	Výdaje/ob. Kč	Příjmy z odpadů celk. Kč (skut. 2012)	Příjmy/ob. Kč	Rozdíl ob./rok Kč (2012)
Beřovice	360	298950	830	155 120	431	-400
Bílichov	187	214680	1 148	0	0	-1148
Černuc	973	1082730	1 113	372 520	383	-730
Drnek	168	174170	1 037	74 120	441	-596
Dřínov	333	381010	1 144	149 040	448	-697
Hobšovice	345	484620	1 405	128 300	372	-1033

Hořešovice	255	213480	837	121 400	476	-361
Hořešovičky	133	121760	915	57 450	432	-484
Hospozín	532	655250	1 232	232 510	437	-795
Hrdlív	490	354950	724	0	0	-724
Chržín	258	424130	1 644	146 290	567	-1077
Jarpice	279	154480	554	130 900	469	-85
Jedomělice	390	171930	441	130 860	336	-105
Jemníky	269	246770	917	144 500	537	-380
Kamenný Most	425	223700	526	0	0	-526
Klobuky	1 037	632350	610	0	0	-610
Kmetiněves	297	328790	1 107	103 940	350	-757
Knovíz	549	554450	1 010	276 510	504	-506
Královice	164	135200	824	80 000	488	-337
Kutrovice	118	102130	866	57 670	489	-377
Kvílice	89	94100	1 057	0	0	-1057
Ledce	489	355130	726	249 290	510	-216
Libovice	351	185460	528	0	0	-528
Líský	86	78520	913	0	0	-913
Loucká	137	116730	852	0	0	-852
Malíkovice	391	252800	647	0	0	-647
Neprobylice	159	125040	786	66 170	416	-370
Neuměřice	421	197670	470	74 170	176	-293
Páleč	212	149090	703	0	0	-703
Plchov	185	136340	737	0	0	-737
Podlešín	316	313850	993	166 340	526	-467
Poštovice	227	156780	691	83 800	369	-321
Pozdeň	468	309210	661	0	0	-661
Přelíc	371	298370	804	210 610	568	-237
Řisuty	328	203570	621	0	0	-621
Sazená	325	304630	937	196 260	604	-333
Slaný	15 300	15179200	992	8 072 980	528	-464
Smečno	1 938	1583180	817	814 640	420	-397
Stradonice	120	57030	475	0	0	-475
Studeněves	467	385530	826	0	0	-826
Šlapanice	197	250210	1 270	112 250	570	-700
Třebíz	206	149460	726	0	0	-726
Tuřany	565	407000	720	179 850	318	-402
Uhý	387	488190	1 261	0	0	-1261
Velvary	3 040	2572960	846	1 547 620	509	-337
Vraný	768	527620	687	0	0	-687
Vrbičany	235	184020	783	0	0	-783
Zichovec	126	181400	1 440	66 650	529	-911
Zlonice	2 284	1997110	874	902 910	395	-479

Zvoleněves	854	756910	886	320 490	375	-511
Želenice	189	115600	612	64 400	341	-271
Žižice	619	586970	948	308 690	499	-450
Celkem	39 412	35 655 210	904,7	15 798 250	400,1	-504,6

Zdroj: MFCR – Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávních celků, DSO a regionálních rad (2012) ([http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/charakteristika.pl?ico=\(IČO obce\)](http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/charakteristika.pl?ico=(IČO obce)))

Průměrné náklady na systém odpadového hospodářství v roce 2012 byly v České republice podle údajů EKO-KOM (převzato do studie IURMO 2013, s. 36) cca 903 Kč/obyvatele, v území ORP Slaný 905 Kč/obyvatele, což je přesně v republikovém průměru. Porovnání podle velikostních pásem obcí (podle počtu obyvatel) je ilustrativní, na relativně malém území ORP se pochopitelně mohou údaje lišit od celostátního průměru.

Tabulka 5.6: Náklady na systém odpadového hospodářství v obcích různého počtu obyvatel
(průměry za danou velikostní skupinu obcí, skutečnost roku 2012)

Počet obyvatel	0-500 ob.	501-1000	1001-4000	10001-20000	celkem
ORP Slaný	816,9	940,5	817,6	992,1	904,7
ČR podle IURMO	858,3	822,0	810,2	960,4	902,7

Zdroj: MFCR – Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávních celků, DSO a regionálních rad (2012) ([http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/charakteristika.pl?ico=\(IČO obce\)](http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/charakteristika.pl?ico=(IČO obce)))

Průměry počítány „na obyvatele v každé velikostní skupině“, tedy celkové náklady / celkový počet obyvatel, zahrnutý i obce Černuc a Uhy

Výše uvedená studie však uvádí pro ORP Slaný celkové náklady na odpady „nejdražší skupinu“ nad 1100 Kč/obyvatele (graf 11 na s. 39 studie), což se s našimi zjištěními neshoduje. Údaje databáze ISOH-CENIA se ovšem přesně shodují s námi uvedenými daty (celkové náklady na systém odpadového hospodářství jsou v ORP v roce 2012 cca 35,7 mil. Kč, tab. 5.29).

Údaje o třídění komodit v jednotlivých obcích byly zjišťovány v dotazníku č. 2, v němž byli v našem ORP dotazováni představitelé všech obcí větších 500 obyvatel a starostové několik dalších vybraných obcí. Prakticky ve všech větších obcích jsou tříděny plasty, sklo a papír, ve většině větších obcí se třídí i elektroodpad.

Tabulka 5.7: Třídění různých druhů odpadu ve vybraných obcích

Obec	papír	Plasty	sklo bílé (čiré) a barevné (zvlášť)	sklo směsné	nápojové kartóny	bioodpad	textil	elektroodpady	Kovy	hliníkové obaly	nebezpečný odpad
Beřovice	x	X		x	x (spol. s plasty)			x	X		
Černuc	x	X		x				x			
Dřínov	x	X		x	x			x	X		
Hobšovice	x	X		x				x			
Hospozín	x	X		x			x				
Hrdlív	x	X		x	x	x	x	x	X		
Jedomělice	x	X		x				x			x
Klobuky	x	X		x			x	x			
Kmetiněves	x	X	x	x				x	X		
Knovíz	x	X		x	x		x	x			
Královice	x	X		x							
Kvílice	x	X		x				x			x
Plchov		X	x					x			x
Pozdeň	x	X		x				x			
Slaný	x	X	x	x		x	x	x	X		
Smečno	x	X		x		x	x	x			x
Třebíz	x	X		x					X		x
Tuřany	x	X		x	x	x	x	x			x
Uhy	x	X		x							
Velvary	x	X		x		x	x	x			
Vraný	x	X		x	x		x	x	X		
Zichovec	x	X		x	x	x	x	x	X	x	
Zlonice	x	X		x	x		x	x			

Zdroj: vlastní šetření v rámci dotazníku č. 2

V území ORP není žádná třídící linka, moderní třídící linka je však v provozu cca 10 let v těsném sousedství, v Kladně.

Tabulka 5.8: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	SKS - separace s.r.o.	nám. Starosty Pavla 13	Kladno	532053	6000-8000	nezjištěno	S

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

SKS – separace s.r.o. je dceřinou společností Středočeských komunálních služeb s.r.o., která byla založena pro třídění dále využitelných složek komunálních a průmyslových odpadů v sortimentu papír a plast. Firma je provozovatelem jedné z největších a nejmodernějších třídících linek ve Středočeském kraji. Třídící linka je umístěna v areálu POLDI Koněv. V této třídící lince se druhotné suroviny třídí a upravují lisováním do paketů nebo drcením. Takto upravené druhotné suroviny se následně prodávají tuzemským nebo zahraničním zpracovatelům.

Tabulka 5.9: Platné výkupní ceny druhotných surovin SKS s.r.o. za srpen 2014

Druh suroviny	Specifikace	Cena v Kč/t
A5	Papírová lepenka	1350
A2	Smíšený papír	1100
LDPE	Fólie čirá	8500
PET	Čiré	8100
PET	Modré	6100
PET	Zelené	4400
HDPE obaly	Duté plasty	3800

Zdroj: SKS

Tabulka 5.10: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	SKS - separace s.r.o.	nám. Starosty Pavla 13	Kladno	532053	Drnek, Bílichov, Hořešovice, Hořešovičky, Hrdlív, Jedomělice, Jemníky, Klobuky, Královice, Kutrovice, Kvílce, Ledce, Libovice, Líský, Malíkovice, Neprobylice, Páleč, Plchov, Pozdeň, Přelíc, Řisuty, Slaný, Smečno, Stradonice, Šlapanice, Třebíz, Tuřany, Želenice	S
2.	EKO select Chomutov	Na Moráni 1336, Chomutov	Chomutov	562971	Vraný, Vrbičany, Zichovec	S
3.	SPL Rycycling, a.s.	Chudeřice	Chudeřice	570125	Vraný, Vrbičany, Zichovec	S
4.	BEC s.r.o. Lovosice	Lovosice, Prosmýcká 2/88	Lovosice	565229	Beřovice, Chržín, Kmetiněves, Velvary, Žižice, Loucká, Černuc	S

Zdroj: vlastní šetření

Tabulka 5.11: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	KAHOS, spol. s r.o.	Chadalíkova 405	Slaný	532819	nezjištěno	nezjištěno	S

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Tabulka 5.12: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámka
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ				
1.	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	Smečenská 381	Kladno - Rozdělov	532053			S	

2.	Bioplynová stanice Senomaty		Hostokryje u Rakovníka	541656			Zemědělské družstvo Senomaty	Bioplynová stanice o výkonu 1000kW
3.	ECOWOOD s.r.o.		Unhošť	533017	4000,00		S	tráva, štěpky, ostatní biologicky rozložitelné komponenty
4.	SETRA spol.s.r.o.	p. č. 99/2 a 99/4	Číčovice	539147	25000,00	25000,00	S	štěpkování a homogenizace
5.	Tarpo spol.s.r.o.	Pražská ulice 346	Kněževy	539384			Tarpo spol.s.r.o.	Bioplynová stanice s elektronickým výkonem 736 kW a tepelným 960 kW
6.	MPS Kladno – provozovna Libušín		Libušín	532576			S	kompostárna
7.	Regios, a.s.	Úholičky 218	Úholičky	571351			S	kompostárna

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/>

Tabulka 5.13: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámka
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ			
1.	KAHOS, spol. s r.o.	Chadalíkova 405	Slaný	532819		S	dodavatelé zařízení pro skládky (technika, jeřáby apod.)
2.	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	Smečenská 381	Kladno - Rozdělov	532053	Drnek, Hrdlív, Klobuky, Tuřany, Kutrovice, Ledce, Malíkovice, Přelíc, Řisuty, Smečno,	S	provozovatel zařízení (SKS separace je dceřiná firma i svozová firma)
3.	Bioplynová stanice Senomaty		Hostokryje u Rakovníka	541656		Zemědělské družstvo Senomaty	Bioplynová stanice o výkonu 1000kW
4.	Tarpo spol.s.r.o.	Pražská ulice 346	Kněževy	539384		Tarpo spol.s.r.o.	Bioplynová stanice s elektronickým výkonem 736 kW a tepelným 960 kW
5.	MPS Kladno – provozovna Libušín		Libušín	532576	Drnek, Hrdlív, Klobuky, Kutrovice, Ledce, Malíkovice, Přelíc, Řisuty, Smečno,	S	kompostárna

					Tuřany,		
6.	Regios, a.s.	Úholičky 218	Úholičky	571351	Beřovice, Chržín, Žižice, Velvary, Kmetiněves, Dřínov, Hobšovice, Hospozín, Kamenný Most, Knovíz, Neuměřice, Podlešín, Poštovice, Sazená, Studeněves, Zlonice, Zvoleněves	S	kompostárna

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Sběr BRKO prostřednictvím biopopelnic se uplatňuje ve Slaném (cca 700 nádob), v menších obcích většinou nemá uplatnění (zahradky). Biopopelnice jsou rozmístěny u rodinných domků, nikoli v sídlištích, kde není záruka kvality BRKO (obyvatelé využívají biopopelnice pro různý odpad). Biopopelnice se svážejí v sezóně cca 13x ročně.

5.1.2.1 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP – současný stav

Spalovna v území ORP není, ale funguje v těsném sousedství území, má dostatečnou kapacitu a vyhovující technické parametry. Spalovací stanice odpadů AVE Kralupy s.r.o. byla v Areálu chemických výrob uvedena do provozu v roce 1977. V rámci ekologického programu byla v roce 1995 rekonstruována tak, aby technologická úroveň odpovídala všem současným požadavkům na ekologické odstranění nebezpečných odpadů (rekonstrukce a dostavba čištění spalin), v roce 2004 instalováno dávkování aktivního uhlí pro záchyt PCDD/F a v roce 2012 výměna rukávcového filtru PTF za filtračně katalytický systém REMEDIA. V září roku 2010 proběhla rozsáhlejší rekonstrukce a generální oprava spalovny.

Spalovna je určena pro bezpečné termické zpracování pevných, kapalných a pastovitých odpadů. Spalování nebezpečných odpadů, patří celosvětově k nejbezpečnějším a nejekologičtějším způsobům jejich odstranění. V současné době přijímá spalovna odpady průmyslové a nemocniční. Maximální roční kapacita zařízení je 10 000 tun. Spalovací stanice je vybavena jednotkou na čištění spalin tak, aby emise vypouštěné ze spalovny byly v souladu se zákonem na ochranu ovzduší (vybavena sprchovým chladičem, filtračně-katalytický systém REMEDIA).

Společnost AVE Kralupy s. r. o. je dceřinou společností AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Obchodní podíl ve společnosti je rozdělen takto: 99 % AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., 1% SYNTHOS Kralupy a.s.

Tabulka 5.14: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ				
1.	Skládka Uhy, spol.s.r.o.	Uhy	Uhy	533009	OO	Volná kapacita 15000 m3	S	projektovaná kapacita k r. 2010 - 750 000

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Tabulka 5.15: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ				
1.	REAL ECO TECHNIK, spol. s r.o.	k.ú. Vrapice (skládka suti Buštěhrad)	Kladno	532053	IO	skládka v provozu	S	pouze inertní, hlavně stavební odpad
2.	KAUČUK a.s.	k.ú. Vetrusy, část Strachov	Veltrusy	535273	OO, NO	současná skládka připravena k rekultivaci, jedná se o rozšíření skládky	S	spor města Veltrusy a ORP Kralupy nad Vltavou o rozšíření skládky
3.	Skládka Tušimice, a.s.	Kadaň	Kadaň	563102	OO	v provozu	S	sváží tam Marius Pedersen, a.s.
4.	Ekologie, s.r.o.	Rynholec	Rynholec	542334	OO	v provozu	S	sváží tam Marius Pedersen, a.s.
5.	Regios, a.s.	Úholičky 218	Úholičky	571351	OO	v provozu	S	

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Tabulka 5.16: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé	Adresa provozu	Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová	Provozova-
----	---------------	----------------	--	------------

	zařízení	Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ	zařízení	tel/vlastník (O, S)
1.	REAL ECO TECHNIK, spol. s r.o.	k.ú. Vrapice	Kladno	532053		S
2.	KAUČUK a.s.	k.ú. Veltrusy	Veltrusy	535273		S
3.	Skládka Uhy, spol.s.r.o.	Uhy	Uhy	533009	Beřovice, Chržín, Kmetiněves, Velvary, Žižice, Šlapanice, Libovice, Královice, Kvílice, Libovice, Neprobylice, Páleč, Plchov, Slaný, Stradonice, Šlapanice, Třebíz	S
4.	Skládka Tušimice, a.s.	Kadaň	Kadaň	563102	Vraný, Vrbičany, Zichovec	S
5.	Ekologie, s.r.o.	Rynholec	Rynholec	542334	Vraný, Vrbičany, Zichovec, Jedomělice, Líský, Bílichov, Hořešovice, Hořešovičky, Pozdeň,	S
6.	Regios, a.s.	Úholičky 218	Úholičky	571351	Chržín, Beřovice, Velvary, Kmetiněves, Žižice, Dřínov, Hobšovice, Hospozín, Kamenný Most, Knovíz, Neuměřice, Podlešín, Poštovice, Sazená, Studeněves, Zlonice, Zvoleněves, Želenice,	S

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Tabulka 5.17: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a č.p.	Obec	ZÚJ		
1.	SPOLANA a.s.		Neratovice	535087	Skládka toxického odpadu (STO)	S
2.	KD Weste s.r.o.		Beroun	531057	Skládka odpadů Halda – Jarov	S

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

V území ORP je v činnosti skládka v Uhách, která se bude rozšiřovat do Nelahozevsí mimo ORP. Další skládka je v sousedství území (Úholičky, ORP Černošice, okres Praha-západ).

5.1.2.2 Doplnující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Starostové v rozhovorech zmiňovali jako jediný výrazný nepříznivý faktor v této oblasti výskyt černých skládek. Černé skládky jsou jen zčásti „domácího“ původu, část mají na svědomí lidé, kteří v území nežijí a již existujících skládek zejména při silnicích využijí pro vyhození odpadu, anebo přímo zakládají skládky nové.

Obce se snaží řešit problém černých skládek v součinnosti s obecní policií (což je možné však jen u menšího počtu obcí, kde obecní policie působí), a především odklizením založených skládek. Některé skládky jsou však takového rozsahu, že likvidace není v silách obcí. Komplikujícím faktorem při likvidaci jsou i vlastnické vztahy k pozemkům, což platí například pro škarpy u silnic.

V poslední době mají některé obce (například městys Zlonice a sousední obce) snahu předcházet vzniku alespoň skládek tvořených biologicky rozložitelným materiálem a zvažují výstavbu společné kompostárny.

Počet černých skládek je obtížné zjistit, velmi často se vyskytují podle vedlejších komunikací. Neexistuje soupis či program shrnující černé skládky v území, skládky se liší jak složením (biologicky rozložitelný odpad, stavební materiál, pneumatiky, velkoobjemový odpad). Náklady na likvidaci černých skládek hradí většinou města či obce, případně vlastníci pozemku, kde skládka vznikne (škarpy u silnic).

Tabulka 5.18: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	171 154,81	83 391,86	241 788,55	102 435,72	107 425,15	145 040,84
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	9 638,20	7 441,15	4 200,54	5 321,82	6 167,80	6 706,42
Celková produkce (OO a NO)	181 711,22	90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,25

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(GROUP ISOH – CENIA)

Ve všech evidencích produkce odpadů (s výjimkou odpadů nebezpečných) je rok 2009 v území ORP Slaný výjimečný (v naprosté většině šlo zřejmě o převzetí zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení, není ani vyloučena technická chyba v záznamech). Vysoká byla také produkce stavebního a demoličního odpadu v roce 2012.

Celková produkce odpadů je v ORP Slaný (rok 2012) cca 3850 kg/obyvatele, což je výrazně nad průměrem ČR (2857 kg/obyvatele). Přitom produkce nebezpečných odpadů je v ORP zhruba v úrovni ČR (170 kg/obyvatele v roce 2012 v ORP, v ČR 156 kg/obyvatele), rozdíl je v produkci ostatního odpadu (3677 kg/obyvatele v ORP, 2701 kg/obyvatele průměr ČR). Výsledek roku 2012 v ORP je rovněž z cca 50 % tvořen převzetím zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení. Pokud bychom hodnotili "standardní" rok 2011, pak je ORP Slaný naprosto v průměru ČR (v ORP na obyvatele 156 kg nebezpečného, 2724 kg ostatního, celkově 2880 kg na obyvatele).

Tabulka 5.19: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Slaný	39 412	415,30	10,54	81 663,48	2 072,05	82 078,78	2 082,58
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.21 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 54 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří asi 56 % z produkce ostatních odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Produkce ostatních odpadů od obcí tvoří asi 6 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP (v celkové sumě odpadů tvoří velmi malý podíl).

Z těchto hodnot je patrné, že 46 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. V ORP Slaný byly tedy obce podle statistických výkazů většími producenty odpadů než podnikatelé.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Středočeský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a mnohem vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje proto také vysoko nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,6 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 1540 kg (!) vyšší než hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi. V rámci Středočeského kraje je to extrémní hodnota, druhá ORP v pořadí (Kralupy nad Vltavou) má měrnou produkci poloviční.

Tabulka 5.20: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geolog. průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	347,15	171,81	120,22	95,76	135,10
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	294,01	38,75	7,54	6,46	56,11
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,34
06	Odpady z anorganických chemických procesů	4,75	0,28	0,00	0,00	2,40
07	Odpady z organických chemických procesů	72,71	120,02	389,28	312,59	438,11
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	365,33	237,26	311,30	343,94	418,73
09	Odpady z fotografického průmyslu	6,68	3,65	2,69	1,84	0,86
10	Odpady z tepelných procesů	2 974,17	3 282,71	4 158,38	4 279,15	5 237,97
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	49,07	34,70	32,72	70,40	23,64
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	767,99	519,54	779,72	933,92	949,91
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	147,20	139,90	184,30	303,13	499,08
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	31,84	12,74	19,69	10,01	4,49
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	2 219,22	74 556,78	2 245,96	2 797,66	3 201,12

16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	275,44	305,00	364,48	330,58	427,43
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	48 050,85	130 338,50	71 540,24	86 126,34	121 268,7
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	92,75	108,15	86,20	73,65	118,98
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	14 922,34	9 008,00	8 391,97	930,96	484,68
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	20 211,51	27 111,29	19 122,85	16 976,56	18 479,24
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15
Celková produkce odpadů [t]		90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,2

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

Pět nejvýznamnějších skupin odpadů: stavební, podílející se na celkových odpadech z cca 70 % (s výjimkou roku 2009), pak komunální odpady (cca 15-20 % celku, maximum v roce 2009, ovšem relativně nejméně), dále odpady ze zařízení na zpracování odpadů (2008-2010), odpady z tepelných procesů (do 5 %, ale rostoucí trend) a konečně odpadní obaly s extrémním maximem v roce 2009, kdy tvořily 30 % všech produkovaných odpadů (jinak 2-3 %).

V roce 2009 se u skupiny odpadů 15 jednalo v naprosté většině o převzetí zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení, vlastní produkce ve skupině 15 byla "standardních" cca 2000 tun.

Také vzestup v roce 2012 má stejnou příčinu, cca 65 000 tun bylo tvořeno převzetím zpětně odebraných výrobků (promítlo se to ve skupině 17).

Pro hospodaření s odpady v území je důležité, že po roce 2009 bylo téměř zastaveno skládkování stavebního a obalového odpadu ve skládce Uhy (jediná skládka v území ORP). Skládku odpadů v katastru obce Uhy vybuodovala rakouská společnost Assamer and H (dále AH), která zároveň těžila v přilehlém dobývacím prostoru písek. Provozovala ji její dceřiná společnost Skládka UHY s. r.o., a to od roku 1995. Společnost AH v roce 2008 došla k závěru, že dobývací prostor je již téměř vyčerpán a celý areál včetně skládky prodala společnosti A.S.A. V současné době společnost čeká na vydání stavebního povolení k dalšímu rozšíření skládky (IV. a V. etapa), od roku 2010 se táhne proces (včetně referenda, v němž občané Nelahozevsí, na jejíž katastr se skládka bude rozšiřovat, se 67 % hlasů z nadpoloviční většiny voličů vyslovilo pro rozšíření).

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka 5.21: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,25

Celková produkce KO	22 350,90	101 601,95	21 299,16	19 693,68	21 599,61
Celková produkce SKO	10 693,64	10 356,45	11 732,30	10 917,78	10 846,39

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

Produkci komunálních odpadů opět zkreslují obalové (zejména plastové) odpady v roce 2009 (převzetí zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení) a podobná příčina je v roce 2012. Produkce KO je stabilní a je v SKO v republikovém průměru, v celkové produkci KO mírně nad ním (ČR v roce 2012: 484 kg KO/obyvatele, 279 kg SKO/obyvatele, ORP Slaný 548 kg KO/obyvatele, 275 kg SKO/obyvatele).

Tabulka 5.22: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

zemní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Slaný	39 412	14 946,74	379,24	9 548,62	242,28	265,43
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.23 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 69 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 88 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 31 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj mírně nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj rovněž mírně nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 10 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 32 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích.

Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

5.1.2.3 Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Celkovou bilanci opět zkresluje extrémní hodnota obalových odpadů v roce 2009 (převzetí zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení). Jinak je hlavní položkou v komunálních odpadech směsný KO (zhruba 50 % celkové produkce), následují objemný odpad (cca 15 %) a uliční smetky, papírové a lepenkové obaly (cca po 10 %). Ve všech čtyřech skupinách je trend v posledních pěti letech vcelku vyrovnaný. Kaly ze septiků a žump jsou evidovány pouze v roce 2008, to souvisí s postupující dostavbou čistíren odpadních vod a jinou technologií likvidace kalů. Struktura produkováných komunálních odpadů odpovídá venkovskému charakteru území, kde je jen šest obcí z 52 s více než 1000 obyvatel.

Tabulka 5.23: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	3 345,02	41 621,88	2 944,67	2 558,96	2 826,00
Sklo	150107, 200102	358,20	428,41	505,94	511,50	519,72
Plast	150102, 200139	604,21	44 410,87	837,09	805,05	858,82
Nápojové kartony	150105	3,82	2,06	5,49	2,89	3,49
Celkem separovaný sběr		4 311,25	86 463,22	4 293,19	3 878,40	4 208,03

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

V tabulce výše a v grafu č. 3 v příloze je nejnápadněji vidět extrémní údaj zjištěný v produkci plastů a papírových obalů v roce 2009 (převzetí zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení). Měrná produkce tříděného skla a tříděného plastu má v období 2008-2012 zřetelně rostoucí tendenci, produkce tříděného papíru a nápojových kartonů ve sledovaném období kolísá. Vzhledem k tomu, že papír je dominantní položkou v tříděných odpadech, tak i celková měrná produkce tříděného odpadu v území ORP má meziroční výkyvy bez zjevné tendence růstu či poklesu. Možnosti třídění dalších materiálů se zlepšují tím, že v některých obcích jsou instalovány kontejnery na elektroodpad a oděvy. K vyššímu podílu zvláště těchto odpadů chybí sběrný dvůr provozovaný se souhlasem KÚ.

Tabulka 5.24: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Slaný	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	39 412	892,31	22,64	33,38
Plast	(150102, 200139)		541,18	13,73	12,36
Sklo	(150107, 200102)		499,83	12,68	12,20
Nápojové kartony	(150105)		3,49	0,09	0,32
Kovy	(200140, 150104)		168,76	4,28	24,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.25 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 21 %, produkce skla tvoří 12 %, produkce plastů tvoří 13 %, produkce kovů asi 4 % a produkce nápojových kartonů tvoří 0,1 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že na území ORP tvoří v produkci separovaného sběru odpadů odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů a od obcí zhruba stejný podíl.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj cca o třetinu nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj mírně vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj zhruba stejná. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší (cca 30 % hodnoty kraje). Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj mnohem nižší, asi 6x (údaje za kraj ovšem zvyšuje několik ORP s řádově vyšší měrnou produkcí).

Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám v ČR nižší u papíru, nápojových kartonů, kovů a naopak vyšší u skla a plastů, přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru cca 29,6, skla 11,0, plastů 10,0, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,6 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na spíše slabší úrovni.

Tabulka 5.25: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Slaný	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	39 412	12,99	17,46
Plast	(150102, 200139)		11,35	12,42
Sklo	(150107, 200102)		11,62	11,22
Nápojové kartony	(150105)		0,17	0,35
Kovy	(200140, 150104)		2,60	6,71

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.26 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší. Měrná produkce plastů a skla se od průměrné hodnoty za kraj příliš neliší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší, zhruba poloviční. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně nižší (asi 40 % úrovně kraje). Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám ČR nižší u papíru, nápojových kartonů, kovů, mírně u plastů, stejné u skla, přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,1, skla 9,7, plastů 11,0, nápojových kartonů 0,32 a kovů 20,0 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré/horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka 5.26: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Středočeský kraj	17,01	12,95	11,52	0,40	5,61	47,50
0 až 500 obyv. včetně	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
501 až 1000 obyv. včetně	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
1001 až 4000 obyv. včetně	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
4001 až 10000 obyv. včetně	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
10001 až 20000 obyv. včetně	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
20001 až 50000 obyv. včetně	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
50001 až 100000 obyv. včetně	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
Celkový součet – ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20 do 50 tisíc obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10 do 20 tisíc obyvatel. V této velikostní skupině je v ORP pouze město Slaný. Je to však způsobeno jedinou komoditou – kovy.

Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 147 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji zcela v normálu, přičemž hustota sběrné sítě ve Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Nymburk, ORP Mělník, ORP Poděbrady) vykazuje ORP Slaný „průměrnou“ hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je ve Středočeském kraji průměrná.

5.1.2.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka 5.27: Hlavní druhy BRO za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	1,73	74,46	186,78	424,08	558,24
150103	Dřevěné obaly	10,38	61,40	148,63	347,07	376,22
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	2784,39	145,99	338,99	245,52	269,60
190902	Kaly z čiření vody	6,50	62,00	63,00	64,00	120,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	294,01	38,75	7,54	6,46	56,11

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(GROUP ISOH – CENIA)

V tabulce č. 5.29 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 5.29 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

V sledovaném období se výrazně zvyšuje produkce biologicky rozložitelného odpadu, dřevěných obalů a kalů z čiření vod. Nevyrovnaná je produkce pilin, hoblin a jiných odpadů ze dřeva. Produkce kalů z čištění komunálních vod klesla po roce 2008 řádově na desetinu (jde o kaly ze septiků a žump).

Tabulka 5.28: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	22 995,01	54 965,76	17 808,79	16 523,67	17 523,83
z toho celková produkce BRKO	15 066,29	24 480,31	15 883,43	14 563,37	14 961,36

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

Bilanci let 2008-2012 narušuje evidenční chyba v roce 2009 (papíry a lepenky, jde zase o převzetí zpětně odebraných některých výrobků) a částečně 2008 (kaly ze septiků a žump). S výjimkou těchto údajů je produkce BRKO v území ORP Slaný vyrovnaná a celková produkce BRO má mírně klesající tendenci.

Tabulka 5.29: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Slaný	39 412	12 059,40	305,98	427,72	10,85
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 5.30 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 81 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 19 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou mírně nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou výrazně nižší, zhruba třetinová.

V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 17 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 9 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích.

Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden ve velké většině obcí ORP Slaný.

Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden v obcích Slaný, Smečno, Hrdlív, Tuřany, Velvary a Zichovec (viz tab. 5.7.).

Tabulka 5.30: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládk. odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	149 776,37	218 106,06	229 408,59	245 144,40	211 467,71	199 544,26
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		82,43	240,12	93,26	227,50	186,16	131,50
	Energetické využití	2,03	20,74	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	148 264,86	218 126,80	229 408,59	245 144,40	211 467,71	199 544,26
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		81,59	240,14	93,26	227,50	186,16	131,50
Celková produkce odpadů		181 711,22	90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,25
Odstranění	Skládkování	262 036,28	89 900,99	200 896,57	107 445,71	94 236,45	56 326,86
	Spalování nebo jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybr. způsoby odstranění		89 900,99	200 896,57	107 445,71	94 237,53	56 326,86

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

V území ORP je jednoznačně splněn cíl snižování podílu odpadů ukládaných na skládky - v roce 2000 bylo skládkováno cca 260 tisíc tun, v letech 2010-2011 cca 100 tisíc tun, v roce 2012 jen 56 tisíc tun. Tento pozitivní trend se zachová zřejmě s otevřením nové skládkové kapacity v těsném sousedství území ORP (skládky Uhy - Nelahozeves), na území ORP totiž už žádná skládka nebude.

Tabulka 5.31: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	26,70	26,71	1,48	24,60	93,94	425,98	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			0,10	0,12	0,00	0,12	0,48	1,97	
		Energetické využití	0,36	13,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	25,10	39,71	1,48	24,60	93,94	425,98	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		0,10	0,18	0,00	0,12	0,48	1,97		
	Celková produkce KO [t]			25 678,43	22350,90	101601,95	21299,16	19693,68	21599,61
	Odstranění	Skládkování			72 508,07	125 683,34	99 825,15	89 829,77	53 529,09
		Spalování			0,00	0,00	0,00	1,08	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění			72 508,07	125 683,34	99 825,15	89 830,85	53 529,09		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování			40 209,25	66 821,28	56 028,77	56 997,70	33 235,06
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění			40 209,25	66 821,28	56 028,77	56 997,70	33 235,06

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

Komunální odpady jsou dosud v území ORP takřka pouze skládkovány, podíl materiálového využití je zanedbatelný. Důvodem je to, že zařízení pro využívání KO jsou mimo území ORP (třídící linka Kladno), mimo území ORP je i spalovna v Kralupech nad Vltavou.

Tabulka 5.32: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	2,40	1,48	0,37	9,09	328,94
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	295,30	126,73	44,94	5,02	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	11,24	37,24	4,72	3,02	2,16
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	1,82	0,00	0,78	0,12	5,35
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	145,08	364,26	337,79	44,33	47,40
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	116,04	196,97	46,34	17,56	9,78

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(GROUP ISOH – CENIA)

Moderní třídící linka, kam tříděný sběr směřuje, je mimo území ORP (Kladno).

Také spalovna je mimo území ORP (Kralupy nad Vltavou).

Pozitivním zjištěním je fakt, že ve všech komoditách (papír, sklo, plasty a nápojové kartony) výrazně klesá podíl skládkování a že v roce 2012 se začal v území ORP ve větší míře využívat tříděný papír.

Tabulka 5.33: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		3 045	176	2 507	926	661	
		Energetické využití		19	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		57 756	96 368	82 327	79 325	47 007	
		Spalování		0	0	0	1	0	
		Jiné uložení		0	0	0	0	0	
BRKO	Využití	Materiálové využití		0	0	22	85	380	
		Energetické využití		13	0	0	0	0	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		56 332	88 868	79 528	77 871	46 049
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		34 824	45 234	71 361	63 861	62 530
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
				148,00	1183,72	1854,70	1634,91	1592,17	938,23
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%]					
		Spalování nebo jiné uložení				0,00	0,00	0,00	0,00
	Počet obyvatel v území ORP				38 214	38 476	39 061	39 274	39 412

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

Podíl BRKO na celkové produkci BRO se mění málo, od roku 2010 do roku 2012 se prakticky nezměnil. Pokles skládkování BRKO v území ORP v roce 2012 může mít příčinu ve skládkování mimo území ORP.

Tabulka 5.34: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	692400	1126890	1055870
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	27097390	26719990	27764150
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	643680	905930	1227310
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	3335400	3595570	5426270
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	10500	105640	61430
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	129490	62640	62160
Celkové náklady		31908860	32516660	35597190

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (GROUP ISOH – CENIA)

Podrobněji jsou náklady na hospodaření s odpady popsány v tabulkách 5.4 až 5.6.

Celkové náklady na hospodaření s odpady se v území ORP Slaný (údaje za rok 2012) pohybují od 441 Kč/obyvatele a rok (Jedomělice) až po 1644 Kč/obyvatele a rok (Chržín). Průměrná hodnota z 52 obcí (nevážený průměr) je 862 Kč/obyvatele a rok, samotné náklady na svoz komunálního odpadu jsou v průměru 660 Kč/obyvatele a rok, tedy zhruba 76 % z celkových nákladů.

Tabulka 5.36 zachycuje pouze tříleté období, i z něj je však patrné, že

- náklady na sběr a svoz komunálních odpadů tvoří stále cca tři čtvrtiny celkových nákladů na hospodaření s odpady vynakládaných obcemi
- náklady na hospodaření s odpady postupně rostou
- náklady na sběr a svoz komunálních odpadů se v těchto třech letech téměř neměnily, rostly náklady zejména na využívání a zneškodňování komunálních odpadů a také na sběr a svoz nebezpečných odpadů

Různé způsoby, které obce využívají při úhradě poplatků za odpady (vedle kapitační platby se vyskytují různé formy kombinací velikosti nádob a četností svozu, některé obce umožňují i platbu za jednotlivé popelnice) ukazují, jak se obce snaží řešit několik problémů zároveň

- doplácet z obecního rozpočtu na nakládání s odpady co nejméně
- motivovat občany ke snížení podílu odpadů v té podobě, za kterou obec platí – tedy k co největšímu třídění, likvidaci biologického odpadu ve vlastních kompostech
- omezovat riziko vzniku černých skládek (což jde do jisté míry proti kapitační platbě)
- omezovat ztráty při vybírání poplatků a administrativní náročnost výběru poplatků (což je naopak největší výhoda kapitační platby)

Obce zatím v naprosté většině řeší problémy s nakládáním s odpady jednotlivě, náznaky spolupráce se objevují v záměrech spolupracovat při likvidaci biologicky rozložitelných odpadů a likvidaci nebo prevenci vzniku černých skládek, které jsou v oblasti hospodaření s odpady podle starostů nejtěživějším problémem území Slánska.

5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Analýza cílových skupin se opírá především o poznatky zjištěné při rozhovorech se starosty a dalšími představiteli obcí nebo neziskových organizací.

Tabulka 5.35: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	Dodržování termínů odvozu KO a jiného odpadu Možnost třídít odpad Možnost využít kontejnery pro velkoobjemový odpad Čistota kolem nádob na odpad Počet a rozmístění kontejnerů s ohledem na rozložení obyvatel Adekvátní výše poplatků a včasná výzva k zaplacení	Neplatí poplatky včas Nerespektují systém nakládání s odpady (černé skládky) Ničí kontejnery – zapalování, někdy vykrádání kontejnerů na sběr elektroodpadu Využívají nádoby na jiný odpad, než na který jsou určeny (NO, sutě apod.) Vandalismus (u některých, např. ničení nádob na odpad)	Městský/obecní zpravodaj Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Úřední deska Vývěsky přímo v panelácích Informační letáky Informace na nádobách na odpad	Kontrolovat svozové firmy O poplatcích informovat více zdroji (www, zpravodaj i jiné) Preventivní činnost městské policie (kontrola černých skládek, vandalismus)
2.	Průmyslové firmy	Snížit náklady na svoz odpadů Opětovné využití materiálů a recyklace Snížit další činnosti spojené s odpady – např. hlášení odpadů	Nehlásí NO a jiné odpady Špatná likvidace materiálu (např. pneumatik) Nedostatečná evidence odpadů a chyby v ní, většinou z důvodu neznalosti	Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Úřední deska	Kontrola plnění povinností – evidence, předávání odpadů, hlášení
3.	Neziskové organizace	Snížit náklady na svoz odpadů Opětovné využití materiálů a recyklace Snížit administraci – vedení evidence odpadů (u některých)	Nemusí si uvědomovat povinnost vést a řešit odpady jako právnická osoba, ne jako občané (neplatí poplatky apod.)	Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Úřední deska	Kontrola plnění povinností – evidence, předávání odpadů, hlášení

4.	Zdravotnická zařízení	Snížit náklady na svoz odpadů Snížit administraci	Nedostatečné zabezpečení odpadů (léky apod.)	Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Úřední deska	Současná opatření jsou dostatečná
5.	Státní organizace	Snížit náklady na svoz odpadů Možnost recyklace odpadů Správná likvidace odpadu (např. citlivých materiálů)	Špatné nakládání s citlivými údaji	Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Úřední deska	Zabezpečit správnou likvidaci citlivých údajů – skartace apod.
6.	Turisté	Dostatečné rozmístění košů na odpadky Čistota města/obce	Znečišťování okolí (odhozené papírky) Vandalismus (u některých, např. ničení nádob na odpad)	Internetové stránky Úřední deska Informační tabule v obci	Ověřit dostupnost a rozmístění odpadkových košů
7.	Školy	Snížit náklady na svoz odpadů Opětovné využití materiálů a recyklace Snížit administraci – vedení evidence odpadů (u některých)	Nemusí si uvědomovat povinnost vést administrativu Nemusí si uvědomovat řešit odpady jako právnická osoba, ne jako občané (neplatí poplatky apod.)	Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Úřední deska	Kontrola plnění povinností – evidence, předávání odpadů, hlášení
8.	Média	Obecná informovanost veřejnosti Mediálně zajímavé případy	Přecenění některých událostí, neobjektivita Neznalost, neschopnost věci vysvětlit	Internetové stránky Městský/obecní rozhlas Osobní kontakt	-Minimalizovat možné příčiny
9.	Politické organizace	-Svoji „zele-nou“ politikou zvednou volební preference	-Nafouknutá bublina před volbami	- Internetové stránky - Úřední deska	
10.	Vedení města	Dodržování pravidel svozu odpadů Příjem do rozpočtu Nástroj komunální politiky Větší výkon, minimální náklady	Nesplněná očekávání Vyšší ceny za svoz odpadů Politický názor převáží nad zlepšením životního prostředí Propojení se svozovými firmami	Internetové stránky Úřední deska	Zvýšit informovanost vedení města Kontrola činnosti ze strany občanů

11.	Svozové společnosti	Maximalizace zisku Snížení odpovědnosti Včasná splatnost za služby	Neplnění smluv Nezodpovědný přístup zaměstnanců Porušení zákonů (špatná evidence odpadů, likvidace)	Internetové stránky Úřední deska	Kontrola plnění povinností – evidence, předávání odpadů, hlášení
-----	---------------------	--	---	-------------------------------------	--

Zdroj: Vlastní šetření

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka 5.36: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zaplacení uplatňované politiky odpadového hospodářství	2	5	10	Změna svozové firmy, zhodnocení výše poplatku a případně jeho optimalizace, zjištění možností meziobecní spolupráce u vybraných obcí	Obec
		Výdaje za nádoby na odpad	2	2	4	Optimalizovat počet svozových nádob	Obec
		Opožděné platby za komunální odpad	3	2	6	Zvýšit informovanost občanů o termínech placení poplatků (např. více zdroji)	Obec
		Výdaje za odstraňování černých skládek	4	2	8	Upravit politiku odpadového hospodářství (systém poplatků), zvýšit informovanost	Obec
2.	Organizační riziko	Nedostatek odběratelů pro druhotné zpracování separ. odpadu	2	2	4	Zajistit odběratele pro separovaný odpad (mimo papír-plast-sklo i elektroodpad apod.)	Obec
		Neexistence některých zařízení pro odpadové hospodářství (spalovny a recyklační linky)	5	2	10	Využívání kapacit v těsném sousedství ORP, meziobecní spolupráce, dotované projekty	Obec
		Špatný systém svozu odpadu (frekvence ap.)	4	2	8	Analyzovat problémová místa svozů a dojednat nápravu	Obec

3.	Právní riziko	Změna legislativy z hlediska poplatků za KO, povinnosti hlášení odpadů apod.	4	3	12	Dostatečná informovanost cílových skupin o změnách	Obec
		Změna legislativy z hlediska dodržování stanovených norem	4	3	12	Kontrola plnění norem, podávání informací o změnách	Obec
4.	Technické riziko	Špatný technický stav svozových zařízení	3	2	6	Obnova starších/nefunkčních zařízení	Vlastník rizika
		Špatný technický stav odběrového místa	2	2	4	Oprava/úprava odběrových míst	Vlastník rizika
		Špatný stav nádob na odpad	3	2	6	Výměna nevyhovujících nádob	Obec, vlastník
5.	Věcné riziko	Porušování podmínek smlouvy a další rizika spojená se zaměstnanci firmy	4	3	12	Kontrola plnění smlouvy	Obec
		Černé skládky, nesprávné nakládání s odpady apod.	4	2	8	Úprava kontroly rizikových míst, zvýšení informovanosti veřejnosti	Obec

Zdroj: Vlastní šetření

Nejsilnějšími rizikovými faktory jsou ty, které přicházejí "zvenčí", aniž jim mohou obce účinně čelit - to se týká především oblasti legislativy z pozice státu či Evropské unie. Meziobecní spolupráce či alespoň výměna zkušeností může být účinným nástrojem při řešení sporů "místních", například se svozovými firmami či likvidací černých skládek.

5.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tabulka 5.37: SWOT analýza v oblasti odpadového hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. Umístění skládky na území ORP a její perspektivní rozšíření	1. Kontrola dodržování právních předpisů
2. Funkční systém sběru a třídění komunálních odpadů v obcích	2. Neexistence spalovny/ZEVO v území ORP
3. Neexistence plošných a rozsáhlých ekologických zátěží	3. Černé skládky, není jejich evidence, nesystémový přístup k likvidaci
4. Občané platí vcelku spolehlivě poplatky	4. Občané ničí/vykrádají nádoby na separovaný odpad
5. V těsném sousedství území ORP (Kladno) je moderní třídící linka.	5. Takřka nulové materiálové využití KO v území ORP, zařízení je mimo území ORP
6. Dobrý stav zařízení a techniky	6. V území chybí sběrný dvůr se schválením KÚ

Příležitosti	Hrozby
1. Výběr z velkého množství společností na li-	1. Mění se legislativa

kvidaci odpadu	
2. Dotace z fondů (OPŽP, české fondy MŽP, SFŽP, FŽP kraje)	2. Zvyšování cen za služby
3. Možnost snížit náklady díky meziobecní spolupráci	3. Ekologické zátěže, velký rozsah poddolovaných území
4. Možnost snížit nákladů díky zvýšení potencionální konkurence svozových firem v rámci ORP	4. Nedodržování stanovených pravidel (nesprávné nakládání s odpady, zakládání černých skládek apod.)

Zdroj: Vlastní šetření

V hodnocení slabých a silných stránek je někdy problematické, co je vlastně "silná a slabá stránka". V těsném sousedství či na hranici ORP Slaný bude rozšiřována skládka. Je to pozitivní zpráva, pokud je úkolem snižovat podíl odpadů končících na skládkách? Data z území ORP jsou silně ovlivněna umístěním skládkových, spalovacích nebo recyklačních kapacit. Pozitivním faktem je, že všechny typy těchto zařízení jsou v dobré dojezdové vzdálenosti území ORP a že to jsou zařízení moderní. Příznivá je také konkurence svozových firem i existence několika skládek v sousedství ORP, což brání vzniku regionálních monopolů.

5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Svozové firmy, koncová zařízení a sběrná místa

V území ORP Slaný působí velké množství svozových firem, což by mělo být zárukou dostatečné konkurence.

Potřebná zařízení pro hospodaření s odpady jsou buď přímo v území (skládka Uhy-Nelahozeves), nebo jsou tato zařízení v blízkém sousedství území ORP (spalovna v Kralupech nad Vltavou, třídící linka v Kladně).

Nedostatkem je absence sběrného dvora se schválením krajského úřadu. Sběrných míst je dostatek, ne zcela vyhovují je struktura sběru a množství, které mohou občané odevzdávat.

Podrobné údaje o svozových firmách, koncových zařízeních, výkupnách a sběrných dvorech jsou velmi obtížně dostupná. Dohledat lze (většinou) pouze jejich celkovou kapacitu, u velkých zařízení (spalovny, skládky) také technické parametry nebo vytíženost. Podrobnosti (na které místo se odpady vozí z které obce apod.) jsou prakticky nedosažitelná, z jedné obce se vozí i na více míst. Každopádně síť sběrných míst a nabídka svozových firem je dostatečná.

Třídění odpadů

Systém třídění odpadů je v obcích velmi dobře rozvinut. Naprostá většina obcí (alespoň obcí nad 500 obyvatel) třídí základní komodity (papír, plasty, sklo, většinou i elektroodpad). Vedle běžných komodit se třídí často i nápojové kartony a objevují se kontejnery na šatstvo. Ve Slaném je cca 700 kompostérů, v menších obcích většinou občané kompostují sami na zahradě. Přesto se v území vyskytuje velké množství černých skládek, kde končí vedle stavebního odpadu často také odpad velkoobjemový a biologicky rozložitelný.

Hustota sběrných míst (hnízd kontejnerů na tříděný sběr) je podle údajů firmy EKO-KOM v ORP Slaný v porovnání se Středočeským krajem i ČR průměrná.

Měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec, je podle databáze ISOHCENIA v porovnání s krajem a ČR podprůměrná v produkci papíru, kartonů a kovů (kde ale průměr zvyšuje několik ORP s řádově vyšší produkcí).

Rovněž podle údajů z databáze firmy EKO-KOM, která registruje produkci separovaného odpadu pouze ze systému organizovaného obcí, je území ORP Slaný výrazně pod krajským a republikovým průměrem v produkci separovaného papíru, kartonů a kovů, zhruba v průměru v produkci separovaného skla a plastů.

Produkce odpadů

Statistiky produkce odpadů v ORP jsou zkresleny nárazovými operacemi s odpady (převzetí zpětně odebraných některých výrobků nebo elektrozařízení, nelze vyloučit, že v některých případech jde i o chybu evidence). Pokud hodnotíme "standardní" rok 2011, pak je ORP Slaný v průměru ČR (v ORP na obyvatele 156 kg nebezpečného, 2724 kg ostatního, celkově 2880 kg na obyvatele, ČR v roce 2012 uvádí 156 kg nebezpečného a 2701 kg ostatního, tedy celkem 2857 kg na obyvatele).

Rovněž data sledující produkci odpadů, jejichž původcem je obec, jsou silně ovlivněna „skokovými“ změnami v roční bilanci. V roce 2012 podle těchto dat bylo ORP Slaný v rámci kraje územím s jasně nejvyšší měrnou produkcí OO+NO, druhé ORP v pořadí (Kralupy nad Vltavou) mělo měrnou produkci poloviční. Obce se na celkové produkci OO+NO v roce 2012 podílely více než z poloviny. Nicméně i data ze „standardních“ let (2011, 2010) ukazují, že měrná produkce odpadů je v ORP Slaný vysoká.

Produkce KO je stabilní. V produkce SKO je ORP Slaný v republikovém průměru, v celkové produkci KO mírně nad ním (ČR v roce 2012: 484 kg KO /obyvatele, 279 kg SKO /obyvatele, ORP Slaný 548 kg KO / obyvatele, 275 kg SKO /obyvatele).

Také údaje z databáze firmy EKO-KOM ukazují, že ORP Slaný ve Středočeském kraji i v rámci České republiky je v produkci KO a SKO „v normálu“.

V oblasti BRO se v období 2008-2012 zvyšovala produkce dřevěných obalů a kalů z čištění vod. Bilance dalších složek BRO je kolísavá.

V území ORP je jednoznačně splněn cíl snižování podílu odpadů ukládaných na skládky. Naopak komunální odpady jsou dosud v území ORP takřka pouze skládkovány, podíl materiálového využití je zanedbatelný, tento cíl POH tak v území ORP není plněn.

Podíl BRKO na celkové produkci BRO se (s výjimkou extrémních dat v roce 2009) mění málo, od roku 2010 do roku 2012 se prakticky nezměnil. Snižuje se podíl skládkování BRKO. Jde však v podstatě o údaj z jediného roku (2012), trend je třeba potvrdit.

Měrná produkce BRKO, jehož původcem je obec, je v území ORP Slaný v porovnání se Středočeským krajem mírně nižší, odpadu 20 02 01 výrazně nižší (třetinová). Je to zřejmě dáno i tím, že jen v malém počtu obcí je zaveden systém třídění BRKO (šest obcí včetně města Slaný), který produkci BRKO a hlavně odpadů skupiny 20 02 01 zvyšuje.

Náklady a příjmy z odpadového hospodářství v obcích

Obce využívají různé formy poplatků za odpady – vedle kapitační platby se vyskytují různé formy kombinací velikosti nádob a četností svozu, některé obce umožňují i platbu za jednotlivé popelnice. V třech obcích občané za odpady vůbec neplatí, v jedné pouze registrační poplatek. Velmi rozdílné

jsou i ceny za srovnatelné četnosti a velikosti popelnic. Vůbec nejvyšší platby jsou v Přelici (4400 Kč za svoz 110litrové nádoby každý týden).

Výjimečné postavení má obec Uhy, na jejímž katastru je dosud provozována skládka. Obec Uhy vykazuje v rozpočtu na rok 2014 29,273 mil. korun v příjmech v položce 1333 (poplatky za uložení odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), což jsou poplatky, které obci odvedl provozovatel skládky. V roce 2014 byl poplatek pro obec Uhy pouze 5 mil. korun, skládka zde končí a její další rozšíření je již na katastru sousední obce Nelahozeves, která je mimo území ORP Slaný.

Celkové náklady na hospodaření s odpady se v území ORP Slaný pohybovaly v roce 2012 od 441 Kč/obyvatele a rok (Jedomělice) až po 1644 Kč/obyvatele a rok (Chržín). Náklady za komunální odpady tvoří z toho zhruba tři čtvrtiny.

Průměrné náklady na systém odpadového hospodářství v roce 2012 byly v České republice podle údajů EKO-KOM (převzato do studie IURMO 2013, s. 36) cca 903 Kč/obyvatele, v území ORP Slaný 905 Kč/obyvatele, což je přesně v republikovém průměru. Porovnání podle velikostních pásem obcí (podle počtu obyvatel) je ilustrativní, na relativně malém území ORP se pochopitelně mohou údaje lišit od celostátního průměru.

Studie IURMO uvádí pro ORP Slaný celkové náklady na odpady „nejdražší skupinu“ nad 1100 Kč/obyvatele (graf 11 na s. 39 studie), což není v souladu s údaji z rozpočtů obcí. Údaje databáze ISOH-CENIA se ovšem přesně shodují s námi uvedenými daty (celkové náklady na systém odpadového hospodářství jsou v ORP v roce 2012 cca 35,7 mil. Kč, tab. 5.29).

Dva zdroje příjmů nejsou zahrnuty v metodice SMO ani v databázi ISOH-CENIA. Jde o bonusy za zpětný odběr obalů (EKO-KOM) a platby občanů za popelnice v obcích, kde je provozován „známkový“ systém za jednotlivé popelnice. Příjem na obyvatele v ORP je cca 580 korun za rok a jeden obyvateľ z území ORP doplácí na systém hospodaření s odpady průměrně cca 320 korun za rok. Doplácejí všechny obce, Ledce, Jarpice, Jedomělice, Přelíc a Libovice méně než 100 korun na občana za rok, nejvíce Uhy (pokud ovšem nezapočítáme platbu od skládky, cca 1260 korun), Bílichov (kde občané neplatí), Hobšovice a Chržín přes 800 korun na občana za rok.

Pokud tyto dvě položky z bilance vyloučíme, pak se příjmy obcí v ORP jako celku výrazně sníží. Příjem na hlavu činí pouze 400 korun za rok a deficit hospodaření s odpady je těsně nad hranicí 500 korun na občana a rok. Kromě tří obcí, kde občané za systém hospodaření s odpady neplatí (Bílichov, Stradonice a Uhy) dalších 18 pak nevykazuje příjmy z odpadového hospodářství.

Problémy a rizika

Odpadové hospodářství není z pohledu obcí v ORP Slaný zásadním problémem, nejčastěji zmiňovaným problémem v obcích jsou černé skládky, v některých se vyskytuje vandalismus (ničení kontejnerů) či drobná kriminalita (krádeže poklopů kanalizace, okapů a jejich vykupování ve sběrnách).

Z pohledu republikového či krajského chybí v území "certifikovaný" sběrný dvůr a není dosud materiálově využíván komunální odpad. Řada statistik je ovlivněna tím, že odpad není využíván na území ORP, protože skládky, třídící linka i spalovna jsou v těsném sousedství území ORP Slaný.

Nejsilnějšími rizikovými faktory jsou ty, které přicházejí "zvenčí", aniž jim mohou obce účinně čelit - to se týká především oblasti legislativy z pozice státu či Evropské unie. Meziobecní spolupráce či alespoň výměna zkušeností může být účinným nástrojem při řešení sporů "místních", například se

svozovými firmami či likvidací černých skládek. Obce projevují vůli společně řešit problém černých skládek, zejména z biologicky rozložitelného materiálu.

5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců šesti obcí území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

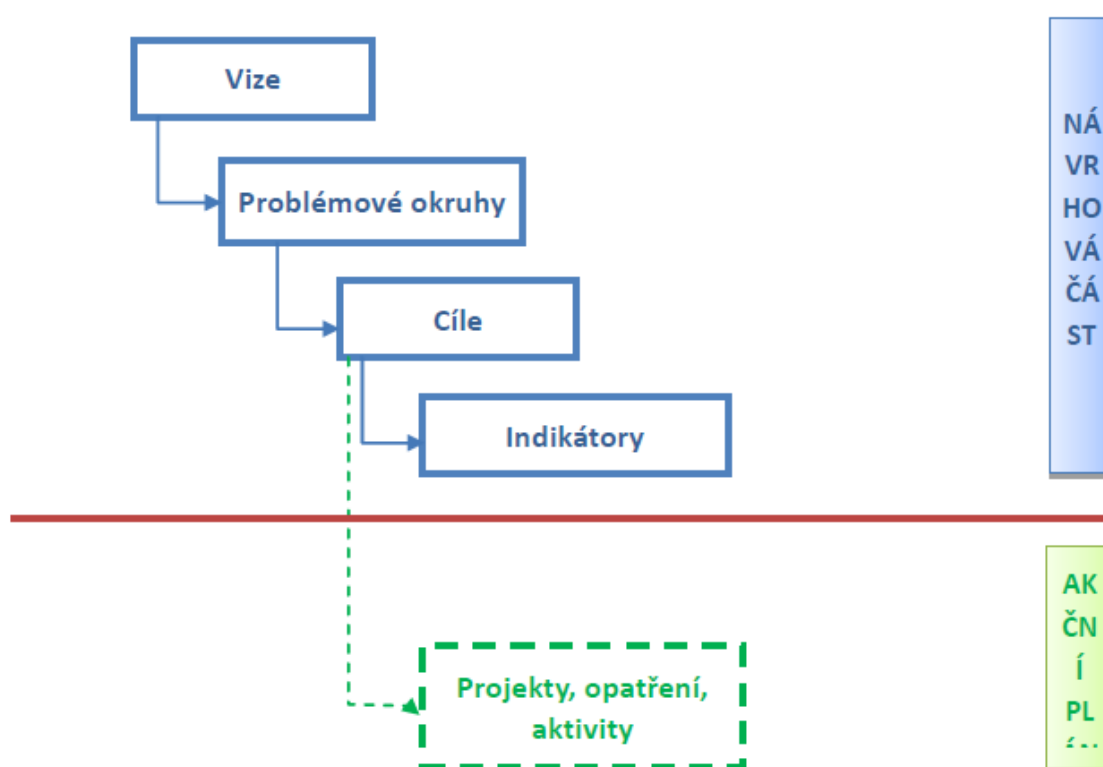
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových okruhů a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Odpadové hospodářství	Problémový okruh 1 Černé skládky	Problémový okruh 2 Koncepční a legislativní otázky
	Cíl 1.1 Rozšířit síť obecních nebo regionálních kom-	Cíl 2.1 Pořádat pravidelné regionální semináře na téma

	postáren	legislativy v odpadovém hospodářství
	Cíl 1.2 Rozšiřovat společné využívání techniky na likvidaci černých skládek	Cíl 2.2 Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven.

5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven:

Vize pro ORP Slaný

Slánsko získá po deseti letech naplněním strategie kvalitnější služby v oblasti sociálních služeb, školství a odpadového hospodářství a zlepší se s využitím dotačních prostředků stav technické infrastruktury a celkový vzhled obcí.

Problémové okruhy v oblasti odpadového hospodářství a varianty jejich řešení

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, dotazníků a rozhovorů se starosty obcí.

Problémový okruh 1: Omezení výskytu černých skládek

Věcné argumenty

V oblasti odpadů jsou jednoznačně největším problémem černé skládky, které jmenovalo v dotazníkovém šetření 19 z 23 odpovídajících starostů. Šest starostů považuje za problém vysoké ceny za svoz odpadů pro obyvatelstvo, ostatní nabízené možnosti (malá možnost třídít, hrozba uzavírání skládek, špatná informovanost občanů aj.) byly uváděny jen vzácně. Vůbec žádné problémy nejsou jen ve dvou obcích – černé skládky jsou totiž skoro všude.

Problém je velmi obtížně řešitelný, zvláště vzhledem k tomu, že na vytváření a „rozvoji“ skládek se vedle domácích podílejí i dovozci z měst, a to hlavně takovým odpadem, který se sám nerozloží (místní často vyvázejí do škarpy rozložitelný odpad ze zahrad). Dovozy naopak na místě zanechávají hlavně objemný materiál – skříně, ledničky, televizory, pneumatiky.

Prvním předpokladem je prevence, tedy likvidace míst, která „provokují“ k odložení odpadu. Pokud je to obecní majetek, měl by být udržován v přehledném stavu. Problémem jsou zejména škarpy u silnic, kde je třeba hledat spolupráci s příslušnou Správou údržby silnic.

Příčiny problému

Problém má hlavní příčinu v nedisciplinovanosti či pohodlnosti občanů. Vzhledem k tomu, že v naprosté většině obcí je zavedena kapitační platba, nejde o peníze, o „úsporu“ popelnic. Může jít spíše o pohodlnost, hodit starou ledničku do škarpy je jednodušší než ji vézt na sběrný dvůr. Jistou roli v tom může hrát i to, že sběrné dvory jsou v území rozptýlené a nemají řádné parametry, ale to patrně těm, kteří zakládají nebo obohacují černé skládky, nevadí.

Příčinou je i to, že postih za založení černé skládky nebo přikládání na ni je výjimečný. Jen ojediněle se podaří někoho přistihnout přímo při činu a mít dostatečné důkazy a svědectví, které stačí k vyvození exemplárního postihu.

Důsledky neřešení problému

Černé skládky je třeba urychleně likvidovat, tedy dobře znát terén a neustále jejich výskyt sledovat. Přiložit na existující skládku odpad vyžaduje přece jen menší otrlost než založit černou skládku zcela novou. Užitečná může být přitom obecní policie, která v obcích plní hlavně preventivní roli, může se to týkat i problému se skládkami.

Podmínkou likvidace je ovšem i technika, kterou je možné skládku likvidovat. I takovou techniku by mohlo sdílet více obcí společně, aby byla dostatečně využita.

Některé obce projevují snahu se sdružovat v likvidaci biologicky rozložitelného odpadu, který není sice nejnebezpečnějším typem černých skládek (ovoce nebo tráva se časem rozloží), ale velmi četným. Souvisí to patrně s tím, že domácí kompostování je na zahradách spíše na ústupu a rozvinutý svoz biologicky rozložitelného odpadu (nebo možný nákup speciálních popelnic) funguje jen v několika obcích. Existují již příklady, kdy obce takto společně provozují kompostárnu a produkt pak využívají i komerčně. Obce kolem městyse Zlonice se k takovému způsobu likvidace biologicky rozložitelného odpadu chystají.

Problémový okruh 2: Změny legislativy a koncepce nakládání s odpady

Věcné argumenty

Časté „změny kurzu“ v nakládání s odpady trápí hlavně provozovatele skládek, spaloven nebo dopravce. Znamenají pro ně nejistotu investice, jejíž cena je vysoká a návratnost v řádu deseti nebo dvaceti let.

Současný odklon od řízeného skládkování a preference (samozřejmě vedle třídění a recyklace) energetického využití nemusí mít dlouhé trvání. Stačí, aby získali v evropských orgánech převahu ti, pro které je životním posláním bojovat s oteplováním.

Změny legislativy se dotýkají ovšem i občanů a obcí. Občanů zejména v tom, jaký limit poplatků za nakládání s odpady může být stanoven, částečně i to, jak je umožněno třídění odpadů nebo výkup surovin. Představitelů obcí pak celkově nakládání s odpady, protože tím, kdo za odpady v katastru obce zodpovídá, je obec.

Na změny norem například pro likvidaci určitých druhů odpadů musí reagovat ve spolupráci obce a provozovatelé skládek, třídíren či jiných zařízení na likvidaci odpadů. To se dotýká hlavně obcí s rozšířenou působností, kde je příslušný odbor životního prostředí součástí úřadu.

Příčiny problému

Příčina problému je opět vysoko nad úrovní samospráv a občanů. Česká republika je od vstupu do Evropské unie povinna respektovat a implementovat společná pravidla (což nemusí být vůbec na škodu) a plnit indikátory v oblasti nakládání s odpady, recyklací atd. Někdy jsou tyto parametry nastaveny necitlivě, někdy se příliš často směr v Unii mění.

Příčinou jsou však i časté změny českých zákonů, novelizace vyhlášek, formulářů, které je třeba vyplňovat apod.

Důsledky neřešení problému

Obce mají jen velmi omezený prostor, jak změny zákonů či norem ovlivňovat. Mohou se podílet na koncepci kraje v oblasti odpadového hospodářství i celkového rozvoje, mají právo připomínkovat příslušné strategické dokumenty.

5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1: Omezení výskytu černých skládek	
Cíl 1.1	Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO
Popis cíle	<p>Černé skládky jsou v území ORP Slaný jednoznačně považovány za nejdůležitější problém v oblasti odpadového hospodářství. Paradoxně jsou na venkově vážným problémem i skládky tvořené biologicky rozložitelným materiálem, k čemuž vedle místních obyvatel přispívá i export z měst.</p> <p>Biologicky rozložitelný materiál je přitom cennou surovinou, kterou by mohli obyvatelé obcí dále využívat – po zkompostování.</p> <p>Výstavba a provoz kompostárny pro jednotlivou obec je činnost nerentabilní, je k tomu potřeba obsluhovat větší území. Jedna taková iniciativa ve Zlonicích a okolí se již začíná rozvíjet a po přerušení v době komunálních voleb by se forma spolupráce a hlavní osnova projektu měla upřesňovat. Jednou z možností rozjezdu takové akce je vedle podpory (OPŽP) využití podpory do sociálních podniků, které by mohlo řešit i jiné sociální problémy.</p> <p>Druhou možností na rozšíření nabídky separovat BRKO individuálně do kompostérů o velkém objemu (cca 1000 litrů), které by byly bezplatně poskytnuty občanům. Ti budou v kompostérech zpracovávat biologicky rozložitelné odpady, které v současnosti končí ve smíšeném komunálním odpadu.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none">• zpracování právního rozboru možností spolupráce obcí při společném založení a provozu kompostárny• právní rozbor možnosti realizovat tento záměr jako sociální podnik <p>B.1 Průzkum ochoty spolupracovat</p> <ul style="list-style-type: none">• dotazování v obcích v dostupné vzdálenosti, zda by měly zájem společně provozovat kompostárnu• v případě možnosti realizovat záměr formou sociálního podniku pokusit se navázat spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování• paralelně prozkoumat zájem o separaci odpadů do kompostérů <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none">• vyhodnocení vhodných míst pro umístění společné kompostárny• vyhodnocení nákladů na pořízení kompostérů• vyhodnocení možností vstupní investice, udržitelnosti provozu a možných využití dotačních zdrojů z evropských fondů (IROP, OPZ) <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none">• podpis spolupráce obcí• podání příslušných žádostí o dotaci• technické zajištění výstavby a vybavení kompostárny• nákup kompostérů a rozmístění ve vhodných místech v obcích

Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • kapacita zařízení pro nakládání s bioodpady • počet obcí spolupracujících při nakládání s BRKO • počet osob zaměstnaných v těchto provozech • množství BRKO zpracovaného kompostárnou za rok
Správce cíle	Starosta městyse Zlonice, technická pomoc Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství
Cíl 1.2	Prevence vzniku černých skládek
Popis cíle	<p>Velké množství černých skládek lze omezit různým způsobem. Jednou z nich je využívání kapitační platby za systém sběru, třídění a využívání odpadů. Tento způsob platby není však pro občany motivační a nevede k celkovému zlepšení nakládání s odpady.</p> <p>Druhou možností je výstavba obecních nebo spolkových kompostáren, což je ovšem finančně náročná akce a může vést jen k omezení výskytu skládek s biologicky rozložitelným obsahem.</p> <p>A třetí možností je účinná a včasná likvidace vznikajících černých skládek.</p> <p>K tomu může přispívat rychlá identifikace skládek (všímoví občané, městská policie), protože je mnohem snazší skládku rozšiřovat než zakládat novou, a efektivní využití techniky na sběr a odvoz materiálu ze skládky. V prevenci může hrát důležitou roli městská policie, která při své pochůzkové činnosti může hlásit nová ohniska černých skládek a přispět tak k jejich okamžité likvidaci. Městskou či obecní polici má jen malá část obcí, ostatní se mohou podílet smluvně.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování právního rozboru možností spolupráce obcí při spolupráci městské nebo obecní policie <p>B.1 Průzkum ochoty spolupracovat</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování v obcích v dostupné vzdálenosti, zda by měly zájem společně využívat obecní / městskou policii <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb obcí, které by projevily zájem spolupracovat při práci obecní / městské policie • ekonomické vyhodnocení možné spolupráce s obcemi, které projevily ochotu spolupracovat <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce obcí na práci městské nebo obecní policie s cílem snížit výskyt nových černých skládek
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet realizovaných záměrů spolupráce obcí při využívání městské policie • počet spolupracujících obcí při součinnosti obecní nebo městské policie • celkový počet hlášených případů vzniku černé skládky
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc vedení TS Slaný

Problémový okruh 2: Změny legislativy a koncepce nakládání s odpady

Cíl 2.1	Pořádat pravidelné regionální semináře na téma legislativy v odpadovém hospodářství
----------------	--

Popis cíle	<p>Legislativa a pravidla v odpadovém hospodářství se dramaticky vyvíjejí a silně komplikují realizaci větších projektů, neboť je problematická jejich návratnost. Typickým příkladem je současný „evropský“ odklon od skládkování a prosazování spalování nerecyklovatelného odpadu jako vhodnějšího a ekologicky údajně příznivějšího způsobu likvidace odpadů.</p> <p>Mění se také pravidla a ceny pro skládkování, a to s četností, která starostům s velmi širokým záběrem povinností a většinou jen povrchními znalostmi v odpadovém hospodářství brání se v těchto změnách orientovat.</p> <p>Jednou z možností, jak jim v této legislativní džungli pomáhat, je pořádat pravidelné semináře, které by jim poskytovaly základní informace a upozornily je na rizika a šance nově přijatých pravidel. V minulosti v regionu pořádala různé odborné semináře například obecně prospěšná společnost Přemyslovské střední Čechy a mohla by v této potřebné činnosti pokračovat. Na jednotlivých tématech je nutno poradit se s odborníky a lektory a sondovat pravidelně také zájem ze strany obcí.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 Průzkum zájmu o semináře</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování v obcích a mezi dalšími zájemci o odpadové hospodářství o semináře, na nichž jim bude poskytována legislativní a technická pomoc <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb a zájmu žadatelů • vyhodnocení možností oslovit potřebné experty • rozbor finančních nákladů <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění technických, organizačních a finančních podmínek pro pořádání seminářů a jejich realizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet realizovaných seminářů • počet osob účastnících se seminářů
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc právník města anebo vedoucí OŽP

Cíl 2.2	Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven
Popis cíle	<p>Slabinou obcí je v mnoha oborech činnosti fakt, že jedna osoba – starosta – musí obsáhnout prakticky všechny oblasti života obce. Nejzranitelnější jsou obce v právní oblasti a počátkem finančních i zákonných problémů mnoha obcí byl právě „právní amatérismus“ při uzavírání různých smluv a dohod.</p> <p>V odpadovém hospodářství je taková situace navíc zrádná v tom, že se jedná vesměs o dlouhodobé smlouvy se svozovými firmami, provozovateli skládek, spaloven nebo třídících linek, a tak i případná nevyváženost smlouvy nebo její nevýhodnost pro obec může mít vážné následky.</p> <p>Pomoci by malým obcím mohlo právní poradenství v této oblasti. Organizátorem by mohla být některá z neziskových organizací, ekologické centrum (v ORP Slaný však žádné nefunguje, blízká centra jsou v Kladně a v Kralupech nad Vltavou anebo přímo město Slaný.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 Průzkum zájmu o poradenství</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování mezi starosty a dalšími potenciálními zájemci zjistit míru zájmu o poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozova-

	<p>teli skládek a spaloven</p> <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbor zájmu mezi potenciálními žadateli výběr provozovatelů právního poradenství ekonomické vyhodnocení poradenství <p>C. Organizace a realizace poradenství</p> <ul style="list-style-type: none"> smluvní zajištění právního poradenství s vybraným provozovatelem organizace a realizace poradenství
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> počet obcí společně využívajících poradenských služeb počet smluv uzavřených po odborné konzultaci
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc právník města (ORP)

5.2.4 Indikátory

Okruh	Omezení výskytu černých skládek		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet evidovaných černých skládek		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		200	150
Skutečnost	300		
Popis měřítka:	Počet černých skládek v území ORP		
Metodika a výpočet:	Počet evidovaných černých skládek zjištěných od starostů nebo kompetentních úředníků jednotlivých obcí, jde o hrubý odhad, je obtížné definovat, od jakého množství materiálu „začíná“ černá skládka		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí v území ORP		

Cíl	Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO		
Číslo indikátoru	1.1 a)		
Název indikátoru	Kapacita zařízení pro nakládání s bioodpady		
Měrná jednotka	Tuny/rok		
Správce měřítka	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Kapacita zařízení pro nakládání s bioodpady, tedy kompostáren nebo zařízení na separaci		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence provozovatelů těchto zařízení v území ORP, stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence provozovatelů zařízení na kompostování nebo separaci bioodpadů		

Cíl	Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO		
Číslo indikátoru	1.1 b)		
Název indikátoru	Počet spolupracujících obcí při nakládání s BRKO		

Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí, které se do projektu společné kompostárny / separace BRKO zapojily		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence provozovatelů těchto zařízení v území ORP, stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence provozovatelů zařízení na kompostování nebo separaci bioodpadů		

Cíl	Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO		
Číslo indikátoru	1.1 c)		
Název indikátoru	Počet osob zaměstnaných v těchto provozech		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet osob zaměstnaných ve sledovaném období ve společných kompostárnách / při separaci BRKO		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence provozovatelů těchto zařízení v území ORP, stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence provozovatelů zařízení na kompostování nebo separaci bioodpadů		

Cíl	Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO		
Číslo indikátoru	1.1 d)		
Název indikátoru	Množství biologicky rozložitelného odpadu zpracovaného ve společných zařízeních za rok		
Měrná jednotka	Tuny/rok		
Správce měřítka	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství		
Roky	2013	2017	2020
Plán		60	80
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Množství biologicky rozložitelného odpadu zpracovaného společnou kompostárnou (a kompostéry) za rok v tunách		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence provozovatelů těchto zařízení v území ORP, stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence provozovatelů zařízení na kompostování nebo separaci bioodpadů		

Cíl	Prevence vzniku černých skládek		
Číslo indikátoru	1.2 a)		
Název indikátoru	Počet realizovaných záměrů spolupráce obcí při využívání městské policie		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedení MP Slaný (nebo jiné MP, která je využívána více obcemi na zá-		

	kladě smlouvy)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet uzavřených smluv na spolupráci obecní nebo městské policie		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí a měst v území ORP (podepsané smlouvy), stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí a měst v území ORP		

Cíl	Prevence vzniku černých skládek		
Číslo indikátoru	1.2 b)		
Název indikátoru	Počet spolupracujících obcí při součinnosti obecní nebo městské policie		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedení MP Slaný (nebo jiné MP, která je využívána více obcemi na základě smlouvy)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Celkový počet obcí spolupracujících ve využívání městské policie na základě smlouvy		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí a měst v území ORP (podepsané smlouvy), stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí a měst v území ORP		

Cíl	Prevence vzniku černých skládek		
Číslo indikátoru	1.2 c)		
Název indikátoru	Celkový počet hlášených případů vzniku černé skládky		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedení MP Slaný (nebo jiné MP, která je využívána více obcemi na základě smlouvy)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Celkový počet hlášených případů vzniku černé skládky		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí a měst v území ORP (nebo příslušné obecní či městské policie), stav vždy k 31. 12. daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí a měst v území ORP (nebo evidence obecní či městské policie, která funguje pro více obcí)		

Okruh	Změny legislativy a koncepce nakládání s odpady		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Celkový počet akcí zvyšujících kvalifikaci úředníků a představitelů samospráv v oblasti hospodaření s odpady v území ORP		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		6	6

Skutečnost	4		
Popis měřítka:	Počet seminářů, školení, vzdělávání a dalších akcí s tematikou hospodaření s odpady		
Metodika a výpočet:	Celkový součet akcí s tematikou hospodaření s odpady v území ORP za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí v území ORP		

Cíl	Pořádat pravidelné regionální semináře na téma legislativy v odpadovém hospodářství		
Číslo indikátoru	2.1 a)		
Název indikátoru	Počet realizovaných seminářů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Právník města anebo vedoucí OŽP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet seminářů na téma legislativy v odpadovém hospodářství, které se v území uskutečnily		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidenci OŽP sídla ORP, kumulativně od roku 2013, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	Evidence OŽP sídla ORP		

Cíl	Pořádat pravidelné regionální semináře na téma legislativy v odpadovém hospodářství		
Číslo indikátoru	2.1 b)		
Název indikátoru	Počet osob účastnících se seminářů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Právník města anebo vedoucí OŽP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		30	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet lidí, kteří se seminářů na téma legislativy v odpadovém hospodářství zúčastnili		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidenci OŽP sídla ORP, kumulativně od roku 2013, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	Evidence OŽP sídla ORP		

Cíl	Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven		
Číslo indikátoru	2.2 a)		
Název indikátoru	Počet obcí společně využívajících poradenské služby		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Právník města (ORP)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí, které se v oblasti hospodaření s odpady obracejí na společné poradenské služby		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidenci OŽP sídla ORP, kumulativně od roku 2013, konec roku		

	2013 = 0
Zdroj čerpání dat:	Evidence OŽP sídla ORP

Cíl	Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven		
Číslo indikátoru	2.2 b)		
Název indikátoru	Počet smluv uzavřených po odborné konzultaci		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Právník města (ORP)		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet uzavřených smluv v oblasti odpadů prostřednictvím poradenství		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidenci OŽP sídla ORP, kumulativně od roku 2013, konec roku 2013 = 0		
Zdroj čerpání dat:	Evidence OŽP sídla ORP		

5.3 Pravidla pro řízení strategie

5.3.1 Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií se bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Starosta městyse Zlonice
Starosta města Slaný
Vedoucí Technických služeb města Slaný
Vedoucí OŽP obce s rozšířenou působností

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO	Starosta městyse Zlonice
1.2	Prevence vzniku černých skládek	Starosta ORP
2.1	Pořádat pravidelné regionální semináře na téma legislativy v odpadovém hospodářství	Starosta ORP
2.2	Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven	Starosta ORP

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo ind.	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1 a)	Kapacita zařízení pro nakládání s bioodpady	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství
1.1 b)	Počet spolupracujících obcí při nakládání s BRKO	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství
1.1 c)	Počet osob zaměstnaných v těchto provozech	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství
1.1 d)	Množství biologicky rozložitelného odpadu zpracovaného ve společných zařízeních za rok	Referent OŽP ORP – odpadové hospodářství
1.2 a)	Počet realizovaných záměrů spolupráce obcí při využívání městské policie	Vedení MP Slaný
1.2 b)	Počet spolupracujících obcí při součinnosti obecní nebo městské policie	Vedení MP Slaný
1.2 c)	Celkový počet hlášených případů vzniku černé skládky	Vedení MP Slaný
2.1 a)	Počet realizovaných seminářů	Právník města anebo vedoucí OŽP
2.1 b)	Počet osob účastnících se seminářů	Právník města anebo vedoucí OŽP
2.2 a)	Počet obcí společně využívajících poradenských služby	Právník města (ORP)
2.2 b)	Počet smluv uzavřených po odborné konzultaci	Právník města (ORP)

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Přehled kompetencí a zodpovědnosti

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	Manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	Správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	Řídící skupina	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	Manažer strategie	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	Gestoři indikátorů	Každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	Manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	Řídící skupina	Každoročně ve 2. čtvrtletí

5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory.

Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty

zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

5.4 Závěr a postup zpracování

5.4.1 Shrnutí

V oblasti odpadového hospodářství byly zvoleny dva problémové okruhy:

- Černé skládky
- Koncepční a legislativní otázky

Ke každému z obou problémových okruhů byly stanoveny dva cíle, určeny k nim indikátory a správce, jehož úkolem bude monitorovat průběh plnění.

Problémový okruh 1 – Omezení výskytu černých skládek

Cíl 1.1 Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO

Černé skládky jsou podle mínění starostů v ORP Slaný jednoznačně největším problémem v oblasti odpadového hospodářství. Omezit výskyt černých skládek tvořených biologicky rozložitelným odpadem, může výstavba a provozování kompostárny nebo rozšířením nabídky pro obce o kompostéry. Správcem cíle by starosta obce, na jejímž území by byla kompostárna umístěna (v návrhu městyse Zlonice, kde takový projekt připravuje), který by ve spolupráci s referentem OŽP obce s rozšířenou působností monitoroval vývoj čtyř indikátorů:

- kapacita zařízení pro nakládání s bioodpady
- počet spolupracujících obcí při nakládání s BRKO
- počet osob zaměstnaných v těchto provozech
- množství biologicky rozložitelného odpadu zpracovaného ve společných zařízeních za rok

Cíl 1.2 Prevence vzniku černých skládek

Černé skládky je nutno „bezodkladně“ likvidovat. Výraznou pomoc může při včasném odhalení a likvidaci černých skládek mít obecní či městská policie. V této oblasti by byly sledovány následující indikátory:

- počet realizovaných záměrů spolupráce obcí při využívání městské policie

- počet spolupracujících obcí při součinnosti obecní nebo městské policie
- celkové množství případů hlášeného vzniku černé skládky

Problémový okruh 2 – Změny legislativy a koncepce nakládání s odpady

Cíl 2.1 Pořádat pravidelné regionální semináře na téma legislativy v odpadovém hospodářství

Časté změny zákonů v oblasti odpadového hospodářství komplikují činnost obcí, především v těch, kde je i starosta neuvolněný a musí vyřizovat stejně všechny oblasti života obce. Hlavně těmto představitelům obcí je třeba poskytnout odbornou pomoc. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s právníkem města monitoroval vývoj dvou indikátorů:

- počet realizovaných seminářů
- počet osob účastnících se seminářů

Cíl 2.2 Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven

Starosta i zastupitelé obcí jsou většinou „právní amatéři“. Největším rizikem je pak podpis dlouhodobých smluv s profesionály, které zavazují obec na mnoho let. Příkladem takových smluv jsou právě smlouvy z oblasti odpadového hospodářství. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s právníkem města monitoroval vývoj dvou indikátorů:

- počet obcí společně využívajících poradenskou službu
- počet smluv uzavřených po odborné konzultaci

5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven.

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, dotazníků a rozhovorů se starosty obcí. Opírají se o zkušenosti a poznatky odboru životního prostředí městského úřadu ve Slaném a strategické dokumenty Středočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství.

Cíle byly navrženy analytikem, který vycházel především z výpovědí starostů a odboru životního prostředí obce s rozšířenou působností. Stejným způsobem, ve spolupráci analytika a asistentky, byla navržena opatření k jednotlivým cílům a indikátory. Cíle, opatření a indikátory byly připomínkovány v prvním kole motivujícími starosty, následně pak dalšími vybranými starosty, kteří se aktivně zapojovali do předchozích částí tvorby strategického dokumentu.

Závěr

Největší potíže i zbytečné náklady v oblasti odpadového hospodářství působí obcím černé skládky. Starostové velmi často také zmiňují těžkou orientaci v měnících se zákonech a pravidlech. K řešení těchto problémů by mělo napomoci splnění následujících cílů:

- Rozšířit možnosti kompostování a separace BRKO
- Prevence vzniku černých skládek
- Pořádat pravidelné regionální semináře na téma legislativy v odpadovém hospodářství
- Zajistit obcím právní poradenství při uzavírání smluv se svozovými firmami a provozovateli skládek a spaloven

5.5 Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem

a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

5.5.1 Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

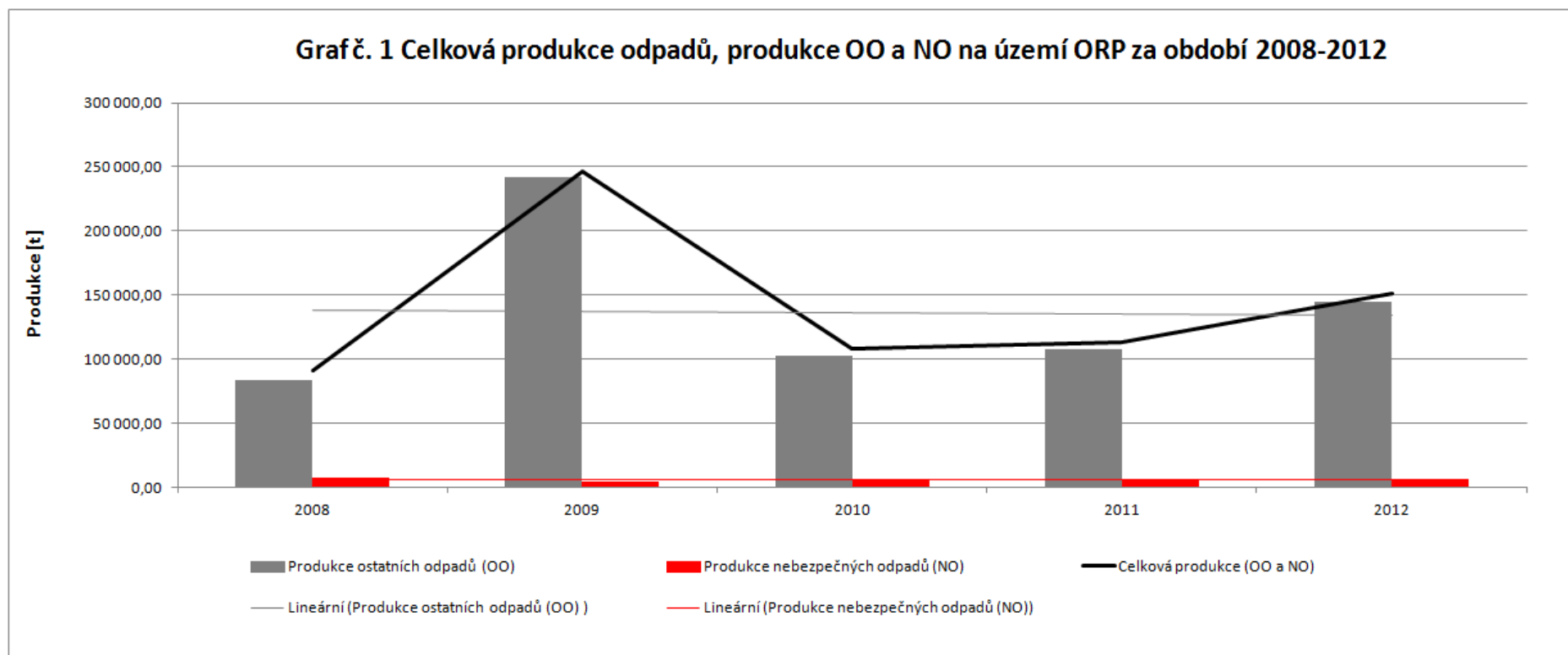
Tabulka 5.38: Produkce OO a NO za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	171 154,81	83 391,86	241 788,55	102 435,72	107 425,15	145 040,84	48,72	141,27	59,85	62,76
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	9 638,20	7 441,15	4 200,54	5 321,82	6 167,80	6 706,42	77,20	43,58	55,22	63,99
Celková produkce (OO a NO)	181 711,22	90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,25	49,99	135,37	59,30	62,51
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			91,81	98,29	95,06	94,57				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			8,19	1,71	4,94	5,43				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			38 214	38 476	39 061	39 274				

Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		2 376,96	6 393,31	2 758,70	2 892,32	3 850,28
Měrná produkce OO		2 182,23	6 284,14	2 622,46	2 735,27	3 680,12
Měrná produkce NO	300,20	194,72	109,17	136,24	157,05	170,16
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		64,86	36,37	45,38	52,31	56,68
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-35,14	-63,63	-54,62	-47,69	-43,32

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf 5.1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP v letech 2008-2012



5.5.2 Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tabulka 5.39: Celková produkce KO v území ORP v letech 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	2 025,78	11 662,23	1 687,40	1 364,73	1 191,94
200102	Sklo	O	320,21	371,11	432,46	407,95	406,74
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	7,55	2,78	1,22	0,00	3,34
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	15,85	40,86	47,74
200113*	Rozpouštědla	N	0,31	0,22	0,43	0,55	0,64
200114*	Kyseliny	N	0,04	0,00	0,18	0,27	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,39	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,67	0,36	0,69	2,70	1,41
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,65	0,97	0,91	0,69	0,45
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	8,05	13,39	25,31	41,28	4,58
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,24	0,72	1,42	1,04	7,20
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,29	1,24	0,99	0,94	0,99
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	13,06	17,94	20,72	21,84	16,84

200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,01	0,06	0,01	0,01	0,01
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,72	0,39	0,38	0,40	1,08
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	1,51	2,87	3,48	2,41	1,91
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	9,60	8,96	5,23	4,14	1,45
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	46,38	31,40	42,00	17,46	22,39
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	13,00	0,00	0,00	0,00	0,30
200139	Plasty	O	334,96	374,32	511,77	376,45	397,69
200140	Kovy	O	7,38	1,70	1,62	4,12	0,97
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	1,73	74,46	186,78	424,08	558,24
200202	Zemina a kameny	O	0,00	533,86	807,87	0,00	1 290,83
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	33,97	0,00	4,18	19,12	3,06
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	10 693,64	10 356,45	11 732,30	10 917,78	10 846,39
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	1 189,22	1 253,94	1 362,60	1 512,86	1 357,85
200304	Kal ze septiků a žump	O	3 162,78	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,25	0,30	0,00	0,00	9,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	2 324,36	2 383,67	2 258,46	1 814,88	2 306,21
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	14,18	17,94	18,20	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 319,24	29 959,64	1 257,27	1 194,24	1 634,06
150102	Plastové obaly	O	269,25	44 036,55	325,32	428,60	461,13

150103	Dřevěné obaly	O	10,38	61,40	148,63	347,07	376,22
150104	Kovové obaly	O	184,75	91,28	83,94	85,97	0,21
150105	Kompozitní obaly	O	3,82	2,06	5,49	2,89	3,49
150106	Směsné obaly	O	228,48	202,49	203,96	471,79	439,89
150107	Skleněné obaly	O	38,00	57,31	73,47	103,55	112,99
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	2,04	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	85,43	79,81	78,10	80,76	91,54
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,05	0,12	0,12	0,21	0,86
Celková produkce KO			22	101	21	19	21
			350,90	601,95	299,16	693,68	599,61
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			15	24	15	14	14
			066,29	480,31	883,43	563,37	961,36
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			7	17	8	7	7
			878,55	426,39	197,75	605,49	694,95

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

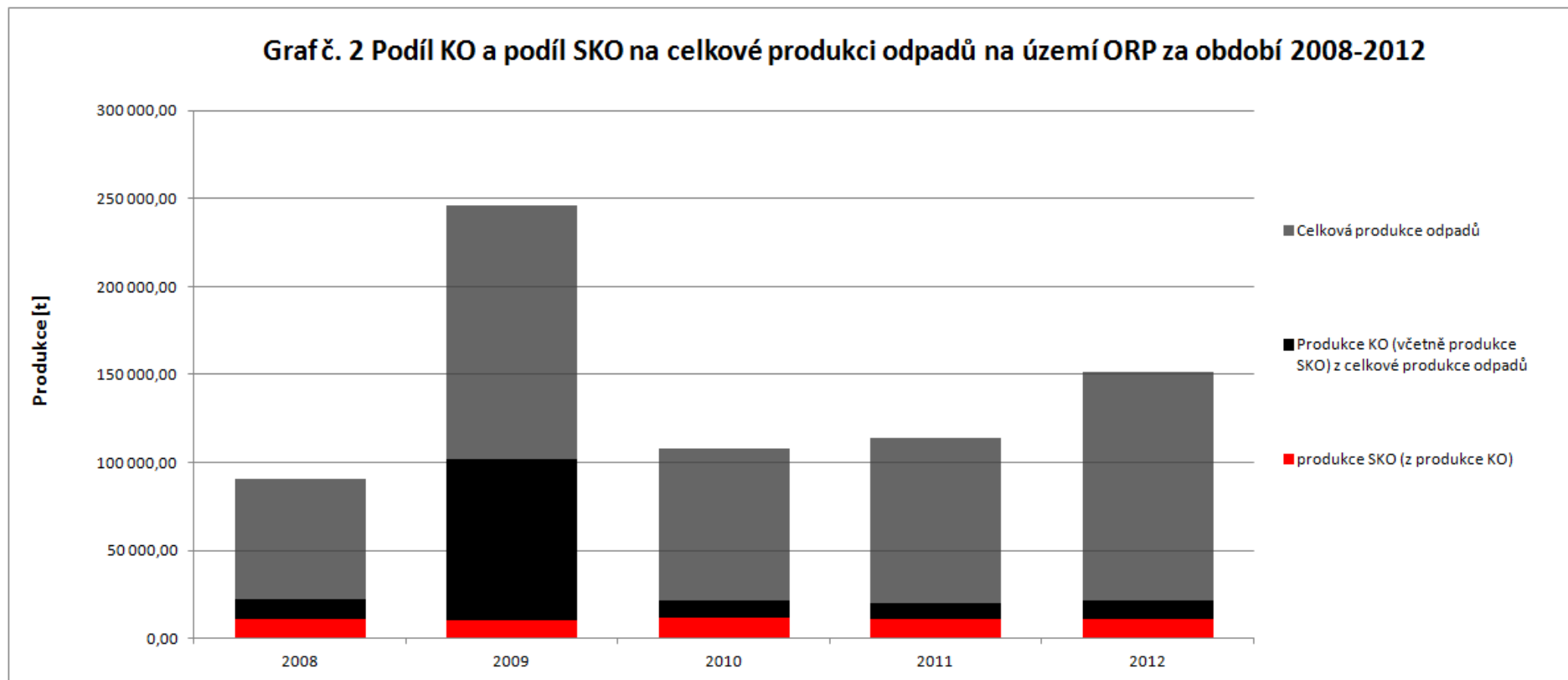
5.5.3 Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Tabulka 5.40: Celková produkce odpadů na území ORP (KO, SKO) v letech 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,25	170,81	-56,19	5,42	33,59
Celková produkce KO	22 350,90	101 601,95	21 299,16	19 693,68	21 599,61	354,58	-79,04	-7,54	9,68
Celková produkce SKO	10 693,64	10 356,45	11 732,30	10 917,78	10 846,39	-3,15	13,28	-6,94	-0,65
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	24,61		41,30		19,77		17,34		14,23
Podíl SKO na produkci KO	47,84		10,19		55,08		55,44		50,22
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	38 214		38 476		39 061		39 274		39 412
Měrná produkce KO	584,89		2 640,66		545,28		501,44		548,05
Měrná produkce SKO	279,84		269,17		300,36		277,99		275,21

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf 5.2: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů na území ORP v letech 2008-2012



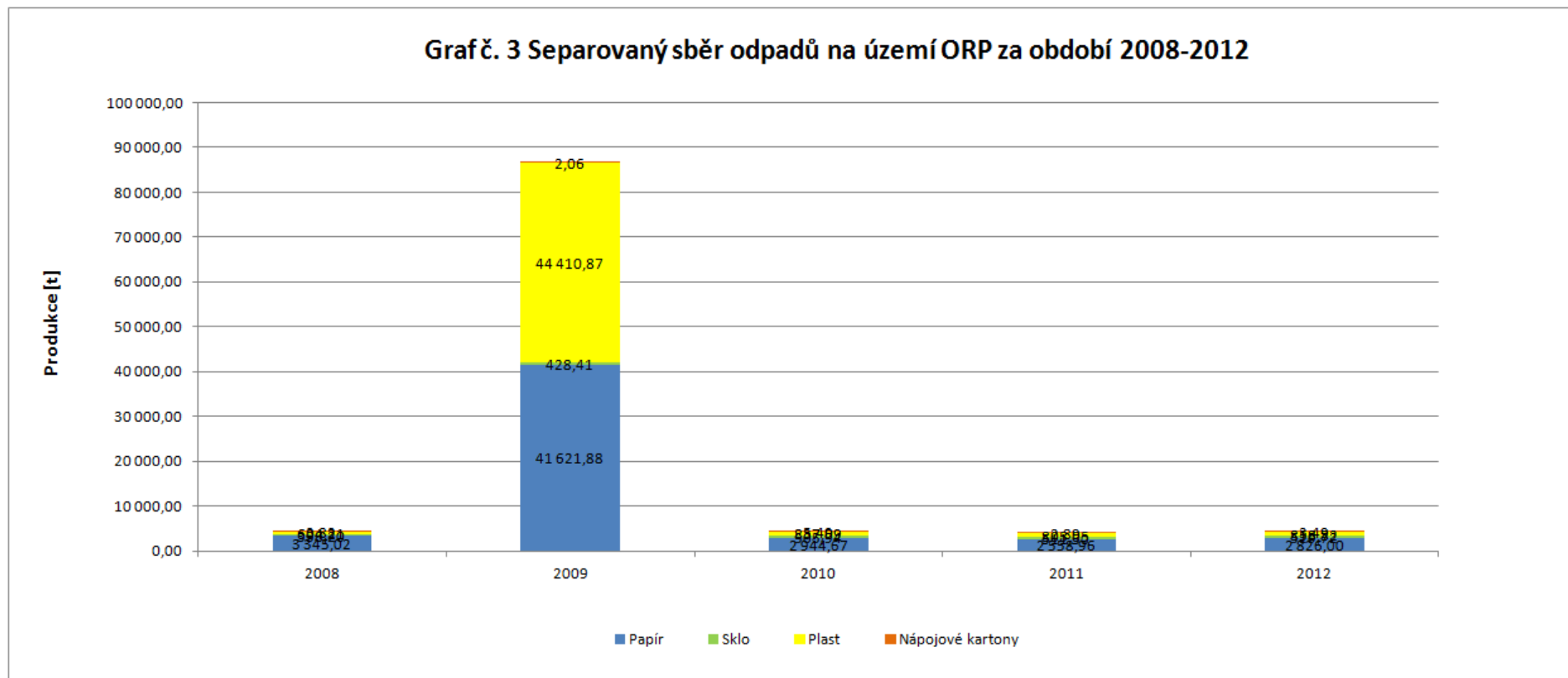
5.5.4 Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 5.41: Separovaný sběr odpadů v území ORP v letech 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	3 345,02	41 621,88	2 944,67	2 558,96	2 826,00	1144,29	-92,93	-13,10	10,44
Sklo	150107, 200102	358,20	428,41	505,94	511,50	519,72	19,60	18,10	1,10	1,61
Plast	150102, 200139	604,21	44 410,87	837,09	805,05	858,82	7250,26	-98,12	-3,83	6,68
Nápojové kartony	150105	3,82	2,06	5,49	2,89	3,49	-46,01	166,07	-47,37	20,76
Celkem separovaný sběr		4 311,25	86 463,22	4 293,19	3 878,40	4 208,03	1905,53	-95,03	-9,66	8,50
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		38 214		38 476		39 061		39 274		39 412
Měrná produkce tříděného papíru		87,53		1 081,76		75,39		65,16		71,70
Měrná produkce tříděného skla		9,37		11,13		12,95		13,02		13,19
Měrná produkce tříděného plastu		15,81		1 154,25		21,43		20,50		21,79
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,10		0,05		0,14		0,07		0,09
Měrná produkce tříděného odpadu		112,82		2 247,20		109,91		98,75		106,77

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf 5.3: Separovaný sběr odpadů v území ORP v letech 2008-2012



5.5.5 Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Tabulka 5.42: Celková produkce BRO v území ORP v letech 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	243,88	114,72	5,50	0,00	4,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	24,45	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	63,89	44,58	56,19	68,26	30,28
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	8,90	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

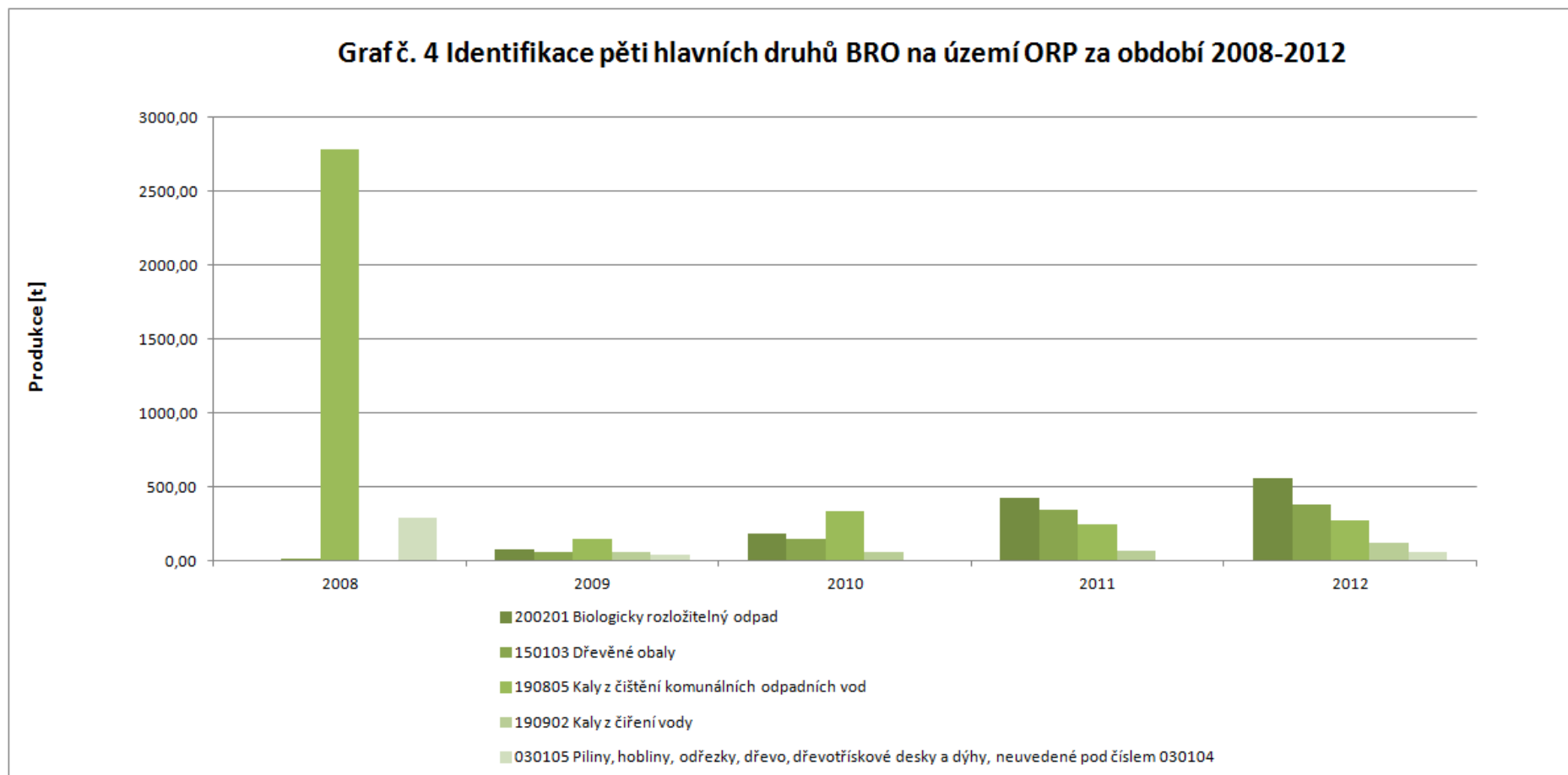
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	33,98	8,89	13,90
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,64	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	294,01	38,75	7,54	6,46	56,11
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 319,24	29 959,64	1 257,27	1 194,24	1 634,06
150103	Dřevěné obaly	O	10,38	61,40	148,63	347,07	376,22
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,36	18,70	2,22	3,12	2,72
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	2 784,39	145,99	338,99	245,52	269,60

190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	2,04	2,30	3,36	11,58	40,58
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	6,50	62,00	63,00	64,00	120,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,14	1,78	0,40	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	16,02	26,68	8,28	11,16	15,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	2 025,78	11 662,23	1 687,40	1 364,73	1 191,94
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	7,55	2,78	1,22	0,00	3,34
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	15,85	40,86	47,74
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,24	0,72	1,42	1,04	7,20
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	13,00	0,00	0,00	0,00	0,30
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	1,73	74,46	186,78	424,08	558,24
200301	Směsný komunální odpad	O	10 693,64	10 356,45	11 732,30	10 917,78	10 846,39
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	3 162,78	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	2 324,36	2 383,67	2 258,46	1 814,88	2 306,21
Celková produkce BRO			22 995,01	54 965,76	17 808,79	16 523,67	17 523,83

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH – CENIA)

Graf 5.4: Identifikace pěti hlavních druhů BRO v území ORP v letech 2008-2012



Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf. byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 smíšený komunální odpad a 200307 objemný odpad).

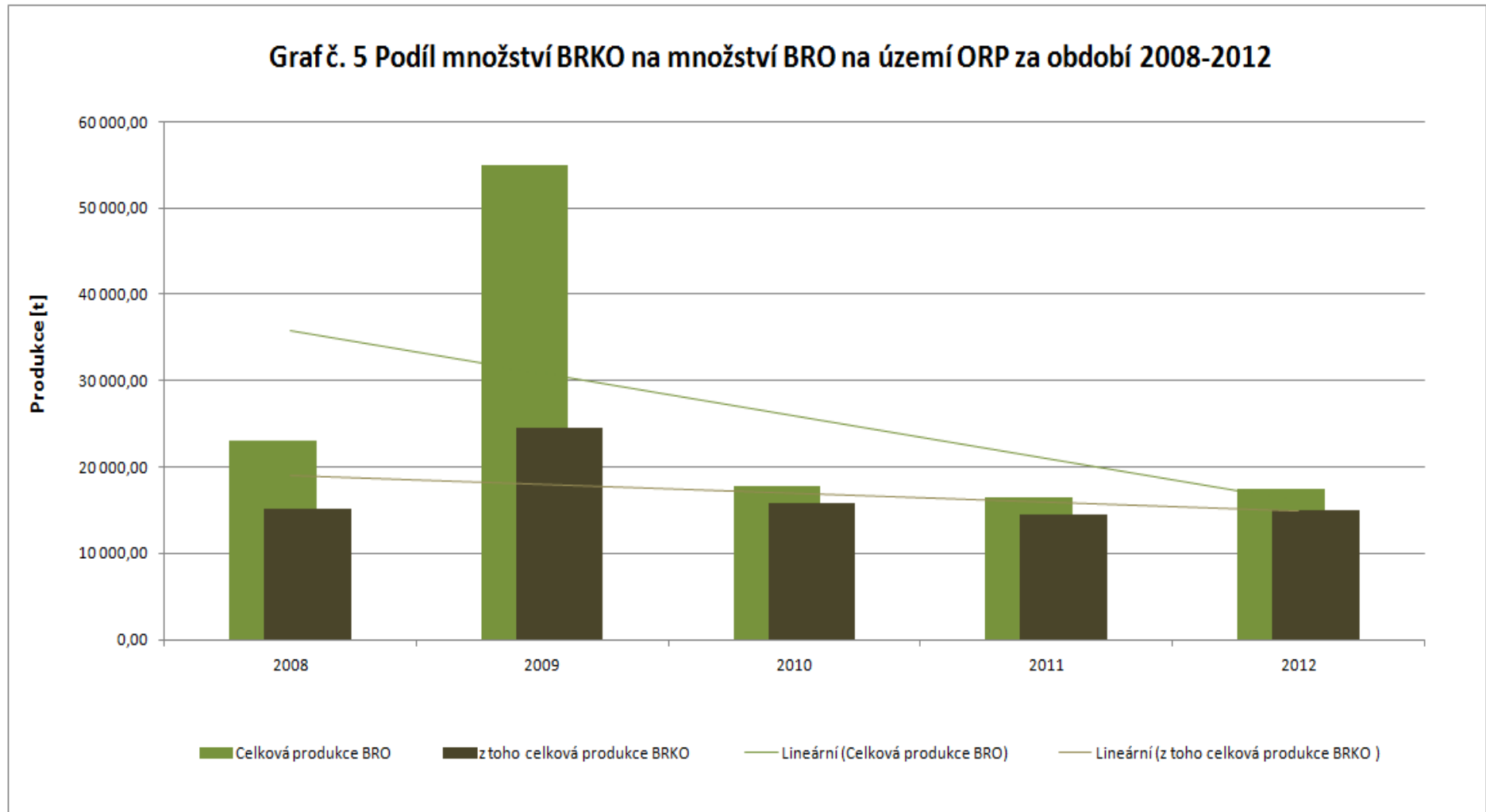
5.5.6 Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 5.43: Podíl BRKO na celkové produkci BRO v území ORP v letech 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	22 995,01	54 965,76	17 808,79	16 523,67	17 523,83	139,03	-67,60	-7,22	6,05
z toho celková produkce BRKO	15 066,29	24 480,31	15 883,43	14 563,37	14 961,36	62,48	-35,12	-8,31	2,73
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	65,52		44,54		89,19		88,14		85,38
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	38 214		38 476		39 061		39 274		39 412
Měrná produkce BRO	601,74		1428,57		455,92		420,73		444,63
Měrná produkce BRKO	394,26		636,25		406,63		370,81		379,61

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf 5.5: Podíl množství BRO na množství BRO v území ORP v letech 2008-2012



Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

5.5.7 Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

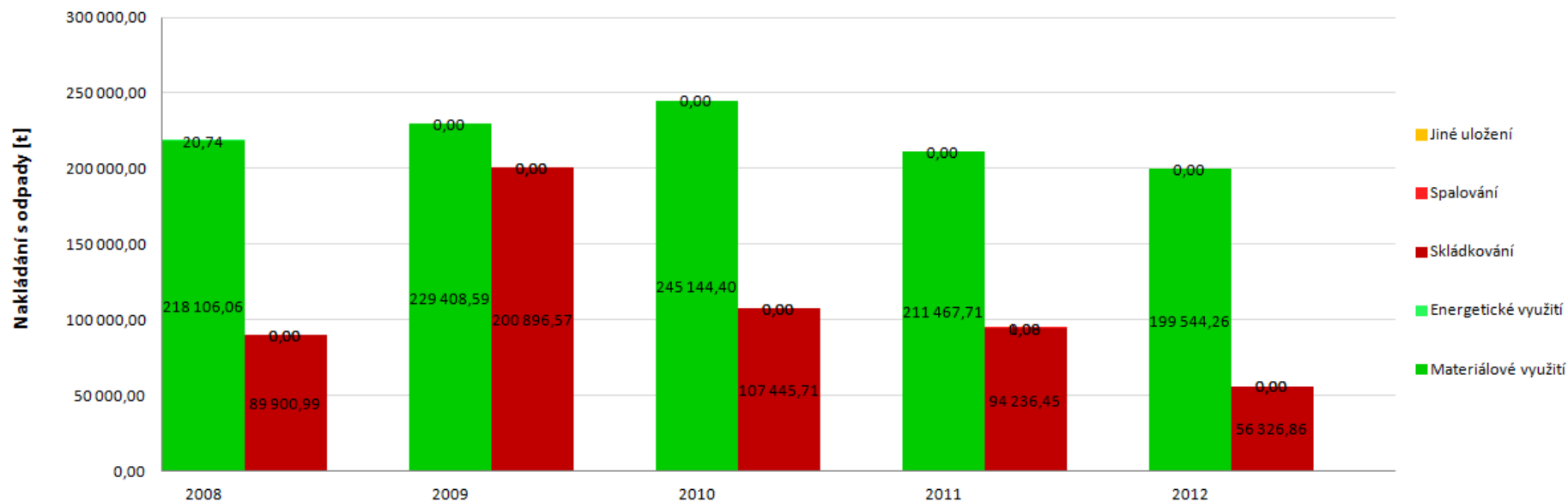
Tabulka 5.44: Nakládání s odpady celkově v území ORP v letech 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	149 776,37	218 106,06	229 408,59	245 144,40	211 467,71	199 544,26	145,62	153,17	163,67	141,19
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		82,43	240,12	93,26	227,50	186,16	131,50				
	Energ. využití	2,03	20,74	0,00	0,00	0,00	0,00	1023,2	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	148 264,86	218 126,80	229 408,59	245 144,40	211 467,71	199 544,26	147,12	154,73	165,34	142,63
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
		81,59	240,14	93,26	227,50	186,16	131,50				
Celková produkce odpadů		181 711,22	90 833,01	245 989,09	107 757,54	113 592,95	151 747,25				
Odstranění	Skládkování	262 036,28	89 900,99	200 896,57	107 445,71	94 236,45	56 326,86	34,31	76,67	41,00	35,96
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
		0,00	0,00	0,00	1,08	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
							0	0	0	-100,00	
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	
Celkem vybrané způsoby odstranění		89 900,99	200 896,57	107 445,71	94 237,53	56 326,86	123,46	-46,52	-12,29	-40,23	

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH – CENIA)

Graf 5.6: Nakládání s odpady v území ORP celkově v letech 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

5.5.8 Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 5.45: Nakládání s KO a SKO v území ORP v letech 2008-2012

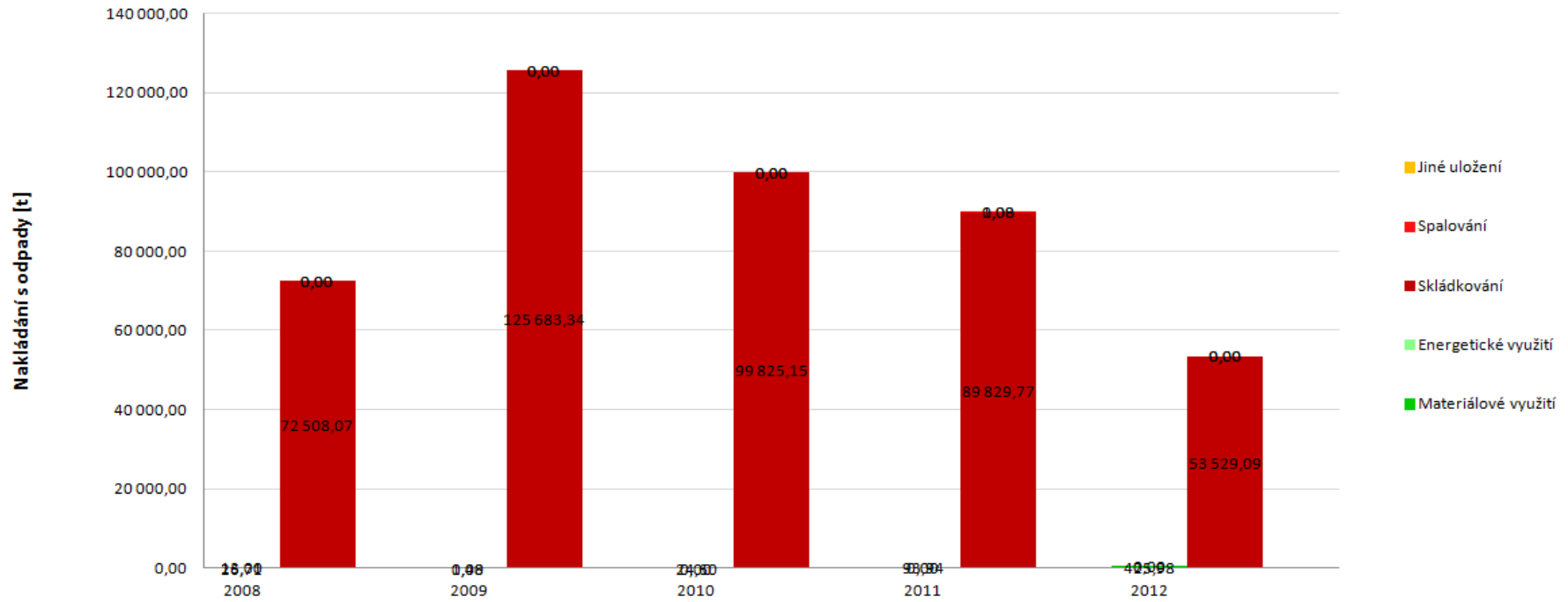
Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]												
KO	Využití	Materiálové využití	26,70	26,71	1,48	24,60	93,94	425,98	100,03	5,54	92,12	351,79
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			0,10	0,12	0,00	0,12	0,48	1,97	0,03	-94,46	-7,88	251,79
		Energetické využití	0,36	13,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 619,25	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	25,10	39,71	1,48	24,60	93,94	425,98	158,21	5,90	98,01	374,28
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
		0,10	0,18	0,00	0,12	0,48	1,97					
	Celková produkce KO [t]		25 678,43	22350,90	101601,95	21299,16	19693,68	21599,61	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		72	125	99	89	53	73,34	-20,57	-10,01	-40,41
		Spalování		0,00	0,00	0,00	1,08	0,00	0	0	0	-100,00
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0		
Celkem vybrané způsoby od-		72	125	99	89	53	73,34	-20,57	-10,01	-40,41		

		stranění	508,07	683,34	825,15	830,85	529,09				
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
	Odstranění	Skládkování	40 209,25	66 821,28	56 028,77	56 997,70	33 235,06	66,18	-16,15	1,73	-41,69
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Celkem vybrané způsoby odstranění	40 209,25	66 821,28	56 028,77	56 997,70	33 235,06	66,18	-16,15	1,73	-41,69

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH – CENIA)

Graf 5.7: Nakládání s KO v území ORP v letech 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

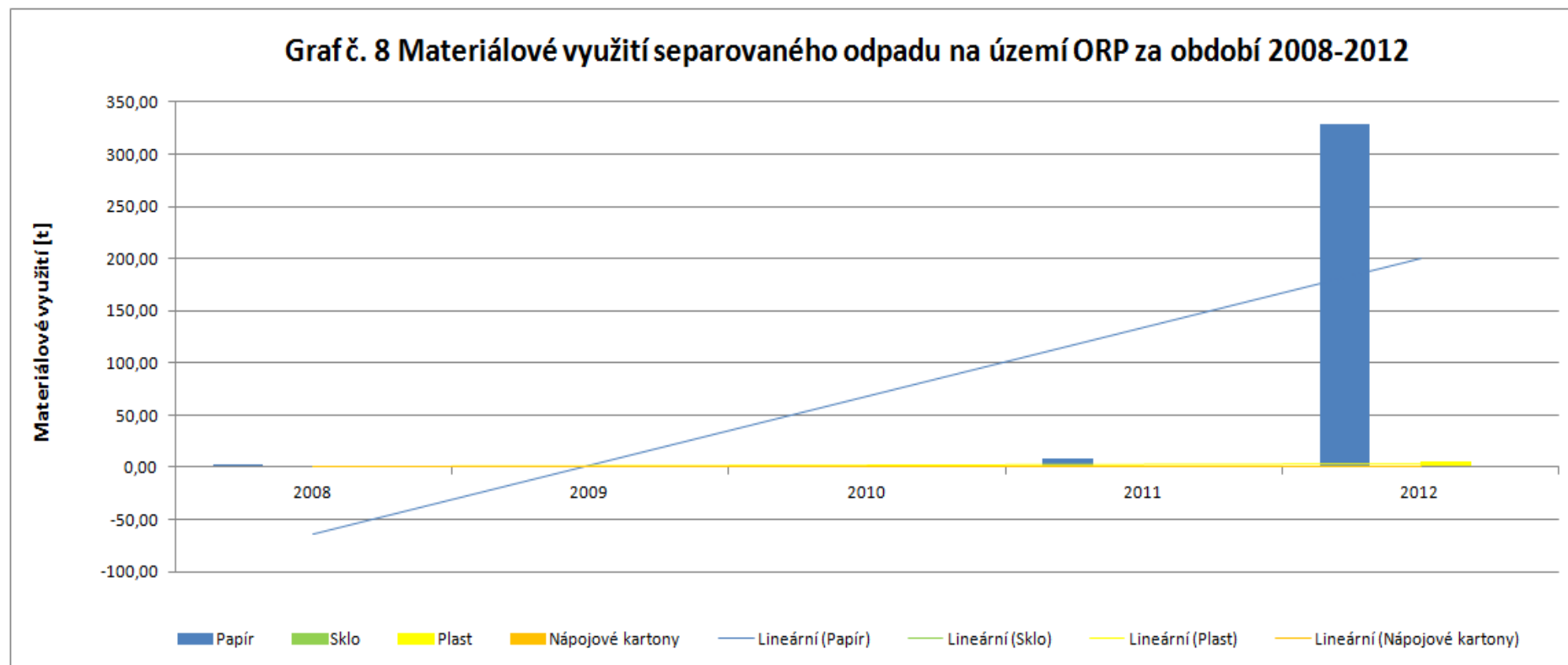
5.5.9 Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Tabulka 5.46: Nakládání se separovaným sběrem v území ORP v letech 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	2,40	1,48	0,37	9,09	328,94	-38,20	-75,00	2355,95	3519,92
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	295,30	126,73	44,94	5,02	0,00	-57,08	-64,54	-88,83	-100,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	11,24	37,24	4,72	3,02	2,16	231,32	-87,33	-36,02	-28,48
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	1,82	0,00	0,78	0,12	5,35	-100,00	0	-84,62	4361,67
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	145,08	364,26	337,79	44,33	47,40	151,08	-7,27	-86,88	6,93
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
		Odstranění	116,04	196,97	46,34	17,56	9,78	69,74	-76,47	-62,11	-44,31

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf 5.8: Materiálové využití separovaného odpadu v území ORP v letech 2008-2012



5.5.10 Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

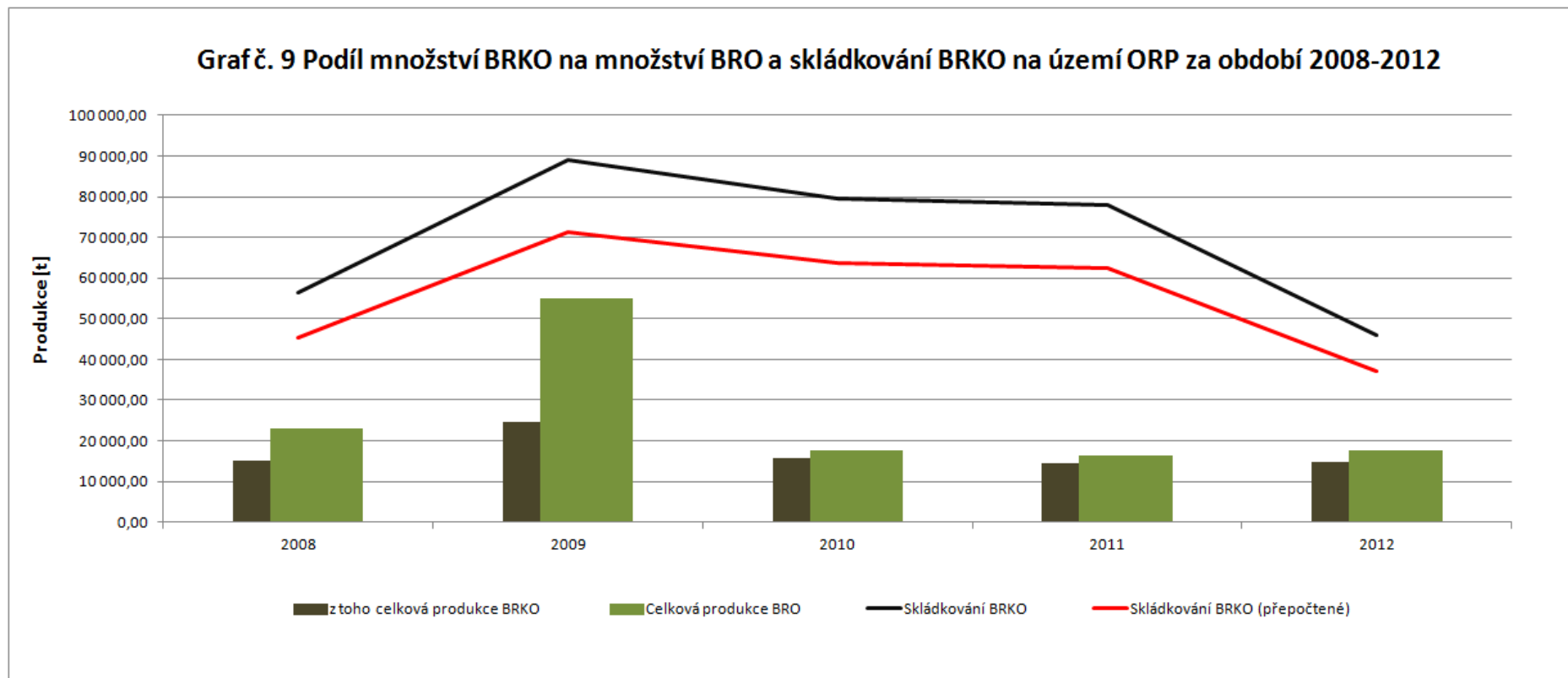
Tabulka 5.47: Nakládání s BRO a BRKO v území ORP v letech 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
BRO	Využití	Materiálové využití		3 045,10	176,30	2 506,84	925,90	661,21	-94,21	1321,95	-63,06	-28,59
		Energetické využití		19,40	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		57 756,16	96 367,82	82 327,13	79 325,56	47 007,75	66,85	-14,57	-3,65	-40,74
		Spalování		0,00	0,00	0,00	1,08	0,00	0	0	0	-100,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0
BR-KO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	22,61	84,75	380,16	0	0	274,83	348,57
		Energetické využití		13,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	0	0	0
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	56 332,20	88 868,62	79 528,47	77 871,43	46 049,41	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v	45 234,76	71 361,50	63 861,36	62 530,76	36 977,68	204,92	183,38	179,56	106,18
			Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓									

		odpadu											
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓										
			148,00	1183,72	1854,70	1634,91	1592,17	938,23					
									1253,18	1104,67	1075,79	633,94	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓				
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
									0	0	0	0	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

Graf 5.9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO v území ORP v letech 2008-2012



Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství
(ISOH – CENIA)

6 Téma 4.: Technická infrastruktura obcí (volitelné téma)

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Středočeský kraj byl dlouhodobě územím s nejzaostalejší technickou infrastrukturou na území České republiky a přes výrazné zlepšení v posledních letech stále v tabulkách vybavenosti figuruje na posledním místě (v roce 2011 bylo na veřejný vodovod připojeno 84,5 % obyvatel kraje, na kanalizaci 68,9 %). „Pocitově“ se ovšem situace v obcích výrazně zlepšila, za mnohem větší problém považují obyvatelé obcí stav místních komunikací nebo jiné aspekty života (vandalismus, fungování služeb, stav životního prostředí apod.).

Na Slánsku je situace, jak ukazují data analytické části, ještě horší. Kanalizaci i vodovod má jen čtvrtina částí obce, prakticky stejný počet obecních částí naopak kanalizaci ani vodovod nemá. Proto bylo právě toto téma zvoleno shromážděním starostů jako téma volitelné.

Legislativní vymezení problému

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách

Chrání množství a jakost vod – čistit odpadní vody, reguluje odběry vod z přírody přes rozhodnutí. To nutí stavět čistírny a kanalizace.

§5 odst. 3

Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je **zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod** z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.

§23a Cíle ochrany vod jako složky životního prostředí

1) Cíle ochrany vod jako složky životního prostředí (dále jen "cíle ochrany vod") jsou

a) pro povrchové vody

1. **zamezení zhoršení stavu** všech útvarů těchto vod, včetně vodních útvarů ležících v téže mezinárodní oblasti povodí,
2. **zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova** všech útvarů těchto vod a **dosažení jejich dobrého stavu**, s výjimkou útvarů uvedených v bodu 3,
3. **zajištění ochrany, zlepšení stavu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů** a dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu,
4. **snížení jejich znečištění** prioritními látkami a **zastavení nebo postupné odstraňování emisí**, vypouštění a úniků prioritních nebezpečných látek,

b) pro podzemní vody

1. **zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných, zvláště nebezpečných a jiných závadných látek** do těchto vod a **zamezení zhoršení stavu** všech útvarů těchto vod,

2. **zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova** všech útvarů těchto vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod,
3. odvrácení jakéhokoliv významného a trvajících vztupného trendu koncentrace nebezpečných, zvláště nebezpečných a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti, za účelem účinného **snížení znečištění** těchto vod,

c) též v oblastech vymezených v § 28 odst. 1 (*CHOPAV chráněné oblasti přirozené akumulace vod – zasahuje část Poštovic, Hospozínek, část Hospozína, část Černuce, Miletice, Loucká, Dolní Kamenice*), § 30 odst. 1 (*ochranná pásma vodních zdrojů – zasahuje část Vraného, část Kvíce a část Studeněvse*) § 32 odst. 2 (*citlivé oblasti – zasahuje území celé ČR*), § 33 odst. 1 (*zranitelné oblasti – zasahuje Zichovec, Hořešovičky, Kokovice, Klobuky, Vrbičany, Vraný, Lukov, Horní Kamenice, Páleč, Jarpice, Budenice, Budeničky, Šlapanice, Loucká, část Malé Bučiny, Neuměřice, Kamenný Most, Zvoleněves, Podlešín, Želenice, Knovíz, Jemníky, Netovice, Hrdlív, Kvíc, Přelíc, Smečno, Ledce*) § 34 odst. 1 (*povrchové vody využívané ke koupání – u nás není*) a § 35 odst. 1 (*podpora života ryb: rozdělení na vody lososové a kaprové nařízením vlády – u nás vody lososové nemáme, vody kaprové jsou Šternberský potok, Červený potok, Knovízský potok, Bakovský p., Zlonický p., Vranský p., Byseňský od Otrub, Žerotínský p.*) a ve zvláště chráněných územích podle zvláštních zákonů dosažení cílů stanovených pro povrchové vody podle písmene a) a pro podzemní vody podle písmene b), pokud v těchto oblastech nejsou pro tyto vody stanoveny zvláštními právními předpisy odlišné požadavky.

(2) **Cílů uvedených** v odstavci 1 písm. a) bodech 2 a 3, písm. b) bodě 2 a písm. c) je **třeba dosáhnout do 22. prosince 2015.**

(3) Pokud se na vybraný vodní útvar vztahuje více než jeden cíl ochrany vod uvedený v odstavci 1, uplatní se vždy nejpřísnější z nich.

(4) Pro vybrané vodní útvary mohou být v plánech povodí (§ 24) určeny zvláštní cíle ochrany vod, které spočívají v **prodloužení lhůty** uvedené v odstavci 2 za účelem postupného dosahování cílů ochrany vod pro vodní útvary nebo ve stanovení méně přísných cílů ochrany vod.

Dalším nástrojem ochrany vod jsou podle **§ 24 Plány povodí**

V plánech povodí jsou stanoveny konkrétnější cíle a návrhy programů opatření nutných k dosažení těchto cílů a časový plán jejich uskutečnění.

Odkazy na plány oblastí povodí nebo krátký text k nim:

<http://eagri.cz/public/web/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/plany-povodi-pro-1-obdobi/plany-oblasti-povodi/oblast-povodi-dolni-vltavy.html>

<http://eagri.cz/public/web/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/plany-dilcich-povodi/>

<http://www.pvl.cz/planovani-v-oblasti-vod/schvalene-planu-oblasti-povodi-hv--be--dv/plan-oblasti-povodi-dolni-vltavy>

§ 28 CHOPAV - Oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhláší vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

§ 30 Ochranná pásma vodních zdrojů - K ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou...

§ 32 Citlivé oblasti – zahrnuje celou ČR

Citlivé oblasti **jsou vodní útvary** povrchových vod,

- a) v nichž **dochází** nebo v blízké budoucnosti **může dojít** v důsledku vysoké koncentrace živin **k nežádoucímu stavu** jakosti vod,
- b) které **jsou využívány** nebo **se předpokládá jejich využití** jako zdroje **pitné vody**, v níž **koncentrace dusičnanů přesahuje** hodnotu 50 mg/l, nebo
- c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem **nutný vyšší stupeň čištění** odpadních vod.

§ 33 Zranitelné oblasti

(1) Zranitelné oblasti **jsou území**, kde se vyskytují

- a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo
- b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Vláda nařízením stanoví zranitelné oblasti a v nich **upraví používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření**

§ 35 Podpora života ryb

(1) **Povrchové vody**, které jsou nebo se mají stát trvale **vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb** a dalších vodních **živočichů**, s rozdělením na **vody lososové a kaprové, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění** těchto vod, způsob zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod a **program snížení znečištění** těchto vod k dosažení hodnot přípustného znečištění těchto vod, stanoví **vláda nařízením** (61/2003 Sb., ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech)

§ 38 Odpadní vody odst. 3

Kdo vypouští odpadní vody do vod povrchových nebo podzemních, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování v souladu s podmínkami stanovenými v povolení k jejich vypouštění...

S tím souvisí § 8 odst. 1 c – Povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami je třeba k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních.

Podle § 38 odst. 7 je možné vypouštění odpadních vod ze staveb pro bydlení, pro rodinnou rekreaci (jednotlivých) a staveb poskytujících ubytovací služby do vod podzemních přes půdní vrstvy (*vsakování, zálivka vyčištěnou odpadní vodou*) jen výjimečně, a pokud nelze vypouštět do vod povrchových nebo do kanalizace.

§ 89 a násl. Poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových

Zkráceně – platí se za znečištění a objem – v případě, že znečišťovatel překročí hmotnostní a koncentrační limit znečištění (nejedná se o pokutu za překročení limitů daných rozhodnutím, ale spíše za uplatnění hesla “znečišťovatel platí”) a dále v případě překročení množství odpadní vody 100 tis. m³ ročně.

Platí se také za vypouštění do vod podzemních – neplatí pro stavby pro bydlení a indiv. rekreaci.

Zákon 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)

Zákon o vodovodech a kanalizacích definuje podmínky provozu vodovodů nebo kanalizací.

Tento zákon upravuje některé vztahy vznikající při rozvoji, výstavbě a provozu vodovodů a kanalizací sloužících veřejné potřebě (dále jen "vodovody a kanalizace"), přípojek na ně.

§ 4 Kraj v samostatné působnosti zajišťuje zpracování a schvaluje plán rozvoje vodovodů a kanalizací (dále jen „plán rozvoje“) pro své území. Plán rozvoje obsahuje koncepci řešení zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu, a koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod na území daného kraje. Plán rozvoje musí být hospodárný a musí obsahovat technicky nejvhodnější řešení a vazby k plánu rozvoje pro území sousedících krajů.

§ 8 Práva a povinnosti vlastníka vodovodu nebo kanalizace

(1) Vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen zajistit jejich plynulé a bezpečné provozování, vytvářet **rezervu finančních prostředků** na jejich obnovu a dokládat jejich použití pro tyto účely

S tím souvisí vyhl. 428/2001 Sb. § 13 Obsahem **Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací** je vymezení infrastrukturního majetku ve členění podle vybraných údajů majetkové evidence s reprodukční pořizovací cenou, **vyhodnocení stavu majetku vyjádřené v % opotřebení**, výpočet teoretické doby akumulace finančních prostředků, roční potřeba finančních prostředků a její krytí a doklady o čerpání vytvořených finančních prostředků včetně faktur nebo jejich kopií.

Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území

Stavební zákon a jeho vyhlášky podmiňuje výstavbu napojením na vodovody a kanalizace nebo jiná zařízení – prodloužená ruka vodního zákona.

§ 20

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

a) umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky,

b) **nakládání** s odpady a **odpadními vodami** podle zvláštních předpisů, které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných,

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Vyhláška 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby

§ 6 Připojení staveb na sítě technického vybavení

(1) Stavby podle druhu a potřeby **musí být napojeny na vodní zdroj** nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.

(3) Stavby podle druhu a potřeby **musí být napojeny na kanalizaci** pro veřejnou potřebu, pokud je to technicky možné a ekonomicky přijatelné. V opačném případě je nutno realizovat zařízení pro zneškodňování anebo akumulaci odpadních vod.

(4) Stavby, z nichž odtékají povrchové vody, vzniklé dopadem atmosférických srážek (dále jen „srážkové vody“), musí mít zajištěno jejich odvádění, pokud nejsou srážkové vody zadržovány pro další využití. Znečištění těchto vod závadnými látkami nebo jejich nadměrné množství se řeší vhodnými technickými opatřeními. Odvádění srážkových vod se zajišťuje přednostně zasakováním. Není-li možné zasakování, zajišťuje se jejich odvádění do povrchových vod; pokud nelze srážkové vody odvádět samostatně, odvádí se jednotnou kanalizací.

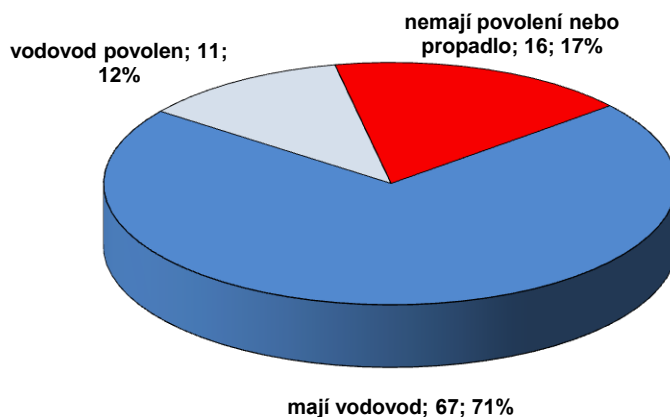
6.1.2 Popis situace ve správním obvodu a očekávaný vývoj

Analýza stavu vodovodů a kanalizací je provedena podle nejmenších územně a politicky definovaných celků, podle částí obce. Těchto částí obce je v 52 obcích spadajících do ORP Slaný celkem 92.

Vodovodem je vybaveno zhruba 70 % částí obce, pouze šestina nemá ani povolení anebo jim povolení propadlo. Mezi 29 % obcí, které dosud nemají vodovod, jsou jednoznačně největší Klobuky (celé mají přes 1000 obyvatel a vodovod má jen řádově stovka obyvatel části Kokovice), z větších samostatných obcí není vodovod například v Pozdni nebo v Kamenném Mostě.

Z obcí, které mají povolení k výstavbě, se staví jen v Klobukách, Kobylníkách (část Klobuk) a v Luníkově (část Žižic).

Graf 6.1: Vybavenost obecních částí vodovody

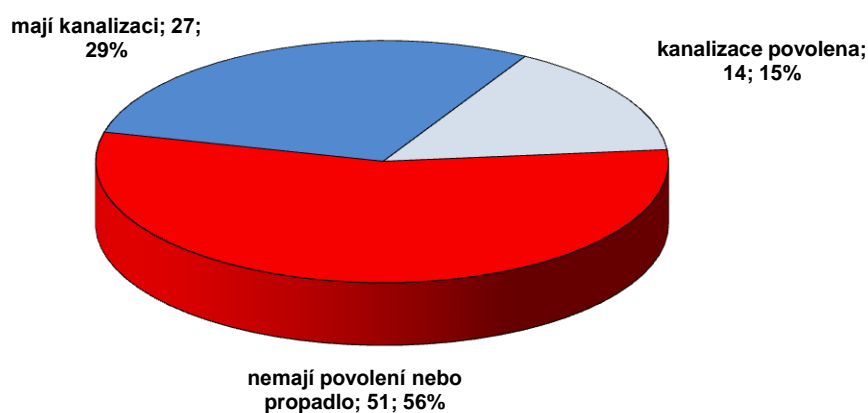


Zdroj: vlastní, ORP Slaný

Vybavenost kanalizací je podstatně horší. Vůbec kanalizaci nemá a ani ji nemá povolenu více než polovina obecních částí (56 %), jsou mezi nimi i větší samostatné obce, největší z nich jsou opět Klobuky (tentokrát všechny jejich části).

Dalších 14 obecních částí má kanalizaci sice povolenu, ale jen v třech částech (obce Poštovice a Hořšovičky a obecní část Luníkov (část Žižic)) je ve výstavbě. Kanalizaci má v současné době v provozu jen 29 % částí obce, i když jsou mezi nimi (kromě Klobuk) všechna větší sídla ORP Slaný s počtem nad 1000 obyvatel.

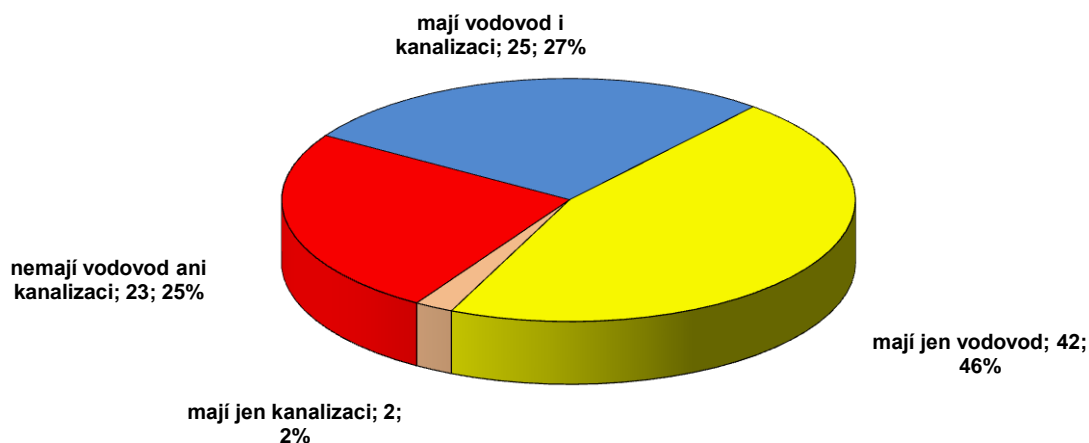
Graf 6.2: Vybavenost obecních částí kanalizací s napojením na ČOV



Zdroj: vlastní, ORP Slaný

Pokud vyhodnotíme obě sítě dohromady, pak jen čtvrtina obecních částí (27 %) má jak vodovod, tak kanalizaci s napojením na ČOV v provozu. Čtvrtina obecních částí nemá v roce 2014 ani vodovod, ani kanalizaci. I když se jedná (s výjimkou Klobuk, kde se staví vodovod), většinou o malé části přidružené k většímu sídlu, je mezi těmito zcela nevybavenými osm celých samostatných obcí: Kvílice, Stradonice, Kutrovice, Líský, Loucká, Neprobylice, Páleč a Plchov. Největší z nich Páleč podle dat k 1. lednu 2014 má 221 obyvatel.

Graf 6.3: Vybavenost obecních částí vodovody a kanalizacemi

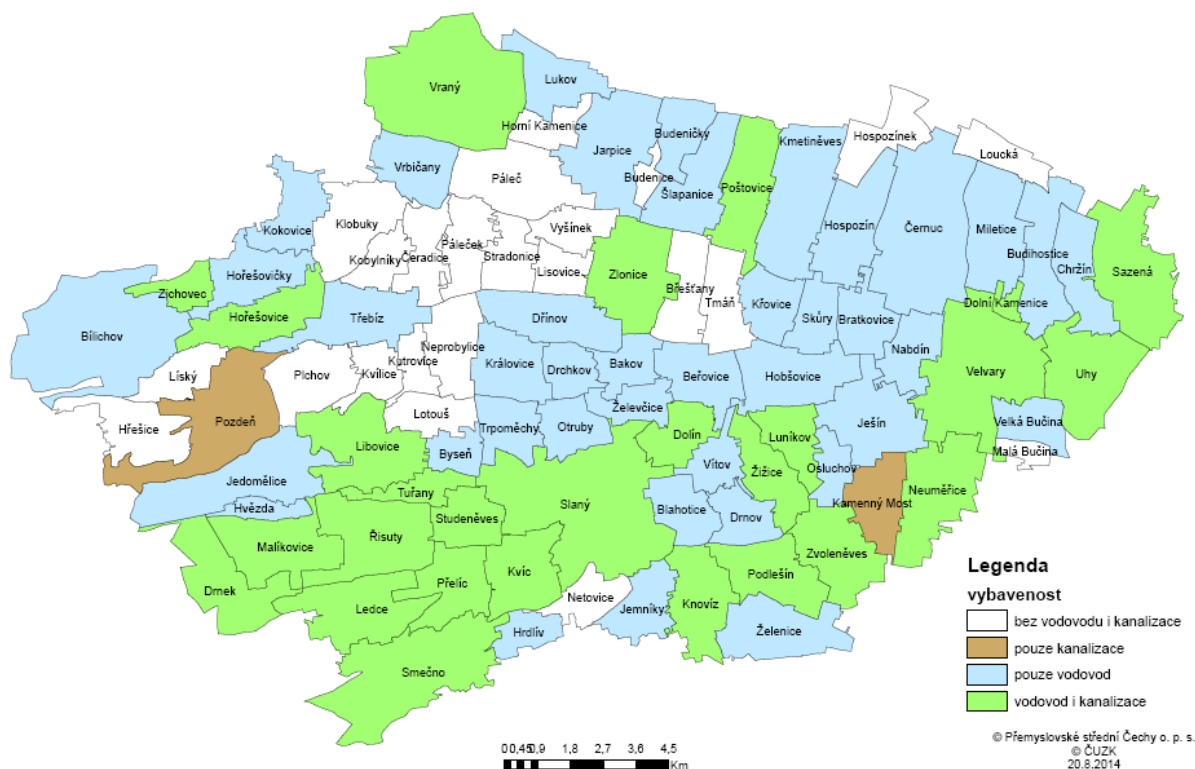


Zdroj: vlastní, ORP Slaný

Aktuální přehled odkanalizovaných a na veřejný vodovod napojených částí obce je uveden v přehledné mapě na následující straně.

Mapa 6.1: Vodovody a kanalizace v ORP Slaný

Vodovody a kanalizace ORP Slaný



Soulad záměrů stavět vodovody a kanalizace obcí s PRVKUK je přehledně zpracován v následujících dvou tabulkách. Záměry stavby jsou dostupné jen z některých obcí, v naprosté většině případů je výstavba sítí podmíněna získáním dotace.

Tabulka 6.1: Vodovody - záměry obcí a soulad s PRVKUK

Část obce	Vod.	Záměry obce	PRVKUK vodovod
Hospozínek	ne		ponechat stávající stav
Jarpice	ano	přivaděč 2014	zásobování ze Šlapanic
Budenice	ne		zásobování ze Šlapanic
Kamenný Most	ne	vodovod 2014-2015	zásobování z Neuměřic
Klobuky	ne	vodovod 2014-2015	přivaděč z Panenského Týnce
Kobylníky	ne	vodovod 2014-2015	přes Klobuky z Pan. Týnce
Páleček	ne	vodovod 2017-2019	přes Klobuky z Pan. Týnce
Čeradice u Pálečku	ne	vodovod 2017-2019	přes Klobuky z Pan. Týnce
Kutrovice	ne	Zpracována proj. dokumentace	přes Klobuky z Pan. Týnce
Kvílice	ne	Vodovod 2014-2016	z Jedoměřic nebo z Týnce
Líský	ne		přivaděč z Pozdně
Loucká	ne		Napojení na Budihostice / vlastní zdroj
Neprobylice	ne	vodojem pro skup. vodovod 2014	z Jedoměřic nebo z Týnce
Páleč	ne		ze Zlonic
Plichov	ne		z Jedoměřic
Pozdeň	ne		z Jedoměřic

Hřešice	ne		z Jedomělic
Netovice	ne		z Těhule, nepředpokládá se
Lotouš	ne		návrh na vlastní zdroj
Stradonice	ne		ze Zlonic
Šlapanice	ano		přivaděč ze Zlonic
Budeničky	ano		přivaděč ze Zlonic
Malá Bučina	ne		ponechat stávající stav
Horní Kam. u Lukova	ne	vod. vč. přív. z Vraného do 2020	ponechat stávající stav
Vyšínek	ne	vodovod 2014-2015	vodovod Lisovice – Vyšínek
Lisovice	ne	vodovod 2014-2015	vodovod Lisovice – Vyšínek
Tmář	ne		skupinový vodovod ze Zlonic
Břeštiny	ne	vodovod 2018-2020	skupinový vodovod ze Zlonic

Zdroj: Vlastní šetření

Tabulka 6.2: Kanalizace - záměry obcí a soulad s PRVKUK

Část obce	Záměry obce	PRVKUK kanalizace
Beřovice		ČOV a kan. pro Beřovice
Bakov	kanalizace a ČOV 2015+	ponechat jímky a domovní ČOV
Bílichov		ČOV a kan. pro Bílichov
Chržín	kanalizace a ČOV dle dotace	ČOV a kan. pro Chržín a Budihostice
Budihostice		Kan. na ČOV Chržín
Černuc	kanalizace a ČOV 2016-2020	ČOV a kan. pro obec Černuc
Bratkovice u Velvar		ČOV a kan. pro obec Bratkovice
Nabdín		ČOV a kan. pro obec Nabdín
Miletice u Velvar		ČOV a kan. Miletice – vsakování
Dřínov	kanalizace a ČOV dle dotace	Kan. Dřínov s ČOV v Drchkově
Drchkov		napojení na ČOV v Drchkově
Hobšovice	kanalizace a ČOV 2014-2017	ČOV a kan. Hobšovice
Skůry		ČOV a kan. Skůry
Křovice		Ooo
Hořešovičky		Kanalizace na ČOV Hořešovice
Hospozín	kanalizace a ČOV 2015	ČOV a kan. Hospozín / spol. ČOV pro Kmetiněves
Hospozínek		ponechat jímky
Hrdlív		ČOV a kan. Hrdlív popř. na ČOV Třebichovice
Jarpice	kanalizace a ČOV 2016-2020	ČOV a kan. Jarpice popř. společné pro Šlapanice
Budenice		ponechat jímky
Jedomělice	kanalizace a ČOV 2016-2020	ČOV a kan. Jedomělice
Jemníky	kanalizace a ČOV dle dotace	ČOV a kan. Jemníky
Klobuky	kanalizace a ČOV 2016-2020	Kan. na ČOV Kobylníky
Kobylníky		ČOV a kan. Kobylníky
Kokovice		Ponechat jímky a DČOV
Páleček		Ponechat jímky a DČOV
Čeradice u Pálečku		Ponechat jímky a DČOV
Kmetiněves		ČOV a kan. Kmetiněves nebo spolu s Hospozínem
Královice	kanalizace a ČOV 2014	ČOV a kan. Královice
Kutrovice		ČOV a kan. Kutrovice popř. spolu s Neprobylicemi
Kvílice		ponechat jímky a DČOV
Líský		kan. na ČOV Pozdeň
Loucká	vsak v obci	ČOV v obci Loucká + však
Hvězda	kanalizace 2014-2015	kan. na ČOV Studeněves
Neprobylice		ČOV a kan. Neprobylice popř. spolu s Kutrovicemi

Páleč	kanalizace a ČOV dle dotace	ČOV a kan. Páleč
Plchov	kanalizace a ČOV 2014-2023	ČOV a kan. Plchov
Poštovice		ČOV a kan. Poštovice
Hřešice		kan. na ČOV Pozdeň
Netovice		ponechat jímky
Trpoměchy		ČOV a kan. Trpoměchy
Lotouš		ČOV a kan. Lotouš
Blahotice		ponechat jímky
Otruby		ČOV a kan. pro Otruby
Želevčice		kan. na ČOV Slaný – Blahotice
Stradonice		ponechat jímky a DČOV
Šlapanice	kanalizace a ČOV 2015-2018	ČOV a kan. Šlapanice popř. společná pro Jarpice
Budeničky		ponechat jímky
Třebíz		kan. na ČOV Hořešovice
Byseň	kanalizace Byseň 2014-2016	kan. na ČOV Studeněves
Ješín	dostavba kanalizace 2016-2020	ČOV a kan. Ješín
Velká Bučina	dostavba kanalizace 2016-2020	ČOV a kan. Velká Bučina
Malá Bučina		ponechat jímky
Lukov	neuvažuje se	ponechat jímky a DČOV
Horní Kam. u Lukova	neuvažuje se	ponechat jímky a DČOV
Vrbičany	kanalizace a ČOV do 2020	ČOV a kan. Vrbičany
Vyšínek	kanalizace 2015-2017	kanalizace na ČOV Lisovice
Lisovice	kanalizace 2015-2017	ČOV a kan. Lisovice
Tmář	kanalizace 2015-2018	ČOV a kan. Tmář
Břeštiny	kanalizace 2015-2018	kanalizace na ČOV Tmář
Želenice		ČOV a kan. Želenice
Luníkov		kan. na ČOV Žižice – Luníkov
Drnov		kan. na ČOV Žižice – Luníkov
Osluchov	kanalizace do 2019	kan. na ČOV Žižice – Luníkov
Vítov		kan. na ČOV Žižice – Luníkov

Zdroj: Vlastní šetření, žlutě označené případy jsou v rozporu se zákonem (vsak v Loucké a Mileticích), v Jedomělicích je nedostatečný průtok Byseňského potoka

Situace v oblasti technické infrastruktury se v posledních dvaceti letech i na Slánsku výrazně zlepšila a v řadě obcí je problém vyřešen na desítky let. Přesto jsou v ORP Slaný dosud větší obce, kde základní technická infrastruktura buď zcela chybí, anebo je na ni napojena jen část obyvatel. Rozdílná je i kvalita sítí a čistíren odpadních vod, některé vyžadují bezodkladné rekonstrukce.

V území fungují tři svazky obcí, jejichž zaměření je monotematicky „infrastrukturní“ anebo je činnost v tomto oboru převažující.

Svazek obcí JERIMALITUS vyřešil vztahy s investorem sítí (obce se staly vlastníkem sítě i čistírny odpadních vod, splatily cenu) a splácejí již jen úvér. Perspektivně by svazek obcí měl být investorem zbývajících částí kanalizace v obcích tvořících svazek (katastrální území Hvězda a Byseň).

Svazek obcí TSH (Třebichovice, Svinařov, Hrdlív) je zaměřen výlučně za účelem společného provozování jednotlivých kanalizačních sítí v majetku členských obcí s cílem zajistit zneškodňování odpadních vod vznikajících činnostmi fyzických a právnických osob v jednotlivých obcích v ČOV Třebichovice, včetně vybírání stočného od uživatelů kanalizace, provádění oprav, rekonstrukcí a technického zhodnocení kanalizace a ČOV. ČOV byla uvedena do trvalého provozu v roce 2010 a zatím je vytížena z polo-

viny (1050 EO, stavebně 2100 EO). NA ČOV jsou zatím napojeny jen Třebichovice a Svinařov (obě obce nejsou z ORP Slaný).

Vodohospodářské sdružení obcí slánské oblasti je monotematicky zaměřené na sdružování vlastníků vodohospodářské infrastruktury, její opravy a vyjednávání cen pro obyvatelstvo s provozovatelem. Do správního obvodu ORP Slaný spadá 24 z celkových 25 členských obcí. V oblasti nakládání s vodami tak zastává tento DSO významnou pozici v daném ORP.

V předchozích letech působil na Slánsku DSO Svatojiřského potoka, jehož hlavním cílem byla výstavba kanalizací v obcích v povodí Knovízského (Svatojiřského) potoka. Po dokončení stavby dobrovolný svazek obcí zanikl. Další dva již zaniklé dobrovolné svazky obcí (DSO Přemyslovské Střední Čechy a DSO Mikroregion povodní Bakovského potoka) byly multifunkční a v jejich náplni rozsáhlé investiční stavby v oblasti technické infrastruktury nebyly.

Podle dostupných informací není v záměru nějaké další skupiny obcí (vedle existujících svazků Jerimalitus a TSH) vytvořit dobrovolný svazek obcí, který by byl investorem technické infrastruktury, i když „strategicky“ by taková integrace byla dobře možná. Ze čtyř hlavní vodních toků odvádějících vody ze Slánska je odkanalizováno jen povodí Knovízského potoka, z Bakovského potoka mají kanalizaci jen Zlonice (přesněji k.ú. Zlonice), z Vranského Vraný a Poštovice, lepší je situace na Červeném potoce (Slaný, Žižice, Luníkov, Ješín).

Finanční náročnost investic

Základním problémem při výstavbě a udržování technické infrastruktury vedle možných právních rizik (vlastnické vztahy při výstavbě, špatně uzavřené smlouvy s provozovatelem apod.) jsou vysoké finanční náklady. Rozhodující jsou náklady výstavby, kanalizační a vodovodní sítě vyžadují ovšem také investice průběžné, v případě ČOV je potřebná vedle pravidelné údržby i intenzifikace v případě, že buď nepostačuje kapacita ČOV, anebo ČOV nesplňuje hygienické normy vypouštění.

Dokončit sítě ve všech obcích a obecních částech by znamenalo vynaložit náklady, které naprosto přesahují finanční možnosti obcí, a to i v případě že by se musely podílet jen na spolufinancování (cca 20-30 %) k dotacím. V tabulce jsou uvedeny odhady nákladů jen některých akcí (ne ze všech obcí se podařilo záměry do příštích let získat, některé je uvedly bez finančního odhadu), připravovaných obcemi v příštích cca osmi letech:

Tabulka 6.3: Kanalizace a vodovody – odhad finančních nákladů

Obec	Předmět investice	Odhad (Kč)
Beřovice	Kanalizace a ČOV	90 000 000
Bílichov	Kanalizace + ČOV	25 000 000
Dřínov	Kanalizace v obci + ČOV	30 000 000
Hobšovice	Kanalizace	70 000 000
Hořešovice	Dokončení kalové koncovky ČOV	1 600 000
Hořešovice	Oprava dešťové kanalizace	600 000
Hospozín	Čistírna odpadních vod pro Hospozín	50 000 000
Chržín	Chržín a část Budihostice splašková kanalizace, ČS a ČOV	30 000 000
Jarpice	Kanalizace	25 000 000
Jedomělice	Výstavba kanalizace a ČOV	40 000 000
Jemníky	ČOV	12 000 000
Jemníky	Kanalizační řady	32 000 000
Kamenný Most	Oprava dešťové kanalizace ulička k Ješínu čp. 393/5	400 000

Klobuky	Kanalizace včetně ČOV	96 000 000
Knovíz	Oprava dešťové kanalizace	500 000
Královice	ČOV a kanalizace obce	30 000 000
Libovice	Posílení kapacity a modernizace ČOV	9 000 000
Malíkovice	Odkanalizování části obce – Hvězda	13 500 000
Malíkovice	Rekonstrukce dešť. kanalizace v Malíkovících - 1. etapa	1 000 000
Malíkovice	Rekonstrukce dešť. kanalizace v Malíkovících - 2. etapa	1 500 000
Malíkovice	Rekonstrukce dešť. kanalizace – část Čanovice - 3. etapa	1 500 000
Malíkovice	Rekonstrukce dešťové kanalizace - Hvězda - 4. etapa	2 500 000
Páleč	Kanalizace v obci Páleč	15 000 000
Páleč	Výstavba ČOV	7 000 000
Plchov	Výstavba splaškové kanalizace	25 000 000
Řisuty	Podíl na rozšíření ČOV	1 000 000
Slaný	Intenzifikace ČOV Slaný - Blahotice	113 130 000
Slaný	Intenzifikace ČOV Slaný – Blahotice – nezpůsobitelné výdaje	1 600 000
Slaný	Intenzifikace ČOV Slaný – Blahotice – odpočet DPH	-23 770 000
Slaný	Kompenzace provozovateli ČOV	15 893 000
Šlapanice	Vybudování kanalizace a ČOV	40 000 000
Tuřany	Výstavba kanalizace v Bysni	8 000 000
Velvary	Rekonstrukce zastaralé kanalizační sítě ve městě	100 000 000
Velvary	Stavba kan. v místních částech Ješín a Velká Bučina	60 000 000
Vraný	Dostavba kanalizace – městys Vraný	5 000 000
Vraný	Výstavba přečerpávací stanice pro kanalizaci	5 000 000
Vraný	Výstavba kanalizace Vraný – Pod Humny	20 000 000
Vraný	Výstavba kanalizace Vraný – K vodojemu	800 000
Vrbičany	Výstavba ČOV a kanalizace v obci	30 000 000
Zlonice	Výstavba kanalizace Břeštiny – Tmář	14 500 000
Zlonice	Výstavba kanalizace Lisovice - Vyšíněk	12 500 000
Žižice	ČOV Žižice – IV. etapa kanalizační řady v obci Osluchov	9 000 000
Kanalizace celkem		1 021 753 000
DSO VSOSO	Rekonstrukce úpravy vody Studeněves	20 000 000
DSO VSOSO	Rekonstrukce přivaděče vody DN 400 mm	30 000 000
DSO VSOSO	Průzkum vodních zdrojů	3 000 000
DSO VSOSO	Opravy okružních řadů DN 300 mm	10 000 000
Jarpice	Vodovodní přivaděč	6 000 000
Kamenný Most	Vybudování vodovodu v obci Kamenný Most	10 000 000
Klobuky	Vodovod Klobuky - Kobylníky	35 000 000
Klobuky	Vodovod Čeradice - Páleček	17 000 000
Libovice	Dostavba vodovodu	2 000 000
Neprobylice	Vodojem pro spol. vod. - Kutrovice, Kvíllice, Neprobylice	250 000
Vraný	Vodovod Horní Kamenice	10 000 000
Vraný	Přivaděč pitné vody Lukov-Vraný	10 000 000
Zlonice	Výstavba vodovodu Lisovice - Vyšíněk	16 000 000
Zlonice	Výstavba vodovodu Břeštiny – Tmář	15 000 000
Zlonice	Vodovod Břeštiny – Tmář (možno po etapách)	4 200 000
Zlonice	Výstavba vodovodu Břeštiny – Tmář	15 000 000
Vodovody celkem		203 450 000
Tech. Inf. celkem		1 225 203 000

Zdroj: Vlastní šetření

Vezmeme-li v úvahu, že v ORP Slaný žije zhruba 40 000 obyvatel, lze odhadnout celkové příjmy obcí na cca 500 milionů korun ročně, z toho ovšem samo patnáctitisícové město Slaný má řádově polovinu. Podíl volných prostředků se reálně pohybuje kolem 15 % rozpočtu, tedy kolem 75 milionů korun ročně – a tyto prostředky nejsou zdaleka určeny jen na výstavbu a rekonstrukce sítí technické infrastruktury, ve špatném stavu jsou místní komunikace a chodníky, mnohé obce musí investovat do budov základních a mateřských škol apod.

Rozhodnutí o konkrétní investici je vždy kompromisem mezi požadavky (někdy i zájmem) obyvatel, technickými podmínkami dostavby či rekonstrukce a finančními možnostmi obcí. Vzhledem k tomu, že naprostá většina investic počítá s příspěvkem evropských (OPŽP) nebo českých (MZe, kraj) dotací, je stanovení harmonogramu investic v regionu velmi obtížné. Staví se prostě tehdy, když se podaří získat dotaci s co nejmenším podílem vlastních prostředků

6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 6.4: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Obyvatelé obcí s kompletní technickou infrastrukturou	Řádná činnost zařízení, rozumná cena	Nepřiměřená očekávání (cena za službu)	Místní média, osobní kontakt	Dostatečná informovanost
Obyvatelé obcí, kde chybí kanalizace či vodovod	Dostavba infrastruktury	Nereálná očekávání (malé osady, těžko dostupné části obce)	Místní média, osobní kontakt	Systematická informovanost
	Dostavba infrastruktury, nízká cena v provozu	Porušování vyhlášek, ohrožování ŽP (vypouštění splašků)	Osobní kontakt	Evidence vyvážení žump
	Dostavba za nízkou cenu, bez příspěvku	Neochota podílet se na financování přípojek	Osobní kontakt	Adresné a včasné oslovení
Představitelé obce, která má vodovod i kanalizaci na ČOV a vlastní síť	Řádné fungování zařízení, rozumná cena	Neshody s provozovatelem ohledně ceny za službu nebo kvůli špatné kvalitě služby	Osobní kontakt	Kvalitní smlouva
Představitelé obce, která má vodovod i kanalizaci na ČOV, ale nevlastní síť	Řádné fungování zařízení, rozumná cena	Neshody s provozovatelem ohledně ceny za službu nebo kvůli špatné kvalitě služby, mnohem obtížnější pozice než předchozí	Osobní kontakt	Kvalitní smlouva
Představitelé obce, která nemá vodovod nebo kanalizaci	Dokončení sítí v těch částech obce, kde je to	Nepřipravenost projektů, technické nedostatky projektů	Osobní kontakt, telefon, mail	Systematická příprava projektů

	technicky a cenově možné			
	Dokončení sítí v těch částech obce, kde je to technicky a cenově možné	Nedostatek financí na spoluúčast nebo samostatné financování výstavby	Osobní kontakt, telefon, mail	Rozumná rozpočtová politika obce, maximální využití dotací
Provozovatelé sítí (nikoli vlastníci)	Řádné fungování zařízení	Špatná kvalita zařízení (nikoli vinou provozovatele)	Osobní jednání s představiteli obcí	Dobrá smlouva a vůle po dohodě
Provozovatelé sítí (nikoli vlastníci)	Řádné fungování zařízení	Platební nedisciplinovanost ze strany obcí	Osobní jednání s představiteli obcí	Dobrá smlouva a vůle po dohodě
Provozovatelé a vlastníci sítí	Řádné fungování zařízení	Platební nedisciplinovanost ze strany obcí, silná pozice vůči obci	Osobní jednání s představiteli obcí	Dobrá smlouva a vůle po dohodě
Kraje	Maximální vybavenost obcí, kde je to technicky možné a finančně dostupné	Nezájem, nesystematicnost, špatná koncepce	Osobní kontakt, kontakt přes média	Kvalitní a aktualizovaný plán rozvoje technické infrastruktury
Stát	Řádné fungování zařízení	Nezájem, nesystematicnost, špatná koncepce	Osobní kontakt, kontakt přes média	Koncepce sítí technické infrastruktury
Média	Fungující komunikace a informovanost	Nezájem, neznalost	Osobní a elektronický kontakt	Otevřenost

Zdroj: Vlastní šetření

Rizika spojená s cílovými skupinami jsou v podstatě dvojí. Na straně jedné jsou to nereálné až naivní představy uživatelů (neznalost cen, struktury rozpočtu obcí a jejich možností apod.), na straně druhé naopak až příliš dobré znalosti právních klíčků u partnerů obcí, tedy provozovatelů, případně vlastníků infrastruktury.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka 6.5: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na dokončení sítí	4	4	16	Rozumná rozpočtová politika, schopnost využívat dotace	Obec

Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5	10	Rozumná rozpočtová politika, dobrá smlouva s provozovatelem	Obec
Nedostatek financí na splácení úvěrů	2	5	10	Rozumná rozpočtová politika, úvěrová smlouva	Obec
Organizační riziko					
Špatná dohoda obcí sdílejících sítí vodovodů nebo kanalizací	2	3	6	Dobrá vzájemná smlouva	Obce
Špatná dohoda mezi obcí a provozovatelem	3	3	9	Dobrá, vyvážená smlouva	Obce
Nedostatečná kapacita ČOV	2	4	8	Dlouhodobá prognóza populace a rozmístění průmyslových zón	Obce, kraj
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	4	12	Spolupráce obcí a komunikace s krajem a státními institucemi	Stát, obce
Nedodržování smluv mezi obcí a provozovatelem	2	4	8	Vyvážená smlouva, spolupráce obcí využívajících stejného provozovatele	Obec
Technické riziko					
Špatný technický stav sítí, vysoké ztráty vody	3	4	12	Prevence vzniku škod, snaha získat dotace na opravy, spolupráce obcí	Obce
Nedostatečné zdroje vody	1	5	5	Řešení je na úrovni kraje, státu, v jeho koncepci	Stát, kraj
Věcné riziko					
Neefektivní investice (nepřipojení občanů na vodovod, kde je dost užitkové vody)	2	4	8	Věcné projednání před zahájením investice	Obec
Neefektivní investice (rozptýlené osídlení)	3	4	12	Dobrá kalkulace investice a zvážení potřeby	Obec

Zdroj: Vlastní šetření

Analýza rizik zahrnuje čtyři oblasti: nedostatek financí žadatelů na investice případně na spoluúčasti k dotacím, technické problémy (nízká kvalita stávajících sítí, obtížná dostupnost některých místních částí, kapacita ČOV v rostoucích obcích apod.), právní otázky (zpřísnění hygienických norem a dodržování smluv mezi obcemi a provozovateli při různém nastavení vlastnických vztahů) a efektivita investic, která je problematická právě u rozptýleného venkovského osídlení a může být nejistá i tam, kde lidé „nepotřebují vodovod“, protože mají dostatek užitkové vody, používají ji takřka na všechno a nemají zájem na výstavbě vodovodu.

Nejpravděpodobnějším rizikem (spíše realitou) je nedostatek peněz v obcích na investice. Vážné důsledky však mohou mít i chyby při podpisech smluv nebo špatný výběr provozovatele vodovodů a kanalizací.

6.1.4 SWOT analýza oblasti

Tabulka 6.6: SWOT analýza oblasti technické infrastruktury obcí

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Výrazné zlepšení situace v posledních cca 20 letech. • Vyhovující stav většiny existujících sítí, značná část z nich je relativně nová. • Existence svazků obcí, zaměřených přednostně na provozování či výstavbu vodovodů a kanalizací. • Zakotvení plánů na dostavbu většiny sítí ve strategických plánech obcí. 	<ul style="list-style-type: none"> • Stále relativně vysoký podíl obyvatel není připojen na veřejný vodovod a zejména na kanalizaci. • Vysoká finanční náročnost zbývajících investic, problematická efektivita v rozptýlené venkovské zástavbě. • Potřeba intenzifikace některých velkých ČOV (Slaný). • Špatný technický stav některých úseků sítí, nutnost oprav a dalších investic. • Existence „neřešitelných“ obecních částí (velká vzdálenost od nejbližší přípojky, oblasti bez dostatečného vodního toku).

Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Využití dotačních prostředků z evropských (OPŽP) a českých (kraj, případně MZe) fondů. • Koncepční politika kraje a státu v oblasti vodovodů a kanalizací. • Spolupráce obcí při jednáních s provozovateli (a obcí vlastníci anebo provozujícími sítě). • Kvalitní projekty a efektivní investice. • Obnova krajiny a jejich přirozených schopností (zadržování vody apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Zpřísnění hygienických norem pro provozovatele vodovodů a kanalizací. • Neexistence jasného generelu kraje, nekoncepční postup jednotlivých obcí. • Vytvoření regionálního monopolu v oblasti vodovodů nebo kanalizací. • Nedostatek financí obcí na spoluúčasti v dotacích nebo na údržbu sítí a ČOV z „vnějších“ příčin (pozdní začátek čerpání dotací z EU, korupce) • Nepříznivé klimatické změny (vysychání území Slánska, zhoršení průtoků potoků).

Zdroj: Vlastní šetření

6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Analýza byla prováděna podle místních částí, kterých je v ORP Slaný 92. Vzhledem k tomu, že neexistují spolehlivé údaje o počtech obyvatel v těchto částech, můžeme stanovit jen podíl částí napojených na síť a jen přibližně podíl připojených obyvatel.

Vodovod má 70 % částí obce, zdroje vody jsou v naprosté většině externí (výjimkou na například městy Vraný).

Na kanalizaci a ČOV je připojeno jen 44 % částí obce, odhad podílu obyvatel odpovídá poměrům ve Středočeském kraji (kolem 70 % připojených obyvatel).

Situace v oblasti technické infrastruktury se v posledních dvou desetiletích výrazně zlepšila, přesto obě základní sítě má jen čtvrtina místních částí, podíl populace takto vybavené přesahuje mírně 50 % populace ORP Slaný.

Pro části obcí, které lze za „rozumných“ nákladů odkanalizovat nebo vybavit veřejným vodovodem, mají většinou obce „jako celek“ tyto záměry zakotvené ve strategickém plánu a řada záměrů je již projektována či má (těch je ovšem mnohem méně) stavební povolení. Pokud obec nesežene dotaci, musí platnost stavebního povolení prodlužovat, někdy pak také propadne. S odkanalizováním několika malých a odlehlých částí obcí nepočítá ani PRVKUK.

Zásadním problémem jsou peníze. Odhad potřebných investic do vodovodů a kanalizací (a to nebyla zahrnuta údržba!) se pohybuje kolem 1,5 miliardy korun, z toho 80 % tvoří kanalizace a ČOV. To je částka, která je zhruba polovinou celkových příjmů obcí do roku 2020, je to ovšem zhruba 3-4x víc, než budou mít do roku 2020 obce prostředků volných na investice – a ty musí dělit i na řadu dalších nezbytných nových staveb a rekonstrukcí (místní komunikace, veřejná prostranství, školy a mateřské školy, obnova krajiny, kultura atd.).

Trvalou hrozbou pro obce jsou změny legislativy, zejména zpřísnění hygienických norem, které se samozřejmě v první řadě vztahuje na nové investice, ohrožuje však i starší zařízení (je pak nutná intenzifikace ČOV apod.). Některým investičním záměrům brání i nedořešené majetkové vztahy, ve většině obcí nejsou dosud dokončeny pozemkové úpravy.

Rizikem pro obce mohou být i nevýhodné smlouvy s provozovateli infrastruktury. Ještě mnohem horší situace pro obce nastává, pokud obec síť nevlastní, například ji prodala provozovateli, pak jen velmi obtížně vyjednává.

V území ORP Slaný vznikaly a dosud existují svazky obcí, které se ve své činnosti zaměřovaly (většinou výlučně) na výstavbu kanalizací nebo provozování sítí. V současnosti funguje rozsáhlý svazek (25 obcí, z toho 24 z ORP Slaný) Vodohospodářské sdružení obcí slánské oblasti, který je monotematicky zaměřený na sdružování vlastníků vodohospodářské infrastruktury, její opravy a vyjednávání cen pro obyvatelstvo s provozovatelem. Svazek obcí JERIMALITUS je vlastníkem sítí kanalizací a ČOV a měl by být investorem i dosud chybějících částí kanalizací v členských obcích. Na okraji Slánska funguje svazek obcí TSH společně provozující kanalizační síť a ČOV členských obcí, připojeny jsou však zatím jen dvě z tří obcí. V současnosti nevzniká žádný „infrastrukturní“ svazek nový, i když situace v povodí Bakovského a Vranského potoka by to dobře umožňovala.

6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Technická infrastruktura obcí“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti technické infrastruktury obcí.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Technická infrastruktura obcí.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců šesti obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Technická infrastruktura obcí.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

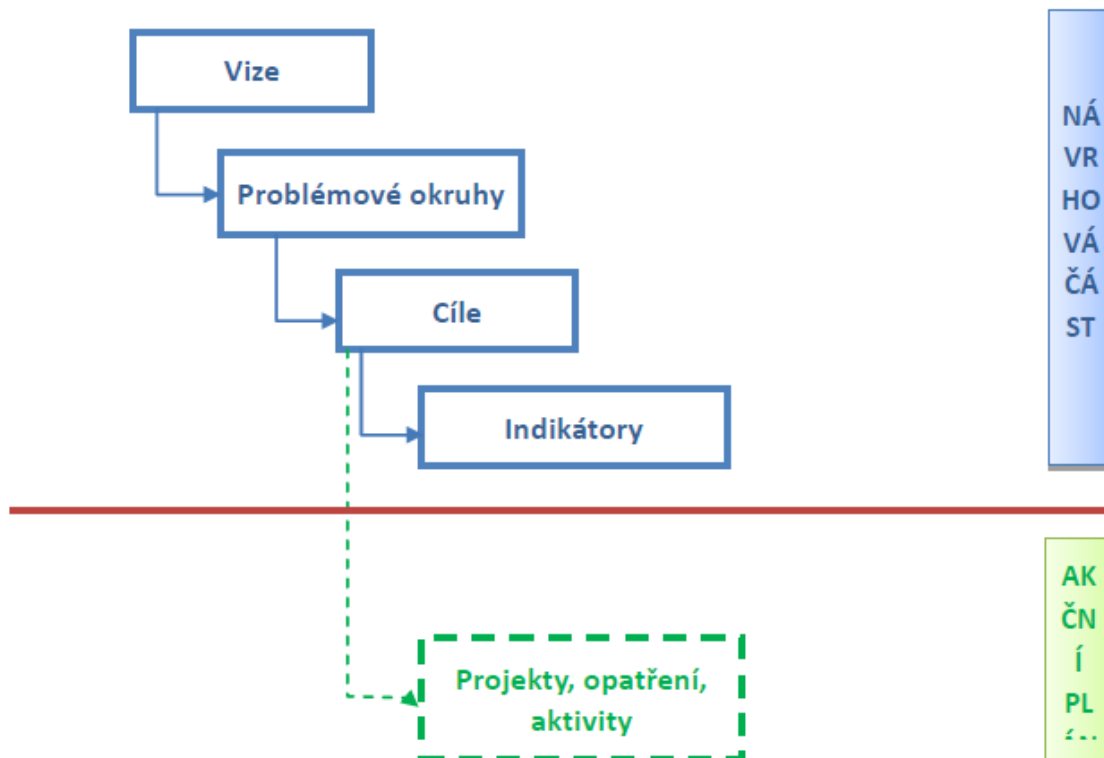
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Technická infrastruktura obcí. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen

důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových okruhů a cílů v tématu Technická infrastruktura obcí je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Slánsko získá po deseti letech naplněním strategie kvalitnější služby v oblasti sociálních služeb, školství a odpadového hospodářství a zlepší se s využitím dotačních prostředků stav technické infrastruktury a celkový vzhled obcí.			
Technická infrastruktura obcí	Problémový okruh 1 Nedostatečná schopnost obcí získávat prostředky na tech. infrastrukturu	Problémový okruh 2 Nekoncepční řešení vodovodů a kanalizací	Problémový okruh 3 Nezájem občanů o napojení na nově vybudované kanalizační stoky
	Cíl 1.1 Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí	Cíl 2.1 Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury	Cíl 3.1 Využít odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením
	Cíl 1.2 Rozšiřovat finanční poradenství pro obce	Cíl 2.2 Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe	Cíl 3.2 Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policí při dozoru v problémových lokalitách

6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven:

Vize pro ORP Slaný

Slánsko získá po deseti letech naplněním strategie kvalitnější služby v oblasti sociálních služeb, školství a odpadového hospodářství a zlepší se s využitím dotačních prostředků stav technické infrastruktury a celkový vzhled obcí.

Slogan: Dotace vyléčí páteř obcí

Problémové okruhy v oblasti technické infrastruktury obcí

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, rozhovorů se starosty obcí a s ohledem na strategické cíle a dlouhodobé záměry obcí. Opírají se o zkušenosti a poznatky odboru životního prostředí městského úřadu ve Slaném a strategické dokumenty Středočeského kraje v oblasti sítí technické infrastruktury.

Problémový okruh 1: Nedostatečná schopnost obcí získávat prostředky na technickou infrastrukturu

Věcné argumenty

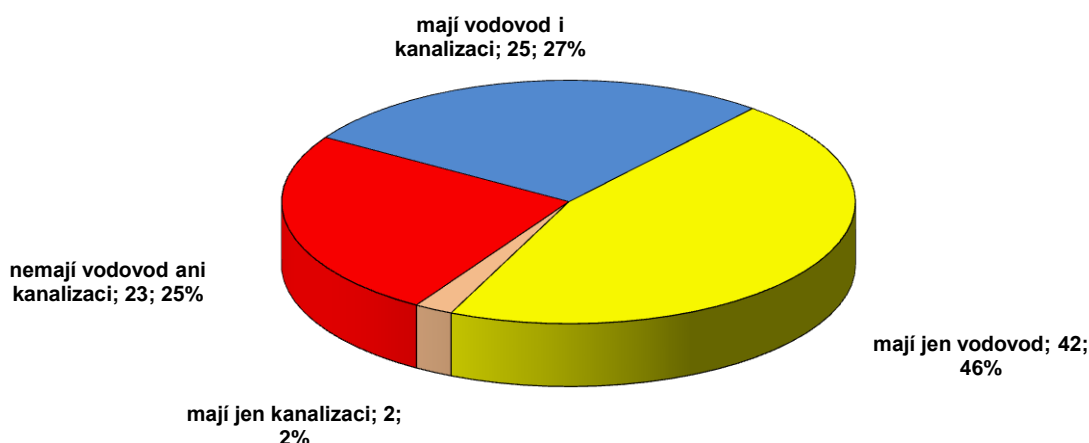
Analýza stavu vodovodů a kanalizací je provedena podle nejmenších územně a politicky definovaných celků, podle částí obce. Těchto částí obce je v 52 obcích spadajících do ORP Slaný celkem 92.

Vodovodem je vybaveno zhruba 70 % částí obce, pouze šestina nemá ani povolení anebo jim povolení propadlo. Mezi 29 % obcí, které dosud nemají vodovod, jsou jednoznačně největší Klobuky (celé mají přes 1000 obyvatel a vodovod má jen řádově stovka obyvatel části Kokovice), z větších samostatných obcí není vodovod například v Pozdni nebo v Kamenném Mostě. Z obcí, které mají povolení k výstavbě, se staví jen v Klobukách, Kobylníkách (část Klobuk) a v Luníkově (část Žižic).

Vybavenost kanalizací je podstatně horší. Vůbec kanalizaci nemá a ani ji nemá povolenu více než polovina obecních částí (56 %), jsou mezi nimi i větší samostatné obce, největší z nich jsou opět Klobuky (tentokrát všechny jejich části). Další 14 obecních částí má kanalizaci sice povolenu, ale jen v třech částech (obce Poštovice a Hořešovičky a obecní část Luníkov (část Žižic)) je ve výstavbě. Kanalizaci má v současné době v provozu jen 29 % částí obce, i když jsou mezi nimi (kromě Klobuk) všechna větší sídla ORP Slaný s počtem nad 1000 obyvatel.

Pokud vyhodnotíme obě sítě dohromady, pak jen čtvrtina obecních částí (27 %) má jak vodovod, tak kanalizaci s napojením na ČOV v provozu. Čtvrtina obecních částí nemá v roce 2014 ani vodovod, ani kanalizaci. I když se jedná (s výjimkou Klobuk, kde se staví vodovod), většinou o malé části přidružené k většímu sídlu, je mezi těmito zcela nevybavenými osm celých samostatných obcí: Kvíllice, Stradonice, Kutrovice, Líský, Loucká, Neprobylice, Páleč a Plchov. Největší z nich Páleč podle dat k 1. lednu 2014 má 221 obyvatel.

Graf 6.4: Vybavenost obecních částí vodovody a kanalizacemi



Zdroj: vlastní, ORP Slaný

Odhady celkových nákladů pouze na výstavbu vodovodů a kanalizací (a nikoli všech sítí, jen těch, kde je to technicky přijatelné), bez započítání rekonstrukcí a údržby, se pohybují kolem 1,3 mld. korun. Celkové roční daňové příjmy obcí v ORP Slaný lze (bez dotací) odhadnout na cca 400 milionů korun, celkové příjmy jsou pak kolem 600 milionů korun, a volných prostředků na všechny investice z toho mají obce cca 10-20 %. Z toho je zřejmé, že bez dotací je stavba technické infrastruktury pro obce zcela nereálná, a i spoluúčast na dotacích je pro vesnice obrovskou zátěží.

Příčiny problému

Středočeský kraj byl dlouhodobě územím s nejzaostalejší technickou infrastrukturou na území České republiky a přes výrazné zlepšení v posledních letech stále v tabulkách vybavenosti figuruje na posledním místě (v roce 2011 bylo na veřejný vodovod připojeno 84,5 % obyvatel kraje, na kanalizaci 68,9 %).

Na Slánsku je situace, jak ukazují data analytické části, ještě horší. Kanalizaci i vodovod má jen čtvrtina částí obce, prakticky stejný počet obecních částí naopak kanalizaci ani vodovod nemá. Proto bylo právě toto téma zvoleno shromážděním starostů jako téma volitelné.

V posledních dvaceti letech se situace v obcích výrazně zlepšila, ovšem spíše „pocitově“, což je dáno hlavně tím, že technickou infrastrukturou byla vybavena aspoň větší sídla (z obcí nad 1000 obyvatel nemá vodovod ani kanalizaci jen velká část Klobuk). Zaostává vybavenost menších částí obce, v některých je situace finančně a někde i technicky takřka neřešitelná.

Nelze opominout ani náklady, které jsou nezbytné pro řádnou údržbu a obnovu sítí vodovodů a kanalizací a úpraven pitné vody, vodojemů a čistíren odpadních vod. Jistou výhodou území je to, že vysoký podíl sítí je relativně nový, problémové jsou však zejména sítě budované v 60. až 80. letech, často z nekvalitního materiálu nebo bez řádného technického dozoru.

Důsledky neřešení problému

Nízká vybavenost technickou infrastrukturou snižuje atraktivitu venkovských obyvatel zejména pro mladší lidi a vede k stárnutí populace v některých obcích. Primárně je však především faktorem ohrožujícím stav životního prostředí.

Finanční zátěž obcí v důsledku výstavby technické infrastruktury (přímé náklady, spoluúčast na dotacích, splácení úvěrů) se však negativně promítá celkově do života obcí, jejich schopnosti investovat do jiných oblastí. V krajním případě může vést k celkové finanční insolvenční obce.

Problémový okruh 2: Nekoncepční řešení vodovodů a kanalizací

Věcné argumenty

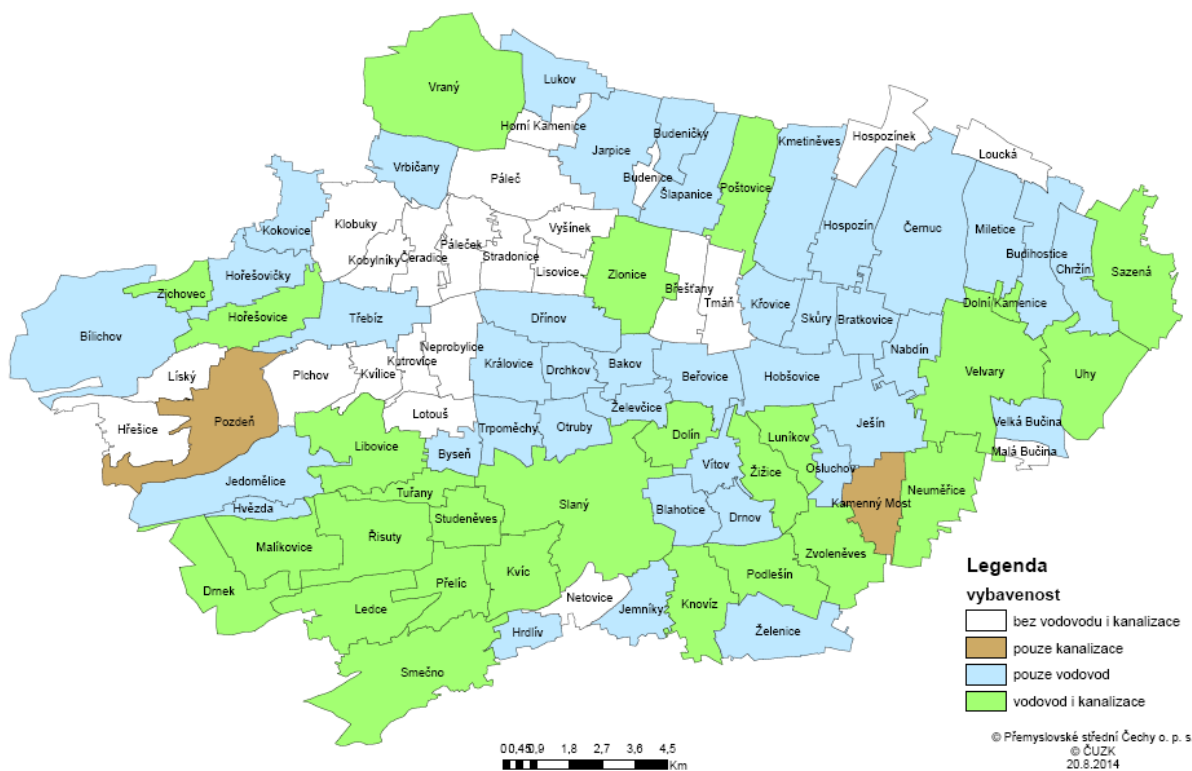
Pohled na mapu ukazuje situaci velmi výstižně. Koncepčním řešením by byla vyrovnaná situace na jednotlivých vodních tocích, které tvoří přirozenou osu pro vytváření kanalizační sítě. V skutečnosti je relativně dobrá situace pouze v povodí Knovízského potoka, kde je odkanalizován celý střední a dolní tok (od obce Knovíz po proudu dolů). Historicky ovšem i tato část vznikala nesystematicky, Kamenný Most měl kanalizaci zcela samostatně dříve.

Na Červeném potoce je naopak odkanalizována horní část toku, menší části Zlonice a Povodí dalších dvou vodních toků (Bakovský a Vranský potok) jsou řešena „na přeskáčku“. Prioritou byla výstavba kanalizace větších sídel (Velvary, „vlastní“ Zlonice), menší části obcí jsou dosud bez kanalizace, mají většinou ovšem šanci napojit se na existující čistírny odpadních vod, často bohužel příliš dlouhými řady, jejichž náklady „na obyvatele“ se vymykají možnosti dotace.

Nejhorší je situace v obcích, které jsou na příliš slabých vodních tocích (Jedomělice) nebo kde prakticky žádný vodní tok v dosahu není (Loucká, Miletice). Takové obce mohou mít pouze nepropustné jímky nebo ve výjimečných případech domovní čistírny, protože vsak „z obce“ je v rozporu se zákonem.

Mapa 6.2: ORP Slaný – vodovody a kanalizace po místních částech obcí

Vodovody a kanalizace ORP Slaný



Příčiny problému

Obrovská zaostalost středočeských obcí v technické vybavenosti vedla k tomu, že v devadesátých letech vznikaly sítě značně živelně, sice v souladu s krajským generelem, ale jen někdy koncepčně. Napomohla tomu zřejmě i reforma územní správy a samosprávy a zánik okresů.

V některých oblastech vznikly dobrovolné svazky obcí, které se snažily řešit tok jako celek nebo jeho ucelený úsek (DSO Svatojiřského (Knovízského) potoka), ale to byly spíše výjimky.

Důsledky neřešení problému

Důsledky jsou zřejmé – s dokončením zbylých částí kanalizační (v menší míře vodovodní) sítě budou problémy a finanční náklady větší, než kdyby byl postup koncepční.

Karty jsou však nyní rozdány a je třeba efektivním způsobem dokončit síť kanalizací a vodovodů tam, kde je to technicky možné a finančně únosné.

Problémový okruh 3: Nezáměr občanů o napojení na nově vybudované kanalizační stoky

Věcné argumenty

Podle evidence odboru životního prostředí ORP Slaný, kterému dávají obce na vědomí svá rozhodnutí o povinnosti napojit se na kanalizační síť (podle § 3 odst. 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu), dochází u nově budovaných kanalizačních sítí k tomu, že část občanů se na síť nepřipojuje. Někteří z nich odpadní vody likvidují v souladu se zákony – mají povolenou domovní čistírnu odpadních vod nebo využívají jímku na vyvážení. Existují také případy nelegálního nakládání s odpadními vodami – přepady z jímek do půdy nebo vypouštění do stávajících dešťových kanalizací. Oba tyto případy mohou ohrozit čerpání dotace, které je podmíněno určitým počtem obyvatel připojených k nově vybudované kanalizační síti.

Obce mohou tuto situaci řešit pouze důkladným dozorem a evidencí vyvážení jímek. V případech, které se nápadně liší od normálu (nápadně nízká četnost vyvážení) lze situaci řešit například v součinnosti s městskou policií, která zjištěné porušení zákona oznámí příslušnému odboru životního prostředí, nebo ve spolupráci s kontrolním orgánem (ČIŽP).

V návaznosti na kontrolní zjištění může obec rozhodnutím v přenesené působnosti uložit vlastníkům staveb, ve kterých vznikají odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, kdy je to technicky možné.

Příčiny problému

Příčinou tohoto jevu je nedisciplinovanost občanů spojená s tím, že připojení ke kanalizační síti s sebou nese finanční náklady jednak provozní (stočné) a také náklady stavební (vybudování přípojky a další nezbytné stavební úpravy).

Důsledky neřešení problému

Jestliže se na kanalizační síť nepřipojí dostatečné množství domácností, hrozí obci neproplacení části dotace před uzavřením dotačního řízení nebo zpětně sankce v době udržitelnosti.

Dalším důsledkem je zvýšení ceny stočného na jednoho připojeného obyvatele nebo nutná dotace provozu sítí z obecního rozpočtu.

Pokud domácnosti, které se nepřipojí ke kanalizační síti, likvidují odpadní vody v rozporu se zákonem, dochází k poškozování životního prostředí.

6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1: Nedostatečná schopnost obcí získávat prostředky na technickou infrastrukturu	
Cíl 1.1	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí
Popis cíle	<p>Základním problémem při výstavbě a udržování technické infrastruktury vedle možných právních rizik (vlastnické vztahy při výstavbě, špatně uzavřené smlouvy s provozovatelem apod.) jsou vysoké finanční náklady. Rozhodující jsou náklady výstavby, kanalizační a vodovodní sítě vyžadují ovšem také investice průběžné, v případě ČOV je potřebná vedle pravidelné údržby i intenzifikace v případě, že buď nepostačuje kapacita ČOV, anebo ČOV nesplňuje hygienické normy vypouštění.</p> <p>Investice do kanalizací, čistíren odpadních vod a vodovodů, vodojemů nebo úpraven pitné vody jsou bez dotací pro obce likvidační. Problémem může být však i vysoká spoluúčast při dotaci. Při pořízení vlastní žádosti o dotaci je proto takřka nevyhnutelné spoléhat na profesionály nebo organizace s bohatými zkušenostmi. Organizovat takovou spolupráci může buď svazek obcí, některá z dotčených obcí samostatně anebo nějaká organizace působící v oblasti životního prostředí a s obcemi těsně spolupracující.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na dotace z právního hlediska <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb investic do technické infrastruktury v obcích s vyjádřením finanční náročnosti • vyhodnocení připravenosti záměrů k realizaci • vyhodnocení, které z těchto záměrů by bylo možné pokrýt podporou z evropských nebo českých dotací <p>B.2 Výběr vhodných expertů</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit firmy a organizace, které mají zkušenosti se získáváním dotací, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo organizací
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet podpořených záměrů • celková hodnota získaných dotací
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc manažer rozvoje města
Cíl 1.2	Rozšiřovat finanční poradenství pro obce
Popis cíle	Mimořádná finanční náročnost investic do technické infrastruktury obcí vyžaduje velmi pečlivé zvážení potřebnosti či nezbytnosti takové akce, vyhodnocení přístupu obyvatel (aby nedocházelo pak k tomu, že se významná část lidí k nové síti nepřipojí) a také kvalitní finanční rozvahu.

	<p>Mnoho obcí se dostalo při realizaci velkých akcí do technické infrastruktury právě proto, že neodhadly dobře své finanční možnosti, schopnost splácet úvěr anebo dodržet pravidla pro poskytnutí dotace.</p> <p>V obou fázích získávání a čerpání dotace převyšující svým objemem často mnohonásobně rozpočet obce je proto spolupracovat s odborníky – jak pro pořízení vlastní žádosti o dotaci, tak při zpracování finančního plánu při jejích čerpání a splácení případného úvěru. Organizovat takovou spolupráci může buď svazek obcí, některá z dotčených obcí samostatně anebo nějaká organizace působící v oblasti životního prostředí a s obcemi těsně spolupracující.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 Průzkum zájmu o poradenství</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování mezi starosty a dalšími potenciálními zájemci zjistit míru zájmu o finanční poradenství při realizaci náročných akcí <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor zájmu mezi potenciálními žadateli • výběr provozovatelů právního poradenství • ekonomické vyhodnocení poradenství <p>C. Organizace a realizace poradenství</p> <ul style="list-style-type: none"> • smluvní zajištění právního poradenství s vybraným provozovatelem • organizace a realizace poradenství
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet klientů poradenství • počet uzavřených smluv prostřednictvím poradenství
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc manažer rozvoje města

Problémový okruh 2: Nekoncepční řešení vodovodů a kanalizací	
Cíl 2.1	Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury
Popis cíle	<p>Pohled na mapu ORP Slaný ukazuje situaci ve výstavbě kanalizačních a vodovodních sítí velmi výstižně. Koncepčním řešením by byla vyrovnaná situace na jednotlivých vodních tocích, které tvoří přirozenou osu pro vytváření kanalizační sítě. V skutečnosti je relativně dobrá situace pouze v povodí Knovízského potoka, kde je odkanalizován celý střední a dolní tok (od obce Knovíz po proudu dolů). Historicky ovšem i tato část vznikala nesystematicky, Kamenný Most měl kanalizaci zcela samostatně dříve.</p> <p>Na Červeném potoce je naopak odkanalizována horní část toku, menší části Zlonic a Povodí dalších dvou vodních toků (Bakovský a Vranský potok) jsou řešena „na přeskáčku“. Prioritou byla výstavba kanalizace větších sídel (Velvary, „vlastní“ Zlonice), menší části obcí jsou dosud bez kanalizace, mají většinou ovšem šanci napojit se na existující čistírny odpadních vod, často bohužel příliš dlouhými řady, jejichž náklady „na obyvatele“ se vymykají možnosti dotace.</p> <p>Na celkovou nápravu nesystematického a živelného budování sítí technické infrastruktury je poněkud pozdě, je však třeba alespoň zbytek dokončit koncepčně a rovněž tak postupovat i při rekonstrukcích.</p> <p>Pomáhat by mohla centrální databáze realizovaných a připravovaných akcí, která by mohl být doplňována a aktualizována například odborem životního prostředí sídelního města ORP.</p>
Hlavní opatření	A.1 Právní analýza

	<ul style="list-style-type: none"> • prověření možností vytvořit společnou regionální databázi investičních akcí v oblasti technické infrastruktury <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor sociální situace obce nebo regionu (svazku obcí apod.) z hlediska stavu technické infrastruktury • vyhodnocení možností vytvořit společnou databázi v návaznosti na již existující seznamy nebo jako zcela novou <p>B.2 Výběr vhodných expertů</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit obce, firmy a organizace, které by měly zájem společnou databázi provozovat a podílet se na její činnosti <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce mezi obcemi, organizacemi a firmami o společném provozování databáze investičních akcí technické infrastruktury
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření databáze • počet akcí obsažených v databázi
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc manažer rozvoje města

Cíl 2.2	Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe
Popis cíle	<p>Řešení technické infrastruktury obcí je úkolem, na jehož úspěšné realizaci závisí hospodaření a finanční způsobilost obcí na mnoho let. Nejde jen o finanční stránku věci – technická infrastruktura musí také dlouhodobě dobře fungovat a plnit svůj účel.</p> <p>Pravidelná setkání starostů a organizací z území ORP Slaný, jaká organizuje například obecně prospěšná společnost Přemyslovské střední Čechy (a v minulosti je pořádalo také město Slaný) by se mohla proměnit zčásti v „burzu dobrých a špatných zkušeností“ – s možností získat dotace, s prací dodavatelských a servisních firem, s činnostmi a finančními požadavky provozovatelů, s technickými postupy i přístupem veřejnosti k takovým akcím. Vedlo by to k omezení případů zklamání nebo dokonce soudních sporů mezi obcí a nějakou firmou či poskytovatelem dotace.</p>
Hlavní opatření	<p>B.1 Průzkum zájmu o semináře</p> <ul style="list-style-type: none"> • dotazování v obcích s cílem zjistit zájem o semináře, na nichž jim budou prezentovány příklady dobré praxe v oblasti technické infrastruktury <p>B.2 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor potřeb a zájmu žadatelů • vyhodnocení možností oslovit potřebné experty, kteří by se seminářů účastnili <p>C.1 Projednání a schválení záměru v obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajištění technických, organizačních a finančních podmínek pro pořádání setkání a jejich realizace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet realizovaných regionálních setkání • počet účastníků regionálních setkání

Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc tiskový mluvčí ORP
---------------------	--

Problémový okruh 3: Nezájem občanů o napojení na nově vybudované kanalizační stoky	
Cíl 3.1	Využít odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením
Popis cíle	<p>Je dlouhodobou a mnohokrát ověřenou skutečností, že občané jsou k dění v obci vcelku neteční (i když stav je nevyhovující) až do doby, kdy se konečně začne v problematické oblasti něco dít. Pak jejich angažovanost roste a zároveň také roste kritičnost vůči záměrům.</p> <p>Nebezpečí při velkých a dotacemi podpořených investičních akcích však spočívá nejen v tom, že by „to právě takhle“ část veřejnosti provádět nechtěla, ale také v tom, jak občané k dokončenému dílu přistoupí. Pokud lidé zjistí, že by se i oni museli finančně na dokončení stavby podílet (například financování kanalizační přípojky), volí často sice ekologicky špatný a primitivní, ale finančně aspoň krátkodobě výhodnější způsob – prostě se nepřipojí a zůstanou u vyvážení žump (anebo v horším případě u nelegálního zacházení s odpadními vodami).</p> <p>Vysvětlovat lidem něco, co se dotkne jejich kapsy je věc nelehká a vyžaduje zkušenost. I způsob komunikace s veřejností je „uměním“, které není každému starostovi dáno, ba není dáno ani odborníkovi na infrastrukturu. V takových případech může pomoci zkušený moderátor nebo facilitátor a obce by takové profesionály měly více využívat.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření možností spolupráce s externím odborníkem na propagaci, prezentaci a marketing <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor situace na trhu místních a lokálních médií, akcí a jiných možností, jak prezentovat a propagovat připravované investiční akce • prověření okruhu vhodných spolupracovníků, odborníků na propagaci a marketing <p>B.2 Výběr vhodných firem</p> <ul style="list-style-type: none"> • poptávkou oslovit odborníky, které mají zkušenosti s propagací a marketingem, a vybrat nejvhodnější <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce s vybranou firmou nebo jednotlivcem • ve spolupráci s ním vybrat nejvhodnější nosiče propagace
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet angažovaných odborníků • počet akcí realizovaných ve spolupráci s experty
Správce cíle	Starosta města, technická pomoc manažer rozvoje města a tiskový mluvčí ORP

Cíl 3.2	Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policí při dozoru v problémových lokalitách
Popis cíle	Nejhorším způsobem, jak se může část obyvatel obce zachovat při dokončování rozsáhlé akce technické infrastruktury, je pokračovat nebo dokonce začít s nelegálním způsobem nakládání s odpadními vodami. Tento problém se týká

	<p>především nově vybudovaných kanalizací, napojení na vodovod se lidé vesměs nebrání.</p> <p>Nelegální nakládání s odpadními vodami nemusí provázet jen výstavbu nové části kanalizační sítě, někteří občané takový způsob provozují víceméně trvale. Obec má přitom jen velmi omezené možnosti, jak takovou činnost sledovat a postihovat a ani se spoluprací občanů se v takových případech nedá příliš počítat – kdo by „udal“ souseda.</p> <p>Účinnou preventivní roli může sehrát při své pochůzkové činnosti městská či obecní policie, pokud dobře spolupracuje s vedením obce, případně s příslušným odborem životního prostředí. Kvalitní dokumentace nelegální činnosti v oblasti odpadového hospodářství nebo odpadních vod je předpokladem toho, aby se takové případy vyskytovaly jen vzácně a nezhoršovaly jak životní prostředí, tak rentabilitu investiční akce.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • prověření právní možností spolupráce obecních a městských policí při dozoru nad nelegálním nakládáním s odpady <p>B.1 Ekonomická a věcná analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor lokalit, kde je pravděpodobný výskyt nelegálního nakládání s odpady, jejich četnosti a rozmístění • prověření zájmu ze strany obcí, kde je obecní či městská policie, o spolupráci • vyhodnocení finančních aspektů spolupráce obecních a městských policí a spoluúčasti obcí <p>C.1 Uzavření spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> • podpis spolupráce obcí o spolupráci obecních nebo městských policí v oblasti dozoru nad nelegálním nakládáním s odpady
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet zapojených obcí • počet případů nelegálního nakládání s odpady zjištěných ve spolupráci s městskou nebo obecní policií
Správce cíle	Starosta ORP, technická pomoc předseda přestupkové komise ORP

6.2.4 Indikátory

Okruh	Nedostatečná schopnost obcí získávat prostředky na technickou infrastrukturu		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet neúspěšných nebo nevyužitých žádostí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města – sídla ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	5
Skutečnost	12		
Popis měřítka:	Půjde o pokus identifikovat, které dotační příležitosti obce v území ORP nevyužily – počet neúspěšných žádostí + „promeškaných“, kdy obec žádost nepodala, ačkoli byla technicky a projektově připravena		
Metodika a výpočet:	Součet žádostí o vybudování technické infrastruktury v území ORP,		

	kteře nebyly přijaty anebo akcí, kteře byly připraveny, ale nebylo požádáno o dotaci, v území ORP za daný rok
Zdroj čerpání dat	Evidence obcí

Cíl	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí		
Číslo indikátoru	1.1 a)		
Název indikátoru	Počet podpořených záměrů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet dotací, kteře se podařilo získat do technické infrastruktury obcí pomocí externího odborníka		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí anebo přímo od externího odborníka, kumulativně od roku 2013 (konec roku 2013 = 0)		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí anebo přímo od externího odborníka		

Cíl	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí		
Číslo indikátoru	1.1 b)		
Název indikátoru	Celková hodnota získaných dotací		
Měrná jednotka	Miliony Kč		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	60
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Celková hodnota dotací získaných s pomocí externího odborníka za období v Kč		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí anebo přímo od externího odborníka, kumulativně od roku 2013 (konec roku 2013 = 0)		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí anebo přímo od externího odborníka		

Cíl	Rozšiřovat finanční poradenství pro obce		
Číslo indikátoru	1.2 a)		
Název indikátoru	Počet klientů společného poradenství		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet klientů finančního poradenství pro obce		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí anebo přímo od externího odborníka, kumulativně od roku 2013 (konec roku 2013 = 0)		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí anebo přímo od externího odborníka		

Cíl	Rozšiřovat finanční poradenství pro obce
------------	---

Číslo indikátoru	1.2 b)		
Název indikátoru	Počet uzavřených smluv prostřednictvím poradenství		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	25
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet smluv uzavřených s pomocí finančního poradenství		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence obcí anebo přímo od externího odborníka, kumulativně od roku 2013 (konec roku 2013 = 0)		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí anebo přímo od externího odborníka		

Okruh	Nekoncepční řešení vodovodů a kanalizací		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet případů nekoordinovaných staveb		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	0
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Počet dokončených staveb kanalizací evidovaných v území ORP, které nejsou koncepčně začleněny do systému kanalizační sítě (v současné době jsou evidovány dvě „nesystémově“ vybudované ČOV)		
Metodika a výpočet:	Počet dokončených „nesystémových“ staveb kanalizací a ČOV evidovaných v území ORP v daném kalendářním roce		
Zdroj čerpání dat	Odbor ŽP ORP		

Cíl	Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury		
Číslo indikátoru	2.1 a)		
Název indikátoru	Vytvoření společné databáze		
Měrná jednotka	Ano/Ne		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Ano/Ne, společná databáze připravovaných a realizovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury buď vznikne, anebo nevznikne		
Metodika a výpočet:	Zjištění stavu		
Zdroj čerpání dat:	Evidence manažera rozvoje města		

Cíl	Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury		
Číslo indikátoru	2.1 b)		
Název indikátoru	Počet akcí obsažených v databázi		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města		
Roky	2013	2017	2020

Plán		20	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet akcí obsažených v regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury		
Metodika a výpočet:	Zjištění stavu		
Zdroj čerpání dat:	Evidence manažera rozvoje města		

Cíl	Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe		
Číslo indikátoru	2.2 a)		
Název indikátoru	Počet realizovaných regionálních setkání		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Tiskový mluvčí ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet setkání, na nichž si starostové vyměňovali zkušenosti z oblasti technické infrastruktury		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence tiskového mluvčího (odboru kanceláře starosty) ORP za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Evidence tiskového mluvčího ORP		

Cíl	Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe		
Číslo indikátoru	2.2 b)		
Název indikátoru	Počet účastníků regionálních setkání		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Tiskový mluvčí ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet účastníků těchto společných setkání za sledované období		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence tiskového mluvčího (odboru kanceláře starosty) ORP za kalendářní rok		
Zdroj čerpání dat:	Evidence tiskového mluvčího ORP		

Okruh	Nezájem občanů o napojení na nově vybudované kanalizační stoky		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Podíl nepřipojených obyvatel v místech s vybudovanou kanalizací		
Měrná jednotka	Podíl v %		
Správce měřítka	Vedoucí odboru ŽP ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	1
Skutečnost	4		
Popis měřítka:	Půjde patrně o kvalifikovaný odhad		
Metodika a výpočet:	Kvalifikovaný odhad založený na dílčí evidenci v jednotlivých obcích		
Zdroj čerpání dat:	Odbor ŽP ORP		

Cíl	Využít odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením		
Číslo indikátoru	3.1 a)		
Název indikátoru	Počet angažovaných odborníků		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města a tiskový mluvčí ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet odborníků na mediaci a facilitaci, kteří se zapojili do vysvětlování investičních akcí v oblasti technické infrastruktury		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence tiskového mluvčího (odboru kanceláře starosty) ORP, kumulativně od roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Evidence tiskového mluvčího ORP nebo manažera města ORP		

Cíl	Využít odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením		
Číslo indikátoru	3.1 b)		
Název indikátoru	Počet akcí realizovaných ve spolupráci s experty		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer rozvoje města a tiskový mluvčí ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet investic do technické infrastruktury, které byly s pomocí těchto odborníků realizovány v území za sledované období		
Metodika a výpočet:	Zjistit z evidence tiskového mluvčího (odboru kanceláře starosty) ORP, kumulativně od roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Evidence tiskového mluvčího ORP nebo manažera města ORP		

Cíl	Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policí při dozoru v problémových lokalitách		
Číslo indikátoru	3.2 a)		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda přestupkové komise ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí v území zapojených do spolupráce obecních a městských policí		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním v obcích, kde je obecní nebo městská policie, vždy ke konci daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí (smlouvy)		

Cíl	Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policí při dozoru v problémových lokalitách		
Číslo indikátoru	3.2 b)		

Název indikátoru	Počet případů nelegálního nakládání s odpady zjištěných ve spolupráci s městskou nebo obecní policií		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Předseda přestupkové komise ORP		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet případů nelegálního nakládání s odpady ve spolupráci s městskou nebo obecní policií za sledované období		
Metodika a výpočet:	Zjistit dotazováním v obcích, kde je obecní nebo městská policie (anebo z evidence přestupkové komise ORP), vždy ke konci daného roku		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí nebo přestupkové komise ORP		

6.3 Pravidla pro řízení strategie

6.3.1 Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Komentář k bodu:

Bod obsahuje stručný popis monitorování a kontroly plnění strategie, řízení rizik, hodnocení úspěšnosti. Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií se bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Starosta města Slaný
Manažer rozvoje města Slaný
Vedoucí odboru ŽO města Slaný
Předseda Vodohospodářského sdružení obcí slánské oblasti

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí	Starosta ORP
1.2	Rozšiřovat finanční poradenství pro obce	Starosta ORP
2.1	Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury	Starosta ORP
2.2	Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe	Starosta ORP
3.1	Využít odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením	Starosta ORP
3.2	Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policií při dozoru v problémových lokalitách	Starosta ORP

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo ind.	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1 a)	Počet podpořených záměrů	Manažer rozvoje města
1.1 b)	Celková hodnota získaných dotací	Manažer rozvoje města
1.2 a)	Počet klientů poradenství	Manažer rozvoje města
1.2 b)	Počet uzavřených smluv prostřednictvím poradenství	Manažer rozvoje města
2.1 a)	Vytvoření databáze	Manažer rozvoje města
2.1 b)	Počet akcí obsažených v databázi	Manažer rozvoje města
2.2 a)	Počet realizovaných regionálních setkání	Tiskový mluvčí ORP
2.2 b)	Počet účastníků regionálních setkání	Tiskový mluvčí ORP
3.1 a)	Počet angažovaných odborníků	Manažer rozvoje města a tiskový mluvčí ORP
3.1 b)	Počet akcí realizovaných ve spolupráci s experty	Manažer rozvoje města a tiskový mluvčí ORP
3.2 a)	Počet zapojených obcí	Předseda přestupkové komise ORP
3.2 b)	Počet případů nelegálního nakládání s odpady ve spolupráci s městskou nebo obecní policií	Předseda přestupkové komise ORP

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování

daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Přehled kompetencí a zodpovědnosti

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	Manažer strategie	Průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	Správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	Řídící skupina	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	Manažer strategie	Každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	Gestoři indikátorů	Každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	Manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	Řídící skupina	Každoročně ve 2. čtvrtletí

6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory.

Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

6.4 Závěr a postup zpracování

6.4.1 Shrnutí

V oblasti technické infrastruktury obcí (volitelné téma) byly zvoleny tři problémové okruhy:

- Nedostatečná schopnost obcí získávat prostředky na technickou infrastrukturu
- Nekoncepční řešení vodovodů a kanalizací
- Nezájem občanů o napojení na nově vybudované kanalizační stoky

Ke každému z tří problémových okruhů byly stanoveny dva cíle, určeny k nim indikátory a správce, jehož úkolem bude monitorovat průběh plnění.

Problémový okruh 1 – Nedostatečná schopnost obcí získávat prostředky na technickou infrastrukturu

Cíl 1.1 Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí

Zásadním problémem při výstavbě i obnově technické infrastruktury obcí jsou finanční náklady. Na prostá většina akcí není realizovatelná bez dotační podpory z českých nebo evropských zdrojů. Obce potřebují v takových případech profesionální pomoc. Správcem cíle by měl být manažer rozvoje obce s rozšířenou působností, který by monitoroval vývoj těchto indikátorů:

- počet podpořených záměrů
- celková hodnota získaných dotací

Cíl 1.2 Rozšiřovat finanční poradenství pro obce

Poskytování dotací je spojeno s rizikem pro obce v tom, že nebude schopna splácet úvěry nebo pokrýt spoluúčast. Problémy nastávají zejména v těch případech, kdy obec realizuje více akcí anebo se mění dotační pravidla. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s manažerem rozvoje obce s rozšířenou působností monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet klientů poradenství
- počet uzavřených smluv prostřednictvím poradenství

Problémový okruh 2 – Nekoncepční řešení vodovodů a kanalizací

Cíl 2.1 Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury

Síť technické infrastruktury vznikala a byla obnovována v území ORP živelně, podle individuálních potřeb a častěji podle finančních možností obcí, v lepším případě dobrovolných svazků obcí. Alespoň zbylou část sítě a jejich obnovu by bylo vhodné řešit koncepčně, a tak ušetřit prostředky v rámci celého ORP. Pomáhat by v tom měla regionální databáze realizovaných a připravovaných akcí. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s manažerem rozvoje města monitoroval vývoj těchto indikátorů:

- vytvoření databáze
- počet akcí obsažených v databázi

Cíl 2.2 Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe

Pravidelná setkání starostů a organizací z území ORP Slaný, jaká organizuje například obecně prospěšná společnost Přemyslovské střední Čechy (a v minulosti je pořádalo také město Slaný) by se mohla proměnit zčásti v „burzu dobrých a špatných zkušeností“ – s možností získat dotace, s prací dodavatelských a servisních firem, s činnostmi a finančními požadavky provozovatelů, s technickými postupy i přístupem veřejnosti k takovým akcím. Správcem cíle by byl starosta ORP (anebo představitel o.p.s. Přemyslovské střední Čechy), který by ve spolupráci s tiskovým mluvčím monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet realizovaných regionálních setkání
- počet účastníků regionálních setkání

Problémový okruh 3 – Nezájem občanů o napojení na nově vybudované kanalizační stoky

Cíl 3.1 Využívat odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením

Představitelé obcí dokládají, že občané, často vcelku smíření a neteční, pokud technická infrastruktura chyběla, nemají zájem se připojit na kanalizaci. Může to ohrozit přijetí dotace i funkci kanalizačního systému. Důvodem je většinou cena, spoluúčast na výstavbě a někdy i náklady v provozu, které jsou pochopitelně vyšší než život bez kanalizace. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s tiskovým mluvčím a manažerem rozvoje města monitoroval vývoj těchto indikátorů:

- počet angažovaných odborníků
- počet akcí realizovaných ve spolupráci s experty

Cíl 3.2 Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policií při dozoru v problémových lokalitách

Identifikovat obyvatele, kteří nakládají nelegálně s odpadovými vodami, není snadné, na spolupráci sousedů se spoléhat nedá. Pomáhat by mohla při pochůzkové činnosti obecní nebo městská policie, kterou mají však jen některé větší obce. Správcem cíle by byl starosta ORP, který by ve spolupráci s předsedou přestupkové komise monitoroval vývoj následujících indikátorů:

- počet zapojených obcí
- počet případů nelegálního nakládání s odpady ve spolupráci s městskou nebo obecní policií

6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Společná vize pro ORP Slaný byla formulována na setkání starostů obcí formou brainstormingu. Ze šesti návrhů, které připravil analytik týmu, byl vybrán návrh č. 5 a upraven.

Problémové okruhy byly stanoveny na základě analytických podkladů, rozhovorů se starosty obcí a s ohledem na strategické cíle a dlouhodobé záměry obcí. Opírají se o zkušenosti a poznatky odboru životního prostředí městského úřadu ve Slaném a strategické dokumenty Středočeského kraje v oblasti sítí technické infrastruktury.

Cíle byly navrženy analytikem, který vycházel především z výpovědí starostů a odboru životního prostředí obce s rozšířenou působností. Stejným způsobem, ve velmi těsné spolupráci analytika a asistentky, byla navržena opatření k jednotlivým cílům a indikátory. Cíle, opatření a indikátory byly připomínkovány v prvním kole motivujícími starosty, následně pak dalšími vybranými starosty, kteří se aktivně zapojovali do předchozích částí tvorby strategického dokumentu.

Závěr

Náklady na rekonstrukci a většinou vůbec na pořízení technické infrastruktury řádově převyšují finanční možnosti obcí. Technická infrastruktura byla navíc v minulosti budována nekonceptně a nekoordinovaně. Problémy jsou také s některými obyvateli jejich neochotou spolupracovat v odkanalizování obcí. K nápravě by mělo přispět splnění následujících cílů:

- Spolupracovat s odborníky při získávání dotací do technické infrastruktury obcí
- Rozšiřovat finanční poradenství pro obce
- Vytvořit regionální databázi realizovaných a připravovaných rekonstrukcí a výstavby technické infrastruktury
- Využívat regionálních setkání starostů ke sdílení informací o příkladech dobré praxe
- Využívat odborníků při propagaci a vysvětlování akcí před jejich zahájením
- Rozšiřovat spolupráci městských a obecních policí při dozoru v problémových lokalitách

6.5 Přílohy

K tématu 4. nejsou žádné přílohy.

7 Závěr, kontakty

Strategie území správního obvodu ORP Slaný analyzuje území, formuluje problémové okruhy a vymezuje cíle ve čtyřech oblastech:

- školství a předškolní vzdělávání,
- sociální služby,
- odpadové hospodářství,
- technická infrastruktury obcí.

V oblasti školství a předškolního vzdělávání

je zásadním problémem udržitelnost venkovských škol v konkurenci větších a lépe vybavených škol ve městech. Ukončení činnosti školy je vnímáno jako předzvěst „konce obce“, zejména ve vsích, kde obecná škola má staletou tradici.

Konkurenceschopnost venkovských škol se snižuje zejména nízkou obsazeností tříd, a tudíž nezbytností vysoké spoluúčasti obce na provozu školy a údržbě školní budovy a obnově jejího vybavení – což je zvláště pro malé obce takřka neřešitelný problém. Problémy nastávají také s udržením kvalitního a perspektivního učitelského sboru.

Strategie naznačuje některé možnosti, jak tomuto negativnímu trendu čelit:

- zlepšit dostupnost škol (výběrem dopravců anebo společným svozem vlastním mikrobusem),
- rozšiřovat síť svazkových škol na základě zkušeností s „pilotním“ projektem DSO Bez hranic,
- zlepšit propagaci dobré praxe zejména v regionálních médiích,
- spolupracovat s experty při získávání dotací na rekonstrukce a vybavení škol,
- spolupracovat ve využívání finančně náročné techniky a vybavení,
- vyměňovat si zkušenosti a poznatky na společných seminářích a setkáních.

Jedná se vesměs o finančně málo náročné záměry, v nichž je důležitá spíše dobrá vůle spolupracovat a „nést určitou míru rizika“, jako například při zřizování svazkové školy. Vítaná by ve většině případů byla koordinace ze strany obce s rozšířenou působností a jejími odborníky.

V oblasti sociálních služeb

je za největší problém regionu vnímána vysoká nezaměstnanost, byť objektivně je ve většině obcí kolem celostátního průměru nebo jen mírně nad ním. Obce mají jen omezenou možnost, jak nezaměstnanosti a negativním důsledkům čelit, spočívají zejména:

- v dobré informovanosti o pracovních místech,
- případně ve vlastním provozování databáze pracovních příležitostí

Druhou problémovou oblastí je existence sociálně vyloučených lokalit, která je možná trochu doposud opomíjená, ale překvapivě rozšířená. Město Slaný má jedinečnou příležitost spolupracovat v projektu Lokální partnerství s Agenturou pro sociální začleňování a ve spolupráci s ní by měly také další obce území ORP pokračovat v nějakém společném projektu (např. komunitního centra) i po ukončení Lokálního partnerství, tedy po roce 2017.

Třetí kriticky vnímanou oblastí je nedostatečná kapacita sociálních zařízení a omezený rozsah pečovatelské péče. Příčinou prvního problému je velmi často nedostatek sociálních bytů, které v nadcházejících letech bude možné pořizovat s výhodnou dotační podporou z evropských fondů.

Pečovatelskou službu provozují obce většinou izolovaně, samostatně, což otevírá možnost spolupráce a lepšího využití kapacit.

V oblasti odpadového hospodářství

je největším problémem regionu podle starostů obcí existence černých skládek. Výskytu černých skládek tvořených biologicky rozložitelným materiálem lze čelit výstavbou obecních kompostáren, které by mohly sloužit pro několik sousedících obcí. „Pilotní projekt“ v území připravuje městyš Zlonice, přípravy byly přerušeny komunálními volbami.

Vedle prevence je potřebné nově vznikající rychle identifikovat a odstraňovat. Technika k jejich likvidaci je ovšem drahá a vlastní ji zpravidla jen větší obce. Na základě smluv by ji mohly zapůjčovat i do obcí sousedních.

Oblast odpadového hospodářství je pro představitele obcí značně odbornou disciplínou a komplikace působí navíc velmi časté legislativní změny. Pomáhat by mohlo pořádání seminářů s touto tematikou a právní poradenství, zejména při uzavírání dlouhodobých smluv s provozovateli skládek, spaloven nebo se svozovými firmami.

V oblasti technické infrastruktury obcí

je největší překážkou finanční náročnost výstavby a rekonstrukcí kanalizací, čistíren odpadních vod i vodovodů. Ke zlepšení situace by mohly přispět dvě iniciativy:

- spolupráce s experty při získávání dotací na výstavbu a rekonstrukce technické infrastruktury
- a finanční poradenství, které pomůže při řešení spoluúčasti k dotacím a splácení úvěrů.

Výstavba liniových staveb by měla být řešena koncepčně, což se bohužel často nestávalo. K nápravě je v některých územích pozdě, alespoň zbylé části a rekonstrukce by se však měly provádět podle jasného plánu, nikoli „na přeskáčku“. Pomáhat by mohla databáze akcí a koordinační činnost obce s rozšířenou působností i vzájemná výměna zkušeností představitelů obcí.

Třetím problémem je zejména při výstavbě kanalizací chování některých občanů. Část z nich se k nově postaveným sítím nechce připojit, v horším případě se dopouštějí přímo nelegálního nakládání s odpadními vodami. V přesvědčování občanů při výstavbě někdy pomáhá asistence lidí, kteří mediální a vysvětlovací proces zvládají „profesionálně“, v případě nelegálního nakládání s odpadními vodami je užitečný včasný zásah obecní policie. Ta sice působí jen v některých větších vesnicích, smluvně by však mohla vykonávat pochůzkovou činnost alespoň občas i v katastru sousedních obcí.

Kontakty:

Koordinátorka projektu v území ORP Slaný:

Jaroslava Saifrtová, DiS, e-mail: jaroslava.saifrtova@centrum.cz

Analytik projektu:

RNDr. Jaroslav Huk, CSc., e-mail: huk@roztoky.cz

Asistentka:

Mgr. Hana Trojanová, e-mail: trojhanka@gmail.com

8 Přílohy

Jako tabulky a obrázky nejsou v textu označovány opakující se tabulky a schémata návrhových částí (schéma postupu zpracování návrhové části, karty indikátorů, přehledy cílů, gestorů apod.), naopak byly do seznamu zařazeny i tabulky a grafy v samostatných přílohách jednotlivých kapitol.

8.1 Seznam tabulek

Tabulka 1.1: Základní informace o strategii	5
Tabulka 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	6
Tabulka 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	11
Tabulka 2.1: Charakteristika území ORP	12
Tabulka 2.2: Demografický vývoj obyvatel v území ORP.....	13
Tabulka 2.3: Stručná charakteristika školství v území ORP	14
Tabulka 2.4: Stručná charakteristika oblastí "kultura a sport" v území ORP	15
Tabulka 2.5: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	16
Tabulka 2.6: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	17
Tabulka 2.7: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	17
Tabulka 2.8: Charakteristika domácností.....	18
Tabulka 2.9: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	18
Tabulka 2.10: Charakteristika trhu práce v území ORP	19
Tabulka 2.11: Územní a strategické plánování.....	21
Tabulka 2.12: Popis klíčových aktérů	22
Tabulka 2.13: SWOT analýza	23
Tabulka 2.14: Podrobnější zdůvodnění jednotlivých bodů SWOT analýzy	24
Tabulka 3.1: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2012/2013	29
Tabulka 3.2: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2011/2012	29
Tabulka 3.3: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2010/2011	30
Tabulka 3.4: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2009/2010	30
Tabulka 3.5: Počty škol a školských zařízení podle velikosti sídla, rok 2008/2009	30
Tabulka 3.6: Školy a školská zařízení v jednotlivých obcích	31
Tabulka 3.7: Soukromé školy a školská zařízení v jednotlivých obcích	32
Tabulka 3.8: Pracovníci ve školství ORP 2012/2013.....	32
Tabulka 3.9: Pracovníci ve školství ORP 2011/2012.....	32
Tabulka 3.10: Pracovníci ve školství ORP 2010/2011.....	33
Tabulka 3.11: Pracovníci ve školství ORP 2009/2010.....	33
Tabulka 3.12: Pracovníci ve školství ORP 2008/2009.....	33
Tabulka 3.13: Pracovníci ve školství ORP 2007/2008.....	34
Tabulka 3.14: Pracovníci ve školství ORP 2006/2007.....	34
Tabulka 3.15: Pracovníci ve školství ORP 2005/2006.....	35
Tabulka 3.16: Počty za ORP 2012/2013	36
Tabulka 3.17: Počty za ORP 2011/2012	36
Tabulka 3.18: Počty za ORP 2010/2011	36

Tabulka 3.19: Počty za ORP 2009/2010	36
Tabulka 3.20: Počty za ORP 2008/2009	37
Tabulka 3.21: Počty za ORP 2007/2008	37
Tabulka 3.22: Počty za ORP 2006/2007	37
Tabulka 3.23: Počty za ORP 2005/2006	37
Tabulka 3.24: Počty malotřídních škol v obcích ORP	38
Tabulka 3.25: Počty ZŠ zřizované obcemi.....	38
Tabulka 3.26: Počty ZŠ zřizované krajem	39
Tabulka 3.27: Součásti základních škol v jednotlivých obcích.....	39
Tabulka 3.28: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcemi	40
Tabulka 3.29: Počty úplných a neúplných ZŠ	40
Tabulka 3.30: Pracovníci v ZŠ zřizovaných obcemi.....	41
Tabulka 3.31: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol	41
Tabulka 3.32: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka	41
Tabulka 3.33: Počty absolventů ZŠ.....	42
Tabulka 3.34: Školy se zvláštními vzdělávacími potřebami.....	43
Tabulka 3.35: Průměrné počty dětí v třídách zřizovaných obcemi a jinými subjekty	43
Tabulka 3.36: Popis základních škol	44
Tabulka 3.37: Očekávaný vývoj počtu žáků.....	45
Tabulka 3.38: Celkové počty mateřských škol podle zřizovatele 2005-2013	45
Tabulka 3.39: MŠ v ORP zřizované obcemi	47
Tabulka 3.40: Soukromé MŠ v ORP a MŠ zřizované krajem.....	48
Tabulka 3.41: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi	48
Tabulka 3.42: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných krajem a v soukromých MŠ	48
Tabulka 3.43: Popis MŠ	49
Tabulka 3.44: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ.....	50
Tabulka 3.45: Zařízení jeslového typu v ORP.....	50
Tabulka 3.46: Školní družiny a školní kluby 2005-2013.....	50
Tabulka 3.47: Pedagogičtí pracovníci ve školních družinách a klubech	52
Tabulka 3.48: Počet ZUŠ podle zřizovatelů	52
Tabulka 3.49: Pedagogičtí pracovníci v ZUŠ	52
Tabulka 3.50: Střediska volného času podle zřizovatele	53
Tabulka 3.51: Počty kroužků v SVČ.....	53
Tabulka 3.52: Školní jídelny zřizované obcemi a krajem.....	53
Tabulka 3.53: Školní jídelny zřizované obcemi a krajem.....	54
Tabulka 3.54: Celkové provozní výdaje ve školských zařízeních zřizovaných obcemi (v tis. Kč)	54
Tabulka 3.55: Finanční prostředky ze státního rozpočtu na přímé výdaje	55
Tabulka 3.56: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2012/2013	55
Tabulka 3.57: Financování škol v jednotlivých obcích (jen školy zřizované obcemi, údaje v Kč).....	56
Tabulka 3.58: Analýza cílových skupin	56
Tabulka 3.59: Analýza rizik	58
Tabulka 3.60: SWOT analýza oblasti školství.....	59
Tabulka 3.61: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcemi	64
Tabulka 3.62: Financování škol v jednotlivých obcích (jen školy zřizované obcemi, údaje v Kč).....	64
Tabulka 4.1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	84

Tabulka 4.2: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	85
Tabulka 4.3: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP	85
Tabulka 4.4: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	87
Tabulka 4.5: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP).....	88
Tabulka 4.6: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	89
Tabulka 4.7: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	89
Tabulka 4.8: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 (okres Kladno celkem)	90
Tabulka 4.9: Kapacita zařízení sociálních služeb	91
Tabulka 4.10: Popis sociálních zařízení v ORP Slaný - vlastní šetření.....	93
Tabulka 4.11: Celkové výdaje obcí na sociální služby a zařízení v ORP Slaný.....	100
Tabulka 4.12: Analýza cílových skupin	100
Tabulka 4.13: Analýza rizik v sociální oblasti.....	102
Tabulka 4.14: SWOT analýza sociální oblasti	104
Tabulka 5.1: Sběrná místa na území ORP, současný stav.....	131
Tabulka 5.2: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	132
Tabulka 5.3: Financování odpadového hospodářství v obcích – výše a forma poplatků.....	133
Tabulka 5.4: Financování odpadového hospodářství v obcích – příjmy a výdaje	135
Tabulka 5.5: Financování odpadového hospodářství v obcích – příjmy a výdaje vlastní porovnání ..	137
Tabulka 5.6: Náklady na systém odpadového hospodářství v obcích různého počtu obyvatel	139
Tabulka 5.7: Třídění různých druhů odpadu ve vybraných obcích.....	140
Tabulka 5.8: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav.....	141
Tabulka 5.9: Platné výkupní ceny druhotných surovin SKS s.r.o. za srpen 2014	141
Tabulka 5.10: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav.....	141
Tabulka 5.11: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	142
Tabulka 5.12: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	142
Tabulka 5.13: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	143
Tabulka 5.14: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav	144
Tabulka 5.15: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	145
Tabulka 5.16: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	145
Tabulka 5.17: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav	146
Tabulka 5.18: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	147
Tabulka 5.19: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	148
Tabulka 5.20: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012.....	149
Tabulka 5.21: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	151

Tabulka 5.22: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	152
Tabulka 5.23: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	153
Tabulka 5.24: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012	154
Tabulka 5.25: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012.....	155
Tabulka 5.26: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	156
Tabulka 5.27: Hlavní druhy BRO za období 2008-2012.....	157
Tabulka 5.28: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	158
Tabulka 5.29: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	158
Tabulka 5.30: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	159
Tabulka 5.31: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se smíšeným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	160
Tabulka 5.32: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	161
Tabulka 5.33: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	162
Tabulka 5.34: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	163
Tabulka 5.35: Analýza cílových (dotčených) skupin	165
Tabulka 5.36: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	167
Tabulka 5.37: SWOT analýza v oblasti odpadového hospodářství.....	168
Tabulka 5.38: Produkce OO a NO za období 2008-2012	189
Tabulka 5.39: Celková produkce KO v území ORP v letech 2008-2012 podrobně.....	191
Tabulka 5.40: Celková produkce odpadů na území ORP (KO, SKO) v letech 2008-2012	195
Tabulka 5.41: Separovaný sběr odpadů v území ORP v letech 2008-2012	197
Tabulka 5.42: Celková produkce BRO v území ORP v letech 2008-2012 podrobně.....	199
Tabulka 5.43: Podíl BRKO na celkové produkci BRO v území ORP v letech 2008-2012	204
Tabulka 5.44: Nakládání s odpady celkově v území ORP v letech 2008-2012	206
Tabulka 5.45: Nakládání s KO a SKO v území ORP v letech 2008-2012.....	208
Tabulka 5.46: Nakládání se separovaným sběrem v území ORP v letech 2008-2012.....	211
Tabulka 5.47: Nakládání s BRO a BRKO v území ORP v letech 2008-2012	212
Tabulka 6.1: Vodovody - záměry obcí a soulad s PRVKUK	222
Tabulka 6.2: Kanalizace - záměry obcí a soulad s PRVKUK.....	223
Tabulka 6.3: Kanalizace a vodovody – odhad finančních nákladů	225
Tabulka 6.4: Analýza cílových skupin	227
Tabulka 6.5: Analýza rizik	228
Tabulka 6.6: SWOT analýza oblasti technické infrastruktury obcí	230

8.2 Seznam grafů

Graf 2.1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	14
Graf 3.1: Pracovníci MŠ a ZŠ 2005-2013	35
Graf 3.2: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele	47
Graf 4.1: Hodnocení situace – nabídka pracovních míst.....	109
Graf 4.2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	127
Graf 4.3: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	128
Graf 4.4: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP.....	128
Graf 4.5: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	128
Graf 4.6: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	129
Graf 4.7: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	129
Graf 4.8: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP.....	129
Graf 5.1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP v letech 2008-2012	190
Graf 5.2: Podíl KO a SKO na celkové produkci odpadů na území ORP v letech 2008-2012	196
Graf 5.3: Separovaný sběr odpadů v území ORP v letech 2008-2012.....	198
Graf 5.4: Identifikace pěti hlavních druhů BRO v území ORP v letech 2008-2012.....	203
Graf 5.5: Podíl množství BRO na množství BRO v území ORP v letech 2008-2012	205
Graf 5.6: Nakládání s odpady v území ORP celkově v letech 2008-2012, využití a odstranění.....	207
Graf 5.7: Nakládání s KO v území ORP v letech 2008-2012, využití a odstranění	210
Graf 5.8: Materiálové využití separovaného odpadu v území ORP v letech 2008-2012.....	212
Graf 5.9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO v území ORP v letech 2008-2012	215
Graf 6.1: Vybavenost obecních částí vodovody	220
Graf 6.2: Vybavenost obecních částí kanalizací s napojením na ČOV	221
Graf 6.3: Vybavenost obecních částí vodovody a kanalizacemi.....	221
Graf 6.4: Vybavenost obecních částí vodovody a kanalizacemi.....	235

8.3 Seznam map

Mapa 2.1: Administrativní členění správního obvodu	12
Mapa 2.2: Územní plánování v obcích ORP.....	22
Mapa 2.3: Podíl nezaměstnaných osob v obcích Přemyslovské střední Čechy o.p.s. (podíly v procentech, data za březen 2014)	26
Mapa 4.1: Sociálně vyloučené lokality Slánska a okolí.....	111
Mapa 6.1: Vodovody a kanalizace v ORP Slaný.....	222
Mapa 6.2: ORP Slaný – vodovody a kanalizace po místních částech obcí.....	236