

**Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám**

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



**Tento výstup byl financován z prostředků ESF
prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.**

1. Úvod	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží	11
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	11
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	13
2.1. Profil území správního obvodu.....	13
2.1.1. Identifikace správního obvodu	13
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	26
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	27
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	28
3. Téma 1.: Školství	29
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	29
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	29
3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	31
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	66
3.1.4. SWOT školství	73
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	73
3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	75
3.2.1. Struktura návrhové části	75
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	75
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	80
3.2.4. Indikátory	83
3.3. Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet	87
3.4. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	89
3.4.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	89
3.4.2. Systém změn strategie	91
3.5. Závěr, postup zpracování a kontakty	92
3.5.1. Shrnutí	92
3.5.2. Popis postupu tvorby strategie	92
3.5.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany.....	92
3.6. Přílohy.....	93

3.6.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	93
3.6.2.	Seznam použitých zkratk	93
4.	Téma 2.: sociální služby	95
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	95
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	95
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	96
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	107
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	114
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	114
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb	115
4.2.1.	Struktura návrhové části	115
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	116
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	120
4.2.4.	Indikátory	122
4.3.	Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet	124
4.4.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	126
4.4.1.	System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	126
4.4.2.	System změn strategie	128
4.5.	Závěr, postup zpracování a kontakty	128
4.5.1.	Shrnutí	128
4.5.2.	Popis postupu tvorby strategie	129
4.5.3.	Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany	129
4.6.	Přílohy	129
4.6.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	129
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	132
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	132
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	132
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	133
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	157
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	164
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	164
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství	165
5.2.1.	Struktura návrhové části	165
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	166
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech	170

5.2.4.	Indikátory	173
5.3.	Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet	176
5.4.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	178
5.4.1.	System monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	178
5.4.2.	System změn strategie	181
5.5.	Závěr, postup zpracování a kontakty	181
5.5.1.	Shrnutí	181
5.5.2.	Popis postupu tvorby strategie	181
5.5.3.	Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany.....	182
5.6.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	183
	Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	185
	Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	187
	Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012	191
	Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	193
	Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně	195
	Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	201
	Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	203
	Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012	205
	Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	207
	Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	208
	Příloha č. 11 – Nádoby v ORP Telč.....	210
6.	Téma 4.: Servis obcím	211
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	211
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	211
6.1.2.	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:.....	212
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	227
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	233
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	233
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	233
6.2.1.	Struktura návrhové části	233
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	234

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	238
6.2.4.	Indikátory	240
6.3.	Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet	240
6.4.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	243
6.4.1.	Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie	243
6.4.2.	Systém změn strategie	245
6.5.	Závěr, postup zpracování a kontakty	245
6.5.1.	Shrnutí	245
6.5.2.	Popis postupu tvorby strategie	245
6.5.3.	Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany.....	245
6.6.	Přílohy.....	246
7.	Závěr, kontakty	246
8.	Přílohy.....	248
8.1.	Seznam map	248
8.2.	Seznam tabulek	248
8.3.	Seznam grafů.....	250

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1.1: Základní informace o strategii


Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství, servis samosprávám).
Řešené území	Správní obvod ORP Telč
	Počet obyvatel správního obvodu: 13 259
	Počet obcí ve správním obvodu: 45
	Rozloha správního obvodu: 29 137 ha
Názvy obcí správního Obvodu	Města: Telč
	Obce: Bohuslavice, Borovná, Černíč, Dolní Vilímeč, Doupě, Dyjice, Horní Myslová, Hostětice, Jindřichovice, Klatovec, Knínice, Kostelní Myslová, Krahulčí, Krasonice, Lhotka, Markvartice, Mrákotín, Mysletice, Mysliboř, Nevcehle, Nová Říše, Olšany, Olší, Ořechov, Panské Dubenky, Radkov, Rozseč, Řásná, Řídelov, Sedlatice, Sedlejov, Stará Říše, Strachoňovice, Svojkovice, Urbanov, Vanov, Vanůvek, Vápovice, Volevčice, Vystrčenovice, Zadní Vydří, Zdeňkov, Zvolenovice, Žatec.
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Telč
Koordinátor tvorby Strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Telč; Členská schůze DSO Mikroregionu Telčsko
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 9. 6. 2014. Schváleno usnesením DSO Mikroregionu Telčsko dne 9. 6. 2014
Číslo a datum aktualizace	24. 11. 2014
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za Implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Telč, DSO Mikroregion Telčsko
Orientační rozpočet Implementace	

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Telč realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Telč a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována členy realizačního týmu smluvního partnera Mgr. Radkem Veselým, Ing. Jaromírem Žákovským, Ing. Petrou Fučíkovou, Ing. Věrou Peichlovou, Bc. Lenkou Mifkovou, Bc. Magdou Pojerovou na základě Metodik meziobecní spolupráce vydané Svazem měst a obcí, řízených rozhovorů s obcemi SO ORP Telč a s institucemi, jež jsou předmětem analýz.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: Servis samosprávám
další komentář podle potřeby	

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu




Ve správním obvodu je celkem 45 obcí, z toho 1 má statut města.

Tab. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí





Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bohuslavice Počet obyvatel: 145 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Ořechov Počet obyvatel: 70 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Borovná Počet obyvatel: 81 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Panské Dubenky Počet obyvatel: 112 Zapojení do tvorby strategie: ano


Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

	Název obce: Černíč Počet obyvatel: 132 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dolní Vilímeč Počet obyvatel: 97 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Doupě Počet obyvatel: 112 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Dyjice Počet obyvatel: 135 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Horní Myslová Počet obyvatel: 85 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hostětice Počet obyvatel: 144 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jindřichovice Počet obyvatel: 90 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Klatovec Počet obyvatel: 74 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Radkov Počet obyvatel: 246 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Rozseč Počet obyvatel: 187 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Řásná Počet obyvatel: 218 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Řídelov Počet obyvatel: 88 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sedlatice Počet obyvatel: 59 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sedlejev Počet obyvatel: 279 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Stará Říše Počet obyvatel: 626 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Strachovnice Počet obyvatel: 81 Zapojení do tvorby strategie: ano

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

	Název obce: Knínice Počet obyvatel: 186 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kostelní Myslová Počet obyvatel: 49 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krahulčí Počet obyvatel: 630 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krasovice Počet obyvatel: 196 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lhotka Počet obyvatel: 96 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Markvartice Počet obyvatel: 202 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mrákotín Počet obyvatel: 871 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mysletice Počet obyvatel: 115 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Svojkovice Počet obyvatel: 57 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Telč Počet obyvatel: 5490 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Urbanov Počet obyvatel: 127 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vanov Počet obyvatel: 85 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vanůvek Počet obyvatel: 36 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vápovice Počet obyvatel: 40 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Volevčice Počet obyvatel: 52 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vystrčenovice Počet obyvatel: 116 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Mysliboř Počet obyvatel: 207 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nevcehle Počet obyvatel: 240 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nová Říše Počet obyvatel: 842 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Olšany Počet obyvatel: 78 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Olší Počet obyvatel: 65 Zapojení do tvorby strategie: ano

	Název obce: Zadní Vydří Počet obyvatel: 52 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zdeňkov Počet obyvatel: 51 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zvolenovice Počet obyvatel: 83 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Žatec Počet obyvatel: 129 Zapojení do tvorby strategie: ano

Počet obyvatel k 1. 1. 2014

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Telč realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Telč a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Telč je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Věra Peichlová.

Strategie byla zpracována analytikem Mgr. Radkem Veselým, Ing. Jaromírem Žákovským, Ing. Petrou Fučíkovou, Bc. Magdou Pojerovou a Ing. Věrou Peichlovou. Strategie byla zpracována na základě Metodik meziobecní spolupráce vydané Svazem měst a obcí ČR, řízených rozhovorů s obcemi SO ORP Telč a s institucemi, jež jsou předmětem analýz.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Strategický dokument je zpracován ve vybraných oblastech samostatné působnosti správního obvodu ORP Telč. Je mapována oblast předškolního a základního vzdělávání, sociálních služeb, odpadového hospodářství. V rámci ucelené strategie se prokáže skutečnost v jaké kvalitě, dostupnosti se místním obyvatelům těchto služeb v řešeném území SO ORP Telč dostává.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Metodika přípravy veřejných strategií – užitečné odkazy	http://www.mmr.cz/cs/Microsites/verejne-strategie/Uzitecne-odkazy
2	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	http://databaze-strategie.cz/cz/mmr/strategie
	Kraj	
1	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb 2012 – 2014	http://www.krvysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4047097
2	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb 2010 – 2011	http://www.krvysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4028311
3	Variantní studie proveditelnosti pro naplnění Plánu odpadového hospodářství kraje Vysočina	http://www.krvysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4017890
4	Vyhodnocení plnění plánu odpadového hospodářství, 2012	http://www.krvysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4058354

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

	Mikroregiony, města a obce	
1	Marketingový průzkum cestovního ruchu v Telči, 2012/2013	http://www.telc.eu/podnikatel/dokumenty_ke_s_tazeni
2	Územně analytické podklady ORP Telč, 2010	http://www.telc.eu/fotogalerie/files/uap-orp-telc-textova-cast-pdf.pdf
3	Marketingová studie turistického regionu Telčsko, 2006/2007	http://www.telc.eu/podnikatel/dokumenty_ke_s_tazeni
4	Strategická studie Plánu odpadového hospodářství Mikroregionu Telčsko, 2012	http://www.telcsko.cz/download/studie-proveditelnosti-2013-03-28-posledni-verze.pdf

Zdroj: webové stránky MMR, Kraje Vysočina, Města Telče, Mikroregionu Telčsko

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

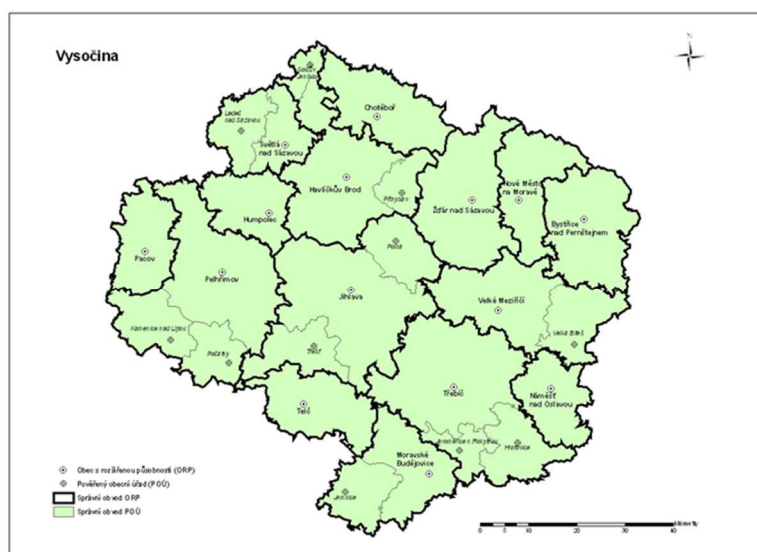
2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod ORP Telč se nachází v jihozápadní části Vysočiny. Jižní a západní stranou hraničí s Jihočeským krajem, na severu sousedí s obcemi správních obvodů ORP Jihlava a Pelhřimov a na východu se nachází správní obvody ORP Moravské Budějovice a Třebíč. SO ORP Telč má celkem 45 obcí, což je přibližně průměrný počet obcí v rámci kraje Vysočina. Na celkovém počtu obyvatel kraje se podílí téměř třemi procenty a na území kraje přibližně čtyřmi procenty. Jediným městem je Telč, ve které žije více než čtyřicet procent obyvatel správního obvodu. Území ORP Telč tvoří 45 obcí, přičemž 44 obcí představují venkovská sídla, z toho tři obce mají status městyse.

Řešené území SO ORP Telč tvoří obce Bohuslavice, Borovná, Černíč, Dolní Vilímeč, Doupě, Dyjice, Horní Myslová, Hostětice, Jindřichovice, Klatovec, Knínice, Kostelní Myslová, Krahulčí, Krasonice, Lhotka, Markvartice, Mrákotín, Mysletice, Mysliboř, Nevcehle, Nová Říše, Olšany, Olší, Ořechov, Panské Dubenky, Radkov, Rozseč, Řásná, Řídelov, Sedlatice, Sedlejov, Stará Říše, Strachonovice, Svojkovice, Telč, Urbanov, Vanov, Vanůvek, Vápovice, Volevčice, Vystrčenovice, Zadní Vydří, Zdeňkov, Zvolenovice, Žatec.

Obce SO ORP Telč se sdružují a jsou členy dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Telčsko. Mikroregion vznikl jako přirozená formace obcí, spojených kulturními a historickými tradicemi, ale také společnými problémy. Členy Mikroregionu Telčsko je 45 obcí z ORP Telč, 6 obcí (Hodice, Panenská Rozsírka, Pavlov, Růžená, Třeštice, Kaliště) patří do SO ORP Jihlava. Fungující dobrovolný svazek obcí Mikroregion Telčsko se nachází v jižní části Českomoravské vrchoviny. Z hlediska příslušnosti ke statistickým jednotkám pro potřeby Evropské unie Mikroregion Telčsko zaujímá jihozápadní část NUTS II (region soudržnosti) Jihovýchod, jižní část NUTS III kraje Vysočina resp. jižní část NUTS IV (okres) Jihlava.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ - www.czso.cz

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 2.1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	45	45	45	45	45	45	45	45
Počet částí obcí	59	59	59	59	59	59	59	59
Počet katastrálních území	55	55	55	55	55	55	55	55
Počet obcí se statutem města	0	0	2	2	2	2	3	3
Počet obcí se statutem městyse	3	3	3	3	3	3	3	3
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	29,137	29,137	29,137	29,136	29,136	29,137	29,138	29,137
Zemědělská půda	17,315	17,315	17,307	17,297	17,289	17,287	17,245	17,216
Lesní pozemky	9,107	9,106	9,107	9,111	9,112	9,113	9,120	9,123
Zastavěné plochy	0,310	0,310	0,311	0,311	0,312	0,314	0,313	0,315
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	46,41	46,23	46,18	46,29	46,30	46,31	45,50	45,51

Zdroj: ČSÚ - www.czso.cz

Na konci roku 2013 na území ORP Telč mělo trvalý pobyt 13 156 obyvatel, samotné město Telč se podílelo téměř 42 % na celkové populaci regionu. Region Telčsko je vysloveně venkovským regionem, průměrná velikost obce je sice 339 obyvatel, avšak tento údaj je značně nadhodnocen již zmíněným podílem města Telče na populaci regionu. V případě, že bychom nezahrnuli do souboru obcí město Telč, vychází průměrná velikost obce na 174 obyvatel. Tomu i odpovídá velikostní medián obcí ORP, který je 126 obyvatel. Z celkového počtu 45 obcí jich 33 patří do velikostní kategorie do 199 obyvatel, z toho ve 21 obcích žije méně než 100 obyvatel. Populačně nejmenší obcí je obec Vanůvek, kde žije 36 obyvatel. Kromě města Telče žádná z dalších obcí regionu nepřesáhla hranici 1000 obyvatel, v pěti obcích v regionu žije více než 500 obyvatel. Území ORP Telč zabírá plochu 29 137 ha, hustota zalidnění regionu tak dosahuje hodnoty 45 obyvatel na km². Region je tak velmi řídko osídlen. V rámci struktury využití ploch převládá zemědělský způsob využití půdy, téměř 60 % plochy regionu je zemědělsky využíváno. Jde o nadprůměrné využití plochy pro zemědělství ve srovnání s hodnotou za ČR (54 % podíl zemědělské půdy na celkové ploše), avšak o typickou hodnotu pro kraj Vysočina (60,7 % podíl zemědělské půdy na celkové ploše). Lesní pozemky zabírají necelou třetinu rozlohy ORP Telč.

Tab. 2.3: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

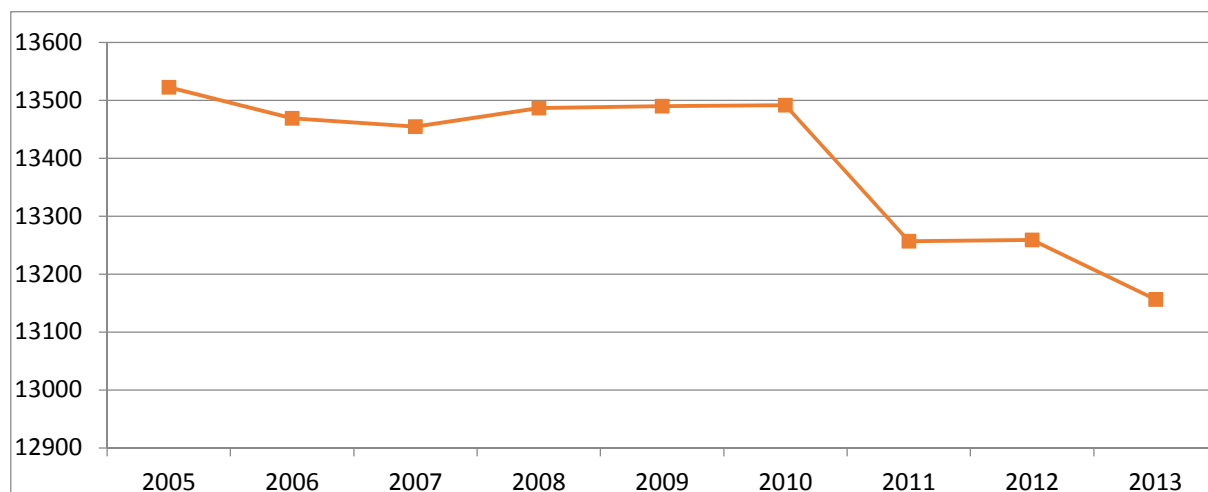
Vývoj počtu obyvatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Počet obyvatel celkem	1352	1346	1345	1348	1349	1349	1325	1325	1315	
	3	9	5	7	0	2	7	9	6	
v tom:	muži	6703	6692	6689	6721	6737	6752	6603	6623	6529
	ženy	6820	6777	6766	6766	6753	6740	6654	6636	6627

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 –									
	14	2169	2080	1988	1933	1917	1892	1866	1887	1872
	15 –									
	64	9241	9263	9289	9295	9304	9282	9017	8956	8886
	65 +	2113	2126	2178	2259	2269	2318	2374	2416	2398
Průměrný věk (celkem)		39,8	40,1	40,5	40,8	40,9	41,2	41,6	41,7	41,9
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		97%	102%	110%	117%	118%	123%	127%	128%	128%
Muži										
v tom ve věku:	0 –									
	14	1137	1101	1048	1023	1005	984	983	1000	988
	15 –									
	64	4735	4748	4780	4794	4830	4843	4663	4644	4579
	65 +	831	843	861	904	902	925	957	979	962
Průměrný věk		38,2	38,5	38,9	39,1	39,3	39,7	40,0	40,0	40,2
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		73%	77%	82%	88%	90%	94%	97%	98%	97%
Ženy										
v tom ve věku:	0 –									
	14	1032	979	940	910	912	908	883	887	884
	15 –									
	64	4506	4515	4509	4501	4474	4439	4354	4312	4307
	65 +	1282	1283	1317	1355	1367	1393	1417	1437	1436
Průměrný věk		41,3	41,8	42,2	42,4	42,6	42,8	43,2	43,3	43,5
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		124%	131%	140%	149%	150%	153%	160%	162%	162%
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
Celková		-4,3	-4,0	-1,0	2,4	0,2	0,1	-5,4	0,2	-7,8
Přirozená		-1,0	-0,3	0,0	1,7	-0,2	-1,2	-1,5	-2,0	-1,7
stěhováním (mechanická)		-3,3	-3,7	-1,0	0,7	0,4	1,3	-3,8	2,1	-6,2

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

Graf č. 1.1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: Zdroj: ČSÚ - www.czso.cz

Na základě časové řady let 2005 až 2013 dochází v regionu k poklesu počtu obyvatel, v uplynulých devíti letech se snížil počet obyvatel ORP Telč o 367 osob. Region ztrácí obyvatelstvo jednak přirozenou měnou populace, v rámci které počet narozených dětí nestačí převýšit počet zemřelých. V posledních letech se přirozený úbytek pohybuje kolem roční hodnoty 20 osob. Na výši přirozeného úbytku se nejvíce podílí město Telč, tento přirozený úbytek obyvatel města Telče je do určité míry i ovlivněn přítomností Domova pro seniory ve městě. V dlouhodobém pohledu je přirozený přírůstek záporný, celkový přirozený úbytek za devítileté období dosáhl ztrátu 81 osob. Jedinou možností, jak co nejvíce eliminovat jeho hodnotu je snaha o udržení mladých lidí v regionu, případně přilákání mladých lidí k trvalému bydlení v regionu. O regionu Telčsko lze říci, že je také méně atraktivním regionem z pohledu trvalého žití. Mechanickou měnou (stěhováním) ztrácí region své obyvatelstvo, ve sledovaném období sice v některých letech obyvatelstvo region v rámci procesu stěhování získal, avšak za sledované devítileté období ztratil region mechanickou měnou obyvatelstva 180 občanů. Na celkové hodnotě úbytku stěhováním se opět nejvíce podílí město Telč, které mechanickou měnou v uplynulých devíti letech ztratilo více než 250 obyvatel. Z předchozích dvou charakteristik vychází hodnota celkového přírůstku, resp. v případě ORP celkového úbytku počtu obyvatel, který ve sledovaném období byl povětšinou záporný. Tento trend se pak projevil v celkovém úbytku počtu obyvatel, tak jak bylo na začátku zmíněno. V rámci struktury obyvatel dle pohlaví mají mírnější převahu ženy, avšak rozdíl mezi oběma kategoriemi není nijak výrazný. Větších rozdílů mezi muži a ženami, je vidět ve věkové struktuře obyvatel, tomu se bude věnovat následující pasáž. Populace regionu Telčsko dlouhodobě stárne, na začátku sledovaného období byl průměrný věk obyvatel 39,8 let, v roce 2013 byl průměrný věk už 41,9 let. Tento nárůst průměrného věku lze spojovat se dvěma faktory. Prvním faktorem, který přispěl k nárůstu průměrného věku, je nižší porodnost, která se promítla přímo i v nárůstu hodnoty indexu stárání. Druhý faktor souvisí s mechanickým pohybem obyvatelstva, tak jak bylo popsáno výše. Region mechanickou měnou obyvatelstvo dlouhodobě ztrácí, z regionu odchází především mladí lidé, tato skutečnost se pak přímo promítne do průměrného věku populace. Mezi pohlavím lze spatřit rozdíl v průměrném věku, což souvisí s nadějí dožití při narození (délkou průměrného věku). V roce 2013 byl průměrný věk u žen 43,5 roku, zatímco u mužů byl průměrný věk 40,2 roku. V rámci věkových kategorií má mužská složka populace převahu u dětské kategorie (0-14 let) a u obyvatelstva v produktivním věku (15-64 let). Jak již bylo konstatováno, ženy se

dožívají vyššího věku, výraznou převahu tak má ženská složka populace u věkové kategorie seniorů, kde jejich počet výrazně převyšuje počet mužů. Věkové poměry dobře vystihuje také indikátor index stáří, který udává, zda jsou lidé v důchodovém věku v převaze nad dětskou složkou populace. V současné době již mají převahu lidé v důchodovém věku nad dětskou složkou populace. Index stáří dosahoval v roce hodnoty 128 %. V roce 2005 dosahoval index stáří ještě naposledy příznivých hodnot, tzn., pohyboval se pod hodnotou 100 %. U mužů dosahuje index stáří příznivých hodnot, index stáří se dlouhodobě pohybuje pod hodnotou 100 %. Jak již bylo zmíněno, ženy se dožívají vyššího věku než muži, dlouhodobě dochází navíc k prodlužování délky života žen, toto se potom projevuje v hodnotě indexu stáří, který u žen dosahuje hodnoty 162 %.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 2.4: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	7	16%	Ve městě Telči je jedna MŠ, která má v současné době tři pracoviště.
Počet obcí se ZŠ jen 1. stupeň	4	9%	
Počet obcí se ZŠ 1. i 2. stupeň	3	7%	
Počet středních škol:	2	4%	
- obory gymnázií	1	2%	
- obory středních odborných škol a praktických škol	1	2%	
- obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	0	0%	
Počet základních uměleckých škol	1	2%	
Počet konzervatoří	0	0%	
Počet jazykových škol	0	0%	
Počet vyšších odborných škol	0	0%	
Počet vysokých škol	2	4%	Ve městě Telči má MU Brno a ČVUT detašované pracoviště.

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

Na území ORP Telč funguje sedm předškolních zařízení, přičemž mateřská škola ve městě Telči má tři pracoviště. Tyto mateřské školy působí v sedmi sídlech. Základní školy působí v šesti sídlech na území ORP. Venkovské školy jsou většinou neúplné s 1. stupněm, ve čtyřech obcích fungují tyto neúplné

základní školy. Jedinou výjimkou je základní škola v obci Nová Říše, která je základní školou úplnou. Ve městě Telči působí dvě úplné základní školy. Ve městě Telči působí dvě střední školy, jednou z nich je gymnázium, které zajišťuje základní výuku na nižším stupni gymnázia. Ve městě Telči mají detašované pracoviště dvě vysoké školy. Podrobnější charakteristika situace v oblasti školství je součástí příslušné kapitoly tohoto dokumentu.

Tab. 2.5: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvede- né zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	28	62%	
Stálá kina	1	2%	
Divadlo	0	0%	
Muzeum (včetně poboček a samostat- ných památníků)	2	4%	
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	4	9%	
Kulturní zařízení ostatní	33	73%	
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	2	4%	
Koupaliště a bazény	0	0%	
- z toho kryté	0	0%	
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	19	42%	
Tělocvičny (vč. školních)	8	18%	
Stadiony otevřené	1	2%	
Stadiony kryté	0	0%	
Zimní stadiony kryté i otevřené	0	0%	
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	5	11%	

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

Ve většině obcí funguje veřejná knihovna a občané mají k dispozici kulturní zařízení (kulturní dům). Specializovanější občanská vybavenost typu muzea, galerie, středisko pro volný čas dětí apod. jsou lokalizovány ve městě Telči. Na řadě obcí je občanům k dispozici hřiště.

Tab. 2.6: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	2%	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení		0%	
Ambulantní zařízení		0%	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení		0%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	8	18%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	8	18%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatology	6	13%	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	4%	
Zařízení lékárenské péče	2	4%	
Nemocnice	0	0%	
Odborné léčebné ústavy	0	0%	
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0%	
Ostatní lůžková zařízení	0	0%	

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

Ve městě Telči sídlí Středisko záchranné služby a rychlá zdravotnická pomoc. Kromě výše uvedených lékařů ve městě Telči mají samostatnou ordinace (detašované pracoviště) lékaři specialisté. Kromě města Telče jsou ordinace praktických lékařů ještě v dalších čtyřech obcích regionu, jde o obce Mrákotín, Nová Říše, Stará Říše a Urbanov. Síť základní lékařské péče je tak v mikroregionu na dostačující úrovni a to i s ohledem na velikostní strukturu obcí. Zařízení, které by lidé uvítali v území ORP, je stálá zubní pohotovost.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 2.7: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		6040	3454	2586	
v tom:	zaměstnaní	5333	3114	2219	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	4133	2314	1819
		zaměstnavatelé	152	114	39
		pracující na vlastní účet	693	517	176
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	165	86	79
		ženy na mateřské dovolené	95	0	95
nezaměstnaní		707	340	367	
Ekonomicky neaktivní celkem		6523	2754	3769	
z toho	nepracující důchodci	3237	1248	1989	
	žáci, studenti, učni	2133	1049	1084	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		473	281	192	

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

V rámci SLDB 2011 bylo evidováno 6040 ekonomicky aktivních osob, převahu v ekonomické aktivitě měli muži (57 % podíl) v porovnání s ženami, toto ale souvisí i s podílem mužů a žen v produktivním věku. Míra ekonomické aktivity obyvatelstva (podíl ekonomicky aktivních na obyvatelstvu ve věku 15 až 64 let) dosahuje hodnoty 68 %, což je podprůměrná hodnota ve srovnání s hodnotou za ČR (72,5 %). Z celkového počtu ekonomicky aktivních osob je většina lidí zaměstnána (88 % podíl). Na počtu zaměstnaných osob mají největší podíl zaměstnanci (77 % podíl), větší podíl zaměstnanců vykazují ženy (82 % podíl). U mužů je větší počet zaměstnavatelů a OSVČ, ty mají 20 % podíl na zaměstnaných, u žen je tento podíl poloviční (9,8 %).

Tab. 2.8: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		3 510	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		2 311
	v tom	v rámci obce	473
		do jiné obce okresu	1 290
		do jiného okresu kraje	110
		do jiného kraje	383
		do zahraničí	55
	vyjíždějící do škol		1 199
	v tom	v rámci obce	291
mimo obec		908	

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

Počet vyjíždějících osob do škol a zaměstnání za ORP Telč dosahuje hodnoty 3 510, přičemž převažuje vyjížděka do zaměstnání. Zde opět můžeme najít paralelu s podílem věkových kategorií. Většina vy-

jízdky do zaměstnání je realizována do obcí stejného okresu, nejvýznamnějším vyjížděčným pracovním proudem je dojíždka do Jihlavy, která je významným pracovním centrem širokého regionu nabízející velký počet pracovních příležitostí. Mezi významná regionální pracovní centra patří město Telč a obec Krahulčí. V obci Krahulčí působí největší regionální zaměstnavatel, jde o potravinářskou firmu Krahulík-MASOZÁVOD Krahulčí, a.s., která zaměstnává okolo 500 zaměstnanců. Ve městě Telči v minulosti působili významní regionální zaměstnavatelé, bohužel většina z nich v povelučním období ukončila, příp. výrazně omezila svoji činnost. Ve městě nyní působí řada menších zaměstnavatelů s počtem zaměstnanců do 100 osob.

Vysoký počet vyjíždějících žáků do škol souvisí jednak se sídelní roztržitostí regionu, kdy děti z menších obcí musí vyjíždět denně do škol. Dále musí do škol vyjíždět starší děti a mládež, neboť v regionu působí pouze gymnázium a jedna střední škola.

Tab. 2.9: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				4 944
v tom:	tvořené 1 rodinou			3 297
	v tom	úplné	bez závislých dětí	1 533
			se závislými dětmi	1 160
		neúplné	bez závislých dětí	336
			se závislými dětmi	248
	tvořené 2 a více rodinami			136
	domácnosti jednotlivců			1 381
	vícečlenné nerodinné domácnosti			141

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

V rámci posledního censu bylo na území ORP evidováno 4944 hospodařících domácností, z toho 3297 domácností je tvořené jednou rodinou. Úplných domácností je 2693, z toho 1160 domácností je závislými dětmi.

Tab. 2.10: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

Nezaměstnanost	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	838	815	780	645	542	553	931	949	748	0
z toho (%): občané se zdravotním postižením	9,5%	7,7%	9,6%	12,4%	13,3%	14,8%	8,2%	8,0%	9,1%	0
z toho (%):										
absolventi	8,7%	6,9%	6,3%	8,5%	10,3%	7,2%	7,3%	6,3%	8,8%	0

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Nezaměstnanost	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	27,6%	32,3%	33,1%	33,8%	26,9%	20,1%	18,9%	27,6%	36,2%	0
Volná pracovní místa	0	0	25	18	20	14	1	1	13	0
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	-	-	31,2	35,8	27,1	39,5	931,0	949,0	57,5	0
Míra nezaměstna- nosti (%) za ORP	12,7	12,4	11,8	9,4	7,9	8,1	14,1	14,3	11,3	0

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

ORP Telč patří dlouhodobě mezi region s vyšší mírou nezaměstnanosti, toto souvisí s absencí významných zaměstnavatelů v regionu. Kromě několika větších zaměstnavatelů působí v regionu spíše menší firmy do 50 zaměstnanců. Řada obyvatel v produktivním věku musí za práci vyjíždět (jde o 44 % zaměstnaných lidí), neboť práce v obcích regionu není. Absence pracovních příležitostí v regionu a případná neochota za práci vyjíždět způsobují vyšší míru nezaměstnanosti. Tato skutečnost se i projevuje ve struktuře nezaměstnaných osob, kde převažuje kategorie osob dlouhodobě nezaměstnaných (s délkou v evidenci nad 12 měsíců). Jde o lidi, kteří ztrácí pracovní návyky.

Tab. 2.11: Charakteristika trhu práce v území ORP

Ekonomické subjekty se sídlem na území ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty cel- kem (podle Registru ek. subjektů)	2475	2470	2486	2516	2572	2642	2616	2700	2759	2764
fyzické osoby celkem	2051	2031	2031	2050	2084	2142	2116	2191	2245	2256
z toho země- dělní podnikatelé	330	309	295	294	300	302	202	215	215	211
vyjádření v %	16,1%	15,2%	14,5%	14,3%	14,4%	14,1%	9,5%	9,8%	9,6%	9,4%
právnícké osoby celkem	424	439	455	466	488	500	500	509	514	508
z toho ob- chodní spo- lečnosti	99	102	107	110	113	120	123	130	135	138
vyjádření v %	23,3%	23,2%	23,5%	23,6%	23,2%	24,0%	24,6%	25,5%	26,3%	27,2%
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Ekonomické subjekty se sídlem na území ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
zemědělství, lesnictví a rybnářství	18,8	17,9	17,4	17,1	17,1	17,1	13,8	13,9	13,6	13,5
průmysl celkem	16,6	17,2	17,4	18,0	17,7	17,3	17,6	17,6	17,5	16,6
stavebnictví	7,9	8,7	9,3	9,5	10,0	10,3	11,0	11,7	11,6	11,7
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	28,6	28,1	27,7	27,1	27,1	26,4	26,6	26,0	24,9	24,5

Zdroj: ČSÚ-www.czso.cz

V hospodářství regionu v současné době působí 2 764 ekonomických subjektů, avšak v převážné většině jde o podnikatelské subjekty fyzických osob (81 %), kteří vytváří většinou jen minimum pracovních příležitostí. Většinou tyto firmy fyzických osob vykazují i minimální ekonomickou aktivitu, lidé si založili činnost jen jako pro přivýdělek při zaměstnání apod. Většinou se jedná o subjekty působící v sektoru služeb. Z celkového počtu ekonomických subjektů nemá více než 40 % subjektů žádného zaměstnance. U poloviny ekonomických subjektů se nepodařilo vůbec zjistit, zda nějakého zaměstnance firmy mají, lze předpokládat, že jde o subjekty bez zaměstnanců a navíc i ekonomicky neaktivní. V kategorii mikropodniků, tj. firmy, které mají od 1 do 10 zaměstnanců, vykonává ekonomickou činnost 189 subjektů. Ve velikostní kategorii firem 10 až 49 zaměstnanců je evidováno 45 firem. V kategorii středních firem (50 až 249 zaměstnanců) je evidováno 10 firem. Do kategorie velkých firem je zařazena pouze jediná firma, kterou je Krahulík-MASOZÁVOD Krahulčí, a.s. Míra podnikatelské aktivity vyjadřuje, kolik podnikatelských subjektů připadá na tisíc obyvatel. Míra podnikatelské aktivity dosahuje za celé ORP Telč hodnoty 210 podnikatelských subjektů na tisíc obyvatel. V ČR je míra podnikatelské aktivity na mnohem vyšší úrovni, zde na jeden tisíc obyvatel připadá 260 podnikatelských subjektů. Z pohledu struktury sektorů hospodářství regionu má největší zastoupení mezi ekonomickými subjekty sektor služeb, ve kterém je registrováno 58,2 % ekonomických subjektů.

D. Doprava

Silniční doprava

Mezi nejvýznamnější komunikace ve SO ORP Telč patří silnice I/38, která protíná jihovýchodní část regionu (katastry obcí Sedlatice, Markvartice, Svojkovice a Rozseč). Pro dopravu má tato komunikace tranzitní význam D1 - Jihlava - Znojmo - Wien. Z vnitrostátního pohledu je významná silnice I/23, která koncentruje přepravní proudy v relaci Brno, Třebíč, Telč, Jindřichův Hradec, České Budějovice. Mikroregionem procházejí čtyři komunikace II. třídy: Silnice II. třídy 406 protíná území od severu k jihu a přes Slavonice vede až na státní hranici; trasa severojižní spojky - silnice II. třídy č. 112 Řídelov - Vanůvek - Volevčice - Telč - Dyjice - Zvolenovice - Nová Říše - Knínice; silnice II/403 Brtnice - Stonařov - Telč; silnice II/407 odbočka z I/38 - Stará Říše - Dačice.

Železniční doprava

Regionem prochází od severu k jihu neelektrifikovaná jednokolejná železniční trať č. 203 z Kostelce přes Telč do Slavonic a plní převážně funkci tzv. regionální tratě, která zajišťuje přepravu na kratší vzdálenosti v rámci zázemí jednotlivých lokálních ekonomických center (Kostelec, Telč, Slavonice).

Autobusová doprava

Veřejnou autobusovou dopravou zůstávají propojeny všechny obce mikroregionu.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

V severozápadní části území se vyskytují dobývací prostory a navazující ložiska nerostných surovin. Na území obce Mrákotín se vyskytují dobývací prostory Mrákotín a Mrákotín I (v průzkumu), ložisko nerostných surovin žuly, chráněné ložiskové území – Mrákotín a ojedinělé dílo systému důlních děl. V severní části území obce Vanov se nachází výhradní ložiska nerostných surovin kamene, zde je prováděna povrchová těžba a evidovaný dobývací prostor. Na území obce Řásná se vyskytuje dobývací prostor Řásná, ložisko nerostných surovin žuly. V obci Panské Dubenky se vyskytují dobývací prostory Panské Dubenky (granit) - ložisko nerostných surovin žuly. V území obce Mysletice se vyskytuje dobývací prostor Mysletice (kámen – žula).

Z rozlohy a situování území je patrné, že primární sektor je na území obce zastoupen v omezené míře, historicky byl převážně zastoupen zemědělstvím a lesnictvím, v současné době je převažuje i orientace na obchod a služby, průmysl, stavebnictví a i nadále je zde výrazně zastoupeno zemědělství a lesnictví. Primární sektor hraje významnou roli především v populačně menších obcích regionu. V regionu existují tradiční průmyslová centra, ve kterých působí významní zaměstnavatelé. Sektor služeb má významnější postavení v populačně větších obcích, jako např. v Telči, v Mrákotíně, Nové Říši aj. V obci Krahulčí působí největší regionální zaměstnavatel, působící v oblasti potravinářského průmyslu. Další informace ohledně hospodářství viz komentář k tab. č. 11

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

SO ORP Telč je součástí Českomoravské vrchoviny a právě v západní části území dosahuje Českomoravská vrchovina svých nejvyšších výšek (Javořice 837 m n. m.). Na geologické struktuře se podílí zejména jemnozrnná žula. S ohledem na geologické stáří a tektonickou stabilitu území je pro zdejší krajinu typická zvlněná plošina v nadmořských výškách 500 - 700 m s ojedinělými vrcholy přesahujícími tuto výškovou hranici. Vysoká nadmořská výška a relativní uzavřenost údolí jsou hlavní faktory zdejšího poměrně drsného klimatu.

Řešené území je charakteristické vyšším zastoupením pozemků lesa oproti zemědělské půdě. V nejvyšších třídách ochrany je cca 60% z celkového zemědělského půdního fondu řešeného území. Nejrozsáhlejší komplexy lesa jsou v řešeném území orientovány v severozápadní části řešeného území. Kvalita životního prostředí vděčí za svůj stav zejména citlivému průmyslovému rozvoji v minulém století, pro který zde nebyly lidské ani materiální kapacity. Větší lokální zdroje znečištění byly v průběhu 90. let úspěšně eliminovány např. přechodem na jiný typ vytápění. Jak již bylo výše uvedeno, v regionu nepůsobí žádný větší průmyslový zaměstnavatel, který by se nějakým výrazným způsobem podílel na snížení kvality životního prostředí, a to jak na kvalitě ovzduší, tak i na kvalitě vodních zdrojů. Také s ohledem na populační velikost obcí, převaha menších obcí je kvalita ovzduší v regionu na velmi dobré úrovni. Kromě rozsáhlých lesních pozemků je pro krajinu typická značná fragmentace krajiny, což se projevuje ve vyšší biodiverzitě území.

Čisté životní prostředí spolu s atraktivní přírodou se projevuje i v turistickém ruchu. Kromě nejvýznamnější turistické atraktivity města Telče (UNESCO) je příroda dalším faktorem, proč zde lidé tráví svoji dovolenou.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Veřejná kanalizace je zbudována pouze ve 22 obcích ORP Telč, avšak u většiny chybí napojení na ČOV. Ve většině území ORP je přímé odvedení odpadních vod do volné krajiny. Veřejná kanalizace je zakončena ČOV pouze u města Telče a městyse Mrákotín. Ve 22 dvou obcích ORP jsou zbudovány veřejné vodovody. Díky kvalitnímu životnímu prostředí je zajištěn vysoký standard zásobování obyvatel pitnou vodou. Více než polovina obcí regionu řeší zásobování vodou formou privátních studní. Na území katastru obce Vystrčenovice se nachází vodárenská nádrž Nová Říše - určená pro zásobování obyvatel pitnou vodou. Také vodní nádrž Zhejral je určená pro zásobování obyvatel pitnou vodou. Územím ORP Telč prochází tyto sítě vysoké a velmi vysoké napětí, vedení velmi vysokotlakého a středotlakého plynovodu vč. anodové ochrany, komunikační vedení optické, rádiové směrové i metalické. Odpadové hospodářství na území ORP Telč není nijak centrálně organizováno. Každá obec si veškeré služby spojené s nakládáním s odpady zajišťuje samostatně. V důsledku toho lze vyzorovat i různé přístupy k naplňování cílů odpadového hospodářství a k ekonomické stránce odpadového hospodářství. V území se nenachází žádné zařízení k nakládání s odpady (materiálové, energetické ani konečné), což se do značné míry projevuje i ve výši nákladů obecních rozpočtů v odpadovém hospodářství.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Správní obvod ORP Telč je svojí polohou v oblasti Vysočiny a dobrými přírodními podmínkami ve volné krajině vhodný k rekreačnímu využití, nejvýraznější potenciál je v severozápadní části území (Jihlavské vrchy s nejvyšším vrcholem Javořice). Hlavní vyhledávanou kulturní destinací s výrazným historickým potenciálem je město Telč, které bylo v roce 1992 zapsáno na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. Mezi nejnavštěvovanější historické pamětihodnosti v Telči patří bez pochyby náměstí Zachariáše z Hradce, Státní zámek Telč, domy na náměstí. Další podrobné informace o dalších atraktivitách města a kulturně-společenských akcích jsou uvedeny na oficiálních stránkách města Telče - www.telc.eu. Jestliže Telč je známa díky kráse a zachovalosti svého náměstí a zámku, zasluhuje okolí tohoto města nemenší pozornost. Členitá kopcovitá krajina s drobnými plochami lesů, mezí a remízků, nespočet rybníků. Církevní architektura zdobící návsi i polní cesty, památky lidového stavitelství, přírodní zajímavosti i drobné kuriozity tvoří s městem unikátní kompozici a další historická centra v území. Silnou stránkou v území je vybudování kvalitní sítě značených cyklotras, hippotras a turistických tras, běžkařských tras v okolí Javořice. Na území města je organizace cestovního ruchu doménou odboru kultury Městského úřadu v Telči, který se stará o celoroční propagaci města, řídí informační centrum, koordinuje vztahy s partnerskými městy, pečuje o pietní místa na území města, zajišťuje dotace pro město v rozsahu své působnosti. Město Telč aktivně spolupracuje s dobrovolným svazkem obcí Mikroregionem Telčsko, který koordinuje společný rozvoj území vhodným směrem, stará se o propagaci členských obcí, zpracovává a koordinuje meziobecní projekty. Významnými projekty Mikroregionu Telčsko jsou: Vyznačení cyklotras v území, vydání propagačních materiálů s atraktivitami v členských obcích Mikroregionu Telčsko, realizace projektu zaměřené na občanskou vybavenost v obcích, zpracování strategické studie Plánu odpadového hospodářství v

Mikroregionu Telčsko a jiné. O atraktivitách jednotlivých členských obcí Mikroregionu Telčsko více na webových stránkách www.telcsko.cz

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 2.12: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	26	57,8	
Počet obcí s plánem v přípravě	2	4,4	
Počet obcí se strategickým plánem nebo programem rozvoje obce	19	42,2	Místní program obnovy venkova (vesnice) - dokument nutný pro získání dotace POV

Zdroj: Odbor rozvoje a územního plánování MěÚ Telč

Mapa č. 2: Obce s platným územním plánem



Zdroj: Odbor rozvoje a územního plánování

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Územní plány jednotlivých obcí a Územně analytické podklady. Tyto dokumenty jsou dostupné na webu MěÚ Telč www.telc.eu.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou omezení, příležitosti či limity, které je třeba při dalším plánování rozvoje regionu respektovat. Vzhledem k velké rozdrobenosti území a tím pádem velkému počtu územně plánovací dokumentace, je nezbytné se vždy dopředu seznámit s příslušnými dokumenty.

Region Telčsko aktivně spolupracuje s příhraničním rakouským regionem.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 2.13: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Telč	1	Město Telč je přirozeným centrem území. Jsou zde lokalizované služby (školství, lékaři, obchody aj.), které využívají obyvatelé ze širokého regionu.
Obce se školskými zařízeními, ordinacemi lékařů	8	Jde o obce, které jsou důležité z pohledu rozvoje regionu, poskytují okolním obcím základní služby.
Obce s významnými zaměstnavateli	5	Jde o obce, ve kterých působí významní regionální zaměstnavatelé, kteří poskytují příležitosti místním obyvatelům. Nejvýznamnější regionální zaměstnavatel působí v obci Krahulčí.
Ostatní obce SO	37	Pečují o rozvoj svého území.
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Mikroregion Telčsko	1	Mikroregion připravuje společné meziobecní projekty. Koordinuje společný rozvoj území.
MAS Telčsko	1	MAS se podílí na rozvoji území, díky tomu, že finančně podporuje významné projekty.

Zdroj: vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 2.14: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Dlouhodobá spolupráce mezi obcemi mikro-regionu	1. Hospodářsky slabý region
2. Čistá příroda, kvalitní ŽP – neznečištěné ŽP, fragmentace krajiny, biodiverzita	2. Depopulační tendence regionu - nižší migrační atraktivita území
3. Město Telč - historické město s vysokou turistickou návštěvností, lokalita UNESCO	3. Stárnutí populace regionu
4. Pestrá nabídka kulturních akcí ve městě a v okolních obcích	4. Absence významných regionálních zaměstnavatelů
5. Dostačující síť lékařské péče – zdravotnické ordinace i na menších obcích	5. Sezónní charakter návštěvnosti; krátkodobý pobyt turistů ve městě a okolí
6. Většina obcí disponuje sportovišti	
7. Ve většině obcí existují kulturní zařízení a veřejné knihovny	
Příležitosti:	Hrozby:
1. Využití možností nového programovacího období 2014 - 2020	1. Legislativa - byrokratické překážky
2. Vybudování atraktivit CR pro mimosezónní období	2. Zvýšený počet odstěhovaných lidí (především mladých lidí)
3. Podpora tvorby pracovních míst prostřednictvím grantů MAS	3. Výrazný pokles porodnosti
4. Realizace průmyslové zóny, získání významného zaměstnavatele	4. Pokles pracovních příležitostí v regionu
5. Dostatečný počet stavebních parcel pro individuální výstavbu	5. Zhoršující se stav dopravní infrastruktura v řešeném území
6. Vybudování atraktivit CR pro mimosezónní období	

Komentář:

SWOT analýza postihuje nejvýznamnější silné a naopak slabé stránky regionu ORP Telč. Jedná se o heslovité shrnutí předchozích analýz. Podrobnější informace k vybraným silným a slabým stránkám lze tak nalézt v příslušných kapitolách tohoto dokumentu. Druhá část SWOT analýzy – příležitosti a hrozby je definována zpracovatelem, který při stanovení jednotlivých bodů vycházel ze situace v regionu.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dí-

čích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace

Analýza školství v rámci projektu meziobecní spolupráce se zabývá hodnocením stavu vzdělávací soustavy předškolního a základního vzdělávání se zaměřením na školské subjekty, jejichž zřizovateli jsou města a obce. Doplňkově je provedeno také hodnocení volnočasové vzdělávací soustavy. Tato analýza se zabývá hodnocením časového úseku za školní roky 2005/2006 až 2012/2013.

Situace v oblasti školství v rámci správního obvodu ORP Telč je dlouhodobě stabilizovaná. Území správního obvodu představuje typický venkovský region složený ze 44 venkovských obcí a města Telče. Kromě samotného města Telče se v regionu nachází i tzv. střediskové obce, ve kterých jsou především lokalizované služby včetně školství, které využívají obyvatelé okolních menších obcí. Region Telčsko není žádným dynamicky se vyvíjejícím regionem, a to jak z pohledu rozvoje hospodářství, tak i z pohledu demografického vývoje. Region neleží ani v těsné blízkosti většího rozvíjejícího se města. Z tohoto pohledu nedochází a ani v minulosti nedocházelo v žádné části regionu k procesu suburbanizace. Také počet obyvatel města Telče stagnuje. Tato skutečnost tak nedává prostor vzniku nové školy v regionu. Právě naopak řada menších venkovských škol v současné době funguje i díky finanční podpoře samotné obce (zřizovatele). Otázka zachování školy v obci bude v budoucnu především záviset na ochotě obce finančně se spolupodílet na provozu školy. Jak již bylo řečeno, území ORP Telč je venkovským regionem, který trápí stejné demografické potíže, tak jak je tomu i v jiných venkovských oblastech ČR. To znamená stárnutí populace, které je jednak zapříčiněno odchodem mladých lidí do měst a větších obcí, jednak nižší porodností, která je navíc umocněna právě úbytkem mladých lidí v obci.

V rámci území ORP Telč jsou lokalizované školy v těchto následujících osmi sídlech: Krahulčí, Mráko-tín, Nevcehle, Nová Říše, Radkov, Stará Říše, Telč a Urbanov. Z prostorového hlediska se jedná o poměrně rovnoměrné rozprostření vzdělávacích zařízení po území ORP Telč. Tomuto faktu i odpovídá skutečnost, která se týká vyjíždky dětí a žáků do škol. Většina vyjížděk do škol je realizována uvnitř obvodu ORP. Výjimky představují pouze některé okrajové obce, u kterých je dána spádovost ke škole ležící mimo území ORP většinou historicky, tomu i pak odpovídá návaznost/dostupnost spojů veřejné dopravy. V případě úpravy spojů veřejné dopravy a změny preferencí školy u žáků by bylo možné přitáhnout i žáky z těchto obcí, aby využívali školy v rámci ORP. Neboť „konkurenční“ školy mimo oblast ORP nejsou v řadě případů v o tolik bližší vzdálenosti než „místní“ školy. Výjimečná situace je v nejzápadnějším cípu území ORP Telč, který je tvořen obcemi Panské Dubenky a Klatovec. Tato oblast je od zbytku území ORP geograficky oddělena prostřednictvím Javořické vrchoviny, která představuje významnou bariéru především v dopravní dostupnosti území. Tato skutečnost se pak i projevuje ve spádovosti žáků do škol, kteří využívají školy ležící mimo region.

Na území ORP Telč fungují v sedmi sídlech mateřské školy, v rámci ORP je tak vybudována dostačující síť těchto škol. Navazující školy poskytující žákům základní vzdělání jsou umístěna v šesti sídlech, avšak pouze ve dvou sídlech jsou úplné základní školy. Také síť základních škol je s ohledem na populační velikost regionu dostačující. Navíc ve městě Telči funguje ještě gymnázium s nižším stupněm. Základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže sídlí pouze ve městě Telči. Podrobný popis školské soustavy je zachycen v dalších pasážích této analýzy.

Níže uváděné názvy škol jsou používány zkráceně, a to vzhledem k rozsáhlosti názvu škol. Korektní názvy škol jsou uvedeny např. v tabulce 3.16 (základní školy) a v tabulce 3.21 (mateřské školy).

Tab. 3.1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Telč	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2005/2006 - 2012/2013											
-Počet obcí	33	7	4	0	0	1	0	0	0	0	45
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	3
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené oragnizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	4	0	0	1	0	0	0	0	5
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Z dlouhodobého pohledu je situace v oblasti školství v rámci ORP stabilizovaná. V rámci ORP Telč působí ve městě Telči Základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže. ZUŠ Telč zajišťuje hudební výuku mimo území města ještě v obci Nová Říše. Gymnázium Otokara Březiny a Střední odborná škola Telč (dále jen Gymnázium Otokara Březiny) zajišťuje výuku na nižším stupni, toto gymnázium je zřízeno Krajem Vysočina. V rámci sloučených organizací je uvedena ZŠ Hradecká, Telč, která kromě základní školy vykonává i činnost základní školy praktické a speciální.

Tab. 3.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Telč Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	13	6	6	1	1	1	1	1
Krahulčí	1	1	1	0	0	0	0	0
Mrákotín	1	1	1	0	0	0	0	0

ORP Telč Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVC	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Nevcehle	1	1	0	0	0	0	0	0
Nová Říše	1	1	1	0	0	0	0	0
Radkov	1	1	0	0	0	0	0	0
Stará Říše	1	1	1	0	0	0	0	0
Telč	6	0	1	1	1	1	1	1
Urbanov	1	0	1	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.3: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	44,3	33,6	10,8
základní školy	99,0	76,8	22,2
základní umělecké školy	13,0	11,4	1,6
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	1,0	0,0	1,0
základní školy pro žáky se SVP	6,1	6,1	0,0
školní družiny a kluby	6,8	6,8	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,5	4,0	1,5
zařízení školního stravování	19,4	0,0	19,4
celkem rok 2012/2013	195,2	138,8	56,4

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Počty učitelů v mateřských školách jsou ve sledovaném období stabilizované, toto souvisí s pozitivním trendem ve vývoji počtu žáků. Naproti tomu počet učitelů na základních školách ve sledovaném období klesal, tuto situaci lze opět spojit s vývojem počtu žáků. Na základních školách dochází k poklesu počtu žáků.

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2011/2012			
mateřské školy	43,6	32,7	10,8
základní školy	100,1	77,7	22,4
základní umělecké školy	13,2	11,6	1,6
Gymnázia	0,0	0,0	0,0

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2011/2012			
mateřské školy pro děti se SVP	1,0	0,0	1,0
základní školy pro žáky se SVP	6,5	6,5	0,0
školní družiny a kluby	7,2	7,2	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,2	3,6	1,6
zařízení školního stravování	18,6	0,0	18,6
celkem rok 2011/2012	195,4	139,3	56,1

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2010/2011			
mateřské školy	43,3	32,7	10,6
základní školy	100,5	77,7	22,8
základní umělecké školy	13,4	11,4	2,0
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,8	0,0	0,8
základní školy pro žáky se SVP	5,8	5,8	0,0
školní družiny a kluby	7,9	7,9	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	6,3	4,3	1,9
zařízení školního stravování	19,0	0,0	19,0
celkem rok 2010/2011	197,0	139,9	57,1

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2009/2010			
mateřské školy	40,8	30,8	9,9
základní školy	103,9	80,5	23,4
základní umělecké školy	13,3	11,3	2,0
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,8	0,0	0,8
základní školy pro žáky se SVP	6,3	6,3	0,0
školní družiny a kluby	8,4	8,4	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,5	4,0	1,5

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2009/2010			
zařízení školního stravování	19,2	0,0	19,2
celkem rok 2009/2010	198,1	141,2	56,8

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2008/2009			
mateřské školy	37,5	28,1	9,5
základní školy	106,8	84,6	22,1
základní umělecké školy	13,1	11,1	2,0
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,7	0,0	0,7
základní školy pro žáky se SVP	6,3	6,3	0,0
školní družiny a kluby	8,5	8,5	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,5	4,0	1,5
zařízení školního stravování	19,9	0,0	19,9
celkem rok 2008/2009	198,2	142,6	55,7

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2007/2008			
mateřské školy	36,9	26,7	10,1
základní školy	110,5	87,5	23,1
základní umělecké školy	13,3	11,3	2,0
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,7	0,0	0,7
základní školy pro žáky se SVP	4,6	4,6	0,0
školní družiny a kluby	7,8	7,8	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,4	4,0	1,4
zařízení školního stravování	20,2	0,0	20,2
celkem rok 2007/2008	199,5	142,0	57,5

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2006/2007			
základní školy	107,6	86,0	21,5
základní umělecké školy	13,6	11,6	2,0
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,8	0,0	0,8
základní školy pro žáky se SVP	3,5	3,5	0,0
školní družiny a kluby	8,2	8,2	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,3	4,0	1,3
zařízení školního stravování	20,1	0,0	20,1
celkem rok 2006/2007	197,7	140,3	57,4

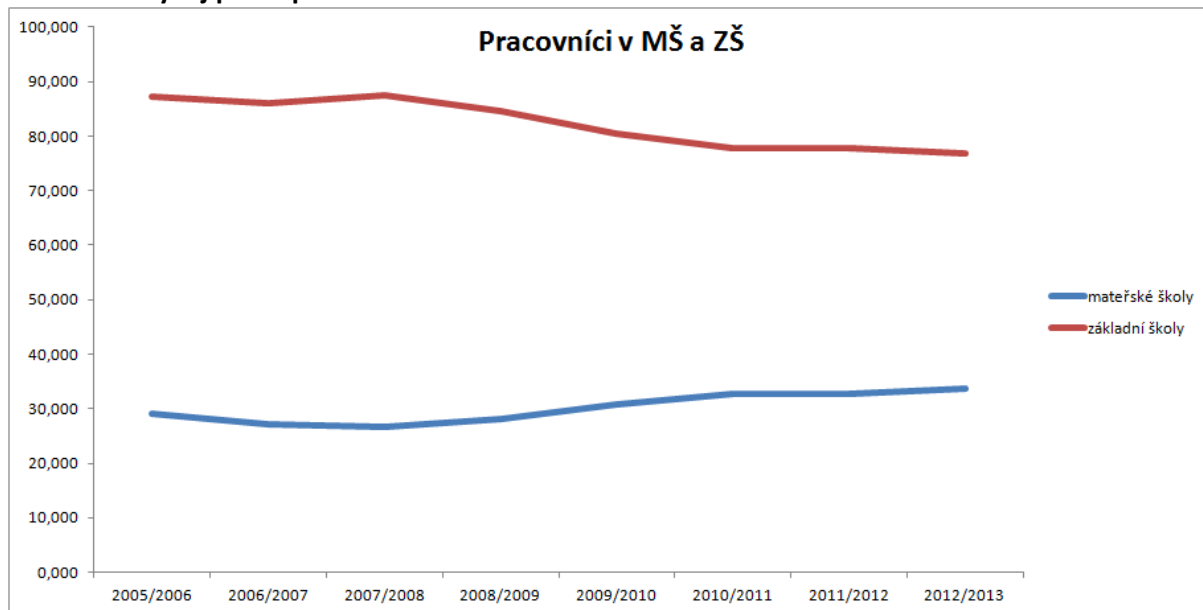
Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.3

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2005/2006			
základní školy	108,6	87,4	21,3
základní umělecké školy	13,9	11,9	2,0
Gymnázia	0,0	0,0	0,0
mateřské školy pro děti se SVP	0,0	0,0	0,0
základní školy pro žáky se SVP	3,9	3,9	0,0
školní družiny a kluby	8,2	8,2	0,0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,2	4,0	1,2
zařízení školního stravování	20,2	0,0	20,2
celkem rok 2005/2006	201,7	144,6	57,1

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Graf č. 3.1 Vývoj počtu pracovníků ve školství



Zdroj: výkazy MŠMT ČR

Základní vzdělávání

Zajištění základního vzdělávání je v území ORP Telč reprezentováno prostřednictvím sítě základních škol, které působí v následujících šesti sídlech: Krahulčí, Mrákotín, Nová Říše, Stará Říše, Telč a Urbanov. Ve městě Telči fungují navíc dvě úplné základní školy, které jsou kapacitně největšími vzdělávacími zařízeními v regionu. Kromě základních škol poskytuje základní vzdělání i nižší stupeň Gymnázia Otokara Březiny v Telči, jehož zřizovatelem je Kraj Vysočina.

Zřizovatelem všech základních škol jsou subjekty místní samosprávy z regionu Telčska. Tato skutečnost do určité míry garantuje finanční stabilitu škol ve srovnání s neveřejnými vzdělávacími zařízeními.

Z celkového počtu sedmi základních škol jsou pouze tři školy úplné, z toho dvě jsou v Telči, jak již bylo výše řečeno. Další úplná základní škola funguje v obci Nová Říše. Ve zbylých obcích fungují pouze neúplné základní školy s prvním stupněm, tyto školy jsou malotřídní (tzn., v jedné třídě jsou zařazeni žáci více ročníků). Žáci z těchto malotřídních škol ve většině případů přecházejí na druhý stupeň základních škol (příp. nižší stupeň gymnázia) působících v regionu Telčska.

Neúplné základní školy ve většině případů zajišťují výuku pro I. až V. třídu. Jedinou výjimku představuje Základní škola Mrákotín, která zajišťuje výuku pro I. až IV. třídu. Žáci, kteří v Mrákotíně dokončí IV. třídu, pak přechází přímo na základní školu do Telče, tzn., nevyužívají možnost navštěvovat sousední základní školu v Krahulčí. Tento rozsah výuky na základních školách funguje po celé sledované období. Jak již bylo zmíněno, neúplné školy jsou malotřídní. Ve většině těchto škol fungují pouze dvě třídy, ve kterých jsou sloučené ročníky. Pouze základní škola ve Staré Říši má otevřené tři třídy, s tím že nejpočetnější ročník je v samostatné třídě. V aktuálním školním roce 2013/2014 a v roce předchozím došlo v základní škole v Urbanově z důvodu malého počtu žáků (12 dětí) k otevření pouze jediné třídy. Co se týče navazujícího studia na druhém stupni základních škol, tak děti ze všech neúplných základních škol přechází ve většině případů na základní školy do Telče.

Základní škola v Nové Říši funguje jako úplná devítiletá základní škola, pro každý ročník je otevřena jedna třída. Na druhý stupeň novoříšské základní školy v podstatě nepřechází žádní žáci z okolních neúplných škol, v podstatě se jedná o jedinou polohou blízkou základní školu ve Staré Říši. Z této

školy odchází převážná většina dětí na základní školu do Telče. Základní škola v Nové Říši (přesněji její druhý stupeň) je tak závislý na počtu dětí narozených v jejím spádovém území. V nedávné minulosti představoval druhý stupeň novoříšské školy pro žáky páté třídy základní školy ve Staré Říši navazující studium, avšak postupně se přesunula preference staroříšských žáků na základní školu v Telči. Změna této preference byla dána jednak snazší dopravní dostupností (větší počet spojů veřejné dopravy), a to i přes více než dvojnásobnou vzdálenost Telče oproti Nové Říši, jednak díky mnohem širší nabídce zájmových volnočasových aktivit ve městě Telči.

Jak bylo zmíněno výše, ve městě Telči fungují dvě základní školy, a to Základní škola Masarykova a Základní škola Hradecká. Obě dvě školy jsou úplnými základními školami, přičemž v obou školách jsou většinou pro každý ročník otevřeny dvě třídy. Výjimku představuje pouze první stupeň, pro některé populačně slabší ročníky je otevřena pouze jedna třída. Tato situace platí pro obě základní školy, v podstatě se jedná vždy jen o jeden ročník nižšího stupně. Druhý stupeň základních škol má vždy pro každý ročník dvě třídy, a to díky příchozím žákům z neúplných škol v okolí. Okolní neúplné školy řeší pro telečské základní školy jistou kompenzaci v počtu žáků, a to v souvislosti s odchodem žáků na nižší stupeň gymnázia. Telčské školy mají neformálně rozděleny své územní obvody – spádovost území, a to jak v rámci města samotného, tak i v rámci dojížděk žáků z okolních obcí. Toto rozdělení území má dlouhodobější základ, díky tomu tak pro každou školu existuje určitá jistota základny počtu dětí.

Základní škola Hradecká vykonává mimo jiné i činnost základní školy praktické. Škola má navíc i registraci na základní školu speciální, avšak převažující je činnost na ZŠ praktická. Jedná se o jedinou základní školu praktickou a speciální v regionu Telčska. Na celé základní škole praktické se téměř všechny předměty vyučují formou spojených ročníků. Základní škola praktická má dvě třídy pro nižší a druhý stupeň, stejně tak je tomu i u základní školy speciální. Základní školu praktickou a speciální ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo 30 žáků, kteří byli rozmístěni ve čtyřech třídách. Oproti minulým letům došlo k poklesu počtu žáků, dlouhodobě se pohybuje počet žáků kolem hodnoty 40 dětí.

Z hlediska počtu žáků je největší Základní škola Hradecká, kterou v aktuálním školním roce 2013/2014 navštěvuje 355 žáků, avšak v tomto počtu žáků je zahrnuto i 24 dětí navštěvujících ZŠ praktickou a speciální. Druhou největší školou je Základní škola Masarykova, kterou navštěvuje 351 dětí. Základní školu Nová Říše navštěvuje 147 dětí. Nejmenší školou je Základní škola Urbanov, kterou navštěvuje 12 dětí. U zbývajících tří základních škol se pohybuje počet dětí v rozmezí 25 (ZŠ Krahulčí) až 36 dětí (ZŠ Mrákotín; ZŠ Stará Říše 31 dětí). V aktuálním školním roce navštěvuje základní školy 956 dětí, což znamená ve srovnání se školním rokem předchozím propad počtu dětí, avšak je to v souladu s dlouhodobým vývojovým trendem v základním školství ORP Telč. V současné chvíli je tak „vytížení“ kapacity škol na úrovni 55 % jejich plánované kapacity. Z hlediska kapacity jsou nejvytíženější základní školy v Telči, kde je využita kapacita škol na úrovni cca 63 %. Naproti tomu nejméně vytížená je základní škola v Urbanově, která využívá 37 % své kapacity.

Ve vývoji počtu žáků základních škol došlo za sledované období k výraznému propadu počtu žáků. V posledních třech letech byl tento propad zpomalen, což souvisí s nástupem početně silnějších ročníků do základních škol. Nepříznivý trend ve vývoji počtu žáků souvisí především s nižším počtem narozených dětí. K žádným jiným změnám v regionu nedošlo. Ve sledovaném desetiletém období poklesl počet žáků navštěvujících základní školy v ORP Telč o 470 dětí, počet dětí se tak snížil o téměř třetinu z výchozího počtu dětí.

V nejbližších letech by mělo dojít ke stagnaci resp. mírnému nárůstu počtu žáků základních škol, tak jak je konstatováno v části, která hodnotí populační vývoj dětské složky populace. V nejbližších šesti letech budou do škol nastupovat početně silnější ročníky, což bude mít pozitivní vliv na stabilizaci

počtu žáků navštěvujících základní školy. Po skončení tohoto období se očekává pozvolný pokles počtu žáků tak, jak postupně budou nastupovat do škol početně slabší ročníky.

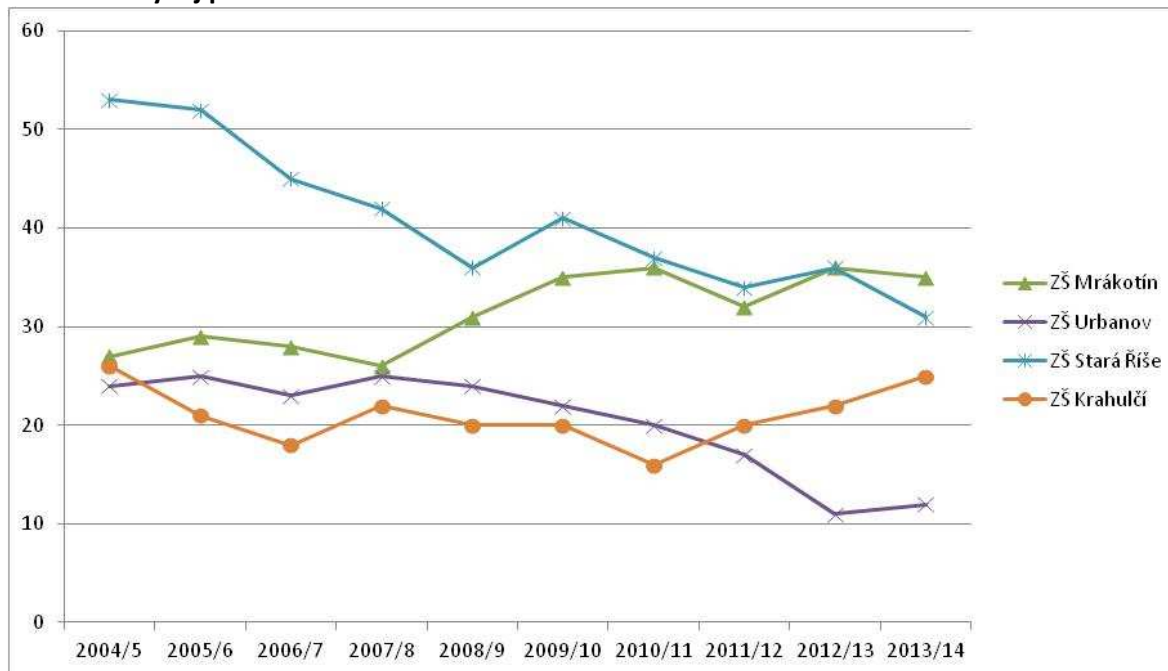
Graf č. 3.2 Vývoj počtu žáků základních škol



Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

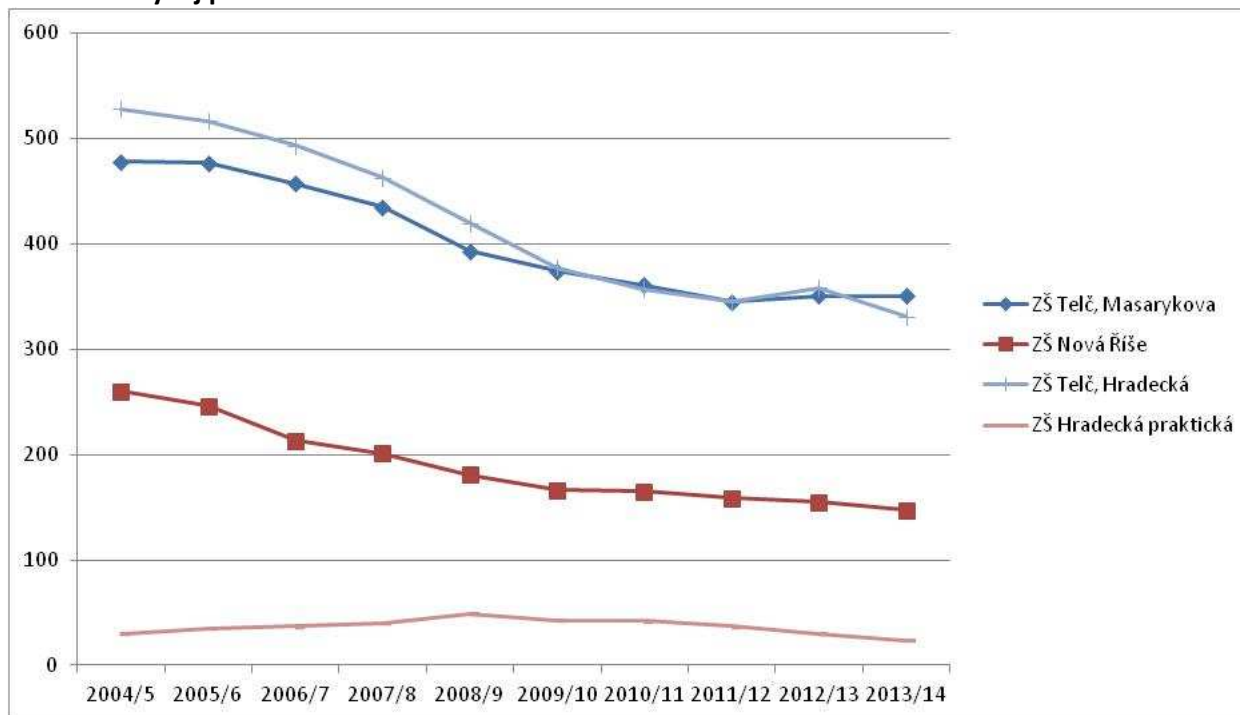
Nepříznivý vývoj v počtu žáků základních škol se dotkl především venkovských škol. Největší propad v počtu žáků v porovnání školních roků 2004/2005 a 2013/2014 byl zaznamenán u těchto základních škol Urbanov (pokles o 50 %), Nová Říše (pokles o 43,5 %) a Stará Říše (pokles o 41,5 %). Také na Základní škole Hradecká došlo k výraznému propadu v počtu žáků, v porovnání uvedených let zde došlo k propadu počtu žáků o 37,3 %. Jedinou základní školou, která navýšovala počet žáků v průběhu celého sledovaného období, je základní škola v Mrákotíně. Zároveň však je nutné podotknout, že jde o populačně druhé největší sídlo v ORP Telč hned po samotném městě Telč. Pozitivní vývojové tendence lze spatřovat i z vývojové křivky u základní školy v Krahulčí, kde z dlouhodobého pohledu došlo ke stabilizaci počtu žáků.

Graf č. 3.3 Vývoj počtu žáků základních škol



Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Graf č. 3.4 Vývoj počtu žáků základních škol



Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.4 Počet ZŠ za ORP

Za ORP Telč	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2005/2006 - 2012/2013			
Obec	7	3	4

Za ORP Telč	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2005/2006 - 2012/2013			
Kraj	0	0	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	7	3	4

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Telč	počet škol	z toho						
		Název obce	celkem	jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní
celkem škol	4		1	2	1	0	0	0
Krahulčí	1		0	1	0	0	0	0
Mrákotín	1		0	1	0	0	0	0
Stará Říše	1		0	0	1	0	0	0
Urbanov	1		1	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Základní škola v Krahulčí má dvě třídy pro pět ročníků. Základní škola v Mrákotíně má dvě třídy pro čtyři ročníky. Základní škola v Urbanově má jednu třídu pro pět ročníků. Základní škola ve Staré Říši má tři třídy pro pět ročníků.

Tab. 3.6: ZŠ zřizované v ORP

školní rok	počet ZŠ	sa-most. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	7	2	51	4	999	80,7	12,4	18,2	142,7
2011/2012	7	2	51	4	989	83,2	11,9	18,0	141,3
2010/2011	7	2	53	4	1034	82,2	12,6	18,1	147,7
2009/2010	7	2	54	4	1078	84,4	12,7	18,6	154,0
2008/2009	7	2	56	4	1154	87,2	13,2	19,2	164,9
2007/2008	7	2	59	4	1254	83,1	15,1	19,9	179,1
2006/2007	7	2	61	4	1314	84,9	15,5	20,2	187,7
2005/2006	7	2	63	4	1402	87,4	16,1	20,9	200,3

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Počty žáků na školu a na třídu jsou ovlivněny velkými úplnými školami, z tohoto pohledu je situace nevyhovující. V rámci analýzy je provedena analýza vývoje počtu žáků u jednotlivých škol, toto srovnání je přehledně zachyceno v grafu, který je součástí úvodního textu k této kapitole. Také hodnocení počtu žáků připadajících na jednu třídu je z tohoto pohledu více než zavádějící. Menší neúplné školy mají celkové počty žáků kolem 20 - 30 žáků s tím, že škola má minimálně dvě třídy. Přesnější obraz o počtu žáků připadajících na jednu třídu podává tabulka Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013.

Tab. 3.7: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	7	7	4	7	7	12
Krahulčí	1	1	1	1	1	1
Mrákotín	1	1	1	1	1	2
Nová Říše	1	1	1	1	1	2
Stará Říše	1	1	1	1	1	2
Telč	2	2	0	2	2	4
Urbanov	1	1	0	1	1	1

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Součástí základních škol jsou i školní hřiště, avšak ta ne vždy odpovídají představám pro výuku tělocviku. Tomu i odpovídá situace v záměrech škol, kdy řada z nich chce investovat finanční prostředky do zlepšení kvality sportovišť. Tělocvičnu mají k dispozici pouze tyto základní školy: Telč Masarykova a Hradecká, Mrákotín, Nová Říše a Stará Říše.

Tab. 3.8: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Telč	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	7	55	999	142,7	18,2
Krahulčí	1	2	22	22	11
Mrákotín	1	2	36	36	18
Nová Říše	1	9	155	155	17,2
Stará Říše	1	3	36	36	12
Telč	2	38	739	369,5	19,4
Urbanov	1	1	11	11	11

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.9: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Telč	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	7	3	4
Krahulčí	1	0	1
Mrákotín	1	0	1
Nová Říše	1	1	0
Stará Říše	1	0	1
Telč	2	2	0
Urbanov	1	0	1

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.10: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Telč		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		85		80,72	60,05
v tom vyučující	na 1. stupni	40		37,86	28,16
	na 2. stupni	45		42,86	31,89

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.11: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Telč		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti	pro žáky se zdravotním postižením	7	7	5,3	5,3
pedagoga	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		0	0	0	0
výchovní poradci		3	1	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.12: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	7	999	80,7	12,4
2011/2012	7	1026	83,2	12,3
2010/2011	7	1034	82,2	12,6
2009/2010	7	1078	84,4	12,8
2008/2009	7	1154	87,2	13,2
2007/2008	7	1254	83,1	15,1
2006/2007	7	1314	84,9	15,5
2005/2006	7	1420	87,4	16,3

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.13: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	674	17	649	13	621	18	592	20	584	14	537	15	527	16	559	10

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v	6. ročníku	171	8	115	6	118	4	111	8	111	8	123	5	96	4	95	6
	7. ročníku	190	4	170	9	116	6	120	6	106	9	112	8	119	4	95	5
	8. ročníku	151	3	196	5	170	9	117	7	123	6	106	9	119	6	119	5
	9. ročníku	181	3	143	8	189	3	165	8	111	6	114	5	101	7	101	4
	10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	25	0	20	0	13	0	15	0	20	0	3	0	18	0	21	0
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.14: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	0	1	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	1	0	1	0	0
základní škola speciální	1	0	1	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Základní škola Hradecká v Telči je zároveň základní školou praktickou a základní školou speciální. V rámci činnosti školy převažuje spíše základní škola praktická nad základní školou speciální.

Tab. 3.15: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,2	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	18,2	0	

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,0	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	18,0		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,1	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	18,1		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	18,6	100	

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	18,6		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,2	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	19,2		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,9	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	19,9		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,0	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	19,0		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.15

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,5	100	
- jinými subjekty	0	0	
Průměrný počet žáků celkem	19,5		

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.16: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		1735	999	736
Základní škola a mateřská škola Krahulčí, p.o.	Krahulčí	40	22	18
Základní škola a Mateřská škola Mrákotín, p.o.	Mrákotín	75	36	39
Základní škola a Mateřská škola Stará Říše, p.o.	Stará Říše	70	36	34
Základní škola a Mateřská škola Nová Říše, p.o.	Nová Říše	350	155	195
Základní škola Telč, Masarykova 141, p.o.	Telč	550	351	199
Základní škola Telč, Hradecká 234, p.o.	Telč	620	388	232
Základní škola Urbanov, p.o.	Urbanov	30	11	19

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	1 735	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	1 735	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	1 735	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2013	956	766	55%
Předpoklad ke konci roku 2018	1 050	685	61%
Předpoklad ke konci roku 2023	960	775	55%

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Informace o očekávaném vývoji počtu žáků základních škol jsou uvedeny v závěrečné části analýzy školství.

Předškolní vzdělávání

Předškolní vzdělávací soustava je v regionu Telčsko reprezentována sítí mateřských škol. Kromě mateřských škol nepůsobí na území žádná další institucionalizovaná forma typu zařízení jeslového typu, mateřské centrum apod.

Ve městě Telči sice funguje Rodinné centrum Krteček, avšak to nabízí pouze setkávání/společnou činnost matek (rodičů) s dětmi. Rodinné centrum neumožňuje pracujícím rodičům umístit zde své malé dítě a věnovat se pracovním či jiným záležitostem. Rodinné centrum navíc funguje pouze jeden den v týdnu.

Na území Telčska působí mateřské školy v následujících sedmi sídlech: Krahulčí, Mrákotín, Nevcehle, Nová Říše, Radkov, Stará Říše a Telč. Část mateřských škol je institucionálně sloučena s místní základní školou. S výjimkou mateřských škol v Nevcehli, Radkově a v Telči, kde jde o samostatné školy. Mateřská škola Telč v aktuálním školním roce 2013/2014 působí na třech pracovištích ve městě. Jedná se o hlavní pracoviště Komenského a o dvě další pracoviště Nerudova a Masarykova, přičemž pracoviště Masarykova funguje až od letošního školního roku, kdy v objektu Základní školy Masarykova našla zázemí jedna třída mateřské školy.

Venkovské mateřské školy jsou převážně jednotřídní s výjimkou mateřských škol v obci Krahulčí a Nová Říše. Počtu tříd i pak přímo odpovídá počet dětí. Jednotřídní školy navštěvuje maximálně 25 dětí (což je dáno předpisy). V minulosti fungovala ještě jako vícetřídní mateřská škola v obci Mrákotín, avšak v posledních dvou školních rocích je zde pouze jednotřídní mateřská škola.

Mateřská škola Telč má na pracovišti Komenského osm tříd, z toho jedna třída je speciální. Jedná se o jedinou speciální třídu v předškolním zařízení na území ORP Telč. Speciální třídu navštěvují děti se zdravotním postižením sluchu a vady řeči. Tato speciální třída funguje od školního roku 2008/2009, navštěvuje ji 14 dětí. Pracoviště Nerudova je o dvou třídách a pracoviště Masarykova, jak již bylo řečeno, má třídu jednu.

Kromě omezení počtu žáků připadajících na jednu třídu, jsou ještě navíc hygienická omezení, která stanovují potencionální počet žáků s ohledem na velikost třídy.

Z pohledu velikostní struktury obcí jsou mateřské školy lokalizovány v obcích nad 500 obyvatel s výjimkou mateřských škol v obci Nevcehle a Radkov. V obci Radkov má trvalý pobyt 246 obyvatel a v obci Nevcehle 240 obyvatel.

Ve sledovaném období (tj. za období posledních osmi let) docházelo v jednotlivých letech k nárůstu počtu dětí navštěvujících předškolní zařízení. Na počátku sledovaného období navštěvovalo mateřské školy na území ORP Telč 346 dětí, ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo mateřské školy 408 dětí. V letošním školním roce došlo ještě k výraznějším nárůstu počtu dětí, a to na současný počet 437 dětí. Tento nárůst počtu dětí souvisí s populačním bohem, ke kterému došlo v celé ČR. U všech mateřských škol došlo k nárůstu počtu dětí. Tyto pozitivní vývojové tendence přetrvávají i v letošním školním roce. Jedinou mateřskou školou, kde došlo v posledních letech k mírnému propadu počtu žáků, je mateřská škola v obci Mrákotín. V posledních dvou letech zde byla otevřena pouze jedna třída.

Díky pozitivnímu populačnímu vývoji došlo v posledních letech k většímu vytížení mateřských škol. Kapacita škol je v současné době vytížena z více než 86%. Větší část mateřských škol se pohybuje na hranici maximální vytíženosti. Jedinou mateřskou školou, která má větší rezervy v neobsazené kapacitě je mateřská škola v obci Mrákotín. Její vytížení se pohybuje pouze kolem hodnoty 51 %. S vyšší vytížeností souvisí i počet dětí připadajících na jednu třídu. V posledních třech letech se pohybuje počet dětí připadajících na jednu třídu kolem počtu 23 dětí, což se výrazně přibližuje maximálnímu možnému počtu dětí v jedné třídě.

Dlouhodobější vývoj počtu dětí navštěvujících mateřské školy v regionu ORP Telčsko zachycuje níže přiložený graf. Z tohoto grafu jsou patrné pozitivní střednědobé vývojové tendence v růstu počtu dětí navštěvujících mateřské školy. Tento pozitivní vývoj počtu dětí souvisí především s populačním boomerem, ke kterému došlo v regionu stejně tak jako v celé ČR. Podrobný populační vývoj dětské složky populace podává závěrečná kapitola. Další růst počtu dětí navštěvujících mateřskou školu v budoucnosti je dosti diskutabilní, a to především s ohledem na vysokou vytíženost předškolních zařízení. Mateřské školy se zaplněnou kapacitou již přijaly některá omezující opatření při přijímání nových žáků.

Graf č. 3.5 Vývoj počtu dětí navštěvujících mateřské školy

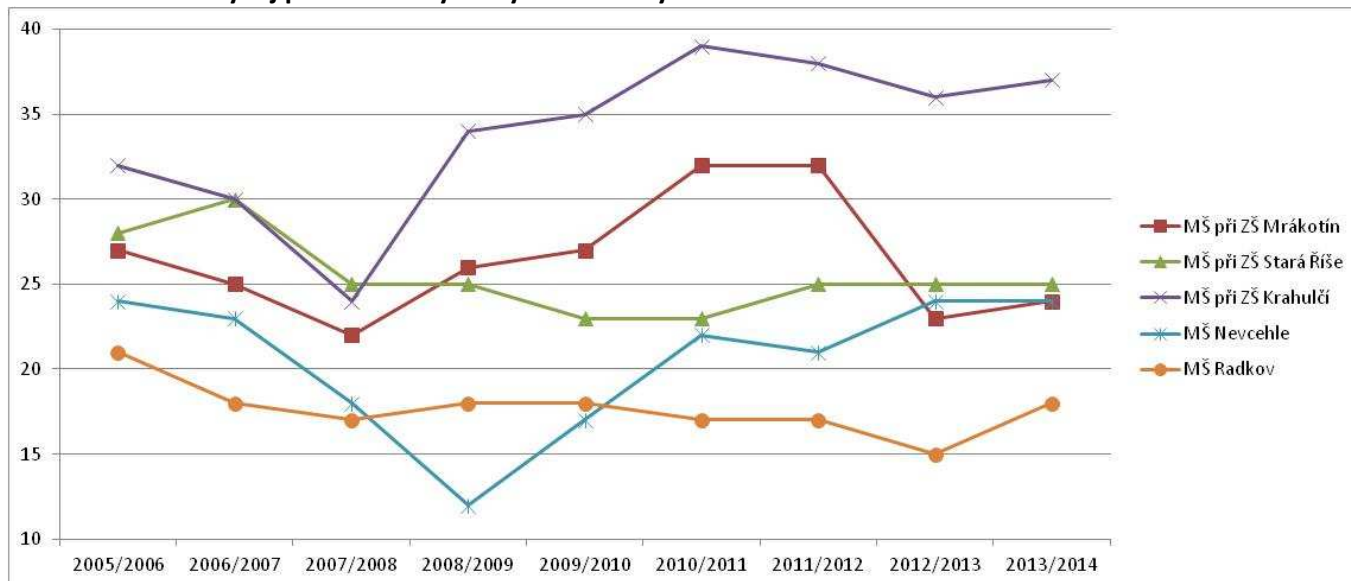


Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Vývoj počtu dětí navštěvujících mateřské školy v konkrétních školách zachycují následující dva grafy. Z grafů je patrné, že u většiny mateřských škol došlo ve sledovaném období k nárůstu počtu dětí, a to v souvislosti s již několikrát zmiňovaným populačním vývojem.

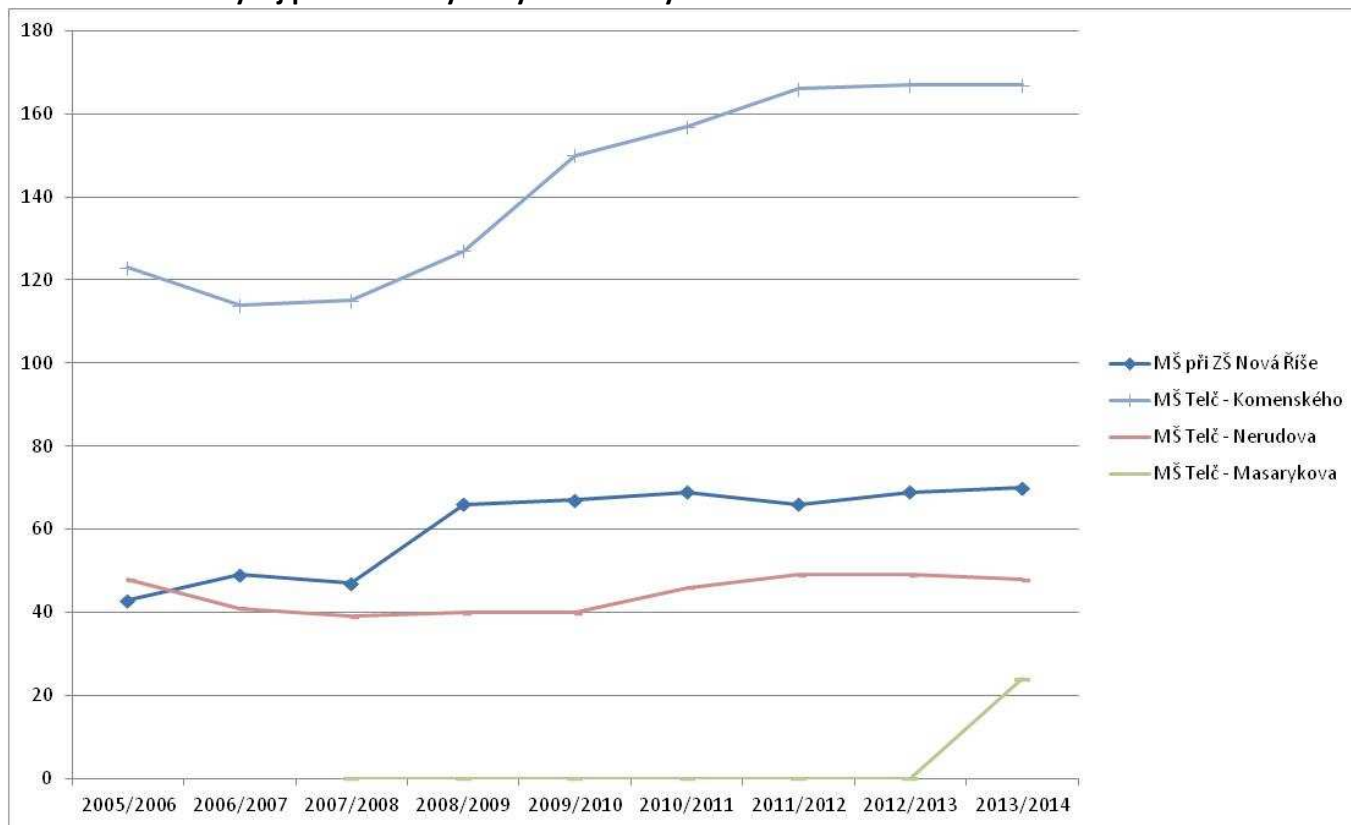
Z přiložených grafů je názorně také vidět velikost jednotlivých mateřských škol. Největší je Mateřská škola Telč, která má tři pracoviště, v aktuálním školním roce mateřskou školu navštěvuje 239 dětí. Druhou největší je mateřská škola v Nové Říši s počtem 70 dětí. Naproti tomu nejmenší mateřská škola funguje v obci Radkov, v současné době tuto školu navštěvuje 18 dětí.

Graf č. 3.6 Vývoj počtu žáků vybraných mateřských škol



Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Graf č. 3.7 Vývoj počtu žáků vybraných mateřských škol



Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	7	408	18	394	1	14
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	408	18	394	1	14

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2011/2012						
obec	7	414	18	400	1	14
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	414	18	400	1	14

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2010/2011						
obec	7	405	18	391	1	14
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	405	18	391	1	14

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2009/2010						
obec	7	377	18	364	1	13
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	377	18	364	1	13

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2008/2009						
obec	7	348	17	334	1	14
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	348	17	334	1	14

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2007/2008						
obec	7	307	17	307	0	0
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	307	17	307	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2006/2007						
obec	7	331	15	331	0	0
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	331	15	331	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.18

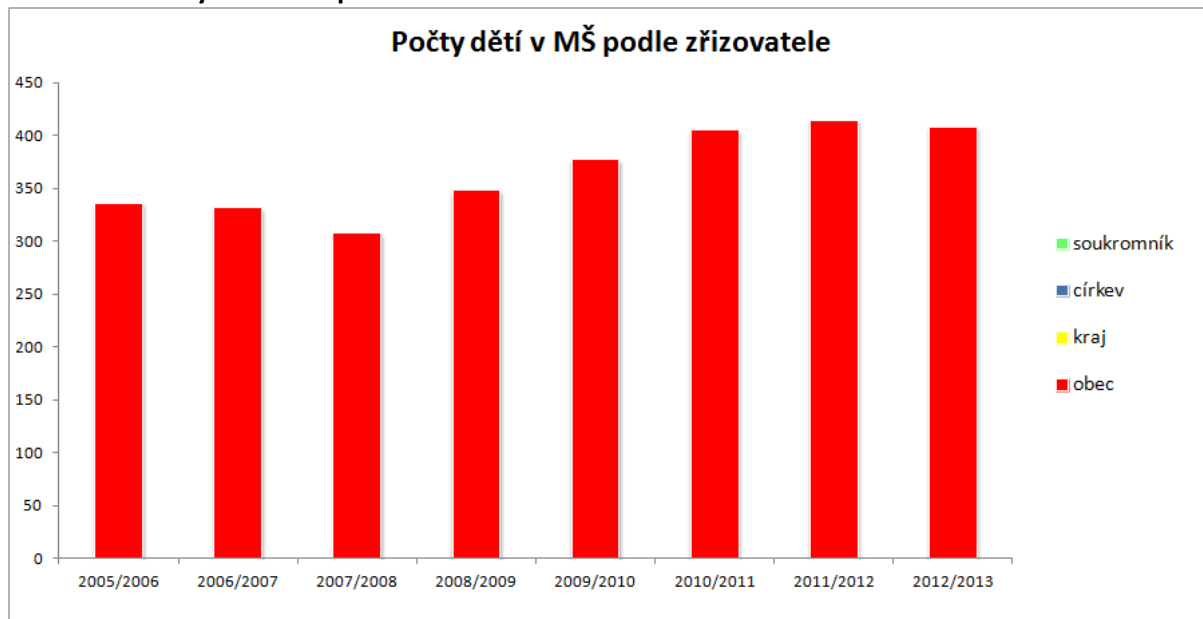
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2005/2006						
obec	7	336	17	336	0	0
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	7	336	17	336	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Na území ORP působí sedm mateřských škol, přičemž mateřská škola ve městě Telči má detašovaná pracoviště. Mateřská škola Telč má pracoviště Komenského a Nerudova. V letošním školním roce tj. 2013/2014 vzniklo nové pracoviště Masarykova, zde se nachází pouze jedna třída.

Z prostorového hlediska lze konstatovat, že síť mateřských škol je v ORP rovnoměrná. Také počet mateřských škol v regionu je dostačující. Jediným zřizovatelem mateřských škol v regionu jsou obce a město Telč. Mateřské školy navštěvuje v posledních třech letech více než 400 dětí. K nárůstu počtu dětí došlo v souvislosti s dětským bohem, který je celorepublikový. Od školního roku 2009/2010 tak vzrostl počet běžných tříd na počet 19. V rámci Mateřské školy Telč - Komenského funguje od roku 2008/2009 také jedna speciální třída.

Graf č. 3.8: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Zdroj: vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.19: MŠ v ORP

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	7	3	19	408	33,7	12,1	21,5	58,3
2011/2012	7	3	19	414	32,7	12,6	21,8	59,1
2010/2011	7	3	19	405	32,7	12,4	21,3	57,9
2009/2010	7	3	19	377	30,8	12,2	19,8	53,9
2008/2009	7	3	18	348	28,1	12,4	19,3	49,7
2007/2008	7	3	17	307	26,7	11,5	18,1	43,9
2006/2007	7	3	15	331	27,1	12,2	22,1	47,3
2005/2006	7	3	17	336	29,2	11,5	19,7	48,0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Jak již bylo zmíněno dříve, jediným zřizovatelem mateřských škol jsou subjekty místní samosprávy (tj. obce a město regionu). Ve sledovaném období vykazuje počet dětí navštěvujících mateřské školy růstové tendence. S růstem počtu dětí souvisí i vyšší potřeba pedagogických úvazků, jednak aby byly dodrženy příslušné normy, jednak udržena kvalita vzdělávání.

V rámci MŠ Telč pracoviště Komenského funguje jedna speciální třída.

Tab. 3.20: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	33,6	3,0	9%
2011/2012	32,7	3,2	10%
2010/2011	32,7	2,0	6%
2009/2010	30,8	2,0	6%
2008/2009	28,1	0,0	0%
2007/2008	26,7	0,0	0%
2006/2007	27,1	0,0	0%
2005/2006	29,2	0,0	0%

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.21: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		474	408	66	
Základní škola a mateřská škola Krahulčí, p.o.	Krahulčí	50	36	14	
Základní škola a Mateřská škola Mrákotín, p.o.	Mrákotín	45	23	22	
Základní škola a Mateřská škola Stará Říše, p.o.	Stará Říše	25	25	0	
Mateřská škola Radkov, p.o.	Radkov	22	15	7	
Mateřská škola Telč	Telč	232	216	16	Jedná se o mateřskou školu s dvěma pracovišti - MŠ Komenského a MŠ Nerudova. V letošním školním roce 2013/2014 bylo v rámci Základní školy Masarykova otevřeno nové pracoviště MŠ - jedná se o jednu třídu s počtem 24 dětí.
Mateřská škola Nevcehle, p.o.	Nevcehle	25	24	1	
Základní škola a Mateřská škola Nová Říše, p.o.	Nová Říše	75	69	6	

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Tab. 3.22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	487	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	487	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	487	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	437	50	89,7%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	400	87	82,1%
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	350	137	71,9%

Zdroj: výkazy vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Výhled ve vývoji počtu žáků je detailně zachycen v analýze školství v její závěrečné pasáži.

Na území ORP Telč se nenachází žádné zařízení pro děti do tří let věku. Ve městě Telč působí pouze rodinné centrum, které je otevřeno pouze jeden den v týdnu. V případě potřeby/zvýšeného zájmu je centrum otevřeno dvakrát týdně.

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Dalšími školskými zařízeními registrovanými v rejstříku škol a školských zařízení na území ORP Telč jsou Základní umělecká škola Telč a Dům dětí a mládeže Telč. Zájemci z řad dětí tak musí za těmito volnočasovými kroužky dojíždět do města Telče. Jedinou výjimkou je obec Nová Říše, kde má ZUŠ Telč detašované pracoviště. V objektu místní základní školy probíhají některé hudební nauky (jako je přípravná hudební výuka hry na flétnu).

Zřizovatelem Základní umělecké školy Telč je Město Telč. ZUŠ je oprávněna poskytovat vzdělávání v hudebním a výtvarném oboru. Kapacita ZUŠ je 450 žáků. V aktuálním školním roce 2013/2014 navštěvuje ZUŠ celkem 388 dětí a mládeže, z toho I. stupeň navštěvuje 341 dětí a II. stupeň 47 žáků. Hudební výuku navštěvuje 274 dětí a mládeže a výtvarnou výuku navštěvuje 114 dětí a mládeže. Dlouhodobý průměr počtu žáků je 380 dětí a mládeže. Výuku na ZUŠ zajišťuje 19 učitelů.

Dům dětí a mládeže Telč je zřízen Městem Telč. DDM v aktuálním školním roce nabízí dětem 53 zájmových kroužků, a to ve sportovní oblasti (např. judo, kopaná, volejbal, basketbal, atletika aj.), v oblasti tance (např. flamenco, břišní tanec, country tanec atd.), v hudební oblasti (hra na kytaru a flétnu), divadelní kroužky, mažoretky aj. Zájmové kroužky DDM Telč navštěvuje více než 720 dětí a mládeže. O výuku se starají čtyři interní zaměstnanci a dalších 34 externích spolupracovníků. DDM Telč má letní základnu ve Zvolenicích, která je využívána pro víkendové a prázdninové pobyty dětí a mládeže.

Základní školy nabízí dětem odpolední zájmové kroužky, které vedou většinou učitelé. Děti navštěvující venkovské školy tak mají také možnost realizovat se ve vybraných zájmových kroužcích. Nabídka zájmových kroužků při školách je však omezena ve srovnání s nabídkami ZUŠ a DDM.

Tab. 3.23: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	279	0	279
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	279	0	279

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Při každé základní škole funguje také školní družina, velké telčské základní školy mají více oddělení. Školní družinu až na určité výjimky v jednotlivých školních rocích ve sledovaném období využívají výhradně žáci z prvního stupně. Zájem o školní družinu má více než polovina žáků navštěvujících první stupeň.

Počet žáků navštěvujících školní družinu je dlouhodobě stabilizovaný, což ukazuje na její nezastupitelné místo ve vzdělávacím systému. Vzhledem k tomu, že školní družiny jsou součástí škol, tím pádem je zde jediný zřizovatel obec/město. Ve školních družinách pracuje 14 pedagogických pracovníků, téměř výhradně se jedná o ženy. Z celkového počtu pracovníků je 9 vychovatelek a 5 ostatních pedagogických pracovníků.

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2011/2012				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	261	1	262
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	261	1	262

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2010/2011				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	253	1	254
církví	0	0	0	0

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2010/2011				
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	253	1	254

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2009/2010				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	261	2	263
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	261	2	263

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2008/2009				
krajem	0	0	0	0
obcemi	8	263	0	263
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	8	263	0	263

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2007/2008				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	266	0	266
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	266	0	266

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2006/2007				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	267	0	267
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	267	0	267

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Pokračování Tab. 3.23

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2005/2006				
krajem	0	0	0	0
obcemi	10	246	0	246
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	10	246	0	246

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.24: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	0	0	0	0	0	0
obcemi	9	8	0	5	5	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
celkem	9	8	0	5	5	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.25: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Telč	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.26: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	19	11,4
Telč	19	11,4

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.27: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Telč	0	1	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.28: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	59	634	88	0	722
Telč	59	634	88	0	722

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.29: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	38	4	1,5	34	4	2	1,5	2
Telč	38	4	1,5	34	4	2	1,5	2

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (webové stránky), MěÚ Telč

Tab. 3.30: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	10	917	436	481	1452
Krahulčí	1	61	38	23	100
Mrákotín	1	47	21	26	55
Nevcehle	1	24	24	0	25
Nová Říše	1	197	71	126	350
Radkov	1	18	18	0	22
Stará Říše	1	52	25	27	100
Telč	3	506	239	267	780
Urbanov	1	12	0	12	20

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Při každé škole funguje školní jídelna, žáci a děti tak mají možnost pravidelného denního stravování. Ve městě Telči funguje školní jídelna, jak v rámci mateřské školy, tak i u obou základních škol. Kapacita školních kuchyní je celkově dostačující. V žádné školní kuchyni není její kapacita plně vytižena. Využití školní jídelny dětmi navštěvující mateřskou školu je téměř stoprocentní, což souvisí s režimem školy. Naproti tomu vytiženost školní kuchyně žáky základní školy je jen 50%.

Tab. 3.31: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	0	0
obcemi	25	18,9
církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol), MěÚ Telč

Ve školních jídelnách pracuje 25 osob. Vzhledem k tomu, že školní jídelny jsou součástí základních či mateřských škol, tak jediným zřizovatelem zde je obec/město.

Financování

Tab. 3.32: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	10 028 230	9 555 440	7 343 800	9 075 660	12 096 420	13 403 950	15 253 970	12 858 010
ZŠ (jen 1. stupeň)	-	-	1 183 570	1 102 280	1 202 210	1 148 020	1 574 190	1 340 100
MŠ	1 886 400	2 038 300	2 112 550	2 062 580	2 703 640	1 979 200	1 807 151	2 004 530
Jiné	264 240	280 510	358 600	927 240	352 160	278 740	1 164 100	336 630
celkem	12 178 870	11 874 250	10 998 520	13 167 760	16 354 430	16 809 910	19 799 411	16 539 270

Zdroj: MFČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol a zřizovatelů), MěÚ Telč
Údaje o provozních výdajích za roky 2005 a 2006 za základní školy s prvním stupněm nebyly v poskytnuté databázi uvedeny.

Tab. 3.33: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	44 511 800	45 555 000	47 264 000	49 753 321	47 664 000	48 320 927	48 074 000	49 434 000
z toho	platy	43 999 800	45 029 000	46 660 000	49 155 321	46 898 000	47 588 927	48 767 000
	ostatní osobní náklady	512 000	526 000	604 000	598 000	766 000	732 000	667 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	16 459 840	16 847 000	17 476 000	17 896 679	17 146 000	16 907 574	16 820 000	17 294 000
neinvestiční výdaje celkem	60 971 640	62 402 000	64 740 000	67 650 000	64 810 000	65 228 501	64 894 000	66 728 000

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol a zřizovatelů), MěÚ Telč

Data uvedená v tabulce vychází z dat poskytnutých z ORP Telč (Městský úřad Telč, odbor školství)

Tab. 3.34: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	15 435 780,00	37 832,79	404,83
základní školy	38 169 290,00	38 207,50	432,86
gymnázia	-	-	-
stravování MŠ, ZŠ	3 952 670,00	4 310,44	47,37
školní družiny a kluby	2 451 850,00	8 787,99	96,57
základní umělecké školy	4 935 840,00	13 232,82	145,42
využití volného času	1 975 160,00	2 735,68	30,06
celkem použité finanční prostředky	66 920 590,00	105 107,21	1 157,11

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol a zřizovatelů), MěÚ Telč

Tab. 3.35: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	11 008 000,00	14 432 743,00
Krahulčí	432 000,00	1 192 421,00

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Mrákotín	472 000,00	561 303,00
Nevcehle	216 000,00	455 962,00
Nová Říše	1 792 000,00	1 555 811,00
Radkov	120 000,00	226 126,00
Stará Říše	488 000,00	1 201 345,00
Telč	7 400 000,00	8 967 886,00
Urbanov	88 000,00	271 889,00

Zdroj: výkazy MŠMT ČR, vlastní šetření (výroční zprávy škol; webové stránky škol a zřizovatelů), MěÚ Telč

Z tabulky jasně vyplývá, že většina zřizovatelů (obce) je nucena dotovat školy z rozpočtu obce. Poskytnuté finanční prostředky z RUD nestačí na pokrytí nákladů škol. Tato situace se týká především menších obcí.

Tab. 3.36: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			15 540 000,00	
ZŠ a MŠ Nová Říše	Multifunkční sportovní areál	2016	4 500 000	Jedná se o areál, jehož součástí budou hřiště na míčové sporty, zázemí pro atletické disciplíny apod.
ZŠ a MŠ Nová Říše	Výměna osvětlení v MŠ	2015-2016	70 000	
ZŠ Hradecká, Telč	Modernizace zázemí pro učitele	2016-2018	750 000	Celková modernizace vybavení kabinetů a kanceláří na hlavní budově
ZŠ Hradecká, Telč	Rekonstrukce vodovodního potrubí v objektu školy	2016-2019	2 500 000	
ZŠ Hradecká, Telč	Revitalizace školní zahrady a oprava stávajícího zahradního domku	2017 - 2018	700 000	Základní škola je zaměřena na ekologickou výuku, zahrada by tak mohla být využita k venkovní praktické výuce.
ZŠ Hradecká, Telč	Vybavení relaxační místnosti na ZŠ praktická	2016 - 2017	200 000	
ZŠ Hradecká, Telč	Pořízení interaktivních tabulí pro ZŠ praktická a speciální	2016 -2017	300 000	
ZŠ Hradecká, Telč	Celkové rekonstrukci školního fotbalového hřiště	2018 - 2020	2 000 000	
ZŠ Hradecká, Telč	Rekonstrukce střechy na	2017 - 2020	4 000 000	

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
	hlavní budově			
ZŠ Urbanov	Rekonstrukce sociálního zařízení	2016 - 2018	150 000	
ZŠ Urbanov	Nábytek – třída a kancelář	2017 - 2018	70 000	
ZŠ Urbanov	Šatní skříňky	2016 - 2018	50 000	
ZŠ Urbanov	Dlažba – školní chodba	2018 - 2020	100 000	
ZŠ Urbanov	Pomůcky pro TV	2017 - 2018	50 000	
ZŠ Urbanov	Vydláždění prostoru před ZŠ + další úprava	2017 - 2020	100 000	
ZŠ Urbanov	Školní zahrada	2017 - 2020	30 000	Lavičky na sezení – do relaxační části
ZŠ a MŠ Mrákotín	Rekonstrukce sociálního zařízení v ZŠ	2015	700 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Obnova IT	2015 - 2016	100 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Výměna starého nábytku v MŠ	2016 - 2017	50 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Dětské hřiště	2015 - 2016	250 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Výměna podlah v celé budově	2017 - 2019	850 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Výmalba celé budovy	2015	150 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Lavice a židle pro žáky, pracovní židle pro pedagogy	2015	50 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Koberce do MŠ, ZŠ	2014	15 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Výměna starého nábytku v ZŠ	2016 - 2017	150 000	
ZŠ a MŠ Mrákotín	Rekonstrukce budovy ZŠ	2017 - 2020	3 000 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Úprava obecního/školního hřiště	2016 - 2017	900 000	oplocení, doskočistě, běžecké dráhy apod.
ZŠ a MŠ Stará Říše	Realizace školní zahrady	2017 - 2020	150 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Dokončení předzahrádek ZŠ	2016	20 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Realizace nové střechy ZŠ	2017 - 2020	750 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Oprava vnitřního kamenného schodiště v budově ZŠ	2017 - 2020	50 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Inovace počítačové sítě, tablety žákům	2015 - 2017	200 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Dovybavení zahrady MŠ herními prvky	2015 - 2016	100 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Oplocení zahrady MŠ	2015 - 2017	50 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Dokončení nástavby nad mateřskou školou	2015 - 2016	1 500 000	rozšíření MŠ
ZŠ a MŠ Stará Říše	Interaktivní tabule	2017 - 2018	250 000	

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
Říše				
ZŠ a MŠ Stará Říše	Školní jídelna - oprava odpadů	2015 - 2016	70 000	
ZŠ a MŠ Stará Říše	Školní jídelna - úprava výdejny	2016 - 2017	150 000	
ZŠ Masarykova, Telč	Relaxační zázemí pro žáky	2015 - 2017	250 000	vybudování venkovního zázemí pro žáky, kde by mohli bezpečně trávit volný čas o přestávkách apod.
ZŠ Masarykova, Telč	Zabezpečení školy	2016	100 000	
ZŠ Masarykova, Telč	Sociální zařízení	2016 - 2017	1 500 000	rekonstrukce sociálního zařízení ve 2. patře

Zdroj: vlastní šetření (osobní rozhovory, dotazník)

Školy v regionu trápí většinou technický stav objektů, proto je u většiny z nich hlavním tématem rekonstrukce školské budovy nebo rekonstrukce vybraných prvků budovy.

V minulém programovém období 2007 - 2013 některé školy realizovaly investiční projekty na modernizaci škol z ROP Jihovýchod. Týkala se to obou základních škol v Telči a základní školy v Nové Říši. Základní škola Hradecká díky investici z EU realizovala přístavbu ke své škole, kde vznikly nové odborné učebny a zároveň došlo i k pořízení nového výukového vybavení. Součástí tohoto projektu bylo i vybudování nové multifunkční sportovní haly, kterou využívá i místní gymnázium a střední škola. Základní škola Masarykova se v současné době připravuje na realizaci projektu financovaného z ROP. Projekt řeší vybudování učeben pro výuku odborných předmětů, součástí nákladů projektu je i pořízení nezbytného výukového vybavení. Obě školy byla v minulém roce navíc kompletně zateplena. Základní škola v Nové Říši realizovala z ROP projekt, který také řešil zkvalitnění podmínek pro výuku. Projekt také částečně řešil modernizaci výukového vybavení v mateřské škole. Řada škol využila možnosti dotační program EU (OPVK), v rámci kterého pořídili kromě výukových materiálů (DOM) i některé vybavení jako jsou interaktivní tabule, počítače atd. Z tohoto pohledu lze říci, že situace u základních škol je z pohledu vybavenosti na relativně dostačující úrovni. Avšak jak vyplývá z tohoto popisu i z projektových záměrů v tabulce uvedených, zkvalitnění podmínek pro výuku bude zapotřebí nyní řešit u mateřských škol.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Zajištění kvalitního vzdělávání dětí/žáků	Nezájem rodičů o umístění dětí/žáků do konkrétní ZŠ, MŠ	Pravidelné rodičovské schůzky Webové stránky školy	Rozšíření informací mezi rodiče Posilování prestiže školy
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	Umístění dětí do MŠ, žáků do ZŠ Kvalitní vzdělávací zařízení	Vysoký počet zájemců - neuspokojení poptávky	Webové stránky školy Úřední deska	Zajištění dostatečné kapacity zařízení
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Přátelské prostředí Nabídka zájmových aktivit Vzdělávání se	Nezájem o učivo Kázeňské problémy	Pravidelná komunikace s vyučujícím/třídním učitelem	Udržení rozšíření nabídky zájmových aktivit Zajištění kvalitní a přitažlivé výuky
Pedagogové a další zaměstnanci	Příjemné pracovní prostředí Odpovídající zájemí pro práci Odpovídající finanční ohodnocení	Nízká odbornost Problémy s aprobacemi učitelů Nízká motivovanost učitelů - syndrom vyhoření	Pravidelné porady	Zapojení učitelů do zkvalitnění školy Další odborné vzdělávání učitelů Vícezdrojové financování školy vč. grantů
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Kvalitní prestižní škola Stabilizace/růst počtu žáků Co nejnižší financování školy z rozpočtu obce	Problémy s financováním rozvojových projektů - kvalita školy Neochota dofinancovat provoz školy	Výroční zprávy školy Setkání zástupců školy se zřizovatelem	Pravidelná setkání Vícezdrojové financování provozu školy vč. grantů
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Zajištění vzdělávání pro děti z obce - místa ve škole	Neochota finančně se spolupodílet na provozu školy	Setkání zástupců školy se starosty okolních obcí	Nastavení finanční participace obce odkud dojíždí děti Zajištění vícezdrojového financování školy
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	-	-	-	-

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO,...)	Kvalitní prestižní škola Stabilizace/růst počtu žáků	Přehnané nároky/očekávání na školu	Pravidelné setkání Webové stránky Výroční zprávy	Vícezdrojové financování provozu školy vč. grantů Další odborné vzdělávání učitelů
Představitelé Obcí SO ORP	Zajištění dostatečné nabídky a sítě vzdělávacích zařízení pro region Zajištění kvalitní výuky	Nesystematická práce s oblastí školství Nekompetentnost	Pravidelná hlášení Pravidelná setkávání ředitelů škol s představiteli ORP	Nastavení systému monitorování situace v oblasti školství Sledování dlouhodobých vývojových tendencí

Primární cílovou skupinou jsou žáci a děti navštěvující školy a jejich zákonní zástupci. Do primární cílové skupiny samozřejmě také patří samotné školy, resp. jejich zaměstnanci. Vývoj ve školství se nejcitelněji dotkne těchto zmíněných cílových skupin. Případný negativní vývoj ve školství bude mít také dopad na zřizovatele, a to především na případnou nutnost dofinancovat provoz škol a školských zařízení.

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	1	5	5	Vícezdrojové financování vč. grantů Meziobecní spolupráce - spolupodílení se na financování školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	2	3	6	Vícezdrojové financování vč. grantů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	1	5	5	Zvýšení efektivity výběru daní	Stát
Organizační riziko					

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatře-	Vlastník
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	5	5	Vytvoření dlouhodobé koncepce školství v ORP Meziobecní spolupráce	Obce da- ného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	4	16	Navýšení kapacity škol Meziobecní spolupráce - vč. spolupráce škol	Obce da- ného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	5	10	Meziobecní spolupráce Finanční spolupodílení se na dopravních spojích	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	2	6	Dobrá komunikace mezi obcemi	Obce da- ného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	5	10	Meziobecní spolupráce - vč. spolupráce škol Zahájit jednání s krajským úřadem	Obce da- ného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	2	3	6	Více zdroje financování vč. grantů	Obce da- ného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	3	6	Kvalitní management školy	Obce da- ného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	5	10	Průběžné investice do údržby objektů Vícezdrojové	Obec zři- zující ZŠ, MŠ

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatře-	Vlastník
				financování vč. grantů	
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	4	8	Průběžné investice do vybavení školy Více zdroje financování vč. grantů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	2	5	10	Pravidelná kontrola managementu školy ze strany zřizovatele	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	5	10	Kvalitní management školy Podpora dalšího vzdělávání učitelů Pravidelné hospitace	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	5	10	Posilování prestiže školy Pořádání akcí pro veřejnost - zviditelnění	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	4	12	Podpora dalšího vzdělávání učitelů Pravidelné hospitace	Konkrétní ZŠ, MŠ

Mezi nejvýznamnější riziko, které bylo definované v rámci této analýzy, patří vývoj počtu dětí resp. možný nedostatek počtu žáků. Především u menších venkovských škol je toto riziko nejvýznamnější a má dopad na samotnou existenci škol. U větších škol by znamenal propad počtu dětí zvýšené nároky na dofinancování provozu školy.

Jedním z dalších podstatných rizik jsou personální rizika, chod škol může negativně ovlivnit nedostatek aprobovaných učitelů. Rodiče také vnímají kvalitu vyučujících, což se pak může projevit v neochotě umístit dítě v dané škole.

Další potřebné analýzy

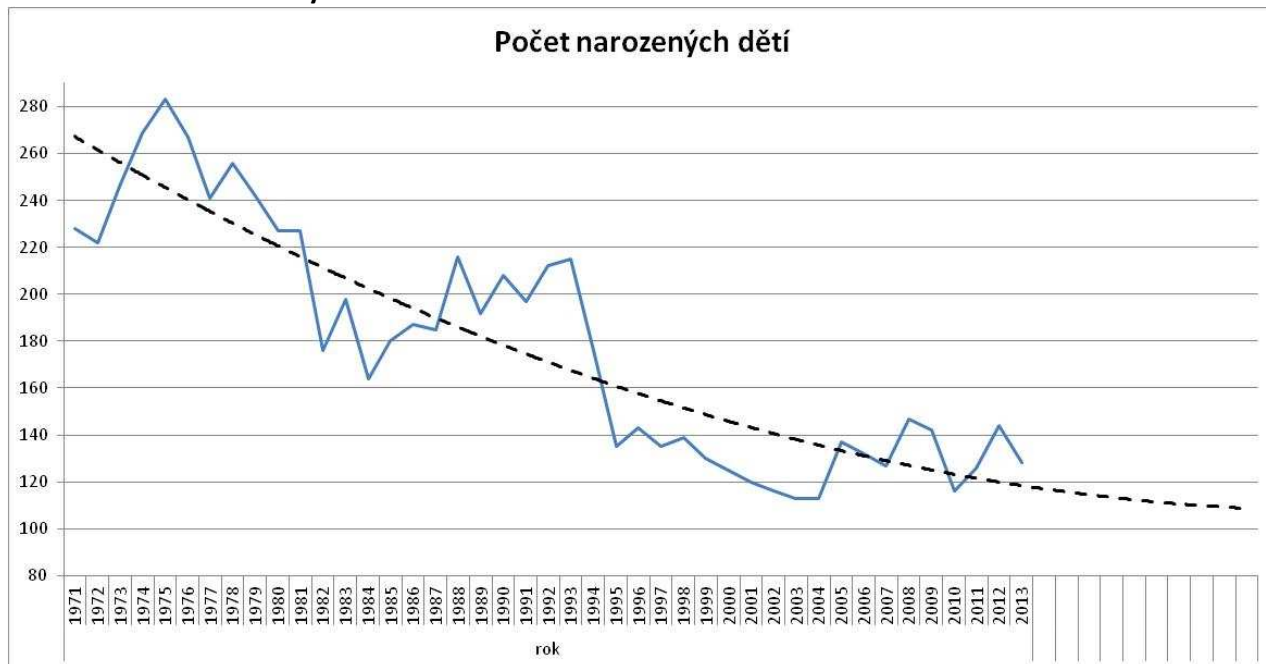
Demografický vývoj dětské složky populace regionu ORP Telč

V rámci zpracovávané analýzy je provedeno posouzení demografického vývoje dětské složky populace regionu ORP Telčsko, a to na základě dat časové řady 1971 – 2013 o počtu narozených dětí. Jak je patrné z níže přiloženého grafu, dlouhodobě dochází k poklesu porodnosti. V posledních devíti letech byl tento pokles porodnosti zastaven a došlo k mírnému růstu porodnosti. Tento vývoj odpovídá populačnímu boomeru, kterým prochází celá Česká republika. Avšak dlouhodobě nelze očekávat, že by byl tento trend zachován, spíše naopak, do budoucna lze spíše očekávat opětovný pokles porodnosti. Tomuto trendu nasvědčuje i vývoj v posledních čtyřech letech, kdy dochází ke stagnaci v porodnosti. Zmíněný nepříznivý vývojový trend také potvrzuje vložena spojnice trendu s predikcí desetiletého vývoje.

V následujícím období lze očekávat celkovou porodnost za území ORP Telč na úrovni 110 narozených dětí. U současných ročníků dětí navštěvujících základní školu je průměrná hodnota porodnosti 124 narozených dětí. V případě, že by došlo skutečně k tomuto poklesu (tzn. pokles o 14 dětí v daném ročníku), tak by se snížil počet dětí navštěvujících základní školy přibližně o 100 dětí. Tento pokles porodnosti může způsobit především velké problémy malým venkovským školám. Pro ně může propad v porodnosti znamenat významné existenční problémy. Samozřejmě uvedené hodnoty jsou sumarizovány za celé území ORP, nezohledňují tedy vývoj v konkrétní lokalitě, ale z obecných vývojových tendencí lze předpokládat, že pokles porodnosti bude trápit především populačně menší obce. Většinu malých obcí trápí odchod mladých lidí z obce, což má samozřejmě negativní vliv na porodnost.

Dlouhodobý pokles v porodnosti se samozřejmě promítne negativně i v počtu dětí navštěvujících mateřskou školu. Avšak zde lze pokles počtu žáků do určité míry kompenzovat snížením věkové hranice, od které budou děti přijímány do mateřské školy. Většina mateřských škol má nyní téměř naplněnou kapacitu. Mateřská škola ve Staré Říši dokonce není z kapacitních důvodů schopna uspokojit poptávku rodičů po umístění dětí v zařízení. Obdobně se jeví situace v mateřské škole v Nevcehli. Z výše uvedené predikce porodnosti (110 narozených dětí za rok) vyplývá, že pokud by mateřské školy navštěvovaly děti od věku 2,5 let, nemusel by být propad tak dramatický. Počet dětí navštěvujících mateřské školy by se mohl pohybovat v rozpětí 350 – 400 dětí.

Graf č. 3.9 Počet narozených dětí v ORP Telč

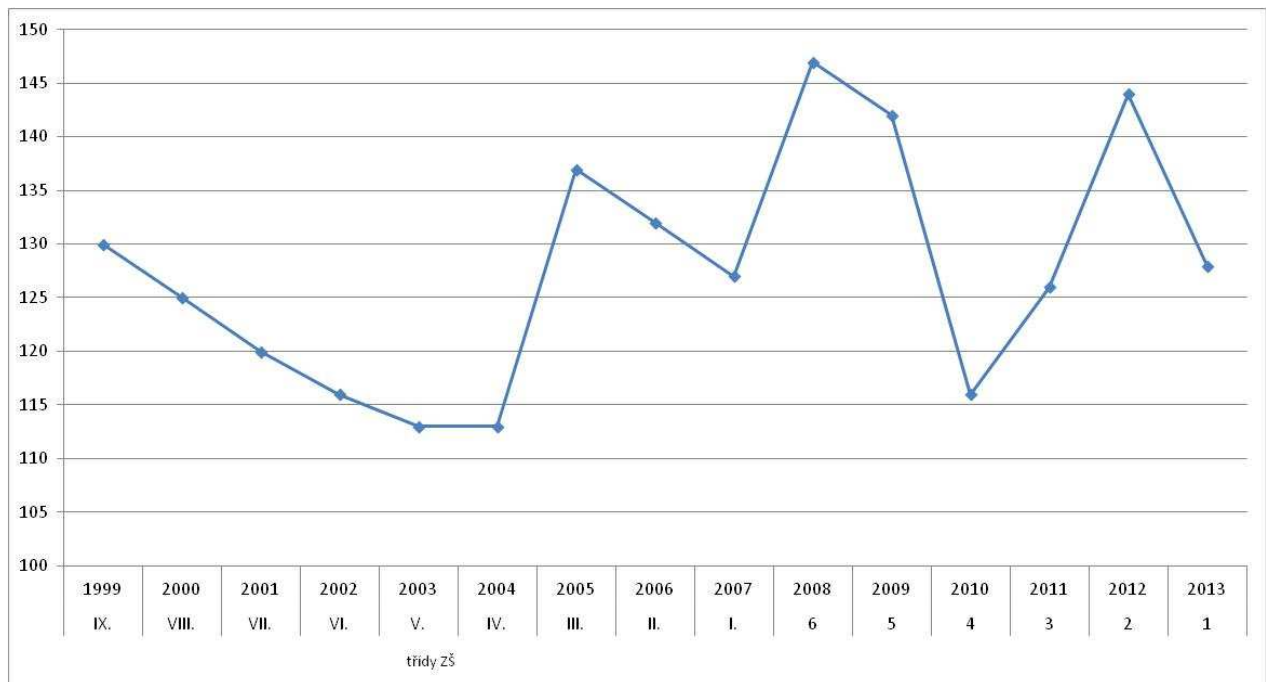


Zdroj: ČSÚ

V nejbližších letech lze ale očekávat stabilizaci počtu žáků základní školy, jak tomu nasvědčuje vývoj dětí narozených po roce 2004. V následujících šesti letech by počet žáků mohl ve srovnání se stávajícím počtem žáků základních škol spíše mírně vzrůst. Ročníky narozené v devítiletém časovém úseku 2005 – 2013 disponují potencionálním počtem žáků o velikosti 1199 dětí. Do tohoto počtu jsou zahrnuty i potencionální žáci nižšího stupně gymnázia, pokud budeme uvažovat o počtu 30 žáků ve třídě, pak by základní školy mohlo navštěvovat cca 1 079 dětí. V době kdy děti ročníku 2005 budou žáky devátých tříd, bude počet žáků pravděpodobně kulminovat. Po tomto období lze spíše očekávat již výše zmíněný pokles počtu žáků základních škol.

V nejbližších pěti letech lze očekávat spíše stagnaci počtu dětí navštěvujících mateřské školy, kdy by se počet dětí navštěvujících mateřskou školu měl pohybovat každoročně nad hranicí 400 dětí. V této souvislosti tedy není nutné navyšovat kapacitu škol. Řešení této otázky zůstává pouze u dvou výše zmíněných mateřských škol ve Staré Říši a v Nevcehli, která již nyní mají vyčerpanou svoji kapacitu.

Graf č. 3.10 Detailní vývoj potencionálních žáků škol



Zdroj: ČSÚ

Pozn.: do roku 2007 se jedná o počty dětí spadajících do tříd ZŠ; od roku 2008 uveden věk dítěte

3.1.4. SWOT školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobě stabilizovaná síť mateřských a základních škol • Dostatečný počet a rozmístění škol v regionu • Dostatečná kapacita základních škol Existující nabídka zájmových kroužků na základních školách • Nízký počet žáků ve třídě umožňuje efektivnější vyučování a možnost individuálního přístupu 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobý propad počtu žáků základních škol • Omezená kapacita některých MŠ • Nižší počet žáků - nutnost spolufinancovat chod škol ze strany obcí • Nepříznivý demografický vývoj ve venkovském regionu - úbytek obyvatel vč. odchodu mladých lidí z vesnic • ZUŠ a DDM vykonávají svoji činnost převážně ve městě Telči - chybí širší nabídka volnočasových aktivit pro děti na venkově • Absence zařízení jeslového typu • Horší vybavenost mateřských škol
Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> • Modernizace vybavení mateřských škol • Podstatnější rozšíření nabídky činnosti ZUŠ a DDM i do ostatních obcí regionu s přítomností ZŠ • Zatraktivnění obcí pro trvale udržitelný život - příchod nových lidí • Zatraktivnění a zvýšení prestiže místních škol pro děti z okolních regionů např. prostřednictvím specializace (např. sportovní výuka, ekologická škola apod.) • Vybudování zařízení jeslového typu 	<ul style="list-style-type: none"> • Výrazný propad porodnosti • Snížení atraktivnosti resp. prestiže místních škol - odliv dětí do škol mimo region • Rušení/omezení "školních" autobusů • Omezení financování školství ze strany státu • Rušení škol z důvodu nízkého počtu žáků • Problém s aprobovaností vyučujících - nemožnost zajistit vyučujícího (např. výuka jazyků) - v souvislosti s novým ministerským nařízením • Chybějící finanční prostředky na zkvalitnění podmínek pro výuku a na údržbu technického stavu budov apod.

Na základě provedené analýzy školství byly výsledky této analýzy zachyceny ve SWOT analýze. Do SWOT analýzy byly zapracovány nejpodstatnější zjištěné závěry. SWOT analýza definuje silné a slabé stránky oblasti školství a následně pak definuje příležitosti v oblasti dalšího rozvoje školství a na druhé straně možné hrozby, které mohou mít negativní vliv na oblast školství.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Situace v oblasti školství v rámci správního obvodu ORP Telč je dlouhodobě stabilizovaná. V rámci území ORP Telč jsou lokalizované školy v těchto následujících osmi sídlech: Krahučín, Mrákovín, Novehly, Nová Říše, Radkov, Stará Říše, Telč a Urbanov. Z prostorového hlediska se jedná o poměrně rovnoměrné rozprostření vzdělávacích zařízení po území ORP Telč. Tomuto faktu odpovídá i skutečnost, která se týká vyjíždky dětí a žáků do škol. Většina vyjížděk do škol je realizována uvnitř obvodu ORP. Výjimky představují pouze některé okrajové obce, u kterých je dána spádovost ke škole ležící mimo území ORP většinou historicky.

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Na území ORP Telč fungují v sedmi sídlech mateřské školy, v rámci ORP je tak vybudována dostačující síť těchto škol. Mateřské školy působí v následujících sedmi sídlech: Krahulčí, Mrákotín, Nevcehle, Nová Říše, Radkov, Stará Říše a Telč. Mateřská škola Telč v aktuálním školním roce 2013/2014 zajišťuje výchovu dětí na třech pracovištích ve městě, jedná se o hlavní pracoviště Komenského a o dvě další pracoviště Nerudova a Masarykova.

Navazující školy poskytující žákům základní vzdělání jsou umístěna v šesti sídlech, avšak pouze ve dvou sídlech jsou úplné základní školy (Telč a Nová Říše). Také síť základních škol je s ohledem na populační velikost regionu dostačující. Zajištění základní vzdělání je v území ORP Telč reprezentováno prostřednictvím sítě základních škol, které působí v následujících šesti sídlech: Krahulčí, Mrákotín, Nová Říše, Stará Říše, Telč a Urbanov. Ve městě Telči fungují navíc dvě úplné základní školy, které jsou kapacitně největšími vzdělávacími zařízeními v regionu.

Školy v regionu trápí většinou technický stav objektů, proto je u většiny z nich hlavním tématem rekonstrukce školní budovy nebo rekonstrukce vybraných prvků budovy. Jen malý počet škol v minulém programovém období 2007 - 2013 realizoval investiční projekty z prostředků EU na modernizaci budov škol. Projekty realizovaly pouze větší úplné školy. Řada škol využila možnosti dotačního programu EU (OPVK), v rámci kterého pořídily kromě výukových materiálů i některé modernější vybavení jako jsou interaktivní tabule, počítače atd.

3.2. Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců škol z území ORP Telč. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Telč se stane atraktivním venkovským regionem pro trvalé žití. Společný rozvoj regionu bude založen na vzájemné spolupráci mezi obcemi. Činnost především menších obcí bude podpořena prostřednictvím technické a metodické pomoci.

Komunitní plánování sociálních služeb zajistí dostatečnou nabídku a kvalitu poskytovaných sociálních služeb, které budou dostupné všem obyvatelům regionu.

Region se bude snažit o udržení stávající sítě škol a školských zařízení, zároveň se bude snažit o zkvalitnění činnosti škol a školských zařízení a o zachování mimoškolních aktivit.

Region zajistí společné a efektivní odpadové hospodářství, důraz bude kladen na třídění odpadů.

Problémové okruhy:

I. Stabilizace počtu žáků škol

Problémový okruh se týká především venkovských škol. Školy lokalizované ve městě Telči trápí sice také tento problém, avšak i případný větší pokles počtu žáků neznamena pro ně existenční problémy, tak jak tomu může být u převážné většiny venkovských škol. V této chvíli se problém počtu žáků týká především základních škol, situace v mateřských školách je nyní opačná. Avšak s výhledem do budoucna se tento problém bude týkat i mateřských škol.

V dlouhodobém vývoji počtu žáků základních škol došlo k výraznému propadu jejich počtu. Ve školním roce 2004/2005 byl počet žáků navštěvující místní základní školy vyšší než 1 400 dětí, ve školním roce 2013/2014 se pohyboval počet dětí už jen kolem 950 žáků. V uplynulém desetiletí se tak snížil počet dětí navštěvujících základní školu o třetinu. Jak již bylo uvedeno, u mateřských škol je v současné době situace opačná, v uplynulém desetiletí došlo k nárůstu počtu dětí navštěvující mateřské školy a to o necelých 100 dětí. Avšak ani tento nárůst nedokáže vykrýt ztrátu počtu dětí základních škol, přispěje však k pozastavení negativního vývoje v počtu žáků. Většina mateřských škol je nyní z pohledu obsazenosti na hranici maximální možné kapacity školy. Některé mateřské školy tak řeší i navýšení kapacit zařízení.

Kromě demografického vývoje populace (konkrétně populace), kterou nejsou schopny obce až tak moc ovlivnit, snad jen dostatkem stavebních parcel apod., tak ještě existují i další faktory, které ovlivňují počet žáků škol. Jedná se o dopravní obslužnost lokality školy veřejnou dopravou, nabídku volnočasových aktivit pro děti a mládež, kvalita škol (pověst školy) atd.

Problematika zajištění školních spojů byla řešena již v rámci nástinu variantních návrhů. Pro region je charakteristická sídelní rozdrobenost, se kterou pak i souvisí malá populační velikost obcí, téměř 75 % obcí z celkového počtu spadá do velikostní kategorie obcí do 200 obyvatel. Vzhledem k vysoké sídelní roztržitosti obcí ORP Telč (45 obcí) je problematika navazujících školních spojů pro udržení dětí navštěvujících školy víc než důležitá. Tato skutečnost se týká především venkovských škol, kde není dostatečný místní populační základ pro naplnění dostatečného počtu žáků/dětí školy. Školy jsou odkázány i na dojíždějící žáky z okolních obcí. Tato problematika se týká ale i škol ve městě Telči, především druhý stupeň základních škol má široké spádové území. Případné rušení školních spojů tak může mít pro danou školu nepříznivé následky a v krajním případě může znamenat i zánik školy (toto se týká venkovských škol). Naproti tomu optimalizace školních spojů může škole zajistit nové žáky z okolních obcí, které neměly s danou obcí vhodné dopravní spojení. V analýze bylo uvedeno několik

případů škol, u kterých děti i ze sousedních obcí dojížděly do vzdálenější školy, a to z důvodů špatného/nevhodného dopravního napojení.

Nabídka volnočasových aktivit pro žáky škol je bohatá ve městě Telči, zde díky přítomnosti ZUŠ a DDM mají děti dostatečný prostor pro realizaci svých volnočasových aktivit. Do města dojíždějí i děti z okolních obcí, které nevyužívají školy (základní a mateřskou školu) ve městě Telči. Řada rodičů tak již z tohoto důvodu dopředu zvažuje, zda své dítě nepřihlásit do školy ve městě Telči. Nabídka volnočasových aktivit u venkovských škol je chudší, co se týče především jejich rozmanitosti. Rodiče, kteří se rozhodují o výběru vhodné školy, při jejím výběru přihlížejí také k nabídce zájmových kroužků. Tato aktivita se týká především základních škol. Možným řešením této situace je zřízení „detašovaných pracovišť“ zájmových vzdělávacích institucí. Některé zájmové kroužky by se tak mohly odehrávat přímo ve venkovských školách. Například na základní škole v Nové Říši zajišťuje ZUŠ Telč přípravnou hudební výuku a hru na flétnu. Rozmanitější nabídka volnočasových kroužků povede k zatraktivnění školy, což se může projevit ve stabilizaci popř. nárůstu počtu žáků. V případě, že by se škola rozhodla utlumit volnočasové aktivity pro děti, mohlo by to vést k nižšímu zájmu dětí o danou školu.

Další kritérium, které rodiče potencionálních žáků při výběru vhodné školy sledují, je kvalita výuky a prestiž/pověst školy. Toto lze zajistit jednak moderním výukovým vybavením, jednak i kvalitním personálním týmem. U personálního týmu nerozhodují jen samotné odborné znalosti učitele, ale i jeho pedagogické schopnosti. Prestiž školy se dá pozvednout různými způsoby. Jedním z nich je zapojení se školy do různých soutěží, olympiád apod., na jejich základě škola může poukazovat na svoji úspěšnou výuku. Další možností je pořádání různých aktivit pro rodiče žáků např. společné odpoledne, divadlo aj. V současné době je neopomenutelným nástrojem kvalitní webová prezentace školy, obohacená i o fotografickou prezentaci z uspořádaných akcí apod.

Tento problémový okruh navazuje na následující problémový okruh, tj. zkvalitnění podmínek pro činnost škol. Bez odpovídajícího zázemí pro výuku není možné zajistit fungování škol.

Neřešení tohoto problémového okruhu, tj. stabilizace počtu žáků, by znamenalo existenční problémy především pro menší venkovské školy. Již v současné době je řada škol a školských zařízení dotována zřizovatelem, který vykrývá finanční ztrátu způsobenou nedostatkem počtu žáků.

II. Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení

Tento problémový okruh vychází především z průzkumu mezi školami. Většina záměrů školských subjektů souvisí s investicemi do zkvalitnění zázemí a do zlepšení podmínek pro jejich činnost. Tato aktivita souvisí přímo i s předchozím problémovým okruhem, který řeší stabilizaci počtu žáků. Vhodné podmínky pro výuku zajistí škole lepší obraz před veřejností, což přispěje ke zvýšení atraktivity školy, a tím pádem ke stabilizaci počtu žáků.

V rámci provedeného průzkumu byly identifikovány akce související přímo se zkvalitněním podmínek pro výuku, jako jen např. pořízení interaktivních tabulí, výstavba sportovišť aj. realizace této aktivity se dotkne přímo žáků navštěvujících školu. Tato aktivita bude mít přímý dopad na tuto cílovou skupinu, neboť dojde ke zkvalitnění vzdělávacích podmínek. Jedná se tak o jednu z prioritních oblastí, která by měla být v rámci rozvoje školství řešena.

Dále jsou zde obsaženy akce, které řeší stav objektů škol a školských zařízení, většinou se jedná o rekonstrukce či modernizace objektů určených pro výuku (např. výměna podlah, rekonstrukce sociálního zařízení, rekonstrukce střechy aj.). Realizace této aktivity bude mít nepřímý dopad na zkvalitnění podmínek pro výuku, avšak nerealizace těchto aktivit není z pohledu dalšího fungování školy vůbec možná. Neřešení této oblasti by se v budoucnu promítlo ve zvýšených nákladech souvisejících s provedením těchto prací, v krajním případě by neřešení této problematiky pro školu mohlo znamenat i ukončení jeho činnosti.

V rámci navrhovaných akcí se také často objevovalo pořízení školního a kancelářského nábytku. V případě kancelářského nábytku se sice nejedná o nijak nákladné položky, avšak vzhledem k velikosti škol a vzhledem k jejich disponibilním prostředkům se pro ně nejedná o nezanedbatelný výdaj. Školy a školská zařízení tak musí plánovat i jeho pořízení dopředu, aby si na jeho pořízení zajistily finanční prostředky od zřizovatele. V případě pořízení školního nábytku se jedná o nákladnější položky, jedná se např. o výškově stavitelný nábytek apod. Nerealizace obměny školního nábytku by měla negativní dopad na zdravotní stav žáků, z tohoto důvodu je nutné nábytek po skončení jeho životnosti pravidelně měnit.

Další investice souvisí s úpravou venkovních ploch a se zvýšením bezpečnosti žáků. Záměrem je vytvořit pro žáky příjemné a zároveň bezpečné prostředí v rámci školských areálů. Venkovní prostředí může být využito jednak pro venkovní výuku, jednak pro odpočinek/relaxaci žáků.

Častým tématem bylo také modernizace školní kuchyně, a to jak z hlediska stavební modernizace, tak i z pohledu vybavení. Vzhledem k tomu, že školní kuchyně nemají přímý dopad na vzdělávání, tak investice do nich směřují jen z důvodů změn hygienických norem a předpisů. Další důvod investování do školních kuchyní je v případě poruchy přístrojů.

Důvodem jistého zanedbání tohoto problémového okruhu je vysoká finanční náročnost většiny těchto aktivit. Vzhledem k tomu, že školy a školská zařízení jsou zřizována místní samosprávou, tak jsou při realizaci větších investičních akcí odkázány na rozhodnutí zřizovatele a na jeho ochotu finančně se spolupodílet na realizaci akcí. Školy se snaží pravidelně investovat finanční prostředky do zlepšení svého zázemí. Navíc také změna hygienických norem a předpisů vyvolává následné investice.

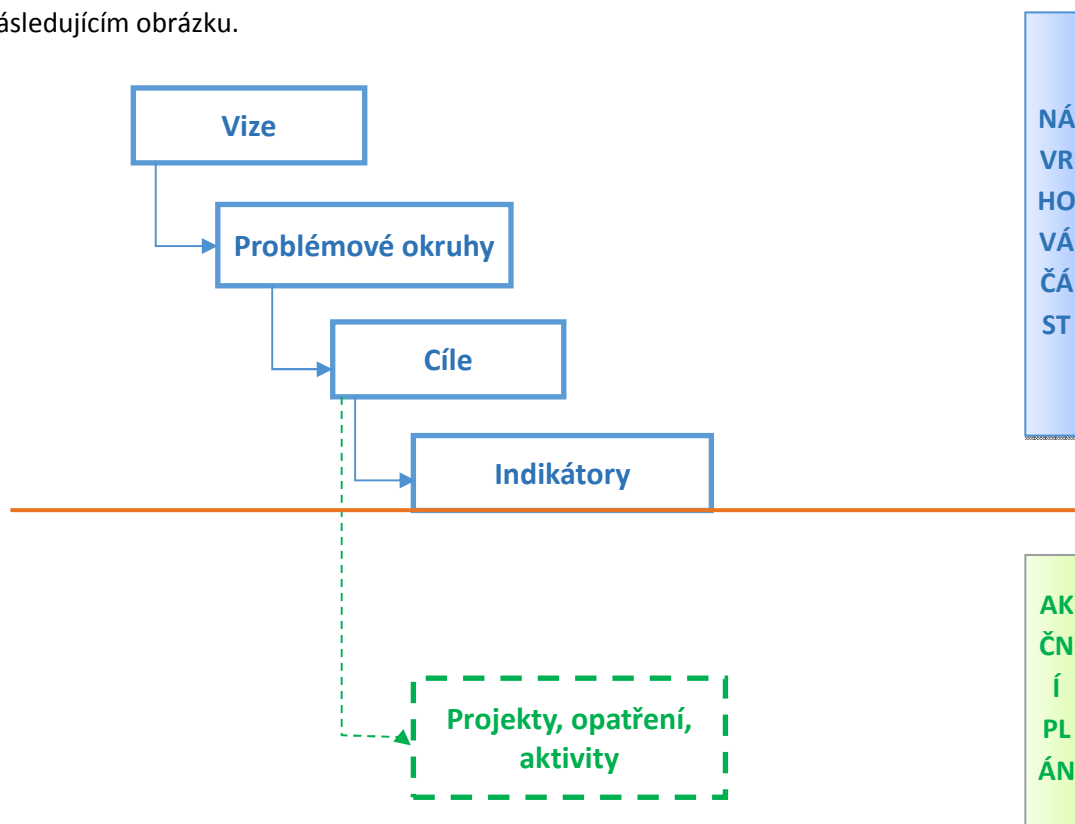
Jednou z možností, jak zajistit finanční prostředky na spolufinancování, je využití dotačních programů. Tato možnost vyžaduje zkušený personální tým a dostatečné finanční prostředky na přípravu projektů. V minulosti si realizaci projektů financovaných z prostředků EU mohly dovolit jen větší školy. Jednou z možností, jak „zpřístupnit“ dotační prostředky z fondů EU apod. i menším školám, je realizace společných projektů.

V případě neřešení tohoto problémového okruhu by došlo k celkovému zhoršení zázemí škol. Následná investice do zlepšení technického stavu zanedbaného majetku by pak byla výrazně dražší než

pravidelná údržba. Zanedbaný stav zázemí škol a školského zařízení by měl negativní dopad na vnímání škol a školského zařízení v očích rodičů, což by se negativně promítlo v počtu dětí/žáků navštěvujících školy.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémový okruh 1	Stabilizace počtu žáků škol
Cíl 1.1	<i>Koordinace veřejné dopravy – zajištění školních spojů a jejich optimalizace</i>
Popis cíle	<p>Spádovost daného území ke škole je dána mimo jiné i dostupností spojů veřejné dopravy. Z území ORP je známo několik případů, kdy žáci dojíždí poměrně „nelogicky“ do škol, které jsou třeba dvojnásobně vzdáleny ve srovnání s nejbližší školou v okolí. Avšak do té vzdálenostně bližší školy neexistují vhodná dopravní spojení. Tím vhodným dopravním spojením je míněna především časová dostupnost spoje, případně i existence přímého spojení bez přestupů do obce, kde působí škola.</p> <p>Návrh řešení spočívá ve společné koordinaci veřejné dopravy v regionu, tak aby školní spoje co nejvíce navazovaly na školní vyučování (začátek a konec). Do procesu koordinace by kromě zástupců obcí měli být samozřejmě zapojeni i ředitelé škol.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • návrh společného memoranda za region na řešení tohoto tématu <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vypracování finančního výhledu na spolufinancování školních spojů z prostředků obcí <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zjištění zájmu obcí ORP a škol o řešení tohoto cíle • Příprava návrhu optimalizace dopravních spojů • Vyvolání společného jednání zástupců regionu s Krajským úřadem (v rámci základní dopravní obslužnosti kraje) • Projednání návrhu optimalizace školních spojů s Krajským úřadem
Název indikátorů k hodnocení cíle	Optimalizace školních spojů (ANO/NE)
Správce cíle	<i>Zřizovatelé škol, předseda MT Telčsko</i>

Problémový okruh 1	Stabilizace počtu žáků škol
Cíl 1.2	<i>Rozšíření a zpřístupnění volnočasových aktivit pro žáky škol</i>
Popis cíle	<p>Realizace tohoto cíle je důležitá především z pohledu venkovských škol, kde je pro žáky jen omezená nabídka volnočasových zájmových kroužků.</p> <p>Možným řešením této situace je zřízení „detašovaných pracovišť“ zájmových vzdělávacích institucí. Jedná se především o ZUŠ a DDM Telč. Některé zájmové kroužky by se tak mohly odehrávat přímo ve venkovských školách. Například</p>

	na základní škole v Nové Říši zajišťuje ZUŠ Telč přípravnou hudební výuku a hru na klavír, klávesy a flétnu. Rozmanitější nabídka volnočasových kroužků povede k zatraktivnění školy, což se může projevit ve stabilizaci popř. nárůstu počtu žáků. Pokud by se škola rozhodla utlumit volnočasové aktivity pro žáky/děti, mohlo by to vést k nižšímu zájmu dětí o danou školu.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> příprava smluv s volnočasovými vzdělávacími institucemi – ZUŠ, DDM o zajištění kroužků <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> zpracování finančního výhledu – předpokládané náklady na kroužek, odhad školného <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> projednání možnosti vzniku „detašovaných pracovišť“ s volnočasovými vzdělávacími institucemi průzkum zájmu o nové volnočasové kroužky mezi rodiči výběr vhodných zájmových kroužků rozšíření nabídky volnočasových aktivit
Název indikátorů k hodnocení cíle	Rozšíření volnočasových aktivit pro žáky škol (ANO/NE)
Správce cíle	Ředitelé škol

Problémový okruh 2	Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení
Cíl 2.1	<i>Investice do výukového vybavení - realizace společných projektů</i>
Popis cíle	V rámci provedených průzkumů mezi vzdělávacími institucemi vyplynula potřeba investovat finanční prostředky do zkvalitnění výukového vybavení prostřednictvím nákupu moderních vzdělávacích pomůcek. Školy a školská zařízení mohou při pořizování nového výukového vybavení využít dotační programy, tato oblast je podporována především dotačními programy EU. Evropské dotace vyžadují zkušený personální tým, u většiny škol v regionu je však problém ho zajistit. Proto v minulosti využili tuto příležitost jen větší školy. Jedním z možných způsobů, jak zajistit realizaci dotačních projektů, je společná realizace projektů. Tato možnost zajistí školám přístup k moderním výukovým pomůckám.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> uzavření smlouvy o partnerství v rámci společných projektů <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> stanovení finanční náročnosti projektových záměrů zanesení finanční náročnosti do rozpočtů obcí, příp. učinění rozpočtových opatření <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> zmapování potřeb škol a školských zařízení a jejich zájmu o realizaci společných projektů

	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření tematických celků možných projektů • vyhledání vhodných dotačních programů • sestavení projektového týmu • podrobnější rozpracování projektových záměrů • příprava a podání žádosti o dotaci • realizace projektů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet společných projektů zaměřených na zkvalitnění výukového vybavení
Správce cíle	Zřizovatelé škol a školských zařízení

Problémový okruh 2	Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení
Cíl 2.2	<i>Investice do vzdělávací infrastruktury a do zkvalitnění technického zázemí školských objektů</i>
Popis cíle	<p>Školské objekty vyžadují neustále investice vedoucí ke zlepšení jejich technického stavu, a to jak formou jednoduché pravidelné údržby, tak i rozsáhlejšími investičními akcemi. Tyto investice ne vždy budou směřovat jen k pouhému udržení dobrého technického stavu školských objektů, ale v řadě případů povedou i ke zkvalitnění vzdělávacích podmínek (např. modernizace odborných učeben, realizace multifunkčního sportoviště apod.).</p> <p>Také v tomto případě lze využít realizaci společných projektů (např. v případě projektů řešících úspory energií apod.), avšak většinou se bude jednat o individuální projekty. Toto je dáno výraznou specifičností zamýšlených projektů, kde lze jen obtížně projekty spojovat dohromady.</p> <p>Realizace tohoto cíle, i když se bude jednat třeba jen o individuální projekty, přispěje k udržení vzdělávací soustavy v rámci ORP Telč. Přesto realizace tohoto cíle přispěje v rámci meziobecní spolupráce ke společnému rozvoji školství.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzavření smlouvy o partnerství v rámci společných projektů <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení finanční náročnosti projektových záměrů • zanesení finanční náročnosti do rozpočtů obcí, příp. učinění rozpočtových opatření • <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmapování potřeb škol a školských zařízení • analýza projektových záměrů s výhledem na vytvoření možných společných projektů • projednání případných společných projektů s dotčenými školskými subjekty • vyhledání vhodných dotačních programů • sestavení projektového týmu • podrobnější rozpracování projektových záměrů • příprava a podání žádosti o dotaci • realizace projektů

Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet projektu směřujících ke zkvalitnění zázemí škol a školských zařízení
Správce cíle	Zřizovatelé škol a školských zařízení

Problémový okruh 2	Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení
Cíl 2.3	Zvyšování kvalifikací a kompetencí pedagogů
Popis cíle	V rámci regionálního školství vybudovat resp. nastavit systém dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Pro realizaci této aktivity získat vhodný dotační program, který by poskytl finanční prostředky na systematické vzdělávání pedagogů. Záměrem je, aby učitelé procházeli pravidelně vzdělávacími kurzy, které jim pomohou jak v získávání nových poznatků ve svém oboru, tak v osvojení zkušeností s používáním nových výukových pomůcek apod.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> uzavření smlouvy o partnerství <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vypracování finančního výhledu na spolufinancování dalšího vzdělávání pedagogů <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> společné vytipování oblastí, ve kterých by mělo docházet ke vzdělávání pedagogických pracovníků nastavení systému dalšího vzdělávání pedagogů zajištění finančních prostředků na realizaci vzdělávacích kurzů realizace vzdělávacích kurzů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet vzdělávacích kurzů pro pedagogy
Správce cíle	Ředitelé škol a školských zařízení

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh I	Stabilizace počtu žáků škol		
Číslo indikátoru výsledku	1.0		
Název indikátoru výsledku	Udržení počtu žáků/děti navštěvujících školy		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Koordinační meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Indikátor výsledku bude sledovat, zda došlo k stabilizaci počtu žáků v následujících letech ve srovnání s bazálním školním rokem 2012/2013. K dosažení tohoto výsledku by měla přispět coordi-		

	nace spoju veřejné dopravy a rozšíření volnočasových kroužků pro žáky škol.
Metodika a výpočet:	Porovnání počtu žáků v daném školním roce s výchozí hodnotou v roce 2012/2013
Zdroj čerpání dat:	Školy, MěÚ Telč

Cíl 1.1	Stabilizace počtu žáků škol <i>Koordinace veřejné dopravy – zajištění školních spojů a jejich optimalizace</i>
----------------	--

Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Optimalizace školních spojů		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Většina škol je závislá na dojíždějících žácích. Indikátor řeší optimalizaci školních spojů tak, aby nedocházelo k nevhodným zásahům do časového plánu školních spojů, a v nejkrajnějším případě, aby bylo zabráněno případnému rušení školních spojů. V rámci plnění indikátoru by mělo docházet k časovým úpravám školních spojů tak, aby co nejvíce navazovaly na školní výuku. Optimalizace školních spojů bude na straně ORP řešena Mikroregionem Telčsko, který povede jednání s Krajským úřadem Vysočina a s dopravci.		
Metodika a výpočet:	Prověření zda došlo k projednání školních spojů		
Zdroj čerpání dat:	Mikroregion Telčsko, Krajský úřad Vysočina		

Cíl 1.2	Stabilizace počtu žáků škol <i>Rozšíření a zpřístupnění volnočasových aktivit pro žáky škol</i>
----------------	---

Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Rozšíření volnočasových aktivit pro žáky škol		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, zda došlo u škol k rozšíření nabídky volnočasových kroužků pro žáky.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude sledovat, zda přibyly nové volnočasové kroužky.		
Zdroj čerpání dat:	Školy, organizátoři (poskytovatelé) volnočasových aktivit		

Problémový okruh II	Zkvalitnění podmínek pro činnost školských zařízení		
Číslo indikátoru výsledku	2.0		
Název indikátoru výsledku	Realizované projekty směřující ke zkvalitnění podmínek ve školství		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Kordinátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Ne	Ano
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci tohoto indikátorů bude sledováno, zda došlo k realizaci projektů zaměřených na zkvalitnění podmínek ve školství. Bude se jednat o jakékoliv projekty realizované v rámci tohoto problémového okruhu, tak jak byla témata podrobně specifikována v cílech.		
Metodika a výpočet:	Indikátor bude sledovat, zda došlo k realizaci projektu zaměřených na zkvalitnění podmínek ve školství. <i>Pozn.: Vzhledem k vývoji přípravy programového období 2014-2020 vč. předpokládaného harmonogramu prvních výzev je počítáno s pozdějším termínem realizace dotačních projektů. Navíc školy v minulosti realizovaly dotační projekty v této oblasti, takže je zde i předpoklad, že po těchto projektech v této chvíli nebyla poptávka, neboť výsledky projektů ještě nyní "dobíhají".</i>		
Zdroj čerpání dat:	Školy, poskytovatelé dotací		

Cíl 2.1	Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení		
	<i>Investice do výukového vybavení - realizace společných projektů</i>		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet společných projektů zaměřených na zkvalitnění výukového vybavení		
Měrná jednotka	Počet společných projektů		
Správce měřítka	Kordinátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, zda v uvedeném období se v rámci ORP zrealizoval společným projekt, do kterého byla zapojena školská zařízení a školy z regionu. Konkrétně zda se zrealizoval společný projekt zaměřený na zkvalitnění výukového vybavení.		
Metodika a výpočet:	Počet úspěšně zrealizovaných společných projektů. <i>Pozn.: Vzhledem k vývoji přípravy programového období 2014-2020 vč. předpokládaného harmonogramu prvních výzev je počítáno s pozdějším termínem realizace dotačních projektů. Navíc školy v minulosti realizovaly dotační projekty</i>		

	v této oblasti, takže je zde i předpoklad, že po těchto projektech v této chvíli nebyla poptávka, neboť výsledky projektů ještě nyní "dobíhají".
Zdroj čerpání dat:	Školy a školská zařízení, poskytovatelé dotací

Cíl 2.2	Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení <i>Investice do vzdělávací infrastruktury a do zkvalitnění technického zázemí školských objektů</i>		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet projektů směřujících ke zkvalitnění zázemí škol a školských zařízení		
Měrná jednotka	Počet projektů		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci tohoto indikátorů bude sledován počet projektů zaměřených na investice do škol a školských zařízení. Bude se jednat jednak o investice do budov např. modernizace učeben, tak i investice do školních sportovišť. Budou se sledovat především ty aktivity, které povedou ke zkvalitnění podmínek pro výuku. <i>Pozn.: Vzhledem k vývoji přípravy programového období 2014-2020 vč. předpokládaného harmonogramu prvních výzev je počítáno s pozdějším termínem realizace dotačních projektů. Navíc školy v minulosti realizovaly dotační projekty v této oblasti, takže je zde i předpoklad, že po těchto projektech v této chvíli nebyla poptávka, neboť výsledky projektů ještě nyní "dobíhají".</i>		
Metodika a výpočet:	Počet úspěšně zrealizovaných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Školy a školská zařízení, poskytovatelé dotací		

Cíl 2.3	Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení <i>Zvyšování kvalifikací a kompetencí pedagogů</i>		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	Počet vzdělávacích kurzů pro pedagogy		
Měrná jednotka	Počet vzdělávacích kurzů pro pedagogy		
Správce měřítka	Koordinátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Předmětem jsou projekty zaměřující se na vzdělávání pedagogů, které přispějí jednak k rozšíření jejich odborných znalostí a jednak jejich kompetencí. Indikátor se bude zaměřovat na sledování společně realizovaných vzdělávacích projektů.		

Metodika a výpočet:

Počet úspěšně zrealizovaných projektů.

Pozn.: Vzhledem k vývoji přípravy programového období 2014-2020 vč. předpokládaného harmonogramu prvních výzev je počítáno s pozdějším termínem realizace dotačních projektů. Navíc školy v minulosti realizovaly dotační projekty v této oblasti, takže je zde i předpoklad, že po těchto projektech v této chvíli nebyla poptávka, neboť výsledky projektů ještě nyní "dobíhají".

Zdroj čerpání dat:

Školy a školská zařízení, poskytovatelé dotací

3.3. Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok¹. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

¹ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.² Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

² V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

3.4.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Předseda Mikroregionu Telčsko

Místopředseda Mikroregionu Telčsko

Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl 1.1	<i>Koordinace veřejné dopravy – zajištění školních spojů a jejich optimalizace</i>	<i>Předseda MT Telčsko, zřizovatelé škol, garant oblasti školství</i>
Cíl 1.2	<i>Rozšíření a zpřístupnění volnočasových aktivit pro žáky škol</i>	<i>Předseda MT Telčsko, ředitelé škol, garant oblasti školství</i>
Cíl 2.1	<i>Investice do výukového vybavení - realizace společných projektů</i>	<i>Předseda MT Telčsko, zřizovatelé škol, garant oblasti školství</i>
Cíl 2.2	<i>Investice do vzdělávací infrastruktury a do zkvalitnění technického zázemí školských objektů</i>	<i>Předseda MT Telčsko, zřizovatelé škol, garant oblasti školství</i>
Cíl 2.3	<i>Zvyšování kvalifikací a kompetencí pedagogů</i>	<i>Předseda MT Telčsko, ředitelé škol, garant oblasti školství</i>

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.0	Udržení počtu žáků/děti navštěvujících školy	<i>Předseda MT Telčsko, zřizovatelé škol, garant oblasti školství</i>
1.1	Optimalizace školních spojů	<i>Předseda MT Telčsko, ředitelé škol, garant oblasti školství</i>
1.2	Rozšíření volnočasových aktivit pro žáky škol	<i>Předseda MT Telčsko, ředitelé škol, garant oblasti školství</i>
2.0	Realizované projekty směřující ke zkvalitnění podmínek ve školství	<i>Předseda MT Telčsko, ředitelé škol, garant oblasti školství</i>
2.1	Počet společných projektů zaměřených na zkvalitnění výukového vybavení	<i>Předseda MT Telčsko, zřizovatelé škol, garant oblasti školství</i>
2.2	Počet projektů směřujících ke zkvalitnění zázemí škol a školských zařízení	<i>Předseda MT Telčsko, zřizovatelé škol, garant oblasti školství</i>
2.3	Počet vzdělávacích kurzů pro pedagogy	<i>Předseda MT Telčsko, ředitelé škol, garant oblasti školství</i>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)³. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.⁴

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.4.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke

³ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

⁴ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.5. Závěr, postup zpracování a kontakty

3.5.1. Shrnutí

Oblast školství se zaměřovala na analýzu stavu základního a předškolního vzdělávání v rámci ORP Telč. V rámci území ORP Telč jsou lokalizované školy v osmi sídlech. Z prostorového hlediska se jedná o poměrně rovnoměrné rozprostření vzdělávacích zařízení po území ORP Telč.

Mateřské školy působí na území ORP Telč v následujících sedmi sídlech: Krahulčí, Mrákotín, Nevcehle, Nová Říše, Radkov, Stará Říše a Telč.

Zajištění základní vzdělání je v území ORP Telč reprezentováno prostřednictvím sítě základních škol, které působí v následujících šesti sídlech: Krahulčí, Mrákotín, Nová Říše, Stará Říše, Telč a Urbanov. Avšak pouze ve dvou sídlech (Telč a Nová Říše) jsou úplné základní školy.

V rámci navazující návrhové části byly identifikovány dva problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je Stabilizace počtu žáků škol. K řešení tohoto problémového okruhu má dojít prostřednictvím dvou cílů: Koordinace veřejné dopravy – zajištění školních spojů a jejich optimalizace a Rozšíření a zpřístupnění volnočasových aktivit pro žáky škol. Druhý problémový okruh se týká Zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení. K řešení tohoto problémového okruhu má dojít prostřednictvím tří cílů: Investice do výukového vybavení - realizace společných projektů, Investice do vzdělávací infrastruktury a do zkvalitnění technického zázemí školských objektů a Zvyšování kvalifikací a kompetencí pedagogů.

3.5.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na analytické části byly zahájeny na přelomu měsíce ledna a února 2014, kdy byla pro tuto oblast dostupná šablona pro zpracování této analýzy. V rámci analytické části se vycházelo především z údajů poskytnutých SMO, dále bylo provedeno vlastní šetření mezi školskými subjekty. Na základě těchto údajů byla ke konci měsíce května vypracovaná analytická část dokumentu. Na výsledky analytické části navázaly od června 2014 práce na návrhové části dokumentu. V průběhu prací na jednotlivých částech dokumentu probíhaly konzultace (jednání) se zástupci škol. Návrhová část byla dokončena v druhé polovině měsíce prosince 2014.

3.5.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Autoři strategie	Oblast	Kontakty	Zúčastněné strany
Radek Veselý	Školství, sociální služby	732 164 524 veselý@rpsv.cz	MS, školy ORP Telč, MěÚ Telč - odbor školství
Jaromír Žákovský	Odpadové hospodářství	777 331 363 rr@telcsko.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko, svozové společnosti, provozovatelé sběrných dvorů
Magda Pojerová	Odpadové hospodářství	telcsko@telcsko.cz	
Petra Fučíková	Servis obcím	petaxx@centrum.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko - viz. str. 186; 6. 1 analytická část
Věra Peichlová	Servis obcím	737 175 595 telc.mestavrozletu@seznam.cz	

3.6. Přílohy

Grafy a tabulky jsou součástí analýzy školství.

3.6.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

3.6.2. Seznam použitých zkratk

CŽÚ Celoživotní učení

DV Další vzdělávání

IROP Integrovaný regionální operační program

IVP individuální vzdělávací plán

KÚ Krajský úřad

MAS Místní akční skupina

MOS Meziobecní spolupráce

MŠ Mateřská škola

NIV neinvestiční výdaje = prostředky na platy (PNP ped. + PNP neped.),

ONIV Ostatní neinvestiční výdaje

OON ostatní osobní náklady (OON ped. + OON neped.),

ORP Obec s rozšířenou působností

PŠD Povinná školní docházka

RUD Rozpočtové určení daní

RVP rámcový vzdělávací program

RVP PV rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání

RVP ZV rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání

RVP s přílohou LMP rámcový vzdělávací program s přílohou pro lehké mentální postižení

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

SO Správní obvod
SŠ Střední škola
SVČ Středisko volného času
SVP Speciální vzdělávací program
ŠD Školní družina
ŠJ Školní jídelna
ŠK Školní klub
ŠVP školní vzdělávací program
ÚIV Ústav pro informace ve vzdělávání
VOŠ Vyšší odborná škola
ZŠ Základní škola
ZUŠ Základní umělecká škola

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neodditovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednic-

tvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Rozsah, ale i rozmanitost poskytovaných sociálních služeb v území ORP Telč je dána jednak populační velikostí regionu, jednak tradičními rodinnými vazbami. Správní obvod Telč je tvořen 45 obcemi, ve kterých žije 13,3 tis. obyvatel. Jedná se především o populačně menší obce. Ve venkovských obcích dochází dlouhodobě ke stárnutí populace, proto se větší část sociálních služeb v regionu zaměřuje především na pomoc seniorům.

ORP Telč je klasickým venkovským regionem, kde významnou roli ve společnosti hrají tradiční rodinné vazby. Rodina zde dosti často přebírá péči o seniory, případně péči o rodinné členy se zdravotním postižením apod.

Vzhledem k populační velikosti regionu je u většiny případných sociálních služeb potenciální okruh klientů dost malý na to, aby pro ně v regionu bylo vybudováno sociální zařízení (např. typu azylový dům, noclehárna apod.). Lidé, kteří takovou službu potřebují, jsou odkazováni na sociální zařízení působících v okolních městech (většinou se jedná o sociální zařízení v nedalekém krajském městě Jihlava). Tato skutečnost reflektuje i názory zástupců stávajících poskytovatelů sociálních služeb, starostů obcí aj.

V současné době se na území ORP Telč nenachází žádná sociálně vyloučená lokalita.

Tab. 4.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	Celkem
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	2

Druh zařízení sociálních služeb	Celkem
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	3
celkem	7

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

Z uvedených dvaceti typů sociálních zařízení definovaných zákonem o sociálních službách (resp. z 21 typů uvedených v tabulce) na území ORP Telč fungují čtyři typy sociálních zařízení. Některá tato sociální zařízení poskytují více typů sociálních služeb.

Na území ORP Telč jsou registrováni čtyři poskytovatelé sociálních služeb, jedná se o: Diecézní charitu Brno, Domov pro seniory Telč, p. o, Občanskou poradnu Jihlava a Sdílení o.p.s. Tyto čtyři subjekty provozují sedm zařízení/služeb sociálních služeb. Diecézní charita Brno provozuje tyto tři zařízení: ZASTÁVka Telč, Charitní pečovatelskou službu Telč a Charitní pečovatelskou službu Nová Říše.

Sdílení o.p.s. provozuje dvě sociální zařízení, a to odlehčovací služby a odborné sociální poradenství. Nezisková organizace Sdílení o.p.s. sídlí ve městě Telči v budově polikliniky.

V řádku Ostatní sociální zařízení a to ve všech tabulkách jsou zařazeny tyto sociální zařízení: Charitní pečovatelská služba Telč, Charitní pečovatelská služba Nová Říše a Sdílení o.p.s. (odlehčovací služba).

Na území ORP Telč se kromě výše uvedených sociálních zařízení nachází i zařízení Dětský domov Telč (poskytovatelé sociálních služeb ve zdravotnickém zařízení ústavní péče podle § 52 zákona o sociálních službách, speciální lůžková zdravotnická zařízení hospicového typu a dětský domov).

Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) – vlastní šetření

Druh zařízení sociálních služeb	Celkem
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	0
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	2
Sociálně terapeutické dílny	0

Druh zařízení sociálních služeb	Celkem
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	4
celkem	8

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV); vlastní šetření

Polovina poskytovatelů sociálních služeb, kteří provozují svá zařízení na území ORP Telč mají svoje sídlo mimo region. Na území ORP má své sídlo pouze: Domov pro seniory Telč, p. o. a Sdílení o.p.s., obě dvě organizace mají sídlo ve městě Telči.

Kromě registrovaných sociálních zařízení na území ORP Telč poskytuje ještě navíc sociální služby Farní charita Počátky. Tento poskytovatel sociálních služeb má registraci na území ORP Pelhřimov. Farní charita Počátky poskytuje pečovatelskou službu v západním cípu území ORP Telč, a to na spádovém území obcí Panské Dubenky a Klatovec. Obec Panské Dubenky a Klatovec jsou geograficky od zbytku regionu ORP Telč odděleny Javořickou vrchovinou, tento předěl má tak za následek i spádovost tohoto území k bližšímu městu Počátky. V řádku Ostatní zařízení je tak kromě tří sociálních zařízení zmíněných u tabulky č. 4.1 zařazena i Farní charita Počátky (pečovatelská služba).

Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	ZASTÁVka Telč	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Diecézní charita Brno	Brno
2.	Charitní pečovatelská služba Telč	Ostatní - pečovatelská služba	Diecézní charita Brno	Brno
3.	Charitní pečovatelská služba Nová Říše	Ostatní - pečovatelská služba	Diecézní charita Brno	Brno
4	Občanská poradna Jihlava	Sociální poradny	Občanská poradna Jihlava	Jihlava
5	Farní charita Počátky	Ostatní - pečovatelská služba	Diecézní charita České Budějovice	České Budějovice

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV); vlastní šetření

Tab. 4.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb

Typ sociální služby	Druh sociální služby	Celkem
	Sociální poradenství	2
Služby sociální péče	Osobní asistentství	0
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	0

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Typ sociální služby	Druh sociální služby	Celkem
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	0
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
Sociální rehabilitace	0	

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

V rámci uvedených 33 sociálních služeb (dle zákona o sociálních službách) funguje na území ORP Telč pouze pět druhů sociálních služeb (pozn. tyto služby jsou registrovány pro území ORP viz zdroj dat tabulky). Sociální služby se zaměřují především na pomoc seniorům. Jde jednak o formu pečovatelské služby, která je poskytována ve dvou domovech s pečovatelskou službou, jednak o terénní pečovatelské služby, které pokrývají spádové území. Dále jde o jediný domov pro seniory, který je umístěn ve městě Telči. Senioři také velmi často využívají odlehčovací služby, resp. osoby pečující o seniory (rodinní příslušníci) využívají tuto sociální službu.

Nezisková organizace **Sdílení o.p.s.** sídlí ve městě Telči v budově polikliniky. Organizace má registrované tyto **dvě sociální služby: odlehčovací služby a odborné sociální poradenství**. Organizace poskytuje své služby na území pokrývající dojezdovou vzdálenost 20 km. V rámci odborného sociálního poradenství zajišťuje organizace jednak samotné sociální poradenství, jednak **půjčovnu kompenzačních a rehabilitačních pomůcek**. Poradna poskytuje poradenství osobám s vážným onemocněním a jejich blízkým. Terénní odlehčovací služba zahrnuje odlehčovací službu a domácí hospicovou službu. Domácí hospic je určen pro nemocné, kteří mají onkologické onemocnění v terminálním stadiu a chtějí být doma. Kromě těchto sociálních služeb ještě Sdílení o.p.s. zajišťuje domácí zdravotní péči a navíc tato organizace měla u Ministerstva vnitra akreditovaný dobrovolnický program. Tuto akreditaci zrušilo ministerstvo k 1. 1. 2014, v dobrovolnické činnosti organizace pokračuje i nadále. **Dobrovol-**

nický program je zaměřen především na seniory, dobrovolníci navštěvují seniory v Domově pro seniory v Telči a individuálně také v rodinách.

Domov pro seniory Telč je příspěvkovou organizací Města Telč. Současná **kapacita domu pro seniory je 59 lůžek**. Dům pro seniory je umístěn ve městě Telči. Dlouhodobým záměrem Domova pro seniory resp. jeho zřizovatele Města Telče je na základě vlastního šetření vybudovat ve městě nový Domov pro seniory se speciálním režimem, který se zaměřoval mimo jiné na osoby s Alzheimerem. Podle provedených průzkumu a vlastní evidence by o toto sociální zařízení mělo zájem až 120 potenciálních klientů. Město v současné době připravuje tento investiční záměr a vybírá vhodný způsob jeho provozování. Pro tento záměr má město k dispozici vlastní objekt (bývalý školní internát), kde by proběhla stavební adaptace na domov pro seniory se zvláštním režimem. Stavebně by se tak tento záměr mohl začít realizovat v nejbližších letech.

Diecézní charita Brno prostřednictvím Oblastní charity Jihlava na území ORP Telč, jak již bylo řečeno, provozuje tři zařízení sociální péče. **1. Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ZASTÁVka** má od roku 2013 v Telči svoje nové zázemí, na jehož vybudování byla poskytnuta dotace z ROP Jihovýchod. Posláním zařízení je **podpora a pomoc mladým lidem ve věku od 11 do 26 let**. Kapacita ambulantní formy služby při délce 10 minutového jednání je 48 kontaktů. Kapacita terénní formy služby při 10 minutovém jednání je 24 kontaktů.

2. Charitní pečovatelská služba Telč poskytuje **pečovatelskou službu v Domě s pečovatelskou službou v Telči a v domácnostech uživatelů v terénu**. Uživatelům ze správního obvodu města Telče je pečovatelská služba poskytována ambulantní formou ve Středisku osobní hygieny (např. koupele, pedikúry, praní prádla). Služba je určena seniorům a lidem se zdravotním znevýhodněním. Vlastníkem Domu s pečovatelskou službou je město Telč, **dům má 31 jednopokojových bytů**.

3. Charitní pečovatelská služba Nová Říše poskytuje **pečovatelskou službu v Domě s pečovatelskou službou v Nové Říši a v domácnostech uživatelů v terénu**. Terénní služba je poskytována v obci Nová Říše a v okolních obcích: Bohuslavice, Markvartice, Vystrčenovice, Dolní Vilímeč, Stará Říše, Červený Hrádek, Krasonice, Rozseč. Ambulantní služba je poskytována na středisku osobní hygieny v domě s pečovatelskou službou. Vlastníkem Domu s pečovatelskou službou je obec Nová Říše. **V domě je zřízeno 11 bytů**, tři byty jsou dvoupokojové, z toho je jeden bezbariérový, ostatní byty jsou jednopokojové.

Občanská poradna Jihlava a Sdílení o.p.s. poskytuje odborné sociální poradenství v budově polikliniky v Telči. **Občanská poradna Jihlava** funguje ve městě jednou týdně, kdy jsou zájemcům k dispozici konzultační hodiny. Občanská poradna Jihlava poskytuje rady, informace, asistenci a aktivní pomoc lidem, kteří se ocitli v **tíživé životní situaci**, nebo jim taková situace hrozí.

Tab. 4.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Typ sociální služby	Druh sociální služby	Celkem
	Sociální poradenství	2
Služby sociální péče	Osobní asistentství	0
	Pečovatelská služba	3
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	1

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Typ sociální služby	Druh sociální služby	Celkem
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	0
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
Sociální rehabilitace	0	

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

Kromě uvedených sociálních služeb registrovaných na území regionu ORP Telč v předchozím bodě poskytuje ještě pro občany obcí Panské Dubenky a Klatovec **pečovatelskou službu Farní charita Počátky**, která sídlí v sousedním ORP Pelhřimov. Reálně tuto pečovatelskou službu využívají pouze dva občané obce Panské Dubenky.

Tab. 4.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Domovy pro seniory	0	0	1	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	1	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	2	0
Ostatní	0	0	0	2	1	0
Celkem	0	0	1	3	3	0

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

Nejčastějším zřizovatelem zařízení sociálních služeb v regionu je církev (Diecézní charita Brno) a fyzické osoby, jako zřizovatelé obecně prospěšných společností (Občanská poradna Jihlava a Sdílení o.p.s.). Jediným veřejným zřizovatelem je Město Telč, které zřídilo svoji příspěvkovou organizaci Domov pro seniory Telč.

Tab. 4.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Služby sociální péče	typ sociální služby	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Sociální poradenství	0	0	0	0	2	0
Pečovatelská služba	0	0	0	2	0	0	
Odlehčovací služby	0	0	0	0	1	0	
Domovy pro seniory	0	0	1	0	0	0	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	1	0	0	
celkem	0	0	1	3	3	0	

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

Církevní organizace působí především v oblasti pečovatelských služeb, které jsou zaměřené na péči o seniory. Církevní organizace se také zaměřují na práci s mládeží. Obecně církve více poskytují péči potřebným, než by nabízely poradenství v sociální oblasti apod. Naproti tomu neziskové organizace působí i v oblasti odborného poradenství v sociální oblasti.

Tab. 4.7 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Domovy pro seniory	1 800 000	600 000	0	1 437 000	8 199 544	68 963	1 313 627
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	1235	1 982 644
Sociální poradny	288 000	27 000	0	0	0	0	16 544
Ostatní	1 123 000	1 696 600	1 100 000	0	919 436	226 585	216 439
celkem za všechna zařízení	3 211 000	2 323 600	1 100 000	1 437 000	9 118 980	296 783	3 529 254

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

V rámci hodnocení nemá význam provádět analýzu financování sociálních služeb za celek, neboť příjmy domova pro seniory se podílejí 85 % na celkových příjmech poskytnutých na sociální služby v regionu. V následujícím textu tak bude provedeno samostatné hodnocení financování jednotlivých sociálních služeb.

V rámci struktury příjmů převládají u domova pro seniory příjmy od klientů, kteří se podílejí 61 % na celkových příjmech tohoto zařízení. Mezi další finanční zdroje patří dotace od MPSV a příspěvek od zřizovatele. Díky struktuře financování domova pro seniory není toto zařízení až tak náchylné na případnou změnu dotační politiky financování sociálních služeb.

Nízkoprahové zařízení ZASTÁVka získalo v roce 2012 grant z EU, který pokryl náklady zařízení. Podmínkou grantu bylo, že zařízení nesmí čerpat jiné finanční příspěvky. Tento grant byl ukončen v břez-

nu 2013, takže část příjmů v tomto roce je ještě z evropského grantu. V roce 2013 již zařízení získalo na zbytek roku i finanční prostředky od MPSV, krajského úřadu a také od Města Telče.

Využití služeb sociální poradny není zpoplatněno, takže zde nejvýznamnější roli v příjmech hraje dotace od MPSV, která pokrývá většinu nákladů.

Do ostatních služeb jsou zahrnuty jak pečovatelské, tak odlehčovací služby. V rámci této kategorie jsou nejdůležitějšími zdroji dotace od krajského úřadu a od MPSV. Avšak přesnější obraz o struktuře příjmů dostaneme, pokud se podíváme na jednotlivé služby zvlášť. V rámci odlehčovací služby hrají nejdůležitější roli příjmy z dotace od Krajského úřadu Vysočina, které představují téměř polovinu celkových příjmů. Dalším významným zdrojem, který financuje provoz odlehčovací služby, je dotace od MPSV 28 %. Tyto dva finanční zdroje se podílí třemi čtvrtinami na celkových příjmech. Tato sociální služba, kterou poskytuje Sdílení o.p.s. je tak značně závislá na nastavené dotační politice států resp. i kraje. V případě změny dotační politiky či v případě výrazného omezení dotačních prostředků tak hrozí významné omezení této sociální služby. U této služby se podílí klienti 18 % na celkových příjmech.

Na financování pečovatelské služby se nejvýznamněji podílejí příjmy od obcí, které mají 30% podíl na celkových příjmech této služby. Dalším významným zdrojem je dotace od krajského úřadu, který se podílí 26 % na financování služby. Klienti se podílí svými platbami ve výši 17 % na celkových příjmech této služby. U této služby se tak projevuje meziobecní spolupráce zaměřená na dosažitelnost sociálních služeb pro občany obcí. Tato forma pomoci není sice žádným způsobem institucionalizovaná, avšak vypovídá o ochotě obcí finančně se spolupodílet na krytí nákladů za tuto službu.

Tab. 4.8 Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Domovy pro seniory	60	0	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	48	0	0	0	0	0	24	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	31	0	0	0	0

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

Od března 2014 došlo ke snížení kapacity Domova pro seniory v Telči, a to na 59 lůžek. Bylo to způsobeno dispozičními úpravami pokojů, v rámci kterých došlo ke zrušení jednoho lůžka.

Počet klientů, kteří využívají nízkoprahové zařízení, každoročně stoupá, což souvisí s rozšířením povědomí o tomto zařízení mezi dětmi a mládeží. Zařízení v Telči funguje od roku 2010; v roce 2013 byly otevřeny nové prostory. Na vybudování těchto nových prostor byla poskytnuta dotace z EU. V roce 2012 nízkoprahové zařízení evidovalo 83 uživatelů.

Odborné sociální poradny v loňském roce využilo 511 poradenských kontaktů. Půjčovnu kompenzačních pomůcek v loňském roce využilo 160 klientů, kterým bylo zapůjčeno 206 pomůcek.

Sociální zařízení v roce 2012 u vybraných sociálních služeb nevidovala dle statistiky MPSV žádné neuspokojené žadatele. V rámci Domova pro seniory v Telči je mírný převis žadatelů cca 25 osob, což však v porovnání se situací v okolních domovech pro seniory není nikterak dramatická situace. Sociální zařízení, jak již bylo zmíněno dříve, eviduje vyšší počet zájemců, kteří by využili domov pro seniory se zvláštním určením (senioři s demencí aj.). Toto bohužel není možné realizovat ve stávajících prostorách, neboť se jedná o památkově chráněný objekt, kde se stavební zásahy řídí památkovou péčí. Z tohoto důvodu Město Telč uvažuje o vybudování nových prostor domova pro seniory v bývalém internátu střední školy s kapacitou cca 100 osob. Z části by tento nový objekt sloužil coby domov pro seniory se zvláštním určením.

Tab. 4.9 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatelská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	vizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů	620 522	0	0	0	0	298 914	0	0
Výdaje	3 659 743	0	0	0	0	1 622 317	0	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	17 %	0	0	0	0	18,4%	0	0

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

V rámci pečovatelské služby se klienti svými platbami za poskytnuté služby podílí 17 % na pokrytí celkových výdajů vynaložených poskytovateli služeb.

V rámci odlehčovací služby je spoluúcast klientů na celkových nákladech této služby ve výši 18,4 %.

Na pečovatelskou službu v regionu ve srovnání s odlehčovací službou větší měrou přispívá místní samospráva.

Tab. 4.10 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod – celkem	0	190	605	0	0	0	0	0	0
	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0		0	28	32
	Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

	Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	0	0	50	123

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.
Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

Domov pro seniory je plně obsazen, potencionální klienti zařízení jsou evidováni v pořadníku. Domov pro seniory trápí zvýšený počet zájemců o pobyt v tomto zařízení, avšak ti by vyžadovali zvláštní režim, pro který není toto zařízení uzpůsobeno. Z tohoto důvodu se v současné době připravují plány ve spolupráci se zřizovatelem na vybudování nového domu pro seniory se zvláštním režimem.

Počet klientů, kteří využívají nízkoprahové zařízení, každoročně stoupá, což souvisí s rozšířením povědomí o tomto zařízení mezi dětmi a mládeží. Zařízení v Telči funguje od roku 2010, v roce 2013 byly otevřeny nové prostory. Na vybudování těchto nových prostor byla poskytnuta dotace z EU. V roce 2012 nízkoprahové zařízení evidovalo 83 uživatelů.

Odborné sociální poradny v loňském roce 2012 využilo 642 poradenských kontaktů. Půjčovnu kompenzačních pomůcek v loňském roce využilo 153 klientů, kterým bylo zapůjčeno 206 pomůcek.

Pečovatelskou službu v roce 2012 využívalo 148 klientů, což je výrazný pokles oproti roku předchozímu, kdy službu využilo 215 klientů. Nižší počet klientů v roce 2012 vykazala pečovatelská služba v Nové Říši. Tento úbytek souvisí s jiným způsobem evidence klientů, kteří využívali manikúru a pedikúru. Od roku 2012 byli tito klienti z evidence pečovatelské služby přeřazeni do evidence ekonomické činnosti. Odlehčovací službu v roce 2017 využívalo 37 klientů, což je výrazný nárůst oproti 25 klientům z roku předcházejícího.

Tab. 4.11a Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro seniory	13 384 634	0	0	611
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 997 380	66	0	0
Sociální poradny	331 544	1,4	0	0
Ostatní	5 282 060	0	84	0

Tab. 4.11b Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2011

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro seniory	14 312 200	0	0	654
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 673 737	87	0	0
Sociální poradny	317 560	2	0	0
Ostatní	4 411 530	0	51	0

Tab. 4.11c Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2010

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Domovy pro seniory	14 865 140	0	0	679
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1 030 699	444	0	0
Sociální poradny	271 000	3	0	0
Ostatní	3 613 134	0	42	0

Pozn.: Z tabulek byly odstraněny řádky s těmi sociálními službami, které se na území ORP nerealizují.
Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb (MPSV)

V rámci sledované časové řady se celkové výdaje na sociální služby v regionu pohybují kolem částky 20 mil. Kč, přičemž největší podíl na nákladech nese Dům pro seniory (63% podíl), což souvisí s náročností výkonů poskytovaných v tomto zařízení. Zde na jednoho klienta připadá denní částka výdajů ve výši 611 Kč.

V rámci pečovatelské služby připadá na jednoho klienta na den částka 68 Kč. Finančně nákladnější jsou odlehčovací služby, zde připadá na jednoho klienta na den částka 178 Kč.

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ZASTÁVka Telč je v provozu od 6. 9. 2010.

Dobrovolnická služba

Dobrovolnická služba je poskytována na základě zákona č. 198/2002 Sb. o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů a byla jí Ministerstvem vnitra udělena akreditace na určitý projekt v oblasti dobrovolnické služby. Akreditace je udělena na dobu tří let.

Dobrovolnickou službu v uvedených letech poskytovala pouze organizace SDÍLENÍ, o.p.s. Tato služba byla k 1. 1. 2014 ukončena - přesněji její akreditace u MVČR. Avšak organizace SDÍLENÍ, o.p.s. pokračuje i nadále v dobrovolnické činnosti jako neakreditovaný program. Dobrovolnická služba je poskytována v oblasti pomoc seniorům a osobám zdravotně postiženým.

Tab. 4.12 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	0	1	1	0	1	1
z toho Občanská sdružení	0	0	0			
z toho Církevní právnické osoby	0	0	0			
z toho Obecně prospěšné společnosti	0	1	1			
Z toho krátkodobá	0	0	0			
Z toho dlouhodobá	0	1	1			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá	0	0	0			

Zdroj dat: databáze MVČR

Poskytovaná dobrovolnická služba má dlouhodobou povahu. Jak bylo zmíněno výše, jediným poskytovatelem dobrovolnického programu je SDÍLENÍ, o.p.s. Tato společnost měla akreditovaný dobrovolnický program v uvedených letech 2011 – 2013, avšak k 1. 1. 2014 byla akreditace u MVČR ukončena. Nyní pokračuje organizace dál v dobrovolnické činnosti bez akreditace.

Tab. 4.13 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
osobám zdravotně postiženým	0	1	1

Pozn.: Z tabulky byly odstraněny řádky s těmi dobrovolnickými programy, které se na území ORP nerealizují.

Zdroj dat: databáze MVČR

Organizace Sdílení o.p.s. poskytovala dobrovolnickou službu oblastech pomoc seniorům a osobám zdravotně postiženým. Dobrovolnická činnost směřovala především k pomoci seniorům.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<i>Osoby využívající sociální služby</i>	<i>Zajištění dostatečného rozsahu sociálních služeb Dostatečně kvalitní sociální služby Dostatečná kapacita sociálních služeb</i>	<i>Nedostatečné finanční zdroje na úhradu služeb Neochota uživatelů sociálních služeb využívat zpoplatněné služby</i>	<i>Regionální tisk Úřední desky Webové stránky Osobní komunikace</i>	<i>Zajištění dostatečných zdrojů pro financování sociálních služeb Komunitní plánování</i>

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Osoby/rodiny pečující o svoje blízké	Zajištění dostatečného rozsahu sociálních služeb Dostatečně kvalitní sociální služby	Neochota platit za sociální služby	Regionální tisk Úřední desky Webové stránky Osobní komunikace	Zajištění dostatečných zdrojů pro financování sociálních služeb Komunitní plánování
Poskytovatelé sociálních služeb	Dostatek finančních prostředků, zájem uživatelů Dostatek kvalitních personálních sil	Nízká kvalita poskytované služby, absence potřebné služby	Pravidelná společná setkání Elektronická komunikace	Zajistit organizátora Komunitní plán
Zaměstnanci pracující v sociálních službách	Příjemné pracovní prostředí Odpovídající zájem pro práci Odpovídající finanční ohodnocení	Nízká odbornost Nízká motivovanost - syndrom vyhoření	Pravidelné porady Elektronická komunikace	Zapojení zaměstnanců do zkvalitnění poskytovaných sociálních služeb Další odborné vzdělávání zaměstnanců Vícezdrojové financování vč. grantů
Představitelé obce	Zajištění dostatečného rozsahu a kapacit sociálních služeb pro místní obyvatele	Neochota financovat sociální služby	Pravidelná společná setkání Elektronická komunikace	Zajistit organizátora Komunitní plán
Dobrovolníci	Zájem o jejich dobrovolnickou práci	Časové vytížení dobrovolníků - volné kapacity	Pravidelná společná setkání Elektronická komunikace	Zajistit organizátora Komunitní plán
Zřizovatelé sociálních služeb	Udržení kvality a rozsahu sociálních služeb Zajištění vícezdrojového financování	Rušení "nerentabilních" služeb	Pravidelná společná setkání Elektronická komunikace	Komunitní plán
Sponzoři a dárci	Udržení kvality a rozsahu sociálních služeb "Příspěvek na dobrou věc"	Udržení pravidelného dárcovství/sponzoring	Společná setkání Zasílání informačních mailů o aktivitách	Kampaně na "nábor" dárců, propagace dárcovství
Představitelé obcí SO ORP	Zajištění sociálních služeb pro obyvatele regionu	Neochota podílet se na koordinaci sociálních služeb v regionu	Pravidelná společná setkání	Komunitní plán

V rámci provedené analýzy cílových skupiny byly identifikovány cílové skupiny, u kterých byla provedena jejich dílčí analýza. Nejzásadnějším problémem je absence komunitního plánu, který by provedl podrobnou identifikaci ohrožených skupin obyvatelstva ORP a navrhl relevantní řešení jejich problematiky.

V regionu ORP Telč jsou sociální služby zaměřené hlavně na pomoc seniorům. ORP Telč je klasickým venkovským regionem, kde významnou roli ve společnosti hrají tradiční rodinné vazby. Rodina zde dosti často přebírá péči o seniory. V případě potřeby mohou zájemci využít rozsáhlejší nabídku sociálních služeb, které jsou lokalizovány především v nedaleko ležícím krajském městě Jihlava.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	5	20	Vícezdrojové financování vč. grantů Meziobecní spolupráce - spolupodílení se na financování sociálních služeb	Zřizovatel poskytovatele sociálních služeb
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	Vícezdrojové financování vč. grantů Meziobecní spolupráce - spolupodílení se na financování sociálních služeb	Zřizovatel poskytovatele sociálních služeb
Nedostatek financí na platy	3	4	12	Vícezdrojové financování vč. grantů Meziobecní spolupráce - spolupodílení se na financování sociálních služeb	Zřizovatel poskytovatele sociálních služeb
Organizační riziko					
Absence komunitního plánování	5	4	20	Vypracování komunitního plánu pro ORP	Obce Poskytovatelé sociálních služeb

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opat-	Vlastník rizika
Špatné rozmístění sociálních služeb v rámci území	2	3	6	Komunitní plán	Poskytovatelé sociálních služeb
Nedostatek klientů	2	4	8	Propagace sociálních služeb Komunitní plán	Poskytovatelé sociálních služeb
Nedostatečná kapacita sociálních služeb	2	4	8	Komunitní plán	Poskytovatelé sociálních služeb, klienti
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	Vícezdrojové financování vč. grantů Meziobecní spolupráce - spolupodílení se na financování sociálních služeb	Obce, poskytovatel sociálních služeb
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	3	4	12	Vícezdrojové financování vč. grantů	Poskytovatelé sociálních služeb
Reformy, které zhorší podmínky pro sociální služby	3	4	12	Vícezdrojové financování vč. grantů Meziobecní spolupráce - spolupodílení se na financování sociálních služeb	Poskytovatelé sociálních služeb
Technické riziko					
Špatný technický stav budov sociálních služeb	2	4	8	Vícezdrojové financování vč. grantů	Poskytovatelé sociálních služeb
Zastaralé či nevyhovující vybavení sociálních zařízení	2	4	8	Vícezdrojové financování vč. grantů	Poskytovatelé sociálních služeb
Věcné riziko					
Špatné řízení/management sociálního zařízení	1	5	5	Pravidelný dohled zřizovatele	Poskytovatelé sociálních služeb

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opat-	Vlastník rizika
Nízká kvalita sociálních služeb	1	4	4	Profesní vzdělávání zaměstnanců Supervize	Konkrétní poskytovatelé sociálních služeb
Personální rizika (odborná způsobilost, fluktuace, věk, ...)	3	3	9	Plánování v rámci sociálních služeb - personální management	Poskytovatelé sociálních služeb

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění sociálních zařízení, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality sociálních služeb).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5:

- hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a
- hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Rozsah byl zpracovateli vzorového příkladu zvolen proto, že se to významně týká místních podmínek v daném ORP. Pro konkrétní území je nutné napsat jednoznačné číslo.

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

Další doplňující komentář k nejproblémovějším rizikům:

- Absence komunitního plánování – jedním z největších problémů regionu ORP Telč je absence komunitního plánování. Sociální služby jsou v regionu poskytovány nekoordinovaně, neprobíhá společné komunitní plánování. Kvalitně zpracovaný komunitní plán poskytne nezbytný základ pro zjištění sociálních potřeb v území ORP a poslouží tak jako relevantní opora při plánování rozvoje sociálních služeb v území.
- Nedostatek financí na běžný provoz a opravy – organizace v sociálních službách se dlouhodobě potýkají s omezenými finančními zdroji určenými na provoz zařízení a platy zaměstnanců. Všichni poskytovatelé sociálních služeb v regionu jsou finančně závislí na dotacích od MPSV, kraje Vysočina. Navíc nabízené evropské dotace lze jen v určitých případech využít na financování provozu zařízení. Financování sociálních služeb je závislé na nastavení dotační politiky státu a preferencích kraje.
- Nedostatek financí na investice a vybavení – tato oblast přímo navazuje na předchozí popsany problém. Organizace v sociálních službách se potýkají s omezeným financováním jejich provozu, z toho pak logicky plyne, že poskytovatelé sociálních služeb mají jen omezené finanční prostředky na další investice do zkvalitňování zázemí a vybavení, které by zvýšilo kvalitu poskytovaných

sociálních služeb. Jednou z možností jak zajistit finance na investice a vybavení je možnost využít dotace EU, které tyto typy investic umožňují. Avšak vzhledem k složitosti dotačních programů jsou schopné čerpat dotační prostředky z EU jen větší organizace, které mají rozsáhlejší personální tým.

Finanční analýza výdajů obcí na sociální služby

Analýza obecních výdajů v ORP Telč na sociální oblast v tis. Kč						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Celkové výdaje v jednotlivých letech	3 938,26	2 501,11	2 234,32	2 677,55	2 367,71	4 117,88

Pozn. Jedná se pouze o neinvestiční náklady obcí na sociální oblast v ORP Telč. Celkové výdaje byly vyfiltrovány z dat ÚFIS od SMO výdaje obcí za jednotlivé roky. Byly vyfiltrovány nákladové účty pro sociální oblast dle paragrafů rozpočtové skladby z vyhlášky Ministerstva financí č. 323/2002 Sb. uvedených v Metodice pro zpracování dílčí rozvojové strategie v oblasti sociálních služeb ze dne 11. 4. 2014. Tj. relevantní paragrafy skupiny 43.

Provádět finanční analýzu v oblasti sociálních služeb je velmi obtížné. Odvětvové třídění účtování využívá hledisko účelu nebo funkce, na které obec vynakládá své prostředky. Hodnotí se tu každá peněžní operace podle toho, s jakým odvětvím hospodářství je spjata nebo které činnosti obce naplňuje. Jedná se pouze o neinvestiční náklady obcí na sociální oblast v ORP Telč. Zaúčtování jednotlivých částek je odvislé na tradici a zvyklostech účetních v obcích. Přestože je jasně dané, kam co patří, při hledání dat do tabulek za financování jednotlivých zařízení jsme u zřizovatelů z řad obcí narazili na velkou diferenciaci. Z tohoto důvodu i k celkovým částkám za ORP přistupujeme s odstupem a nebudeme provádět hloubkovou analýzu jednotlivých částek. Navíc při porovnávání dat v jednotlivých letech je třeba vždy pracovat s aktuálním zněním příslušné vyhlášky, protože v průběhu jednotlivých let mohlo dojít v zařazení jednotlivých položek ke změnám. Vzhledem k tomu, že data poskytnutá Ministerstvem financí ČR mj. obsahují finanční data obcí za období 2007 až 2012, je v sociální oblasti třeba brát v úvahu také zásadní legislativní změny, k nimž v průběhu let 2007 – 2012 došlo. Jedná se zejména o rok 2006, resp. 2007, kdy proběhla sociální reforma. Pro komplexní finanční analýzu nákladů na sociální služby nejsou dostupná data všech poskytovatelů sociálních služeb (nestátní neziskové organizace, fyzické osoby, obchodní společnosti atd.). Datová základna tedy hovoří o výdajích obcí, které zaúčtovaly do skupiny 43, paragrafů: 4311, 4312, 4319, 4322, 4324, 4329, 4332, 4333, 4334, 4339, 4341-4345, 4349-4359, 4371-4379.

Jedinou organizací zřízenou obcí/městem je co do financování *Domov pro seniory Telč*. Pokud bychom se spolehli na to, že do „skupiny 43“ bylo každoročně zaúčtováno stejná oblast výdajů, pak bychom viděli v tabulce nahoře trend snižování obecních výdajů do oblasti sociální. Z maximálních 3,9 milionů Kč v r. 2007 došlo k poklesu až na 2,4 mil. Kč v roce 2011, v roce 2012 došlo opět k výraznému nárůstu finančních prostředků na částku 4,1 mil. Kč.

Jak jsme uvedli, v letech 2006-2007 došlo k zásadní reformě, která se ale plně promítla nejspíše až v r. 2008, kdy došlo k nejvýraznějšímu snížení výdajů v tomto oddíle rozpočtů obcí. Údaje tedy vůbec nehovoří o celkových výdajích na sociální služby, protože zajisté nedošlo ke snížení nákladů s nimi spojených. Naopak se jejich síť stále rozšiřuje a výdaje na ní se zrcadlí v jiných paragrafech nebo přímo u neobecních poskytovatelů či přímo u uživatelů. I při rozhovorech se starosty většina míní, že v jejich obci rozhodně nedochází k poklesu financování sociálních služeb, ale právě naopak. Pokud by

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

se jednalo o výpadek za ukončení např. jedné služby, objevilo by se to jako jednorázový skok, ale v ORP lze pozorovat setrvalý úbytek.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dostatečný počet zařízení sociálních služeb 2. Dostačující rozsah poskytovaných sociálních služeb 3. Dostačující kapacit sociálních zařízení 4. Ochota lidí pečovat o své blízké – tradiční rodinné vazby 5. V regionu se nenachází žádná sociálně vyloučená lokalita 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Závislost rozsahu poskytovaných sociálních služeb na financích 2. Chybějící finanční prostředky na zkvalitnění zázemí a vybavení poskytovatelů sociálních služeb 3. Chybějící finanční prostředky na běžný provoz 4. Absence systematického přístupu k financování sociálních služeb ze strany obcí 5. Absence komunitního plánu 6. Chybějící sociální bydlení pro nízkopříjmové domácnosti, mladé lidi 7. Chybějící dům pro seniory se zvláštním režimem (Alzheimer) - zvýšený zájem
Příležitosti:	Hrozby:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizace procesu komunitního plánování sociálních služeb 2. Nastavení systému spolufinancování sociálních služeb z rozpočtu obcí 3. Využití dotačních programů pro zkvalitnění a rozšíření sociálních služeb 4. Budování sociálního bydlení 5. Dobrovolnické programy v oblasti sociální 6. Vzdělávání a profesionální rozvoj zaměstnanců v sociálních službách 7. Vybudování domu pro seniory se zvláštním režimem (Alzheimer) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zhoršení zdravotního stavu obyvatelstva z důvodů stárnutí populace 2. Stárnutí populace - zvýšení nároku na kapacity sociálních služeb 3. Finanční problémy obyvatelstva - exekuce

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Telč působí pět poskytovatelů sociálních služeb. Jedná se o Diecézní charitu Brno, Domov pro seniory Telč, p.o., Občanskou poradnu Jihlava, Sdílení o.p.s. a Farní charitu Počátky. Tyto subjekty provozují sedm zařízení/služeb sociálních služeb. Diecézní charita Brno provozuje tyto tři zařízení: ZASTÁVka Telč, Charitní pečovatelskou službu Telč a Charitní pečovatelskou službu Nová Říše. Sdílení o.p.s. provozuje dvě sociální služby/zařízení, a to odlehčovací služby a odborné sociální poradenství.

Většina poskytovaných sociálních služeb se zaměřuje na pomoc seniorům, a to jak formou ambulantních, tak i terénních sociálních služeb. Podrobnější charakteristika služeb je uvedena v úvodní pasáži kapitoly 4.1.2, kde je u každého poskytovatele sociálních služeb dopsaná jeho podrobná charakteristika. Na území ORP fungují dva domy s pečovatelskou službou v Telči a v Nové Říši a jeden domov pro seniory v Telči. Oblastní charita nabízí pomoc i dětem a mládeži a to prostřednictvím nízkoprahového zařízení ZASTÁVka. Sociální poradenství je cílené jednak na osoby s vážným onemocněním (tuto službu zajišťuje Sdílení o.p.s.), jednak na osoby, které se ocitly v tíživé životní situaci, nebo jim taková situace hrozí (tuto službu zajišťuje Občanská poradna Jihlava). Služeb jihlavské poradny využívají i lidé dlouhodobě nezaměstnaní. Region Telčsko vykazuje dlouhodobě vyšší míru nezaměstnanosti. Sdílení o.p.s. navíc provozuje půjčovnu kompenzačních a rehabilitačních pomůcek. Sdílení o.p.s. poskytuje dobrovolnickou službu, ta vede k posílení osobních vazeb. Tento dobrovolnický program není od letošního roku již akreditovaný.

Dlouhodobým záměrem Domova pro seniory, resp. jeho zřizovatele Města Telče, je na základě vlastního šetření vybudovat ve městě nový Domov pro seniory se speciálním režimem, který se zaměřoval mimo jiné na osoby s Alzheimerem. Další informace k tomuto záměru jsou uvedeny opět v úvodní pasáži v rámci kapitoly 4.1.2.

Významným hendikepem území je absence procesu komunitního plánování sociálních služeb. Tento proces byl sice v minulosti v regionu zahájen, avšak nebyl dotažen do konce. Sociální služby jsou v regionu poskytovány nekoordinovaně, neprobíhá společné komunitní plánování. Kvalitně zpracovaný komunitní plán poskytne nezbytný základ pro zjištění sociálních potřeb v území ORP a poslouží tak jako relevantní opora při plánování rozvoje sociálních služeb v území.

Území ORP Telč je venkovským regionem, ve kterém hrají významnou roli tradiční rodinné vazby, které se promítají i v sociální oblasti. Toto lze nejčastěji spatřovat v péči o seniory, kde péči o seniory přebírá rodina. Tato skutečnost byla několikrát potvrzena jak během jednání se zástupci místních samospráv, tak i se zástupci poskytovatelů sociálních služeb.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců vybraných poskytovatelů sociálních služeb z území ORP a z pracovníků MěÚ Telč odbor sociální. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Telč se stane atraktivním venkovským regionem pro trvalé žití. Společný rozvoj regionu bude založen na vzájemné spolupráci mezi obcemi. Činnost především menších obcí bude podpořena prostřednictvím technické a metodické pomoci.

Komunitní plánování sociálních služeb zajistí dostatečnou nabídku a kvalitu poskytovaných sociálních služeb, které budou dostupné všem obyvatelům regionu.

Region se bude snažit o udržení stávající sítě škol a školských zařízení, zároveň se bude snažit o zkvalitnění činnosti škol a školských zařízení a o zachování mimoškolních aktivit.

Region zajistí společné a efektivní odpadové hospodářství, důraz bude kladen na třídění odpadů.

Problémové okruhy:

I. Komunitní plán sociálních služeb

Pro území ORP Telč není v této chvíli zpracovaný Komunitní plán sociálních služeb. Sociální služby jsou tak poskytovány nekoordinovaně, neprobíhá společné komunitní plánování. V regionu sice v minulosti probíhal proces komunitního plánování sociálních služeb, avšak nakonec nedošlo k jeho dokončení.

Obce ve správním obvodu individuálně přispívají některým poskytovatelům sociálních služeb na jejich provoz, ale nemají zpětné informace o tom, jak jsou jejich příspěvky využívány. Komunitní plán sociálních služeb podá obcím přehled o financování sociálních služeb. V této chvíli jsou obce zvyklé pravidelně přispívat hlavně na aktivity Oblastní charity Jihlava, konkrétně obce spolufinancují pečovatelskou službu. Město Telč jako zřizovatel Domova pro seniory každoročně dotuje provoz tohoto sociálního zařízení. Ostatní poskytovatelé sociálních služeb, resp. ostatní sociální služby, jsou ze strany obcí financovány jen nahodile, neboť neexistuje žádný přehled potřeby sociálních služeb.

V analýze bylo několikrát zmíněno, že ORP Telčsko je typickým venkovským regionem, ve kterém hrají důležitou roli tradiční rodinné vazby, v případě potřeby rodina často přebírá péči o rodinné pří-

slušníky. V regionu chybí systém „propagace“ resp. prezentace sociálních služeb, který by byl zajištěn/nastaven i prostřednictvím komunitního plánu. V nedávné minulosti sice vznikl prvotní „propagační materiál“ o sociálních službách, avšak informace o nabízených sociálních službách se zatím nedostali mezi širokou veřejnost. Lidé tak dost často nemají informace o dostupných sociálních službách v regionu, např. nevědí o možnosti půjčit si kompenzační pomůcky v regionu apod. Komunitní plán by nastavil systém prezentace sociálních služeb a způsob rozšíření (oslovení) mezi veřejnost. Kromě propagačního letáku se každá služba resp. poskytovatel sociálních služeb prezentuje samostatně.

Komunitní plán sociálních služeb také napomůže s nastavením efektivnějšího financování sociálních služeb v regionu. Jak již bylo řečeno, v současnosti probíhá financování sociálních služeb ze strany obcí nekoordinovaně. Každá obec samostatně finančně podporuje daného poskytovatele sociálních služeb. Při rozhodování o poskytnutí finančního prostředku obce nemají k ruce žádné relevantní informace, které by jim mohly pomoci při stanovení výše finanční podpory. Komunitní plán sociálních služeb sebou přinese jednak nastavení systému financování sociálních služeb v regionu, jednak sebou přinese i statistické údaje o úkonech poskytovatelů sociálních služeb (rozsahu poskytované péče). Obce tak budou přispívat především na takové služby, které potřebují jejich občané.

Komunitní způsob plánování zapojí všechny dotčené strany (poskytovatele sociálních služeb, občany – klientela, zástupce obcí a další) do plánování rozvoje sociálních služeb v regionu. Plánovaný stav v sociální oblasti tak bude odpovídat místnímu úhlu pohledu. V rámci komunitního plánování tak budou nalezeny nové potřeby v sociální oblasti, které budou reflektovat lokální odlišnosti. Díky zpracovanému komunitnímu plánu se zvýší případná dostupnost a kvalita sociálních služeb a dojde k rozšíření jejich nabídky. Jak již bylo řečeno, komunitní plán zajistí, aby sociální služby odpovídaly zjištěným místním potřebám.

V případě, že by nedošlo ke zpracování komunitního sociálního plánu, tak by pokračovala stávající situace v oblasti sociálních služeb v regionu. Absence komunitního plánování by neměla znamenat zhoršení kvality a rozsahu sociálních služeb. Stávající rozsah poskytovaných sociálních služeb je dlouhodobě stabilizovaný. Neexistence komunitního plánu sociálních služeb by se spíše promítla z pohledu rozvoje sociálních služeb v regionu. V rámci komunitního plánu sociálních služeb jsou stanovené rozvojové oblasti budoucího vývoje sociálních služeb v území, jsou zde definovány potřeby. Vzhledem k tomu, že tento plán je připravován komunitním způsobem plánování, tak by se nemělo stát, že případným novým sociálním službám bude chybět klientela apod.

Tento problémový okruh má přímou návaznost na druhý problémový okruh, který se týká zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb. V rámci komunitního plánu budou definovány potřeby v sociální oblasti v regionu, což se přímo odráží v potřebě materiálně technického zabezpečení poskytovatelů sociálních služeb.

II. Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb

Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb představuje finančně nejnáročnější aktivity v rámci rozvoje sociálních služeb. Poskytovatelé sociálních služeb jsou limitováni disponibilními finančními zdroji, které by mohli využít pro rozvoj svého materiálně technického zázemí. Tomu pak i odpovídá rozsah a do určité míry i kvalita poskytovaných služeb. Také případné nové sociální služby jsou vždy na začátku tímto faktem determinovány. Málokterý poskytovatel si může dovolit vybudovat při zahájení nové sociální služby pro ni nezbytné nové zařízení z vlastních prostředků. Poskytovatelé musí většinou realizovat projekty za spolufinancování ze strany obcí a dotačních programů. Bez této pomoci by nebyli schopni zrealizovat odpovídající zázemí pro sociální služby. Tato skutečnost odpovídá

informacím uvedeným v analytické části, kdy finančně nejnáročnější aktivity výstavbu zařízení financovala samospráva (např. výstavbu domova pro seniory, domovů s pečovatelskou službou). Jedinou finančně významnější akcí, kterou si realizoval samotný poskytovatel sociálních služeb, byla výstavba zázemí nízkoprahového zařízení ZATÁVka, avšak tato akce byla z větší části financovaná z evropských dotací konkrétně z ROP Jihovýchod.

Dlouhodobě se poskytovatelé sociálních služeb potýkají s nedostatkem finančních prostředků, a to jak na zajištění běžného provozu sociálního zařízení resp. služeb, tak i s nedostatkem prostředků na další investice. Poskytovatelé sociálních služeb využívají vícezdrojové financování pro zajištění fungování sociálních služeb. V rámci struktury financování hrají nejpodstatnější roli dotace od MPSV ČR a od krajského úřadu, které slouží k financování provozu. Výjimku v tomto směru představuje domov pro seniory, který má největší objem příjmů od uživatelů. Poskytovatelé tak mají omezené možnosti, jak vytvářet zdroje pro případné další investice. Jednou z možností je tak spolufinancování rozvojových investičních projektů z dotačních programů.

V rámci zpracované analýzy byly uvedeny dva konkrétní investiční rozvojové záměry. Jedná se o projekt sociálního bydlení a o projekt domova pro seniory se zvláštním určením. Tento domov pro seniory by se zaměřoval mimo jiné na osoby s Alzheimerem. Stávající domov pro seniory již dlouhodobě eviduje zvýšený zájem klientů s demencí o pobyt v zařízení, avšak vzhledem k stávajícím dispozičním poměrům budovy není schopen prostory uzpůsobit pro tuto klientelu. Aktivitu nového domova pro seniory již delší čas připravuje Město Telč, které řeší jak způsob financování výstavby, tak i způsob provozování. Ve městě v současné době existují vhodné prostory, kde by toto zařízení mohlo po jejich adaptaci vzniknout (jedná se o bývalý internát střední školy). Kapacita tohoto domova pro seniory by mohla být až 120 osob.

V regionu v této chvíli neexistuje sociální bydlení pro nízkopříjmové domácnosti, seniory či mladé lidi, kteří by toto levné bydlení mohli využít na přechodnou dobu. V souvislosti s trvajícím hospodářskými problémy, které se promítají nepříznivě do nezaměstnanosti, dochází u řady domácností k problémům souvisejícím s exekucí majetku vč. bydlení. Navíc počet nařízených exekucí vůči domácnostem každoročně stoupá. Navíc by toto sociální bydlení mohli také využít v případě neobsazenosti i senioři, kteří již nejsou fyzickými ale i finančními schopnostmi spravovat svůj dům, ale zároveň ještě nechtějí odejít do klasického domu s pečovatelskou službou. Další potencionální cílovou skupinou jsou mladí lidé, kteří by toto bydlení mohli využít jako startovací byty. Také matky samoživitelky nemají možnost, kde by v regionu získali cenově dostupné bydlení. Zamýšlený systém sociálního bydlení by byl prioritně určen pro obyvatele regionu. V rámci tohoto návrhu by tak v regionu vznikla síť sociálního bydlení určená obyvatelům ORP.

V rámci terénních sociálních služeb řeší poskytovatelé nejčastěji pořízení osobního automobilu, aby mohli za klienty vyjízdit mimo obec svého působení. Rozsah poskytovaných terénních služeb je tak značně omezen absencí disponibilních osobních automobilů pro sociální péči.

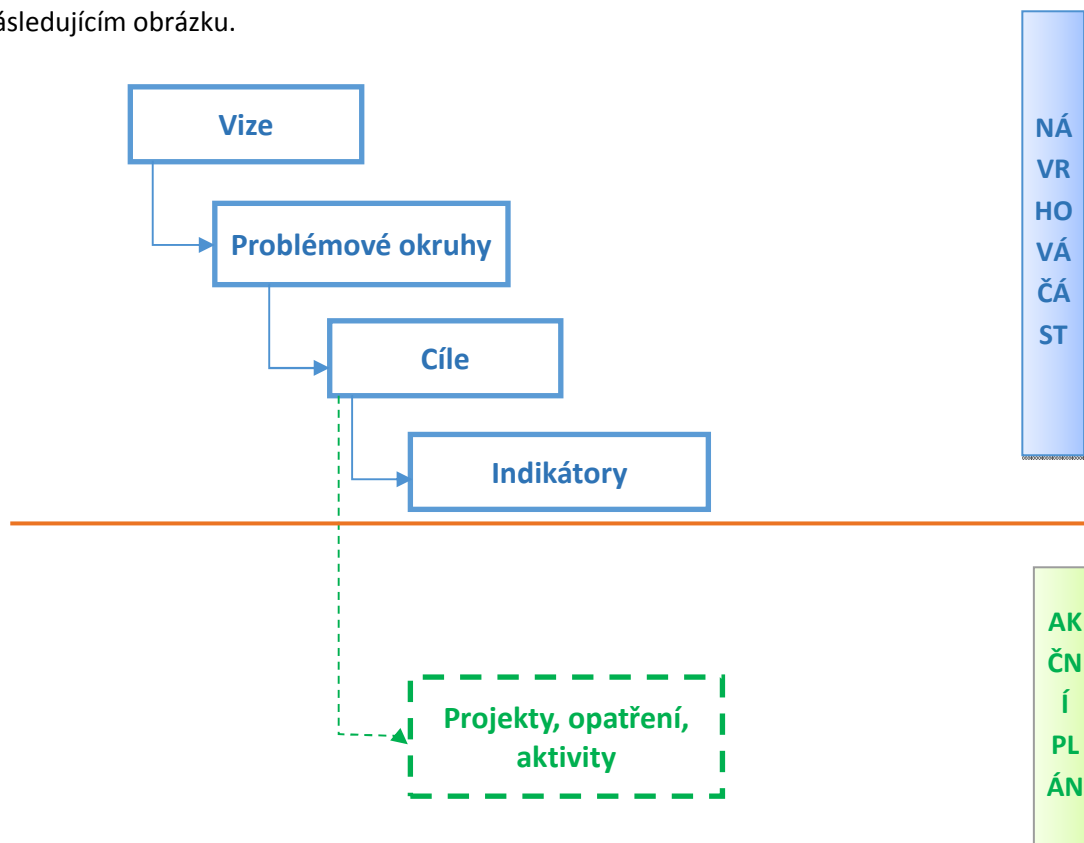
Tato problémová oblast navazuje na oblast zpracování komunitního plánu, v rámci kterého budou definovány potřeby na zkvalitnění a rozšíření sociálních služeb.

Neřešení tohoto problémového okruhu, tj. pokud by nedošlo ke zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb, by přineslo snížení kvality poskytovaných sociálních služeb ale i snížení rozsahu sociálních služeb. Hlavně dlouhodobé neřešení tohoto problémového okruhu by mělo fatální dopad na oblast sociálních služeb v regionu.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých

cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémový okruh 1	Komunitní plán sociálních služeb
Cíl 1.1	<i>Vytvořit komunitní plán sociálních služeb</i>
Popis cíle	<p>Pro území ORP Telč není v této chvíli zpracovaný Komunitní plán sociálních služeb. Sociální služby jsou tak poskytovány nekoordinovaně, neprobíhá společné komunitní plánování. V regionu sice v minulosti probíhal proces komunitního plánování sociálních služeb, avšak nakonec nedošlo k jeho dokončení.</p> <p>Jedním z možných výstupů komunitního plánování je vydání katalogu sociálních služeb v budoucnu, což by obyvatelům hodně ulehčilo orientaci v nabídce dostupných sociálních služeb na území regionu.</p> <p>Cílem této aktivity je pro území ORP Telč zpracovat komunitní plán sociálních služeb, který by systematicky řešil oblast sociálních služeb v regionu.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • schválení komunitního plánu zastupitelstvy obcí - akceptace navržených opatření <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vypracování finančního výhledu souvisejícího s pořízením plánu • zajištění dotačních prostředků na spolufinancování akce <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • výběr zpracovatele komunitního plánu • sestavení týmu z místních aktérů působících v sociální oblasti • vpracování komunitního plánu sociálních služeb • vytvoření katalogu poskytovaných sociálních služeb na území regionu
Název indikátorů k hodnocení cíle	vytvořený KP (ANO/NE)
Správce cíle	<i>předseda MT Telčsko</i>

Problémový okruh 2	Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb
Cíl 2.1	<i>Investice do rozšíření a zkvalitnění zázemí sociálních služeb</i>
Popis cíle	<p>Předmětem tohoto cíle je rozšířit a zkvalitnit zázemí sociálních služeb, jedná se především o investice do objektů, ale jde také o investice do vybavení (např. nákup osobního automobilu pro terénní služby apod.). V rámci investic do budov jde jednak o opravu stávajících objektů a jednak o případné rozšíření zázemí. Většina poskytovatelů sociálních služeb uvedla, že jsou při rozvoji limitováni</p>

	<p>disponibilními finančními zdroji. Příjmy, které poskytovatelé sociálních služeb nyní mají, jim většinou stačí jen na pokrytí provozních výdajů a i v této oblasti dochází k jistým omezením.</p> <p>Záměrem tohoto cíle je podpořit investice, které sebou přinesou výraznější zkvalitnění či rozšíření poskytované sociální služby. Jedním z takových konkrétních záměrů je snaha Města Telče vybudovat ve městě nové zázemí pro místní Domov pro seniory, jehož jsou zřizovatelem. Došlo by k navýšení kapacity samotného domova, ale především část objektu by byla využívána jako domov pro seniory se zvláštním určením (tzn. např. pro osoby s Alzheimerem apod.).</p> <p>Vzhledem k vysoké finanční náročnosti takovýchto aktivit, je zřejmé, že tyto akce budou realizovány individuálně poskytovateli sociálních služeb (příp. jejich zřizovateli). V rámci meziobecní spolupráce mohou být tyto akce podporovány "morálně" příp. menšími finančními dary. Realizace těchto aktivit je i závislá na výstupech komunitního plánu sociálních služeb, který by měl definovat potřeby území v oblasti sociálních služeb.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> uzavření smlouvy o partnerství či memoranda o podpoře záměru <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vypracování finančního výhledu souvisejícího s realizací projektu a s provozní fází vyčíslení případného finančního spolupodílu připadajícího na obec <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vytipování vhodných projektů vyhledání vhodných dotačních programů případné seznámení obcí s projektem vč. návrhu na finanční participace obce sestavení projektového týmu podrobnější rozpracování projektových záměrů příprava a podání žádosti o dotaci realizace projektů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet podpořených projektů
Správce cíle	<i>Poskytovatelé sociálních služeb</i>

Problémový okruh 2	Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb
Cíl 2.2	<i>Zajištění dostupnosti sociálního bydlení v regionu</i>
Popis cíle	<p>V regionu v této chvíli neexistuje sociální bydlení pro nízkopříjmové domácnosti, seniory či mladé lidi, kteří by toto levné bydlení mohli využít na přechodnou dobu.</p> <p>Zamýšlený systém sociálního bydlení by byl prioritně určen pro obyvatele regionu. V rámci tohoto návrhu by tak v regionu vznikla síť sociálního bydlení určená obyvatelům ORP. Systém sociálního bydlení v regionu by nemusel být reali-</p>

	<p>zován, tak jak je pojímán v zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.</p> <p>V řadě obcí existují relativně dostupné prostory např. bývalé kanceláře apod., které by se daly jednoduchou stavební adaptací upravit na prostory sloužící k sociálnímu bydlení. Tyto jednoduché stavební úpravy by tak nemusely vyvolat nijak vysoké stavební náklady.</p> <p>Toto téma bylo poměrně často zmiňováno v rámci provedených průzkumů, a to jak na straně obcí, tak i na straně poskytovatelů sociálních služeb, tak i z pohledu "garanta" sociálních služeb tj. sociálního odboru městského úřadu v Telči.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> uzavření smlouvy o partnerství <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> stanovení finanční náročnosti zanesení finanční náročnosti do rozpočtů obcí, příp. učinění rozpočtových opatření <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vytipování vhodných a dostupných prostor pro adaptaci na sociální bydlení vyhledání vhodných dotačních programů sestavení projektového týmu podrobnější rozpracování záměru případná příprava a podání žádosti o dotaci realizace projektů sociálního bydlení
Název indikátorů k hodnocení cíle	počet vybudovaných bytů
Správce cíle	předseda MT Telčsko

4.2.4. Indikátory

Cíl 1.1	Komunitní plán sociálních služeb <i>Vytvořit komunitní plán sociálních služeb</i>		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Vytvořený komunitní plán		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Koordínátor komunitního plánování sociálních služeb ve SO ORP Telč, příp. Koordínátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		NE	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	V rámci regionu ORP Telč dojde k procesu komunitního plánování sociálních služeb. Výstupem tohoto komunitního plánování bude zpracovaný komunitní plán sociálních služeb pro území ORP Telč.		
Metodika a výpočet:	Ověřit zda došlo ke zpracování komunitního plánu		
Zdroj čerpání dat:	MěÚ Telč - odbor sociální		

Cíl 2.1	Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb <i>Investice do rozšíření a zkvalitnění zázemí sociálních</i>		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet podpořených projektů v oblasti sociálních služeb		
Měrná jednotka	Počet projektů		
Správce měřítka	Koordínátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Prostřednictvím tohoto indikátoru bude sledováno, zda došlo k investicím do sociálních služeb. Bude se sledovat počet podpořených projektů.		
Metodika a výpočet:	Počet podpořených projektů		
Zdroj čerpání dat:	Poskytovatelé sociálních služeb a jejich zřizovatelé, poskytovatelé podpory		

Cíl 2.2	Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb <i>Zajištění dostupnosti sociálního bydlení v regionu</i>		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet vybudovaných bytů		
Měrná jednotka	Počet bytů		
Správce měřítka	Koordínátor meziobecní spolupráce ve SO ORP Telč		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci tohoto indikátoru bude sledován počet bytů pro "sociální bydlení" (mimo definici zákona o sociálních službách), které bude určeno pro potřeby občanů ORP Telč. Indikátor bude sledovat počet bytů sloužících pro "sociální bydlení".		
Metodika a výpočet:	Monitoring počtu bytů pro "sociální bydlení".		
Zdroj čerpání dat:	obce ORP Telč		

4.3. Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁵. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

⁵ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.⁶ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodné z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

⁶ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

4.4.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Předseda Mikroregionu Telčsko
Místopředseda Mikroregionu Telčsko
Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
Cíl 1.1	Vytvořit komunitní plán sociálních služeb	Předseda MT Telčsko, garant sociální oblasti
Cíl 2.1	Investice do rozšíření a zkvalitnění zázemí sociálních služeb	Předseda MT Telčsko, Poskytovatelé sociálních služeb, garant sociální oblasti
Cíl 2.2	Zajištění dostupnosti sociálního bydlení v regionu	Předseda MT Telčsko, garant sociální oblasti

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Vytvořený komunitní plán	Předseda MT Telčsko, garant sociální oblasti
2.1	Počet podpořených projektů v oblasti sociálních služeb	Předseda MT Telčsko, Poskytovatelé sociálních služeb, garant sociální oblasti
2.2	Počet vybudovaných bytů	Předseda MT Telčsko, garant sociální oblasti

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)⁷. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.⁸

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí

⁷ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

⁸ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zapracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.4.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.5. Závěr, postup zpracování a kontakty

4.5.1. Shrnutí

Na území ORP Telč působí pět poskytovatelů sociálních služeb. Jedná se o Diecézní charitu Brno, Domov pro seniory Telč, p.o., Občanskou poradnu Jihlava, Sdílení o.p.s. a Farní charitu Počátky. Tyto subjekty provozují sedm zařízení/služeb sociálních služeb. Diecézní charita Brno provozuje tyto tři zařízení: ZASTÁVka Telč, Charitní pečovatelskou službu Telč a Charitní pečovatelskou službu Nová Říše. Sdílení o.p.s. provozuje dvě sociální služby/zařízení, a to odlehčovací služby a odborné sociální poradenství. Většina poskytovaných sociálních služeb se zaměřuje na pomoc seniorům, a to jak formou ambulantních, tak i terénních sociálních služeb.

V rámci navazující návrhové části byly identifikovány dva problémové okruhy. Prvním problémovým okruhem je Komunitní plán sociálních služeb. K řešení tohoto problémového okruhu má dojít prostřednictvím jediného cíle, kterým je Vytvořit komunitní plán sociálních služeb.

Druhý problémový okruh se týká Zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb. K řešení tohoto problémového okruhu má dojít prostřednictvím dvou cílů: Investice do rozšíření a zkvalitnění zázemí sociálních služeb a Zajištění dostupnosti sociálního bydlení v regionu.

4.5.2. Popis postupu tvorby strategie

Práce na analytické části byly zahájeny na přelomu měsíce ledna a února 2014, kdy byla pro tuto oblast dostupná šablona pro zpracování této analýzy. V rámci analytické části se vycházelo především z údajů poskytnutých SMO, dále bylo provedeno vlastní šetření mezi poskytovateli sociálních služeb. Na základě těchto údajů byla ke konci měsíce května vypracovaná analytická část dokumentu. Na výsledky analytické části navázaly od června 2014 práce na návrhové části dokumentu. V průběhu prací na jednotlivých částech dokumentu probíhaly konzultace (jednání) se zástupci poskytovatelů sociálních služeb. Návrhová část byla dokončena v druhé polovině měsíce prosince 2014.

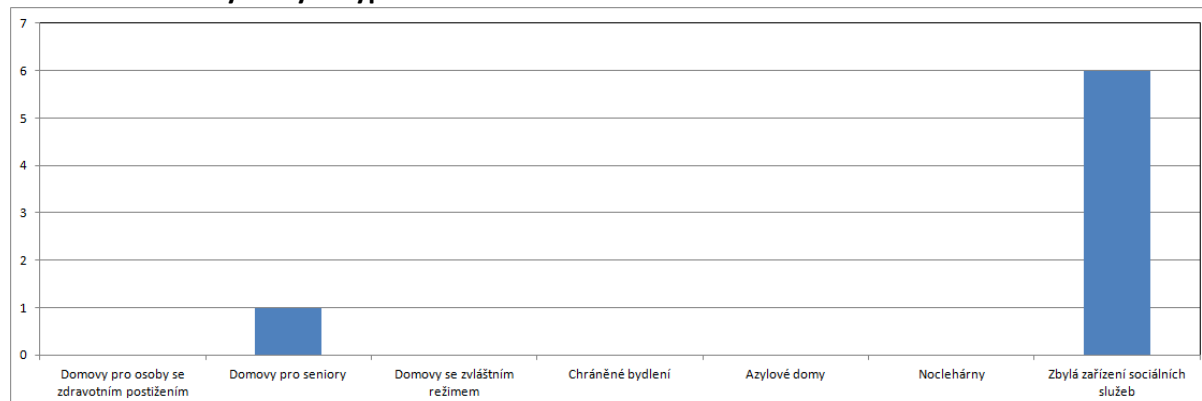
4.5.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Autoři strategie	Oblast	Kontakty	Zúčastněné strany
Radek Veselý	Školství, sociální služby	732 164 524 veselý@rpsv.cz	MS, poskytovatelé sociálních služeb, MěÚ Telč - odbor sociální
Jaromír Žákovský	Odpadové hospodářství	777 331 363 rr@telcsko.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko, svozové společnosti, provozovatelé sběrných dvorů
Magda Pojerová	Odpadové hospodářství	telcsko@telcsko.cz	
Petra Fučíková	Servis obcím	petaxx@centrum.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko - viz. str. 186; 6. 1 analytická část
Věra Peichlová	Servis obcím	737 175 595 telc.mestavrozletu@seznam.cz	

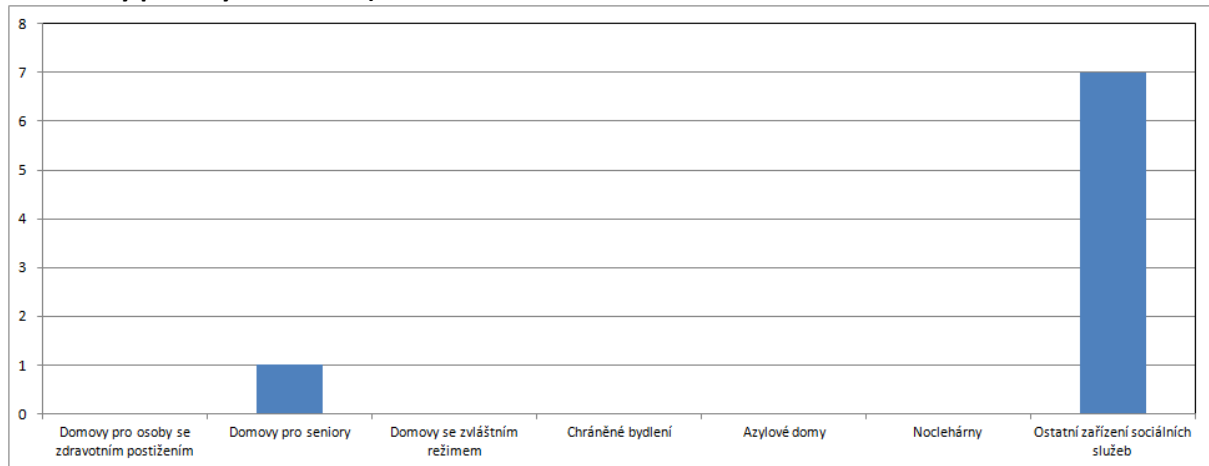
4.6. Přílohy

4.6.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

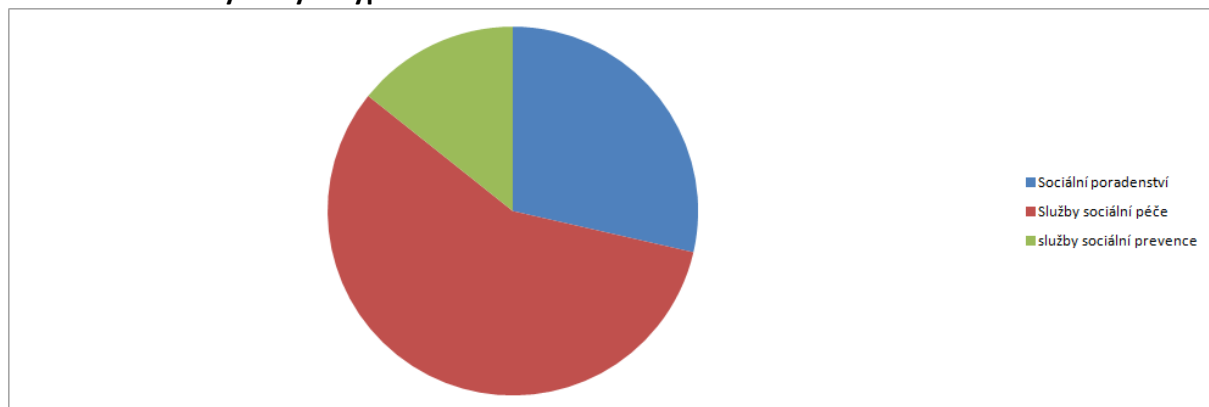
Graf č. 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



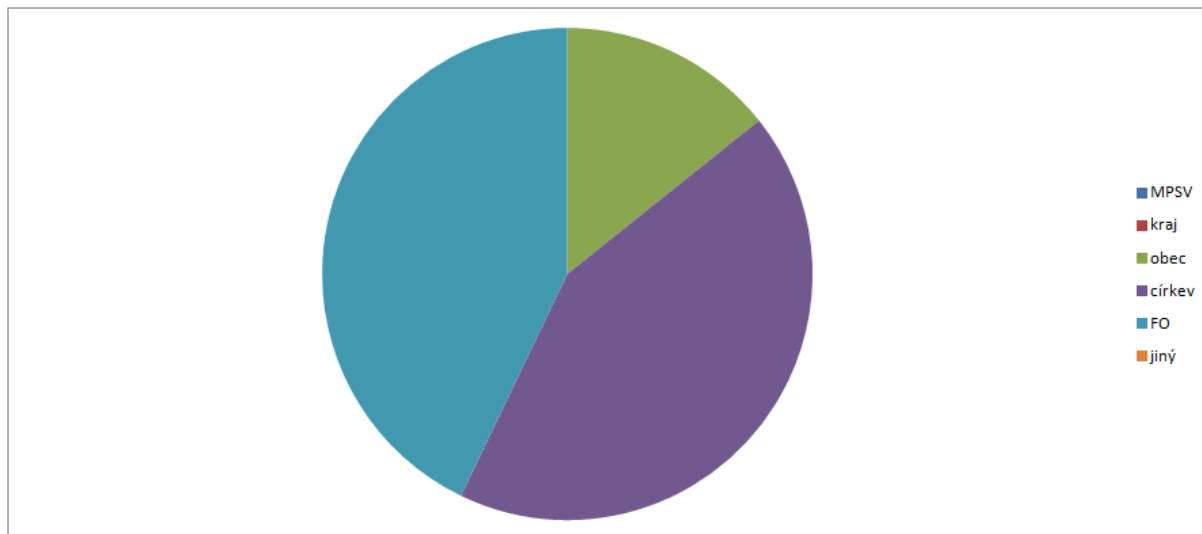
Graf č. 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



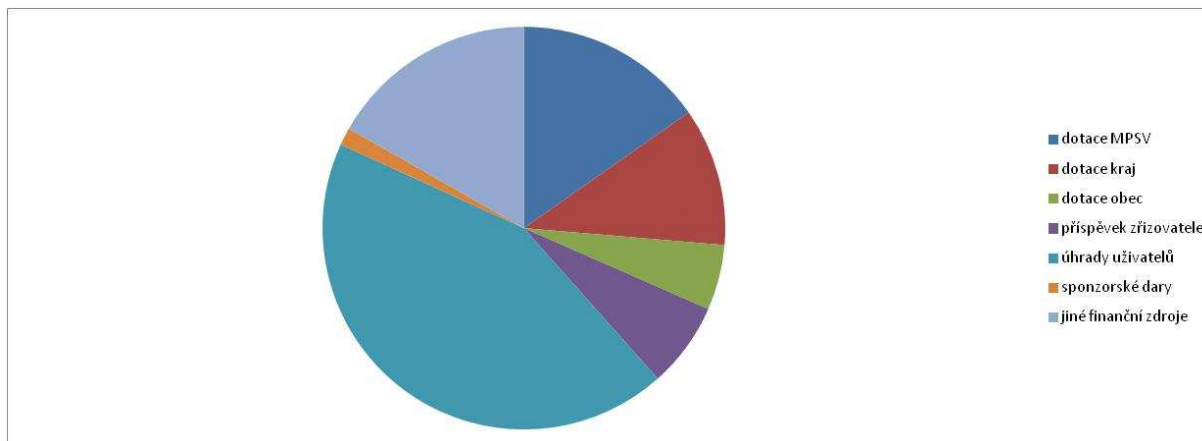
Graf č. 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



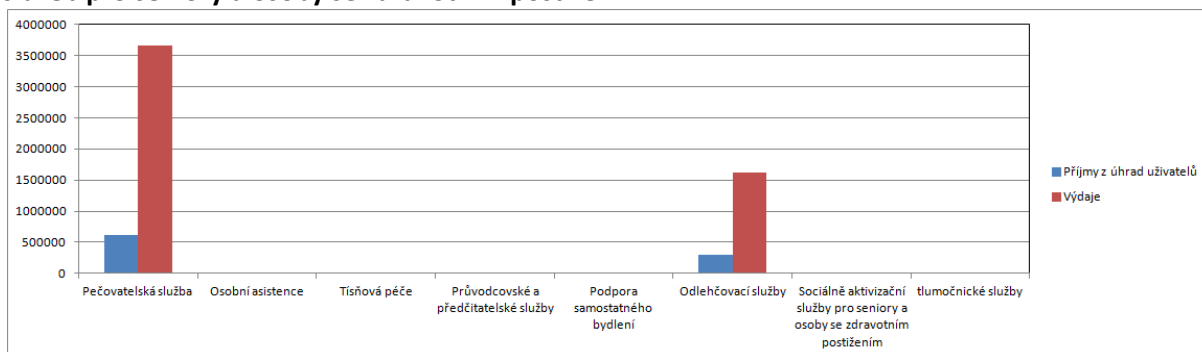
Graf. č. 4.4 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf. č. 4.5 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Graf. č. 4.6 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění

- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

V ORP Telč je základním problémem závislost na nadnárodních společnostech, které v území figurují a neprůhlednost systému, které tyto společnosti vytvářejí. V území se nenachází žádné významnější zařízení k systematickému nakládání s odpady (překladiště, třídící linka, zařízení k mat. a energet. využití apod.), což se do značné míry projevuje i ve výši nákladů obecních rozpočtů v odpadovém hospodářství. Z rozhovorů se starosty plyne řešení v osamostatnění, respektive ve spolupráci obcí. S tím je však spojena problematika aktivity zástupců obcí, kdy někteří jsou si vědomi možností, nicméně v konečném důsledku rezignují, neboť je stávající systém funkční a z dlouhodobé perspektivy je z jejich strany nezáměr vytvářet aktivitu. Pozitivně je však vnímána realizace několika projektů v minulých letech, kdy se občanům obcí podařilo zajistit několik tisíc kompostérů, obce byly vybaveny zařízením pro předcházení vzniku BRO (nosiče, kontejnery apod.).

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

V území je funkční dobrovolný svazek obcí Mikroregion Telčsko, který pro obce řeší různé oblasti, ovšem v odpadovém hospodářství obce téměř nespolečně spolupracují. Drobnou výjimku tvoří jen smluvní vztahy mezi obcemi pro příjem odpadu do sběrných dvorů (v Telči a Mrákotíně), respektive převzetí BRO do plánovaných kompostáren.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

V ORP Telč má dominantní postavení společnost A.S.A. Dačice s.r.o. a A.V.E. odpadové hospodářství s.r.o. Ceny za svoz SKO a jeho uložení se pro různé obce velmi liší. To je jednak způsobeno vzdáleností od uložení (skládky) a také nevhodností nastavení smluvních podmínek. Některé obce provádí úhradu za obsluhu nádob (systému je více, některé mají v ceně už i uložení, jiné mají plus poplatek za množství + poplatek na rekultivaci apod.). Tento fakt celkovou cenu za 1t značně ovlivňuje.

Existují však i dohody mezi společnostmi. Jak je patrné z průzkumu mezi zástupci obcí, mnoho z nich nemá ponětí jak je dále se SKO nakládáno. Získání datových podkladů o reálném nakládání (výkaznictví skutečné hmotnosti a místo skládky) od svozových společností je nemožné, pokusy o nabytí takových údajů naráží na tvrdou ignoraci společností. Podobná situace je i v nakládání se separovaným sběrem. Neprůhlednost systému přispívá k nevyváženým ziskům společností a tedy i zvýšeným nákladům obcí v odpadovém hospodářství (často smluvní částka uvedena v Kč/t ovšem bez místního vážení, tzv. svoz vzduchu).

Průměrná cena za svoz SKO včetně uložení na skládce činí cca 2400Kč/t (u obcí, které jsou plátcí DPH, bylo DPH k této hodnotě připočteno). Údaj není přesný, neboť aktuální údaje, které se při analýze nepodařilo zjistit, byly převzaty z průzkumu v roce 2011 a 2012, a jedná se o údaje uvedené ze stran obcí (rozptyl cen pro SKO 500 – 3636 Kč/t). Ne vždy je z uvedených údajů patrné, zda je v částce započtena nákladová položka na svoz, přepravu, případné dotřídění a skládkování či jiné odstranění odpadu. Z tohoto důvodu nebyly náklady pro SKO dále analyzovány.

Vhodné by bylo prověření veškerých cenových údajů přímo na obcích ve smluvních a dalších relevantních dokumentech. Z věrohodných údajů lze sestavit konkrétnější analýzu. Z důvodu obecné administrativní zátěže malých obcí však převážná část oslovených obcí projevila nezáměr poskytnout smluvní podmínky a podklady z účetnictví týkající se vlastního odpadového hospodářství.

Některé obce jsou součástí svazku obcí, který je vlastníkem skládky v Borku, čímž poplatků za konečné uložení SKO na skládce pro tyto obce značně klesá.

Zjištěné tabelární výstupy z provedené analýzy nebyly z důvodu citlivosti dat ve vztahu ke svozovým společnostem do dokumentu vloženy.

Pro porovnání nákladů spojených s tříděným sběrem ve sběrných systémech organizovaných obcemi byly vypočteny následující průměrné hodnoty ORP Telč (jedná se o celkové náklady na sběr jednotlivých hlavních komodit – papíru, plastů a skla, bez odečtu případného zisku z prodeje surovin).

K porovnání zjištěných údajů byla použito výsledků studie „Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích“ vypracované Institutem pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s. (IURMO).

Papír

- Průměr ORP Telč 5 733,3 Kč/t
- průměr ČR 4 296,8 Kč/t
- Průměr Kraj Vysočina 3 007 Kč/t

Plast

- Průměr ORP Telč 13 549,4 Kč/t
- průměr ČR 7 764,4 Kč/t
- Průměr Kraj Vysočina 6 041 Kč/t

Sklo

- Průměr ORP Telč 1 709,5 Kč/t
- průměr ČR 1 986,6Kč/t
- Průměr Kraj Vysočina 1 533 Kč/t

Zjištěné údaje ukazují nadprůměrné náklady obcí v ORP Telč na separovaný sběr řešených komodit s výjimkou skla, kdy v celorepublikovém srovnání jde o podprůměrnou hodnotu.

Tab. 5.1 Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	A.S.A. Dačice sběrný dvůr Telč	Na Stínadlech 332, Telč	-	-	S	Odběr velké škály druhů odpadů, včetně nebezpečných. Kapacita nezjištěna.
2.	CZECH-METAL s.r.o.	Na Sádkách 458, Telč	-	-	S	Sběr a výkup surovin, převážně železný šrot, elektromotory, spalovací motory, baterie.
3.	Městys Mrákotín	Mrákotín 317, Mrákotín	200	-	O	Odběr velké škály druhů odpadů, včetně BRO a NO. Kapacita nezjištěna. Spolupráce se společnostmi ASEKOL, ELEKTROWIN, Ekolamp, Ecobat.
4.	Služby Telč, spol. s r.o.	Radkovská 560, Telč	-	-	O	Papírový, kovový, skleněný a velkoobjemový odpad lze bezúplatně odložit za podmínek uvedených v provozním řádu na sběrném dvoře.

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Tab. 5.2 Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	Obec Řásná	Řásná 63, Řásná	-	-	O	Na určeném místě v obci - v budově bývalé hasičské zbrojnice - probíhá sběr PET-láhví, papíru (nádoby na plasty a sklo jsou umístěny před obchodem). Sběr nebezpečného odpadu, elektrozařízení a objemného odpadu je pravidelně vyhlašován v předstihu.
2.	Obec Krahulčí	Krahulčí 85, Krahulčí	-	-	O	Na určeném místě - garáž za obecním úřadem - probíhá sběr papíru, PET - lahví, ostatních plastových obalů, kovů a použitého potravinářského oleje. Obec rozdává různé barevné pytle, do kterých občané separují tento odpad. Po obci jsou také nádoby na separovaný sběr.
3.	Městys Stará Říše	Stará Říše 124, Stará Říše	-	-	O	Ve spolupráci se základní a mateřskou školou probíhá sběr papíru a drobného elektrozařízení.
4.	Město Telč	nám. Zachariáše z Hradce 10, Telč	-	-	O	Na území města celkem 28 sběrných hnízd s nádobami na separovaný sběr. Dále v pravidelných intervalech na určených místech jsou přistavovány kontejnery na sběr BRO. Ve spolupráci se základními a mateřskými školami dochází ke sběru papíru, víček od PET Lahví a dalších.

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Tab. 5.3 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	CZECH-METAL s.r.o.	Na Sádkách 458, Telč	-	-	S	Sběr a výkup surovin, převážně železný šrot, elektromotory, spalovací motory, baterie.
2.	A.S.A. Dačice sběrný dvůr Telč	Na Stínadlech 332, Telč	-	-	S	

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Sběrné dvory a sběrné místa fungují pro některé druhy odpadu jen pro občany, kteří v dané obci hradí poplatky. Další druhy jsou přebírány bez ohledu na místo trvalého pobytu občana. Některé menší obce v ORP Telč mají pro své občany smluvně zajištěno přebírání některých druhů odpadu do sběrných dvorů. Ani jeden ze sběrných dvorů v současnosti nemá optimální podmínky pro převzetí všech druhů odpadů. Společnost A.S.A. Dačice s.r.o. provozuje sběrné dvory odpadů pro občany Dačic, Telče, Třešti, Jemnice a jejich místních částí. Součástí areálu sběrných dvorů v Telči, Třešti a Jemnici je také výkupna druhotných surovin. Služby Telč, spol. s r.o. připravují modernizaci sběrného dvora s rozšířením kapacity i druhů odebíraných odpadů.

Mapa č. 3: Přehledová mapka se zákresem Sběrných dvorů a Sběrných míst



Tab. 5.4 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	ASMJ s.r.o.	Hruškovy Dvory 117, Jihlava	15000	-	S/O	Společný podnik A.S.A., spol. s.r.o. a SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o. Třídící linka pro papír a plasty.
2.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Václavská 609/III, Jindřichův Hradec	500	-	S	Třídící linka plastů.

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Na území ORP Telč se žádná třídící linka nenachází. Na zmíněné třídící linky jistě přichází i separovaný sběr z obcí ORP Telč, ovšem interní politika těchto společností a jejich možná obchodní provázanost zamezuje zjištění konkrétních údajů o nakládání s konkrétními komoditami z jednotlivých obcí. Sklo si svozové společnosti sváží na vlastní střeptišť, případně do velkoobjemových kontejnerů a dále s ním obchodují. Žádná třídící linka ani koncové zařízení pro sklo v ORP ani nejbližším okolí nebylo zjištěno.

Tab. 5.5 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
1.	Obec Řásná	Řásná 63, Řásná	-	-	OK	komunitní kompostárna
2.	Služby Telč, spol. s r.o.	Radkovská ul. 560, Telč	150	100	OK	Malé zařízení
3.	Městys Stará Říše	Stará Říše 124, Stará Říše	-	-	OK	komunitní kompostárna
4.	Zemědělské družstvo Telč	Za Stínadly 426, Telč	-	-	S	bioplynová stanice, zpracování vlastní hmoty
5.	Josef Kamaryt	Žatec	-	-	S	bioplynová stanice
6.	SELMA a.s.	Kostelnomyslovská 415, Telč	19050	-	S	bioplynová stanice (maso-kostní moučka, mlékárenská biomasa, kukuřice, kejda prasat)

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Pozn.: Z hlediska potřeb obcí jsou důležitá zařízení pro nakládání s BRKO, tj. kompostárny, které jsou schopny zpracovat vytríděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Komunitní/obecní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci. Zemědělské bioplynové stanice většinou nemohou přijímat odpady z komunální sféry, zpracovávají pouze zemědělské odpady, tudíž nejsou prvkem, který lze využít v odpadovém hospodářství obcí.

Tab. 5.6 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
1.	TSMB s.r.o.	Dopravní 1334, Mor. Budějovice	200	200	O	-
2.	Správa majetku města s.r.o.	Budějovická 952, Jemnice	4000	2000-3000	O	-
3.	A.S.A. Dačice s.r.o.	Borek, Dačice	1000	-	S	-
4.	Kompostárna Podyjí s.r.o.	Borek, Dačice	3000	-	S	-
5.	SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o.	Jihlava - Henčov	5000	3000	S	-

Zdroj: Internetové zdroje (www.zeraagency.eu), místní šetření, mapování na krajských úřadech

Tab. 5.7 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Výčet obcí v území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
1.	A.S.A. Dačice s.r.o.	Borek, Dačice	Panské Dubenky, Mrákotín, Telč	S	-

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Na území ORP není v současné době provozována žádná kompostárna, vyjma několika komunitních a malého zařízení do 150t v Telči. Některé obce v ORP využívají kompostárny v areálu skládky Borek. Dle průzkumu řeší mnohé obce problematiku BRO z veřejných ploch odstraněním v rámci provozu zemědělského družstva, uložení na hnojště, mulčováním, uložení na vyhrazený prostor mimo obec, případně vůbec neřeší. Podstatnou, avšak neměřitelnou kapacitu také zaujímají v území domácí kompostéry a komposty. Ač se nejedná o přímou prevenci předcházení vzniku odpadů, produkce

BRKO se nedostává do evidence odpadů a není odstraňován skládkováním. V posledních letech byly v území realizovány projekty, díky kterým bylo do domácností pořízeno několik tisíc kompostérů. V současné době chystá několik obcí i soukromých podnikatelů projekty na kompostárny. Pro naplnění kapacit v těchto plánovaných zařízeních jsou uzavírány smlouvy na převzetí BRO od obcí a dalších producentů.

Tab. 5.8 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP	Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	RUMPOLD s.r.o.	Humpolecká 5, Jihlava	1900	1400	Spalovna (NO)	S	-
2.	Envir s.r.o.	Pod Kaplí 179, Brtnice	400		spalovna (NO, OO)	S	-

Zdroj: Internetové zdroje <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>, vlastní mapování území

V ORP Telč se nenachází žádná spalovna ani zařízení pro energetické využití odpadu. Spalovna v Jihlavě je určena pro zdravotnické odpady, odpadní oleje, sorbenty, obaly, odpady z různých odvětví průmyslové činnosti. V Brtnici je soustředěna na odpad z průmyslové výroby. V rámci projektu ISNOV se zvažuje výstavba většího ZEVO krajské úrovně v Jihlavě, nebo několika menších. Projekt je koncipován pro celý Kraj Vysočina.

Tab. 5.9 Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP	Typ sklárky	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	obec Sedlejev	Sedlejev 45	S-OO	V provozu	O	pouze pro místní občany

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Tab. 5.10 Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Typ skládky	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	A.S.A. Dačice s.r.o.	Borek, Dačice	S-OO	V provozu	S/O	-
2.	AVE CZ Odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Jindřichův Hradec	Otín, Jindřichův Hradec	S-OO	V provozu III etapa	S	-
3.	SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY s.r.o.	Jihlava - Henčov	S-OO	V provozu	O	-
4.	ESKO - T s.r.o.	Třebíč - Petruvky	S-OO	V provozu	O	-

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

Tab. 5.11 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
1.	Karel Šibra	Mrákotín 104	nakládání se separovaným sběrem (plast, papír, textil, sklo, kov)	S	-
2.	Ing. Dušan Tripal	Třeštice 53	zpracování převážně papíru a lepenky	S	-

Zdroj: Internetové zdroje, znalosti území ORP, rozhovory se starosty, vlastní mapování území

V území je pouze jediná skládka v Sedlejevě, která však slouží výhradně vlastním obyvatelům a její kapacita je téměř naplněna. Svozové společnosti, které obsluhují své nasmlouvané obce, ukládají odpad na skládkách ve svém provozu. V praxi je však situace mírně odlišná, existují vzájemné dohody společností a konečné odstranění odpadu není doložitelné, tedy zda je odpad skutečně uložen na skládce tak, jak je obcím fakturováno.

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Na území ORP nebyly zjištěny žádné černé skládky ani ekologické zátěže. Pokud drobné černé skládky vzniknou na území konkrétní obce, jsou průběžně likvidovány (údaje sdělené při rozhovorech se starosty).

Tab. 5.12 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difERENCE oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	10 775,17	12 635,62	7 758,00	8 235,92	6 576,69	7 608,83
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	477,03	364,34	179,87	258,85	256,42	417,31
Celková produkce (OO a NO)	11 336,95	12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Analýzou celkové produkce všech odpadů (OO + NO) v letech 2008-2012 bylo zjištěno, že celkový trend produkce odpadů je poměrně setrvalý s výjimkou roku 2008. Při proložení lineární regresí je tento trend klesající. Razantní skok v produkci OO je patrný mezi roky 2008 a následujícími. Při hlubší analýze bylo zjištěno, že v poskytnutých datech produkce je marginální položka s katalogovým číslem odpadu 020106 s hodnotou 9000t. Jedná se o "Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku". V Dalších letech se tato položka neobjevuje. Je to pravděpodobně způsobené tím, že od roku 2009 byla zavedena nová metodika výpočtu, nebo že některý z místních velkozemědělců v roce 2008 tuto komoditu předával ke zpracování, nebo ji chybně vykázal. Meziroční trend produkce NO není nikterak výrazný vzhledem k poměrně malé hodnotě produkce. Celkový podíl NO odpovídá místním podmínkám s převládající vesnickou zástavbou. Z pohledu hospodářství převažují obchod, služby, cestovní ruch, lesnictví a zemědělství. Velký průmyslový producent NO se v řešeném území nenachází. Při porovnání měrné produkce NO na obyvatele za roky 2008-2012 s datovou základnou roku 2000 je patrné, že hodnoty 4,44 % - 10,49 % jsou velmi nízké. Tento stav je mimo jiné způsoben uzavřením některých větších podniků, které byly významným producentem NO (např. motorpal) a modernizací stávajících drobných průmyslových podniků. Nízká produkce nebezpečných odpadů odpovídá místní převažující zástavbě. V řešeném ORP se jedná především o vesnickou zástavbu rodinnými domy, pouze ve větších obcích řešeného ORP existuje výstavba bytových domů a menší sídliště panelových domů, tedy převažující produkce skupiny odpadů 20 a 1501.

Tab. 5.12a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Telč	13 259	210,06	15,84	5 707,94	430,50	5 918,00	446,34
Kraj Vysočina	511 207	7 196,36	14,08	253 016,89	494,94	260 213,24	509,02

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V tabulce 5.12a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 74 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 50 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP (srovnání roku 2012). Z těchto hodnot je patrné, že 26 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Kraj Vysočina vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,7 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 96,47 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tab. 5.13 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kame- ne	2,90	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahrad- nictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpra- cování potravin	9 048,35	45,26	205,09	247,96	211,79
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	364,10	352,19	0,17	7,89	2,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a tex- tilního průmyslu	0,00	0,00	0,00	0,46	0,00

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	1,32	0,84	1,02	0,71	0,86
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	18,12	4,03	4,91	2,09	2,20
09	Odpady z fotografického průmyslu	0,00	0,05	0,44	0,35	0,15
10	Odpady z tepelných procesů	14,14	16,47	24,23	17,10	8,70
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	380,36	126,82	416,85	505,83	700,39
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	40,42	26,33	37,36	19,11	12,69
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	0,73	0,23	0,19	0,18	0,34
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	517,89	570,09	883,38	378,05	589,42
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	187,03	248,09	807,93	968,29	826,41
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	700,47	2 416,19	1 604,22	1 333,55	1 032,18
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	4,85	3,38	6,81	4,72	4,64
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	99,48	32,60	212,92	100,01	224,44

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	1 619,80	4 095,18	4 289,19	3 246,83	4 409,92
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Analýzou dat skupiny odpadů v časové řadě 2008-2012 bylo zjištěno, že největší produkce odpadu na řešeném území ORP Telč je odpad s kódem 20, tj. komunální odpady, včetně složek z odděleného sběru. Produkce odpadů od drobných podnikatelů, společností a úřadů jsou v této kategorii také zahrnuty. Z pohledu hospodářství převažují v území ORP obchod, služby, cestovní ruch, lesnictví a zemědělství. Z tohoto důvodu je tato skupina odpadů nejvýraznější. V území se nenacházejí velcí průmysloví producenti ani jiné velké podniky. Další významnou skupinou odpadů je odpad s kódem 17. V množství produkce se odráží pravidelné investiční stavební akce v území. Skupina odpadů č. 16 je produkována především z odvětví opravárenství osobních a nákladních automobilů, a také shromažďováním odpadů ve sběrných dvorech a ve výkupnách. Na území ORP Telč jsou také zastoupeny menší společnosti zabývající se obráběním a úpravou kovů. Proto dalším významnější skupinou odpadů je skupina č. 12. Za poslední významnou skupinu odpadu z řešeného území lze pokládat skupinu č. 15. Tento odpad pochází ze sběrných dvorů a separací odpadu (papír a lepenka) v samostatných nádobách (Stručný přehled vlastnictví nádob je uveden v příloze č. 11).

Tab. 5.14 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14
Celková produkce KO	2 126,54	4 660,21	5 166,16	3 616,47	4 988,58
Celková produkce SKO	1 140,94	3 190,29	3 274,61	2 507,32	3 137,53

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací

povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Na celkové produkci odpadů má KO, s výjimkou roku 2008, významný podíl, pohybující se na úrovni 50-60 % celkové produkce. SKO i KO mají setrvávající trend (opět s výjimkou roku 2008). Meziročně je zřejmý nárůst produkce KO v letech 2008/2009, kdy nejde v meziročním srovnání o změnu v produkci odpadů, ale jejímu odlišnému legislativnímu začlenění. Roky 2009, 2010 a 2012 jsou z hlediska celkového množství KO a SKO i jejich podílu na celkové produkci srovnatelné. V roce 2011 došlo u všech položek k poklesu. Celkový trend bude více zřejmý v delší časové řadě. Z hlediska měrné produkce KO i SKO jsou roky 2009, 2010 a 2012 srovnatelné s drobnými odchylkami. Zřejmou výjimku opět tvoří především rok 2008. Důvody byly již komentovány (evidenční chyba jedné položky). V roce 2011 lze konstatovat mírný pokles měrné produkce KO i SKO na obyvatele. Naplnění cíle POH ČR, vztahující se k tomuto tématu, tedy není naprosto zřejmý. K mírnému poklesu dochází, ovšem pro prokazatelné naplnění tohoto cíle je zapotřebí delší časovou řadu. Produkce odpadů odpovídá místní převažující zástavbě a vesnickému charakteru území. V řešeném ORP se jedná především o zástavbu rodinnými domy, pouze ve větších obcích řešeného ORP existuje výstavba bytových domů a menší sídliště panelových domů.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Na základě provedené analýzy lze identifikovat množstevně nejvíce zastoupené druhy komunálních odpadů na území ORP. Jedná se o smíšený komunální odpad (200301), objemný odpad (200307), Papírové a lepenkové obaly (150101), Papír a lepenka (200101) a ve významnější míře je v zastoupen

také biologicky rozložitelný odpad (200201). Z těchto údajů je zřejmé, že největší produkce odpadů pochází od občanů, místních menších podniků a úřadů. Žádný významný průmyslový producent se v území nenachází. Relativně malá produkce papírů a papírových obalů odpovídá místnímu, spíše vesnickému charakteru území s převažující zástavbou rodinných domů, často vytápěnými kotly na tuhá paliva. Razantní meziroční změna evidovaných množství odpadu v letech 2008/2009 je způsobena především legislativní změnou. Ostatní meziroční trendy mají kolísavou tendenci. Výše procentuálního vyjádření je značně ovlivněna absolutními čísly v množství produkce. Celkový trend by bylo možné vysledovat v delší časové řadě. Zajímavý však je meziroční vzrůst BRKO 2011/2012. Tento fakt může být způsoben osvětou v odpadovém hospodářství a lepší informovaností občanů, a to prostřednictvím několika projektů, které byly v území realizovány.

Tab. 5.14a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Telč	13 259	4 219,53	318,24	2 593,51	195,60	218,34
Kraj Vysočina	511 207	192 521,82	376,60	108 570,64	212,38	211,38

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 5.14a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 85 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 83 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 15 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 51,36 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 14,65 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tab. 5.15 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalog. č. tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	401,94	503,93	792,22	346,21	762,01
Sklo	150107, 200102	48,81	103,05	152,26	135,86	179,86
Plast	150102, 200139	69,25	106,40	158,85	68,80	93,20
Nápojové kartony	150105	0,09	1,36	2,36	1,78	2,04
Celkem separovaný sběr		520,09	714,74	1 105,69	552,64	1 037,11

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Z provedené analýzy separovaného sběru odpadu v letech 2008 - 2012 bylo zjištěno, že v území ORP je převažující složkou papír. Krom sběrných míst s určenými nádobami tomuto faktu také napomáhají i samostatné akce základních škol. Další komodity separovaného sběru - plast a sklo jsou přibližně na stejné úrovni měrné produkce (kg/obyv.) i celkové produkce (t), s mírnou převahou produkce komodity skla v letech 2011 a 2012. Poslední komoditou řešenou v analýze jsou nápojové kartony, které jsou však v produkci zastoupeny minimálním množstvím. Důvodem nízké produkce nápojových kartonů je obecně jejich nízký výskyt, a také špatná informovanost občanů, někteří složku neseparují, nebo chybně separují do papíru. Dalšími složkami odpadu, které se na území ORP separují, jsou např. textil, elektrozařízení, kovy ale také oleje z domácí kuchyňské produkce (obecní garáž s nádrží je otevřena jedenkrát týdně v určených hodinách). Sběr textilu a elektrozařízení (včetně baterií a monočlánků) je prováděn jednak několika samostatnými nádobami na určených místech, dále pak ve sběrných dvorech, a také individuálními jednorázovými akcemi místních aktérů (hasiči, charita...) a v drobné míře také soukromými společnostmi. Meziročně se produkce separovaného odpadu významně zvyšovala v letech 2008-2010. V roce 2011 došlo k poklesu přibližně na úroveň roku 2008. V následujícím roce se meziroční trend produkce separovaného sběru odpadů zvýšil o 87 % opět na úroveň přibližně roku 2010. Celkově se na sledované časové řadě produkce separovaného odpadu nezvyšuje. Vzhledem k rapidnímu propadu produkce separovaného sběru odpadu se nabízí otázka důvěryhodnosti údajů svozových společností, jež komodity přebírají a dále s nimi nakládají. Jak ukazuje tab. 5.15a až na výjimku komodity papíru jsou většinou původcem separovaného sběru odpadu obce, které mají smluvní vztahy se svozovými společnostmi. Vzhledem k tomu, že nyní neexistuje účinný aparát kontroly skutečných množství převzatých komodit separovaného sběru odpadu, musí obce důvěřovat údajům poskytnutým ze stran svozových společností. Podstatným producentem komodity papíru jsou školy, které organizují samostatně sběry a jejich zobchodování si realizují také samostatně bez závislosti na svozových společnostech

Tab. 5.15a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (eviodovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Telč	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	13 259	313,77	23,66	21,10
Plast	(150102, 200139)		76,90	5,80	11,72

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Sklo	(150107, 200102)	177,35	13,38	12,28
Nápojové kartony	(150105)	2,04	0,15	0,23
Kovy	(200140, 150104)	409,32	30,87	50,54

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V tabulce 5.15a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 41 %, produkce skla tvoří 99 %, produkce plastů tvoří 83 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (s výjimkou produkce papíru).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce vzhledem k průměrným hodnotám ČR nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u skla. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

Tab. 5.15b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Telč	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	13 259	19,72	17,00
Plast	(150102, 200139)		6,29	11,55
Sklo	(150107, 200102)		12,18	12,45
Nápojové kartony	(150105)		0,21	0,37
Kovy	(200140, 150104)		0,90	26,07

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Tab. V tabulce 5.15b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které

nejdou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytrženy v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám ČR nižší u plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u papíru, skla. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytržovaných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka (s výjimkou skla).

Tab. 5.15c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Kraj Vysočina	16,55	12,45	12,33	0,41	22,72	64,46
(0 až 500 obyv. včetně)	8,29	13,35	13,86	0,44	6,03	41,96
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,21	13,31	12,63	0,47	9,42	47,03
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,19	13,62	13,85	0,51	15,32	58,49
(4001 až 10000 obyv. včetně)	16,54	13,61	10,77	0,30	29,08	70,31
(10001 až 20000 obyv. včetně)	22,46	10,68	12,68	0,52	66,39	112,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	22,51	12,17	11,57	0,28	33,17	79,70
(50001 až 100000 obyv. včetně)	26,72	8,09	9,88	0,37	15,90	60,95
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Kraji Vysočina produkují nejméně tříděného odpadu občané v nejmenších obcích od 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytržují občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Těto velikostní skupině neodpovídají v ORP žádná města/obce. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 129 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Hustota sběrné sítě ORP Telč je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší, přičemž hustota sběrné sítě v Kraji Vysočina je 105 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem je hustota sběrné sítě v řešeném území vyšší. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Pacov, ORP Náměšť nad Oslavou) vykazuje ORP Telč podstatně vyšší hodnotu hustoty sběrné sítě (více obyvatel na jedno sběrné místo). Lze tedy konstatovat, že hustota sběrné sítě v ORP Telč je podprůměrná.

Tab. 5.16 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Kat. č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	38,00	29,00	181,00	220,00	190,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	86,46	77,26	71,84	77,73	174,21
190902	Kaly z čiření vody	34,79	0,00	117,00	0,00	118,22
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	56,58	26,15	61,54	67,36	57,92
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	0,35	0,30	0,52	0,00	8,29

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Analýzou bylo identifikováno pět druhů BRO, s největším množstevním zastoupením na území ORP. Tři z těchto druhů vznikají ve vodním hospodářství obcí, tj. při čištění odpadních vod a úpravě vody na pitnou (srážení koloidních látek a zachycování koloidních suspenzí). Významnou měrou se také podílí biologicky rozložitelný odpad. Meziročním srovnáním je markantní vzestup v letech 2009/2010 u kalů z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku. Producentem tohoto odpadu je především ČOV města Telče. V tomto roce bylo provedeno propojení a výstavba části nové kanalizace, čímž bylo zvětšeno množství odpadních vod přitékajících na ČOV. Podrobně tento efekt nebyl zkoumán v rámci této analýzy. Kaly z čiření vody pocházejí z úpravny vody v Nové Říši. Kulminace hodnot je způsobena zřejmě nepravidelným odstraňováním tohoto BRO, tedy že se kal z úpravny vody likviduje jednou za 2 roky. Množstevní hodnoty kalů z čištění komunálních odpadních vod mají meziročně téměř setrvalou bilanci. Lze konstatovat, že každoročně je likvidováno přibližně stejné množství tohoto odpadu, jejímž původcem jsou především domácnosti v území, tedy vyvážení septiků a jímek. U Biologicky rozložitelného odpadu a Biologicky rozložitelného odpadu z kuchyní a stravoven je patrný nárůst produkce v posledním sledovaném roce 2012, kdy v území bylo realizováno několik projektů soustřeďujících se na tento druh odpadu. Osvětou a informační kampaní bylo dosaženo nárůstu v množstevní produkci. Z vykázané produkce 5-ti množstevně nejvíce zastoupených druhů odpadů je zřejmé, že ORP převažuje především vesnickým charakterem území. Produkce kalů pochází většinou z ČOV Telč a úpravny vod v Nové Říši a tato produkce je na relativně malé úrovni vzhledem k celkovému počtu obyvatel na území. Většina obcí, řeší tuto problematiku vypouštěním odpadních vod do místních recipientů nebo septiky a jímkami. Podobné je to i se zásobováním pitnou vodou, kdy v obcích funguje vodovod z obecní studně, nebo mají domácnosti studny vlastní. Biologicky rozložitelný odpad z domácností a

kuchyní je často likvidován zkrmováním domácím zvířectvem, proto vykazované množství je také velmi malé vzhledem k počtu obyvatel v ORP Telč.

Tab. 5.17 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	11 374,00	4 694,90	4 960,97	3 599,12	5 020,80
z toho celková produkce BRKO	1 486,35	3 870,13	3 920,84	3 034,05	4 249,35

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V tabulce 5.17 jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce 5.17 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

V provedené analýze se opět projevuje zkreslující údaj vykázané produkce BRO s kódem 020106 s hodnotou 9000 t roku 2008, který se v následujících letech již neobjevuje. V ostatních letech je již celková produkce BRO setrvalá s mírným poklesem v roce 2011. Celková produkce BRKO vykazuje mírný vzestupný trend, opět s výkyvem roku 2011, kdy došlo k poklesu vykázané celkové produkce. Vzhledem k venkovskému charakteru území s převažující výstavbou rodinnými domy je celkové množství produkce BRO i BRKO odpovídající. BRO pocházející z údržby zahrad i obecní zeleně se často likviduje "svépomocí" zkrmováním, nebo ukládáním na svých pozemcích na komposty apod. Podobně je tomu s BRKO. V celkové produkci BRO i BRKO se tedy tento kompostovaný odpad neprojevuje a zároveň není ukládán na skládky. Podíl BRKO v celkové produkci BRO má také mírně vzestupnou tendenci. Vzhledem k rostoucímu trendu v produkci BRKO (zejména 200201) lze konstatovat, že plnění

cíle POH ČR se jeví jako pozitivní, tedy že se v území postupně více třídí BRO a BRKO, čímž se snižuje jeho množství ukládaných na skládky a je tedy jednodušší jeho další materiálové využití. Měrná produkce BRKO má též mírně vzestupnou tendenci. Měrná produkce BRO je částečně zkeslena rokem 2008, jinak má produkce poměrně setrvalý stav s poklesem v roce 2011. Měrné produkce BRO i BRKO odpovídá celkové produkci, neboť se počet obyvatel v území výrazně nezměnil.

Tab. 5.17a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Telč	13 259	3 472,62	261,91	76,21	5,75
Kraj Vysočina	511 207	143 404,24	280,52	13 612,11	26,63

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V tabulce 5.17a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 2 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 98 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou také nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 26,24 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 13,78 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Nízká produkce odpadu 20 02 01 také odpovídá venkovskému charakteru ORP Telč

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

Tab. 5.18 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	1 850,92	9 252,40	1 811,30	968,15	1 504,11	103,07
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
	Energetické využití	16,33	71,17	22,82	11,40	22,01	1,28
		66,36	333,00	346,02	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	1 923,42	9 585,40	2 157,32	968,15	1 504,11	103,07
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		16,97	73,73	27,18	11,40	22,01	1,28
Celková produkce odpadů		11 336,95	12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14
Odstranění	Skládkování	84,37	41,70	0,00	49,00	39,00	47,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		41,70	0,00	49,00	39,00	47,00

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V provedené analýze se opět projevuje zkreslující údaj vykázané produkce BRO s kódem 020106 s hodnotou 9 000 t roku 2008, se kterým bylo na území ORP nakládáno. Materiálové využití odpadu v následujících letech 2009 až 2011 má sestupný trend a jedná se především o zpracování materiálu ze stavební činnosti, tedy zemina, kamení, suť a materiál z demolice. Nejedná se o systematické nakládání s odpady a hodnoty jsou odvislé od rozsahu a druhu stavební činnosti v území. V roce 2012 se na území ORP Telč již téměř žádný odpad materiálově nevyužíval. Energetické využití odpadu na řešeném území probíhalo pouze v letech 2008 a 2009. Jde především o papír, lepenku a odpad z dřevozpracujícího a nábytkářského odvětví. Tento odpad byl také v těchto podnicích energeticky využíván. Pokles od roku 2010 je způsoben uzavřením podniků, nebo jejich transformací a změně v předmětu podnikání. Jiné zařízení se na území ORP nenachází a s odpadem se nakládá mimo řešené území. Přehled zařízení pro nakládání s odpady v blízkém okolí jsou uvedeny v tabulkách 5.4, 5.6 a 5.10. Posouzení vývoje trendu v souvislosti s cíli POH by bylo možné jen za předpokladu získání podrobné evidence ze zařízení, které s odpady nakládají (využití/odstranění), a to pouze z území ORP. Tyto údaje jsou však veřejně nedostupné.

Tab. 5.19 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu	Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití	2008	2009	2010	2011	2012
------------------------------------	------------------	---------------------------	------	------	------	------	------

plnění cíle POH ČR - dife- rence oproti roku 2000		KO 2000						
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	5,36	3,00	2,40	0,00	6,43	103,07
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			0,19	0,14	0,05	0,00	0,18	2,07
		Energetické využití	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	4,92	3,00	2,42	0,00	6,43	103,07
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		0,17	0,14	0,05	0,00	0,18	2,07	
	Celková produkce KO [t]		2 829,85	2126,54	4660,21	5166,16	3616,47	4988,58
	Odstranění	Skládkování		41,70	0,00	49,00	39,00	47,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Celkem vybrané způsoby odstranění			41,70	0,00	49,00	39,00	47,00	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Na území ORP Telč se nenachází žádná zařízení určená k nakládání s KO (s výjimkou mobilního sběru Služby Telč spol. s r.o. a sběrných dvorů). Množstevní údaje skládkování SKO pochází ze skládky Sedlejov, na kterou je však ukládám SKO pouze z této obce. Materiálové využití KO v řešeném území je minimální. S KO i SKO je nakládáno především v zařízeních sousedních ORP. Relativně veliký nárůst materiálového využití je v nakládání s BRO, pravděpodobně na kompostárně společnosti SLUŽBY Telč spol. s r.o. Pro plnění cílů POH ČR je nutné podpořit další třídění odpadů, motivovat občany pro snižování měrné produkce SKO, zvýšení separovaného podílů BRKO (200201) a dále podporovat fungující systémy kompostování.

Tab. 5.20 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Kat. č. tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komodi- tami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	5,07
		Energetické využití	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	6,43	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Analýzou bylo zjištěno, že na území ORP Telč se nenachází zařízení, která se systematicky (nebo ve větším měřítku) zabývají nakládáním se separovaným sběrem. Zařízeními, které nakládaly se separovaným sběrem v letech 2009 (papír a lepenka - energetické využití), 2011 (plast - materiálové využití) a 2012 (papír a lepenka - materiálové využití), jsou patrně drobní živnostníci Ing. Dušan Tripal a Karel Šibra. Obecně lze konstatovat, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Tab. 5.21 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		9 005,80	0,00	0,00	0,00	103,07
		Energetické využití		333,00	346,02	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	98,00
		Energetické využití		0,00	0,02	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		39,50	0,00	49,00	39,00

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

		Hmotnost odpadu přepočtená	17,43	31,72	0,00	39,35	31,32	37,74
		Měrné skládkování	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					
			148,00	2,36	0,00	2,92	2,35	2,85
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP			13 455	13 487	13 490	13 328	13 257	

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) MŽP (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Na řešeném území ORP Telč a v časové řadě 2008-2012 se s BRO a BRKO téměř nenakládalo. Zjištěná data materiálového využití BRO v roce 2008, které je v analýze množstevně nejmarkantnější, nejsou relevantní vzhledem k evidenční chybě. Údaj Materiálového využití BRKO v roce 2012 je evidován z kompostárny – malého zařízení společnosti Služby Telč spol. s r.o. Obecně lze konstatovat, že separace BRKO a jeho následné materiálové využití je na nízké úrovni. Pro odkládání BRKO a BRO je v současnosti k dispozici pouze pravidelně přistavovaný kontejner v některých obcích. Pro další materiálové využití není v území žádné významné zařízení. S většinou produkci BRO i BRKO se nakládá v zařízeních mimo ORP Telč. V obcích není zaveden komplexní systém separace BRKO pro snižování podílu biologicky rozložitelné složky ve SKO, čímž by se snižoval i podíl skládkování.

Tab. 5.22 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	673 050	675 580	805 590
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	8 678 600	9 147 860	9 374 770
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	1 665 870	1 588 900	1 563 850
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	51 470	51 580	67 740
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	4 990	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	9 440	13 340	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	1 670	0	0
Celkové náklady		11 080 100	11 482 250	11 811 950

Zdroj: Ministerstvo financí

Náklady na odpadové hospodářství v ORP Telč výrazně převyšují příjmy, které se pohybují cca na 50% nákladů. Meziročním srovnáním lze vzrůstající trend v nákladech obcí v odpadovém hospodářství. Z pohledu příjmů v odpadovém hospodářství je rok 2010 v řešeném území rokem s nejnižším příjmem. V roce 2011 došlo k nárůstu a tento rok je srovnatelný i rokem 2012. Vyhláškou č. 452/2011 Sb., o rozpočtové skladbě došlo od 01. 01. 2012 ke změně položek (rozdělení položky 1337 přidáním položky 1340). Proto je položka 1340 v letech 2010 a 2011 nulová.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	občané, živnostníci	<ul style="list-style-type: none"> - nižší poplatky (nebo alespoň jejich nezvyšování) - pravidelnost a efektivita svozu - dobrá dostupnost nádob na separovaný sběr - poskytnutí výhod při vzorném třídění odpadu - čistota popelnic - reagování na specifické potřeby nebo požadavky (pravidelný sběr BRO, velkoobjemového odpadu, nebezpečného odpadu) 	<ul style="list-style-type: none"> - zakládání černých skládek - zbavování odpadu na veřejném prostranství - protestní shromáždění, petice proti zakládání nových zařízení - neplacení poplatků - neadekvátní požadavky - žádné, nebo špatné separování odpadu 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelné informace a osvěta (především v separaci odpadu) v místních novinách, zpravodaji - www stránky obce - informace na plakátovacích plochách - informační letáky - místní semináře, setkání s občany, kulatý stůl - pravidelné konzultační hodiny na obecních/městských úřadech 	<ul style="list-style-type: none"> - vyčlenit odborníka na místní odpadové hospodářství, který bude zpracovávat podklady pro informační kampaň - zmonitorovat dostupnost a vhodnost rozmístění nádob na separovaný sběr - vytvořit samostatnou část www stránek, kde se občané dozvědí i konkrétní číselné údaje, nebo plánované aktivity - realizovat projekty pro podporu separaci a předcházení vzniku odpadů (pořízení kompostérů, informační a osvětové kampaně)
2.	větší podniky, zemědělci	<ul style="list-style-type: none"> - snížit náklady na odpadové hospodářství - nalézt vhodné řešení pro využití produkovaného odpadu 	<ul style="list-style-type: none"> - nesprávné nakládání s produkovaným odpadem (zvyšování produkce KO složkami, které jsou využitelné) - kontaminace půdy, ekologické zátěže - pasivita - obtěžování okolí zápachem 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelná setkání zástupců obce a místních podnikatelů - www stránky - místní noviny, zpravodaj 	<ul style="list-style-type: none"> - provádění kontrol ze strany ORP, nebo ČIŽP - nalezení vhodného komunikačního nástroje - realizace projektů podporujících separaci produkovaného odpadu a jeho materiálové využití
3.	Turisté, návštěvníci kulturních, společenských a sportovních aktivit	<ul style="list-style-type: none"> - vhodné a dostatečné kapacitní rozmístění odpadkových košů - čistota návštěvního místa 	<ul style="list-style-type: none"> - nerespektování přijatých opatření (separace odpadů, mimořádné nádoby na odkládání odpadků) - umístění odpadkových košů 		<ul style="list-style-type: none"> - prověřit dostupnost a kapacitu odpadkových košů - realizace opatření ke snížení produkce odpadků (plastové nápojové obaly)

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
4.	Představitelé obcí	<ul style="list-style-type: none"> - snížit náklady na odpadové hospodářství - čistota svého území bez černých skládek (mikro-skládky v lesích nebo veřejném prostranství) - zvýšit příjmy ze separovaného sběru 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatek zdrojů - postihy při nedodržení zákona 	<ul style="list-style-type: none"> - výměna zkušeností mezi obcemi - zjišťování požadavků od občanů a dalších aktérů v území 	<ul style="list-style-type: none"> - vypracování podrobných analýz nakládání s odpady, včetně finančního výhledu - optimalizovat rozmístění a kapacity nádob na SKO a separovaný sběr - změna v zavedeném režimu nakládání s odpady
5.	Školy	<ul style="list-style-type: none"> - předcházení vzniku odpadu (BRO) - podpora sběru vybraných komodit - výchova dětí pro ekologické cítění - podpora pro zajištění potřebného vybavení (kompostéry, nádoby na separovaný odpad, další vybavení pro výuku v oboru odpadového hospodářství) 	<ul style="list-style-type: none"> - významný producent BRO z jídelen - nedodržování zákona 	<ul style="list-style-type: none"> - jednání s řediteli škol - www stránky 	<ul style="list-style-type: none"> - poskytnutí pomoci pro zavedení separace odpadu - odměny za kvalitní separaci odpadu a předcházení vzniku odpadu - realizovat projekty pro osvětu, informovanost a vzdělávání v oboru odpadového hospodářství - příklady dobré praxe
6.	Neziskové organizace	<ul style="list-style-type: none"> - ekologická výchova na školách - omezování skládkování - snižování produkce odpadů 	<ul style="list-style-type: none"> - neodbornost účastníků - finanční zdroje 	<ul style="list-style-type: none"> - pravidelné jednání se zastupci obcí a dalšími dotčenými aktéry - běžné komunikační prostředky 	<ul style="list-style-type: none"> - vytipovat vhodné NNO - zapojení do ekologické výchovy - příprava a realizace projektů pro osvětu a informovanost v odpadovém hospodářství, případně pořízení vybavení domácností, sběrných dvorů, obcí, měst...(kompostéry, nádoby na separaci, příp. vozy pro svoz apod.)
7.	Vlastníci skládek a zařízení pro nakládání s odpady	<ul style="list-style-type: none"> - zvyšování zisku - naplnění kapacit zařízení 	<ul style="list-style-type: none"> - obcházení zákona, zkrácené vykazování způsobu a množství při nakládání s odpady - vytváření ekologických zátěží - zastaralé technologie 	<ul style="list-style-type: none"> - opakovaná jednání se zastupci společností 	<ul style="list-style-type: none"> - výměna zkušeností mezi obcemi a jejich spolupráce - nastavení vhodných smluvních podmínek - kontrola nakládání s převzatým odpadem a

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
					skutečným způsobem nakládání - úprava technologií a kapacit odpovídající potřebám území
8.	svozové společnosti	- získání zakázky od obce - zvyšování zisku - naplnění kapacit	- nedodržení smluvních podmínek - porušování zákona - nezodpovědnost pracovníků	- opakovaná jednání se zástupci společností	- výměna zkušeností mezi obcemi a jejich spolupráce - kvalitně nastavené podmínky pro výběrové řízení - nastavení vhodných smluvních podmínek - kontrola dodržování smluvních podmínek - úprava kapacit odpovídající potřebám území
9.	Media	- zajímavosti, senzace, zaujmout diváky/čtenáře/posлуchače	- neobdobnost - zkreslování informací	- pravidelné a přesné poskytování informací - běžné komunikační prostředky	- partnerství s medií - kontrola výstupních informací v médiích - zapojení medií do osvětových kampaní

Vzhledem k venkovskému charakteru řešeného území jsou nejdůležitější cílovou/dotčenou skupinou v odpadovém hospodářství místní občané a zástupci obcí. Jejich potřeby a požadavky by vzájemnou spoluprací měli převažovat nad požadavky svozových společností a vlastníků koncových zařízení. V současné chvíli je tomu spíše naopak.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	2	5	10	- Změna organizace systému odpadového hospodářství - spolupráce obcí (jednotný systém) - motivace občanů k třídění odpadu - výběrové řízení na svozovou společnost a k nakládání se všemi druhy odpadu (optimální nastavení podmínek) - změna ve způsobu plateb (motivační)	Obec
		Snížení příjmů ze separovaného sběru	3	3	9	- spolupráce obcí - změna v organizaci v nakládání se separovaným sběrem - motivace občanů a dalších producentů pro zvýšení a zefektivnění separace	obec/příspěvková organizace/jiná obecní organizace
		Neplacení poplatků ze strany producentů odpadů	3	4	12	- motivační způsob výběru poplatků	Obec
		nedostatek financí pro vznik mimořádných událostí (staré ekologické zátěže, černé skládky)	1	5	5	- hledání vhodných dotačních programů EU (MŽP) pro investiční výstavbu takových zařízení - vytváření rezerv z příjmu odpadového hospodářství	obec/vlastník pozemku dotčeného
		Finanční prostředky pro výstavbu vlastních zařízení a technologií pro nakládání s odpady	2	3	6	- hledání vhodných dotačních programů EU (MŽP) pro investiční výstavbu takových zařízení - spolupráce obcí - vytváření rezerv z příjmu odpadového hospodářství	obec/vlastník zařízení
2.	Organizační riziko	nedostatečné kapacity, nebo nevhodné rozmístění nádob na separovaný sběr a BRO	4	2	8	- hlubší analýza a sběr názorů občanů - pořízení dalších, nebo vhodnějších nádob	obec/příspěvková organizace/jiná obecní organizace
		špatně nastavený systém nakládání s odpady (nejen svoz, ale i konečné zpracování/ukládání)	3	5	15	- spolupráce obcí - optimalizovat systém - soběstačnost v nakládání, nebo alespoň mít větší kontrolu nad systémem - založení vlastních zařízení a využití	obec/svazek obcí/příspěvková organizace/jiná organizace řízená obcí - svazkem obcí

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
						vlastních kapacit, případně pořízení svozových automobilů - výchova a vzdělání vlastních lidských zdrojů	
		neexistence nebo nízká kapacita konečných zařízení a zařízení pro nakládání se separovaným sběrem	4	3	12	- spolupráce obcí - vybudování vlastních zařízení - využití dotačních programů	obec/svazek obcí/příspěvková organizace/jiná organizace řízená obcí - svazkem obcí
		nezájem obcí ke spolupráci	3	3	9	- osvěta a lepší informovanost zastupců obcí - aktivizace - spolupráce aktivních obcí	svazek obcí
3.	Právní riziko	nevhodně nastavené podmínky ve stávajících smlouvách s vlastníky zařízení a svozových společností	3	3	9	- spolupráce obcí - výměna zkušeností - tok informací - změna smluvních partnerů - právní podpora	obec/svazek obcí
		změna legislativy	4	3	12	- právní podpora - lidské zdroje - vlastní odborníci na problematiku odpadového hospodářství - příprava a pružné řešení na vzniklou situaci	Obec
4.	Technické riziko	neexistence zařízení pro nakládání s odpady (materiálové využití, energetické využití, konečné uložení)	5	3	15	- využití dotačních programů pro budování zařízení - lidské zdroje, budování odborného týmu - spolupráce obcí	obec/vlastník zařízení
		nízká kapacita zařízení pro nakládání s odpady	3	3	9	- využití dotačních programů pro budování zařízení - spolupráce obcí	obec/vlastník zařízení
		nevhodná kapacita zařízení pro nakládání s BRO	4	3	12	- územní dimenze pro zařízení	stát/obec/vlastník zařízení
		zastaralé technologie, špatný technický stav zařízení	2	3	6	- spolupráce obcí - využití dotačních programů	obec/vlastník

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
		a vybavení					
5.	Věcné riziko	lhostejnost občanů vůči problematice odpadového hospodářství (ignorace při třídění odpadů a předcházení vzniku)	4	2	8	- propagace, informační kampaně - motivační programy (snížení poplatků)	Obec
		svázanost obcí se svozovými společnostmi (poskytnutí půjček, vlastnictví popelnic...)	3	2	6	- spolupráce s dalšími obcemi - výběrové řízení na svoz a nakládání s odpadem - jednání svozovými společnostmi	Obec
		porušování zákona ze strany občanů a dalších původců odpadů, zakládání černých skládek	3	3	9	- nastavení funkčního systému kontrol - motivační programy pro původce - osvěta, informovanost	Obec

Vzhledem k faktu, že odpadové hospodářství se stalo v posledních letech především obrovským byznysem, kde nadnárodní společnosti generují veliké zisky, jsou všechna rizika úzce spojená s finančními toky. Situace je tak z tohoto pohledu velmi těžkopádná a změna reálně dosažitelná jen v dlouhodobém časovém horizontu.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tab. 5.25 SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. V území funkční DSO Mikroregion Telčsko	1. rozdílnost v systému řešení a podmínek OH v jednotlivých obcích
2. obce řeší systém třídění odpadu + zapojení do systému EKO-KOM	2. v území není žádná třídící linka, zařízení pro materiálové nebo energetické využití ani skládka
3. minimum černých skládek	3. poměrně velká dojezdová vzdálenost na nejbližší skládky
4. aktivní zapojení některých obcí do řešení problematiky odpadového hospodářství a nakládání s odpadem na svém území	4. komplikovaná kontrola evidence a účtování svozových společností - skutečné nakládání s KO
	5. vysoké náklady obcí v oblasti odpadového hospodářství
Příležitosti	Hrozby
1. využití dotačních programů nejen EU	1. naplnění skládek
2. budování sběrných dvorů	2. neúměrné zvyšování poplatků za svoz a uložení
3. budování vlastních zařízení na materiálové využití odpadu	3. vznik černých skládek, ekologických zátěží
4. jednotné řešení pro obce, snížení nákladů, spolupráce obcí, zvýšení příjmů obcí	4. nevhodná změna legislativy
5. nová pracovní místa	

Na základě provedené analýzy v oblasti odpadového hospodářství ORP Telč byly výsledky této analýzy zachyceny ve SWOT analýze. Do SWOT analýzy byly zapracovány nejpodstatnější zjištěné závěry. SWOT analýza definuje silné a slabé stránky oblasti a následně pak definuje příležitosti v oblasti dalšího rozvoje a na druhé straně možné hrozby, které mohou mít negativní vliv na oblast odpadového hospodářství.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Odpadové hospodářství na území Mikroregionu Telčsko není nijak centrálně organizováno, každá obec si veškeré služby spojené s nakládáním s odpady zajišťuje sama. V důsledku toho lze vyzorovat i různé přístupy k naplňování cílů odpadového hospodářství a k ekonomické stránce odpadového hospodářství dané obce. Většina obcí v současné době doplácí cca 9 - 85 % nákladů na odpadové hospodářství ze svých rozpočtů (Výjimkou je obec Olší, která provoz odpadového hospodářství hradí kompletně z obecního rozpočtu).

Z provedené analýzy produkce odpadu je patrné, že území ORP Telč spíše oblastí s převažující venkovskou zástavbou. Místním šetřením území bylo zjištěno, že v oblasti byly již realizovány drobné projekty na podporu prevence vzniku odpadu, především BRKO (pořízení domácích kompostérů). Tento fakt se zatím v analýze neprojevil (projekty realizovány mimo šetřenou časovou řadu).

V interpretaci dat o nakládání s odpady byly tyto aktivity zmíněny okrajově, neboť masivní snížení podílu biologicky rozložitelných složek v SKO se od nich neočekává a do evidence se nepromítají.

Pozitivním hlediskem je i zodpovědný přístup některých obcí k odpadovému hospodářství, kdy samostatně vyvíjí činnosti k aktivizaci občanů pro separaci složek odpadů, a některé složky separace si dokáží řešit samy bez závislosti na nadnárodních společnostech, případně si s těmito společnostmi vyjednají vhodné podmínky.

Nejtíživějším problémem ORP Telč je absence zařízení pro nakládání s odpadem. V posledních letech byly postaveny v území bioplynové stanice, některé obce a soukromí zemědělci se chystají vystavět kompostárny (sdělení obce Mysliboř, pan Josef Kamary). Ovšem nakládání s KO, separovaným sběrem odpadů není, až na drobné výjimky, v území řešeno jinak než prostřednictvím nadnárodních společností, čímž roste jejich vliv v území.

V rámci ORP Telč existuje velký prostor pro meziobecní spolupráci v oblasti odpadového hospodářství, zefektivnění systému nakládání s odpady, budování zařízení pro nakládání s odpady v území, zavádění nových opatření, čímž může dojít k osamostatnění (zbavení závislosti na nadnárodních společnostech) při nakládání s odpady a posílení významnosti regionu v širším hledisku (např. krajském).

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny z fundovaných zástupců zajišťujících nakládání s odpady v ORP Telč a odborníků působící na daném území. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Telč se stane atraktivním venkovským regionem pro trvalé žití. Společný rozvoj regionu bude založen na vzájemné spolupráci mezi obcemi. Činnost především menších obcí bude podpořena prostřednictvím technické a metodické pomoci.

Komunitní plánování sociálních služeb zajistí dostatečnou nabídku a kvalitu poskytovaných sociálních služeb, které budou dostupné všem obyvatelům regionu.

Region se bude snažit o udržení stávající sítě škol a školských zařízení, zároveň se bude snažit o zkvalitnění činnosti škol a školských zařízení a o zachování mimoškolních aktivit.

Region zajistí společné a efektivní odpadové hospodářství, důraz bude kladen na třídění odpadů.

Problémové okruhy

I. Vysoké náklady na provoz odpadového hospodářství v ORP

Odpadové hospodářství jednotlivých obcí Mikroregionu Telčsko je značně rozdílné a jen velmi malá část členských obcí má v odpadovém hospodářství vyšší příjmy než výdaje a proto téměř všechny obce ze svých rozpočtů doplácí cca 9 až 85 procent nákladů.

Velkým problémem je, že odpadové hospodářství na území Mikroregionu Telčsko není centrálně organizováno, každá obec si veškeré služby spojené s nakládáním s odpady zajišťuje sama. V důsledku toho dochází např. k situaci, že každá obec má se stejnou svozovou firmou uzavřenou smlouvu za jiných podmínek. Také lze vypočítat i různé přístupy k naplňování cílů odpadového hospodářství a k ekonomické stránce odpadového hospodářství.

Pro efektivnější a nákladově méně náročné odpadové hospodářství obce je hlavním cílem obcí zvýšit množství vytríděných a využitelných odpadů, což může znamenat zvýšení příjmů za prodej druhotných surovin, ovlivnit konečnou výši nákladů spojených s nakládáním s odpady, nebo také může

dojít i ke zvýšení odměny od společnosti EKO-KOM a.s. Podporou zvyšování třídění odpadů může dojít ke zmizení některých odpadů jak z evidence, tak i z nákladové části, protože se stanou použitým výrobkem se zpětným odběrem (zpětný odběr elektrozařízení).

Navýšení příjmů od společnosti EKO-KOM lze zajistit několika způsoby. Prvotní snahou by se mělo stát zajištění vyšší výtěžnosti tříděného sběru odpadu v jednotlivých obcích a rovněž zvýšení efektivity zaplněnosti nádob. Těchto cílů nelze dosáhnout bez zajištění přímé spolupráce obyvatel. Snadno dosažitelný příjem do rozpočtu představuje zaevidování odděleného sběru bílého a barevného skla a zavedení odděleného sběru nápojových kartonů, díky kterému obce mohou dosáhnout na bonus za sběr čtyř komodit a bonus za dvousložkový sběr skla. To však vyžaduje pořízení kontejnerů.

Separovaný sběr lze docílit např. tříděním textilu a doplňkovým sběrem kovů. Sběr kovů lze v obci zajistit na příklad ve spolupráci se Sborem dobrovolných hasičů nebo jiným spolkem, který provede několikrát do roka sběr kovového odpadu, kterým získá příspěvek na svoji činnost a městu či obci tak ulehčí od nákladů na skládkování odpadu. Sběr textilu lze zajistit i ve spolupráci s charitativními organizacemi, které běžně organizují sbírky a sami zajišťují odvoz převzatého ošacení.

Pro zajištění odklonu KO od skládkování hraje důležitou roli také prevence vzniku odpadu. Ta se dá zajistit organizací burz odívání, bazarů, a dalších aktivit, kterých se mohou ujmout různé zájmové spolky ve městě či obci. Důležitá je také osvěta občanů o způsobech odpovědného chování každého jednotlivce (způsob nakupování, zbavování se nepotřebných věcí apod.).

Další neméně důležitou činností je podpora třídění odpadů a obalů s ohledem na požadované hodnoty využívání obalových odpadů dle zákona o obalech. Mezi tato opatření patří doplnění sběrné sítě a sledování její efektivity, podpora informovanosti o možnostech třídění odpadů v obci (sběrná místa, spolupráce se školskými zařízeními apod.).

Tento problémový okruh je velice rozsáhlý a jeho splnění časově náročné a bude vyžadovat delší dobu realizace. Jeho částečné řešení spočívající především v podpoře odděleného sběru využitelných složek komunálního odpadu a ve změně organizačního charakteru je finančně méně náročné a lze v postupných krocích realizovat ve spolupráci s některou organizací, která zajišťuje nakládání s odpady, popř. s využitím krajských dotačních titulů – Fond Vysočiny. Úspěšnost realizace těchto opatření však vyžadují dobrou spolupráci občanů a proto je nutné zaměřit se i na osvětu a opakované informování obyvatel o stavu odpadového hospodářství v obci a výsledcích realizovaných opatření.

Řešení tohoto problémového okruhu je reálně dosažitelné v dlouhodobém časovém horizontu, avšak jeho neřešení by mělo fatální důsledky. Pokud by se obce, tedy původci odpadu, nesnažili o snížení nákladů v odpadovém hospodářství, vedlo by to k postupnému zvyšování finanční náročnosti. Toto navýšení bude nutné pokrýt, buď z poplatků vybraných od občanů, nebo z obecních rozpočtů.

II. Dovybavení sběrné sítě

Dle zmapování území ORP Telč bylo zjištěno, že se zde nenachází žádná třídící linka, kompostárna, zařízení pro energetické využití odpadů ani skládka která by pokryla potřeby daného území. Analýzou bylo dále zjištěno, že se zde nenachází ani žádné zařízení, které by se systematicky (nebo rozsahu pokrývající potřeby území ORP) zabývalo nakládáním se separovaným sběrem (ani třídící linka a ani žádný finální zpracovatel).

Vhodným řešením by byla výstavba překladiště odpadů a sběrného dvora. V rámci projektu ISNOV byla navržena síť odpadových center, ve kterých by byly shromažďovány odpady z celého kraje a následně předávány k dalšímu využití či odstranění. Vzhledem k tomu, že Mikroregion Telčsko má v

současné době poněkud zvláštní postavení v odpadovém hospodářství Kraje Vysočina (působení nadnárodních svozových společností, nepřítomnost skládky odpadů ani odpadového centra s regionálním významem apod.), odpadové centrum či překladiště odpadů by pro region znamenalo být jedním ze základních pilířů krajského systému a přímo se podílet na řešení odpadového hospodářství na krajské úrovni. Vzhledem k velikosti a počtu obyvatel Mikroregionu Telčsko, byla by vhodná spolupráce na výstavbě překladiště odpadů se sousedními regiony.

Při plánování budoucí podoby odpadového hospodářství Mikroregionu Telčsko jako celku je nutné vzít v úvahu řadu faktorů, které mají na oblast odpadového hospodářství přímý či nepřímý vliv. Je nutné uvažovat nad vazbami nejen regionálními, ale také krajskými, celorepublikovými i přeshraničními a dodržet návaznost na vypracované dokumenty. Zároveň je nutné dodržovat hierarchii nakládání s odpady, kterou uvádí evropská směrnice o odpadech č. 2008/98/ES.

V případě, že by si Mikroregion Telčsko chtěl i nadále uchovat možnost rozhodování o podobě odpadového hospodářství na svém území, popř. pokud by chtěl v oblasti odpadového hospodářství navázat spolupráci se sousedními regiony, byla by nutná výstavba těchto zařízení.

Proto by bylo vhodné vybudování nového sběrného dvora v Telči. V současné době jsou v Telči provozovány dva sběrné dvory, ani jeden však nemá optimální podmínky pro převzetí odpadů od občanů a ani jeden ze sběrných dvorů nenabízí převzetí k využití či odstranění všech skupin odpadů. Připraveným záměrem je vybudování nového sběrného dvora, který by nabídl optimální podmínky pro převzetí odpadů od občanů (dobrá dopravní dostupnost, možnost přivést odpady automobilem až k určenému kontejneru, rozšíření seznamu přebíraných odpadů atd.).

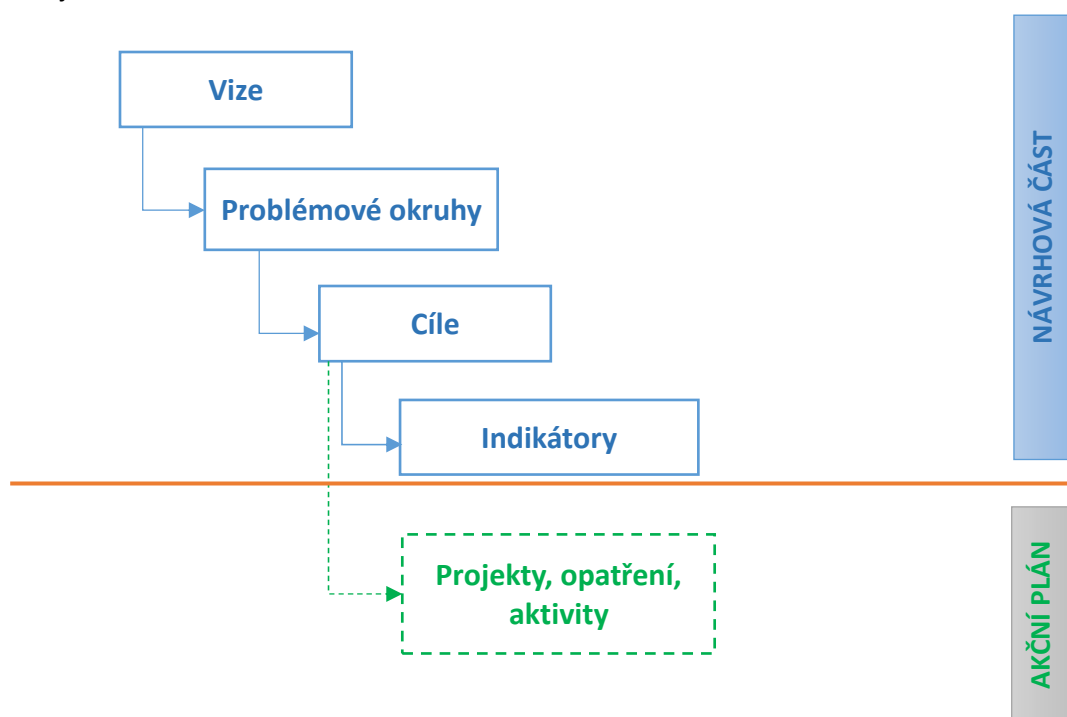
Dovybavení sběrné sítě na daném území působností je i při zajištění nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, a to ve vybudování kompostáren pokračování v již započaté podpoře domácího kompostování. Neméně důležité je i doplnění sběrné sítě, zejména dovybavení stávajících stání o nádoby na papír a bílé sklo ale i plasty o velikosti cca 1100l a velkoobjemové kontejnery na bioodpad, ale i stavební odpad, velkoobjemový odpad atd.... Mikroregion Telčsko již nějaké projekty realizoval (pořízení 2114 ks kompostérů, 5 nosičů kontejnerů za traktor, 30 ks velkoobjemových kontejnerů a cca 170ks nádob na tříděný odpad), avšak potřeby daného území dosud nebyly plně pokryty a proto je potřeba v této aktivitě i nadále pokračovat.

Neřešením tohoto problémového okruhu by se nepodařilo plně vyřešit ani problémový okruh snížení nákladů v odpadovém hospodářství v ORP, jelikož jsou tyto problémové okruhy odpadového hospodářství úzce propojeny.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémový okruh 1	Vysoké náklady na provoz odpadového hospodářství v ORP
Cíl 1.1	<i>Společný výběr svozové společnosti</i>
Popis cíle	V ORP Telč je základním problémem závislost na nadnárodních společnostech, které v území figurují. Dominantní postavení mají společnost A.S.A. Dačice s.r.o. a A.V.E. odpadové hospodářství s.r.o. Ceny pro různé obce se velmi liší. To je způsobeno nejen vzdáleností od uložistiště (skládky), ale hlavně nevhodností nastavení smluvních podmínek. Některé obce provádí úhradu za obsluhu nádob (systému je více, některé mají v ceně už i uložení, jiné mají plus poplatek za množství + poplatky na rekultivaci apod.). Tento fakt celkovou cenu za 1t značně ovlivňuje. Existují však i dohody mezi společnostmi, jak je patrné z průzkumu mezi zástupci obcí. Mnoho z nich ani neví, jak je s odpadem dále nakládáno. Z toho plyne potřeba přesného vyčíslení za jednotlivé služby. Optimalizace nákladů a srovnatelné podmínky pro všechny by měl zajistit společný výběr svozové firmy obcí ORP Telč.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění zájmu obcí ORP • zjištění stavu stávajících smluv vč. reálných možností jejich ukončení • nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv • zpracování návrhu společné smlouvy <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>C.1 Věcná opatření - Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování požadavků (nastavení parametrů) obcí na svozové firmy (např. frekvence svozu...) • porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů • důsledná příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	počet obcí společně poptávající službu svozové firmy
Správce cíle	předseda Mikroregionu Telčsko

Problémový okruh 1	Vysoké náklady na provoz odpadového hospodářství v ORP
Cíl 1.2	<i>Osvětová kampaň obyvatel</i>
Popis cíle	Produkce odpadů odpovídá místní převažující zástavbě a vesnickému charakte-

	<p>ru území. V řešeném ORP se jedná především o zástavbu rodinnými domy, pouze ve větších obcích řešeného ORP existuje výstavba bytových domů a menší sídliště panelových domů.</p> <p>Analýzou dat bylo zjištěno, že největší produkce odpadu na řešeném území ORP Telč je odpad s kódem 20, tj. komunální odpady, včetně složek z odděleného sběru. Cílem je jeho minimalizace, tedy předcházení vzniku. Důležité je i třídění a znovuvyužití materiálu. Snížením produkce KO se sníží náklady na odpadové hospodářství a zvýšením třídění se zvýší příjmy od EKOKOMU. Cílem je realizovat informační kampaň předcházení vzniku odpadu na cílovou skupinu obyvatel. Důležitá je o způsobech odpovědného chování každého jednotlivce (způsob nakupování, zbavování se nepotřebných věcí apod.). Další neméně důležitou osvětou je správné třídění odpadů a obalů s ohledem na požadované hodnoty využívání obalových odpadů dle zákona o obalech, informovanost o možnostech třídění odpadů v obci (sběrná místa, spolupráce se školskými zařízeními apod.).</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování podkladů vzniku odpadu v souladu s právní legislativou <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • hledání vhodného dotačního programu • pořízení propagačních materiálů a podkladů pro osvětovou kampaň <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • osvěta obyvatelstva • podpora znovuvyužití materiálu
Název indikátorů k hodnocení cíle	počet obcí zapojených do informační kampaně
Správce cíle	předseda Mikroregionu Telčsko

Problémový okruh 2	Dovybavení sběrné sítě
Cíl 2.1	<i>Pořízení nádob a potřebné techniky</i>
Popis cíle	<p>V obcích OPR Telč není dostatečně vybavena sběrná síť. Jedná se zejména o stávající stání, které je potřeba doplnit o nádoby na papír, bílé sklo a plasty o velikosti cca 1100l. Dále se jde o velkoobjemové kontejnery na stavební odpad, velkoobjemový odpad a pořízení potřebné techniky. Mikroregion Telčsko již nějaké projekty realizoval, avšak potřeby daného území dosud nebyly plně pokryty, a proto je potřeba v této aktivitě i nadále pokračovat.</p> <p>Dovybavením sběrné sítě v obcích o další sběrné nádoby dojde k navýšení celkové kapacity sběrné sítě a zvýší se možnost vytrídřit větší objemy využitelných složek komunálních odpadů a zároveň možnost jejich následné recyklace. Lze předpokládat snížení SKO.</p>
Hlavní opatření	A.1 Legislativní opatření

	<ul style="list-style-type: none"> • zpracování podkladů v souladu s právní legislativou <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zpracování finančního rozpočtu • vyhledání vhodného operačního programu <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmapování současného stavu a rozmístění nádob a zařízení na tříděný odpad • vypracování analýzy produkce odpadu v souladu s právní legislativou • pořízení dalších nádob a potřebné techniky na tříděný odpad
Název indikátorů k hodnocení cíle	počet zapojených obcí do pořízení dalších nádob na tříděný odpad počet zapojených obcí do pořízení dalších techniky na tříděný odpad počet zapojených obcí do pořízení dalších kompostérů
Správce cíle	předseda Mikroregionu Telčsko

Problémový okruh 2	Dovybavení sběrné sítě
Cíl 2.2	<i>Zajištění nakládání s biologicky rozložitelnými odpady</i>
Popis cíle	Dovybavení sběrné sítě na daném území působnosti je potřeba i při zajištění nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Navíc dle vyhlášky 321/2014 Sb. je obec povinna zajistit místa pro oddělené soustřeďování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu (min. od 1. dubna do 31. října). Proto lze doporučit výstavbu zařízení k nakládání s odpady, které bude mít k tomu patřičný souhlas a bude moci být využito i v rámci meziobecní spolupráce. Vybudováním kompostáren, velkoobjemových kontejnerů a potřebné techniky dojde k odklonění biologicky rozložitelných odpadů.
Hlavní opatření	<p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • vypracování finanční analýzy vhodného řešení a rozmístění v území • hledání vhodného operačního programu <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmapování současného stavu nakládání s biologicky rozložitelným odpadem v OPR • realizace zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem
Název indikátorů k hodnocení cíle	počet zařízení pro nakládání s BRO z obcí ORP
Správce cíle	předseda Mikroregionu Telčsko

Problémový okruh 2	Dovybavení sběrné sítě
Cíl 2.3	<i>Vybudování sběrného dvora v Telči</i>
Popis cíle	V území se nenachází žádné významnější zařízení k systematickému nakládání

	s odpady (materiálové, energetické, ani konečné), což se do značné míry projevuje i ve výši nákladů obecních rozpočtů v odpadovém hospodářství. Proto by bylo vhodné vybudování sběrného dvora v Telči. V současné době jsou v celém ORP provozovány čtyři sběrné dvory, ani jeden však nemá optimální podmínky pro převzetí odpadů od občanů a ani jeden ze sběrných dvorů nenabízí převzetí k využití či odstranění všech skupin odpadů. Nový sběrný dvůr nabídne optimální podmínky pro převzetí odpadů od občanů (dobrá dopravní dostupnost, možnost přivést odpady automobilem až k určenému kontejneru, rozšíření seznamu přebíraných odpadů atd.).
Hlavní opatření	A.1 Legislativní opatření <ul style="list-style-type: none"> povolení k vybudování sběrného dvora B.1 Finanční opatření <ul style="list-style-type: none"> finanční analýza C.1 Věcná opatření <ul style="list-style-type: none"> vybudování sběrného dvora
Název indikátorů k hodnocení cíle	Vybudování nového sběrného dvora v Telči
Správce cíle	předseda Mikroregionu Telčsko

5.2.4. Indikátory

Problémový okruh	Vysoké náklady na provoz odpadového hospodářství v ORP		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Neinvestiční náklady na odpadové hospodářství v území ORP		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	5
Skutečnost	13		
Popis měřítka:	Při naplnění cílů je předpoklad, že náklady na odpadové hospodářství by neměly mít vzrůstající tendenci. Vzhledem k tomu, že ORP Telč má oproti Kraji Vysočina vysoké náklady v odpadovém hospodářství, cílem je přiblížení se k průměrným hodnotám za Kraj Vysočina snížením odchylky. V současné době má ORP vyšší náklady oproti Kraji Vysočina o cca 13%.		
Metodika a výpočet:	IÚRMO		
Zdroj čerpání dat:	obce ORP Telč		

Problémový okruh	Dovybavení sběrné sítě		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Zlepšení vybavenosti obcí v odpadovém hospodářství		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Většina obcí OPR není dostatečně vybavena v odpadovém hospodářství.		
Metodika a výpočet:	Komunikace se zástupci obcí a měst		
Zdroj čerpání dat:	Obce OPR		

Cíl	Společný výběr svozové firmy		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Počet obcí společně poptávající službu svozové firmy		
Měrná jednotka	ks		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	5
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Ceny za svoz SKO a jeho uložení se pro různé obce velmi liší. To je z velké části způsobeno nevhodností nastavení smluvních podmínek. Každá obec má uzavřené smlouvy za různých podmínek. Při soutěžení většího množství odpadů bude možné dosáhnout lepší podmínky. Dle projeveného zájmu se zpočátku předpokládá výběr svozové společnosti spíše pro větší obce a města OPR, s větším počtem obyvatel, s tím že menší obce se budou postupně přidávat.		
Metodika a výpočet:	komunikací se starosty ORP		
Zdroj čerpání dat:	obce ORP Telč		

Cíl	Osvětová kampaň obyvatel		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do informační kampaně		
Měrná jednotka	Ks		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Informační kampaní dojde k informovanosti obyvatel o minimalizaci produkce směsného komunálního odpadu. Předcházení vzniku, informace o správném třídění a kompostování.		
Metodika a výpočet:	komunikace se starosty		
Zdroj čerpání dat:	obce ORP Telč		

Cíl	Pořízení nádob a potřebné techniky		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí do pořízení dalších nádob na tříděný odpad		
Měrná jednotka	ks		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	23		
Popis měřítka:	Většina obcí OPR již nádoby na tříděný odpad pořizovala. Počet těchto nádob je však stále nedostačující, proto je nutné jejich doplnění i v obcích, které některé nádoby již pořídily.		
Metodika a výpočet:	komunikace se zástupci obcí a měst		
Zdroj čerpání dat:	obce OPR		

Cíl	Pořízení nádob a potřebné techniky		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí do pořízení dalších techniky na tříděný odpad		
Měrná jednotka	ks		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Některé obce se již zapojily do pořízení techniky na tříděný odpad. V dalších obcích se o pořízení techniky uvažuje. V současné době je pořízená technika pro potřeby daného území nedostačující, proto je nutné její doplnění.		
Metodika a výpočet:	komunikace se zástupci obcí a měst		
Zdroj čerpání dat:	obce OPR		

Cíl	Pořízení nádob a potřebné techniky		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	Počet zapojených obcí do pořízení dalších kompostérů		
Měrná jednotka	ks		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Většina obcí OPR již pořizovala kompostéry. Jejich počet je však nedostačující, proto je nutné jejich doplnění.		
Metodika a výpočet:	komunikace se zástupci obcí a měst		
Zdroj čerpání dat:	obce OPR		

Cíl	Podpora nakládání s biologicky rozložitelnými odpady		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet zařízení pro nakládání s BRO z obcí ORP		
Měrná jednotka	Ks		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		

Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Na území ORP Telč je v současné době nedostatečné množství zařízení pro nakládání s BRO pro celé území. Přitom pro potřeby obcí to je důležité zařízení pro zpracování bioodpadu (rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad a bioodpady z údržby veřejné zeleně). Navýšením počtu kompostáren na území ORP dojde k podpoře nakládání s BRO.		
Metodika a výpočet:	rozhovory se starosty, mapování území ORP		
Zdroj čerpání dat:	internetové zdroje, obce ORP		

Cíl	Vybudování sběrného dvora v Telči		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	Vybudování nového sběrného dvora v Telči		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	předseda Mikroregionu Telčsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Ani jeden ze sběrných dvorů v Telči nemá optimální podmínky pro převzetí všech druhů odpadů. Proto by bylo žádoucí výstavba nového sběrného dvora zajišťující kompletní sběr odpadů od obyvatel.		
Metodika a výpočet:	podklady Odboru Životního prostředí Telč		
Zdroj čerpání dat:	Odbor Životní prostředí Telč		

5.3. Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁹. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného,

⁹ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.¹⁰ Tam, kde

¹⁰ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.4.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude

pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Předseda Mikroregionu Telčsko
Místopředseda Mikroregionu Telčsko
Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	<i>Společný výběr svozové společnosti</i>	předseda Mikroregionu Telčsko
1.2	<i>Osvětová kampaň obyvatel</i>	předseda Mikroregionu Telčsko
2.1	<i>Pořízení nádob a potřebné techniky</i>	předseda Mikroregionu Telčsko
2.2	<i>Zajištění nakládání s biologicky rozložitelnými odpady</i>	předseda Mikroregionu Telčsko
2.3	<i>Vybudování sběrného dvora v Telči</i>	předseda Mikroregionu Telčsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	<i>Neinvestiční náklady na odpadové hospodářství v území ORP</i>	předseda Mikroregionu Telčsko
2	<i>Zlepšení vybavenosti obcí v odpadovém hospodářství</i>	předseda Mikroregionu Telčsko
1.1	<i>Počet obcí společně poptávající</i>	předseda Mikroregionu Telčsko

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

	službu svozové firmy	
1.2	Počet obcí zapojených do informační kampaně	předseda Mikroregionu Telčsko
2.1.1	Počet zapojených obcí do pořízení dalších nádob na tříděný odpad	předseda Mikroregionu Telčsko
2.1.2	Počet zapojených obcí do pořízení dalších techniky na tříděný odpad	předseda Mikroregionu Telčsko
2.1.3	Počet zapojených obcí do pořízení dalších kompostérů	předseda Mikroregionu Telčsko
2.2	Počet zařízení pro nakládání s BRO z obcí ORP	předseda Mikroregionu Telčsko
2.3	Vybudování nového sběrného dvora v Telči	předseda Mikroregionu Telčsko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)¹¹. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.¹²

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správ-	každoročně v 1.-2. čtvrtletí

¹¹ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

¹² Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zapracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

	cílů	
Projednáni vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.4.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle či indikátorů. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.5. Závěr, postup zpracování a kontakty

5.5.1. Shrnutí

V rámci tématu „odpadové hospodářství“ byly specifikovány hlavní problémové okruhy vyplývající z analytické části strategie. Nejdůležitějším z nich jsou vysoké náklady na provoz odpadového hospodářství v ORP Telč a dovybavení sběrné sítě. V návrhové části dokumentu byly stanoveny jednotlivé cíle vedoucí k řešení problémových okruhů a naplnění vize. Jako cíl bylo stanoveno nejen pořízení nádob na tříděný odpad a potřebné techniky nebo vybudování sběrného dvora, ale i společný výběr svozové společnosti.

5.5.2. Popis postupu tvorby strategie

Analytická část problematiky odpadového hospodářství v ORP Telč byla zpracována v období 12/2013 - 05/2014. Byla zpracována do předem stanovené xls šablony v souladu s vydanými metodickými pokyny SMO. V tomto období byly zjišťovány relevantní informace o systému odpadového hospodářství z obcí v území ORP Telč. Dále byli osloveni aktéři - svozové společnosti, provozovatelé sběrných dvorů apod. Současně byl také prováděn průzkum mimo území ORP Telč. Jednalo se především o zjišťování toků odpadu produkovaných v řešeném území, provoz dalších zařízení, fungování systému v blízkém okolí ORP. Podstatná část analytického profilu ORP vzešla také ze zpracování datových údajů dostupných databází MŽP a dalších předaných datových vstupů předaných SMO, ze kterých byl prováděn statistický přehled. V dalším období 06/2014 - 12/2014 byla analýza dopracována a doplněna v souladu s oponentními posudky, dalším doporučením SMO a předanými datovými údaji, včetně zpracování vize, okruhů a cílů.

5.5.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Autoři strategie	Oblast	Kontakty	Zúčastněné strany
Radek Veselý	Školství, sociální služby	732 164 524 veselý@rpsv.cz	MS, poskytovatelé sociálních služeb, MěÚ Telč - odbor sociální MS, školy ORP Telč, MěÚ Telč - odbor školství
Jaromír Žákovský	Odpadové hospodářství	777 331 363 rr@telcsko.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko, svozové společnosti, provozovatelé sběrných dvorů
Magda Pojerová	Odpadové hospodářství	telcsko@telcsko.cz	
Petra Fučíková	Servis obcím	petaxx@centrum.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko - viz. str. 186; 6. 1 analytická část
Věra Peichlová	Servis obcím	737 175 595 telc.mestavrozletu@seznam.cz	

5.6. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

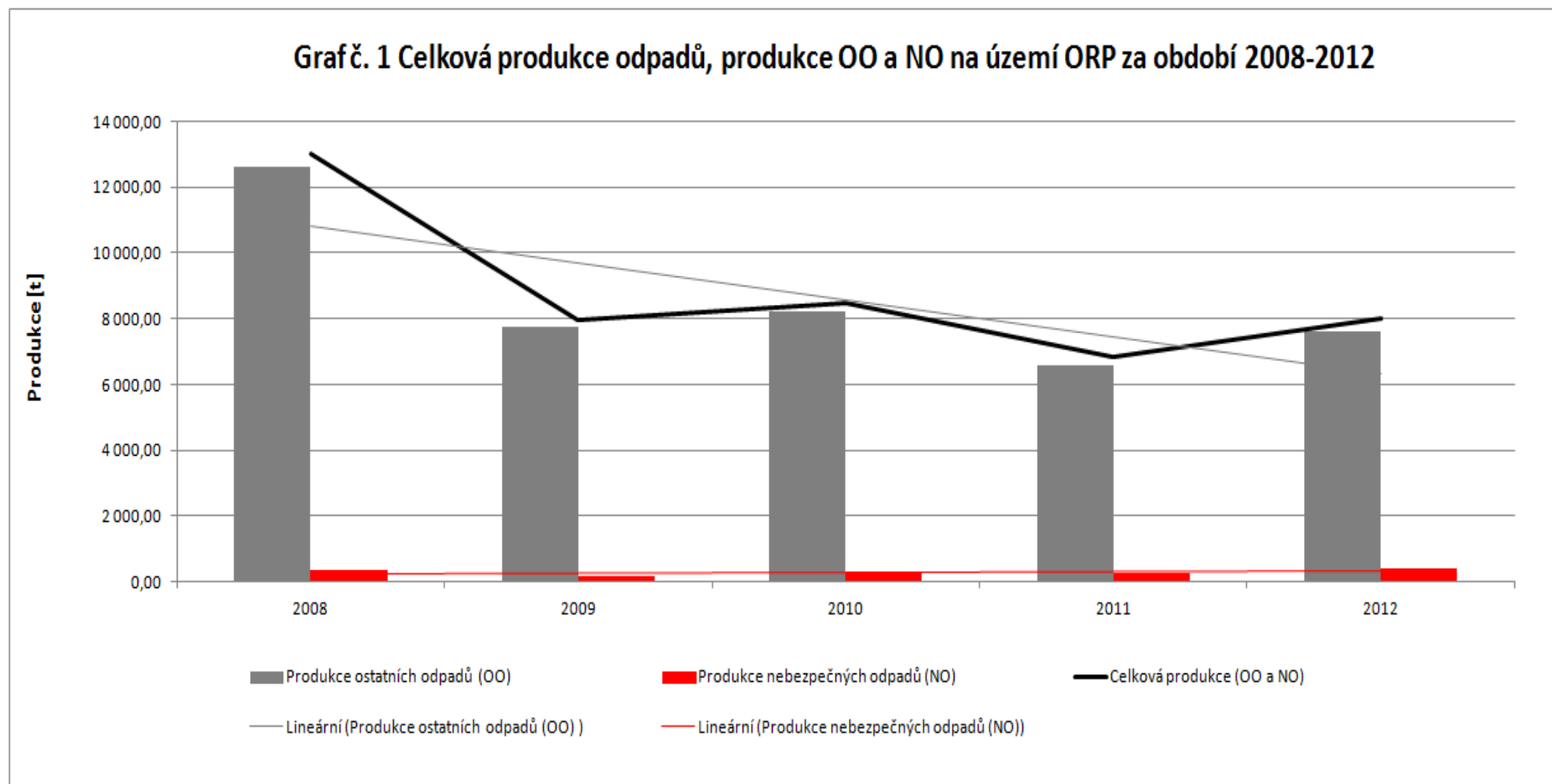
Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základy a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkcii odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	10 775,17	12 635,62	7 758,00	8 235,92	6 576,69	7 608,83	117,27	72,00	76,43	61,04
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	477,03	364,34	179,87	258,85	256,42	417,31	76,38	37,71	54,26	53,75
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-23,62	-62,29	-45,74	-46,25
Celková produkce (OO a NO)	11 336,95	12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14	114,67	70,02	74,93	60,27
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						+14,67	-29,98	-25,07	-39,73
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		97,20	97,73	96,95	96,25	94,80				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2,80	2,27	3,05	3,75	5,20				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		13 455	13 487	13 490	13 328	13 257				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		966,18	588,56	629,71	512,69	605,43				
Měrná produkce OO		939,10	575,22	610,52	493,45	573,95				
Měrná produkce NO	300,20	27,08	13,34	19,19	19,24	31,48				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		9,02	4,44	6,39	6,41	10,49				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-90,98	-95,56	-93,61	-93,59	-89,51				

Graf č. 5.1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	13,41	86,38	111,77	82,86	366,40
200102	Sklo	O	13,69	64,21	87,20	84,18	79,15
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,35	0,30	0,52	0,00	8,29
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,19	0,21	0,35	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,02	0,01	0,00	0,16	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,00	0,04	0,00	0,06
200114*	Kyseliny	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,18	0,12	0,03	0,02	0,01
200123*	Vyřazená zařízení obs. chlorfluoruhlodíky	N	0,96	0,38	0,25	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,03
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,25	0,00	0,15	0,00	0,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,02	1,47	4,68	5,00	7,51
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,10	0,10	0,11	0,18	0,16
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,01	0,02	0,08	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	1,88	0,47	0,16	0,01	0,39
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	1,05	0,23	0,40	0,03	0,07
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,12	0,42	0,00	0,00
200139	Plasty	O	10,48	35,04	44,88	41,06	39,38
200140	Kovy	O	99,33	104,86	214,41	82,29	33,77
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,30	0,22	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	86,46	77,26	71,84	77,73	174,21
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	0,00	15,53	15,97	0,00	0,00
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	1 140,94	3 190,29	3 274,61	2 507,32	3 137,53

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	2,20	2,40	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	244,98	515,57	461,34	365,99	561,88
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	388,52	417,55	680,45	263,35	395,61
150102	Plastové obaly	O	58,77	71,36	113,97	27,73	53,83
150103	Dřevěné obaly	O	0,05	0,12	0,14	0,00	0,00
150104	Kovové obaly	O	0,11	0,18	0,11	0,01	0,01
150105	Kompozitní obaly	O	0,09	1,36	2,36	1,78	2,04
150106	Směsné obaly	O	17,46	28,13	9,43	15,75	12,57
150107	Skleněné obaly	O	35,12	38,84	65,07	51,68	100,71
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	6,61	7,49	5,43	9,21	13,88
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,01	0,01	0,13	0,01
Celková produkce KO			2 126,54	4 660,21	5 166,16	3 616,47	4 988,58
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			1 486,35	3 870,13	3 920,84	3 034,05	4 249,35

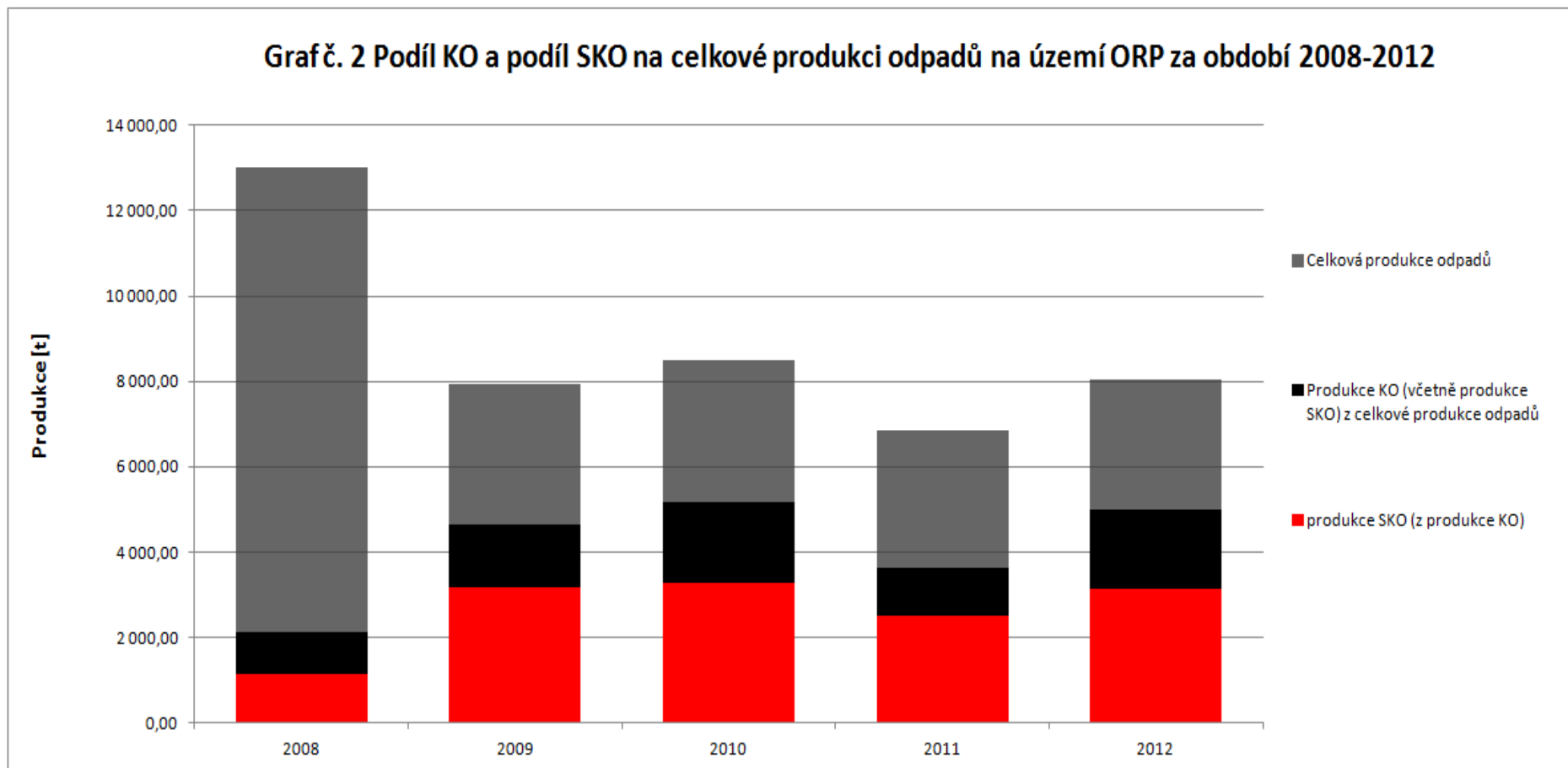
*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			721,52	1 850,23	1 895,02	1 474,01	2 224,51

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14	-38,94	7,02	-19,56	17,46
Celková produkce KO	2 126,54	4 660,21	5 166,16	3 616,47	4 988,58	119,15	10,86	-30,00	37,94
Celková produkce SKO	1 140,94	3 190,29	3 274,61	2 507,32	3 137,53	179,62	2,64	-23,43	25,13
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	16,36		58,71		60,82		52,93		62,15
Podíl SKO na produkci KO	53,65		68,46		63,39		69,33		62,89
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	13 455		13 487		13 490		13 328		13 257
Měrná produkce KO	158,05		345,53		382,96		271,34		376,30
Měrná produkce SKO	84,80		236,55		242,74		188,12		236,67

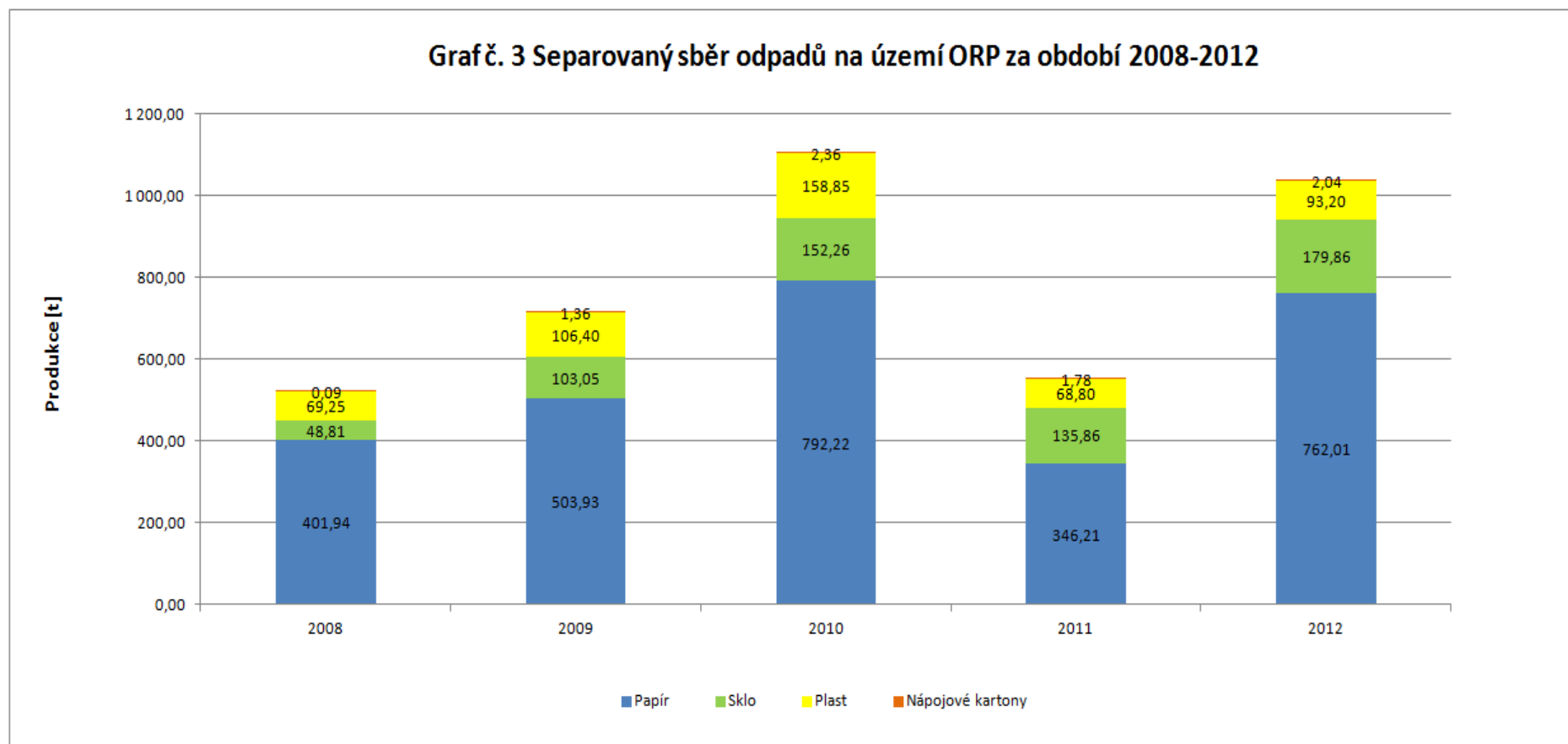
Graf č. 5.2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Kat. č. tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	401,94	503,93	792,22	346,21	762,01	+25,37	+57,21	-56,30	+120,10
Sklo	150107, 200102	48,81	103,05	152,26	135,86	179,86	+111,13	+47,75	-10,78	+32,39
Plast	150102, 200139	69,25	106,40	158,85	68,80	93,20	+53,64	+49,30	-56,69	+35,47
Nápojové kartony	150105	0,09	1,36	2,36	1,78	2,04	+1470,16	+74,00	-24,71	+14,65
Celkem separovaný sběr		520,09	714,74	1 105,69	552,64	1 037,11	+37,43	+54,70	-50,02	+87,66
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		13 455		13 487		13 490		13 328		13 257
Měrná produkce tříděného papíru		29,87		37,36		58,73		25,98		57,48
Měrná produkce tříděného skla		3,63		7,64		11,29		10,19		13,57
Měrná produkce tříděného plastu		5,15		7,89		11,78		5,16		7,03
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,01		0,10		0,18		0,13		0,15
Měrná produkce tříděného odpadu		38,65		52,99		81,96		41,46		78,23

Graf č. 5.3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Kat. č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	2,80	0,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalně odpady, soustředované odděleně a zpracovávají mimo místo vzniku	O	9 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	38,00	29,00	181,00	220,00	190,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Kat. č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	363,82	351,95	0,00	7,48	2,00
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Kat. č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku ne- uvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění od- padních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	388,52	417,55	680,45	263,35	395,61
150103	Dřevěné obaly	O	0,05	0,12	0,14	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,07	0,00	0,00	6,88	0,00
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního od- padu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komu- nálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

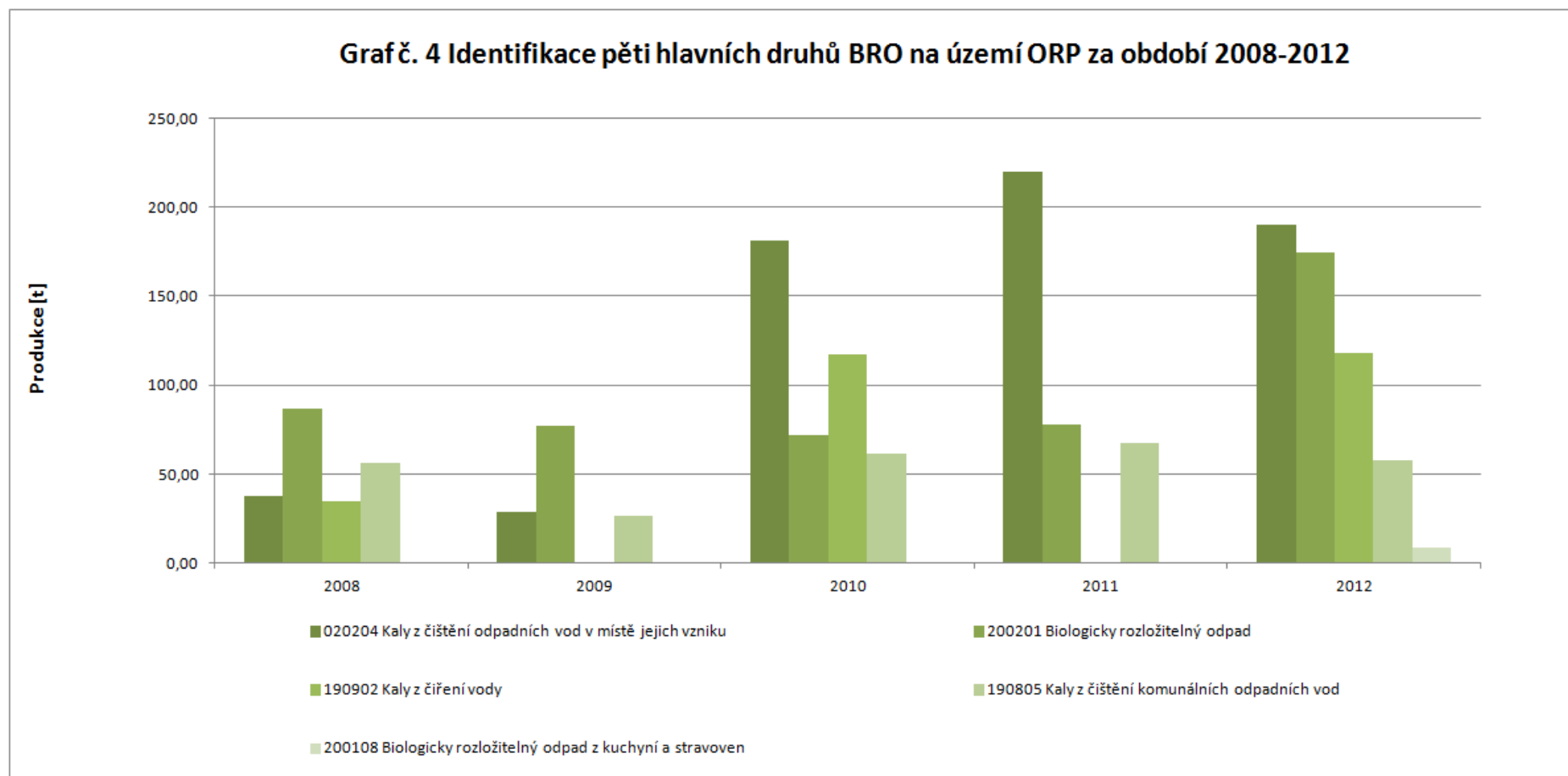
*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Kat. č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	56,58	26,15	61,54	67,36	57,92
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,02	0,00	0,00	0,00	7,60
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	34,79	0,00	117,00	0,00	118,22
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	13,41	86,38	111,77	82,86	366,40
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,35	0,30	0,52	0,00	8,29
200110	Oděvy	O	0,19	0,21	0,35	0,00	0,00

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Kat. č. odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200111	Textilní materiály	O	0,02	0,01	0,00	0,16	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,03
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,12	0,42	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	86,46	77,26	71,84	77,73	174,21
200301	Směsný komunální odpad	O	1 140,94	3 190,29	3 274,61	2 507,32	3 137,53
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	244,98	515,57	461,34	365,99	561,88
Celková produkce BRO			11 374,00	4 694,90	4 960,97	3 599,12	5 020,80

Graf č. 5.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

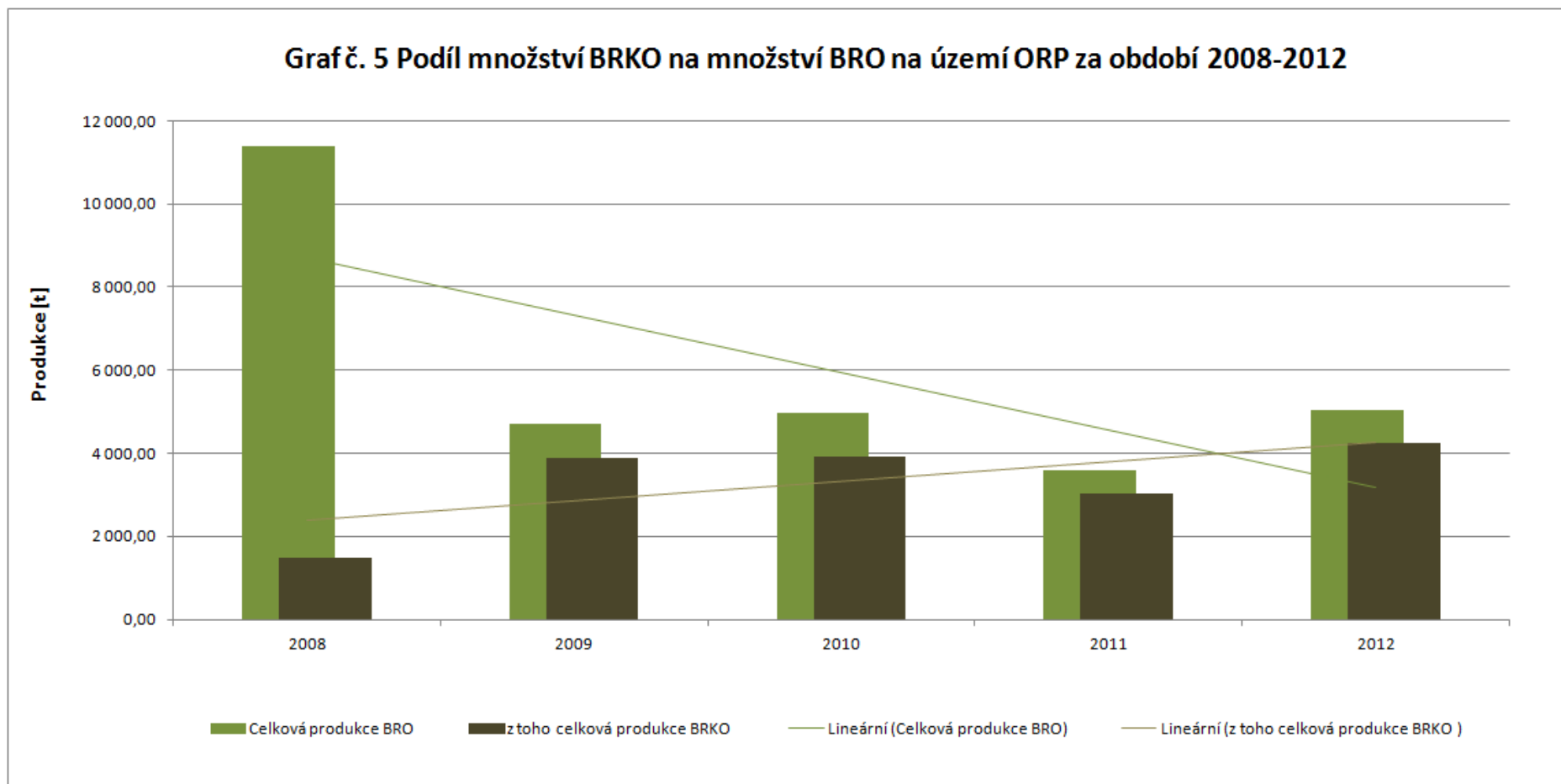


Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	11 374,00	4 694,90	4 960,97	3 599,12	5 020,80	-58,72	5,67	-27,45	39,50
z toho celková produkce BRKO	1 486,35	3 870,13	3 920,84	3 034,05	4 249,35	160,38	1,31	-22,62	40,06
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	13,07		82,43		79,03		84,30		84,63
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	13 455		13 487		13 490		13 328		13 257
Měrná produkce BRO	845,34		348,11		367,75		270,04		378,73
Měrná produkce BRKO	110,47		286,95		290,65		227,64		320,54

Graf č. 5.5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

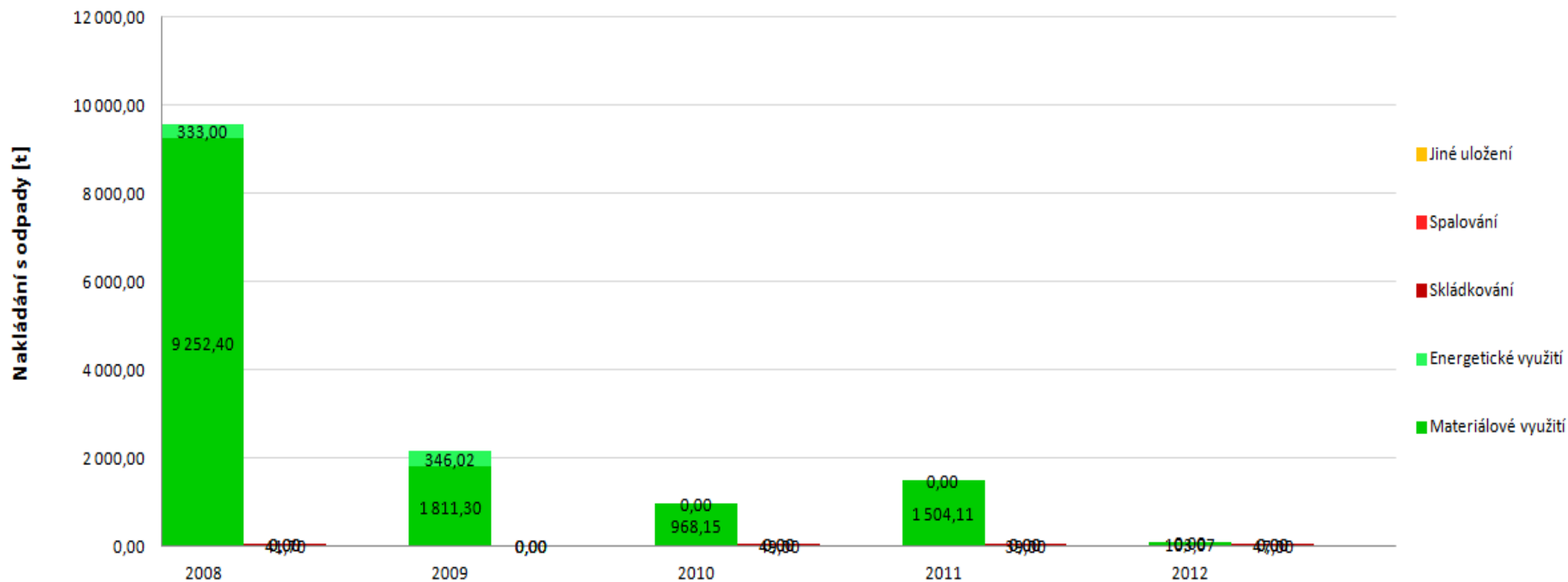


Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	1 850,92	9 252,40	1 811,30	968,15	1 504,11	103,07	499,88	97,86	52,31	81,26
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		16,33	71,17	22,82	11,40	22,01	1,28				
	Energetické využití	66,36	333,00	346,02	0,00	0,00	0,00	501,82	521,43	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	1 923,42	9 585,40	2 157,32	968,15	1 504,11	103,07	498,35	112,16	50,33	78,20
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		16,97	73,73	27,18	11,40	22,01	1,28				
Celková produkce odpadů		11 336,95	12 999,96	7 937,87	8 494,77	6 833,11	8 026,14				
Odstranění	Skládkování	84,37	41,70	0,00	49,00	39,00	47,00	49,43	0,00	58,08	46,23
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →									
								Meziroční změna [%] ↓			
	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
								-----	-----	-----	-----
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
Celkem vybrané způsoby odstranění		41,70	0,00	49,00	39,00	47,00	47,00	-100,00	+100,00	-20,41	20,51

Graf č. 5.6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

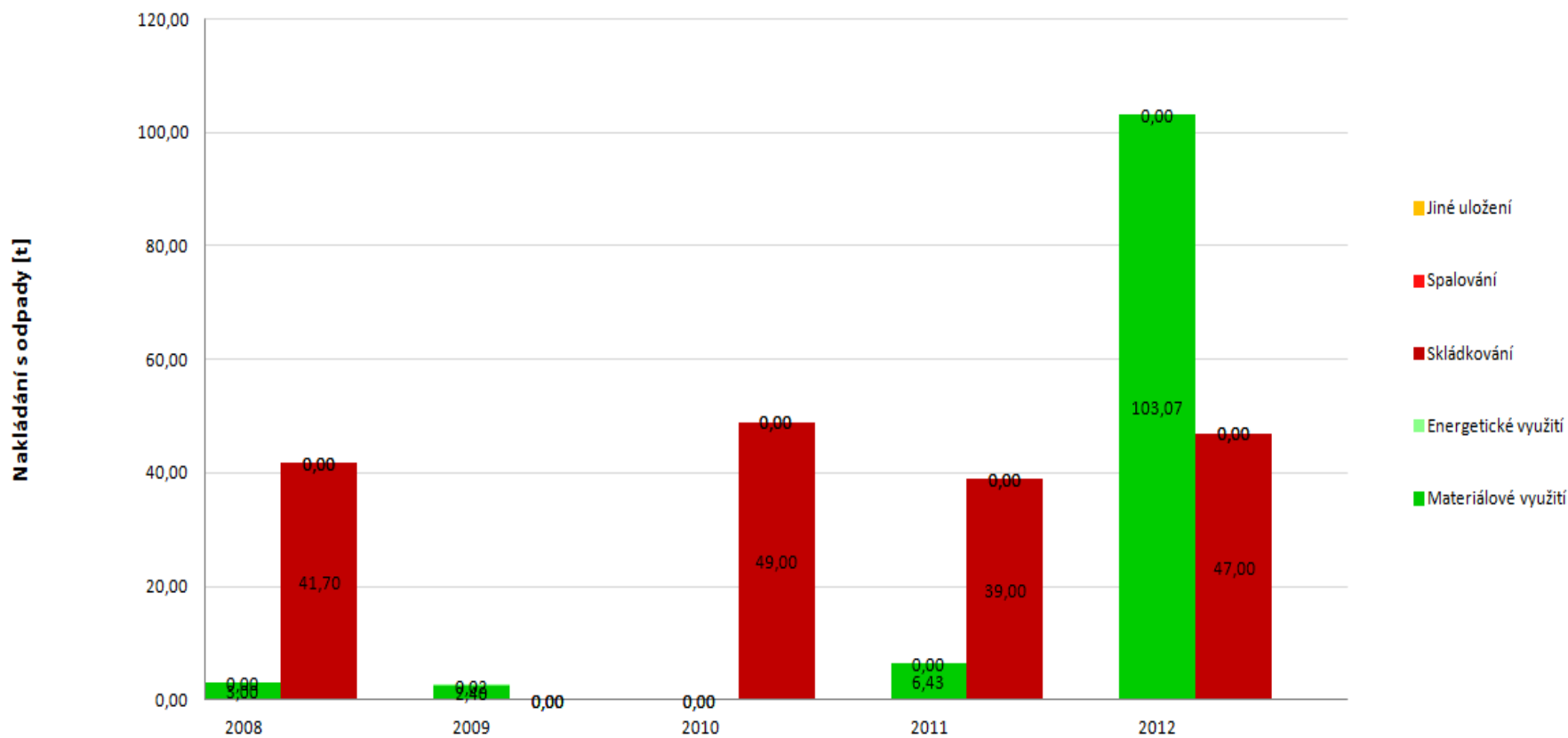


Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
									2008	2009	2010	2011	
Nakládání s odpady [t]													
KO	Využití	Materiálové využití	5,36	3,00	2,40	0,00	6,43	103,07	56,00	44,80	0,00	120,04	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			0,19	0,14	0,05	0,00	0,18	2,07	-44,00	-55,20	-100,00	20,04	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	3 619,25	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	4,92	3,00	2,42	0,00	6,43	103,07	60,92	49,04	0,00	130,59	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓					
		0,17	0,14	0,05	0,00	0,18	2,07						
	Celková produkce KO [t]			2 829,85	2126,54	4660,21	5166,16	3616,47	4988,58	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		41,70	0,00	49,00	39,00	47,00	-100,00	+100,00	-20,41	20,51	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----		
Celk. vybrané způsoby odstr.			41,70	0,00	49,00	39,00	47,00	-100,00	+100,00	-20,41	20,51		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----		
		Celk. vybrané způsoby využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----		
	Odstranění	Skládkování		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00	-100,00	+100,00	-20,41	20,51	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
		Celk. vybrané způsoby odst.		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00	-100,00	+100,00	-20,41	20,51	

Graf č. 5.7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



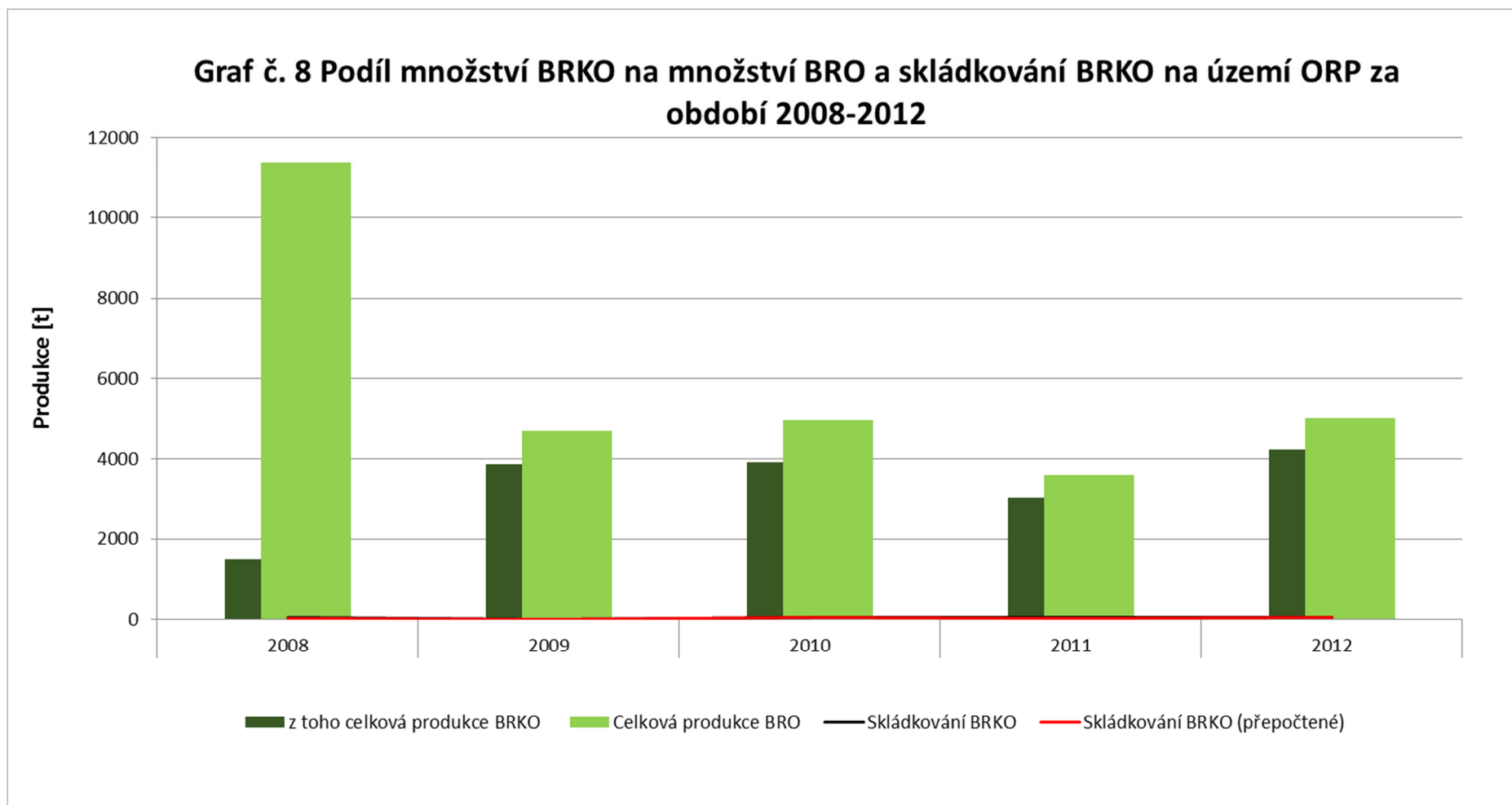
Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Kat. č. tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	5,07	-----	-----	-----	-----
		Energetické využití	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	6,43	0,00	-----	-----	-----	-----
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hm. ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓				
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
BRO	Vy- užití	Materiálové využití		9 005,80	0,00	0,00	0,00	103,07	-100,00	-----	-----	-----	
		Energetické využití		333,00	346,02	0,00	0,00	0,00	3,91	-100,00	-----	-----	
	Odstra- nění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00	-100,00	+100,00	-20,41	20,51	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
BRKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	98,00	-----	-----	-----	-----	
		Energetické využití		0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		39,50	0,00	49,00	39,00	47,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená	17,43	31,72	0,00	39,35	31,32	37,74	0,00	225,74	179,67	216,53
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočtené)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓										
				148,00	2,36	0,00	2,92	2,35	2,85	0,00	1,97	1,59	1,92
				Změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →							-100,00	-98,03	-98,41
		Spalování								Meziroční změna [%] ↓			
										2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
										-----	-----	-----	-----
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-----	-----	-----	-----	

Graf č. 5.8 Podíl množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Servis obcím

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Ve správním obvodu ORP Telč je celkem 45 obcí, které jsou členy polyfunkčního dobrovolného svazku obcí Mikroregion Telčsko.

Mikroregion Telčsko vznikl jako přirozená formace obcí, spojených kulturními a historickými tradicemi, ale také společnými problémy. Byl založen 16. února 2000, tehdy jako zájmové sdružení právnických osob. V roce 2000 mikroregion tvořilo 36 obcí, o tři roky později se zájmové sdružení transformovalo na dobrovolný svazek obcí, jehož členy bylo 49 obcí. V roce 2013 členská obec Červený Hrádek vystoupila z Mikroregionu Telčsko a přešla do nově vzniklé jihočeské MAS Česká Kanada.

V současné době sdružuje DSO Mikroregion Telčsko 51 obcí z toho 45 obcí ze SO ORP Telč (Bohuslavice, Borovná, Černíč, Dolní Vilímeč, Doupě, Dyjice, Horní Myslová, Hostětice, Jindřichovice, Klatovec, Knínice, Kostelní Myslová, Krahulčí, Krasonice, Lhotka, Markvartice, Mrákotín, Mysletice, Mysliboř, Nevcehle, Nová Říše, Olšany, Olší, Ořechov, Panské Dubenky, Radkov, Rozseč, Řásná, Řídelov, Sedlatice, Sedlejev, Stará Říše, Strachonovice, Svojkovice, Telč, Urbanov, Vanov, Vanůvek, Vápovice, Volevčice, Vystrčenovice, Zadní Vydří, Zdeňkov, Zvolenovice, Žatec) a 6 obcí z ORP Jihlava (Hodice, Panská Rozsívka, Pavlov, Růžená, Třeštice, Kaliště).

Mikroregion Telčsko se nachází v jižní části Českomoravské vrchoviny. Z hlediska příslušnosti ke statistickým jednotkám pro potřeby Evropské unie Mikroregion Telčsko zaujímá jihozápadní část NUTS II (region soudržnosti) Jihovýchod, jižní část NUTS III kraje Vysočina resp. jižní část NUTS IV (okres) Jihlava.

Volitelné téma „Servis obcím“ je ze strany členů Mikroregionu Telčsko vítáno a podporováno, neboť nároky na administrativu obcí jsou vysoké a časové náročné. Obce plně podporují pomoc ze strany Mikroregionu Telčsko. Předmětem činnosti Mikroregionu Telčsko jsou níže uvedené činnosti.

- Zajištění servisu obcím dle požadujících potřeb představitelů obcí,
- péče o zvýšení výkonnosti a konkurenceschopnosti ekonomiky mikroregionu,
- péče o rozvoj cestovního ruchu mikroregionu,
- činnost směřující ke zvýšení kvality sociálního prostředí
- zkvalitnění péče o venkovskou krajinu mikroregionu,
- činnost směřující ke zlepšení infrastruktury mikroregionu.

Jak již bylo výše zmíněno, pomoc členským obcím s administrativními úkony již v kanceláři probíhá a nejen to, od vzniku MT se realizovala řada významných meziobecních projektů viz tab. 6.1.

Tab. 6.1 Realizované meziobecní projekty dle oblastí

OBLAST					
Ekologie	Infrastruktura	Cestovní ruch	Centralizované nákupy	Vzdělávání	Komunikace
<ul style="list-style-type: none"> • Kotle na biomasu • Kompostéry • Kontejnery na tříděný odpad • Putující kontejner • Strategický dokument k OH • Zelené slavnosti 	<ul style="list-style-type: none"> • Dětská hřiště • Lavičky • Mobiliář cyklotras • Cvičební stroje 	<ul style="list-style-type: none"> • GIZ centrum (centrum přeshraniční spolupráce) • Dolnorakouská zemská výstava • Cyklovýjezdy 	<ul style="list-style-type: none"> • Nákupy plynu a elektřiny 	<ul style="list-style-type: none"> • Osvětové kampaně • Vzdelávání zastupitelů obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • PR – veřejnosti • Propagační materiály – letáky, TV

6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj Komentář k bodu:

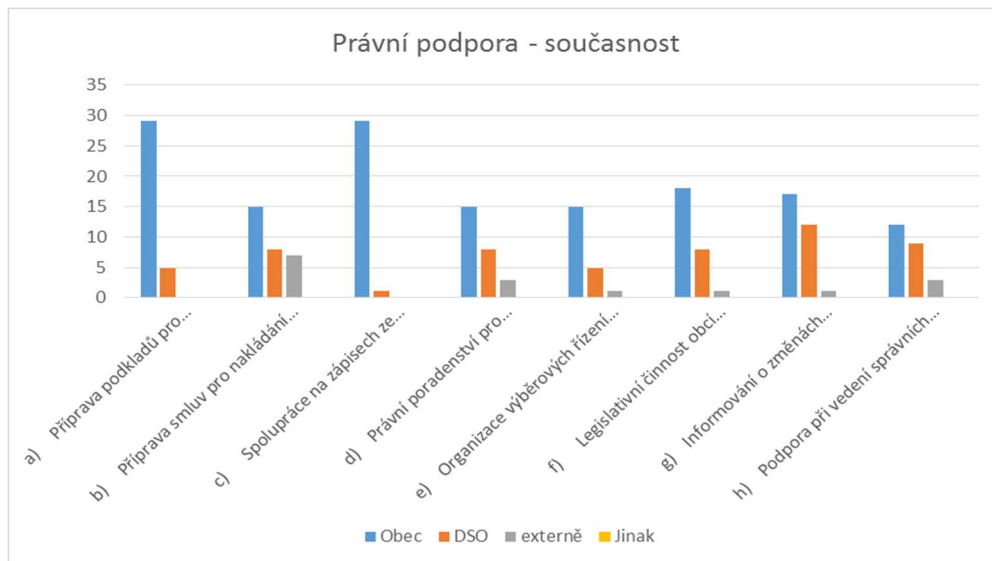
Formou dotazníkového šetření, realizační tým MOS oslovil obce s žádostí o zodpovězení otázek týkajících se okruhu podpory a spolupráce DSO Mikroregionu Telčsko s obcemi. Z 51 obcí RT získal na základě osobního dotazování 30 dotazníků od obcí. Dotazník monitoroval současný a budoucí stav podpory a spolupráce DSO s obcemi. Konkrétně se realizační tým MOS dotazoval, jaká je poptávka obcí po službách, které by měl Mikroregion Telčsko realizovat v následujících letech.

1. okruh - PRÁVNÍ PODPORA

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

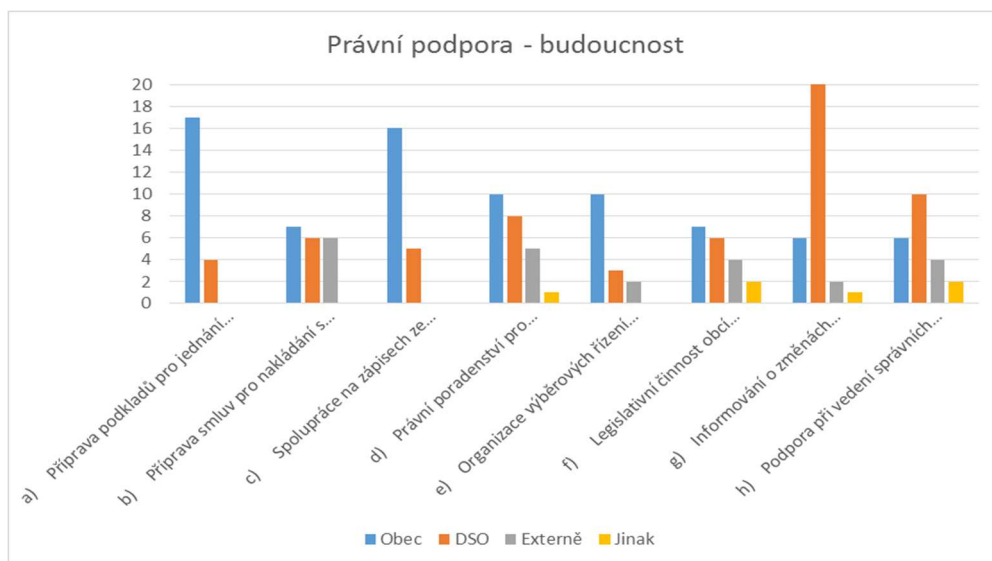
- a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce
- b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) vč. souvisejících úkonů (zveřejnění)
- c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost vč. procesu zveřejnění
- d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí
- e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů
- f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)
- g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí
- h) Podpora při vedení správních řízení
- ch) V jiných oblastech

Graf č. 6. 1 Právní podpora - současnost



V současné době si právní podporu řeší obce především samy s občasnou konzultací a metodickou pomocí ze strany Mikroregionu Telčsko. Mikroregion Telčsko zakoupilo licenci k Automatizovanému systému právních informací. Obce mají možnost využít licenci s jedním současným přístupem. V rámci systému ASPI mohou obce dohledat aktuální vzory smluv, předpisy ze Sbírky smluv ČR. Obce jsou pravidelně informovány o novinkách ve sbírce zákonů ve Zpravodaji Krajského úřadu Kraje Vysočina a dvakrát do roka se koná schůze ORP Telč, kde přednáší o předpisech, novelách, pracovník z odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra. Obecně závazné vyhlášky mají možnost obce konzultovat na detašovaném pracovišti Ministerstva vnitra ČR v Jihlavě, čehož obce hojně využívají. Základní činnosti jako je příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, zápisy z jednání zastupitelstva jsou si obce schopny zajistit samy.

Graf č. 6. 2 Právní podpora - budoucnost



S nabídkou pomoci a spolupráce s MT mají obce do budoucna největší zájem o informování o změnách v legislativě s dopadem na praktické fungování obcí, podporu při vedení správních řízení, právní

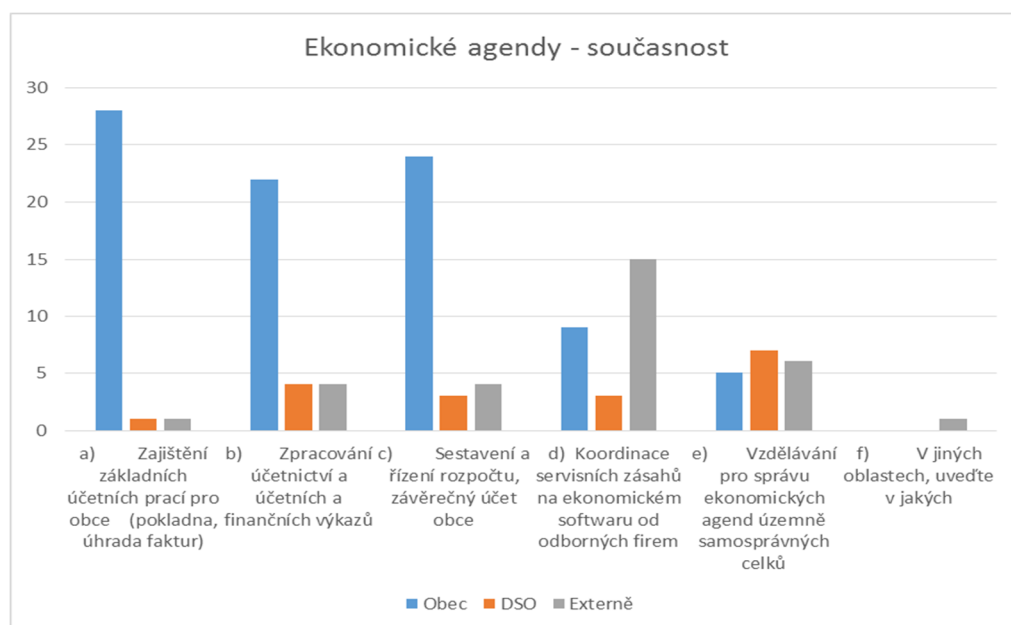
poradenství pro nemajetkovou agendu obcí, a to formou konzultací a metodické podpory. Tak jak bylo uvedeno v předchozím bodě, věci spojené s přípravou materiálu na zastupitelstvo, si obce i v budoucnu budou zajišťovat samy.

2. okruh – EKONOMICKÉ AGENDY

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

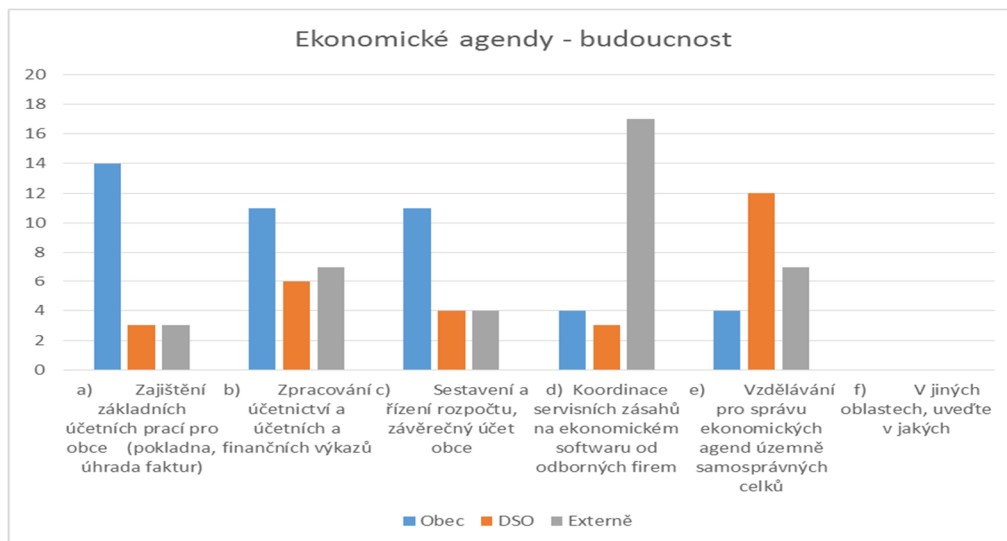
- Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)
- Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů
- Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce
- Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem
- Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků

Graf č. 6. 3 Ekonomické agendy - současnost



Ekonomické agendy obce řeší prostřednictvím svého ekonomy, který pro obce zajišťuje téměř veškerou agendu. V praxi funguje vzájemná spolupráce ekonomů jednotlivých obcí v rámci regionu i mimo něj. Servis ekonomického softwaru řeší obce prostřednictvím jejich dodavatele softwaru.

Graf č. 6. 4 Ekonomické agendy - budoucnost



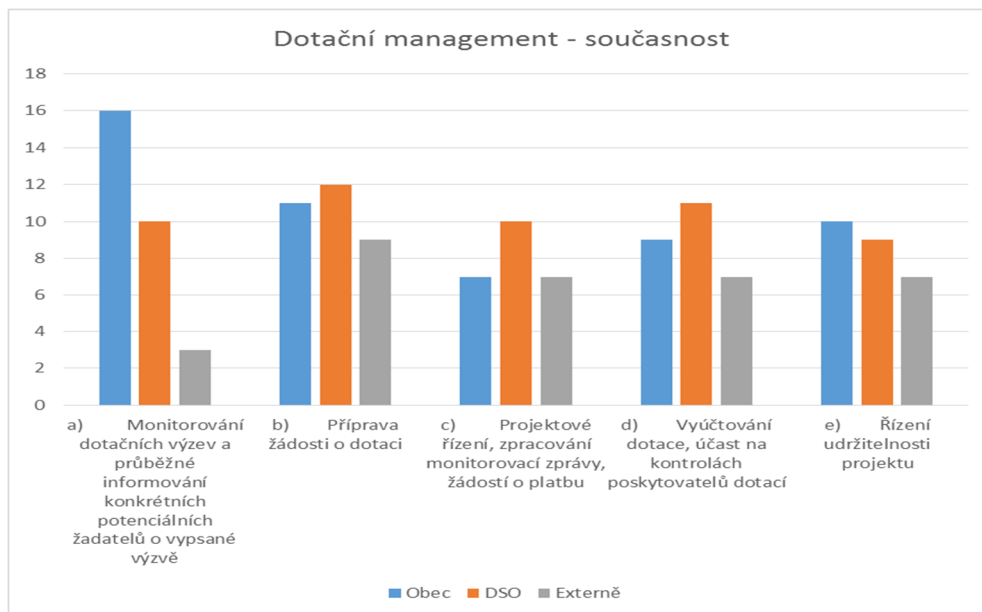
Do budoucna dle rozhovorů v obcích přetrvává názor, že si obce většinu základních účetních prací zajišťují samy obce, s metodickou podporou ze strany MT nebo externě. Servis ekonomického softwaru obce budou řešit nadále prostřednictvím dodavatele jejich účetního programu, ale požadují větší součinnost ve vzdělávání v oblasti ekonomických agend.

3. okruh DOTAČNÍ MANAGEMENT

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

- Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vybrané výzvě
- Příprava žádostí o dotaci
- Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu
- Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací
- Řízení udržitelnosti projektu

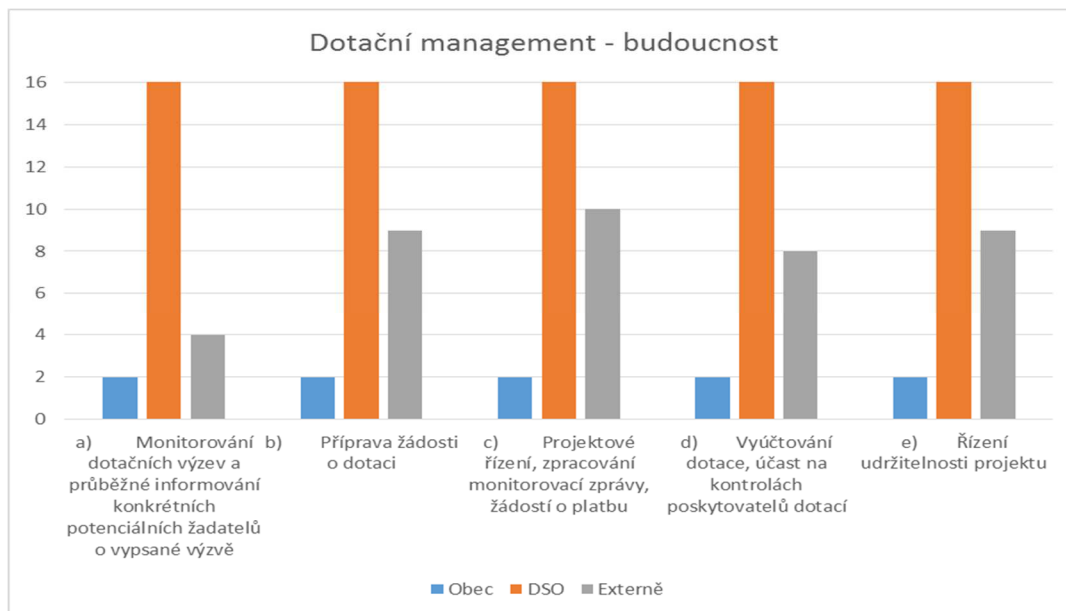
Graf č. 6. 5 Dotační management - současnost



Dotační management v rámci meziobecní spolupráce je nejvíce žádaná činnost ze strany obcí. Obce sledují dotační výzvy, avšak vzhledem k rozmanitosti této oblasti nestačí sledovat všechny dotační programy. Tato skutečnost se projevila přímo v následujícím hodnocení budoucího stavu, kde by obce uvítaly monitoring dotačních programů.

Dle rozhovorů se starosty obcí je známo, že se na kancelář MT rádi obrazejí s přípravou žádosti o dotaci, administraci projektu, vyúčtování, a to formou kompletní zajištění služby ze strany MT.

Graf č. 6. 6 Dotační management - budoucnost



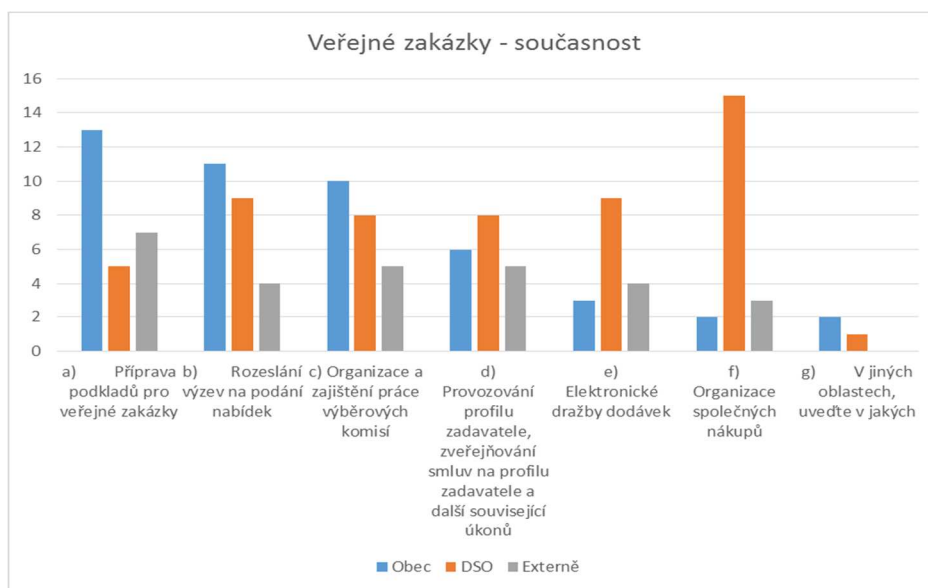
Do budoucna je z grafu (viz níže) patrné, že dotační management je stěžejní oblast pro Mikroregion Telčsko. Obce si žádají dotační management v kompletním zajištění. U větších investičních projektů jsou obce nakloněny využít externího dodavatele.

4. okruh VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

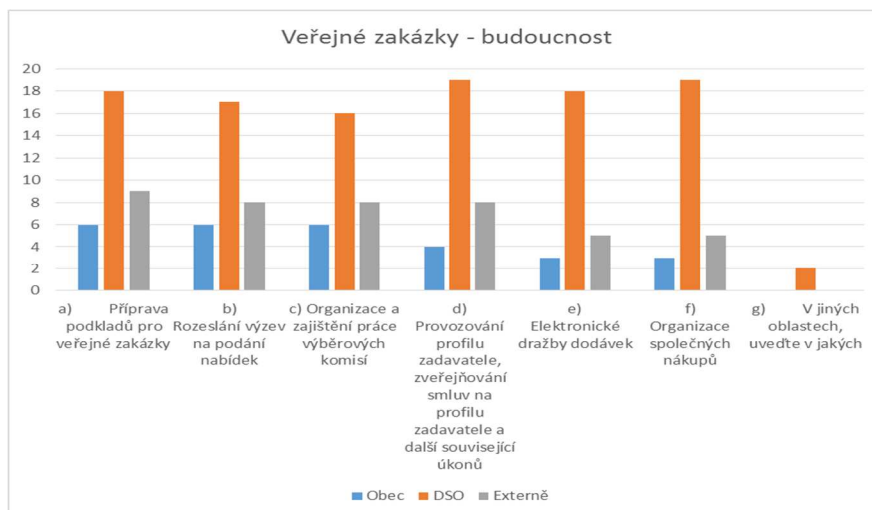
- a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky
- b) Rozeslání výzev na podání nabídek
- c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí
- d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů
- e) Elektronické dražby dodávek
- f) Organizace společných nákupů

Graf č. 6. 7 Veřejné zakázky - současnost



Dle informací z dotazníkového šetření je pro mnoho obcí společné, že veřejné zakázky řešené dle zákona řeší obce pomocí externího dodavatele. Zakázky malého rozsahu si obce řeší samy nebo s pomocí Mikroregionu Telčsko. Elektronické dražby dodávek a organizaci společných nákupů řeší pro obce Mikroregion Telčsko, např. společné nákupy plynu a elektřiny.

Graf č. 6. 8 Veřejné zakázky - budoucnost



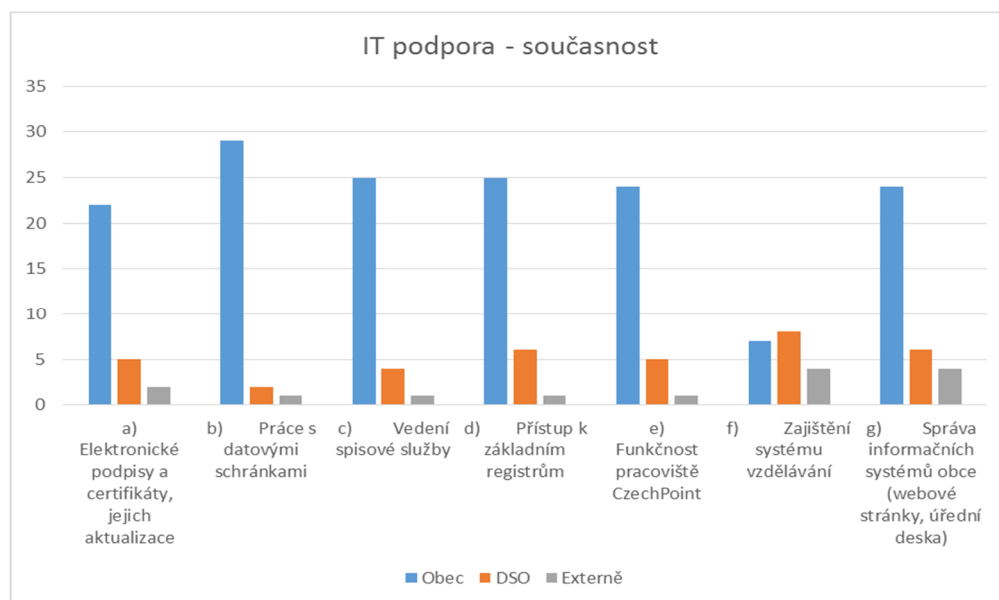
Do budoucna jsou veřejné zakázky další stěžejní oblastí, kde obce mají zájem o kompletní zajištění ze strany MT. Obce žádají kompletní zpracování i velkých zakázek, které jsou dle zákona o Veřejných zakázkách. Dle vyjádření představitelů obcí by je cena kompletního zajištění veřejné zakázky u MT vyšla levněji než od externího dodavatele.

5. okruh IT PODPORA

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

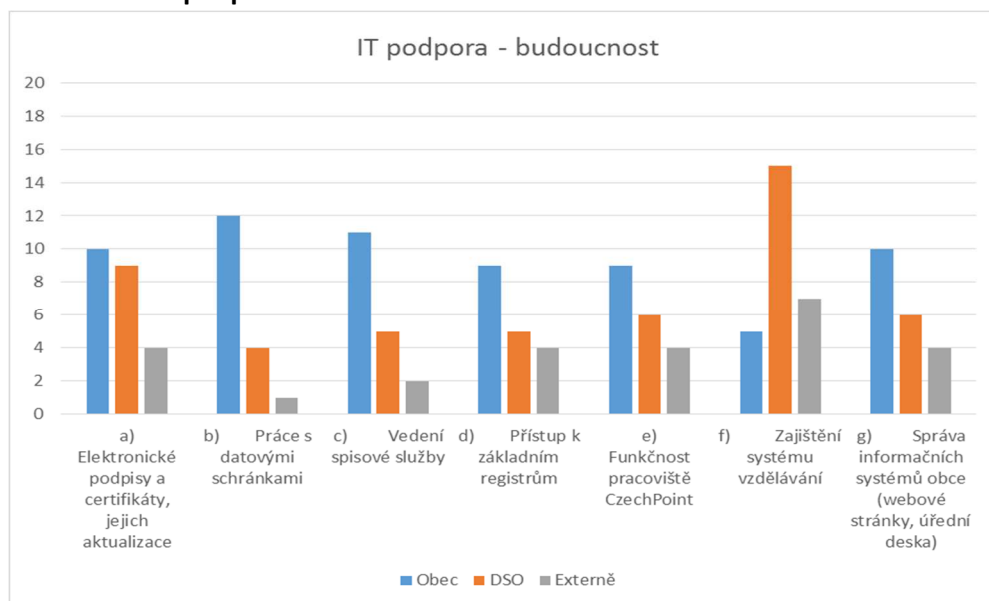
- Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace
- Práce s datovými schránkami
- Vedení spisové služby
- Přístup k základním registrům
- Funkčnost pracoviště CzechPoint
- Zajištění systému vzdělávání
- Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)

Graf č. 6. 9 IT podpora - současnost



V rámci IT podpory si obce řeší jednotlivé úkony samostatně s občasnou konzultací a metodickou podporou ze strany MT či externě. Z dosavadní praxe starostové obce docházejí do kanceláře MT kvůli elektronickým podpisům, aktualizaci certifikátů.

Graf č. 6. 10 IT podpora - budoucnost



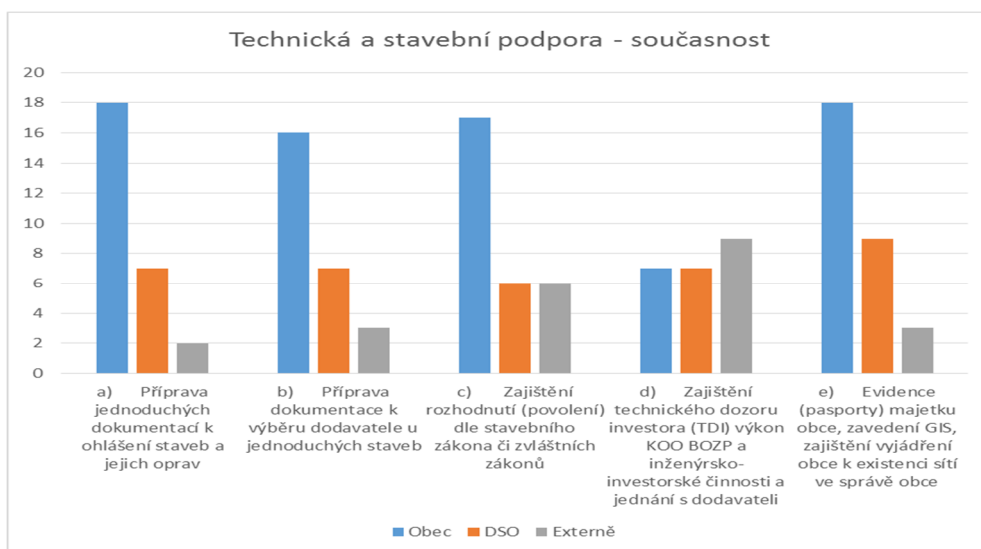
Do budoucna by obce uvítali metodickou pomoc či konzultace od MT v IT podpoře.

6. okruh TECHNICKÁ a STAVEBNÍ PODPORA

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

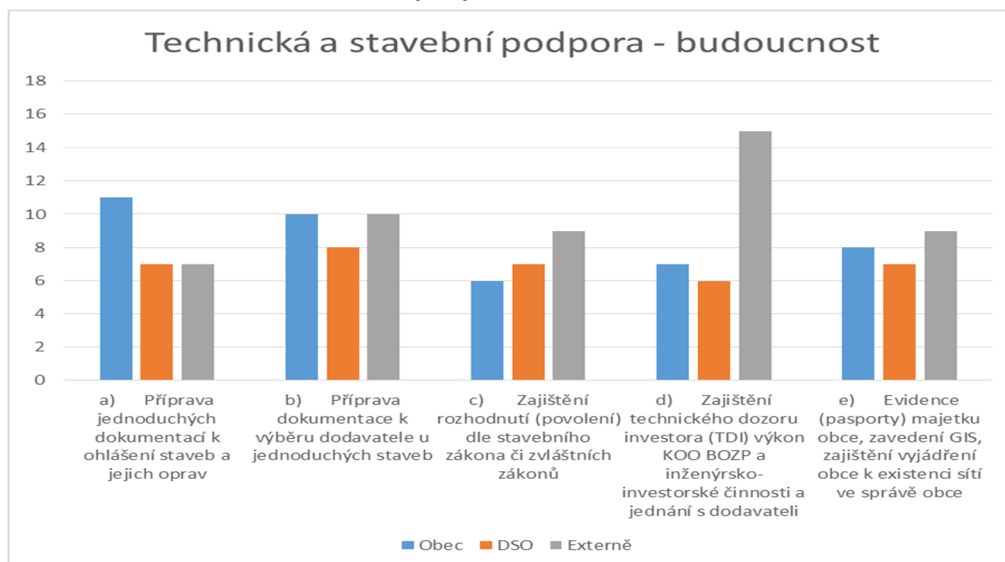
- Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav
- Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb
- Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů
- Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon
- Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce

Graf č. 6. 11 Technická a stavební podpora - současnost



Veškeré úkony si obce zajišťují převážně samostatně ve spolupráci se stavebním odborem MěÚ Telč, se kterým konzultují stavební záměry a jednoduché stavební akce řeší pak přímo s ním. V případě složitějších stavebních akcí se pak obce obracejí na projektanty. Využívají metodické podpory ze strany MT. Zajištění technického dozoru investora obce řeší externě.

Graf č. 6. 12 Technická a stavební podpora - budoucnost



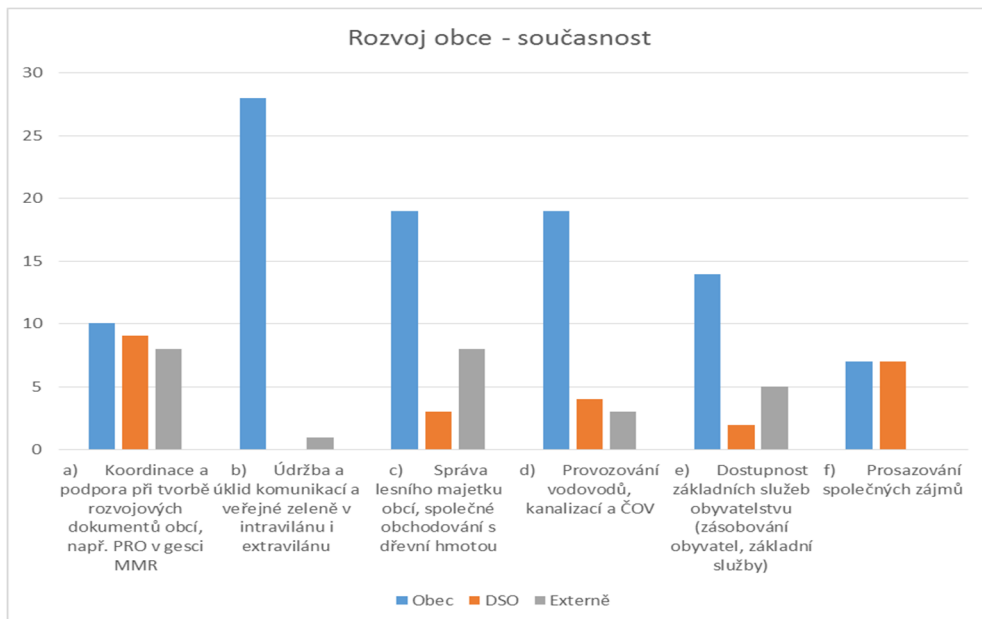
Do budoucna se obce přiklání k externímu zajištění činností technické a stavební podpory. Vzhledem k vysokým nárokům na odbornost zpracovatele/poskytovatele služeb není moc reálné, že by MT v této oblasti byl schopen obcím kvalifikovaně pomoci.

7. okruh ROZVOJ OBCE

V rámci okruhu byly předdefinovány oblasti:

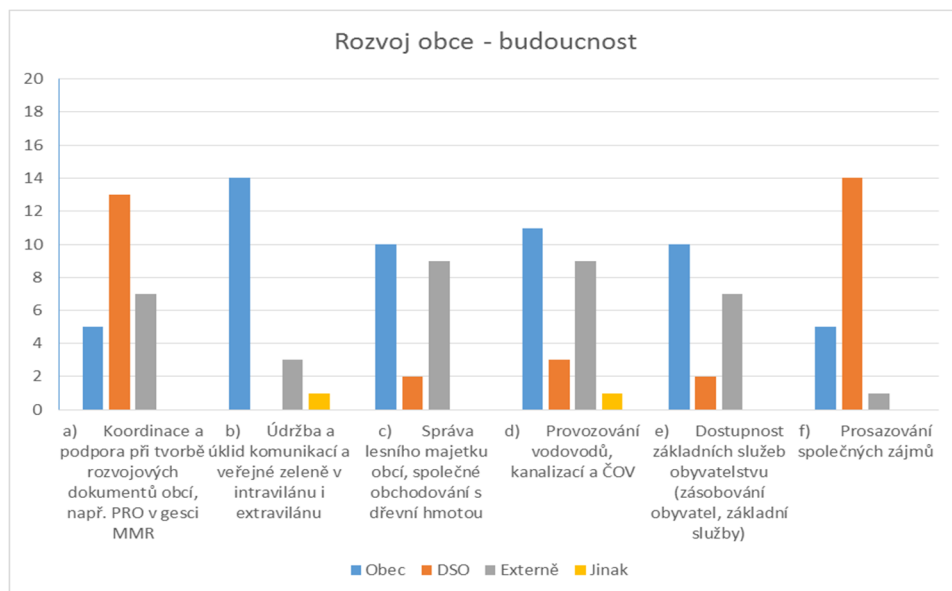
- Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí
- Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně
- Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou
- Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV
- Dostupnost základních služeb obyvatelstvu
- Prosazování společných zájmů

Graf č. 6. 13 Rozvoj obce - současnost



V současné době si obce vlastní rozvoj řeší především samostatně, metodickou pomoc poskytuje MT při koordinaci a tvorbě rozvojových dokumentů obcí, prosazování společných zájmů, legislativní součinnost ze strany MT obce vyžadují v oblasti správa lesního majetku, provozování vodovodů.

Graf č. 6. 14 Rozvoj obce - budoucnost



Do budoucna je ze strany obce zájem nejvýraznější o kompletní zajištění koordinace a podpory při tvorbě rozvojových dokumentů obcí a prosazování společných zájmů

Tab. 6. 2 Finanční analýza

Okruh podpory a spolupráce	Způsob financování		
	Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek		
	Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)
1. Právní podpora	6	3	18
2. Ekonomické agendy	9	3	14
3. Dotační management	4	4	19
4. Veřejné zakázky	4	3	19
5. IT podpora	7	5	16
6. Technická a stavební podpora	5	4	18
7. Rozvoj obce	7	4	15
Celkem	42	26	119

Za stávajících podmínek obce upřednostňují platit za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO). V případě jiných forem financování ze strany státu po konzultaci s obcemi upřednostňují vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu. Důvodem je cílená dotace, na přímo určený záměr (servis obcím).

Tab. 6. 3 Finanční analýza v rámci vlastního šetření

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

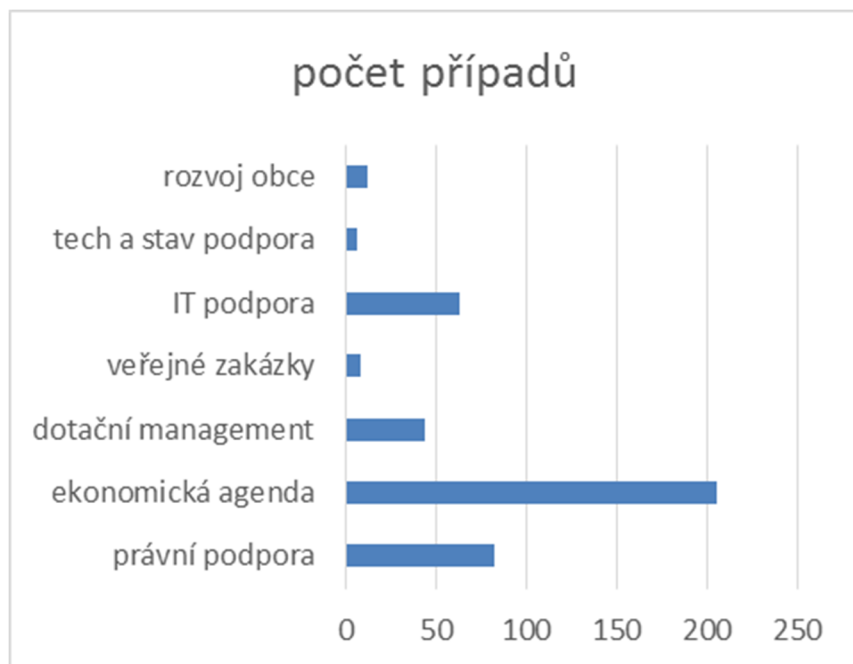
č.	Název obce	Právní podpora		Ekonomické agendy		Dotační management		Veřejné zakázky		IT podpora		Technická a stavební podpora		Rozvoj obce	
		počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč
1.	Urbanov	4	10 000	12	30 000	8	120 000	3	40 000	12	10 000	5	5 000	3	10 000
2.	Lhotka	-		12	30 000	1	100 000	-		1	30 000	1	25 000	-	
3.	Vanůvek	-		12	24 000	-		-		1	8 000	-		-	
4.	Bohuslavice	10	30 000	14	40 000	5	50 000	1	25 000	4	15 000	5	75 000	8	40 000
5.	Nevcehle	-		12	48 000	-		-		4	15 000	-		-	
6.	Černíč	8	25 000	12	50 000	4	80 000	-		4	15 000	5	75 000	15	75 000
7.	Řásná	-		12	70 000	-		-		1	10 000	12	18 000		6 000
8.	Doupě	5	5 000	12	19 200	1	15 000	1	60 000	1	5 000	-			20 000
9.	Borovná	-		12	36 000	1	20 000	-		-		-		-	
10.	Volevčice	2	6 000	5	18 000	1	20 000	1	10 000	-		2	30 000	-	
11.	Vanov	5	15 000	14		1	20 000	-		-		-		-	
12.	Rozseč	5	10 000	10	40 000	4	80 000	-		1	5 000	-			50 000
13.	Myslboř	1	3 000	12	60 000	1	80 000	1	20 000	1	10 000	-		-	
14.	Kostelní Myslová	-		12	30 000	-		-		1	3 000	-		-	
15.	Zvolenovice	-		-		1	10 000	-		1	15 000	-		-	
16.	Nová Říše	-		-		1	100 000	1	25 000	-		-		-	
17.	Mrákotín	5	20 000	-		3	200 000	3	50 000	20	200 000	2	100 000	1	50 000
18.	Knínice	1	1 000	-		1	20 000			-		1	1 000	-	
19.	Olšany	20	60 000	4	12 000	2	40 000	2	50 000	1	2 000	2		2	10 000
20.	Vápovice	1	3 000	-		-		-		-		-		1	5 000
21.	Sedlatice	3	9 000	2	6 000	-		-		-		-		-	
22.	Ořechov	1	3 000	-		1	20 000	1	25 000	-				-	
23.	Mysletice	-		4	12 000	2	80 000	1	25 000	4	80 000	2	30 000	5	25 000
24.	Strachoňovice	1	2 000	12	36 000	1	5 000	1	5 000	2	3 000	1	5 000	1	5 000

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

č.	Název obce	Právní podpora		Ekonomické agendy		Dotační management		Veřejné zakázky		IT podpora		Technická a stavební podpora		Rozvoj obce	
		počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč	počet	Kč
25.	Krahulčí	3	6 000	5	15 000	1	20 000	1	24 000	1	2 000	1	2 000	-	
26.	Stará Říše	5	15 000	3	9 000	4	80 000	2	50 000	1		2	30 000	1	5 000
27.	Dyjice	2	5 000	12	30 000	-		-		1	20 000	-		1	5 000
28.	Řídelov	-		-		-		-		1	10 000	-		-	
	objem finančních prostředků v Kč		228 000		615 200		1 160 000		409 000		458 000		396 000		306 000
	počet případů	82		205		44		8		63		6		12	
	průměr na případ v Kč		2 780		3 001		26 364		51 125		7 270		66 000		25 500

*obec Sedlejev, Vystrčenovice nezodpověděly

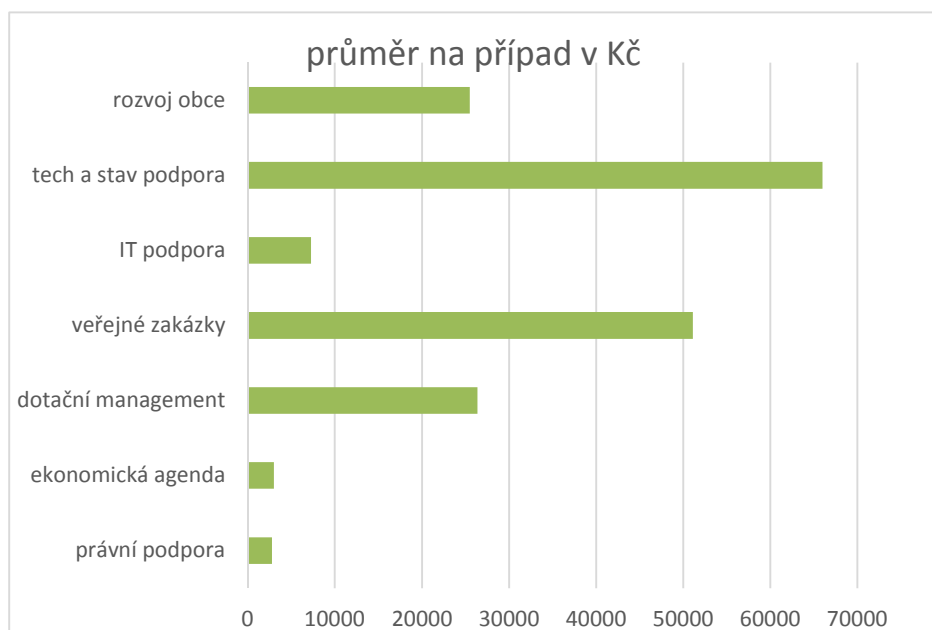
Graf č. 6. 15 Počet případů



V rámci finanční analýzy bylo zjištěno, že v nadefinovaných oblastech se nejvyšší četnost řešených případů objevuje v oblasti ekonomické agendy. Zde obce nejčastěji uvádějí potřebu konzultovat různé situace týkající se účtování, změnu legislativy mající dopad na účetnictví obce apod. Jedná se především o poradenskou činnost, která má krátkodobý charakter. Další preferovanou oblastí je právní podpora, zde se jedná především o pomoc s vypracováním smluv, informace o změnách legislativy mající dopad na fungování obcí apod. Opět i zde se jedná především o krátkodobou konzultační činnost. Další významnou oblastí dle počtu případů je IT podpora, zde by starostové uvítali především vzdělávání v této oblasti. Toto souvisí mimo jiné i s neustále se zvyšujícím počtem úkonů na počítači při různých činnostech veřejné správy. Uvedené preferované oblasti dle četnosti souvisí s každodenní činností obcí, starostové příp. zaměstnanci obcí se denně setkávají s těmito činnostmi.

Při absolutním součtu finančních prostředků za jednotlivé oblasti, obce vynaloží nejvíce prostředků do dotačního managementu, ekonomické agendy, IT podpory. Jedná se často o služby, které jsou pro obce zprostředkovány dodavatelsky. Oblast dotačního managementu se týká především administrativně náročnějších projektů. Menší dotační programy jsou si obce schopny sami připravit a zrealizovat. Avšak u administrativně náročnějších dotačních programů využívají od počátku do konce související poradenskou činnost. Jedná se o dlouhodobější poradenskou činnost, což souvisí i s vyššími náklady na tuto činnost.

Graf č. 6. 16 Průměr na případ v Kč



Z šetření lze říci, že v průměru nejvyšší částka na řešený případ připadá v oblasti technické a stavební podpory, kde obce využívají externích služeb naopak nejmenší částka na řešený případ v oblasti právní podpory, kterou obce řeší především za pomoci konzultací, metodické podpory kraje atd. V rámci technické a stavební podpory jde především o náklady na zpracování technické dokumentace na stavební akce, jde o finančně nákladné aktivity na jednotlivý případ. Druhou oblastí jsou veřejné zakázky, jedná se zde především o náklady za veřejné zakázky zadávané dle zákona o veřejných zakázkách. Obě oblasti jsou poměrně časově náročné činnosti především oblast technické a stavební podpory. Navíc tyto oblasti vyžadují kvalifikované personální zdroje, což se pak i odráží v ceně za poskytnuté služby.

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza cílových (dotčených) skupin - volitelné téma - spolupráce obcí (podpora obcí)

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Členské obce regionu ORP	Zkvalitnění výkonu samosprávy a státní správy Zjednodušení chodu obce Snazší přístup k dotacím a s realizačními projekty	Nezájem o nabízené služby	Zasílání pravidelných informací Informace na webových stránkách pravidelná setkání	Vytvoření odborného týmu poradců Zasílání dotačního kalendáře
Statutární zástupci/představitelé obcí	Pomoc s výkonem činnosti Možnost konzultace problémů	Zneužívání služby k banálním úkolům	Zasílání pravidelných informací Informace na webových stránkách pravidelná setkání	Vytvoření odborného týmu poradců Vytvoření webu resp. podstránky - diskuzní fórum, FAQ apod.
Administrativní pracovníci a ostatní zaměstnanci obcí	Usnadnění výkonu práce	Nezájem o nabízené služby Zneužívání služby k banálním úkolům	Zasílání pravidelných informací Informace na webových stránkách pravidelná setkání	Vytvoření odborného týmu poradců Zasílání infomailu týkající se aktuálních změn v legislativě aj.
Zastupitelstvo a Rada obcí	Usnadnění orientace v legislativních změnách týkající se obcí Podpora při rozhodování o dalším rozvoji obce	Nezájem o nabízené služby Negativní pocit z pomoci - vměšování se do obecních záležitostí	Předávání informací přes starostu obce apod.	Zasílání infomailu týkající se aktuálních změn v legislativě aj.

Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<i>Příspěvkové organizace a organizace zřizované obcí</i>	<i>Možnost konzultace společných témat v rámci oboru</i>	<i>Rozsáhlost a rozmanitost témat, o které by měly zájem Nutnost zajistit odborníka na danou oblast</i>	<i>Předávání informací přes zřizovatele Zprostředkování kontaktů</i>	<i>Vytvoření podstránek pro daná témata - diskuzní fórum, FAQ apod.</i>
<i>Obyvatelé obcí ORP</i>	<i>Rozvoj obce</i>	<i>Nepochopení úlohy mikroregionu v rozvoji obce</i>	<i>Přes úřední desku Obecní zpravodaje</i>	<i>Zveřejňování činností a akcí mikroregionu na úředních stránkách obcí</i>
<i>Mikroregion Telčsko (zajištění poradenských služeb) - zaměstnanci</i>	<i>Rozšíření nabídky služeb pro členskou obec regionu Zatraktivnění členství v regionu Diversifikace a rozšíření příjmů</i>	<i>Odbornost - schopnost poradit v daných tématech Schopnost komunikace, předávat informace</i>	<i>Pravidelné porady</i>	<i>Zajištění odborného vzdělávání zaměstnanců</i>
<i>Obec s rozšířenou působností</i>	<i>Rozvoj spádového území ORP</i>	<i>Problém s předáváním aktuálních informací</i>	<i>Pravidelné porady</i>	<i>Nastavení monitoringu vývoje mikroregionu/regionu ORP</i>

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Registr rizik oblastí volitelného tématu - spolupráce obcí (podpora obcí)

Poznámka: Popis k tabulce je ucelen pod tabulkou popřípadě jej naleznete v metodice verze 1.1 na str. 31

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz	2	5	10	Hospodářská diversifikace činnosti mikroregionu Vícezdrojové financování vč. grantů	Mikroregion Telčsko; členské obce mikroregionu
Nedostatek financí na investice a vybavení	2	3	6	Vícezdrojové financování vč. grantů	Mikroregion Telčsko; členské obce mikroregionu
Nedostatek financí na platy	2	5	10	Adekvátní nastavení cen za poskytované služby Vícezdrojové financování vč.	Mikroregion Telčsko; členské obce mikroregionu

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

				grantů	
--	--	--	--	--------	--

Organizační riziko					
Personální rizika - neodbornost poradenského týmu	2	4	8	Výběr vhodných kandidátů do poradenského týmu Vzdělávání členů poradenského týmu	Mikroregion Telčsko
Nepředávání dotazů kompetentním členům poradenského týmu	2	3	6	Nastavení systému práce poradenského týmu Jasně vymezení oblastí mezi členy týmu	Mikroregion Telčsko
Nedostatečné šíření informací o nabízených službách	2	3	6	Nastavení pravidelného zasílání informací na členské obce mikroregionu	Mikroregion Telčsko
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k změnám v postavení svazku obcí	1	5	5	Komunikace s institucemi řešícími regionální rozvoj MMR, SMO aj.	Mikroregion Telčsko
Chybné zodpovězení dotazu - způsobení škody	2	5	10	Pojištění odpovědnosti členů poradenského týmu	Mikroregion Telčsko
Reformy, které zhorší podmínky pro výkon poradenských služeb	2	3	6	Kvalitní management školy	Mikroregion Telčsko
Technické riziko					
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	Průběžné investice do vybavení Vícezdrojové financování vč. grantů	Mikroregion Telčsko

Věcné riziko					
Špatné řízení mikroregionu/poradenských služeb	2	3	6	Pravidelná kontrola managementu mikroregionu ze strany zřizovatele	Mikroregion Telčsko; členské obce mikroregionu
Nízká kvalita poskytovaných informací/odpovědí na dotazy apod.	2	5	10	Kvalitní management mikroregionu Podpora dalšího vzdělávání poradenského týmu Pravidelné kontroly	Mikroregion Telčsko; členské obce mikroregionu
Problémy se zpožděním odpovědí na dotazy, příp. opomenutí odpovědi	2	4	8	Kvalitní management mikroregionu; Pravidelné kontroly	Mikroregion Telčsko

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například nepředávání dotazů kompetentním členům poradenského týmu), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality poskytovaných informací). Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5: § hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a § hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Rozsah byl zpracovateli zvolen proto, že se to významně týká místních podmínek v daném ORP. Pro konkrétní území je nutné napsat jednoznačné číslo. Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

6.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Mikroregion Telčsko je dlouhodobě aktivním mikroregionem</p> <p>Bohatá zkušenost s realizací společných projektů mikroregionu</p> <p>Stabilizovaný personální tým kanceláře mikroregionu</p> <p>Aktivní komunikace s členskými obcemi MT</p> <p>Vzdělávání zaměstnanců – školení, semináře</p> <p>V současné době již funguje v omezené podobě administrativní podpora obcí</p> <p>Zkušenosti zaměstnanců MT s administrativní podporou obcí</p>	<p>Chybí kvalifikovaný zaměstnanec v oblasti legislativy a veřejných zakázek.</p> <p>Nedostatečné vícezdrojové financování - není zavedený ceník s platbami za provedený úkon dle kalkulace DSO MT.</p> <p>Měkké dotační projekty převažují nad investičními projekty, které nejsou pro obce tak zajímavé.</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Dotace na financování zaměstnanců kanceláře Mikroregionu Telčsko</p> <p>Vhodné dotační výzvy pro členské obce</p> <p>Vybudování kvalitního personálního týmu zajišťující poradenské služby pro obce</p> <p>Průběžné vzdělávání zaměstnanců MT</p>	<p>Nedůvěra a nezájem členských obcí</p> <p>Financování zaměstnanců kanceláře MT – neochota obcí finančně se spolupodílet na provozu kanceláře MT</p> <p>Vzhledem k značné sídelní rozdrobenosti mikroregionu, existuje hrozba i částečného rozpadu mikroregionu</p>

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V rámci dotazníkové dotazníkového šetření vyplynulo, že nejžádanějšími službami, které, obce požadují od DSO Mikroregionu Telčsko, je oblast právní, dotační management, veřejné zakázky. Ostatní služby jsou požadovány od DSO formou konzultací, metodických pokynů.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Servis obcím“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti Servis obcím.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Servis obcím.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců DSO Mikroregionu Telčsko z území ORP Telč. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Servis obcím.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Servis obcím. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

ORP Telč se stane atraktivním venkovským regionem pro trvalé žití. Společný rozvoj regionu bude založen na vzájemné spolupráci mezi obcemi. Činnost především menších obcí bude podpořena prostřednictvím technické a metodického pomoci.

Komunitní plánování sociálních služeb zajistí dostatečnou nabídku a kvalitu poskytovaných sociálních služeb, které budou dostupné všem obyvatelům regionu.

Region se bude snažit o udržení stávající sítě škol a školských zařízení, zároveň se bude snažit o zkvalitnění činnosti škol a školských zařízení a o zachování mimoškolních aktivit.

Region zajistí společné a efektivní odpadové hospodářství, důraz bude kladen na třídění odpadů.

Problémové okruhy:

I. Dostatečná kapacita kvalifikovaného personálu

1.1 Věcné argumenty

Z analytické části získal náš realizační tým zpětnou vazbu od obcí, o tom jaké služby by Mikroregion Telčsko měl do budoucna poskytovat s porovnáním se současným stavem nabízených služeb. Nejvíce žádanými oblastmi ze strany obcí je právní podpora konkrétně především zlepšení informovanosti o změnách v legislativě, dále kompletní zajištění dotačního managementu, veřejné zakázky. S touto poptávkou po službách je spojena potřeba zabezpečení dostatečné kapacity kvalifikovaného personálu, který obsáhne nároky obcí v potřebném čase a kvalitě.

1.2 Příčiny problému

V současné době je Mikroregion Telčsko schopen zabezpečit kompletní zajištění dotačního managementu, zakázky mimo režim zákona, centralizované nákupy, konzultace v oblasti právní, IT podpory, ale je zapotřebí uspokojit zvyšující se nároky starostů a pomoci jim, aby měli prostor pro samosprávnou činnost obce.

Vzhledem k absenci finančních zdrojů na mzdové náklady (přesněji na poradenskou činnost) si MT není schopen platit odborníky-konzultanty na různé oblasti. Poradenskou činnost musí nyní zastat kmenoví zaměstnanci mikroregionu, pro které je poradenství činnost navíc. Nemají ani čas a hlavně kapacitu se v daných oblastech nějak hlouběji vzdělávat.

1.3 Důsledky neřešení

Pokud nedojde k řešení personální otázky, hrozí jednak snížení personální kapacity kanceláře MT, jednak snížení odborné kvalifikace zaměstnanců. Stávající zaměstnanci si nebudou moci dovolit studovat novely zákonů, dotační programy apod., ale budou muset vykonávat pouze tu činnost, která přináší MT příjmy. Tím pádem by do budoucna mohlo dojít k poklesu úrovně poradenského servisu, resp. omezení oblastí, ke kterým jsou zaměstnanci podati kompetentní informace.

II. FINANCOVÁNÍ MT

2.1 Věcné argumenty

Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Telčsko funguje na principu vícezdrojového financování tj. členské poplatky od obcí a dotace. Skutečnost je taková, že veškeré uznatelné náklady (mzdy, provoz kanceláře) jsou hrazeny z dotací (pokud to daný program umožňuje), které Mikroregion Telčsko realizuje, ostatní neuznatelné náklady jsou hrazeny z členských poplatků.

2.2 Příčiny problému

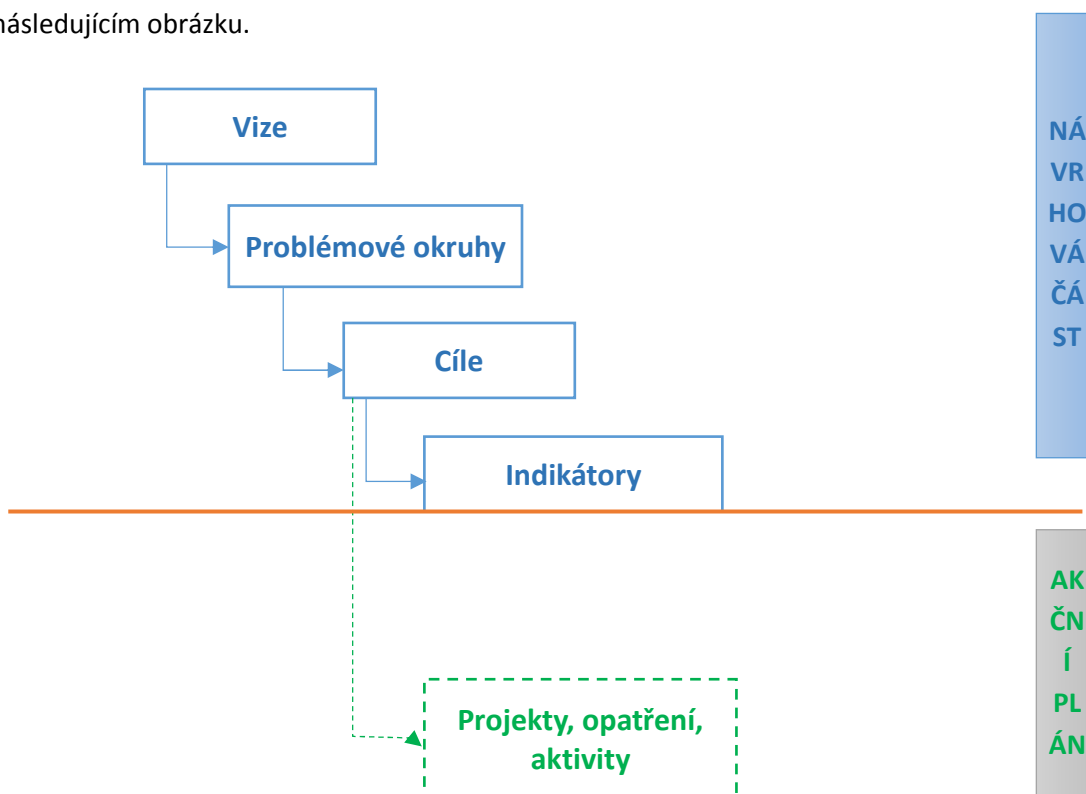
V současné době systém funguje tak, že obce, které se zapojují do projektu, platí vlastní podíl obce. Velkou nevýhodou je, že provoz kanceláře je z velké části závislý právě na realizovaných projektech. V momentě, kdy skončí dotace na realizované projekty, omezí se i personální kapacita v kanceláři MT, což znamená, že hrozí neuspokojení potřeb obcí, které souvisí se stále vzrůstající administrativní zátěží. Při otázce způsobu financování se obce přiklání za platbu za každý provedený úkon dle kalkulace Mikroregionu Telčsko. Vzhledem k tomu, že v současné době neexistuje žádný dotační program, který by umožňoval obecné/neúčelové financování činnosti mikroregionu (dříve šlo např. o program POV oblast č.7), tak záleží jen na hospodaření mikroregionu, kolik se mu podaří získat finančních prostředků na zajištění poradenského servisu pro obce, a tím pádem i na rozsahu poskytovaných služeb.

2.3 Důsledky neřešení

V případě, že nedojde k nastavení způsobu financování administrativního servisu pro obce, bude mikroregion pokračovat ve své stávající činnosti. Poradenský servis pro obce by tedy zajišťoval i nadále, avšak v tom rozsahu, jaký je schopný za daných podmínek zajistit. Problém, který v tuto chvíli vnímáme, souvisí s tímto projektem, kdy jsme starosty několikrát kontaktovali s žádostí o vyplnění dotazníků v rámci tohoto projektu, navíc jsme se s nimi i několikrát sešli a diskutovali s nimi toto téma. Starostové nyní očekávají, že dojde k realizaci administrativního servisu pro obce. V případě, že by se nenašly finanční prostředky na kofinancování této služby, mohlo by to znamenat, že MT si poškodí pověst mezi starosty. Toto by mohlo následně znamenat nedůvěru obcí v realizační tým Mikroregionu Telčsko, slábnutí meziobecní spolupráce, odchod členských obcí z DSO.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Servis obcím je uvedena v níže uvedeném schématu.

Problémový okruh 1	Dostatečná kapacita kvalifikovaného personálu
Cíl 1.1	<i>Zvýšení kvalifikací a kompetencí zaměstnanců DSO</i>
Popis cíle	Z analytické části získal realizační tým Meziobecní spolupráce zpětnou vazbu od obcí, o tom jaké služby by Mikroregion Telčsko měl do budoucna poskytovat s porovnáním se současným stavem nabízených služeb. Nejvíce žádanými oblastmi ze strany obcí je právní podpora konkrétně především zlepšení informovanosti o změnách v legislativě, dále kompletní zajištění dotačního managementu, veřejné zakázky. S touto poptávkou po službách je spojena potřeba zabezpečení dostatečné kapacity kvalifikovaného personálu, který obsáhne nároky obcí v potřebném čase a kvalitě. Je potřeba nastavit systém dalšího vzdělávání zaměstnanců DSO Mikroregion Telčsko. Pro realizaci této aktivity je dobré získat vhodný dotační program, který by poskytl finanční prostředky na systematické vzdělávání zaměstnanců v oblastech, které jsou dány poptávkou obcí – tj. veřejné zakázky, legislativa, dotační management.
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> postup naplňování cíle bude v souladu s platnou legislativou <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> vypracování finančního výhledu na spolufinancování vzdělávání zaměstnanců DSO MT <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> společné vytipování oblastí, ve kterých by mělo docházet ke vzdělávání zaměstnanců (na základě analýzy „servis obcím“) nastavení systému dalšího vzdělávání pedagogů zajištění finančních prostředků na realizaci vzdělávacích kurzů realizace vzdělávacích kurzů
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet realizovaných vzdělávacích kurzů pro zaměstnance
Správce cíle	<i>Předseda Mikroregionu Telčsko</i>

Problémový okruh 2	Financování DSO Mikroregion Telčsko
Cíl 2.1	<i>Zavedení systému financování DSO MT</i>
Popis cíle	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Telčsko funguje na principu vícezdrojového financování tj. členské poplatky od obcí a dotace. Skutečnost je taková, že veškeré uznatelné náklady (mzdy, provoz kanceláře) jsou hrazeny z dotací (pokud to

	<p>daný program umožňuje), které Mikroregion Telčsko realizuje, ostatní neuznatelné náklady jsou hrazeny z členských poplatků.</p> <p>V současné době systém funguje tak, že obce, které se zapojují do projektu, platí vlastní podíl obce. Velkou nevýhodou je, že provoz kanceláře je z velké části závislý právě na realizovaných projektech. V momentě, kdy skončí dotace na realizované projekty, omezí se i personální kapacita v kanceláři MT, což znamená, že hrozí neuspokojení potřeb obcí, které souvisí se stále vzrůstající administrativní zátěží. Při otázce způsobu financování se obce přiklání k platbě za každý provedený úkon dle kalkulace Mikroregionu Telčsko.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • postup naplňování cíle bude v souladu s platnou legislativou, • smlouvy mezi MT a obcemi <p>B.1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • členské příspěvky obcí • dotace na technickou podporu (financování provozu financování DSO) • zavedení ceníku služeb za provedený úkon <p>C.1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení oblastí, ve kterých bude poskytován servis obcím
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p><i>Počet zapojených obcí do systému financování</i></p>
Správce cíle	<p><i>Předseda Mikroregionu Telčsko</i></p>

6.2.4. Indikátory

Cíl 1.1	Dostatečná kapacita kvalifikovaného personálu Zvýšení kvalifikací a kompetencí zaměstnanců DSO		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Zvýšení kvalifikací a kompetencí zaměstnanců DSO		
Měrná jednotka	Počet realizovaných vzdělávacích kurzů pro zaměstnance		
Správce měřítka	Kordinátor MOS		
Roky	2013	2017	2020
Plán	ANO	ANO	ANO
Skutečnost	NE	ANO	ANO
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, zda došlo ke zvyšování kvalifikací a kompetencí zaměstnanců DSO prostřednictvím vzdělávacích kurzů.		
Metodika a výpočet:	Prezenční listiny vzdělávacích akcí, objednávky vzdělávacích kurzů		
Zdroj čerpání dat:	DSO Mikroregion Telčsko, vzdělávací instituce		

Cíl 2.1	Financování DSO Mikroregionu Telčsko Zavedení systému financování Mikroregionu Telčsko, DSO		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Zavedení systému financování Mikroregionu Telčsko, DSO		
Měrná jednotka	Počet zapojených obcí do systému financování		
Správce měřítka	Kordinátor MOS		
Roky	2013	2017	2020
Plán	ANO	ANO	ANO
Skutečnost	NE	ANO	ANO
Popis měřítka:	Indikátor bude sledovat, předpokládaný počet zapojených obcí, které budou využívat servisu pro obce např. dotační management, veřejné zakázky, IT podpora a budou za poskytnuté služby platit.		
Metodika a výpočet:	Ceník služeb DSO MT, zápisy z členské schůze		
Zdroj čerpání dat:	DSO Mikroregion Telčsko		

6.3. Akční plán realizace: opatření, odpovědnosti, harmonogram a rozpočet

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu.

Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok¹³. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (exter-

ním) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

6.4.1. Systém monitorování, řízení rizik a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Předseda Mikroregionu Telčsko
Místopředseda Mikroregionu Telčsko
Manažer strategie

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zvýšení kvalifikací a kompetencí zaměstnanců DSO	Předseda Mikroregionu Telčsko, místopředseda Mikroregionu Telčsko
2.1.	Zavedení systému financování DSO Mikroregionu Telčsko	Předseda Mikroregionu Telčsko, místopředseda Mikroregionu Telčsko

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Zvýšení kvalifikací a kompetencí zaměstnanců DSO	Předseda Mikroregionu Telčsko, místopředseda Mikroregionu Telčsko
2.1	Zavedení systému financování Mikroregionu Telčsko	Předseda Mikroregionu Telčsko, místopředseda Mikroregionu Telčsko

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.4.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle či indikátorů. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.5. Závěr, postup zpracování a kontakty

6.5.1. Shrnutí

V rámci volitelného tématu „Servis obcím“ bylo realizačním týmem na základě dotazníkového šetření zjištěno, že obce uvítají kompletní zajištění služeb především v oblasti dotačního managementu, veřejných zakázek, právního poradenství. V ostatních oblastech by měla být součástí metodická podpora či konzultace.

6.5.2. Popis postupu tvorby strategie

V červnu 2014 bylo na Členské schůzi Mikroregionu Telčsko odhlasováno volitelné téma „Servis obcím“. Realizační tým zahájil třetí dotazníkové šetření na základě osobních konzultací s představiteli obcí. Na základě získaných odpovědí jsme vypracovali analytickou část, která monitorovala potřeby obcí v oblasti „Servisu obcím“.

V návrhové části jsou vyvozeny z analytické části problémové okruhy a následně cíle, indikátory.

6.5.3. Kontakty, autoři strategie a zúčastněné strany

Autoři strategie	Oblast	Kontakty	Zúčastněné strany
Radek Veselý	Školství, sociální služby	732 164 524 veselý@rpsv.cz	MS, poskytovatelé sociálních služeb, MěÚ Telč - odbor sociální
Jaromír Žákovský	Odpadové hospodářství	777 331 363 rr@telcsko.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko, svozové společnosti, provozovatelé sběrných dvorů
Magda Pojerová	Odpadové hospodářství	telcsko@telcsko.cz	
Petra Fučíková	Servis obcím	petaxx@centrum.cz	MS, obce Mikroregionu Telčsko
Věra Peichlová	Servis obcím	737 175 595 telc.mestavrozletu@seznam.cz	

6.6. Přílohy

Komentář k bodu:

Grafy a tabulky jsou součástí analýzy volitelného tématu servis samosprávám.

7. Závěr, kontakty

V rámci analýzy oblasti školství bylo konstatováno, že z prostorového hlediska se jedná o poměrně rovnoměrné rozprostření vzdělávacích zařízení po území ORP Telč. Hlavním problémem, se kterým se školy v regionu potýkají (především menší venkovské školy) je stabilizace počtu žáků/děti. K řešení tohoto tématu má dojít prostřednictvím dvou cílů: Koordinace veřejné dopravy – zajištění školních spojů a jejich optimalizace a rozšíření a zpřístupnění volnočasových aktivit pro žáky škol. Druhým tématem, které bude potřeba v budoucnu ve školství řešit je zkvalitnění podmínek pro činnost škol a školských zařízení. Jde jednak o investice do výukového vybavení, tak i investice do školských nemovitostí. Dalším směrem, který pomůže řešit toto téma je zvyšování kvalifikací a kompetencí pedagogů.

Oblast sociálních služeb v regionu odpovídá poptávce po těchto službách v regionu. Většina poskytovaných sociálních služeb se zaměřuje na pomoc seniorům. V rámci provedené analýzy nebyly zaznamenány žádné alarmující problémy v této oblasti, které by měly mít bezprostřední katastrofický dopad na obyvatelstvo regionu. Přesto jedním z nejzásadnějších kroků v nejbližší budoucnosti je zpracování Komunitního plánu sociálních služeb, který by jasně definoval potřeby v sociální oblasti a navrhl jejich řešení. Druhou oblastí, kterou bude potřeby v oblasti sociálních služeb řešit, je zkvalitnění a rozšíření zázemí sociálních služeb, a to jednak investicemi do modernizace reprodukce současného zázemí sociálních služeb, tak i investicemi do chybějícího sociálního bydlení.

V rámci zpracování analytické části strategie odpadové hospodářství bylo zjištěno, že náklady na odpadové hospodářství se v jednotlivých obcích velice liší což je způsobeno nejen nepřesnou evidencí odpadu, ale i uzavírání smluv se zpracovateli odpadu za různých podmínek. Proto byla definována vize, že region zajistí společné a efektivní odpadové hospodářství a důraz bude kladen na třídění odpadů. K jejímu naplnění je nutná snaha obcí o snížení nákladů na odpadové hospodářství. Důležitá je i meziobecní spolupráce, a to nejen při centrálním výběru svozové firmy ale i při pořízení vybavení.

Závěrem lze konstatovat, že v rámci tématu „Servis obcím“, je nejvhodnější formou pomoci kompletní zajištění služeb v oblasti dotačního managementu, veřejných zakázek, právního poradenství.

Cílem pro tento výsledek z analytické části je zajistit dostatečně kvalifikovaný a kompetentní personál DSO Mikroregion Telčsko a zavést finanční systém, který by nebyl závislý na dotačních programech a členských příspěvcích.

8. Přílohy

Komentář k bodu:

Obsahuje seznam příloh.

8.1. Seznam map

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu.....	13
Mapa č. 2: Obce s platným územním plánem.....	26
Mapa č. 3: Přehledová mapka se zákresem Sběrných dvorů a Sběrných míst	136

8.2. Seznam tabulek

Tab. 1.1: Základní informace o strategii.....	6
Tab. 1.2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí	7
Tab. 1.3: Relevantní významné strategické dokumenty	11
.....	13
Tab. 2.1: Charakteristika území ORP	14
Tab. 2.3: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	14
Tab. 2.4: Stručná charakteristika školství v území ORP.....	17
Tab. 2.5: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	18
Tab. 2.6: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP..	19
Tab. 2.7: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	20
Tab. 2.8: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	20
Tab. 2.9: Charakteristika domácností.....	21
Tab. 2.10: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	21
Tab. 2.11: Charakteristika trhu práce v území ORP.....	22
Tab. 2.12: Územní a strategické plánování	26
Tab. 2.13: Popis klíčových aktérů	27
Tab. 2.14: SWOT analýza.....	28
Tab. 3.1: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání.....	32
Tab. 3.2: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	32
Tab. 3.3: Pracovníci ve školství ORP	33
Tab. 3.4 Počet ZŠ za ORP	40
Tab. 3.5: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	41
Tab. 3.6: ZŠ zřizované v ORP.....	41
Tab. 3.7: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP.....	42
Tab. 3.8: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	42
Tab. 3.9: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	42
Tab. 3.10: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	43
Tab. 3.11: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP	43
Tab. 3.12: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	43
Tab. 3.13: Počet absolventů ZŠ v ORP	43
Tab. 3.14: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP	44
Tab. 3.15: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP	45
.....	45
Tab. 3.16: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013.....	47
Tab. 3.17: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP	47
Tab. 3.18: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	51

*Strategie území správního obvodu ORP Telč v oblasti předškolní výchovy a základního školství,
sociálních služeb, odpadového hospodářství, servis samosprávám*

Tab. 3.19: MŠ v ORP	54
Tab. 3.20: Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP	55
Tab. 3.21: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013.....	55
Tab. 3.22: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP	56
Tab. 3.23: Školní družiny a školní kluby v ORP	57
Tab. 3.24: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	59
Tab. 3.25: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	60
Tab. 3.26: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP.....	60
Tab. 3.27: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	60
Tab. 3.28: SVČ zřizované obcemi v ORP	60
Tab. 3.29: Údaje o pracovnících SVČ v ORP.....	60
Tab. 3.30: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	61
Tab. 3.31: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	61
Tab. 3.32: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi	61
Tab. 3.33: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ.....	62
Tab. 3.34: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	62
Tab. 3.35: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013.....	62
Tab. 3.36: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	63
Tab. 4.1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	96
Tab. 4.2a Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) – vlastní šetření	97
Tab. 4.2b Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP.....	98
Tab. 4.3 Počet jednotlivých typů sociálních služeb	98
Tab. 4.4 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP).....	100
Tab. 4.5 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	101
Tab. 4.6 Počet sociálních služeb dle zřizovatele.....	102
Tab. 4.7 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	102
Tab. 4.8 Kapacita zařízení sociálních služeb	103
Tab. 4.9 Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	104
Tab. 4.10 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	104
Tab. 4.11a Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.	105
Tab. 4.11b Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2011	106
Tab. 4.11c Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2010.....	106
Tab. 4.12 Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012	107
Tab. 4.13 Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012	107
Tab. 5.1 Sběrné dvory na území ORP, současný stav	134
Tab. 5.2 Sběrná místa na území ORP, současný stav	135
Tab. 5.3 Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	136
Tab. 5.4 Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	137
Tab. 5.5 Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	137
Tab. 5.6 Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	138
Tab. 5.7 Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	138

Tab. 5.8 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav	139
Tab. 5.9 Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav	139
Tab. 5.10 Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	140
Tab. 5.11 Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav	140
Tab. 5.12 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	141
Tab. 5.12a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	142
Tab. 5.13 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012	142
Tab. 5.14 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	144
Tab. 5.14a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	146
Tab. 5.15 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	147
Tab. 5.15a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	147
Tab. 5.15b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	148
Tab. 5.15c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013	149
Tab. 5.16 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	150
Tab. 5.17 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	151
Tab. 5.17a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	152
Tab. 5.18 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	153
Tab. 5.19 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	153
Tab. 5.20 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	154
Tab. 5.21 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	155
Tab. 5.22 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	157
Tab. 5.25 SWOT analýza	164
Tab. 6.1 Realizované meziobecní projekty dle oblastí	212
Tab. 6. 2 Finanční analýza	222
Tab. 6. 3 Finanční analýza v rámci vlastního šetření	222

8.3. Seznam grafů

Graf č. 1.1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	16
Graf č. 3.1 Vývoj počtu pracovníků ve školství	37
Graf č. 3.2 Vývoj počtu žáků základních škol	39
Graf č. 3.3 Vývoj počtu žáků základních škol	40
Graf č. 3.4 Vývoj počtu žáků základních škol	40

Graf č. 3.5 Vývoj počtu dětí navštěvujících mateřské školy	49
Graf č. 3.6 Vývoj počtu žáků vybraných mateřských škol	50
Graf č. 3.7 Vývoj počtu žáků vybraných mateřských škol.....	50
Graf č. 3.8: Počty dětí v MŠ podle zřizovatele.....	54
Graf č. 3.9 Počet narozených dětí v ORP Telč	71
Graf č. 3.10 Detailní vývoj potencionálních žáků škol.....	72
Graf č. 4.1 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	129
Graf č. 4.2 Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	130
Graf č. 4.3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	130
Graf. č. 4.4 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	131
Graf č. 4.5 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP	131
Graf č. 4.6 Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením.....	131
Graf č. 5.1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO za období 2008-2012	186
Graf č. 5.2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012..	192
Graf č. 5.3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	194
Graf č. 5.4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	200
Graf č. 5.5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012	202
Graf č. 5.6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění...	204
Graf č. 5.7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO.....	206
Graf č. 5.8 Podíl množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012	209
Graf č. 6. 1 Právní podpora - současnost.....	213
Graf č. 6. 2 Právní podpora - budoucnost	213
Graf č. 6. 3 Ekonomické agendy - současnost	214
Graf č. 6. 4 Ekonomické agendy - budoucnost.....	215
Graf č. 6. 5 Dotační management - současnost	216
Graf č. 6. 6 Dotační management - budoucnost	216
Graf č. 6. 7 Veřejné zakázky - současnost.....	217
Graf č. 6. 8 Veřejné zakázky - budoucnost	217
Graf č. 6. 9 IT podpora - současnost.....	218
Graf č. 6. 10 IT podpora - budoucnost.....	219
Graf č. 6. 11 Technická a stavební podpora - současnost	219
Graf č. 6. 12 Technická a stavební podpora - budoucnost.....	220
Graf č. 6. 13 Rozvoj obce - současnost	221
Graf č. 6. 14 Rozvoj obce - budoucnost.....	221
Graf č. 6. 15 Počet případů.....	225
Graf č. 6. 16 Průměr na případ v KČ.....	226