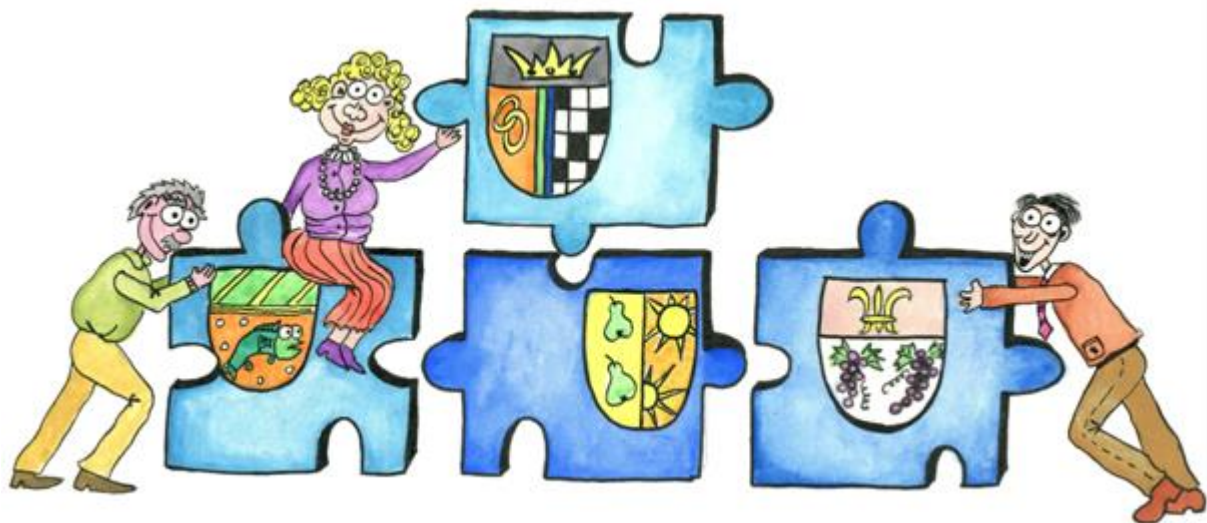


**Strategie území správního obvodu ORP Tábor  
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb,  
odpadového hospodářství a zaměstnanosti**

**Dokument je zpracován na období 2015 až 2024**



Autor fotografie: Ing. Petr Hienl



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

<b>1</b>	<b>Úvod .....</b>	<b>7</b>
1.1	Základní informace o strategii .....	7
1.2	Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	9
1.3	Kontext vzniku a existence strategie .....	13
1.4	Účel strategie – proč byla zpracována .....	13
1.5	Uživatelé strategie – komu strategie slouží .....	13
1.6	Vybrané relevantní významné strategické dokumenty .....	14
<b>2</b>	<b>Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza .....</b>	<b>16</b>
2.1	Profil území správního obvodu .....	16
2.1.1	Identifikace správního obvodu .....	16
2.1.2	Stručná charakteristika území správního obvodu .....	17
2.1.3	Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území .....	39
2.1.4	Aktéři regionálního rozvoje .....	41
2.2	Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu .....	44
<b>3</b>	<b>Téma 1.: školství .....</b>	<b>46</b>
3.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	46
3.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	46
3.1.2	Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	48
3.1.2	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	87
3.1.3	SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání .....	95
3.1.4	SWOT analýza školství .....	98
3.2	Návrhová část pro oblast školství .....	99
3.2.1	Struktura návrhové části .....	99
3.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	102
3.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	109
3.2.4	Indikátory .....	112
3.3	Pravidla pro řízení strategie .....	117
3.3.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	117
3.3.2	Systém změn strategie .....	119
3.3.3	Akční plán .....	119
3.4	Závěr a postup zpracování .....	121
3.4.1	Shrnutí .....	121
3.4.2	Popis postupu tvorby strategie .....	122
3.5	Přílohy .....	123

3.5.1	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	123
3.5.2	Seznam zkratk .....	123
<b>4</b>	<b>Téma 2.: sociální služby.....</b>	<b>125</b>
4.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	125
4.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	125
4.1.2	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	126
4.1.1	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	148
4.1.2	SWOT analýza oblasti .....	155
4.1.3	Analýza obecních výdajů na sociální oblast .....	158
4.1.4	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	162
4.2	Návrhová část pro oblast sociálních služeb .....	162
4.2.1	Struktura návrhové části.....	162
4.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	165
4.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	170
4.2.4	Indikátory .....	173
4.3	Pravidla pro řízení strategie.....	177
4.3.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	177
4.3.2	Systém změn strategie.....	179
4.3.3	Akční plán .....	179
4.4	Závěr a postup zpracování.....	181
4.4.1	Shrnutí .....	181
4.4.2	Popis postupu tvorby strategie.....	182
4.5	Přílohy.....	182
4.5.1	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	182
<b>5</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství.....</b>	<b>188</b>
5.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	188
5.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	188
5.1.2	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	189
5.1.3	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	220
5.1.4	SWOT analýza oblasti .....	224
5.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	225
5.2	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	226
5.2.1	Struktura návrhové části.....	226
5.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	228

5.2.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	234
5.2.4	Indikátory .....	239
5.3	Pravidla pro řízení strategie.....	242
5.3.1	System monitorování a hodnocení realizace strategie .....	242
5.3.2	System změn strategie.....	245
5.3.3	Akční plán .....	245
5.4	Závěr a postup zpracování.....	248
5.4.1	Shrnutí .....	248
5.4.2	Popis postupu tvorby strategie.....	249
5.5	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	250
<b>6</b>	<b>Téma 4 : Zaměstnanost v SO ORP Tábor .....</b>	<b>275</b>
6.1	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	275
6.1.1	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	276
6.1.2	Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	277
6.1.3	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	287
6.1.4	SWOT analýza oblasti a další potřebné analýzy .....	310
6.1.5	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	314
6.2	Návrhová část pro oblast volitelného tématu .....	315
6.2.1	Struktura návrhové části.....	315
6.2.2	Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	318
6.2.3	Cíle .....	323
6.2.4	Indikátory .....	327
6.3	Pravidla pro řízení strategie.....	330
6.3.1	System monitorování a hodnocení realizace strategie .....	330
6.3.2	System změn strategie.....	332
6.3.3	Akční plán .....	333
6.4	Závěr a postup zpracování.....	335
6.4.1	Shrnutí .....	335
6.4.2	Popis postupu tvorby strategie.....	335
6.5	Přílohy.....	336
<b>7</b>	<b>ÚZEMÍ AGLOMERACE V ORP TÁBOR – SNÍŽENÍ ZNEČIŠTĚNÍ POVRCHOVÝCH VOD V OBLASTI POVODÍ JORDÁNU .....</b>	<b>357</b>
7.1	Analýza povodí Jordánu s ohledem na jeho obnovu .....	357
7.1.1	Úvod .....	357
7.2	Definování území aglomerace .....	358
7.2.1	Vymezení prostoru aglomerace .....	358

7.2.2	Zdůvodnění řešeného území .....	358
7.3	Stručný popis projektu „Obnova rybníku Jordán v Táboře“, vymezení tématu .....	360
7.3.1	Harmonogram realizace: .....	360
7.3.2	Vymezení tématu.....	360
7.4	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	361
7.4.1	Popis řešeného území.....	361
7.5	Popis a charakter znečišťování vodních ploch.....	365
7.5.1	Eutrofizace a možnosti jejího omezování .....	365
7.5.2	Zdroje fosforu v povodí a možnosti jejich omezení .....	365
A)	Odpadní vody z osídlení.....	366
B)	Rybniční hospodaření .....	367
C)	Chov zvířat.....	369
D)	Zemědělská činnost .....	369
7.6	Identifikace problémů .....	370
7.7	Analýza cílových (dotčených) skupin a analýza rizik.....	371
7.7.1	Analýza cílových (dotčených) skupin .....	371
7.7.2	Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	373
7.8	SWOT analýza aglomerace .....	375
7.9	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	378
7.10	Návrhová část pro území aglomerace .....	378
7.10.1	Struktura návrhové části.....	378
7.10.2	Vize a problémové oblasti .....	381
7.10.3	Popis cílů v jednotlivých oblastech .....	384
7.10.4	Indikátory .....	389
7.11	Pravidla pro řízení strategie .....	392
7.11.1	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	392
7.11.2	Systém změn strategie.....	394
7.11.3	Akční plán .....	395
7.12	Závěr a postup zpracování .....	397
7.12.1	Shrnutí.....	397
7.12.2	Popis postupu tvorby strategie.....	398
7.12.3	Financování.....	398
7.12.4	Závěr.....	399
<b>8</b>	<b>ZÁVĚR, KONTAKTY .....</b>	<b>400</b>
8.1	Závěr .....	400
8.2	Kontakty.....	400

<b>9</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>402</b>
9.1	Seznam tabulek.....	402
9.2	Seznam grafů .....	406
9.3	Seznam mapových podkladů .....	407
9.4	Seznam obrázků.....	407

# 1 Úvod

## 1.1 Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

<b>Název strategie</b>	Strategie území správního obvodu ORP Tábor pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a zaměstnanosti
<b>Kategorie strategie</b>	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a zaměstnanosti)
<b>Řešené území</b>	Správní obvod ORP Tábor
	Počet obyvatel správního obvodu: 79 842
	Počet obcí ve správním obvodu: 79
	Rozloha správního obvodu: 100 211,8 ha
<b>Názvy obcí správního obvodu</b>	Města: Bechyně, Chýnov, Jistebnice, Mladá Vožice, Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí, Tábor
	Obce: Balkova Lhota, Bečice, Běleč, Borotín, Bradáčov, Březnice, Černýšovice, Dlouhá Lhota, Dobronice u Bechyně, Dolní Hořice, Dolní Hrachovice, Dražice, Dražičky, Drhovice, Haškovcova Lhota, Hlasivo, Hodětín, Hodonice, Chotoviny, Choustník, Chrbonín, Jedlany, Košice, Košín, Krátošice, Krtov, Libějice, Lom, Malšice, Meziříčí, Mlýny, Nadějkov, Nasavrky, Nemyšl, Nová Ves u Chýnova, Nová Ves u Mladé Vožice, Oldřichov, Opařany, Pohnánek, Pohnání, Pojbuky, Psárov, Radenín, Radětice, Radimovice u Tábora, Radimovice u Želče, Radkov, Rataje, Ratibořské Hory, Rodná, Řemíčov, Řepeč, Skopytce, Skrýchov u Malšic, Slapsko, Slapy, Smilovy Hory, Stádlec, Sudoměřice u Bechyně, Sudoměřice u Tábora, Svrabov, Šebířov, Turovec, Ústrašice, Vilice, Vlčeves, Vodice, Zadní Střítež, Záhoří, Zhoř u Mladé Vožice, Zhoř u Tábora, Želeč
<b>Zadavatel strategie</b>	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
<b>Gestor tvorby strategie</b>	Svazek obcí mikroregionu Táborsko
<b>Koordinátor tvorby strategie</b>	Koordinátoři meziobecní spolupráce Ing. Miroslav Dlouhý, Ing. Petr Hienl (člen realizačního týmu smluvního partnera)
<b>Rok zpracování strategie</b>	2014 – 2015
<b>Schvalovatel strategie</b>	Shromáždění starostů SO ORP Tábor
<b>Forma a datum projednání / schválení</b>	Bude projednáno na shromáždění starostů dne 29. dubna 2015.
<b>Číslo a datum aktualizace</b>	Zatím neproběhla aktualizace.
<b>Související legislativa</b>	Zákon o obcích, Občanský zákoník, Zákon o sociálních službách, Zákon o odpadech, Školský zákon
<b>Doba realizace strategie</b>	2014-2023
<b>Odpovědnost za implementaci</b>	Shromáždění starostů SO ORP Tábor

<b>Kontext vzniku strategie</b>	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Tábor realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí mikroregionu Táborsko a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována pracovním týmem pro ORP Tábor v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Členové pracovního týmu: Ing. Petr Hienl - koordinátor meziobecní spolupráce (0,7 úvazku), Ing. Miroslav Dlouhý - koordinátor meziobecní spolupráce (0,3 úvazku), Mgr. Zuzana Pečmanová - odborník na oblast rozvoje aglomerací (0,5 úvazku), Ing. Monika Hienlová - pracovník pro analýzy a strategie (0,5 úvazku), Mgr. Andrea Nováková- pracovník pro analýzy a strategie (0,5 úvazku), Tereza Matyásková - asistent (0,5 úvazku), Ing. Jana Piklová - asistent (0,5 úvazku).
<b>Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie</b>	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná) + aglomerace:
	1. školství
	2. sociální služby
	3. odpadové hospodářství
	4. volitelné téma: zaměstnanost
5. území aglomerace v ORP Tábor – Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu	



## 1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 79 obcí, z toho má 8 statut města.

**Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Balkova Lhota Počet obyvatel: 122 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Bečice Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Bechyně Počet obyvatel: 5392 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Běleč Počet obyvatel: 184 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Borotín Počet obyvatel: 626 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Bradáčov Počet obyvatel: 57 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Březnice Počet obyvatel: 201 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Černýšovice Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Dlouhá Lhota Počet obyvatel: 167 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Dobronice u Bechyně Počet obyvatel: 119 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Dolní Hořice Počet obyvatel: 807 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Dolní Hrachovice Počet obyvatel: 136 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Dražice Počet obyvatel: 799 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Dražičky Počet obyvatel: 137 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Drhovice Počet obyvatel: 206 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Haškovcova Lhota Počet obyvatel: 71 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Hlasivo Počet obyvatel: 170 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Hodětín Počet obyvatel: 86 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Hodonice Počet obyvatel: 147 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Chotoviny Počet obyvatel: 1712 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Choustník Počet obyvatel: 513 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Chrbonín Počet obyvatel: 141 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Chýnov Počet obyvatel: 2365 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Jedlany Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Jistebnice Počet obyvatel: 2034 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Košice Počet obyvatel: 740 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Košín Počet obyvatel: 77 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Krátošice Počet obyvatel: 103 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Krtov Počet obyvatel: 141 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Libějice Počet obyvatel: 114 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Lom Počet obyvatel: 153 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Malšice Počet obyvatel: 1870 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Meziříčí Počet obyvatel: 168 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Mladá Vožice Počet obyvatel: 2720 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Mlýny Počet obyvatel: 142 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Nadějkov Počet obyvatel: 732 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Nasavrky Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Nemyšl Počet obyvatel: 304 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Nová Ves u Chýnova Počet obyvatel: 296 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Nová Ves u Ml.Vožice Počet obyvatel: 174 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Oldřichov Počet obyvatel: 228 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Opařany Počet obyvatel: 1437 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Planá nad Lužnicí Počet obyvatel: 3895 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Pohnánek Počet obyvatel: 54 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Pohnání Počet obyvatel: 79 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Pojbuky Počet obyvatel: 119 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Psárov Počet obyvatel: 125 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Radenín Počet obyvatel: 516 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Radějice Počet obyvatel: 238 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Radimovice u Tábora Počet obyvatel: 69 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Radimovice u Želče Počet obyvatel: 388 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Radkov Počet obyvatel: 170 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Rataje Počet obyvatel: 208 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Ratibořské Hory Počet obyvatel: 761 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Rodná Počet obyvatel: 90 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Řemíčov Počet obyvatel: 71 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Řepeč Počet obyvatel: 252 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Sezimovo Ústí Počet obyvatel: 7345 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Skopytce Počet obyvatel: 145 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Skrýchov u Malšic Počet obyvatel: 133 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Slapsko Počet obyvatel: 154 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Smilovy Hory Počet obyvatel: 366 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Sudoměřice u Bechyně Počet obyvatel: 688 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Svrabov Počet obyvatel: 56 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Tábor Počet obyvatel: 35515 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Ústrašice Počet obyvatel: 346 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Vlčeves Počet obyvatel: 79 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Zadní Střítež Počet obyvatel: 32 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Zhoř u Mladé Vožice Počet obyvatel: 99 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Želeč Počet obyvatel: 933 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Slapy Počet obyvatel: 469 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Stádlec Počet obyvatel: 569 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Sudoměřice u Tábora Počet obyvatel: 307 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Šebířov Počet obyvatel: 368 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Turovec Počet obyvatel: 247 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Vilice Počet obyvatel: 163 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Vodice Počet obyvatel: 180 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Záhoří Počet obyvatel: 51 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Zhoř u Tábora Počet obyvatel: 174 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

### **1.3 Kontext vzniku a existence strategie**

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí mikroregionu Tábořsko a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí mikroregionu Tábořsko je gestorem tvorby strategie. Koordinátory přípravy strategie jsou koordinátoři meziobecní spolupráce Ing. Petr Hienl a Ing. Miroslav Dlouhý.

Strategie byla zpracována pracovním týmem pro ORP Tábor v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností".

### **1.4 Účel strategie – proč byla zpracována**

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

Strategie je selektivní - je zaměřena pouze na 4 preferovaná témata meziobecní spolupráce a 1 téma pro aglomeraci. Existují však i další témata, která je nezbytné řešit proto, aby se zájmové území rozvíjelo komplexně. Tato „další témata“ jsou součástí dalších strategických dokumentů, které na daném území vznikly či vznikají (jedná se o Strategický plán rozvoje města Tábor a strategické dokumenty mikroregionů a místních akčních skupin, které na území ORP Tábor působí).

### **1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží**

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

Strategie je koncipována tak, aby naplnila požadavky obyvatel zájmového území ve 4 + 1 preferovaných oblastech. Další potřeby a požadavky cílových skupin jsou řešeny Strategickým plánem rozvoje města Tábor a dále ve vznikajících integrovaných strategiích území místních akčních skupin, které na území ORP Tábor působí - jedná se o MAS Krajina srdce, MAS Lužnicko a MAS Lužnice, které tyto koncepční materiály připravují pro období let 2014 - 2020.

## 1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č .	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	<b>Stát</b>	
1	<b>Strategie regionálního rozvoje ČR</b>	<a href="http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020">www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020</a>
2	<b>Strategické a koncepční dokumenty MŠMT</b>	<a href="http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009">www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategicke-a-koncepcni-dokumenty-cerven-2009</a>
3	<b>Strategie rozvoje nakládání s odpady v obcích a městech ČR</b>	<a href="http://www.smocr.cz/data/files/strategie-nakladani-s-odpady-strucne-shrnuti-sykora-2-6-2008.doc">http://www.smocr.cz/data/files/strategie-nakladani-s-odpady-strucne-shrnuti-sykora-2-6-2008.doc</a>
	<b>Kraj</b>	
1	<b>Program rozvoje Jihočeského kraje</b>	<a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/710/program_rozvoje_jihoceskeho_kraje.htm">www.kraj-jihocesky.cz/710/program_rozvoje_jihoceskeho_kraje.htm</a>
2	<b>Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy Jihočeského kraje 2012 - 2016</b>	<a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/343/koncepce_z_oblasti_vychovy_vzdelavani_a_sportu.htm">www.kraj-jihocesky.cz/343/koncepce_z_oblasti_vychovy_vzdelavani_a_sportu.htm</a>
3	<b>Strategie rozvoje školství Jihočeského kraje v horizontu do roku 2020</b>	<a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/343/koncepce_z_oblasti_vychovy_vzdelavani_a_sportu.htm">www.kraj-jihocesky.cz/343/koncepce_z_oblasti_vychovy_vzdelavani_a_sportu.htm</a>
4	<b>Střednědobý plán rozvoje JČK 2011 - 2013</b>	<a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/1223/koncepce_z_oblasti_socialnich_veci_a_zdravotnictvi.htm">www.kraj-jihocesky.cz/1223/koncepce_z_oblasti_socialnich_veci_a_zdravotnictvi.htm</a>
5	<b>Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje</b>	<a href="http://www.kraj-jihocesky.cz/390/odpadove_hospodarstvi_kraje.htm">www.kraj-jihocesky.cz/390/odpadove_hospodarstvi_kraje.htm</a>
6	<b>Územní plánování - Jihočeský kraj</b>	<a href="http://up.kraj-jihocesky.cz/">http://up.kraj-jihocesky.cz/</a>

	<b>Mikroregiony, města a obce</b>	
1	<b>Strategický plán rozvoje města Tábor 2014 - 2020</b>	<a href="http://www.taborcz.eu/strategicky-plan-rozvoje-mesta-tabor-2014-2020/ds-1751/p1=26168">www.taborcz.eu/strategicky-plan-rozvoje-mesta-tabor-2014-2020/ds-1751/p1=26168</a>
2	<b>Strategický plán rozvoje mikroregionu Táborsko 2007 - 2014</b>	<a href="http://www.taborcz.eu/dp/id_ktg=1232&amp;archiv=0&amp;p1=3347">www.taborcz.eu/dp/id_ktg=1232&amp;archiv=0&amp;p1=3347</a>
3	<b>Strategický plán rozvoje DSO Mikroregionu VENKOV 2004 - 2014</b>	Hlinická 250, 391 37 Chotoviny
4	<b>Strategický plán Leader MAS Krajina srdce 2007 - 2013</b>	<a href="http://www.maskrajinasrdce.cz/sites/default/files/documents/SPL_OS_MAS_Krajina_srdce_2.pdf">www.maskrajinasrdce.cz/sites/default/files/documents/SPL_OS_MAS_Krajina_srdce_2.pdf</a>

V současné době jsou připravovány integrované strategie území místních akčních skupin, které působí na území ORP Tábor - MAS Krajina srdce, MAS Lužnicko a MAS Lužnice.

## 2 Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1 Profil území správního obvodu

#### 2.1.1 Identifikace správního obvodu

Území ORP Tábora, do kterého je zapojeno celkem 79 měst a obcí, je druhým největším správním územím Jihočeského kraje. Celková hustota obyvatelstva, která činí 80,4 obyvatel/ km<sup>2</sup>, řadí ORP Tábora v rámci Jihočeského kraje na druhé místo, kdy první místo zaujímá ORP České Budějovice.

V rámci Jihočeského kraje je území ORP Tábora součástí hlavního urbanizačního koridoru, který je vymezen trasou dálnice D 3, rychlostní komunikace R 3 a jeho součástí je i IV. TŽK. Jedná se o koridor nejen významu nadregionálního, ale také významu evropského. Kromě druhého největšího města Jihočeského kraje se na tomto koridoru nachází i město České Budějovice. Okolí města Tábora nabízí díky tomu značný potenciál rozvojových ploch v rámci Jihočeského kraje, a to hlavně v oblasti komerčních a průmyslových funkcí. S tím souvisí i předpokládaný rozvoj smíšené a obytné funkce.

Oblast je geomorfologicky velice pestrá, její součástí je Táborská pahorkatina v jižní části a Vlašimská pahorkatina v severní části oblasti. Rozmezí nadmořských výšek v oblasti je od 354 m n. m. do 724 m n. m. (vrch Batkovy v přírodním parku Polánka). Krajinový ráz oblasti je harmonický, střídají se tu středně velké lesní komplexy s pestrou druhovou skladbou, s menšími vodními plochami. Nejvýznamnějším vodním tokem je řeka Lužnice, jejíž dolní tok (Tábora – Bechyně) je ukryt v romantickém kaňonu a střední tok z Veselí nad Lužnicí do Tábora má nížinný charakter. Průměrné roční teploty zde dosahují 8 °C, průměrná červencová teplota je 16 °C, průměrné lednové teploty se pohybují kolem -4 °C.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: Svaz měst a obcí



## 2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	79	79	79	79	79	79	79	79
Počet částí obcí	289	289	289	289	289	289	289	289
Počet katastrálních území	198	198	198	198	198	198	198	198
Počet obcí se statutem města	6	6	6	6	6	6	7	7
Počet obcí se statutem městyse	x	1	1	2	2	2	3	3
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	100211,5	100210,3	100210,6	100191,6	100192,5	100199,6	100204,1	100211,8
zemědělská půda	59270,8	59133,4	59102,1	59075,0	59045,9	59030,6	58966,5	58929,8
lesní pozemky	30561,0	30623,2	30631,0	30625,4	30622,2	30636,1	30667,8	30694,8
zastavěné plochy	1400,5	1402,2	1407,5	1406,4	1409,0	1409,9	1412,4	1413,1
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	80,0	80,1	80,3	80,5	80,6	80,7	80,5	80,4

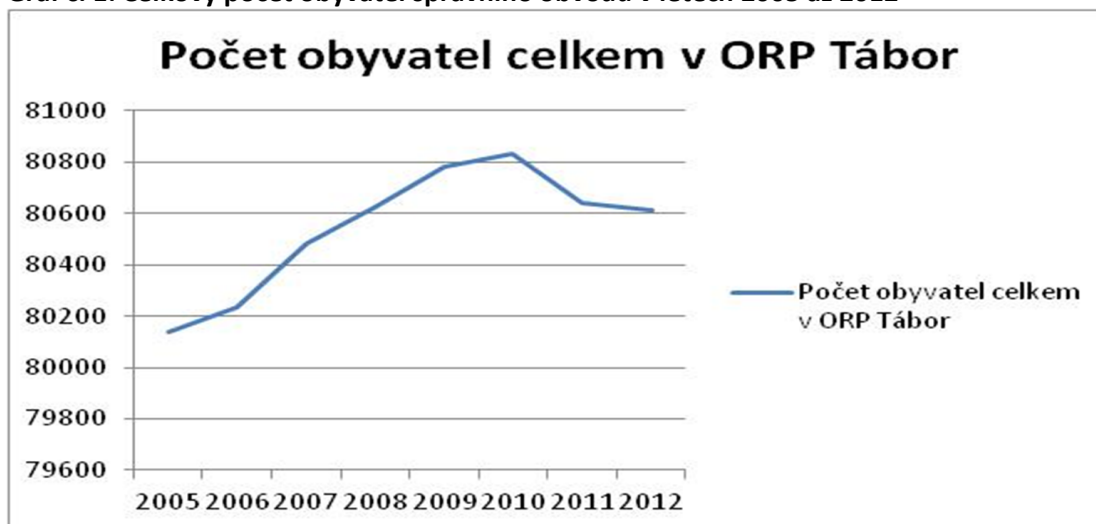
Zdroj: ČSÚ

**Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		80 137	80 233	80 482	80 623	80 782	80 833	80 641	80 612
v tom:	muži	39 284	39 316	39 471	39 554	39 641	39 679	39 480	39 475
	ženy	40 853	40 917	41 011	41 069	41 141	41 154	41 161	41 137
<b>Věkové skupiny</b>									
v tom ve věku:	<b>0 - 14</b>	11 542	11 369	11 332	11 280	11 290	11 382	11 542	11 755
	<b>15 - 64</b>	56 320	56 449	56 528	56 431	56 271	55 981	55 140	54 375
	<b>65 +</b>	12 275	12 415	12 622	12 912	13 221	13 470	13 959	14 482
Průměrný věk (celkem)			40,7	41,0	41,2	41,4	41,6	41,8	42,0
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		106,4	109,2	111,4	114,5	117,1	118,3	120,9	123,2
<b>Muži</b>									
v tom ve věku:	<b>0 - 14</b>	5 896	5 843	5 824	5 825	5 826	5 869	5 938	6 051
	<b>15 - 64</b>	28 504	28 518	28 583	28 519	28 449	28 328	27 791	27 404
	<b>65 +</b>	4 884	4 955	5 064	5 210	5 366	5 482	5 751	6 020
Průměrný věk			39,3	39,6	39,8	40,0	40,2	40,4	40,6
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		82,8	84,8	87,0	89,4	92,1	93,4	96,9	99,5
<b>Ženy</b>									
v tom ve věku:	<b>0 - 14</b>	5 646	5 526	5 508	5 455	5 464	5 513	5 604	5 704
	<b>15 - 64</b>	27 816	27 931	27 945	27 912	27 822	27 653	27 349	26 971
	<b>65 +</b>	7 391	7 460	7 558	7 702	7 855	7 988	8 208	8 462
Průměrný věk			42,1	42,3	42,6	42,8	43,0	43,1	43,4
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		130,9	135,0	137,2	141,2	143,8	144,9	146,5	148,4
<b>Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)</b>									
celková		-60	96	249	141	159	51	65	-29
přirozená		-38	3	43	78	49	22	-26	-14
stěhováním (mechanická)		-22	93	206	63	110	29	91	-15

Zdroj: ČSÚ

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

V roce 2010, kdy dosáhl počet obyvatel zájmového území ORP Tábor ve sledované období let 2005 – 2012 nejvyšší hodnoty - 80 833 obyvatel. V letech 2011 a 2012 potom byl zaznamenán pokles počtu obyvatel. Zda bude počet obyvatel nadále klesat, případně se vrátí k růstu, který byl patrný v letech předcházejících roku 2010, je v této chvíli obtížné stanovit. Lze však usuzovat, že počet obyvatel ve sledovaném území bude úměrný tomu, jaký bude vývoj ekonomiky, potažmo zda dojde ke zvýšení nabídky pracovních příležitostí v regionu.

Zatímco se počet obyvatel ve věkové skupině 1 – 14 let ve sledovaném období kolísal nebo zvyšoval jen pozvolna, rostl poměrně rychle počet obyvatel ve věkové skupině 65+ a to z 12 275 v roce 2005 na 14 482 v roce 2012. Index stáří se tak ve sledovaném období zvýšil z 106,4 v roce 2005 na 123,2 v roce 2012.

Rostl průměrný věk obyvatel ze 40,7 v roce 2006 na 42,0 v roce 2012. Průměrný věk rostl u mužů i u žen, u kterých byl zaznamenán průměrný věk vyšší než u mužů, což je dáno tím, že se ženy dožívají vyššího průměrného věku než muži. Lze konstatovat, že populace zájmového území velmi rychle stárne.

Nejvyšších hodnot dosáhla celková migrace na 1 000 obyvatel ve sledovaném území v roce 2007 (249) – od tohoto roku již klesala. Přirozená migrace na 1 000 obyvatel dosáhla ve sledovaném období svého vrcholu v roce 2008 (78) a potom již klesala až k záporným hodnotám v roce 2011(-26) a 2012 (-14). Nejvyšší byla migrace stěhováním na 1 000 obyvatel zaznamenána v roce 2007 (206) – v dalším období již dosahovala hodnot nižších a v roce 2012 dosáhla záporné hodnoty (-15).

Ze sledovaných údajů je patrné, že populace zájmového území stárne, což je důsledek stále horších výsledků u přirozené i mechanické migrace. Rodí se méně dětí a z území odcházejí, pravděpodobně z ekonomických důvodů a/nebo ve snaze lépe uplatnit získané vzdělání či kvalifikaci, zejména mladí lidé.

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

**Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	22	27	Vzhledem k současnému baby-boomu jsou kapacity stávajících MŠ nedostatečné.
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	8	10	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	15	19	
Počet středních škol:	9	11,4	Kapacita středních škol v Táboře, Bechyni, Sezimově Ústí podle odborníků nadbytečná.
-obory gymnázií	6	7,6	
-obory středních odborných škol a praktických škol	65	82,3	Obory, které jsou na SO, jsou jak maturitní tak i učňovské.
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	4	5	SOU - je pouze Heuréka v Táboře.
Počet základních uměleckých škol	3	3,8	V celém zájmovém území jsou pouze 3 základní umělecké školy - v Bechyni, Táboře a Sezimově Ústí.
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	1	1,3	V celém zájmovém území působí pouze jedna jazyková škola.
Počet vyšších odborných škol	3	3,8	VOŠ jsou v Sezimově Ústí a Táboře (zemědělství, ekonomika).
Počet vysokých škol	0	0	V současné době působí v Táboře pouze jedna pobočka vysoké školy - Slezská univerzita Opava.

Zdroj: ČSÚ

**Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	73	62	Nejvýznamnější je Městská knihovna Tábor, která je organizací zřizovanou městem Tábor. Knihovna patří mezi významné kulturní organizace města, je druhou největší knihovnou Jihočeského kraje (po JVK České Budějovice). Vykonává regionální funkce veřejné knihovny Táborsku. Na území města má knihovna 6 poboček.
Stálá kina	7	9	V současné době, kdy lze filmy zakoupit na DVD či k soukromé produkci stáhnout z internetu, je návštěvnost kin nízká a musí být dotována zřizovateli. Táborské Kino Svět prošlo v letech 2000 a 2012 zásadními rekonstrukcemi a v současnosti umožňuje digitální promítání. Kino má kapacitu 219 míst k sezení a je bezbariérové.
Divadlo	1	1	V zájmovém území je pouze jedno divadlo - Divadlo Oskara Nedbala v Táboře, které nemá stálý divadelní soubor. Konceptí divadla je přibližovat divácké obci města Tábora a jeho okolí co nejuplněji a nejkvalitnější obraz českého divadelního dění. Budova divadla je vybavena dvěma hledišti pro 350 a 650 diváků.
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	7	5	Husitské muzeum v Táboře je nejvýznamnějším regionálním muzeem. Husitské muzeum patří mezi nejnavštěvovanější muzea v Česku. V rámci muzea lze navštívit podzemní chodby, gotický sál a zrekonstruovanou expozici Husité. K zajímavým cílům návštěvníků Táborska patří Muzeum čokolády v Táboře, zemědělské muzeum v Želeči či Muzeum Vladimíra Preclíka v Bechyni.

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	15	5	Město Tábor provozuje galerii U Radnice v působivých prostorách renesančního měšťanského domu od roku 2008 a prezentuje zde převážně současná umělecká díla. Mezi další místa ve venkovských oblastech, kde v zájmovém území probíhají výstavy a kulturní akce patří Památník Mladovožicka, výstavní síň Richarda Laudy v Jistebnici a Pamětní síň Prokopa Chocholouška v Nadějkově. Špejchar Želeč nabízí obrazárnu s největší výstavní plochou na Tábořsku. V Bechyni je pobočka Alšovy jihočeské galerie a Muzeum Vladimíra Preclíka.
Kulturní zařízení ostatní	44	37	<p>Botanická zahrada v Táboře je jedna z nejstarších botanických zahrad v České republice. V roce 2000 byla spolu s budovou střední zemědělské školy vyhlášena kulturní památkou. Od roku 2002 prochází botanická zahrada postupně obnovou a rekonstrukcí a postupným dalším rozvojem.</p> <p>Zoologická zahrada Tábor – Větrovy, a. s. je svou rozlohou největší zoologickou zahradou na jihu Čech. Je zaměřena zejména na faunu amerického kontinentu. Jedna se o moderní zoologickou zahradu, která se co nejvíce zaměřuje na tedy pohodu zvířat. V současné době je tábořská ZOO na prodej.</p>
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	1	1	Dům dětí a mládeže v Táboře je jediným zařízením svého druhu v celém ORP Tábor. V ostatních místech přebírají zodpovědnost za kvalitu trávení volného času dětí školní kluby a družiny zřizované při ZŠ.
Koupaliště a bazény	13	11	V zájmovém území je k dispozici pouze 13 venkovních bazénů pro rekreační účely. Zájem o možnost koupání mají zejména obyvatelé venkovských obcí. Nevyužity zůstávají v tomto směru zejména přírodní nádrže a rybníky.

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
-z toho kryté	1	1	Krytý bazén je k dispozici v Táboře, který by měl být v dohledné době rekonstruován na aquapark. Další krytý bazén mohou ve vybraných dnech navštěvovat obyvatelé Bechyně v areálu místních lázní.
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	96	65	Hřiště pro hru fotbalu je dostatek, ale stejně jako i u dalších sportů chybí dostatek nadšených trenérů mládeže, což je patrné zejména ve venkovských oblastech zájmového území.
Tělocvičny (vč. školních)	44	24	Některé obce jsou velmi dobře vybaveny zastřešenými prostory pro sportovní vyžití - sportovní halu mají v Borotíně, Chotovinách, Mladé Vožici, ale jinde zase tělocvičnu akutně postrádají - např. v Dražicích.
Stadiony otevřené	6	8	
Stadiony kryté	0	0	V zájmovém území není k dispozici žádný krytý stadion.
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	1	K dispozici pro celé území je pouze jeden krytý zimní stadion v Táboře. Vzhledem k velkému počtu rybníků jsou během mrazivých zim k bruslení ve venkovských oblastech podmínky ideální.
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	71	30	Celá řada sportovních možností se nachází v rámci areálu Komora na Sídlišti nad Lužnicí v Táboře. Jedná se o sportovní i odpočinkový areál pro veřejnost. Pro sportovní vyžití je určen cyklistický ovál pro cyklistiku, běh, bruslení dále pak travnaté plochy pro míčové hry, hřiště na plážový volejbal, hřiště na pétanque a v neposlední řadě přírodní posilovna.

Zdroj: Vlastní šetření

**Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcím uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	2	3	Jedno sdružené ambulantní zařízení působí v Táboře.
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	2	3	Jedno detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení působí v Táboře.
Ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	38	16	Čekárny ordinací praktického lékaře jsou zejména v době chřipkových epidemií přeplněné a na ošetření musí pacienti čekat i několik hodin.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	17	8	Ve venkovských oblastech ORP Tábor je nedostatek ordinací praktických lékařů pro děti a mládež. Rodiče musí děti vozit většinou do Tábora, kde působí 11 pediatrických ordinací.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	47	13	Ordinace stomatologů chybí v ORP Tábor stejně jako v dalších místech ČR. Na ošetření u zubního lékaře se mnohdy čeká i několik měsíců. Např. v Mladé Vožici ordinuje již několik let pro toto město (2 720 obyvatel) a spádové obce pouze jedna zubní lékařka, která v dohledné době odejde do důchodu a přitom není, kdo by na její místo nastoupil. V Táboře působí 28 stomatologických ordinací.
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	8	4	Samostatných ordinací praktického lékaře gynekologa je v Táboře 7 - vyplývá z toho a praxe to potvrzuje, že ženy z venkovských oblastí musí za odborným lékařem dojíždět do Tábora
Zařízení lékárenské péče	20	6	Hustota rozmístění lékáren je vyhovující v bývalém okresním městě Táboře, kde jich působí 15, v ostatních místech - zejména ve venkovských oblastech - lékárny či jen prosté výdejny léků chybí a obyvatelé musí dojíždět s předpisy do měst.
Nemocnice	1	1	Zdravotnická péče je ve městě Táboře koncentrována především do Nemocnice Tábor a.s., která je svým rozsahem okresní nemocnicí a disponuje 497 lůžky. Na lůžkovou část Nemocnice Tábor připadá okolo 115 lékařů, což je v přepočtu více než 11 lékařů na 10 tis. obyvatel okresu Tábor.



Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcím uvedené zařízení	Komentář
Odborné léčebné ústavy	1	1	V zájmovém území je umístěna Dětská psychiatrická léčebna Opařany, která je se 160 lůžky největší dětskou psychiatrickou léčebnou v ČR.
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0	
Ostatní lůžková zařízení	0	0	

Zdroj: Vlastní šetření

Ve venkovských oblastech zájmového území je základní zdravotní péče nedostatečná. Vyplývá to ze šetření provedeného v 29 obcích severní části území, které jsou zapojeny do DSO Mikroregionu VENKOV. Dostupnost základních zdravotnických služeb pro obyvatele této venkovské oblasti zájmového území je nedostatečná – 51 % obyvatel musí dojíždět k praktickému lékaři, 60 % k zubaři a 68 % obyvatel si nemůže zakoupit léky v místě svého bydliště. Vzhledem k velkému podílu zejména starších obyvatel, kteří ve venkovských obcích žijí a kteří zdravotnické služby pravidelně potřebují, není tento stav příliš uspokojivý. Velkým problémem celého území je nedostatek kvalitních odborných lékařů - specialistů (zubaři, geriatři, kardiologové apod.). Obyvatelé zájmového území se proto mnohdy objednávají u lékařů v Českých Budějovicích a Praze, kde na vyšetření čekají i půl roku.

### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
<b>Ekonomicky aktivní celkem</b>		39014	21343	17671	
<b>v tom:</b>	<b>zaměstnaní</b>	35331	19452	15879	
	<b>z toho podle postavení v zaměstnání</b>	<b>zaměstnanci</b>	27527	14 328	13199
		<b>zaměstnavatelé</b>	1203	900	303
		<b>pracující na vlastní účet</b>	4746	3357	1389
	<b>ze zaměstnaných</b>	<b>pracující důchodci</b>	1 523	811	712
		<b>ženy na mateřské dovolené</b>	680	0	680
	<b>nezaměstnaní</b>	3683	1891	1792	
<b>Ekonomicky neaktivní celkem</b>		37595	15824	21771	
<b>z toho</b>	<b>nepracující důchodci</b>	18658	7193	11465	
	<b>žáci, studenti, učni</b>	11480	5629	5851	
<b>Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou</b>		2727	1605	1122	

Zdroj: ČSÚ

**Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
<b>Vyjíždějící celkem</b>			22 761
<b>v tom</b>	vyjíždějící do zaměstnání		16 185
	<b>v tom</b>	v rámci obce	6 051
		do jiné obce okresu	7 179
		do jiného okresu kraje	939
		do jiného kraje	1 786
		do zahraničí	230
	vyjíždějící do škol		6 576
	<b>v tom</b>	v rámci obce	2 412
		mimo obec	4 164

Zdroj: ČSÚ

**Tab. 11: Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
<b>Hospodařící domácnosti celkem</b>			33 456	
<b>v tom:</b>	tvořené 1 rodinou		21 103	
	<b>v tom</b>	úplné	bez závislých dětí	10 139
			se závislými dětmi	6 751
		neúplné	bez závislých dětí	1 974
			se závislými dětmi	2 239
	tvořené 2 a více rodinami		534	
	domácnosti jednotlivců		10 609	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		1 210	

Zdroj: ČSÚ

**Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

<b>NEZAMĚŠTNANOST</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	2542	2590	2681	2499	2026	2257	3917	4145	3903
z toho (%): občané se zdravotním postižením	14,2	13,7	15,1	16,2	19,3	17,8	14,5	14,4	13,9
z toho (%): absolventi	12,9	9,9	7,9	7,4	7,1	7,9	6,9	6,5	6,2
z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	18,4	21,2	21,6	25,3	22,0	17,5	17,0	28,9	34,8
Volná pracovní místa	289,0	624,0	428,0	681,0	809,0	308,0	106,0	152	182,0
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	8,8	4,2	6,3	3,7	2,5	7,3	37,0	27,3	21,4
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	6,2	6,3	6,1	5,5	4,5	5,1	9,3	9,91	9,4

Zdroj: ČSÚ

**Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP**

<b>EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</b>	19 762	19 794	19 534	19 707	19 925	20 378	20 332	20 890	21 314	21 471
<b>fyzické osoby</b>	16 951	16 919	16 553	16 665	16 782	17 124	16 917	17 356	17 622	17 691
<b>z toho zemědělní podnikatelé</b>	1 125	1 120	1 147	1 150	1 141	1 145	403	425	445	443
<b>vyjádření v %</b>	7	7	7	7	7	7	2	2	3	3
<b>právnícké osoby</b>	2 811	2 875	2 981	3 042	3 143	3 254	3 415	3 534	3 692	3 780
<b>z toho obchodní společnosti</b>	1 160	1 206	1 251	1 298	1 364	1 402	1 452	1 482	1 543	1 569

vyjádření v %	41	42	42	43	43	43	43	42	42	42
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybnářství	7,6	7,6	8,0	8,1	8,0	8,1	4,9	5,0	5,1	5,0
průmysl celkem	15,7	15,7	15,3	15,4	15,2	14,8	14,6	14,6	14,3	13,8
stavebnictví	12,4	12,5	12,3	12,5	12,6	12,8	13,4	13,3	13,2	13,2
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici	není od ČSÚ k dispozici

Zdroj: ČSÚ

Z tabulky, která charakterizuje trh práce v území ORP Tábor je patrné, že od roku 2009, kdy došlo v území vlivem světové hospodářské krize ke skokovému navýšení nezaměstnanosti, se počal zvyšovat celkový počet ekonomických subjektů, kteří působí v území a tento trend má rostoucí tendenci i v letech následujících. Od roku 2009 do roku 2012 se zvýšil počet fyzických osob o 4,4 % a počet právnických osob o 9,6 %. Vlivem nepříznivých ekonomických podmínek docházelo ke štěpení firem na menší subjekty a ekonomicky aktivní obyvatelé, se snažili vyhnout nezaměstnanosti zakládáním vlastních firem a živností. V oblasti průmyslu se ve sledovaném období od roku 2003 do roku 2012 se snížil podíl na celkovém počtu ekonomicky aktivních subjektů z 15,7 % na 13,8 %, ve stavebnictví podíl vzrostl od roku 2003 do roku 2009 z 12,4 % na 13,4 % a potom poklesl na 13,2 % v roce 2012. V oblasti zemědělství, lesnictví a rybnářství byl zaznamenán pokles ze 7,6 % v roce 2003 na 5,0 % v roce 2012.

#### D. Doprava

Táborsko bylo vždy významnou tranzitní oblastí, již v hluboké historii tudy projížděli kupci se svým zbožím po dálkových obchodních stezkách – gmundské (vitorazské), svákovské, solné či doudlebské.

V současné době má zájmové území přímou návaznost na silniční síť nadregionálního významu – I/3 E55, která, jako významná dopravní tepna, propojuje sever a jih Evropy a prochází významnými evropskými metropolemi, jako jsou – Stockholm, Kodaň, Berlín, Praha, Salcburk a Benátky. V posledních letech se silnice první třídy počala měnit v silnici dálničního typu - D3. Silnice E-55 se v Táboře kříží ve směru východ-západ silnicí I/19 (Pelhřimov - Milevsko – Plzeň).

V říjnu 2004 byl předán do provozu první, 8,3 km dlouhý úsek dálnice D3 Chotoviny – Čekanice. Úsek Mezno – Chotoviny byl stavěn od roku 2005 a zprovozněn v prosinci 2007. Oba jmenované úseky procházejí zájmovým územím a významně ho „přiblížily“ krajskému městu Českým Budějovicím i hranicím s Rakouskem. Nezanedbatelné jsou však i negativní dopady této liniové stavby, mezi které patří

např. zhoršení průchodnosti území, problémy s dešťovou vodou, kdy při dlouhotrvajících srážkách dochází např. v obci Nemyšl k navození povodňových stavů.

V roce 2008 byla zahájena výstavba 25 km dlouhého úseku dálnice D3 Tábor – Veselí nad Lužnicí, který byl zprovozněn v červnu 2013. Další osud výstavby dálničních úseků se komplikuje na území Středočeského kraje, kde dosud není vyjasněno, kudy dálniční tah povede (akce ekologů, petice občanů) a obecně komplikuje výstavbu dálnice D3 nedostatek finančních prostředků ve státní pokladně. Podle některých prognóz, by mohlo dokončení dálnice D3 na území ČR, měřeno dosavadním postupem stavebních prací, trvat i 100 let.

Průmyslová výroba je soustředěna převážně do oblasti měst Tábor – Sezimovo Ústí – Planá nad Lužnicí, která je propojena autobusovou i železniční dopravou, a proto problém dopravy zde není tak aktuální jako v jiných částech zájmového území tj. Bechyňsko, Mladovožicko a Jistebnicko.

Ze šetření, které bylo v závěru roku 2013 provedeno na území obcí zapojených do DSO Mikroregionu VENKOV, jehož území se nachází severně od města Tábor a je do něho zapojeno 29 venkovských obcí, vyplynulo, že autobusové spojení může přímo využívat 80,3 % obyvatel - ti mají autobusovou zastávku v místě svého bydliště. Přímé autobusové spojení do okresního města Tábora ve všední den může využít 77,7 % obyvatel. K výrazné redukci autobusových spojů do okresního města dochází o víkendech. Přímým spojem se o víkend do Tábora dostane z místa svého bydliště pouze 46,3 % obyvatel pouze větších nebo na trase ležících venkovských sídel.

V této souvislosti je nutné zmínit, že veškerou hromadnou autobusovou dopravu zajišťuje pro zájmové území včetně tábořské městské dopravy pouze jediná firma, kterou je COMETT plus s.r.o. se sídlem v Táboře.

Nejvýznamnější železniční stanicí popisovaného území je železniční stanice Tábor, kterým prochází železniční trať č. 220, která je zařazena do sítě evropských železničních magistrál. Tato trať je součástí IV. železničního koridoru, jehož rozsáhlá rekonstrukce v současné době probíhá.

Součástí stávající železniční sítě jsou tyto tratě:

- Trať č. 220 – Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – Horní Dvořiště – státní hranice (celostátní a mezinárodní význam)
- Trať č. 201 – Ražice – Písek – Tábor (celostátní význam)
- Trať č. 224 – Tábor – Obrataň – Pelhřimov – Horní Cerkev (celostátní význam)
- Trať č. 202 – Tábor – Bechyně (regionální význam) byla v letech 1902-3 vystavěna ing. F. Křížkem jako první elektrická dráha v Čechách

Mezi ostatní významné druhy dopravy patří i letištní doprava. V Táboře je veřejné letiště pro vnitrostátní provoz a nalézají se tu také tři heliporty Letecké záchranné služby. Bechyňské letiště nabízí možnost vnitrostátního a mezinárodního civilního provozu.

Město Tábor i jeho okolí cyklistikou žije - ve smyslu existence řady cyklistických oddílů, výroby cyklistických oděvů a doplňků (firma Kalaš), pořádání významných cyklistických závodů na evropské úrovni (Mistrovství Evropy v cyklokrosu 2003, Světový pohár v cyklokrosu 2005, Mistrovství světa v cyklokrosu 2015) i celé řady značených cyklotras. Mezi obcemi Planá nad Lužnicí – Tábor – Borotín – Libenice se nachází část dálkové cyklotrasy Wien – Praha programu Greenways (program podporující ochranu přírody a kulturního dědictví, včetně regionálního rozvoje prostřednictvím k životnímu prostředí šetrné turistiky). Ovšem vybavenost území cyklostezkami mimo dosah města Tábora, tj. komunikacemi vymezenými pouze pro provozování cyklistiky je minimální, ve srovnání se zájmem o rekreační cyklistiku ze strany obyvatel i turistů.

## **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Středověké slávě těžby stříbrných rud galenitu a sfaleritu již dávno na Táborsku odzvonilo. Žíly o mocnosti 10 cm až 1,5 m a délce až 1 km se zde zejména v okolí Ratibořských Hor, v Horkách a u Košína dolovaly od 13. století, přičemž největší rozkvět nastal v 16. a 17. století. Na Ratibořkohorsku bylo v letech 1596 až 1631 vytěženo 14,7 tuny stříbra. Pokus o obnovu těžby proběhl naposledy na počátku 20. století. Dnes jsou doly povětšinou zatopené a nepřístupné. Zejména na Dolnohořicku se těžil kvalitní vápenec. Ovšem vápencové lomy na Pacově a Kladrubské hoře v blízkosti turistům známé Chýnovské jeskyni již byly také uzavřeny, dnes zde jako památku na těžbu a zpracování vápence nalezneme jen opuštěné lomy a v krajině zbytky železničních náspů a propustků.

V současné době probíhá v popisovaném území těžba lomového kamene, – jedná se o horninu syenit. Těžbu provádí firma Českomoravský štěrk, a.s. Kamenolom Slapy u Tábora. Lom je stěnový, rozfáraný a otevřený etážemi o maximální výšce 17 metrů, v nadmořské výšce: Etáž I - 468 m. n. m., etáž II - 452 m. n. m., etáž III - zahloubení 435 m. n. m. Takto získané drcené přírodní kamenivo je vhodné pro výrobky z betonu, do asfaltových a betonových směsí. Jako stavební materiál je vhodný k budování komunikací, na podsypy a stabilizace, na stavby železničních tratí.

Českomoravský štěrk, a.s. těží třetihorní písky v Pískovně Planá nad Lužnicí. Písek je těžen ze stěny, která je zčásti pod hladinou spodní vody. Při těžbě tak vzniká jezero důlní vody o průměrné hloubce 2-3 m. Natěžená surovina je zpracovávána ve vodní pračce a třídících. Takto těžený materiál je vhodný pro výrobky z betonu, do betonových a maltových směsí. Vyhovuje všem požadavkům předepsaným pro výstavbu skládek, další uplatnění jsou drenážní zásypy rodinných domků a povrchová úprava příjezdových nebo zahradních cest.

### **Podnikání**

Před více než 500 lety se začala rozvíjet průmyslová výroba v okrese Tábor a to především pivovarnictví, hutnictví, hornictví a později také papírenský průmysl. Město Tábor proslulo svými barvíři, kteří si při práci nad plnými káděmi si barvili zástěry modrou barvou – dodnes se proto rodilým Táborákům říká „modří pupíci“.

Město Tábor zůstávalo hospodářským zaměřením až hluboko do druhé poloviny 19. století řemeslnicko-obchodnickým a administrativním střediskem pro jinak zemědělský region Táborska. Vedle tradičního pivovaru a koželužských dílen, které ležely u Lužnice, byla nejvýznamnější továrnou celého regionu Táborská na přelomu 19. a 20. století tabáková továrna, která zaměstnávala přibližně 1400 lidí.

Významným přínosem k industrializaci Táborska v meziválečném období se stal na zelené louce vystavený závod Moravských akciových strojírén Tomáše Bati v Sezimově Ústí (dnešní MAS Kovosvit), kde se v počátcích vyráběly radiální vrtačky a soustruhy. V okolí továrny bylo vybudováno plnohodnotné nové město se zástavbou složenou z typických „baťovských domků“.

Poválečné Táborsko si neustále udržovalo převážně zemědělský charakter a byly zde pouze tři velké průmyslové závody – tabáková továrna, MAS v Sezimově Ústí a PAL na výrobu zapalovacích svíček. Rekonstrukce a budování zcela nových silnic především v periferních oblastech zájmového území, umožnilo během první poválečné dvouletky jak rozvoj periferních oblastí (Mladovožicko, Jistebnicko), tak usnadnilo obyvatelstvu dojížděku za prací.

Zlepšení dopravní infrastruktury umožnilo přenést průmyslovou výrobu z pohraničních okresů, zároveň došlo k prostorovému rozptýlení dosud na jednom místě koncentrovaných průmyslových podniků, což s sebou přineslo nejen vznik nových pracovních příležitostí, ale i negativní dopady na životní prostředí.

V současné době je Tábořsko druhá nejprůmyslovější oblast v Jihočeském kraji podle počtu ekonomických subjektů v průmyslu. Mezi nejvýznamnější odvětví patří strojírenství, potravinářství a chemická výroba.

K největším zaměstnavatelům v oblasti průmyslu patří výrobce kovoobráběcích strojů a příslušenství Kovosvit MAS, a.s. v Sezimově Ústí, výrobce PET vláken Silon, s.r.o. v Plané nad Lužnicí, výrobce masných výrobků Kostelecké uzeniny, a.s. v Plané nad Lužnicí a výrobce elektrosoučástek Brisk Tábor, a.s.

#### **Významní zaměstnavatelé ve sledovaném území**

Brisk Tábor a.s. Tábor (výzkum, vývoj, výroba a prodej zapalovacích a žhavicích svíček, technické keramiky a snímačů), Laufen CZ s.r.o. Bechyně (výroba keramických sanitárních výrobků), Domita a.s. Tábor (výroba a prodej pečiva), Micro Epsilon Czech Republic spol. s r.o. Bechyně (výroba, vývoj a prodej senzorů a senzorové techniky), IDSC spol. s r.o. Mladá Vožice (výroba plastových výrobků), Hochtief CZ a.s. Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí (stavebnictví), ELK a.s. Planá nad Lužnicí (stavební činnost – montované domky), ACCO Czech a. s. (zpracování plastů a výroba kožené galanterie), AL INVEST Břidličná, a.s., divize TAPA Tábor (tisk a činnost související s tiskem), COGEBI a. s. (výroba elektrotechnických polotovarů a materiálů na bázi organických a anorganických látek), COMETT PLUS, spol. s r.o. Tábor (doprava a opravárenství), DITA výrobní družstvo invalidů Tábor (textilní výroba, výroba zdravotnické techniky, kovovýroba, montážní práce pro automobilový průmysl, ruční a balicí práce), GREINER PERFOAM s.r.o. (výroba elektrotechnických polotovarů a materiálů na bázi organických a anorganických látek), Intersnack a.s. Choustník (výroba a prodej smažených bramborových lupínků), Jednota, OD Tábor (obchodní činnost), Nemocnice Tábor, a.s. (zdravotnictví), Swallowfield s.r.o. (výroba kosmetických prostředků, toaletních potřeb a spotřebních výrobků), VSP DATA a.s. (opravárenská a obchodní činnost), KOVOSVIT MAS, a.s. Sezimovo Ústí (vývoj, výroba a prodej obráběcích strojů a slévárenství), Kostelecké uzeniny a.s. Planá nad Lužnicí (potravinářská výroba, řeznictví a uzenářství, hostinská a obchodní činnost), SILON a.s. Planá nad Lužnicí (výroba a prodej polyesterové střížna roun a výrobků z plastů a kompaundu), TESLA Mladá Vožice (strojírenská výroba), KOOH-I-NOOR Mladá Vožice (výroba z plastů).

#### **Malé a střední podnikání**

Malé a střední podnikání je významným prvkem regionálního rozvoje, má značný význam pro vytváření místního konkurenčního prostředí a zajištění diverzifikace a stabilizace ekonomické struktury místního podnikatelského prostředí a je významnou možností seberealizace jedinců. Tyto firmy jsou však poměrně snadno ekonomicky zranitelné a pravděpodobnost jejich zániku je při zvýšeném tlaku konkurenčního prostředí, při nepříznivých odbytových a ekonomických podmínkách vysoká.

Magnetem podnikatelského úsilí je zejména bývalé okresní město Tábor, ve kterém jsou koncentrovány v podstatě všechny zásadní služby nezbytné pro život obyvatel celého území. Nicméně z počtu živností na 100 obyvatel v produktivním věku vyplývá, že se od sebe, co do počtu hlášených živností přepočtených na obyvatele v produktivním věku (14 – 64 let) od sebe město Tábor (26,7) a venkovské oblasti (25,8) příliš neliší. V průměru připadá na 100 obyvatel zájmového území v produktivním věku 25,8 živností.

Za velký problém, který stěžuje podnikání, považují živnostníci a majitelé malých firem zejména nedostatek peněz mezi obyvateli zájmového území (nízká koupěschopnost) – uvedlo to 52 % oslovených živnostníků, kteří působí na území severně od Tábora, přitom za hlavní teritorium svých podnikatelských aktivit označilo 35 % dotázaných území v okruhu do 20 km, od místa svého podnikání.

## **Inovace**

V Táboře nepůsobí žádné významné výzkumné ústavy a toto město není sídlem vysokých škol. Ovšem zdejší podniky se v rámci udržení své konkurenceschopnosti snaží využívat nejnovějších výsledků z oblasti vědy a výzkumu. Příkladem může být počin podniku, který zaměstnává lidi se sníženou pracovní schopností – DITA Tábor v. d. - vyrábí jako jediný podnik v ČR s využitím technologie NASA oděvy pro děti z materiálu Outlast®, což je materiál, který umí akumulovat a uvolňovat teplo.

V provozních podmínkách na farmě v Jeníčkově Lhotě vyvinul v 90. letech minulého století zemědělský odborník Ing. Josef Dvořák šestikolový traktor, který se vyznačuje lepšími pracovními vlastnostmi než klasický čtyřkolový traktor a zároveň méně utužuje zemědělskou půdu.

## **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

### **Životní prostředí**

Ovzduší v oblasti Tábora je možné označit za „znečištěné“. Kvalita ovzduší na Táborsku je nejvíce ovlivňována velkými zdroji znečišťování (především v ukazatelích tuhé znečišťující látky, SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>) a malými zdroji znečišťování (především v ukazatelích tuhé znečišťující látky, SO<sub>2</sub>, CO) a ve velkých sídelních aglomeracích pak výrazně neustále rostoucím provozem mobilních zdrojů znečišťování.

Mezi nejvýznamnější velké zdroje znečištění ovzduší v roce 2011 v okrese Tábor, které překročily limity úniku látek do ovzduší, patřily: C-Energy Bohemia s.r.o. (CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>x</sub>), Družstvo AGRA Březnice u Bechyně – farma Březnice I (amoniak), GRENA, a.s. (formaldehyd), Telefonica Czech Republic, a.s. (Hydrochlorofluorouhlovodíky), Teplárna Tábor, a.s. (Nox, SO<sub>x</sub>), Výkrm Tagrea, s.r.o. - farma Čekanice (amoniak), XAVERgen, a.s. Balkova Lhota (chov drůbeže), (amoniak). Nadlimitní únik do vody byl zaznamenán u firmy ČEVAK a.s. – AČOV Tábor (dusík). Údaje pocházejí z Integrovaného registru znečišťování životního prostředí (IRZ).

Vzhledem ke zvyšujícím se cenám palivového dřeva, zvyšující se nedostupnosti „samovýroby“ palivového dřeva a stárnutí populace ve venkovských částech zájmového území lze předpokládat, že bude dále stoupat podíl uhlí, jako hlavního paliva pro vytápění domácností. Přičemž jeho cena zřejmě nebude, vzhledem k předpokládanému vývoji jeho těžby v ČR, příliš stoupat. Jedná se o negativní vývoj, který s sebou ponese zvýšení produkce CO<sub>2</sub> (prohlubování globální změny klimatu), negativní vliv SO<sub>2</sub> na okyselení půdy, korozi kovů atd., produkci popela kontaminovaného těžkými kovy a zejména znečišťování ovzduší prachovými částicemi a zápachem vznikajícím při spalování uhlí s nežádoucími příměsemi.

Vážným problémem životního prostředí je čistota povrchových vodních toků, a tím i kvalita vody v některých nádržích. Střední a zejména dolní úseky vodních toků vykazují silné až velmi silné znečištění. Příčinou je stále nedostačující kapacita čistíren odpadních vod a provozní intenzita čištění odpadních vod u bodových zdrojů znečišťování, rozsáhlé plošné znečišťování povodí vodních toků zejména způsobeno intenzivní zemědělskou výrobou a průsaky ze starých ekologických zátěží. Antropogenní vlivy negativně ovlivňují i kvalitu zejména mělkých zdrojů podzemních vod (dusičnany a dusitany atd.).

Mezi největší staré ekologické zátěže vzniklé z výrobních provozů patří Kovosvit MAS (Sezimovo Ústí), ČEPRO – sklad (Smyslov), Areál armády Drhovice, Silon, a.s. (Planá nad Lužnicí), STS Tábor, Benzina – čerpací stanice Tábor, ČSAD ČBCOMET provozovna Tábor, Kovošrot Praha – sklad Tábor a skladiště popílku v Pohnánci.

### **Odpadové hospodářství**

Na svozu a ukládání odpadů ze zájmového území se majoritně podílí 5 subjektů: RUMPOLD s.r.o., Compag s.r.o. Votice, Sompo a.s., Obec Radenín a Služby města Milevska. V současné době se převážná část vyprodukovaného komunálního odpadu ze zájmového území skládá v Želči. Tuto sklád-



ku vlastní společnost RUMPOLD s.r.o. Praha, která ji uvedla do provozu v roce 1996. Předpokládaná celková kapacita skládky je 1 200 000 m<sup>3</sup>. Každoročně je zde uloženo okolo 40 tis. tun odpadu.

Další skládkou je skládka Klenovice II, která byla uvedena do provozu v roce 2006. Jde o investici společnosti Technické služby Tábor s.r.o. s celkovou maximální kapacitou 100 000 t. V jižní části zájmového území vzniklo již v roce 1992 sdružení 21 obcí, které dodnes společně řeší systematické nakládání s odpady, které jsou ukládány na skládce v Želči. Skládku komunálního odpadu provozuje také obec Jistebnice.

Na území města Tábor se nacházejí 4 a v Sezimově Ústí 3 sběrné dvory a v dalších obcích a městech zapojených do zájmového území je dalších 9 sběrných dvorů. Problematika výskytu černých skládek byla zejména v posledních letech ve venkovských částech území eliminována díky až dvojnásobnému navýšení poplatků za komunální odpad.

### **Zemědělství**

V popisovaném území se nacházejí různé typy půd, jakými jsou hnědá půda, oglejená půda, půda glejová, hlinité a hlinitopísčité půdy, podzolové půdy, oligobazické hnědé půdy, hnědé horské půdy a půdy nevyvinuté (žulové výchozy, balvaniště), hnědozem a nivní půdy. Půdy dosahují průměrné hloubky do 80 cm, a tak je řadíme mezi střední až hluboké. Z hlediska druhu jsou to půdy lehčí až těžší. V podstatě se jedná o půdy nepřilíši úrodné, u nichž nelze předpokládat, že se stanou základem konkurenceschopného zemědělství na evropské úrovni. Z celkové rozlohy zájmového území 100 211,8 ha zaujímá zemědělská půda 58 929,8 ha tj. 58,8 %.

S handicapem „nepřilíši úrodných půd“ si dokázali velmi dobře poradit naši předkové, kteří se klonili k tomu, že co vyroste na polích a na loukách je nutné prohnat přes „kožený vak“ a Táborsko tak patřilo v minulosti k vyhlášeným dobytkařským oblastem. Dnes je situace jiná, zemědělské výrobě dominuje zejména rostlinná výroba tj. produkce řepky, obilovin a kukuřice, která je využívána v bioplynových stanicích.

V posledních dvaceti letech se výrazně zmenšil rozměr živočišné výroby, což se již dnes projevuje nedostatkem organické hmoty v půdě (chybí hnojení chlévskou mrvou) a v budoucnosti to bude mít značný vliv na snížení přirozené úrodnosti půdy. Z uvedeného důvodu také již nelze hovořit jako hlavním zdroji pracovních míst ve venkovských oblastech zájmového území. Průměrný věk zaměstnanců v zemědělských podnicích se neustále zvyšuje, což se v blízké budoucnosti projeví v nedostatečném počtu pracovních sil v zemědělství.

Funkci údržby a tvorby krajiny plní současné zemědělství pouze částečně. Pomineme-li ten fakt, že velké zemědělské podniky se snaží hospodařit na co největších půdních blocích, což malebnosti krajiny příliš nepřispívá, je nutné zmínit i jen velmi malý zájem zemědělců o údržbu polních cest a kultivaci vegetace v těsné blízkosti polí, na kterých hospodaří.

### **Lesnictví**

Lesnatost se na Táborsku v jednotlivých katastrálních územích liší. Většinou se pohybuje v hodnotách do 10 %. Největší lesnatost vykazuje k. ú. Hlinice (31 až 40 %). Vysokých hodnot dosahuje i v k. ú. Měšice u Tábora a Horky u Tábora (21 až 30 %). V zájmovém území se nacházejí poměrně velké kompaktní lesní celky, na které jsou navázány menší lesní remízky. Jedná se o Turovecký les u Sezimova Ústí, Kuklu u Malšic, Černickou oboru u Dobronic u Bechyně a Polánku u Ratibořských Hor.

Skladba lesních porostů byla silně poznamenána lesnickou činností, při níž byla nedostatečně zajištěna obnova těžných buků, dubů a jedlí. Z jehličnatých porostů převládá smrková monokultura (cca 60 %). Tento stav byl zaviněn v minulosti praktikovanou politikou lesního hospodaření nejen v zájmovém území, ale na území celého Jihočeského kraje.

Lesnictví patří mezi významné profesní kategorie a v rámci Jihočeského kraje má významný podíl na tvorbě HDP. Na tvorbě přidané hodnoty má nízký podíl z důvodu neexistence navazujícího zpracovatelského průmyslu. Má významný vliv na údržbu a tvorbu krajiny a na její rekreační funkce a vytváří tak podmínky, které mají výrazný vliv na rozvoj cestovního ruchu v oblasti.

#### **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

##### **Zásobování elektrickou energií**

Distributorem elektrické energie je v zájmovém území, které je součástí Jihočeského kraje, společnost E.ON Distribuce, a.s. (dříve Jihočeská energetika, a.s.).

Severně od Tábora probíhá vedení přenosové soustavy 220 kV Milín – Sokolnice. Na ní je zasmyčkována transformovna 220/110 kV Tábor, která napájí distribuční soustavu 110 kV. Zásobování elektrickou energií v okrese Tábor zabezpečuje distribuční soustava 110 kV, a to prostřednictvím TR 110/22 kV Tábor a TR 110/22 kV Planá nad Lužnicí. Území města je zásobováno napětím 22 kV zajištěného linkou 22 kV z TR 110/22 kV Tábor, sídliště Jih z TR Planá nad Lužnicí. Dle dlouhodobé koncepce rozvoje distribuční soustavy společnosti E.ON je plánováno rozšiřování transformovny TR 110/22 kV Tábor sever a nová výstavba vedení 110 kV (Vd 2x110 kV smyčka V1356 - TR Tábor sever) na rok 2015. Kromě uvedených zdrojů elektrické energie se na území aglomerace nacházejí další lokální zdroje. Pro město Tábor je lokálním zdrojem Teplárna Tábor a.s.

Energetickým zdrojem, který se nachází přímo v zájmovém území, je Teplárna Tábor a. s., s instalovaným výkonem 9 MW, připojený k rozvodné síti společností E.ON Distribuce. Jiným typem energetického zdroje v řešeném území je elektrárna v Plané nad Lužnicí (AES Bohemia, spol. s r.o.) s instalovaným výkonem 46,5 MW, která je typem zdroje vyrábějícího energii přednostně pro výrobní podnik ve kterém pracuje a pouze přebytky výkonu nabízí k prodeji do distribuční sítě (rozvodná společnost E.ON Distribuce). Dalšími drobnými zdroji jsou obnovitelné a druhotné zdroje energie.

V zájmovém území se nachází 9 fotovoltaických elektráren, které mají výkon vyšší než 1 MW. Největší je fotovoltaická elektrárna v Čekanicích, která má výkon 4,48 MW. Dále je na území instalováno dalších asi 150 fotovoltaických elektráren s výkonem nižším než 1 MW.

Na území je 7 vodních elektráren o společném výkonu 451 kW. Největší je instalována na řece Lužnici v Sezimově Ústí o výkonu 135 kW. Větrná elektrárna je v zájmovém území instalována pouze jedna v Táboře - Měšicích s nominálním výkonem 3 kW.

Spalování biomasy se provádí ve výtopně v Bechyni, Plané nad Lužnicí, Slapech a Táboře – společný výkon je 3 100 kW. Bioplynovou stanicí provozuje ZD Dolní Hořice v Kloužovicích, dále je provozována bioplynka ve Stádlci a Krátošicích, na ČOV v Táboře, tři stanice jsou v okolí Malšic, jedna je ve Slapech a stanice na skládkový bioplyn je v Želči - společný instalovaný tepelný výkon těchto zařízení 4 975 kW.

## **Plynofikace**

Distributorem plynu je v zájmovém území, které je součástí Jihočeského kraje, společnost E.ON Distribuce, a.s. (dříve Jihočeská energetika, a.s.).

Ve městě Tábor existuje plošná plynofikace stejně tak, jako v Sezimově Ústí a Plané nad Lužnicí. Územím okresu Tábor vede jižní větev tranzitního VVTL plynovodu o PN 64 MPa (jedná se o potrubí DN 800, DN 1 000 a DN 1 400 v souběhu). Na trase je v prostoru Židova u Veselí nad Lužnicí vybudována kompresní stanice a vnitrostátní předávací stanice. Přes Planou nad Lužnicí a Chýnov prochází další VVTL plynovod DN 700 Veselí nad Lužnicí – Praha, napojený na soustavu Transgas. V prostoru obce Dub je na tomto plynovodu vybudována předávací stanice (regulační stanice VVTL/VTL). V řešeném území se nachází následující odbočky bývalého magistrátního VTL plynovodu DN 600, PN 2,4 MPa Vřesová – Květnov, nyní dočasně ukončeného u Blatné: DN 100 pro Tábor – Pražské předměstí, DN 150 pro Tábor, pokračuje v dimenzi DN 100 do Sezimova Ústí, VTL plynovod DN 500, PN 4,0 MPa Dub – Obrataň s pokračováním na jižní Moravu a odbočkou DN 400 pro Jindřichův Hradec, ze které je vyvedena přípojka DN 150 do Choustníku pokračující v DN 100 do Chýnova. V Táboře a okolí je provozována kombinovaná NTL/STL síť. Středotlaká síť tvoří jeden propojený systém. Nízkotlaké rozvody se dělí na tři systémy: NTL síť Pražské předměstí a Klokoty, NTL síť Blanické předměstí, NTL síť v Sídlišti nad Lužnicí a Sezimově Ústí I.

V posledních deseti letech se výrazně snížil podíl plynu na vytápění domácností ve venkovských oblastech zájmového území. Významnou roli sehrál především růst cen tohoto paliva. Plynofikace obcí v posledních deseti letech výrazně nepokročila. I v obcích, kde je plyn zaveden, se obyvatelé vrací k vytápění svých domácností dřevem a uhlím, což má neblahý vliv na čistotu ovzduší v období topné sezóny.

## **Zásobování pitnou vodou**

Vodohospodářská infrastruktura je z pohledu Tábora i celé tábořské aglomerace zajištěna dostatečně. Zásobování pitnou vodou je řešeno převážně dálkovým přívodem vody, z cca 75 km vzdáleného centrálního zdroje Jihočeské vodárenské soustavy, kterou tvoří úpravna vody Plav odebírající vodu z nádrže Římov na řece Malši. Zdroj se nachází cca 10 km od Českých Budějovic. Tábor dále disponuje doplňkovým zdrojem pitné vody, kterým je úpravna vody Tábor – Rytíř. Objekt prošel rekonstrukcí a je celoročně schopen upravit vodu z nádrže Jordán do ukazatelů pitné vody. Nádrž Jordán prochází v současné době zásadní rekonstrukcí (odbahnění, obnova stavebních částí). Celková spotřeba města činí cca 2 194 tis. m<sup>3</sup>. Délka vodovodní sítě ve městě včetně příměstských částí činí cca 148,56 km. V Táboře a příměstských částech je evidováno celkem 4971 vodovodních přípojek.

Pro jižní část zájmového území jsou hlavním zdrojem pro zásobování pitnou vodou třetihorní zásoby podzemní vody v oblasti Borkovických blat. Vzhledem k jejich rozsahu jde o zásoby místního charakteru. Je zde vybudováno několik vodojemů napojených také na obecní vrty. Dalším zdrojem vody pro část obcí je dálkový vodovod z Říмова a skupinový vodovod Veselí nad Lužnicí. V řadě obcí neexistuje místní vodovodní řád a zásobování pitnou vodou je realizováno z místních zdrojů.

V severní části území je k zásobování obyvatel využíváno místních zdrojů pitné vody. Asi 71 % obytných domů je v této části zájmového území zásobováno pitnou vodou z místních vodovodních řádů. Majitelé 29 % domů, situovaných zejména v menších sídlech, čerpají pitnou vodu z vlastních studní nebo vrtů. Technický stav současných vodovodních sítí, kromě obcí, kde byl vodovod v nedávné době vybudován nebo rekonstruován, neodpovídá současným požadavkům na zásobování domácností pitnou vodou a mnohde jsou již vodovody za hranicí své životnosti.

## **Odpadní vody**

Město a celá aglomerace je napojena na společnou kanalizační soustavu (převážně se společným odvodem dešťových i splaškových vod). Odpadní vody ze severní části Tábora jsou čištěny na původní čistírně odpadních vod v Táboře – Klokotech. Odpadní vody z jižní části Tábora, Sezimova Ústí a z Plané nad Lužnicí, jsou čištěny na novější areálové čistírně odpadních vod (AČOV) Na Mělké. Obě čistírny pracují na principu mechanicko – biologického čištění odpadních vod. Kromě toho má město samostatnou malou čistírnu odpadních vod pro Záluží, kde byla vybudována oddělená kanalizace.

V sídlech jižní části zájmového území je kanalizace většinou neúplná a nesystematická. Často je zaústěna do místních vodotečí nebo rybníčků. Obdobná situace je na severu - na veřejnou kanalizační síť je zde napojeno asi jen 70 % stálých obyvatel. Ve většině případů se jedná o kanalizaci, která je již za hranicí své životnosti. Problematické je oddělení kanalizace pro splaškové vody od kanalizace pro odvod dešťové vody. Jak severní tak v jižní části zájmového území jsou čistírny odpadních vod situovány pouze ve větších sídlech (Malšice, Bechyně, Mladá Vožice, Ratibořské Hory, Borotín).

## **Odpadové hospodářství**

Na svozu a ukládání odpadů ze zájmového území se majoritně podílí 5 subjektů: RUMPOLD s.r.o., Compag s.r.o. Votice, Sompo a.s., Obec Radenín a Služby města Milevska. V současné době se převážná část vyprodukovaného komunálního odpadu ze zájmového území skládá v Želči. Tuto skládku vlastní společnost RUMPOLD s.r.o. Praha, která ji uvedla do provozu v roce 1996. Předpokládaná celková kapacita skládky je 1 200 000 m<sup>3</sup>. Každoročně je zde uloženo okolo 40 tis. tun odpadu.

Další skládkou je skládka Klenovice II, která byla uvedena do provozu v roce 2006. Jde o investici společnosti Technické služby Tábor s.r.o. s celkovou maximální kapacitou 100 000 t. V jižní části zájmového území vzniklo již v roce 1992 sdružení 21 obcí, které dodnes společně řeší systematické nakládání s odpady, které jsou ukládány na skládce v Želči. Skládku komunálního odpadu provozuje také obec Jistebnice.

Na území města Tábora se nacházejí 4 a v Sezimově Ústí 3 sběrné dvory a v dalších obcích a městech zapojených do zájmového území je dalších 9 sběrných dvorů. Problematika výskytu černých skládek byla zejména v posledních letech ve venkovských částech území eliminována díky až dvojnásobnému navýšení poplatků za komunální odpad.

## **Vodní hospodářství**

Území Táborska náleží do povodí Vltavy a člení se dále na povodí Sázavy a na povodí Lužnice. Řeky Blanice a Trnávka odvodňují severní část území do Sázavy. Ze zbytku území odvádějí vodu řeky Lužnice a menší toky, které většinou mají charakter potoka (např. Bechyňský či Košínský potok. Tyto přítoky společně s řekou často protékají hluboce zaříznutými údolními a tvoří tak základní hydrografickou síť celé oblasti.

V zájmovém území se nachází tábořská rybníční soustava, která je tvořena menšími izolovanými rybníčními kaskádami na jednotlivých přítocích řeky Lužnice. Celkem je v této soustavě více než 300 rybníků. Mezi významné patří rybníky Kaplice u Jistebnice, Podhradní u Mladé Vožice či Blatnické rybníky Kozák a Budař, Koberný a Hejtman v okolí Plané nad Lužnicí a také 50 ha rybník Jordán v Táboře, který je nejstarší údolní přehradní nádrž postavenou v roce 1492.

K nejvýznamnějším podnikatelským subjektům, které hospodaří na rybnících tábořské soustavy, patří Štičí líheň-Esox spol. s r. o. a Rybářství Tábor a.s., které je součástí Rybářství Třeboň a. s. Ročně Rybářství Tábor, a. s. vyprodukuje 360 t ryb.

### **Ochrana před povodněmi**

Město Tábor má zpracován povodňový plán. Plán určuje a řeší organizační a technická opatření města potřebná pro odvrácení nebo zmírnění škod při povodni. Vychází ze zkušeností z katastrofální povodně v srpnu 2002, z charakteristiky území z hlediska hydrometeorologických, vodních a záplavových poměrů v oblasti umístění nemovitostí a dalších zařízení, z nutnosti organizovat přípravná opatření před povodní a technickoorganizační opatření při a po povodni. Jsou vymezeny úseky vodních toků, podél kterých se nacházejí záplavová území (Lužnice, Chotovinský potok, Košínský potok). V současné době (jaro 2014) probíhá v Táboře výstavba protipovodňových zábran na březích řeky Lužnice. Protipovodňový plán má zpracován město Bechyně.

Protipovodňová opatření jsou navržena na pravém břehu Lužnice v centrální části Plané nad Lužnicí v délce 1,4 km. Protipovodňové opatření tvoří železobetonové zdi v kombinaci s mobilním hrazením. Obsahem protipovodňové stavby v obci Dráčov jsou ochranné železobetonové zdi na levém břehu Lužnice v celkové délce bariér 553 m. Protipovodňová opatření na levém břehu Lužnice v lokalitě Bechyně – Zářečí jsou tvořena převážně betonovou zdí s mobilní nadstavbou, kdy koruna pevné zdi je navržena v úrovni hladiny. Do linie bariéry jsou začleněny i konstrukce stávající – mostní opěra, stávající zídky. Celková délka bariéry je 242 m.

I obce, které nejsou v těsném sousedství větších vodních toků, musejí přijímat protipovodňová opatření. Například v Drhovicích vybudovali středem obce procházející kanalizaci o velkém průměru, v Nemyšli vybudovali protipovodňový poldr, obec Vilice si zadala studii u Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd pro vybudování protipovodňových opatření proti vodám, které přitékají při přívalových deštích z lesů na Holých vrších a způsobují bleskové zátopy ve středu obce.

## **H. Rekreace, památky a cestovní ruch**

### **Rekreace**

Mezi hlavní kulturní centra zájmového území patří zejména města Tábor, Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí, kde je největší koncentrace kulturních zařízení, jako jsou muzea, galerie, divadla, kulturní domy, střediska apod. Za zábavou vyrážejí zejména mladí lidé do klubů a diskoték, kulturní nabídku doplňují kina.

Ve venkovských oblastech zájmového území se o nabídku kulturního vyžití starají zejména dobrovolníci – členové zájmových spolků. Hlavními organizátory tradičních i netradičních kulturních akcí a lidových veselí, posezení, zábav či plesů v obcích jsou spolky hasičů, myslivců a obce samotné. Slavné tradice ochotnických spolků se zachovaly v Jistebnici, Božejovicích a Nadějkově a nadšenci se jí snaží probudit v Bělči a v Mladé Vožici.

Táborsko se vyznačuje příjemně zvládnutou lesnatou krajinou, vhodnou pro provozování pěší turistiky a cykloturistiky – zejména na Jistebnicku (Přírodní park Jistebnická vrchovina), Mladovožicku (Přírodní park Polánka) a Bechyňsku. K rekreačním účelům je využívána řeka Lužnice, která je zejména v letním období vyhledávána vodáky a sportovními rybáři z celé ČR. Významnými vodními nádržemi a vodotečemi v Táboře nebo v jeho blízkosti, které se využívají pro rekreační koupání, jsou nádrž Košín, údolní nádrž Jordán, Knížecí rybník a řeka Lužnice. Ve venkovských oblastech zájmového území jsou podmínky pro rekreační koupání většinou nevhodné – rybníků je sice hodně, ale většinou jsou využívány k chovu ryb.

## **Sport**

Hlavním centrem pro sportovní vyžití obyvatel zájmového území je město Tábor, kde se také nacházejí jediná zařízení svého druhu v území tj. krytý zimní stadion a krytý plavecký bazén a dalších nejméně 25 sportovních zařízení. O tom, že je v Táboře o sport velký zájem, svědčí existence 66 sportovních spolků – zájem je zejména o tenis, hokej a volejbal.

Podle aktuálního průzkumu provedeného DSO Mikroregionem VENKOV v severní části zájmového území vyplývá, že prostory pro sportovní vyžití, ať už venkovní nebo vnitřní, nemá k dispozici v místě svého bydliště 20 % obyvatel této části zájmového území.

## **Památky**

Táborsko je území bohaté jak na přírodní, kulturní, tak i na historické památky. Nedaleko města Chýnova se nachází chráněný přírodní útvar Chýnovská jeskyně, nejstarší zpřístupněná jeskyně na našem území. Byla vytvořena výmolnou činností vody a zcela zde chybí krápníková výzdoba. Zvláštností je střídání bělostného krystalického vápence s barevnými pruhy amfibolitů. Jde také o největší známé přezimoviště netopýra řasnatého.

Na Táborsku je kromě přírodních krás také mnoho historických památek. V historickém centru Táboru, který má bohatou husitskou tradici, se nachází keltské oppidum, turistickou atrakcí je také Kozí hrádek v blízkosti Sezimova Ústí, kde kázal roku 1412 Mistr Jan Hus a samozřejmě je velké množství zřícenin hradů (Choustník, Radenín, Chýnov, Šelmberk, Borotín). Na území se nachází řada veřejnosti nepřístupných zámků, které jsou v držení soukromých osob, a jsou ve špatném technickém stavu (Mladá Vožice, Nemyšl, Nadějkov, Jistebnice, Oblajovice...).

## **Cestovní ruch**

Na Táborsku je významnou součástí cestovního ruchu vodáctví a neméně důležité je lázeňství (lázeňské město Bechyně), kde je zaznamenán růst zájmů domácích i zahraničních klientů. Problémem rozvoje dalších oblastí cestovního ruchu je však nedostatečná infrastruktura. Špatná dopravní dostupnost a malé kapacity ubytovacích zařízení brání rozvoji především kongresové turistiky. Přestože se v území zvyšuje kvalita ubytovacích zařízení, v oblasti pohostinství se stále ještě můžeme setkat s určitými nedostatky, projevujícími se ne zcela odpovídající kvalitou služeb. K řešení této problematiky se snaží přispět nedávno vzniklá skupina pro destinační management Toulava o.p.s., která působí na širším území než je popisovaná oblast.

Zdroj: vlastní šetření, ČSÚ

## 2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

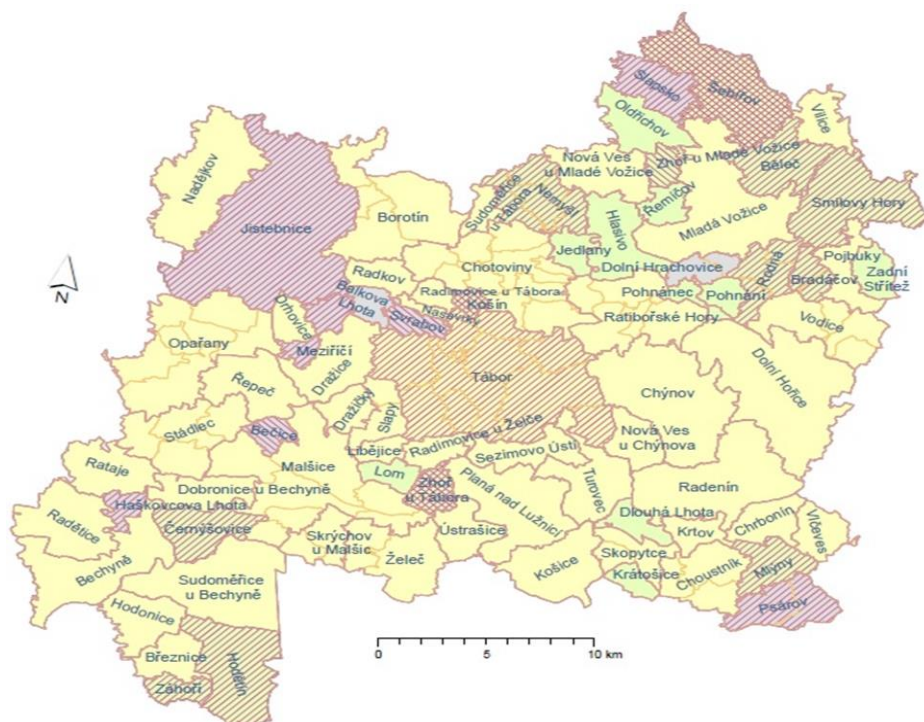
Tab. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	63	80	Platný územní plán má k 30. 4. 2014 80 % obcí zapojených do zájmového území.
Počet obcí s plánem v přípravě	4	5	Obce, které ÚP nemají, ale pořizují ho: Řemíčov, Meziříčí, Jedlany, Dolní Hrachovice (5 %).
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	68	86	Ve většině případů se jedná se o strategický plán obce nevelkého rozsahu, který byl vypracován pro potřeby Programu obnovy venkova.

Zdroj: Vlastní šetření

Územně plánovací dokumentace v ORP Tábor k 1. 1. 2011

Mapa č. 2: Obce, které mají územní plán



Zdroj: [www.taborcz.eu](http://www.taborcz.eu)

Obce bez ÚP, které ho nepožijí:

Zadní Střítež, Bradáčov, Pohnání, Pohnánek, Hlasivo, Košín, Svrabov, Balkova Lhota, Bečice, Lom, Dlouhá Lhota, Krátošice (15 %).

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného Krajského úřadu Jihočeského kraje. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří Seznam územních plánů na Táborsku na webu Městského úřadu Tábor [www.mutabor.cz/dp/id\\_ktg=1037&p1=1151](http://www.mutabor.cz/dp/id_ktg=1037&p1=1151)

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

Rozvojové plochy: Sezimovo Ústí – Nechyba (obec: Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí; rozloha plochy: 42,9 ha; plocha je určena pro bydlení v rodinných domech)

Tábor – Čekanice (obec: Tábor; rozloha plochy: 31,4 ha; plocha je určena pro výstavbu obytné nízkopodlažní zástavby)

Tábor – Čekanice – Na Vyhliďce (obec: Tábor; rozloha plochy: 18,6 ha; plocha je určena pro obytnou nízkopodlažní, vícepodlažní a smíšenou zástavbu pro bydlení a občanskou vybavenost zástavbu)

Průmyslové zóny:

Chotoviny (obec: Chotoviny; rozloha plochy: 37 ha; blíže nespecifikované využití – průmysl, komerce, logistika)

Planá nad Lužnicí (obec: Planá nad Lužnicí; rozloha plochy: 42 ha; Výrobně - komerční provozy a areály)

Tábor Čekanice (obec: Tábor; rozloha plochy: 42 ha; Průmyslová výroba, skladovací zařízení, výrobní a nevýrobní služby průmyslového charakteru)

Tábor-Vožická (obec: Tábor; rozloha plochy: 45 ha; Lehký průmysl, skladovací zařízení, výrobní a nevýrobní služby)

Vnější vazby území ORP Tábor: město Tábor má partnerská města Kostneci (Německo), Dole (Francie), Wales (Rakousko), Škofja Luka (Slovinsko), Orinda (USA). Tábor je členem měst a obcí s husitskou minulostí a tradicí (přeshraniční spolupráce i v rámci ČR). Planá nad Lužnicí spolupracuje s městem Gorenja vas - Poljane (Slovinsko), Sezimovo Ústí s městem Thierachem (Švýcarsko), Chýnov s městem Oberthal (Švýcarsko), Jistebnice s městem Erlach (Švýcarsko)

Zdroj: Vlastní šetření



## 2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Tábor	1	Město Tábor je přirozeným centrem území - nacházejí se zde všechny klíčové úřady, školská, kulturní, sportovní a zdravotnická zařízení, je těžištěm sociálních služeb poskytovaných pro zájmové území. Sídlí zde významní zaměstnavatelé.
Města a obce: Tábor, Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí, Chotoviny.	4	Přes území těchto měst a obce prochází dopravní koridor (železniční a automobilová doprava) nadregionálního významu. Na jejich území mají sídlo významní zaměstnavatelé a nachází se zde pro zájmové území klíčové rozvojové plochy a průmyslové zóny.
Města: Bechyně, Jistebnice, Mladá Vožice	3	Tato města vzhledem ke své spádovosti jsou významná pro rozvoj venkovských oblastí území ORP Tábor.
Jihočeský kraj	1	Vlastní a spravuje silnice II. a III. Třídy, na jejichž technickém stavu jsou závislí z důvodu dopravy do zaměstnání a uspokojování vzdělávacích, zdravotních, kulturních a společenských potřeb téměř všichni obyvatelé zájmového území, je zřizovatelem středních škol a nemocnic a má tak značný význam na rozvoj lidského kapitálu zájmového území. Dotuje ze svého rozpočtu hromadnou dopravu, což je velmi významné zejména pro stabilizaci obyvatel ve venkovských oblastech zájmového území.
Stát	1	Stát je důležitý pro zájmové území zejména z hlediska financování dostavby dálnice a železničního koridoru.
Státní instituce - ministerstva	6	Jedná se zejména o ministerstva, v jejichž gesci bude správa operačních programů pro programové období 2014 - 2020: MZE, MŽP, MŠMT, MPSV, MPO, MMR.

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Mikroregiony na území ORP Tábor	7	<p>Na území ORP Tábor působí 7 mikroregionů: DSO Mikroregion VENKOV, který sdružuje 29 obcí ze severní části území ORP, mikroregion Čertovo břemeno, který sdružuje obce nejen ze severní části území ORP ale i obce z území Středočeského kraje - má významné zkušenosti se spoluprací obcí přes hranici krajů. Ve střední části působí Svazek obcí mikroregionu Táborsko, který sídlí v Táboře a kromě tohoto města sdružuje dalších 13 měst a obcí. V jižní části území ORP působí Mikroregion Bechyňsko, který sdružuje 12 měst a obcí, sdružení právnických osob TDO Lužnice, do něhož je zapojeno 25 obcí za účelem zajištění veškeré administrativní činnosti ohledně odpadů a spojení sil a prostředků členských obcí pro ochranu životního prostředí v daném regionu a očistu řeky Lužnice. Na jihu dále působí Vodárenské sdružení Bechyňsko, které prostřednictvím společného vodovodu zajišťuje zásobování pitnou vodou a správu kanalizace pro 6 obcí. Na jihu dále působí mikroregion Pod Horou, který sdružuje 9 obcí z ORP Tábor a 7 obcí z ORP Soběslav. Obec Záhoří je členem Sdružení měst a obcí Bukovská voda, které sdružuje dalších 24 obcí z jiných ORP.</p>
MAS na území ORP Tábor	3	<p>Vypsat MAS a roli: Na území ORP působí 3 místní akční skupiny. Do OS MAS Krajina srdce je zapojeno 39 obcí z území ORP Tábor a 6 obcí z ORP Votice a 1 obec z ORP Sedlčany, do MAS Lužnice 27 obcí z ORP Tábor a 8 z ORP Soběslav a do MAS Lužnicko 9 obcí. Místní akční skupiny mají pro zapojené obce významný zejména ve smyslu posilování absorpční kapacity území tj. schopnosti získat pro území finanční prostředky z EU a uplatnit je při realizaci místních projektů, o jejichž realizaci rozhodují aktivní obyvatelé území tj. "zdola" s využitím metody LEADER.</p>

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Významní zaměstnavatelé na území ORP Tábor	4	Významní zaměstnavatelé zájmového území byli uvedeni. Klíčovost těchto aktérů pro území lze posuzovat zejména z hlediska počtu zaměstnávaných pracovníků. Mezi největší zaměstnavatele na území ORP Tábor patří tyto firmy: Brisk Tábor a.s., Kovosvit MAS, a.s. v Sezimově Ústí, Silon, s.r.o. v Plané nad Lužnicí a Kostecké uzeniny, a.s. v Plané nad Lužnicí.
Škola	0	Na území ORP Tábor působí v současné době pouze Slezská univerzita v Opavě, která má na území ORP Tábor pouze komerční (studium za úplatu) a nikoliv rozvojové záměry.
Jiné		Napsat důvod proč

Zdroj: Vlastní šetření

## 2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

### SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Strategická poloha regionu na severojižní dopravní ose v centru Evropy	1. Nedokončené úseky dálnice D3
2. Relativně velký počet průmyslových podniků	2. Roste průměrný věk obyvatel území
3. Definované rozvojové a průmyslové zóny	3. Nedostatečné propojení průmyslové základny s výzkumem a VŠ (málo inovací)
4. Pracovití lidé	4. Nízké finanční ohodnocení kvalifikovaných pracovníků
5. Tradice odborného a učňovského školství	5. Nízká dopravní obslužnost a zanedbaná infrastruktura ve venkovských oblastech
6. Pestrá nabídka služeb pro obyvatele tábořské městské aglomerace (dopravní obslužnost, zdravotnictví, trávení volného času...)	6. Z pohledu venkovských oblastí příliš centralizovaná nabídka služeb pro území v Táboře (školství, zdravotnictví, sociální služby, trávení volného času...)
7. Přírodní, kulturní a historický potenciál vhodný pro rozvoj cestovního ruchu	7. Nízká úroveň služeb pro cestovní ruch
Příležitosti:	Hrozby:
1. Využití dotační prostředků z fondů EU	1. Nekompatibilitnost a nadbytečnost územních strategických dokumentů
2. Využití prvků spolupráce a partnerství mezi klíčovými aktéry území (aktivní obyvatelé, zástupci samosprávy, podnikatelé, NNO a církve)	2. Chybné zacílení a/nebo nastavení operačních programů (shora dolů)
3. Zvýšení migrace kvalifikovaných pracovních sil do regionu	3. Nespravedlivé a/nebo neefektivní rozdělování dotačních prostředků
4. Podpora a rozvoj inovačního podnikání, high-tech oborů s vysokou přidanou hodnotou	4. Hospodářská a/nebo měnová krize, ekonomická embarga (např. vůči Rusku)
5. Vstup nových investorů do regionu	5. Pandemické nemoci viz Ebola
6. Snížení administrativní náročnosti při zakládání malých firem („garážové firmy“) a jejich vstupu na trh	6. Změny klimatu a jejich důsledky – povodňové stavy, dlouhodobá sucha apod.
	7. Eskalace ozbrojených konfliktů (Ukrajina, Islámský stát) a terorismu

Ačkoliv je v zájmovém území poměrně vysoká nezaměstnanost, v tabulce SWOT analýzy tento PROBLÉM záměrně neuvádíme. Zabýváme se zejména pojmenováním příčin tohoto problému, které spatřujeme v neschopnosti využít příznivou polohu Tábora na dopravní tepně spojující sever Evropy s jihem ve spojení s jeho průmyslovými tradicemi a také v neschopnosti místních firem při využívání aktuálních poznatků z oblasti vědy a techniky a nedostatečném zhodnocování a kultivaci místních zdrojů - zejména lidského potenciálu, ale i nedostatečné využití potenciálu venkovských částí území

např. pro rozvoj cestovního ruchu. Problémem je přetrvávající proces ekonomické centralizace území tj. dlouhodobé přerozdělování finančních prostředků dle počtu obyvatel tj. ve prospěch měst, bez ohledu na potřeby venkovských oblastí zájmového území (havarijní stav místních komunikací, problematické zásobování pitnou vodou, vypouštění komunálních vod do vodotečí bez předchozího vyčištění, rušení škol, rušení pošt, nedostatek pracovních příležitostí atd.), což doprovází zvyšující se průměrný věk obyvatel a také nízká úroveň motivace ke zvyšování ekonomické výkonnosti místního hospodářství (nízké platy, nízké podnikatelské aktivity...).

Rozvoji zájmového území by mohly v novém plánovacím období napomoci finanční prostředky z fondů EU, ale i takové endogenní faktory, kterým je např. zlepšení spolupráce a partnerských vztahů mezi všemi aktéry zájmového území tj. aktivními obyvateli, zástupci místních samospráv, podnikateli a živnostníky, NNO, církvemi atd. Významně by rozvoji podnikatelských aktivit v zájmovém území pomohl příchod nových investorů i kvalifikovaných pracovníků, kteří by se měli zapojit zejména do inovačního podnikání a high-tech oborů, u kterých lze očekávat tvorbu vysoké přidané hodnoty. Zároveň by bylo vhodné (na centrální úrovni) podpořit vznik malých flexibilních tzv. garážových firem, kterým brání ve vzniku a rozvoji zejména přehršle složitých administrativních překážek potažmo nevyhovující legislativa.

Hrozby mají jednak globální charakter a lze mezi ně zařadit změny klimatu, terorismus, eskalace válečných konfliktů, šíření pandemických nemocí a dopady hospodářských krizí. Ovšem podstatně větší hrozbou je neschopnost místních aktérů dohodnout se na prioritách rozvoje zájmového území, což je vyústěním mnohdy si protiřečících snah na různých rozhodovacích úrovních včetně úrovní místních. Zkušenosti z minulého programového období prokázaly, že vnímání problémů na národní, krajské i místní úrovni se liší – špatné nastavení operačních programů je důvodem toho, že ČR nebude schopna vyčerpat všechny finanční prostředky určené pro minulé období a je velmi pravděpodobné, že se tato situace může zopakovat. V současné době vznikají nekompatibilní a mnohdy nadbytečné strategické územní dokumenty (lze to dokladovat např. na zjevném nesouladu mezi aktuálními „strategickými aktivitami“ Svazu měst a obcí na jedné straně a místních akčních skupin na straně druhé). Dochází k zjevnému tříštění sil, což může v reálu vyústit v nespravedlivé a/nebo neefektivní rozdělování dotačních prostředků dle „politických zásluh“ a zavádění klientelistických praktik doprovázených častými změnami pravidel OP, kriminalizací žadatelů, mafiánskými praktikami správců operačních programů apod.

## 3 | **Téma 1.: školství**

### 3.1 **Analytická část: definice a analýza řešených problémů**

#### 3.1.1 **Vymezení a zdůvodnění řešeného problému**

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a

ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Zdroj: Vlastní šetření

### 3.1.1.1 Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2 Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Obecně se dá říci, že na území ORP Tábor je vcelku uspokojivá infrastruktura týkající se pokrytí území počtem a kapacitou základních a mateřských škol. Situace ovšem kolísá s aktuálním stavem demografického vývoje, do kterého zasahuje podpora porodnosti a s tím související populační boom a na ten se v území reaguje pomalu a s obtížemi. Řada venkovských škol se v posledních 20ti letech uzavřela, venkovským dětem se tudíž školy vzdálily a jsou odkázány na dojíždění, s čímž souvisí i otázka bezpečnosti. Situaci venkovským dětem ještě komplikují neuspokojivé dopravní spoje. Uzavřením venkovských škol se venkovské mládeži zamezilo také volnočasovým aktivitám, které jsou dnes k dispozici zejména v Táboře a v některých základních školách na venkově. Problematika školství tedy zahrnuje ještě celou škálu doprovodných služeb a aktivit, na které se budeme snažit v rámci této strategie zaměřit a vyhledat pro ně vhodná řešení.

#### *Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání*

Tab. 16 a)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Tábor	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
-Počet obcí	43	15	11	3	4	2	0	1	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupně	0	0	0	0	2	3	0	3	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupně	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	2	0	0	2	3	0	2	0	0	9
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	9	3	2	1	0	5	0	0	21
-Počet jiných zařízení	0	0	1	1	0	2	0	4	0	0	8

Zdroj: ČSÚ

Ve školním roce 2011/2012 působilo na území ORP Tábor 8 samostatných ZŠ 1. i 2. stupně, pouze 1 samostatná ZŠ 1. stupně, 9 samostatných MŠ, 2 gymnázia, 21 sloučených organizací a 8 jiných zařízení. Stejný počet škol a školských zařízení byl na území ORP Tábor i ve školním roce 2010/2011.



Tab. 16 b)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Tábor	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	44	15	10	3	4	2	0	1	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	3	0	3	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	2	0	0	2	3	0	2	0	0	9
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	2	8	3	2	1	0	5	0	0	21
-Počet jiných zařízení	0	0	1	1	0	2	0	4	0	0	8

Zdroj: ČSÚ

Ve školním roce 2011/2012 působilo na území ORP Tábor 8 samostatných ZŠ 1. i 2. stupně, pouze 1 samostatná ZŠ 1. stupně, 9 samostatných MŠ, 2 gymnázia, 21 sloučených organizací a 8 jiných zařízení. Stejný počet škol a školských zařízení byl na území ORP Tábor i ve školním roce 2010/2011.

Tab. 16 c)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Tábor	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
-Počet obcí	46	12	11	3	4	2	0	1	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	3	0	3	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	2	0	0	2	3	0	2	0	0	9
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	9	3	2	1	0	5	0	0	21
-Počet jiných zařízení	0	0	1	1	0	2	0	5	0	0	9

Zdroj: ČSÚ

V roce 2009 byla založena ZŠ Kaňka v Táboře na Sídlišti Nad Lužnicí, která je zaměřena na výuku handicapovaných dětí. V roce 2010 zanikla ZŠ při denním a týdenním stacionáři Klíček.

Tab. 16 d)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Tábor	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2007/2008</b>											
-Počet obcí	45	14	10	3	4	2	0	1	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	3	0	3	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	2	0	0	2	3	0	2	0	0	9
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	9	3	2	1	0	6	0	0	22
-Počet jiných zařízení	0	1	0	0	0	2	0	4	0	0	7

Zdroj: ČSÚ

Ve školním roce 2007/2008 působilo na území ORP Tábor 8 samostatných ZŠ 1. i 2. stupně, pouze 1 samostatná ZŠ 1. stupně, 9 samostatných MŠ, 2 gymnázia, 22 sloučených organizací a 7 jiných zařízení. V následujícím školním roce 2008/2009 bylo na území ORP Tábor o jednu sloučenou organizaci méně (21), zato počet jiných zařízení se zvýšil na 8.

Tab. 16 e)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Tábor	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2005/2006</b>											
-Počet obcí	44	15	10	3	4	2	0	1	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	2	3	0	3	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet MŠ	0	2	0	0	2	3	0	2	0	0	9
-Gymnázia	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	9	3	2	1	0	7	0	0	23
-Počet jiných zařízení	0	1	0	0	0	2	0	4	0	0	7

Zdroj: ČSÚ

Ve školním roce 2005/2006 působilo na území ORP Tábor 8 samostatných ZŠ 1. i 2. stupně, pouze 1 samostatná ZŠ 1. stupně, 9 samostatných MŠ, 2 gymnázia, 23 sloučených organizací a 7 jiných zařízení. V následujícím školním roce 2006/2007 byl počet škol a školských zařízení na území ORP Tábor stejný, pouze počet sloučených organizací se ponížil na 22.

## Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Tab. 17

ORP Tábor Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciální- mi třídami	MŠ speciální / se speciál- ními třídami	gymnázia
<b>celkem škol</b>	53	39	34	3	1	4	3	2
Bechyně	4	1	2	1	0	0	0	0
Borotín	1	1	1	0	0	0	0	0
Dražice	1	1	1	0	0	0	0	0
Chotoviny	2	1	1	0	0	0	0	0
Choustník	1	1	1	0	0	0	0	0
Chýnov	2	1	1	0	0	0	0	0
Jistebnice	1	1	1	0	0	0	0	0
Košice	1	1	1	0	0	0	0	0
Malšice	1	1	1	0	0	0	0	0
Mladá Vožice	1	1	1	0	0	0	0	0
Nadějkov	1	1	1	0	0	0	0	0
Nová Ves u Chýnova	1	1	0	0	0	0	0	0
Opařany	2	1	2	0	0	1	0	0
Planá nad Luž- nicí	2	1	1	0	0	0	0	0
Radenín	1	0	1	0	0	1	0	0
Radimovice u Želče	1	1	0	0	0	0	1	0
Ratibořské Hory	1	1	1	0	0	0	0	0
Sezimovo Ústí	6	3	3	1	0	0	0	0
Slapy	1	1	1	0	0	0	0	0
Stádlec	2	1	1	0	0	0	0	0
Sudoměřice u Bechyně	1	1	1	0	0	0	0	0
Tábor	18	16	10	1	1	2	2	2
Želeč	1	1	1	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04), Výroční zprávy škol

V celém ORP Tábor bylo v roce 2012 mateřských škol celkem 39, základních škol 34, tři základní umělecké školy, dvě gymnázia a jedno středisko volného času. Tyto vyjmenované školy řídí celkem 53 ředitelství. V 23 případech jsou MŠ a ZŠ sloučeny a mají tedy vždy jedno společné ředitelství. V ORP jsou čtyři základní školy, které mají speciální třídy (1x Opařany, 1x Radenín, 2x Tábor). Tři mateřské školy mají speciální třídy (1x Radimovice u Želče, 2x Tábor).

V ORP Tábor působí 2 gymnázia - jedno je zřizované Jihočeským krajem a jedno je soukromé, přičemž obě gymnázia jsou víceletá a nacházejí se v Táboře. Soukromé gymnázium bylo založeno v roce 1993 a bylo v době svého založení zaměřené na výuku živých jazyků a cestovní ruch. Zaměření na cestovní ruch se postupem času z výuky vytratilo a dnes je škola zaměřena na živé jazyky a přírodovědné předměty.

Speciální třída při ZŠ Opařany je zaměřena na výuku žáků s psychiatrickou diagnózou – poruchy autistického spektra, poruchy chování a učení. ZŠ v Radeníně zase ve své speciální třídě nabízí výuku žákům s mentálním postižením různého stupně, kombinovaným postižením, ale i žákům s poruchami chování a psychiatrickými onemocněními, poruchami autistického spektra. V Táboře se ve speciální třídě poskytuje pomocí speciálních metod, prostředků a forem výchova a vzdělání dětem a žákům zdravotně oslabeným, mentálně postiženým a dětem a žákům s více vadami.

Jediné středisko volného času na území ORP Tábor nabízí volnočasové a vzdělávací kroužky a letní tábory pro děti a mládež. SVČ má pobočky ve Veselí nad Lužnicí a Soběslavi, přičemž hlavní sídlo je v Táboře. Z kroužků, které SVČ nabízí, uvádíme: aerobic, akční malba, cizí jazyky, modelářství, šerm, divadelní kroužky, dovedné ruce – drátkování a šperkařství, dupáček – country tance, florbal, grafika, házená, keramika, atd.

### **Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

**Tab. 18 a)**

ORP Tábor Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	3	1	1	1	0	0
Tábor	3	1	1	1	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT, Výroční zprávy škol

Soukromé školy jsou v rámci ORP situovány pouze ve městě Táboře. Jedná se o ZŠ pro handicapované žáky Kaňka, které je zaměřené na integraci žáků s postižením a zdravých dětí od nejtělejšího věku, a dále se jedná o soukromou ZŠ Bernarda Bolzana. Soukromá mateřská škola je zřízena pro handicapované děti při ZŠ Kaňka. Dále je v Táboře jedno soukromé gymnázium, které má čtyřleté, šestileté a osmileté studium. Šestileté a osmileté studium je zaměřeno na studium živých jazyků, se zaměřením hlavně na angličtinu a němčinu podle evropských standardů. Žáci mohou při studiu získat diplom z těchto jazyků, který je uznáván v rámci celé EU. Škola kromě Aj a Nj dále nabízí výuku francouzštiny, španělštiny, ruštiny a latiny a italštiny.

### **Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

**Tab. 18 b)**

ORP Tábor Název obce	celkem ředitelství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	2	1	1	0	0	0
Tábor	2	1	1	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT, Výroční zprávy škol

Církevní školy v ORP jsou pouze v Táboře. Jedná se o základní školu Orbis Pictus a o mateřskou školu Příběnická. Ani jedna z těchto církevních škol nemá žádnou specializaci.

Orbis Pictus nabízí moderní vyučovací metody – čtení a psaní ke kritickému myšlení RWCT, geneticou (Kožíškovou) metodu počátečního čtení a psaní, projektové vyučování Začít spolu, prvky Montessori vzdělávacího systému. Mezi nadstandardní služby školy patří: rozšířená výuka Aj od 1. třídy, rozšířené a tvořivé pojetí výtvarné výchovy, dramatická výchova, letní a zimní ozdravné pobyty, výuka v učebně informačních technologií. Důraz je kladen na individuální přístup k dětem a na integraci žáků s individuálními a specifickými poruchami.

Všechny třídy církevní ZŠ a MŠ Příběnická jsou vybaveny potřebnými pomůckami a hračkami, které odpovídají potřebám i věku dětí. Děti si hračky mohou volně vybírat a postupně se učí nést za ně odpovědnost. Každá věc má své místo a je třeba s ní zacházet tak, aby mohla sloužit co nejdéle. Děti mají také volně přístupné stolečky s nabídkou výtvarných činností. Hudební vnímání dětí je podporováno využíváním píana, kláves nebo orfových nástrojů, kterými je vybavena každá třída. Do MŠ jsou přijímány i děti se specifickými vzdělávacími potřebami a jsou zapojovány do všech činností běžné třídy.

### ***Pracovníci ve školství ORP***

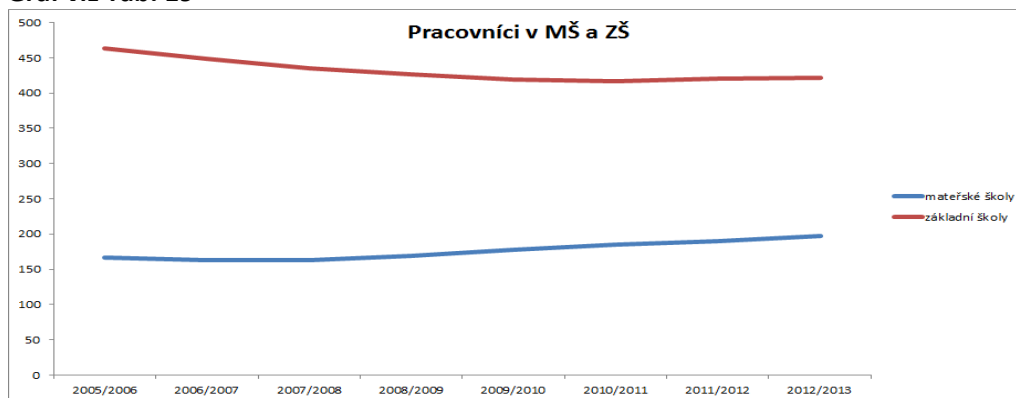
**Tab. 19**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	36	197,804	58,385
základní školy	28	421,145	113,125
školní družiny a kluby	38	61,641	0
zařízení školního stravování	57	0	164,642
celkem rok 2012/2013	159	680,59	336,152
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	35	190,457	57,619
základní školy	28	420,28	114,377
školní družiny a kluby	38	62,763	0
zařízení školního stravování	58	0	165,761
celkem rok 2011/2012	159	673,5	337,757
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	35	184,757	56,665
základní školy	28	416,306	117,629
školní družiny a kluby	38	61,329	0,019
zařízení školního stravování	58	0	163,137
celkem rok 2010/2011	159	662,392	337,45
<b>2009/2010</b>			
mateřské školy	35	177,323	55,737
základní školy	29	418,856	119,453
školní družiny a kluby	38	61,204	0
zařízení školního stravování	58	0	161,822
celkem rok 2009/2010	160	657,383	337,012

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2008/2009</b>			
mateřské školy	35	168,807	54,351
základní školy	29	426,198	123,06
školní družiny a kluby	38	61,348	0
zařízení školního stravování	57	0	161,001
celkem rok 2008/2009	159	656,353	338,412
<b>2007/2008</b>			
mateřské školy	35	163,577	57,706
základní školy	29	435,716	125,989
školní družiny a kluby	38	60,558	0
zařízení školního stravování	56	0	166,358
celkem rok 2007/2008	158	659,851	350,053
<b>2006/2007</b>			
mateřské školy	35	163,275	55,883
základní školy	29	449,158	127,774
školní družiny a kluby	38	62,225	0,014
zařízení školního stravování	56	0	175,873
celkem rok 2006/2007	158	674,658	359,544
<b>2005/2006</b>			
mateřské školy	35	167,08	58,432
základní školy	30	463,283	133,794
školní družiny a kluby	37	61,261	0
zařízení školního stravování	47	0	182,567
celkem rok 2005/2006	149	691,624	374,793

Ve sledovaných letech nedošlo k zásadním změnám v počtu mateřských škol, základních škol, ani jiných sledovaných zařízení. U mateřských škol docházelo každoročně k navyšování počtu pedagogických pracovníků ze 167 ve školním roce 2005/2006 až k 197,8 pracovníka ve školním roce 2012/2013 tj. nárůst o více než 15 %, což souvisí s počtem narozených dětí v tomto období. Ve sledovaném období docházelo k pozvolnému, avšak trvalému, poklesu pedagogů na základních školách - ze 463,3 ve školním roce 2005/2006 až k 421,1 pedagoga ve školním roce 2012/2013, což je pokles o necelých 10 %.

Graf viz Tab. 19



Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04), Výroční zprávy škol

## Základní vzdělávání

### Počet ZŠ za ORP

Tab. 20 a)

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013</b>			
obec	28	19	9
kraj	3	3	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	34	25	9

Ve sledovaném školním roce 2012/2013 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 28 případech obec, ve 3 případech kraj, v 1 případě církev a ve 2 případech soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 25 a neúplných 9. Ve sledovaných letech 2011/2012 a 2010/2011 nedošlo ke změně.

Tab. 20 b)

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2011/2012</b>			
obec	28	19	9
kraj	3	3	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	34	25	9

Ve sledovaném školním roce 2011/2012 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 28 případech obec, ve 3 případech kraj, v 1 případě církev a ve 2 případech soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 25 a neúplných 9.

**Tab. 20 c)**

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2010/2011</b>			
obec	28	19	9
kraj	3	3	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	34	25	9

Ve sledovaném školním roce 2010/2011 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 28 případech obec, ve 3 případech kraj, v 1 případě církev a ve 2 případech soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 25 a neúplných škol, které mají jen první či jen druhý stupeň, bylo 9.

**Tab. 20 d)**

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2009/2010</b>			
obec	28	19	9
kraj	4	4	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	35	26	9

Ve sledovaném školním roce 2009/2010 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 28 případech obec, ve 4 případech kraj, v 1 případě církev a ve 3 případech soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 26 a neúplných škol, které mají jen první, či jen druhý stupeň, bylo 9. Od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 docházelo ke změnám vlivem klesajícího počtu žáků.



**Tab. 20 e)**

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2008/2009</b>			
obec	28	19	9
kraj	4	4	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	34	25	9

Ve sledovaném školním roce 2008/2009 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 28 případech obec, ve 4 případech kraj, v 1 případě církev a v 1 případě soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 25 a neúplných škol, které mají jen první, či jen druhý stupeň bylo 9.

**Tab. 20 f)**

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2007/2008</b>			
obec	29	19	10
kraj	3	3	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	34	24	10

Ve sledovaném školním roce 2007/2008 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 29 případech obec, ve 3 případech kraj, v 1 případě církev a v 1 případě soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 24 a neúplných škol, které mají jen první, či jen druhý stupeň bylo 10.

**Tab. 20 g)**

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2006/2007</b>			
obec	29	19	10
kraj	3	3	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	34	24	10

Ve sledovaném školním roce 2006/2007 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 29 případech obec, ve 3 případech kraj, v 1 případě církev a v 1 případě soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 24 a neúplných škol, které mají jen první, či jen druhý stupeň bylo 10.

Tab. 20 h)

Za ORP Tábor	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2005/2006</b>			
obec	30	20	10
kraj	3	3	0
církev	1	1	0
Soukromá ZŠ	1	1	0
celkem	35	25	10

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), Výroční zprávy škol

Ve sledovaném školním roce 2005/2006 v ORP Tábor byla zřizovatelem ZŠ ve 30 případech obec, ve 3 případech kraj, v 1 případě církev a v 1 případě soukromník. Úplných škol tj. takových, které mají ročníky prvního i druhého stupně bylo 25 a neúplných 10.

### *Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP*

Tab. 21

ORP Tábor Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
<b>celkem škol</b>	12	1	4	2	3	0	2
Borotín	1	0	0	0	0	0	1
Dražice	1	0	1	0	0	0	0
Košice	1	0	1	0	0	0	0
Nadějkov	1	0	1	0	0	0	0
Opařany	1	0	1	0	0	0	0
Radenín	1	0	0	1	0	0	0
Ratibořské Hory	1	0	0	0	1	0	0
Slapy	1	0	0	1	0	0	0
Stádlec	1	1	0	0	0	0	0
Sudoměřice u Bechyně	1	0	0	0	0	0	1
Tábor	1	0	0	0	1	0	0
Želeč	1	0	0	0	1	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Počet malotřídních škol (pouze 12!) vzhledem k počtu 79 obcí zapojených do území ORP Tábor je minimální. Svědčí to o významné centralizaci školství, která postupně proběhla v 60. a 70. letech minulého století a která v podstatě probíhá ve snaze o zajištění ekonomiky provozu škol stále. Tato centralizace postihuje zejména periferní - venkovské oblasti ORP. I v budoucnosti lze spíše očekávat snižování počtu škol ve venkovských oblastech zájmového území - což bude samozřejmě ke škodě obcí a jejich obyvatel. Dojíždění za vzděláním je "tréninkem" pro pozdější dojíždění do zaměstnání.

## ZŠ zřizované v ORP

Tab. 22 a) -ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	28	9	294	0	5 949	403,4	14,7	20,2	212,5
2011/2012	28	9	292	0	5 807	422,9	13,7	19,9	207,4
2010/2011	28	9	295	0	5 754	422,7	13,6	19,5	205,5
2009/2010	29	9	294	0	5 824	429,3	13,6	19,8	200,8
2008/2009	29	10	300	0	5 985	446,4	13,4	20	206,4
2007/2008	29	10	311	0	6 239	460,1	13,6	20,1	215,1
2006/2007	29	10	322	0	6 474	459,2	14,1	20,1	223,2
2005/2006	30	10	338	0	6 731	468,8	14,4	19,9	224,4

Počet ZŠ ve sledovaných letech 2005-2013 se výrazně nezměnil, poklesl pouze ve šk. roce 2005/2006 na 28 škol v roce 2012/2013. Snížil se však počet běžných tříd - z 338 v roce 2005/2006 na 294 v roce 2012/2013, což souvisí se snížením počtu žáků, který poklesl z 6 731 v roce 2005/2006 na 5 949 v roce 2012/2013. Úvazky pedagogů se ve sledovaném období ze stejných důvodů snižovaly. Počet žáků na jednoho pedagoga proto zůstal na stále stejné úrovni, cca 14-15 žáků, byl zachován počet žáků na třídu, cca 20 žáků a došlo jen k mírnému poklesu počtu žáků na školu z 224 v roce 2005/2006 na 212 v roce 2012/2013.

Tab. 22 b) -OSTATNÍ ZŠ

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2012/2013	5	3	10	19	337	47,1	7,2	11,6	67,4
2011/2012	5	3	9	22	345	49	7,0	11,1	69
2010/2011	5	2	9	21	339	52,4	6,5	11,3	67,8
2009/2010	5	3	9	21	334	53,4	6,3	11,1	66,8
2008/2009	4	3	9	18	329	49,6	6,6	12,2	82,3
2007/2008	4	3	9	19	324	51,1	6,3	11,6	81
2006/2007	4	3	9	18	331	52,2	6,3	12,3	82,8
2005/2006	4	3	9	18	336	57,5	5,8	12,4	84

Počet ostatních ZŠ se ve sledovaném období zvýšil o 1 školu v roce 2009/2010, čímž došlo k navýšení o 3 speciální třídy, počet běžných tříd se v zásadě nezvýšil. Ani počet žáků se téměř nezvýšil - z 336 v roce 2005/2006 na 337 v roce 2012/2013. Úvazek pedagogů se snížil. Počet žáků na jednoho pedagoga nepatrně stoupl, z 5,84 v roce 2005/2006 na 7,15 v roce 2012/2013, počet žáků na třídu zůstal na úrovni cca 11-12 dětí. Počet žáků na školu se zásadně změnil s otevřením ZŠ Kaňka v roce 2009/2010, kdy poklesl počet žáků na všech ostatních ZŠ o cca 15 žáků.

**Tab. 22 c) - CÍRKEVNÍ ZŠ**

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
<b>2012/2013</b>	1	1	9	0	125	10,5	11,9	13,9	125
<b>2011/2012</b>	1	1	9	0	121	11,5	10,5	13,4	121
<b>2010/2011</b>	1	1	9	0	122	11,5	10,6	13,6	122
<b>2009/2010</b>	1	1	9	0	123	12	10,3	13,7	123
<b>2008/2009</b>	1	1	8	0	104	11	9,5	13	104
<b>2007/2008</b>	1	1	8	0	104	11	9,5	13	104
<b>2006/2007</b>	1	1	8	0	107	11	9,7	13,4	107
<b>2005/2006</b>	1	1	8	0	110	11,5	9,6	13,8	110

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), (P1-04)

Církevní ZŠ ve sledovaných letech 2005-2013 je pouze jedna - Orbis Pictus v Táboře. V roce 2009/2010 se zvýšil počet běžných tříd o 1 třídu. Počet žáků se proto zvýšil - ze 110 v roce 2005/2006 na 125 v roce 2012/2013. Úvazky pedagogů se ve sledovaném období v zásadě nezměnily. Počet žáků na jednoho pedagoga zůstal na stále stejné úrovni, cca 10-12 žáků, byl zachován počet žáků na třídu, cca 13 dětí a došlo ke zvýšení počtu žáků na školu ze 110 v roce 2005/2006 na 125 v roce 2012/2013.

## Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Tab. 23

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
<b>celkem</b>	34	34	24	43	57	7
Bechyně	2	2	0	3	3	1
Borotín	1	1	1	2	2	
Dražice	1	1	1	1	2	
Chotoviny	1	1	1	1	2	
Choustník	1	1	1	1	1	
Chýnov	1	1	0	2	3	
Jistebnice	1	1	1	2	2	
Košice	1	1	1	1	1	
Malšice	1	1	1	2	2	
Mladá Vožice	1	1	1	2	2	
Nadějkov	1	1	1	1	1	
Nová Ves u Chýnova	0	0	1	0	0	
Opařany	2	2	1	2	2	
Planá nad Lužnicí	1	1	0	2	2	
Radenín	1	1	0	0	1	
Ratibořské Hory	1	1	1	2	1	
Sezimovo Ústí	3	3	1	4	6	1
Slapy	1	1	1	1	1	
Stádlec	1	1	1	1	1	
Sudoměřice u Bechyně	1	1	1	1	1	
Tábor	10	10	7	11	20	5
Želeč	1	1	1	1	1	

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3)

Nejvíce základních škol se nachází v Táboře - 10, dále v Sezimově Ústí - 3, v Bechyni a v Opařanech 2 a v dalších 17 obcích je vždy jen jedna ZŠ. Nejvíce MŠ jako součástí ZŠ je v Táboře - 7, v dalších obcích pouze jedna. Nejvíce školních družin (pro 1. stupeň ZŠ) a školních klubů (pro druhý stupeň ZŠ) je v Táboře - 11, dále jsou 4 v Sezimově Ústí, 3 v Bechyni, po dvou v Borotíně, Chýnově, Jistebnici, Malšicích, Mladé Vožici.

**Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

**Tab. 24**

<b>ORP Tábor Název obce</b>	<b>počet škol</b>	<b>počet tříd</b>	<b>počet žáků</b>	<b>průměrný počet žáků na školu</b>	<b>průměrný počet žáků na třídu</b>
<b>celkem</b>	28	294	5949	159,7	16,7
Bechyně	2	21	413	206,5	19,7
Borotín	1	7	114	114	16,3
Dražice	1	3	45	45	15
Chotoviny	1	10	187	187	18,7
Choustník	1	9	129	129	14,3
Chýnov	1	18	367	367	20,4
Jistebnice	1	9	179	179	19,9
Košice	1	2	23	23	11,5
Malšice	1	9	172	172	19,1
Mladá Vožice	1	18	340	340	18,9
Nadějkov	1	2	22	22	11
Opařany	1	9	185	185	20,6
Planá nad Lužnicí	1	15	325	325	21,7
Ratibořské Hory	1	4	50	50	12,5
Sezimovo Ústí	3	35	759	253	21,7
Slapy	1	3	50	50	16,7
Stádlec	1	1	6	6	6
Sudoměřice u Bechyně	1	6	74	74	12,3
Tábor	6	109	2451	408,5	22,5
Želeč	1	4	58	58	14,5

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3)

Ve školním roce 2012/2013 bylo v ORP Tábor 28 základních škol s 294 třídami a 5 949 žáky. Nejvíce ZŠ je v Táboře - 6. Nejmenší průměrný počet žáků na jednu školu připadlo ve Stádlci, nejvíce, v Táboře - 408. Největší průměrný počet žáků na třídu bylo v Táboře - 22,5 a nejméně ve Stádlci - 6.

## Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

Tab. 25

ORP Tábor Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	34	25	9
Bechyně	2	2	0
Borotín	1	1	0
Dražice	1	0	1
Chotoviny	1	1	0
Choustník	1	1	0
Chýnov	1	1	0
Jistebnice	1	1	0
Košice	1	0	1
Malšice	1	1	0
Mladá Vožice	1	1	0
Nadějkov	1	0	1
Opařany	2	2	0
Planá nad Lužnicí	1	1	0
Radenín	1	1	0
Ratibořské Hory	1	1	0
Sezimovo Ústí	3	2	1
Slapy	1	0	1
Stádlec	1	0	1
Sudoměřice u Bechyně	1	1	0
Tábor	10	8	2
Želeč	1	0	1

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3)

Ve školním roce 2012/2013 bylo v ORP Tábor 25 úplných a 9 neúplných základních škol. Neúplné základní školy byly v Dražicích, Košicích, Nadějkově, Sezimově Ústí, Slapech, Stádlci, Želči a 2x v Táboře (Čekanice, Měšice) - jednalo se o ZŠ, které mají pouze první stupeň.

## Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

Tab. 26

ORP Tábor		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		455	419	353
v tom vyučující	na 1. stupni	213	196	183
	na 2. stupni	242	223	170

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Ve školním roce 2012/2013 učilo na ZŠ zřizovaných obcemi na území ORP Tábor celkem 419 učitelů, kteří učili na plný úvazek - z toho bylo 353 žen. Znamená to, že na ZŠ ORP Tábor učí 84,25 % žen.

### *Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP*

**Tab. 27**

ORP Tábor		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	57	55	37,5	36,9
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	6	5	5,5	4,5
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		2	2	1,1	1,1
výchovni poradci		28	26		

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Výrazně převládá počet žen jako asistentů pedagoga, speciálních pedagogů a výchovných poradců. Školy v ORP Tábor nezaměstnávají psycholog, protože všechny školy spolupracují s psychologicko-pedagogickou poradnou a tamními psychology.

### *Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP*

**Tab. 28**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	34	6 411	450,1	14,2
2011/2012	34	6 273	454,1	13,8
2010/2011	34	6 215	458,2	13,6
2009/2010	35	6 281	458,6	13,7
2008/2009	34	6 418	462,6	13,9
2007/2008	34	6 667	472,2	14,1
2006/2007	34	6 912	484,1	14,3
2005/2006	35	7 177	501,1	14,3

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Mezi školními roky 2005/2006 poklesl počet žáků v základních školách v obcích na území ORP Tábor o 10,7 %. Ve stejném období poklesl počet učitelů o 10,2 %. Počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka se v daném období pohyboval od 14,24 (2012/13) do 14,32(2005/06).



## Počet absolventů ZŠ v ORP

Tab. 29

Žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy	Běž. třídy	Spec. třídy
v tom	1. –5. r.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. r.	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. r.	6	0	4	0	2	0	2	0	3	0	2	0	3	0	3	0
	v 8. r.	11	3	15	3	16	3	22	2	13	1	12	2	14	3	12	0
	v 9. r.	893	25	857	22	805	22	814	14	804	18	660	10	649	18	589	18
	v 10. r.	0	0	0	5	0	2	0	4	0	3	0	7	0	3	3	0
Žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	45	0	43	0	47	0	42	0	34	0	40	0	33	0	27	0
	ze 7. ročníku	28	0	31	0	34	0	35	0	29	0	28	0	28	0	29	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		3	0	2	0	1	0	2	1	1	0	1	0	6	0	2	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3)

Počet absolventů 9. tříd ZŠ v ORP Tábor se od školní roku 2005/2006 do 2012/2013 trvale snižoval (s drobným výkyvem ve školním roce 2008/09). Pokles mezi sledovanými krajními školními roky dosáhl za sledované období 34 %.

## Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

Tab. 30

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	1	0	0	1
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	2	1	0	0	1
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	1	1	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0	0
základní škola praktická	1	1	0	0	0
základní škola speciální	2	1	0	0	1
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Speciálně zaměřené MŠ a ZŠ se nacházejí pouze v Táboře (jedná se o MŠ a ZŠ pro děti a žáky se zdravotním postižením, speciální MŠ a ZŠ, ZŠ při nemocnici a ZŠ praktická), což znevýhodňuje děti a žáky ze vzdálených venkovských oblastí.

## Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP

Tab. 31

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu
<b>2012/2013</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,23	60,06
- jinými subjekty	12,15	39,94
Průměrný počet dětí celkem	16,19	
<b>2011/2012</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,04	57,63
- jinými subjekty	11,65	42,37
Průměrný počet dětí celkem	15,84	
<b>2010/2011</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,5	60,62

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu
- jinými subjekty	11,82	39,38
Průměrný počet dětí celkem	15,66	
<b>2009/2010</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,8	59,14
- jinými subjekty	11,71	40,86
Průměrný počet dětí celkem	15,75	
<b>2008/2009</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,79	62,51
- jinými subjekty	12,37	37,49
Průměrný počet dětí celkem	16,08	
<b>2007/2008</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	18,79	63,23
- jinými subjekty	11,88	36,77
Průměrný počet dětí celkem	15,33	
<b>2006/2007</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	18,83	62,83
- jinými subjekty	11,83	37,17
Průměrný počet dětí celkem	15,33	
<b>2005/2006</b>		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	18,28	69,69
- jinými subjekty	12,74	30,31
Průměrný počet dětí celkem	15,51	

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3)

Ve sledovaném intervalu let 2005-2013 se postupně zvyšoval průměrný počet žáků ve třídách ZŠ zřizovaných obcemi - 18,28 v roce 2005/2006 na 20,23 v roce 2012/2013, to je o 9,7 %. U jiných subjektů ve stejném období byla obsazenost tříd v každém ze sledovaných školních roků nižší, cca o 6-8 žáků na 1 třídu.

## Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Tab. 32

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		10 027	6 411	3 616	
ZŠ Bechyně, Libušina 164	Bechyně	450	198	252	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 56 %
ZŠ Bechyně, Školní 293	Bechyně	450	215	235	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 52,22 %
ZŠ a MŠ Borotín	Borotín	180	114	66	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 36,67 %
ZŠ a MŠ Dražice	Dražice	70	45	25	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 35,71 %
ZŠ a MŠ Chotoviny	Chotoviny	200	187	13	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 6,5 %
ZŠ a MŠ Choustrník	Choustrník	200	129	71	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 35,5 %
ZŠ Chýnov	Chýnov	500	367	133	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 26,6 %
ZŠ a MŠ Jistebnice	Jistebnice	250	179	71	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 28,4 %
ZŠ a MŠ Košice	Košice	45	23	22	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 48,89 %
ZŠ a MŠ Malšice	Malšice	200	172	28	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 14 %
ZŠ a MŠ Mladá Vožice	Mladá Vožice	520	329	191	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 36,7 %
ZŠ a MŠ Nadějkov	Nadějkov	120	22	98	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 81,67 %
ZŠ při DPL Opařany	Opařany	120	43	77	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 64,17 %
ZŠ a MŠ Opařany	Opařany	300	185	115	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 38,33 %
ZŠ Planá nad Lužnicí	Planá nad Lužnicí	365	325	40	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 10,96 %
ZŠ a MŠ Ratibořské Hory	Ratibořské Hory	130	50	80	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 61,54 %
ZŠ Radenín	Radenín	40	21	19	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 47,5 %
ZŠ a MŠ Sezimovo Ústí, 9. května	Sezimovo Ústí	340	330	10	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 2,94 %
ZŠ Sezimovo Ústí, Školní nám. 628	Sezimovo Ústí	450	319	131	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 29,11 %

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
ZŠ Sezimovo Ústí, Švehlova 111	Sezimovo Ústí	230	110	120	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 52,17 %
ZŠ a MŠ Slapy	Slapy	50	50	0	Kapacita této ZŠ je naplněna.
ZŠ a MŠ Stádlec	Stádlec	50	6	44	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 88 %
ZŠ a MŠ Sudoměřice u Bechyně	Sudoměřice u Bechyně	180	74	106	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 58,89 %
ZŠ a MŠ Tábor, Helsinská 2732	Tábor	1000	479	521	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 52,10 %
ZŠ a MŠ Tábor, Helsinská 2731 Kaňka o.p.s.	Tábor	35	28	7	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 20 %
ZŠ a MŠ Tábor, Husova 1570	Tábor	960	662	298	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 31 %
ZŠ a MŠ Tábor, nám. Mik. Z Husi 45	Tábor	720	375	345	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 47,92 %
ZŠ Tábor, Bernarda Bolzana	Tábor	225	201	24	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 10,67 %
ZŠ Tábor, Zborovská 2696	Tábor	980	659	321	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 32,76 %
ZŠ a MŠ Tábor, ČSA	Tábor	187	85	102	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 54,55 %
ZŠ Tábor, Orbis Pictus	Tábor	135	125	10	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 7,41 %
ZŠ a MŠ Tábor - Čekaniče	Tábor	150	141	9	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 6 %
ZŠ a MŠ Tábor - Měšice	Tábor	120	105	15	Kapacita této ZŠ nadhodnocena o 12,5 %

Zdroj: Výkazy ÚIV (M3)

Ve školním roce 2012/2013 kapacita ZŠ významně (36 %) přesahovala počet žáků. Kapacita byla využita pouze v 64 %. Tento výsledek rezonuje s nedostatečnou kapacitou MŠ a v podstatě to znamená, že zřizovatelé nebyli schopni využít nevyužitou kapacitu ZŠ ve prospěch nedostatečné kapacity MŠ.

## Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Tab. 33

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	10 366	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	9 680	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	9 342	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	6 411	3 575	57,48 %
Předpoklad ke konci roku 2018	5 958		
Předpoklad ke konci roku 2023	5 750		

Zdroj: ČSÚ

Za předpokladu, že se bude rodit 750 dětí ročně a z toho jich 110 nenastoupí do některé ze ZŠ na území ORP Tábor, lze předpokládat, že se volná kapacita ZŠ bude zvyšovat.

### Předškolní vzdělávání

V posledních letech právě v důsledku baby boomu se předškolní zařízení ORP Tábor potýkají s problémy nedostatečné kapacity. Bohužel se ve většině případů při výběru dětí do předškolních zařízení uplatňuje kritérium trvalého bydliště, které znevýhodňuje děti z venkovských oblastí, kde MŠ nejsou. Na území ORP je také velká poptávka po předškolním vzdělávání dětí typu lesních školek, poptávka po alternativním vzdělávání s důrazem na angličtinu a zaznamenána byla také poptávka po jiném přístupu ke stravování (vegetariánské, bezlepkové, apod..). Taková předškolní zařízení na území ORP Tábor, zejména ve venkovských oblastech, zcela chybí. Dále je zaznamenána potřeba zařízení jeslového typu, a sice ze strany matek na mateřské dovolené, které se potřebují vrátit se na trh práce dříve než po dvou letech. To jsou opět cesty možného budoucího rozvoje předškolního vzdělávání na území ORP Tábor.

## Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Tab. 34

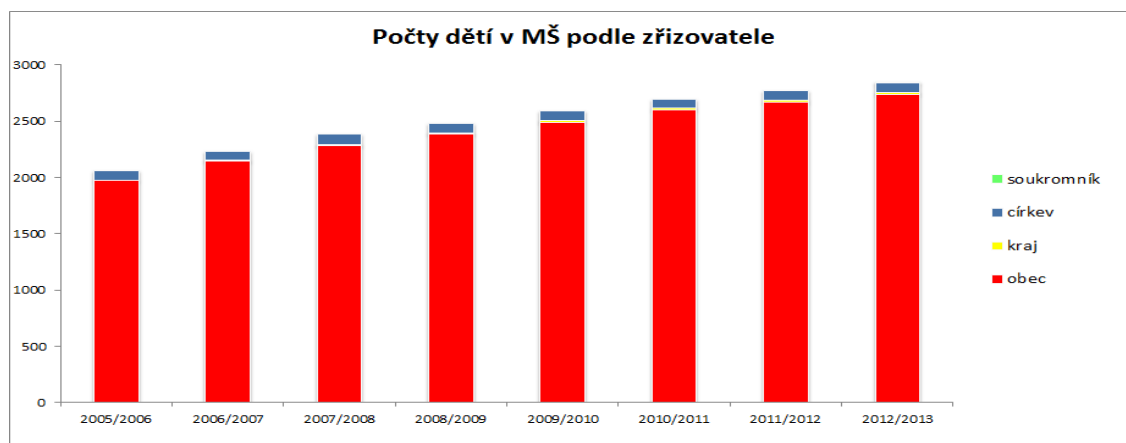
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
obec	36	2 741	112	2 741	0	0
kraj	1	13	0	0	1	13
církev	1	84	4	84	0	0
soukromník	1	12	0	0	2	12
celkem:	39	2 850	116	2 825	3	25
<b>2011/2012</b>						
obec	35	2 672	108	2 672	0	0
kraj	1	15	0	0	1	15
církev	1	86	4	86	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	37	2 773	112	2 758	1	15
<b>2010/2011</b>						
obec	35	2 600	105	2 600	0	0
kraj	1	14	0	0	1	14
církev	1	84	4	84	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	37	2 698	109	2 684	1	14
<b>2009/2010</b>						
obec	35	2 490	102	2 490	0	0
kraj	1	13	0	0	1	13
církev	1	85	4	85	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	37	2 588	106	2 575	1	13
<b>2008/2009</b>						
obec	35	2 383	99	2 383	0	0
kraj	1	12	0	0	1	12
církev	1	87	4	87	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	37	2 482	103	2 470	1	12
<b>2007/2008</b>						
obec	35	2 286	96	2 286	0	0
kraj	1	7	0	0	1	7
církev	1	89	4	89	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	37	2 382	100	2 375	1	7

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2006/2007</b>						
obec	35	2 147	93	2 147	0	0
kraj	1	5	0	0	1	5
církev	1	81	4	81	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	37	2 233	97	2 228	1	5
<b>2005/2006</b>						
obec	35	1 978	91	1 978	0	0
kraj	0	0	0	0	0	0
církev	1	80	4	80	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	36	2 058	95	2 058	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (S1-01)

Po celé sledované období počet MŠ v ORP Tábor v podstatě stagnoval, došlo k navýšení pouze o jednu MŠ ve školním roce 2012/2013. Zřizovatelem převážné části mateřských škol jsou obce. Na území působí jedna církevní MŠ, v roce 2006 byla založena mateřská škola zřízená krajem a v roce 2012 vznikla jedna soukromá mateřská škola. Po celé sledované období se počet dětí ve školách navýšoval. Od 2 058 dětí ve školním roce 2005/2006 po 2 853 dětí ve šk. roce 2012/2013 -tj. za sledované období došlo k nárůstu o 27,9 % dětí.

**Graf viz Tab. 34**





## MŠ v ORP

Tab. 35 a) - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	36	7	112	2 741	213,3	12,9	24,5	76,1
2011/2012	35	7	108	2 672	206,1	13	24,7	76,3
2010/2011	35	7	105	2 599	199,2	13,0	24,8	74,3
2009/2010	35	7	102	2 489	193,2	12,9	24,4	71,1
2008/2009	35	7	99	2 382	176,5	13,5	24,1	68,1
2007/2008	35	7	96	2 281	164,7	13,8	23,8	65,2
2006/2007	35	7	93	2 145	162,4	13,2	23,1	61,3
2005/2006	35	7	91	1 978	164,4	12,0	21,7	56,5

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Počet dětí v jedné třídě MŠ se za sledované období zvýšil v absolutních hodnotách z 21,7 na 24,6. Průměrný počet dětí na MŠ se zvýšil z počtu 56,5 na 76,5, tj. o 26 %. V letech 2006/07 - 2012/13 je v MŠ zřizované krajem 1 speciální třída. V roce 2005/2006 není žádná speciální třída.

Tab. 35 b) - OSTATNÍ MŠ

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	3	1	7	109	14,4	7,6	15,6	36,3
2011/2012	2	1	5	101	12	8,4	20,2	50,5
2010/2011	2	1	5	98	11,5	8,5	19,6	49
2009/2010	2	1	5	98	10,3	9,5	19,6	49
2008/2009	2	1	5	99	9,7	10,2	19,8	49,5
2007/2008	2	1	5	96	9,7	9,9	19,2	48
2006/2007	2	1	5	86	10	8,6	17,2	43
2005/2006	1	1	4	80	5,5	14,5	20	80

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

V soukromé MŠ Kaňka (MŠ se zaměřením na děti s handicapem) byly ve školním roce 2012/2013 2 třídy a v MŠ bylo celkem 12 dětí. V tábořské církevní mateřské škole Příběnická byla ve školním roce 2012/2013 zcela naplněna kapacita MŠ (nárůst o 5% od školního roku 2005/2006). Počet dětí v jedné třídě církevní MŠ vzrostl za sledované období pouze o 1 dítě.

## Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 36 a) - ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	201,6	16,9	8 %
2011/2012	194,4	15,8	8 %
2010/2011	182,7	15,2	8 %
2009/2010	183,6	12,2	7 %
2008/2009	172,8	7,5	4 %
2007/2008	162	6,1	4 %
2006/2007	158,4	4,68	3 %
2005/2006	161	2,8	2 %

Zdroj: Výkazy MŠMT (R13-01)

Počet všech přepočtených pedagogů na MŠ na území ORP Tábor se ve sledovaném období zvyšoval. A to ze 161 ve školním roce 2005/2006 na 201,6 ve školním roce 2012/2013 tj. o 20 %. Rostl rovněž počet nekvalifikovaných pedagogických pracovníků z 2,8 ve školním roce 2005/2006 na 16,9 v školním roce 2012/2013 tj. růst o 83,4 %. Zvyšoval se podíl nekvalifikovaných pedagogických pracovníků a to ze 2 % na 8 %.

Tab. 36 b) - SOUKROMÉ MŠ

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	6,4	5,5	86 %
2011/2012	0	0	0
2010/2011	0	0	0
2009/2010	0	0	0
2008/2009	0	0	0
2007/2008	0	0	0
2006/2007	0	0	0
2005/2006	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (R13-01)

V soukromé MŠ Kaňka byly ve školním roce 2012/2013 6,4 přepočtených pedagogů celkem z toho bylo nekvalifikovaných 5,5, což je 86 %.

Tab. 36 c) - CÍRKEVNÍ MŠ

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	6,2	1	16 %
2011/2012	6,2	2	32 %
2010/2011	6,2	2	32 %
2009/2010	6,2	1,1	18 %
2008/2009	6,5	0,7	11 %
2007/2008	6,5	1,5	23 %
2006/2007	6,2	1	16 %
2005/2006	5,5	0	0 %

Zdroj: Výkazy MŠMT (R13-01)

V tábořské církevní mateřské škole Příběnická ve sledovaném období počet přepočtených pedagogů v podstatě ustálil na hodnotě 6,2. Počet nekvalifikovaných pracovníků se pohyboval v intervalu od 11 % do 32 %.

### *Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013*

Tab. 37

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		2 893	2 850	56	
MŠ Na Libuši 859	Bechyně	185	130	0	
MŠ Borotín	Borotín	56	56	0	
MŠ Dražice	Dražice	56	56	0	
MŠ Choustník	Choustník	45	45	0	
MŠ Chotoviny	Chotoviny	108	80	28	
MŠ Chýnov	Chýnov	115	110	5	
MŠ Jistebnice	Jistebnice	90	78	12	
MŠ Košice	Košice	26	24	2	
MŠ Malšice	Malšice	88	88	0	
MŠ Mladá Vožice	Mladá Vožice	115	115	0	
MŠ Nadějkov	Nadějkov	29	28	1	
MŠ Nová Ves u Chýnova	Nová Ves u Chýnova	28	26	2	
MŠ Opařany	Opařany	65	63	2	
MŠ ČSLA	Planá nad Lužnicí	170	170	0	
MŠ Radimovice u Želče	Radimovice u Želče	25	24	1	
MŠ Ratibořské Hory	Ratibořské Hory	30	26	4	
MŠ 9. května	Sezimovo Ústí	90	81	9	
MŠ Lipová	Sezimovo Ústí	110	110	0	
MŠ Kaplického	Sezimovo Ústí	110	110	0	
MŠ Slapy	Slapy	40	38	2	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
MŠ Sudoměřice u Bechyně	Sudoměřice u Bechyně	40	37	3	
MŠ Petrohradská	Tábor	110	109	1	
MŠ Světlogorská	Tábor	240	238	2	
MŠ Komenského	Tábor	112	111	1	
MŠ Příběnická	Tábor	84	84	0	
MŠ Blanická	Tábor	105	105	0	
MŠ Sokolovská	Tábor	160	160	0	
MŠ Dlouhá	Tábor	56	56	0	
MŠ Vančurova	Tábor	69	68	1	
MŠ Kollárova	Tábor	110	110	0	
MŠ Angela Kančeva	Tábor	100	96	4	
MŠ Kaňka Helsinská	Tábor	14	12	2	
MŠ třída Čs. Armády	Tábor	24	13	11	
MŠ Zahradní	Tábor-Čekanice	25	25	0	
MŠ Nábřeží	Tábor-Čelkovice	28	28	0	
MŠ Míková	Tábor-Měšice	56	56	0	
MŠ Želeč	Želeč	60	60	0	
MŠ Stádlec	Stádlec	30	24	6	

Zdroj: Výkazy MŠMT (S1-01)

Údaje o volných místech v MŠ není úplně vypovídající. Na jednání fokusní skupiny vyplynulo, že kapacita školy podle rejstříku školských zařízení nemusí vždy korespondovat s maximální možnou obsazeností MŠ s ohledem na kapacitu personálu – zaměstnaných pedagogů. Navyšování obsazenosti školy, pokud to tak můžeme nazvat, podléhá povolení zřizovatele (zastupitelstva) a může mít za následek zvýšené náklady (nutnost zaměstnat dalšího pedagoga na dalších pár dětí, kterými by byla pokryta kapacita MŠ).

## Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Tab. 38

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet dětí / ka- pacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	2 893	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	2 295	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	2 295	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	2 834	59	2
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	2 250	45	2
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	2 250	45	2

Zdroj: ČSÚ

k 30. 9. 2013 bylo na MŠ v působnosti ORP Tábor 2 834 dětí. Počet dětí se bude v následujících letech snižovat, neboť v současné době předškolní zařízení čelí baby boomu, který je důsledkem první vlny státem podpořené vysoké porodnosti v 70. letech. Pokud ale bude v České Republice prosazeno úsilí Evropské Unie umožnit ženám 1letou rodičovskou dovolenou a tím pádem je tak co nejdříve vrátit na trh práce, vznikne tím povinnost ČR na to reagovat zřízením jeslí. Současné MŠ by se v tomto smyslu musely zaopatřit a trend by byl zase opačný – počet dětí by v MŠ ještě narostl nebo by v budoucích letech minimálně stagnoval, nemluvě o pozitivním efektu i na zaměstnanost v MŠ, která by tímto krokem byla zachována. Budoucí trendy vývoje počtu dětí v MŠ budou ovlivněny politickými rozhodnutími EU a ČR.

### Zařízení jeslového typu

Tab. 39

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Tábor	Mufík s.r.o.	12	38	15	0

Zdroj: ČSÚ - Veřejná databáze, [www.madcmufik.cz](http://www.madcmufik.cz)

V ORP Tábor nejsou žádná registrovaná zařízení jeslového typu, pouze v Táboře je soukromé zařízení Mufík s.r.o., které funguje na principu jeslí. Jedná se o mateřské a dětské centrum, které bylo založeno 7. 7. 2014. Centrum nabízí možnost hlídání dětí s možností využít jednou v týdnu speciální program výuky angličtiny s rodilými mluvčími, které si s dětmi po celý den hrají a mluví pouze v angličtině. Jedná se o přirozený přístup ve výuce angličtiny, kdy lektorky čerpají také z metod Montessori a metod Reggio Emilia. Takový méně tradiční způsob vzdělávání se stává hrou a je pro děti zábavné.

## Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

### Školní družiny a školní kluby v ORP

Tab. 40 a)

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	2	20	0	20
obcemi	78	2 208	915	3 123
církví	3	74	51	125
soukromou osobou	8	136	70	206
celkem	91	2 438	1 036	3 474

Ve sledovaném školním roce 2012/2013 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 78 případech obec, ve 2 případech kraj, ve 3 případech církev a v 8 případech soukromá osoba. Školní družiny a kluby vznikají při školách, takže tomu odpovídá i typ jejich zřizovatelů. Školní družiny a kluby v některých případech nabízejí řadu kroužků a doprovodných volnočasových aktivit, které by bylo vhodné rozšířit i do menších venkovských obcí formou jakýchsi poboček s využitím místní infrastruktury komunitních center.

Počet zapsaných účastníků v ŠD se ve sledovaném období 2005 - 2013 postupně navýšoval od 2 098 žáků ve školním roce 2005/2006 na 2 438 žáků ve školním roce 2012/2013 tj. navýšení o 14 %. Počet zapsaných účastníků v ŠK se ve sledovaném období 2005 - 2013 postupně navýšoval od 65 žáků ve školním roce 2005/2006 respektive 903 žáků ve školním roce 2011/2012 na 1 036 žáků ve školním roce 2012/2013 tj. o 12,8 %. S ohledem na zvyšující se počet žáků – zájemců o aktivity školních družin a klubů lze konstatovat, že je o ně zájem a rozšíření portfolia těchto aktivit, případně i poboček je žádoucí.

Nárůst počtu žáků v těchto zařízeních také souvisí se zhoršujícím se dopravním spojením do venkovských oblastí, kdy žáci musí trávit více času čekáním na autobus. Tento čas tedy většinou tráví ve školních družinách a klubech.

Tab. 40 b)

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2011/2012				
krajem	2	22	0	22
obcemi	77	2 111	845	2 956
církví	3	72	0	72
soukromou osobou	7	132	70	202
celkem	89	2 337	915	3 252

Ve sledovaném školním roce 2011/2012 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 77 případech obec, ve 2 případech kraj, ve 3 případech církev a v 7 případech soukromá osoba.

**Tab. 40 c)**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2010/2011				
krajem	2	20	0	20
obcemi	76	2 091	785	2 876
církví	3	73	0	73
soukromou osobou	6	128	70	198
celkem	87	2 312	855	3 167

Ve sledovaném školním roce 2010/2011 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 76 případech obec, ve 2 případech kraj, ve 3 případech církev a v 6 případech soukromá osoba.

**Tab. 40 d)**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2009/2010				
krajem	2	19	0	19
obcemi	76	2 055	766	2 821
církví	3	73	0	73
soukromou osobou	5	124	70	194
celkem	86	2 271	836	3 107

Ve sledovaném školním roce 2009/2010 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 76 případech obec, ve 2 případech kraj, ve 3 případech církev a v 5 případech soukromá osoba.

**Tab. 40 e)**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2008/2009				
krajem	2	22	0	22
obcemi	75	2 048	727	2 775
církví	3	71	0	71
soukromou osobou	4	110	70	180
celkem	84	2 251	797	3 048

Ve sledovaném školním roce 2008/2009 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 75 případech obec, ve 2 případech kraj, ve 3 případech církev a ve 4 případech soukromá osoba.

**Tab. 40 f)**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2007/2008				
krajem	5	41	0	41
obcemi	74	2 056	847	2 903
církví	3	69	0	69
soukromou osobou	4	110	70	180
celkem	86	2 276	917	3 193

Ve sledovaném školním roce 2007/2008 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 74 případech obec, v 5 případech kraj, ve 3 případech církev a ve 4 případech soukromá osoba.

**Tab. 40 g)**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2006/2007				
krajem	5	42	0	42
obcemi	73	2 020	833	2 853
církví	3	69	0	69
soukromou osobou	4	110	70	180
celkem	85	2 241	903	3 144

Ve sledovaném školním roce 2006/2007 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 73 případech obec, v 5 případech kraj, ve 3 případech církev a ve 4 případech soukromá osoba.

**Tab. 40 h)**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2005/2006				
krajem	5	33	0	33
obcemi	74	1 887	65	1 952
církví	3	70	0	70
soukromou osobou	4	108	0	108
celkem	86	2 098	65	2 163

Zdroj: Výkazy MŠMT (Z2-01)

Ve sledovaném školním roce 2005/2006 v ORP Tábor byla zřizovatelem ŠD a ŠK v 74 případech obec, v 5 případech kraj, ve 3 případech církev a ve 4 případech soukromá osoba.



## Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

Tab. 41

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	3	3	0	0	0	0
obcemi	85	85	0	9	8	73
církví	4	3	0	0	0	0
soukromou osobou	11	11	2	0	0	0
celkem	103	102	2	9	8	73

Zdroj: Výkazy MŠMT (Z2-01)

Na místech vychovatelů ŠD a ŠK v ORP Tábor bez ohledu na zřizovatele pracují hlavně ženy a také u ostatních pedagogických pracovníků převažují ženy. Podle médií se jedná o celorepublikový trend, který je způsoben nízkým finančním ohodnocením pedagogické práce.

## Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Tab. 42

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	3	0	0
Bechyně	1	0	0
Sezimovo Ústí	1	0	0
Tábor	1	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (S24-01)

Na území ORP Tábor působí pouze 3 základní umělecké školy. Jedna ZUŠ je v Táboře a po jedné ZUŠ je také v Sezimově Ústí a v Bechyni. Zřizovatelem všech tří ZUŠ je Krajský úřad Jihočeského kraje.

Z nabídky těchto škol uvádíme například nabídku Základní umělecké školy Oskara Nedbala v Táboře, kde se vyučuje hra na klavír, housle, violoncello, kontrabas, flétnu, klarinet, žesťové nástroje, bicí nástroje, kytaru, akordeon, elektronické klávesy a sólový zpěv. Na škole pracuje dechový orchestr, dětský pěvecký sbor, pěstuje se komorní hra. Ve výtvarném oboru se vyučuje kresba, malby, grafika, dekorativní činnosti, keramika, modelování a skupiny dospělých.

Základní umělecká škola Sezimovo Ústí se v hudebním oboru snaží také o interpretaci skladeb populární hudby, která klade nároky zcela jiného druhu než hudba klasická. V tanečním oboru se snaží, aby žáci byli schopni vyjádřit pohybem těla veškeré nápady, nálady a pocity. Škola nabízí i výtvarnou činnost.

## Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

Tab. 43

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	74	52,3
Bechyně	11	8,6
Sezimovo Ústí	25	18,9
Tábor	38	24,8

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

Na 3 ZUŠ, které působí na území ORP Tábor, je zaměstnáno celkem 52,3 pracovníků.

## Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Tab. 44

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	1	0	0
Tábor	1	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z15-01)

V celém ORP Tábor působí pouze jedno středisko volného času - jedná se o Dům dětí a mládeže Tábor. Zřizovatelem tohoto zařízení je Krajský úřad Jihočeského kraje, který středisko zřídil 11.9.2001. Kromě širokého portfolia volnočasových kroužků různého zaměření středisko nabízí i letní klasické ale i příměstské tábory. Tábory mají většinou zaměření na nějaký typ volnočasového kroužku, který je ve středisku navštěvován, jedná se například o horolezecké tábory, tábory zaměřené na country tance, výuku cizích jazyků apod. Až 10 denní letní tábory jsou v nabídce po celé letní prázdniny.

## SVČ zřizované obcemi v ORP

V ORP Tábor se nachází pouze SVČ zřízené krajem.

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z15-01)

## Údaje o pracovnících SVČ v ORP

Tab. 45

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	64	7	7	50	8	4	4	0
Tábor	64	7	7	50	8	4	4	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z15-01)

V uvedené tabulce o pracovnících SVČ v ORP Tábor jsou uvedeny pouze údaje jediného zařízení tohoto druhu, kterým je Dům dětí a mládeže Tábor. V Domu dětí a mládeže je zaměstnáno 7 stálých pedagogických a 4 techničtí pracovníci (všichni na stálý pracovní úvazek). Externě s tímto zařízením spolupracuje dalších 50 pedagogických pracovníků (mají smlouvy na různý podíl pracovního úvazku). SVČ má kromě Tábora také ještě pobočky ve Veselí nad Lužnicí a Soběslavi.

### *Školní jídelny zřizované obcemi v ORP*

**Tab. 46**

Název obce	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
<b>celkem</b>	52	8 079	2 632	5 859	11 630
Bechyně	3	606	202	404	855
Borotín	2	170	56	114	170
Dražice	2	93	50	43	100
Chotoviny	2	263	52	211	35
Choustník	2	167	42	125	190
Chýnov	3	485	136	349	800
Jistebnice	2	151	77	174	450
Košice	1	45	24	21	60
Malšice	2	232	76	156	345
Mladá Vožice	2			312	600
Nadějkov	1	49	27	22	130
Nová Ves u Chýnova	1	0	0	0	0
Opařany	2	253	63	190	370
Planá nad Lužnicí	2	474	170	304	712
Radenín	1				85
Radimovice u Želče	1	24	24		30
Ratibořské Hory	1	74	27	47	150
Sezimovo Ústí	6	1 056	301	755	1 500
Slapy	1	83	37	46	88
Stádlec	1	30	24	6	100
Sudoměřice u Bechyně	1	104	37	67	180
Tábor	12	3 610	1 150	2 460	4 530
Želeč	1	110	57	53	150

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01)

Cílová kapacita školních jídelen vysoce překračuje počet žáků ZŠ a MŠ, z toho vyplývá, že je školní kuchyně využívána také k vaření jídel pro obyvatele obcí, zejména seniory.

## Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

Tab. 47

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	6	4,5
obcemi	203	160,7
církví	7	5,8
soukromé	8	6,6

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01)

Ve školách zřizovaných obcemi připadá na 1 jídelnu 3,9 kuchařek.

### Financování

#### *Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v Kč*

Tab. 48

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	67 722 820	74 811 150	66 843 250	72 410 090	82 603 830	75 657 460	74 837 310	75 749 770
ZŠ (jen 1. stupeň)	X	X	5 516 690	5 809 030	11 414 460	7 472 760	8 606 440	9 084 720
MŠ	11 882 590	13 386 780	13 077 030	17 752 100	16 657 510	19 144 400	16 098 040	15 484 250
Jiné	3 143 120	2 466 380	2 092 780	2 183 410	1 714 000	1 286 560	2 158 080	2 167 320
<b>celkem</b>	<b>82 748 530</b>	<b>90 664 310</b>	<b>87 529 750</b>	<b>98 154 630</b>	<b>112 389 800</b>	<b>103 561 180</b>	<b>101 699 870</b>	<b>102 486 060</b>

Zdroj: MFCR

Údaje k celkovým provozním výdajům v ORP Tábor na ZŠ, MŠ a v jiných zařízeních se týkají zařízení, která jsou zřizována obcemi.

#### *Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč*

Tab. 49

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
mzdové prostředky celkem	214 911 506	222 303 853	227 436 048	243 022 513	239 735 405	250 020 762	261 568 291	269 953 381	
z toho	platy	213 937 518	220 624 715	225 104 048	240 757 883	237 025 097	245 238 874	255 186 798	263 991 628
	ostatní osobní náklady	973 988	1 679 138	2 332 000	2 264 630	2 710 308	4 781 888	6 381 493	5 961 753
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	84 202 328,1	87 098 649,6	89 109 443,6	88 703 217,2	87 503 422,8	91 257 578,1	95 472 426,2	98 532 984,1	
neinvestiční výdaje celkem	299 113 834,1	309 402 502,6	316 545 491,6	331 725 730,2	327 238 827,8	341 278 340,1	357 040 717,2	368 486 365,1	

Zdroj: výkazy MŠMT

*Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP*

Tab. 50

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	91 370 834	33 335	366
základní školy	216 772 248	36 438	400
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	36 697 385	4 542	50
školní družiny a kluby	23 645 898	7 572	83
základní umělecké školy			
využití volného času			
<b>celkem použité finanční prostředky</b>	<b>368 486 365</b>	<b>81 887</b>	<b>899</b>

Zdroj: Krajský úřad Jihočeského Kraje

Tabulka se týká škol a školských zařízení zřizovaných obcemi.

*Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013*

Tab. 51

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
<b>Celkem</b>	68 856 000	
Bechyně	4 344 000	7 787 670
Borotín	1 360 000	3 505 360
Dražice	808 000	1 681 220
Chotoviny	2 136 000	4 855 850
Choustník	1 392 000	1 574 860
Chýnov	3 816 000	3 754 900
Jistebnice	2 056 000	5 193 640
Košice	376 000	891 600
Malšice	2 080 000	4 883 550
Mladá Vožice	3 640 000	4 687 920
Nadějkov	400 000	1 559 030
Nová Ves u Chýnova	208 000	328 170
Opařany	1 984 000	2 674 560
Planá nad Lužnicí	3 960 000	7 317 470
Radimovice u Želče	192 000	454 930
Ratibořské Hory	608 000	2 428 420

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Sezimovo Ústí	8 480 000	15 798 270
Slapy	704 000	1 099 480
Stádlec	240 000	1 723 270
Sudoměřice u Bechyně	888 000	3 649 500
Tábor	28 240 000	57 861 360
Želeč	944 000	11 374 990

Zdroj: Vlastní šetření, [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

Finanční prostředky z RUD“ byly vypočteny na základě vzorce, počet žáků (2012/2013)\*8000 Kč“. Data „Celkové skutečné náklady“ pocházejí z [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz) – Výdaje na vzdělávání v roce 2012. V době zpracování analýzy nebyly k dispozici hodnoty pro rok 2013, proto jsou použity hodnoty z r. 2012. Uvedená tabulka obsahuje provozní a investiční náklady.

### *Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023*

Tab. 52

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
<b>celkem</b>			14 030 000	
Borotín	Oprava a vybavení školní jídelny	2014	500 000	
Borotín	Přestavba ZŠ vč. využití půdy	2015	6 000 000	
Jistebnice	Rekonstrukce budovy MŠ - 3. etapa	2014	3 000 000	
Tábor	Výměna oken 6. - 11. etapa - ZŠ Mikuláše z Husi 45	2015-2018	300 000	
Tábor	Výměna podlahy ve třídách - ZŠ Mik. Z Husi 45	2015-2018	300 000	
Tábor	Rekonstrukce soc. zařízení - ZŠ Husova 1570	2015-2016	450 000	
Tábor	Vybudování skladu pro tělocvičnu - ZŠ Husova 1570	2015	2 000 000	
Tábor	Rekonstrukce oken 1. - 4. etapa - ZŠ Zborovská	2015-2018	700 000	
Tábor	Vjezd pro postižené - ZŠ Zborovská	2016	180 000	
Tábor	Výměna oplocení ZŠ Helsinská	2017	600 000	

Zdroj: Městský úřad Tábor

Základní školy neplánují pro příští plánovací období 2014 - 2020 žádné zásadní investice v oblasti rekonstrukce budov. V plánu mají pouze drobné opravy a úpravy stávajících staveb.

### 3.1.2 Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ</b>	kvalitní vzdělání pro své děti, případně dostatečná nabídka volnočasových aktivit odpovídající zájmům dětí, vyhovující vybavení a infrastruktura, dobré spojení	změna preferencí rodičů - např. pracovní příležitosti, bydlení, apod.; negativní osobní vztahy mezi personálem školy/zřizovatelem a rodiči	webové stránky, příspěvky do místních médií (např. formou vložené dvoustrany do místního tisku,...), osobní setkání s rodiči, individuálně telefonický a emailový kontakt	zlepšení komunikace - zvýšená frekvence zveřejňování informací, zapojení rodičů do aktivit školy - např. založení tzv. rodičovského parlamentu, který by mohl mít částečně vliv na rozhodování, veřejně přístupné akce, dny otevřených dveří,...
<b>Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ</b>	zajištění kvalitního vzdělání pro vnoučata, pro děti, které teprve přijdou na svět; snaha o dobrý goodwill školy v bydlišti - prestiž, místní patriotismus	změna preferencí zájemců - změna oblasti zájmu, apatie k okolnímu dění	web, tištěná média	zlepšení komunikace - akce pro veřejnost, vydávání výročních zpráv, kompletní přehled aktivit a činností pravidelně aktualizované na internetu, dny otevřených dveří pro veřejnost
<b>Děti v MŠ a žáci v ZŠ</b>	zajištění adekvátního vzdělání pro úspěšný nástup na střední školy a odborná učiliště, zajištění odpovídající nabídky volnočasových aktivit, odborný a individuální přístup, pocit bezpečí a spokojenost	nevhodný přístup personálu - nechť žáků ke škole, jejich přemísťování do jiných škol i z důvodu nedostatečné kvalifikace učitelského sboru	informační vitríny a vývěsky v budově školy, webové stránky školy, místní tisk, školní rozhlas, osobní komunikace se školním personálem	zlepšení komunikace se školáky také např. přes sociální sítě jako facebook  dny otevřených dveří pro rodiče s dětmi zlepšení prezentace aktivit ZŠ a MŠ na webových stránkách

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Pedagogové a další zaměstnanci</b>	dobře placené zaměstnání, neproblematické děti, dobrá atmosféra mezi kolegy na pracovišti, dobrá dojezdová vzdálenost od místa bydliště, seberealizace, kariéerní růst	nevhodné legislativní zásahy s negativním vlivem na mzdy a vzdělání, nedůvěra ze strany rodičů dětí	internetové stránky, osobní komunikace a porady, email, telefon	nastavení vhodných benefitů (věrnostní za odpracované roky apod.) pro pedagogy, možnost dalšího vzdělávání, zvláštní benefity za vedení volnočasových (a jiných) aktivit pro děti, možnost kariéerního růstu
<b>Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ</b>	plný stav dětí a žáků v ZŠ a MŠ, bezproblémový chod zařízení, kvalitní personál, spokojenost rodičů a dětí, dostatek financí na režie a investice	komunální volby - změna představitelů obce - jiné představy o vedení školy; řešení osobních sporů mezi vedením obce a vedením školy na úkor dobré pověsti školy	osobní setkávání, webové stránky obce a školy, tištěná média	zlepšení komunikace, pravidelná setkávání představitelů škol a zřizovatelů, vytváření dlouhodobých strategií, na jejichž realizaci se společně podílejí představitelé škol i obcí
<b>Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není</b>	všechny děti z obce umístěné v blízké MŠ a ZŠ, vyhovující spoje, spokojenost dětí a rodičů z obce	do dalších komunálních voleb se nepodaří dát kandidátku, obec se sloučí s jinou	webové stránky, tištěná média	Pravidelná setkávání starostů za účelem lepší informovanosti, popř. řešení společných problémů společně
<b>Ostatní zřizovatelé (mimo obce)</b>	plný stav žáků a dětí v ZŠ a MŠ, bezproblémový chod zařízení, kvalitní personál, spokojenost rodičů a dětí, dostatek financí na režie a investice	neexistence tradice jiných zřizovatelů, vše na obcích, které to nezvládají	webové stránky školy, tištěná média; animační činnost a podpora při přípravě projektů	Organizace dnů otevřených dveří, zlepšení komunikace s představiteli spádových obcí, podpora při přípravě projektů;
<b>Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO,...)</b>	Goodwill školy, zajištění vzájemné propagace, zlepšení vybavení a infrastruktury školy	případná ekonomická krize a její vliv na výši a frekvenci sponzorských darů, zhoršení reputace školy, špatné vedení školy, nedostatečná komunikace	webové stránky, tištěná média, emailová komunikace, osobní setkání	zlepšení komunikace a otevřenosti školy, fórum s partnery,



Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Další zájemci - využití budov/vybavených učeben školy</b>	možnost využívání vybavených prostor školy např. pro vzdělávání dospělých a seniorů (počítačové učebny, multimediální technika, tělocvična, cvičné kuchyňky,...)	nezájem vedení školy a zřizovatele o pronájem/poskytování prostor za účelem dalších aktivit; špatné vybavení a infrastruktura školy; špatná dostupnost a spoje	webové stránky, tištěná média	lepší propagace služeb - inzerce, letáky
<b>odběratelé obědů ze školní jídelny (senioři, zaměstnanci firem,...)</b>	zajištění kvalitního a relativně levného stravování	zrušení této služby např. z důvodu vysokého obrátu a s tím spojené platby DPH	webová stránka, tištěná média, leták v jídelně	lepší propagace služeb - inzerce, letáky
<b>Představitelé  Obcí SO ORP</b>	dostatek ZŠ a MŠ s nabídkou kvalitního vzdělání	slučování obcí, nízký zájem tzv. střediskových obcí, neexistence solidarity vůči malým obcím, které nemají ZŠ a MŠ, preference dětí do škol od svých "voličů" apod.	pravidelné setkávání starostů s řediteli ZŠ a MŠ a úředníky zodpovědnými za vzdělávání v ORP	dny otevřených dveří ZŠ pro zástupce spádových obcí, animační činnost při přípravě projektů škol (místní akční skupiny)
<b>Kraje</b>	co nejméně škol s co nejnižšími výdaji, zajištění uplatnitelnosti žáků ZŠ na trhu práce	nedostatek peněz do rozpočtu škol	setkávání starostů, ředitelů za ORP se zastupiteli Kraje	zlepšení komunikace s KÚ, společný postup při jednání k KÚ; možnost přivýdělku formou vedení volnočasových aktivit pro děti, zavedení benefitů (nefinančního charakteru)

Problematika školství se dotýká celé řady cílových skupin: od žáků, kteří do školy docházejí, po jejich rodiče, rodiny, personál školy – zaměstnance, po zřizovatele se tato problematika dotýká přímo a některých cílových skupin jen okrajově, například partneři škol, sponzoři, další zájemci o využívání vybavených prostor školy, po seniory, kteří například jen ze školy odebírají obědy.

Je ovšem nutné z důvodu synergického efektu postihnout všechny cílové skupiny, které jakkoliv na jedné straně profitují z přítomnosti školy (děti, uživatelé vybavených prostor pro volnočasové aktivity pro dospělé – tělocvična, počítačové učebny apod., senioři – obědy,...) nebo na druhé straně jakkoliv její existenci a fungování podporují (rodiče, sponzoři, zřizovatelé, ...). Jako zásadní se pro zlepšení synergického efektu spolupráce všech zmíněných cílových skupin ukazuje zlepšení komunikace, ať už prostřednictvím koordinovaných setkání zřizovatelů se zaměstnanci školy, s rodiči apod., tak prostřednictvím internetových, tištěných a rozhlasových médií.

Je nutné k aktivitám škol a školských zařízení přistupovat tak, že se jedná o aktivity veřejné, tudíž mají být veřejnosti známé, otevřené a s transparentními postupy.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	2	4	zvýšení prostředků z RUD obcí	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Uzavírání ZŠ nebo II. stupně ZŠ pro nedostatek finančních prostředků v pokladně venkovských obcí (otázka priorit)	3	5	15	lepší využití prostředků z OP Vzdělávání, společná ředitelství a technické správy více ZŠ a MŠ	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení (zejména na rozvoj manuální gramotnosti žáků - dílny, kuchyňky, zahrady, nákup materiálu,...)	3	5	15	metodické vedení, proškolení - podávání žádostí do evropských fondů; fundraising, podnikatelské aktivity, pronájem prostor	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí ve státním rozpočtu kapitoly 333 MŠMT na platy pedagogů	4	5	20	Legislativní zásah, možnost přivýdělků formou vedení volnočasových aktivit pro děti, zavedení benefitů (nefinančního charakteru)	Stát

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území; nízký aktuální počet MŠ	4	5	20	podpora (morální i finančních) nových zakladatelů (nejen obce) či v případě MŠ využití jiných možných forem (dětské skupiny, podpora živnosti baby-sitter), společná organizace dopravy dětí do zařízení	Obce daného území
nedostatek malotřídních škol ve venkovských oblastech	5	5	25	legislativní zásah, zavedení "cestující školy" / "cestujícího učitele", pro více zařízení jeden kvalifikovaný personál	Obce daného území
centralizace vzdělávacích zařízení	2	5	10	lepší využití stávající kapacity/vybavení škol např. za účelem celoživotního vzdělávání do dospělé	Obce daného území
centralizace zařízení pro trávení volného času dětí a mládeže	5	5	25	podpora organizací, které nad rámec školských aktivit organizují volný čas dětí a mládeže ve venkovských oblastech; legislativní úprava - podpora "venkovského animátora volného času"	Obce daného území

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
potenciální nedostatek učitelů ZŠ	4	4	16	legislativní zásah, zavedení "cestujícího učitele", pro více zařízení jeden kvalifikovaný personál; spolupráce s úřadem práce; možnost zaměstnat nepedagogy na řemeslné předměty	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	5	25	zavedení motivačních plateb ze strany obcí (při nedostatku dětí), využití možných alternativ při stávajících MŠ - dětské skupiny, lesní školky (příliš mnoho dětí)	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	3	4	12	mikroregionální mikrobusey/školníbusy - podpora kraje, využití dotací	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	povzbuzení a podpora jiných organizací, které k tomu nejsou lhostejné a reagují na místní problémy (např. místní akční skupiny)	Obce daného území

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	2	3	6	petice obcí, petice škol adresovaná na kraj, zde možnost mezi-obecní spolupráce	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	4	12	petice obcí, petice škol adresovaná na kraj/státu, zde možnost meziobecní spolupráce i na společných investicích např. v poměru dle počtu docházejících dětí, či podpora mikroregionu	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	5	15		Obce daného území
Tlak na redukci počtu zejména malých venkovských škol	4	5	20	legislativní zásah - zjednodušení legislativních (hygienických) požadavků na zřizování dočasných MŠ v nevyužitých prostorách ZŠ	Obce daného území
Zvyšující se požadavky na formální přípravu učitelů (snížená dostupnost vzdělání)	4	5	20	legislativní zásah, využití finančních prostředků EU 2014-2020	Obce daného území
Technické riziko					

Identifikovaná rizika s nejvyšším bodovým ohodnocením, tedy fatální pro ORP Tábor, je stav školství zejména ve venkovských oblastech, odkud pomalu mizí malotřídní školy a kde není úplně optimální rozmístění základních škol, takže jsou oblasti (např. Mladovožicko), kde je alarmující nedostatek ka-

pacit v mateřských školách. Zřizovatel na vzniklou situaci reaguje právě přestavbou bytu v budově ZŠ, kde bude v roce 2015 zřízena třída pro děti předškolního věku.

Rizikovou oblastí je také nedostatek financí na drobné investice (výměna oken, podlah, zateplení fasády, apod.). Financí je zapotřebí i do vybavení, a sice za účelem zkvalitnění výuky v oblasti manuální zručnosti dětí (tzn. vybavení dílen vhodným nářadím, ponky, kuchyněk pro výuku vaření, zahradnické náčiní apod.) a tím pádem zvýšení zájmu dětí o řemesla a řemeslné obory.

Nedostatečné jsou také platy pedagogů. Nízké finanční ohodnocení pedagogické profese způsobuje nezájem mužů o pedagogické vzdělání. Následkem toho vysoké zastoupení žen v tomto oboru (85 %) přináší negativní důsledky - rozvolněnou morálku na školách, nedostatečný respekt žáků, chybějící „mužský vzor“ apod. Ideální by bylo zvýšit motivaci například zavedením benefitů, umožnit kariérní růst, legislativně povolit zaměstnat do pozice pedagogů řemeslných předmětů i nepedagogy – řemeslníky.

Další významně hodnocené riziko je nedostatek volnočasových zařízení pro děti a mládež. Centralizace těchto zařízení zejména do Tábora způsobuje na venkově poptávku po kurzech jakéhokoliv zaměření pro děti, chybí koordinátor/animátor volného času, skautské oddíly, centra pro děti a mládež. Jako vhodné téma pro meziobecní spolupráci při řešení tohoto rizika se jeví společné řešení pro využití stávajících prostor obecních knihoven, komunitních center a kluboven.

Špatná dopravní obslužnost by mohla být řešena v rámci meziobecní spolupráce například pořízením školního mikrobusu/ů a zavedením vlastní svozové linky.

### 3.1.3 SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stabilizovaný počet ZŠ v území</li> <li>• Počty pedagogických pracovníků na ZŠ klesají úměrně s poklesem počtu žáků</li> <li>• Prostorová kapacita ZŠ je dostatečná</li> <li>• Školní budovy v dobrém technickém stavu</li> <li>• Školní jídelny využívají vyšší kapacitu i jako službu obyvatelům – zejména seniorům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Absence zařízení (tradičních jeslí podporovaných státem) pro děti do 3 let</li> <li>• Přechodně nedostatečný počet a kapacita MŠ v území</li> <li>• Vysoký počet dětí na jednoho pedagoga v MŠ zřizovaných obcemi (12,85/1 pedagog. úvazek)</li> <li>• Neschopnost zřizovatelů pružně reagovat na baby boom a např. přebudovat přechodně část volné kapacity ZŠ na MŠ</li> <li>• Nedostatek soukromých a církevních škol ZŠ a MŠ</li> <li>• Nedostatek MŠ a ZŠ pro hendikepované děti</li> <li>• Malý počet malotřídních ZŠ ve venkovských oblastech (nutnost dojíždění, vyšší náklady rodin, bezpečnost, špatná dopravní dostupnost)</li> <li>• Speciální školy pro děti se zvláštními potřebami jsou koncentrovány v Táboře (tzn. špatná dopravní dostupnost pro venkovské děti)</li> <li>• ŠD a ŠK přebírají funkci Středisek pro volný čas dětí a mládeže</li> <li>• ŠD a ŠK nedostatečně řeší potřeby dojíždějících žáků</li> <li>• Nedostatek ZUŠ na území ORP</li> <li>• V ORP Tábor je pouze 1 SVČ</li> <li>• Obce nezřizují SVČ</li> <li>• Nadměrná feminizace školství, 85 % učitelů na ZŠ jsou ženy</li> <li>• U ostatních pedagogických pracovníků a vychovatelů na ZŠ pracují ženy téměř z 99 %</li> </ul>

Příležitosti:	Hrozby:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• V území je potenciál pro soukromé subjekty založit novou MŠ (soukromou, tj. podnikatelská aktivita)</li> <li>• Z důvodu absence jeslí na venkově je i toho vhodná příležitost pro nové „podnikání“</li> <li>• Z důvodu nedostatku volnočasových aktivit a špatné výuky např. v jazycích opět příležitost pro nové subjekty</li> <li>• Využití vysoké aktivity církví v oblasti aktivit pro mládež – jejich podpora pro rozšíření volnočasových aktivit</li> <li>• Využití opravených komunitních center a kluboven v menších obcích za účelem rozvoje volnočasových aktivit pro mládež</li> <li>• Využití místních „lídrů“ z řad seniorů i studentů jako animátorů volného času</li> <li>• Koncentrace knihoven – možnost jejich využití pro další vzdělávání a volný čas</li> <li>• Propojení ZŠ a MŠ s místními subjekty (podnikateli a neziskovými organizacemi – burzy pracovních příležitostí, exkurze, aktivní zapojení mládeže do organizace aktivit – vyhledávání malých lídrů/animátorů, „podnikatelský inkubátor“ apod.)</li> <li>• Možnost využití evropských dotací pro investice do budov a modernizace vybavení</li> <li>• Možnost využití evropských dotací na school twinning, mezinárodní výměny, rozvoj partnerství</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pomalé reakce státu na potřebu legislativních úprav</li> <li>• legislativní úpravy se těžko zavádějí do praxe přes neochotu a nefundovanost úředníků (např. lesní školky – hygienická stanice)</li> <li>• Komunální volby – změna představitelů zřizovatele – možné přerušení kontinuity aktivit, zhoršení komunikace a spolupráce</li> <li>• Další zavírání malotřídních a venkovských škol</li> </ul>

### Silné stránky

Za pozitivum lze považovat to, že se zvyšujícím se počtem dětí v mateřských školách roste počet pedagogických pracovníků tj. na cca na 12 - 13 dětí stále připadá jeden pedagog, i když např. v Rakousku dosahuje tento poměr 1 : 5. Počet ZŠ, kterých je 34, se v podstatě během sledovaného období neměnil. Rovněž lze konstatovat, vzhledem k velkému počtu neúplných škol (je jich 9) je dostatečná kapacita ZŠ i pro období, kdy se děti z mateřských škol, které momentálně praskají ve švech,



se přesunou do základních škol. Zřizovatelé základních škol nemají žádné zásadní požadavky na technické opravy či úpravy školních budov. Vzhledem ke zjištěnému počtu pracovníků (3,9 na jednu ŠJ) školních jídelen je zjevné, že jídelny produkují více obědů než je potřeba pro děti. Školní jídelny tedy vyšší produkcí obědů zjevně saturují chybějící sociální a stravovací kapacity v území ORP Tábor. Ovšem z jednání fokusní skupiny vyplynulo, že tyto potřeby jsou v některých oblastech území ORP vyšší, než jsou školní jídelny schopné, nebo spíše ochotné, produkovat. Problém totiž tkví v tom, že se tyto školy obávají, že se s vyššími příjmy stanou plátcí DPH.

### **Slabé stránky**

I přes to, že zařízení pro děti do 3 let nejsou součástí běžné školské soustavy, považujeme za důležité zmínit, že tato zařízení v území ORP Tábor absentují a jsou poptávány – pouze v Táboře jsou jedny soukromé zařízení jeslového typu Mufík s.r.o. Za nepříznivý lze považovat zjištěný počet dětí na jednoho pedagogického pracovníka v MŠ. Vysoký počet dětí na jednoho pedagoga v MŠ zřizovaných obcemi je 12,85 – vzhledem k tomu, že se mají děti ve škole naučit dobře mluvit a připravit se k působení na ZŠ – lze tento stav označit za tristní. Ke slabým stránkám patří i nedostatečně pružné reakce zřizovatelů na baby-boom – např. rychle přebudovat část nevyužitých kapacit ZŠ na MŠ.

V území je nedostatek soukromých a církevních škol ZŠ a MŠ, které by byly zaměřené na vzdělání např. v oblasti cizích jazyků a technických předmětů. Chybí také MŠ a ZŠ pro hendikepované děti a žáky – pouze v Táboře je ZŠ a MŠ Kaňka a ZŠ a MŠ ČSA, v dalších městech a obcích ORP Tábor tato zařízení zcela chybí. Vzhledem k tomu, že jsou ZŠ koncentrovány zejména ve větších sídlech, musí značná část žáků za vzděláváním dojíždět. Příčinou toho je i nízký počet malotřídních ZŠ ve venkovských oblastech. Také speciální školy pro žáky se zvláštními potřebami jsou koncentrovány v Táboře.

Funkci Středisek pro volný čas dětí a mládeže (je pouze jedno v Táboře) přebírají školní družiny a školní kluby, které nedokážou dostatečně řešit potřeby dojíždějících žáků. V území ORP Tábor je nedostatek ZUŠ (jsou pouze v Táboře, Sezimově Ústí a Bechyni).

Velkým problémem je nadměrná feminizace školství, 85 % učitelů na ZŠ jsou ženy, u ostatních pedagogických pracovníků a vychovatelů na ZŠ pracují ženy téměř z 99 %.

### **Příležitosti**

Velkou příležitostí pro území ORP Tábor je potenciál pro soukromé subjekty, které by mohly založit novou MŠ, která by byla schopna připravit děti pro ZŠ lépe, než tak činí mateřské školy stávající s velkým počtem dětí na jednoho pedagoga (cizí jazyky, logopedie, rozvoj tvůrčího myšlení...). To samé platí pro potenciální založení soukromých zařízení jeslového typu, kdy mnozí rodiče potřebují tuto chybějící službu, aby mohli pokračovat ve své profesní kariéře.

Jako další příležitost rozvoje volnočasových aktivit pro mládež se jeví využití velké koncentrace velmi dobře fungujících obecních knihoven, obecních komunitních center a kluboven. V souvislosti s tím by bylo vhodné najít v území mezi místními obyvateli vhodné „lídry“, tzv. animátory volného času např. z řad seniorů, podnikatelů či vysokoškolských studentů či zaměstnanců knihoven. Obce by se mohly zapojit do společných aktivit/projektů, které by tento problém řešily a zároveň tak našly další využití pro obecní knihovny a obecní komunitní centra a klubovny.

Další příležitostí se jeví i možné propojení škol s ostatními místními subjekty z řad podnikatelů a neziskových organizací – exkurze v provozovnách, burzy práce, zapojení odborně zaměřených neziskových organizací do výuky či do volnočasových aktivit a naopak – školu a děti do organizace akcí.

### **Hrozby**

Největší hrozbou a zároveň rizikem školství je nepružná legislativa, což lze snadno dokumentovat na problematice MŠ, kdy se otálelo s dětskými skupinami, „lesními školkami“... tak dlouho, že dnes je už tento problém téměř vyřešen tím, že už se nebude v následujících letech rodit tolik dětí, jako tomu bylo v období baby-boomu.

Pokud již legislativa zmírňuje některá stávající opatření se snahou řešit problém, pak velkou hrozbou je nedostatečně rychlé zavádění nové legislativy do praxe (naráží na zkosnatělý úřednický systém a nefundovanost zaměstnanců, např. lesní školky – Hygienická stanice).

### **3.1.4 SWOT analýza školství**

Na území ORP Tábor se za poslední sledované období 10 let otevřela jedna škola, což vypadá jako optimistický vývoj počtu škol. Kdybychom ale provedli analýzu do větší hloubky z hlediska času, tak bychom zjistili, že v období 30 let bylo na území zavřeno mnoho škol, snad i několik desítek. Téměř v každé obci se nachází budova bývalé školy. Dnes je řada těchto budov přestavěna na jiný účel využití – knihovny, klubovny pro místní spolky, hospody, obecní úřady, ubytovny nebo dokonce penziony. Přestavba budov nezřídka proběhla s využitím dotací z Evropských fondů a to zamezilo budovy opět využít k jejich původnímu účelu. Účel využití dotací se totiž váže na tzv. udržitelnost, která má v různých Evropských fondech délku od 5 do 10 let. S tím pochopitelně souvisí problém – v situaci, kdy čelíme populačnímu boomu dětí, není venkov schopný pružně zareagovat na poptávku a kapacity stávajících mateřských škol pružně navýšit, případně otevřít MŠ novou v prostorách, kde kdysi bývala. Najít nové prostory bývá složité, nevyhovují stavebně a rekonstrukce jsou nákladné.

Snahy státu rozvolnit nařízení např. podporou lesních školek a dětských skupin zase kolabují v implementační a realizační fázi, a tak např. zaměstnanci hygienické stanice o předškolním zařízení typu lesních školek nechtějí ani slyšet a možná právě proto na ORP Tábor ještě takový typ zařízení není zřízen.

Školství jako takové zaznamenává obecný negativní trend spočívající v tzv. feminizaci školství, kdy na základních školách ve skladbě učitelského personálu dominují ženy (85 %). Obecně platí: čím mladší děti - tím více učitelek. V mateřských školách v ČR pracuje 22 tisíc žen, ale jen 27 mužů. S přibývajícím věkem žáků se počet mužů a žen vyrovnává, na vysokých školách pak působí více učitelů, muži tam převládají v poměru 65:35. Po absolvování pedagogických fakult učitelé do škol buď vůbec nenastoupí, nebo tam vydrží jen pár let. Z osobních setkání s řediteli škol vyplývá názor, že hlavním důvodem jsou nízké platy a minimální kariérní postup. Učitelé-muži se navíc na školách cítí osamoceni, čelí i společenské diskreditaci.

Chybějící mužský vzor zřejmě také souvisí s tím, že je z výuky vytěsněná manuální zručnost žáků. To má v konečném důsledku velice negativní dopady na řemeslné obory – žáci nejeví zájem o řemesla, většina žáků, resp. jejich rodičů, preferuje studium na středních školách, učební řemeslné obory se

zavírají a venkov začíná postrádat komplexní nabídku řemeslných služeb a kvalitních, zejména mladých, řemeslníků. Je proto nezbytné do povinných školních osnov opět zařadit (v lepším případě jen zkvalitnit vybavení) předměty zaměřené tímto směrem (tzn. od vaření, pěstivatelství, po dílny a strojírenství, práce s nářadím, opracování materiálů, výroba předmětů, apod.), která dříve žáky přirozeně vedla k účtě k řemeslu.

Na území ORP Tábor jsme také zaznamenali potřebu základních škol, především tedy jejich zástupců, společně se setkávat, předávat zkušenosti, příklady dobré praxe, poradenství apod. Tuto animační úlohu by bylo vhodné řešit prostřednictvím vzájemné spolupráce na úrovni ORP či na úrovni jednotlivých MAS.

Na území ORP Tábor je dostatečné množství základních škol co do jejich počtu a kapacit. Bohužel kvalita výuky zejména na venkovských školách nedosahuje takové kvality, jako na školách ve větších městech. Důvodem je nízká atraktivita učitelské profese, vzdálenost venkovských škol pro kvalifikované učitele a s tím související nedostatečná dopravní dostupnost.

Nedostatečná dopravní obslužnost platí i pro mládež - není kde čekat pohodlně na autobus, což souvisí i s otázkou bezpečnosti.

Současný stav školství postrádá i dostatečnou nabídku volnočasových aktivit, a pokud je nabídka v některých školách dostatečně pestrá, pak z hlediska špatné dopravní obslužnosti nevyhovuje časově dojíždějícím žákům z venkovských oblastí.

## **3.2 Návrhová část pro oblast školství**

### **3.2.1 Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců základních škol, místních akčních skupin, mikroregionů a místních samospráv – zřizovatelů z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

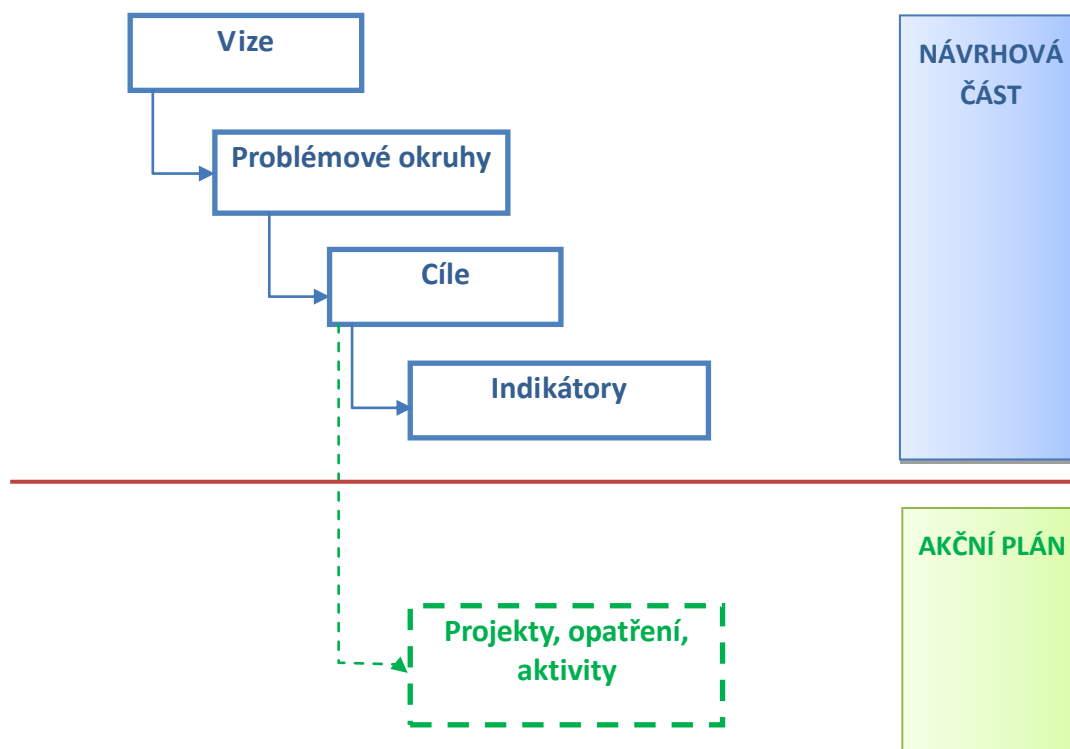
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových okruhů a cílů v tématu školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce Podpora a rozvoj vzdělanosti na Táborsku vede k vyšší zaměstnanosti obyvatel a tvorbě nových pracovních míst i ve venkovském prostoru.			
Školství	<b>Problémový okruh 1</b> Personál a osnova výuky	<b>Problémový okruh 2</b> Infrastruktura	<b>Problémový okruh 3</b> Nedostatečná dopravní obslužnost
	<b>cíl 1.1</b> Zvýšení počtu mužů na školách, i z řad nepedagogických pracovníků  <b>cíl 1.2</b> Zvýšení úrovně výuky cizích jazyků na venkovských školách  <b>cíl 1.3</b> Zvýšení nabídky volnočasových aktivit pro děti a mládež	<b>cíl 2.1</b> Posílení kapacity mateřských škol  <b>cíl 2.2</b> Vybavení škol	<b>cíl 3.1</b> Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Vytvoření okruhů problémů

##### **Způsob vytvoření návrhů problémových okruhů**

V rámci provedené SWOT analýzy v oblasti školství při přípravě strategického dokumentu pro ORP Tábor byla definována celá řada slabých stránek a hrozeb, které byly rozříděny do několika celků, tzv. problémových okruhů, které získaly souhrnné pojmenování: PERSONÁL A OSNOVA VÝUKY, INFRASTRUKTURA, NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST. Každý z těchto problémových okruhů tedy obsahuje několik podoblastí, z nichž je vždy ta nejvýznamnější u souhrnného názvu problémového okruhu uvedena. Následná návrhová část tedy bude reflektovat na ty nejvýznamnější problémové okruhy.

##### **Formulace problémových okruhů**

PERSONÁL – Nedostatečný počet mužů - učitelů

OSNOVA VÝUKY – Nedostatečná úroveň ve výuce cizích jazyků a absence předmětů týkající se manuální gramotnosti

INFRASTRUKTURA – Nedostatečná kapacita v MŠ a absence zařízení pro děti do 3 let

NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST – Nedostatečné dopravní spojení do škol

##### **Popis problémového okruhu PERSONÁL**

###### **1. Věcné argumenty**

- Školství jako takové zaznamenává obecný negativní trend spočívající v tzv. feminizaci školství, kdy na základních školách ve skladbě učitelského personálu dominují ženy (85 %). Obecně platí: čím mladší děti - tím více učitelek. V mateřských školách v ČR pracuje 22 tisíc žen, ale jen 27 mužů. S přibývajícím věkem žáků se počet mužů a žen vyrovnává, na vysokých školách pak působí více učitelů, muži tam převládají v poměru 65:35. Po absolvování pedagogických fakult učitelé do škol buď vůbec nenastoupí, nebo tam vydrží jen pár let. Pokud bychom se podívali do historie, po druhé světové válce byl na školách poměr naprosto opačný. Ženy byly v menšině. Nový režim ale poslal muže do výroby a ve školách nechal hlavně ženy. S následky se potýkáme dodnes.
- Muži musejí mít pocit, že dělají něco užitečného a že jsou v tom povolání úspěšní. A to dnes bohužel školství nemá.
- Rozvolněná morálka žáků na základních školách.

## 2. Příčiny problému

- Hlavní důvod feminizace a neatraktivnosti pedagogické profese vidí ředitelé škol v nízkých platech. Dalším důvodem je i minimální kariérní postup, učitelé se navíc na školách cítí osamoceni, čelí i společenské diskreditaci.
- Pohlédneme-li do nedávné historie, k negativním mýtům přispěl i minulý režim, kdy komunisté ve veřejnosti zafixovali, že učení není pro chlapy, že to není mužské povolání. A s tímto mýtem se doposud nepodařilo nikomu pohnout. Nikdo to nechce řešit, přestože odborníci vnímají, že to není dobře. A možná také absence řemeslných předmětů je jeden z důvodů, proč se pedagogický obor stává čím dál méně lukrativní pro muže. A právě nedostatek mužů má také za následek rozvolněnou morálku žáků na školách.
- Co se týká nízké atraktivnosti učitelské profese, tak jeden z hlavních problémů jsou peníze. Na Filozofické fakultě UK byl proveden průzkum, zda studenti - učitelé pro 2. stupeň a pro střední školy, budou učit. Z velké míry říkají ano. Problém je v tom, že pokud je někdo hodně šikovný, velmi snadno získá práci jinou než učitelkou a mnohem lépe honorovanou. To je zřejmě problém. Ti lidé by učili, ale životní podmínky je nasměrují někam jinam, takže učitelská profese tak přijde o ty kvalitní potenciální učitele velmi záhy.
- Na území ORP Tábor jsme také zaznamenali potřebu základních škol, především tedy jejich zástupců, společně se setkávat, předávat zkušenosti, příklady dobré praxe, poradenství apod. Tuto animační úlohu by bylo vhodné řešit prostřednictvím vzájemné spolupráce na úrovni ORP či na úrovni jednotlivých MAS.

## 3. Důsledky neřešení problému

- Základní školy z území ORP Tábor by mohly společně postupovat při vyjednávání lepších podmínek (legislativních, platových, zavedení benefitů, zatraktivnění pedagogické profese pro muže apod.) s Ministerstvem školství. Pokud nedojde k vzájemné komunikaci, pravidelnému setkávání a spolupráci škol na společném řešení problémů, nebude se kde inspirovat a tyto „nadregionální“ problémy zůstanou bez řešení a budou mít fatální důsledky především na kvalitu vzdělání, upadající morálku žáků, a díky zvyšujícím se preferencím středoškolského vzdělání také na likvidaci řemeslných oborů.

### Popis problémového okruhu OSNOVA VÝUKY

#### 1. Věcné argumenty

- Děti nejeví zájem o řemesla, většina žáků, resp. jejich rodičů, preferuje studium na středních školách, učební řemeslné obory se zavírají a venkov začíná postrádat komplexní nabídku řemeslných služeb a kvalitních, zejména mladých, řemeslníků.
- Na území ORP Tábor je dostatečné množství základních škol co do jejich počtu a kapacit. Bohužel kvalita výuky zejména na venkovských školách nedosahuje takové kvality, jako na školách ve větších městech.
- Co se týká žáků, pro které je studium na střední škole vhodné, neboť na ní mentálně mají, u nich se objevuje problém s nedostatečnou kvalitou výuky v cizích jazycích.
- Současný stav školství postrádá i dostatečnou nabídku volnočasových aktivit.

## 2. Příčiny problému

- Důvodem nízké kvality výuky na venkovských školách je nízká atraktivita učitelské profese, vzdálenost venkovských škol pro kvalifikované učitele a s tím související nedostatečná dopravní dostupnost, legislativní omezení, absence výuky zaměřené na manuální gramotnost žáků, která způsobuje nízký zájem o učební řemeslné obory a jejich následné rušení. To má ovšem v širším kontextu a z dlouhodobějšího hlediska tragické důsledky - velký počet žáků se hlásí na střední školy, na které fakticky nemá, po jejich absolvování s tristními výsledky jsou tito žáci – absolventi v praxi nepoužitelní, neboť řemeslo neumí a vystudovanému oboru nerozumí a tak se plní úřady práce nezaměstnatelnými mladými lidmi.
- Na školách chybí mužský vzor, tím pádem je také z výuky vytěsněná manuální zručnost žáků, a to má v konečném důsledku velice negativní dopady na řemeslné obory.
- Na venkovských školách ještě stále působí učitelé, kteří cizí jazyk učí, ale nedostatečně ho umí, nebo způsob výuky není příliš vhodný.
- Dříve školy oplývaly dostatečnou nabídkou volnočasových aktivit, neboť učitelský personál měl tehdy povinnost odpracovat několik hodin na volnočasové aktivity pro děti nad rámec povinné školní výuky. Absence této nabídky pak má za důsledek zvýšenou negativní aktivitu žáků (agresivita, vandalství, drogy, alkohol,...).

## 3. Důsledky neřešení problému

- handicap venkovských škol se bude oproti městským stále prohlubovat a movitější rodiče budou pro vzdělávání svých dětí preferovat školy ve městech. Stejně tak se bude prohlubovat i odpor k řemeslným učebním oborům.
- 

## Popis problémového okruhu INFRASTRUKTURA

### 1. Věcné argumenty

- V situaci, kdy čelíme populačnímu boomu dětí, není venkov schopný pružně zareagovat na poptávku a kapacity stávajících MŠ pružně navýšit, případně otevřít MŠ novou v prostorách, kde kdysi bývala.
- Nedostatečně pružné legislativní úpravy na populační boom dětí.
- Není snaha či personální a finanční kapacita problém kvalitního vybavení řešit na úrovni malých obcí.
- Neexistence zařízení pro děti do 3 let věku.

### 2. Příčiny problému

- Najít nové prostory pro rozšíření stávajících kapacit MŠ nebo založení nových bývá složité, neboť prostory nevyhovují stavebně a jejich rekonstrukce jsou příliš nákladné. Navíc legislativa není pružným změnám v MŠ na baby boom příliš příznivě nakloněna, i když se zvažují legislativně zavést tzv. dětské skupiny nebo zmírnit podmínky pro provoz lesních školek. Když se podaří legislativně tyto podmínky zmírnit, problém nastává v úřednicích, kteří nedokážou takto zmírněnou legislativní úpravu provádět v praxi (např. krajská hygienická stanice), tedy alespoň ne dostatečně rychle a pružně.
- Bylo by příliš krátkozraké myslet si, že tento problém (oprava škol, vybavení,..) budou řešit automaticky jen představitelé obcí, a to samostatně. Takové rozhodnutí by pro malé



obce mohlo být likvidační, proto se jako vhodné jeví řešit tento problém komplexněji, třeba z pozice mikroregionu či MAS.

- Další z důvodů, proč ze školních vzdělávacích programů zmizela výuka týkající se rozvoje manuální zručnosti žáků je nedostatečné vybavení (tzn. kuchyňky, nářadí pro pěstičství, dílny a s tím související nářadí pro strojírenství, materiál pro opracování a výrobu předmětů, apod.).
- Zvýšené požadavky dnešní doby na vybavení škol novými IT technologiemi a s tím související vzdělávání tlačí provozovatele shánět další finanční prostředky na zkvalitnění výuky i v tomto směru.

### **3. Důsledky neřešení problému**

- Při neřešení tohoto problému se budou stupňovat preference rodičů umisťovat děti do kvalitnějších zařízení ve městech, což povede k hrozbě uzavření dalších venkovských škol.
- Dlouhodobým důsledkem je snižování lokálního patriotizmu u venkovské mládeže a s tím související motivaci života na venkově - hrozba pokračování trendu vylidňování tzv. „vnitřní periferie“, která tvoří většinu území ORP Tábor.

## **Popis problémového okruhu NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST**

### **1. Věcné argumenty**

- Zejména z malých obcí je nedostatečné dopravní spojení do obcí se ZŠ.
- Vzhledem k nedostatečné dopravní obslužnosti se žáci nemohou účastnit volnočasových aktivit v místě ZŠ. Jelikož v místě jejich bydliště nejsou volnočasové aktivity a často ani žádní vrstevníci, tráví děti čas doma u TV a PC.
- Dojíždějící žáci, kterým nenavazují spoje, odcházejí často dříve z vyučování nebo naopak tráví mnoho hodin týdně čekáním na autobusových zastávkách.

### **2. Příčiny problému**

- Do malých obcí nezajíždějí autobusy přepravních společností buď vůbec, nebo velmi zřídka, protože se jim to nevyplatí.
- V případě, že je do obce dostačující autobusové spojení, spoje na sebe často nenavazují kvůli neschopnosti nebo nezájmu přepravních společností se domluvit.
- Nedostatek financí je také důvodem, proč základní školy nemají vlastní autobusové spojení, které by navazovalo na vyučování a volnočasové aktivity.

### **3. Důsledky neřešení problému**

- Při neřešení tohoto problému se budou stupňovat preference rodičů na bydlení v obcích, které mají ZŠ, což povede k hrozbě vylidňování malých obcí.
- Z důvodu špatné dopravní dostupnosti se žáci často nemohou účastnit volnočasových aktivit, což může vést nejen k neefektivnímu trávení volného času, ale také k nerozvíjení talentovaných žáků.
- Dále děti nemohou trávit čas se svými spolužáky, což vede k vyloučení z kolektivu.
- Protože děti tráví mnoho času osamocené čekáním na autobusových zastávkách a chůzí ze zastávek vedoucích neobydlenou krajinou domů, je ohrožena jejich bezpečnost.

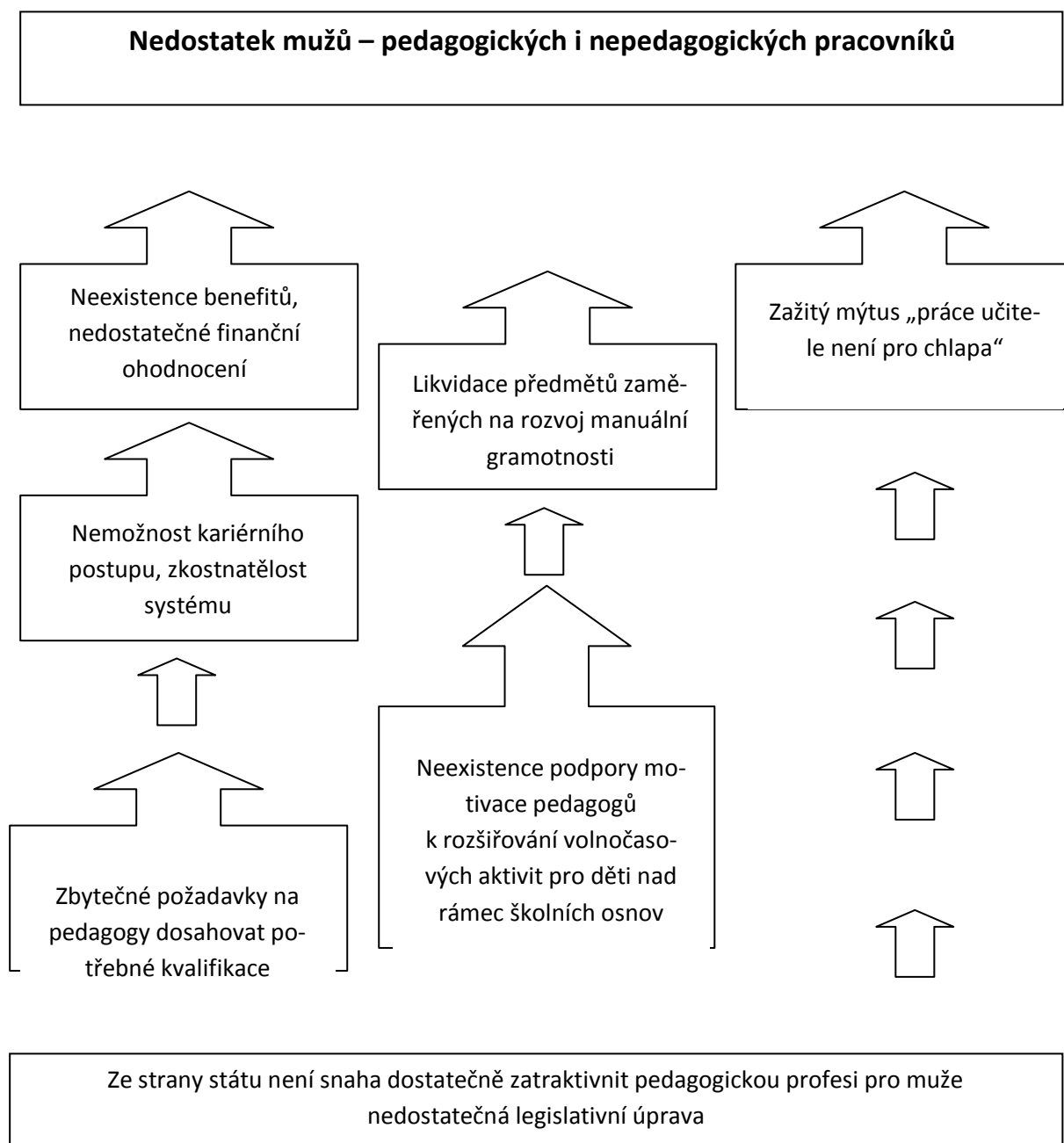
## Ověření problémových okruhů ve fokusní skupině

### **Fokusní skupina**

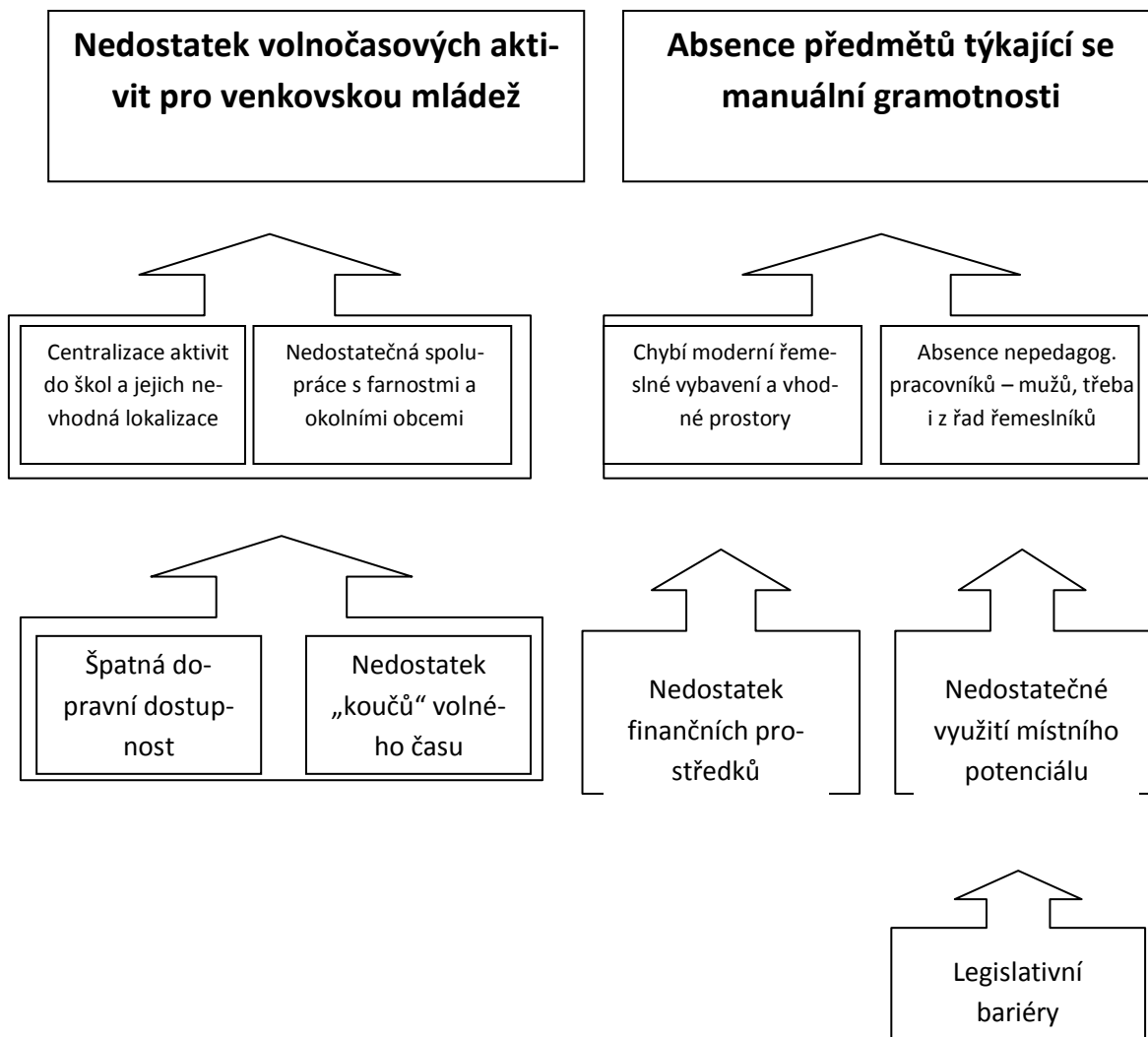
Pro ověření naformulovaných problémových okruhů, které vycházejí ze získaných analytických dat, byla svolána 7členná fokusní skupina tvořená z ředitelů venkovských i městských základních škol, jednoho učitele a pracovnice knihovny a organizátorky volnočasových aktivit pro děti.

### Vytvoření stromu problémů

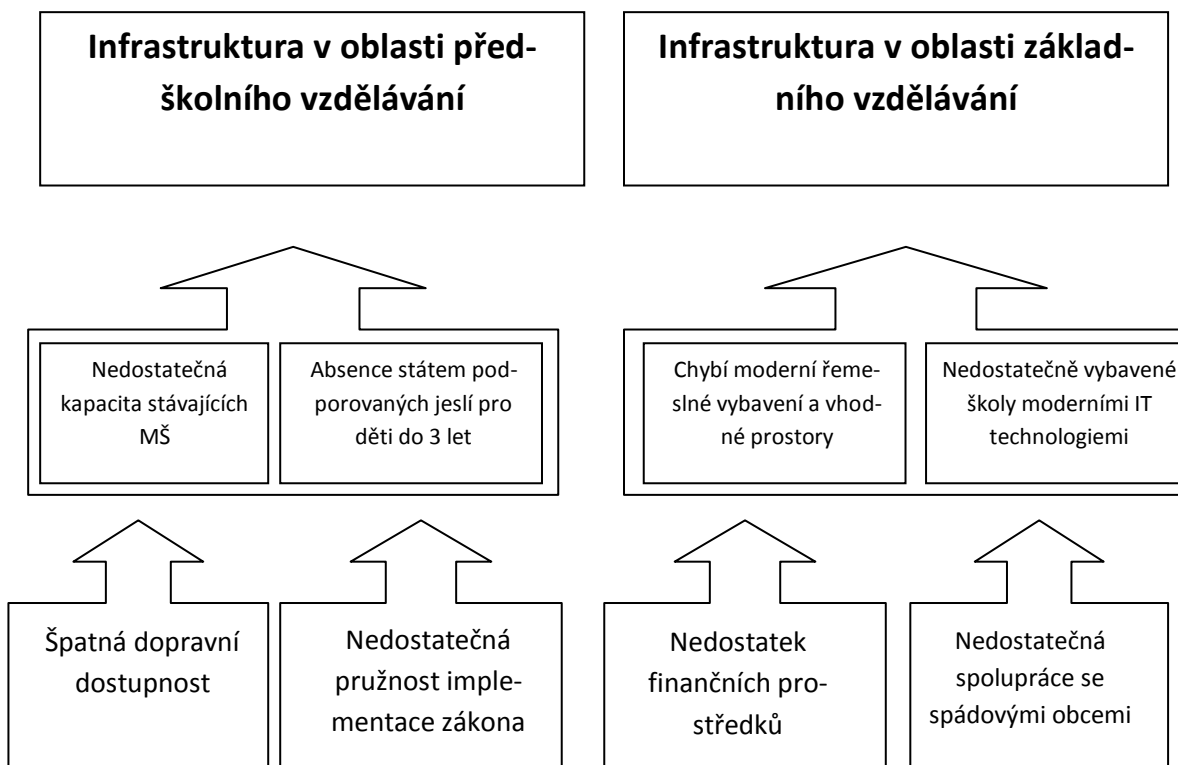
#### **Strom problémů pro oblast PERSONÁL**



## Strom problémů pro oblast OSNOVA VÝUKY



### Strom problémů pro oblast INFRASTRUKTURA



### Strom problémů pro oblast NEDOSTATEČNÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST



### 3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PERSONÁL A OSNOVA VÝUKY</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zvýšení počtu mužů na školách</b>
<b>Popis cíle</b>	Na základních školách je fatální nedostatek mužů pedagogů. Navýšením jejich počtu i z řad nepedagogických pracovníků by mohlo dojít k upevnění morálky žáků a respektu žáků ke škole, vzdělání a učebním oborům – ruku v ruce s návratem odborných předmětů zaměřených na manuální gramotnost žáků do školních osnov. Naplnění cíle předpokládá také fungující komunikaci mezi zřizovateli navzájem, dále spolupráci s krajským úřadem a úřadem práce.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Výběr škol, které se do procesu zapojí</li> <li>• Vytvoření řešitelského týmu z řad zástupců škol a zřizovatelů</li> <li>• Volba vhodných komunikačních nástrojů s MŠMT, KÚ, ÚP</li> <li>• Stanovení kompetencí a úkolů pro členy řešitelského týmu</li> <li>• Mapování vhodných pracovníků (studenti pedagogických oborů, nepedagogičtí pracovníci – řemeslníci, spolupráce s úřadem práce)</li> <li>• Rekvalifikační kurz pedagogiky pro nepedagogy</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počet zaměstnaných mužů ve školství v ORP Tábor</li> <li>• Poměr zaměstnaných mužů a žen na ORP Tábor (muži : ženy)</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Zástupce zřizovatelů škol z ORP Tábor (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PERSONÁL A OSNOVA VÝUKY</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zvýšení úrovně výuky cizích jazyků na venkovských školách</b>
<b>Popis cíle</b>	Na některých venkovských školách je nutné zvýšit kvalitu vzdělávání dětí v cizích jazycích, dále je žádoucí rozšířit nabídku cizích jazyků, ať už v rámci školních vzdělávacích programů (volitelný předmět) nebo alespoň jako volnočasový kroužek. Cílem je zlepšit úroveň vzdělání žáků z venkovských škol, které mají při nástupu na školy střední problém.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zlepšit komunikaci základních škol v rámci ORP založením pracovní skupiny pro školství (pravidelná setkávání zástupců škol a společné řešení problémů)</li> <li>• Zmapování nabídky lektorů, i z řad rodilých mluvčích vč. nepedagogů a jejich sdílení</li> <li>• Zmapování současné nabídky jazyků na základních školách a jejich rozšíření</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet lektorů cizích jazyků (vč. rodilých mluvčích) - pedagogů v nabídce pro školy ke sdílení</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Koordinátor pracovní skupiny pro oblast školství

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PERSONÁL A OSNOVA VÝUKY</b>
<b>Cíl 1.3</b>	<b>Zvýšení nabídky volnočasových aktivit pro děti a mládež</b>
<b>Popis cíle</b>	Cílem je dostatečná nabídka volnočasových aktivit i pro venkovskou mládež, která nemá přístup ke kroužkům tak, jako děti ze sídel, kde je umístěná základní škola. Ta často právě vytváří nabídku volnočasových aktivit pro děti a mládež, i když mnohdy nedostatečnou. Ideální partner pro spolupráci se nabízí Dům dětí a mládeže v Táboře.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmapovat vhodné prostory pro pořádání volnočasových aktivit/kroužků pro děti a mládež, nejlépe přímo v malých sídlech</li> <li>• Zmapovat lektory z řad seniorů, učitelů, studentů</li> <li>• Zmapovat obce a místní části, kde je hodně dětí, tj. zmapovat poptávku</li> <li>• Identifikovat vhodný zdroj prostředků</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet volnočasových aktivit pro děti a mládež</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Místní akční skupiny (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>INFRASTRUKTURA</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Posílení kapacity mateřských škol</b>
<b>Popis cíle</b>	Nedostatečné kapacity na mateřských školách je vhodné posílit alternativními formami, kterými jsou například zařízení s prvky lesních školek nebo dětských skupin. Je to nejlevnější způsob řešení problému a zdá se i nejrychlejší, pokud v cestě nebudou stát legislativní bariéry a alternativní školky se zařadí do sítě státem podporovaných zařízení. Dalším řešením by bylo navýšení kapacity stávajících zařízení, ať už v budovách MŠ, nebo přebudováním nevyužitých tříd v budovách ZŠ pro děti předškolního věku.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza vhodných lokalit</li> <li>• zmapovat zájemce, potenciální zřizovatele (obce, soukromé osoby, neziskové organizace,..)</li> <li>• motivovat stávající MŠ, starosty obcí (zřizovatele), a zástupce mikroregionů (potenciální zakladatele) – exkurze, příklady dobré praxe</li> <li>• ve spolupráci s Asociací lesních školek připravit dokumentaci potřebnou pro založení školky</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet nově založených MŠ</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Mikroregiony (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>INFRASTRUKTURA</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Vybavení škol</b>
<b>Popis cíle</b>	Základní školy potřebují drobné investice na dovybavení moderními IT technologiemi (někde postačí jen upgrade software) a s tím související také kurzy pro učitele, aby s těmito technologiemi uměli pracovat a předávat tak tyto zkušenosti dál žákům, kteří jsou v této oblasti mnohdy i zdatnější. Za účelem zavedení předmětů zaměřených na manuální gramotnost žáků a tím pádem posílení zájmu o řemeslné obory je nezbytné vybavit učebny řemeslnými a moderními stroji, nábytkem, ponky, nářadím, dále také kuchyňskými linkami, nádobím, pozemky pro předměty zaměřené na pěstitelství, ovocnářství, případně i včelařství, stroji a nářadím potřebným pro údržbu pozemků a dřevin.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zmapování aktuální situace vybavenosti na školách</li> <li>• kurzy pro učitele v oblasti IT technologií</li> <li>• nalézt vhodné pedagogy i z řad nepedagogů pro předměty manuální gramotnosti</li> <li>• zajistit pedagogické vzdělání pro nepedagogické lektory</li> <li>• identifikace vhodných zdrojů prostředků</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet škol zapojených do procesu dovybavení</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>DOPRAVNÍ DOSTUPNOST</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol</b>
<b>Popis cíle</b>	Venkovské oblasti v ORP Tábor se potýkají s nedostatečnou dopravní obslužností, některé spoje dokonce nenavazují na začátek vyučování ve spádové škole. Rodiče musí tedy žáky vozit, nebo si žáci musí přivstat a cestovat brzkými ranními spoji, odpoledne zase dlouho čekají na autobus, bohužel často nemají kde čekat, protože k tomu nejsou vhodné prostory, o způsobu trávení takto vynaloženého času nemluvě. Cílem je vytvoření analýzy spádovosti obcí do základních škol, ze které bude následně vyvozen návrh na zlepšení dostupnosti, např. zefektivněním komunikace s přepravci a tam, kde to nepůjde, pomoci si vlastními školními mikrobusem a zavedení vlastních svozových linek.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zmapování aktuální situace</li> <li>• zefektivnění současného stavu spojů v návaznosti na školní rozvrh</li> <li>• pořízení vlastních mikrobusem</li> <li>• naplánování svozových linek</li> <li>• identifikace vhodných zdrojů prostředků</li> <li>• vyřešení garážování, údržby a pravidel při využívání vozového parku případně i jinými subjekty v území ORP</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet obcí zapojených do procesu zlepšení dopravní dostupnosti</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Mikroregiony (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)

### 3.2.4 Indikátory

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>PERSONÁL A OSNOVA VÝUKY</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	ANALÝZA STÁVAJÍCÍ SITUACE NA ŠKOLÁCH		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce zřizovatelů škol z ORP Tábor (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ano	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	Vzhledem k nedostatku vyučujících mužů na školách, nedostatku lektorů cizích jazyků, zejména z řad rodilých mluvčích a nedostatku volnočasových aktivit pro děti a mládež, je potřeba na školách v území ORP Tábor zmapovat nabídku vhodných pracovníků a také vhodných prostor na volnočasové aktivity.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvoření analýzy týkající se souhrnného počtu pedagogů - mužů; souhrnného počtu lektorů cizích jazyků, souhrnného počtu volnočasových aktivit v ORP Tábor		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ZŠ ORP Tábor		

<b>Cíl</b>	<b>1.1 Zvýšení počtu mužů na školách, i z řad nepedagogických pracovníků</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	Poměr zaměstnaných mužů a žen na ORP Tábor		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce zřizovatelů škol z ORP Tábor (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)		
<b>Roky</b>	<b>2012/2013</b>	<b>2016/2017</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Plán</b>		70	80
<b>Skutečnost</b>	66		
<b>Popis měřítka:</b>	Měrnou jednotkou indikátoru je počet mužů zaměstnaných ve školství v ORP Tábor, přičemž je vhodné hodnotu indikátoru postupně navyšovat. Hodnota 66 plně zaměstnaných mužů odpovídá skutečnosti ve školním roce 2012/2013. Tento údaj se týká základních škol zřizovaných obcemi, tzn. 28 (z celkového počtu 34 ZŠ).		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet zaměstnaných mužů ve školách na území ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výkazy MŠMT (P1-04)		



<b>Cíl</b>	<b>1.1 Zvýšení počtu mužů na školách, i z řad nepedagogických pracovníků</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Poměr pedagogických a nepedagogických pracovníků (muži : ženy)</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	%		
<b>Správce měřítka</b>	Zástupce zřizovatelů škol z ORP Tábor (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)		
<b>Roky</b>	<b>2012/2013</b>	<b>2016/2017</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Plán</b>		20	25
<b>Skutečnost</b>	15,75		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítka je stanoveno jako genderové porovnání zaměstnaných mužů a žen na základních školách v pedagogické profesi v poměru muži : ženy, přičemž je vhodné zaměřit se na postupné zvyšování hodnoty stanoveného indikátoru. Skutečnost roku 2013 vychází z dat získaných z výkazů MŠMT pro školní rok 2012/13 (z celkového počtu 419 zaměstnanců, přepočteno na plně zaměstnané, je jen 66 pedagogů-mužů). Tento údaj se týká základních škol zřizovaných obcemi, tzn. 28 (z celkového počtu 34 ZŠ).		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet zaměstnaných mužů na území ORP Tábor ku souhrnnému počtu zaměstnaných žen na území ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výkazy MŠMT (P1-04)		

<b>Cíl</b>	<b>1.1 Zvýšení úrovně výuky cizích jazyků na venkovských školách</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>4</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>počet lektorů cizích jazyků (vč. rodilých mluvčích) - pedagogů v nabídce pro školy ke sdílení</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Koordinátor pracovní skupiny pro oblast školství		
<b>Roky</b>	<b>2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Tento údaj není v současné době k dispozici. Je nutné tento indikátor začít nově sledovat například pracovní skupinou pro oblast školství, kterou by bylo vhodné ze zástupců škol, zřizovatelů a dalších zainteresovaných subjektů a osob založit. Analogicky by se tak začaly sledovat další indikátory, které jsou definované v rámci cíle 1.2: <ul style="list-style-type: none"> <li>• počet lektorů cizích jazyků z řad rodilých mluvčích - nepedagogů v nabídce pro školy ke sdílení</li> <li>• počet cizích jazyků v nabídce podle jednotlivých škol</li> <li>• počet žáků zapojených do jazykových volnočasových aktivit (kroužků)</li> </ul>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet lektorů cizích jazyků (vč. rodilých mluvčích) – pedagogů v nabídce pro školy ke sdílení (vhodné pravidelně kontakt list s lektory aktualizovat a sdílet mezi školami navzájem) v ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ZŠ ORP Tábor		

<b>Cíl</b>	<b>1.3 Zvýšení nabídky volnočasových aktivit pro děti a mládež</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5		
<b>Název indikátoru</b>	počet volnočasových aktivit pro děti a mládež		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Místní akční skupiny (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		30	50
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Na celém ORP Tábor působí jen jedno středisko volného času, které má sídlo v Táboře, jeho akční rádius zasahuje jen Planou nad Lužnicí a Soběslav. Jen z území MAS Krajina srdce za kroužky do SVC ve školním roce 2013/2014 dojíždí 37 dětí. Tento indikátor nemá vstupní hodnotu, neboť by se musel začít nově sledovat. Analogicky spolu s tím by bylo vhodné sledovat také další indikátory:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• počet míst/prostor vhodných pro pořádání kroužků</li> <li>• počet dětí docházejících do kurzů</li> <li>• počet lektorů zapojených/přihlášených do sítě</li> <li>• počet typů kurzů v nabídce</li> </ul>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet volnočasových aktivit pro děti a mládež v ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace z Domu dětí a mládeže Tábor		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>INFRASTRUKTURA</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	6		
<b>Název indikátoru</b>	<b>ANALÝZA VHODNÝCH LOKALIT A ZMAPOVÁNÍ AKTUÁLNÍ SITUACE</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Místní akční skupiny (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ano	ano
<b>Skutečnost</b>	ne		
<b>Popis měřítka:</b>	<p><b>V souvislosti se snahou posílit kapacity mateřských škol je žádoucí vytvořit analýzu vhodných lokalit pro založení nové MŠ. Také je potřeba zlepšit vybavení škol, proto by bylo vhodné zmapovat stávající situaci na ZŠ, co se týká vybavení.</b></p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvoření analýzy týkající se souhrnného počtu vhodných lokalit pro nové MŠ a přehledu vybavení na školách		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ZŠ ORP Tábor		

<b>Cíl</b>	<b>2.1 Posílení kapacity mateřských škol</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>7</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>Počet nově založených mateřských škol</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Mikroregiony (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Vzhledem k nedostatečným kapacitám MŠ a poptávce po alternativním přístupu ke vzdělávání dětí by bylo vhodné podpořit založení alespoň jedné mateřské školy s alternativními prvky na ORP Tábor. V současné době podobný typ zařízení na území ORP Tábor není, tzn. výstupní hodnota je na nule. Analogicky s tímto by bylo vhodné sledovat další indikátor, kterým je počet dětí docházejících do nových MŠ.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet nově založených mateřských škol od začátku roku 2015 v ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Výkazy MŠMT (P1-04)		

<b>Cíl</b>	<b>2.2 Vybavení škol</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>8</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>počet škol zapojených do procesu dovybavení</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		20	25
<b>Skutečnost</b>	10		
<b>Popis měřítka:</b>	Ze všech 34 základních škol, které jsou na území ORP Tábor, jich ve sledovaném období 10 uvedlo, že potřebuje investice do rekonstrukce a dovybavení. Za účelem potřeby zavedení předmětů manuální gramotnosti je dovybavení na ostatních školách nezbytné. Také je možnost dražší vybavení mezi školami sdílet. Analogicky s tímto by bylo vhodné sledovat další indikátory: <ul style="list-style-type: none"> <li>• počet učitelů v rekvalifikačních kurzech</li> <li>• počet nepedagogů v kurzech pedagogiky</li> </ul>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet škol zapojených do procesu dovybavení v ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Městský úřad Tábor		

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>DOPRAVNÍ DOSTUPNOST</b>		
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	9		
<b>Název indikátoru</b>	ZMAPOVÁNÍ AKTUÁLNÍ SITUACE		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V souvislosti se snahou zlepšit dopravní dostupnost dětí z venkovských oblastí do škol a za volnočasovými aktivitami je žádoucí vytvořit analýzu spádovosti žáků do škol, ze které bude následně vyvozen návrh na zlepšení dostupnosti, např. zefektivněním komunikace s přepravci, a tam, kde to nepůjde, pomoci si zavedením vlastních svozových linek s vlastními školními mikrobusey, popř. 9sedadlovými auty, stanovit jejich počet atd. Zatím evidujeme jednu ZŠ na území ORP Tábor, která si svoz dětí obstarává sama prostřednictvím vlastního 9místného vozu (ZŠ Borotín). Analogicky s tímto by bylo vhodné sledovat další indikátory, např. počet dětí využívajících svozové linky.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vytvoření analýzy vedoucí ke zmapování aktuální situace na území ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Městský úřad Tábor		

<b>Cíl</b>	<b>3.1 Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	10		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí zapojených do procesu zlepšení dopravní dostupnosti		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V souvislosti se snahou zlepšit dopravní dostupnost dětí z venkovských oblastí do škol a za volnočasovými aktivitami, je nutná spolupráce obcí, které mají zájem tuto situaci řešit.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Souhrnný počet obcí podílejících se na řešení dopravní dostupnosti v ORP Tábor.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Obce ORP Tábor		

Na závěr bychom chtěli stanovit pořadí řešení jednotlivých cílů podle priorit. Jako nejpalčivější problém jsme shledali vyřešení problému dovybavení ZŠ, tzn. Cíl č. 2.2. Vybavení škol, následně bychom se věnovali analýze spádovosti škol, tzn. Cíl č. 3.1 Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol, ze kterého by vyplynuly pro ORP Tábor další opatření. Jako další prioritu bychom stanovili navýšení počtu a kapacit MŠ, tzn. Cíl č. 2.1 Posílení kapacity MŠ. Jakmile by byly na území ORP Tábor vyřešeny potřeby týkající se infrastruktury, přistoupili bychom k řešení z kvalitnění výuky a personálního zastoupení.

### 3.3 Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Dosud neurčeno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zvýšení počtu mužů na školách	Zástupce zřizovatelů škol z ORP Tábor (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)
1.2	Zvýšení úrovně výuky cizích jazyků na venkovských školách	Koordinátor pracovní skupiny pro oblast školství
1.3	Zvýšení nabídky volnočasových aktivit pro děti a mládež	Místní akční skupiny (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)
2.1	Posílení kapacity mateřských škol	Mikroregiony (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)
2.2	Vybavení škol	Koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
3.1	Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol	Mikroregiony (+ koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství)

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Problémový okruh 1 - Personál a osnova výuky	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
2	Počet zaměstnaných mužů ve školství v ORP Tábor	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
3	Poměr zaměstnaných mužů a žen na ORP Tábor (muži : ženy)	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
4	Počet lektorů cizích jazyků (vč. rodilých mluvčích) - pedagogů v nabídce pro školy ke sdílení	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
5	Počet volnočasových aktivit pro děti a mládež	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
6	Problémový okruh 2 - Infrastruktura	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
7	Počet nově založených mateřských škol	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
8	Počet škol zapojených do procesu dovybavení	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
9	Problémový okruh 3 - Dopravní dostupnost	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství
10	Analýza spádovosti žáků do škol	koordinátor z pracovní skupiny pro oblast školství

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrt-

předchozí rok		letí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2 System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.



**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 3.4 Závěr a postup zpracování

### 3.4.1 Shrnutí

Analýza školství v SO ORP Tábor zpracovaná v létě roku 2014 identifikovala největší problémy regionu a naopak příležitosti k rozvoji ORP Tábor z hlediska vysoké poptávky po zvýšení kapacit stávajících mateřských škol (nebo založení nových) a po volnočasových aktivitách, kvalitě výuky a dalších investičních příležitostech.

Za největší problémy regionu z hlediska rozvoje školství lze označit rozšiřování rozdílu mezi kvalitou výuky na základních školách v dostupném a ekonomicky stabilním centru a kvalitou výuky na venkovských školách na periferii území, s tím související špatná dopravní dostupnost, nedostatečné kapacity v MŠ a nedostatečné kapacity pro děti do 3 let, dále také nedostatečná vybavenost škol a absence předmětů zaměřených na manuální gramotnost.

Naopak za nejvýznamnější předpoklady dalšího rozvoje lze označit dobrou praxi současně fungujícího SVČ v Táboře (Dům dětí a mládeže) do venkovských oblastí, v tomto smyslu využití sítě komunitních center, spolkových kluboven a obecních knihoven za účelem rozšíření nabídky volnočasových aktivit

pro děti a mládež a v tomto smyslu také zvýšení pracovních příležitostí. Dále také pořízením školních autobusů podpora dopravní dostupnosti žáků v území ORP Tábor a s tím související bezpečnost.

Z analytických dat byly odvozeny 3 nejhlavnější problémové okruhy a ke každému z nich byly přiřazeny cíle. Po prodiskutování s fokusní skupinou dostala struktura cílů a problémových okruhů výslednou podobu:

Problémová oblast 1 Personál a osnova výuky

- cíl 1.1 Zvýšení počtu mužů na školách
- cíl 1.2 Zvýšení úrovně výuky cizích jazyků na venkovských školách
- cíl 1.3 Zvýšení nabídky volnočasových aktivit pro děti a mládež

Problémová oblast 2 Infrastruktura

- cíl 2.1 Posílení kapacity mateřských škol
- cíl 2.2 Vybavení škol

Problémová oblast 3 Nedostatečná dopravní dostupnost

- cíl 3.1 Zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol

Každý cíl má přiřazeného svého správce a jeho naplňování bude každoročně sledováno prostřednictvím indikátorů.

Indikátory vyvozené z výsledků analýzy a přiřazené ke každému z cílů se zaměřují zejména na zvýšení počtu mužů-pedagogů jak ve výuce manuální gramotnosti, tak ve výuce cizích jazyků, zvýšení kapacit MŠ, rozšíření portfolia volnočasových aktivit a jejich přiblížení venkovské mládeži zlepšením dopravní dostupnosti.

### **3.4.2 Popis postupu tvorby strategie**

V první polovině roku 2014 byla zpracována analytická část, přičemž následně byly výsledky analýz prezentovány na setkání starostů z ORP Tábor a také fokusní skupině. Přípomínky z těchto setkání byly postupně zpracovávány do října 2014. Finalizace dokumentu probíhala v listopadu 2014 zpracováním připomínek oponentů. Analýza vyšla především z analytických dat získaných z dostupných zdrojů. Na získávání dat pracovaly celkem 2 osoby.

Na základě analytické části zpracoval tematický odborník v září 2014 3 problémové okruhy, které byly ověřeny na 7členné fokusní skupině, sestávající z odborníků z praxe (ředitelé ZŠ i MŠ z venkovských oblastí i měst, 1 učitele cizích jazyků a 1 pracovnice knihovny a organizátorky volnočasových aktivit pro děti). Problémové okruhy byly dále v říjnu 2014 rozvedeny v jednotlivých cílech, ke kterým byli stanoveni i gestoři. V listopadu 2014 byly k jednotlivým cílům doplněny vhodné indikátory výsledku a výstupu.

## 3.5 Přílohy

### 3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

### 3.5.2 Seznam zkratk

CŽÚ	Celoživotní učení
DV	Další vzdělávání
IROP	Integrovaný regionální operační program
KÚ	Krajský úřad
MAS	Místní akční skupina
MOS	Meziobecní spolupráce
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
PŠD	Povinná školní docházka
ONIV	Ostatní neinvestiční výdaje
ORP	Obec s rozšířenou působností
RUD	Rozpočtové určení daní
SO	Správní obvod
SŠ	Střední škola
SVČ	Středisko volného času
SVP	Speciální vzdělávací program
ŠD	Školní družina
ŠJ	Školní jídelna

ŠK	Školní klub
ÚIV	Ústav pro informace ve vzdělávání
VOŠ	Vyšší odborná škola
ZŠ	Základní škola

## 4 Téma 2.: sociální služby

### 4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002 například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

## **Základní legislativa**

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

### **4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Přehled všech poskytovatelů sociálních služeb na území ORP Tábor:

#### **Sociální poradenství**

##### **Středisko sociálních služeb G-centrum Tábor**

Středisko sociálních služeb poskytuje v Táboře ambulantní odborné sociální poradenství osobám, které se ocitly v nepříznivé životní situaci a které nejsou schopny tuto situaci řešit vlastními silami ani za pomoci blízkého okolí. Cílovou skupinou jsou senioři, pečující o seniory či rodinní příslušníci seniorů.

Středisko nabízí:

- poskytování základních informací o možnostech řešení obtížné sociální situace (potřeba péče a sociální pomoci, informace o příspěvku na péči, kompenzační pomůcky,...)
- poskytování informací o jiných subjektech, které v daném regionu poskytují sociální služby a pomoc seniorům
- pomoc seniorům při zajišťování základních životních potřeb
- utváření a rozvoj všestranných společenských kontaktů ve prospěch seniorů
- podpora seniorů při využívání nabídky zájmové, kulturní a sportovní činnosti
- pomoc se zapojením seniorů do běžného života
- poskytování informací o problematice stárnutí, stáří a života s handicapem

### **Domácí hospic JORDÁN**

Domácí hospic Jordán poskytuje v Táboře odborné sociální poradenství a odlehčovací služby nevyčleňitelně nemocným lidem a jejich rodinám, které se rozhodnou pečovat o své umírající blízké doma tak, aby toto období mohli prožít společně v domácím prostředí. Komplexní péče zahrnuje terénní nebo ambulantní péči lékaře, zdravotníků, psychoterapeuta, sociální pracovníce, pečovatelek, duchovních a dobrovolníků. V tomto křehkém a těžkém životním období podporujeme naši péčí rodinu a nemocného, aby důstojně a se zachováním co největší možné kvality života zvládli poslední životní období.

### **Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje**

Organizace se z 90 % zabývá půjčováním kompenzačních pomůcek. Sociální poradenství se týká především kompenzačních a rehabilitačních pomůcek. Pomoc při vyřizování příspěvku na péči a všeho co s ním souvisí. Pomoc při hledání vhodné sociální služby v regionu. Pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů. Převážnou část klientů, tvoří staří nebo fyzicky postižení lidé, kteří jsou po hospitalizaci. Služby jsou nabízeny ambulantně v Táboře

### **Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR, Oblastní odbočka a Středisko Integrovaných aktivit Tábor**

Posláním služby odborného sociálního poradenství je prostřednictvím sociální poradny přispět ke zmírnění negativních důsledků zrakového postižení člověka, dosažení vyšší míry jeho nezávislosti na pomoci jiných lidí a tím také lepších předpokladů pro jeho integraci do společnosti.

V rámci této služby je provozována půjčovna kompenzačních pomůcek v Táboře. V současné době má organizace k dispozici cca 200 kompenzačních pomůcek. Uživatelé jsou s pomůckami seznámeni a zaučení, mohou si danou kompenzační pomůcku vypůjčit domů, či využít prostory studovny.

### **Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR - Poradenské centrum / odborné sociální poradenství**

Poradenské centrum je o. s. neziskového charakteru a organizační složkou SNN v ČR se samostatnou právní subjektivitou. V Táboře zajišťuje ambulantní i terénní služby pro osoby se sluchovou vadou. Podává informace o možnostech získávání kompenzačních pomůcek, vč. testování jejich vhodnosti a doporučení. Provádí výměnu hadiček u ušních tvarovek a půjčuje sluchadla a pomůcky pro sluchově postižené. Pořádá kurzy znakového jazyka a kurzy odezírání.

### **Svaz tělesně postižených v České republice, o. s., okresní organizace Tábor**

Sociální poradna pro osoby se zdravotním postižením pomáhá zájemcům orientovat se v možnostech a nárocích, které jim nabízí zákon a nabízí jim veškerou pomoc při jejich vyřizování.

V rámci tábořské poradny také pracuje půjčovna kompenzačních a rehabilitačních pomůcek, které jsou k dispozici všem, kteří je potřebují.

### **Občanská poradna DCH České Budějovice**

Občanská poradna poskytuje v Táboře poradenství v oblastech majetkoprávních, bytových, vztahových, rodinných a mezilidských vztahů a zaměstnanosti, finanční oblasti, zvláště pak dluhového poradenství, sociálních systémů a práv. Dále pomáhá při uplatňování práv a oprávněných zájmů, při obstarávání osobních záležitostí a zprostředkování kontaktů s navazujícími službami. V rámci poskytované služby je klientům poskytováno bezplatné právní poradenství.

Služba je poskytována bezplatně, na základě požádání klienta a to formou osobní, písemnou (e-mailem, dopisem) či telefonickou. Forma poskytování je ambulantní a v případě žádosti klienta lze službu poskytnout i doma.

### **Služby sociální péče**

#### **Pomoc a Péče Slunečnice Jana Vodičková - osobní asistence**

Cílem subjektu Pomoc a Péče Slunečnice je poskytování sociální služby osobní asistence na území Týna nad Vltavou jako ORP a v dalších městech a obcích v okruhu 20 km. V roce 2012 poskytovala v ORP Tábor služby klientům z Bechyně, Hutí a Záhoří.

PaP Slunečnice umožňuje klidný a důstojný život uživatele v domácím prostředí, podporuje dosavadní způsob života a osobní zvyklosti uživatele, motivuje uživatele k samostatnosti a soběstačnosti, podporuje uživatele v určení reálných osobních cílů a jejich naplnění, pomáhá uživateli při udržování komunikace s rodinou. Poskytuje služby denně do 19 hodin za základní cenu (včetně víkendů).

#### **G-centrum Tábor - pečovatelská služba**

Služba je poskytována na základě individuálních potřeb klientů ve sjednaném čase v domácnostech klientů na území města Tábora nebo na středisku osobní hygieny.

#### **Sociální služby města Milevska - pečovatelská služba**

Sociální služby města Milevska zajišťují pečovatelskou službu v západní části SO ORP Tábor. Zejména jde o Jistebnici, Nadějkov a okolní obce. Nabízí se možnost rozšířit působení této služby také v severní části Bechyňska. Ze strany uživatelů pečovatelské služby na Jistebnicku vzešel požadavek rozšíření služby do okolních obcí, minimálně v rozsahu dovozu obědů. Bude řešeno personální a technické zajištění služby, (pořízení automobilu, termojídlonosiče) buď rozšířením pečovatelské služby, nebo zajištěním rozvozu obědů mimo pečovatelskou službu. Preferováni přitom budou místní poskytovatelé.

#### **Město Bechyně - pečovatelská služba**

Poslání služby je poskytování pomoci zejména seniorům a osobám se zdravotním postižením, aby byla zachována jejich důstojnost a podporována jejich samostatnost vedoucí k setrvání v jejich přirozeném prostředí. Služba je poskytována terénní formou v domácnostech klientů. Zajišťuje např. dovážku jídla, pomoc při zajištění chodu domácnosti (nákupy, úklid), pomoc při osobní hygieně, zprostředkování kontaktu se společenským prostředím. Pečovatelská služba je založena na smluvním vztahu mezi příjemcem a poskytovatelem. O poskytování služby uzavírají žadatel o službu a město Bechyně smlouvu. Ve smlouvě je sjednán rozsah požadovaných úkonů, cena služeb, způsob placení a místo poskytování služby. Rozsah služeb se nastaví tak, aby vyhovoval požadavkům a potřebám klienta. Služba je dostupná klientům z města Bechyně + místní části Hvoždany a Senožaty.

#### **Město Chýnov - pečovatelská služba**

Terénní služba poskytovaná osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku nebo zdravotního postižení s těmito základními činnostmi: pomoc při zvládnutí úkonů péče o vlastní osobu, pomoc při osobní hygieně, pomoc při zajištění stravy, při zajištění chodu domácnosti, nákupy, kontakt s vnějším prostředím. Služba je poskytována pro občany města Chýnov.



### **Město Mladá Vožice - pečovatelská služba**

Město Mladá Vožice je poskytovatelem pečovatelské služby. Služba je zajištěna ve městě Mladá Vožice, včetně dvou domů s pečovatelskou službou a v příměstských částech. Služba je financována vícezdrojově (dotace na sociální služby, obec, uživatelé). V současné době je kapacita služby naplněna a služba je nezbytná pro potřebné občany Mladé Vožice.

### **Dům s pečovatelskou službou Planá nad Lužnicí - pečovatelská služba**

Pečovatelská služba na území města Planá nad Lužnicí je zajišťována příspěvkovou organizací Dům s pečovatelskou službou Planá nad Lužnicí, jejímž zřizovatelem je město Planá nad Lužnicí. Služba je poskytována ve dvou pečovatelských domech a v domácnostech uživatelů na území města Planá nad Lužnicí.

### **Město Sezimovo Ústí - pečovatelská služba**

Pečovatelská služba v Sezimově Ústí je poskytována jako terénní služba osobám s chronickým onemocněním, s mentálním postižením, s kombinovaným postižením, s tělesným postižením, se sluchovým postižením, se zdravotním postižením a seniorům v jejich přirozeném sociálním prostředí na území města Sezimovo Ústí. Náplní je v podstatě rozvoz obědů - k dispozici jsou pouze 3 pečovatelky na 100 uživatelů této služby. Samotná terénní práce proto je dosti časově omezena.

### **Domy s pečovatelskou službou Český Krumlov - tísňová péče**

Automatický systém tísňového volání poskytuje nepřetržitou, dlouhodobou a odbornou pomoc lidem, kteří jsou v důsledku nemoci, vysokého věku, postižení nebo zdravotních obtíží a sociální osamělosti trvale či přechodně znevýhodněni. Služba je dostupná pro občany z Bechyně a okolí.

### **„Život 90“ - tísňová péče**

Občanské sdružení poskytuje seniorům a zdravotně postiženým občanům službu, která umožňuje těmto osobám žít dál ve svém vlastním sociálním prostředí za důstojných podmínek. Jedná se o možnost při náhlém zhoršení zdravotního stavu nebo jiné krizové situaci přivolání okamžité pomoci pomocí tlačítka z kterékoliv části bytu. Služba je poskytována nepřetržitě po celých 24 hodin 7 dní v týdnu. Služba je dostupná pro občany z Tábora.

### **G-centrum Tábor - odlehčovací služby**

Posláním odlehčovací služby je dočasně zastoupit pečující osobu - rodinu - v péči o seniora se sníženou soběstačností nebo o osobu se zdravotním postižením starší 55 let a tím vytvořit čas a prostor pečujícímu pro vlastní odpočinek, regeneraci sil nebo vyřízení si svých osobních záležitostí. Služba je určena zájemcům přicházejícím z jejich přirozeného sociálního prostředí nebo pro ty, kteří ukončí pobyt ve zdravotnickém zařízení a dočasně se nemohou vrátit do svého domácího prostředí. Služba podporuje přirozené vztahy s rodinou a přáteli, rozšiřuje sociální kontakty a je prevencí dlouhodobých pobytových služeb.

Služba je poskytována v DPS Čekanice a v budově domova pro seniory na dobu určitou, max. délka pobytu je 3 měsíce.

### **G-centrum Tábor – denní stacionář**

Denní stacionář Domovinka poskytuje seniorům denní pobyt v době, kdy nemohou nebo nechtějí být doma sami, protože jejich rodinní příslušníci jsou v zaměstnání, nebo potřebují odlehčit v péči o člena

rodiny. Je rovněž určen osamělým seniorům k tomu, aby se dostali do společnosti svých vrstevníků a bylo jim tím umožněno plnohodnotné a aktivní trávení volného času.

Stacionář sídlí v budově C v Domě pečovatelskou službou v Čekanovicích, Pionýrů 242, Tábor, v klidném prostředí se zahradou a chodníky umožňujícími procházky s holemi i chodítky. Všechny prostory stacionáře jsou bezbariérové a nekuřácké. Denní stacionář je určen seniorům a zdravotně postiženým nad 55 let, kteří:

- jsou zcela nebo částečně soběstační při pohybu a sebeobsluze, nejsou plně inkontinentní a imobilní
- potřebují, vzhledem ke svému věku a zdravotnímu stavu dohled po dobu, kdy jsou jejich rodinní příslušníci v zaměstnání
- vzhledem ke svému psychickému stavu jsou schopni soužití v kolektivu
- žijí osaměle a chtějí se setkávat se svými vrstevníky

Službu mohou využívat občané města Tábora i občané blízkých měst a obcí. Kapacita je naplněna, zájemci jsou odmítáni.

### **Základní škola a Mateřská škola a poskytovatel sociálních služeb, Kaňka o.p.s. - denní stacionář, osobní asistence, raná péče**

Sociální služby v denním stacionáři jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu zdravotního postižení. Program nabízí výchovné, vzdělávací, aktivizační činnosti, dále fakultativní služby: muzikoterapii, arteterapii, logopedii, AAK (alternativní a augmentativní komunikaci), ergoterapii, rehabilitaci, canisterapii.

Osobní asistence je poskytována žákům Základní školy a Mateřské školy Kaňka o.p.s. a Základní školy Helsinská v Táboře, ve věku od 2 do 26 let. Jedná se o žáky, jejichž zdravotní stav vyžaduje pomoc druhé osoby při školní docházce, včetně všech aktivit, které výše uvedené školy pořádají.

Raná péče: formy ambulantní (konzultace v Centru Kaňka) a terénní (návštěvy v přirozeném prostředí dítěte). Sociální služba je poskytována dětem, které jsou zdravotně postižené nebo jejich vývoj je ohrožen v důsledku nepříznivé sociální situace, od narození do 7 let a jejich rodinám.

### **Denní a týdenní stacionář Klíček**

Denní a týdenní stacionář Klíček je příspěvková organizace poskytující v Táboře sociální služby občanům s mentálním a kombinovaným postižením pro občany ve věku 5 - 64 lety. Kapacita denního stacionáře: 27 míst, týdenní stacionář má kapacitu 18 lůžek.

Služba je poskytována za úhradu.

### **Domov pro seniory v Bechyni**

Domov poskytuje klientům sociální pobytovou službu. Služba patří seniorům, kteří se dostali do tíživé životní situace v důsledku stáří či změny zdravotního stavu a nemají ve svém okolí nikoho, kdo by jim pomohl tuto situaci řešit. Poskytovaná služba podporuje běžný způsob života a udržení soběstačnosti co nejdéle. Tím chceme zajistit důstojné prožití stáří. Prioritou domova je poskytovat služby podle individuálních potřeb klientů odborným a empatickým týmem.

V současné době byla zahájena výstavba nové budovy, kam budou ke konci roku 2014 všichni klienti přestěhováni. Současně dojde ke zvýšení kapacity.

V nové budově bude vyhrazeno jedno oddělení s 20 lůžky pro seniory, kteří mají sníženou soběstačnost z důvodu demence nebo Alzheimerovy choroby. Tyto osoby v současné době nemohou z důvodu kontraindikace využívat službu domov pro seniory. Přitom je o tuto službu velká poptávka.

### **Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Chýnov**

Domov pro seniory Chýnov poskytuje pobytové sociální služby osobám, které pro svůj věk a zdravotní stav potřebují komplexní péči, která jim nemůže být zajištěna členy jejich rodiny ani pečovatelskou službou, nebo jinými službami sociální péče, nebo toto umístění potřebují z jiných vážných důvodů. Cílem je zajistit podmínky pro důstojný život seniorů, pro jejich klid a bezpečí a vytvořit pro ně náhradní prostředí domova, v němž by se cítili spokojeně.

Domov pro seniory Chýnov je částečně specializován na péči pro osoby s demencí. V posledních letech se zvyšuje poptávka po službě domova se zvláštním režimem na úkor domova pro seniory, proto by zvýšení počtu těchto lůžek bylo vhodné a žádoucí při zachování stávající kapacity celého domova, tj. 77 lůžek. Nyní je rozložení DS/DZR 41/36 lůžek, po úpravě by měl být poměr 27/50 lůžek.

### **Domov pro seniory G-centrum Tábor**

Domov pro seniory G-centrum Tábor poskytuje sociální pobytovou službu podle individuálních potřeb seniorů tak, aby byla v maximální míře podporována nezávislost a samostatnost seniorů, vytváří zázemí pro seniory, kteří potřebují pomoc druhé osoby a nemohou zůstat ve svém domácím přirozeném prostředí.

### **Služby sociální prevence**

#### **Azylový dům pro ženy a matky s dětmi – G-centrum**

Posláním střediska je poskytnout okamžitou pomoc a ubytování na přechodnou dobu (max. 1 rok) ženám, matkám s dětmi, které se dostaly do těžké životní situace. Cílovou skupinu tvoří ženy v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení, matky s dětmi v přechodně kritické životní situaci, ženy bez přístřeší, dívky po ukončení ústavní výchovy. Azylový dům je v Táboře.

#### **Azylový dům, pobytové zařízení FOD**

Azylový dům poskytuje pomoc rodinám s dětmi, které se ocitly v bytové krizi nebo děti jsou ohroženy domácím násilím a to zajištěním přechodného ubytování a sociální pomoci k vyřešení situace tak, aby se rodina s dětmi mohla vrátit do svého bytu, předně aby získala jinou možnost bydlení a stala se soběstačnou a nezávislou na sociální pomoci. Na rozdíl od většiny azylových domů umožňuje ubytování nejen osamělým matkám s dětmi, ale i osamělým otcům, případně oběma rodičům s dětmi i prarodičům a také těhotným ženám. V azylovém domě v Jeníčkově Lhotě je 5 bytů, registrovaných 10 lůžek s možností přistýlky. Ročně eviduje cca 30 neuspokojených zájemců o službu. Proto je plánováno navýšení kapacity o jeden byt a celková sanace objektu.

#### **G-centrum - noclehárna**

Středisko Noclehárna poskytuje přechodné ubytování a zajištění podmínek pro osobní hygienu mužům bez přístřeší. Posláním střediska Noclehárna je poskytnout v Táboře pomoc mužům bez přístřeší, pro důstojné uspokojení základních lidských potřeb a v případě zájmu také poskytnutí základních informací o sociálních službách, které by mohly pomoci s řešením jejich situace.

#### **Centrum Auritus – Farní charita Tábor**

Jedná se o poskytování adiktologických služeb, jejichž značnou část tvoří registrovaná sociální služba (§59- Kontaktní centra). Cílovou populací jsou lidé s problémovým užíváním nelegálních návykových látek a jejich blízké sociální okolí. Konkrétně se jedná o služby pro snižování rizik, poradenství, psy-

choterapie, poradenství pro blízké sociální okolí, zprostředkování ústavní léčby, ambulantní léčba, následná léčba, pracovní programy, sociální práce, probační programy, kontakt s uvězněnými klienty. Služby jsou poskytovány v Táboře ambulantně, bezplatně a anonymně.

### **Intervenční centrum DCH České Budějovice**

Intervenční centrum pro osoby ohrožené domácím násilím poskytuje v Táboře osobám ohroženým domácím násilím a následným pronásledováním přechodnou odbornou bezplatnou odbornou pomoc (osobní a telefonické konzultace, krizovou intervenci, odborné sociální a právní poradenství), bezpečný prostor pro vyslechnutí, radu, provázení a sdílení. Služba dále zahrnuje koordinační roli mezi institucemi poskytující služby osobám ohroženým domácím násilím. Podávání informací odborné i laické veřejnosti o domácím násilí. Služba je poskytována bezplatně, formou ambulantní a terénní. Je možnost využít ji i anonymně.

### **Komunitní centrum pro děti a mládež Cheiron T**

Jedná se o službu sociální prevence: nízkoprahové zařízení pro děti a mládež od 6 do 26 let ohrožené sociálně nežádoucími jevy (nachází se v nepříznivé sociální situaci, inklinují k rizikovému chování, pochází ze sociálně vyloučené lokality, atd.), na kterou se děti a mladí lidé obrací se svými problémy. Cílem služby je zlepšit kvalitu jejich života předcházením nebo snížením rizik souvisejících s věkem a způsobem jejich života, řešit společně problémové situace, ve kterých se ocitli a které mohou ohrožovat je nebo okolí. Umožnit jim lépe se orientovat v jejich sociálním prostředí, zvýšit povědomí o možnostech jejich uplatnění, akcentovat hodnotu vzdělávání, zvyšovat jejich finanční gramotnost, odpovědnost ve vztazích, atd. Služba je poskytována v Táboře bezplatně a anonymně, formou ambulantní a terénní.

### **Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Fondu ohrožených dětí**

Občanské sdružení na pomoc týraným, zanedbávaným a opuštěným dětem nebo jinak sociálně ohroženým poskytuje registrovanou sociální službu sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi podle § 65 zákona o sociálních službách. Napomáhá k vyřešení krizové situace v rodině s dítětem, kterou rodiče nejsou schopni sami bez pomoci překonat. Poskytuje základní poradenství na základě šetření v rodině, sestavení individuálního plánu dle reálných možností a schopností uživatele. Cílem je za aktivní účasti uživatele dosáhnout stanoveného cíle pomocí jednoduchých kroků, dosáhnout samostatnosti, nezávislosti a soběstačnosti rodin s dítětem využitím jejich vlastního potenciálu při řešení svých problémů.

### **Asociace pomáhající lidem s autismem Jižní Čechy, o. s. - sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, odlehčovací služba**

Posláním organizace je napomáhat osobám s poruchou autistického spektra (PAS), jejich rodinám a dalším pečujícím osobám ke zkvalitnění jejich života a zařazení do většinové společnosti. SAS je poskytována formou ambulantní a terénní. Odlehčovací služba je poskytována osobám s poruchou autistického spektra ve věku do 25 let. Organizace sídlí v Táboře.

### **Sdružení postižené dítě o. s. Středisko pracovní a sociální rehabilitace Rybka**

Sdružení postižené dítě, o. s. (SPD) podporuje činnosti, které přispívají k všestrannému psychickému, fyzickému a sociálnímu rozvoji mentálně postižených dětí a dospělých na Táborsku, eventuálně osobám s přidruženým postižením.

Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením jsou poskytovány mladistvým a dospělým osobám od 16 let do 80 let věku. Posláním je poskytovat pomoc při zapojování osob do společnosti - rozvojem jejich schopností, dovedností a osvojováním si činností nezbytných pro samostatný život.

Smyslem činností je vést uživatele k odpovědnosti a v co největší možné míře k samostatnému rozhodování. V případě dostatečných schopností zapojovat uživatele do pracovního procesu.

Všechny služby jsou poskytovány zdarma. Ve Středisku pracovní a sociální rehabilitace Rybka patří k základním činnostem zájmové, vzdělávací a volnočasové aktivity, sociálně terapeutické činnosti, pomoc při obstarávání běžných záležitostí.

### **Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých - sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením**

Zprostředkování kontaktu se společenským prostředím (zájmové kluby, přednášky, besedy, poznávací výlety, exkurze) a sociálně terapeutické činnosti (volnočasové aktivity – kurz keramiky, kurz pedigu, klub šikovných rukou, sportovní aktivity, návštěvy kulturních akcí) jsou poskytovány v Táboře.

### **FOKUS Tábor - sociálně terapeutické dílny**

V systému péče pro osoby s duševním onemocněním přispívá zejména k obnovení, popř. udržení základních pracovních a sociálních dovedností a návyků – trénink soustředění a pozornosti, manuální zručnosti, včasné příchody, komunikace při práci, udržení struktury dne. Kromě toho služba uživatele podporuje při hledání vhodného způsobu seberealizace a smysluplného využití volného času. Do určité míry plní i funkci denního docházkového zařízení. Služba je poskytována ambulantně v Táboře.

### **Terénní program ROZKOŠe bez RIZIKA, o. s.**

Cílovou skupinou jsou především ženy pracující v sex byznysu (ženy poskytující placené sexuální služby, tanečnice, pornoherečky apod., dále jen sexuální pracovnice). Dále ostatní osoby působící v prostituční scéně a ohrožené rizikovým způsobem života, nejen rizikovým sexuálním chováním. Služby poskytuje sexuálním pracovnícím, bývalým sexuálním pracovnícím, ženám, které zvažují, zda začnou poskytovat placené sexuální služby a ženám, které jsou či budou k poskytování sexuálních služeb donuceny ať již přímo (nejbližším okolím, uvedením v omyl) nebo nouzí. Služby nejsou poskytovány mužům. Těm je poskytováno pouze základní sociální poradenství a kontakty na jiné organizace.

Cílové skupině nabízí různé typy poradenství zaměřené na řešení nepříznivé sociální situace. Poradenství sociálně – právní, psychosociální, edukační a preventivní, pomoc při hledání ubytování, zaměstnání.

### **FOKUS Tábor - sociální rehabilitace**

Jde o klíčovou službu v systému péče pro osoby s duševním onemocněním. V rámci služby sociální rehabilitace pro osoby s DO, je většinou aplikována metoda tzv. případového vedení (case managementu), která se v rámci individuální a obvykle i dlouhodobé podpory uživatele, zaměřuje i na vytváření podpůrné sítě, tedy cílenému propojování sociálně zdravotních služeb a programů, služeb zaměstnanosti i neformálních subjektů (rodina, přátelé apod.), tak aby osoba s duševním onemocněním mohla za podpory této sítě setrvat ve svém přirozeném prostředí. Důraz je proto kladen na poskytování služby přímo v komunitě. Takto poskytovaná služba je vhodná jako služba prvního kontaktu (za pomocí specializovaných metod mapuje potřeby v širokém spektru oblastí života). Zásadní

význam má ale zejména při řešení složitějších životních situací nebo jako služba udržující vztah s klientem např. při dlouhodobé hospitalizaci ve vzdálené léčebně.

Spádová oblast ORP Tábor, částečně ORP Soběslav, při 3,25 úv., kapacita 15 uživatelů denně.

**Tab. 53: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	3
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	7
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	2
Intervenční centra	1
Služby následné péče	0
Ostatní	
celkem	25

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>

**Tab. 54: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	3
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	3
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	2
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	1
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	7
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	2
Intervenční centra	1
Služby následné péče	0
Ostatní	
celkem	25

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

Mimo ORP svého sídla působí většinou terénní služby, které však v této tabulce nejsou uvedeny. Jde o pečovatelskou službu Sociálních služeb města Milevska (zřizovatel Město Milevsko), osobní asistenci PAP Slunečnice z Týna nad Vltavou (fyzická osoba), Život 90, o. s. Zruč nad Sázavou - tísňová péče, Domy s pečovatelskou službou o.p.s., Č. Krumlov - tísňová péče, terénní program ROZKOŠe bez RIZIKA, o. s. z Č. Budějovic.

Do pobytových služeb mimo ORP (domovy pro seniory, DOZP, azylové domy) samozřejmě lidé z ORP Tábor odchází, ale jde o jednotlivé případy, které se každým rokem mění a neexistuje žádná evidence vedená na území ORP Tábor. Stejně jako lidé mimo ORP Tábor využívají pobytové služby Tábořské, viz Tab. 54.



**Tab. 55: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

	Druh sociální služby	
Sociální poradenství	Sociální poradenství	7
Služby sociální péče	Osobní asistence	2
	Pečovatelská služba	6
	Tísňová péče	2
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	3
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	2
	Telefonická krizová pomoc	15
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	2
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	2
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>

U telefonické krizové pomoci vyplněno číslo za poskytovatele působící na území, bez ohledu na sídlo. V případě této služby je sídlo zcela nepodstatné, viz Tab. 55.

**Tab. 56: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

	Druh sociální služby	
Sociální poradenství	Sociální poradenství	7
Služby sociální péče	Osobní asistence	3
	Pečovatelská služba	7
	Tísňová péče	2
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory	3
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
Služby sociální prevence	Raná péče	2
	Telefonická krizová pomoc	15
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	2
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	1
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	1
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	1
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	2
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

**Tab. 57: Počet sociálních služeb dle zřizovatele**

		typ sociální služby	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Sociální poradenství	Sociální poradenství				1	1		5
Služby sociální péče	Osobní asistence		1			1	1	
	Pečovatelská služba				6			
	Tísňová péče				1			1
	Průvodcovské a předčitatelské služby							
	Podpora samostatného bydlení							
	Odlehčovací služby				1			2
	Centra denních služeb							
	Denní stacionáře		2	1				
	Týdenní stacionáře		1					
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením							
	Domovy pro seniory		2	1				
	Domovy se zvláštním režimem		1					
	Chráněné bydlení							1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče							
Služby sociální prevence	Raná péče		1					1
	Telefonická krizová pomoc		1					14
	Tlumočnické služby							
	Azylové domy				1			1
	Domy na půl cesty							
	Kontaktní centra					1		
	Krizová pomoc							
	Intervenční centra					1		
	Nízkoprahová denní centra							
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							1
	Noclehárny				1			
	Služby následné péče							
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi							1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením							3
	Sociálně terapeutické dílny					1		1
	Terapeutické komunity							
	Terénní programy					1		1
Sociální rehabilitace							1	
celkem		0	9	13	6	1	33	

 Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

Většina poskytovatelů má formu nestátní neziskové organizace - spolku, či obecně prospěšné společnosti. V této tabulce v kolonce jiný. Jde však spíše o menší poskytovatele. Větší subjekty zřizují obce a Kraj. Obce nejčastěji zřizují pečovatelskou službu. Kraj pak pobytová zařízení, viz Tab. 57.

**Tab. 58: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012**

Druh služby	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	úhrady uživatelů	jiné finanční zdroje
Centra denních služeb	0	0	0	0	0
Denní stacionáře	3402000	966485	649438	2345151	79868
Týdenní stacionáře	1400000		17000	1600000	1400000
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory	12870500	5239408	4068964	42166712	8989000
Domovy se zvláštním režimem					
Chráněné bydlení					
Azylové domy	2552627		1268942	929767	340597
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1000000	400000	800000		1300000
Noclehárny	110000		198000	90000	
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0
Sociální poradny	1029000		87355		1758246
Sociálně terapeutické dílny		1077000			1000
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče	902000	862292			9700
Intervenční centra	70000	0	58000	0	22000
Služby následné péče	0	0	0	0	0
Ostatní					
celkem za všechna zařízení	23336127	8545185	7147699	47131630	13900411

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

Na financování služeb sociální péče se v největší míře podílí sami uživatelé. Naopak u služeb sociální prevence je jejich podíl prakticky nulový. Druhým nejvýznamnějším zdrojem (u služeb prevence pak hlavním), je stát. Následují různé další formy, jako jsou evropské projekty a nadace, sponzoři apod.

Každoročně se zvyšuje podíl financování z krajských prostředků. Obce se podílejí zejména na službách, které samy zřizují. Řádově nejvyšší podporu poskytuje město Tábor, kde také existuje samostatný dotační program pro poskytovatele sociálních služeb.

**Tab. 59: Kapacita zařízení sociálních služeb**

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová				ambulantní				terénní						
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Centra denních služeb															
Denní stacionáře					64										
Týdenní stacionáře				18											
Domovy pro osoby se zdravotním postižením															
Domovy pro seniory				24											
Domovy se zvláštním režimem				6											
Domovy se zvláštním režimem				36											
Chráněné bydlení				3											
Azylové domy				69											
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					52					30	0				
Noclehárny				8											
Terapeutické komunity															
Sociální poradny						13	16			6		4			
Sociálně terapeutické dílny					22										
Centra sociálně rehabilitačních služeb															
Pracoviště rané péče					7					3					
Intervenční centra					25										
Služby následné péče															
Ostatní															

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

V tabulce je vyplněna přepočtená denní kapacita kontaktů, klientů apod. Pouze u intervenčního centra jde o roční kapacitu. Nedostatečnou kapacitu má zejména domov se zvláštním režimem a to i přes plánované otevření 20 nových míst v Bechyni. Kapacita v domovech pro seniory je zcela naplněna a v budoucnu bude vzhledem k očekávanému vývoji počtu seniorů pravděpodobně nedostatečná. Nedostatečná kapacita je v oblasti poradenství o dluhové problematice. Zájem je též o další místa v chráněném bydlení.

**Tab. 60: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012**

	Pečova- telská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvod- covské a předči- tatelské služby	Podpora samo- statné- ho byd- lení	Odlehčo- vací služ- by	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	tlu- moč- nické služby
Příjmy z úhrad uživa- telů	7594751	674400	112000	0	0	1111244	0	0
Výdaje	19307334	2143468	503125	0	0	2160785	1520420	0
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	39 %	31 %	22 %			51 %		

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

V odlehčovacích službách, pečovatelské službě a osobní asistenci hrají příjmy od uživatelů klíčovou roli. Podobné je to u všech služeb sociální péče.

**Tab. 61: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012**

Pečovatelská služba	Pečovatelská služba má dostatečnou kapacitu v těch obcích, kde je nabízena. Ve většině obcí však nabízena není.
Osobní asistence	Osobní asistence je nabízena pouze úzké skupině osob s mentálním postižením a pak žákům Kaňky. Zde je kapacita dostatečná. Potřebnost OA pro ostatní cílové skupiny je neznámá.
Tísňová péče	Nabízena pouze v Táboře a v Bechyni v DPS. Zde je kapacita dostatečná. Potřebnost jinde neznámá.
Průvodcovské a předčitatelské služby	Nejsou nabízeny a není žádným způsobem evidována poptávka.
Podpora samostatného bydlení	Není nabízena a není žádným způsobem evidována poptávka.
Odlehčovací služby	Odlehčovací služby nabízeny pouze osobám s poruchou autistického spektra, seniorům a umírajícím. Potřebnost jinde neznámá.
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Služby jsou nabízeny pouze osobám s poruchou autistického spektra, mentálním postižením a nevidomým. Potřebnost jinde neznámá.

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

Na území ORP Tábor je pečovatelská služba nabízena pouze ve městech a několika málo obcích sousedících s ORP Milevsko. V ostatních obcích sice někdy rozváží obědy soukromé firmy, to však nemůže nahradit pečovatelskou službu, zejména pro méně soběstačné občany. Ti jsou pak nuceni se odstěhovat z obce a často nastupují do pobytových zařízení, ačkoliv by s podporou pečovatelské služby mohli zůstat ve svém domácím prostředí. Pečovatelskou službu by v těchto obcích mohli nabízet zejména stávající poskytovatelé (G-centrum Tábor, Ledax o.p.s., Sociální služby města Milevska nebo pečovatelská služba města Chýnov a Mladá Vožice), viz Tab. 61.

**Tab. 62 a) Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
	muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
0	0	0	39	10	15	0	0	0

**Tab. 62 b)**

Sociální poradny			Sociálně terapeutické dílny			Sociální rehabilitace		
Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
	muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
0	630	728	0	18	20	0	4	3

**Tab. 62 c)**

Pracoviště rané péče			Intervenční centra			Služby následné péče		
Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
	muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
32	0	0	0	10	15	0	0	0

**Tab. 62 d)**

Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
	muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
18	0	0	0	0	0	0	106	140

**Tab. 62 e)**

Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
	muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
0	15	21	0	1	2	77	10	41

**Tab. 62 f)**

Domy na půl cesty			Terapeutické komunity			Ostatní		
Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí		Děti a mládež do 18 let	dospělí	
	muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
0	0	0	0	0	0			

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

Čísla uváděná v této tabulce jsou pouze velmi orientační. Většina zařízení definuje děti a mládež do 26 let. Zejména u sociálního poradenství není počet uživatelů relevantní k objemu vykonávané činnosti, neboť velmi záleží na frekvenci intervencí. Podobně ale i u pobytových zařízení je daleko průkaznější počet lůžek a jejich průměrná obsazenost. Počty klientů mohou velmi kolísat v závislosti na délce pobytu.



**Tab. 63: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012**

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	0			
Denní stacionáře	7442942	463		
Týdenní stacionáře	4417000			977
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0			
Domovy pro seniory	73334584			816
Domovy se zvláštním režimem	11826000			900
Chráněné bydlení	943244			860
Azylové domy	5091933			200
Domy na půl cesty	0			
Zařízení pro krizovou pomoc	0			
Nízkoprahová denní centra	0			
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3500000	153	20	
Noclehárny	398000			136
Terapeutické komunity	0			
Sociální poradny	2 874 601	570	570	
Sociálně terapeutické dílny	1078000	195		
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0			
Pracoviště rané péče	1 773 992	700	700	
Intervenční centra	150000	300	300	
Služby následné péče	0			
Ostatní				

Zdroj: <http://iregistr.mpsv.cz>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

V tabulce jsou uvedeny pouze přibližné přepočty. V okamžiku kdy poskytovatel nabízí jak terénní, tak ambulantní formu služby, nelze v rozpočtu rozlišit přesné náklady na každou z forem. Čísla nejsou nijak srovnatelná, neboť je ovlivňuje délka intervence. Ta se významně liší i u různých poskytovatelů téže služby.

**Tab. 64: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP				3	3	2
z toho Občanská sdružení						
z toho Církevní právnické osoby	3	3	2			
z toho Obecně prospěšné společnosti						
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá						
Z toho krátkodobá i dlouhodobá						

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/seznam-akreditovanych-projektu.aspx>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

„Dobrovolnické centrum Farní charity Tábor poskytuje prostřednictvím jednotlivých dobrovolnických programů služby seniorům, osobám se zdravotním postižením, dětem a mládeži ze sociálně znevýhodněného prostředí a nezaměstnaným.

Služby poskytované dobrovolnickým centrem - pro dobrovolníky: výběr, výcvik a supervize; pro přijímající organizace - zprostředkování a vysílání dobrovolníků; pro veřejnost - informace o neziskovém sektoru, informace o dobrovolnictví a dobrovolnické službě

Služby poskytované dobrovolníky - vytváření a podpora sociálních a společenských kontaktů, rozhovor, předčítání z knih, novin a časopisů, výchovné a vzdělávací aktivity, aktivizační a motivační činnosti, realizace volnočasových aktivit zaměřených na rozvíjení zájmů, znalostí a schopností klientů či pacientů, poskytování informací, pomoc při přípravě a realizaci jednorázových akcí.

Dobrovolnická činnost se jeví jako rychlá a účinná pomoc v přijímajících organizacích (tj. v organizacích, které dobrovolníky přijímají). Kvalitní dobrovolnická činnost a práce v přijímající organizaci může zvyšovat její kvalitu a hodnotu. Nezaměstnaným centrem nabízí prostřednictvím dobrovolnické činnosti udržení pracovních návyků a získání nových vědomostí, dovedností a zkušeností.“<sup>1</sup> Ročně se do dobrovolnických aktivit zapojí cca 85 lidí, viz Tab. 64.

Samozřejmě v každé vesnici funguje celá řada dobrovolnických aktivit neregistrovaných MV.

<sup>1</sup> Kolektiv autorů. Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015. Tábor: CpKP, 2013. 215 s.

**Tab. 65: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012**

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným			
osobám sociálně slabým			
osobám zdravotně postiženým	1	1	1
příslušníkům národnostních menšin			
Imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví	1	1	
pořádání kulturních akcí			
při sbírkových charitativních akcích			
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/seznam-akreditovanych-projektu.aspx>, Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

V nedaleké Soběslavi působí Diakonie ČCE – středisko Rolnička, která rozšiřuje své působení i do Tábora. Organizace má akreditovaný projekt „Kamarád pro volný čas“. Cílem projektu je zlepšení kvality života dětí, dospělých a seniorů s postižením, žijících v okrese Tábor a jejich integrace do společnosti a dále seznámení mladých lidí - studentů středních škol na Táborsku s problematikou dětí a dospělých lidí s mentálním a kombinovaným postižením a s dobrovolnictvím. Dobrovolnictví také sleduje podporu rodinám, ulehčení péče o člena rodiny s postižením, rozšířením povědomí o dobrovolnictví na Táborsku. Má za cíl prostřednictvím dobrovolníka trávit volný čas s klienty. Dobrovolníci pracují s dětmi, dospělými a seniory s mentálním, zdravotním a kombinovaným postižením. Dobrovolníci jsou těmto lidem významným pomocníkem a kamarádem, Podílí se na vymýšlení společného programu, doprovází klienty na vycházky, pomáhají překonávat bariéry – prostorové i sociální. Dobrovolníci dochází do rodin klientů, či do chráněného bydlení, viz Tab. 65.

## 4.1.1 Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. 66: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1	zadavatelé soc. služeb	spokojení uživatelé (voliči) nízké náklady na služby	neochota připustit potřebnost služeb neochota podílet se na financování služeb	individuální setkávání, společná setkávání komunitní plánování	lepší informovanost mezi zadavateli i mezi zadavateli uživateli a poskytovateli služeb
2	poskytovatelé soc. služeb	dostatek financí	poskytování služby, i když neodpovídá potřebám uživatelů neefektivní využití financí	společná setkávání komunitní plánování	lepší informovanost mezi poskytovateli i mezi zadavateli uživateli a poskytovateli služeb
3	uživatelé soc. služeb	široké spektrum služeb pokrývajících každý problém služby levné či zdarma	neochota nechat si pomoci neochota podílet se na financování služeb	média obce a úřady komunitní plánování	lepší komunikace mezi zadavateli uživateli a poskytovateli služeb
1a	Stát	spokojení voliči minimální náklady na služby předání financování na kraje a obce	trvalé snižování množství financí neochota připustit potřebnost nových služeb přílišná formálnost, přehnané požadavky na administrativu nezajištěná dlouhodobá kontinuita cílů	semináře, individuální konzultace, média	působení na poslance, komunitní plánování
1b	Kraj	zajištěné sociální služby uspokojující voliče předání služeb poskytovaných krajem na obce zmapování poptávek	nedostatečné financování nezajištěná dlouhodobá kontinuita cílů	semináře, individuální konzultace, média	působení na zastupitele, střednědobé plánování rozvoje soc. služeb
3a	děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy	zájem a pomoc dospívající mládeži, smysluplné prožití volného času prevence společensky nežádoucích jevů	nedostatečná nabídka volnočasových aktivit	kroužky, krátkodobé kurzy, semináře, víkendové dílny, kulturní akce, hudební kluby, divadlo, alternativní akce, tanec, sport	rozvoj služeb pro rodiče s dětmi, zlepšení informovanosti dětí a mládeže.
3b	osoby se zdravotním postižením, senioři	poskytnutí pomoci osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku a zdravotního stavu	převyšující počet žádostí o umístění v DPS	zajištění domácí ošetrovatelské péče, zapojení seniorů do spolků	zajistit informovanost seniorů, veřejnosti, zajistit bydlení a odlehčovací služby. Služby pro osoby s demencí

3c	oběti domácího násilí	poskytnutí rady či pomoci v oblasti domácího násilí a následného pronásledování, poskytnutí přechodné odborné pomoci a nehmotné podpory	ohrožení zdraví obětí domácího násilí (matky nebo dětí) ze strany manžela (druha), při ztrátě ubytování, svízelná situace při rozvodovém řízení	preventivní činnost	prevence sociálněpatologických jevů, rozšíření nabídky občanského poradenství
3d	osoby v krizi	zajištění bezpečí, řešení krizových situací ohrožených osob a jejich navrácení do běžného života	zejména u mladistvých experimentování s drogou, alkoholem, kouřením	primární i sekundární prevence, péče o menšiny, sociální programy	nutnost zaštitit klienta v krizi konkrétní pomocí, tzn. sehnat ubytování, pomoci finančně překlenout zátěžové období
3e	osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách	poskytnutí odborného sociálního poradenství pro osoby zasažené závislostí a pro jejich rodiny, partnery a přátele, nabídka terapie a zprostředkování léčby	malá ochota k léčbě, odmítání resocializačních pobytů	motivace k jednání, jehož důsledkem by byla co největší nezávislost na návykových látkách	poradenství, zprostředkování léčby a následná péče. Zajištění kvalitních terénních programů
3f	osoby bez přístřeší	ambulantní služby osobám bez přístřeší, které mají zájem o využití hygienického zařízení a přenocování	nedodržování pravidel, nepřizpůsobení se, alkohol, krádeže	veškerá pomoc osobám bez domova (stacionář pro hygienu, čisté prádlo a šatstvo apod.), motivace k získání zaměstnání	vybudování odpovídajícího zařízení pro osoby bez domova
3g	osoby se zdravotním postižením	umožnit lidem žít v co nejvyšší míře běžným životem, a to dle jejich přání a schopností	nedostatečné zázemí pro činnost občanských sdružení, zejména nedostatek vhodných prostor	osobní asistence, poradenství, půjčovna pomůcek, zpřístupnění veřejných budov, respitní péče či denní stacionář	vznik a provoz chráněného bydlení, bariéry ve městě, spolupráce lékařů a rodin, rozvoj dobrovolnictví
3h	osoby s tělesným postižením	poskytnutí pomoci osobám, které vzhledem ke svému zdravotnímu stavu mají omezenou soběstačnost a potřebují podporu při zajištění svých fyzických, duševních, sociálních a duchovních potřeb	nedostatek prostor pro činnost občanských sdružení	využívání nových služeb jako je osobní asistence, chráněné bydlení a zaměstnání, respitní péče	poradenská centra, udržení stávajících sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením,
3i	osoby s kombinovaným postižením, osoby s mentálním	sociální služby pro ženy a muže s mentálním a kombinovaným postižením,	nedostatek prostor pro činnost občanských sdružení, chybějící specializovaná	zapojení dobrovolníků	zajištění dostupnosti nových služeb

	postižením	kteří potřebují pro svůj život pravidelnou podporu nebo péči	zařízení pro psychotiky		
3j	rodiny s dítětem/děťmi	poskytnutí pomoci rodinám s dítětem (dětmi), u kterého je jeho vývoj ohrožen v důsledku nepříznivé sociální situace, kterou nedokáží rodiče sami bez pomoci překonat	hrozba vzniku závislosti na sociálních dávkách, špatné hospodaření se sociálními dávkami, špatné návyky získané v dětství	zajištění okamžité pomoci smluvně, činnost manželské a předmanželské poradny	finanční zajištění z pracovní činnosti, vzdělávání, snaha přesvědčovat o řádném a promyšleném hospodaření se sociálními dávkami, řešení bytových otázek
3k	imigranti a azylanti, osoby bez přístřeší, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, vracející se z výkonu trestu, etnické menšiny	odborné sociální poradenství, poskytnutí rady, informací, pomoci a podpory při řešení nepříznivé sociální situace, poskytnutí krátkodobého ubytování	nedodržování zákonů, nepřizpůsobení se, jazykové bariéry, páchání trestné činnosti	propagace sociálních služeb, spoluúčast na životě komunit prostřednictvím kulturních, sportovních a společenských aktivit, vytvoření příležitostí pro seberealizaci a osobní růst	rozvoj osobní asistence, zajištění dostatku finančních prostředků, dopravního prostředku
3l	těhotné ženy nebo matky s jedním a více dětmi	poskytnutí na přechodnou dobu ubytování matkám s dětmi nebo těhotným ženám, které se ocitly v mimořádně náročné životní situaci spojené se ztrátou bydlení a tuto situaci nezvládají samy nebo s pomocí rodiny řešit	rizika spojená se zajištěním trvalého bydlení, neplnění rodičovské odpovědnosti	systematická výchovná a poradenská péče, pomoc při zprostředkování trvalého bydlení, zaměstnání, umístění dětí do školních a předškolních zařízení, pomoc při jednání s úřady	zajištění krátkodobého ubytování osamělým matkám s dětmi a osamělým ženám, které se ocitly v obtížné životní situaci
4	veřejnost	vědět na koho se v případě potřeby obrátit a kde najdu informace, vědět jak a kdy mohu pomoci.	nezájem o ostatní, nespolupráce	informační letáky, média, semináře	motivace široké veřejnosti pro spolupráci s poskytovateli sociálních služeb, posilování společenského uznání pro dobrovolnou činnost, zajištění publicity a prestiže partnerům, posilovat soudržnost a sociální odpovědnost společnosti
5	Média	náměty a témata pro novináře (pestrá, zajímavá), příklady dobré praxe	obavy z prezentace a následných reakcí na ní	komunikace s novináři, místními periodiky, televizí, rozhlasem,	pravidelnost komunikace

**Tab. 67: Registr rizik sociální oblasti**

č	Skupina rizik	název rizika	hodnocení rizika			Název opatření ke snížení rizika	vlastník rizika
			P	D	V=P *D		
1	Finanční riziko	nedostatek financí na zajištění služeb	4	5	20	zvyšování efektivity služeb	poskytovatelé soc. služeb
2		snížování dotací ze strany státu	5	5	25	zvyšování podílu obcí a kraje	poskytovatelé soc. služeb
3		zadluženost občanů a s tím související problémy neplatičů	4	3	12	snaha o dosažení zlepšení sociální situace klientů, jejich opětovné začlenění do společnosti	obce, poskytovatelé
4		nedostatečná možnost ohodnocení a tím i nízká motivace pro zapojení kvalifikovaných pracovníků	3	3	9	koordinovat finanční politiku měst a obcí s potřebami nestátních neziskových organizací, které každoročně žádají finanční prostředky pro svou činnost na úrovni vlády, ministerstev a kraje a které působí na území měst a obcí	obce, poskytovatelé
5	Organizační riziko	neprovázanost sociálních a zdravotních služeb, příp. služeb zaměstnanosti	5	3	15	politický lobbing	obce
6		nízká informovanost	5	2	10	katalog poskytovatelů vzájemné setkávání	poskytovatelé soc. služeb
7	Právní riziko	špatná, často se měnící legislativa	4	3	12	politický lobbing	obce
8		vysoká míra administrativní zátěže při čerpání dotací	5	4	20	dotace prostřednictvím MAS	obce, poskytovatelé
9	Technické riziko	administrativní zátěž při vzniku nových sociálních služeb	3	2	6	politický lobbing	obce, poskytovatelé
10		nedostatečné technické vybavení (např. polohovatelná lůžka)	3	3	9	získání finančních prostředků na technické vybavení	obce, poskytovatelé
11		rozsáhlé a členité území bez dlouhodobé jistoty technického a finančního zajištění	4	5	20	udržení personálního zabezpečení a odborné úrovně terénních služeb	obce, poskytovatelé
12	Věcné riziko	chybějící sociální služby zejména na venkově	5	5	25	vznik nových služeb	obce, poskytovatelé
13		nárůst kriminality mezi mládeží spojený s užíváním drog	3	3	9	dostatečná nabídka volnočasových aktivit, specifická primární prevence na školách a školských zařízeních	obce, poskytovatelé

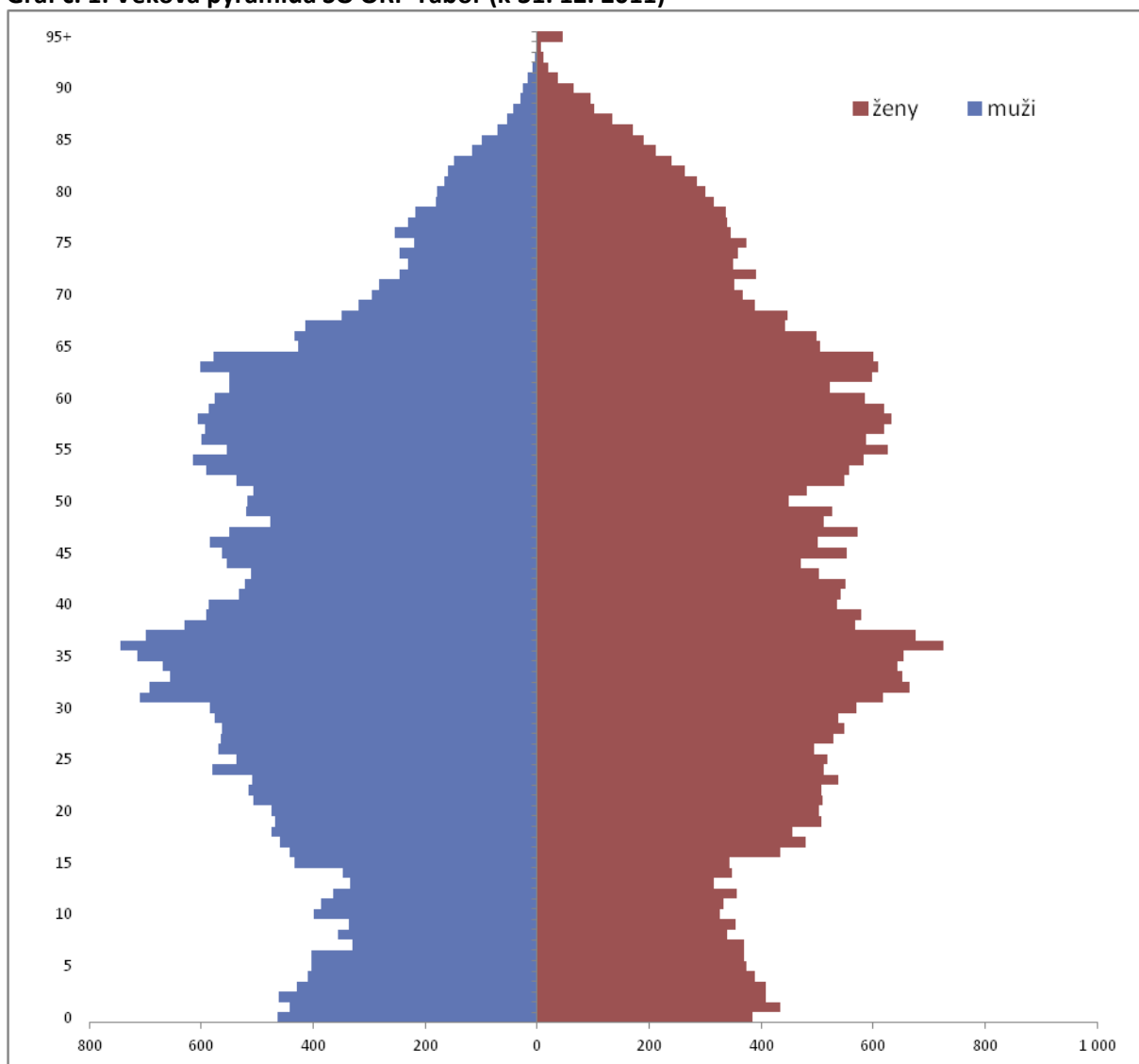
Současná doba je velmi složitá legislativně, společensky. Neustálé změny v legislativě, ekonomická krize komplikují rozvoj malých organizací a nadměrná administrativa je vysiluje. Pozitivní energie,

původně zaměřená na klienty, je čím dál tím více spotřebováána přebujelou administrativou, navíc toky financí a jejich objem nesaturují v dostatečné míře kvalitu života pracovníků v sociálních službách, kteří se takto nezávisle dostávají do sociálně slabých skupin, což jejich zápal/motivaci pro podávání kvalitních pracovních výkonů a poskytování kvalitní služby značně tlumí.

Komunitní plánování zapojuje všechny účastníky systému sociálních služeb do přípravy a uskutečňování plánu sociálních služeb a zvyšuje tak podíl občanů na rozhodovacím procesu a způsobu jejich zjišťování, podporuje dialog a spolupráci mezi obyvateli a zvyšuje dostupnost a kvalitu sociálních služeb, rozšiřuje jejich nabídku, zajišťuje, aby sociální služby odpovídaly zjištěným místním potřebám.

Výstavba domů s pečovatelskou službou - vhodné sociální bydlení umožní seniorům a osobám se zdravotním postižením déle vést relativně samostatný život. Nemusí odcházet do pobytových zařízení (zejm. domov pro seniory a domov pro osoby se zdravotním postižením). Vhodné malometrážní a bezbariérové bydlení spojené s poskytováním pečovatelské služby je tak výrazně levnější a současně i vhodnější alternativou pobytových služeb.

**Graf č. 1: Věková pyramida SO ORP Tábor (k 31. 12. 2011)**



zdroj: <http://www.czso.cz>



„V 90. letech a počátkem nového století ubývalo dětí, přičemž podíl osob v poproduktivním věku narůstal (zejména díky silným poválečným ročníkům). Až přibližně od roku 2005 dochází k viditelnějšímu nárůstu v předproduktivním věku, zejména díky vyšší natalitě. Tento trend je však pouze dočasný a tak lze spatřovat pokračující tendenci započatou v 90. letech minulého století. Jednoznačně můžeme tvrdit, že populace v celé České republice stárne. To se projevuje jak neustále se zvyšujícím průměrným věkem, tak především zvyšujícím se podílem osob v poproduktivním věku.“<sup>2</sup> Z pohledu na věkovou pyramidu tábořského regionu v tabulce 68 je patrný nízký počet dětí a mládeže.

Pro srovnání věkové struktury tábořského SO ORP nám poslouží tabulka 69, kde jsou uvedena také data pro Českou republiku, Jihočeský kraj a okresy Jihočeského kraje. Z této tabulky vyplývá, že na Tábořsku je vyšší průměrný věk než v České republice, i než v Jihočeském kraji. Vyšší průměrný věk má pouze okres Písek.

**Tab. 68: Věková struktura obyvatelstva v SO ORP Tábor a vyšších administrativních celcích (k 31. 12. 2011)**

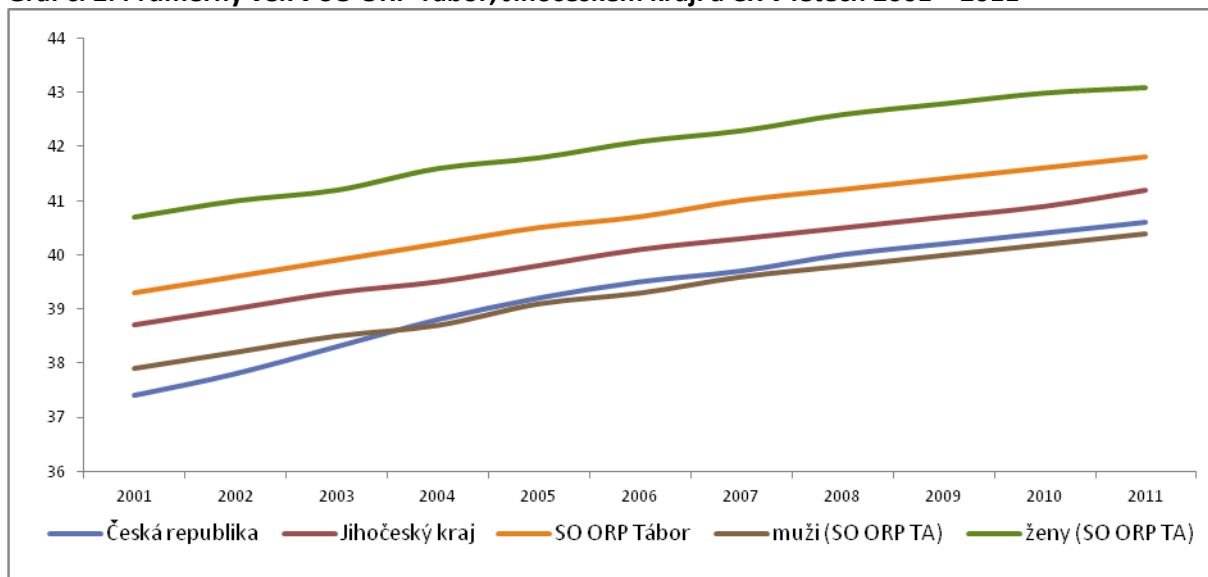
území		celkem obyvatel	z toho ve věku (v %)			průměrný věk
			0 – 14	15 – 64	65 a více	
Česká republika		10 496 672	14,5	69,7	15,8	40,6
Jihočeský kraj		636 138	14,9	71,0	14,1	41,2
SO ORP Tábor		80 641	14,3	68,4	17,3	41,8
okres	České Budějovice	187 304	14,9	69,2	15,9	40,9
	Český Krumlov	61 333	16,0	70,5	13,5	39,6
	Jindřichův Hradec	92 427	14,6	69,0	16,4	41,4
	Písek	70 460	14,3	67,8	18,0	42,2
	Prachatice	51 081	15,3	69,9	14,8	40,5
	Strakonice	70 765	14,3	68,9	16,7	41,5
	Tábor	102 768	14,3	68,3	17,4	41,9

zdroj: <http://www.czso.cz>

Vývoj průměrného věku jenom potvrzuje konstatování o stárnutí populace. Během uplynulých deseti let se průměrný věk zvýšil zhruba o 2,5 roku, v případě České republiky tento nárůst činí skoro tři roky. Tabulka č. 68 a graf č. 1 toto prokazatelně stvrzují.

<sup>2</sup> Kolektiv autorů. Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015. Tábor: CpKP, 2013. 25 s.

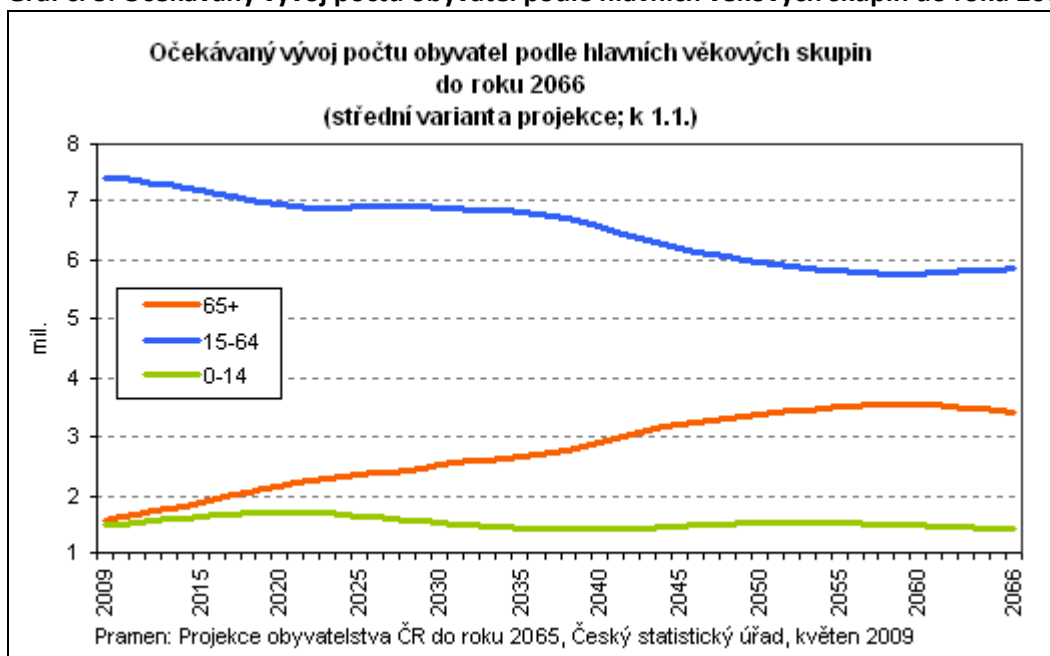
**Graf č. 2: Průměrný věk v SO ORP Tábor, Jihočeském kraji a ČR v letech 2001 – 2011**



zdroj: <http://www.czso.cz>

Podle projekce počtu obyvatelstva ČR zpracované Českým statistickým úřadem (graf 3) dojde v roce 2060 téměř ke zdvojnásobení počtu obyvatel ve věkové skupině nad 65 let. Údaje pro ORP Tábor nejsou k dispozici, ale z předchozích dat lze usuzovat, že vývoj bude mít podobný trend.

**Graf č. 3: Očekávaný vývoj počtu obyvatel podle hlavních věkových skupin do roku 2066**



zdroj: (<http://www.czso.cz>)

## 4.1.2 SWOT analýza oblasti

### SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
- dobrá síť sociálních služeb v Táboře	- málo míst v domovech pro seniory
- ochota spolupráce mezi poskytovateli	- málo peněz na sociální služby
- akce pro seniory ve venkovských obcích	- chybí osobní asistence
- spokojenost klientů s poskytovanými službami	- nízká informovanost v ORP
- stabilní a vzdělaná personální základna v poskytovaných službách	- pečovatelská služba chybí ve většině venkovských obcí
- využívanost poskytovaných služeb klienty	- nízké daňové příjmy menších obcí
- probíhající proces komunitního plánování	- chybí pobytová služba pro osoby s demencí
	- systémové dělení na sociální a zdravotní služby
	- nízká informovanost veřejnosti a uživatelů
	- neexistence dotační politiky na úrovni dalších obcí a měst regionu
	- bariéry
	- nízká nabídka možností zaměstnávání ZP
	- chybí azylový dům pro muže - nejlépe strukturované služby - od noclehárny, přes ubytovnu a chráněné pracovní dílny pro motivované klienty
	- nízké povědomí u odborné veřejnosti o programech pro alkoholiky (AT poradna, Comunio – anonymní alkoholici)
	- omezené možnosti bydlení pro klienty
	- existence automatů a dalších společensky nežádoucích aktivit
	- chybí terénní práce s lidmi odcházejícími z azylových zařízení, azylová turistika
	- přeplněnost MŠ
	- malé spektrum nabídky pro děti a mládež mimo Tábor
	- nedostatek kluboven pro neformální setkávání dětí a mládeže
	- absence poradenských a terapeutických služeb pro rodiny s dětmi
	- zadavatelé nechápou smysl sociální a komunitní práce s dopadem na spolupráci, finance, dlouhodobost
	- zvyšující se počet jednotlivců a rodin propadajících do zadluženosti (absence dluhového poradenství), chudoby a sociálního vyloučení

Příležitosti	Hrozby
- výstavba DS v Bechyni	- špatná legislativa
- rozšíření pečovatelské služby	- další snižování dotací
- rozšíření tísňové péče	- nestabilní politická situace
- dobrovolnictví seniorů	- administrativní zátěž při vzniku nových sociálních služeb
- možnosti vzniku sociálních lůžek v nemocnicích	- neschopnost seniorů zaplatit využívání sociální služby
- využití dobrovolníků nebo praktikantů	- neexistence zpětné kontroly využívání příspěvku na péči
- využití asistentů sociální péče	- nedostatek financí na odstranění bariér
- zlepšování informovanosti a image sociálních služeb	- vysoká (neadekvátní) míra administrativní zátěže při čerpání dotací (např. evidovat každý telefonický rozhovor v případě využití dotace na telefony apod.)
- osamostatnění klientů s podporou sociální služby v rámci bydlení pro ZP	- snižování kvalifikace v důsledku nedostatku peněz
- vytvořit provázaný systém poskytovaných sociálních a zdravotních služeb, popř. služeb zaměstnanosti (souvisí s problematikou Case managementu)	- snížení kapacity služeb z finančních důvodů
- propojit fungující služby napříč městy a obcemi celého ORP (Tábor, Sezimovo Ústí, Pláná, Soběslav atd.)	- závislost financování na politické reprezentaci kraje a státu.
- hledání terénních alternativ pro pobytové služby	- existenční zakotvení všech zařízení je velmi slabé.
- sociální podniky zajišťující veřejné služby	- nárůst sociálních problémů, dluhů, zdrav. komplikací
- budování sociálního bydlení pro seniory jako alternativy pro domov pro seniory	- nekoncepční změny ve financování z veřejných zdrojů
- sociálně aktivizační služby pro rodinu	- děti ztrácí vztah k bydlišti, protože většina aktivit ve městě (problematika menších obcí v regionu)
- středisko výchovné péče/ Středisko preventivní péče	- zhoršující se praktiky finančních společností (tlak bankovních a nebankovních společností na uzavírání nevýhodných půjček, exekuce, nárůst lichvy, atd.), které se stanou standardem
- dotace EU	- ekonomická krize
- využívání komunitního přístupu a jeho podpora	- zhoršující se společenské klima
- zvyšování finanční gramotnosti - občanská poradna	- malý zájem ze strany veřejnosti

Zdroj: Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015

V březnu 2013 proběhla mezi občany ORP Tábor anketa, která potvrdila, že většina uživatelů je velmi spokojena se službami, které využívají. Současně se většina respondentů domnívá, že ví kde získat informace o sociálních službách. Ze srovnání s dalšími otázkami však vyplývá, že v informovanosti jsou stále nedostatky.

„V Táboře v současné době neexistuje pobytová služba pro osoby s demencí. S ohledem na demografický vývoj, z kterého vyplývá zvyšující se věk obyvatel, bude přibývat i osob s demencí. Těmto oso-

bám není možné zajišťovat specifickou péči v rámci běžných domovů pro seniory. Odpovídající pobytové služby pro osoby s demencí by zajistily kvalitu života těchto osob a vedly k eliminaci jejich umístění do nevhodných nebo vzdálených pobytových zařízení. Umisťování těchto osob např. do domovů pro seniory vede k problematickým situacím, vzhledem k tomu, že zde není poskytována odpovídající péče. Při péči o osoby s demencí je nutné respektovat specifika projevů chování a mít dostatečný počet pracovníků, který by pokryl nároky péče o klienty s demencí na základě jejich individuálních potřeb.“<sup>3</sup>

„V současné době existuje na území ORP relativně dobrá síť služeb pro osoby se zdravotním postižením, odpovídající druhu jejich postižení. Přesto však existují potřeby, které dosud žádná stávající služba, ani poskytovatel, neuspokojuje. Jedná se hlavně o téma vhodného typu bydlení, a to jak pro osoby s mentálním, tělesným či kombinovaným postižením, tak pro osoby s duševním onemocněním.“<sup>4</sup> Tato potřeba vyplývá z dotazníkového šetření mezi 63 lidmi se zdravotním postižením, které ukazuje potřebu cca 8-10 míst v horizontu 3 let a dalších 10-12 míst v horizontu 5 let<sup>5</sup>.

V současné době v Táboře existuje pro lidi bez přístřeší služba Noclehárna. „Z monitoringu scény vyplývá již několik let potřebnost dalších služeb pro bezdomovce. Jako vhodné se jeví zřízení azylového domu pro muže, který by nabízel strukturované služby pro motivované i nemotivované klienty. Pro klienty, kteří jsou se svým způsobem života spokojeni a nechtějí nic měnit, by byly nabízeny služby bazální služby pro „přežití“ – ohřívárna (zajištění možnosti pobytu v teple přes noc – např. na židli s cílem neumrznout- otevřeno pouze v době vysokých mrazů, dále denní centrum - možnost hygieny a základní potravinový servis (cílem je navázat kontakt s cílovou populací a vytvořit prostor pro motivaci ke změně), mírnění škod formou předávání informací a možnost zdravotního ošetření. Přesto, že tito klienti nechtějí změnu, je vhodné je neustále ke změně motivovat. Další služby by byly nabízeny pro klienty, kteří jsou alespoň částečně motivováni a jsou schopni dodržovat režim a pravidla – noclehárna, azylové bydlení (s možností pobytu i během dne), pomoc při vyřizování dokladů, hledání práce, možnost jednorázových brigád, až po možnost získat tzv. sociální bydlení. Využívanost jednotlivých služeb se samozřejmě snižuje úměrně s nastavenými pravidly (např. 100 klientů bez přístřeší, z toho 50 chce využít ohřívárnu v zimní noci, 30 je schopno využít hygienu a potravinový servis – zde už jsou nutná pravidla minimálně schopnosti sebeobsluhy a noclehárnou – bez návykových látek, z toho 5 - 10 azylové bydlení s režimem, z toho 3 práci, z toho 1 sociální byt).“<sup>6</sup>

„V současné době v Táboře existuje jedna Občanská poradna, která má provozní dobu jen jeden den v týdnu (úvazek 0,2). Vzhledem k poptávce v rámci dluhové problematiky je tato kapacita naprosto nedostatečná. Velký zájem o tuto službu je nejen v Táboře, ale i ve všech přilehlých obcích. Občanská poradna se zaměřením na dluhovou problematiku by měla mít provozní dobu každý pracovní den a provoz by měl být zabezpečen v ideálním případě 3 úvazky. Poskytované služby by byly zaměřeny především na poradenství v oblasti dluhů, exekucí, prevence předlužení, vyhlášení insolvence.“<sup>7</sup>

<sup>3</sup> Kolektiv autorů. Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015. Tábor: CpKP, 2013. 78 s.

<sup>4</sup> Kolektiv autorů. Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015. Tábor: CpKP, 2013. 112 s.

<sup>5</sup> Mácha, Jan. Analýza bydlení pro osoby se zdravotním postižením pro projekt Komunitní plánování sociálních služeb ORP Tábor. Tábor: CpKP, 2013.

<sup>6</sup> Kolektiv autorů. Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015. Tábor: CpKP, 2013. 130 s.

<sup>7</sup> Kolektiv autorů. Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-2015. Tábor: CpKP, 2013. 132 s.

### 4.1.3 Analýza obecních výdajů na sociální oblast

#### Analýza obecních výdajů na sociální oblast

Výdaje obcí ORP Tábor v sociální oblasti za rok 2012 v tis. Kč	Platy a podobné a související výdaje	Neinvestiční nákupy a související výdaje	Dary a půjčky obyvatelstvu	Neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím	Neinvestiční půjčené prostředky neziskovým a podobným organizacím	Neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím	Neinvestiční transfery podnikatelským subjektům	Věcné dary	Pořízení dlouhodobého hmotného majetku	celkem
Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	14,22	47,18	98,80	2 778,50	1 250,00	8,25		61,05		4 258,00
Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži		53,27		62,00						115,27
Domovy-penzióny pro matky s dětmi						1 295,00				1 295,00
Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství			279,00				76,00	7,99		362,99
Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým		6,00	25,00							31,00

Výdaje obcí ORP Tábor v sociální oblasti za rok 2012 v tis. Kč	Platy a podobné a související výdaje	Neinvestiční nákupy a související výdaje	Dary a půjčky obyvatelstvu	Neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím	Neinvestiční půjčené prostředky neziskovým a podobným organizacím	Neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím	Neinvestiční transfery podnikatelským subjektům	Věcné dary	Pořízení dlouhodobého hmotného majetku	celkem
Sociální péče a pomoc přistěhovalcům a vybraným etnikům	313,56	42,98		60,00		20,00				436,54
Sociální rehabilitace						60,00				60,00
Centra sociálně rehabilitačních služeb						980,00				980,00
Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva			79,00	120,00				7,48		206,48
Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení	2 328,73	2 355,04		6,99		6 141,92			5 703,93	16 536,61
Denní stacionáře a centra denních služeb				55,50		227,00				282,50
Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem				27,50		3 932,00			62,20	4 021,70

Výdaje obcí ORP Tábor v sociální oblasti za rok 2012 v tis. Kč	Platy a podobné a související výdaje	Neinvestiční nákupy a související výdaje	Dary a půjčky obyvatelstvu	Neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím	Neinvestiční půjčené prostředky neziskovým a podobným organizacím	Neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím	Neinvestiční transfery podnikatelským subjektům	Věcné dary	Pořízení dlouhodobého hmotného majetku	celkem
Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče	544,08	964,65	15,79	12,00		444,00				1 980,52
Krizová pomoc				27,26						27,26
Azylové domy, nízkoprahová denní centra a noclehárny						298,00		3,00		301,00
Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence			8,00	110,00						118,00
Ostatní záležitosti sociálních věcí a politiky zaměstnanosti	32,00	3,31								35,31
celkem	3 232,59	3 472,43	505,59	3 259,75	1 250,00	13 406,17	76,00	79,52	5 766,13	31 048,18

zdroj: SMO



## Analýza Dotace měst a obcí ORP Tábor poskytovatelům sociálních služeb podle údajů poskytovatelů služeb

	2009	2010	2011
Denní a týdenní stacionář Klíček	21 700,00	80 000,00	31 700,00
ARPZPD v ČR, o. s., KLUB NADĚJE	67 480,00	66 580,00	77 980,00
Asociace pomáhající lidem s autismem Jižní Čechy, o. s.	1 000,00	21 000,00	31 700,00
G centrum Tábor – Pečovatelská služba	4 829 190,00	3 899 069,00	77 980,00
Fond ohrožených dětí - Azylový dům	40 000,00	20 000,00	41 000,00
Fond ohrožených dětí- Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	35 000,00	15 000,00	3 926 599,00
G centrum Tábor – Odlehčovací služby	186 331,00	114 349,00	15 000,00
G-centrum Tábor – Domov pro seniory	2 597 990,00	3 352 336,00	5 000,00
Základní škola a Mateřská škola a poskytovatel sociálních služeb, Kaňka o.p.s.	337 793,00	418 000,00	172 421,00
město Bechyně	337 645,00	496 302,00	4 068 964,00
Pečovatelská služba města Chýnov		1 403 654,00	658 000,00
Dům s pečovatelskou službou Planá nad Lužnicí	1 682 000,00	1 756 000,00	483 000,00
Pečovatelská služba města Sezimovo Ústí			1 397 962,00
Sdružení postižené dítě o. s.	201 130,00	79 820,00	1 756 000,00
SOANZ, o. s. Tábor	181 000,00		
Farní charita Tábor - KC	281 500,00	205 000,00	154 082,00
Fokus Tábor - sociálně terapeutická dílna	97 000,00	371 000,00	
Pomoc a Péče Slunečnice – terénní sociální služba osobní asistence	1 000,00		150 000,00
Město Mladá Vožice	242 076,00	282 061,00	63 000,00
Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR	48 000,00	49 924,00	
Celkem	11 187 835,00	11 226 441,00	305 264,00

#### **4.1.4 Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Nejvíce poskytovatelů sociálních služeb je ve městě Tábor. Několik málo služeb pak působí i v dalších městech ORP. Ty jsou pak v naprosté většině zaměřené na služby pro seniory.

Stěžejními poskytovateli služeb pro seniory v regionu je G-centrum Tábor, Domov pro seniory v Bechyni a Chýnově a pečovatelské služby zřizované městy. Ta je nabízena pouze ve městech a několika málo obcích sousedících s ORP Milevsko. V ostatních obcích sice někdy rozváží občedy soukromé firmy, to však nemůže nahradit pečovatelskou službu, zejména pro méně soběstačné občany. Pečovatelskou službu by v těchto obcích mohli nabízet zejména stávající poskytovatelé (G-centrum Tábor, Ledax o.p.s., Sociální služby města Milevska nebo pečovatelská služba města Chýnov a Mladá Vožice).

Nabídka služeb pro osoby se zdravotním postižením se soustřeďuje do Tábora. Působí zde krajská zařízení denní a týdenní stacionáře Klíček a Kaňka. Chráněné bydlení začíná nabízet Rolnička ze Soběslavi. V Táboře působí celá řada poraden zaměřených na různé druhy zdravotního postižení. Služby pro osoby s duševním onemocněním nabízí Fokus Tábor.

Drogovou problematiku řeší Centrum Auritus, kam dojíždí klienti z celého ORP.

Na území ORP se nachází dva azylové domy pro matky s dětmi, ale kromě noclehárny není podobné zařízení pro muže. V oblasti péče o děti a mládež hraje významnou úlohu Cheiron T.

Novým, ale narůstajícím problémem je vzrůstající zadlužování rodin a s tím související potřeba odborného poradenství, které současné služby nestačí zajišťovat.

Vzhledem k demografickému vývoji a narůstajícímu počtu seniorů je třeba do budoucna věnovat pozornost i rozvoji pobytových služeb pro seniory, ačkoliv je kapacita v současné době dostatečná.

## **4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb**

### **4.2.1 Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců zadavatelů, uživatelů a poskytovatelů sociálních služeb z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

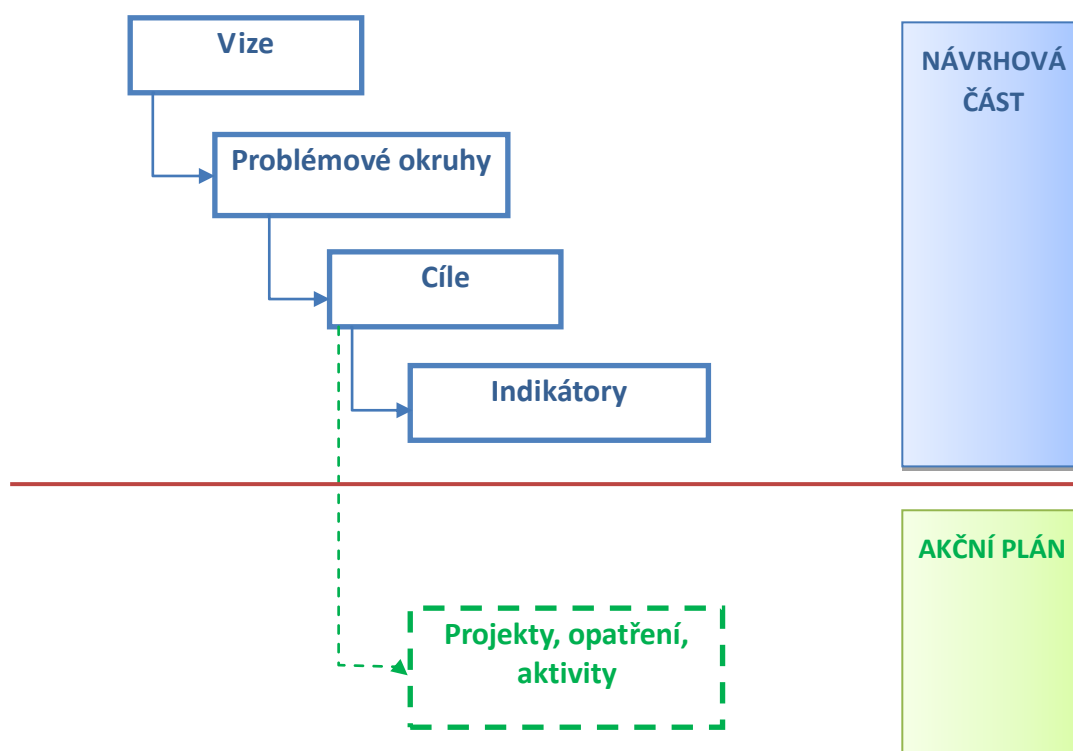
Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce				
Podpora a rozvoj vzdělanosti na Táborsku vede k vyšší zaměstnanosti obyvatel a tvorbě nových pracovních míst i ve venkovském prostoru. <b>Obyvatelé využívají efektivní a dostupné sociální služby.</b> Třídění a využívání odpadů přispívá k udržení čistého životního prostředí. Zlepšená dopravní obslužnost, zkvalitnění služeb pro cestovní ruch a propagace kulturních, historických a přírodních atraktivit podporuje zvýšenou návštěvnost Táborska. Čistota povrchových vod přispívá k ekologické stabilitě i k rekreační funkci vodních nádrží. Celkový rozvoj regionu je umožněn efektivní spoluprací obcí i dalších subjektů.				
Sociální služby	Pokrytí území pečovatelskou službou	Sociální bydlení zejména pro seniory	Pokračování komunitního plánování	
	cíl 1.1 Zavedení pečovatelské služby dle potřeby	Cíl 2.1 Výstavba sociálního bydlení	cíl 3.1 Průběžný monitoring a hodnocení plánu	cíl 3.2 Aktualizace komunitního plánu
	Indikátor 1 Počet obcí se zajištěnou pečovatelskou službou	Indikátor 2 Počet obcí nabízejících sociální bydlení	Indikátor 3 Vytvořený aktualizovaný komunitní plán	
	Indikátor 1.1 Počet zkoumaných obcí	Indikátor 2.1 Počet připravených projektů sociálního bydlení	Indikátor 3.1 Počet monitorovaných aktivit plánu	Indikátor 3.2 Počet zapojených starostů a zástupců měst a obcí
	Indikátor 1.2 Počet uživatelů pečovatelské služby	Indikátor 2.2 Počet nově postavených sociálních bytů		

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Pokrytí území pečovatelskou službou

#### Věcné argumenty

Posláním pečovatelské služby je poskytnutí přiměřené míry pomoci a podpory v úkonech, které klient sám nezvládá z důvodu snížené soběstačnosti, s cílem pomoci zachovat v maximální možné míře dosavadní způsob života, a umožnit tak prožití plnohodnotného života ve svém domácím prostředí. Na území ORP Tábor poskytují pečovatelskou službu přímo jednotlivá města, nebo organizace městy zřízené. Jde o G-centrum Tábor, které službu zajišťuje v domech s pečovatelskou službou, na středisku osobní hygieny a v domácnostech klientů na území města Tábora. Na území města Bechyně a jeho místních částí Hvožďany a Senožaty pracuje pečovatelská služba města Bechyně. Město Mladá Vožice je poskytovatelem pečovatelské služby ve městě Mladé Vožici, včetně dvou domů s pečovatelskou službou, a v příměstských částech. Město Chýnov zajišťuje pečovatelskou službu pro své obyvatele. Pečovatelská služba v Sezimově Ústí je poskytována Městem na území města Sezimovo Ústí. Pečovatelská služba na území města Planá nad Lužnicí je zajišťována příspěvkovou organizací Dům s pečovatelskou službou Planá nad Lužnicí, jejímž zřizovatelem je město Planá nad Lužnicí. Služba je poskytována ve dvou pečovatelských domech a v domácnostech uživatelů na území města Planá nad Lužnicí. Sociální služby města Milevska (zřizovatel Město Milevsko neleží na území ORP Tábor) zajišťují pečovatelskou službu v západní části ORP Tábor. Zejména jde o Jistebnici, Nadějkov a okolní obce. Nabízí se možnost rozšířit působení této služby také v severní části Bechyňska. Z průzkumu mezi všemi poskytovateli pečovatelské služby vyplývá, že se daří uspokojit všechny klienty, ale pouze v těch obcích, kde poskytovatelé službu nabízejí. Zájemci z ostatních obcí jsou odmítáni. V ostatních obcích sice někdy rozváží obědy soukromé firmy, to však nemůže nahradit pečovatelskou službu, zejména pro méně soběstačné občany. Ti jsou pak nuceni se odstěhovat z obce a často nastupují do pobytových zařízení, ačkoliv by s podporou pečovatelské služby mohli zůstat ve svém domácím prostředí. Pečovatelskou službu by v těchto obcích mohli nabízet zejména stávající poskytovatelé.

#### Příčiny problému

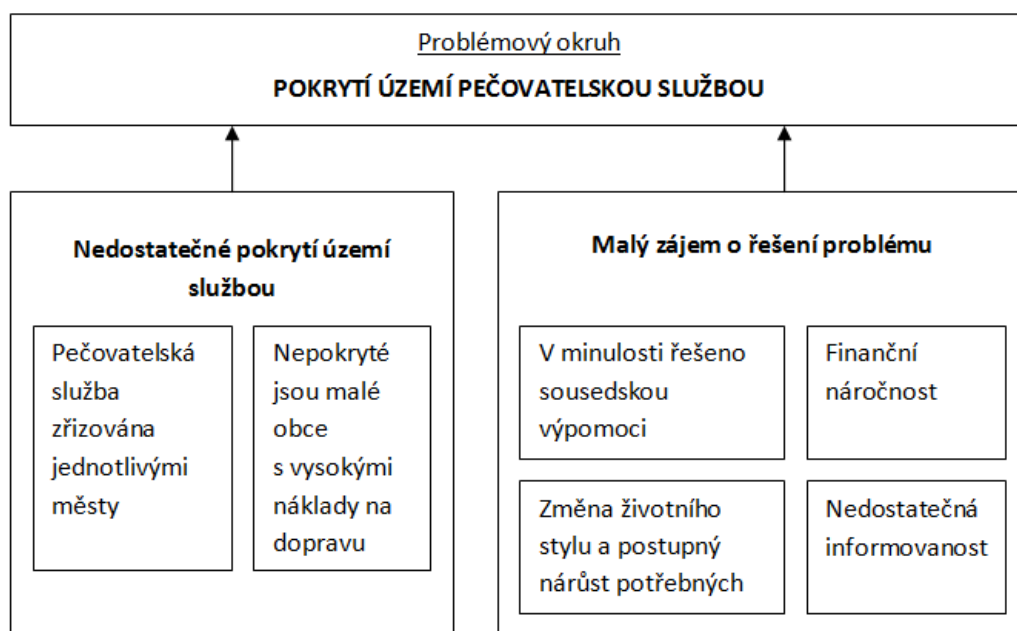
Ve SOORP Tábor vznikly pečovatelské služby jako organizace přímo zřízené městy. Ty samozřejmě primárně řeší služby pouze pro své občany. V oblasti sociálních služeb také není zaveden žádný systém vzájemného podílu obcí na financování služeb, jako to bylo např. ve školství. Mezi obcemi, kde pečovatelská služba není nabízena, pak panuje pocit, že vše vyřeší příbuzní a sousedská výpomoc. To samozřejmě platilo v minulých desetiletích. Nyní se však projevují důsledky migrace, kdy staří lidé na vesnicích často nemají žádné příbuzné v produktivním věku. Lidé, kteří pak svou sociální situaci nedokáží řešit, nachází útočiště v různých pobytových zařízeních a tak z vesnice zmizí. I proto se tento problém zdá menší.

Obce, ve kterých je pečovatelská služba poskytována nezávislými subjekty (Charita, Ledax) se musí podílet na jejím financování v řádu 2-5 tis. Kč/klient ročně. Zajištění pečovatelské služby však umožní lidem zůstat v jejich současném bydlišti. Nemusí se stěhovat za svými dětmi do jiných obcí, nebo do domovů s pečovatelskou službou, domovů pro seniory, apod. Pro obec to tak znamená zachování počtu obyvatel a s tím i zachování daňových výnosů obce. Pro města – poskytovatele sociálních slu-

žeb naopak znamená větší počet klientů možnost efektivněji služby poskytovat, neboť se náklady spojené s řízením služby rozdělí mezi více klientů.

### Důsledky neřešení problému

Zachování stávajícího stavu bude mít za následek pokračování odchodu sociálně znevýhodněných osob do pobytových zařízení. Tyto služby jsou podstatně dražší, než pečovatelská služba. Dochází tak také ke snižování daňových výnosů obcí. Lidé, kteří uvažují o trvalém bydlení v dané obci, samozřejmě také zvažují, jaké služby jsou v obci dostupné. Ze sociálních výzkumů přitom jasně vyplývá jednoznačná touha lidí setrvat co nejdéle ve svém přirozeném prostředí. To také potvrzuje fokusní skupina na toto téma.



### Rozvoj sociálního bydlení zejména pro seniory

#### Věcné argumenty

Sociální bydlení je pro seniory zajištěno zejména v tzv. domech s pečovatelskou službou. Ty nejsou zařízením sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ale jedná se o byty ve vlastnictví obce, pro jejichž pronájem má obec zvláštní kritéria. To znamená, že přiděluje tyto byty na základě předem stanovených kritérií žadatelům. Uzavírání nájemních smluv k bytům jako takovým se řídí obecnou úpravou nájmu bytu podle občanského zákoníku. Přitom se předpokládá, že obyvatelům těchto bytů zvláštního určení bude poskytována sociální služba podle § 40 zákona o sociálních službách, tedy pečovatelská služba, avšak její využívání není povinností. Tato kombinace sociálního (a často bezbariérového) bydlení a pečovatelské služby umožní seniorům zůstat ve svém vlastním bytě v okamžiku, kdy ve svém původním domě by už nemohli zůstat, např. kvůli problematickému topení, či bariérám. Částečně soběstační senioři tak nemusí odcházet do nesrovnatelně dražších domovů pro seniory, na sociální lůžka do nemocnic apod.

V Táboře jsou domy DPS Lidická, Kvapilova a Čekanice. V DPS Čekanice je poskytována pečovatelská služba 24 hodin denně. V Mladé Vožici jsou dva domy s pečovatelskou službou. Dále jsou to domy v Jistebnici, Nadějkově, Plané nad Lužnicí.

Z průzkumu provedeného mezi obcemi vyplývá, že o zřízení domů s pečovatelskou službou mají zájem v Chotovinách, Opařanech, Borotíně, Malšicích a Sezimově Ústí.

### Příčiny problému

V důsledku migrace a atomizace rodiny se neustále zvětšuje počet seniorů, kteří žijí sami ve svém rodinném domě. K tomu přispívá i neustále se zvyšující průměrný věk obyvatel. Tyto domy často nejsou vybaveny tak, aby v nich lidé se sníženou soběstačností byli schopni sami žít (bariéry, topení, apod.). Tento problém se bude ještě prohlubovat v důsledku výrazného stárnutí české populace a nárůstu počtu seniorů – viz graf č. 3.

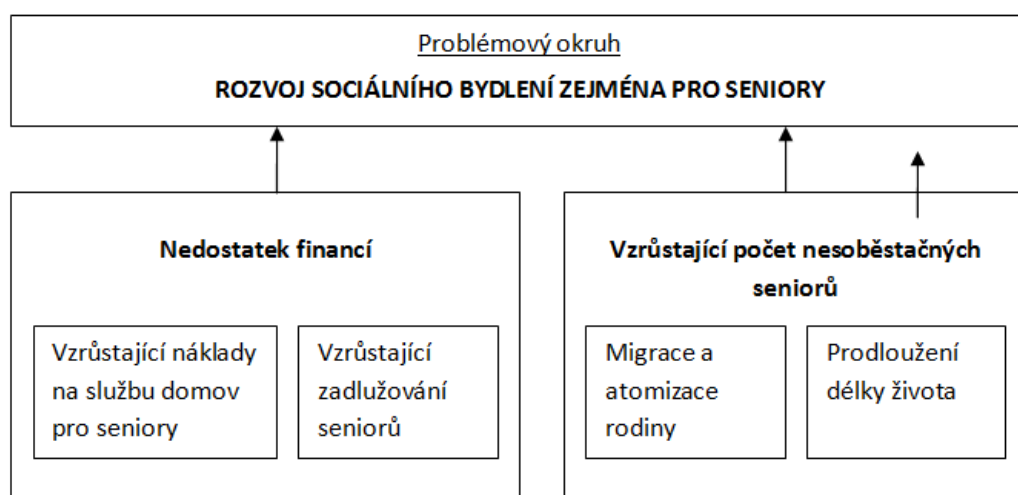
### Důsledky neřešení problému

V domě s pečovatelskou službou bydlí převážně občané, kteří vyžadují pečovatelskou službu, na které se většinou obec finančně podílí. Nicméně v případě, že by tato služba nebyla zajištěna, byli by občané nuceni se odstěhovat za svými dětmi, nebo do domovů pro seniory a tím by došlo ke snížení počtu obyvatel a tím i ke snížení daňových výnosů obce.

V domech s pečovatelskou službou je poskytována pouze pečovatelská služba, která je řádově levnější než provoz domovů pro seniory.

Přestěhování seniorů do domů s pečovatelskou službou vede k uvolnění jejich stávajících domů, kam se mohou nastěhovat mladé rodiny a přispět tak k celkovému rozvoji obce.

Řešení předpokládá poměrně značnou počáteční investici, kterou je ale možné získat z dotace a částečně se postupně vrátí ve formě nájemného, které je u domů s pečovatelskou službou normálně vybíráno od nájemníků.



## Pokračování komunitního plánování

### Věcné argumenty

Komunitní plánování sociálních služeb je ve své podstatě nekončící proces hledání potřeb v oblasti sociálních služeb, které v komunitě (městě, obci) vyvstávají, stanovování priorit (toho, co je nutno řešit dříve a co později) a porovnávání potřeb s dostupnými zdroji (finančními a materiálními možnostmi těch, kdo služby poskytují). Při komunitním plánování se vychází z porovnání existující nabídky sociálních služeb se zjištěnými potřebami uživatelů a potenciálních uživatelů.

Proces komunitního plánování, které vede k lepší informovanosti občanů, ke koordinaci služeb, reorganizování na změny v sociálním systému, vyhledávání dalších finančních zdrojů. Spolupracují na základě vzniklých pracovních skupin a řídicí skupiny. Pro udržitelnost procesu je důležitý pravidelný monitoring, hodnocení a aktualizace komunitního plánu. Díky tomu dochází k pravidelné aktualizaci jak samotného plánu, tak katalogu poskytovatelů.

Aktualizace komunitního plánu by měla probíhat pravidelně jednou za tři roky. Při každé aktualizaci je upravena sociodemografická analýza, stanoveny nové prioritní oblasti, pro které jsou dopracovány případné podrobné analýzy a navrženy nové priority a aktivity. Aktualizace musí vycházet ze závěrů hodnocení realizace komunitního plánu.

V ORP Tábor má komunitní plánování tradici od roku 2006. Realizovaly se zde tyto projekty:

- Komunitní plánování sociálních služeb města Tábora 2007
- Komunitní plánování sociálních služeb na Bechyňsku 2009-10
- Aktualizace komunitního plánu sociálních služeb města Tábora 2010-11
- Plánování sociálních služeb v Jihočeském kraji (byl zpracován Komunitní plán sociálních služeb ve správním obvodu ORP Tábor na období let 2011 – 2014)
- Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013-15

#### Příčiny problému

Komunitní plánování zajistí koordinaci v poskytování sociálních služeb ve správním obvodu ORP.

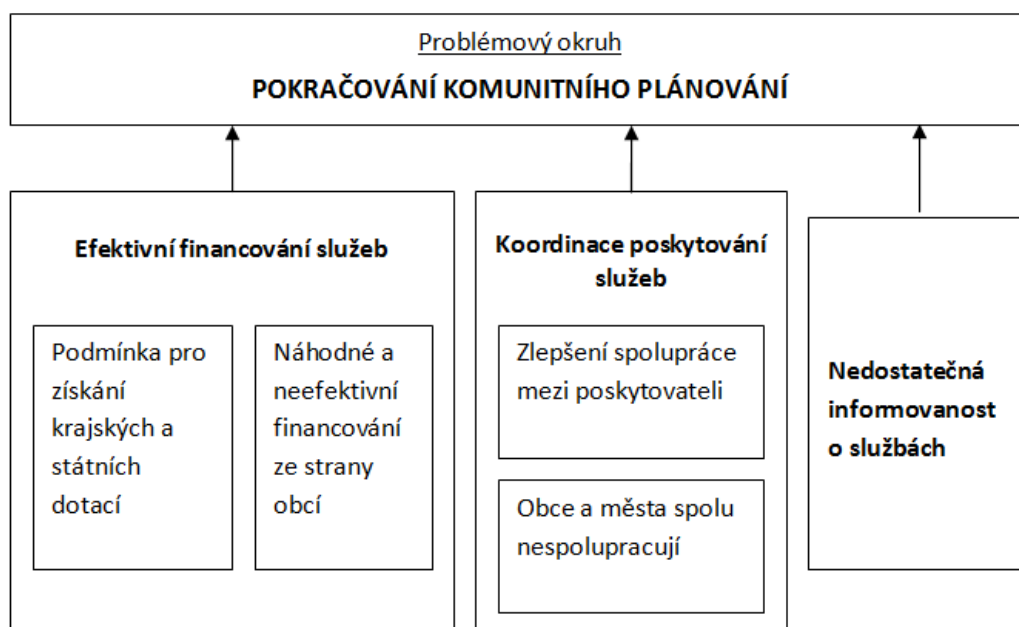
Komunitní plánování v ORP přímo souvisí se střednědobým plánování sociálních služeb na krajské úrovni. Jihočeský střednědobý plán rozvoje sociálních služeb přímo vychází z údajů, analýz a návrhů řešení definovaných v plánech jednotlivých ORP. Také lidé podílející se na plánování na úrovni ORP jsou zváni do pracovních skupin v krajském plánování. Přitom uvedení sociální služby ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb je podmínkou pro financování služby ze strany Kraje a nově také státu.

#### Důsledky neřešení problému

V případě, že komunitní plán nebude pravidelně aktualizován, zhorší se možnost zájmových skupin z ORP Tábor ovlivňovat plánování na úrovni Kraje a tím se také sníží možnost ovlivňovat efektivní využívání krajských a státních dotací.

Sociální služby se budou rozvíjet neplánovaně a bez vzájemné provázanosti. Sníží se možnost spolupráce jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb, ale také možnosti komunikace mezi poskytovateli, uživateli a obcemi.





### 4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Pokrytí území pečovatelskou službou</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zavedení pečovatelské služby dle potřeby</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Posláním pečovatelské služby je poskytnutí přiměřené míry pomoci a podpory v úkonech, které klient sám nezvládá z důvodu snížené soběstačnosti, s cílem pomoci zachovat v maximální možné míře dosavadní způsob života, a umožnit tak prožití plnohodnotného života ve svém domácím prostředí. V případě že pečovatelská služba není dostupná, jsou méně soběstační občané nuceni odcházet do jiných obcí, nebo do pobytových zařízení jako je domov pro seniory, nebo nemocnice. Tato zařízení jsou pak mnohonásobně dražší, než pečovatelská služba.</p> <p>Na území ORP Tábor poskytují pečovatelskou službu přímo jednotlivá města, nebo organizace městy zřízené. Pečovatelská služba je tak zajištěna v Táboře, Bechyni, Mladé Vožici, Chýnově, Sezimově Ústí, Plané nad Lužnicí a v několika obcích kolem Jistebnici, kde působí Sociální služby města Milevska. V ostatních obcích sice někdy rozváží občerstvení soukromé firmy, to však nemůže nahradit pečovatelskou službu, zejména pro méně soběstačné občany. Pečovatelské služby nabízejí volnou kapacitu, a proto se nabízejí možnost rozšíření služby i do obcí, kde není poskytována. Hlavní překážkou je, že potřeba pečovatelské služby nebyla nikdy zjišťována a panují obavy z nedostatku zájmu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informování obcí o cílech a smyslu pečovatelské služby</li> <li>• Výběr obcí pro realizaci průzkumu</li> <li>• Příprava dotazníků</li> <li>• Realizace dotazníkového šetření</li> <li>• Vyhodnocení dotazníků</li> <li>• V obcích se zjištěným zájmem o pečovatelskou službu vytipování vhodného poskytovatele</li> <li>• Uzavření smlouvy s poskytovatelem</li> <li>• Poskytování pečovatelské služby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet zkoumaných obcí</li> <li>• počet uživatelů pečovatelské služby</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Mladá Vožice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Rozvoj sociálního bydlení zejména pro seniory</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Výstavba sociálního bydlení zejména pro seniory</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Sociální bydlení umožní seniorům a také lidem se zdravotním postižením déle setrávat v nájemném bydlení, neboť tyto domy jsou lépe přizpůsobeny jejich potřebám. Toto řešení je levnější než alternativa domova pro seniory a také zlevňuje poskytování pečovatelské služby, která je v těchto domech poskytována.</p> <p>Sociální bydlení je pro seniory zajištěno zejména v tzv. domech s pečovatelskou službou. V Táboře jsou domy DPS Lidická, Kvapilova a Čekanice. V DPS Čekanice je poskytována pečovatelská služba 24 hodin denně. V Mladé Vožici jsou dva domy s pečovatelskou službou. Dále jsou to domy v Jistebnici, Nadějkově, Plané nad Lužnicí. Všechny domy jsou plně a zájem daleko převyšuje kapacitu.</p> <p>Takzvané domy s pečovatelskou službou nejsou zařízením sociálních služeb podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ale jedná se o byty ve vlastnictví obce, pro jejichž pronájem má obec zvláštní kritéria. Přitom se předpokládá, že obyvatelům těchto bytů bude poskytována sociální služba podle § 40 zákona o sociálních službách, tedy pečovatelská služba, avšak její využívání není povinností.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění zájmu obcí</li> <li>• analýza vhodných objektů</li> <li>• analýza volných pozemků</li> <li>• nalezení vhodných dotačních zdrojů</li> <li>• příprava stavebních projektů dle zjištěného zájmu</li> <li>• nalezení vhodných dotačních zdrojů</li> <li>• výběr dodavatele stavby</li> <li>• výstavba či rekonstrukce objektů</li> <li>• příprava podmínek pro přidělování bytů</li> <li>• příprava nájemních smluv</li> <li>• příprava smluv na zajištění pečovatelské služby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet připravených projektů sociálního bydlení</li> <li>• počet nově postavených bytů</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	starosta města Sezimovo Ústí

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Pokračování komunitního plánování</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Průběžný monitoring a hodnocení plánu</b>
<b>Popis cíle</b>	Proces komunitního plánování v ORP Tábor má již tradici, je však nárazový a vždy souvisel s dotační podporou. Tento způsob umožní vytvoření nového plánu, nezajistí však potřebný monitoring realizace plánu a jeho průběžné hodnocení, na které již dotační prostředky nejsou.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• monitoring komunitního plánu</li> <li>• hodnocení komunitního plánu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet monitorovaných aktivit plánu</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Pokračování komunitního plánování</b>
<b>Cíl 3.2</b>	<b>Aktualizace komunitního plánu</b>
<b>Popis cíle</b>	Proces komunitního plánování, které vede k lepší informovanosti občanů, ke koordinaci služeb, reagování na změny v sociálním systému, vyhledávání dalších finančních zdrojů. Spolupracují na základě vzniklých pracovních skupin a řídicí skupiny. V případě, že komunitní plán nebude pravidelně aktualizován, zhorší se možnost zájmových skupin z ORP Tábor ovlivňovat plánování na úrovni Kraje a tím se také sníží možnost ovlivňovat efektivní využívání krajských a státních dotací. V ORP přitom v současné době neexistuje žádný mechanismus, který by zaručil potřebnou pravidelnou aktualizaci plánu, při které je upravena sociodemografická analýza, stanoveny nové prioritní oblasti, pro které jsou dopracovány případné podrobné analýzy a navrženy nové priority a aktivity.
<b>Hlavní opatření</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• informační kampaň</li> <li>• zapojení cílových skupin</li> <li>• zpracování potřebných analýz</li> <li>• navržení priorit a aktivit</li> <li>• aktualizace katalogu poskytovatelů</li> <li>• sestavení komunitního plánu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet zapojených starostů a zástupců měst a obcí</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor

## 4.2.4 Indikátory

Problémový okruh	Pokrytí území pečovatelskou službou		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet obcí se zajištěnou pečovatelskou službou		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Mladá Vožice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		15	20
Skutečnost	10		
Popis měřítka:	Většina obcí v ORP nemá pro své občany zajištěnou pečovatelskou službu. Občané o existenci takové služby neví, nebo jsou nedůvěřiví. Svou situaci pak řeší způsoby, které na ně mají negativní dopady a většinou jsou dražší a nevýhodné i pro obce a stát. Čím více obcí bude nabízet možnost pečovatelské služby, tím více občanů i z okolních obcí bude projevovat o tuto službu zájem.		
Metodika a výpočet:	Obce, kde je alespoň jednomu klientovi zajištěna pečovatelská služba.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od poskytovatelů pečovatelské služby získané v rámci komunitního plánování.		

Cíl	1.1 Zavedení pečovatelské služby dle potřebnosti		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Počet zkoumaných obcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Mladá Vožice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		7	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Prvním krokem pro zavedení pečovatelské služby je zjištění zájmu o tuto službu. To může být provedeno např. formou dotazníkového setření v konkrétní obci, dotazováním u vytipovaných občanů, apod. Zjišťování zájmu má i informativní charakter, kdy se občané dozví o cílech pečovatelské služby.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, ve kterých proběhlo zjišťování zájmu o pečovatelskou službu např. formou dotazníku		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci komunitního plánování.		

Cíl	1.1 Zavedení pečovatelské služby dle potřeby		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Počet uživatelů pečovatelské služby		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Mladá Vožice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		950	1050
Skutečnost	843		
Popis měřítka:	Přibližně 75% obyvatel ORP Tábor žije ve městech, kde je zajištěna pečovatelská služba. Pokud by byla tato služba stejně dostupná i v ostatních obcích, lze očekávat nárůst cca o 210 uživatelů (odhad počtu uživatelů v obcích, kde služba nyní není dostupná stanovený podle počtu uživatelů v obcích s dostupnou pečovatelskou službou).		
Metodika a výpočet:	Počet uživatelů pečovatelské služby udávaný poskytovateli pro území ORP Tábor		
Zdroj čerpání dat:	Informace od poskytovatelů pečovatelské služby získané v rámci komunitního plánování.		

Problémový okruh	Rozvoj sociálního bydlení zejména pro seniory		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet obcí nabízejících sociální bydlení		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Sezimovo Ústí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	5		
Popis měřítka:	Sociální bydlení pro seniory nabízí obce zejména v tzv. domech s pečovatelskou službou. Dostupné jsou pouze ve větších městech. Přítom je tato forma bydlení zajímavá i pro malá města a obce.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které nabízí sociální bydlení, tedy bydlení, kdy hlavním kritériem pro přidělení bytu není výše nájemného, ale sociální potřeba žadatele.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí.		

Cíl	2.1 Výstavba sociálního bydlení zejména pro seniory		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	Počet připravených projektů sociálního bydlení		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Sezimovo Ústí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Samotné výstavbě sociálního bydlení musí předcházet nalezení vhodného místa, zdrojů pro financování a zpracování kvalitního projektu.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet projektů zpracovaných pro obce ORP Tábor na výstavbu sociálního bydlení, tedy bydlení, kde hlavní kritérium pro přidělení bytu není výše nabízeného nájemného, ale kde se posuzuje sociální potřeba žadatele.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí.		

Cíl	2.1 Výstavba sociálního bydlení zejména pro seniory		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	Počet nově postavených sociálních bytů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Sezimovo Ústí		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		20	50
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zejména senioři a zdravotně postižení zůstávají sami v domech, které často nejsou schopni obsloužit. Ve vhodném sociálním bydlení uzpůsobeném jejich potřebám, mohou i nadále vést samostatný život, případně s podporou pečovatelské služby. Současně je stále více lidí a rodin ohroženo chudobou. I pro ně je důležitá nabídka levného sociálního bydlení.		
Metodika a výpočet:	Indikátor zahrnuje nově postavené sociální byty i byty rekonstruované, které předtím sloužily jinému účelu. Jde o byty, kde hlavní kritérium pro přidělení bytu není výše nabízeného nájemného, ale kde se posuzuje sociální potřeba žadatele.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí.		

Problémový okruh	Pokračování komunitního plánování		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Vytvořený aktualizovaný komunitní plán		
Měrná jednotka	Ano/ne		
Správce měřítka	Vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		ano	ano
Skutečnost	Stávající plán		
Popis měřítka:	Stávající komunitní plán je platný do konce roku 2015. Vzhledem k dotačním možnostem je pravděpodobné prodloužení jeho platnosti o rok a současné zpracování nového plánu k začátku roku 2017. Doporučovaný cyklus plánování je na 3 roky. Proto by další plán měl být tvořen v roce 2020.		
Metodika a výpočet:	Byla nově vytvořena aktuální sociodemografická analýza. Připravena nová analýza potřeb všech cílových skupin. Dále byly stanoveny nové prioritní oblasti a aktivity. Do plánování byli aktivně zapojeni zadavatelé, poskytovatelé i uživatelé sociálních služeb.		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociálních věcí Města Tábor		

Cíl	3.1 Průběžný monitoring a hodnocení plánu		
Číslo indikátoru	3.1		
Název indikátoru	Počet monitorovaných aktivit plánu		
Měrná jednotka	procento		
Správce měřítka	Vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		100%	100%
Skutečnost	0%		
Popis měřítka:	Veškeré aktivity obsažené v plánu musí být minimálně jednou ročně monitorovány – musí být zjištěno v jaké fázi se nachází jejich realizace a případně popsány příčiny neúspěchu. Takto popsaný průběh realizace jednotlivých aktivit musí být pak vyhodnocen a mohou být přijaty drobné úpravy plánu s ohledem na aktuální situaci.		
Metodika a výpočet:	Procento aktivit aktuálního komunitního plánu u kterých byl každý rok proveden monitoring a hodnocení		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociálních věcí Města Tábor		

Cíl	3.2 Aktualizace komunitního plánu		
Číslo indikátoru	3.2		
Název indikátoru	Počet zapojených starostů a zástupců měst a obcí		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		35	40
Skutečnost	29		
Popis měřítka:	Účast zástupců zadavatelů – tedy obcí – významně přispívá ke kvalitě plánování sociálních služeb. Obce mají ze zákona povinnost sledovat sociální potřeby svých občanů a poskytovat jim pomoc. Část aktivit obsažených v komunitních plánech nelze realizovat bez účasti obcí.		
Metodika a výpočet:	Počet starostů a zástupců měst a obcí v jednotlivých pracovních skupinách procesu komunitního plánování.		
Zdroj čerpání dat:	Odbor sociálních věcí Města Tábor		



## 4.3 Pravidla pro řízení strategie

### 4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zavedení pečovatelské služby dle potřeby	starosta města Mladá Vožice
2.1	Výstavba sociálního bydlení zejména pro seniory	starosta města Sezimovo Ústí
3.1	Průběžný monitoring a hodnocení plánu	vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor
3.2	Aktualizace komunitního plánu	vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet obcí se zajištěnou pečovatelskou službou	starosta města Mladá Vožice
1.1	Počet zkoumaných obcí	starosta města Mladá Vožice
1.2	Počet uživatelů pečovatelské služby	starosta města Mladá Vožice
2	Počet obcí nabízejících sociální bydlení	starosta města Sezimovo Ústí
2.1	Počet připravených projektů sociálního bydlení	starosta města Sezimovo Ústí
2.2	Počet nově postavených sociálních bytů	starosta města Sezimovo Ústí
3	Vytvořený aktualizovaný komunitní plán	vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor
3.1	Počet monitorovaných aktivit plánu	vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor
3.2	Počet zapojených starostů a zástupců měst a obcí	vedoucí odboru sociálních věcí Města Tábor

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4 Závěr a postup zpracování

### 4.4.1 Shrnutí

Sociální služby se soustřeďují do města Tábor. V některých dalších městech SO ORP pak najdeme další služby, ty jsou však většinou zaměřené na seniory.

Stěžejními poskytovateli služeb v regionu je G-centrum Tábor, Domov pro seniory v Bechyni a Chýnově a pečovatelské služby zřizované městy. Pro osoby se zdravotním postižením pracují krajská zařízení denní a týdenní stacionáře Klíček a Kaňka. Chráněné bydlení nabízí Rolnička ze Soběslavi. V Táboře působí celá řada poraden zaměřených na různé druhy zdravotního postižení. Služby pro osoby s duševním onemocněním nabízí Fokus Tábor. Drogovou problematiku řeší Centrum Auritus, kam dojíždí klienti z celého SO ORP. V oblasti péče o děti a mládež hraje významnou úlohu Cheiron T. Významným problémem je nedostupnost jakékoliv služby ve většině menších obcí SO ORP Tábor. Vhodnou aktivitou pro meziobecní spolupráci je tedy sdílení pečovatelské služby. Jde o první problémovou oblast a současně cíl tohoto dokumentu.

V důsledku výrazného stárnutí české populace a nárůstu počtu seniorů je třeba řešit též otázky vhodného bydlení pro seniory, kteří již nemohou užívat dosavadní bydlení v důsledku architektonických

bariér, nebo snížení příjmů. Meziobecní spolupráce je i v této oblasti vhodným způsobem řešení, jak je uvedeno ve druhé problémové oblasti a cíli.

V uplynulých desetiletích se sociální služby rozvíjely zcela nahodile. To vedlo k jejich nevhodnému rozložení. Důsledné zapojení obcí do plánování sociálních služeb vede k lepší informovanosti, ke koordinaci služeb, reagování na změny v sociálním systému a vyhledávání dalších finančních zdrojů. Pokračování komunitního plánování je tak třetím problémovým okruhem, který řeší dva cíle – monitoring a hodnocení plánu a aktualizace plánu.

Každý z uvedených cílů má svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

#### 4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

V průběhu první poloviny roku 2014 byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“. Ta kombinuje data získaná během komunitního plánování v ORP Tábor v letech 2012 – 2013 s údaji získanými od centrálních orgánů Svazem měst a obcí a dodatečného výzkumu zpracovatelů. Analýza byla schválena starosty na prvním setkání představitelů obcí.

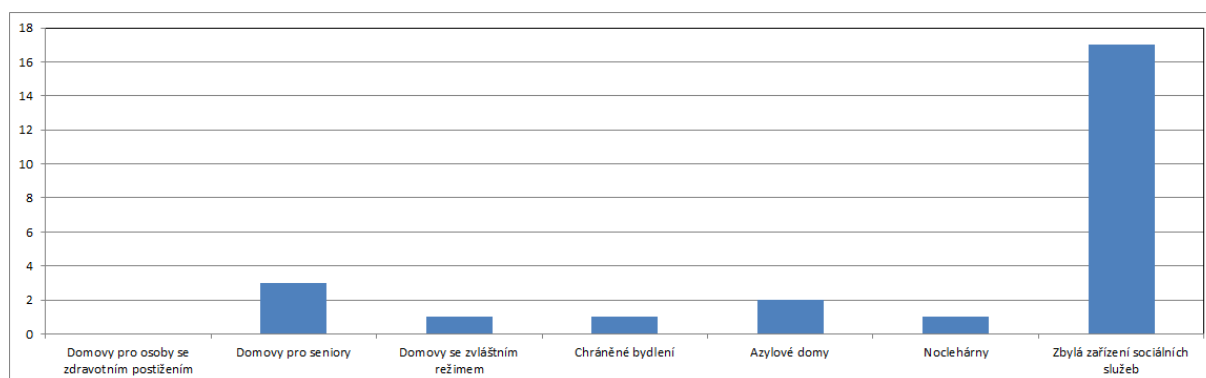
Na jejím základě byly na podzim 2014 stanoveny problémové okruhy, které byly ověřeny na fokusních skupinách. Problémové okruhy byly dále v říjnu 2014 rozvedeny v jednotlivých cílech, ke kterým byli stanoveni i gestoři. V listopadu 2014 byly k jednotlivým cílům doplněny vhodné indikátory výsledku a výstupu.

Strategii tvořil pracovník pro analýzy a strategie ve spolupráci s asistentem. Postup konzultoval s odborníky na sociální problematiku z ORP Tábor, poskytovateli sociálních služeb a se starosty obcí.

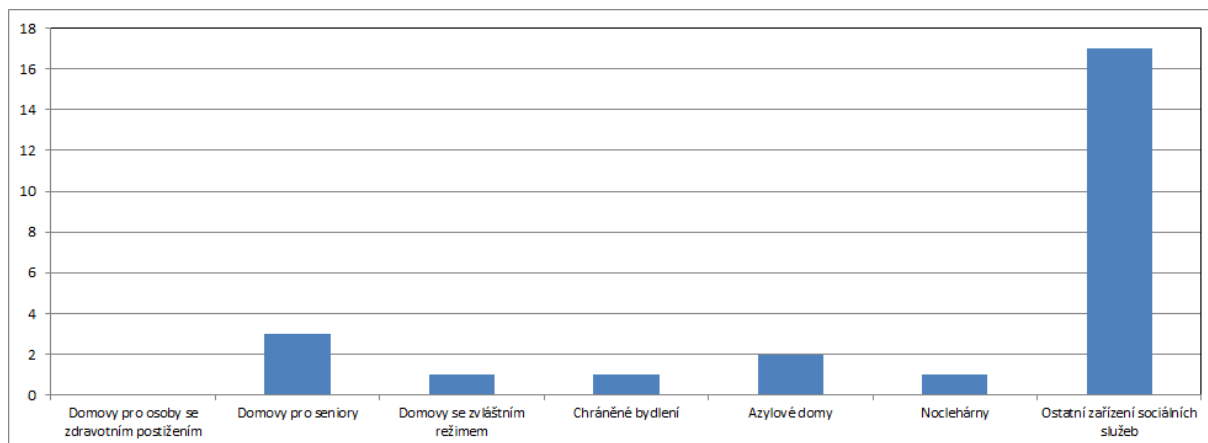
### 4.5 Přílohy

#### 4.5.1 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

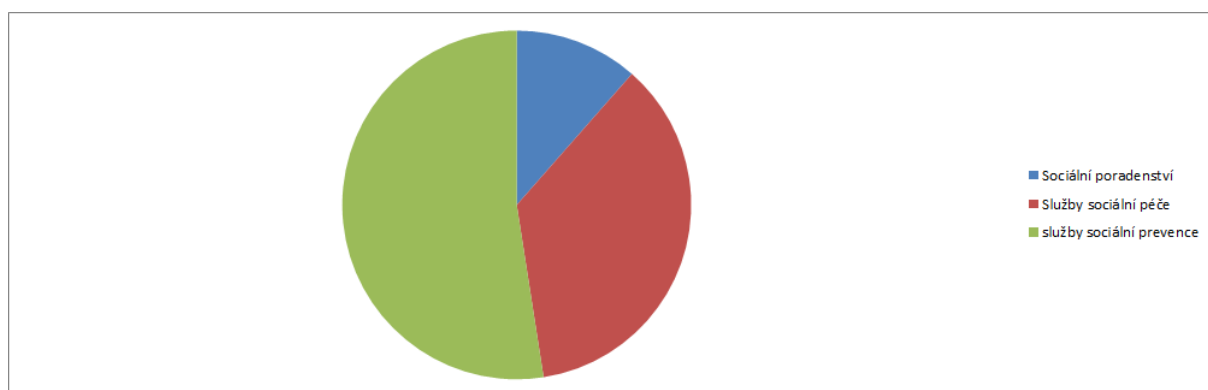
Graf č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



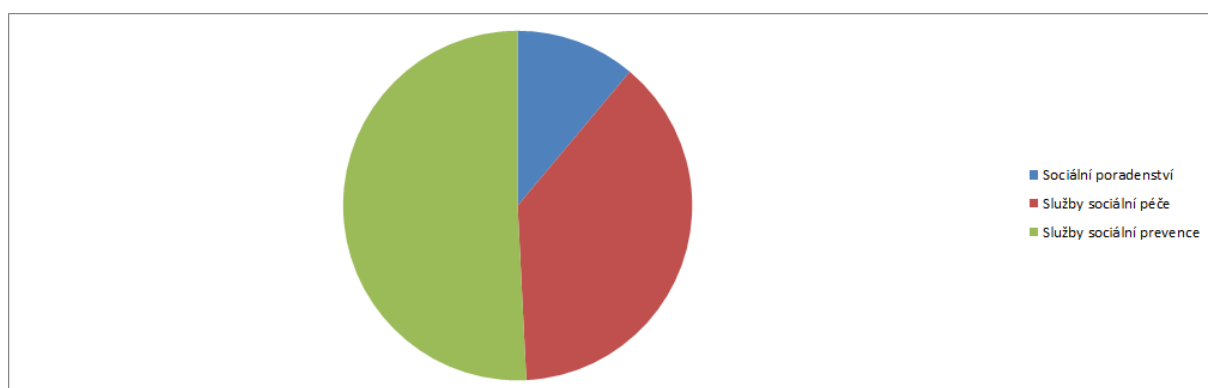
**Graf č. 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



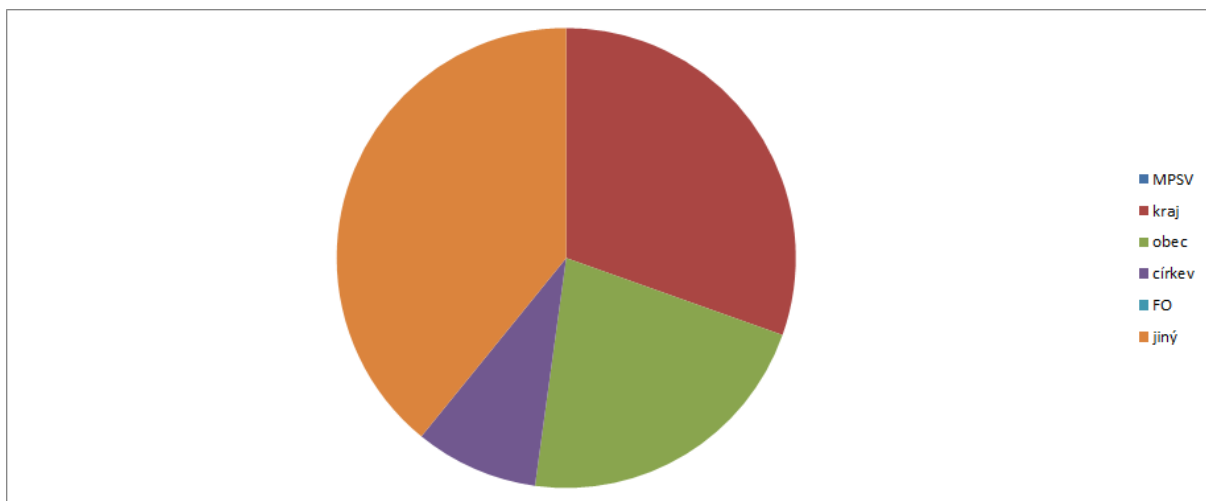
**Graf č. 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP**



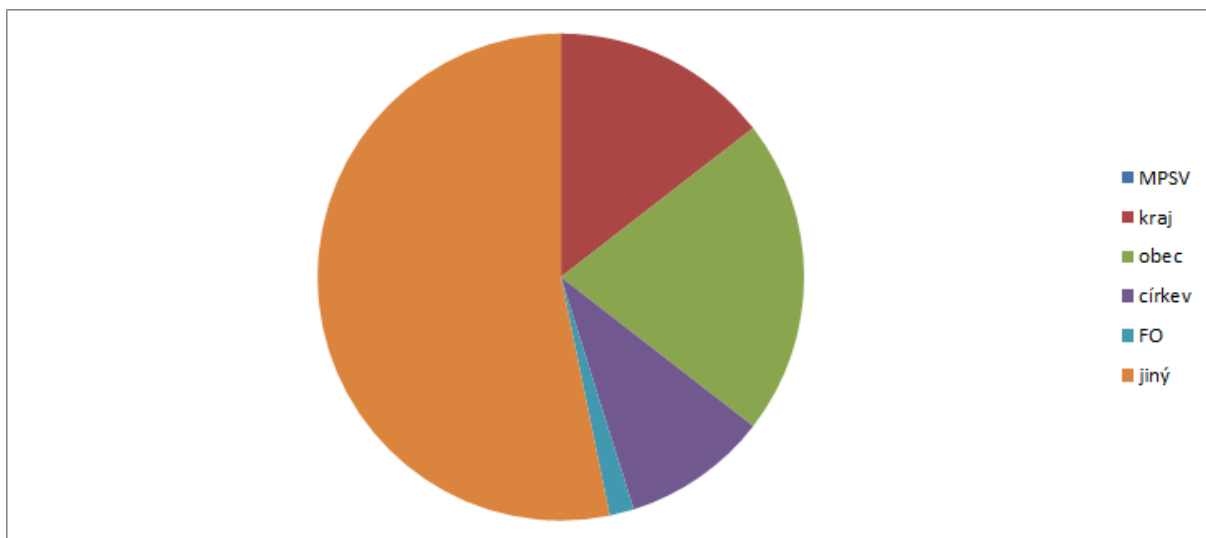
**Graf č. 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



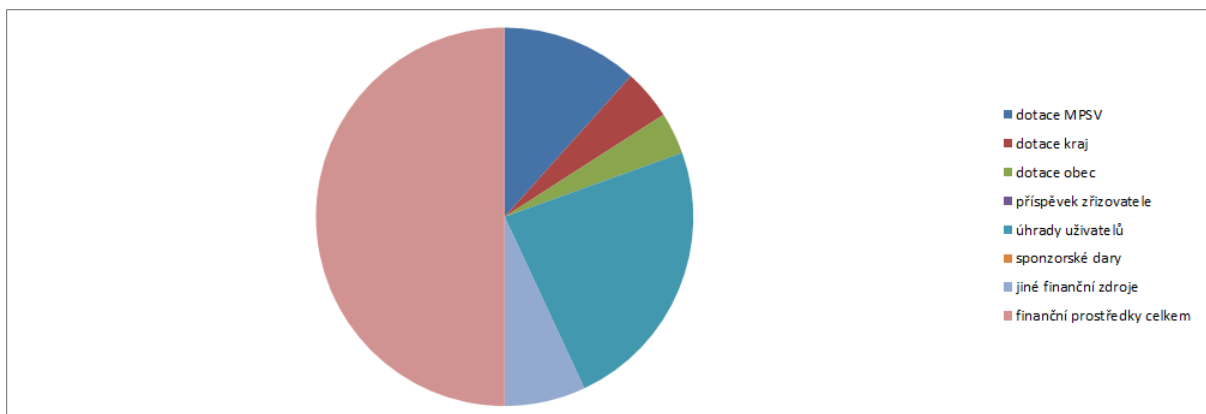
Graf č. 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Graf č. 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele

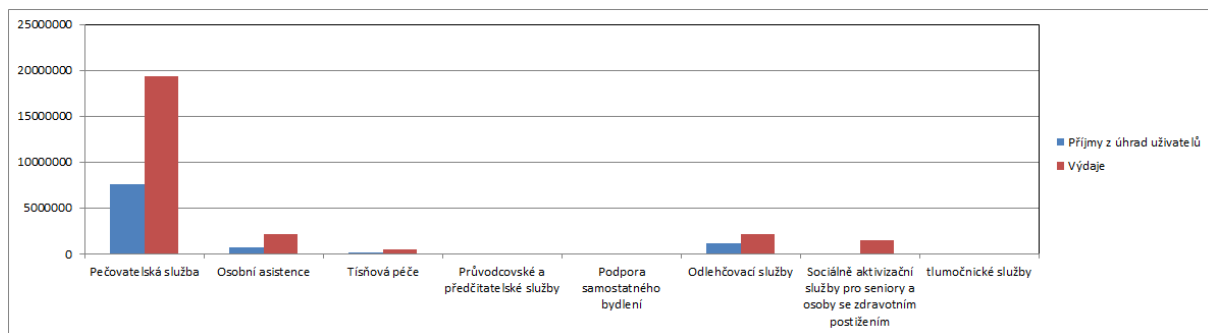


Graf č. 10: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP

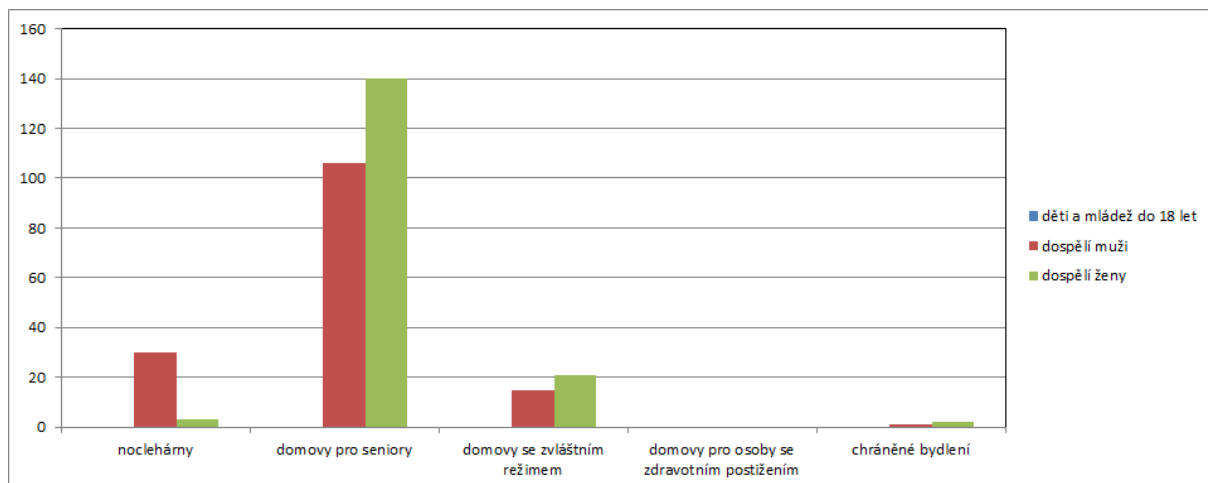




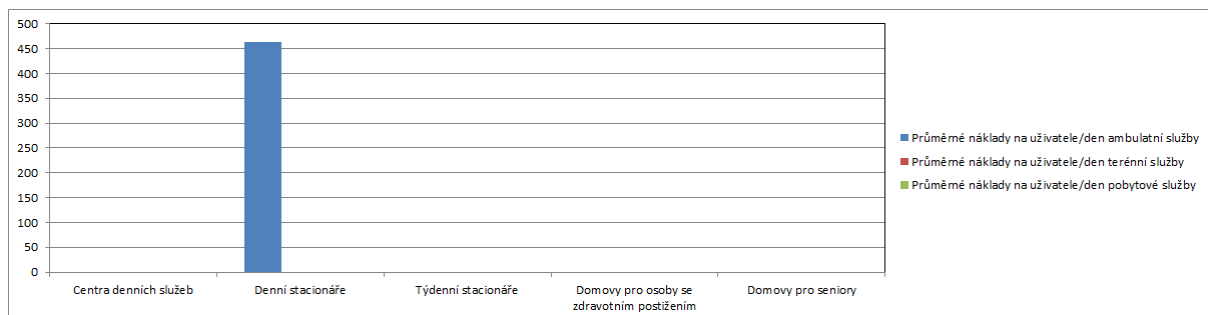
**Graf č. 11: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením**



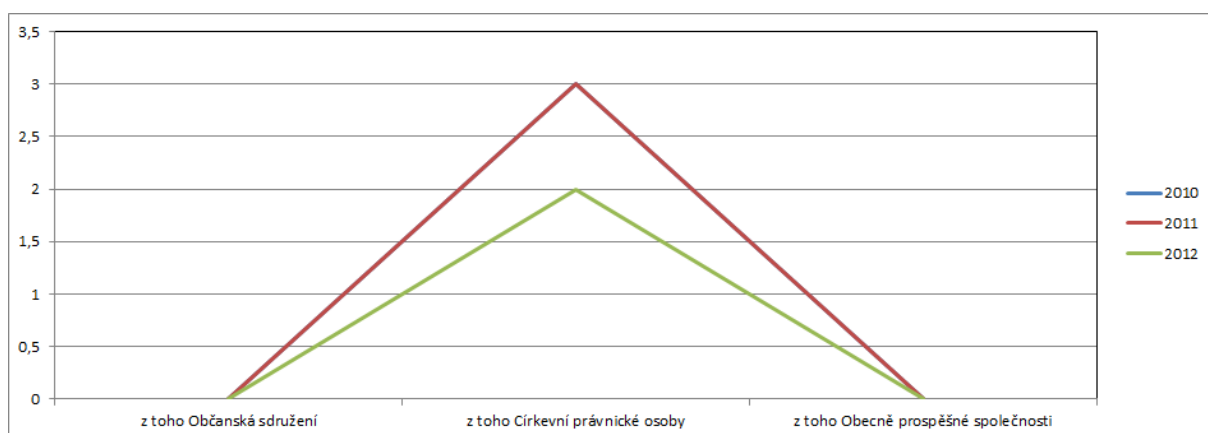
**Graf č. 12: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012**



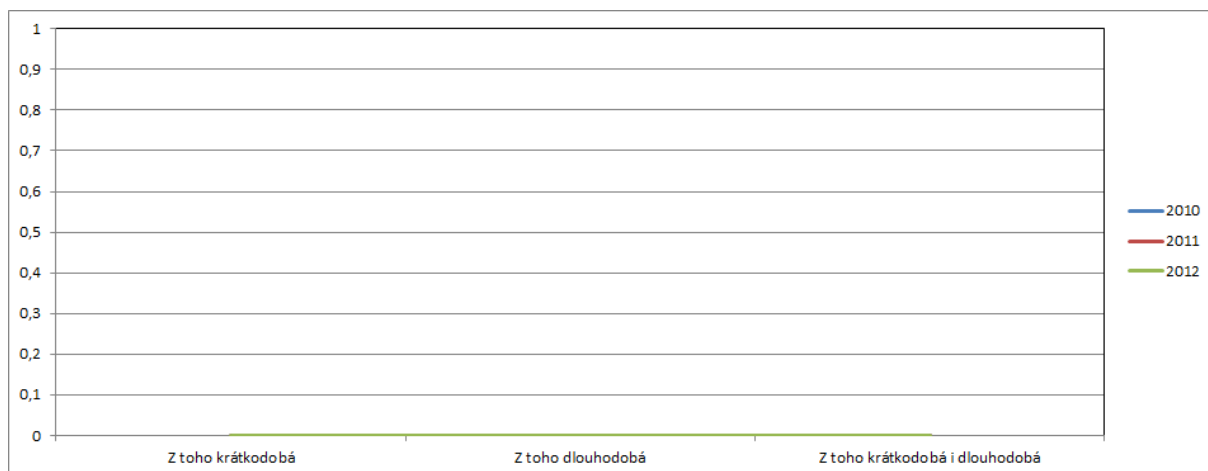
**Graf č. 13: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP**



**Graf č. 14: Dobrovolnická činnost v ORP**



**Graf č. 15: Typy dobrovolnických projektů v ORP**





## 5 Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění

- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

#### **5.1.1.1 Identifikace problémů**

ORP Tábor patří k největším ORP v rámci České republiky. Většina obyvatel území je soustředěna ve městech Tábor, Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí, kde vzniká i nejvíce odpadů. Při identifikaci problémů v oblasti komunálních odpadů bylo zjištěno, že v rámci území ORP Tábor není používáno energetické využití komunálních odpadů, naopak hojně je rozšířen sběr odpadního skla, papíru a plastů, včetně jejich materiálového využití. Produkce tohoto separovaného sběru v posledních letech stoupala. Naopak možnosti sběru biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) jsou omezené malým množstvím separačních nádob i nedostatkem zařízení k dalšímu zpracování BRKO. Především z tohoto důvodu je produkce BRKO nedostatečná. Největším problémem blízké budoucnosti budou omezené možnosti nakládání se směsným komunálním odpadem, který je v současné době na území ORP téměř ze 100 % odstraňován skládkováním. V rámci území ORP Tábor, ale i sousedních ORP, je třeba řešit problém chybějícího zařízení pro energetické využití odpadů.

#### **5.1.1.2 Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce**

V ORP Tábor funguje jediný svazek obcí zabývající se výhradně odpadovým hospodářstvím. Svazek obcí - TDO Lužnice je sdružení právnických osob a jeho cílem je spojení sil a prostředků členských obcí pro ochranu životního prostředí a očistu řeky Lužnice. Sdružuje celkem 17 obcí. V dalších dobrovolných svazcích obcí (dále jen DSO) jsou realizovány společné projekty pořizování svozové techniky, nádob na separaci odpadu apod. Dvě obce z území ORP Tábor jsou zapojeny jako akcionáři ve společnosti pro nakládání s odpady na Vysočině SOMPO a.s.

#### **5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

ORP Tábor se nachází v nejsevernější části Jižních Čech. ORP Tábor má společné hranice se Středočeským krajem a Krajem Vysočina. Území ORP Tábor je velmi rozsáhlé a je tvořeno celkem 79 městy a obcemi. Na území ORP Tábor působí větší množství svozových společností. Obce na hranicích krajů spolupracují i se společnostmi, které mají sídlo mimo území ORP Tábor a Jihočeského kraje. Sběr a svoz směsného komunálního odpadu (dále jen SKO) zajišťuje cca 5 hlavních svozových firem. Jedná se o firmy Rumpold Tábor s.r.o., Compag Votice s.r.o., Sompo a.s. Pelhřimov, Obec Radenín a Služby města Milevska. Sběr a svoz separovaných odpadů řeší obce s větším množstvím firem, v závislosti na aktuálních nabídkách. Sběr a svoz BRKO řeší obce vlastní technikou, nebo s některou z mála firem, které se využitím tohoto druhu odpadu zabývá.

Ceny za svoz odpadu se liší v jednotlivých obcích dle vzdálenosti od skládky, frekvenci svozu, atd. Dle studie Institutu pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s., zabývající se hodnocením nákladů na hospodaření s komunálními odpady obcí ČR za rok 2012, byly náklady na nakládání se směsným komunálním odpadem v ČR 2.548,50 Kč.t<sup>-1</sup> (529,50 Kč.obyv.<sup>-1</sup>) a v Jihočeském kraji 2.460,- Kč.t<sup>-1</sup> (517,10 Kč. obyv.<sup>-1</sup>). Zdroj:

[http://www.instituturmo.cz/images/Hodnoceni%20nakladu%20na%20hospodareni%20s%20KO%20v%20obcich%20CR%20za%20rok%202012\\_F2.pdf](http://www.instituturmo.cz/images/Hodnoceni%20nakladu%20na%20hospodareni%20s%20KO%20v%20obcich%20CR%20za%20rok%202012_F2.pdf)

Náklady obcí na území ORP Tábor se pohybovaly v rozmezí 500,- až 3.200,- Kč.t<sup>-1</sup>. Náklady na tříděný sběr využitelných odpadů dle uvedené studie byly v ČR 4.678,60 Kč.t<sup>-1</sup> (148,80 Kč.obyv.<sup>-1</sup>) a v Jihočeském kraji 4.258,- Kč.t<sup>-1</sup> (148,90 Kč.obyv.<sup>-1</sup>). U obcí ORP Tábor v rozmezí 200,- až 9.900,- Kč.t<sup>-1</sup>. V oblasti nakládání s komunálními odpady nedoplácí na občana nic z rozpočtu obce 4 % obcí z území ORP Tábor. 11 % obcí doplácí řádově do 100,- Kč na občana za rok. 85 % obcí doplácí více než 100,- Kč na občana za rok, z toho 7 % doplácí více než 1.000,- Kč.

Další vývoj bude záviset na nové politice a legislativě v oblasti odpadového hospodářství. Na území ORP Tábor není v současné době využíváno ani spalování, ani energetické využití odpadů. Kompostování je využíváno v omezené míře.

### 5.1.2.1 Zařízení k nakládání s odpady

V této kapitole jsou uvedena zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále jsou uvedena sběrná místa, komunitní kompostárny a bioplynové stanice.

**Tab. 69: Sběrné dvory na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	BYTENES Bechyně s.r.o.	Na Libuši 614	Bechyně	552054	900,00	700,00	S
2.	Obec Dražice	Dražice	Dražice	552283	179,00	nezjištěno nově otevřený	O
3.	Město Mladá Vožice	Táborská	Mladá Vožice	552704	10,00	5,00	O
4.	Rumpold s.r.o.	Opařany	Opařany	552801	100,00	95,00	S
5.	Rumpold s.r.o.	V Hlinách	Planá nad Lužnicí	552828	900,00	855,00	S
6.	Správa města Sezimovo Ústí	Průmyslová 1095	Sezimovo Ústí	553069	200,00	105,00	O
7.	Správa města Sezimovo Ústí	Husovo nám. 25	Sezimovo Ústí	553069	150,00	125,00	O
8.	Správa města Sezimovo Ústí	Zahradní ulice 1062	Sezimovo Ústí	553069	300,00	180,00	O
9.	Rumpold s.r.o.	Kpt. Jaroše 2418	Tábor	552046	70,00	50,00	S
10.	Rumpold s.r.o.	Bydlinského 3115	Tábor	552046	40,00	30,00	S
11.	Rumpold s.r.o.	Chýnovská	Tábor	552046	40,00	30,00	S
12.	Rumpold s.r.o.	Bukureštská 5913	Tábor	552046	25,00	5,00	S
13.	Město Jistebnice	lokality Hranice	Jistebnice	552534	40,00	20,00	O
14.	Městys Malšice	Malšice	Malšice	552666	Nezjištěno	Nezjištěno	O
15.	Město Chýnov	Krátká ulice	Chýnov	552496	412,00	nezjištěno nově otevřený	O
16.	Obec Chotoviny	Družstevní 320	Chotoviny	552461	700,00	521,00	O
17.	Obec Radenín	Radenín	Radenín	552917	30,00	15,00	O

Zdroj: Vlastní šetření, Rumpold s.r.o., Bytenes Bechyně s.r.o., Správa města Sezimovo Ústí, obce ORP Tábor

Sběrné dvory se nacházejí ve městech a větších obcích. Malé obce řeší separaci buď spoluprací s nejbližší obcí se sběrným dvorem, nebo mobilním systémem svozu několikrát za rok. Z provedeného šetření vyplynulo, že počet sběrných dvorů na území ORP je dostatečný. V dalším období je třeba se soustředit na rozšíření druhů odpadů shromažďovaných ve sběrných dvorech. Na základě smluvního vztahu někteří provozovatelé spolupracují na efektivním využívání sběrných dvorů. Provozovatel provozující sběrný dvůr umožňuje využití sběrného dvora i občanům z okolních obcí. Například sběrný dvůr v Opařanech využívají i občané Stádlce a Řepče. Bylo zjištěno, že v rámci ORP Tábor je rozmístěno ve sběrných dvorech a hlavně mimo sběrné dvory v tzv. sběrných hnízdech dostatečné množství nádob na separaci papíru, skla a plastů.

**Tab. 70: Sběrná místa na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Obec Šebířov	Šebířov 90	Šebířov	553204	10,00	5,00	O
2.	Obec Želeč	Želeč 26	Želeč	553417	100,00	60,00	O
3.	Obec Borotín	Borotín	Borotín	552101	60,00	40,00	O

Zdroj: Vlastní šetření

Tři menší obce využívají ke shromažďování odpadů systém sběrných míst.

Většina obcí v současné době navyšuje počet nádob ve sběrných hnízdech o nádoby na sběr kovů a nápojových kartonů. Provozovatelé sběrných dvorů také spolupracují s provozovateli zpětného odběru, např. s kolektivním systémem ELEKTROWIN a.s. a dalšími, které zajišťují zpětný odběr elektrozařízení a oddělený sběr elektroodpadů nebo s kolektivním systémem EKO-KOM, a.s., který zajišťuje systém sběru a recyklace obalových odpadů. Sběr použitého textilu zajišťuje například Diakonie Broumov, sociální družstvo do vlastních kontejnerů.



**Tab. 71: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Sběrné suroviny a.s.	Písecká 1193	Bechyně	552054	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, akumulátory, papír, sklo, textil
2.	Bohdana Břendová	Želeč 237	Želeč u Tábora	553417	75,00	40,00	S	Papír, plasty, kovy, sklo
3.	Sběrné suroviny a.s.	Poplužní 241	Mladá Vožice	552704	nezjištěno	nezjištěno	S	Demontáž autovraku,
4.	Sběrné suroviny a.s.	Měšická 2933	Tábor	552046	nezjištěno	nezjištěno	S	Demontáž autovraku,
5.	MH ODPADY s.r.o.	Drhovice	Drhovice	563307	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, papír, plasty
6.	Kovošrot group cz a.s.	Vožická ul.	Tábor	552046	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, akumulátory, baterie
7.	FAST KOVOŠROT s.r.o.	Kpt. Jaroše 380	Tábor	552046	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, plasty, pneumatiky, akumulátory, textil, sklo
8.	DAICH s.r.o.	Železná 366	Tábor	552046	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, akumulátory
8.	DAICH s.r.o.	Železná 366	Tábor	552046	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, akumulátory

Zdroj: Vlastní šetření, <http://websouhlas.y.kraj-jihocesky.cz/index.php>

Na území ORP Tábor působí několik podnikatelských subjektů zabývajících se především výkupem kovů a papíru. Údaje o roční kapacitě firmy považují za svá obchodní tajemství a neposkytují je.

**Tab. 72: Třídící linky na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Rumpold s.r.o.	Chýnovská 1917	Tábor	552046	10 000,00	5 000,00	S	Kovy, plasty, papír
2.	Město Mladá Vožice	Táborská	Mladá Vožice	552704	30,00	16,00	O	Plasty
3.	Václav Radosta	Chotoviny	Chotoviny	552461	nezjištěno	nezjištěno	S	Plasty
4.	HOKOV s.r.o.	Maršov 49	Malšice	552666	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovy, plasty

Zdroj: Vlastní šetření, <http://websouhlas.y.kraj-jihocesky.cz/index.php>

Největší společnost na území ORP Tábor zabývající se odpady, Rumpold s.r.o., provozuje vlastní třídící linku, která významně přispívá k využívání odpadů. Vedle této velké linky je v provozu několik menších provozovaných obcemi nebo soukromou osobou. Společnost Rumpold s.r.o. třídí na lince kovy, plasty a papír. Ostatní menší linky třídí především plasty.

**Tab. 73: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	SOMPO a.s. Pelhřimov	Hrádek u Pacova	Pacov	548511	3 000,00	1 500,00	S	Plasty, papír

Zdroj: Vlastní šetření

**Tab. 74: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold s.r.o.	Chýnovská 1917	Tábor	552046	10 000,00	5 000,00	S
2.	Město Mladá Vožice	Táborská	Mladá Vožice	552704	30,00	16,00	O
3.	Václav Radosta	Chotoviny	Chotoviny	552461	nezjištěno	nezjištěno	S
4.	HOKOV s.r.o.	Maršov 49	Malšice	552666	nezjištěno	nezjištěno	S
5.	SOMPO a.s. Pelhřimov	Hrádek u Pacova	Pacov	548511	3 000,00	1 500,00	S

Zdroj: Vlastní šetření

Velké třídící linky jsou využívány na jednosměrný provoz, malé linky jen několik hodin denně. V případě potřeby by bylo možné využívat linky minimálně na dvě směny a tím zdvojnásobit jejich roční kapacitu. Linku v Mladé Vožici využívá pouze město Mladá Vožice. Ostatní linky využívají obce v závislosti na svozové firmě.

Ve většině obcí území ORP je využíván kontejnerový systém třídění odpadů na papír, plasty, sklo a nápojové kartony. Od roku 2015 jsou na mnoha místech instalovány i kontejnery na separaci kovových obalů. Obce vybavené sběrným dvorem třídí i další komodity, včetně nebezpečných odpadů. Obce, které nemají vlastní sběrný dvůr, využívají jednou až dvakrát ročně mobilní sběr zajištěný specializovanou firmou. Většina obcí je zapojena do systému zpětného odběru obalů a velmi dobře spolupracují se společností EKO-KOM.

**Tab. 75: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/Vlastník (O, OK, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	BYTENES Bechyně s.r.o.	kompostárna Senožaty	Bechyně	552054	500,00	150,00	S	Kompostárna
2.	SH Drtiče s.r.o.	Drtič větví Drhovice	Drhovice	563307	1 000,00	600,00	S	Drtič větví
3.	Město Tábor	domácnosti	Tábor	552046	nezjištěno	nezjištěno	O	1200 kompostérů pro domácnosti

Zdroj: Vlastní šetření, <http://websouhlasys.kraj-jihocesky.cz/index.php>

V oblasti nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) není situace v ORP Tábor dobrá. Na Táborsku je nedostatek zařízení pro nakládání s BRO.

**Tab. 76: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Tábor s.r.o.	Kompostárna Klenovice	Klenovice	563986	3 800,00	2 000,00	S	Kompostárna
2.	Kompostárna Jarošovice s.r.o.	Kompostárna Jarošovice 826	Týn nad Vltavou	545201	10 000,00	8 000,00	S	Třídící linka a kompostárna

Zdroj: Vlastní šetření

Dvě velké kompostárny využívané obcemi z území ORP Tábor se nachází mimo toto území. Kompostárnu Klenovice využívají Technické služby Tábor s.r.o. ke kompostování odpadů z údržby veřejné zeleně. Kompostárna Jarošovice využívá třídící linku na gastroodpad.

Většina obcí, především menších, se dosud nakládáním s BRO vůbec nezabývala. Od roku 2015 jim novou povinnost ukládá zákon.

**Tab. 77: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
1.	BYTENES Bechyňe s.r.o.	Senožaty	Bechyňe	O
2.	SH Drtiče s.r.o.	Drhovice	Drhovice, Dražice, Opařany, Chotoviny, Nadějkov, Planá nad Lužnicí, Tábor, Sezimovo Ústí	S
3.	Technické služby Tábor s.r.o.	Kompostárna Klenovice	Tábor, Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí	S
4.	Kompostárna Jarošovice s.r.o.	Jarošovice 826	Tábor, Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí, Bechyňe	S

Zdroj: Vlastní šetření

Koncových zařízení pro nakládání s BRO je na území ORP a v blízkosti velmi málo. Na nakládání s BRO, především na vyhledávání koncových zařízení s dostatečnou kapacitou v dojezdové vzdálenosti, případně budování nových koncových zařízení pro nakládání s BRO, se musí obce v nejbližším období zaměřit.

V minulých letech nebylo nakládání s BRKO v obcích významně řešeno. Zásadní změna v nakládání s BRKO nastala v roce 2015, s povinností pro obce zajistit oddělený sběr BRKO. Město Tábor instalovalo nádoby na sběr BRKO a pro zájemce o vlastní kompostování zajistilo 1200 kusů kompostérů. Kompostéry budou v dalších městech a obcích instalovány i v následujících měsících. Další obce, například Dražice a Radenín, si pořídily techniku na svoz BRKO do obecní kompostárny.

### Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadu na území ORP, současný stav

Na území ORP Tábor se v současné době nenachází žádné spalovny ani zařízení pro energetické využití odpadu.

**Tab. 78: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold s.r.o.	Heydukova 111	Strakonice	550787	1500,00	1430,00	S
2.	Rumpold s.r.o.	Humpolecká 5	Jihlava	586846	1500,00	1419,00	S

Zdroj: Vlastní šetření, <http://websouhlasny.kraj-jihocesky.cz/index.php>

Nejbližší spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů se nacházejí ve Strakonících a Jihlavě a jsou vzdáleny 70 - 90 km od území ORP Tábor. Kapacita těchto dvou zařízení je téměř vyčerpána. Spalovna ve Strakonících slouží ke spalování nebezpečných odpadů, v Jihlavě komunálních odpadů.

**Tab. 79: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
1.	Rumpold s.r.o.	Heydukova 111, Strakonice	Tábor, Planá nad Lužnicí, Dražice, Opařany	S
2.	Rumpold s.r.o.	Humpolecká 5, Jihlava	Tábor, Planá nad Lužnicí, Dražice, Opařany	S

Zdroj: Vlastní šetření

Pro ORP Tábor vzniká úkol vybudovat zařízení k energetickému využití komunálních odpadů v co nejkratší době. V současné době je v uvedených zařízeních odstraňován infekční odpad od privátních lékařů a zbytky barev a dalších nebezpečných odpadů ze sběrných dvorů obcí spolupracující s firmou Rumpold.

**Tab. 80: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Rumpold s.r.o.	sklárka Želeč	Želeč u Tábora	553417	OO	v provozu	S
2.	město Jistebnice	Lokalita Hranice	Jistebnice	552534	OO	v provozu	O

Zdroj: Vlastní šetření, <http://websouhlasy.kraj-jihocesky.cz/index.php>

V současné době je velkou výhodou území ORP Tábor, že největší a nejmíce využívaná sklárka odpadu se nachází v Želči, v jižní části území ORP. Na tuto sklárku směřuje většina odpadu z území ORP. Od města Tábora, největšího producenta komunálních odpadů, je tato sklárka vzdálená 13 km. Druhou sklárku využívá pouze město Jistebnice pro svoji potřebu.

**Tab. 81: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky (OO, NO, IO)	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby Tábor s.r.o.	sklárka Klenovice	Klenovice	563986	OO	v provozu	S
2.	Compag Votice s.r.o.	K Obecníku	Votice	530905	OO, IO, NO	v provozu	S
3.	SOMPO	Hrádek u Pacova	Pacov	548511	OO, NO	v provozu	S
4.	Služby města Milevska s.r.o.	sklárka Jenišovice	Milevsko	549576	OO	v provozu	S

Zdroj: Vlastní šetření

Z okrajových částí území ORP se odváží menší množství odpadu i mimo území ORP Tábor do Středočeského kraje a Kraje Vysočina. 13 km je vzdálená od severní hranice ORP Tábor sklárka ve Voticích. Sklárka Hrádek u Pacova je vzdálená 12 km od východní hranice ORP.

**Tab. 82: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
1.	Rumpold s.r.o.	sklárka Želeč	Tábor a 67 obcí ORP Tábor	S
2.	město Jistebnice	Lokalita Hranice	Jistebnice	O
3.	Technické služby Tábor s.r.o.	sklárka Klenovice	Tábor (odpadkové koše)	S
4.	Compag Votice s.r.o.	K Obecníku	Bechyně, Běleč, Černýšovice, Mladá Vožice, Nová Ves u Mladé Vožice, Slapsko, Šebířov, Zhoř u Mladé Vožice	S
5.	SOMPO	Hrádek u Pacova	Smilovy Hory, Dolní Hořice	S
6.	Služby města Milevska s.r.o.	sklárka Jenišovice	Jistebnice	S

Zdroj: Vlastní šetření

Směsné komunální odpady z území ORP Tábor jsou téměř ze 100 % odstraňovány sklárkováním na šesti uvedených sklárkách. Většina těchto odpadů zůstává na území ORP, na sklárce v Želči.

**Tab. 83: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu	Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
1.	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o.	Lhotská 372, Trhový Štěpánov	kompostárna	S
2.	ASTON – služby v ekologii, s.r.o.	Sudoměřice u Tábora	Využití odpadu k terénním úpravám, třídění odpadu (OO i NO), fyzikálně-chemická úprava	S
3.	Českomoravský štěrk, a.s.	Planá nad Lužnicí, Dražičky	Využití odpadu k rekultivaci a k terénním úpravám	S
4.	Sportovně střelecký svaz	Čekanice	Využití odpadu k terénním úpravám	S
5.	Rašelina a.s.	Soběslav	Třídění odpadu (rostliny, BRO)	S
6.	Václav Němec	Nová Ves 96	Třídění odpadu (stavební odpad)	S
7.	LOC – Aj s.r.o.	Božerovice 52	Třídění odpadu (kovy, plasty, sklo)	S
8.	SH Drtiče s.r.o.	Drhovice	Drcení odpadu, fyzikálně-chemická úprava	S
9.	DITA výrobní družstvo invalidů	Tábor	Mechanické úpravy elektroodpadu kategorie O a N	S
10.	EKO MB s.r.o.	Planá nad Lužnicí	Mechanické úpravy elektroodpadu kategorie O	S
11.	RUMPOLD s.r.o.	Tábor	Mechanické úpravy elektroodpadu kategorie O a N, zařízení obsahující chlorofluorohydrovody	S
12.	Vojtěch Ingr	Bechyně	Mechanické úpravy elektroodpadu kategorie O a N	S

Zdroj: Vlastní šetření, <http://websouhlas.y.kraj-jihocesky.cz/index.php>

20 km od hranic ORP funguje kompostárna v Trhovém Štěpánově, která zpracovává BRO včetně kuchyňských odpadů, tuků a zbytků potravin. Na území ORP funguje množství menších firem zabývajících se využitím odpadu k rekultivacím a terénním úpravám, tříděním a drcením odpadu, i mechanickým úpravami elektroodpadu.

### Černé skládky a staré ekologické zátěže

Z vlastního šetření se starosty bylo zjištěno, že významné ekologické zátěže se na území ORP Tábor nenacházejí. Černé skládky se objevují jen výjimečně a obce jsou schopné je přiměřeně rychle zlikvidovat. Tyto černé skládky většinou nevytvářejí místní občané, kteří mají možnost využívat sběrné dvory a separační nádoby v rámci jednoho poplatku. Tyto skládky nejčastěji vytváří projíždějící řidiči, zbavující se nechtěného odpadu vysypáním kdekoli mimo svůj domov.

Na území ORP se nachází cca 50 evidovaných kontaminovaných míst (zdroj: <http://kontaminace.cenia.cz/>). Jedná se především o staré, dnes nevyužívané skládky v těsné blízkosti obcí. Část těchto skládek byla v minulosti rekultivována.



### 5.1.2.2 Produkce odpadů

V této části se analýza zabývá zjištěním produkce odpadů od všech původců v ORP (rok 2008 – 2012, zdroj: Veřejná databáze GROU ISOH, dostupná na <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>) a dále identifikací odpadů, jejichž původcem je obec (rok 2012, zdroj: ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.).

**Tab. 84: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	247 338,91	144 834,22	183 256,68	184 721,37	240 315,14	229 671,57
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	11 030,12	4 447,96	8 138,88	6 446,80	8 607,26	6 505,90
Celková produkce (OO a NO)	260 297,64	149 282,18	191 395,56	191 168,17	248 922,40	236 177,47

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce OO až do roku 2011 stoukala, v roce 2012 byl zaznamenán mírný pokles. V produkci NO byl v roce 2009 zaznamenán nárůst ovlivněný mimořádnou produkcí nechlorovaných minerálních motorových a převodových olejů (kód odpadu 130205). V souvislosti s větší stavební činností v roce 2011 byl zaznamenán nárůst produkce jiných stavebních a demoličních odpadů (kód odpadu 170903) a zeminy a kamení obsahující nebezpečné látky (kód odpadu 170503). Produkce NO přepočtená na obyvatele v porovnání s datovou základnou 2000 zaznamenala významný pokles. Cíl POH, snižování měrné produkce NO, v ORP Tábor je plněn. Snižování měrné produkce OO se však nedaří.

Produkce OO přepočtená na jednoho obyvatele v rámci území ORP Tábor v roce 2012 mírně převyšuje průměr ČR, který je 530,67 kg/obyv./rok. Nelze ale hodnoty brát směrodatně, protože hodnoty produkce na obyvatele z databáze GROUP ISOH jsou přepočteny z celkové produkce všech původců odpadu v ORP (platí pro všechny tabulky, jejichž zdrojem je GROUP ISOH). Produkce NO v roce 2012 přepočtená na jednoho obyvatele také mírně převyšuje průměr ČR, který je 12,14 kg/obyv./rok.

Přepočty na měrnou produkci ostatních odpadů (OO) a měrnou produkci nebezpečných odpadů (NO) za období 2008 - 2012 ukazuje tabulka v příloze č. 1 této kapitoly. Trend celkové produkce odpadů znázorňuje graf č. 1 uvedený v příloze.

**Tab. 85: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Tábor	80 612	1 070,44	13,28	44 088,31	546,92	45 158,75	560,20
Jihočeský kraj	636 611	10 326,29	16,22	335 009,36	526,24	345 335,65	542,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 85 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 19 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 16 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 81 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů tvoří zemina a kamení obsahující nebezpečné látky a autovraky.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Jihočeský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a vyšší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukované v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje nad průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,14 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 17,39 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukované obcemi.

**Tab. 86: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	256,97	582,11	341,82	445,19	545,18
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	19 843,77	11 239,24	4 098,31	4 514,43	1 415,43
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	549,52	63,83	18,61	33,93	54,69
04	Odpady z kožedělného, kožedělnického a textilního průmyslu	839,41	694,85	713,14	1 124,59	1 215,03
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	1,73	11,02	31,25	30,77
06	Odpady z anorganických chemických procesů	72,00	6,64	3,92	5,16	3,73
07	Odpady z organických chemických procesů	949,48	1 497,57	681,77	1 768,14	1 557,13
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	334,20	310,04	120,72	336,85	379,06
09	Odpady z fotografického průmyslu	4,88	1,79	3,00	0,83	3,76
10	Odpady z tepelných procesů	9 773,76	72 810,02	55 433,63	52 678,73	45 966,05
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	0,00	2,96	2,30	188,87	205,70
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	778,84	930,77	1 166,37	1 853,18	1 977,89
13	Odpady olejů a odpadů kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	710,21	3 671,10	2 013,58	1 044,12	1 057,04

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	88,40	192,07	4,34	47,05	32,60
15	Odpadní obaly, absorpční činiidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	7 366,73	7 410,49	5 962,71	6 512,48	5 895,58
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	4 679,84	2 858,68	2 445,97	4 769,89	4 631,39
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	45 739,08	40 450,71	73 521,50	120 765,21	111 952,69
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	119,09	144,21	163,52	164,98	163,42
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	25 062,84	15 126,44	10 385,21	14 429,13	17 257,22
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	32 113,16	33 400,30	34 073,90	38 208,40	41 833,11
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	2,85	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		149 282,18	191 395,55	191 168,17	248 922,40	236 177,47

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Největší podíl odpadů (48 %) tvoří stavební a demoliční odpady. Jejich množství bylo v letech 2011 a 2012 trojnásobné, proti rokům 2008 a 2009. Tento nárůst souvisí s velkou stavební činností v rámci území ORP. Druhý největší podíl (20 %) tvoří odpady z tepelných procesů - teplárny. Jejich množství postupně klesá. Důvodem je pravděpodobně přechod z pevných paliv na jiné druhy paliv. Obrovský rozdíl mezi roky 2008 a 2009 je ovlivněn přechodem Tábořské teplárny z topného oleje na uhlí. Třetí největší složku (16 %) tvoří komunální odpady, které zaznamenávají trvale mírný nárůst. 7 % odpadů

tvoří čistírenské odpady hlavně z Táborské aglomerace. 2,5 % jsou odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny atd. - jedná se o odpad z velkého množství průmyslových podniků v oblasti Tábor, Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí.

Tabulka celkové produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně, je vzhledem ke své velikosti uvedena jako příloha č. 2 této kapitoly.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o smíšeném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

**Tab. 87: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	149 282,18	191 395,56	191 168,17	248 922,40	236 177,47
Celková produkce KO	39 377,27	39 712,67	39 900,82	44 577,16	47 577,63
Celková produkce SKO	20 203,43	18 831,01	18 629,50	18 820,95	21 743,29

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Nárůst celkové produkce odpadů mezi roky 2008/2009 nejvíce ovlivnil odpad z tepelných procesů. V letech 2010 a 2011 ovlivnil celkovou produkci odpadů velký nárůst stavebních odpadů. Celková produkce KO a SKO v absolutních číslech má mírně stoupající trend. Podíl KO na celkové produkci odpadů naopak klesá. Stejně klesá podíl SKO na produkci KO. Produkce KO a SKO přepočtená na obyvatele ORP stoupá a není v souladu s cílem POH - snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu. Produkce KO přepočtená na obyvatele v ORP Tábor převyšuje průměr ČR. Produkce SKO přepočtená na obyvatele je mírně pod průměrem ČR.

Tabulka celkové produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně, je vzhledem ke své velikosti uvedena jako příloha č. 2 této kapitoly.

Při porovnávání celkové produkce KO na území ORP za období 2008-2012 bylo zjištěno, že největší podíl v celkové produkci KO tvoří smíšený komunální odpad (dále jen SKO) – 44 %. Objemný odpad tvoří 11 %, zemina a kameny 8 %, kovy 7 %. Papírové, plastové, skleněné, kovové a kompozitní obaly tvoří dohromady 12 %. Produkce KO na území ORP trvale stoupá. Podíl jednotlivých složek KO odpovídá městské zástavbě, kdy většina obyvatel ORP Tábor žije ve městech Tábor, Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí. Snižování podílu SKO v produkci KO by mělo být hlavním úkolem pro obce a občany.

Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012 tvoří přílohu č. 3. Přílohu tvoří i graf č. 2, který zobrazuje podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území PRP za období 2008 – 2012.

**Tab. 88: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Tábor	80 612	33 176,85	411,56	17 780,74	220,57	215,41
Jihočeský kraj	636 611	238 129,23	374,06	136 066,71	213,74	228,14

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 88 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 69 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 82 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 31 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálního.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 41,96 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 10,32 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. 89: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	4 132,58	4 669,46	4 216,78	4 421,36	4 629,11
Sklo	150107, 200102	725,12	939,97	1 044,96	1 190,40	1 342,83
Plast	150102, 200139	2 169,35	1 912,07	1 311,48	2 523,14	2 106,45
Nápojové kartony	150105	16,11	25,31	27,18	30,00	24,75
Celkem separovaný sběr		7 043,16	7 546,82	6 600,40	8 164,90	8 103,14

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce separovaného sběru má stoupající trend. Největší podíl má produkce papíru (57 %), která měla vrchol v letech 2009 a 2012. Podíl produkce plastů je cca 26% a nejvíce bylo sebráno v roce 2011. Sběr skla se trvale meziročně zvyšuje až na podíl produkce 16 % v roce 2012. Produkce nápojových kartonů tvoří 0,3 % separovaného sběru. Největší zásluhu na rozvoji separovaného sběru mají obce, které rozmístily na svém území dostatek nádob na tuto separaci a zajistily svoz separovaného sběru.

Podrobná tabulka separovaného sběru odpadů na území ORP za období 2008-2012 je součástí přílohy č. 4. Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 zobrazuje graf č. 3 v příloze.

**Tab. 90: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Tábor	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA
Papír	(150101, 200101)	80 612	2 043,62	25,35	37,19
Plast	(150102, 200139)		532,02	6,60	9,72
Sklo	(150107, 200102)		1 166,42	14,47	12,03
Nápojové kartony	(150105)		19,20	0,24	0,14
Kovy	(200140, 150104)		4 145,58	51,43	39,26

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 90 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 44 %, produkce skla tvoří 87 %, produkce plastů tvoří 25 % a produkce nápojových kartonů tvoří 78 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů a vyšší u skla a kovů. Průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.



**Tab. 91: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Tábor	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
	Zdroj dat	ČSÚ	EKO-KOM, a.s.	EKO-KOM, a.s.
Papír	(150101, 200101)	80 612	17,35	17,22
Plast	(150102, 200139)		6,56	8,76
Sklo	(150107, 200102)		14,02	12,50
Nápojové kartony	(150105)		0,26	0,31
Kovy	(200140, 150104)		6,88	15,59

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 91 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u papíru, plastů, nápojových kartonů, kovů a vyšší u skla. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tab. 92: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
<b>Jihočeský kraj</b>	<b>17,1</b>	<b>9,1</b>	<b>12,1</b>	<b>0,3</b>	<b>12,4</b>	<b>51,0</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	9,2	11,6	13,7	0,4	2,7	37,6
(501 až 1000 obyv. včetně)	10,9	11,5	12,9	0,4	2,9	38,5
(1001 až 4000 obyv. včetně)	13,4	9,7	13,3	0,4	6,2	42,9
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,2	7,8	12,7	0,2	28,3	70,3
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,2	11,1	13,6	0,2	27,0	78,2
(20001 až 50000 obyv. včetně)	21,8	9,4	10,2	0,3	6,2	48,0
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,4	5,4	9,2	0,3	20,1	55,4
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Jihočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Na území ORP Tábor se jedná o tyto obce: Bálkova Lhota, Bečice, Běleč, Bradáčov, Březnice, Černýšovice, Dlouhá Lhota, Dobronice u Bechyně, Dolní Hrachovice, Dražičky, Drhovice, Haškovcova Lhota, Hlasivo, Hodětín, Hodonice, Chrbonín, Jedlany, Košín, Krátošice, Krtoř, Libějice, Lom, Meziříčí, Mlýny, Nasavrky, Nemyšl, Nová Ves u Chýnova, Nová Ves u Mladé Vožice, Oldřichov, Pohnánek, Pohnání, Pojbuky, Psárov, Radětice, Radimovice u Tábora, Radimovice u Želče, Radkov, Rataje, Rodná, Řemíčov, Řepeč, Skopytce, Skřýchov u Malšic, Slapsko, Slapy, Sudoměřice u Tábora, Svrabov, Šebířov, Turovec, Ústrašice, Vilice, Vlčeves, Vodice, Zadní Střítež, Záhoří, Zhoř u Mladé Vožice a Zhoř u Tábora (tj. 58 obcí z celkem 79 obcí a měst ORP Tábor). V těchto 58 obcích žije 9.365 obyvatel z celkem 79.842 obyvatel ORP Tábor. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídají v ORP žádná města. Nejbliže jsou Bechyně s cca 5 tisíci a Sezimovo Ústí se 7 tisíci obyvateli. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 130 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji méně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v Jihočeském kraji je 113 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. ORP Tábor je v jihočeském kraji druhé největší po Českých Budějovicích. V porovnání s ORP České Budějovice vykazuje ORP Tábor vyšší hustotu sběrné sítě. V porovnání menších ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Písek, ORP Jindřichův Hradec) vykazuje ORP Tábor nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je průměrná.

Další důležitou oblastí odpadového hospodářství je biologicky rozložitelný odpad (dále jen BRO). Tabulka celkové produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně je uvedena jako příloha č. 5 této kapitoly.

**Tab. 93: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	17260,00	1880,40	1982,92	1822,67	1906,35
200201	Biologicky rozložitelný odpad	3580,75	3538,13	2876,87	2806,70	1839,57
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	32,11	22,27	54,77	699,37	1380,11
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	839,41	694,56	713,14	1124,29	1208,69
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	433,51	124,86	788,78	1131,40	773,58

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Tabulka č. 93 byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Ze všech biologicky rozložitelných odpadů tvoří největší podíl kaly z čištění komunálních odpadních vod, jejichž produkce je vyrovnaná (mimo rok 2008, který vybočuje z trendu). Jedná se o odpady z čistíren odpadních vod provozovaných společností ČEVAK a.s. pro města Táboř, Planá nad Lužnicí a Sezimovo Ústí. Druhý největší podíl tvoří biologicky rozložitelný odpad kat. č. 200201, jehož produkce meziročně trvale klesá. Jedná se o odpady vytríděné, především pak z údržby veřejné zeleně a také ze sběru a svozu z domácností. V roce 2012 výrazně stoupla produkce odpadního dřeva mimo dřeva obsahujícího nebezpečné látky. Tento odpad je ze dřevozpracujícího průmyslu, který se na území ORP hojně vyskytuje (pily, dřevostavby apod.). Meziročně vzrůstá i produkce odpadu ze zpracování textilních vláken a surovin nevhodných ke spotřebě nebo zpracování. Jedná se o suroviny ze zpracování mléka a masa, které zde zastupují velcí výrobci, jako je MADETA a.s. nebo Kostecké uzeniny a.s, závod Maso Planá a další.

Sloupcový graf č. 4 v příloze znázorňuje podíl pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.

**Tab. 94: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

<b>Produkce BRO a BRKO [t]</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Celková produkce BRO	72 833,21	45 342,36	37 634,23	39 822,01	40 310,32
z toho celková produkce BRKO	28 656,98	27 866,21	27 428,64	28 713,33	32 360,40

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 94 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 94 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Celková i měrná produkce BRO v ORP Tábor v letech 2008 - 2010 klesala, pak zaznamenala mírný nárůst. Největší pokles ve své produkci je zaznamenán u skupiny odpadů 02 - odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin. Tento pokles je způsoben snížením objemu zemědělské prvovýroby, především živočišné výroby a zaváděním nových technologií ve všech zemědělských podnicích na území ORP. Pokles je i u skupiny odpadů 03 - odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky. Producenty jsou pily a výrobce dřevěných domků ELK s.r.o., kteří využívají nové bezodpadové technologie.

Stejný vývoj zaznamenává i celková a měrná produkce BRKO. Nárůst BRKO nejvíce ovlivňuje separovaný biologicky rozložitelný odpad katalogové číslo 200201. Produkce tohoto odpadu trvale klesá, což souvisí se zavedením systému třídění odpadů v domácnostech.

Podrobná tabulka podílu biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 tvoří přílohu č. 6. Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012 znázorňuje také graf č. 5.

**Tab. 95: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Tábor	80 612	25 920,11	321,54	1 749,34	21,70
Jihočeský kraj	636 611	176 573,58	277,36	9 321,80	14,64

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 95 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 80 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 20 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 33,39 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,17 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je nově od roku 2014 zaváděn ve městě Tábor. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém je zaveden ve městech Tábor a Bechyně. V dalších obcích bude zaveden na začátku roku 2015.

**Tab. 96: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								
Využití	Materiálové využití	219 791,64	43 686,73	103 086,62	630 123,72	528 841,28	313 860,63	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓						
		84,44	29,26	53,86	329,62	212,45	132,89	
	Energetické využití	97,09	87,73	317,86	472,68	115,19	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	217 702,91	43 774,46	103 404,48	630 596,40	528 956,46	313 860,63
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		83,64	29,32	54,03	329,86	212,50	132,89	
Celková produkce odpadů		260 297,64	149 282,18	191 395,56	191 168,17	248 922,40	236 177,47	
Odstranění	Skládkování	106 792,34	40 288,14	50 656,82	54 110,47	44 747,68	33 861,87	
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby odstranění		40 288,14	50 656,82	54 110,47	44 747,68	33 861,87	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V ORP Tábor je využíván odpad pouze materiálově. Nejčastější materiálové využití odpadu je aplikace do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii (kód nakládání BR10), využití odpadů na terénní úpravy s výjimkou využívání kalů (kód nakládání BN1) a recyklace (kód nakládání BR4). Energetické využití bylo v letech 2008 - 2011 minimální, v roce 2012 nulové (zřejmě se jednalo o špatné vykazování způsobu nakládání s odpady). Odstraňování odpadu se na území ORP děje pouze skládkováním, spalování se zde nevyužívá. Výrazné snížení množství odpadu odstraněného skládkováním v roce 2012 oproti předešlým letům, bylo způsobeno výrazně větším recyklováním odpadu. V roce 2012 se v odpadech odstraněných skládkováním neobjevují suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování (kód odpadu 020304), cihly (kód odpadu 170102) a směsné stavební a demoliční odpady (kód odpadu 170904). Trend nakládání s odpady s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012, když bylo dosaženo 132 %, je v souladu s cílem POH. Druhý cíl snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 je v souladu s POH - bylo dosaženo snížení 49 %, v roce 2012 dokonce snížení 68 %. Skládkování mimo území ORP není v souladu s cílem POH. Z území ORP Tábor však skládkovalo na skládce Želeč, která je

na území ORP, 68 obcí včetně největších měst. Mimo území ORP skládkovalo zbývajících 11 obcí z okrajových částí ORP. Největší skládka na území ORP, skládka Želeč, byla uvedena do provozu v roce 1996. Předpokládaná celková kapacita skládky je 1,200.000 m<sup>3</sup>. Je rozdělena do 7 etap. Na skládce v Želči je ročně uloženo víc jak 40.000 tun odpadu, což je téměř veškerý odpad z území ORP odstraněný skládkováním.

Malé množství NO (např. odpady ze zdravotnictví a zbytky barev) se odstraňují spalováním ve spalovně ve Strakonících provozované společností Rumpold s.r.o. Toto odstranění je ale započítáno u koncového zpracovatele ve Strakonících.

Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012 je uvedeno také v tabulce v příloze č. 7. Podíl využitého a odstraněného odpadu znázorňuje také graf č. 6, nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.

Tab. 97: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	1 500,37	6 877,30	3 576,74	2 368,18	7 253,33	12 103,36	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							
			5,16	17,47	9,01	5,94	16,27	25,44	
		Energetické využití	21,07	31,85	258,10	472,68	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	1 411,63	6 909,15	3 834,84	2 840,86	7 253,33	12 103,36	
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							
		4,86	17,55	9,66	7,12	16,27	25,44		
	Celková produkce KO [t]			29 064,72	39 377,27	39 712,67	39 900,82	44 577,16	47 577,63
	Odstranění	Skládkování			33 920,48	33 261,38	29 798,91	31 868,62	32 326,38
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění			33 920,48	33 261,38	29 798,91	31 868,62	32 326,38		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	49,46	137,57	167,02	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	49,46	137,57	167,02	
	Odstranění	Skládkování			26 033,04	25 790,97	23 266,93	24 947,49	25 119,69
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění			26 033,04	25 790,97	23 266,93	24 947,49	25 119,69

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Lze říci, že veškerý SKO vyprodukovaný na území spádové oblasti ORP byl odstraněn skládkováním. Využití komunálního odpadu je pouze materiálové. Největší podíl materiálově využívaných odpadů tvoří plastové obaly a kovy. Nakládáním s tříděným odpadem se zabývá následující tabulka. V letech 2008 - 2010 byla malá část využita energeticky, v letech 2011 - 2012 už nic. Komunální odpad je odstraňován ze 100 % skládkováním.



V roce 2012 bylo v ČR dosaženo 30% materiálového využití KO, v ORP Tábor 25%. Při započítání odpadů vzniklých v našem ORP, ale materiálově využitých mimo naše ORP, by bylo toto procento vyšší.

Tabulka nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008 - 2012 je uvedena v příloze č. 8. Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012 znázorňuje také graf č. 7.

**Tab. 98: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	469,23	0,18	1355,14	454,27	157,38
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	263,98	231,41	193,25	177,39	157,40
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	284,77	0,00	249,48	14,26	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	15,52	5,59	65,15	52,16	43,11
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	5302,85	900,37	319,55	1798,54	6319,27
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	1262,44	593,42	480,14	308,98	393,92
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	9,76	16,85	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	7,22	7,96	12,78	26,55	31,28

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Obecně lze říci, že veškerý vytríděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití. Materiálové využití jednotlivých komodit separace je závislé na zájmu zpracovatelského průmyslu. Zájem a tím i materiálové využití papíru a skla klesá, protože na území ORP není zpracovatelský průmysl na papír a sklo. Papír a sklo jsou materiálově využívány mimo území ORP. Materiálové využití plastů s velkým kolísáním stoupá. Největším zpracovatelem plastů na našem území je Silon Planá nad Lužnicí a.s.

Tabulka nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 je uvedena v příloze č. 9. Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012 ukazuje graf č. 8.

**Tab. 99: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
B R O	Využití	Materiálové využití		14 166,70	632,87	1 474,89	1 796,10	2 796,34	
		Energetické využití		87,45	315,20	472,68	115,19	0,00	
	Od- straně- ní	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		32 485,70	33 012,26	29 559,17	32 970,37	31 287,26	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
B R K O	Využití	Materiálové využití		895,40	340,00	696,03	1 523,77	1 674,89	
		Energetické využití		31,85	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Od- straně- ní	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	30 826,52	31 244,96	28 270,04	30 585,14	30 972,44	
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	15 172,41	24 753,70	25 089,71	22 700,84	24 559,86	24 870,87
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	307,03	310,59	280,84	304,56	308,53
		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓							
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Počet obyvatel v území ORP				80 623	80 782	80 833	80 641	80 612

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Většina BRKO je v SKO (obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky) - Zde je do BRO i BRKO započten SKO, tedy proto tak vysoké hodnoty skládkování. Aby bylo možno postupovat v souladu s cílem POH – snížit maximální množství BRKO ukládaných na skládky – je nutné zásadně změnit třídním složení SKO a tím pádem snížit skládkování BRKO. BRKO je rovněž zastoupeno v objemném odpadu apod. Je tedy potřeba pro plnění cíle POH nejen třídit bioodpad ze zahrad a z údržby veřejné zeleně, ale také zásadním způsobem změnit nakládání s SKO, aby došlo k efektivnímu omezení skládkování BRKO.

Obecně lze říci, že veškerý vytríděný biologicky rozložitelný odpad je materiálově využit.

Tabulka nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012 tvoří přílohu č. 10 této kapitoly. Podíl

množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012 znázorňuje graf č. 9.

**Tab. 100: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	189 470	166 090	180 280
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	62 442 260	50 133 730	53 083 030
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	2 967 110	2 355 700	3 012 670
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	7 590	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	8 106 760	8 953 320	9 546 770
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	29 370	35 620	530
3727	Prevence vzniku odpadů	782 130	817 520	908 530
3728	Monitoring nakládání s odpady	218 840	283 170	242 530
3729	Ostatní nakládání s odpady	1 445 980	1 708 520	1 414 890
Celkové náklady		76 189 510	64 453 670	68 389 230

Zdroj: Ministerstvo financí ČR

Celkové náklady obcí v oblasti odpadového hospodářství se meziročně snižují. Největší podíl na nákladech mají sběr a svoz komunálních odpadů a ostatní nakládání s odpady. Spolupráce obcí v oblasti odpadového hospodářství může přinést významné snížení nákladů.

Příjmy zůstávají celkem vyrovnané. Poplatky, které platí občané za využívání systému odpadového hospodářství obce, jsou přiměřené a většinou včas uhrazené. Poplatek za uložení odpadů je příjmem jediné obce, na jejímž území je provozována skládka. Vzhledem ke změně metodiky účtování obcí není porovnávání položek v jednotlivých letech relevantní.

### **5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy**

#### **a) Analýza cílových (dotčených) skupin**

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu	Pravidelný odvoz, nízká cena, malá docházková vzdálenost ke kontejnerům či sběrným dvorům, čistota okolí popelnic a kontejnerů	Správně netřídí, neplatí poplatky, protestují proti instalaci nových zařízení	Webové stránky, média, letáky,	Vydávat letáky, kontrolovat čistotu
2.	Ostatní původci komunálního odpadu	Nízká cena	Správně netřídí, neplatí poplatky	Webové stránky, média, letáky,	Vydávat letáky, kontrolovat čistotu
3.	Velké průmyslové podniky	Minimalizovat náklady na odpadové hospodářství, maximalizovat zpětné využití odpadů	Ekologické zátěže	Běžná komunikace, správní řízení	Kontrola
4.	Turisté, návštěvníci kulturních a sportovních akcí	Dostupnost odpadkových košů, zařízení nesmí být v kontrastu s přírodními a kulturními památkami	Znečišťování	Letáky	Kontrolovat stav košů a zařízení
5.	Představitelé obcí	Uspokojit požadavky občanů, optimalizovat výdaje na provoz a investice	Nedostatek zdrojů, pokuty za nedodržování zákona	Běžná komunikace	Meziobecní spolupráce
6.	Ekologické neziškové organizace	Omezování skládkování, podpora třídění, ekologická výchova	Protestní akce, neodborné připomínkování	Běžná komunikace, veřejné projednávání	Umožnit prezentaci, zapojit do ekologické výchovy
7.	Školy	Environmentální výchova, podpora sběru a separace	Nezájem	Běžná komunikace	Soutěže ve sběru a recyklaci, pomoc se zavedením recyklace
8.	Majitelé skládek, tepláren a jiných zařízení pro nakládání s odpady	Maximalizace zisku, naplnění kapacity	Nedodržují zákon, znečišťují prostředí, staré ekologické zátěže	Běžná komunikace, správní řízení	Nové smlouvy, investice do technologií

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
9.	Svazové společnosti	Získání zakázky, maximalizace zisku, využití kapacity	Neplní smlouvy, nezodpovědný přístup zaměstnanců, porušují zákon	Běžná komunikace, správní řízení	Meziobecní spolupráce, změna firmy
10.	Média	Náměty pro čtenáře - obvykle chtějí senzace	Negativní tvář obce	Partnerství s médii	Pravidelná komunikace
11.	Zemědělské podniky a samostatně hospodařící zemědělci	Nízká cena, kompostování v blízkosti	Nedodržování zákonů, obtěžování okolí	Běžná komunikace, správní řízení	Kontrola

Nejdůležitější skupinou pro obce jsou občané. Pro občany je třeba vytvořit nejvhodnější systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a následně vyžadovat jeho dodržování.

#### a) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

## Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu systému odpadového hospodářství	2	5	10	Optimalizace systému svozu, změna svozové firmy, změna systému výběru plateb, meziobecní spolupráce	Obec
		Nedostatek financí na investice	3	2	6	Využít fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obec
		Občané a původci komunálního odpadu neplatí za odpad	2	2	4	Změna systému výběru plateb	Obec
		Neplnění podmínek dotací a s tím související krácení či odebrání dotace	3	2	6	Systém kontroly	Obec
2.	Organi-zační riziko	Špatný systém svozu odpadů v rámci území ORP	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
		Nemožnost využívání zařízení na energetické využití odpadu	5	2	10	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
		Nezájem obcí o spolupráci	3	2	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	5	25	Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
		Zajištění stavebního povolení na výstavbu zařízení na energetické využití odpadu	5	5	25	Územní plánování	Obce daného území
4.	Tech-nické riziko	Nedostatečná kapacita kompostáren	3	2	6	Využít fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obce, vlastník
		Nedostatečná separace BRKO, hlavně v menších obcích	3	2	6	Využít fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obce
		Neexistence zařízení pro energetické využití odpadu v ORP, velká vzdálenost a malá volná kapacita těchto zařízení mimo území ORO	5	2	10	Využít fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obce, vlastník
		Špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	Využít fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obec, vlastník
5.	Věcné riziko	Nedostatky v organizaci a řízení svozové firmy nebo porušování smlouvy a rizika spojená se zaměstnanci firmy (stížnosti občanů)	2	2	4	Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Obec
		Občané a původci odpadu porušují zákon = zvýšené náklady nebo pokuta pro obec (černé skládky ...)	2	2	4	Systém kontroly	Obec

Největší nebezpečím jsou rizika, která nemohou obce ovlivnit. Takovéto riziko je riziko právní, kdy se obce budou muset přizpůsobit všem změnám legislativy. S legislativními změnami v oblasti skládkování bude úzce souviset riziko, které se bude týkat výstavby zařízení pro energetické využití odpadů.

Problémy v této oblasti lze předpokládat hned od prvního projektování, kdy žádná obec nebude mít zájem o výstavbu tohoto zařízení na svém území. Další významné problémy budou souviset s financováním výstavby tohoto zařízení. Bez úzké spolupráce většího množství obcí se tento důležitý problém území ORP Tábor nevyřeší.

#### 5.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

##### SWOT analýza odpadového hospodářství

Silné stránky	Slabé stránky
1. Na území je dostatečné množství vhodně rozmístěných nádob na separaci odpadu	1. Velká vzdálenost ke spalovnám a zařízením pro energetické využití odpadu s malou kapacitou
2. Občané dodržují zákony a předpisy, platí poplatky	2. Nedostatečná separace BRKO z důvodu nedostatečné kapacity nádob a nedostatečné osvěty (ze stran obcí do roku 2015 téměř neřešená problematika)
3. Stav obecní i soukromé techniky a zařízení používané v odpadovém hospodářství je dobrý	3. Na území ORP je nedostatek kompostáren
4. Meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství v mikroregionech je na dobré úrovni	4. Nedostatečné technologie třídění a využití BRKO
5. Největší využívaná skládka se nachází na území ORP	5. Legislativa využití kompostů z kompostáren značně omezuje zájem o jejich výstavbu i využívání
Příležitosti	Hrozby
1. Využití fondů EU a dotací	1. Nevhodné změny legislativy mohou přinést obcím velké problémy, stále není jasné, jaká omezení tyto změny přinesou a v jakém časovém období
2. Meziobecní spolupráce umožní obcím snižovat náklady a realizovat společné projekty	2. Protahování výstavby zařízení pro energetické využití odpadu
3. Zdravá konkurence svozových firem - na velkém území ORP Tábor je dostatečná možnost výběru kvalitní firmy s nízkými náklady	

Odpadové hospodářství v ORP Tábor je celkem na dobré úrovni. Silné stránky analýzy se opírají o vlastní zkušenosti i o vyjádření starostů obcí. Obce spolupracují v oblasti nakládání s odpady i v oblasti společného pořizování techniky. Nedostatky jsou v oblasti separace a využívání BRKO a v oblasti energetického využívání odpadu. Na velkém území ORP Tábor je dostatečná konkurence svozových firem. Velkou potřebou ORP je výstavba zařízení pro energetické využití odpadu. Pokud k této výstavbě nedojde a nebude navázána spolupráce se zařízením v nejbližším okolí je to také velkou hrozbou rozvoje území ORP.



### 5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z důvodu velké stavební činnosti ale i průmyslové činnosti především v oblasti Tábor, Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí je měrná produkce odpadů na území ORP Tábor nad průměrem ČR. Pozitivní je, že v tomto vysokém množství odpadů jsou poměrně málo zastoupeny nebezpečné odpady. V měrné produkci NO jsme mírně pod průměrem ČR. Cíl POH snížit měrnou produkci NO je v ORP Tábor splněn.

Největší podíl odpadů tvoří stavební a demoliční odpady. Produkce komunálních odpadů je na třetím místě. Celková produkce KO a SKO mírně stoupá. Měrná produkce KO a SKO stoupá, a není v souladu s cíli POH, snižovat měrnou produkci odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu. Snížení produkce KO a SKO neovlivní jen obce, ale je třeba zainteresovat i výrobce spotřebního zboží, potravináře a další.

Produkce separovaného sběru trvale stoupá. Důvodem je instalace velkého množství nádob na tento separovaný sběr obcemi i velký zájem občanů. I v tomto roce obce ve spolupráci se společností EKO-KOM rozmísťují další nádoby a kontejnery na separovaný sběr a hledají další firmy, které zajistí materiálové využití tohoto vyseparovaného odpadu.

Produkce BRKO mírně stoupá. Doposud se většina obcí nezabývala separací BRKO. Zájem občanů, vysoké náklady na skládkování, ale i legislativní změny jsou důvodem, proč již v letošním roce se objevují první nádoby na separaci BRKO. Většina obcí se připravuje na tuto separaci nákupem nádob i nákupem svozové techniky. Část obcí řeší problematiku separace BRKO instalací kompostérů do jednotlivých domácností.

Snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládky se daří plnit. Důvodem je zvýšená separace skla, plastů a papíru, čímž dochází i ke zvýšenému materiálovému využití odpadů. V souvislosti s rozšířením separace BRKO dojde k dalšímu snižování hmotnostního podílu odpadů ukládaných na skládky.

Stav obecní i soukromé techniky a zařízení používané v odpadovém hospodářství je dobrý.

#### LEGISLATIVA ČR a EU

Stále není jasné do jakého termínu a jaké druhy odpadu bude možné skládkovat. Konec skládkování bude v roce 2025 nebo dříve? Problematikou ukončení skládkování se zabývají obce území ORP Tábor, ale i obce celého jihočeského kraje. Problematikou se zabývá i Jihočeský kraj, ale zatím bez žádných konkrétních výsledků. Společný zájem obcí by měl výrazně přispět k řešení tohoto velkého problému. Legislativa nařídila obcím také oddělený sběr bioodpadů a kovů. Tato změna účinná od roku 2015 významně přispěje ke snížení množství SKO ukládaného na skládkách. Legislativa obecní je občany dodržována. Poplatky za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů jsou občany placeny.

#### ZÁVĚR

- 1) Ještě intenzivnějším separovaným sběrem a následným materiálovým využitím odpadů snížit jejich množství ukládaných na skládkách.
- 2) Rozšiřováním technologií sběru a kompostování BRKO snížit ukládání BRO na skládkách a naopak zajistit jejich materiálové využití v zemědělství apod.
- 3) Intenzivní meziobecní spoluprací se připravit na omezení skládkování v rámci ORP a zajistit nové možnosti energetického využívání odpadů. Společně připravit strategii nakládání s SKO. Dle závěrů strategie realizovat nejvhodnější systém nakládání s SKO s energetickým využitím odpadu.

## 5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

### 5.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a svozových firem z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

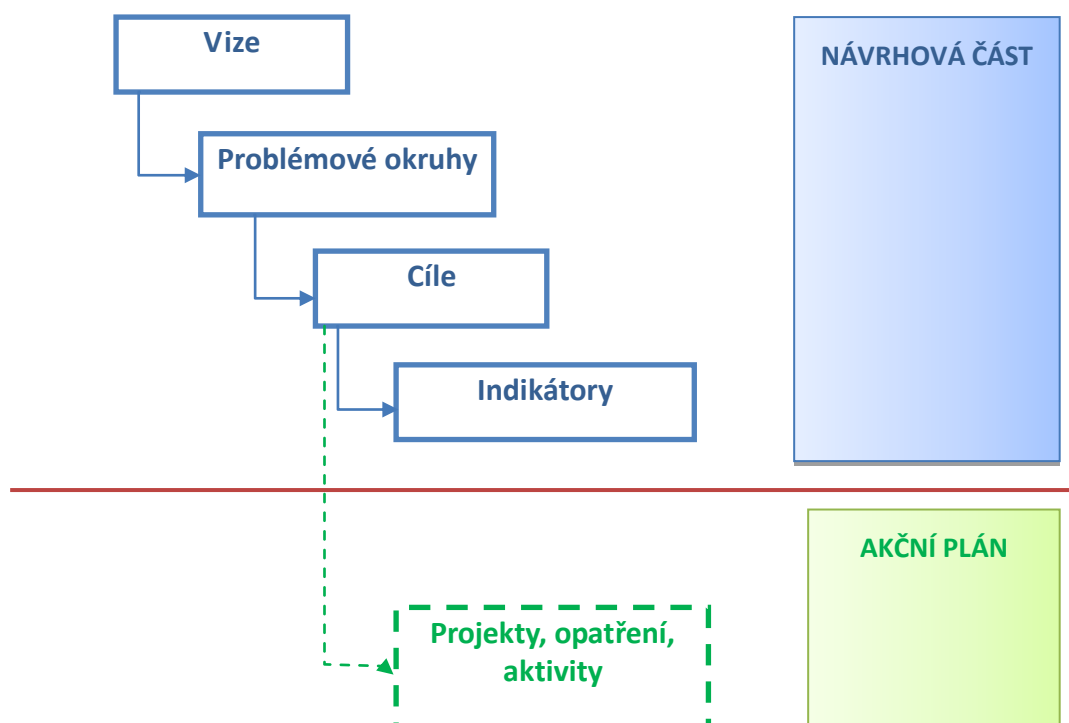
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení

dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

**Vize meziobecní spolupráce: Podpora a rozvoj vzdělanosti na Táborsku vede k vyšší zaměstnanosti obyvatel a tvorbě nových pracovních míst i ve venkovském prostoru. Obyvatelé využívají efektivní a dostupné sociální služby. Třídění a využívání odpadů přispívá k udržení čistého životního prostředí. Zlepšená dopravní obslužnost, zkvalitnění služeb pro cestovní ruch a propagace kulturních, historických a přírodních atraktivit podporuje zvýšenou návštěvnost Táborska. Čistota povrchových vod přispívá k ekologické stabilitě i k rekreační funkci vodních nádrží. Celkový rozvoj regionu je umožněn efektivní spoluprací obcí i dalších subjektů.**

Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 CHYBĚJÍCÍ KONCEPCE NAKLÁDÁNÍ SE SKO		Problémová oblast 2 SBĚR A NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGIC- KY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM		Problémová oblast 3 SBĚR A SVOZ TŘÍDĚNÝCH ODPADŮ, ZEFEKTIVNĚNÍ TŘÍDĚNÍ
	cíl 1.1 Příprava strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor	Cíl 1.2. Začlenění do krajské strategie a aktivní komunikace s krajem	cíl 2.1 Zajistit stabilní a ekonomicky dostupné využití vhodných odděleně sbíraných bioodpadů z obcí v dostupném existujícím zařízení (nejlépe ve vazbě na zemědělskou výrobu)	cíl 2.2 Zajistit nebo podpořit vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně	cíl 3.1 Zajistit sběr a třídění dalších komodit v režimu zpětného odběru ve spolupráci s kolektivními systémy, případně dalších odpadů ve spolupráci s provozovateli jejich sběru, pokud jsou

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### CHYBĚJÍCÍ KONCEPCE NAKLÁDÁNÍ SE SKO

#### Věcné argumenty

Tabulka 95 (Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012), i tabulka 96 (Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012) ukazují, že v rámci ORP Tábor jsou odpady, které jsou využívány materiálově. Energetické využití odpadu se nepoužívá, protože na území ORP ani v nejbližším okolí není zařízení na energetické využití odpadu.

Odstraňování nevyužitelných částí odpadu se děje pouze skládkováním. Spalování se nevyužívá, protože zde není žádná spalovna. Skládkování je relativně nejjednodušší a nejdostupnější způsob odstranění odpadu, ale současně nejvíce zatěžující životní prostředí.

Skládkování je ze strany státu omezováno zvyšováním poplatků za uložení odpadu na skládce a již schválenou legislativou o ukončení skládkování do roku 2024.

Zařízení pro energetické využívání odpadů je jedinou velkokapacitní technologií k energetickému využití SKO. Výstavba tohoto zařízení využitelného pro území ORP Tábor je jediným způsobem řešení tohoto největšího problému území. Vzhledem k finanční náročnosti investice a následné ekonomice provozu je třeba na výstavbě tohoto zařízení spolupracovat s obcemi z území sousedních ORP a celého kraje. Zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce klíčový význam, a to proto, že tímto způsobem lze řešit nakládání se směsným komunálním odpadem, tedy jeho využití namísto skládkování. Směsný komunální odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí a možný zákaz skládkování, který se objevil v připravované legislativě, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomocí překládacích stanic). Strategie odpadového hospodářství ORP a kraje by měla určit směr dalšího vývoje nakládání s odpady.

#### Příčiny problému

Z důvodu nedostatečného rozmístění a kapacit jiných technologií k nakládání s SKO dochází k ukládání odpadů na sousedově území či sousedním katastru. Přetrvávající skládkování, dříve na nezabezpečených a neřízených, dnes na řízených skládkách stále patří, díky rozmístění skládek a relativně dostupným cenám za odstranění odpadu, k nejdostupnějšímu řešení odstraňování odpadu, ale zároveň k nejvíce zatěžujícímu životní prostředí.

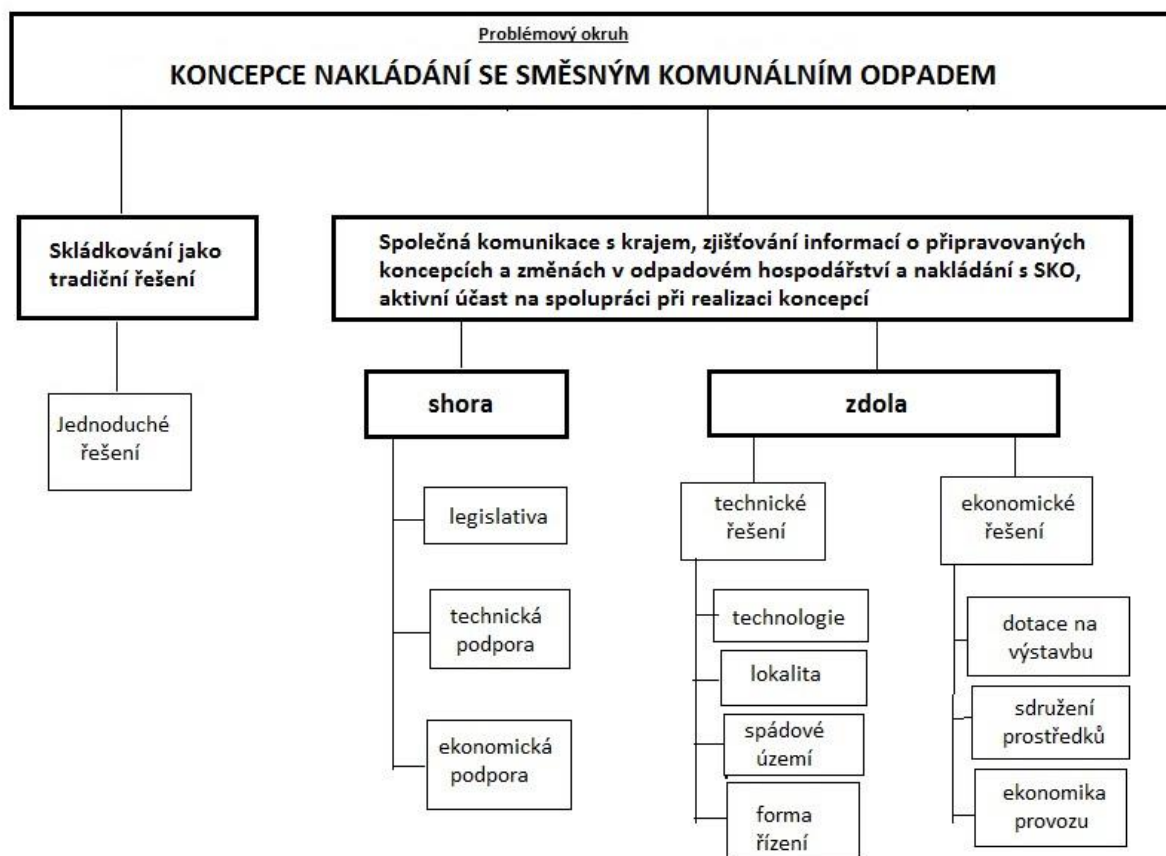
Neřešení problematiky nakládání s odpady je hlavní příčinou problému. Malé i větší obce nejsou schopné tento problém samostatně vyřešit. Na jeho řešení lze nahlížet ze dvou stran. Shora, ze strany státu a kraje, a zespoda, ze strany obcí. Stát by měl vyřešit co nejrychleji nejasnosti v legislativě a nejednoznačnost a nestanovení jasné koncepce, které vyvolávají v obcích pouze nezáměr o řešení problému. Ve spolupráci s vědeckými institucemi by měly být vyřešeny technické a technologické otázky nakládání s odpady. Stát by měl v neposlední řadě jasně stanovit způsob a výši podpory výstavby nových zařízení. Na straně obcí jsou dva okruhy otázek. V oblasti technického řešení je třeba vybrat technologii, lokalitu výstavby s ohledem na spádovou oblast k zařízení. Je třeba vyřešit i organizační formu nového podniku a jeho řízení. Druhou důležitou oblastí pro obce je ekonomická oblast. V této oblasti je třeba vyřešit ekonomiku výstavby z hlediska dotací, vlastních prostředků, sdružování prostředků atd. Je třeba se zabývat i ekonomikou budoucího provozu, především nákladů na zpracovanou tunu odpadu a dalším.

#### Důsledky neřešení problému

Prvním důsledkem neřešení problému je zvyšování nákladů na odstraňování SKO při skládkování, když dochází ke zvyšování poplatků za uložení na skládce.

V případě nevyřešení problému do doby úplného zákazu skládkování může vzniknout zásadní otázka budoucího nakládání s odpady a možných sankcí neplnění závazků, plynoucích z legislativy EU.

Polovičitým řešením problému je využití kapacity v některých vzdálených zařízeních. Dopravou odpadu k energetickému využití do těchto vzdálených míst dojde opět k výraznému zvýšení nákladů, pokud nebude vyřešen dopravní a logistický systém.



## **SBĚR A NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM**

### Věcné argumenty

Z tabulky 98 (Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012) je vidět, že materiálové využití BRO i BRKO v letech 2009 – 2012 stoupá, ale stále tvoří malou část z produkce těchto odpadů. Ochrana přírody je základním věcným argumentem. Zachování organické hmoty v půdě, přednostní využívání organických hnojiv je důležité pro zemědělce i drobné pěstitele. Důležité jsou i legislativní opatření, především stanovení odděleného sběru bioodpadů a kovů v obcích a přísnější kvóty EU na materiálové využití odpadů. Právě tato legislativní opatření přinutila i nejmenší obce řešit od roku 2015 nakládání s BRKO. Zavedení nových systémů nakládání s BRKO přinese obcím také snížení nákladů na odstraňování SKO.

### Příčiny problému

Zde je hlavní příčinou problému nedostatečná síť ke sběru bioodpadů. Pro občana je nejjednodušší vhodit tříděný bioodpad do popelnice určené na SKO, kterou má každý u domu. Občan musí mít mís-

to, kde může separovat a pak se teprve rozhodne, že separovat bude. S rozšiřováním sítě musí jít společně patřičná osvěta.

Nedostatek nádob na separaci, jejich nevhodné rozmístění či nedostatečné vyvážení mají negativní vliv na separaci BRKO občany. Při zahájení separace BRKO musí obec vyřešit několik technických a organizačních problémů. Prvním problémem je množství a velikost nádob na separaci, způsob jejich rozmístění (u každého domu, ve sběrných hnízdech, ve sběrném dvoře).

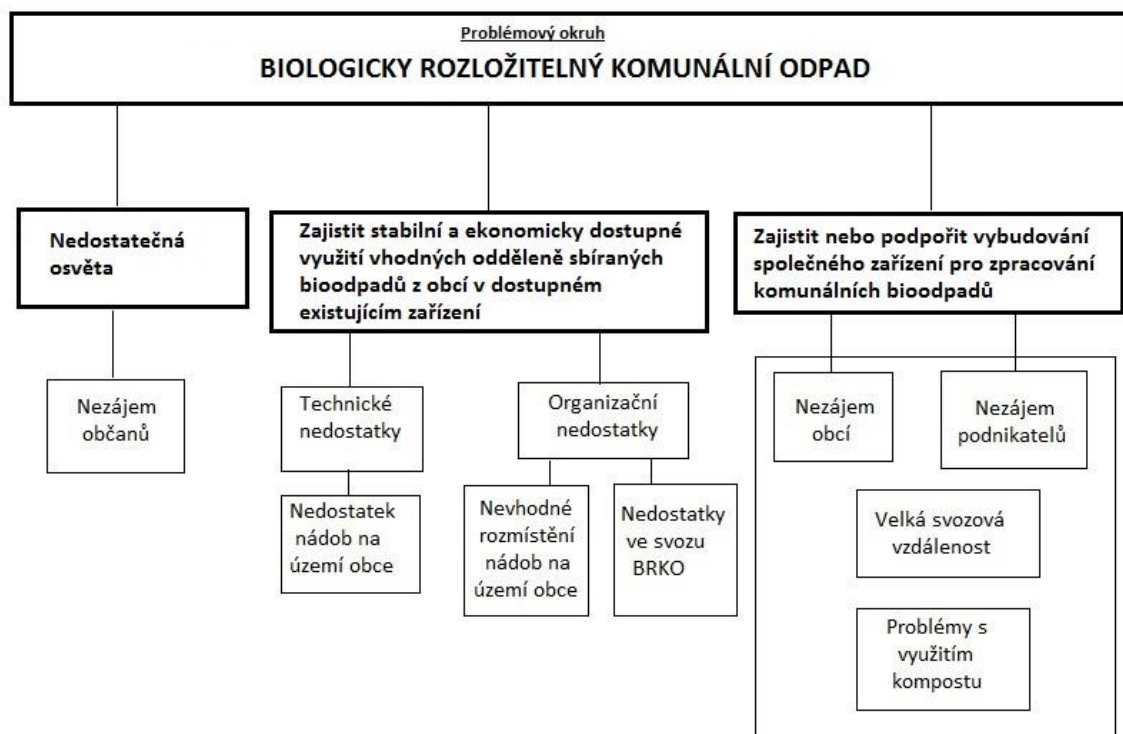
Nedostatek kompostáren je hlavním problémem dalšího zpracování BRKO. Kompostárna musí být v únosné vzdálenosti od obce. Pokud se v takové vzdálenosti žádná kompostárna nenachází, musí vzniknout nová. Provozem kompostárny se může zabývat samotná obec nebo může spolupracovat s některým podnikatelským subjektem. Další možnosti jsou v komunitním kompostování, domácím kompostování, kompostování v kapacitních kompostárnách a malých kompostárnách.

### Důsledky neřešení problému

Neřešením separace BRO a BRKO vzniká problém ukládání biologicky rozložitelné složky odpadu na skládkách, což není v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Dochází ke zvyšování množství SKO ukládaného na skládkách a tím i ke zvyšování nákladů na odstraňování SKO.

Neřešením problému separace BRO a BRKO dochází k ubývání organické hmoty z životního prostředí.

Neřešením problému je v rozporu se splněním legislativy.



## **SBĚR A SVOZ TŘÍDĚNÝCH ODPADŮ, ZEFEKTIVNĚNÍ TŘÍDĚNÍ**

### Věcné argumenty

Produkce KO stoupla mezi roky 2008 až 2012 o 20 % (viz. tabulka 86 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012). Sběr separovaných složek odpadu však stoupl ve stejném období jen o 15 % (viz. tabulka 88 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012). V tomto spatřujeme první část nevyužívané rezervy. S neustálým rozvojem obalových technologií a materiálů se zvyšuje i podíl těchto obalů v odpadech. Toto navyšování se však neobjevuje v separaci. Druhá část rezervy je právě v separaci a následném využívání nových materiálových složek SKO. Důležitou stránkou je financování sběru a svozu tříděných odpadů. Odměny ze systému EKO-KOM a od kolektivních systémů sběru elektrozařízení, odvoz textilu soukromou společností a další snižují obci náklady na nakládání s odpady. Důležité jsou i legislativní opatření, především stanovení odděleného sběru bioodpadů a kovů v obcích a přísnější kvóty EU na materiálové využití odpadů.

### Příčiny problému

Nedostatečná síť zařízení k oddělenému sběru spolu s motivací občanů k separování jsou první příčinou problému. Separace základních složek jako jsou papír, sklo, PET a kovy provádí do určité míry každá domácnost. Další osvětou by se měla dokázat ještě větší výtěžnost těchto surovin a současně i separace nových, využitelných materiálových složek SKO.

Nezájem o tyto nové druhy materiálů ze strany zpracovatelů a následně i obcí a občanů je druhou příčinou problému. Zde by se měl zapojit stát s podporou takovýchto zpracovatelů, měla by významnou měrou zapojit i věda a výzkum.

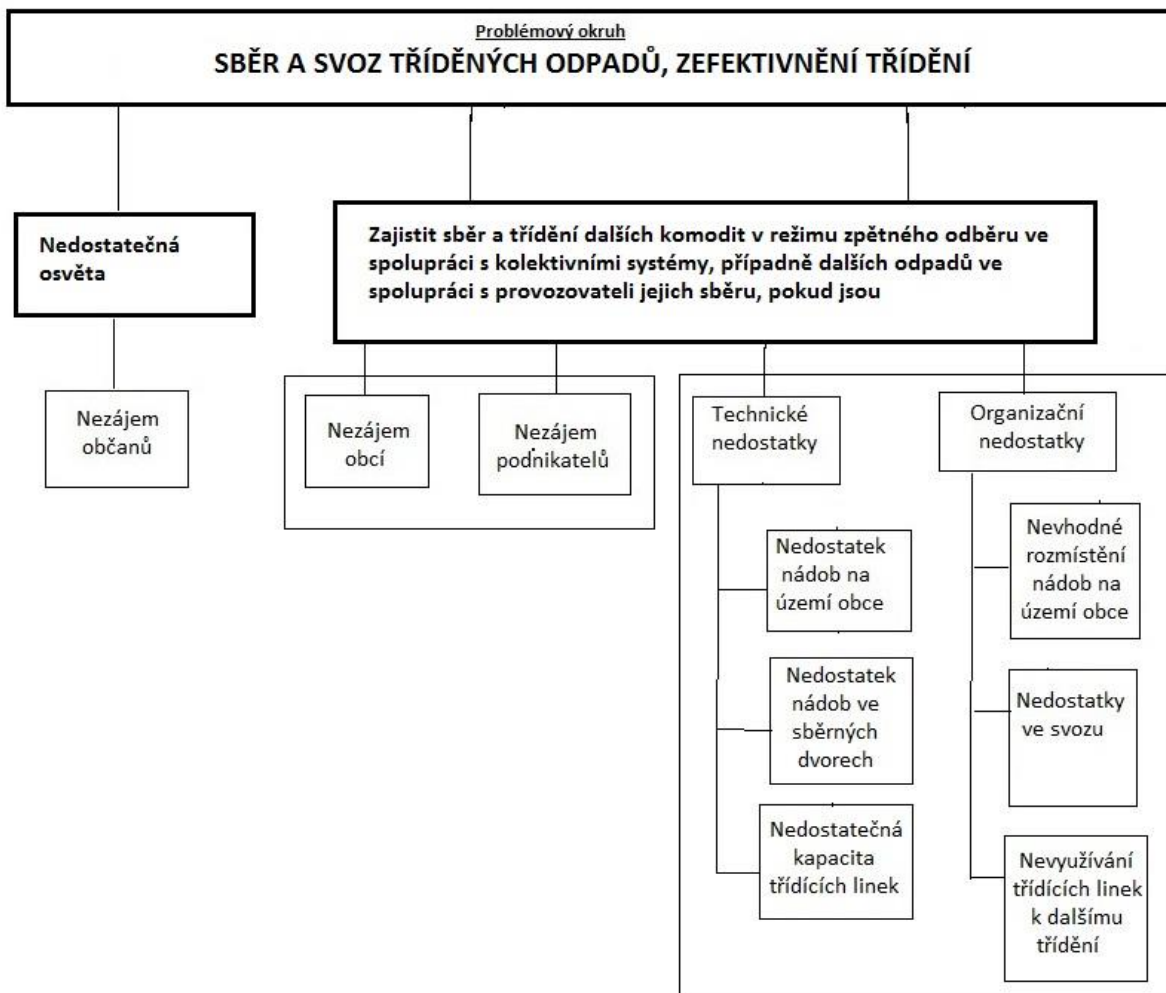
Nedostatečná kapacita separačních nádob v hnízdech, nedostatek separačních nádob ve sběrných dvorech, nedostatečná kapacita třídících linek a jejich neefektivní využívání jsou třetí příčinou problému. Po mnoha letech separací základních materiálových složek jsou optimálně rozmístěny nádoby v hnízdech v každé obci. Rozšiřování hnízd o další nádoby na nové druhy materiálů by nebylo efektivní, ale využití stávajících nádob na více druhů materiálů a jejich následné vytřídění na třídících linkách je způsob, jak více třídít. Naopak rozšiřování sběrných dvorů o další nádoby na další druhy materiálů je žádoucí. Přeplněné nádoby na separaci také nepřispívají k dalšímu rozšiřování třídění a je třeba zvážit výměnu takovýchto nádob za větší nebo zajistit jejich častější vyvážení.

### Důsledky neřešení problému

Neřešením problému dochází ke zvyšování nákladů na nakládání s SKO.

Neřešením problému dochází k zatěžování životního prostředí při zvyšování objemu SKO na skládkách. K zatěžování životního prostředí dochází i při další těžbě surovin, které nebyly recyklovány.





### 5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>CHYBĚJÍCÍ KONCEPCE NAKLÁDÁNÍ SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Příprava strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor</b>
<b>Popis cíle</b>	V rámci nakládání s odpady na území ORP Tábor jsou odpady využívány především materiálově. Energetické využití není používáno, protože se na území ORP ani v těsné blízkosti nenachází žádné zařízení pro energetické využití odpadu. Směsný komunální odpad je odstraňován výhradně skládkováním. Spalování se nepoužívá, protože na území ORP ani v blízkosti se nenachází žádné spalovny. Ke skládkování jsou využívány dvě skládky na území ORP a čtyři další skládky v blízkosti ORP. Budoucnost nakládání s odpady bude řešena novou legislativou omezující skládkování. Obce na území ORP Tábor nejsou na toto omezení připraveny. Vypracování společné strategie nakládání s odpady je hlavním cílem pro nejbližší období.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování právního rozboru v souladu s připravovanou legislativou vzhledem k ukončení skládkování</li> <li>• zpracování možností řešení provozování nového zařízení k nakládání s SKO</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti různých variant řešení nakládání s SKO</li> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti různých variant provozování nového zařízení</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení parametrů výstavby nového zařízení pro nakládání s SKO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení potřebné kapacity zařízení</li> <li>• výběr vhodné lokality výstavby z hlediska svozových vzdáleností</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vznik strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor</li> <li>• počet obcí, které společně postupují podle strategie</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Tábora

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>CHYBĚJÍCÍ KONCEPCE NAKLÁDÁNÍ SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Začlenění do krajské strategie a aktivní komunikace s krajem</b>
<b>Popis cíle</b>	Meziobecní spolupráce musí být využita při komunikaci s krajem ve všech etapách řešení krajské strategie nakládání s SKO.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plnění strategie z hlediska smluvních vztahů</li> </ul> <p><b>B.1 Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plnění strategie z pohledu financování</li> </ul> <p><b>C.1 Technické řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• návrhy technického řešení nakládání s SKO vedoucí k naplnění strategie</li> <li>• komunikace a začlenění obcí do krajské strategie nakládání s SKO</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet obcí, které se pravidelně účastní společných setkání a společné přípravy a informování o strategii nakládání s SKO v rámci kraje</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Tábora

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>SBĚR A NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zajistit stabilní a ekonomicky dostupné využití vhodných odděleně sbíraných bioodpadů z obcí v dostupném existujícím zařízení (nejlépe ve vazbě na zemědělskou výrobu)</b>
<b>Popis cíle</b>	Při zavádění systému sběru a svozu BRKO musí obce vyřešit dva problémy. Prvním problémem je dostatek nádob a kontejnerů na BRKO, které budou využívat občané. Druhým problémem je dostatek svozové techniky ve svozových společnostech. Vzhledem k velikosti ORP Tábor (79 obcí) nemůže zajistit svoz veškerého BRKO jediná firma. Rozdělení celého území na lokality o velikosti 15 – 20 obcí a zavedení společného systému sběru a svozu v těchto obcích by přineslo výrazný ekonomický efekt. Vedle osvěty je hlavním motorem zvýšení separace v domácnosti ekonomický efekt. Paušální způsoby plateb za systémy shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území obce nemotivují občany tolik, jako například platby dle skutečně odvezeného SKO z domácnosti. Technologie zvážení popelnice se SKO před vysypáním do svozového vozu jsou ve světě využívány. Separace BRKO se v tomto případě nezaplatňuje a je od každého občana maximálně využívána.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv</li> <li>• zpracování variant řešení</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení potřebné infrastruktury pro požadované množství separovaného BRKO</li> <li>• stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit</li> </ul> <p><b>C.2 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</li> <li>• potřeba realizace projektu - tedy příprava a realizace společného výběrového řízení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• množství materiálově využitého BRKO</li> <li>• počet obcí, které zajišťují nakládání s bioodpady dle společného rámce</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Předseda mikroregionu Tábořsko

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>SBĚR A NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Zajistit nebo podpořit vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně</b>
<b>Popis cíle</b>	Zařízení pro nakládání s BRKO se nachází mimo území ORP ve vzdálenosti 30 km od Tábora. Jen 5 % BRKO z území ORP bylo v roce 2012 využito materiálově. Příčinou je nezáměr obcí a s tím související nedostatek zařízení pro materiálové využití BRKO. Důvodem je i nezáměr občanů o separaci BRKO a o systémy domácího a komunitního kompostování. Vybudování nových nebo vylehnutí nedostatečně využívaných zařízení je úkol pro nejbližší období. Společné provozování zařízení obcemi nebo individuální provozování podnikatelskými subjekty je závislé na jednotlivých lokalitách v rámci ORP. Materiálové využití BRKO přispěje ke snížení množství SKO ukládaného na skládky. Dalším aspektem pak je povinnost, která vyplývá z novely zákona o odpadech a která zavádí pro obce povinnost třídít minimálně biologicky rozložitelný odpad rostlinného původu, a to minimálně od 1.4. do 31.10. kalendářního roku.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování právního rozboru v souladu s platnou legislativou</li> <li>• zpracování možností řešení – podnikatel – obec – společný podnik</li> <li>• zpracování návrhu zakládacích listin společného podniku</li> <li>• nebo vyřešení smluvního vztahu s existujícím podnikem</li> </ul> <p><b>A.2 Legislativní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• žádost o stavební povolení</li> <li>• kolaudace</li> <li>• zkušební provoz</li> </ul> <p><b>B.1 Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění vlastních zdrojů</li> <li>• zajištění dotace</li> <li>• zajištění úvěru</li> </ul> <p><b>C.1 Výběr dodavatele stavby a technologie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava a realizace výběrového řízení projektanta</li> <li>• příprava a realizace výběrového řízení dodavatele stavby</li> <li>• realizace vlastní výstavby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí</li> <li>• počet obcí, které se společně podílí na vzniku zařízení</li> <li>• počet obcí, které využívají společné zařízení k nakládání s bioodpady</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Předseda mikroregionu Táborsko

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>SBĚR A SVOZ TŘÍDĚNÝCH ODPADŮ, ZEFEKTIVNĚNÍ TŘÍDĚNÍ</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Zajistit sběr a třídění dalších komodit v režimu zpětného odběru ve spolupráci s kolektivními systémy, případně dalších odpadů ve spolupráci s provozovateli jejich sběru, pokud jsou</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Papír, plast, sklo, nápojový karton a kov jsou sledované a nejvíce využívané složky KO. Nové technologie přinášejí nové materiály do spotřebního zboží a do obalových technologií. Ve spolupráci s vědeckými institucemi řeší mnoho výrobců a producentů třídění těchto materiálů a jejich další zpracování a využití. Společnou aktivitou obcí by mělo být vyhledávání takovýchto odběratelů a zpracovatelů. Nalezením nových odběratelů a zpracovatelů se otevírají další možnosti snižování nákladů odpadového hospodářství obcí. Nové využitelné složky mohou být vytříděny na stávajících třídících linkách z dováženého KO k vytřídění. Nové využitelné složky mohou být separovány do samostatných nádob ve sběrných dvorech a přímo předávány odběratelům k dalšímu využití. Významným úkolem obcí bude osvěta. Informování občanů o nových materiálech a postupech jejich separace přispěje k větší recyklaci obalů a dalších materiálů. Vedle osvěty je hlavním motorem zvýšení separace v domácnosti ekonomický efekt. Paušální způsoby plateb za systémy shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území obce nemotivují občany tolik, jako například platby dle skutečně odvezeného SKO z domácnosti. Technologie zvážení popelnice se SKO před vysypáním do svozového vozu jsou ve světě využívány. Separace se v tomto případě nezaplatňuje a je od každého občana maximálně využívána.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Legislativní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení v souladu s platnou legislativou</li> <li>• zpracování návrhu společné smlouvy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti třídění dalších složek KO</li> <li>• ekonomický rozbor nakládání s dalšími složkami KO</li> </ul> <p><b>C.1 Vyhledávání nových zpracovatelných složek KO</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• separace nových zpracovatelných složek KO</li> <li>• vyhledávání nových odběratelů a zpracovatelů</li> <li>• stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného KO (sběrné dvory, sběrná místa, separační hnízda)</li> <li>• stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit</li> </ul> <p><b>C.2 Výběr ekonomicky efektivně svozové společnosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek od stávajících poskytovatelů</li> <li>• příprava a realizace společného výběrového řízení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet tříděných komodit</li> <li>• počet obcí, které mají nastaven oddělený sběr (Elektrozařízení, světelné zdroje, baterie, léky a zdravotnické odpady z domácnosti, nápojové kartony, textil, jiné)</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Planá nad Lužnicí

## 5.2.4 Indikátory

Problémový okruh	CHYBĚJÍCÍ KONCEPCE NAKLÁDÁNÍ SE SKO		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet obcí, které implementovaly vytvořenou strategii k nakládání s odpady		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		35	70
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí ORP Tábor, které implementovaly vytvořenou strategii k nakládání s odpady.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které aktivně implementovaly a využívají vytvořenou strategii k nakládání s odpady.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

Cíl	Příprava strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Vznik strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Zástupci obcí ORP Tábor projednali a schválili připravenou strategii		
Metodika a výpočet:	Ověření existence strategie		
Zdroj čerpání dat:	Informace získané v rámci vlastního šetření.		

Cíl	Začlenění do krajské strategie a aktivní komunikace s krajem		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Počet obcí, které se pravidelně účastní společných setkání a společné přípravy a informování o strategii nakládání s SKO v rámci kraje		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
Roky	2013	2017	2020
Plán		35	70
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí ORP Tábor, jejichž zástupci se aktivně zapojí do komunikace s krajem a sdílejí informace o připravovaných záměrech v odpadovém hospodářství.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí zapojených do společného sdílení informací a komunikace s krajem.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

<b>Problémový okruh</b>	<b>SBĚR A NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	Množství materiálově využitého BRKO		
<b>Měrná jednotka</b>	t/rok		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		2600	3000
<b>Skutečnost</b>	2160		
<b>Popis měřítka:</b>	Množství materiálově využitého BRKO ovlivňuje množství SKO ukládaného na skládkách. Čím větší bude materiálově využívání BRKO, tím menší bude potřeba skládkování.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Šetřením u obcí zjištění produkce odpadů od obcí (200201 a 200108) za předpokladu, že se všechny materiálově využije. Výpočet produkce kódy nakládání A00 a BN30.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Průběžná evidence o produkci a nakládání s odpady, hlášení o produkci a nakládání s odpady		

<b>Cíl</b>	Zajistit stabilní a ekonomicky dostupné využití vhodných odděleně sbíraných bioodpadů z obcí v dostupném existujícím zařízení (nejlépe ve vazbě na zemědělskou výrobu)		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí, které zajišťují nakládání s bioodpady dle společného rámce		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		35	70
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet obcí ORP Tábor, které implementovaly vytvořenou strategii k nakládání s odpady.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet obcí, které aktivně implementovaly a využívají vytvořenou strategii k nakládání s odpady.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

<b>Cíl</b>	Zajistit nebo podpořit vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.2		
<b>Název indikátoru</b>	Vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	Vzhledem k velkému objemu bioodpadů není vhodné jejich převážení na velké vzdálenosti. Vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu v rámci meziobecní spolupráce několika sousedících obcí je vhodnou variantou řešení této problematiky.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí.		



Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		
Cíl	Zajistit nebo podpořit vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	Počet obcí, které se společně podílí na vzniku zařízení		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		50	70
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí ORP Tábor, které se společně podílí na vzniku nového zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které se podílí na vzniku zařízení.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

Cíl	Zajistit nebo podpořit vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně		
Číslo indikátoru	2.4		
Název indikátoru	Počet obcí, které využívají společné zařízení k nakládání s bioodpady		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		50	70
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet obcí ORP Tábor, které využívají společně nové zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které využívají zařízení k nakládání s bioodpady.		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

Problémový okruh	<b>SBĚR A SVOZ TŘÍDĚNÝCH ODPADŮ, ZEFEKTIVNĚNÍ TŘÍDĚNÍ</b>		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Měrná produkce separovaného odpadu		
Měrná jednotka	kg/obyvatel/rok		
Správce měřítka	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		130	150
Skutečnost	113		
Popis měřítka:	Měrná produkce separovaného odpadu ukazuje průměrnou produkci SKO jednoho obyvatele na území ORP. Měrnou produkci lze porovnávat s měrnou produkcí kraje či ČR. Žádoucí je tuto produkci zvyšovat.		
Metodika a výpočet:	Podíl produkce separovaného odpadu z ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady obcí ORP a počtu obyvatel ORP. Sledované odpady katalogové číslo 150101, 200101, 150107, 200102, 150102, 200139, 15010. Výpočet produkce kódy nakládání A00 a BN30.		
Zdroj čerpání dat:	Evidenze produkce a nakládání s odpady obcí		

<b>Cíl</b>	Zajistit sběr a třídění dalších komodit v režimu zpětného odběru ve spolupráci s kolektivními systémy, případně dalších odpadů ve spolupráci s provozovateli jejich sběru, pokud jsou		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet tříděných komodit		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		15	20
<b>Skutečnost</b>	10		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet komodit, které se v jednotlivých obcích třídí (papír, sklo, plasty, bioodpad, kovy, textil, elektrozařízení, atd.). Nalezení dalších komodit v režimu zpětného odběru případně připojení se k existujícím systémům by mělo být cílem všech obcí.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet tříděných komodit v jednotlivých obcích.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

<b>Cíl</b>	Zajistit sběr a třídění dalších komodit v režimu zpětného odběru ve spolupráci s kolektivními systémy, případně dalších odpadů ve spolupráci s provozovateli jejich sběru, pokud jsou		
<b>Číslo indikátoru</b>	3.2		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí, které mají nastaven oddělený sběr (Elektrozařízení, světelné zdroje, baterie, léky a zdravotnické odpady z domácnosti, nápojové kartony, jiné)		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		60	79
<b>Skutečnost</b>	20		
<b>Popis měřítka:</b>	Oddělený sběr papíru, skla a plastů využívají všechny obce na území ORP Tábor. Zajištění sběru a třídění dalších komodit přispěje ke snížení objemu SKO a nemalou měrou k ochraně životního prostředí.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Zjistit počet obcí, které mají nastaven oddělený sběr (Elektrozařízení, světelné zdroje, baterie, léky a zdravotnické odpady z domácnosti, nápojové kartony, jiné).		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

## 5.3 Pravidla pro řízení strategie

### 5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při

naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Starosta města Tábor
Předseda mikroregionu Táborsko
Starosta města Planá nad Lužnicí
Ředitel Rumpold s.r.o.
Vedoucí oddělení ochrany přírody MÚ Tábor

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Příprava strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor	Starosta města Tábora
1.2	Začlenění do krajské strategie a aktivní komunikace s krajem	Starosta města Tábora
2.1	Zajistit stabilní a ekonomicky dostupné využití vhodných odděleně sbíraných bioodpadů z obcí v dostupném existujícím zařízení (nejlépe ve vazbě na zemědělskou výrobu)	Předseda mikroregionu Táborsko
2.2	Zajistit nebo podpořit vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů a dalších produktů do lokálního zemědělství nebo zahradnictví včetně údržby veřejné zeleně	Předseda mikroregionu Táborsko
3.1	Zajistit sběr a třídění dalších komodit v režimu zpětného odběru ve spolupráci s kolektivními systémy, případně dalších odpadů ve spolupráci s provozovateli jejich sběru, pokud jsou	Starosta města Planá nad Lužnicí

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	<i>Počet obcí, které implementovaly vytvořenou strategii k nakládání s odpady</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
1.1	<i>Vznik strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO v ORP Tábor</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
1.2	<i>Počet obcí, které se pravidelně účastní společných setkání a společné přípravy a informování o strategii nakládání s SKO v rámci kraje</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
2	<i>Množství materiálově využitého BRKO</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
2.1	<i>Počet obcí, které zajišťují nakládání s bioodpady dle společného rámce</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
2.2	<i>Vybudování/nákup zařízení pro využití bioodpadu původem z obcí</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
2.3	<i>Počet obcí, které se společně podílí na vzniku zařízení</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
2.4	<i>Počet obcí, které využívají společné zařízení k nakládání s bioodpady</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
3	<i>Měrná produkce separovaného odpadu</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
3.1	<i>Počet tříděných komodit</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>
3.2	<i>Počet obcí, které mají nastaven oddělený sběr (Elektrozařízení, světelné zdroje, baterie, léky a zdravotnické odpady z domácnosti, nápojové kartony, jiné)</i>	<i>Manažer Svazku obcí mikroregionu Tábořsko</i>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování.

Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže.

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl.

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4 Závěr a postup zpracování

### 5.4.1 Shrnutí

Strategie území správního obvodu ORP Tábor v oblasti odpadového hospodářství se zabývá třemi nejdůležitějšími problémovými oblastmi z široké problematiky odpadů.

První problémovou oblastí je chybějící koncepce nakládání se směsným komunálním odpadem. Tento problém se netýká jen ORP Tábor, ale celého Jihočeského kraje. Meziobecní spolupráce při přípravě strategie a společná komunikace s krajem jsou základním předpokladem vytvoření a realizace koncepce nakládání s SKO. Tato oblast má dva základní cíle. Prvním cílem je příprava strategie odpadového hospodářství a nakládání s SKO. Hodnocení plnění cíle bude ověřeno vznikem této strategie a počtem obcí postupujících dle této strategie. Druhým cílem je začlenění do krajské strategie a aktivní komunikace s krajem. Tento cíl bude hodnocen počtem obcí, které se pravidelně účastní setkání a přípravy strategie nakládání s SKO v rámci kraje.

Druhá problémová oblast řešená tímto strategickým dokumentem je oblast sběru a nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem. Využití vhodných, odděleně sbíraných bioodpadů z obcí v dostupných existujících zařízeních a zajištění nebo podpoření vybudování společného zařízení pro zpracování komunálních bioodpadů ve vazbě na stabilní odbyt kompostů jsou dva hlavní cíle této oblasti. Sledovanými indikátory jsou množství materiálůve využitého BRKO, počet obcí zajišťující nakládání s bioodpady dle společného rámce, vznik nového zařízení pro využití bioodpadu z obcí a počet obcí, které se podílí na vzniku a využívání tohoto zařízení.

Třetí řešenou problémovou oblastí je oblast sběru a svozu tříděných odpadů včetně zefektivnění třídění. Cílem je zajistit sběr a třídění dalších komodit především v režimu zpětného odběru a ve spolupráci s kolektivními systémy. Cílem je také zajistit sběr a třídění dalších odpadů ve spolupráci s provozovateli jejich sběru. Indikátory k hodnocení tohoto cíle je měrná produkce separovaného odpadu, počet tříděných komodit a počet obcí, které mají nastavený oddělený sběr.

Každý z uvedených cílů má svého správce a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady uvedených indikátorů.



### **5.4.2 Popis postupu tvorby strategie**

Strategie odpadového hospodářství ORP Tábor byla tvořena od ledna do prosince 2014. V průběhu první poloviny roku 2014 byla zpracována analytická část. Ta kombinuje data získaná vlastním šetřením s údaji získanými od centrálních orgánů Svazem měst a obcí ČR. Sběr dat a vyplňování šablon zajistil z větší části asistent. Koordinátor ve spolupráci s pracovníkem pro analýzy a strategie zpracoval prvotní návrh, který byl konzultován na odborech životního prostředí městských úřadů. Po schválení tohoto návrhu starosty na prvním setkání představitelů obcí bylo postupováno podle jednotlivých metodik zpracování návrhové části souhrnného dokumentu.

Na základě zpracované analýzy byly na podzim 2014 stanoveny problémové okruhy, které byly ověřeny na fokusních skupinách. Problémové okruhy byly dále v říjnu 2014 rozvedeny v jednotlivých cílech, ke kterým byli stanoveni i gestoři. V listopadu 2014 byly k jednotlivým cílům doplněny vhodné indikátory výsledku a výstupu.

Při tvorbě strategie bylo aktivně komunikováno se všemi starosty měst a obcí územního obvodu ORP Tábor, s referenty životního prostředí jednotlivých z pěti městských úřadů, ale i se šesti vedoucími provozů a s dalšími odbornými pracovníky firem zabývajícími se zpracováváním odpadů na území ORP Tábor i v těsné blízkosti územní jednotky.

## 5.5 Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

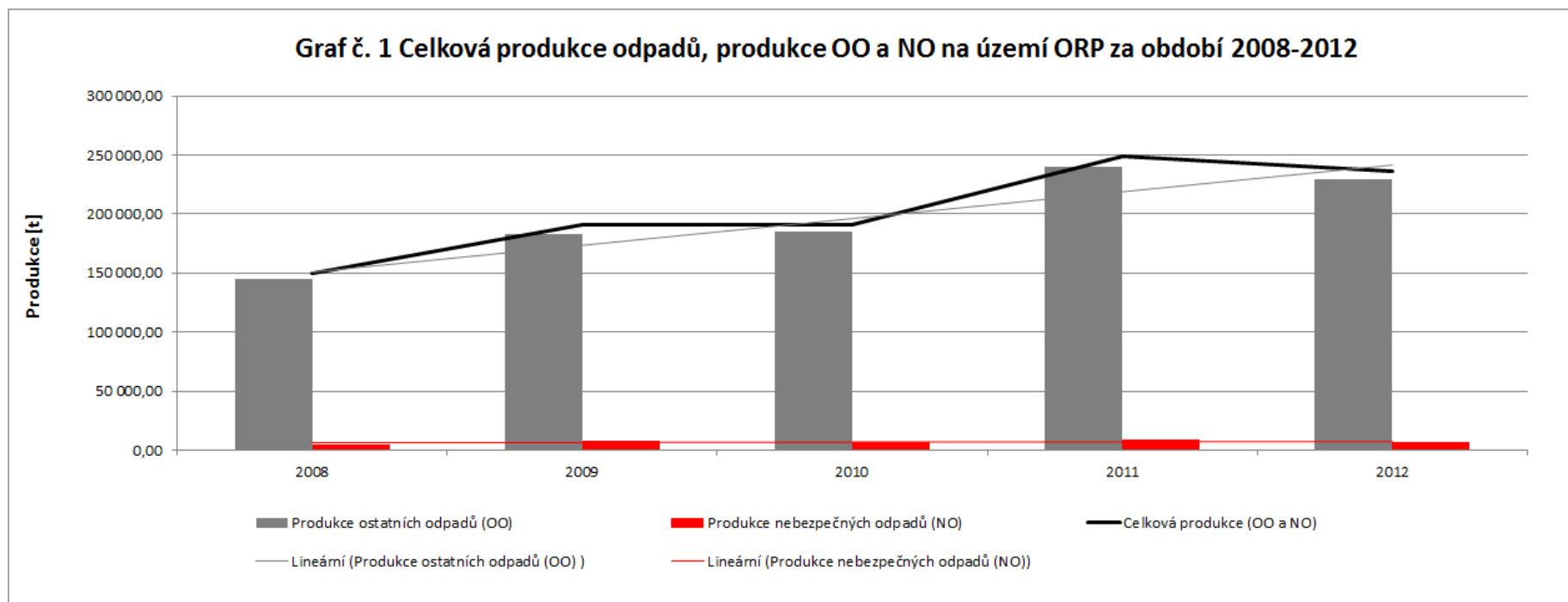
Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevyhovující (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

**Příloha 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	247 338,91	144 834,22	183 256,68	184 721,37	240 315,14	229 671,57	58,56	74,09	74,68	97,16
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	11 030,12	4 447,96	8 138,88	6 446,80	8 607,26	6 505,90	40,33	73,79	58,45	78,03
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							-59,67	-26,21	-41,55
Celková produkce (OO a NO)	260 297,64	149 282,18	191 395,56	191 168,17	248 922,40	236 177,47	57,35	73,53	73,44	95,63
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							-42,65	-26,47	-26,56
Podílové ukazatele [%]		2008		2009		2010		2011		2012
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		97,02		95,75		96,63		96,54		97,25
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		2,98		4,25		3,37		3,46		2,75
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv <sup>-1</sup> ]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		80 623		80 782		80 833		80 641		80 612
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 851,61		2 369,28		2 364,98		3 086,80		2 929,81
Měrná produkce OO		1 796,44		2 268,53		2 285,22		2 980,06		2 849,10
Měrná produkce NO		300,20	55,17	100,75	79,75	106,74	80,71			
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		18,38		33,56		26,57		35,55		26,88
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-81,62		-66,44		-73,43		-64,45		-73,12

 Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



**Příloha 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	509,54	1 425,47	984,10	1 715,11	1 985,97
200102	Sklo	O	145,94	613,24	380,76	919,40	1 058,29
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	49,83	49,38	113,32	45,12	87,01
200110	Oděvy (BRKO)	O	10,05	8,91	11,02	7,10	0,26
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	2,61	21,26	3,36	0,00	0,41
200113*	Rozpouštědla	N	0,81	0,02	0,05	0,29	0,09
200114*	Kyseliny	N	0,07	0,00	0,12	0,09	0,07
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,31	0,05	0,04	0,10	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,08	0,15	0,64	0,03	0,15
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,95	2,36	0,69	0,56	0,36
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	2,35	7,90	1,97	1,20	0,39
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	12,16	94,61	138,29	233,27	68,88
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	19,80	22,26	22,77	31,97	48,81
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,01	0,04	0,02	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	2,63	0,04	0,37	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	1,65	1,17	1,32	1,41	1,55
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	2,98	0,77	1,50	0,00	0,00
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,01	0,02	0,02	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	1,72	26,27	11,59	1,68	0,75
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	144,98	27,64	47,23	7,86	71,38
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	32,11	22,27	54,77	699,37	1 380,11
200139	Plasty	O	92,23	344,70	178,77	384,90	401,19
200140	Kovy	O	348,72	1 851,85	3 295,96	1 862,85	3 296,63
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	3 580,75	3 538,13	2 876,87	2 806,70	1 839,57
200202	Zemina a kameny	O	293,65	124,20	91,77	264,90	3 621,19
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	590,33	976,79	744,24	3 831,87	436,68
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	20 203,43	18 831,01	18 629,50	18 820,95	21 743,29
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	210,51	57,50	104,57	9,94	0,00
200303	Uliční smetky	O	936,07	1 533,99	1 864,63	2 185,96	535,08
200304	Kal ze septiků a žump	O	867,17	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	4 045,98	3 817,68	4 512,85	4 375,77	5 254,92
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	3,74	0,65	0,65	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3 623,05	3 243,99	3 232,68	2 706,25	2 643,14
150102	Plastové obaly	O	2 077,12	1 567,36	1 132,71	2 138,24	1 705,27
150103	Dřevěné obaly	O	34,34	298,99	32,40	273,23	4,79
150104	Kovové obaly	O	104,76	152,89	122,27	165,40	160,63
150105	Kompozitní obaly	O	16,11	25,31	27,18	30,00	24,75
150106	Směsné obaly	O	794,81	657,13	591,70	732,49	851,40

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150107	Skleněné obaly	O	579,18	326,73	664,20	271,00	284,54
150109	Textilní obaly	O	0,20	0,55	0,55	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	32,32	38,77	23,18	51,53	69,87
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	2,24	0,66	0,06	0,62	0,14
Celková produkce KO			39 377,27	39 712,67	39 900,82	44 577,16	47 577,63
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			28 656,98	27 866,21	27 428,64	28 713,33	32 360,40
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			15 263,21	15 379,79	14 552,57	15 859,14	17 375,29

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

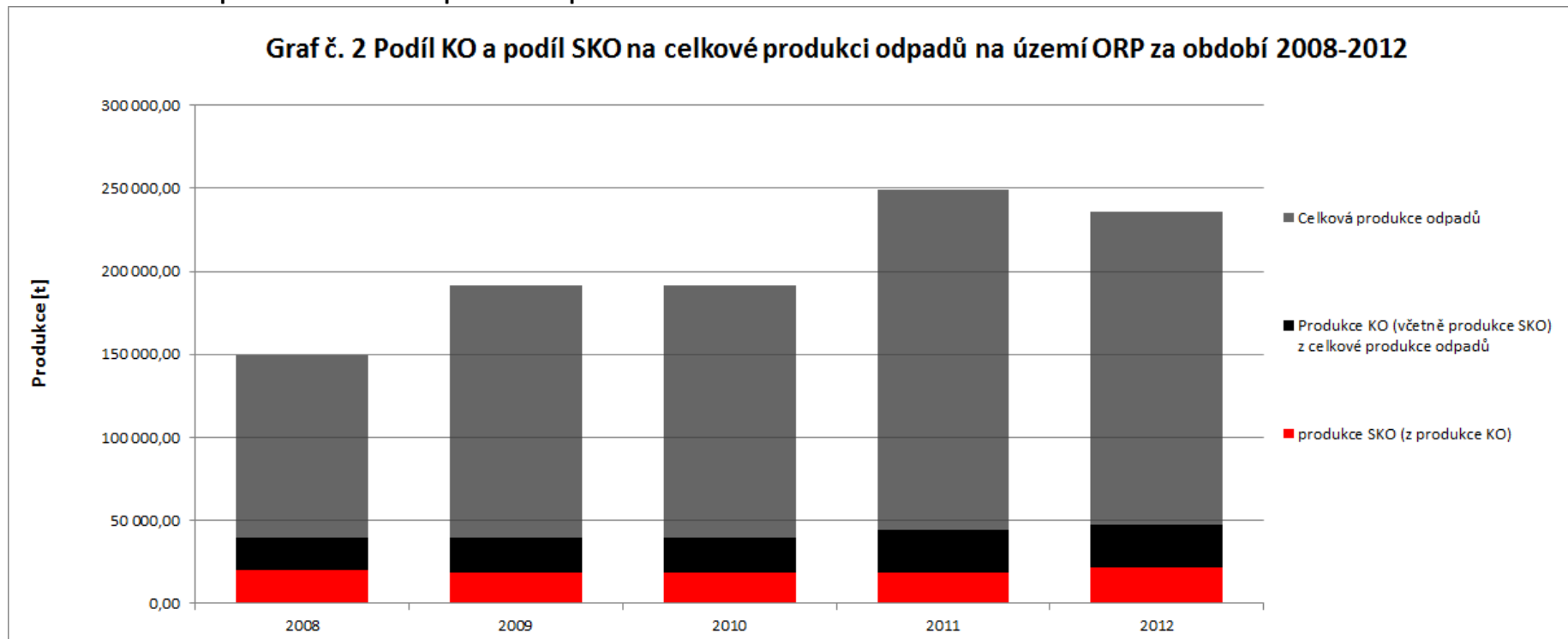


**Příloha 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	149 282,18	191 395,56	191 168,17	248 922,40	236 177,47	28,21	-0,12	30,21	-5,12
Celková produkce KO	39 377,27	39 712,67	39 900,82	44 577,16	47 577,63	0,85	0,47	11,72	6,73
Celková produkce SKO	20 203,43	18 831,01	18 629,50	18 820,95	21 743,29	-6,79	-1,07	1,03	15,53
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	26,38		20,75		20,87		17,91		20,14
Podíl SKO na produkci KO	51,31		47,42		46,69		42,22		45,70
Měrné produkce odpadů [kg.obyv <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	80 623		80 782		80 833		80 641		80 612
Měrná produkce KO	488,41		491,60		493,62		552,79		590,21
Měrná produkce SKO	250,59		233,11		230,47		233,39		269,73

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 2: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012

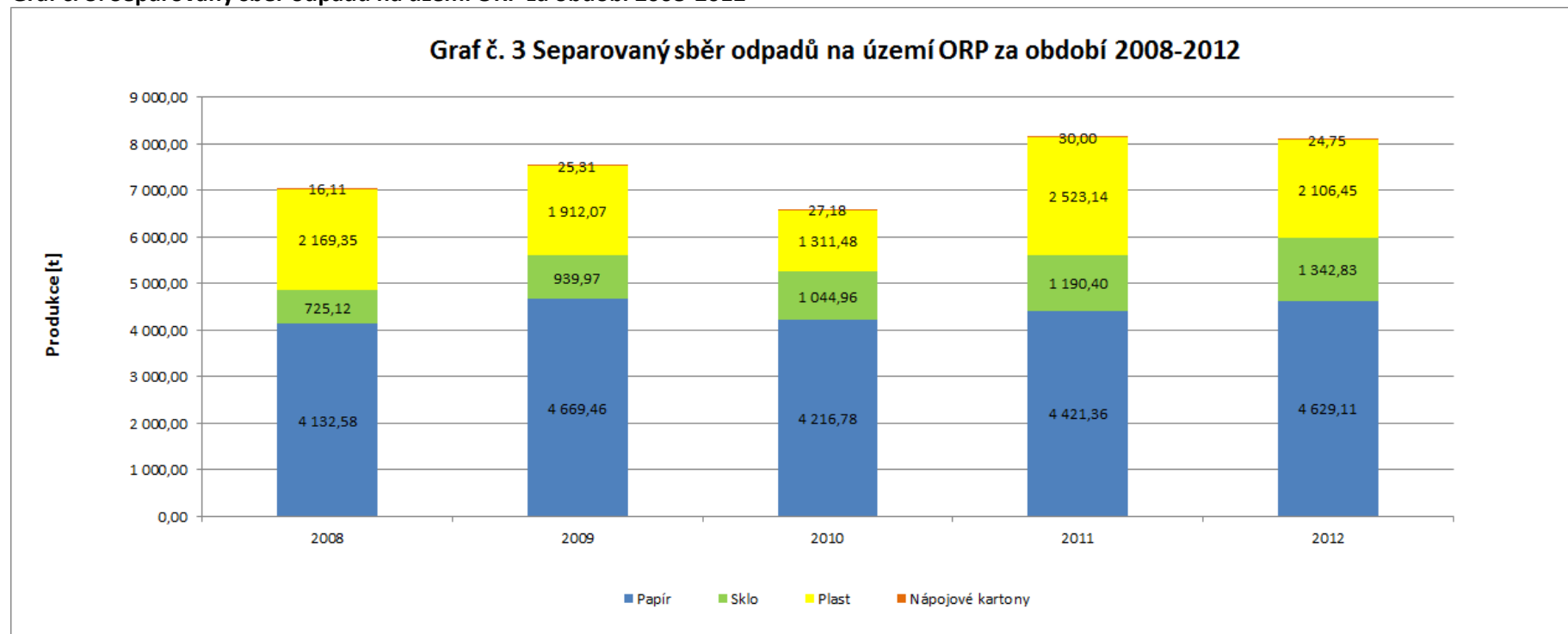


**Příloha 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	4 132,58	4 669,46	4 216,78	4 421,36	4 629,11	12,99	-9,69	4,85	4,70
Sklo	150107, 200102	725,12	939,97	1 044,96	1 190,40	1 342,83	29,63	11,17	13,92	12,80
Plast	150102, 200139	2 169,35	1 912,07	1 311,48	2 523,14	2 106,45	-11,86	-31,41	92,39	-16,51
Nápojové kartony	150105	16,11	25,31	27,18	30,00	24,75	57,15	7,39	10,34	-17,49
Celkem separovaný sběr		7 043,16	7 546,82	6 600,40	8 164,90	8 103,14	7,15	-12,54	23,70	-0,76
Měrné produkce odpadů [kg.obyv <sup>-1</sup> ]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		80 623		80 782		80 833		80 641		80 612
Měrná produkce tříděného papíru		51,26		57,80		52,17		54,83		57,42
Měrná produkce tříděného skla		8,99		11,64		12,93		14,76		16,66
Měrná produkce tříděného plastu		26,91		23,67		16,22		31,29		26,13
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,20		0,31		0,34		0,37		0,31
Měrná produkce tříděného odpadu		87,36		93,42		81,65		101,25		100,52

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 3: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



**Příloha 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	98,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	8,50	1 798,30	41,59	4,10	33,26
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	3 301,55	225,40	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	1 351,68	68,42	42,74	45,36	47,82
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	12,41	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	18,50	0,00	331,99	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	214,00	3 503,38	817,25	916,00	505,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	433,51	124,86	788,78	1 131,40	773,58
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	5 636,26	0,00	0,13	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	8,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	480,00	502,08	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	8,48	21,68	23,63	28,53	0,25
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	46,08	11,73	46,22	43,27	5,20
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	3,90	3,20	3,90	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	8 062,00	4 866,85	2 300,48	2 000,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,17	0,04
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

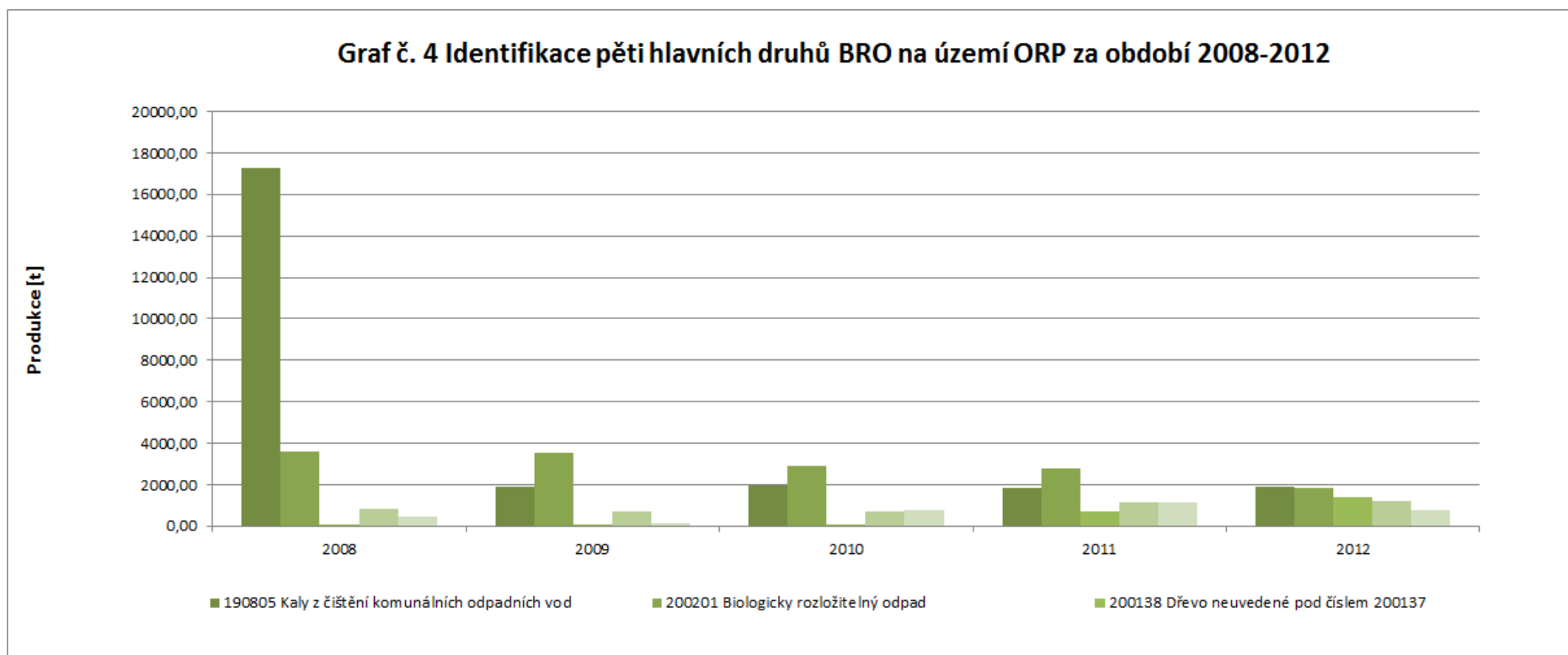
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	549,52	63,83	18,61	33,93	54,69
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	839,41	694,56	713,14	1 124,29	1 208,69
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	3 623,05	3 243,99	3 232,68	2 706,25	2 643,14
150103	Dřevěné obaly	O	34,34	298,99	32,40	273,23	4,79
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	127,94	0,00
170201	Dřevo	O	400,56	141,87	123,95	476,80	700,02
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	17 260,00	1 880,40	1 982,92	1 822,67	1 906,35
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	962,14	7,41	25,46	30,66	39,70
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	8,19	19,39
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	509,54	1 425,47	984,10	1 715,11	1 985,97
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	49,83	49,38	113,32	45,12	87,01
200110	Oděvy	O	10,05	8,91	11,02	7,10	0,26
200111	Textilní materiály	O	2,61	21,26	3,36	0,00	0,41
200125	Jedlý olej a tuk	O	12,16	94,61	138,29	233,27	68,88
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	32,11	22,27	54,77	699,37	1 380,11
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	3 580,75	3 538,13	2 876,87	2 806,70	1 839,57

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200301	Směsný komunální odpad	O	20 203,43	18 831,01	18 629,50	18 820,95	21 743,29
200302	Odpad z tržišť	O	210,51	57,50	104,57	9,94	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	867,17	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	4 045,98	3 817,68	4 512,85	4 375,77	5 254,92
Celková produkce BRO			72 833,21	45 342,36	37 634,23	39 822,01	40 310,32

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Graf č. 4:** Byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad)



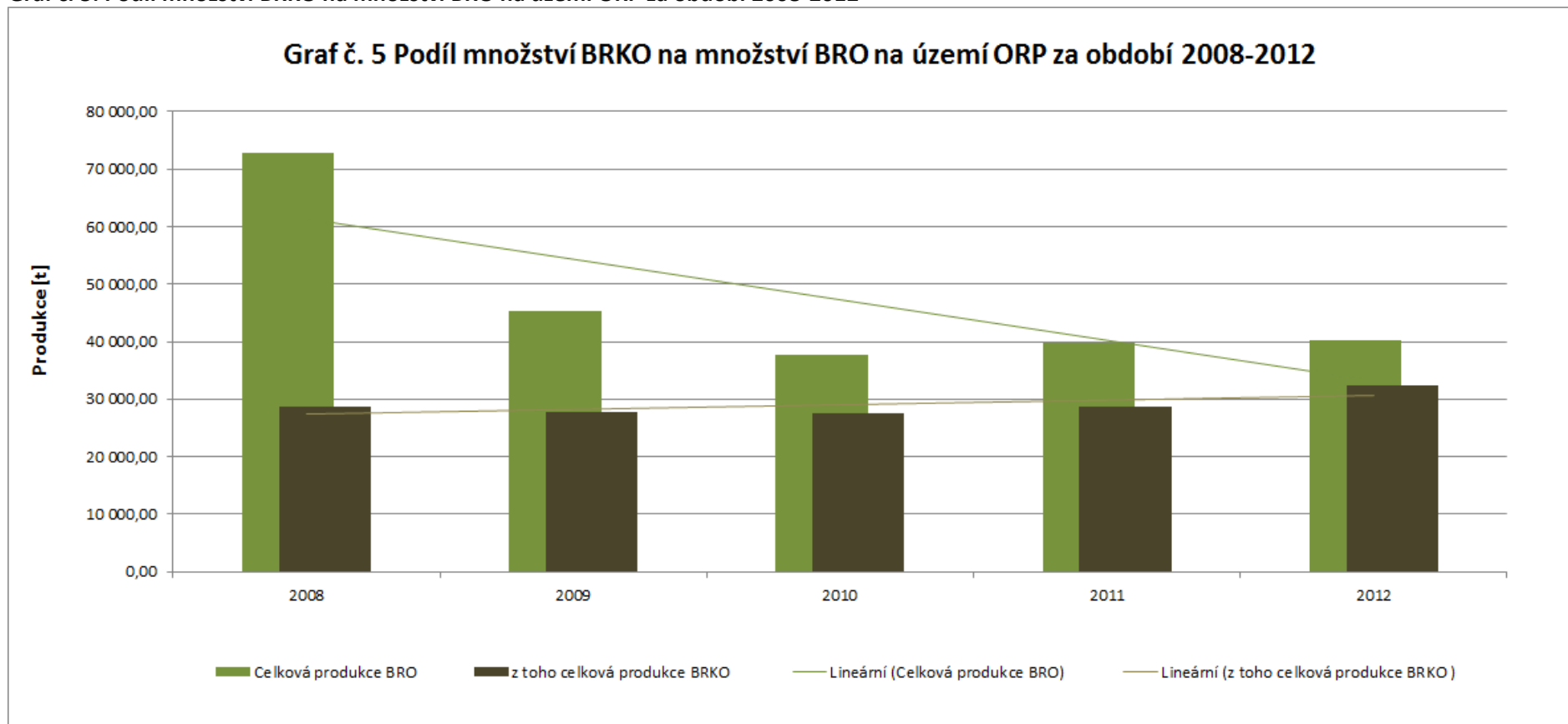


**Příloha 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	72 833,21	45 342,36	37 634,23	39 822,01	40 310,32	-37,74	-17,00	5,81	1,23
z toho celková produkce BRKO	28 656,98	27 866,21	27 428,64	28 713,33	32 360,40	-2,76	-1,57	4,68	12,70
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	39,35		61,46		72,88		72,10		80,28
Měrné produkce odpadů [kg.obyv <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	80 623		80 782		80 833		80 641		80 612
Měrná produkce BRO	903,38		561,29		465,58		493,82		500,05
Měrná produkce BRKO	355,44		344,96		339,32		356,06		401,43

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012



**Příloha 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓							
								2008	2009	2010	2011	2012			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]															
Využití	Materiálové využití	219 791,64	43 686,73	103 086,62	630 123,72	528 841,28	313 860,63	19,88	46,90	286,69	240,61	142,80			
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓													
		84,44	29,26	53,86	329,62	212,45	132,89								
	Energetické využití	97,09	87,73	317,86	472,68	115,19	0,00	90,36	327,39	486,86	118,64	0,00			
		Celkem vybrané způsoby využití	217 702,91	43 774,46	103 404,48	630 596,40	528 956,46	313 860,63	20,11	47,50	289,66	242,97	144,17		
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓												
		83,64	29,32	54,03	329,86	212,50	132,89								
Celková produkce odpadů		260 297,64	149 282,18	191 395,56	191 168,17	248 922,40	236 177,47	--	--	--	--	--			
Odstranění	Skládkování	106 792,34	40 288,14	50 656,82	54 110,47	44 747,68	33 861,87	37,73	47,43	50,67	41,90	31,71			
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-62,27	-52,57	-49,33	-58,10	-68,29			
	Spalování	Meziroční změna [%] ↓						2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012	
		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	--	--		
								--	--	--	--	--			
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--	--			
Celkem vybrané způsoby odstranění	40 288,14	50 656,82	54 110,47	44 747,68	33 861,87	25,74	6,82	-17,30	-24,33						

 Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 6: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



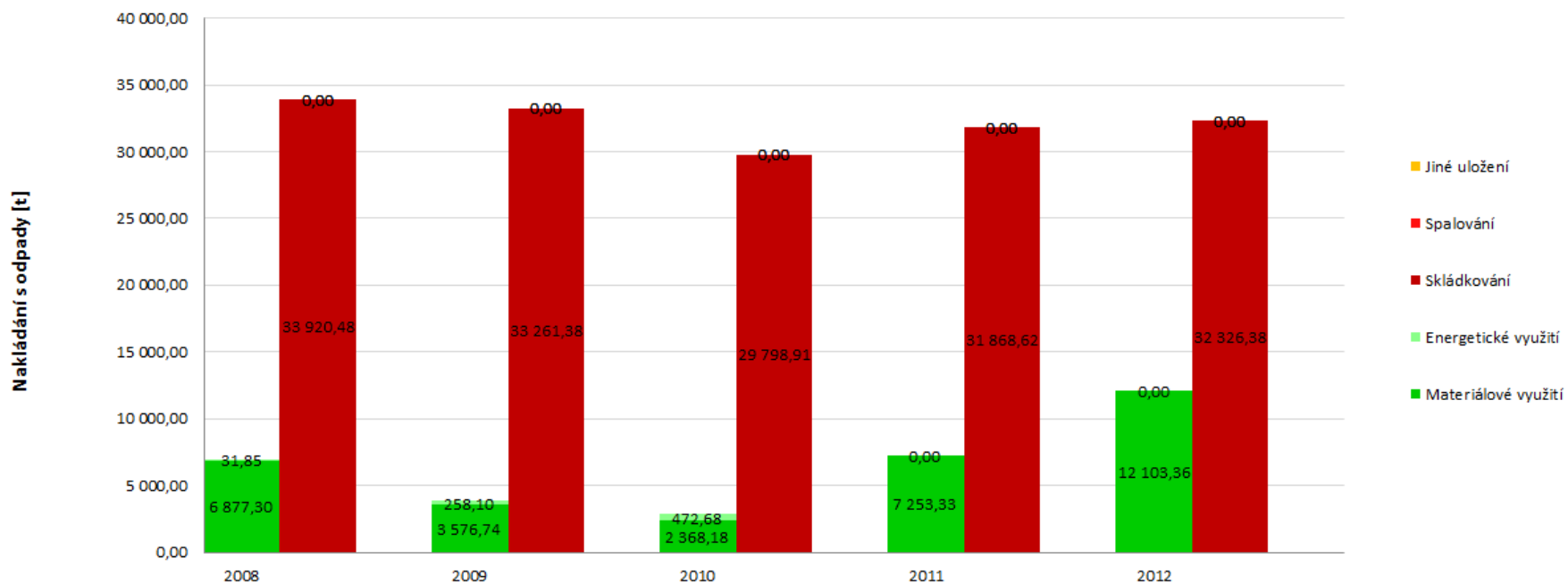
**Příloha 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000	Způsob na-kládání	DZ pro pro-dukci a vyu-žití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓					
								2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]													
K O	Využití	Materiálové využití	1 500,37	6 877,30	3 576,74	2 368,18	7 253,33	12 103,36	458,37	238,39	157,84	483,44	806,69
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
			5,16	17,47	9,01	5,94	16,27	25,44	358,37	138,39	57,84	383,44	706,69
		Energetické využití	21,07	31,85	258,10	472,68	0,00	0,00	151,15	1 224,88	2 243,22	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	1 411,63	6 909,15	3 834,84	2 840,86	7 253,33	12 103,36	489,44	271,66	201,25	513,83	857,40
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓				
		4,86	17,55	9,66	7,12	16,27	25,44						
	Celková produkce KO [t]		29 064,72	39 377,27	39 712,67	39 900,82	44 577,16	47 577,63	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstra- nění	Skládkování	33 920,48	33 261,38	29 798,91	31 868,62	32 326,38	-1,94	-10,41	6,95	1,44		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--		
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--			
Celkem vybrané způsoby odstra- nění		33 920,48	33 261,38	29 798,91	31 868,62	32 326,38	-1,94	-10,41	6,95	1,44			
S K O	Využití	Materiálové využití	0,00	0,00	49,46	137,57	167,02	--	--	178,15	21,41		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--		
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	0,00	49,46	137,57	167,02	--	--	178,15	21,41		
	Odstra- nění	Skládkování	26 033,04	25 790,97	23 266,93	24 947,49	25 119,69	-0,93	-9,79	7,22	0,69		
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--		
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--		
Celkem vybrané zpús. odstranění		26 033,04	25 790,97	23 266,93	24 947,49	25 119,69	-0,93	-9,79	7,22	0,69			

zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 7: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO

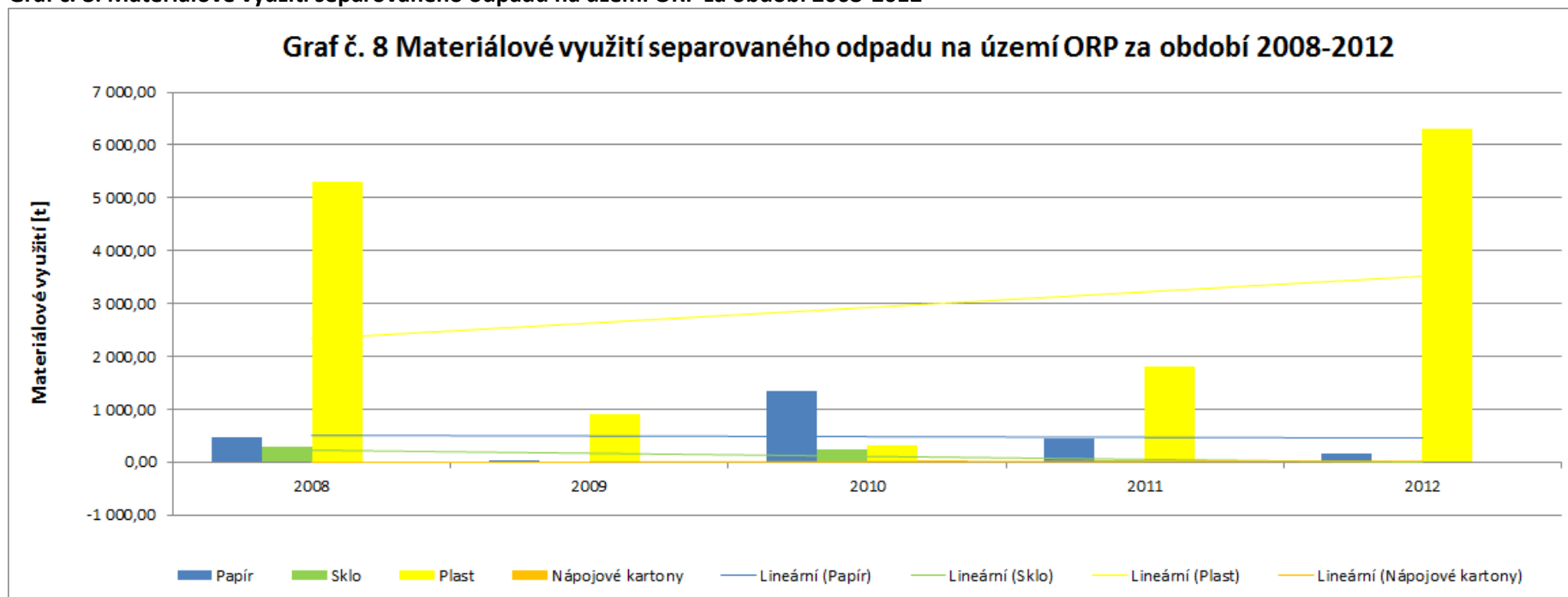


**Příloha 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo třídného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	469,23	0,18	1355,14	454,27	157,38	-99,96	752757,78	-66,48	-65,36
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	263,98	231,41	193,25	177,39	157,40	-12,34	-16,49	-8,21	-11,27
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	284,77	0,00	249,48	14,26	0,00	-100,00	--	-94,28	-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	15,52	5,59	65,15	52,16	43,11	-63,98	1065,38	-19,93	-17,36
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	5302,85	900,37	319,55	1798,54	6319,27	-83,02	-64,51	462,85	251,35
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	1262,44	593,42	480,14	308,98	393,92	-52,99	-19,09	-35,65	27,49
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	9,76	16,85	0,00	--	--	72,68	-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--
		Odstranění	7,22	7,96	12,78	26,55	31,28	10,25	60,55	107,75	17,82

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 8: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



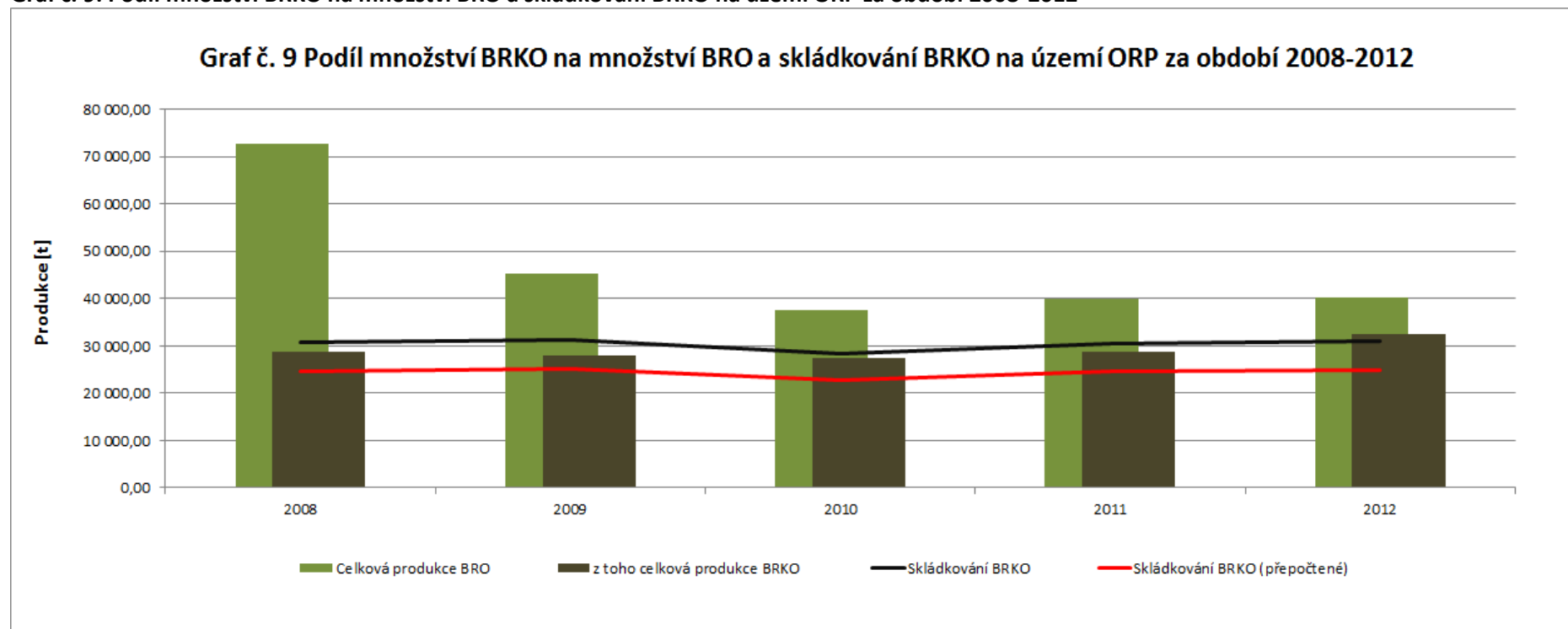


**Příloha 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓										
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012							
Nakládání s BRO a BRKO [t]																			
B R O	Využití	Materiálové využití		14 166,70	632,87	1 474,89	1 796,10	2 796,34	-95,53	133,05	21,78	55,69							
		Energetické využití		87,45	315,20	472,68	115,19	0,00	260,43	49,96	-75,63	-100,00							
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		32 485,70	33 012,26	29 559,17	32 970,37	31 287,26	1,62	-10,46	11,54	-5,10							
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--							
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--							
B R K O	Využití	Materiálové využití		895,40	340,00	696,03	1 523,77	1 674,89	-62,03	104,71	118,92	9,92							
		Energetické využití		31,85	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	--	--	--							
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		30 826,52	31 244,96	28 270,04	30 585,14	30 972,44	2009	2010	2011	2012						
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu		15 172,41	24 753,70	25 089,71	22 700,84	24 559,86	24 870,87	165,36	149,62	161,87	163,92					
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓					148,00	307,03	310,59	280,84	304,56	308,53	209,85	189,75	205,78	208,46
					Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →					109,85	89,75	105,78	108,46						
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Meziroční změna [%] ↓									
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012							
									--	--	--	--							
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	--	--	--						

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Graf č. 9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



## 6 Téma 4 : Zaměstnanost v SO ORP Tábor

### 6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

Analýza „Zaměstnanost v SO ORP Tábor“ byla vytvořena v rámci projektu Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností, reg. č. CZ.1.04/4.1.00/B8.00001 realizovaného Svazem měst a obcí ČR.

Ve správním obvodu Obce s rozšířenou působností Tábor realizuje projekt Svazek obcí mikroregionu Táborsko (dále SOMT). Jednou z částí projektu je zpracování analýzy vybraného volitelného tématu. SOMT si na základě potřeb a stanoviska zástupců obcí ve správním obvodu zvolil volitelné téma Zaměstnanost v SO ORP Tábor.

#### Téma

V připravovaných programech Společného strategického rámce pro programové období 2014 – 2020 patří mezi základní tematické cíle<sup>8</sup>:

- Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil,
- Zvyšování konkurenceschopnosti MSP,
- Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

S přihlédnutím k těmto prioritám pro programové období 2014 – 2020 se Svazek obcí mikroregionu Táborsko rozhodl zpracovat tematickou strategii rozvoje území správního obvodu ORP Tábor v oblasti lidských zdrojů a zaměstnanosti zahrnující tematiku demografie, rozvoje lidských zdrojů, naplňování potřeb trhu práce, rozvoje malých a středních podniků či sociálního podnikání. Výběr tématu byl potvrzen na 1. Oficiálním setkání představitelů obcí v územním obvodu ORP Tábor dne 11. 6. 2014, na kterém téměř 85 % přítomných představitelů obcí vybralo z témat Zaměstnanost, Hromadná doprava a Cestovní ruch právě téma zaměstnanosti.

Cílem zpracování studie v oblasti lidských zdrojů a zaměstnanosti je identifikovat oblasti možné spolupráce mezi obcemi v rámci ORP Tábor a dalšími aktéry (např. úřad práce, Jihočeská hospodářská komora, střední školy, vzdělávací agentury, zprostředkovatelé práce), které budou řešit identifikované potřeby v celém území ORP.

Analýza využívá a integruje již zpracované strategické dokumenty a tematické analýzy zahrnující řešené území:

- Územně analytické podklady ORP Tábor – Rozbor udržitelného rozvoje území, Město Tábor, 2012
- Strategický plán rozvoje města Tábor, 2014 – 2020, KP projekt, 2014
- Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013 – 2015, CpKp, 2013
- Strategický plán rozvoje mikroregionu Táborsko, 2007 – 2013, RERA, 2007
- Strategie území ORP Tábor v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb a odpadového hospodářství, SOMT, 2014

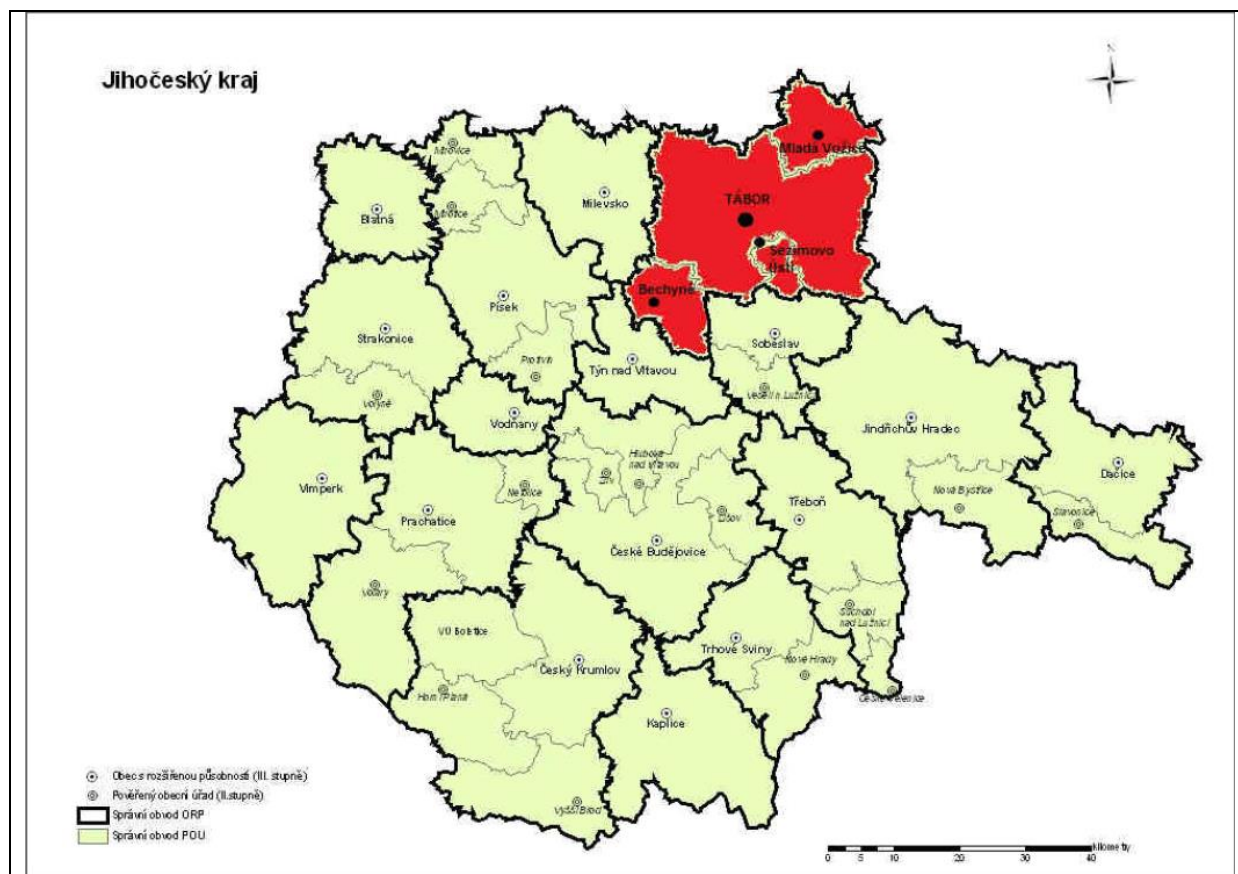
---

<sup>8</sup> Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020

## 6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Správní obvod obce s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) Tábor se rozkládá v severní části Jihočeského kraje. Sousedy tvoří tyto SO ORP: na západě Milevsko, na jihozápadě Týn nad Vltavou, na jihu Soběslav, na jihovýchodě Jindřichův Hradec, na východě Pacov a Pelhřimov, na severovýchodě Vlašim, na severu Votice a na severozápadě Sedlčany.

Obrázek 1: Poloha SO ORP v Jihočeském kraji



Zdroj: Komunitní plán sociálních služeb ORP Tábor 2013 – 2015, str. 13

SO ORP Tábor se rozkládá na ploše 100 212 hektarů a zahrnuje celkem 79 obcí, z nichž má 7 statut města, 3 statut městyse a celkem v nich žije 80 612 obyvatel (údaj ČSÚ k 31. 12. 2012). Po SO ORP České Budějovice je SO ORP Tábor druhým nejlidnatějším regionem Jihočeského kraje a druhé místo mu patří i z pohledu výměry (za SO ORP Český Krumlov). Struktura osídlení je velmi členitá. Zahrnuje jak dominantní městskou aglomeraci Tábor – Sezimovo Ústí – Planá nad Lužnicí s vysokým podílem urbanizovaných ploch, tak i krajinu vesnického typu s řídkým osídlením.

Centrální část SO ORP Tábor je součástí **strategicky významných rozvojových os a oblastí**, jak jsou definované v Politice územního rozvoje České republiky a Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje:

- Strategická rozvojová ose OS 6 Praha – České Budějovice – hranice s Rakouskem (Linz)
- Rozvojová oblast nadmístního významu N-OB2 Táborsko
- Rozvojová oblast nadmístního významu N-OS4 Písecko – Táborsko – Pelhřimovsko

Díky této poloze má SO ORP Tábor značný potenciál rozvojových ploch, zejména v oblasti komerční zástavby a s tím souvisejícím rozvojem smíšené a obytné infrastruktury. Je však třeba podporovat rozvoj socioekonomických aktivit především do území s dobrou dopravní dostupností, v dosahu pracovních sil a v návaznosti na veřejnou technickou infrastrukturu s respektováním přírodních a krajinářských hodnot území.

**Obrázek 2: Administrativní členění SO ORP Tábor**



**Zdroj:** [http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/orp\\_tabor](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/orp_tabor)

SO ORP Tábor je členěn na 4 územní jednotky podle správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem (SO POÚ): Bechyně (11 obcí), Mladá Vožice (11 obcí), Sezimovo Ústí (3 obce), Tábor (54 obcí). Sedm obcí má statut města: Bechyně, Chýnov, Jistebnice, Mladá Vožice, Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí, Tábor. Tři obce mají statut městyse: Borotín, Malšice, Stádlec.

### 6.1.2 Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

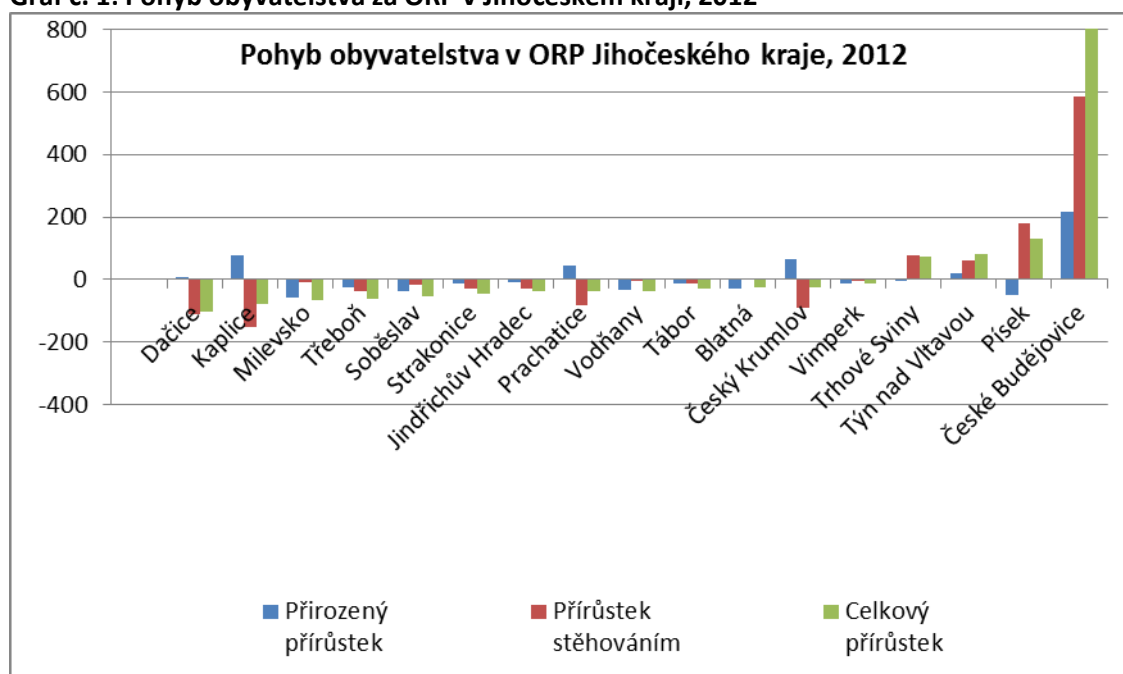
K 31. 12. 2012 žilo na území SO ORP Tábor celkem 80 612 obyvatel, což ho řadí na druhé místo správních obvodů v Jihočeském kraji, hned za České Budějovice. Na celkovém počtu obyvatel Jihočeského kraje se podílí 12,66 % (i když podíl rozlohy je menší – 9,97 %). Z toho vyplývá i nadprůměrná **hustota osídlení**. Ke konci roku 2012 činila hustota obyvatelstva na 1 km<sup>2</sup> v SO ORP Tábor 80,4 obyvatel, zatímco průměr za Jihočeský kraj činí 63,3 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>. Ale i přes to je hustota osídlení hluboko pod celorepublikovým průměrem (celorepublikový průměr v roce 2011 byla 133,2). Velké

rozdíly jsou však v jednotlivých částech SO ORP Tábor, zatímco hustota osídlení v SO POÚ Sezimovo Ústí činila 272,2 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>, v SO POÚ Bechyně to bylo 54 a v SO POÚ Mladá Vožice dokonce pouze 32 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>.

Z hlediska **územní struktury** výrazně převládají v SO ORP Tábor nejmenší obce. Méně než 200 obyvatel žije ve 44 obcích. Nejmenší obce tak tvoří 55,7 % všech obcí, což je úplně nejvyšší zastoupení ze všech ORP v Jihočeském kraji. Průměr za celý Jihočeský kraj činí 36,8 %. Oproti tomu je v SO ORP Tábor nižší zastoupení středních obcí (200 – 999 obyvatel), kterých je 25 (31,6 %). Je to druhý nejmenší podíl mezi ORP Jihočeského kraje. Průměrný podíl středních obcí na všech obcích v Jihočeském kraji je 46,9 %. Ve zbývajících 10 obcích s počtem obyvatel vyšším než 1 000 žije 79 % všech obyvatel SO ORP Tábor. Podíl městského obyvatelstva 2. nejvyšší ze všech ORP Jihočeského kraje. Na území SO ORP Tábor žije 72,6 % městského obyvatelstva, zatímco v Jihočeském kraji je to 64 %. Z těchto údajů vyplývá nevyrovnaná sídelní struktura s většími městy obklopenými větším počtem malých obcí.

Z údajů o **pohybu obyvatelstva** vyplývá, že Táborsko patří k regionům se záporným celkovým přírůstkem obyvatel (- 29 obyvatel), na čemž se podílí jak přirozený úbytek (-14 obyvatel), tak úbytek obyvatel stěhováním (záporné saldo migrace -15). Jihočeský kraj dosáhl v roce 2012 kladného výsledku jak u přirozeného přírůstku obyvatel (151), tak u přírůstku stěhováním (322), což ovlivnilo především krajské město České Budějovice. Pouze 4 správní obvody v Jihočeském kraji dosahují v roce 2012 kladného přírůstku obyvatel.

**Graf č. 1: Pohyb obyvatelstva za ORP v Jihočeském kraji, 2012**



**Zdroj: ČSÚ,**

[http://www.czso.cz/xcr/redakce.nsf/i/vybrane\\_udaje\\_za\\_vsechny\\_spravni\\_obvody\\_obci\\_s\\_rozsirenou\\_pusobnosti\\_\(so\\_orp\)](http://www.czso.cz/xcr/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_spravni_obvody_obci_s_rozsirenou_pusobnosti_(so_orp))

Z aktuálních a podrobných údajů za jednotlivé obce v SO ORP Tábor, které jsou uvedeny v příloze - Příloha 2: Migrace obyvatel obcí v SO ORP Tábor, k 31. 12. 2013 vyplývá, že v roce 2013 dosáhly největšího kladného celkového přírůstku Planá nad Lužnicí (40 obyvatel), Chýnov (38) a Chotoviny (33). Naopak největší odliv obyvatelstva zaznamenal Tábor (-166 obyvatel), Bechyně (-29 obyvatel) a Rati-

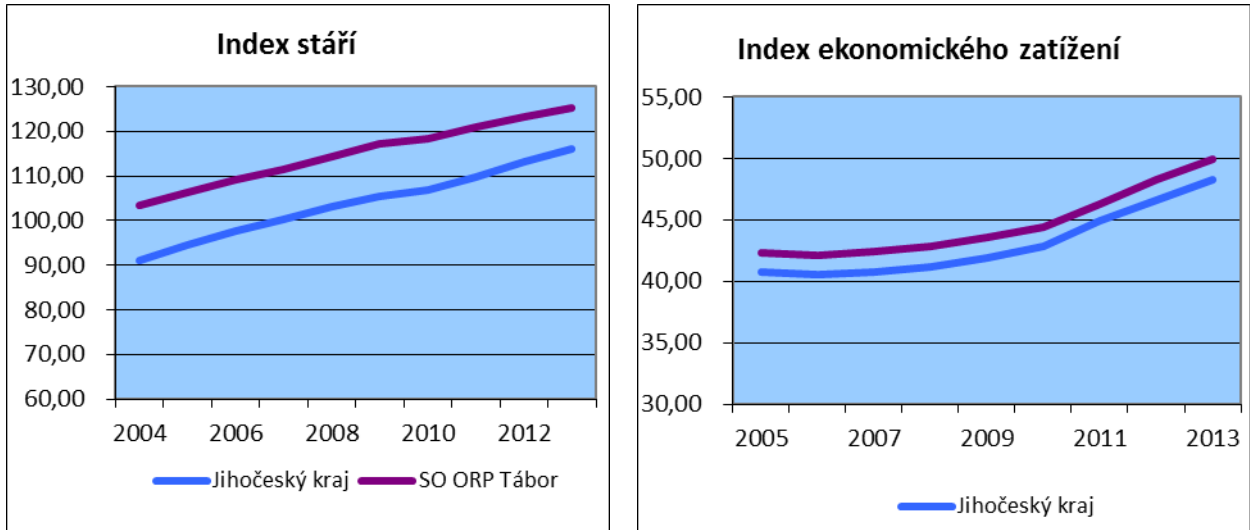
bořské Hory (-14 obyvatel). Při zjišťování korelace mezi velikostí obce a pohybu obyvatelstva jsme srovnali 44 nejmenších obcí (do 200 obyvatel), 25 středních obcí (201 – 999 obyvatel) a 10 větších obcí a měst (nad 1 000 obyvatel). Zatímco u přirozeného přírůstku k žádným rozdílům nedochází, u přírůstku stěhováním je vidět tendence stěhování obyvatel z měst na venkov. Nejmenší obce mají kladné saldo migrace 14 obyvatel, střední obce 19 obyvatel, a největší obce dosáhly záporného salda migrace. Největší příliv obyvatel je ve větších obcích (143), dále v obcích nejmenších (42), zatímco nejhůře na tom jsou střední obce (záporné saldo migrace -63).

Z hlediska **věkové struktury** patří Tábořsko spíše ke starším regionům v Jihočeském kraji (6. nejstarší region z hlediska průměrného věku – 42,2 let k 31. 12. 2013). Nejstarším regionem je Milevsko (43,7 let), naopak nejmladším Kaplice (39,8 let). Průměrný věk v Jihočeském kraji činí 41,6 let. V SO ORP Tábor připadalo v roce 2013 na 100 dětí více než 125 seniorů. Průměrný věk se od roku 2006 zvýšil o 1,5 roku, a poroste i v dalších letech. Z porovnání průměrného věku obyvatel jednotlivých obcí (viz příloha - Příloha 1: Základní demografické údaje za obce v ORP Tábor, stav k 31. 12. 2013) vychází, že k „nejstarším obcím“ (průměrný věk nad 45 let) patří nejmenší obce do 200 obyvatel. Mezi „nejmladšími obcemi“ (průměrný věk do 40 let) se nachází nejvíce středních obcí s počtem obyvatel od 200 do 1000. U větších obcí nad 1000 obyvatel je nejhorší situace v Sezimově Ústí (45,3) a Bechyni (43 let). Naopak nejlepší situace u větších obcí je v Plané nad Lužnicí (39,5), Chotovinách a Chýnově (40,8 let). Město Tábor má průměrný věk téměř shodný s průměrem za celé ORP Tábor (42,3 let). Z posledních zjišťování ČSÚ vyplynul rozdíl mezi stárnutím městské populace a stárnutím obyvatelstva venkova. Průměrný věk se ve městech zvyšuje rychleji než ve venkovském prostoru, města tak stárnou rychleji.

Postupné stárnutí populace vyjadřuje kromě hodnoty průměrného věku především **index stáří** (podíl obyvatelstva starších 65 let na počtu dětí 0-14 let). Zatímco na začátku 90. let bylo v jižních Čechách zastoupení dětské populace dvojnásobné proti generaci 65 a víceletých, v roce 2007 se podíl dětí a starších lidí zcela vyrovnal, na území SO ORP Tábor došlo k vyrovnání již v roce 2003. V roce 2013 činil Index stáří v SO ORP Tábor 125,2, což řadí Tábořsko na 5. místo mezi nejstaršími správními obvody Jihočeského kraje. Nejvyšší index stáří 159,9 dosahuje SO ORP Milevsko, naopak nejnižší Kaplice (87) a Český Krumlov (96,5). Průměr za celý Jihočeský kraj činí 116. Velmi zajímavé je srovnání indexu stáří obcí podle velikostí v rámci ORP Tábor. Nejvyšší index stáří mají nejmenší obce do 200 obyvatel (159,2), naopak nejnižší index dosahují obce střední velikosti (105,1). Největší obce a města mají index stáří lehce vyšší než je průměr SO ORP Tábor.

Konkrétní údaje za jednotlivé obce jsou uvedeny v příloze - Příloha 1: Základní demografické údaje za obce v ORP Tábor, stav k 31. 12. 2013. Z větších obcí žije více dětí nežli seniorů (index stáří nižší 100) v Želči, Plané nad Lužnicí a Chotovinách. Index stáří nad 140 naopak vykazují města Sezimovo Ústí a Bechyně. Zatím poměrně příznivou situaci pro hodnocení ekonomické stability a populace vykazuje další syntetický ukazatel, **index ekonomického zatížení** (podíl dětí 0-14 let a starších 65 let na populaci 15-64 let, ale je nutno počítat se vzrůstající hodnotou i tohoto indexu).

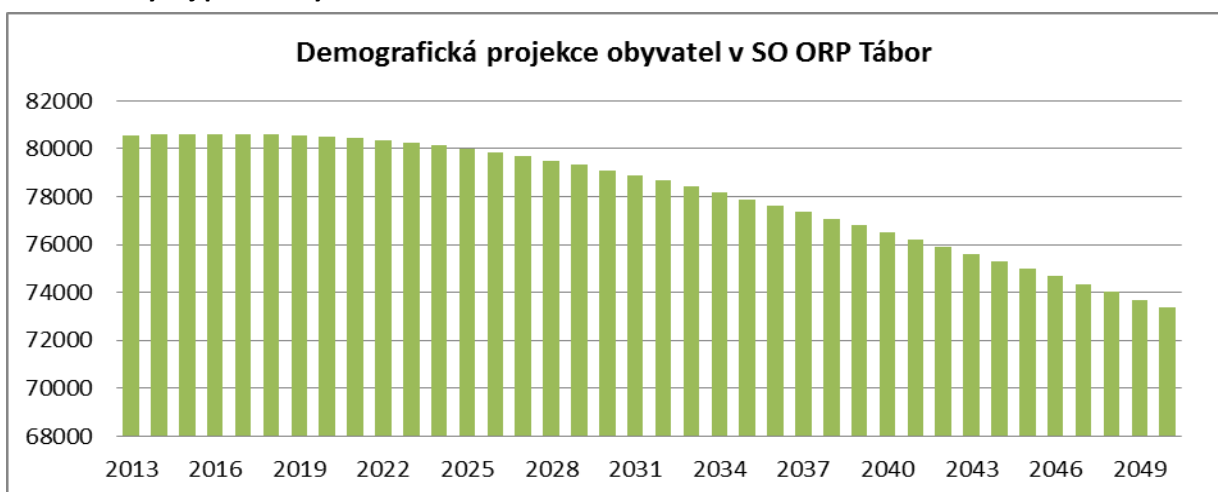
**Graf č. 2: Index stáří a ekonomického zatížení (2004 – 2013)**



Zdroj: ČSÚ, podklady k ÚAP

**Odhad demografického vývoje** do budoucnosti je dosti pesimistický. Dle projekce obyvatelstva v krajích ČR do roku 2015, kterou dne 22. 1. 2014 vydal Český statistický úřad, bude významně klesat počet narozených, v souvislosti se stárnutím obyvatelstva se bude naopak zvyšovat úmrtnost, čímž dojde k poklesu přirozeného přírůstku z kladných hodnot v roce 2012 až na -3090 v roce 2050. Ani očekávaný pozitivní vývoj salda migrace (+ 1327 obyvatel v roce 2050), tak nezvrátí tento negativní vývoj. Pro potřeby výpočtu projekce obyvatelstva na území ORP Tábor byl použit odhad ČSÚ pro Jihočeský kraj doplněný vlivem migrace ORP Tábor ve výši průměru za roky 2002 - 2012 (+43 obyvatel ročně). Za tohoto odhadovaného vývoje by celkový úbytek obyvatel v ORP Tábor činil v roce 2050 9 %.

**Graf č. 3: Vývoj počtu obyvatel v SO ORP Tábor**



Zdroj: ČSÚ

### **Ekonomická aktivita, neaktivita a zaměstnanost**

Údaje o ekonomické aktivitě obyvatelstva, míře zaměstnanosti či nezaměstnanosti jsou získávány z Výběrového šetření pracovních sil (VŠPS). Nemusí proto korespondovat s údaji MPSV, které jsou uvedeny v následující kapitole, ale pro potřeby porovnání jednotlivých regionů tento rozdíl nevádí. Abs-



lutní hodnoty SO ORP Tábor zjištěné při Sčítání lidí, domů a bytů v roce 2011 jsou uvedeny v následující tabulce.

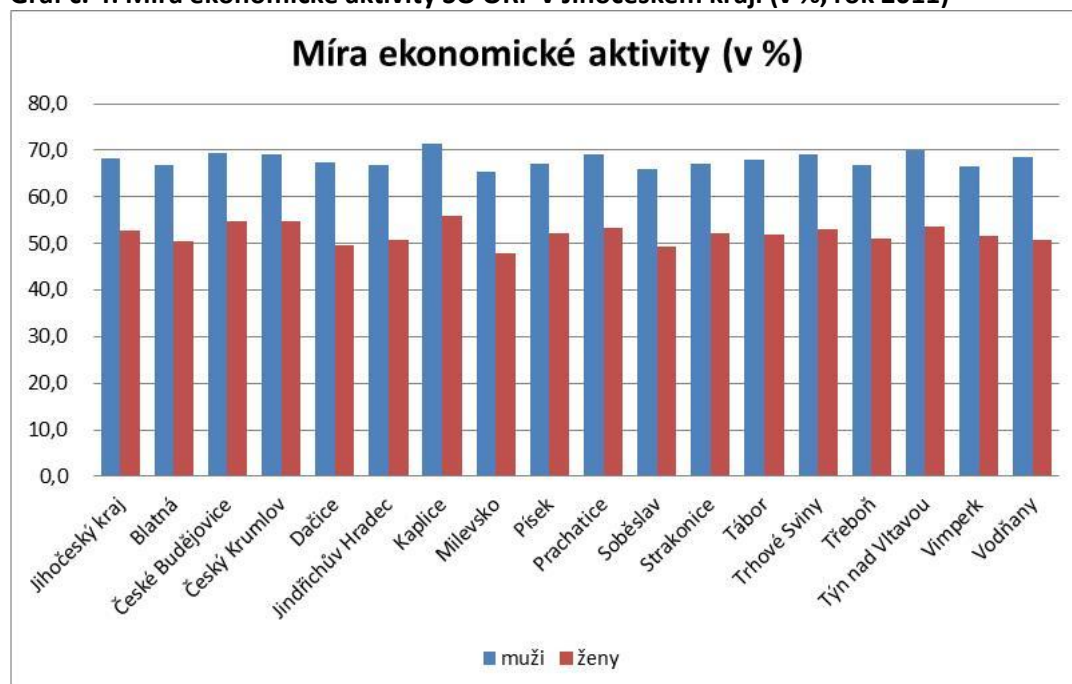
**Tab. 101: Ekonomická aktivita v ORP Tábor, 2011**

		Celkem	
Ekonomicky aktivní celkem		39 014	
v tom:	zaměstnaní	35 331	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	27 527
		zaměstnavatelé	1 203
		pracující na vlastní účet	4 746
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	1 523
		ženy na mateřské dovolené	680
	nezaměstnaní	3683	
Ekonomicky neaktivní celkem		37 595	
z toho	nepracující důchodci	18 658	
	žáci, studenti, učni	11 480	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		2 727	

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

**Míra ekonomické aktivity**, která vyjadřuje podíl počtu zaměstnaných a nezaměstnaných na počtu všech osob ve věku 15 a více let se zjištěnou ekonomickou aktivitou, činila v roce 2011 v SO ORP Písek 59,8 %, což bylo ve srovnání s ostatními ORP v Jihočeském kraji průměrné (7. místo), největší míra ekonomické aktivity byla v Kaplici (63,7 %), nejnižší v Soběslavi (57,6 %). Průměr za celý Jihočeský kraj činil 60,2 %. Míru ekonomické aktivity rozdělenou dle pohlaví v jednotlivých ORP Jihočeského kraje srovnání následující graf.

**Graf č. 4: Míra ekonomické aktivity SO ORP v Jihočeském kraji (v %, rok 2011)**

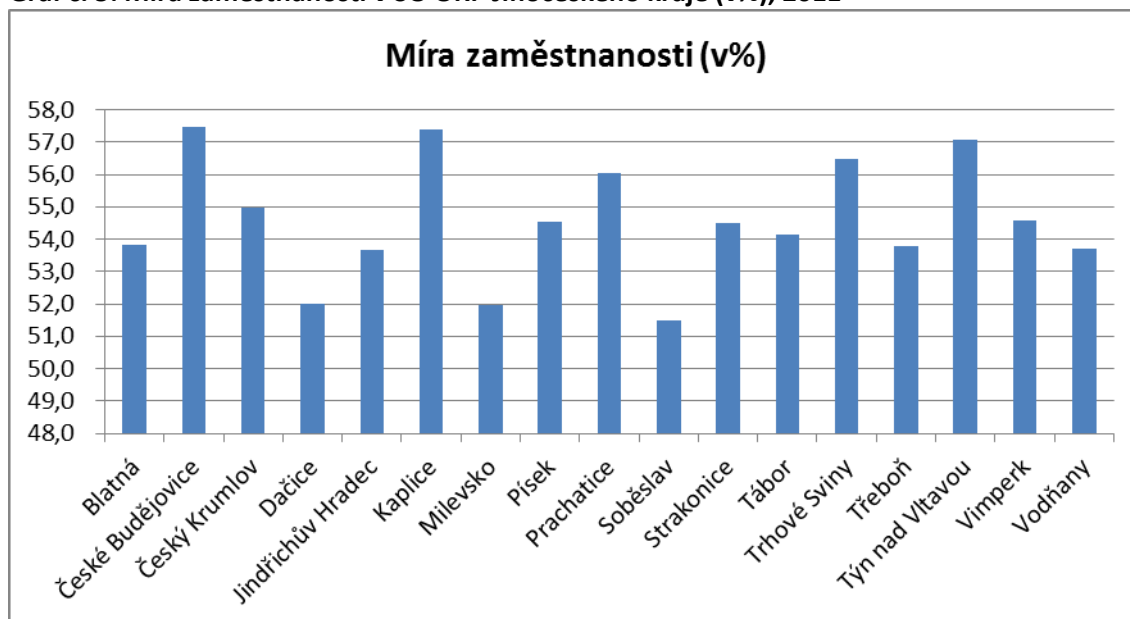


Zdroj: ČSÚ,

([http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane\\_udaje\\_za\\_vsechny\\_spravni\\_obvody\\_obci\\_s\\_rozsirenou\\_pusobnosti\\_\(so\\_orp\)](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_spravni_obvody_obci_s_rozsirenou_pusobnosti_(so_orp)))

**Míra zaměstnanosti**, která se počítá jako podíl počtu zaměstnaných na počtu ekonomicky aktivních osob starších 15 let, činila v roce 2011 v SO ORP Tábor 54,1 %, což je lehce podprůměrná hodnota ve srovnání s ostatními správními území. Průměr za celý Jihočeský kraj zjištěný při Sčítání domů, lidí a bytů v roce 2011 činil 55 %.

**Graf č. 5: Míra zaměstnanosti v SO ORP Jihočeského kraje (v%), 2011**

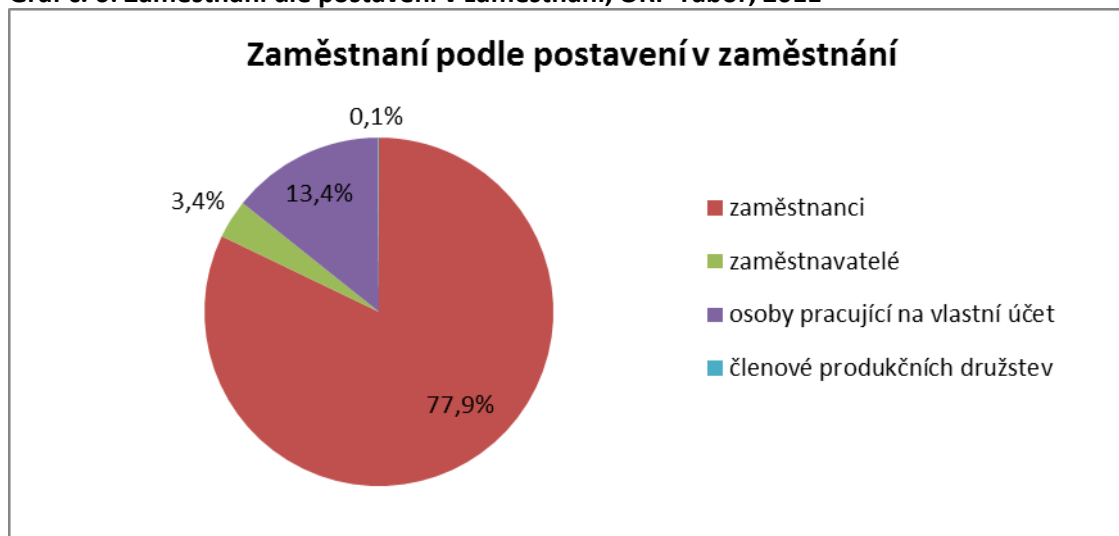


Zdroj: ČSÚ,

([http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane\\_udaje\\_za\\_vsechny\\_spravni\\_obvody\\_obci\\_s\\_rozsirenou\\_pusobnosti\\_so\\_orp](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_spravni_obvody_obci_s_rozsirenou_pusobnosti_so_orp))

Při srovnání **struktury zaměstnaných osob dle postavení v zaměstnání** vychází v SO ORP Tábor průměrné výsledky jako v Jihočeském kraji, pouze je zde více osob pracujících na vlastní účet (13,4 % oproti 13,0 % za Jihočeský kraj). Údaje za ORP Tábor shrnuje následující graf.

**Graf č. 6: Zaměstnaní dle postavení v zaměstnání, ORP Tábor, 2011**

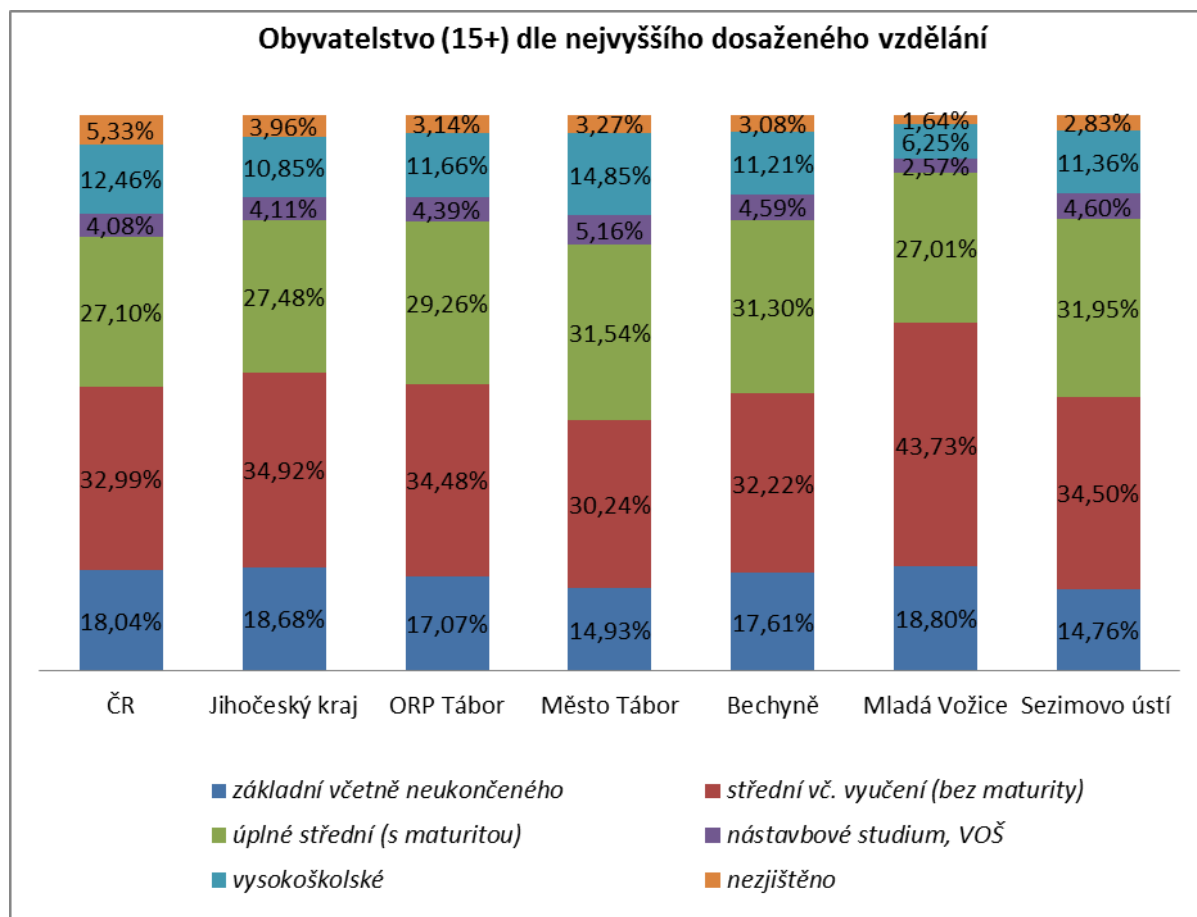


Zdroj: ČSÚ ([http://www.czso.cz/csu/2013ediciplan.nsf/krajkapitola/314135-13-n+k3034\\_2013-10](http://www.czso.cz/csu/2013ediciplan.nsf/krajkapitola/314135-13-n+k3034_2013-10))

**Vzdělanost**

Strukturu vzdělanosti obyvatelstva je možné hodnotit na základě údajů ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011. Ze srovnání údajů za celý SO ORP Tábor s Jihočeským krajem vyplývá vyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel v ORP Tábor (společně s nástavbovým studiem o více než 1 %) i obyvatel s maturitou (téměř o 2 %). Na druhou stranu zde bydlí méně obyvatel pouze s ukončeným či neukončeným základním vzděláním než je průměrný podíl v Jihočeském kraji i České republice.

**Graf č. 7: Struktura vzdělanosti obyvatelstva v ORP Tábor**



Ve srovnání s ostatními ORP v Jihočeském kraji zaujímá SO ORP Tábor 2. místo v počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel i obyvatel s maturitou (po Českých Budějovicích). Jednoznačný trend vzdělanějšího obyvatelstva ve velkých městech potvrzuje i srovnání průměru ORP Tábor s ostatními POÚ. Zatímco podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva ve městě Tábor je mnohem vyšší než je průměr ORP, u Bechyně a Sezimova Ústí je tento podíl srovnatelný, u Mladé Vožice je více než o 5 % nižší, stejně jako u podílu obyvatel s maturitou. Z toho vyplývá zhoršující se vzdělanostní struktura na venkově a v menších obcích, která je vázaná na nabídku pracovních příležitostí.

#### **Vyjíždka, dojíždka do zaměstnání**

Informace o vyjíždce a dojíždce do zaměstnání vypovídají jednak o dostupnosti práce v místě bydliště a na druhé straně o ochotě zaměstnanců do zaměstnání dojíždět. Dostupné údaje lze čerpat ze Sčítání lidu, domů a bytů provedené v roce 2011.

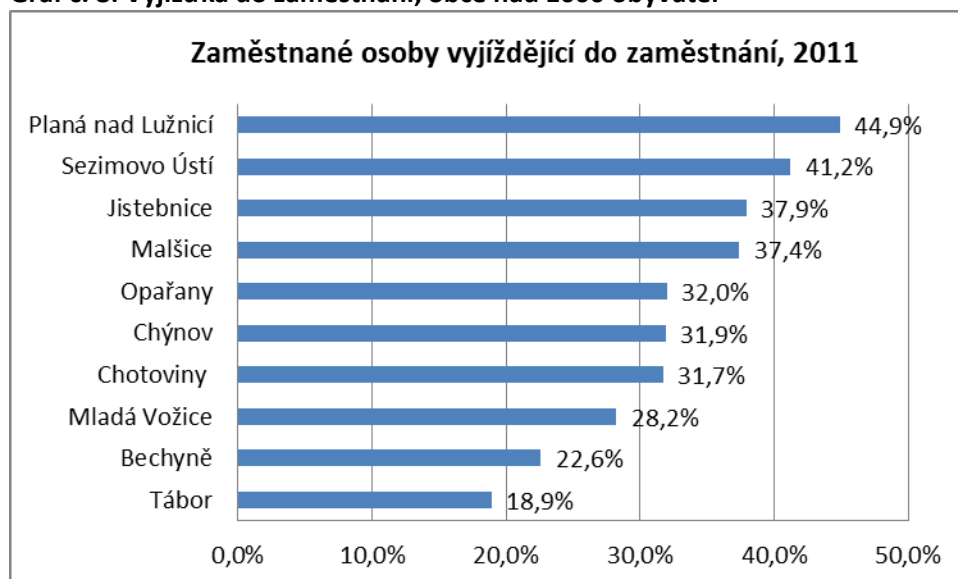
V celém SO ORP Tábor vyjíždělo do zaměstnání mimo obec svého bydliště celkem 28,7 % zaměstnaných osob, zatímco v rámci Jihočeského kraje vyjíždělo 26,6 % zaměstnaných osob. Nejnižší podíl

vyjížděky dosáhla ORP Písek (21 %), následovaly České Budějovice (23,1 %) a Blatná (23,9 %). Na druhém konci spektra se s vyjížděkou do zaměstnání nad 33 % umístily Trhové Sviny, Český Krumlov a Kaplice. V SO ORP Tábor byla 9. nejvyšší vyjížděka osob do zaměstnání mimo svou obec ve srovnání ORP z Jihočeského kraje.

82,9 % všech vyjíždějících osob ze své obce v rámci ORP vyjíždí za zaměstnáním denně, což řadí Tábořsko na 8. místo v rámci ORP Jihočeském kraji. Nejvíce osob denně vyjíždí z obcí v rámci ORP Trhové Sviny (86,8 %) a Týn nad Vltavou (85 %), které jsou v blízkosti Českých Budějovic.

Počet a podíl **vyjíždějících obyvatel ve všech obcích SO ORP Tábor** je zobrazen v příloze - Příloha 3: Vyjížděka, dojížděka do zaměstnání. Průměr za celé SO ORP výrazně snižuje město Tábor, ze kterého vyjíždí méně než 19 % obyvatel za zaměstnáním. Pouze u 9 obcí je podíl vyjíždějících nižší než 30 % zaměstnaných, naopak u 19 obcí je podíl vyjíždějících osob vyšší než 50 % zaměstnaných obyvatel! Následující graf ukazuje podíly zaměstnaných osob vyjíždějících do zaměstnání z obcí větších než 1000 obyvatel.

**Graf č. 8: Vyjížděka do zaměstnání, obce nad 1000 obyvatel**



**Zdroj: ČSÚ, SLDB**

Z porovnání počtu vyjíždějících do zaměstnání mimo obec a dojíždějících obyvatel za zaměstnáním do obce vyplývá **saldo dojížděky a vyjížděky**. Za celé SO ORP Tábor je saldo dojížděky záporné, neboť o 673 zaměstnaných více z obcí vyjíždí oproti dojíždějícím. Z podrobnějších údajů za obce vyplývá, že pouze 9 z nich dosahuje kladného salda dojížděky a vyjížděky. Nejvyšší poměr vůči počtu zaměstnaných osob dosahuje Choustník, Planá nad Lužnicí a Slapy. U ostatních obcí je bilance dojíždějících a vyjíždějících záporná. Výsledky vyjížděky a dojížděky do zaměstnání jednoznačně potvrdily fakt, že do měst Tábořské aglomerace (Tábor, Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí), jako hlavního centra zaměstnanosti dojíždí nejvíce osob, zatímco čím jsou obce menší, tím je v nich méně pracovních příležitostí a jejich obyvatelé musí dojíždět do jiných obcí. U nejmenších obcí vyjíždí více než 45 % obyvatel za zaměstnáním. Rozdíly na základě velikosti obcí přehledně ukazuje následující tabulka.

**Tab. 102: Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání dle velikosti obcí, 2011**

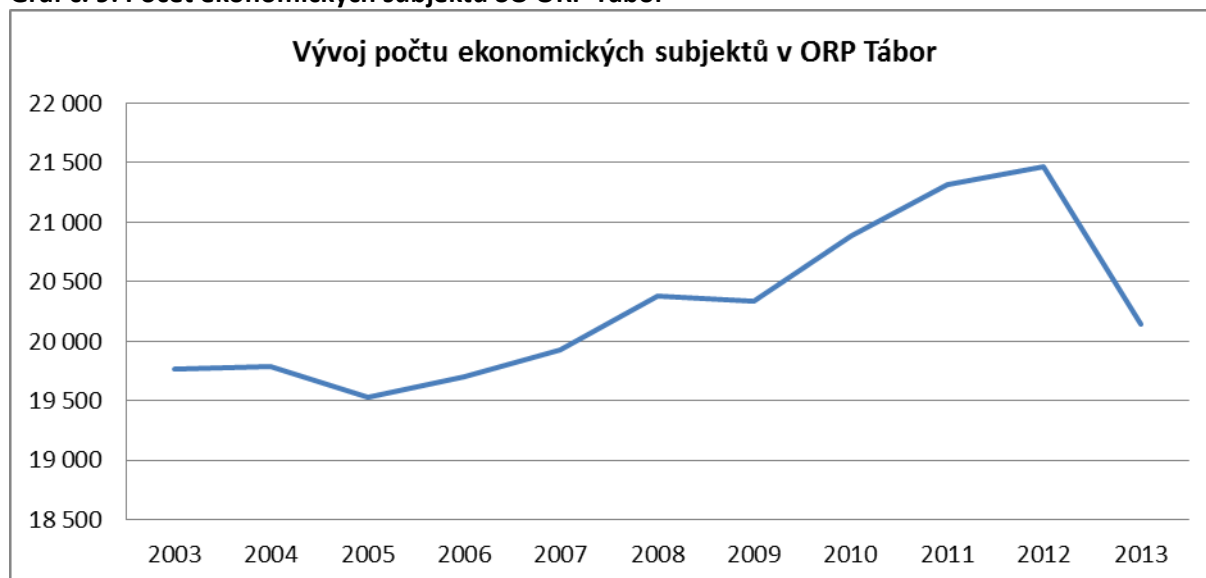
Velikost obcí	Počet zaměstn. osob	Zaměstnaní vyjíždějící do zaměstnání mimo obec	% vyjíždějících osob do zaměstnání	Zaměstnaní dojíždějící do zaměstnání do obce	% dojíždějících osob do zaměstnání	Saldo dojíždky a vyjíždky
malé obce (0-199 ob.)	2 033	925	45,5 %	157	7,7 %	-768
střední obce (200 - 999 ob.)	5 107	1 943	38,0 %	781	15,3 %	-1 162
velké obce (nad 1000 ob.)	28 191	7 266	25,8 %	8 523	30,2 %	1 257
Celkem SO ORP Tábor	35 331	10 134	28,7 %	9 461	26,8 %	-673

Zdroj: ČSÚ, SLDB, 2011

### Struktura ekonomiky

K 31. 12. 2013 bylo v SO ORP Tábor registrováno celkem 20 142 podnikatelských subjektů. PO ORP České Budějovice jde o druhý nejvyšší počet registrovaných subjektů v Jihočeském kraji. V loňském roce však došlo k největšímu úbytku počtu registrovaných subjektů za posledních 10 let (o 1 329 subjektů). Na poklesu se podílel zejména průmysl. Za celý Jihočeský kraj došlo také k poklesu, ale pouze o 728 subjektů.

**Graf č. 9: Počet ekonomických subjektů SO ORP Tábor**



Zdroj: ČSÚ, databáze KROK

Podrobnější údaje týkající se struktury ekonomických subjektů v SO ORP Tábor v posledních 10 letech ukazují výrazný pokles fyzických osob a zejména zemědělských podnikatelů mezi lety 2008 a 2009. Počet fyzických osob podnikajících od té doby postupně stoupá, počet zemědělských podnikatelů však zůstává na stejné úrovni. Počet právnických osob v ORP Tábor stoupá bez přerušení od roku 2003. Z hlediska vybraných odvětví dochází v posledních letech ke snižování podílu ekonomických subjektů v průmyslu i obchodu, ubytování a stravování. Podíl subjektů v zemědělství zůstává po velkém poklesu v roce 2009 v dalších letech na stejné úrovni, stejně tak je tomu ve stavebnictví.

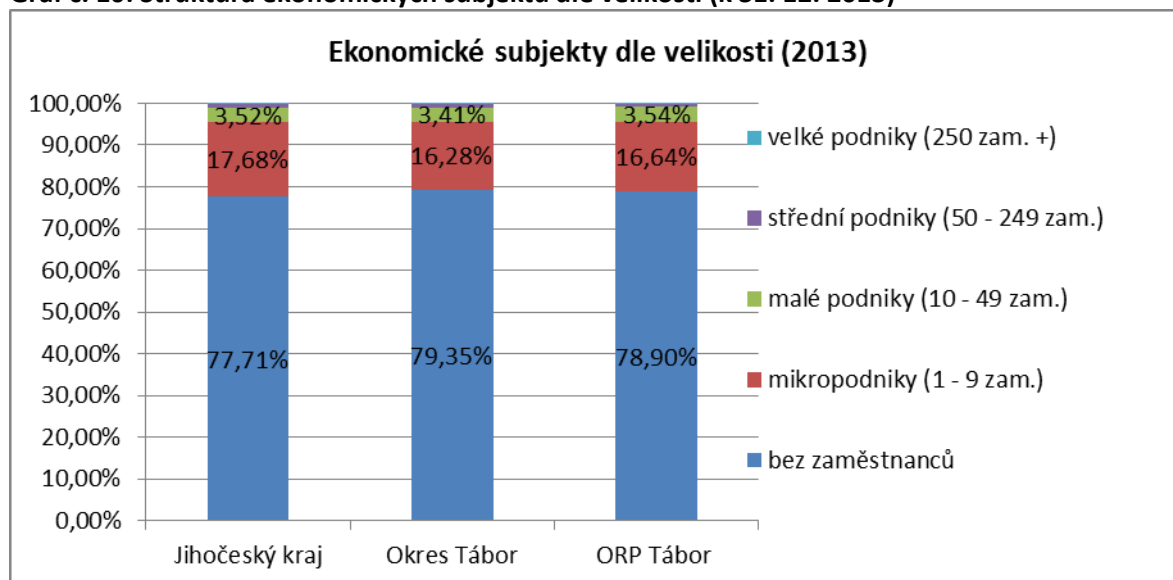
**Tab. 103: Struktura ekonomických subjektů SO ORP Tábor**

Počet ekonomických subjektů	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ekonomické subjekty celkem	19 762	19 794	19 534	19 707	19 925	20 378	20 332	20 890	21 314	21 471	20 142
fyzické osoby	16 951	16 919	16 553	16 665	16 782	17 124	16 917	17 356	17 622	17 691	nejz.
z toho zem. podnikatelé	1 125	1 120	1 147	1 150	1 141	1 145	403	425	445	443	412
právnícké osoby	2 811	2 875	2 981	3 042	3 143	3 254	3 415	3 534	3 692	3 780	nejz.
z toho obchodní společnosti	1 160	1 206	1 251	1 298	1 364	1 402	1 452	1 482	1 543	1 569	1 464
<b>Podíl ek. subjektů na vybraných odvětvích</b>											
zemědělství, lesnictví a ryb.	7,6	7,6	8,0	8,1	8,0	8,1	4,9	5,0	5,1	5,0	5,1
průmysl celkem	15,7	15,7	15,3	15,4	15,2	14,8	14,6	14,6	14,3	13,8	12,1
Stavebnictví	12,4	12,5	12,3	12,5	12,6	12,8	13,4	13,3	13,2	13,2	12,9
obchod, ubytování, stravování	33,5	32,8	32,7	32,1	31,5	30,3	29,4	28,7	27,5	26,3	26,2
<b>Počet subjektů podle počtu zaměstnanců</b>											
bez zaměstnanců	13 811	12 909	6 032	5 955	5 324	6 389	6 565	6 781	6 875	6 700	6 657
1 - 9 zaměstnanci (mikropod.)	1 518	1 516	1 445	1 554	1 549	1 523	1 483	1 422	1 414	1 414	1 404
10 - 49 zaměstnanci (malé p.)	346	384	370	356	351	359	366	348	325	305	299
50 - 249 zaměstnanci (střední p.)	74	81	76	87	84	81	77	74	71	68	67
250 a více zaměstnanci (velké p.)	18	15	17	16	15	15	12	12	13	12	10
nezjištěno	3 995	4 889	11 594	11 739	12 602	12 011	11 829	12 253	12 616	12 972	11 705

Zdroj: ČSÚ, databáze KROK

Struktura ekonomických subjektů dle velikosti kopíruje strukturu subjektů za celý Jihočeský kraj. V ORP Tábor je o něco více podniků bez zaměstnanců na úkor mikropodniků (1-9 zaměstnanců) než v Jihočeském kraji. Velikost subjektů se však podařilo určit pouze u necelých 42 % subjektů, proto se mohou skutečná data lišit, pro srovnání s průměrem Jihočeského kraje je však tento údaj dostačující.

**Graf č. 10: Struktura ekonomických subjektů dle velikosti (k 31. 12. 2013)**

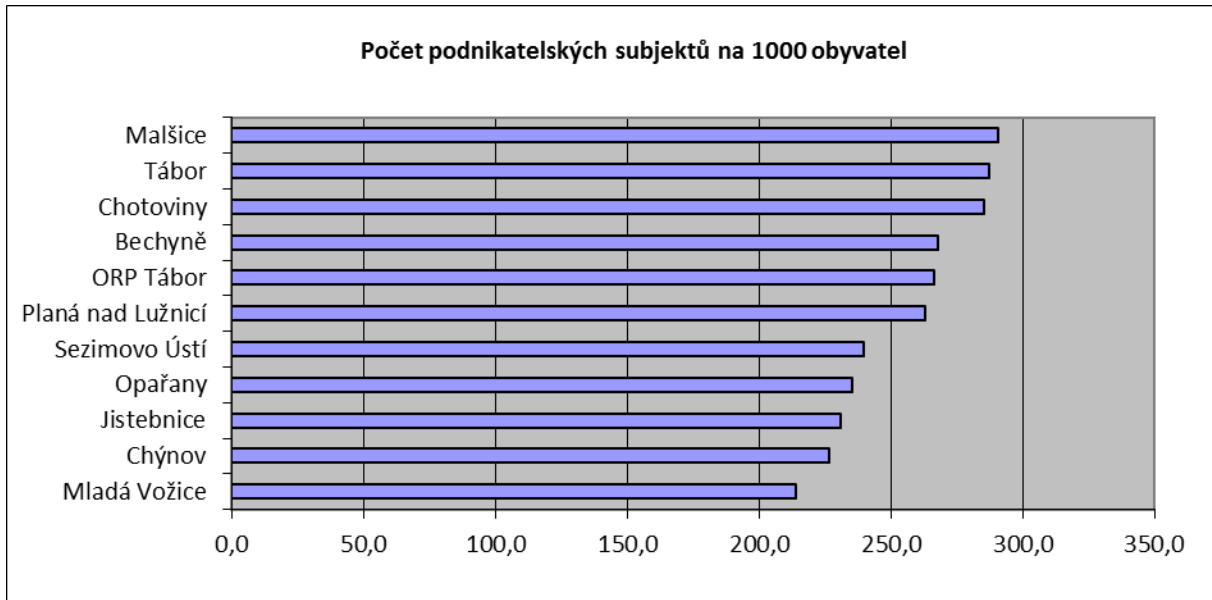


Zdroj: Statistický průvodce obcemi Jihočeského kraje -

<http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/krajp/311312-13-xc>

Z indikátoru **počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel** k 31. 12. 2012 vyplývá vyšší počet podnikatelských aktivit v ORP Tábor (266,3 subjektu na 1000 obyvatel) oproti Jihočeskému kraji (254,8). Z největších obcí v ORP Tábor je nejvíce subjektů na 1000 obyvatel registrováno v Malšicích, Táboře a Chotovinách, nejméně pak v Mladé Vožici, Chýnově a Jistebnici, jak ukazuje následující graf.

**Graf č. 7: Počet podnikatelských subjektů na 1000 obyvatel (k 31. 12. 2012)**



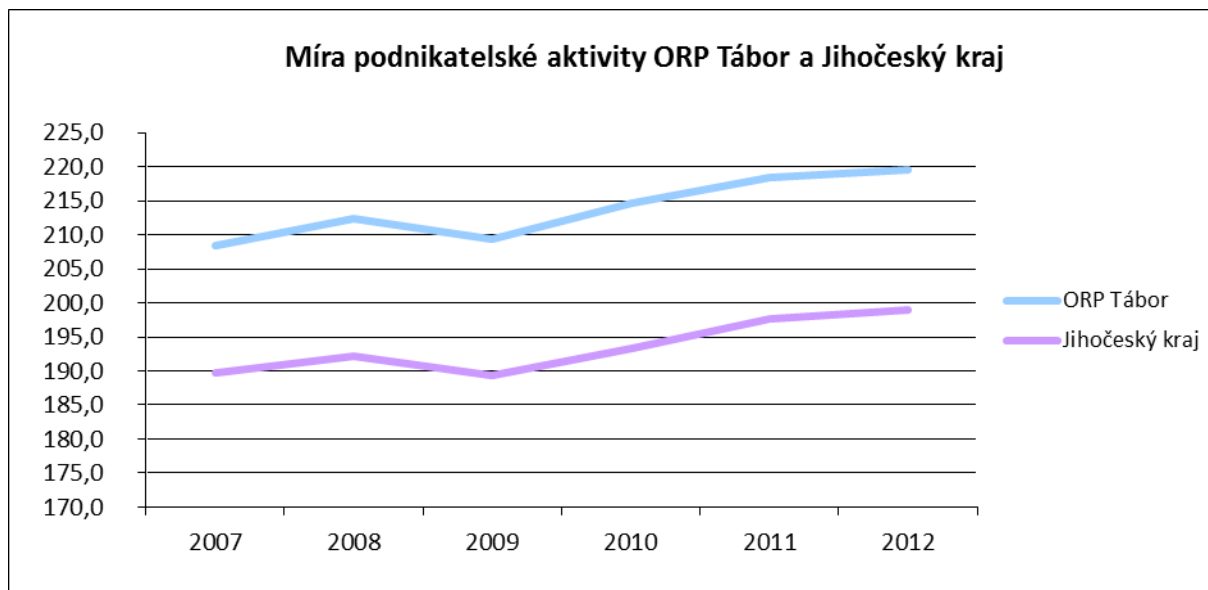
Zdroj: ČSÚ, databáze KROK

### 6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza živnostenského podnikání

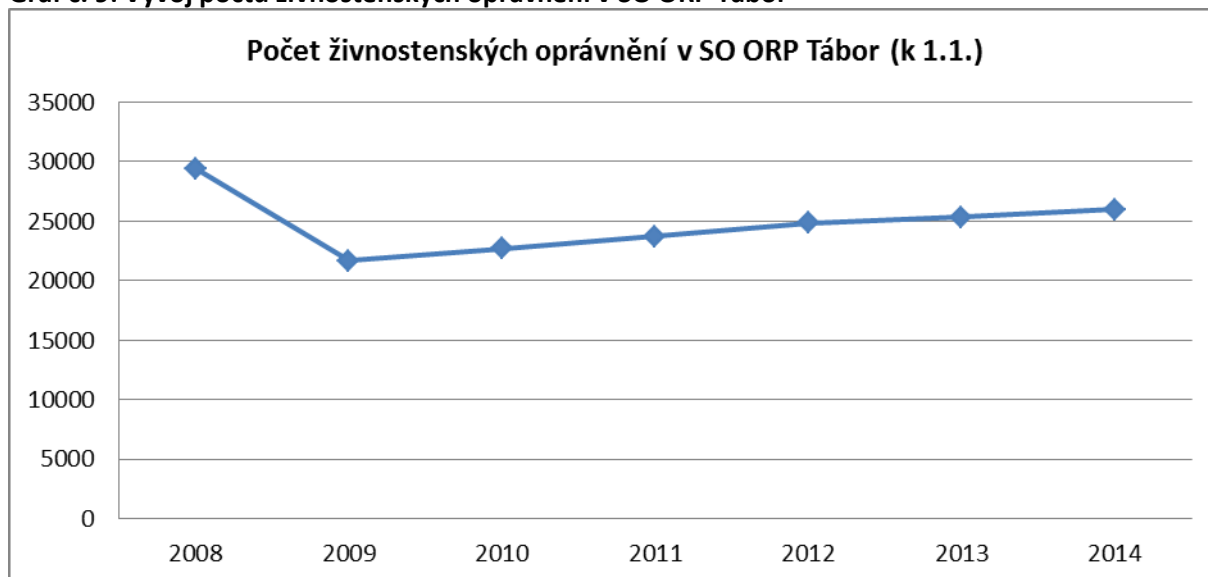
**Míra podnikatelské aktivity** je definována jako podíl počtu podnikatelských jednotek – fyzických osob (živnostníků) k počtu trvale bydlících obyvatel. Míra podnikatelské aktivity může být jedním z indikátorů úspěšnosti podpory drobného podnikání. V ORP Tábor došlo k mírnému snížení mezi roky 2008 a 2009 následkem hospodářské krize, od té doby se míra podnikatelské aktivity stále zvyšuje. V roce 2012 dosáhla 219,5 živnostníků na 1000 obyvatel. Výrazně převyšuje průměr Jihočeského kraje (198,9 v roce 2012), v rámci ORP je druhá nejvyšší v Jihočeském kraji (po Českých Budějovicích, nejnižší je v Dačicích a Blatné (pod 170). Při interpretaci výsledků je však třeba zohlednit rozdílnou aktivitu živnostenských úřadů v jednotlivých regionech. V regionech s aktivními úřady, které ukončují nepoužívaná oprávnění (např. u seniorů), může být výsledná míra podnikatelské aktivity nižší než v regionech s vyšším počtem tzv. mrtvých oprávnění.

**Graf č. 8: Míra podnikatelské aktivity ORP Tábor**



**Zdroj: ČSÚ, databáze KROK**

**Graf č. 9: Vývoj počtu živnostenských oprávnění v SO ORP Tábor**



**Zdroj: MěÚ Tábor, Živnostenský úřad**

Dle údajů Živnostenského odboru MěÚ v Táboře počet nových živnostenských oprávnění převyšuje dvakrát až třikrát počet zrušených či zaniklých živnostenských oprávnění v ORP Tábor. Od roku 2009 tak neustále stoupá, jak ukazuje graf výše. V posledních letech dochází k setrvalému poklesu přerušování provozování živnosti, jak ukazuje následující tabulka.



**Tab. 104: Změny v živnostenských oprávněních v ORP Tábor**

Změny	2008	2009	2010	2011	2012
Ohlášení živnosti	1 341	1106	1 121	1 306	1 128
Pokračování v provozování	312	277	350	379	361
Přerušování provozování živnosti	2 215	1 954	1 990	1 629	1 704
Zrušení oprávnění	372	228	190	233	308
Zánik živnostenského oprávnění	125	92	61	101	220

**Zdroj: MěÚ Tábor, Živnostenský úřad**

Kromě celkového počtu živnostenských oprávnění dochází od roku 2008 zvyšování počtu fyzických i právnických osob s platným živnostenským oprávněním. Podíl osob, které mají pozastavené či přerušované živnostenské oprávnění činí cca čtvrtinu všech podnikatelů s platným živnostenským oprávněním.

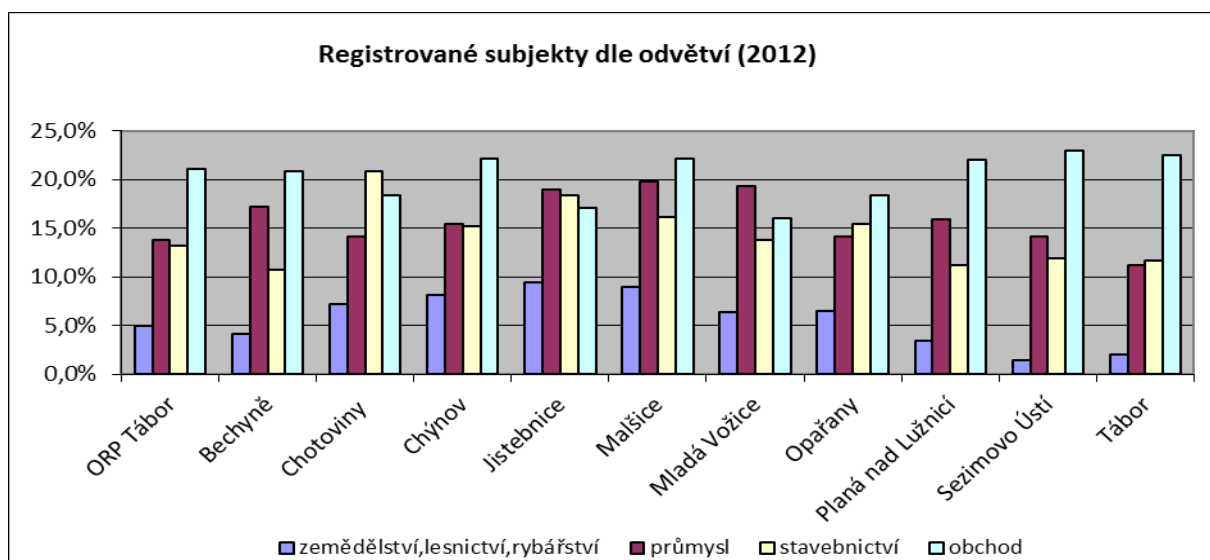
**Tab. 105: Podnikatelé s platným živnostenským oprávněním v ORP Tábor, k 1. 1.**

Typ podnikatele	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Fyzická osoba	14014	14366	14827	15340	15706	15782	15827
Právnická osoba	1314	1352	1424	1481	1538	1568	1591
<b>Celkem</b>	<b>15328</b>	<b>15718</b>	<b>16251</b>	<b>16821</b>	<b>17244</b>	<b>17350</b>	<b>17418</b>

Z hlediska druhů živnostenských oprávnění je k 1. 1. 2014 registrováno nejvíce volných živností (14,6 tis.), dále řemeslných (7,9 tis.), vázaných (2,3 tis.) a nejméně koncesí 1,1 mil.

Aktuální **odvětvová struktura registrovaných subjektů** ve všech obcích SO ORP Tábor je uvedena v příloze - Příloha 4: Struktura podnikatelských subjektů obcí SO ORP Tábor, 31. 12. 2012. V souvislosti s velikostí obcí jsou vidět největší rozdíly na podílu zemědělských subjektů. V menších obcích a ve venkovském prostoru je jejich podíl vyšší, což je vidět i na grafu zobrazujícím obce přes 1000 obyvatel (viz Chotoviny, Chýnov, Jistebnice a Malšice). Tyto obce dosahují i největšího podílu průmyslových subjektů, zatímco podíl obchodu a ostatních odvětví je zde nižší. Největší podíl stavebních firem vykazují Chotoviny, největší podíl obchodních subjektů pak města tvořící tábořskou aglomeraci (Tábor, Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí).

**Graf č. 10: Struktura registrovaných subjektů dle odvětví ve větších obcích ORP Tábor (k 31. 12. 2012)**



**Zdroj: ČSÚ, databáze MOS**

Při podrobnější analýze odvětvové struktury registrovaných subjektů lze najít některé odlišnosti v ORP Tábor oproti Jihočeskému kraji. Poměrově jsou **více zastoupena odvětví** zpracovatelského průmyslu, obchodu, profesní a vědecké činnosti a kulturní a rekreační činnosti. Naopak **menší zastoupení** mají v ORP Tábor oproti Jihočeskému kraji zemědělství, ubytování a stravování, činnosti v oblasti nemovitostí či vzdělávání.

**Tab. 106: Struktura registrovaných subjektů v ORP Tábor (k 31. 12. 2013)**

Převažující činnost (NACE)	Jihočeský kraj		ORP Tábor	
A Zemědělství, lesnictví a rybářství	10 343	6,49 %	1 031	5,12 %
Průmysl celkem (B až E)	18 779	11,78 %	2 442	12,12 %
B Těžba a dobývání	35	0,02 %	5	0,02 %
C Zpracovatelský průmysl	16 882	10,59 %	2 226	11,05 %
D Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	1 400	0,88 %	146	0,72 %
E Zásobování vodou; činnosti související s odpady	462	0,29 %	65	0,32 %
F Stavebnictví	20 604	12,93 %	2 588	12,85 %
G Velkoobchod, maloobch.; opravy, údržba motorových vozidel	28 900	18,13 %	3 854	19,13 %
H Doprava a skladování	3 570	2,24 %	441	2,19 %
I Ubytování, stravování a pohostinství	10 849	6,81 %	988	4,91 %
J Informační a komunikační činnosti	1 914	1,20 %	313	1,55 %
K Peněžnictví a pojišťovnictví	9 783	6,14 %	1 276	6,34 %
L Činnosti v oblasti nemovitostí	7 064	4,43 %	721	3,58 %
M Profesní, vědecké a technické činnosti	17 193	10,79 %	2 322	11,53 %
N Administrativní a podpůrné činnosti	2 285	1,43 %	293	1,45 %
O Veřej. správa, obrana; povin. soc. zabezp.	1 753	1,10 %	235	1,17 %
P Vzdělávání	2 629	1,65 %	268	1,33 %
Q Zdravotní a sociální péče	1 910	1,20 %	254	1,26 %
R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	4 036	2,53 %	589	2,92 %
S Ostatní činnosti	12 075	7,58 %	1 589	7,89 %
Bez uvedení činnosti	5 676	3,56 %	938	4,66 %
Celkem	159 363		20 142	

**Zdroj: ČSÚ, databáze MOS**

Z podrobnějšího členění lze identifikovat následující odvětví, které jsou zastoupeny v ORP Tábor silněji než v Jihočeském kraji:

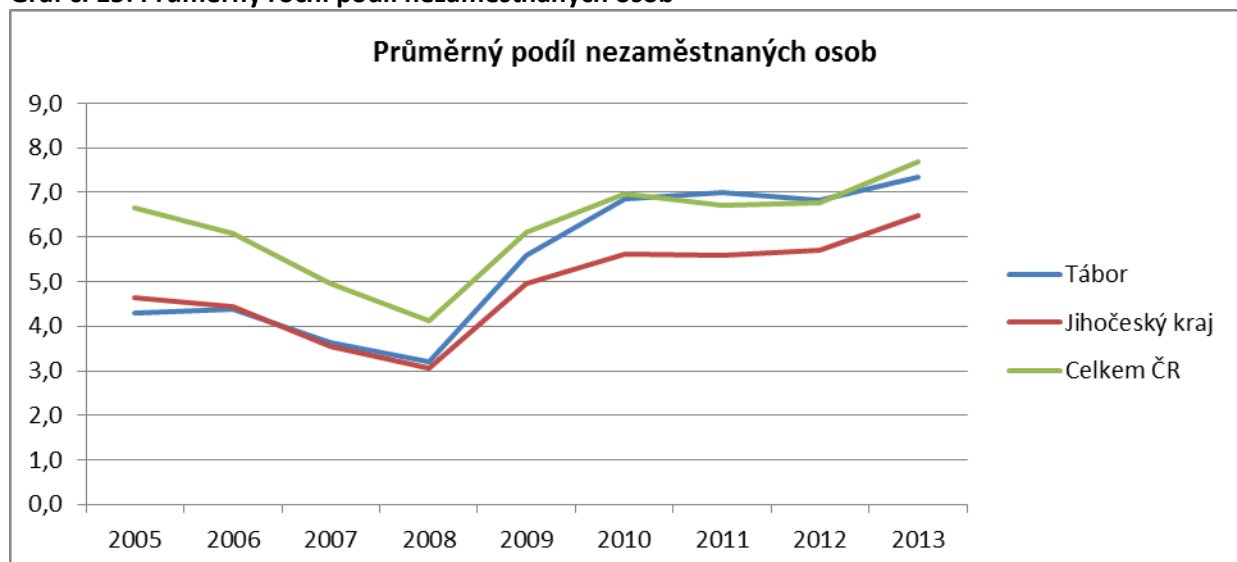
- 16 Zprac. dřeva, výroba dřev., korkových, prout. a slaměných výr., kromě nábytku
- 22 Výroba pryžových a plastových výrobků
- 23 Výroba ost. nekovových minerálních výrobků
- 25 Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení
- 27 Výroba elektrických zařízení
- 33 Opravy a instalace strojů a zařízení
- 38 Shromažďování, sběr a odstraň. odpadů,
- 46 Velkoobchod, kromě motorových vozidel
- 62 Činnosti v oblasti informačních technologií
- 69 Právní a účetnické činnosti
- 74 Ost. profesní, vědecké a technické čin.
- 81 Čin. souvis. se stavbami a úpravou krajiny

### Situace na trhu práce

#### Nezaměstnanost

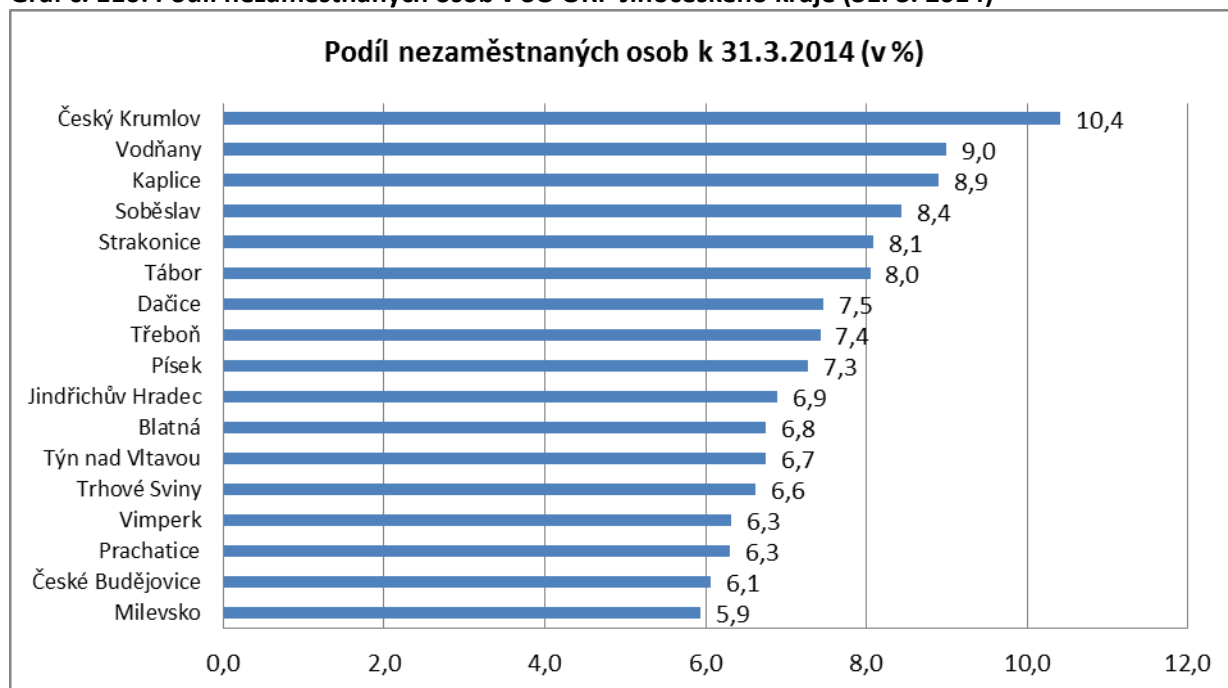
Na základě dohody s Českým statistickým úřadem Ministerstvo práce a sociálních věcí počínaje lednem 2013 přechází na nový ukazatel registrované nezaměstnanosti v ČR s názvem Podíl nezaměstnaných osob, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Při porovnání vývoje nezaměstnanosti na úrovni okresů od roku 2005 můžeme vidět skokový nárůst nezaměstnanosti v okrese Tábor mezi roky 2008 a 2010. Nárůst byl mnohem větší, než zvýšení nezaměstnanosti v Jihočeském kraji.

Graf č. 15: Průměrný roční podíl nezaměstnaných osob



Zdroj: [http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/casove\\_rady](http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/casove_rady)

Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Tábor dosáhl k 31.3.2014 8,0 %. Ve srovnání s ostatními ORP v Jihočeském kraji jde o 6. nejvyšší nezaměstnanost.

**Graf č. 116: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Jihočeského kraje (31. 3. 2014)****Zdroj: ČSÚ, Územně analytické podklady**

Aktuální údaje za jednotlivé obce v SO ORP Tábor dostupné k 30. 6. 2014 jsou uvedeny v příloze - Příloha 5: Nezaměstnanost v obcích ORP Tábor k 30.6.2014. Průměrný podíl nezaměstnaných osob za celé ORP Tábor je 7,11 %. Větší než 10 % podíl nezaměstnaných byl dosažen v 9 obcích. Při porovnávání nezaměstnanosti z hlediska velikosti obcí nedochází k významným rozdílům. Větší podíl nezaměstnaných je ve městech a velkých obcích, naopak největší podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) dosahují nejmenší obce. Z větších měst je nejvyšší nezaměstnanost v Táboře – 8,02% a v Bechyni 7,66%. Problémem je celkem 1 601 dlouhodobých uchazečů o zaměstnání (nad 12 měsíců v evidenci).

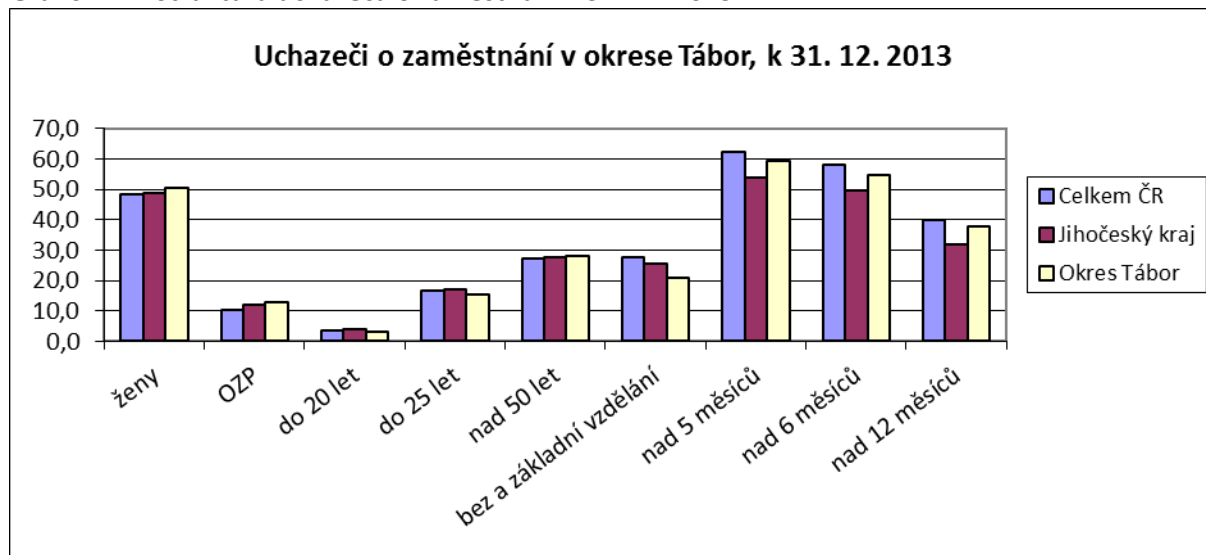
**Tab. 107: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Tábor (v %, k 30. 6. 2014)**

Velikost obcí	Podíl nezaměstnaných osob		
	Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců
malé obce (0-199 obyvatel)	6,74 %	47,95 %	45,21 %
střední obce (200 - 999 obyvatel)	6,52 %	51,60 %	40,11 %
velké obce (nad 1000 ob.)	7,26 %	54,15 %	41,97 %
Celkem SO ORP Tábor	7,11 %	53,44 %	41,90 %

**Zdroj: ÚP České Budějovice****Struktura zájemců o zaměstnání**

Podrobnější údaje za jednotlivé skupiny uchazečů o zaměstnání jsou k dispozici na úrovni okresů. Ze statistiky Úřadů práce lze konstatovat, že u většiny sledovaných rizikových skupin uchazečů o zaměstnání jsou jejich podíly na celkovém počtu vyšší v okrese Tábor než v Jihočeském kraji. Podíl žen, osob se zdravotním postižením a osob starších 50 let na celkovém počtu uchazečů je v okrese Tábor vyšší než za celou Českou republiku.

**Graf č. 127: Struktura uchazečů o zaměstnání k 31. 12. 2013**

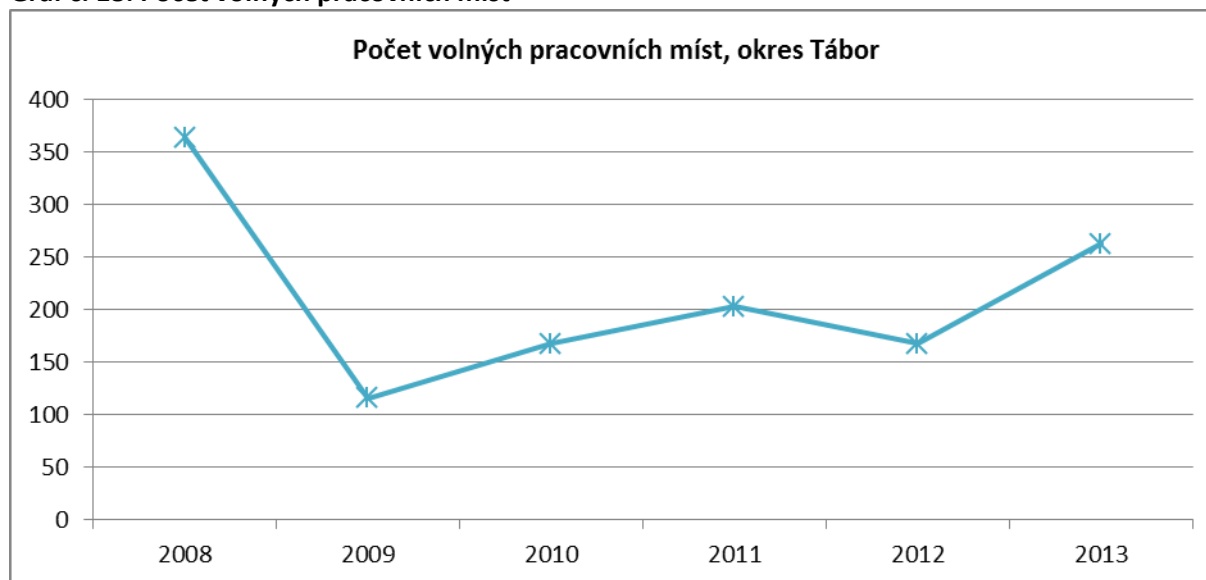


Zdroj: MPSV ([http://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh\\_prace/](http://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/))

### Volná pracovní místa

Počet volných pracovních míst se vlivem ekonomické krize velmi snížil v roce 2009, od té doby pomalu stoupá. V roce 2013 se dynamika tvorby nových pracovních míst zrychlila. Údaje za SO ORP nejsou k dispozici, ale vývoj bude kopírovat vývoj za celý okres Tábor.

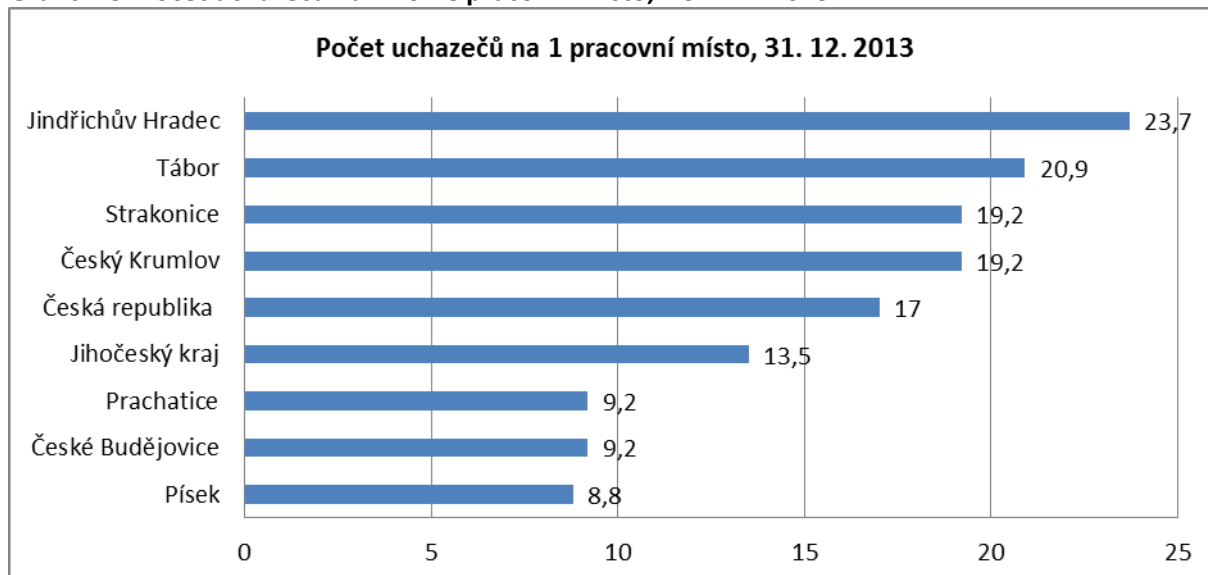
**Graf č. 18: Počet volných pracovních míst**



Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze

Díky relativně vysokému podílu nezaměstnaných v okrese Tábor je i přes zvyšující se tvorbu nových pracovních míst stále vysoký počet uchazečů na 1 pracovní místo. K 31. 12. 2013 dosahoval 20,9 uchazečů, což je 2. nejvyšší číslo v Jihočeském kraji a vyšší nežli průměr za celou Českou republiku.

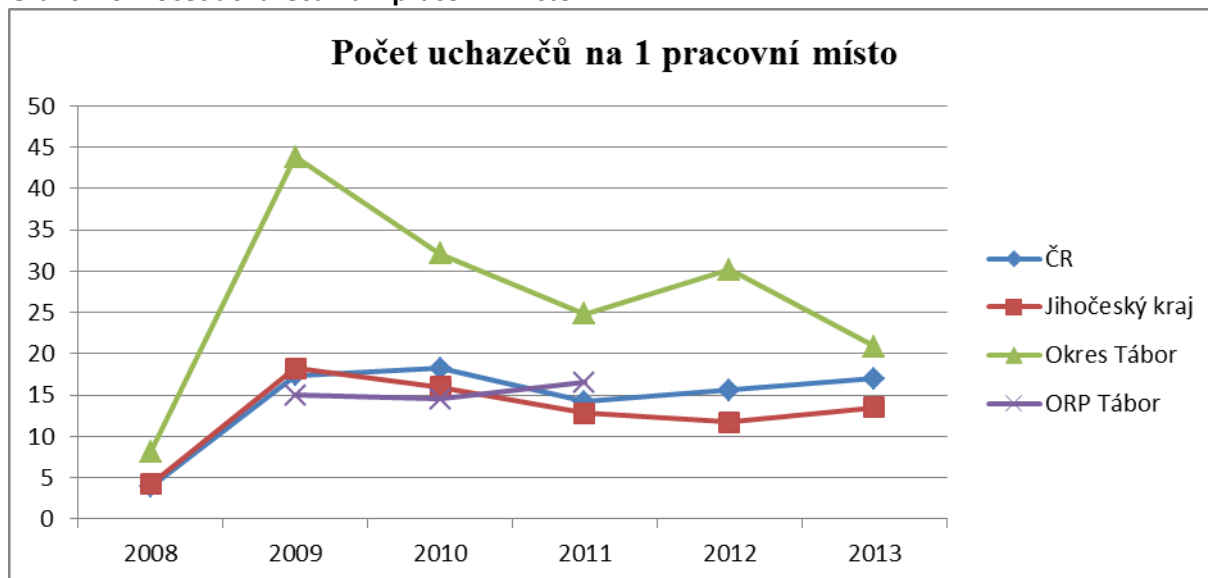
**Graf č. 19: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo, k 31. 12. 2013**



**Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze - Počty uchazečů o zaměstnání a podíl nezaměstnaných osob**

Vývoj počtu uchazečů na 1 pracovní místo ukazuje následující graf, z něhož vyplývá, že i když jsou údaje za okres Tábor vyšší než průměr za Českou republiku či Jihočeský kraj, v posledních letech dochází ke zlepšování situace. Stav v SO ORP Tábor bude ještě lepší, neboť jak ukazují dostupná data z let 2009 – 2011, tento ukazatel byl na úrovni průměru za ČR. Tento fakt znamená, že výsledky za celý okres Tábor výrazně ovlivňuje horšími údaji SO ORP Soběslav.

**Graf č. 20: Počet uchazečů na 1 pracovní místo**



**Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze - Počty uchazečů o zaměstnání a podíl nezaměstnaných osob**

Struktura volných pracovních míst lze sledovat ve statistice MPSV ČR na základě vzdělanostní struktury, odvětví či třídy zaměstnání podle okresů. Následující tabulka ukazuje počty volných pracovních míst ke konci pololetí posledních 2 let. Z celkových čísel je vidět nárůst počtu volných pracovních míst. Nejvíce jsou žádaní zaměstnanci ve službách a prodeji (kuchaři, číšníci, prodavači, pracovníci ostrahy). Následují řemeslníci a opraváři, techničtí a odborní pracovníci (elektro, laboranti, obchodní referenti, fyzioterapeuti...)

**Tab. 108: Volná pracovní místa dle třídy zaměstnání, okres Tábor**

Třída zaměstnání dle CZ-ISCO	31.12.2012	30.6.2013	31.12.2013	30.6.2014	celkem míst (1.1.2013 - 30.6.2014)
Zákonodárci a řídicí pracovníci	7	3	3	2	2
Specialisté	18	22	12	26	109
Techničtí a odborní pracovníci	23	43	64	51	198
Úředníci	12	20	21	21	99
Pracovníci ve službách a prodeji	54	95	65	74	320
Kvalifikovaní pracovníci v zemědělství, lesnictví a rybářství	1	1	0	35	35
Řemeslníci a opraváři	34	67	59	78	204
Obsluha strojů a zařízení, montéři	10	22	16	70	150
Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci	8	56	21	54	112
<b>Celkem</b>	<b>167</b>	<b>329</b>	<b>261</b>	<b>411</b>	<b>1229</b>

Zdroj: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/qrt>

Konkrétní hledané profese na portálu MPSV ČR jsou zveřejňovány každý den. Struktura hledaných pozic se mění v závislosti na roční době, ale lze říci, že největší zájem o řemeslníky, pracovníky ve službách, prodeji a technické a odborné pracovníky.

**Tab. 109: Nejžádanější profese na portále MPSV ČR k 28. 8. 2014 v SO ORP Tábor**

Profese	Počet hledaných pracovníků
Kováři, nástrojaři a příbuzní pracovníci	23
Výrobci a zpracovatelé potravin a příbuzní pracovníci	18
Pracovníci v oblasti ochrany a ostražky	16
Provozovatelé maloobchodních a velkoobchodních prodejen, prodavači	13
Řemeslníci a kvalifikovaní pracovníci při dokončování staveb	13
Řidiči nákladních automobilů, autobusů a tramvají	12
Výrobci oděvů, výrobků z kůže a kožešin a pracovníci v příbuzných oborech	12
Mechanici a opraváři strojů a zařízení (kromě elektrických)	11
Pracovníci informačních služeb	11
Kuchaři (kromě šéfkuchařů), pomocní kuchaři	10
Pomocní a nekvalifikovaní pracovníci	10
Pracovníci s odpady	10
Technici ve fyzikálních a průmyslových oborech	10

Zdroj: <http://portal.mpsv.cz/sz/download>

Největší počet volných pracovních míst vytváří v okrese Tábor zpracovatelský průmysl a obchod.

**Tab. 110: Volná pracovní místa dle odvětví , okres Tábor**

Odvětví (CZ - NACE)	31.12.2012	30.6.2013	31.12.2013	30.6.2014
A. Zemědělství, lesnictví a rybářství	1	0	0	11
B. Těžba a dobývání	0	0	0	0
C. Zpracovatelský průmysl	57	83	56	113
D. Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	0	0	0	0
E. Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi	0	22	10	0
F. Stavebnictví	4	5	2	6
G. Velkoobchod, maloobch.; opravy a údržba motorových vozidel	23	67	36	47
H. Doprava a skladování	3	10	2	27
I. Ubytování, stravování a pohostinství	7	20	13	19
J. Informační a komunikační činnosti	3	2	3	3
K. Peněžnictví a pojišťovnictví	7	10	2	4
L. Činnosti v oblasti nemovitostí	4	2	2	12
M. Profesionální, vědecké a technické činnosti	2	16	12	3
N. Administrativní a podpůrné činnosti	15	48	44	15
O. Veřej. správa, obrana; soc. zabezp.	0	0	2	0
P. Vzdělávání	8	10	11	11
Q. Zdravotní a sociální péče	7	11	1	10
R. Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	0	2	0	0
S. Ostatní činnosti	5	3	14	0
Nezjištěno	21	18	51	130
<b>Celkem</b>	<b>167</b>	<b>329</b>	<b>261</b>	<b>411</b>

**Hlavní zaměstnavatelé v SO ORP Tábor**

Hlavní zaměstnavatelé se sídlem v ORP Tábor jsou seřazeni podle počtu zaměstnanců. Tabulka obsahuje soukromé subjekty, které mají na území ORP sídlo, což znamená, že zde mohou být umístěny provozy firem se sídlem v jiných městech (nejčastěji Praha). Z veřejných subjektů patří k největším zaměstnavatelům Nemocnice Tábor, a. s.; Město Tábor; Dětská psychiatrická léčebna Opařany, G-Centrum Tábor, SŠ a ZŠ atd.

**Tab. 111: Největší soukromí zaměstnavatelé v SO ORP Tábor**

Obchodní jméno	Sídlo	Převažující činnost	Počet zaměstn.
BRISK Tábor a.s.	Tábor	Automobilový průmysl	500 - 999
KOVOSVIT MAS, a.s.	Sezimovo Ústí	Výroba kovoobráběcích strojů	500 - 999
SILON s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Výroba plastů v primárních formách	500 - 999
VSP DATA a.s.	Tábor	Opravy počítačů a periferních zařízení	500 - 999
COMETT PLUS, spol. s r.o.	Tábor	Silniční nákladní doprava	250 - 499
DITA v. d. invalidů	Tábor	Výroba osobního prádla	250 - 499



Obchodní jméno	Sídlo	Převažující činnost	Počet zaměstn.
DOMITA a.s.	Tábor	Výroba pekařských a cukrářských výrobků	250 - 499
FLOSMAN a.s.	Tábor	Velkoobchod s potravinami, nápoji	250 - 499
INTERSNACK a.s.	Choustník	Zpracování a konzervování brambor	250 - 499
Jednota, obchodní družstvo Tábor	Tábor	Maloobchod s převahou potravin, nápojů a tabákových výrobků	250 - 499
PTM s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Výroba kancelářského nábytku	250 - 499
FARMTEC a.s.	Jistebnice	Výroba zemědělských a lesnických strojů	200 - 249
ACCO Czech a.s.	Tábor	Výroba ostatních plastových výrobků	100 - 199
Brož-cz spol. s r.o..	Planá n. Lužnicí	Silniční nákladní doprava	100 - 199
C-Energy Bohemia s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Výroba elektřiny	100 - 199
COGEBI a. s.	Tábor	Výroba ostatních elektrických zařízení	100 - 199
EFAFLEX - CZ s.r.o.	Opařany	Výroba kovových konstrukcí a jejich dílů	100 - 199
ELK a.s.	Planá n. Lužnicí	Výrobky truhlářství a tesařství	100 - 199
Friall s.r.o.	Tábor	Zpracování a konzervování brambor	100 - 199
G - centrum Tábor	Tábor	Sociální péče v domovech pro seniory	100 - 199
HORA s.r.o.	Tábor	Výstavba bytových a nebytových budov	100 - 199
Hydac spol. s r.o.	Planá n. Lužnicí	Výroba hydraulických a pneumatických zařízení	100 - 199
IDSC, spol. s r.o.	Mladá Vožice	Ostatní zpracovatelský průmysl j. n.	100 - 199
IMG BOHEMIA s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Výroba plastových desek, fólií, hadic, trubek	100 - 199
KAFKA TRANSPORT a.s.	Opařany	Silniční nákladní doprava	100 - 199
KALAS Sportswear, s.r.o.	Tábor	Výroba ostatních oděvů a oděvních doplňků	100 - 199
KOH-I-NOOR Mladá Vožice a.s.	Mladá Vožice	Výroba plastových obalů	100 - 199
MICRO-EPSILON Czech Republic, spol. s r.o.	Bechyně	Výroba měřicích, zkušebních a navigačních přístrojů	100 - 199
PT servis konzervárna	Tábor	Zpracování a konzervování ovoce a zeleniny	100 - 199
REPROGEN, a.s.	Planá n. Lužnicí	Smišené hospodářství	100 - 199
Swallowfield s.r.o.	Tábor	Výroba parfémů a toaletních přípravků	100 - 199
Teplárna Tábor, a.s.	Tábor	Výroba a rozvod tepla	100 - 199
WindowStar s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Výrobky truhlářství a tesařství	100 - 199
Zeelandia spol. s r.o.	Malšice	Výroba ostatních potravinářských výrobků j. n.	100 - 199
Zemědělské a obchodní družstvo PODHRADÍ	Choustník	Smišené hospodářství	100 - 199
Zemědělské družstvo Dolní Hořice	Dolní Hořice	Smišené hospodářství	100 - 199
Zemědělské družstvo Opařany	Stádlec	Smišené hospodářství	100 - 199
ACO Industries Tábor	Sezimovo Ústí	Výroba ostatních strojů a zařízení	50 - 99
Agrospol Mladá Vožice	Mladá Vožice	Smišené hospodářství	50 - 99

Obchodní jméno	Sídlo	Převažující činnost	Počet zaměstn.
AKNEL Group a.s.	Chotoviny	Opravy strojů	50 - 99
AKSAMITE spol. s r.o.	Chotoviny	Výroba nábytku	50 - 99
BANNER s. r. o.	Sezimovo Ústí	Výroba pracovních oděvů	50 - 99
BRIKLIS, spol. s r.o.	Malšice	Výroba ostatních obráběcích strojů	50 - 99
BYTES Tábor s.r.o.	Tábor	Služby v oblasti bydlení	50 - 99
ČBOS s.r.o.	Tábor	Činnosti soukromých bezpečnostních agentur	50 - 99
DAICH spol. s r. o.	Tábor	Výstavba inženýrských sítí pro kapaliny a plyny	50 - 99
Družstvo AGRA Březnice	Březnice	Smíšené hospodářství	50 - 99
DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.	Chýnov	Výstavba bytových a nebytových budov	50 - 99
ESW Bohemia k.s.	Košice	Automobilový průmysl	50 - 99
JASANKA s.r.o.	Skopytce	Smíšené hospodářství	50 - 99
LIHO - Blanice spol. s r. o.	Mladá Vožice	Destilace, rektifikace a míchání lihovin	50 - 99
OPEKO spol. s r.o.	Choustník	Výroba pekařských a cukrářských výrobků	50 - 99
R&G CZ, s.r.o.	Tábor	Činnosti agentur zprostředkujících práci	50 - 99
RE-PLAST DESIGN, s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Úprava odpadů k dalšímu využití	50 - 99
Röchling Engineering Plastics, s.r.o.	Planá n. Lužnicí	Výroba plastových desek, fólií, hadic, trubek a profilů	50 - 99
SINFO, spol. s r.o.	Mladá Vožice	Výroba ostatního nábytku	50 - 99
TRE MAS, s.r.o.	Mladá Vožice	Výroba vlnitého papíru a lepenky, papírových a lepenkových obalů	50 - 99
V.RACEK a.s.	Dražice	Výroba zemědělských a lesnických strojů	50 - 99
ZD Pojbuky	Pojbuky	Smíšené hospodářství	50 - 99

Zdroj: Ústav územního rozvoje, JHK, ČSÚ

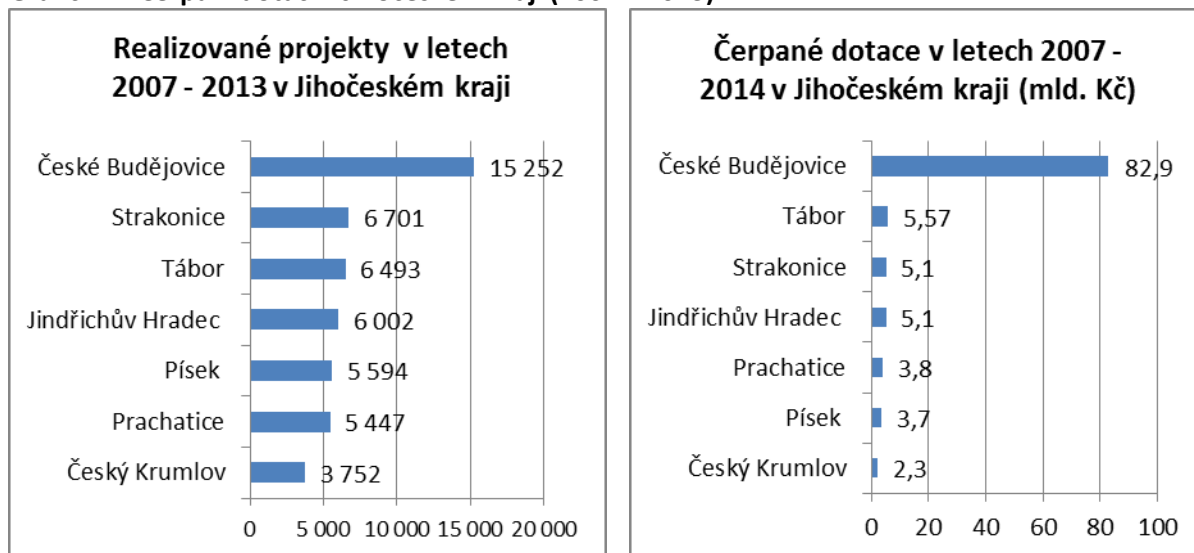
## Popis situace vývojových tendencí v ekonomice a na trhu práce v ORP

### Absorbční schopnost – čerpání finančních prostředků z fondů EU

Rozvoj konkurenceschopnosti podnikatelského prostředí v regionu indikuje i absorpční schopnost subjektů na území ORP Tábor využívat veřejné prostředky (čerpat dotace). Informace o dotačních prostředcích, které spolufinancuje Česká republika, jsou shromažďovány v Informačním systému CEDR (Centrální evidence dotací z rozpočtu). Souhrnné údaje nelze získat za SO ORP Tábor, jsou dostupné pouze za celý okres.

Za roky 2007 – 2014 čerpaly veřejné i soukromé subjekty se sídlem v okrese Tábor celkem 5,57 mld. dotací z veřejných zdrojů prostřednictvím realizace 6 493 projektů. Ve srovnání s ostatními okresy v Jihočeském kraji jde o 2., resp. 3. nejlepší výsledek.

**Graf č. 21: Čerpání dotací v Jihočeském kraji (2007 – 2013)**



Zdroj: IS CEDR, <http://cedr.mfcr.cz>

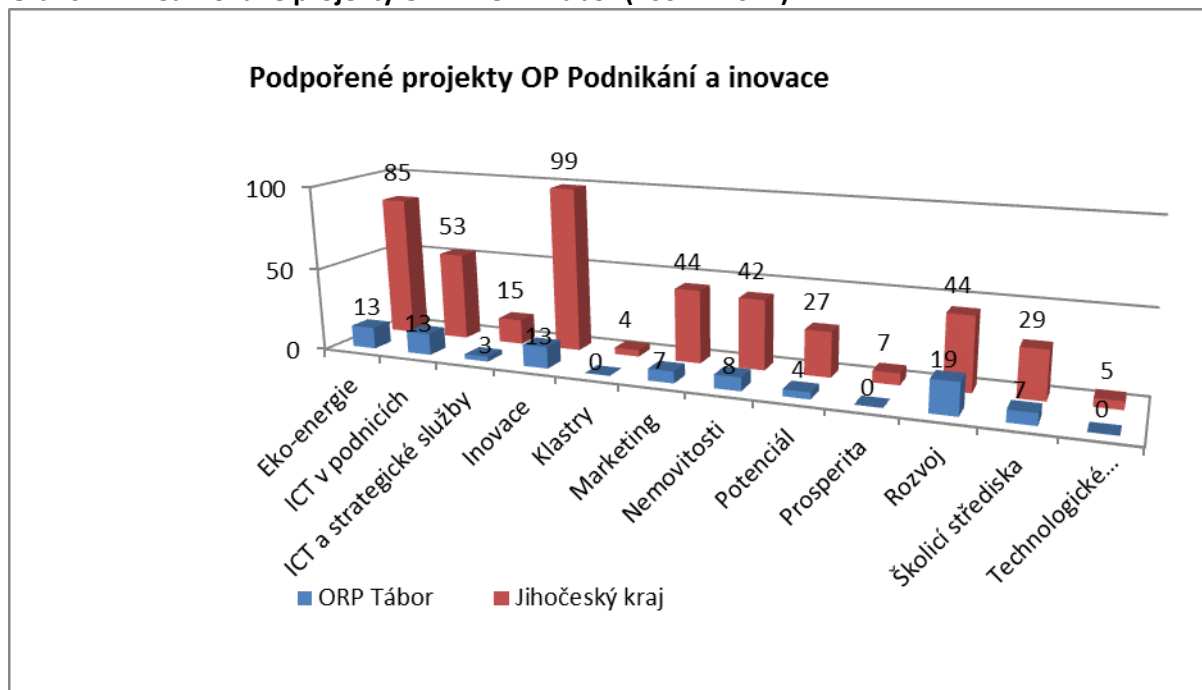
Ze strukturálních fondů EU realizovaných v programovacím období 2007 – 2013 mají největší dopad na rozvoj ekonomiky a zvýšení konkurenceschopnosti území tyto programy:

- OP Podnikání a inovace – podpora podnikání
- OP Lidské zdroje a zaměstnanost – podpora zaměstnanosti a sociálních politik
- OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost – podpora školství a dalšího vzdělávání
- Program rozvoje venkova – podpora zemědělství a lesnictví, rozvoj venkova
- OP výzkum a vývoj pro inovace – podpora vědy a výzkumu

Nejzajímavějším operačním programem z hlediska ekonomického rozvoje je **OP Podnikání a inovace**, který se člení na několik podprogramů specificky zaměřených na jednotlivé oblasti. Z Regionálního informačního servisu (RIS) se podařilo získat informace o projektech realizovaných na SO ORP Tábor. Z celkového počtu 454 podpořených projektů v programu OP Podnikání a inovace v Jihočeském kraji bylo 87 projektů (19,1 %) realizováno na území SO ORP Tábor. Kompletní přehled realizovaných projektů je uveden v příložené tabulce Příloha 7: Projekty podpořené z OPPI, 2007 - 2013.

Díky druhé největší ekonomické aglomeraci v Jihočeském kraji (Tábor, Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí) je schopnost podnikatelských subjektů v SO ORP Tábor čerpat veřejné prostředky velmi dobrá. V přehledu jsou uvedeny projekty, které mají dopad na ORP Tábor, nejen příjemců se sídlem na tomto území. Největší počet projektů byl zaměřen na podporu technologií (Rozvoj), i když území ORP Tábor bylo podporované jen v první a poslední výzvě tohoto programu. Se stejným počtem podpořených projektů následovaly programy zaměřené na rozvoj informačních technologií (ICT v podnicích), energetické úspory (Eko-energie) a rozvoj inovací (Inovace). Pro rozvoj lidských zdrojů v regionu je i vysoké číslo projektů zaměřených na infrastrukturu pro rozvoj lidských zdrojů (školící střediska), která byla často vybudována i v menších obcích. Srovnání počtu projektů realizovaných v SO ORP Tábor a celkem v Jihočeském kraji nabízí následující graf.

Graf č. 22: Realizované projekty OPPI v ORP Tábor (2007 – 2014)



Zdroj: Regionální informační servis, <http://www.risy.cz/cs/dotace>

### Rozvoj sociálního podnikání

Sociální podnikání jsou podnikatelské aktivity prospívající společnosti a životnímu prostředí. Zisk je z větší části použit pro další rozvoj sociálního podniku. Sociální podnik naplňuje veřejně prospěšný cíl, který je formulován v zakládacích dokumentech. Vzniká a rozvíjí se na konceptu tzv. trojího prospěchu – ekonomického, sociálního a environmentálního.<sup>9</sup> Sociální podnikání bylo podpořeno v programovacím období 2007-2013 prostředky z Evropského sociálního fondu. Program OP LZZ, v opatření 3.1 Sociální ekonomika podpořil celkem 131 projektů z 822 žádostí<sup>10</sup>. Dle databáze projektů na [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz) bylo pouze 8 projektů z Jihočeského kraje, ale žádný z ORP Tábor. Ani v Adresáři sociálních podniků na [www.ceske-socialni-podnikani.cz](http://www.ceske-socialni-podnikani.cz), ve kterém je uvedeno již 200 sociálních podniků v České republice, není z ORP Tábor ani jeden. Přehled úspěšných projektů sociálních podniků v Jihočeském kraji ukazuje následující tabulka.

Tab. 112: Projekty sociálních podniků financovaných z ESF, Jihočeský kraj

Název projektu	Registrační číslo	Příjemce	Místo podnikání
Bistro Vitality – sociální podnik jako nová příležitost v Jihočeském kraji II	CZ.1.04/3.1.06/30.00403	Ing. Andrea Nádravská	Obchodní centrum Igy České Budějovice
Catering	CZ.1.04/3.1.06/30.00098	Hana Suchánková	Mobilní catering, Milovice a okolí
Dřevovýroba Nová Pec	CZ.1.04/3.1.06/30.00538	Dřevovýroba Nová Pec, s.r.o.	Prachatice

<sup>9</sup>

[http://www.csas.cz/static\\_internet/cs/Komunikace/Spolecenska\\_odpovednost/Spolecenska\\_odpovednost/Prilohy/principy\\_soc\\_podniku.pdf](http://www.csas.cz/static_internet/cs/Komunikace/Spolecenska_odpovednost/Spolecenska_odpovednost/Prilohy/principy_soc_podniku.pdf)

<sup>10</sup> <http://www.esfcr.cz/vyzva-30>

Integrační kavárna PONTES	CZ.1.04/3.1.06/30.00169	PONTES Písek s.r.o.	Písek
Nakladatelství PASPARTA	CZ.1.04/3.1.06/30.00634	Nakladatelství PASPARTA, o.p.s.	Zlončice 179
Sociální firma HORSE	CZ.1.04/3.1.06/30.00786	Martina Barvínková	Skřídla 5, Velešín
Sociální podnik – Cukrárna Sedmička Strakonice	CZ.1.04/3.1.06/30.00166	Hober s.r.o.	Velké náměstí, Strakonice
Sociální podnik tvoří a poskytuje multimediální služby NuArt o.p.s.	CZ.1.04/3.1.06/30.00556	NuArt o.p.s.	Skuherského 1478/14, České Budějovice

Zdroj: [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

### Aktivní politika zaměstnanosti

Součástí státní politiky zaměstnanosti je podpora zřizování nových pracovních míst poskytováním příspěvků zaměstnavatelům při zaměstnávání uchazečů o zaměstnání, i uchazečům samotným. Ze zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, vyplývají následující opatření (nástroje) aktivní politiky zaměstnanosti:

#### Rekvalifikace:

Kontaktní pracoviště ÚP Tábor v roce 2013 pořádalo celkem 52 rekvalifikačních kurzů, které úspěšně ukončilo celkem 209 osob. Cca polovina rekvalifikačních kurzů byla financována ze zdrojů Evropského sociálního fondu, druhá polovina z aktivní politiky zaměstnanosti. Oproti roku 2012 došlo ke zvýšení počtu kurzů při zachování celkového počtu absolventů. Podrobné údaje za všechny rekvalifikační kurzy jsou uvedeny v příloze -

. Souhrnné počty rekvalifikovaných osob v širších odvětvích uvádí následující tabulka.

**Tab. 113: Počet rekvalifikovaných osob v okrese Tábor**

Obory	Počet osob za rok 2012	Počet osob za rok 2013
Technické obory	69	84
Obsluha počítačů	45	42
Služby	66	81
Řidičské průkazy	21	0
Obchod	2	2
<b>Celkem</b>	<b>203</b>	<b>209</b>

Zdroj: Kontaktní pracoviště ÚP Tábor

### Investiční pobídky

Investiční pobídky v České republice mohou čerpat investoři zavádějící nebo rozšiřující výrobu ve zpracovatelském průmyslu, technologická centra a centra strategických služeb. Na základě novely zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, která nabyla účinnost 12. července 2012, mohou investoři získat slevu na dani z příjmů po dobu 10 let, podporu na vytváření pracovních míst, školení a rekvalifikaci. Investiční pobídky zprostředkovává agentura Czechinvest, která od roku 1998 udělila celkem 795 investičních pobídek, z toho 30 v Jihočeském kraji. V ORP Písek využily investiční pobídky pouze 2 firmy z tábořské aglomerace.

**Tab. 114: Udělené investiční pobídky v ORP Tábor**

Společnost	Investice v mil. CZK	Vytvořená pracovní místa	pr-	Rok poskytnutí	Forma pobídky
SILON s.r.o.	240,00		48	2008	Sleva na dani
KOVOSVIT MAS, a.s.	948,60		29	2008	Sleva na dani
KOVOSVIT MAS, a.s.	1 940,2		50	2014	Sleva na dani

Zdroj: [www.czechinvest.org](http://www.czechinvest.org)

### Veřejně prospěšné práce (VPP)

Časově omezené pracovní příležitosti vytvořené pro dlouhodobě nezaměstnané uchazeče o zaměstnání. Jedná se o příspěvek na mzdové náklady zaměstnance. V roce 2013 vytvořilo kontaktní pracoviště ÚP Tábor celkem 47 pracovních míst na VPP v okrese Tábor, což je 2. nejnižší místo mezi okresy Jihočeského kraje. V celém Jihočeském kraji bylo vytvořeno 389 pracovních míst, na které bylo umístěno celkem 407 uchazečů. Za první polovinu roku 2014 vytvořil ÚP Tábor v okrese Tábor 17 VPP.

Zdroj: [www.portal.mpsv.cz](http://www.portal.mpsv.cz)

### Společensky účelná pracovní místa (SÚPM)

V roce 2013 vytvořilo kontaktní pracoviště ÚP Tábor celkem 124 SÚPM v okrese Tábor, což bylo po Českých Budějovicích nejvíce v Jihočeském kraji. Celkový počet zde vytvořených SÚPM činil 735. Dále bylo v okrese Tábor podpořeno 22 uchazečů v zahájení samostatně výdělečné činnosti ze 160 uchazečů podpořených v Jihočeském kraji.

### Chráněná pracovní místa

Mezi nástroje aktivní politiky zaměstnanosti patří i podpory chráněných pracovních míst. V okrese Tábor byly v roce 2013 umístěny 4 osoby se zdravotním postižením na zřízená chráněná pracovní místa z celkem 64 v Jihočeském kraji. V prvním pololetí roku 2014 došlo k vytvoření zatím 1 chráněného pracovního místa. Ostatní nástroje APZ v okrese Tábor nebyly využity.

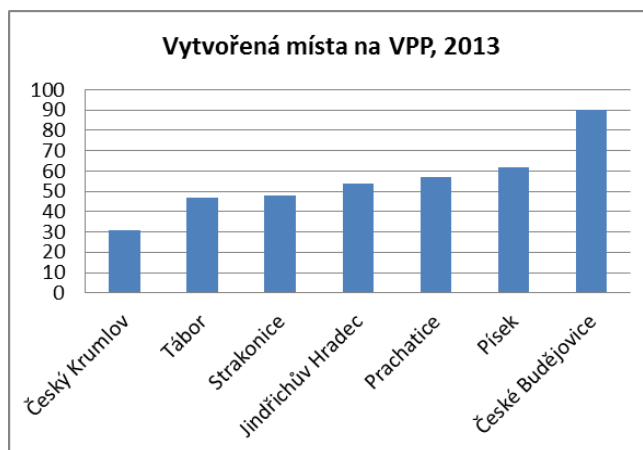
### Projekty v oblasti nezaměstnanosti

#### Regionální individuální projekty

V Jihočeském kraji bylo programovacím obdobím 2007 – 2013 realizováno s podporou evropských fondů několik regionálních individuálních projektů financovaných z OP Lidské zdroje a zaměstnanost. Projekty zaměřených na zachování a tvorbu nových pracovních míst, podporu ohrožených skupin zaměstnanců

**Dobrá práce v Jihočeském kraji,**  
CZ.1.04/2.1.00/13.00001

- Doba realizace: 17. prosinec 2008 až 31. březen 2011



- Rozvoj klíčových kompetencí uchazečů o zaměstnání s evidencí delší než 6 měsíců, s opakovanými kratšími evidencemi a zájemců o zaměstnání v evidenci ÚP ohrožených dlouhodobou nezaměstnaností.
- <http://www.esfcr.cz/projekty/dobra-prace-v-jihoceskem-kraji>

**Cesta do práce v Jihočeském kraji, CZ.1.04/2.1.00/13.00002**

- Doba realizace: 7. prosinec 2008 až 28. únor 2011
- Rozvoj klíčových kompetencí uchazečů o zaměstnání s evidencí 0-6 měsíců a zájemců o zaměstnání evidovaní UP, kteří jsou nezaměstnaností ohrožení.
- <http://www.esfcr.cz/projekty/cesta-do-prace>

**Se sousedy k vzdělávání I., CZ.1.04/2.1.00/70.00017**

- Doba realizace: 1. února 2012 až 31. července 2014
- Podpora vzniku pracovních míst formou příspěvku na mzdové náklady zaměstnavatelům (VPP, SÚPM), zaměřeno na obyvatele odlehlých venkovských oblastí se zhoršenou infrastrukturou a dopravní obslužností
- <http://www.esfcr.cz/projekty/se-sousedy-k-vzdelavani-i>

**Máme na to v Jihočeském kraji, CZ.1.04/2.1.00/13.00083**

- 1. září 2010 až 31. prosince 2012
- Rozvoj klíčových kompetencí pro návrat na trh práce, resp. udržení na trhu práce specifických cílových skupin (mladiství, absolventi, osoby s fyzickým a psychickým znevýhodněním, osoby po RD pečující o malé děti, osoby starší 50 let)
- <http://www.esfcr.cz/projekty/mame-na-to-v-jihoceskem-kraji>

**Vzdělávejte se pro růst v Jihočeském kraji, CZ.1.04/1.1.00/82.00009**

- Doba realizace: 1. květen 2012 až 30. duben 2014.
- Poskytování příspěvků na podporu vzdělávání zaměstnanců a manažerů ve vybraných oborech.
- <http://www.esfcr.cz/projekty/vzdelavejte-se-pro-rust-v-jihoceskem-kraji>

**Moje příležitost v Jihočeském kraji, reg.č.: CZ.1.04/2.1.00/70.00002**

- Doba realizace: 1. července 2011 až 30. června 2014
- Realizace motivačních programů, poradenských a vzdělávacích aktivit pro mladé lidi do 30 let bez praxe
- <http://www.esfcr.cz/projekty/moje-prilezitost-v-jihoceskem-kraji>

**Vzdělávejte se pro růst v Jihočeském kraji II, CZ.1.04/1.1.00/B1.00009**

- Doba realizace: 1. září 2013 až 31. srpna 2015
- Poskytování příspěvků na podporu vzdělávání zaměstnanců a manažerů ve vybraných oborech.
- <http://www.esfcr.cz/projekty/vzdelavejte-se-pro-rust-v-jihoceskem-kraji-ii>

**Dobrá práce v Jihočeském kraji II, CZ.1.04/2.1.00/70.00056**

- Doba realizace: 2. září 2013 až 31. srpen 2015
- Realizace vzdělávacích aktivit a rekvalifikací, poradenství a diagnostiky pro uchazeče o zaměstnání s evidencí delší než 5 měsíců nad 45 let věku a se zdravotním postižením
- <http://www.esfcr.cz/projekty/dobra-prace-v-jihoceskem-kraji-ii>

**Odborné praxe pro mladé do 30 let v Jihočeském kraji, CZ.1.04/2.1.00/70.00063**

- Doba realizace: červenec 2013 až 31. srpen 2015

- Motivační, poradenské a vzdělávací aktivity pro uchazeče o zaměstnání do 30 let věku v evidenci ÚP, příspěvku na zřízení pracovních míst (SÚPM) pro zaměstnavatele
- <http://www.esfcr.cz/projekty/odborne-praxe-pro-mlade-do-30-let-v-jihoceskem-kraji>

## **Grantové projekty**

### **OP Lidské zdroje a zaměstnanost**

Analýza projektů podpořených z ESF, konkrétně Operačního programu lidské zdroje a zaměstnanost prokázala desítky grantových projektů s dopadem na SO ORP Tábor. Na jedné straně byly realizovány projekty zaměřené na rozvoj lidských zdrojů, navýšení kompetencí zaměstnanců komerčních firem, na druhé straně šlo o projekty zaměřené na zaměstnání specifických cílových skupin. Celkem bylo podpořeno více než 100 projektů s konkrétním dopadem na území ORP Tábor (často šlo o vzdělávání velkých firem, které mají na Táborsku jednu z poboček). V příloze - Příloha 8: Projekty podpořené z OP LZZ, 2007 - 2013 předkládáme pouze výběr projektů, který byly realizovány celé na území SO ORP Tábor.

### **OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

Jedním z nástrojů zlepšování kompetencí zaměstnanců a podpory rozvoje lidských zdrojů jsou aktivity v rámci dalšího profesního vzdělávání. Vývoj vzdělávacích produktů podporoval v minulém programovacím období OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Výběr projektů s dopadem na SO ORP Tábor je uveden v příloze - Příloha 9: Projekty podpořené z OP VK, 2007 - 2013.

### **Integrovaný operační program**

Investiční podpora rozvoje lidských zdrojů byla distribuována i Integrovaným operačním programem. V Sezimově Ústí bylo vybudováno ojedinělé vzdělávací centrum v Jihočeském kraji:

#### Informační a vzdělávací středisko Jihočeského kraje

- Doba realizace 2011 – 2013, otevření IVS 1. 5. 2013
- Poskytuje služby zaměřené na zprostředkování zaměstnání, poradenství a vzdělávání
- [www.ivs-jck.cz](http://www.ivs-jck.cz)

### **Agentury práce**

Jedním z nástrojů zajištění zaměstnání pro fyzické osoby a naopak zajištění zaměstnanců pro zaměstnavatele je využití služeb pracovních agentur. Zprostředkování práce pracovními agenturami je upraveno zákonem č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, tyto služby mohou poskytovat pouze agentury vlastní licenci MPSV ČR. Licence může být poskytnuta na zprostředkování práce v ČR nebo v zahraničí. Základní služby poskytované agenturami práce:

- vyhledání zaměstnání pro fyzickou osobu, která se o práci uchází,
- vyhledání zaměstnanců pro zaměstnavatele, který hledá nové pracovní síly,
- zaměstnávání fyzických osob za účelem výkonu jejich práce pro uživatele, který práci přiděluje a dohlíží na její provedení,
- poradenská a informační činnost v oblasti pracovních příležitostí.



**Tab. 115: Pracovní agentury registrované v SO ORP Tábor**

Název agentury	IČ	Kontaktní adresa pobočky	e-mail, telefon
Daniel Lalik	87289822	Světlogorská 2765, 390 05 Tábor 5	773 044 937
FOKUS Tábor	70858543	Mostecká 2087/17, 390 02 Tábor 2	<a href="mailto:fokustabor@fokustabor.cz">fokustabor@fokustabor.cz</a> , 381 252 988
INDEX NOSLUŠ s.r.o.	25131419	9. května 678/20, 390 02 Tábor 2	<a href="mailto:istvan.kocsis@indexnoslus.cz">istvan.kocsis@indexnoslus.cz</a> , 222 233 117
Ján Beňo		náměstí Tomáše Bati 419, 391 02 Sezimovo Ústí 2	<a href="mailto:duda@kovosvit.cz">duda@kovosvit.cz</a> , 381 632 350
JUMINIS s.r.o.	27692949	náměstí Tomáše Bati 419, 391 02 Sezimovo Ústí 2	<a href="mailto:mas@kovosvit.cz">mas@kovosvit.cz</a> , 381 631 111
R&G CZ, s.r.o.,	25479695	Smetanova 662/5, 390 02 Tábor 2	<a href="mailto:girga@rag.cz">girga@rag.cz</a> , 317 471 726
VOŠ, SŠ, COP Sezi- movo Ústí, Budě- jovická 421	12907731	Budějovická 421/10, 391 02 Sezimovo Ústí 2	<a href="mailto:cop@copsu.cz">cop@copsu.cz</a> , 381 407 111
ZNAS s.r.o.,	25171658	Fügenerova 853/4, 390 02 Tábor 2	<a href="mailto:znas@post.sk">znas@post.sk</a> , 381 255 163

Zdroj: [http://portal.mpsv.cz/sz/zamest/zpr\\_prace](http://portal.mpsv.cz/sz/zamest/zpr_prace)

### Rozvojové plochy v SO ORP Tábor

Na území SO ORP Tábor jsou zřízeny 4 fungující průmyslové zóny, v územních plánech je vymezeno celkem 22 zastavitelných ploch určených pro výrobní využití o celkové ploše 182 ha.

### Průmyslové zóny

V ekonomice tábořské aglomerace hraje tradičně důležitou roli průmysl. Pro budoucí rozvoj průmyslu jsou v těsné návaznosti na dálnici D3 vymezeny v územních plánech měst 4 průmyslové zóny.

**Tab. 116: Průmyslové zóny v SO ORP Tábor**

Průmyslová zóna	Výměra ha	Využití/Popis
Chotoviny	37	Průmysl, komerce, logistika
Planá nad Lužnicí	42	Výrobně – komerční prostory a areály
Tábor – Čekanice	42	Průmyslová výroba, skladovací zařízení, výrobní a nevýrobní služby prům. charakteru
Tábor – Vožická	45	Lehký průmysl, skladovací zařízení, výrobní a nevýrobní služby

Zdroj: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/prumyslove-zony?nazev=&typNuts=5&krajNuts=&okresNuts=CZ0317>

### **Průmyslová zóna Chotoviny**

Tato průmyslová zóna je situována západně od Chotovin v prostoru dálnice D3 a silnice I/3 (II/603). Firmy zastoupené v průmyslové zóně jsou smíšené – průmysl, stavebnictví, velkoobchod. Vlastníky pozemků jsou převážně soukromé osoby.

### **Průmyslová zóna Planá nad Lužnicí**

Tato průmyslová zóna je situována v severní části obce Planá nad Lužnicí podél komunikace II/409 a v těsné blízkosti silnice E55, spojující Prahu a Linz. Firmy sídlící v průmyslové zóně jsou převážně výrobní z oblasti zpracovatelského průmyslu. Vlastníky pozemků jsou soukromé osoby.

### **Průmyslová zóna Tábor – Čekanice**

Tato průmyslová zóna je situována na severním okraji Tábora (v katastrálním území Čekanice u Tábora) mezi silnicí I/19 a vodotečí na jejím severním okraji, na západě je tato rozvojová plocha ohraničena silnicí III. třídy. Plocha je přetnuta stávající železnicí. Funkční náplní zóny je průmyslová výroba, skladovací zařízení, výrobní a nevýrobní služby průmyslového charakteru. Plocha navazuje na stávající výrobní areály. Část plochy zaujímá fotovoltaická elektrárna. Pozemky jsou ve vlastnictví fyzických osob.

### **Průmyslová zóna Tábor – Vožická**

Lokalita určená pro PZ se nachází v severovýchodní části města Tábor (katastrální území Čekanice u Tábora a Měšice u Tábora) při silnici II/137, ve směru Tábor - Mladá Vožice, v těsné blízkosti dálnice D3. Zóna navazuje na stávající průmyslovou zástavbu kolem ulice Vožická. Celkové rozvojové možnosti lokality dosahují rozlohy až 150 ha. Zóna navazuje na stávající výrobní areály města a je ve stavu přípravy. Plochy jsou převážně v majetku města Tábor.

### **Vymezené plochy zastavitelných území určené pro výrobu**

Na základě analýzy zastavitelných ploch v územních plánech jednotlivých obcí ORP Tábor<sup>11</sup> bylo nalezeno celkem 22 zastavitelných ploch větších 0,5 ha určených převážně pro výrobní využití. V sousedním ORP Písek jsou v evidenci územně plánovací činnosti obcí vyčleněny pouze 4 plochy, v ORP Milevsko je to 17 menších ploch. Naproti tomu v SO ORP Strakonice je to dokonce 57 ploch.

**Tab. 117: Zastavitelná území určená pro výrobu v ORP Tábor**

<b>Obec</b>	<b>Katastr. území</b>	<b>Výměra v ha</b>	<b>Název území</b>
Bechyně	Bechyně	16,43	Služby, podnikání, obchod
		2,55	Výroba a podnikání
		0,69	Zemědělská výroba
	Hvoždány u Bechyně	1,37	Občanská vybavenost
		1,70	Výroba a podnikání
		1,59	Výroba a podnikání

<sup>11</sup> [http://www.uur.cz/iLAS/iLAS\\_DRP.asp](http://www.uur.cz/iLAS/iLAS_DRP.asp)

Březnice	Březnice u Bechyně	1,25	Smíšená výroba a služby
		3,76	Zemědělská účelová výstavba
Dobronice u Bechyně	Dobronice u Bechyně	5,24	Výroba a podnikání
Hodonice	Hodonice u Bechyně	16,47	10
Chotoviny	Červené Záhoří	26,78	ČZ Výroba a služby
Košice	Košice u Soběslavi	0,70	3 Výroba a podnikání
		2,93	4 Výroba a podnikání
Planá nad Lužnicí	Planá nad Lužnicí	10,97	Z 10
Sudoměřice u Tábora	Sudoměřice u Tábora	1,50	Výroba
		1,50	Výroba
		18,40	Výroba
		1,10	Výroba
Tábor	Čekanice u Tábora	11,50	Čekanice 1
		23,25	Čekanice 4
	Klokoty	10,18	Klokoty 9
	Měšice u Tábora	22,31	Měšice 3
<b>CELKEM</b>		<b>182,17 ha</b>	

Zdroj: Evidence územně plánovací činnosti obcí, [www.uur.cz/iLAS](http://www.uur.cz/iLAS)

### Chátrající objekty v ORP Tábor

Pro využití chátrajících objektů v oblasti rozvoje ekonomiky a zvýšení zaměstnanosti (tzv. brownfields) jsou důležité objekty, které lze využít pro podnikatelské účely, zejména bývalé průmyslové areály, zemědělské budovy či vojenské objekty. Tato studie se nezabývá např. chátrajícími kulturními památkami a jejich možným využitím pro rozvoj cestovního ruchu.

Propagací brownfields a získáváním strategických investorů pro jejich revitalizaci se v České republice zabývá agentura Czechinvest, a. s., která provozuje **Národní databázi brownfieldů**. Na [www.brownfieldy.cz](http://www.brownfieldy.cz) jsou k 30. 6. 2014 zařazeny pouze 4 objekty z ORP Tábor:

#### Bývalá cihelna Drahnětice

- Původně byl areál využíván k výrobě pálených cihel a těžbě hlíny v místě výroby
- V současné době je areál bez využití, některé okolní plochy jsou vysekávány pro seno, jinak slouží jako honitba místního MS
- Rozloha lokality 6 000 m<sup>2</sup>
- Nachází se v obci Jistebnice

#### Bývalý pivovar Chýnov

- Původně byl využíván jako průmyslový areál
- V současné době je areál bez využití
- Rozloha lokality 3 500 m<sup>2</sup>
- Nachází se v obci Chýnov

#### Rekreační zařízení bývalá lesovna u řeky Lužnice

- Původně byl areál využíván jako lesovna pro oblast cestovního ruchu
- V současné době je areál bez využití
- Rozloha lokality 4 747 m<sup>2</sup>

- Nachází se v obci Dobronice u Bechyně  
Zámek (domov mládeže) Želeč u Tábora

- Původně byl areál využíván k bydlení
- V současné době je areál bez využití
- Rozloha lokality 8 100 m<sup>2</sup>
- Nachází se v obci Želeč

### Finanční analýza

Z výdajů měst a obcí, které pozitivně ovlivňují podnikání a tím zprostředkovaně i zaměstnanost v regionu, lze vyčlenit celkové investiční výdaje a výdaje na průmyslová a ostatní odvětví hospodářství, které podporují rozvoj místních subdodavatelů. Pod touto skupinou se skrývají výdaje např. dopravu, vodohospodářskou infrastrukturu či cestovní ruch. Aktuální údaje lze najít na <http://monitor.statnipokladna.cz>, kompletní informace za výdaje obcí z SO ORP Tábor za rok 2013 jsou uvedeny v příloze - Příloha 10: Rozpočtové výdaje obcí, 2013 (tis. Kč).

Celkové výdaje všech obcí v SO ORP Tábor dosáhly v roce 2013 hodnoty 1 796 mil. Kč. Z toho investiční výdaje činily 30,3 % a výdaje na průmyslová a ostatní odvětví hospodářství 17 %. Srovnání podílu těchto výdajů na celkových výdajích dle velikosti nabízí následující tabulka, ze které vyplývá vyšší podíl investičních výdajů u větších obcí a naopak u výdajů na průmysl a ostatní hospodářská odvětví vyšší podíl u menších obcí.

**Tab. 118: Rozpočtové výdaje obcí dle velikosti, 2013**

Velikost obcí	Výdaje celkem (tis. Kč)	z toho investiční (%)	z toho průmysl a ost. odvětví (%)
Nejmenší (0-200 obyvatel)	89 442	19,19 %	35,47 %
Střední (201-1000 obyvatel)	222 335	24,69 %	20,53 %
Velké (1001 a více obyvatel)	1 484 629	31,78 %	15,39 %
CELKEM OS ORP Tábor	1 796 406	30,28 %	17,02 %

**Zdroj: vlastní dopočet, <http://monitor.statnipokladna.cz>**

Hospodaření organizací s vlastnickým podílem města Tábora má za poslední 3 roky vzrůstající tendenci. Největší podíl příjmů zajišťují společnosti Vodárenská společnost Tábořsko a Teplárna Tábor a.s.

**Tab. 119: Hospodaření organizací s podílem města Tábora**

Název s.r.o.	Vlastnictví	HV 2011	HV 2012	HV 2013
BYTES Tábor	100 %	524	675	2 842
Správa lesů města Tábora	100 %	321	420	496
Technické služby Tábor	100 %	1 230	513	798
Tělovýchovná zařízení města Tábora	100 %	-169	95	68
Vodárenská společnost Tábořsko	77 %	31 663	25 320	61 946
Partnerství měst Tábor-Konstanz	50 %	118	-93	-126
Teplárna Tábor a.s.	48 %	28 577	45 146	20 133
Celkem HV podíly města Tábora		39 935,8	42 721,7	61 255,5

**Zdroj: MěÚ Tábor**

## **Rozvoj meziobecní spolupráce**

V oblasti zaměstnanosti a podpory podnikání zatím neexistuje rozvinutá meziobecní spolupráce. Obce jsou zapojovány do řešení problémů s nezaměstnaností především díky zapojení do regionálních individuálních projektů financovaných z ESF a koordinovaných úřady práce (viz kapitola 6.1.2 Popis ve správním obvodu). Problematiku podpory podnikání a rozvoje lidských zdrojů zastřešují na území ORP Tábor zejména následující subjekty.

## **Klíčovní aktéři na trhu práce**

Jihočeská hospodářská komora, oblast Tábor, A. Kančeva 2506 | 390 02 Tábor

- Zastupuje a hájí zájmy podnikatelských subjektů
- Realizuje především vzdělávací a poradenské projekty
- V oblasti meziobecní spolupráce může zprostředkovávat potřeby podnikatelů, monitorovat potřeby trhu práce, shromažďovat a distribuovat informace o investičních možnostech a zprostředkovávat informace o dotačních programech

Úřad práce ČR, kontaktní pracoviště Tábor, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor

- Zprostředkovává uchazečům o zaměstnání pracovní místa
- Vykonává nástroje Aktivní politiky zaměstnanosti
- V oblasti meziobecní spolupráce může především propagovat a realizovat nástroje APZ (veřejně prospěšné práce, SÚPM) ve spolupráci s obcemi

Informačně-vzdělávací středisko Sezimovo Ústí, Pionýrů 499, 391 02 Sezimovo Ústí

- Poskytuje zprostředkování zaměstnání, poradenství, rekvalifikace, vzdělání
- V oblasti meziobecní spolupráce se může soustředit na vyhledávání a přípravu klientů pro nově zřízená pracovní místa, zprostředkování vzdělávacích aktivit, zastřešování soukromých vzdělávacích společností

Střední školy na území ORP Tábor

- Střední průmyslová škola strojní a stavební, Tábor, Komenského 1670
- Gymnázium Pierra de Coubertina, Tábor, Náměstí Františka Křižíka 860
- Střední odborná škola a střední odborné učiliště HEUREKA s.r.o.
- Táborské soukromé gymnázium, s.r.o.
- Střední uměleckoprůmyslová škola, Bechyně, Písecká 203
- Střední škola spojů a informatiky, Tábor, Bydlišského 2474
- Střední zdravotnická škola, Tábor, Mostecká 1912
- Obchodní akademie a Vyšší odborná škola ekonomická, Tábor, Jiráskova 1615
- Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788
- Vyšší odborná škola, Střední škola, Centrum odborné přípravy, Sezimovo Ústí, Budějovická 421
- Střední škola obchodu, služeb a řemesel a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky, Tábor, Bydlišského 2474

Úloha středních škol, zejména technicky a řemeslně zaměřených je připravovat žáky v souladu s potřeby trhu práce a v rámci meziobecní spolupráce se podílet zejména na dalším profesním vzdělávání obyvatel ORP Tábor.

## 6.1.4 SWOT analýza oblasti a další potřebné analýzy

### Analýza cílových skupin

#### Obce

V prvním čtvrtletí 2014 bylo mezi starosty všech obcí SO ORP Tábor uspořádáno dotazníkové šetření zaměřené na meziobecní spolupráci. Oblast **sociálního podnikání a zaměstnanosti** považuje za nezbytnou či velmi vhodnou ke spolupráci 70 % představitelů obcí, což tuto oblast řadilo na 5. místo. Jako nejvíce potřebnou pociťují starostové obcí spolupráci v oblasti školství a krizových situací. V oblasti zaměstnanosti a sociálního podnikání se však spolupráce mezi obcemi příliš nerozvíjí, pouze 5 obcí uvedlo existující spolupráci. Zároveň však představitelé 42 obcí (57 %) uvedli, že by spolupráci rozvíjet chtěli. Při výběru volitelného tématu v rámci projektu Meziobecní spolupráce preferovalo oblast zaměstnanosti celkem 31 představitelů obcí (39 %), na druhém místě byla 13x zmíněna dopravní obslužnost. Lze tedy konstatovat, že spolupráce oblasti zaměstnanosti a podpory podnikání sice není příliš rozvinuta, ale představitelé obcí ji považují za velmi potřebnou.

Potřeby obcí:

- Zajistit dostatek pracovních příležitostí pro své obyvatele
- Minimalizovat negativní dopady podnikatelských aktivit na svém území (ekologické škody, hluk, doprava atd.)
- Prostřednictvím rozvoje konkurenceschopnosti podniků na svém území zvyšovat příjmy plynoucí do obecního rozpočtu

#### Vzdělávací organizace

Další profesní vzdělávání je jedním z důležitých nástrojů harmonizace požadavků trhu práce a nabídky pracovních sil. Kromě školských zařízení, která jsou analyzována v samostatné části studie, poskytují vzdělávací semináře a kurzy soukromé společnosti a neziskové organizace. I když většina velkých vzdělávacích společností sídlí buď v Praze nebo v Českých Budějovicích, na území SO ORP aktivně působí v oblasti vzdělávání několik soukromých společností či neziskových organizací.

Tab. 120 : Vzdělávací organizace

Název	Sídlo	Oblast vzdělávání
PreventCom s.r.o.	Větrovy 131, 390 01 Tábor	oblasti BOZP, PO a ekologie
Unisvar CZ s.r.o.	Chýnovská 535, 391 11 Planá nad Lužnicí	svářečská škola
MAS LUŽNICE o. s.	Sudoměřice u Bechyně 105, 391 72 Sudoměřice u Bechyně	vzdělávací semináře pro členy MAS a širokou veřejnost,
MAS Krajina srdce o.s.	Žižkovo náměstí 82, 391 43 Mladá Vožice	kurzy, řemesla, jazykové vzdělávání, spolupráce
APAS - akademie osobního rozvoje, s.r.o.	Okružní 422/A, 391 11 Planá nad Lužnicí	osobní rozvoj, emoční kompetence
Gradua – CEGOS, s.r.o.	Bílková 960, 390 01 Tábor	profesionální, procesní, odborné a manažerské vzdělávání
Institut vzdělávání APSS ČR	Vančurova 2904, 390 01 Tábor	akreditované kurzy v oblasti sociálních služeb
Socio Tábor s. r. o.	Kpt. Jaroše 2958, Tábor 390 03	vzdělávání v sociální a zdra-

		votnické oblasti
Informačně-vzdělávací středisko Sezimovo Ústí	Pionýrů 499, 391 02 Sezimovo Ústí	zprostředkování zaměstnání, poradenství, rekvalifikace, vzdělání
MIMONI, o. s.	Hlavatce 2	Vzdělávání pedagogů, jazykové vzdělávání, prožitkové kurzy
Ochrana fauny ČR – Centrum ekologické výchovy	Farského 887, 390 02 Tábor	Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

Kromě těchto organizací funguje na území SO ORP Tábor několik jazykových škol:

- Jazyková škola Skřivánek - 9.května 571/28, 390 02 Tábor
- Lánová Zuzana Mgr. - Bezručova 1887/7, Tábor
- Anglicky 4x rychleji -Školní náměstí 213/12, Tábor
- Filipová Gabriela Ing.- Janáčkova 3086, Tábor
- Procházková Renata - Minská 2781/10, Tábor
- THE ENGLISH CENTRE TÁBOR – Klokotská 101/17, Tábor
- J.S.AGENCY – Vančurova 2904, Tábor
- JBS ENGLISH – Větrovy 110 Tábor
- Fořtová Květa PhDr. – 9.května 678, Tábor
- Jeden jazyk nestačí s.r.o. – U Bechyňské dráhy 1505, Tábor
- NEW SCHOLL – Pražská 157/12, Tábor
- Smetanová Hana Mgr. – Vožická 1955/9, Tábor
- Reško Richard – Děkánská 306, Tábor

### **Podnikatelské subjekty – OSVČ a mikropodniky**

Potřeby:

- Kvalitní a kvalifikovaní zaměstnanci
- Úspěšné čerpání dotací
- Poradenství především v legislativních oblastech
- Získávání nových odběratelů – stát se subdodavatelem větších firem
- Prostory s výhodným nájmem

Rizika:

- Nedodržování legislativních podmínek, např. zákoník práce
- Nedostatek vhodných a kvalifikovaných pracovníků
- Likvidace firmy

### **Malé a střední podniky**

Potřeby:

- Kvalitní a kvalifikovaní zaměstnanci
- Úspěšné čerpání dotací, investiční pobídky
- Dostupnost finančních prostředků pro další rozvoj
- Zlepšování používaných technologií

- Kvalitní dopravní napojení k provozovně

Rizika:

- Nedostatek vhodných a kvalifikovaných pracovníků
- Nedostatek finančních prostředků pro další rozvoj firmy

### **Zaměstnanci, OSVČ, uchazeči o zaměstnání**

Potřeby:

- Stabilní zaměstnání s vysokým příjmem
- Možnost flexibilní pracovní doby v případě potřeby (práce z domova, zkrácené úvazky atd.)
- Zvyšování vlastní kvalifikace

Rizika:

- Nezájem o zaměstnání či rekvalifikace
- Neochota dojíždět za prací
- Nezájem o zvyšování kvalifikace
- 

### **Vymezení hospodářsky slabých oblastí**

V rámci Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 je dle platné legislativy (zák. č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje) také vymezení hospodářsky slabých oblastí, na které má být, s ohledem na vyvážený rozvoj kraje, zaměřena podpora. Jako základní územní jednotky byly použity územní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem (POÚ). Z 38 POÚ v Jihočeském kraji bylo celkem 16 POÚ určeno jako hospodářsky slabé oblasti základě multikriteriálního výběru. V rámci ORP Tábor jsou mezi hospodářsky slabé oblasti zařazeny 2 ze 4 POÚ: Mladá Vožice a Bechyně.

Kritéria výběru s použitou váhou ukazatele jsou následující:

- Migrace obyvatelstva – váha 0,1
- Cestní síť – váha 0,2
- Nezaměstnanost – váha 0,3
- Hrubá mzda – váha 0,1
- Zaměstnanost v zemědělství – váha 0,1
- Hustota osídlení – váha 0,1

Na základě těchto kritérií byly do hospodářsky slabých oblastí zařazeny všechny POÚ s výsledkem horším než 15 bodů. POÚ Mladá Vožice se umístila na 7. místě a POÚ Bechyně na 11. místě mezi 38 pověřenými obcemi Jihočeského kraje. U obou POÚ došlo k výraznému zhoršení hodnot oproti předcházejícímu hodnocení před 7 lety. Pokles o více než 7 bodů byl úplně největší ze všech POÚ Jihočeského kraje! Bechyňsko bylo nejhůře hodnoceno v kritériích nezaměstnanost a migrace obyvatelstva. Mladovožicko v oblastech zaměstnanost v zemědělství a migrace obyvatelstva.



**Tab. 121: Hospodářsky slabé oblasti v SO ORP Tábor**

Název POÚ	Pořadí v kraji	Hodnota v období 2007-2013	Hodnota v období 2014 - 2020
Mladá Vožice	7	18,1	10,3
Bechyně	11	19,4	12,3
Tábor	25	24,1	17,5
Sezimovo Ústí	35	29,2	23,8

**Zdroj: Program rozvoje jihočeského kraje 2014 – 2020, Příloha č. 1, Vymezení hospodářsky slabých oblastí, 2013**

### SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strategická poloha města na ose Praha – České Budějovice při dálnici D3</li> <li>• Vyvážený poměr podnikatelských subjektů s převahou terciérního sektoru služeb</li> <li>• Dostatečně velké rozvojové plochy pro podnikání i bydlení v územních plánech</li> <li>• Existence vyššího odborného školství a poboček dvou VŠ</li> <li>• Vyvážený rozpočet a stabilní hospodaření měst a obcí</li> <li>• Ekonomické centrum regionu – Táborská aglomerace</li> <li>• Vyvážený poměr MSP a velkých podniků, rovnoměrně strukturované výrobní sektory</li> <li>• Široká nabídka a realizace rekvalifikačních kurzů</li> <li>• Fungující Informačně-vzdělávací středisko Jihočeského kraje</li> <li>• Dobrá absorpční schopnost regionu, mnoho realizovaných projektů</li> <li>• Pozitivní výsledky nástrojů APZ a projektů financovaných z ESF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nepříznivá věková struktura obyvatelstva a setrvalý pokles počtu obyvatel – přirozený úbytek obyvatel i záporné saldo migrace</li> <li>• Nízká účast obyvatel na dalším (celoživotním) vzdělávání</li> <li>• Nedostatečná marketingová podpora území pro přilákání nových investorů, nedostatečné informace o chátrajících objektech v regionu</li> <li>• Nedostatečná provázanost vzdělávání a trhu práce</li> <li>• Nízký podíl technicky vzdělaných absolventů vysokých škol a chybějící technické profese</li> <li>• Nedostatečný marketing kvalitních produktů místních výrobců</li> <li>• Malý zájem o vzdělávání v technických oborech ze strany žáků a rodičů</li> <li>• Velké rozdíly mezi táborskou aglomerací a venkovskými oblastmi regionu</li> <li>• Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících do zaměstnání</li> <li>• Nedostatek pracovních příležitostí na venkově, vysoký počet uchazečů na 1 pracovní místo</li> <li>• Nedostatečná spolupráce obcí v oblasti zaměstnanosti a lidských zdrojů, chybí příklady dobré praxe</li> <li>• 2 POÚ jsou zařazeny mezi hospodářsky slabé oblasti Jihočeského kraje</li> <li>• Nevyužitá forma sociálního podnikání</li> <li>• Vysoký podíl ohrožených sociálních skupin mezi uchazeči o zaměstnání</li> </ul>
<b>Příležitosti</b>	<b>Ohrožení</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nové technologie a služby s vyšší přidanou hodnotou</li> <li>• Poptávka po vzniku nových služeb pro zvyšující se podíl seniorů v populaci</li> <li>• Intenzivnější využití potenciálu tábořské aglomerace</li> <li>• Zvýšení migrace obyvatelstva do regionu</li> <li>• Přilákání nových investorů do regionu</li> <li>• Podpora drobných živnostníků tvořících diverzifikovanou základnu ekonomických subjektů s nízkou ekonomickou zranitelností</li> <li>• Čerpání veřejných zdrojů podnikatelskými subjekty, čerpání dotací ze zdrojů EU</li> <li>• Rozvoj a podpora inovačního podnikání, high-tech oborů s vysokou přidanou hodnotou</li> <li>• Podpora drobného podnikání v malých sídlech</li> <li>• Využívání nástrojů pro podporu zaměstnanosti (APZ, sociální podnikání)</li> <li>• Rozvoj spolupráce rozhodujících aktérů v oblasti zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stárnutí obyvatelstva a úbytek ekonomicky aktivních lidí</li> <li>• „Odliv mozků“ – odchod mladých, vysokoškolsky vzdělaných lidí do Prahy či jinam v rámci regionu</li> <li>• Růst míry nezaměstnanosti v souvislosti se změnou struktury a charakteru práce</li> <li>• Stárnutí regionu, snížení počtu ekonomicky aktivních, negativní saldo migrace, odliv trvale bydlících</li> <li>• Hluboká ekonomická recese v Evropě, snížení exportu ČR do zemí EU</li> <li>• Zvyšování rozdílů mezi ekonomickým centrem regionu tábořskou aglomerací a zbytkem ORP</li> <li>• Snižování počtu nových pracovních míst – nedostatek ploch pro podnikání, nedostatek vyškolených pracovníků</li> </ul>
---	--

### 6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z jednotlivých částí provedených analýz lze pro oblast zaměstnanosti lze vyvodit několik kvantitativních závěrů, které jsou rozděleny na negativa a pozitiva. Po doplnění kvalitativních ukazatelů z názorů členů týmu a expertů vznikla SWOT analýza oblasti. V následující části vybíráme hlavní problémové okruhy a naznačujeme možná opatření pro jejich řešení.

#### Pozitivní výsledky analýz

- Strategická poloha na severo-jihní ose, páteřní dopravní napojení
- Vyšší poměr osob pracujících na vlastní účet
- Vyšší úroveň vzdělanosti obyvatel v SO ORP Tábor oproti průměru Jihočeského kraje, především ve větších městech
- Vysoká podnikatelská aktivita v SO ORP Tábor - počet podnikatelských subjektů na 1000 obyvatel i míra podnikatelské aktivity
- Kontinuálně se zvyšující počty živnostníků
- Vyvážená odvětvová struktura podnikatelských subjektů
- Silná výrobní aglomerace Tábor, Sezimovo Ústí, Planá nad Lužnicí
- Nižší podíl zemědělských podnikatelů, především v centru ORP Tábor
- Nižší podíl dlouhodobě nezaměstnaných oproti ČR, ale vyšší oproti Jihočeskému kraji
- Zvyšující se dynamika tvorby nových pracovních míst od roku 2012, postupné snižování počtu uchazečů na 1 pracovní místo
- Největší počet nových pracovních míst vytváří zpracovatelský průmysl

- Velmi dobrá absorpční schopnost regionu – vysoký podíl projektů z OPPI realizovaný v ORP Tábor v rámci celého Jihočeského kraje (téměř 20%)
- Dostatek projektů zaměřených na infrastrukturu pro rozvoj lidských zdrojů
- Fungující Informačně-vzdělávací středisko Jihočeského kraje na území ORP Tábor
- Dostatečně velké rozvojové plochy pro podnikání i bydlení v územních plánech

### **Negativní výsledky analýz**

- Velké rozdíly mezi venkovským regionem a táborskou aglomerací
- Nevyrovnaná sídelní struktura s většími městy obklopenými větším počtem malých obcí – vysoký podíl městského obyvatelstva a zároveň nízká hustota osídlení v SO POÚ Mladá Vožice a Bechyně
- Nejvyšší podíl nejmenších obcí (do 200 obyvatel) ze všech ORP v Jihočeském kraji
- Úbytek obyvatel v regionu – záporné saldo migrace i přirozený úbytek, tendence stěhování obyvatel z větších měst na venkov
- Stárnutí obyvatelstva – vysoký průměrný věk zejména v nejmenších obcích, z velkých měst v Sezimově Ústí (o 3 roky vyšší průměru SO ORP Tábor) a Bechyni, zvyšování indexu stáří
- Zhoršující se vzdělanostní struktura na venkově a v menších obcích vázaná na nabídku pracovních příležitostí
- Vysoký podíl vyjíždějících osob do zaměstnání, zejména v nejmenších obcích do 200 obyvatel (přes 45 % zaměstnaných osob vyjíždí)
- Záporné saldo dojížděky a vyjížděky v SO ORP Tábor, pouze u měst nad 1000 obyvatel dosaženo kladné saldo.
- Pokles počtu ekonomických subjektů v posledním roce, snižování podílu průmyslových podniků
- Nižší počet vzdělávacích subjektů oproti průměru Jihočeského kraje
- Výrazné zvýšení nezaměstnanosti od roku 2008, nad průměrem Jihočeského kraje
- Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných v menších obcích
- Vysoký podíl žen, osob se zdravotním postižením a osob starších 50 let mezi uchazeči o zaměstnání
- I přes zvyšující se počet nových pracovních míst vysoký počet uchazečů na 1 pracovní místo
- Nedostatek pracovníků v technických a řemeslných oborech
- Nedochozí k rozvoji sociálního podnikání v regionu – nefunguje zde žádný sociální podnik
- Relativně nízký počet pracovních míst na veřejně prospěšné práce vytvořené v okrese Tábor (2. nejmenší v Jihočeském kraji)
- Nedostatečné informace o brownfieldech a nevyužívaných nemovitostech, slabá marketingová podpora potenciálních investorů
- Zařazení SO POÚ Bechyně a Mladá Vožice do hospodářsky slabých oblastí Jihočeského kraje, zhoršení hodnocení oproti předcházejícímu období

## **6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu**

### **6.2.1 Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Zaměstnanost v SO ORP Tábor“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti zaměstnanost.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma zaměstnanost v SO ORP Tábor.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Tábor. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma zaměstnanost.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

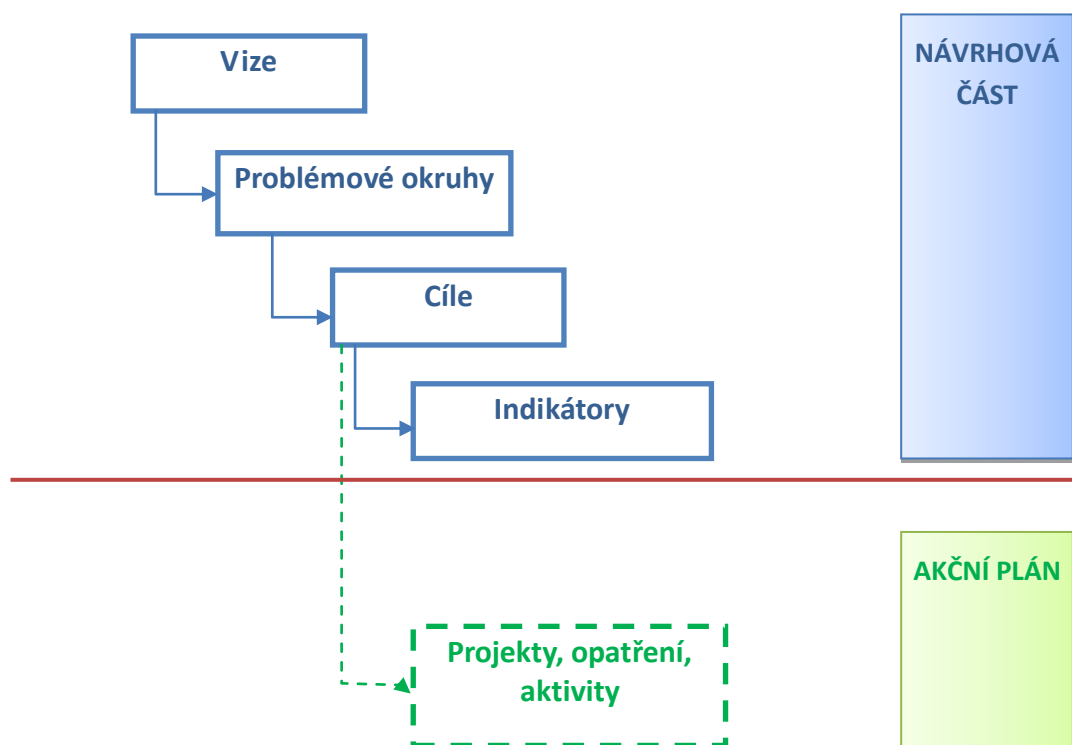
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma zaměstnanost. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu zaměstnanost je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce			
Podpora a rozvoj vzdělanosti na Táborsku vede k vyšší zaměstnanosti obyvatel a tvorbě nových pracovních míst i ve venkovském prostoru. Obyvatelé využívají efektivní a dostupné sociální služby. Třídění a využívání odpadů přispívá k udržení čistého životního prostředí. Zlepšená dopravní obslužnost, z kvalitnějších služeb pro cestovní ruch a propagace kulturních, historických a přírodních atraktivit podporuje zvýšenou návštěvnost Táborska. Čistota povrchových vod přispívá k ekologické stabilitě i k rekreační funkci vodních nádrží. Celkový rozvoj regionu je umožněn efektivní spoluprací obcí i dalších subjektů.			
Zaměstnanost	Problémová oblast 1 Nedostatečný rozvoj drobného podnikání	Problémová oblast 2 Vysoká nezaměstnanost	Problémová oblast 3 Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru
	cíl 1.1 Zvýšit počet nových pracovních míst cíl 1.2 Zvýšit počet živnostníků	cíl 2.1 Snížit nezaměstnanost ohrožených skupin obyvatelstva cíl 2.2 Zvýšit využití nástrojů APZ	cíl 3.1 Podpora využití infrastruktury pro podnikání cíl 3.2 Počet sociálních podniků

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### 1. Nedostatečný rozvoj drobného podnikání

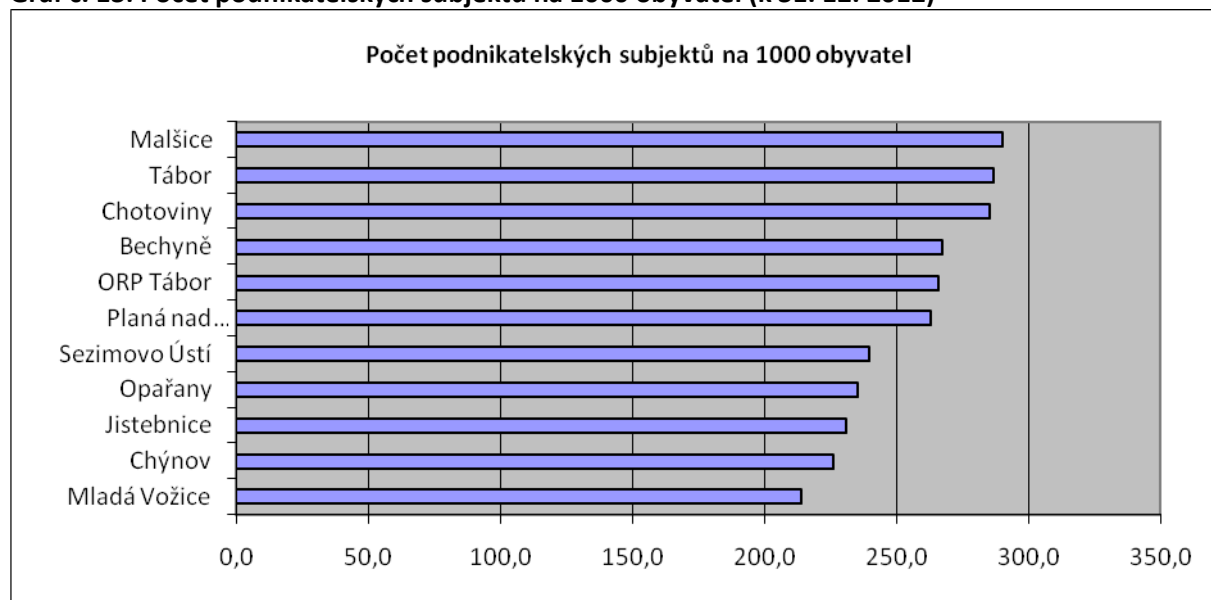
K 31. 12. 2013 bylo v SO ORP Tábor registrováno celkem 20 142 podnikatelských subjektů. PO ORP České Budějovice jde o druhý nejvyšší počet registrovaných subjektů v Jihočeském kraji. V loňském roce však došlo k největšímu úbytku počtu registrovaných subjektů za posledních 10 let (o 1 329 subjektů). Struktura ekonomických subjektů dle velikosti kopíruje strukturu subjektů za celý Jihočeský kraj. V ORP Tábor je o něco více podniků bez zaměstnanců na úkor mikropodniků (1-9 zaměstnanců) než v Jihočeském kraji. Počet mikropodniků však za posledních 10 let lehce klesá.

**Tab. 122: Vývoj počtu subjektů podle počtu zaměstnanců v ORP Tábor**

Počet ekonomických subjektů	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
bez zaměstnanců	13 811	12 909	6 032	5 955	5 324	6 389	6 565	6 781	6 875	6 700	6 657
1 - 9 zaměstnanci (mikropod.)	1 518	1 516	1 445	1 554	1 549	1 523	1 483	1 422	1 414	1 414	1 404
10 - 49 zaměstnanci (malé p.)	346	384	370	356	351	359	366	348	325	305	299
50 - 249 zaměstnanci (střední p.)	74	81	76	87	84	81	77	74	71	68	67
250 a více zaměstnanci (velké p.)	18	15	17	16	15	15	12	12	13	12	10
nezjištěno	3 995	4 889	11 594	11 739	12 602	12 011	11 829	12 253	12 616	12 972	11 705
Ekonomické subjekty celkem	19 762	19 794	19 534	19 707	19 925	20 378	20 332	20 890	21 314	21 471	20 142

Z indikátoru **počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel** k 31. 12. 2012 vyplývá vyšší počet podnikatelských aktivit v ORP Tábor (266,3 subjektu na 1000 obyvatel) oproti Jihočeskému kraji (254,8). Průměr však výrazně zvyšuje město Tábor. Z největších obcí a měst celkem 6 nedosahuje průměru ORP Tábor. Nejnižší podnikatelská aktivita je v nejmenších obcích. Průměrný počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel v nejmenších obcích (do 200 obyvatel) dosahuje hodnoty 242,7; ve středních obcích (200 – 999 ob.) 254,5 a v největších městech (nad 1 000 obyvatel) 270,7. Ve 13 obcích však tento indikátor nedosahuje ani 200 subjektů na 1000 obyvatel.

**Graf č. 13: Počet podnikatelských subjektů na 1000 obyvatel (k 31. 12. 2012)**



## Zdroj: ČSÚ, databáze KROK

Dle údajů Živnostenského odboru MěÚ v Táboře počet nových živnostenských oprávnění převyšuje dvakrát až třikrát počet zrušených či zaniklých živnostenských oprávnění v ORP Tábor. Od roku 2009 tak neustále stoupá, jak ukazuje graf výše. V posledních letech dochází k setrvalému poklesu přerušování provozování živnosti, jak ukazuje následující tabulka.

**Tab. 123: Změny v živnostenských oprávněních v ORP Tábor**

Změny	2008	2009	2010	2011	2012
Ohlášení živnosti	1 341	1106	1 121	1 306	1 128
Pokračování v provozování	312	277	350	379	361
Přerušování provozování živnosti	2 215	1 954	1 990	1 629	1 704
Zrušení oprávnění	372	228	190	233	308
Zánik živnostenského oprávnění	125	92	61	101	220

Zdroj: MěÚ Tábor, Živnostenský úřad

### Příčiny problému

Příčin nedostatečného rozvoje drobného podnikání existuje celá řada, od legislativních až po úroveň a kvalitu školství, národní strategie hospodářského růstu dlouhodobě s podporou malého a středního podnikání počítají.

#### Administrativní a legislativní bariéry

Legislativní a administrativní bariéry pro zahájení a rozvoj podnikání se v posledních letech výrazně zjednodušují, ale v některých oborech jsou administrativní požadavky stále demotivující (pohostinství, obchod...)

#### Nízké využívání nástrojů APZ

Uchazeči o zaměstnání by mohli být více motivováni k zahajování samostatně výdělečné činnosti. V roce 2013 bylo podpořeno v okrese Tábor 22 uchazečů v zahájení samostatně výdělečné činnosti formou SÚPM.

#### Nedostatečná podpora start-up podniků

Zejména absolventi VŠ by měli být více motivováni a podporováni v zakládání mikropodniků.

#### Nedostatečné prostory pro podnikání

Nedostatek informací o volných prostorech, dopravní dostupnost podnikatelských objektů zejména ve venkovských oblastech.

#### Nedostatek vyškolených pracovníků

Podniky v období růstu se potýkají s nedostatkem kvalifikovaných zaměstnanců.

### Důsledky neřešení problému

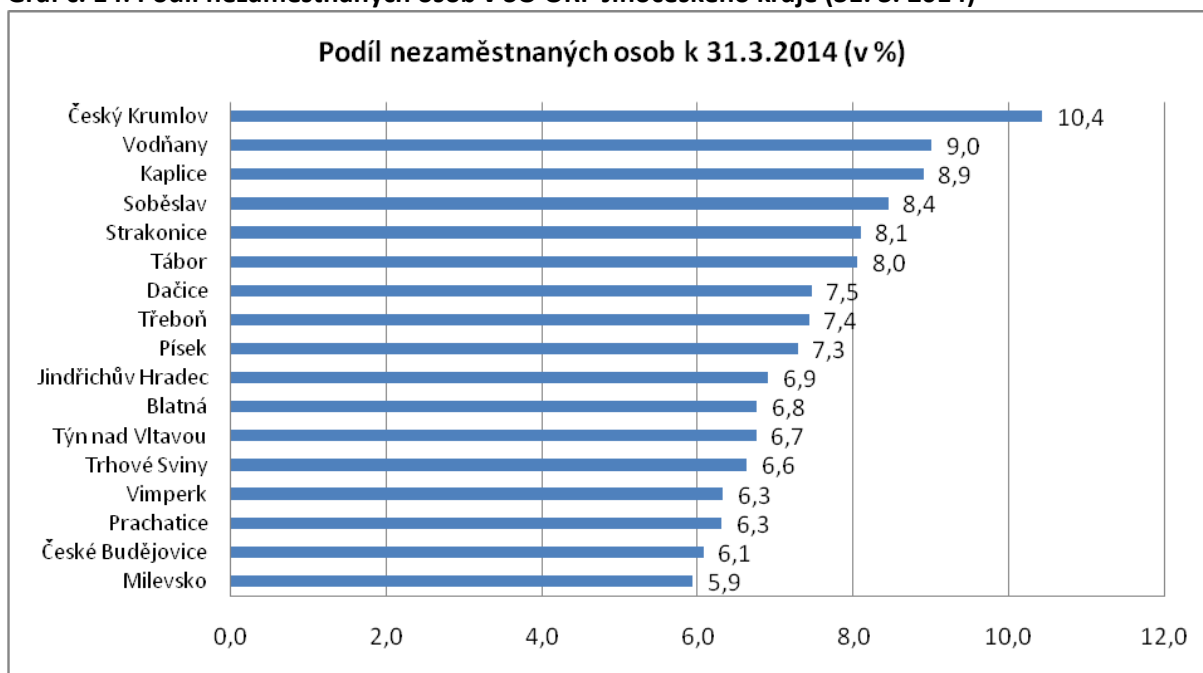
- Snižování počtu nových pracovních míst
- Zvyšování nezaměstnanosti, a z toho vyplývající vznik sociálních problémů
- Snižování životní úrovně obyvatelstva
- Zvyšování nákladů státu na řešení vyšší nezaměstnanosti

## 2. Vysoká nezaměstnanost

Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Tábor dosáhl k 31.3.2014 8,0 %. Ve srovnání s ostatními ORP v Jihočeském kraji jde o 6. nejvyšší nezaměstnanost. V důsledku hospodářské krize došlo ke zvýšení

průměrného podílu nezaměstnaných osob mezi roky 2008 a 2010 téměř o 4%, což byl větší nárůst než v ČR.

**Graf č. 14: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Jihočeského kraje (31. 3. 2014)**



Aktuální údaje za jednotlivé obce v SO ORP Tábor dostupné k 30. 6. 2014 ukazují, že průměrný podíl nezaměstnaných osob za celé ORP Tábor je 7,11%. Větší než 10% podíl nezaměstnaných byl dosažen v 9 obcích. Při porovnávání nezaměstnanosti z hlediska velikosti obcí nedochází k významným rozdílům. Větší podíl nezaměstnaných je ve městech a velkých obcích, naopak největší podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) dosahují nejmenší obce. Z větších měst je nejvyšší nezaměstnanost v Táboře – 8,02% a v Bechyni 7,66%. Problémem je celkem 1 601 dlouhodobých uchazečů o zaměstnání (nad 12 měsíců v evidenci).

**Tab. 124: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Tábor (v %, k 30. 6. 2014)**

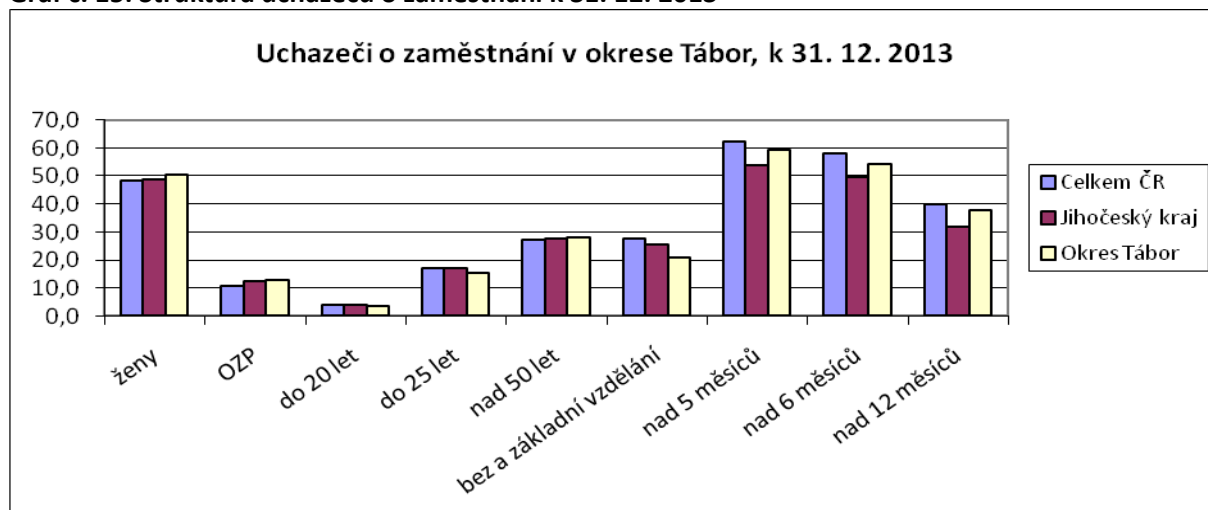
Velikost obcí	Podíl nezaměstnaných osob		
	Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců
malé obce (0-199 obyvatel)	6,74%	47,95%	45,21%
střední obce (200 - 999 obyvatel)	6,52%	51,60%	40,11%
velké obce (nad 1000 ob.)	7,26%	54,15%	41,97%
Celkem SO ORP Tábor	7,11%	53,44%	41,90%

**Zdroj: ÚP České Budějovice**

Podrobnější údaje za jednotlivé skupiny uchazečů o zaměstnání jsou k dispozici na úrovni okresů. Ze statistiky Úřadů práce lze konstatovat, že u většiny sledovaných rizikových skupin uchazečů o zaměstnání jsou jejich podíly na celkovém počtu vyšší v okrese Tábor než v Jihočeském kraji. Podíl žen, osob se zdravotním postižením a osob starších 50 let na celkovém počtu uchazečů je v okrese Tábor vyšší než za celou Českou republiku.



**Graf č. 15: Struktura uchazečů o zaměstnání k 31. 12. 2013**



Zdroj: MPSV ([http://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh\\_prace/](http://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/))

#### Příčiny problému

- Hospodářská krize v letech 2007, 2008
- Vysoký podíl průmyslu v ORP Tábor
- Vysoký podíl ohrožených sociálních skupin mezi uchazeči o zaměstnání
- Nedostatečná flexibilita podniků
- Nižší míra podnikatelské aktivity, zejména ve venkovském prostoru (viz problém č. 1)
- Nedostatek volných pracovních míst
- Nedostatečné využívání nástrojů pro zlepšování zaměstnanosti ohrožených skupin obyvatelstva

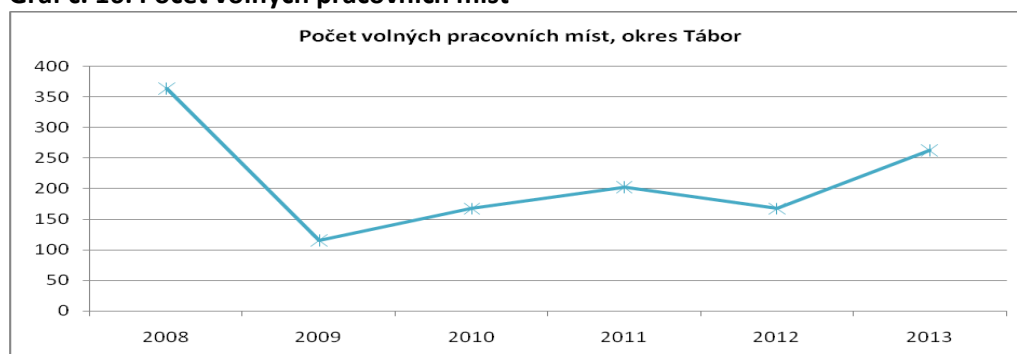
#### Důsledky neřešení problému

- Zvyšování nezaměstnanosti, a z toho vyplývající vznik sociálních problémů
- Snižování životní úrovně obyvatelstva
- Zvyšování nákladů státu na řešení vyšší nezaměstnanosti

### 3. Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru

Počet volných pracovních míst se vlivem ekonomické krize velmi snížil v roce 2009, od té doby pomalu stoupá. V roce 2013 se dynamika tvorby nových pracovních míst zrychlila. Údaje za SO ORP nejsou k dispozici, ale vývoj bude kopírovat vývoj za celý okres Tábor.

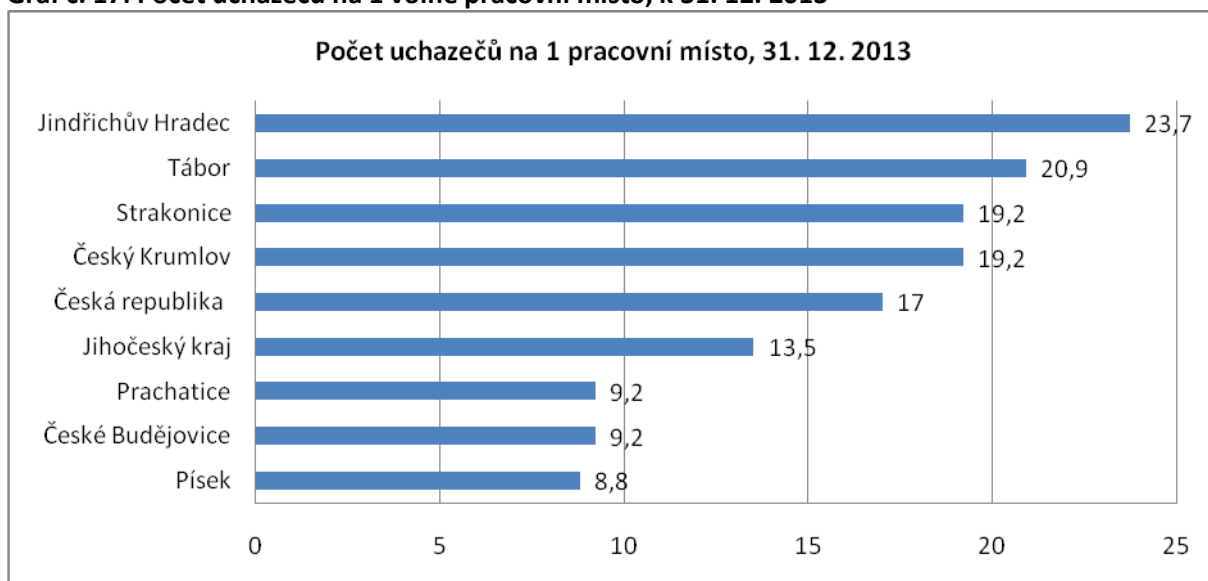
**Graf č. 16: Počet volných pracovních míst**



Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze

Díky relativně vysokému podílu nezaměstnaných v okrese Tábor je i přes zvyšující se tvorbu nových pracovních míst stále vysoký počet uchazečů na 1 pracovní místo. K 31. 12. 2013 dosahoval 20,9 uchazečů, což je 2. nejvyšší číslo v Jihočeském kraji a vyšší nežli průměr za celou Českou republiku.

**Graf č. 17: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo, k 31. 12. 2013**



**Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze - Počty uchazečů o zaměstnání a podíl nezaměstnaných osob**

#### **Příčiny problému**

Nedostatečná marketingová podpora území pro přilákání nových investorů, nedostatečné informace o chátrajících objektech v regionu – ve veřejné databázi vedené agenturou Czechinvest, a. s. Národní databázi brownfieldů, jsou uvedeny pouze 4 objekty. Chybí informace o ostatních nevyužitých a chátrajících nemovitostech.

Nedostatečný marketing kvalitních produktů místních výrobců

Velké rozdíly mezi tábořskou aglomerací a venkovskými oblastmi regionu

Nevyužitá forma sociálního podnikání

- Sociální podnikání bylo podpořeno v programovacím období 2007-2013 prostředky z Evropského sociálního fondu. Program OP LZZ, v opatření 3.1 Sociální ekonomika podpořil celkem 131 projektů z 822 žádostí<sup>12</sup>. Dle databáze projektů na [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz) bylo pouze 8 projektů z Jihočeského kraje, ale žádný z ORP Tábor. Ani v Adresáři sociálních podniků na [www.ceske-socialni-podnikani.cz](http://www.ceske-socialni-podnikani.cz), ve kterém je uvedeno již 200 sociálních podniků v České republice, není z ORP Tábor ani jeden.

#### **Důsledky neřešení problému**

- Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících do zaměstnání
- Negativní saldo migrace, odliv trvale bydlících
- Zvyšování rozdílů mezi ekonomickým centrem regionu tábořskou aglomerací a zbytkem ORP

<sup>12</sup> <http://www.esfcr.cz/vyzva-30>

## 6.2.3 Cíle

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečný rozvoj drobného podnikání</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zvýšit počet nových pracovních míst</b>
<b>Popis cíle</b>	Řešení rozvoje drobného podnikání povede k hospodářskému rozvoji celého regionu, tvorbě nových pracovních míst a snížení vysoké nezaměstnanosti. Specifickou oblastí je nutnost tvorby pracovních míst ve venkovských oblastech. Neexistuje přesná evidence tvorby nových pracovních míst, neboť zaměstnavatelé nemají již povinnost hlásit nově zřízená pracovní místa a jejich evidence závisí především na aktivitě zaměstnanců úřadu práce. Podpora tvorby nových pracovních míst je ze strany meziobecní spolupráce možná např. informační podporou v oblasti čerpání dotací z prostředků EU či podporou poradenství pro MSP.
<b>Hlavní opatření</b>	Podrobná analýza tvorby nových pracovních míst v jednotlivých oborech v posledních letech Podpora poradenství v oblasti MSP – realizace projektů podpořených ze strukturálních fondů Distribuce informací o připravovaných programech a poradenských subjektech na jednotlivé obce Zajištění evidence nově vzniklých pracovních míst pracovníky ÚP
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet evidovaných ekonomických subjektů Počet realizovaných projektů v oblasti podnikání podpořených z veřejných zdrojů Počet nově vytvořených pracovních míst Počet mikropodniků
<b>Správce cíle</b>	Ředitelka JHK, oblast Tábor
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Zvýšit počet živnostníků</b>
<b>Popis cíle</b>	Od roku 2008 stoupá počet fyzických i právnických osob s platným živnostenským oprávněním. K 1.1. 2014 bylo v ORP Tábor registrováno celkem 15 827 fyzických osob s platným živnostenským oprávněním. Je třeba podporovat počet a rozvoj podnikajících fyzických osob, které jsou nositeli diverzifikovaného ekonomického rozvoje. Především ve venkovských oblastech je možné podporou začínajících podnikatelů řešit problémy s vysokou mírou nezaměstnanosti.
<b>Hlavní opatření</b>	Podpora start-up podniků – absolventů Marketingová podpora podpor pro začínající podnikatele – distribuce informací na obce v ORP Tábor
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet živnostníků na 1000 obyvatel Počet fyzických osob s platným živnostenským oprávněním
<b>Správce cíle</b>	Ředitelka JHK, oblast Tábor

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Vysoká nezaměstnanost</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Snížit nezaměstnanost ohrožených skupin obyvatelstva</b>
<b>Popis cíle</b>	K 31. 12. 2013 je mezi uchazeči o zaměstnání v okrese Tábor podíl většiny ohrožených skupin obyvatelstva vyšší než v Jihočeském kraji. Podíl žen, osob se zdravotním postižením a osob starších 50 let na celkovém počtu uchazečů je v okrese Tábor vyšší než za celou Českou republiku. Podpora zaměstnání těchto specifických skupin vyžaduje specifické přístupy zahrnující poradenství či další vzdělávání, realizované často v rámci projektů podporovaných z ESF. V rámci meziobecní spolupráce je možné podporovat zakládání společných podniků obcí či propojení škol s podnikatelskými subjekty.
<b>Hlavní opatření</b>	Zakládání společných podniků obcí <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analýza potřeb a vhodných činností pro společné podniky</li> <li>- Presentace příkladů dobré praxe</li> <li>- Administrativní podpora při zakládání společných podniků</li> </ul> Podpora zaměstnání absolventů <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analýza počtu stáží žáků a studentů a místních škol u podnikatelských subjektů</li> <li>- Realizace podpůrných projektů pro zvýšení motivace žáků a rodičů ke studiu technických a řemeslných oborů</li> <li>- Marketingová podpora stáží studentů u místních podnikatelů</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Podíl nezaměstnaných uchazečů – v evidenci déle než 12 měsíců Podíl nezaměstnaných uchazečů - OZP Podíl nezaměstnaných uchazečů - mladistvých a absolventů Podíl nezaměstnaných uchazečů – starších 55 let
<b>Správce cíle</b>	Manažer Mikroregionu Tábořsko
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Zvýšit využití nástrojů APZ</b>
<b>Popis cíle</b>	Součástí státní politiky zaměstnanosti je podpora zřizování nových pracovních míst poskytováním příspěvků zaměstnavatelům při zaměstnávání uchazečů o zaměstnání, i uchazečům samotným. V okrese Tábor bylo v roce 2013 rekvalifikováno celkem 209 osob, podpořeno celkem 124 společensky účelných pracovních míst, vytvořeno celkem 47 pracovních míst na VPP v okrese Tábor, což je 2. nejnižší místo mezi okresy Jihočeského kraje; vytvořena pouze 4 chráněná pracovní místa z celkem 64 míst vytvořených v Jihočeském kraji. Obce mohou činnost ÚP podpořit především informačně a pomocí zapojení a podpory do projektů financovaných z ESF.
<b>Hlavní opatření</b>	Podrobnější analýza využití nástrojů APZ a disponibilních zdrojů ÚP v minulých letech Marketingová podpora nástrojů APZ – distribuce informací mezi starosty měst a obcí ORP Tábor Podpora realizace projektů financovaných z ESF na podporu zaměstnanosti ohrožených skupin
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet vytvořených míst na VPP Počet vytvořených míst – společensky účelná pracovní místa Počet vytvořených míst – společensky účelná pracovní místa – SVČ Počet vytvořených míst – chráněná pracovní místa
<b>Správce cíle</b>	Ředitel kontaktního pracoviště ÚP v Táboře

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Podpora využití infrastruktury pro podnikání</b>
<b>Popis cíle</b>	Pro budoucí rozvoj průmyslu jsou v těsné návaznosti na dálnici D3 vymezeny v územních plánech měst 4 průmyslové zóny o celkové rozloze 166 ha. V územních plánech je vymezeno 22 zastavitelných ploch větších 0,5 ha určených převážně pro výrobní využití o celkové rozloze 182,17 ha. V Národní databázi brownfieldů jsou evidovány 4 objekty z ORP Tábor. Je třeba vytvořit podmínky pro přilákání nových investorů, či pro rozšiřování investic stávajících investorů. Obce mohou investice podpořit především zřizováním zastavitelných ploch určených pro výrobu (průmyslových zón), či marketingově podpořit využití brownfields.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Příprava podnikatelských zón ve městech a obcích</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vymezení nových ploch pro rozvoj podnikání, úprava územní dokumentace obcí</li> <li>- Informační podpora využití stávajících ploch</li> </ul> <p>Podpora využití brownfieldů</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analýza stávajících brownfields na území ORP</li> <li>- Zveřejnění získaných informací</li> <li>- Zajištění aktualizace</li> </ul> <p>Podpora marketingu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propagace dotačních programů vhodných pro revitalizaci brownfield, přípravu</li> <li>- Zpracování a distribuce informací o podnikatelských zónách</li> <li>- Marketing informací o brownfields</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení</b>	<p>Počet m2 nevyužitých brownfields</p> <p>Počet m2 brownfields využitých pro podnikání</p> <p>Počet ha zastavitelné plochy určené pro výrobu a podnikání v územních plánech</p>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Tábor
<b>Cíl 3.2</b>	<b>Počet sociálních podniků</b>
<b>Popis cíle</b>	V ORP Tábor zcela není využita forma sociálního podnikání. Sociální podnikání bylo podpořeno v programovacím období 2007-2013 prostředky z Evropského sociálního fondu. Program OP LZZ, v opatření 3.1 Sociální ekonomika podpořil celkem 131 projektů z 822 žádostí <sup>13</sup> . Dle databáze projektů na <a href="http://www.esfcr.cz">www.esfcr.cz</a> bylo pouze 8 projektů z Jihočeského kraje, ale žádný z ORP Tábor. Ani v Adresáři sociálních podniků na <a href="http://www.ceske-socialni-podnikani.cz">www.ceske-socialni-podnikani.cz</a> , ve kterém je uvedeno již 200 sociálních podniků v České republice, není z ORP Tábor ani jeden.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Distribuce informací o sociálním podnikání – využití výsledků projektu MPSV ČR, příklady dobré praxe</p> <p>Informace o grantové podpoře sociálního podnikání</p> <p>Zprostředkování poradenství pro zájemce o založení sociálního podniku</p> <p>Mapování stávajících a nově vzniklých sociálních podniků</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení</b>	<p>Počet fungujících sociálních podniků v ORP Tábor</p> <p>Počet nově založených sociálních podniků v ORP Tábor</p>
<b>Správce cíle</b>	Manažer Mikroregionu Táborsko

<sup>13</sup> <http://www.esfcr.cz/vyzva-30>



## 6.2.4 Indikátory

Problém	1. Nedostatečný rozvoj drobného podnikání		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ŽIVNOSTNÍKŮ NA 1000 OBYVATEL		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu		
Roky	2013	2017	2020
Plán		190	200
Skutečnost	173,9		
Popis měřítka:	Míra podnikatelské aktivity je definována jako podíl počtu podnikatelských jednotek k počtu trvale bydlícím osobám. Pro podporu drobného podnikání je důležitý počet fyzických osob podnikajících dle živnostenského zákona (živnostníci), případně počet mikropodniků s počtem zaměstnanců 1 – 9. K 31. 12. 2013 bylo v ORP Tábor s 80 553 trvale bydlícími obyvateli registrováno 14 014 živnostníků. Žádoucí je postupné zvyšování tohoto indikátoru.		
Metodika a výpočet:	Počet podnikatelských subjektů dle právní formy – 101 fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona / (celkový počet obyvatel v ORP/1000)		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, databáze KROK <a href="http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_so_orp">http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_so_orp</a>		

Cíl	1.1 Zvýšit počet nových pracovních míst		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET MIKROPODNIKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1450	1500
Skutečnost	1 404		
Popis měřítka:	Zejména ve venkovském prostoru je třeba podporovat rozvoj drobného podnikání, které generuje nová pracovní místa. Mezi mikropodniky patří subjekty zaměstnávající 1 – 9 zaměstnanců. Pro trh práce jsou důležitější než fyzické osoby podnikající bez zaměstnanců. Žádoucí vývoj tohoto indikátoru je růst.		
Metodika a výpočet:	Počet podnikatelských subjektů s 1-9 zaměstnanci		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ, databáze KROK – ekonomické subjekty podle kategorie počtu zaměstnanců <a href="http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_so_orp">http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_udaje_za_vsechny_so_orp</a>		

Cíl	1.2 Zvýšit počet živnostníků		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET FYZICKÝCH OSOB S PLATNÝM ŽIVNOSTENSKÝM OPRÁVNĚNÍM		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu		
Roky	1.1.2014	2017	2020
Plán		16 200	16 500
Skutečnost	15 827		
Popis měřítka:	Pro podporu drobného podnikání je důležitý počet fyzických osob podnikajících dle živnostenského zákona (živnostníci). Statistika však nedokáže		

	zohlednit počet skutečně aktivních podnikatelů.
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet fyzických osob s platným živnostenským oprávněním Evidováno vždy k 1.1. každého roku.
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Živnostenský úřad, MěÚ Tábor

<b>Problém</b>	<b>2. Vysoká nezaměstnanost</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>4</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>PODÍL NEZAMĚŠTNANÝCH OSOB</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	%		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ÚP v Táboře		
<b>Roky</b>	<b>31.3.2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		7,0	6,5
<b>Skutečnost</b>	8,0		
<b>Popis měřítka:</b>	Ukazatel registrované nezaměstnanosti v ČR s názvem Podíl nezaměstnaných osob se používá od ledna 2013. Zvýšením pracovních míst ve venkovském prostoru dojde ke snížení podílu nezaměstnaných osob, což je hlavním cílem v tomto problémovém okruhu. Je možné porovnávat za jednotlivé měsíce podíl nezaměstnaných v jednotlivých obcích, POÚ i ORP. Důležité je porovnávat údaje vždy ke stejnému datu. Za ORP jsou data dostupná od března 2014.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15-64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Data jsou dostupné pro jednotlivé obce, POÚ, ORP		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ČSÚ – územně analytické podklady <a href="http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady">http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady</a> Pro podrobnější sledování - <a href="http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem">http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem</a>		

<b>Cíl</b>	<b>2.1 Snížit nezaměstnanost ohrožených skupin obyvatelstva</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>5</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>PODÍL NEZAMĚŠTNANÝCH UCHAZEČŮ V EVIDENCI NAD 12 MĚSÍCŮ</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	%		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ÚP v Táboře		
<b>Roky</b>	<b>31.3 .2014</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		33%	30%
<b>Skutečnost</b>	37,4%		
<b>Popis měřítka:</b>	Ze struktury zájemců o zaměstnání vyplývá, že mezi ohrožené skupiny patří absolventi, dlouhodobě nezaměstnaní, lidé starší nad 50 let či OZP. V ORP Tábor je největším problémem vysoký podíl nezaměstnaných osob v evidenci více než 12 měsíců. Na portálu MPSV jsou zveřejňovány informace o struktuře zájemců o zaměstnání v členění na okresy, v územně analytických podkladech na ČSÚ jsou každoročně zveřejňovány informace o počtech dlouhodobě nezaměstnaných osobách i na úrovni ORP. K 31. 3. 2014 jich bylo 1655 z celkových 4427 evidovaných uchazečů o práci.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci nad 12 měsíců/počet uchazečů o zaměstnání celkem		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ČSÚ – územně analytické podklady <a href="http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady">http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady</a>		



<b>Cíl</b>	<b>2.2 Zvýšit využití nástrojů APZ</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>6</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET VYTVOŘENÝCH PRACOVNÍCH MÍST - VPP</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ÚP v Táboře		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		60	80
<b>Skutečnost</b>	47		
<b>Popis měřítka:</b>	Jedním z nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti upravenými v zákoně č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, je příspěvek na mzdové náklady zaměstnance umístěného na tzv. veřejně prospěšné práce. Tyto příspěvky jsou určeny především pro obtížně zaměstnatelné uchazeče. Jedná se o časově omezené pracovní příležitosti určené pro dlouhodobě nezaměstnané uchazeče o zaměstnání. Počet příspěvků na VPP byl za rok 2013 v okrese Tábor 2. nejnižší v Jihočeském kraji. Podpora jejich většího využívání může spočívat ve větší informovanosti obcí a užší spolupráci úřadu práce s obcemi.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet vytvořených pracovních míst od začátku roku. Sledováno na úrovni okresu.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Měsíční statistiky nezaměstnanosti <a href="http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/mes">http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/mes</a>		

<b>Problém</b>	<b>3. Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>7</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET VOLNÝCH PRACOVNÍCH MÍST</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitel ÚP v Táboře		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		280	300
<b>Skutečnost</b>	263		
<b>Popis měřítka:</b>	Volná pracovní místa jsou pravidelně evidována zaměstnanci úřadu práce. Zveřejňují se ke konci každého měsíce. Měřítka v sobě integruje jednak schopnost ekonomiky vytvářet nová pracovní místa a schopnost trhu práce tyto místa obsadit. Údaje jsou sledovány za okres, hodnota 263 byla k 31. 12. 2013.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet nahlášených volných pracovních míst - Data jsou dostupná pro jednotlivé obce, POÚ, ORP za jednotlivé měsíce.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	ČSÚ – veřejná databáze - <a href="http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=924&amp;">http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=924&amp;</a> Pro podrobnější sledování - <a href="http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem">http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem</a>		

<b>Cíl</b>	<b>2.1 Podpora využití infrastruktury pro podnikání</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>8</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET EVIDOVANÝCH BROWNFIELD</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Ředitelka JHK, oblast Tábor		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>

Plán		10	10
Skutečnost	4		
Popis měřítka:	V ORP Tábor neexistuje přesnější evidence chátrajících objektů, které lze využít pro podnikatelské účely (průmyslové areály, zemědělské budovy či vojenské objekty). Jejich evidence a následná propagace mohou pomoci k realizaci nových investic v regionu. V Národní databázi brownfieldů provozované agenturou Czechinvest, a. s. se nachází pouze 4 evidované objekty. Cílem je získat informace o existujících brownfieldech na území ORP a jejich propagací přispět k celkovému snížení.		
Metodika a výpočet:	Počet chátrajících a nevyužitých areálů, bez ohledu na vlastníka, vhodných pro podnikatelské účely.		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.brownfieldy.cz">www.brownfieldy.cz</a> - oficiální zdroj Vlastní průzkum		

Cíl	2.2 Podpora sociálního podnikání		
Číslo indikátoru	9		
Název indikátoru	POČET SOCIÁLNÍCH PODNIKŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Fungující sociální podnik naplňuje veřejně prospěšný cíl založený na konceptu tzv. trojího prospěchu – ekonomického, sociálního a environmentálního. Cílem integračních sociálních podniků je zaměstnávání sociálně znevýhodněných skupin zaměstnanců, kteří se obtížně uplatňují na trhu práce (min. 30%). Připravuje se zákon o sociálních podnicích, který jednoznačně určí kritéria, v současné době je dostačující registrace v Adresáři sociálních podniků na <a href="http://www.ceske-socialni-podnikani.cz">www.ceske-socialni-podnikani.cz</a> , které provozuje MPSV ČR. V ORP Tábor není registrován ani jeden sociální podnik.		
Metodika a výpočet:	Počet sociálních podniků zaregistrovaných v adresáři na <a href="http://www.ceske-socialni-podnikani.cz">www.ceske-socialni-podnikani.cz</a> .		
Zdroj čerpání dat:	<a href="http://www.ceske-socialni-podnikani.cz">www.ceske-socialni-podnikani.cz</a> – Databáze sociálních podniků		

## 6.3 Pravidla pro řízení strategie

### 6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosaženo. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zvýšit počet nových pracovních míst	Ředitel kontaktního pracoviště ÚP Tábor
1.2	Zvýšit počet živnostníků	Ředitelka JHK, oblast Tábor
2.1	Snížit nezaměstnanost ohrožených skupin obyvatelstva	Ředitel kontaktního pracoviště ÚP Tábor
2.2	Zvýšit využití nástrojů APZ	Ředitel kontaktního pracoviště ÚP Tábor
3.1	Podpora využití infrastruktury pro podnikání	Ředitelka JHK, oblast Tábor
3.2	Počet sociálních podniků	Manažer Svazku obcí Mikroregionu Táborsko

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Počet živnostníků na 1000 obyvatel	Manažer mikroregionu
2	Počet mikropodniků	Manažer mikroregionu
3	Počet fyzických osob s platným živnostenským oprávněním	Manažer mikroregionu
4	Podíl nezaměstnaných osob	Ředitel kontaktního pracoviště ÚP Tábor
5	Podíl nezaměstnaných uchazečů v evidenci nad 12 měsíců	Manažer SORP
6	Počet vytvořených pracovních míst - VPP	Manažer SORP
7	počet volných pracovních míst	Manažer SORP

8	počet evidovaných brownfield	Ředitelka JHK, oblast Tábor
9	Počet sociálních podniků	Manažer mikroregionu

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné.

né. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4 Závěr a postup zpracování

### 6.4.1 Shrnutí

Analýza Zaměstnanost v SO ORP Tábor zpracovaná v létě roku 2014 identifikovala největší problémy regionu a naopak příležitosti k rozvoji ORP Tábor z hlediska ekonomiky a zaměstnanosti.

Za největší problémy regionu z hlediska rozvoje ekonomiky a zaměstnanosti lze označit rozšiřování rozdílu mezi ekonomickým centrem a venkovským regionem na periférii území, nedostatečný rozvoj drobného podnikání, nedostatečná provázanost vzdělávání a trhu práce, nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru a vysoká nezaměstnanost.

Naopak za nejvýznamnější předpoklady dalšího rozvoje lze označit strategickou dobře dopraveně dostupnou polohu ORP Tábor, dostatek rozvojových ploch pro podnikání, silnou ekonomickou základnu v tábořské aglomeraci a spolupráci v oblasti rozvoje lidských zdrojů (vzdělávání, využívání nástrojů APZ).

Z analytických dat byly odvozeny 3 nejhlavnější problémové okruhy, ke každému z nich byly přiřazeny 2 cíle. Po prodiskutování s odborníky (Jihočeská hospodářská komora, Úřad práce, Informačně vzdělávací středisko Jihočeského kraje) dostala struktura cílů a problémových okruhů výslednou podobu:

Problémová oblast 1 Nedostatečný rozvoj drobného podnikání

- cíl 1.1 Zvýšit počet nových pracovních míst
- cíl 1.2 Zvýšit počet živnostníků

Problémová oblast 2 Vysoká nezaměstnanost

- cíl 2.1 Snížit nezaměstnanost ohrožených skupin obyvatelstva
- cíl 2.2 Zvýšit využití nástrojů APZ

Problémová oblast 3 Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru

- cíl 3.1 Podpora využití infrastruktury pro podnikání
- cíl 3.2 Počet sociálních podniků

Každý cíl má přiřazeného svého správce a jeho naplňování bude každoročně sledováno prostřednictvím indikátorů.

Indikátory vyvozené z výsledků analýzy a přiřazené ke každému z cílů se zaměřují zejména na zvýšení počtu pracovních míst prostřednictvím využívání různých druhů nástrojů (revitalizace brownfield, podpora sociálního podnikání, podpora živnostníků a mikropodniků. Cílovým stavem těchto aktivit je snížení celkového podílu nezaměstnaných v regionu ORP Tábor.

### 6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

V průběhu léta 2014 (červen – září) byla zpracována analytická část volitelného tématu „Zaměstnanost v SO ORP Tábor“. Finální verzi po připomínkách zpracoval tematický odborník v říjnu 2014. Analýza vyšla jak ze stávajících analýz regionu (Strategický plán rozvoje města Tábor 2014 – 2020, Strategický plán rozvoje mikroregionu Tábořsko) tak především z analytických dat získaných z dostupných zdrojů. Na získávání dat pracovaly celkem 2 osoby.

Na základě analytické části zpracoval tematický odborník v září 2014 3 problémové okruhy, které byly ověřeny na pětičlenné fokusní skupině, sestávající z odborníků z praxe (ředitelka JHK v Táboře, ředitel

ÚP v Táboře, ředitel SŠ, VOŠ a COP Sezimovo Ústí, ředitel dotační agentury a zástupce starostů). Problémové okruhy byly dále v říjnu 2014 rozvedeny v jednotlivých cílech, ke kterým byli stanoveni i gestoři. V listopadu 2014 byly k jednotlivým cílům doplněny vhodné indikátory výsledku a výstupu.

## 6.5 Přílohy

Příloha 1: Základní demografické údaje za obce v ORP Tábor, stav k 31. 12. 2013

Obec	Počet obyvatel				Podíl obyvatel na celkovém počtu obyvatel (v %)			Index stáří	Průměrný věk
	Počet obyvatel celkem	Ve věku 0-14 let	Ve věku 15 - 64 let	Ve věku 65 let a více	Ve věku 0-14 let	Ve věku 15 - 64 let	Ve věku 65 let a více		
Balkova Lhota	124	25	82	17	20,2	66,1	13,7	68,0	37,8
Bečice	73	8	47	18	11,0	64,4	24,7	225,0	46,2
<b>Bechyně</b>	<b>5226</b>	<b>687</b>	<b>3539</b>	<b>1000</b>	<b>13,1</b>	<b>67,7</b>	<b>19,1</b>	<b>145,6</b>	<b>43,0</b>
Běleč	176	27	117	32	15,3	66,5	18,2	118,5	42,8
Borotín	663	142	413	108	21,4	62,3	16,3	76,1	37,8
Bradáčov	54	4	26	24	7,4	48,1	44,4	600,0	56,0
Březnice	201	28	140	33	13,9	69,7	16,4	117,9	41,2
Černýšovice	73	9	41	23	12,3	56,2	31,5	255,6	49,9
Dlouhá Lhota	166	18	116	32	10,8	69,9	19,3	177,8	45,2
Dobronice u Bechyně	114	5	77	32	4,4	67,5	28,1	640,0	53,7
Dolní Hořice	825	125	531	169	15,2	64,4	20,5	135,2	43,5
Dolní Hrachovice	136	19	91	26	14,0	66,9	19,1	136,8	42,8
Dražice	803	136	543	124	16,9	67,6	15,4	91,2	39,6
Dražičky	144	36	88	20	25,0	61,1	13,9	55,6	35,4
Drhovice	216	37	149	30	17,1	69,0	13,9	81,1	40,9
Haškovicova Lhota	77	9	53	15	11,7	68,8	19,5	166,7	44,9
Hlasivo	174	18	113	43	10,3	64,9	24,7	238,9	45,2
Hodětín	93	12	55	26	12,9	59,1	28,0	216,7	49,0
Hodonice	143	17	99	27	11,9	69,2	18,9	158,8	42,8
Chotoviny	1732	311	1137	284	18,0	65,6	16,4	91,3	40,8
Choustník	515	83	333	99	16,1	64,7	19,2	119,3	41,9
Chrbonín	147	24	98	25	16,3	66,7	17,0	104,2	42,0
<b>Chýnov</b>	<b>2418</b>	<b>413</b>	<b>1586</b>	<b>419</b>	<b>17,1</b>	<b>65,6</b>	<b>17,3</b>	<b>101,5</b>	<b>40,8</b>
Jedlany	81	16	44	21	19,8	54,3	25,9	131,3	44,5
Jistebnice	2012	302	1321	389	15,0	65,7	19,3	128,8	42,2
Košice	768	125	517	126	16,3	67,3	16,4	100,8	41,6
Košín	77	14	57	6	18,2	74,0	7,8	42,9	37,4
Krátošice	99	9	73	17	9,1	73,7	17,2	188,9	45,9
Krtov	148	26	99	23	17,6	66,9	15,5	88,5	38,6
Libějice	122	14	80	28	11,5	65,6	23,0	200,0	43,9
Lom	158	23	98	37	14,6	62,0	23,4	160,9	43,2
Malšice	1841	257	1243	341	14,0	67,5	18,5	132,7	42,7
Meziříčí	165	36	95	34	21,8	57,6	20,6	94,4	41,2



Obec	Počet obyvatel				Podíl obyvatel na celkovém počtu obyvatel (v %)			Index stáří	Průměrný věk
	Počet obyvatel celkem	Ve věku 0-14 let	Ve věku 15 - 64 let	Ve věku 65 let a více	Ve věku 0-14 let	Ve věku 15 - 64 let	Ve věku 65 let a více		
<b>Mladá Vožice</b>	<b>2721</b>	<b>446</b>	<b>1794</b>	<b>481</b>	<b>16,4</b>	<b>65,9</b>	<b>17,7</b>	<b>107,8</b>	<b>41,1</b>
Mlýny	138	16	98	24	11,6	71,0	17,4	150,0	42,8
Nadějkov	739	99	510	130	13,4	69,0	17,6	131,3	42,6
Nasavrky	86	14	59	13	16,3	68,6	15,1	92,9	38,5
Nemyšl	293	55	199	39	18,8	67,9	13,3	70,9	37,6
Nová Ves u Chýnova	309	55	205	49	17,8	66,3	15,9	89,1	39,5
Nová Ves u Mladé Vožice	174	21	116	37	12,1	66,7	21,3	176,2	44,2
Oldřichov	221	33	149	39	14,9	67,4	17,6	118,2	41,3
Opařany	1419	212	964	243	14,9	67,9	17,1	114,6	41,3
<b>Planá nad Lužnicí</b>	<b>3918</b>	<b>679</b>	<b>2681</b>	<b>558</b>	<b>17,3</b>	<b>68,4</b>	<b>14,2</b>	<b>82,2</b>	<b>39,5</b>
Pohnánek	53	7	32	14	13,2	60,4	26,4	200,0	45,4
Pohnání	80	11	50	19	13,8	62,5	23,8	172,7	41,7
Pojbuky	118	16	82	20	13,6	69,5	16,9	125,0	42,0
Psárov	113	5	71	37	4,4	62,8	32,7	740,0	51,7
Radenín	513	82	337	94	16,0	65,7	18,3	114,6	40,8
Radětice	232	26	163	43	11,2	70,3	18,5	165,4	43,3
Radimovice u Tábora	68	9	47	12	13,2	69,1	17,6	133,3	43,7
Radimovice u Želče	396	61	280	55	15,4	70,7	13,9	90,2	39,7
Radkov	164	29	103	32	17,7	62,8	19,5	110,3	42,7
Rataje	201	23	142	36	11,4	70,6	17,9	156,5	43,4
Ratibořské Hory	727	102	501	124	14,0	68,9	17,1	121,6	42,0
Rodná	84	6	59	19	7,1	70,2	22,6	316,7	46,7
Řemíčov	72	6	52	14	8,3	72,2	19,4	233,3	42,9
Řepeč	272	49	179	44	18,0	65,8	16,2	89,8	39,6
<b>Sezimovo Ústí</b>	<b>7287</b>	<b>1028</b>	<b>4347</b>	<b>1912</b>	<b>14,1</b>	<b>59,7</b>	<b>26,2</b>	<b>186,0</b>	<b>45,3</b>
Skopytce	150	10	103	37	6,7	68,7	24,7	370,0	47,8
Skrýchov u Malšic	132	21	88	23	15,9	66,7	17,4	109,5	40,2
Slapsko	159	24	102	33	15,1	64,2	20,8	137,5	40,1
Slapy	454	68	303	83	15,0	66,7	18,3	122,1	41,3
Smilovy Hory	373	45	239	89	12,1	64,1	23,9	197,8	46,2
Stádlec	563	82	370	111	14,6	65,7	19,7	135,4	43,4
Sudoměřice u Bechyně	720	126	479	115	17,5	66,5	16,0	91,3	39,9
Sudoměřice u Tábora	306	55	199	52	18,0	65,0	17,0	94,5	40,6
Svrabov	61	11	37	13	18,0	60,7	21,3	118,2	41,3
Šebířov	346	31	235	80	9,0	67,9	23,1	258,1	45,1
<b>Tábor</b>	<b>34858</b>	<b>4963</b>	<b>23704</b>	<b>6191</b>	<b>14,2</b>	<b>68,0</b>	<b>17,8</b>	<b>124,7</b>	<b>42,3</b>
Turovec	263	42	187	34	16,0	71,1	12,9	81,0	39,0
Ústrašice	341	69	228	44	20,2	66,9	12,9	63,8	37,3
Vilice	150	7	119	24	4,7	79,3	16,0	342,9	45,9

Obec	Počet obyvatel				Podíl obyvatel na celkovém počtu obyvatel (v %)			Index stáří	Průměrný věk
	Počet obyvatel celkem	Ve věku 0-14 let	Ve věku 15 - 64 let	Ve věku 65 let a více	Ve věku 0-14 let	Ve věku 15 - 64 let	Ve věku 65 let a více		
Vlčeves	76	7	51	18	9,2	67,1	23,7	257,1	47,7
Vodice	165	13	100	52	7,9	60,6	31,5	400,0	50,3
Zadní Střítež	29	1	17	11	3,4	58,6	37,9	1100,0	57,0
Záhoří	52	1	37	14	1,9	71,2	26,9	1400,0	49,7
Zhoř u Mladé Vožice	101	20	68	13	19,8	67,3	12,9	65,0	38,5
Zhoř u Tábora	164	25	111	28	15,2	67,7	17,1	112,0	41,3
Želeč	928	188	623	117	20,3	67,1	12,6	62,2	37,7

Zdroj: ČSÚ, podklady k ÚAP

Příloha 2: Migrace obyvatel obcí v SO ORP Tábor, k 31. 12. 2013

Obec	Živě narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Saldo migrace	Přírůstek celkový
Balkova Lhota	1	2	-1	1	5	-4	-5
Bečice	1	0	1	0	2	-2	-1
<b>Bechyně</b>	<b>40</b>	<b>74</b>	<b>-34</b>	<b>166</b>	<b>161</b>	<b>5</b>	<b>-29</b>
Běleč	2	1	1	1	3	-2	-1
Borotín	12	8	4	27	17	10	14
Bradáčov	0	2	-2	0	0	0	-2
Březnice	4	5	-1	9	6	3	2
Černýšovice	0	2	-2	4	5	-1	-3
Dlouhá Lhota	0	1	-1	2	2	0	-1
Dobronice u Bechyně	0	1	-1	5	3	2	1
Dolní Hořice	10	10	0	20	18	2	2
Dolní Hrachovice	0	3	-3	2	1	1	-2
Dražice	6	6	0	25	30	-5	-5
Dražičky	2	0	2	4	3	1	3
Drhovice	5	4	1	2	1	1	2
Haškovcova Lhota	0	1	-1	5	0	5	4
Hlasivo	1	0	1	1	3	-2	-1
Hodětín	0	0	0	4	4	0	0
Hodonice	0	2	-2	3	2	1	-1
Chotoviny	16	13	3	63	33	30	33
Choustník	6	8	-2	22	17	5	3
Chrbonín	3	1	2	8	1	7	9
<b>Chýnov</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>70</b>	<b>34</b>	<b>36</b>	<b>38</b>
Jedlany	0	2	-2	0	1	-1	-3
<b>Jistebnice</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>-4</b>	<b>57</b>	<b>45</b>	<b>12</b>	<b>8</b>
Košice	8	7	1	22	13	9	10
Košín	0	0	0	0	2	-2	-2
Krátošice	1	0	1	0	0	0	1

Obec	Živě narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Saldo migrace	Přírůstek celkový
Krtov	1	0	1	6	0	6	7
Libějice	1	0	1	7	0	7	8
Lom	1	0	1	1	3	-2	-1
Malšice	26	26	0	57	43	14	14
Meziříčí	1	4	-3	4	5	-1	-4
<b>Mladá Vožice</b>	<b>31</b>	<b>33</b>	<b>-2</b>	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>14</b>	<b>12</b>
Mlýny	0	2	-2	0	0	0	-2
Nadějkov	6	3	3	13	17	-4	-1
Nasavrky	1	1	0	6	6	0	0
Nemyšl	5	3	2	10	19	-9	-7
Nová Ves u Chýnova	6	0	6	17	9	8	14
Nová Ves u Mladé Vožice	4	4	0	2	2	0	0
Oldřichov	4	2	2	1	10	-9	-7
Opařany	17	8	9	27	48	-21	-12
<b>Planá nad Lužnicí</b>	<b>47</b>	<b>33</b>	<b>14</b>	<b>157</b>	<b>131</b>	<b>26</b>	<b>40</b>
Pohnánek	0	1	-1	0	1	-1	-2
Pohnání	0	0	0	0	0	0	0
Pojbuky	2	0	2	1	3	-2	0
Psárov	0	5	-5	2	5	-3	-8
Radenín	6	5	1	10	9	1	2
Radětice	0	2	-2	7	8	-1	-3
Radimovice u Tábora	0	0	0	0	0	0	0
Radimovice u Želče	5	3	2	7	8	-1	1
Radkov	1	2	-1	0	3	-3	-4
Rataje	2	4	-2	10	7	3	1
Ratibořské Hory	7	11	-4	16	26	-10	-14
Rodná	0	2	-2	0	1	-1	-3
Řemíčov	2	0	2	4	1	3	5
Řepeč	5	2	3	8	5	3	6
<b>Sezimovo Ústí</b>	<b>68</b>	<b>81</b>	<b>-13</b>	<b>195</b>	<b>194</b>	<b>1</b>	<b>-12</b>
Skopytce	1	3	-2	2	4	-2	-4
Skrýchov u Malšic	0	1	-1	0	1	-1	-2
Slapsko	2	2	0	9	0	9	9
Slapy	6	5	1	7	15	-8	-7
Smilovy Hory	7	10	-3	10	3	7	4
Stádlec	6	10	-4	22	16	6	2
Sudoměřice u Bechyně	12	10	2	31	27	4	6
Sudoměřice u Tábora	6	5	1	8	9	-1	0
Svrabov	2	1	1	3	0	3	4
Šebířov	3	10	-7	4	6	-2	-9
<b>Tábor</b>	<b>351</b>	<b>337</b>	<b>14</b>	<b>727</b>	<b>907</b>	<b>-180</b>	<b>-166</b>
Turovec	6	2	4	13	7	6	10
Ústrašice	2	5	-3	6	10	-4	-7
Vilice	0	3	-3	0	2	-2	-5

Obec	Živě narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Saldo migrace	Přírůstek celkový
Vlčeves	1	2	-1	1	2	-1	-2
Vodice	1	6	-5	3	1	2	-3
Zadní Střítež	0	1	-1	1	3	-2	-3
Záhoří	0	1	-1	2	1	1	0
Zhoř u Mladé Vožice	1	1	0	1	0	1	1
Zhoř u Tábora	1	0	1	2	2	0	1
Želeč	13	10	3	23	18	5	8

Zdroj: ČSÚ, podklady k ÚAP

Příloha 3: Vyjíždka, dojíždka do zaměstnání

Vyjíždka, dojíždka do zaměstnání						
Název obce	počet zaměstnaných osob	Zaměstnaní vyjíždějící do zaměstnání mimo obec	% vyjíždějících osob do zaměstnání	Zaměstnaní dojíždějící do zaměstnání do obce	% dojíždějících osob do zaměstnání	Saldo dojíždky a vyjíždky
Balkova Lhota	120	16	13,3 %	6	5,0 %	-10
Bečice	70	11	15,7 %	1	1,4 %	-10
Bechyně	5 278	531	10,1 %	636	12,1 %	105
Běleč	168	56	33,3 %	7	4,2 %	-49
Borotín	607	57	9,4 %	18	3,0 %	-39
Bradáčov	55	6	10,9 %	3	5,5 %	-3
Březnice	195	41	21,0 %	18	9,2 %	-23
Černýšovice	81	9	11,1 %	0	0,0 %	-9
Dlouhá Lhota	159	26	16,4 %	0	0,0 %	-26
Dobronice u Bechyně	123	15	12,2 %	2	1,6 %	-13
Dolní Hořice	804	112	13,9 %	15	1,9 %	-97
Dolní Hrachovice	135	29	21,5 %	5	3,7 %	-24
Dražice	798	149	18,7 %	29	3,6 %	-120
Dražičky	147	32	21,8 %	1	0,7 %	-31
Drhovice	201	54	26,9 %	8	4,0 %	-46
Haškovcova Lhota	60	13	21,7 %	4	6,7 %	-9
Hlasivo	168	33	19,6 %	1	0,6 %	-32
Hodětín	89	11	12,4 %	1	1,1 %	-10
Hodonice	142	27	19,0 %	1	0,7 %	-26
Chotoviny	1 686	230	13,6 %	143	8,5 %	-87
Choustník	501	60	12,0 %	171	34,1 %	111
Chrbonín	142	31	21,8 %	5	3,5 %	-26
Chýnov	2 342	331	14,1 %	148	6,3 %	-183
Jedlany	70	12	17,1 %	0	0,0 %	-12
Jistebnice	1 987	296	14,9 %	112	5,6 %	-184
Košice	726	104	14,3 %	46	6,3 %	-58
Košín	74	18	24,3 %	2	2,7 %	-16
Krátošice	96	19	19,8 %	1	1,0 %	-18
Krtov	142	27	19,0 %	2	1,4 %	-25
Libějice	108	26	24,1 %	3	2,8 %	-23
Lom	150	30	20,0 %	26	17,3 %	-4

Malšice	1 840	308	16,7 %	142	7,7 %	-166
Meziříčí	177	28	15,8 %	1	0,6 %	-27
Mladá Vožice	2 656	348	13,1 %	257	9,7 %	-91
Mlýny	149	29	19,5 %	4	2,7 %	-25
Nadějkov	708	103	14,5 %	14	2,0 %	-89
Nasavrky	88	19	21,6 %	2	2,3%	-17
Nemyšl	290	57	19,7 %	4	1,4 %	-53
Nová Ves u Chýnova	273	46	16,8 %	7	2,6 %	-39
Nová Ves u Mladé Vožice	164	33	20,1 %	1	0,6 %	-32
Oldřichov	214	48	22,4 %	12	5,6 %	-36
Opařany	1 384	203	14,7 %	235	17,0 %	32
Planá nad Lužnicí	3 844	808	21,0 %	1400	36,4 %	592
Pohnánek	56	12	21,4 %	5	8,9 %	-7
Pohnání	72	21	29,2 %	0	0,0 %	-21
Pojbuky	107	15	14,0 %	16	15,0 %	1
Psárov	114	20	17,5 %	2	1,8 %	-18
Radenín	522	52	10,0 %	41	7,9 %	-11
Radětice	215	28	13,0 %	4	1,9 %	-24
Radimovice u Tábora	69	15	21,7 %	1	1,4 %	-14
Radimovice u Želče	389	90	23,1 %	16	4,1 %	-74
Radkov	175	37	21,1 %	13	7,4 %	-24
Rataje	191	30	15,7 %	2	1,0 %	-28
Ratibořské Hory	727	140	19,3 %	22	3,0 %	-118
Rodná	85	18	21,2 %	0	0,0 %	-18
Řemíčov	64	22	34,4 %	3	4,7 %	-19
Řepeč	243	47	19,3 %	0	0,0 %	-47
Sezimovo Ústí	7 254	1214	16,7 %	952	13,1 %	-262
Skopytce	150	20	13,3 %	16	10,7 %	-4
Skrýchov u Malšic	124	20	16,1 %	1	0,8 %	-19
Slapsko	153	24	15,7 %	0	0,0 %	-24
Slapy	458	77	16,8 %	140	30,6 %	63
Smilovy Hory	352	56	15,9 %	4	1,1 %	-52
Stádlec	555	84	15,1 %	60	10,8 %	-24
Sudoměřice u Bechyně	662	119	18,0 %	53	8,0 %	-66
Sudoměřice u Tábora	312	72	23,1 %	9	2,9 %	-63
Svrabov	52	3	5,8 %	4	7,7 %	1
Šebířov	359	60	16,7 %	11	3,1 %	-49
Tábor	34 430	2997	8,7 %	4498	13,1 %	1501
Turovec	244	56	23,0 %	21	8,6 %	-35
Ústrašice	333	63	18,9 %	14	4,2 %	-49
Vilice	158	36	22,8 %	2	1,3 %	-34
Vlčeves	72	17	23,6 %	0	0,0 %	-17
Vodice	163	17	10,4 %	3	1,8 %	-14
Zadní Střítež	31	5	16,1 %	0	0,0 %	-5
Záhoří	52	8	15,4 %	11	21,2 %	3
Zhoř u Mladé Vožice	99	28	28,3 %	0	0,0 %	-28
Zhoř u Tábora	175	31	17,7 %	1	0,6 %	-30

Želeč	908	138	15,2 %	42	4,6 %	-96
-------	-----	-----	--------	----	-------	-----

Příloha 4: Struktura podnikatelských subjektů obcí SO ORP Tábor, 31. 12. 2012

Obec	Celkem	počet subjektů na 1000 ob.	zeměděl., lesnictví, rybářství	průmysl	stavebnictví	obchod
Balkova Lhota	31	240,3	19,4 %	22,6 %	3,2 %	25,8 %
Bečice	24	324,3	4,2 %	25,0 %	20,8 %	20,8 %
Bechyně	1 407	267,7	4,1 %	17,2 %	10,7 %	20,8 %
Běleč	47	265,5	21,3 %	17,0 %	6,4 %	14,9 %
Borotín (městys)	158	243,5	14,6 %	15,2 %	15,8 %	16,5 %
Bradáčov	11	196,4	0,0 %	36,4 %	9,1 %	18,2 %
Březnice	51	256,3	23,5 %	9,8 %	15,7 %	21,6 %
Černýšovice	20	263,2	25,0 %	15,0 %	5,0 %	10,0 %
Dlouhá Lhota	63	377,2	9,5 %	28,6 %	19,0 %	9,5 %
Dobronice u Bechyně	25	221,2	8,0 %	16,0 %	24,0 %	16,0 %
Dolní Hořice	170	206,6	15,9 %	15,3 %	15,9 %	21,2 %
Dolní Hrachovice	21	152,2	4,8 %	19,0 %	9,5 %	19,0 %
Dražice	211	261,1	6,2 %	18,0 %	15,2 %	18,5 %
Dražičky	38	269,5	2,6 %	15,8 %	13,2 %	13,2 %
Drhovice	42	196,3	7,1 %	19,0 %	14,3 %	19,0 %
Haškovecova Lhota	24	328,8	4,2 %	12,5 %	16,7 %	20,8 %
Hlasivo	32	182,9	9,4 %	21,9 %	21,9 %	15,6 %
Hodětín	22	236,6	9,1 %	13,6 %	9,1 %	31,8 %
Hodonice	43	298,6	14,0 %	7,0 %	4,7 %	34,9 %
Chotoviny	485	285,5	7,2 %	14,2 %	20,8 %	18,4 %
Choustník	128	250,0	11,7 %	18,0 %	16,4 %	13,3 %
Chrbonín	18	130,4	11,1 %	27,8 %	16,7 %	0,0 %
Chýnov	539	226,5	8,2 %	15,4 %	15,2 %	22,1 %
Jedlany	18	214,3	16,7 %	5,6 %	11,1 %	44,4 %
Jistebnice	463	231,0	9,5 %	19,0 %	18,4 %	17,1 %
Košice	193	254,6	5,2 %	14,5 %	25,4 %	21,2 %
Košín	16	202,5	0,0 %	18,8 %	6,3 %	12,5 %
Krátošice	27	275,5	7,4 %	22,2 %	14,8 %	14,8 %
Krtov	32	227,0	18,8 %	15,6 %	15,6 %	18,8 %
Libějice	24	210,5	25,0 %	8,3 %	25,0 %	4,2 %
Lom	52	327,0	5,8 %	17,3 %	17,3 %	30,8 %
Malšice	531	290,6	9,0 %	19,8 %	16,2 %	22,2 %
Meziříčí	28	165,7	21,4 %	10,7 %	21,4 %	10,7 %
Mladá Vožice	580	214,1	6,4 %	19,3 %	13,8 %	16,0 %
Mlýny	46	328,6	26,1 %	17,4 %	23,9 %	6,5 %
Nadějkov	213	287,8	15,5 %	14,1 %	22,1 %	11,7 %
Nasavrky	21	244,2	14,3 %	0,0 %	9,5 %	19,0 %
Nemyšl	82	273,3	22,0 %	12,2 %	14,6 %	13,4 %
Nová Ves u Chýnova	75	254,2	10,7 %	10,7 %	10,7 %	29,3 %
Nová Ves u Mladé Vožice	40	229,9	22,5 %	25,0 %	10,0 %	12,5 %
Oldřichov	60	263,2	15,0 %	18,3 %	8,3 %	18,3 %

Obec	Celkem	počet subjektů na 1000 ob.	zeměděl., lesnictví, rybářství	průmysl	stavebnictví	obchod
Opařany	337	235,5	6,5 %	14,2 %	15,4 %	18,4 %
Planá nad Lužnicí	1 020	263,0	3,5 %	15,9 %	11,2 %	22,0 %
Pohnánek	9	163,6	22,2 %	11,1 %	0,0 %	22,2 %
Pohnání	22	275,0	31,8 %	22,7 %	18,2 %	9,1 %
Pojbuky	29	245,8	13,8 %	13,8 %	24,1 %	17,2 %
Psárov	20	165,3	20,0 %	25,0 %	5,0 %	10,0 %
Radenín	115	225,0	15,7 %	12,2 %	15,7 %	20,0 %
Radětice	51	217,0	7,8 %	19,6 %	13,7 %	19,6 %
Radimovice u Tábora	30	441,2	10,0 %	13,3 %	20,0 %	23,3 %
Radimovice u Želče	102	258,2	5,9 %	11,8 %	14,7 %	15,7 %
Radkov	43	256,0	18,6 %	18,6 %	18,6 %	14,0 %
Rataje	51	255,0	11,8 %	15,7 %	17,6 %	9,8 %
Ratibořské Hory	181	244,3	15,5 %	16,0 %	19,9 %	20,4 %
Rodná	14	160,9	7,1 %	7,1 %	42,9 %	7,1 %
Řemíčov	17	253,7	17,6 %	5,9 %	0,0 %	17,6 %
Řepeč	55	206,8	18,2 %	20,0 %	14,5 %	9,1 %
Sezimovo Ústí	1 750	239,8	1,5 %	14,1 %	11,9 %	23,0 %
Skopytce	39	253,2	30,8 %	10,3 %	5,1 %	15,4 %
Skrýčov u Malšic	34	253,7	20,6 %	11,8 %	17,6 %	14,7 %
Slapsko	33	220,0	27,3 %	6,1 %	3,0 %	21,2 %
Slapy	137	297,2	5,8 %	11,7 %	20,4 %	23,4 %
Smilovy Hory	58	157,2	6,9 %	19,0 %	17,2 %	19,0 %
Stádlec	164	292,3	11,6 %	15,2 %	18,9 %	22,6 %
Sudoměřice u Bechyně	181	253,5	9,9 %	18,2 %	13,3 %	17,7 %
Sudoměřice u Tábora	94	307,2	2,1 %	18,1 %	19,1 %	27,7 %
Svrabov	14	245,6	14,3 %	0,0 %	14,3 %	35,7 %
Šebířov	77	216,9	20,8 %	20,8 %	18,2 %	15,6 %
Tábor	10 060	287,2	2,0 %	11,2 %	11,7 %	22,5 %
Turovec	67	264,8	14,9 %	17,9 %	1,5 %	29,9 %
Ústrašice	99	284,5	7,1 %	12,1 %	25,3 %	10,1 %
Vilice	44	283,9	13,6 %	15,9 %	13,6 %	15,9 %
Vlčeves	15	192,3	6,7 %	0,0 %	26,7 %	6,7 %
Vodice	35	208,3	11,4 %	20,0 %	17,1 %	25,7 %
Zadní Střítež	5	156,3	20,0 %	20,0 %	0,0 %	20,0 %
Záhoří	17	326,9	5,9 %	17,6 %	11,8 %	11,8 %
Zhoř u Mladé Vožice	22	220,0	4,5 %	9,1 %	13,6 %	31,8 %
Zhoř u Tábora	32	196,3	9,4 %	15,6 %	34,4 %	18,8 %
Želeč	287	312,0	9,8 %	20,9 %	16,7 %	21,6 %
<b>SO ORP Tábor celkem</b>	<b>21 471</b>	<b>266,3</b>	<b>5,0 %</b>	<b>13,8 %</b>	<b>13,2 %</b>	<b>21,1 %</b>

Příloha 5: Nezaměstnanost v obcích ORP Tábor k 30.6.2014

Název obce	Počet obyv. 15-64 let	Počet uchazečů o zaměstnání			Podíl nezaměstnaných osob		
		Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců	Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců
Balkova Lhota	82	5	3	1	6,10 %	60,00 %	20,00 %
Bečice	47	7	3	1	14,89 %	42,86 %	14,29 %
Bechyně	3 539	271	144	112	7,66 %	53,14 %	41,33 %
Běleč	117	2	1	1	1,71 %	50,00 %	50,00 %
Borotín	413	37	21	16	8,96 %	56,76 %	43,24 %
Bradáčov	26	1	0	0	3,85 %	0,00 %	0,00 %
Březnice	140	10	5	3	7,14 %	50,00 %	30,00 %
Černýšovice	41	6	2	2	14,63 %	33,33 %	33,33 %
Dlouhá Lhota	116	5	2	4	4,31 %	40,00 %	80,00 %
Dobronice u Be- chyně	77	4	3	3	5,19 %	75,00 %	75,00 %
Dolní Hořice	531	34	13	8	6,40 %	38,24 %	23,53 %
Dolní Hrachovice	91	1	1	1	1,10 %	100,00 %	100,00 %
Dražice	534	29	17	8	5,43 %	58,62 %	27,59 %
Dražičky	88	6	3	2	6,82 %	50,00 %	33,33 %
Drhovice	149	8	5	4	5,37 %	62,50 %	50,00 %
Haškovicova Lhota	53	7	3	3	13,21 %	42,86 %	42,86 %
Hlasivo	113	8	4	2	7,08 %	50,00 %	25,00 %
Hodětín	55	6	2	4	10,91 %	33,33 %	66,67 %
Hodonice	99	10	3	3	10,10 %	30,00 %	30,00 %
Chotoviny	1 137	79	37	22	6,95 %	46,84 %	27,85 %
Choustník	333	21	12	8	6,31 %	57,14 %	38,10 %
Chrbonín	98	3	1	2	3,06 %	33,33 %	66,67 %
Chýnov	1 586	70	40	24	4,41 %	57,14 %	34,29 %
Jedlany	44	2	2	2	4,55 %	100,00 %	100,00 %
Jistebnice	1 321	67	34	28	5,07 %	50,75 %	41,79 %
Košice	517	40	19	21	7,74 %	47,50 %	52,50 %
Košín	57	7	4	3	12,28 %	57,14 %	42,86 %
Krátošice	73	3	3	1	4,11 %	100,00 %	33,33 %
Krtov	99	3	2	1	3,03 %	66,67 %	33,33 %
Libějice	80	0	0	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Lom	98	7	4	1	7,14 %	57,14 %	14,29 %
Mašice	1 243	86	43	29	6,92 %	50,00 %	33,72 %
Meziříčí	95	7	2	3	7,37 %	28,57 %	42,86 %
Mladá Vožice	1 794	89	42	32	4,96 %	47,19 %	35,96 %
Mlýny	98	7	4	4	7,14 %	57,14 %	57,14 %
Nadějkov	510	44	25	14	8,63 %	56,82 %	31,82 %
Nasavrky	59	8	3	2	13,56 %	37,50 %	25,00 %
Nemyšl	199	18	8	2	9,05 %	44,44 %	11,11 %
Nová Ves u Chýno- va	205	6	1	3	2,93 %	16,67 %	50,00 %



Název obce	Počet obyvatel 15-64 let	Počet uchazečů o zaměstnání			Podíl nezaměstnaných osob		
		Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců	Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců
Nová Ves u Mladé Vožice	116	9	3	4	7,76 %	33,33 %	44,44 %
Oldřichov	149	8	5	5	5,37 %	62,50 %	62,50 %
Opařany	964	61	33	25	6,33 %	54,10 %	40,98 %
Planá nad Lužnicí	2 681	175	103	70	6,53 %	58,86 %	40,00 %
Pohnánek	32	2	1	1	6,25 %	50,00 %	50,00 %
Pohnání	50	4	2	2	8,00 %	50,00 %	50,00 %
Pojbuky	82	7	3	4	8,54 %	42,86 %	57,14 %
Psárov	71	5	2	3	7,04 %	40,00 %	60,00 %
Radenín	337	23	10	12	6,82 %	43,48 %	52,17 %
Radětice	163	15	4	6	9,20 %	26,67 %	40,00 %
Radimovice u Tábora	47	1	1	0	2,13 %	100,00 %	0,00 %
Radimovice u Želče	280	20	13	5	7,14 %	65,00 %	25,00 %
Radkov	103	5	2	1	4,85 %	40,00 %	20,00 %
Rataje	142	3	1	1	2,11 %	33,33 %	33,33 %
Ratibořské Hory	501	34	16	21	6,79 %	47,06 %	61,76 %
Rodná	59	5	0	1	8,47 %	0,00 %	20,00 %
Řemíčov	52	3	2	0	5,77 %	66,67 %	0,00 %
Řepeč	179	4	2	2	2,23 %	50,00 %	50,00 %
Sezimovo Ústí	4 347	272	133	108	6,26 %	48,90 %	39,71 %
Skopytce	103	7	4	5	6,80 %	57,14 %	71,43 %
Skrýchov u Malšic	88	8	5	5	9,09 %	62,50 %	62,50 %
Slapsko	102	12	9	6	11,76 %	75,00 %	50,00 %
Slapy	303	13	5	6	4,29 %	38,46 %	46,15 %
Smilovy Hory	239	15	7	9	6,28 %	46,67 %	60,00 %
Stádlec	370	27	19	14	7,30 %	70,37 %	51,85 %
Sudoměřice u Bechyně	479	30	14	9	6,26 %	46,67 %	30,00 %
Sudoměřice u Tábora	199	17	11	9	8,54 %	64,71 %	52,94 %
Svrabov	37	2	1	1	5,41 %	50,00 %	50,00 %
Šebířov	235	24	12	11	10,21 %	50,00 %	45,83 %
Tábor	23 704	1901	1054	839	8,02 %	55,44 %	44,13 %
Turovec	187	6	4	2	3,21 %	66,67 %	33,33 %
Ústrašice	228	11	5	4	4,82 %	45,45 %	36,36 %
Vilice	119	7	4	5	5,88 %	57,14 %	71,43 %
Vlčeves	51	2	1	0	3,92 %	50,00 %	0,00 %
Vodice	100	9	1	4	9,00 %	11,11 %	44,44 %
Zadní Střítež	17	1	1	1	5,88 %	100,00 %	100,00 %
Záhoří	37	1	1	1	2,70 %	100,00 %	100,00 %
Zhoř u Mladé Vožice	68	5	4	3	7,35 %	80,00 %	60,00 %

Název obce	Počet obyvatel 15-64 let	Počet uchazečů o zaměstnání			Podíl nezaměstnaných osob		
		Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců	Celkem	Z toho ženy	Z toho nad 12 měsíců
Zhoř u Tábora	111	9	3	6	8,11 %	33,33 %	66,67 %
Želeč	623	34	20	10	5,46 %	58,82 %	29,41 %
<b>ORP Tábor celkem</b>	<b>53 712</b>	<b>3821</b>	<b>2042</b>	<b>1601</b>	<b>7,11 %</b>	<b>53,44 %</b>	<b>41,90 %</b>

Zdroj: ČSÚ, územně analytické podklady

Příloha 6: Rekvalifikační kurzy ÚP Tábor

ROK 2012			
Název kurzu	Počet kurzů	Počet osob	ESF/APZ
Základní kurz svařování el. obloukem v ochranné atm.CO2-ZK 135 1.1	7	30	ESF
Základní kurz svařování obalovanou elektrodou – ZK 111 1.1	1	2	ESF
Základní kurz svařování el. obloukem v ochranné atmosféře ZK 141 8	2	4	ESF
Obsluha elektro vozíku a moto vozíku	2	18	APZ
Kurz pro získání Průkazu profesní způsobilosti řidiče	2	21	APZ
Základy obsluhy osobního PC (v rozsahu 40 vyučovacích hodin)	1	15	APZ
Obsluha osobního PC (v rozsahu 80 výukových hodin)	2	24	APZ
Webdesigner/tvorba www stránek (v rozsahu 126 výukových hodin)	2	5	APZ
Účetnictví a daňová evidence (s využitím výpočetní techniky)	2	30	APZ
Kadeřnice	1	1	APZ
Pracovník grafického studia	1	1	APZ
Pracovník sociálních služeb (230 hodin)	2	33	ESF
Zedník	3	3	ESF
Manažer prodeje	1	1	ESF
Prodavač	1	1	ESF
Příprava teplých pokrmů	1	2	ESF
Složité obsluha hostů	1	0	ESF
Příprava minutek	1	1	ESF
Zhotovitel zateplovacích systémů	1	1	ESF
Čtení a kreslení technické dokumentace	2	5	ESF
Elektrické rozvody	1	2	ESF
Elektrické instalace	1	1	ESF
Obsluha CNC strojů	1	4	ESF
<b>Celkem za rok 2012</b>	<b>39</b>	<b>205</b>	
ROK 2013			
Název kurzu	Počet kurzů	Počet osob	ESF/APZ
Základní kurz svařování el. obl. v ochranné atm. CO2 – ZK 135 1. 1	10	31	ESF
Základní kurz svařování obalovanou elektrodou – ZK 111 1.1	5	5	ESF
Základní kurz svařování el. obloukem v ochranné atmosféře ZK 141 8	6	11	ESF
Obsluha elektro vozíku a moto vozíku	4	8	APZ
Základy obsluhy osobního PC (v rozsahu 70 vyučovacích hodin)	2	26	APZ
Obsluha osobního PC	1	8	APZ
Webdesigner/tvorba www stránek (v rozsahu 126 hodin výuky)	3	6	APZ

Účetnictví a daňová evidence (s využitím výpočetní techniky)	3	38	APZ
Profesní průkazy	1	14	APZ
Pracovník grafického studia	1	2	APZ
Pracovník sociálních služeb (230 hodin)	3	38	ESF
Elektrická zařízení	1	1	ESF
Elektrické rozvody	1	1	ESF
Elektrická instalace	1	1	ESF
Prodavač	1	2	ESF
Zedník	1	2	ESF
Čtení a kreslení technické dokumentace	2	3	ESF
Vyhláška 50/78 Sb.	3	4	ESF
Základy podnikání	1	1	APZ
Obsluha CNC strojů	1	4	ESF
Evidenze zboží a materiálu	1	1	ESF
<b>Celkem za rok 2013</b>	<b>52</b>	<b>209</b>	

**Zdroj: Kontaktní pracoviště ÚP Tábor**

## Příloha 7: Projekty podpořené z OPPI, 2007 – 2013

Název projektu	Žadatel	Program OPPI	Místo realizace
Aerosolový ventil BOV	KOH-I-NOOR Mladá Vožice a.s.	Inovace	Mladá Vožice
Analýza procesů ve společnosti Kovo Planá	KOVO PLANÁ a.s.	Poradenství	Planá n. Lužnicí
Aplikace biotechnologického procesu při výrobě fermentovaných výrobků a prebiotik	Zeelandia spol. s r.o.	Inovace	Malšice, Tábor
Centrum vývoje MVE	KOVOSVIT MAS, a.s.	Potenciál	Sezimovo Ústí
Cutter - řezací stroj pro tvarové obrábění textilních látek	DITA výrobní družstvo invalidů	Rozvoj	Tábor
Dílna	Ladislav Prchlík P-PLAST	Nemovitosti	Lom
Dotace pro inovaci	MICRO-EPSILON Czech Republic, spol. s r.o.	Inovace	Bechyně
Dotace pro inovaci II	MICRO-EPSILON Czech Republic, spol. s r.o.	Inovace	Bechyně
Energetické úspory v hotelu Záložna	BORMAN MV s.r.o.	Eko-energie - dotace	Mladá Vožice
ERP SOFTWARE pro MA-DONA s. r. o.	MA-DONA s.r.o.	ICT v podnicích	Tábor
Financování účasti na zahraničních výstavách	IMG BOHEMIA s.r.o.	Marketing	Planá n. Lužnicí
Golden Snack - Rozvoj III.	Golden Snack s.r.o.	Rozvoj	Chýnov
ICT Kovo Planá	KOVO PLANÁ a.s.	ICT v podnicích	Planá n. Lužnicí
ICT pro IMG Bohemia	IMG BOHEMIA s.r.o.	ICT v podnicích	Planá n. Lužnicí
Implementace ERP systému	FARMTEC a.s.	ICT v podnicích	Jistebnice
Inovace firemních procesů OBALY ČESKO	OBALY ČESKO s.r.o.	Poradenství	Tábor
Inovace informačního systému a jeho integrace s novým systémem ve společnosti Nábytek VASA spol. s r.o.	Nábytek VASA spol. s r.o.	ICT v podnicích	Tábor
Inovace procesů společnosti ABADIA a.s.	ABADIA a.s.	Poradenství	Slapy
Inovace tachografického snímače TACH2	LESIKAR, a.s.	Inovace	Tábor a další
Inovace ve výrobě FARMTEC a.s.	FARMTEC a.s.	Inovace	Jistebnice
Inovace vybr. produktů, metod logistiky, distribuce, marketingu a řízení ve firmě JK Machinery, s.r.o.	JK Machinery, s.r.o.	Poradenství	Planá n. Lužnicí
Inovační výrobky a proces pekárenské firmy REJ s.r.o.	REJ s.r.o.	Inovace	Planá n. Lužnicí
Klaster obecného strojírenství	CGMC, družstvo	Spolupráce	Planá n. Lužnicí
KOMPLEXNÍ INFORMAČNÍ SYSTÉM BAUER	BAUER TECHNICS s.r.o.	ICT v podnicích	Stálec, Tábor
MARKETING-PODPORA EXPORTU BAUER TECHNICS	BAUER TECHNICS s.r.o.	Marketing	Tábor
Moderní strojní vybavení pro společnost PLAZMACZ s.r.o.	PLAZMACZ s.r.o.	Rozvoj	Tábor

Název projektu	Žadatel	Program OPPI	Místo realizace
Modernizace strojního zařízení pily	Pila Pasák a. s.	Rozvoj	Planá n. Lužnicí
Modernizace technologického vybavení ve firmě GS Technik, spol. s r.o.	GS Technik spol. s r.o.	Rozvoj	Jistebnice
Modernizace technologického zázemí HCS CENTRUM s.r.o.	HCS Centrum s.r.o.	Rozvoj	Planá n. Lužnicí
Nákup nových strojů pro navýšení stávající kapacity	Ypsotec s.r.o.	Rozvoj	Tábor
Nákup stroje na profilové řezání PUR pěny	MA-DONA s.r.o.	Rozvoj	Tábor
PATENT TSS	ARKO-CONSULT s.r.o.	Inovace	Tábor
PATENT TSS II.	ARKO-CONSULT s.r.o.	Inovace	Tábor
Podpora technologie výroby nových Hi-tech strojů	KOVOSVIT MAS, a.s.	Inovace	Sezimovo Ústí
Pořízení moderních obráběcích CNC center	Pavel Šteker	Rozvoj	Tábor
Pořízení nejmodernějších technologií pro zvýšení konkurenceschopnosti v oblasti zpracování plechů	SC Metal, s.r.o.	Rozvoj	Tábor a další
Pořízení nové výrobní linky a souvisejícího vybavení	Emco spol. s r. o.	Rozvoj	Ratibořské Hory
Pořízení nového stroje pro zvýšení efektivity výrobního procesu ve společnosti Nábytek VASA s.r.o.	Nábytek VASA spol. s r.o.	Rozvoj	Tábor
Pořízení nových technologií v Abadia a.s.	ABADIA a.s.	Rozvoj	Slapy
Pořízením a implementací výrobního a obchodně-ekonomického SW ke zvýšení konkurenceschopnosti a vyšší účinnosti podnikových procesů	OKNOTHERM spol. s r.o.	ICT v podnicích	Tábor a další
Pražské sídliště - teplovod	Teplárna Tábor, a.s.	Eko-energie	Tábor
Propagační předměty pro zahraničí	FARMTEC a.s.	Marketing	Jistebnice
Rekonstrukce a přístavba haly společnosti Pila Pasák a.s.	Pila Pasák a. s.	Nemovitosti	Planá n. Lužnicí
Rekonstrukce areálu Ypsotec Tábor	Ypsotec s.r.o.	Nemovitosti	Tábor
Rekonstrukce objektů pily Mladá Vožice	HORA s.r.o.	Nemovitosti	Mladá Vožice
Rekonstrukce strojních dílen	KOVO PLANÁ a.s.	Nemovitosti	Planá n. Lužnicí
REKONSTRUKCE VÝROBNÍ HALY	BAUER TECHNICS s.r.o.	Nemovitosti	Stádlec
Realizace energetických opatření ve společnosti ECO-DESIGN spol. s r.o.	ECO-DESIGN spol. s r.o.	Eko-energie	Bechyně
Rozšíření centra výzkumu a vývoje společnosti Briklis	BRIKLIS, spol. s r.o.	Potenciál	Malšice
Rozšíření informačního systému MA-DONA	MA-DONA s.r.o.	ICT v podn.	Tábor
Rozšíření vývojových kapacit MICRO-EPSILON Czech Republic, spol. s r.o.	MICRO-EPSILON Czech Republic, spol. s r.o.	Potenciál	Bechyně
Rozvoj firmy Tesla Mladá Vožice	TESLA Mladá Vožice a.s.	Rozvoj	Mladá Vožice
Rozvoj Kladu obecného strojírenství	CGMC, družstvo	Spolupráce	Planá n. Luž.,
Rozvoj společnosti GRAFIKO PRINT s.r.o.	GRAFIKO PRINT s.r.o.	Rozvoj	Tábor
Rozvoj technologie mechanické kovoobráběcí	Dana Dřevová	Rozvoj	Tábor

Název projektu	Žadatel	Program OPPI	Místo realizace
dílny			
Snížení energetické náročnosti	KOVOSVIT MAS, a.s.	Eko-energie	Sezimovo Ústí
Snížování energetické náročnosti výrobního areálu firmy Dřevotvar	DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.	Eko-energie	Chýnov
Školící centrum Hora Mladá Vožice	HORA s.r.o.	Školící střed.	Mladá Vožice
Školící středisko ABADIA a.s	ABADIA a.s.	Školící střed.	Slapy
ŠKOLÍCÍ STŘEDISKO BAUER TÁBOR	BAUER TECHNICS s.r.o.	Školící střed.	Tábor
Školící středisko IMG BOHEMIA	IMG BOHEMIA s.r.o.	Školící střed.	Planá n. Lužnicí
Školící středisko pro zaměstnance společnosti Zeelandia spol. s r.o.	Zeelandia spol. s r.o.	Školící střed.	Malšice
Technologické rozšíření výroby nerezového nábytku a konstrukcí společnosti ANTICORO, spol. s r.o.	ANTICORO, spol. s r.o.	Rozvoj	Tábor
Účast na odborných výstavách v Ruské federaci	FARMTEC a.s.	Marketing	Jistebnice
Účast na veletrzích v Německu v roce 2010	MGM, spol. s r.o.	Marketing	Tábor
Úpravy areálu Paseka	Jan Kadlec	Nemovitosti	Radkov
Úspory energie v objektu dílen HORA s.r.o.	HORA s.r.o.	Eko-energie	Mladá Vožice
Vozidla pro udržitelnou mobilitu	Sdružení automobilového průmyslu	Spolupráce	Tábor a další
Vybudování nového zdroje pro sušárnu dřevěných pilin - LATOP	LATOP spol. s r.o.	Eko-energie	Chotoviny
Vybudování školícího centra BRIKLIS, spol. s r.o.	BRIKLIS, spol. s r.o.	Školící střed.	Malšice
Vybudování školícího střediska firmy Jindřich Lachout MonTop	Jindřich Lachout	Školící střed.	Chotoviny
Výroba pelet	LATOP spol. s r.o.	Rozvoj	Chotoviny
Výroba výbušnin	EXPLOSIVE Service,a.s.	Inovace	Dražice
Výrobní haly se zázemím	S.O.S. DIFAK s.r.o.	Nemovitosti	Slapy
VÝSTAVY BAUER v r. 2012 a 2013	BAUER TECHNICS s.r.o.	Marketing	Tábor
Využití OZE pro zásobování teplem Města Bechyně	ERDING, a.s.	Eko-energie	Bechyně
Vývoj aplikačního prostředí pro ERP	Minerva Česká republika, a.s.	ICT a str. služby	Tábor a další
Vývoj frameworku a nových modulů pro SW řešení	SIMOPT, s.r.o.	ICT a str.slужby	Tábor
Vývoj IS pro projekt Simphonie	Inteli spol. s r.o.	ICT a str.slужby	Tábor
Zahraníční propagační materiály	FARMTEC a.s.	Marketing	Jistebnice
Zalisovaný spoj trubice a lamel výměníku tepla	František Lapáček	Inovace	Sezim. Ústí, Turovec
Zateplení a modernizace vytápění objektů AGROZET České Budějovice, a.s.	AGROZET České Budějovice, a.s.	Eko-energie	Tábor a další
Zateplení a modernizace vytápění objektů Czech Industrial Park	Czech Industrial Park s.r.o.	Eko-energie	Planá n. Lužnicí
Zateplení a plynofikace průmyslové haly společnosti PolyPLASTY s.r.o.	PolyPLASTY s.r.o.	Eko-energie	Planá n. Lužnicí

Název projektu	Žadatel	Program OPPI	Místo realizace
Zateplení výrobní haly	BAUER TECHNICS s.r.o.	Eko-energie	Stádlec
Zavedení ekonomického a výrobního softwaru a nákup hardwaru	Pont, Aurell y Armengol CZ s.r.o.	ICT v podnicích	Planá n. Lužnicí
Zavedení ICT ve firmě VAVEX 1990 s.r.o.	Vavex 1990 s.r.o	ICT v podn.	Tábor a další
Zavedení PRINCE a ITIL	Minerva Česká republika, a.s.	Poradenství	Tábor a další
Zefektivnění a rozšíření ICT systémů společnosti Kovo Planá	KOVO PLANÁ a.s.	ICT v podn.	Planá nad Lužnicí
Zefektivnění procesů společnosti DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o. využitím moderních informačních systémů	DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.	ICT v podnicích	Chýnov
Zefektivnění zakázkové výroby ve společnosti Nábytek VASA	Nábytek VASA spol. s r.o.	ICT v podnicích	Tábor
Zkvalitnění a rozšíření poskytovaných služeb v oblasti stavebnictví - aplikace betonových směsí - míchací, přepravní a čerpací technika	BETON HRONEK s.r.o.	Rozvoj	Sudoměřice u Bechyně
Zlepšení tepelně technických vlastností provozní budovy f. Kluzák s.r.o.	KLUZÁK s.r.o.	Eko-energie - dotace	Tábor
Zřízení vývojového centra včetně vývoje softwaru	FARMTEC a.s.	Potenciál	Jistebnice
Zvýšení technologických možností tavní slévárny	KOVOSVIT MAS, a.s.	Inovace	Sezimovo Ústí

Příloha 8: Projekty podpořené z OP LZZ, 2007 - 2013

Číslo projektu	Název	Žadatel	Termín realizace	Místo realizace
CZ.1.04/1.1.02/35.00555	Adaptabilita zaměstnanců společnosti Aramark	ARAMARK, s.r.o.	1.5.2010 – 30.4.2012	Tábor, Bechyně
CZ.1.04/3.3.05/96.00135	Chci pracovat	THS CZ s.r.o.	1.4.2013 – 31.3.2015	Radenín a další
CZ.1.04/1.1.02/23.00629	Další profesní vzdělávání	Ing. Eliška Vávrů	1.8.2009 – 1.8.2012	Tábor a další
CZ.1.04/2.1.01/91.00266	Do práce s novou kvalifikací	VOŠ, SŠ, COP, SÚ	1.2.2013 – 31.1.2015	Sezimovo Ústí
CZ.1.04/3.3.05/56.00099	Druhá šance	FOKUS Tábor	1.11.2010 – 31.10.2012	Tábor
CZ.1.04/1.1.02/94.01218	HOCHTIEF je naše budoucnost	HOCHTIEF CZ, a.s.	1.5.2013 – 31.10.2014	Sezimovo Ústí
CZ.1.04/1.1.02/35.01296	Komplexní projekt vzdělávání zaměstnanců firmy ELK a.s.	ELK a.s.	1.11.2010 – 31.10.2012	Planá nad Lužnicí
CZ.1.04/1.1.02/94.00321	Komplexní rozvojový program BRISK Tábor a.s.	Brisk Tábor, a.s.	1.5.2013 – 30.4.2015	Tábor
CZ.1.04/1.1.02/35.00047	Kvalifikovaný a motivovaný zaměstnanec společnosti ASKO - NÁBYTEK	ASKO - NÁBYTEK, spol.s r.o.	10.9.2009 – 31.8.2011	Tábor a další
CZ.1.04/3.3.05/56.00069	Moje šance - první zaměstnání na míru	THS CZ s.r.o.	1.3.2011 – 28.2.2013	Radenín a další

Číslo projektu	Název	Žadatel	Termín realizace	Místo realizace
CZ.1.04/1.1.02/94.00571	Podnikové vzdělávání zaměstnanců společnosti ARAMARK, s.r.o.	ARAMARK, s.r.o.	1.5.2013 – 30.4.2015	Bechyně a další
CZ.1.04/3.3.05/96.00180	Podpora osob sociálně vyloučených na trhu práce	VOŠ, SŠ, COP, SÚ	15.3.2013 – 14.3.2015	Sezimovo Ústí
CZ.1.04/3.3.05/96.00029	Podpora služeb Centra podporovaného zaměstnávání	FOKUS Tábor	1.3.2013 – 28.2.2015	Tábor
CZ.1.04/3.4.04/88.00396	Práce - most k mým dětem	Audit organizace	1.11.2012 – 31.10.2014	Tábor
CZ.1.04/3.1.03/45.00091	Profesní vzdělávání pracovníků o.s. Fokus Tábor	FOKUS Tábor	1.9.2010 – 31.3.2011	Tábor
CZ.1.04/1.1.04/39.00252	Rozšíření a zvýšení specifických dovedností klíčových zaměstnanců společnosti EFAFLEX - CZ s.r.o. pro zakázkovou výrobu rychloběžných průmyslových vrat	EFAFLEX - CZ s.r.o.	1.6.2010 – 31.12.2011	Opařany
CZ.1.04/1.1.02/35.00028	Rozvoj a vzdělávání - nástroj boje proti ekonomické krizi a zvýšení kvalifikace zaměstnanců FARMTEC	FARMTEC a.s.	7.9.2009 – 31.3.2011	Tábor, Jistebnice a další
CZ.1.04/1.1.02/35.01103	Rozvoj systému dalšího profesního vzdělávání jako akcelerátor růstu	SD KOVOŠROT	1.11.2010 – 31.10.2012	Lom a další
CZ.1.04/1.1.02/94.01317	Rozvoj VSP DATA a.s., Tábor	VSP DATA a.s.	1.7.2013 – 31.5.2015	Sezimovo Ústí, TA
CZ.1.04/1.1.04/39.00006	Specifické vzdělávání s využitím e-learningu jako nová cesta k efektivnímu vzdělávání a rozvoji pracovníků společnosti Farmtec	FARMTEC a.s.	2.1.2010 – 31.12.2010	Tábor, Jistebnice a další
CZ.1.04/1.1.04/60.00107	Unikov CZ s.r.o. odborné vzdělávání zaměstnanců	Unikov CZ s.r.o.	1.1.2011 – 30.4.2011	Planá nad Lužnicí
CZ.1.04/1.1.02/35.01180	Všestranný rozvoj zaměstnanců ve společnosti ASTON - služby v ekologii, s.r.o.	ASTON - služby v ekologii	1.10.2010 – 30.9.2012	Tábor
CZ.1.04/1.1.02/23.00240	Vzdělávání zaměstnanců členů sdružení Autovraky Jih o.s.	Autovraky Jih o.s.	1.8.2009 – 30.11.2010	Sudoměřice u Bechyně
CZ.1.04/1.1.02/35.00212	VZDĚLÁVÁNÍM OD PNEUSERVISU K AUTOSERVISU	ContiTrade Services s.r.o.	1.12.2009 – 30.11.2011	Sezimovo Ústí a další
CZ.1.04/1.1.02/35.01353	ZEELANDIA - vzděláváním k vyšší profesionalitě	Zeelandia spol. s r.o.	1.12.2010 – 30.11.2012	Tábor
CZ.1.04/1.1.02/35.00221	Zvýšení adaptability zaměstnanců a zmírnění dopadů ekonomické krize vzděláváním zaměstnanců společnosti MILKTRANS	MILKTRANS, a.s.	14.9.2009 – 31.8.2011	Planá nad Lužnicí
CZ.1.04/1.1.04/92.00138	Zvýšení úrovně specifických a obecných znalostí zaměstnanců společnosti BRIKLIS, spol. s r.o.	BRIKLIS, spol. s r.o.	1.11.2013 – 30.4.2015	Malšice



Číslo projektu	Název	Žadatel	Termín realizace	Místo realizace
CZ.1.04/1.1.02/35.01680	Zvyšování kvalifikace zaměstnanců společnosti C-Energy Bohemia s r.o.	C-Energy Bohemia s.r.o.	1.12.2010 – 30.11.2012	Planá nad Lužnicí
CZ.1.04/1.1.02/94.00438	Zvyšování odbornosti k profesionalitě v autoservisu	ContiTrade Services s.r.o.	1.6.2013 – 31.5.2015	Sezim. Ústí a další

Zdroj: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/projekty>

Příloha 9: Projekty podpořené z OP VK, 2007 - 2013

Číslo projektu	Název	Žadatel	Termín realizace	Místo realizace
CZ.1.07/1.1.14/02.0017	Dopravní výchova interaktivně	SIMOPT, s.r.o.	2.9.2013	Malšice, Tábor
CZ.1.07/3.2.08/04.0017	Energetický specialista	TÜV SÜD Czech s.r.o.	1.1.2014	Tábor a další
CZ.1.07/3.2.08/01.0019	Entrepreneurship pro nestátní neziskové organizace a malé a střední podnikatele	Wisdoma s.r.o.	8.9.2010 – 31.8.2013	Tábor a další
CZ.1.07/1.3.00/14.0038	Inovace-kvalifikace profesní přípravy	Vzdělávací agentura Kroměříž, s.r.o.	1.6.2010 – 28.2.2013	Tábor a další
CZ.1.07/3.2.08/03.0018	Kompetenční akademie	BCF s.r.o.	1.1.2013	Tábor, SÚ
CZ.1.07/1.3.40/01.0008	Mediační gramotnost a ICT na SŠ v Jihočeském kraji	Pro Futuro Consulting a.s.	1.9.2012 – 31.8.2014	Tábor a další
CZ.1.07/1.1.10/02.0024	Moderní metody ve volbě povolání žáků ZŠ	Republikové centrum vzdělávání, s.r.o.	1.2.2010 – 30.4.2011	Tábor a další
CZ.1.07/3.2.08/04.0023	Nácvik využití multimédií a speciálních funkcí na zpracování elektronických dat v práci manažerů, obchodníků a odborných pracovníků	ABS WYDA, s.r.o.	1.1.2014	Planá nad Lužnicí a další
CZ.1.07/3.2.08/03.0004	Regionální partnerství pro výuku odborných cizích jazyků podle potřeb podniků v Jihočeském kraji	OPEN AGENCY s.r.o.	1.1.2013	Tábor a další
CZ.1.07/3.2.08/04.0077	Rozšíření nabídky dalšího vzdělávání v oblasti ICT	Gradua-CEGOS, s.r.o.	1.1.2014	Tábor a další
CZ.1.07/2.3.00/09.0157	Rozvoj lidských zdrojů v aplikovaném...	Výzkumný ústav pro chov skotu, s.r.o.	1.8.2009 – 31.7.2012	Obce ORP Tábor a další
CZ.1.07/1.1.00/08.0084	Školní výuka Průřezového tématu Environmentální výchova (PT EV) prostřednictvím kombinovaného programu ve škole i mimo školu s využitím multimediálních i mobilních technologií	Cross Czech a.s.	11.11.2009 – 31.10.2012	Tábora další
CZ.1.07/1.2.00/08.0110	"Výuka k různosti jako součást mul-	Centrum vizua-	1.10.2009 –	Tábor a

Číslo projektu	Název	Žadatel	Termín realizace	Místo realizace
	tikulturní výchovy a vzdělávání"	lizace a interaktivity vzděláváníí	30.9.2012	další
CZ.1.07/3.2.08/03.0026	Vývoj vzdělávacího modelu "Zodpovědný zaměstnavatel" na podporu sociální odpovědnosti firem	MV1 s.r.o.	1.1.2013 – 31.12.2014	Tábor a další
CZ.1.07/1.3.06/03.0017	Vzdělávání pedagogů v Jihočeském kraji	Jintes CB s.r.o.	1.4.2011 – 29.6.2012	Tábor a další
CZ.1.07/1.3.40/02.0026	Zdravá výživa ve školách (vzdělávací aktivity pro zaměstnance školních jídelen a pedagogické pracovníky MŠ)	Zřetel, s.r.o.	1.9.2013	Tábor a další
CZ.1.07/1.3.06/02.0027	Zvýšení kvalifikace a profesionality středoškolských pedagogických pracovníků v oblasti kariérové poradenství	www.scio.cz, s.r.o.	1.3.2010 – 31.8.2011	Tábor a další
CZ.1.07/3.2.08/02.0013	Zvýšení kvalifikace pro pracovníky v bezpečnostních službách a ostraze	STELMA spol. s r.o.	1.11.2011 – 28.2.2013	Tábor a další
CZ.1.07/1.3.06/04.0043	Zvyšování kompetencí řídicích pracovníků škol a školských zařízení v Jihočeském kraji v oblasti měkkých dovedností, kvality, environmentu a bezpečnosti	LEGRO CONSULT s.r.o.	1.1.2012 – 31.12.2012	Tábor a další
CZ.1.07/3.2.08/02.0023	Zvyšování odborné kvalifikace pracovníků v cestovním ruchu v Jihočeském kraji	ZABLOUDIL, s.r.o.	1.11.2011 – 30.4.2013	Tábor a další

Zdroj: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/projekty>

Příloha 10: Rozpočtové výdaje obcí, 2013 (tis. Kč)

Kód obce	Název obce	Výdaje celkem	Investiční výdaje	Průmysl a ost. odvětví hospodářství
563251	Balkova Lhota	1 925	699	528
563366	Bečice	777	73	69
552054	Bechyně	129 268	26 625	14 983
560448	Běleč	4 410	443	1 204
552101	Borotín	18 683	2 022	4 641
552127	Bradáčov	686	13	102
552135	Březnice	4 322	1 681	1 733
563722	Černýšovice	2 194	433	155
563650	Dlouhá Lhota	1 959	50	582
552224	Dobronice u Bechyně	3 573	192	1 723
552241	Dolní Hořice	13 763	6 288	4 355
560529	Dolní Hrachovice	1 735	64	243

Kód obce	Název obce	Výdaje celkem	Investiční výdaje	Průmysl a ost. odvětví hospodářství
552283	Dražice	13 405	5 087	919
552291	Dražičky	2 250	363	627
563307	Drhovice	7 284	1 251	550
563625	Haškovcova Lhota	1 538	787	107
560481	Hlasivo	1 723	73	139
598992	Hodětín	2 483	61	856
562904	Hodonice	2 005	0	13
552461	Chotoviny	28 335	5 135	9 733
552470	Choustník	7 689	357	662
563145	Chrbonín	2 141	437	842
552496	Chýnov	40 167	11 285	10 533
562963	Jedlany	844	50	121
552534	Jistebnice	40 440	9 331	3 952
552585	Košice	6 953	751	752
562955	Košín	955	406	308
560634	Krátošice	1 161	322	47
563030	Krtov	3 437	272	4 483
563544	Libějice	7 365	6 410	6 582
563587	Lom	1 667	524	36
552666	Malšice	32 711	12 651	1 895
563234	Meziříčí	902	63	3
552704	Mladá Vožice	50 006	13 093	5 747
552712	Mlýny	1 614	0	608
549631	Nadějkov	10 976	1 152	1 400
559016	Nasavrky	1 096	64	571
552747	Nemyšl	6 421	3 522	317
552763	Nová Ves u Chýnova	4 586	1 406	457
563455	Nová Ves u Mladé Vožice	3 414	537	179
552798	Oldřichov	4 518	0	284
552801	Opařany	20 079	3 300	4 268
552828	Planá nad Lužnicí	77 640	26 572	16 649
560553	Pohnánek	493	67	10
552852	Pohnání	1 720	0	116
552861	Pojbuky	4 818	801	2 208
563374	Psárov	1 193	124	183
552917	Radenín	8 162	1 436	2 131
552925	Radětice	8 451	3 542	3 528
563196	Radimovice u Tábora	980	44	186
552933	Radimovice u Želče	6 738	2 005	2 633
552941	Radkov	2 053	35	942

Kód obce	Název obce	Výdaje celkem	Investiční výdaje	Průmysl a ost. odvětví hospodářství
552976	Rataje	5 607	724	528
552992	Ratibořské Hory	11 582	132	3 188
560626	Rodná	2 181	0	432
560511	Řemíčov	1 667	0	409
553034	Řepeč	4 992	560	861
553069	Sezimovo Ústí	112 113	17 737	8 960
553085	Skopytce	1 769	377	366
560669	Skrýchov u Malšic	2 230	0	761
599026	Slapsko	2 222	58	256
599042	Slapy	7 281	3 650	3 574
553123	Smilovy Hory	6 572	2 532	1 892
553140	Stádlec	11 148	2 686	1 139
553166	Sudoměřice u Bechyně	15 042	3 889	1 926
553174	Sudoměřice u Tábora	3 322	1 278	968
563170	Svrabov	1 066	455	39
553204	Šebířov	5 918	920	2 318
552046	Tábor	953 870	346 082	151 733
551601	Turovec	5 185	279	85
599123	Ústrašice	2 988	1 569	1 157
553280	Vilice	4 430	1 454	1 753
563447	Vlčeves	1 604	0	718
553328	Vodice	3 626	200	1 231
563927	Zadní Střítež	1 099	0	0
599000	Záhoří	1 084	245	347
599034	Zhoř u Mladé Vožice	1 105	61	413
560430	Zhoř u Tábora	2 248	906	1 231
553417	Želeč	20 747	6 173	3 656
<b>CELKEM VÝDAJE ZA OS ORP TÁBOR</b>		<b>1 796 406</b>	<b>543 866</b>	<b>305 836</b>

Zdroj: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/vyhledavani>

## 7 ÚZEMÍ AGLOMERACE V ORP TÁBOR – SNÍŽENÍ ZNEČIŠTĚNÍ POVRCHOVÝCH VOD V OBLASTI POVODÍ JORDÁNU

### 7.1 Analýza povodí Jordánu s ohledem na jeho obnovu

#### 7.1.1 Úvod

V letošním roce je dokončován velký projekt „**Obnova rybníka Jordán v Táboře**“, který je spolufinancován Evropskou unií – Evropským fondem pro regionální rozvoj a Státním fondem životního prostředí ČR prostřednictvím Operačního programu Životní prostředí. Plánovaná investice se začala realizovat v prosinci 2011 a bude ukončena v červenci 2014. Obnova spočívá v konstrukci výpustě a odstranění sedimentů. Dne 31. 7. 2014 byla stavba ukončena a předána investorovi. Objekty uzávěrů jsou ve zkušebním provozu a budou zkolaudovány za rok. Nyní se pracuje na konečném vyúčtování akce.

Takto velká investice zahrnuje i parametr dlouhodobé udržitelnosti. Pokud nebudou přijata opatření, která by přisun živin a dalšího znečištění z povodí zmenšila a i nadále by pokračoval ve stávajícím množství, tak by se účinnost této investice stále umenšovala a výhledově by množství živin v sedimentu bylo blízké stupni, v jakém se nacházel před realizací projektu. Z hlediska eutrofizace (pojem označující zvyšování obsahu živin, hlavně obsahu dusíku a fosforu, především ve stojatých vodách doprovázené rozvojem fotosyntetizujících organismů) by Jordán zůstával v polytrofním stadiu (tj. množství fosforu je velmi silně až vysoce úživné – úživnost čili trofie je vlastnost vody, která označuje obsah chemických látek (živin) v ní). Snahou je zavést taková opatření, aby se nádrž pozvolna přeměnila na mesotrofní – středně úživnou (ČSN 75 7221). Pokud by nebyla přijata příslušná opatření, zůstala by bilance živin z povodí Jordánu prakticky nezměněná. Stanovisko Čevaku jde ještě dále a říká, že pokud se nebude nic z přijatých opatření realizovat, bude investice do dvaceti let zmařená.

Je proto velmi naléhavé realizovat opatření v povodí, která by přisun živin a erozi půdy snižovala. Protierozní opatření jsou prováděna Státním pozemkovým úřadem na základě závěrů odborné studie, která byla zadána Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy (Podhrázká a spol., 2010).

Vzhledem k tomu, že povodí Jordánu je součástí území, na které je zaměřen i větší projekt revitalizace Orlické přehrady, jehož realizace je v zájmu minimálně představitelů Jihočeského kraje, může být toto území považováno za modelové k ověření účinnosti realizovaných protieutrofizačních opatření v menším rozsahu.

Z tohoto hlediska je nutné uvažovat o sanaci spádového území a tak eliminovat nové znečišťování Jordánu. Naším záměrem je aktivovat obce v povodí Jordánu k realizaci některých nápravných opatření, která by napomohla dlouhodobé udržitelnosti výše zmiňovaného projektu. Byla vypracována celá řada odborných studií, které řeší danou problematiku z různých úhlů pohledu.

Vzhledem k rozsáhlosti území i nápravných opatření bude celá záležitost záviset na množství finančních prostředků, které se podaří získat.

Obec, jako malý územní celek, nemá příliš možností v zaběhnutém systému. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, k propojení jednotlivých potřeb obcí i území, ke společnému řešení problémů, k úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě může vést i k posunu v naplňování cílů stanovených pro úpravu oblasti aglomerace.

## **7.2 Definování území aglomerace**

### **7.2.1 Vymezení prostoru aglomerace**

Při stanovování předmětu vymezení prostoru, který by byl vhodný jako oblast možné aglomerace, vyplynulo z diskuze se starostou jádrového města Tábora, vedoucím odboru životního prostředí, vedoucím odboru investic i odboru rozvoje, že v souvislosti s dlouhodobou udržitelností projektu „Obnova rybníka Jordán v Táboře“ by bylo smysluplné zabývat se problematikou povodí Jordánu a tím eliminovat přísun živin a dalšího znečištění. Takto stanovená aglomerace by snad ze své pozice mohla získávat potřebné prostředky pro realizaci projektů, které by měly vliv na rozvoj území z hlediska ochrany životního prostředí. Tento návrh projednal realizační tým a jeho členové se shodli, že navržené téma a stanovení území by bylo vhodné pro ustanovení aglomerace. Bylo rozhodnuto kontaktovat starosty obcí, které spadají do určeného území a domluvit s nimi zapojení do projektu a spolupráci při jeho naplňování.

V souvislosti s projektem odbahnění Jordánu byly vypracovány různé studie ochrany povrchových vod povodí před různými vlivy okolního prostředí. Tyto studie nám posloužily jako podklad pro určení prostoru, který jsme zahrnuli do území aglomerace, kde se bude problematika řešit a zároveň pomohly analyzovat příčiny znečišťování.

Zvolená lokalita je charakterizována jako území, kde je velké zastoupení zemědělské půdy a významná plocha rybníků využívaných k intenzivní produkci ryb. Povodí obývá cca 3100 obyvatel, z nichž 2/3 žijí ve 34 obcích o velikosti menší než 500 obyvatel. Zbývajících cca 1300 obyvatel žije v obci Chotoviny a Borotín. Jen tyto dvě obce v území mají biologickou čistírnu odpadních vod. V ostatních systémů kanalizace není nebo není zakončen žádnou ČOV. Zároveň odborníci zkonstatovali, že zvolené území má jednu zvláštnost. Ničím podstatným nevyniká, a proto může sloužit jako vzorové území pro realizaci povrchových úprav.

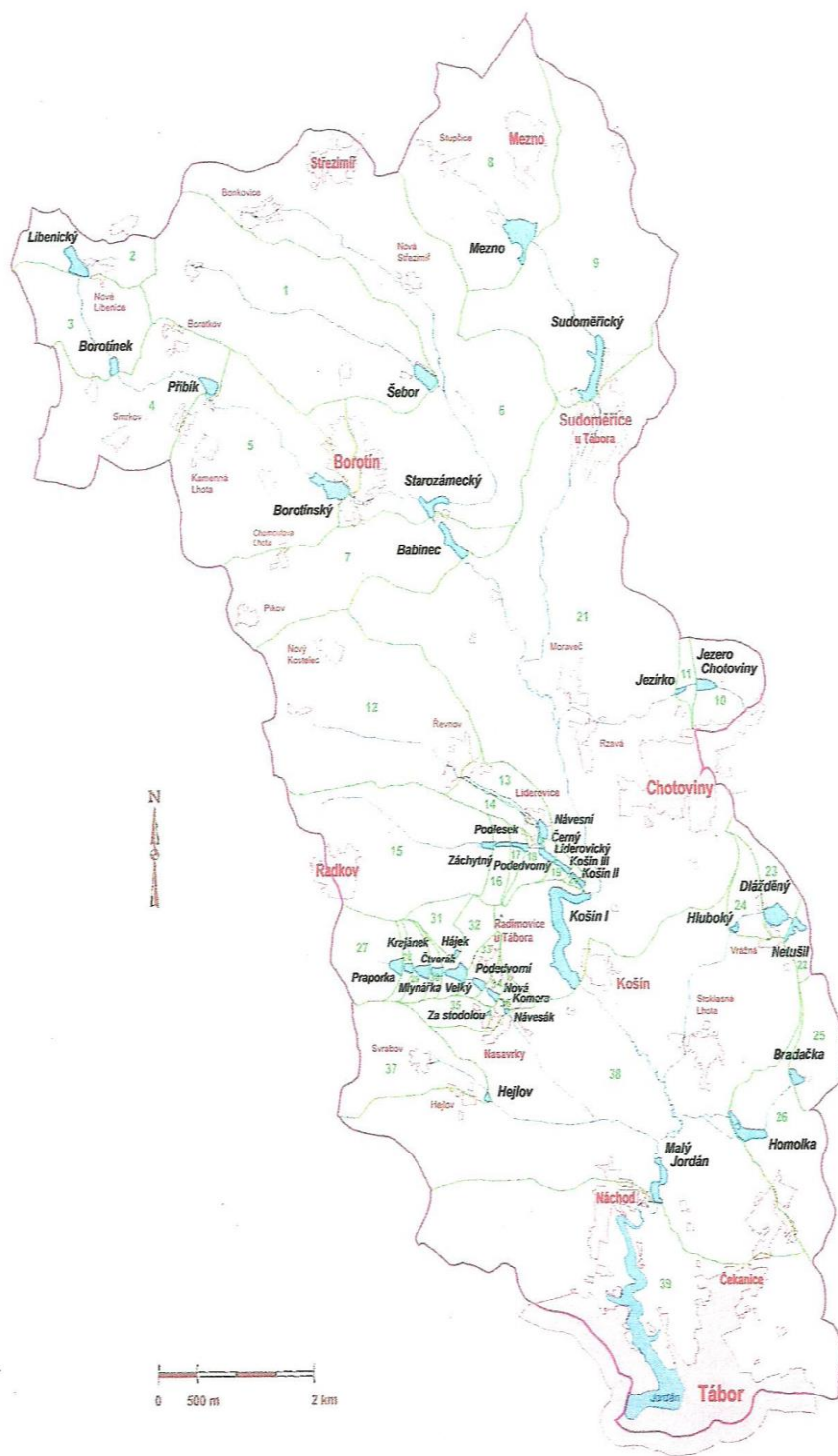
Ve vymezeném prostoru se jedná o následující obce: Tábor a jeho části Čekanice, Náchod a Stoklasná Lhota, Chotoviny a obce v jejich působnosti Moraveč, Řevnov, Vrážná, Rzavá, Borotín s obcemi Nový Kostelec, Nové Libenice, Pikov, Stupčice, Smrkov, Bonkovice a Kamenná Lhota, dále Sudoměřice u Tábora, Radkov, Košín, Radimovice, Svrabov, Nasavrky, Hejlov, Liderovice a dvě obce, které jsou lokalizované do povodí Jordánu a nejsou součástí ORP Tábor – Mezno a Střezimíř.

### **7.2.2 Zdůvodnění řešeného území**

Meziobecní spolupráce v rámci aglomerace by mohla být dobrým nástrojem pro zlepšení situace v povodí nádrže Jordán v souvislosti s projektem vybudování spodní výpustě a odstranění sedimentů. Vzájemná komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společné řešení problémů, úspo-

ra finančních prostředků a v neposlední řadě posun v naplnování cílů při ochraně životního prostředí v území je předpokladem pro řešení vytyčeného problému a může pomoci i rozvoji obcí samotných.

**Mapa 1: Obce v povodí nádrže Jordán (názvy jsou vyznačeny červeně)**



Zdroj: Faina R., Borovec J., Žaloudík J., Baxa M. 2009: Studie řešení hospodaření na rybnících v povodí Jordánu 2009, ENKI, o.p.s. a Biologické centrum AVČR, v.v.i. Třeboň

### **7.3 Stručný popis projektu „Obnova rybníku Jordán v Táboře“, vymezení tématu**

Investorem projektu je město Tábor a je spolufinancován Evropskou unií – Evropským fondem pro regionální rozvoj a Státním fondem životního prostředí ČR prostřednictvím Operačního programu Životní prostředí. Realizace probíhá od prosince 2011 ve třech navazujících etapách. Stavba byla ukončena 31. 7. 2014 a předána investorovi.

Celkové náklady činí 466.402.461,- Kč, dotace OPŽP – 397.487.262,60 Kč (= 90% celkových způsobilých nákladů).

#### **7.3.1 Harmonogram realizace:**

V 1. etapě byla vybudovaná spodní výpusť včetně souvisejících objektů. Současně byla vybudována provizorní hrázka, která rozdělila rybník na dolní a horní část. Na závěr 1. etapy byla dolní část rybníka vypuštěna. Předtím byla slovena rybí obsádka a proveden záchranný transfer škeble rybníční a přemístěn chráněný mník jednovousý. Na odhalovaných místech probíhal pyrotechnický průzkum, případné nálezy byly likvidovány na místě nebo je pyrotechnik likvidoval na vyhrazených místech. Pyrotechnický průzkum byl dokončen po úplném vypuštění rybníka a po odvezení sedimentu. Další případné nálezy např. válečné munice byly okamžitě odborně likvidovány pyrotechnikem. Zároveň byl prováděn i archeologický průzkum. Byly objeveny původní, unikátní, dřevěné konstrukce výpustního systému, který se díky nánosu sedimentu dochoval ve velmi dobrém stavu. Na dně byla objevena dvě pravěká sídliště a unikátní středověká cihelna s pozůstatkem objektu vypalovací pece. Ve 2. etapě bylo provedeno odstranění sedimentu z dolní části rybníka. Ve 3. etapě z horní části. K 30. dubnu 2014 bylo celkem vytěženo 262.509 m<sup>3</sup> odvezeno na skládku 252.854 m<sup>3</sup> sedimentu. Těžba je ukončena. Po závěrečných terénních úpravách se rybník začíná plnit vodou.

Předpokládá se, že projekt bude dokončen ve stanoveném termínu. Proto je nyní i vhodná doba začít s realizací opatření, která byla stanovena jako výsledek zpracovaných studií.

#### **7.3.2 Vymezení tématu**

Vytvoření aglomerace v souvislosti s projektem Obce sobě představovalo diskuzi nejen s jádrovým městem, ale i s obcemi, které jsou zahrnuty do povodí Jordánu a mají tedy přímý vliv na stav povrchových vod v povodí a činnosti, které tam jsou prováděny. Na svolaném jednání proběhlo seznámení představitelů těchto obcí s možností vytvořit projekt, v jehož základě by byla opatření, která se bezprostředně dotýkají čistoty vody v Jordánu s vlivem na činnost jejich obcí i hospodařících subjektů. Přínosem bylo, že starostové obcí byli již s touto problematikou seznámeni z dob přípravy projektu odbahnění Jordánu. Zvolené téma tedy přivítali i s ohledem na rozvoj jejich obcí z hlediska ochrany životního prostředí.



V proběhlé diskuzi zazněly následující myšlenky:

Vedle stěžejních bodů možného řešení snižování přísunu živin jako je výstavba čistíren odpadních vod, zavedení systému kanalizace, její vybudování či případné revize, stav rybníčního hospodaření, vlivu chovu zvířat na okolní prostředí, následky zemědělské činnosti a úpravy vodních toků zazněly i další návrhy možných opatření zabraňujících erozi půdy a to v oblasti různých pozemkových úprav a kultivaci krajiny, začlenění krajinných prvků, výsadby alejí, popř. obnovení cestní sítě. Některé obce již mají s aktivitami úprav krajiny své zkušenosti, protože je již prováděly. Např. výsadba alejí. Nicméně všichni cítí jistou roztržičnost, možná nesystémovost v jejich počínání, protože je to o aktivitě představitelů obcí, kdy někdo je aktivnější a někdo méně. V souvislosti s tím považují za důležité i více aktivovat environmentální výchovu ve školách a zapojení dětí do procesu ochrany krajiny.

Všichni považují za nezbytnou úzkou spolupráci s Tábořem např. při získávání potřebných informací o vyhlášených dotačních titulech, či případná pomoc při zpracování žádosti. Tady je důležitá i spolupráce se Státním pozemkovým úřadem (dále SPÚ) v Táboře, který má zásadní postavení při realizaci komplexních pozemkových úprav za účelem zlepšení hospodaření v krajině. V dnešní době je to jediná instituce, která provádí ochranu proti erozi, připravuje a realizuje protipovodňová opatření, revitalizuje vodní toky a podílí se na budování vodních nádrží. SPÚ je schopen zorganizovat celé dílo - provést projektovou práci, realizovat opatření a předat hotové dílo obcím. Současně, na základě výsledku pozemkových úprav, mají obce možnost získat řadu dotačních titulů z různých zdrojů, neboť mají akce majetkově (parcely na svém území) připravené.

Základním problémem je ekonomická stránka věci, kdy bez pomoci např. dotačních titulů by nešlo celou řadu opatření realizovat vzhledem k rozpočtům jednotlivých obcí.

Bylo konstatováno, že pokud budou vytvořeny vhodné podmínky, realizována konzultační činnost pro obce a budou nastavena pravidla spolupráce, obce se ve stanovené oblasti do projektu zapojí a budou přijatá opatření naplňovat.

## **7.4 Analytická část: definice a analýza řešených problémů**

### **7.4.1 Popis řešeného území**

Nádrž Jordán je umělá vodní nádrž, která je součástí soustavy rybníků na Táborsku a původně sloužila jako zdroj pitné vody pro Tábor. Má plochu cca 50 ha a od roku 1900 byla používána pro přirozené vytírání ryb a je zde sportovní rybářský revír. Dnes je místem, které využívají obyvatelé i návštěvníci města k rekreaci. Z hlediska vodohospodářského je ukázkovým příkladem eutrofizované nádrže. Příčinou eutrofizace je dlouholetá nadměrná zátěž fosforem z komunálních odpadních vod vypouštěných přímo do nádrže a do toků a rybníků v povodí. Vlastní povodí nádrže je přibližně 13 km dlouhé a 5 km široké a zaujímá prostor severně od Tábora. Jordán se nachází v jeho jižní části. Plocha celého povodí je cca 80 km<sup>2</sup> a krajina je zemědělsky využívána, v její severní části je vyšší zastoupení lesů.

Základní charakteristika povodí je shrnuta v následující tabulce. Jsou zde uvedeny základní údaje specifikace povodí.

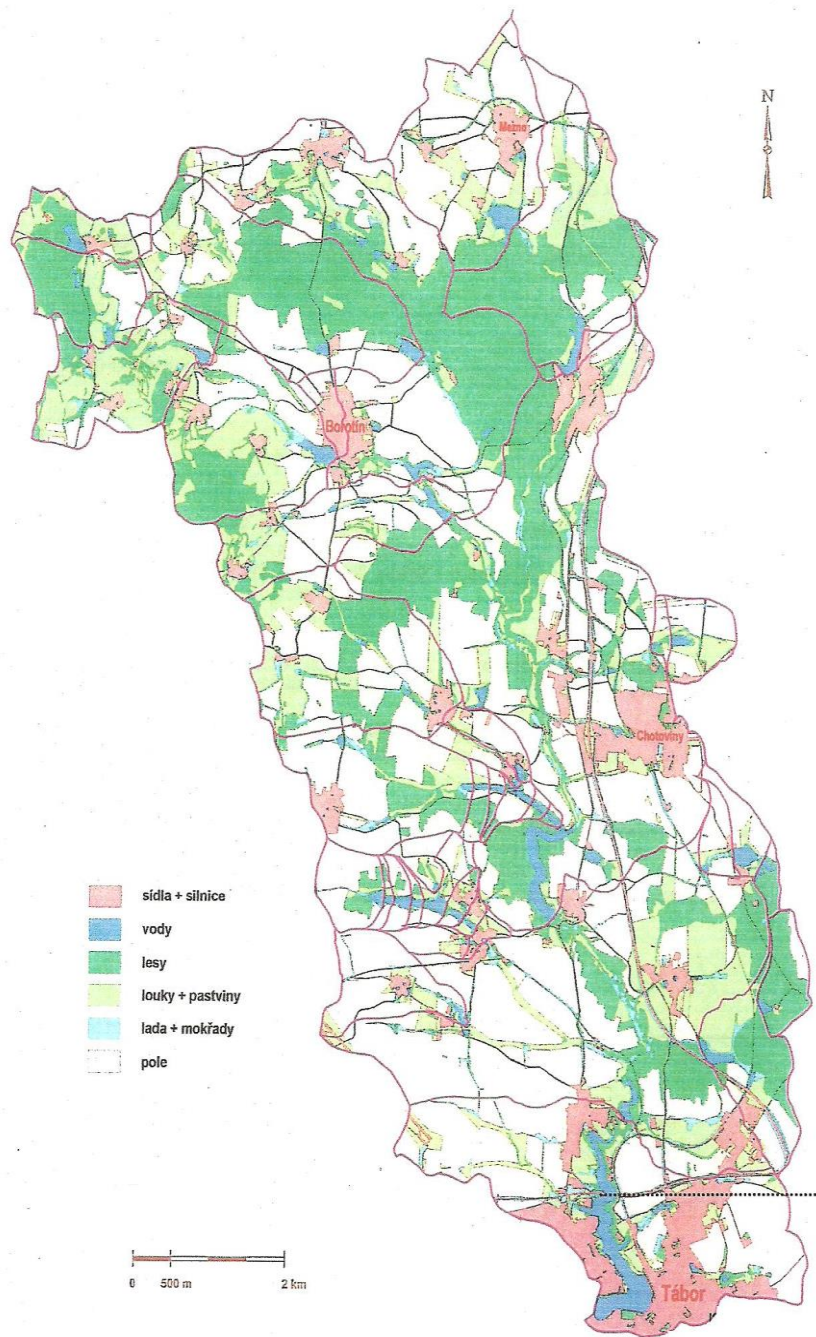
**Tab. 122: Základní charakteristika povodí**

Hydrologické číslo povodí (Lužnice)	1-07-04
Plocha povodí	79,4 km <sup>2</sup>
Průměrný roční srážkový úhrn	646 mm
Průměrný dlouhodobý roční průtok	0,401 m <sup>3</sup>

Zdroj: Borovec J., Hejzlar J., Porcal P., Žaloudík J., Nedvěd L., Porcalová P 2001: Podaří se zvrátit eutrofizaci vodárensky využívané nádrže Jordán?, Sborník konference Pitná voda 2001, W&ET team, České Budějovice

## Mapa 2: Struktura využití ploch v území

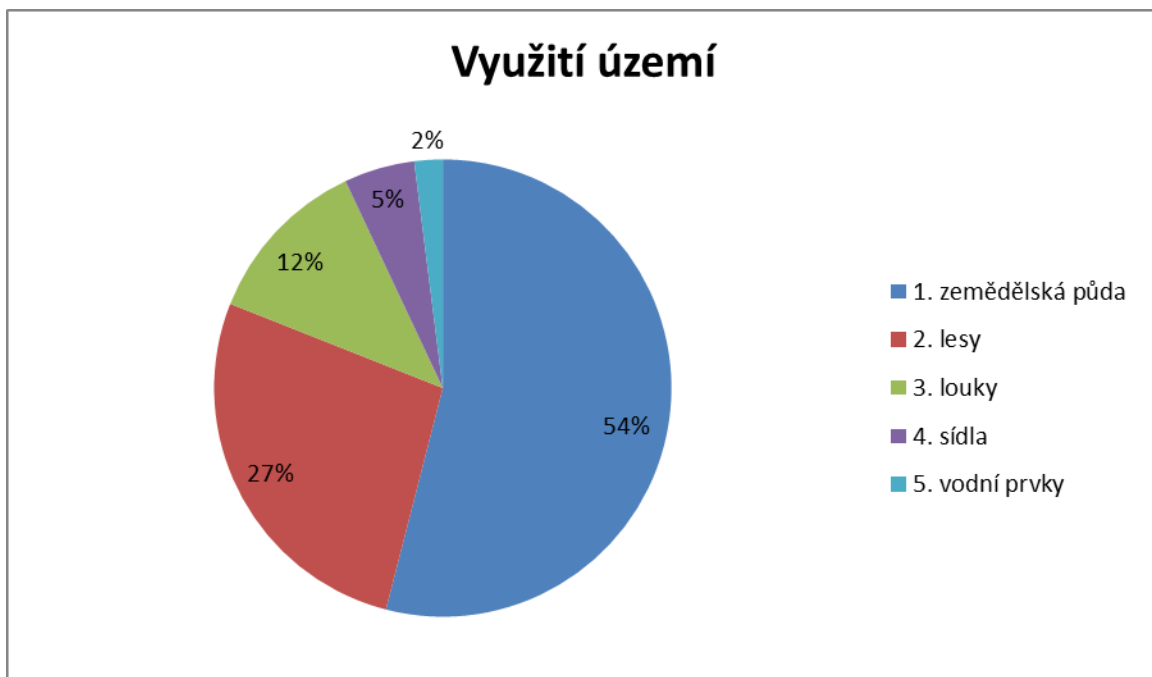
Mapa využití krajiny s vyznačenými dílčími subpovodími.



Zdroj: Faina R., Borovec J., Žaloudík J., Baxa M. 2009: Studie řešení hospodaření na rybnících v povodí Jordánu 2009, ENKI, o.p.s. a Biologické centrum AVČR, v.v.i. Třeboň

Graf č. 14 zobrazuje procentuální zastoupení jednotlivých ploch, které mají vliv na znečišťování povodí. Nejvyšší procento zaujímají zemědělské plochy, které mají výrazný podíl na znečišťování a to jak v rostlinné, tak živočišné výrobě.

**Graf č. 1: Využití území**



Zdroj: Borovec J., Hejzlar J., Porcal P., Žaloudík J., Nedvěd L., Porcalová P 2001: Podaří se zvrátit eutrofizaci vodárensky využívané nádrže Jordán?, Sborník konference Pitná voda 2001, W&ET team, České Budějovice

Tabulka č. 123 zobrazuje základní charakteristické údaje vodní nádrže Jordán. Jsou v ní uvedeny původní údaje z manipulačního řádu před obnovou nádrže. V současné době je zpracováván nový manipulační řád pro nádrž po realizaci obnovy, který reaguje na nový stav.

**Tab. 123: Charakteristické údaje o nádrži Jordán**

kóta maximální hladiny	424,4 m n.m.
maximální zatopená plocha	496 000 m <sup>2</sup>
celkový objem	2,59 mil. m <sup>3</sup>
průměrná hloubka při maximální hladině	5,2 m
maximální hloubka	11,4 m
délka vzdutí	2,9 km
teoretická doba zdržení vody	75 dnů

Zdroj: Borovec J., Hejzlar J., Porcal P., Žaloudík J., Nedvěd L., Porcalová P 2001: Podaří se zvrátit eutrofizaci vodárensky využívané nádrže Jordán?, Sborník konference Pitná voda 2001, W&ET team, České Budějovice

## 7.5 Popis a charakter znečišťování vodních ploch

### 7.5.1 Eutrofizace a možnosti jejího omezení

V důsledku vlivu civilizačního procesu na procesy přísunů a cyklů živin nastává nepřiměřeně urychlená eutrofizace označovaná několika pojmy - indukovaná, kulturní, antropogenní. Je způsobena zvětšujícím se množstvím splaškových vod, intenzifikací rybářství a zemědělství (splachem ze zemědělsky obdělávaných půd). Za určitých podmínek pak dochází k přemnožení fytoplanktonu, zejména sinic a řas. Během masového hromadění těchto sinic a řas u vodní hladiny tzv. vodního květu se říká, že voda „kvete“.

Růst fytoplanktonu je limitován dusíkem. V podmínkách sledovaných povrchových vod je opakovaně prokazováno, že při nadbytku dusíku je limitujícím prvkem obsah fosforu. Tento zásadní poznatek určuje strategii omezení intenzity eutrofizačních procesů. Z tohoto důvodu se dá soustředit výlučně na omezení přísunu fosforu z povodí.

### 7.5.2 Zdroje fosforu v povodí a možnosti jejich omezení

Hlavní podíl dotací fosforu do povodí i v dílčích částech roku pochází stále z komunálních vod (odhad výpočtem 44-48 %). Druhým zdrojem je rybníční hospodaření, které může hypoteticky přispívat svým podílem až 37-41 %. Zatímco údaj z komunálních zdrojů je relativně stabilní, je údaj o rybníční hospodaření značně proměnlivý, lišící se způsobem hospodaření, které se mění. V závislosti na průtocích se poněkud mění význam plošných zdrojů, který je nejmenší v porovnání s předchozími (13-14 %). (Faina a spol. 2009)

Možnost omezení exportu fosforu lze realizovat v následujících oblastech:

## A) Odpadní vody z osídlení

Odpadní vody z osídlení se podstatnou měrou podílí na kvalitě povrchových vod v řešené oblasti.

V následující tabulce jsou uvedeny údaje o jednotlivých obcích v oblasti, počtu jejich obyvatel a jak mají řešenu otázku čištění odpadních vod.

**Tab. 124: Řešení odpadních vod v jednotlivých obcích, uvedení počtu obyvatel**

Název obce	Počet obyvatel	Řešení odpadních vod
Chotoviny	833	ČOV, 95 % napojeno na kanalizaci
Moraveč	54	Septik nebo jímka
Řevnov	53	Septik nebo jímka
Vražná	32	Septik nebo jímka
Rzavá	13	Septik nebo jímka
Borotín	541	ČOV
Nový Kostelec	45	Septik nebo jímka
Nové Libenice	56	Septik nebo jímka
Pikov	27	Septik nebo jímka
Stupčice	21	Septik nebo jímka
Smrkov	48	Septik nebo jímka
Bonkovice	23	Septik nebo jímka
Kamenná Lhota	20	Septik nebo jímka
Svrabov	42	Septik nebo jímka
Liderovice	16	Septik nebo jímka
Sudoměřice u Tábora	303	ČOV plánována
Mezno	368	ČOV plánována
Střezimíř	324	ČOV plánována
Košín	65	Septik nebo jímka
Radkov	167	Biologické rybníky
Stoklasná Lhota	120	ČOV plánována
Radimovice u Tábora	69	Septik nebo jímka
Nasavrky	84	Částečná kanalizace, septik nebo jímka
Hejlov	11	Septik nebo jímka

Zdroj: vlastní zpracování s použitím dat ze studie Říha V., Říha V., Dušková K., Cihlář J. 2011: Snížení znečištění v povodí Jordánu se zaměřením na omezení antropogenní eutrofizace, Tábor; aktuální počty obyvatel získány z webových stránek obcí.

V povodí se kromě Tábora historicky nevyvinula další větší města. Nachází se zde pouze městysoviny a Borotín. Bývalé vesnice Stoklasnou Lhotu, Čekanice a Náchod považujeme již za součást města Tábora. Odpadní vody z těchto částí jsou již odvedeny kanalizací na ČOV města Tábor a po ošetření do Lužnice, takže samotný Jordán nyní již přímo nezatěžují.

Další obce osidluje méně než 100 obyvatel. Většinou souvisí s výše uvedenými městy nebo většími obcemi. Obce s méně než 10 trvalými obyvateli nejsou ve výpočtech zahrnuty. Jedná se o obce Boratkov (8 obyv.) Nová Střezimíř (4 obyv.) a Chomoutova Lhota (2 obyv.). Dle informací starosty Borotína pana Ing. Brože mají domy a statky jímky, jejich obsah je vyvážen na čistírnu odpadních vod Borotína.

V řadě obcí bylo zjištěno, že obsah septiků a jímek je odvážen na ČOV. Nicméně v oblasti jsou vybudované dvě čistírny odpadních vod (Chotoviny a Borotín) a to se jeví jako nedostatečné. Proto je nezbytné soustředit pozornost na komplexní řešení oblasti z hlediska vybudování takového systému kanalizace a čištění odpadních vod, aby nedocházelo k opětovnému znečištění životního prostředí.

Údaje poskytli starostové i obyvatelé obcí. Dalším zdrojem byl Odbor životního prostředí Městského úřadu v Táboře a zprávy Vodovodů a kanalizací.

Z uvedených údajů vyplývá, že v této oblasti se nabízí maximální využití meziobecní spolupráce právě v přípravě společných projektů směřujících k odstranění nedostatků. Realizace může probíhat nejen v přípravě projektové dokumentace (pokud již nebyla zpracována), ale i v získávání finančních prostředků.

## **B) Rybníční hospodaření**

Jak vyplynulo ze závěrů studie *Faina R., Borovec J., Žaloudík J., Baxa M. 2009: Studie řešení hospodaření na rybnících v povodí Jordánu 2009, ENKI, o.p.s. a Biologické centrum AVČR, v.v.i. Třeboň*, retenční schopnosti složek povodí Jordán jsou pro fosfor téměř na 50 %. Retenční procesy se uskutečňují především v ekosystémech vodotečí, rybníků a nádrží v povodí. Rybníky mají velmi důležitou retenční schopnost fosforu, ale zároveň za určitých okolností mohou být dalším jeho významným zdrojem a to i v důsledku hospodaření rybářů.

V oblasti je 37 rybníků, které více či méně mají vliv na situaci povrchových vod v povodí Jordánu a následně na jeho znečišťování.

Následující tabulka uvádí jména rybníků, jejich vlastníků či provozovatelů, včetně opatření, která by se měla provést:

**Tab. 125: Přehled rybníků v oblasti, jejich vlastníci a provozovatelé, opatření**

Rybník	Majitel	Provozovatel	Opatření
Sudoměřický	Rybářství Třeboň a.s.	Rybářství Třeboň a.s.	Snížení znečištění
Borotínský	Polštýnský Marek	Dvořák - Chotoviny	Snížení znečištění
Starozámecký	Polštýnský Marek	Dvořák - Chotoviny	Snížení znečištění
Babinec	Kulík Martin, Praha	Kulík Martin, Praha	Snížení znečištění
Mezno	Bureš Josef	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Jezero Chotoviny	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Návesní	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Hluboký	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Netušil	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Vosovec	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Dlážděný	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Homolka	Hora Pavel, Praha	Vaněk Josef – Rybářství Radenín	Snížení znečištění
Košín I	město Tábor	Štičí líheň – Esox s.r.o.	Snížení znečištění
Malý Jordán	město Tábor	Štičí líheň – Esox s.r.o.	Snížení znečištění
Praporka	město Tábor	Štičí líheň – Esox s.r.o.	Snížení znečištění
Mlynářka	město Tábor	Štičí líheň – Esox s.r.o.	Snížení znečištění
Záchytný			Snížení znečištění

Zdroj: Vlastní zpracování s použitím dat ze studie Říha V., Říha V., Dušková K., Cihlář J. 2011: Snížení znečištění v povodí Jordánu se zaměřením na omezení antropogenní eutrofizace, Tábor

Z rybníků na horní části povodí na Černém potoce musí retenční funkci plnit rybníky Mezno a Sudoměřický. V horní části povodí je i větev na Borotínském potoce, kde musí retenční funkci plnit rybní-



ky: Borotínek, Borotínský rybník, Starozámecký rybník a Babinec. Tato skupina plní i funkci čištění odpadních vod u obcí, které nemají dosud čistírnu odpadních vod (Mezno a Sudoměřice) nebo dočištění odpadních vod u obcí, které sice čistírnu odpadních vod mají, ale bez terciárního stupně na odstraňování fosforu (Borotín).

Vedle výše uvedených rybníků na horní části povodí mají klíčovou roli v retenci fosforu přednádrže Košín I a Malý Jordán.

Chov ryb může být hospodárnějším bez výrazného omezování jeho objemu.

Nicméně i zde je nutné neustále sledovat podíl znečištění a pracovat na jeho snížení. Spolupráce se nabízí v oblasti mapování produkce ryb i jejich přizívování a podílu kontrolních orgánů na této činnosti. Významnou roli tedy bude hrát odbor životního prostředí Městského úřadu v Táboře.

### **C) Chov zvířat**

Tento zdroj exportu fosforu do povodí je velmi komplikovaný a jeho zdroje obtížně kvantifikovatelné. Jedná se především o vliv zemědělské výroby na cyklus fosforu. Zapojená je do tohoto procesu, jak živočišná, tak rostlinná výroba. I když v posledních 20 letech se snížily stavy skotu i prasat, nachází se v povodí Jordánu velkokapacitní chovy drůbeže – výroba vajec Čekanice – 15000 ks a prasat – porodna prasat Mezno, provozovatel společnost Mydlářka a.s. - 1300 ks a ZOD Moraveč – 200 ks. Chov skotu je prováděn nejvýše mezi 100 až 130 ustájenými kusy krav či býků. Je situován v severní části povodí Jordánu především v okolí obce Borotín.

Živočišná výroba i nadále ovlivňuje produkci sedimentů, ale je možné, za předpokladu spolupráce s hospodařícími subjekty, tuto produkci stabilizovat a korigovat.

### **D) Zemědělská činnost**

Rostlinná výroba nezbytným používáním minerálních hnojiv také významně přispívá k nevyrovnané bilanci fosforu v povodí. Obhospodařování polí mechanizací urychluje procesy eroze. Závěry a návrhy na protierozní opatření realizuje postupně Státní pozemkový úřad v Táboře. Především v oblasti mezi Sudoměřicemi u Tábora a Meznem. Je zřejmé, že realizace těchto opatření sníží ztráty fosforu z půd a tím také jeho retenci v povodí.

Povodí Jordánu je převážně zemědělské. Pole zaujímají 42 % plochy povodí. V severní části povodí jsou více než v jižní zastoupeny lesy a pastviny. Rozhodující vliv na erozi půdy bude mít druh pěstovaných plodin.

#### **Úpravy vodních toků**

Další možností je úprava vodotečí revitalizací. Vzhledem k tomu, že plán revitalizací je v části povodí již realizován Státním pozemkovým úřadem, opatření se mohou realizovat v omezeném rozsahu, který bude koordinován se stávajícím.

## 7.6 Identifikace problémů

Situace, problémy a příčiny znečištění povrchových vod v povodí Jordánu jsou v tento okamžik po odborné stránce celkem jasně specifikovány – viz provedené studie:

- Borovec J., Hejzlar J., Porcal P., Žaloudík J., Nedvěd L., Porcalová P 2001: *Podají se zvrátit eutrofizaci vodárensky využívané nádrže Jordán?, Sborník konference Pitná voda 2001, W&ET team, České Budějovice;*
- Faina R., Borovec J., Žaloudík J., Baxa M. 2009: *Studie řešení hospodaření na rybnících v povodí Jordánu 2009, ENKI, o.p.s. a Biologické centrum AVČR, v.v.i. Třeboň;*
- Podhrázká J., Zlatuška K., Stejskalová D., Fiala R., Kučera J., Kotulánová B. 2010: *Studie protierozní a protipovodňové ochrany v povodí vodní nádrže Jordán, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., Brno;*
- Hejzlar J., Borovec J., Matěna J., Porcal P., Žaloudík J. 2000: *Nádrž Jordán v roce 2000, eutrofie, zdroje živin, možnosti obnovy, Hydrobiologický ústav AVČR, České Budějovice;*
- Říha V., Říha V., Dušková K., Cihlář J. 2011: *Snížení znečištění v povodí Jordánu se zaměřením na omezení antropogenní eutrofizace, Tábor;*
- Řízek J., Říha V., Borovec J., Gruber I. 2001: *Ošetření nádrže Jordán v rámci protieutrofizačních opatření – Návrhová studie, G-servis Praha, s.r.o., Bechyně;*
- Stara J. 1993: *Sledování vodárenské nádrže Jordán a povodí, zpráva JiVaK OZ služby, České Budějovice).*

Jiná situace je v oblasti realizace jednotlivých opatření a zajištění účasti zainteresovaných obcí v odstraňování nedostatků. Tady je nutné najít společnou cestu k řešení potřeb území a nastavit pravidla meziobecní spolupráce, která budou funkční a životaschopná. Již nyní je dobrým základem pro realizaci opatření zájem představitelů jednotlivých obcí, jádrového města a příslušných institucí. SPÚ, pobočka Tábor má již nyní připraven projekt řešení celého zmiňovaného území a provádí úpravy tam, kde je jasné vlastnické právo pozemku – obecní majetek a obce se mohou sami rozhodnout o zahájení prací – zazenění, výsadba alejí, protipovodňová opatření apod.

**Zásadní problém** – finance. Zde je nutná spolupráce jádrového města s obcemi okolními. Městský úřad v Táboře a jeho odbor investic a strukturálních fondů má kapacitu na zjišťování vyhlášených dotačních titulů v oblasti ochrany životního prostředí, tak může významnou měrou ovlivnit rychlost prováděných úprav.

**Problém č. 2** – rostlinná a živočišná výroba – najít shodu mezi zájmy hospodařících subjektů a zájmy obcí z hlediska ochrany životního prostředí.

**Problém č. 3** – chov ryb – nastavit produkci tak, aby co nejméně ovlivňovala produkci živin, které se potom dostanou do Jordánu.

**Problém č. 4** – čistota odpadních vod. Zde se může plně uplatnit princip meziobecní spolupráce při přípravě a realizaci opatření souvisejících s výstavbou čistíček odpadních vod a kanalizace. Mohou být připraveny společné projekty realizace a nastavit harmonogram prací v souladu se zájmy obcí.

## **7.7 Analýza cílových (dotčených) skupin a analýza rizik**

Následující kapitola popisuje analýzu jednotlivých cílových skupin, jak se jich případná opatření mohou dotknout, jak by bylo dobré vzájemně komunikovat a hledat společná řešení. Zároveň se zabývá riziky, která se mohou objevit v souvislosti s realizací projektu a která by mohla negativně ovlivnit jeho průběh.

### **7.7.1 Analýza cílových (dotčených) skupin**

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

V tabulce jsou uvedeny skupiny subjektů, které mají v oblasti své zájmy, s kterými je nutné komunikovat a spolupracovat při naplňování jednotlivých opatření pro zlepšení situace v krajině s vlivem na znečišťování povrchových vod v povodí.

## Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Představitelé obcí	Uspokojení požadavků občanů, zajištění výstavby ČOV nebo kanalizace, optimalizovat výdaje na provoz, rozvoj obce	Nedostatek finančních zdrojů, neochota spolupracovat	Běžná komunikace, shromáždění, informovanost občanů např. prostřednictvím úřední desky	Meziobecní spolupráce
2.	Majitelé či provozovatelé rybníků	Zlepšení podmínek pro chov ryb bez rizika snížení produkce.	Neochota měnit zavedený způsob obhospodařovaných rybníků.	Setkávání s majiteli či provozovateli, webové stránky, informační letáky.	Kontrola přijatých opatření např. na čistotu vod.
3.	Zemědělské podniky a samostatně hospodařící zemědělci	Nesnižování obdělávaných ploch či pastvin, zachování stavů chovaných zvířat.	Nedodržování přijatých opatření, nevhodný výběr pěstovaných plodin, špatné nakládání s biologickým odpadem.	Běžná komunikace, informační letáky, setkávání představitelů zemědělských podniků.	Kontrolovat přijatá opatření k omezení znečišťování území, zamezit erozi zeminy. Dotace do zemědělství spojené s dodržováním správné zemědělské praxe – protierozní pásy, biopásy
4.	Školy	Environmentální výchova zaměřená na ochranu krajiny	Nezájem	Běžná komunikace	Vyhlašování různých soutěží
5.	Média	Informace pro čtenáře regionu	Negativní tvář obce i dotčených skupin	Partnerství s médii	Pravidelná komunikace
6.	Město Tábor	Dlouhodobá udržitelnost projektu Obnovy Jordánu	Neochota okolních obcí podílet se na nápravných opatřeních.	Setkávání se s představiteli i občany obcí. Plánování společné realizace projektů.	Zajistit pomoc při získávání dotačních titulů vypisovaných ve sledované oblasti.
7.	Výzkumné ústavy	Zavedení výzkumů do praxe	Nedůvěra v efektivitu přijatých závěrů	Písemné či ústní seznámení s výsledky výzkumů, konzul-	Pokud se budou akceptovat výsledky a doporučení výzkumů,

				tační činnost	může se zlepšit i výsledek hos- podaření
--	--	--	--	---------------	--

Zdroj: Vlastní zpracování

Nejdůležitější skupinou pro obce jsou občané. Pro občany je třeba vytvořit nejvhodnější systém čištění odpadních vod, zajištění vybudování kanalizace, zásadně je neomezit v jejich podnikání a zdroji obživy. Zároveň je nutné si uvědomit případnou nevoli občanů, protože např. s realizací čističek se jim zvednou náklady na provoz domácnosti a to může aktivitu obcí ovlivnit.

Jak již bylo zmíněno, obce vytyčeného regionu očekávají rozhodující úlohu města Tábor v naplňování případných opatření na zlepšení krajiny a kvality povrchových vod v oblasti. Tábor by tedy měl sehrát rozhodující roli v oslovování obcí, institucí, zjišťování finančních možností, v konzultační činnosti a případné následné realizaci opatření. Volba meziobecní spolupráce je v tomto případě velmi vhodnou platformou pro zajištění celého procesu.

Dalším podstatným subjektem je Státní pozemkový úřad, pobočka Tábor, který má již nyní připravené studie řešení ochrany životního prostředí ve zmiňovaném území a již nyní podporuje a organizuje celou řadu akcí, které se v prostoru realizují, kde jsou vyjasněné vlastnické vztahy a náklady mohou obce unést ze stávajícího rozpočtu.

Poměrně velká očekávání jsou v oblasti výchovy dětí a mládeže, aktivitě škol a školských zařízení, které mohou pozitivně ovlivnit další vývoj a např. zájmovou činností podpořit i zapojení mládeže do procesu realizace (např. zhotovení budek pro ptáky, pomoc při výsadbě alejí – spolu s rodiči apod.).

## 7.7.2 Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

**Analýza rizik (registr rizik v oblasti aglomerace – omezení zdrojů znečištění vod, udržitelnost projektu)**

Č	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění vybudování potřebných zařízení k čištění odpadních vod	5	5	25	Optimalizace systému čištění, vybudování či revize kanalizace, meziobecní spolupráce	Obec
		Nedostatek financí na investice	5	5	25	Využití fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obec
		Zavedení či zvýšení plateb za vodné a stočné	2	2	4	Systém výběru plateb	Obec
		Neplnění podmínek dotací a s tím související krácení či odebrání dotace	2	5	10	Systém kontroly	Obec
2.	Organizační riziko	Špatný systém v organizaci výtěžné činnosti v oblasti – rostlinná i živočišná výroba, chov ryb	3	3	9	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
		Nezájem obcí o spolupráci	2	4	8	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
3.	Právní riziko	Případná změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	5	25	Upozornění na dopady změn legislativy	Obce daného území
		Zajištění stavebního povolení na výstavbu čistírny odpadních vod nebo kanalizace	3	4	12	Územní plánování	Obce daného území
		Zajištění pozemků potřebných k realizaci	4	5	20	Úprava legislativy v oblasti získávání potřebných pozemků ve veřejném zájmu	Obce
4.	Technické riziko	Nedostatečná kapacita ČOV, neexistence kanalizace	4	5	20	Využití fondy EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obce, vlastník
		Nedostatečná separace biologického odpadu a jeho likvidace	3	3	9	Zajištění místa ukládání odpadu, meziobecní spolupráce	Chovatel
		Nedostatečná spolupráce při výběru pěstovaných plodin.	3	4	12	Využití fondy EU či jiné dotace v zemědělství,	Vlastník
5.	Věcné riziko	Nedostatky v organizaci realizovaných akcí nebo porušování smlouvy	2	2	4	Správně stanovené podmínky ve smlouvě	Obec

	Občané a původci znečištění porušují zákon = zvýšené náklady nebo pokuta pro obec	3	3	9	Systém kontroly	Obec
--	---	---	---	---	-----------------	------

Zdroj: Vlastní zpracování s použitím informací odboru životního prostředí Městského úřadu v Táboře

Největší nebezpečím jsou rizika, která nemohou obce ovlivnit. Takovéto riziko je riziko finanční a právní. Bez příslušných dotačních titulů samotné obce na realizaci takto rozsáhlého projektu ze svých rozpočtů nedosáhnou. Zároveň se obce budou muset přizpůsobit všem změnám legislativy. Další významné riziko se týká technického zázemí, zvýšení kapacity ČOV a vybudování terciárního stupně na odstraňování fosforu..

## 7.8 SWOT analýza aglomerace

Největší nebezpečím jsou rizika, která nemohou obce ovlivnit. Takovéto riziko je riziko finanční a právní. Bez příslušných dotačních titulů samotné obce na realizaci takto rozsáhlého projektu ze svých rozpočtů nedosáhnou. Zároveň se obce budou muset přizpůsobit všem změnám legislativy. Proto je nutné, aby představitelé obcí byli informováni o vyhlašovaných dotačních titulech, byla s nimi konzultována možnost realizace, byli upozorněni na případné změny v legislativě. Rozhodující úlohu tady musí sehrát Městský úřad Tábor, který má kapacitu zaměstnanců, kteří toto mohou zajistit. Dále je nutné zajistit systematictější setkávání se představitelů obcí ve zvoleném území a jejich informovanost o stavu příprav, finančních možnostech, realizaci, jejich podílu na zajištění prací a koordinaci jednotlivých kroků.

Další významné riziko se týká technického zázemí, zvýšení kapacity ČOV a vybudování terciárního stupně na odstraňování fosforu. Některým se může zdát, že stávající zařízení jsou dostatečná a není třeba budovat nová, budou chtít peníze investovat jinač. Tady je pak důležitá úloha zodpovědných institucí, aby jejich argumenty byly podloženy seriózním rozbořem situace a zdůrazněním přínosu pro obec, krajinu a celé území z hlediska rozvoje obce a ochrany životního prostředí.

Z hlediska zajištění potřebných pozemků již nyní SPÚ, pobočka Tábor, zajišťuje setkávání s majiteli pozemků ve vytyčeném území a seznamuje je s připravovanými úpravami. Informuje je o možnosti směny či výkupu pozemků, kde by měla být opatření realizována. Je jasné, že majitelé pozemků pozitivněji reagují např. na protipovodňová opatření, která jejich pozemky ohrožují než na prevenci znečištění povrchových vod zemědělskou nebo hospodářskou činností. Tady spatřují významnou roli i výzkumných ústavů, které mohou na základě svých výzkumů přesvědčit majitele, že i při změně postupů mohou mít finanční zisk.

## SWOT analýza

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek dané aglomerace (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je vyhodnocena situace na území aglomerace.

<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Připravenost studií mapujících současný stav povodí</li> <li>2. Kladný postoj zainteresovaných institucí k řešení situace v povodí Jordánu především SPÚ</li> <li>3. Informovanost starostů</li> <li>4. Podpora ze strany obcí – navázání na akce, které již svým způsobem podpořili kultivaci krajiny (výsadba alejí – program péče o krajinu)</li> <li>5. Možnost čerpat dotace, které umožní realizaci některých projektů</li> <li>6. Postoj jádrového města Tábora</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Finanční zajištění</li> <li>2. Kapacita zaměstnanců obecních úřadů menších a malých obcí – možnost sledovat např. vyhlásování vhodných dotačních titulů</li> <li>3. Vlastnická práva k pozemkům – znemožnění možnosti rekultivace některých z nich</li> <li>4. Zemědělská politika – např. pěstování zemědělských plodin</li> <li>5. Chov zvířat – špatná struktura početních stavů stád</li> <li>6. Rybníční hospodaření – špatná bilance živin</li> </ol>
<b>Příležitosti:</b>	<b>Ohrožení:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Po dokončení projektu „Obnova rybníka Jordán“ zvýšená aktivita pro zlepšení povodí Jordánu a dlouhodobé udržitelnosti nového stavu vodní plochy</li> <li>2. Spolupráce obcí a úřadů – např. se Státním pozemkovým úřadem, Městským úřadem v Táboře – možnost zajistit prostřednictvím vlastních pracovníků sledovanost vyhlásování vhodných dotačních titulů a informovat o nich představitele malých obcí</li> <li>3. Metodická pomoc</li> <li>4. Příprava nových dotačních titulů pro podporu projektů ochrany životního prostředí</li> <li>5. S úpravami krajiny se zvýší atraktivita</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Komunální volby – podzim 2014, možná změna představitelů obcí a tím i možná změna programů a cílů</li> <li>2. Nedostatek financí</li> <li>3. Nezáměr o spolupráci v oblasti vyčištění povodí Jordánu</li> <li>4. Majetkové či vlastnické vztahy, které mohou zastavit připravovaná opatření</li> <li>5. Spokojenost se stavem tak, jak je</li> <li>6. Nezajištění pracovníka pomáhajícího sledovat a informovat o připravovaných dotacích</li> <li>7. Rekreační potenciál může přinést zvýšení nákladů pro obce – údržba</li> </ol>



<p>území i pro turistické využití (např. cyklostezky)</p> <p>6. Provést nápravná opatření v oblasti</p>	<p>komunikací, odvoz odpadu</p> <p>8. Zachování produkce rostlinné i živočišné výroby bez jakéhokoli omezení či spolupráce provozovatelů</p> <p>9. Neexistence dotačních titulů pro výstavbu kanalizací a ČOV v malých obcích</p>
---	---

Zdroj: Vlastní zpracování

#### Komentář ke SWOT analýze:

Nezbytným předpokladem realizace tak širokého projektu nejen co do rozsahu území, ale i co do rozsahu zúčastněných subjektů, je spolupráce a vstřícnost jednotlivých stran. Proto je vhodná platforma meziobecní spolupráce, která se stane základem, pro spolupráci v realizaci navrhovaných opatření. Projekt bude zahrnovat nejen různorodé činnosti, ale i komunikaci několika subjektů, které mohou mít různé cíle, různé zájmy a různý stupeň zainteresovanosti či finančního podílu. V tento okamžik jsou jistě důležité za prvé – zpracované podkladové studie, které řeší nápravná opatření z hlediska ochrany životního prostředí, za druhé – aktivita zúčastněných stran a ochota spolupracovat na realizaci opatření, za třetí – při finanční náročnosti projektu možnost čerpat různé dotační tituly jak z evropských, tak státních fondů. Nyní se jeví jako důležité využít aktivitu zúčastněných subjektů po realizaci odbahnění Jordánu a začít spolupracovat na opatřeních, která jsou již zpracována.

Tábor bude muset při plánování dalšího období přikročit k intenzifikaci vzájemných vztahů s obcemi ve zvolené aglomeraci, aby mohla být zajištěna informovanost a připravenost.

Poměrně zásadní riziko můžeme spatřovat v říjnových komunálních volbách. Díky politickému vlivu může být realizace ohrožena.

Zároveň mohou mít podstatný vliv vlastnické a majetkové vztahy, které mohou ovlivnit i to, jak se bude v území hospodařit, a tím bude ovlivněno i neřešení stavu povodí Jordánu. Zde jistě sehraje významnou roli SPÚ, pobočka Tábor.

Jednotlivé obce očekávají metodickou pomoc jádrového města, a to především z kapacitních důvodů pracovníků jednotlivých obecních úřadů. Tato pomoc bude spočívat nejen v procesu vyhledávání příslušných dotačních titulů, ale i v administrování případných dotací.

Určitě se dá očekávat jistá nadstavba v rozvoji turistického ruchu – opravy cestní sítě a možnost cykloturistiky. Tady se rozvíjí možnost zlepšování situace v rámci regionu Toulava, kde jsou zainteresovaní i podnikatelé v cestovním ruchu. Pro obce to může mít ale i méně pozitivní dopad ve zvýšení nákladů na vybudování zázemí pro turisty a zároveň budou produkovat i více odpadu, tak budou muset zajistit i jeho likvidaci či odvoz.

## 7.9 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z analýz vyplývá, že za jistých podmínek – spolupráce obcí, vzájemná pomoc při řešení problému, pomoc při získávání informací z oblasti financování přijatých opatření, lze dosáhnout pozitivních výsledků. Představitelé obcí však musí počítat se stanovisky podnikatelských subjektů, které v oblasti hospodaří a konzultovat všechna realizovaná opatření i s nimi.

Vzhledem k rozpracovanosti odborné stránky projektu stojí za to opět aktivovat odborníky k aktuálnímu monitoringu a představitele obcí k aktivnímu přístupu. Tento proces však může být i velmi zdlouhavý.

V nemalé míře se jeví jako velmi důležité zaměřit se na děti a mládež a v rámci výuky či mimoškolní činnosti podporovat vztah k životnímu prostředí. Jedná se o rozsáhlou činnost od teorie o životním prostředí až po praktické činnosti jako je např. výsadba zeleně, výroba budek pro ptáky, hnízd pro včely samotářky.

Soubor opatření předpokládá spolupráci mnoha subjektů – zodpovědných institucí jako je Městský úřad v Táboře a jeho odbory - životního prostředí, rozvoje, investic a strukturálních fondů, Státní pozemkový úřad, pobočka v Táboře, obecní úřady jednotlivých obcí apod., odborníci v oblasti vodohospodářství, výzkumné ústavy (např. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy) i majitelé a provozovatelé hospodařících podniků v zemědělské oblasti, v rybníkářství i lesnictví.

## 7.10 Návrhová část pro území aglomerace

### 7.10.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma aglomerace „Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu“, na jejímž základě byly připraveny Nástinové opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti aglomerace - Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma aglomerace - Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu v SO ORP Tábor. Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly po-

drobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Tábor, zainteresovaných organizací a institucí. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma aglomerace - Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

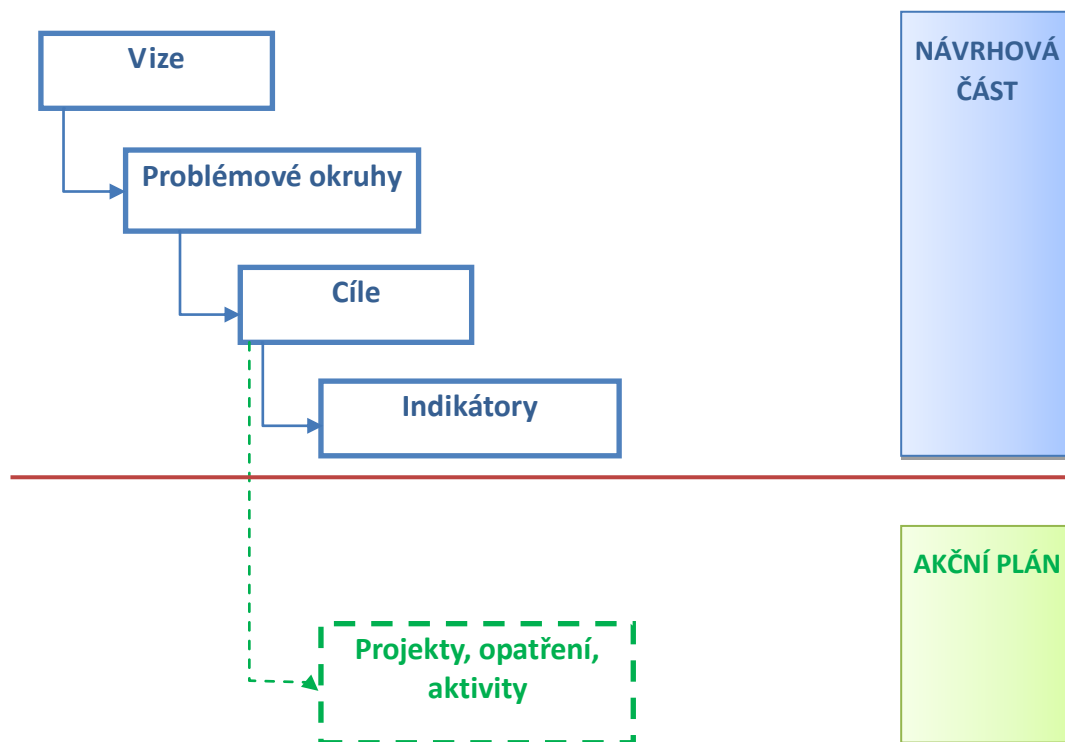
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma aglomerace - Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu aglomerace - Snížení znečištění povrchových vod v povodí Jordánu je uvedena v níže uvedeném schématu.

### Vize meziobecní spolupráce

Podpora a rozvoj vzdělanosti na Táborsku vede k vyšší zaměstnanosti obyvatel a tvorbě nových pracovních míst i ve venkovském prostoru. Obyvatelé využívají efektivní a dostupné sociální služby. Třídění a využívání odpadů přispívá k udržení čistého životního prostředí. Zlepšená dopravní obslužnost, zkvalitnění služeb pro cestovní ruch a propagace kulturních, historických a přírodních atraktivit podporuje zvýšenou návštěvnost Táborska. Čistota povrchových vod přispívá k ekologické stabilitě i k rekreační funkci vodních nádrží. Celkový rozvoj regionu je umožněn efektivní spoluprací obcí i dalších subjektů.

aglomerace - Snížení znečištění povrchových vod v oblasti povodí Jordánu	Problémová oblast 1 Obtížné získávání finančních prostředků	Problémová oblast 2 Nevhodná rostlinná a živočišná výroba, chov ryb	Problémová oblast 3 Znečištění odpadních a povrchových vod
	cíl 1.1 Nastavit spolupráci obcí v ekonomické oblasti	cíl 2.1 Nastavit pravidla v oblasti rostlinné a živočišné výroby	cíl 3.1 Nastavit spolupráci při přípravě jednotlivých opatření z hlediska čistoty odpadních vod, měření čistoty cíl 3.2 Zajištění čistoty povrchových vod protierozními opatřeními

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 7.10.2 Vize a problémové oblasti

**Vize:** Užívání krajiny za účasti zainteresovaných subjektů s cílem snížit úroveň znečištění Jordánu respektive vodního prostředí v jeho povodí. Čistota povrchových vod přispívá k ekologické stabilitě i k rekreační funkci vodních nádrží.

### OBTÍŽNÉ ZÍSKÁVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ

#### Věcné argumenty

V současné době obecní rozpočty menších a malých obcí nedosáhnou na investice ochrany odpadních vod a další opatření, na která potřebují zvýšené finanční prostředky. Dále mají obce nemalý problém orientovat se v problematice dotačních titulů a možnosti jejich využívání, neboť funkci starosty vykonávají někteří jako neuvolněnou funkci a tudíž i počet pracovních míst na obecním úřadě je omezen. Není tomu jinak i u malých obcí, kde je sice starosta v uvolněné funkci, ale počet zaměstnanců je minimální. Již nyní je ale dobrým základem pro realizaci opatření zájem představitelů jednotlivých obcí, jádrového města a příslušných institucí. SPÚ, pobočka Tábor má již nyní připraven projekt řešení celého zmiňovaného území a provádí úpravy tam, kde je jasné vlastnické právo pozemku – obecní majetek a obce se mohou sami rozhodnout o zahájení prací – zazelenění, výsadba alejí, protipovodňová opatření apod.

Zde je nutná spolupráce jádrového města s okolními obcemi. Městský úřad v Táboře a jeho odbor investic a strukturálních fondů má kapacitu na zjišťování vyhlášených dotačních titulů v oblasti

ochrany životního prostředí, tak může významnou měrou ovlivnit rychlost prováděných úprav. Zároveň může pomoci s administrací získaných dotací, což považují představitelé malých obcí za velmi důležité.

Zde se tedy může plně uplatnit funkční a životaschopná meziobecní spolupráce.

#### Příčiny problému

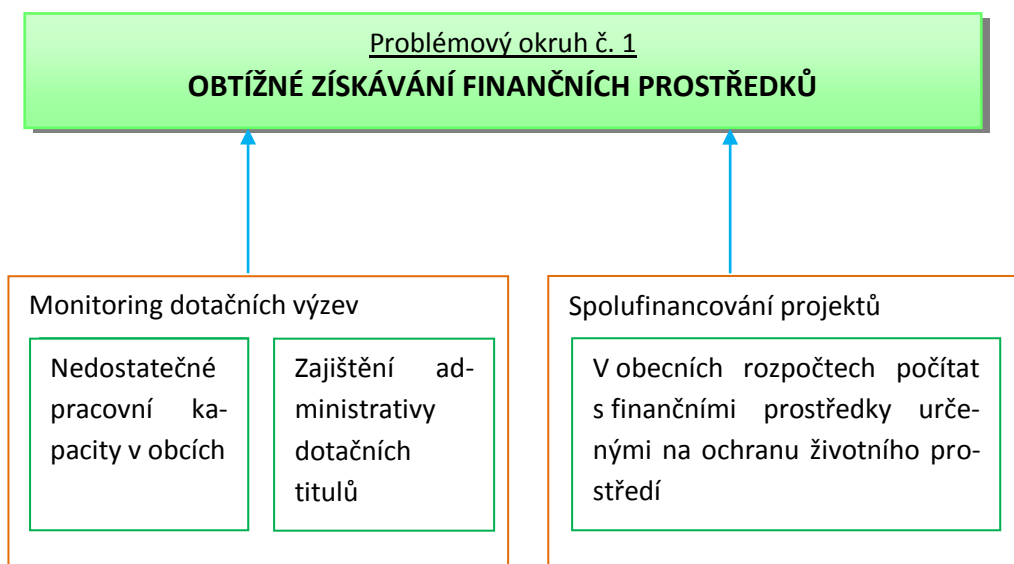
Nedostatek finančních zdrojů pro zajištění výstavby čističek odpadních vod či kanalizace v jednotlivých obcích. Po vybudování čističek či kanalizace budou muset obce počítat se zvýšenými náklady na provoz těchto zařízení a osvětou připravit i občany obcí na úhradu vzniklých provozních nákladů. Občané mohou zaujmout negativní postoj. Zároveň dosud představitelé obcí i jejich obyvatelé považují stávající stav za vyhovující a necítí potřebu něco měnit.

Obce nemají volné pracovní kapacity k zajištění administrativy spojené se získáváním dotací.

#### Důsledky neřešení problému

Pokud se nepodaří získat finanční prostředky, obce nebudou realizovat příslušná opatření, a to jak v oblasti budování čističek a kanalizace, tak i dalších protierozních opatření a spokojí se se stávajícím stavem. Proto je nutné najít společnou cestu k získávání finančních prostředků pro jednotlivé obce nebo celé území.

Strom problémů pro oblast zajištění financí



### NEVHODNÁ ROSTLINNÁ A ŽIVOČIŠNÁ VÝROBA, CHOV RYB

#### Věcné argumenty

**V současné době mají zemědělci možnost osévat pole plodinami, které mohou negativně ovlivnit splavování zeminy a živin do povrchových vod.** Zpravidla záleží na výnosu, který z pěstování plodin zemědělci mají. Při živočišné výrobě např. likvidace biologického odpadu často nesplňuje pravidla nakládání s těmito odpady. Problémem mohou být i početní stavy chovaných zvířat. Najít shodu mezi zájmy hospodářících subjektů a zájmy obcí z hlediska ochrany životního prostředí by mohlo přinést očekávané výsledky v této oblasti. Zde je vhodné využívat výzkumy vědeckých ústavů, zabývajících se

problematikou efektivity hospodaření v zemědělské oblasti a přesvědčit podnikatele o přínosu nových metod, které mohou zvýšit produkci.

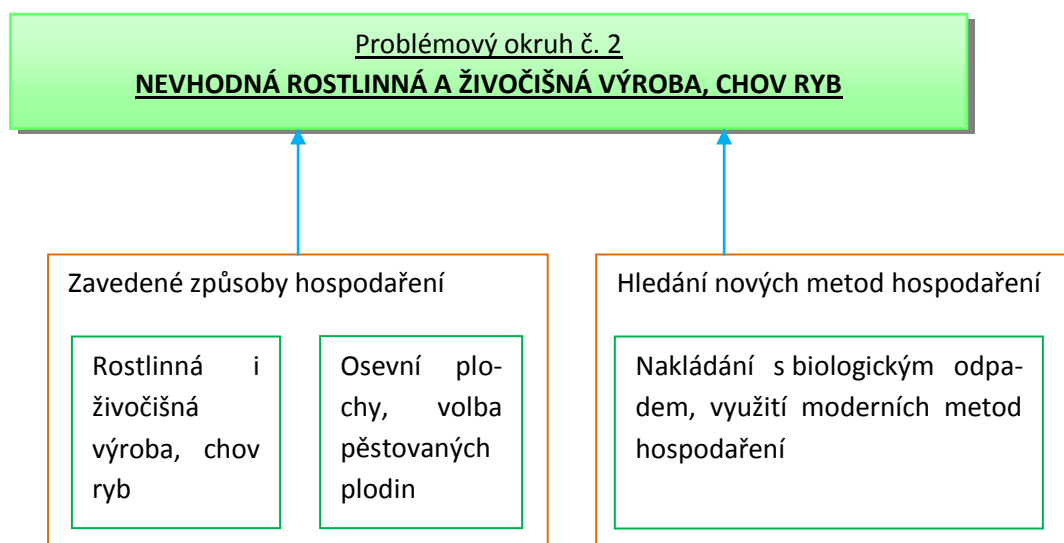
#### Příčiny problému

Neochota měnit zavedený způsob hospodaření jak v rostlinné, tak v živočišné výrobě, popř. při chovu ryb. Hospodařící subjekty nemají zájem snižovat obdělávané plochy či pastviny, zachovávají početní stavy chovaných zvířat, nedodržují přijatá opatření, často volí nevhodné plodiny a špatně nakládají s biologickým odpadem.

#### Důsledky neřešení problému

Zachování stávajícího stavu bude mít za následek rychlé znečištění povrchových vod s přímým dopadem na Jordán. Zde je nutné najít společnou cestu k řešení potřeb území a nastavit pravidla spolupráce obcí a hospodařících subjektů za podpory zainteresovaných institucí např. SPÚ popř. výzkumných ústavů.

*Strom problémů pro oblast rostlinné a živočišné výroby, chovu ryb*



### ZNEČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH A POVRCHOVÝCH VOD

#### Věcné argumenty

Stav znečištění odpadních a povrchových vod je stále nevyhovující. Odpadní vody často končí v obecních rybnících nebo v individuálních jímkách, které často nesplňují hygienické parametry. Pak se nečistoty dostávají i do ostatních povrchových vod a jsou splavovány do rybníků, potoků i řek. Zde se může plně uplatnit princip meziobecní spolupráce při přípravě a realizaci opatření souvisejících s výstavbou čističek odpadních vod a kanalizace. Mohou být připraveny společné projekty realizace a nastavit harmonogram prací v souladu se zájmy obcí. Tím se může snížit i finanční náročnost při využití spolupráce více subjektů.

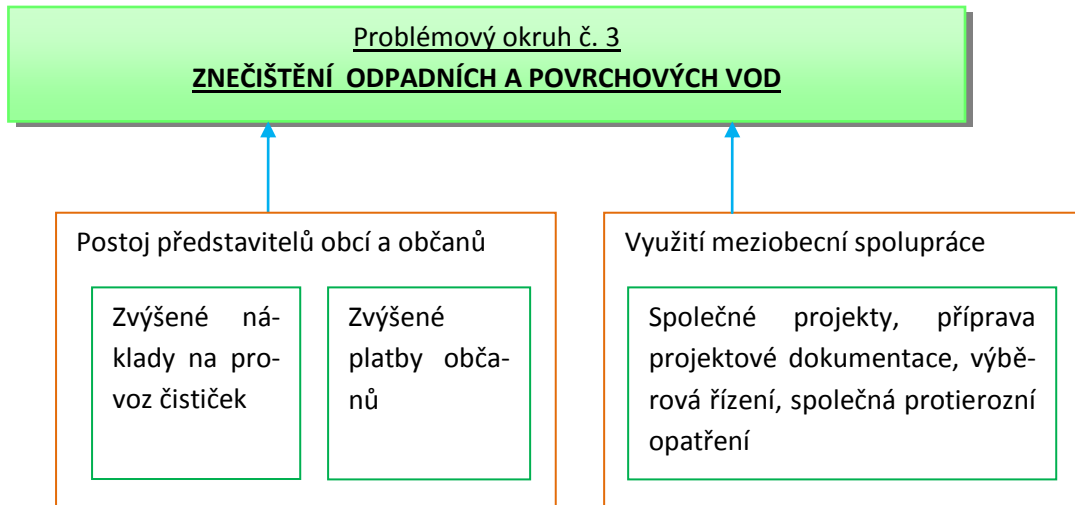
#### Příčiny problému

Nevyhovující stav řešení odvodu odpadních vod, nedostatek ČOV, neexistence obecních kanalizací, nerealizovaná protipovodňová či protierozní opatření. Zatím řešeno individuálně a v závislosti na finančních možnostech obcí.

### Důsledky neřešení problému

Neřešením této problematiky bude docházet ke stále stejnému znečišťování povrchových vod s přímými důsledky na kvalitu vody a opětovného zanesení Jordánu sedimenty.

*Strom problémů pro oblast čistoty odpadních a povrchových vod*



### **7.10.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech**

Cílem tohoto dokumentu je nastavit pravidla spolupráce v aglomeraci tak, aby celé území využilo možnosti úprav krajiny, budování zázemí pro čistotu odpadních vod, rovnováhu v zemědělské činnosti a to jak v rostlinné, tak živočišné výrobě. Vše potom napomůže tomu, že eroze půdy, transport živin bude regulován tak, že se zlepší i kvalita povrchových vod v povodí Jordánu. Úloha jednotlivých subjektů v procesu bude podporovat soustavnou realizaci a upřesňování programu „Snížení eutrofizace v povodí Jordánu“ dle aktuálních a reálných možností.

**Oblasti spolupráce:** ekonomická, metodická, plánovací, realizační, osvětová.



<b>Problémový okruh 1</b>	<b>OBTÍŽNÉ ZÍSKÁVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Nastavit spolupráci obcí v ekonomické oblasti</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>V rámci zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů město Tábor jako jádrové město a zároveň subjekt, kterému záleží na řešení opatření, která mají eliminovat znečištění Jordánu – poskytnete metodickou i faktickou pomoc při monitoringu dotačních titulů z různých fondů ať evropských či státních. Na odboru investic budou příslušné pracovnice sledovat jednotlivé výzvy a pomohou zajistit i administrativní záležitosti spojené s dotacemi. Tím dojde k soustavnému monitoringu, na který v této době nemají menší obecní úřady pracovní kapacity. Samozřejmě se zúčastněné obce budou mít možnost vyjádřit k navrhovaným opatřením a koordinovat je s místními plány obcí. Meziobecní spolupráce bude využita pro zajištění finančních prostředků prostřednictvím dotací či spolufinancování zúčastněných obcí.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení provozování zařízení v souladu s platnou legislativou</li> <li>• majetkoprávní vztahy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti různých variant výstavby čistících zařízení, provádění pozemkových úprav</li> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti různých variant provozování čistících zařízení</li> </ul> <p><b>C.1 Finanční opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění vlastních zdrojů</li> <li>• zajištění dotace</li> <li>• zajištění úvěru</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet získaných dotací či jiných zdrojů financování</li> <li>• celková výše finančních prostředků, získaných z dotačních titulů</li> <li>• počet obcí, které se aktivně zapojí do spolufinancování přijatých opatření</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Tábora

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>NEVHODNÁ ROSTLINNÁ A ŽIVOČIŠNÁ VÝROBA, CHOV RYB</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Nastavit pravidla v oblasti rostlinné a živočišné výroby</b>
<b>Popis cíle</b>	Státní pozemkový úřad jako jediná autorita, která může v rámci pozemkových úprav ovlivňovat strukturu krajiny ve spolupráci s obcemi v území, bude cíleně pracovat s územím aglomerace, aby byly regulovány negativní dopady zemědělského hospodaření a přitom nebyly omezovány podnikatelské záměry hospodařících subjektů. Nicméně musí být vždy zachována příslušná legislativa vymezující oblast podnikání. Tady mohou důležitou roli sehrát i výzkumy vědeckých institucí, které mohou doporučit vhodnou volbu osevních postupů, volbu vhodného krmiva aniž by byla snížena produkce a dokonce toto může vést ke zvýšení zisků. Sledování počtu subjektů, které přistoupily ke zlepšení hospodaření v zemědělství, rybářství a lesnictví – pozitivní či negativní přístup subjektů k navrhovaným opatřením. Cílem je vytvořit takový stav, který bude akceptovatelný oběma stranami.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Právní analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování opatření v souladu s platnou legislativou</li> <li>• zpracování návrhu dohody o podnikatelských aktivitách</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti pro hospodařící subjekty</li> <li>• zpracování variant řešení</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení parametrů vhodných postupů pro pěstování plodin a chov hospodářských zvířat</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení vhodných osevních postupů</li> <li>• stanovení vhodných krmiv</li> <li>• porovnání podmínek pěstování plodin a chov hospodářských zvířat</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet schůzek obcí se Státním pozemkovým úřadem, pobočka Tábor</li> <li>• počet nově přijatých opatření na základě spolupráce se Státním pozemkovým úřadem, pobočka Tábor</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Manažer mikroregionu

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>ZNEČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH A POVRCHOVÝCH VOD</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<b>Nastavit spolupráci při přípravě jednotlivých opatření z hlediska čistoty odpadních vod</b>
<b>Popis cíle</b>	Odbor rozvoje městského úřadu v Táboře, v rámci přípravy územních plánů a odbor investic a strukturálních fondů ve spolupráci s příslušným vodoprávním úřadem a dotčenými obcemi připraví harmonogram výstavby čističek odpadních vod, vybudování obecní kanalizace či jiná opatření, která budou omezovat znečištění odpadních vod v obcích a napomohou zlepšení stavu povrchových vod v povodí Jordánu. Toto vše může probíhat např. i pod hlavičkou Dobrovolného svazku obcí, který bude celý proces zastřešovat. Dnes již existuje dobře fungující svazek Mikroregion Táborsko, který by eventuálně mohl koordinační funkci zastat. Bude záležet na představitelích obcí, jakou formu spolupráce zvolí a co jim bude vyhovovat z hlediska funkčnosti. Výsledky monitorovacího systému ukáží stav hodnot kvality povrchové vody, která je do Jordánu splavována. Zjišťováno hodnocením trofického stavu nádrží v povodí. Cílem je co nejnižší znečištění.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Legislativní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení v souladu s platnou legislativou</li> <li>• přípravy územních plánů</li> <li>• majetkoprávní vztahy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti pro obce</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení parametrů výstavby čisticích zařízení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení potřebné kapacity zařízení</li> <li>• výběr vhodné lokality výstavby</li> </ul> <p><b>C.2 Výběr zpracovatele projektové dokumentace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava a realizace výběrového řízení na zpracovatele</li> <li>• zpracování projektové dokumentace</li> </ul> <p><b>C.3 Výběr dodavatele stavby a technologie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava a realizace výběrového řízení realizace vlastní výstavby</li> </ul> <p><b>C.4 Výběr ekonomicky efektivního řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek</li> <li>• příprava a realizace společného výběrového řízení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• měření čistoty odpadních vod</li> <li>• počet nových čističek odpadních vod</li> <li>• počet obcí, kde bude vybudována obecní kanalizace</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Manažer mikroregionu

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Znečištění odpadních a povrchových vod</b>
<b>Cíl 3.2</b>	<b>Zajištění čistoty povrchových vod protierozními opatřeními</b>
<b>Popis cíle</b>	Posouzení vlivu realizovaných a zamýšlených protierozních opatření na snížení znečištění povrchové vody – postoj jednotlivých obcí k zamýšleným opatřením. Cílem je zapojení co největšího počtu oslovených obcí a jejich spolupráce na realizaci. Zpracovaný realizační harmonogram opatření ve vztahu k účinnosti, finanční náročnosti, legislativě a majetkoprávním vztahům – z hlediska zapojení jednotlivých obcí a jejich aktivního přístupu k řešenému území. Měřítkem úspěšnosti bude počet zrealizovaných opatření. Již dnes existuje na Státním pozemkovém úřadě, pobočka Tábor studie, která detailně zpracovává protierozní opatření v území - zazenění, zalesnění, výsadby ochranných pásů, meliorační úpravy, protipovodňová opatření apod. Zde se tedy může maximální měrou využít meziobecní spolupráce v realizaci přijatých opatření.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Legislativní opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zpracování možností řešení v souladu s platnou legislativou</li> <li>• přípravy územních plánů</li> <li>• majetkoprávní vztahy</li> </ul> <p><b>B.1 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor ekonomické výhodnosti pro obce</li> </ul> <p><b>C.1 Nastavení parametrů protierozních opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení přínosu protierozních opatření</li> <li>• výběr vhodné lokality</li> </ul> <p><b>C.2 Výběr zpracovatele projektové dokumentace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava a realizace výběrového řízení na zpracovatele</li> <li>• zpracování projektové dokumentace</li> </ul> <p><b>C.4 Výběr ekonomicky efektivního řešení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• porovnání podmínek</li> <li>• příprava a realizace výběrového řízení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• počet protierozních opatření</li> <li>• počet obcí zapojených do realizace opatření</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Manažer mikroregionu

## 7.10.4 Indikátory

Problém	1. Obtížné získávání finančních prostředků		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET ZÍSKANÝCH DOTAČNÍCH TITULŮ ČI JINÝCH ZDROJŮ FINANCOVÁNÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Tábora		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	15
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Počet obcí v aglomeraci, jejichž zástupci se aktivně zapojí do hledání finančních zdrojů popř. vyčlení vlastní finanční prostředky z obecního rozpočtu.		
Metodika a výpočet:	Počet získaných dotačních titulů a výše získaných prostředků		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

Cíl	1.1 Nastavit spolupráci v ekonomické oblasti		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	CELKOVÁ VÝŠE FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ, ZÍSKANÝCH Z DOTAČNÍCH TITULŮ		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Starosta města Tábora		
Roky	2013	2017	2020
Plán		100.000.000,-	100.000.000,-
Skutečnost	466.402.461,-		
Popis měřítka:	Zástupci obcí zvolené aglomerace se aktivně zapojí do sledování dotačních výzev a budou sdílet informace o připravovaných záměrech. Připraví rezervy v obecních rozpočtech, které mohou být uvolněny na realizaci opatření.		
Metodika a výpočet:	Počet dotačních titulů a výše dotace		
Zdroj čerpání dat:	Evropské či státní dotační fondy		

Cíl	1.1 Nastavit spolupráci v ekonomické oblasti		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ SE AKTIVNĚ ZAPOJÍ DO SPOLUFINANCOVÁNÍ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Tábora		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	20
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Počet obcí v aglomeraci, jejichž zástupci se aktivně zapojí do hledání finančních zdrojů.		
Metodika a výpočet:	Počet získaných dotačních titulů		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		
Problém	2. Nevhodná rostlinná a živočišná výroba, chov ryb		
Číslo indikátoru	2		

Název indikátoru	POČET SCHŮZEK OBCÍ SE STÁTNÍM POZEMKOVÝM ÚŘADEM, POBOČKA TÁBOR		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu ve spolupráci s ředitelů SPÚ		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		8	15
Skutečnost	3		
Popis měřítka:	Sledování počtu obcí, které přistoupily k jednání se SPÚ a spolupodílí se na zlepšení hospodaření v zemědělství, rybářství a lesnictví – pozitivní či negativní přístup obcí k navrhovaným opatřením.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

Problém	<b>2. Nevhodná rostlinná a živočišná výroba, chov ryb</b>		
Číslo indikátoru	<b>2.1</b>		
Název indikátoru	<b>POČET NOVĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ NA ZÁKLADĚ SPOLUPRÁCE SE STÁTNÍM POZEMKOVÝM ÚŘADEM, POBOČKA TÁBOR</b>		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	20
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Sledování počtu nově přijatých opatření, která se zrealizovala za spolupráce se SPÚ. Cílem je vytvořit takový stav, který bude akceptovatelný oběma stranami obcemi i podnikatelskými subjekty.		
Metodika a výpočet:	Počet		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

Problém	<b>3. Znečištění odpadních a povrchových vod</b>		
Číslo indikátoru	<b>3</b>		
Název indikátoru	<b>MĚŘENÍ ČISTOTY ODPADNÍCH A POVRCHOVÝCH VOD</b>		
Měrná jednotka	Měření 5 ukazatelů – BSK <sub>5</sub> , CHSK <sub>CR</sub> , NL, N-NH <sub>4</sub> , P <sub>C</sub> . Kvalita vody měřena v mg/l. Bilanční ukazatel uváděn v t/rok.		
Správce měřítka	Manažer mikroregionu		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán			
Skutečnost			
Popis měřítka:	Měření jsou prováděna pravidelně příslušnými zodpovědnými institucemi, uložena jsou na vodoprávním úřadě a výsledky by se měly promítnout do rychlosti realizace a přijetí nápravných opatření v závislosti na výši finančních prostředků získaných obcemi. Po odebrání vzorků pod ČOV se v laboratoři provede rozbor a posoudí se dodržení limitů.		
Metodika a výpočet:	Měření čistoty odpadních a povrchových vod		
Zdroj čerpání dat:	Informace od jednotlivých obcí, popř. vodoprávního úřadu.		

<b>Cíl</b>	<b>3.1 Nastavit spolupráci při přípravě jednotlivých opatření z hlediska čistoty odpadních vod</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3.1</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET NOVÝCH ČISTIČEK ODPADNÍCH VOD</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer mikroregionu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		8	15
<b>Skutečnost</b>	3		
<b>Popis měřítka:</b>	Nedostatek čističek odpadních vod, obecních kanalizací a malé množství protierozních a protipovodňových opatření může mít za následek opětovné velmi rychlé znečištění Jordánu a tím znehodnocení vstupní investice do obnovy rybníka Jordán. Z hlediska udržitelnosti projektu je tedy v zájmu zúčastněných obcí, podnikatelských subjektů i zainteresovaných institucí zajistit takové podmínky, aby ke znečišťování nedocházelo a tím se ochránilo i životní prostředí v této oblasti.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet vybudovaných čističek odpadních vod		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

<b>Cíl</b>	<b>3.1 Nastavit spolupráci při přípravě jednotlivých opatření z hlediska čistoty odpadních vod</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3.2</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET OBCÍ, KDE BUDE VYBUDOVÁNA OBECNÍ KANALIZACE</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer mikroregionu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		8	15
<b>Skutečnost</b>	3		
<b>Popis měřítka:</b>	Odbor rozvoje městského úřadu v Táboře, v rámci přípravy územních plánů a odbor investic a strukturálních fondů ve spolupráci s příslušným vodoprávním úřadem a dotčenými obcemi připraví harmonogram vybudování obecní kanalizace či jiná opatření, která budou omezovat znečištění odpadních a povrchových vod.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	počet obcí, kde bude vybudována kanalizace		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

<b>Cíl</b>	<b>3.2 Zajištění čistoty povrchových vod protierozními opatřeními</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3.3</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer mikroregionu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		15	30
<b>Skutečnost</b>	5		
<b>Popis měřítka:</b>	Posouzení vlivu realizovaných a zamýšlených protierozních opatření na snížení znečištění povrchové vody – postoj jednotlivých obcí k zamýšleným opatřením. Cílem je zapojení co největšího počtu oslovených obcí a jejich spolupráce na realizaci. Zpracovaný realizační harmonogram opatření ve vztahu k účinnosti, finanční náročnosti, legislativě a majetkoprávním vztahům.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	počet protierozních opatření, počet obcí zapojených do realizace opatření		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

<b>Cíl</b>	<b>3.2 Zajištění čistoty povrchových vod protierozními opatřeními</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>3.4</b>		
<b>Název indikátoru</b>	<b>POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO REALIZACE PŘIJATÝCH OPATŘENÍ</b>		
<b>Měrná jednotka</b>	počet		
<b>Správce měřítka</b>	Manažer mikroregionu		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		15	30
<b>Skutečnost</b>	5		
<b>Popis měřítka:</b>	Měřítkem úspěšnosti bude počet obcí, které zrealizovaly přijatá opatření. Možno vycházet ze studie, která zpracovává protierozní opatření v území - zazelenění, zalesnění, výsadby ochranných pásů, meliorační úpravy, protipovodňová opatření apod.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	počet obcí zapojených do realizace opatření		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Informace od jednotlivých obcí získané v rámci vlastního šetření.		

## 7.11 Pravidla pro řízení strategie

### 7.11.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.



### Složení řídicí skupiny


Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížení se stanovenému cíli.

### Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1	Nastavit spolupráci obcí v ekonomické oblasti	Starosta města Tábora
2	Nastavit pravidla v oblasti rostlinné a živočišné výroby	Manažer mikroregionu
3	Nastavit spolupráci při přípravě jednotlivých opatření z hlediska čistoty odpadních a povrchových vod	Manažer mikroregionu

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

### Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Získané finanční prostředky	Starosta města Tábora
2	Počet aktivních subjektů	Manažer mikroregionu
3	Počet zapojených obcí	Manažer mikroregionu
4	Počet realizovaných opatření	Manažer mikroregionu

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

## 7.11.2 System změň strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

Vzhledem k tomu, že se dá předpokládat dlouhodobá realizovatelnost celého projektu, je třeba počítat s případnou změnou strategie tak, aby bylo možné celý projekt dokončit. První nebezpečí spočívá již v letošních říjnových komunálních volbách a volbách obecně, kdy může dojít k zásadním změnám ve vedení obcí a tím pádem může dojít i ke změně priorit. Čtyři roky jsou příliš krátká doba na přípravu a realizaci. V tomto případě předpokládám, že by měly postup zajistit zodpovědné instituce, zejména Státní pozemkový úřad v případě pozemkových úprav. Tato instituce potom může zastřešovat alespoň dílčí akce směřující k cíli. Možná, že by některé úkoly mohl převzít např. i stávající DSO Mikroregion Táborsko.

### 7.11.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 7.12 Závěr a postup zpracování

### 7.12.1 Shrnutí

Města a obce ORP Tábor jsou dlouhodobě zapojena do procesu spolupráce v rámci dobrovolných svazků obcí, místních akčních skupin a dalších forem spolupráce obcí, a proto je dobré těchto zkušeností využít i v případě vytvoření aglomerace ovlivňující stav kvality povrchové vody v povodí Jordánu z hlediska dalšího znečišťování po realizaci velkého projektu vybudování spodní výpustě a odstranění sedimentů z jeho dna. Tato spolupráce by vedla k lepší informovanosti občanů, ke koordinaci plánovaných akcí, včasnému reagování na změny v legislativě, vyhledávání dalších finančních zdrojů.

Pro udržitelnost procesu je důležitý pravidelný monitoring, hodnocení a aktualizace harmonogramu procesu. Tohoto úkolu by se mělo zhostit město Tábor, především odbor investic a strukturálních fondů (již nyní dva projektoví manažeři), které má kapacitu odborníků a pracovníků, kteří mohou příslušná opatření sledovat a vyhodnocovat. Díky tomu by i docházelo k pravidelné aktualizaci všech důležitých poznatků, studií a plánovaných akcí. Tady se předpokládá nejen forma meziobecní spolupráce, ale i spolupráce s příslušnými institucemi – výzkumné ústavy, SPÚ, školy apod.

Aktualizace bude prováděna průběžně v návaznosti na vzniklé skutečnosti především možnosti získání finančních prostředků pro realizaci dílčích opatření. Aktualizace bude vycházet ze závěrů hodnocení realizace revitalizace území.

Případná rizika musí být včas zaznamenána a řešena příslušným orgánem, v jehož kompetenci se bude dané opatření a tím pádem i riziko nacházet.

Hodnocení úspěšnosti bude prováděno na základě dokončených opatření v území, dokončených staveb apod. Hodnocení budou provádět představitelé zúčastněných obcí na základě podkladů vypracovaných příslušným kompetentním orgánem.

#### **Návrh řešení může být realizován i prostřednictvím:**

- Sdružení obcí a založení nového svazku.
- Přípravou projektové dokumentace a vyřízení stavebního povolení.
- Zajištěním finančních prostředků na realizaci sdružením finančních prostředků obcí a získáním dotace.

## 7.12.2 Popis postupu tvorby strategie

Strategie aglomerace v ORP Tábor byla tvořena od ledna do prosince 2014. V průběhu první poloviny roku 2014 byla zpracována analytická část. Ta kombinuje data získaná vlastním šetřením s údaji získanými ze studií, zpracovaných příslušnými odbornými pracovišti. Prvotní návrh byl konzultován na odboru životního prostředí městského úřadu v Táboře a Státním pozemkovém úřadu, pobočka Tábor. Po schválení tohoto návrhu starosty na prvním setkání představitelů obcí bylo postupováno podle jednotlivých metodik zpracování návrhové části souhrnného dokumentu.

Na základě zpracované analýzy byly na podzim 2014 stanoveny problémové okruhy, které byly ověřeny na fokusních skupinách. Problémové okruhy byly dále v říjnu 2014 rozvedeny v jednotlivých cílech, ke kterým byli stanoveni i gestoři. V listopadu 2014 byly k jednotlivým cílům doplněny vhodné indikátory výsledku a výstupu.

Při tvorbě strategie bylo aktivně komunikováno se zainteresovanými starosty měst a obcí zvolené aglomerace, s vedoucím odboru životního prostředí MěÚ v Táboře, s ředitelem Státního pozemkového úřadu, pobočka Tábor.

## 7.12.3 Financování

Finanční analýza nebyla dosud zpracována. Vzhledem k rozsahu projektu bude potřeba vytvořit odborný tým, který celkové náklady spočítá. Je jistě přínosné, že současné vedení radnice v Táboře uznává rozhodující roli v realizaci opatření a nutnost spolupráce i v oblasti pomoci obcím s vyhledáváním příslušných dotačních titulů a případné pomoci i s jejich administrací. Je celkem jasné, že vzhledem k rozsahu navrhovaných opatření bude nezbytné využít dotační tituly nejen Evropské unie, ale i dotací z rozpočtu ČR.

Dosud vynaložené finanční prostředky na vodohospodářskou infrastrukturu nelze pro tyto účely získat s adekvátní přesností, protože existují nedostatky ve vedené evidenci, existovaly různé druhy financování akcí ještě před rokem 1989 (např. akce Z). Získané informace nebudou podávat dostatečně objektivní obraz o situaci.

Ostatní akce týkající se ochrany přírody a krajiny se také realizují jako dobrovolné aktivity občanů – např. výsadby alejí – již výše zmiňovaný program péče o krajinu.

## 7.12.4 Závěr

Závěrem lze konstatovat, že Táboru nejde o to, zajistit si čistou vodu na koupání v Jordánu. Jordán má i další funkce, mimo jiné je i záložním zdrojem pitné vody jihočeské vodárenské soustavy. Hlavním zdrojem je Římov a pro Tábořsko a Milevsko je záložním zdrojem právě Jordán.

Tábor chce sehrát roli koordinátora a být odborným lídrem při zajištění potřebné kvality povrchové vody v celém povodí Jordánu. To je však vázáno na řadu finančně náročných opatření, která musí vynaložit jednotlivé obce na svých územích. Obce sami, jednotlivě, však na to nikdy nebudou mít peníze. Jedině ve společném postupu, pod společným zájmem na základě meziobecní spolupráce by bylo možné zajistit obcím potřebné investiční prostředky, přičemž společnou pointou je pak odpovídající kvalita povrchové vody v povodí, jehož koncovkou je Jordán – nejstarší údolní nádrž v Evropě. Bez dotací však tento postup není reálný.

Pokud nebudou vytvořeny finanční nástroje pro vodohospodářská opatření v obcích, nelze uvedený projekt realizovat a nemá ani cenu dělat další odborné studie, když není finanční krytí projektů. Státní pozemkový úřad může reagovat na požadavky obcí i vlastníků pozemků, ale nic dalšího dělat nemůže.

Meziobecní spolupráce se může naplňovat tím, že již nyní zástupci svazků projeví zájem se pravidelně scházet a diskutovat o problémech, se kterými se při své činnosti setkávají a vyměňovat si názory a zkušenosti na to, jak je řešit.

Meziobecní spolupráce je proto nyní správnou volbou pro zajištění harmonogramu připravovaných opatření, zjišťování zdrojů a získávání nezbytných finančních prostředků na rozvoj venkova, zlepšování kvality bydlení a zlepšení životního prostředí v celém ORP Tábor. Pro udržitelnost projektu „Obnova rybníku Jordán“ je pak důležitá realizace opatření, které jsou již nyní zpracovaná Státním pozemkovým úřadem, pobočka Tábor, studie různých výzkumných ústavů a podklady shromažďované na odboru životního prostředí Městského úřadu v Táboře. V tento okamžik je již tato spolupráce nastartována, ale je třeba ji rozšířit i na ostatní vytipované území a zajistit zainteresovanost a aktivní přístup při řešení zlepšování životního prostředí v oblasti s dopadem na čistotu povrchových vod.

## 8 ZÁVĚR, KONTAKTY

### 8.1 Závěr

Strategie území správního obvodu ORP Tábor v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a zaměstnanosti byla zpracována v období prosinec 2013 až duben 2015. Zpracování zajistil smluvní partner Svazek obcí mikroregionu Táborsko.

Strategie byla zpracována za aktivní účasti zástupců všech měst, obcí a dobrovolných svazků obcí územního obvodu ORP Tábor. Na zpracování se podíleli zástupci MAS Krajina srdce, MAS Lužnice a MAS Lužnicko.

Hlavní cíle pro období 2015 – 2024 v oblasti školství jsou zvyšování počtu mužů ve školách, zvýšení úrovně cizích jazyků na venkovských školách a zvýšení nabídky volnočasových aktivit pro děti a mládež. Dále je to posílení kapacity mateřských škol a vybavení škol. V neposlední řadě i zlepšení dopravní dostupnosti žáků z venkovských oblastí do škol.

Oblast sociálních služeb se soustředí zejména na seniory a osoby se zdravotním postižením. Klíčovou službou je pečovatelská služba, která je však v současnosti poskytována pouze ve městech. Cílem je proto spolupráce na jejím rozšíření dle potřeby. Život seniorům a osobám se zdravotním postižením znesnadňují bariéry, které se zhoršujícím se stavem nejsou schopni překonávat. Cílem je proto výstavba sociálního bydlení zejména pro seniory. Samozřejmostí je pravidelná aktualizace komunitního plánu sociálních služeb, který zlepšuje koordinaci fungování služeb a průhlednost financování.

V oblasti odpadového hospodářství je třeba připravit strategii odpadového hospodářství a nakládání se smíšeným komunálním odpadem na území ORP Tábor se současným začleněním do krajské strategie. Dále je třeba zajistit oddělený sběr a zpracování biologicky rozložitelných komunálních odpadů. V neposlední řadě je třeba se soustředit i na sběr a třídění dalších komodit v režimu zpětného odběru.

Zvyšování počtu pracovních míst, především u drobných podnikatelů je hlavní cíl v oblasti zaměstnanosti. Dalším cílem je snížení zaměstnanosti ohrožených skupin obyvatelstva a zvýšení využití nástrojů APZ. Současně musí být podporováno využití infrastruktury pro podnikání a podporováno sociální podnikání.

Čistota vod na území aglomerace Tábor je předmětem spolupráce v problematice čistoty odpadních vod i čistoty povrchových vod způsobených erozí. Z tohoto důvodu je třeba rozšířit spolupráci obcí především v ekonomické oblasti a nastavit pravidla pro pěstitele a chovatele v oblasti.

### 8.2 Kontakty

Smluvní partner:

Svazek obcí mikroregionu Táborsko

Sídlo: Kosova 2894, 390 02 Tábor

Telefon: +420 775 572 894

e-mail: [mikroregion@taborsko.cz](mailto:mikroregion@taborsko.cz)

web: [www.mikroregiontaborsko.cz](http://www.mikroregiontaborsko.cz)



Jaroslav Kraus – předseda Svazku obcí mikroregionu Tábořsko, motivující starosta  
Ing. Jiří Fišer – motivující starosta  
Stanislav Houdek – motivující starosta

Realizační tým:

Ing. Miroslav Dlouhý – koordinátor meziobecní spolupráce, oblast odpadové hospodářství  
Ing. Petr Hienl – koordinátor meziobecní spolupráce, úvod, základní charakteristika  
Ing. Jana Piklová - pracovník pro analýzy a strategie, oblast sociální služby  
Ing. Monika Hienlová – pracovník pro analýzy a strategie, oblast školství  
Daniel Rosecký – pracovník pro analýzy a strategie, oblast sociální služby  
Mgr. Zuzana Pečmanová – odborník na oblast rozvoje aglomerace  
MgA. Petr Kukla – odborník na vybranou samosprávnou oblast, zaměstnanost  
Tereza Matyásková - asistentka  
Mgr. Andrea Nováková – asistentka

Tábor 15. 4. 2015

\*\*\*\*\*

## 9 PŘÍLOHY

### 9.1 Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii .....	7
Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....	9
Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty .....	14
Tab. 4: Charakteristika území ORP .....	17
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	18
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP .....	20
Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP .....	21
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP .....	24
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	25
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....	26
Tab. 11: Charakteristika domácností .....	26
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	27
Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP .....	27
Tab. 14: Územní a strategické plánování .....	39
Tab. 15: Popis klíčových aktérů .....	41
SWOT analýza.....	44
Tab. 16 a).....	48
Tab. 16 b) .....	49
Tab. 16 c).....	49
Tab. 16 d) .....	50
Tab. 16 e) .....	50
Tab. 17.....	51
Tab. 18 a).....	52
Tab. 18 b) .....	52
Tab. 19.....	53
Tab. 20 a).....	55
Tab. 20 b) .....	55
Tab. 20 c).....	56
Tab. 20 d) .....	56
Tab. 20 e) .....	57
Tab. 20 f) .....	57
Tab. 20 g).....	57
Tab. 20 h) .....	58
Tab. 21.....	58
Tab. 22 a) -ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI.....	59
Tab. 22 b) -OSTATNÍ ZŠ.....	59
Tab. 22 c) - CÍRKEVNÍ ZŠ .....	60
Tab. 23.....	61
Tab. 24.....	62
Tab. 25.....	63
Tab. 26.....	63

Tab. 27.....	64
Tab. 28.....	64
Tab. 29.....	65
Tab. 30.....	66
Tab. 31.....	66
Tab. 32.....	68
Tab. 33.....	70
Tab. 34.....	71
Tab. 35 a) - MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ.....	73
Tab. 35 b) - OSTATNÍ MŠ .....	73
Tab. 36 a) - ZŘIZOVANÉ OBCEMI, popřípadě krajem .....	74
Tab. 36 b) - SOUKROMÉ MŠ .....	74
Tab. 36 c) - CÍRKEVNÍ MŠ.....	75
Tab. 37.....	75
Tab. 38.....	77
Tab. 39.....	77
Tab. 40 a).....	78
Tab. 40 b) .....	78
Tab. 40 c).....	79
Tab. 40 d) .....	79
Tab. 40 e) .....	79
Tab. 40 f) .....	80
Tab. 40 g).....	80
Tab. 40 h) .....	80
Tab. 41.....	81
Tab. 42.....	81
Tab. 43.....	82
Tab. 44.....	82
Tab. 45.....	82
Tab. 46.....	83
Tab. 47.....	84
Tab. 48.....	84
Tab. 49.....	84
Tab. 50.....	85
Tab. 51.....	85
Tab. 52.....	86
Tab. 53: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	135
Tab. 54: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	136
Tab. 55: Počet jednotlivých typů sociálních služeb.....	137
Tab. 56: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP).....	138
Tab. 57: Počet sociálních služeb dle zřizovatele .....	139
Tab. 58: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012 .....	140
Tab. 59: Kapacita zařízení sociálních služeb .....	141

Tab. 60: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012 .....	142
Tab. 61: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 .....	143
Tab. 62 a) Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	143
Tab. 62 b) .....	143
Tab. 62 c).....	144
Tab. 62 d) .....	144
Tab. 62 e) .....	144
Tab. 62 f) .....	144
Tab. 63: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012 .....	145
Tab. 64: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012.....	146
Tab. 65: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012 .....	147
Tab. 66: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	148
Tab. 67: Registr rizik sociální oblasti.....	151
Tab. 68: Věková struktura obyvatelstva v SO ORP Tábor a vyšších administrativních celcích (k 31. 12. 2011) .....	153
Tab. 69: Sběrné dvory na území ORP, současný stav.....	191
Tab. 70: Sběrná místa na území ORP, současný stav .....	192
Tab. 71: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	193
Tab. 72: Třídící linky na území ORP, současný stav.....	194
Tab. 73: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	194
Tab. 74: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav .....	195
Tab. 75: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav .....	195
Tab. 76: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	196
Tab. 77: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav .....	196
Tab. 78: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav .....	197
Tab. 79: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav .....	197
Tab. 80: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav .....	198
Tab. 81: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	198
Tab. 82: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav .....	199
Tab. 83: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP, současný stav .....	200
Tab. 84: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012 .....	201
Tab. 85: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	202
Tab. 86: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012 .....	203

Tab. 87: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012 .....	206
Tab. 88: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	206
Tab. 89: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	207
Tab. 90: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012.....	208
Tab. 91: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	209
Tab. 92: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013 .....	210
Tab. 93: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	211
Tab. 94: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	212
Tab. 95: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012.....	213
Tab. 96: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	214
Tab. 97: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	216
Tab. 98: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	217
Tab. 99: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	218
Tab. 100: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP .....	219
Tab. 101: Ekonomická aktivita v ORP Tábor, 2011 .....	281
Tab. 102: Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání dle velikosti obcí, 2011.....	285
Tab. 103: Struktura ekonomických subjektů SO ORP Tábor .....	286
Tab. 104: Změny v živnostenských oprávněních v ORP Tábor .....	289
Tab. 105: Podnikatelé s platným živnostenským oprávněním v ORP Tábor, k 1. 1.....	289
Tab. 106: Struktura registrovaných subjektů v ORP Tábor (k 31. 12. 2013) .....	290
Tab. 107: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Tábor (v %, k 30. 6. 2014) .....	292
Tab. 108: Volná pracovní místa dle třídy zaměstnání, okres Tábor .....	295
Tab. 109: Nejžádanější profese na portále MPSV ČR k 28. 8. 2014 v SO ORP Tábor.....	295
Tab. 110: Volná pracovní místa dle odvětví , okres Tábor .....	296
Tab. 111: Největší soukromí zaměstnavatelé v SO ORP Tábor .....	296
Tab. 112: Projekty sociálních podniků financovaných z ESF, Jihočeský kraj .....	300
Tab. 113: Počet requalifikovaných osob v okrese Tábor .....	301
Tab. 114: Udělené investiční pobídky v ORP Tábor .....	302
Tab. 115: Pracovní agentury registrované v SO ORP Tábor .....	305
Tab. 116: Průmyslové zóny v SO ORP Tábor .....	305
Tab. 117: Zastavitelná území určená pro výrobu v ORP Tábor .....	306
Tab. 118: Rozpočtové výdaje obcí dle velikosti, 2013 .....	308
Tab. 119: Hospodaření organizací s podílem města Tábora .....	308
Tab. 120 : Vzdělávací organizace .....	310
Tab. 121: Hospodářsky slabé oblasti v SO ORP Tábor.....	313
Tab. 122: Vývoj počtu subjektů podle počtu zaměstnanců v ORP Tábor.....	318
Tab. 123: Změny v živnostenských oprávněních v ORP Tábor .....	319

Tab. 124: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Tábor (v %, k 30. 6. 2014) .....	320
Příloha 1: Základní demografické údaje za obce v ORP Tábor, stav k 31. 12. 2013 .....	336
Tab. 122: Základní charakteristika povodí .....	362
Tab. 123: Charakteristické údaje o nádrži Jordán .....	365
Tab. 124: Řešení odpadních vod v jednotlivých obcích, uvedení počtu obyvatel .....	366
Tab. 125: Přehled rybníků v oblasti, jejich vlastníci a provozovatelé, opatření .....	368

## 9.2 Seznam grafů

Graf č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012 .....	19
Graf viz Tab. 19.....	55
Graf viz Tab. 34.....	72
Graf č. 1: Věková pyramida SO ORP Tábor (k 31. 12. 2011).....	152
Graf č. 2: Průměrný věk v SO ORP Tábor, Jihočeském kraji a ČR v letech 2001 – 2011 .....	154
Graf č. 3: Očekávaný vývoj počtu obyvatel podle hlavních věkových skupin do roku 2066 .....	154
Graf č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	182
Graf č. 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	183
Graf č. 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP .....	183
Graf č. 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	183
Graf č. 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	184
Graf č. 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	184
Graf č. 10: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP .....	184
Graf č. 11: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením .....	185
Graf č. 12: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	185
Graf č. 13: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP .....	186
Graf č. 14: Dobrovolnická činnost v ORP .....	186
Graf č. 15: Typy dobrovolnických projektů v ORP .....	186
Graf č. 1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012 .....	253
Graf č. 2: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012 ....	258
Graf č. 3: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012 .....	260
Graf č. 4: Byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad) .....	264
Graf č. 5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012.....	266
Graf č. 6: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění .....	268
Graf č. 7: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO .....	270
Graf č. 8: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012 .....	272
Graf č. 9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012 .....	274
Graf č. 1: Pohyb obyvatelstva za ORP v Jihočeském kraji, 2012 .....	278

Graf č. 2: Index stáří a ekonomického zatížení (2004 – 2013) .....	280
Graf č. 3: Vývoj počtu obyvatel v SO ORP Tábor.....	280
Graf č. 4: Míra ekonomické aktivity SO ORP v Jihočeském kraji (v %, rok 2011) .....	281
Graf č. 5: Míra zaměstnanosti v SO ORP Jihočeského kraje (v%), 2011 .....	282
Graf č. 6: Zaměstnaní dle postavení v zaměstnání, ORP Tábor, 2011.....	282
Graf č. 7: Struktura vzdělanosti obyvatelstva v ORP Tábor .....	283
Graf č. 8: Vyjížďka do zaměstnání, obce nad 1000 obyvatel .....	284
Graf č. 9: Počet ekonomických subjektů SO ORP Tábor .....	285
Graf č. 10: Struktura ekonomických subjektů dle velikosti (k 31. 12. 2013) .....	286
Graf č. 7: Počet podnikatelských subjektů na 1000 obyvatel (k 31. 12. 2012).....	287
Graf č. 8: Míra podnikatelské aktivity ORP Tábor .....	288
Graf č. 9: Vývoj počtu živnostenských oprávnění v SO ORP Tábor .....	288
Graf č. 10: Struktura registrovaných subjektů dle odvětví ve větších obcích ORP Tábor (k 31. 12. 2012) .....	289
Graf č. 15: Průměrný roční podíl nezaměstnaných osob .....	291
Graf č. 116: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Jihočeského kraje (31. 3. 2014) .....	292
Graf č. 127: Struktura uchazečů o zaměstnání k 31. 12. 2013 .....	293
Graf č. 18: Počet volných pracovních míst.....	293
Graf č. 19: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo, k 31. 12. 2013 .....	294
Graf č. 20: Počet uchazečů na 1 pracovní místo .....	294
Graf č. 21: Čerpání dotací v Jihočeském kraji (2007 – 2013) .....	299
Graf č. 22: Realizované projekty OPPI v ORP Tábor (2007 – 2014).....	300
Graf č. 13: Počet podnikatelských subjektů na 1000 obyvatel (k 31. 12. 2012).....	318
Graf č. 14: Podíl nezaměstnaných osob v SO ORP Jihočeského kraje (31. 3. 2014) .....	320
Graf č. 15: Struktura uchazečů o zaměstnání k 31. 12. 2013 .....	321
Graf č. 16: Počet volných pracovních míst.....	321
Graf č. 17: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo, k 31. 12. 2013 .....	322
Graf č. 1: Využití území.....	364

### 9.3 Seznam mapových podkladů

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu .....	16
Mapa č. 2: Obce, které mají územní plán .....	39
Mapa 1: Obce v povodí nádrže Jordán (názvy jsou vyznačeny červeně) .....	359
Mapa 2: Struktura využití ploch v území .....	363

### 9.4 Seznam obrázků

Obrázek 1: Poloha SO ORP v Jihočeském kraji.....	276
Obrázek 2: Administrativní členění SO ORP Tábor .....	277