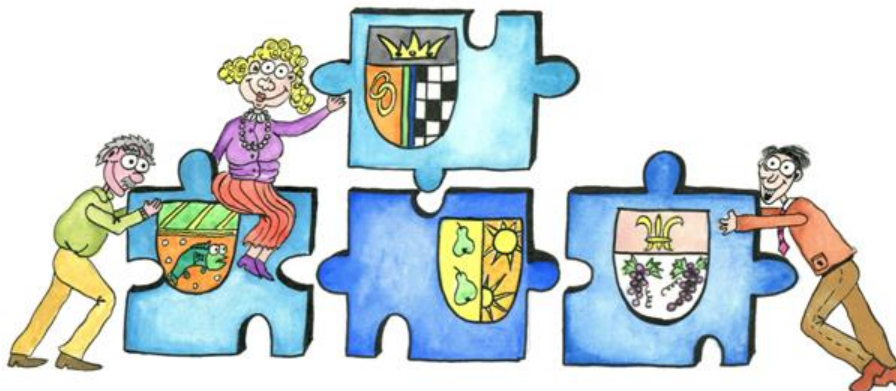


Strategie území správního obvodu ORP
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového
hospodářství a dopravní obslužnosti a infrastruktury

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024

- správní obvod obce s rozšířenou působností
- správní obvod pověřeného obecního úřadu
- území obce



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)

1. Úvod.....	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	12
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	12
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	12
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	12
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	15
2.1. Profil území správního obvodu.....	15
2.1.1. Identifikace správního obvodu	15
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	15
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	25
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	27
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	27
3. Téma 1.: Školství.....	31
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	31
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	31
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	33
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	67
3.1.4. SWOT analýza školství	70
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	71
3.2. Návrhová část pro oblast školství.....	72
3.2.1. Struktura návrhové části	72
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	73
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	76
3.2.4. Indikátory	79
3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)	85
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	85
3.3.2. Systém změn strategie	87
3.3.3. Akční plán	87
3.4. Závěr, postup zpracování.....	90
3.4.1. Shrnutí	90
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	91
3.5. Seznam příloh	91
3.6. Přílohy k tématu školství	92

4. Téma 2.: sociální služby	94
4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	94
4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	94
4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	95
4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	116
4.1.4. SWOT analýza oblasti	121
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	122
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	124
4.2.1. Struktura návrhové části	124
4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	124
4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	128
4.2.4. Indikátory	130
4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla).....	133
4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	133
4.3.2. Systém změn strategie	136
4.3.3. Akční plán	136
4.4. Závěr a postup zpracování.....	140
4.4.1. Shrnutí	140
4.4.2. Popis postupu tvorby strategie	142
5. Téma 3.: odpadové hospodářství	144
5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	144
5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	144
5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	145
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	173
5.1.4. SWOT analýza oblasti	177
5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	178
5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	179
5.2.1. Struktura návrhové části	179
5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	179
5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	183
5.2.4. Indikátory	185
5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla).....	188
5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	188
5.3.2. Systém změn strategie	190

5.3.3.	Akční plán	191
5.4.	Závěr, postup zpracování.....	194
5.4.1.	Shrnutí	194
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	196
5.5.	Seznam příloh	198
5.6.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	199
6.	Téma 4.: Dopravní obslužnost a infrastruktura	230
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	230
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	230
6.1.1.1.	Zlepšení dopravní obslužnosti regionu	231
6.1.1.2.	Zkvalitnění a optimalizace systému dopravního plánování	233
6.1.1.3.	Zkvalitnění a dořešení dopravní infrastruktury	233
6.1.1.4.	Zlepšení podmínek pro nemotorovou dopravu.....	234
6.1.1.5.	Zvyšování bezpečnosti nebo řešení negativních vlivů.....	235
6.1.1.6.	Optimalizace výdajů na dopravu.....	236
6.1.2.	Popis ve správním obvodu	236
6.1.2.1.	Situační analýza na území ORP.....	236
6.1.2.2.	Finanční analýza.....	285
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	289
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	292
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	296
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	297
6.2.1.	Struktura návrhové části	297
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	299
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	305
6.2.4.	Indikátory	307
6.3.	Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla).....	317
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	317
6.3.2.	Systém změn strategie	320
6.3.3.	Akční plán	320
6.4.	Závěr, postup zpracování.....	326
6.4.1.	Shrnutí	326
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	328
6.5.	Seznam použitých literárních zdrojů	330
6.6.	Seznam obrázků.....	334
6.7.	Seznam tabulek	335

6.8. Seznam zkratk.....	336
6.9. Seznam příloh	337
7. Závěr, kontakty.....	359
8. Přílohy.....	361

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii









Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Černošice oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a dopravní obslužnosti a infrastruktury
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a dopravní obslužnosti a infrastruktury)
Řešené území	Správní obvod ORP Černošice
	Počet obyvatel správního obvodu: 123100
	Počet obcí ve správním obvodu: 79
	Rozloha správního obvodu: 58615 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Černošice • Dobřichovice • Hostivice • Jílové u Prahy • Libčice nad Vltavou • Mníšek pod Brdy • Roztoky • Rudná • Řevnice
	Obce: Bojanovice • Bratřínov • Březová-Oleško • Buš • Černolice • Červený Újezd • Číčovice • Čisovice • Davle • Dobrovíz • Dobříč • Dolní Břežany • Drahelčice • Holubice • Horoměřice • Hradištko • Hvozdnice • Choteč • Chrástany • Chýně • Chýnice • Jeneč • Jesenice • Jíloviště • Jinočany • Kamenný Přívoz • Karlík • Klínek • Kněževes • Kosoř • Kytín • Lety • Libeň • Lichoceves • Líšnice • Měchenice • Nučice • Ohrobec • Okoř • Okrouhlo • Ořech • Petrov • Pohoří • Průhonice • Psáry • Ptice • Roblín • Řitka • Slapy • Statenice • Středokluky • Svrkyně • Štěchovice • Tachlovice • Trnová • Třebotov • Tuchoměřice • Tursko • Úholičky • Úhonic • Únětice • Velké Přílepy • Vestec • Vonoklasy • Vrané nad Vltavou • Všenory • Zahořany • Zbuzany • Zlatníky-Hodkovice • Zvole
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Město Jílové u Prahy
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera): Denisa Cibulková, Zbyněk Pokorný
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Černošice
Forma a datum projednání / schválení	Projednání na shromáždění starostů dne 19.6.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace...
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Černošice


Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Černošice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Jílové u Prahy a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována týmem MOS Jílové u Prahy
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: dopravní obslužnost a infrastruktura
další komentář podle potřeby	

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu



Ve správním obvodu je celkem 79 obcí, z toho 9 má statut města.



Tab č.2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí



Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Bojanovice Počet obyvatel: 423 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Bratřínov Počet obyvatel: 166 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: Březová - Oleško Počet obyvatel: 901 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Buš Počet obyvatel: 325 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Černolice Počet obyvatel: 385 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>		Název obce: Černošice Počet obyvatel: 6564 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Červený Újezd Počet obyvatel: 1089 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>		Název obce: Číčovice Počet obyvatel: 275 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
	Název obce: Čisovice Počet obyvatel: 986 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
<i>nenalezen</i>	Název obce: Dobrovíz Počet obyvatel: 498 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Davle Počet obyvatel: 1492 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Dobříč Počet obyvatel: 296 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Dobřichovice Počet obyvatel: 3393 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Drahelčice Počet obyvatel: 629 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Dolní Břežany Počet obyvatel: 3463 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Holubice Počet obyvatel: 1549 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Horoměřice Počet obyvatel: 3133 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Hradištko Počet obyvatel: 1872 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Hostivice Počet obyvatel: 7034 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Hvozdnice Počet obyvatel: 458 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Choteč Počet obyvatel: 361 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Chýně Počet obyvatel: 2034 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Chrášťany Počet obyvatel: 754 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Chýnice Počet obyvatel: 367 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Jeneč Počet obyvatel: 1202 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Jesenice Počet obyvatel: 6862 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Název obce: Jílové u Prahy
Počet obyvatel: 4254
Zapojení do tvorby strategie: *ano*



Název obce: Jíloviště
Počet obyvatel: 607
Zapojení do tvorby strategie: *ano*

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Jinočany Počet obyvatel: 1355 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
<i>nenalezen</i>	Název obce: Karlík Počet obyvatel: 456 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Kamenný Přívoz Počet obyvatel: 1289 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Klíneck Počet obyvatel: 620 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Kněžves Počet obyvatel: 508 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Kytín Počet obyvatel: 480 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Kosoř Počet obyvatel: 875 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Lety Počet obyvatel: 1370 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
	Název obce: Libčice nad Vltavou Počet obyvatel: 3327 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Lichoceves Počet obyvatel: 375 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Libeř Počet obyvatel: 1267 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Líšnice Počet obyvatel: 613 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
	Název obce: Měchenice Počet obyvatel: 725 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: Nučice Počet obyvatel: 1915 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Mníšek pod Brdy Počet obyvatel: 5024 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Ohrobec Počet obyvatel: 1148 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

gie: *ano*


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Okoř Počet obyvatel: 101 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Ořech Počet obyvatel: 881 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
<i>nenalezen</i>	Název obce: Pohoří Počet obyvatel: 329 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: Psáry Počet obyvatel: 3431 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
	Název obce: Roblín Počet obyvatel: 220 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Rudná Počet obyvatel: 4539 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
<i>nenalezen</i>	Název obce: Řitka Počet obyvatel: 1051 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>
	Název obce: Statenice Počet obyvatel: 1178 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


gie: *ano*


Znak	Údaje o obci
<i>nenalezen</i>	Název obce: Okrouhlo Počet obyvatel: 607 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Petrov Počet obyvatel: 615 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
<i>nenalezen</i>	Název obce: Průhonice Počet obyvatel: 2192 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Ptice Počet obyvatel: 715 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
	Název obce: Rostoky Počet obyvatel: 7539 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Řevnice Počet obyvatel: 3266 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
	Název obce: Slapy Počet obyvatel: 778 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Středokluky Počet obyvatel: 1015 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>



Znak	Údaje o obci
<i>nenalezen</i>	Název obce: Svrkyně Počet obyvatel: 288 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Tachlovice Počet obyvatel: 911 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Štěchovice Počet obyvatel: 1822 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Trnová Počet obyvatel: 212 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>


Znak	Údaje o obci
<i>nenalezen</i>	Název obce: Třebotov Počet obyvatel: 1317 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Tursko Počet obyvatel: 728 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Tuchoměřice Počet obyvatel: 1314 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Úholičky Počet obyvatel: 723 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>


Znak	Údaje o obci
	Název obce: Úhonice Počet obyvatel: 999 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Velké Přílepy Počet obyvatel: 2752 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Únětice Počet obyvatel: 630 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Vestec Počet obyvatel: 1767 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Vonoklasy Počet obyvatel: 497 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Všenory Počet obyvatel: 1558 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Vrané nad Vltavou Počet obyvatel: 2414 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Zahořany Počet obyvatel: 266 Zapojení do tvorby strategie: <i>ne</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Zbuzany Počet obyvatel: 928 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: Zvole Počet obyvatel: 1597 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Znak	Údaje o obci
	Název obce: Zlatníky - Hodkovice Počet obyvatel: 1202 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Černošice realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Jílové u Prahy a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a město Jílové u Prahy je gestorem tvorby strategie. Koordinátoři meziobecní spolupráce jsou Denisa Cibulková a Zbyněk Pokorný.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tab. č.3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	http://www.uur.cz/?id=3462
2	Strategie regionálního rozvoje ČR	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
3	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.mzp.cz/cz/plan_odpadoveho_hospodarstvi_cr
4	Strategie rozvoje nakládání s odpady v obcích a městech ČR	http://www.smocr.cz/cz/publikace/aktualizovana-strategie-rozvoje-nakladani-s-odpady-v-obcich-a-mestech-cr.aspx
5	Strategie sociálního začleňování 2014–2020	http://www.mpsv.cz/cs/17081
6	Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v ČR do roku 2020	http://www.mpsv.cz/files/clanky/16892/bezdomovectvi.pdf
7	Strategie celoživotního učení ČR 2007–2015	http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/strategie-celozivotniho-uceni-cr
8	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008–2015	http://www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/strategie
9	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2011–2015 [akt. 2011]	http://www.msmt.cz/vzdelavani/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy?source=rss
	Kraj	
1	Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014–2020	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/
2	Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Pl%C3%A1n+odpadov%C3%A9ho+hospod%C3%A1%C5%99stv%C3%AD+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm
3	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Středočeského kraje na období 2012–2013	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/strednedobe-planovani-rozvoje-socialnich-sluzeb-Stredoceskeho-kraje/
4	Plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/plan-vyrovnavani-prilezitosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim/
5	Dlouhodobý záměr v regionálním školství 2012	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/skolstvi/koncepcni-materialy-a-analyzy/dlouhobode-zamery-v-regionalnim-skolstvi.htm?pg=1
6	Povodňový plán Středočeského kraje	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/koncepce-v-oblasti-zp/Povod%C5%88ov%C3%BD+p%C3%A1n+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje/povodnovy-plan-

		stredoceskeho-kraje.htm
	Mikroregiony, města a obce	
1	Hostivice - program rozvoje města	http://www.hostivice.cz/program-rozvoje-mesta/ds-24490/p1=11013
2	Černošice - strategický plán rozvoje města	http://www.mestocernosice.cz/projekty-a-dotace/studie-a-analyzy/
3	Davle - strategický plán města	http://www.obecdavle.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=34&Itemid=135
4	Psáry - strategie rozvoje obce	http://psary.cz/content/strategie-rozvoje-obce-psary
5	Jesenice -strategický plán rozvoje	http://www.oujesenice.cz/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=103&Itemid=332
6	Řevnice strategický plán rozvoje	http://www.revnice.cz/mesto-samosprava/strategicky-plan-/
7	Strategický plán města Jílové u Prahy	http://www.jilove.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=173:strategicky-plan-byl-schvalen&catid=101:archiv-2007&Itemid=157

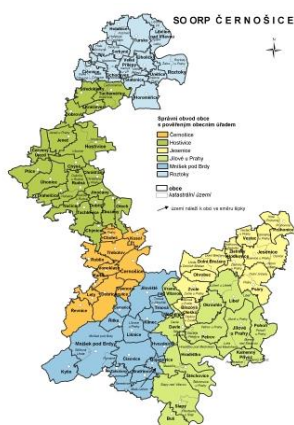
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

ORP Černošice se nachází ve Středočeském kraji v přímém sousedství hlavního města Prahy. Rozlohou se řadí na 7. místo v kraji (58 033 ha), zatímco počtem obyvatel na místo 2. (128 326). Správní obvod tvoří 79 obcí, v nichž 9 má statut města. Podíl městského obyvatelstva je však nejnižší v kraji, což je způsobeno především neexistencí velkého města. Statut města mají Černošice, Dobřichovice, Hostivice, Jílové u Prahy, Libčice nad Vltavou, Mníšek pod Brdy, Roztoky, Rudná a Řevnice. Území má velmi těsné dopravní, hospodářské a společenské vazby na hl. město Prahu. Tato oblast prošla v posledních 15 letech výraznou proměnou v podobě nadprůměrného rozšiřování zastavěného území a nadále trvá tlak na další vymezování zastavitelných ploch, mnohdy nad únosnou míru daného prostředí. Proměna razantním způsobem zasáhla nejen do struktury sídel, ale i do volné krajiny. Kromě nevratného zaboru zemědělské půdy, fragmentace krajiny dopravou, ztráty charakteru a identity některých sídel apod. došlo u řady lokalit k výraznému narušení estetických hodnot venkovské krajiny.

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz, http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 1: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	79	79	79	79	79	79	79	79
Počet částí obcí	121	121	121	121	121	121	121	121
Počet katastrálních území	110	110	110	110	110	110	110	110
Počet obcí se statutem města	8	9	9	9	9	9	9	9
Počet obcí se statutem městyse			1	2	2	2	2	2
POZEMKY								

Výměra v tis. ha	58,06 4886	58,064 94	58,06 4232	58,063 6363	58,059 95	58,03 351	58,033 43	58,03327
zemědělská půda	34,20 56712	34,164 53	34,11 38087	34,053 7743	33,952 43	33,89 714	33,840 84	33,77899
lesní pozemky	16,00 83368	16,007 2	16,00 05765	16,001 1467	16,008 19	16,00 193	16,003 56	15,99862
zastavěné plochy	1,373 2462	1,3929 51	1,423 2266	1,4546 236	1,4690 25	1,484 537	1,4951 13	1,508789
Hustota zalidnění (osoby/km2)	164,6	172,8	182,6	193,3	201,1	208,5	215	221,1

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni

Ve skutečnosti bude reálný počet obyvatel ještě vyšší, neboť i když bydlí na území ORP Černošice, k trvalému pobytu jsou hlášeni v hl. m. Praze. Údaje na řádce 38 v tabulce 1 za rok 2005 a 2006 nejsou uvedena, protože účinnost zákona o statusu sídel jako městysů byla až od roku 2006.

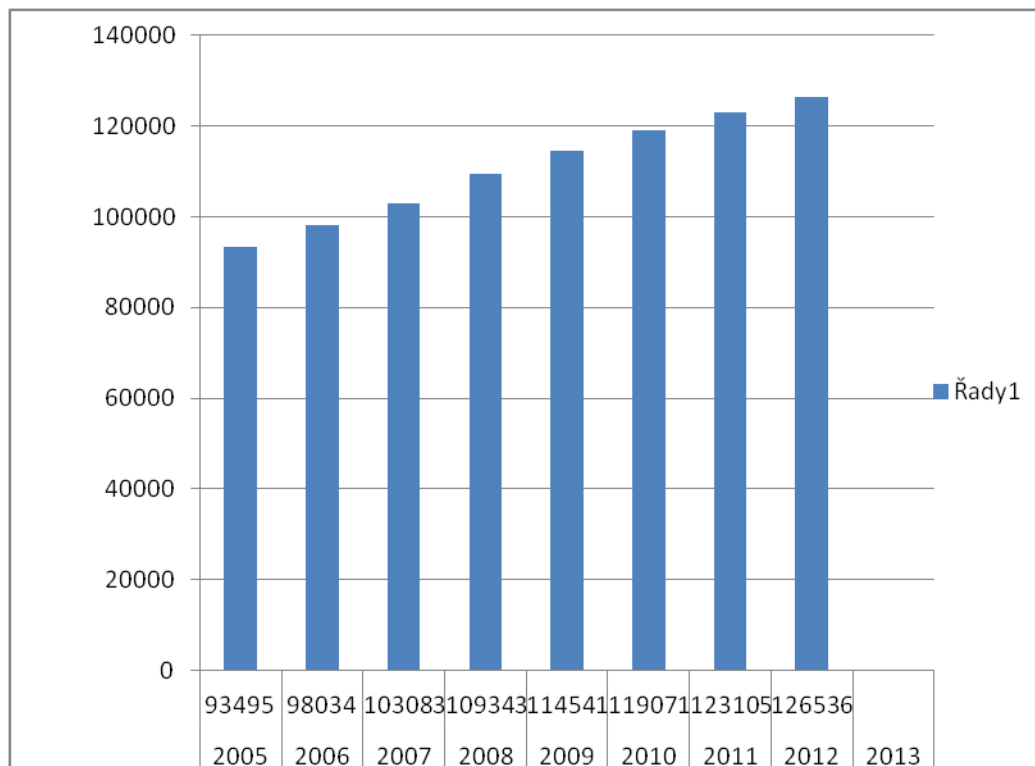
Tab. 3: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel celkem		93495	98034	103083	109343	114541	119071	123105	126536
v tom:	muži	45862	48220	50721	53867	56520	58706	60636	62295
	ženy	47633	49814	52362	55476	58021	60365	62469	64241
Věkové skupiny									
v tom ve věku:	0 - 14	15637	16628	17921	19506	20974	22391	23587	24712
	15 - 64	67907	71316	75310	79113	81480	83554	85113	86393
	65 +	12036	12369	12817	13592	14276	15045	16189	17231
Průměrný věk (celkem)			38,81	38,57	38,35	38,12	38,1	38,21	38,34
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		76,97	74,38	71,51	69,681 12	68,06	67,19	68,6	69,7
Muži									
v tom ve věku:	0 - 14	8063	8587	9281	10135	10886	11539	12111	12712
	15 - 64	33979	35614	37618	39523	40649	41700	42456	42989
	65 +	4897	5090	5295	5687	6012	6372	6952	7505
Průměrný věk			37,730 1	37,5	37,2	37,158 2	37,2	37,32	37,46
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		60,73	59,27	57,0	56,11	55,2	55,22	57,40	59,0
Ženy									
v tom ve věku:	0 - 14	7574	8041	8640	9371	10088	10852	11476	12000
	15 - 64	33928	35702	37692	39590	40831	41854	42657	43404
	65 +	7139	7279	7522	7905	8264	8673	9237	9726
Průměrný věk			39,855 1	39,6	39,3	39,1	39,1	39,09	39,19
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		94,25	90,52	87,0	84,3	81,91	79,92	80,4	81,05
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková		45,26	48,37	55,55	56,36	39,45	35,77	31,23	27,88

přirozená	2,99	4,12	5,33	7,83	7,66	6,48	6	5,39
stěhováním (mechanická)	42,27	44,25	50,22	48,53	31,79	29,29	25,23	22,49

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni

Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Nárůst počtu obyvatel odpovídá rozvoji satelitní výstavby v těsném okolí hlavního města Prahy. Snižující se dynamika pak koresponduje s obdobím nástupu hospodářské krize a recese, kdy klesá objem výstavby nových bytů a rodinných domků, dílem i nasycenosti poptávky po satelitním bydlení. Přesto růst počtu obyvatel stále vzrůstá. Chybějící údaje za rok 2005, ř. 77, 83 a 89 v tabulce 3 nejsou ve veřejných databázích dostupná.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 4: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	34	43,04	Větší obce mají i několik samostatných školek
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	19	24,05	
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	20	25,32	
Počet středních škol:	4	5,06	
-obory gymnázií	1	1,27	Hostivice

-obory středních odborných škol a praktických škol	1	1,27	součást Integrované SŠ Středokluky
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	2,53	Středokluky - Integrovaná SŠ, Jílové u Prahy - SOU potravinářské
Počet základních uměleckých škol	7	8,86	ZUŠ Vrané n. Vlt. má pobočku v Jílovém u Prahy
Počet konzervatoří	0	0,00	
Počet jazykových škol	0	0,00	
Počet vyšších odborných škol	0	0,00	
Počet vysokých škol	0	0,00	

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z <http://vdb.czso.cz/vdbvo>

Tab. 5: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Veřejná knihovna vč. poboček	65	82,28
Stálá kina	11	13,92
Divadlo	1	1,27
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	8	10,13
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	7	8,86
Kulturní zařízení ostatní	41	51,90
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	20	25,32
Koupaliště a bazény	5	6,33
-z toho kryté	2	2,53
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	84	106,33
Tělocvičny (vč. školních)	53	67,09
Stadiony otevřené	19	24,05
Stadiony kryté	0	0,00
Zimní stadiony kryté i otevřené	3	3,80

Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	35	44,30
---	----	-------

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z <http://vdb.czso.cz/vdbvo>

Tab. 6: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Sdružená ambulantní zařízení	3	3,80
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0,00
Ambulantní zařízení	0	0,00
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0,00
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	33	41,77
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	13	16,46
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatology	42	53,16
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	12	15,19
Zařízení lékárenské péče	24	30,38
Nemocnice	2	2,53
Odborné léčebné ústavy	0	0,00
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0,00
Ostatní lůžková zařízení	0	0,00

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z <http://vdb.czso.cz/vdbvo>

V řadě obcí chybí vzhledem k nárůstu počtu obyvatel v posledních letech ZŠ - Červený Újezd, Holubice, Jíloviště, Lety, Libeř, Ohrobec, Statenice, Vestec, Zbuzany. Nedostatečná kapacita MŠ je v obcích Černošice, Dolní Břežany, Dobřichovice, Hradištko, Chrástany, Chýně, Jesenice, Průhonice, Roztoky, Slapy a Tachlovice. V ORP je nedostatečný počet a kapacita vybavení pro každodenní rekreaci, je nedostatečný počet sportovních zařízení, krytých hal a krytých bazénů. Nízká hustota cyklostezek. Pro volnočasové aktivity je využívána Praha, důsledkem je další nárůst individuální dopravy za kulturou a sportem.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. 7: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		66645	36127	30518	
v tom:	zaměstnaní	62812	34149	28663	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	44037	22089	21948
		zaměstnavatelé	3771	2839	932
		pracující na vlastní účet	11533	7583	3950
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	3611	1803	1808
		ženy na mateřské dovolené	1685	0	1685
	nezaměstnaní	3833	1978	1855	
Ekonomicky neaktivní celkem		57825	24775	33050	
z toho	nepracující důchodci	20561	7930	12631	
	žáci, studenti, učni	19040	9632	9408	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		6761	3908	2853	

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z <http://vdb.czso.cz/vdbvo>

Tab. 8: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		42 461	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	31 001	
	v tom	v rámci obce	2 464
		do jiné obce okresu	2 711
		do jiného okresu kraje	1 819
		do jiného kraje	23 605
		do zahraničí	402
	vyjíždějící do škol	11 460	
	v tom	v rámci obce	1 745
mimo obec		9 715	

Zdroj: ČSÚ, Sčítání lidu 2011, dostupné on-line z <http://notes.czso.cz/slodb2011/redakce.nsf/i/home>

Tab. 9: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			51 429	
v tom:	tvořené 1 rodinou		33 472	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	13 621
			se závislými dětmi	13 142
		neúplné	bez závislých dětí	2 891
			se závislými dětmi	3 818
	tvořené 2 a více rodinami		1070	
	domácnosti jednotlivců		14 232	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		2 655	

<http://notes.czso.cz/sldb2011/redakce.nsf/i/home>

Tab. 10: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1850	1542	1451	1200	1025	1166	2504	2665	2568	2995
z toho (%):	10,05	12,71	13,37	17	15,7	15,43	8,91	7,69	7,9	7,35
občané se zdravotním postižením	186	196	194	204	161	180	223	205	203	220
z toho (%):	7,51	8,24	6,41	6,92	7,22	5,75	6,19	5,63	7,17	6,48
absolventi	139	127	93	83	74	67	155	150	184	194
z toho (%):	11,41	16	17,16	15,92	12,88	9,95	7,95	15,91	18,77	23,47
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	211	247	249	191	132	116	199	424	482	703
Volná pracovní místa			585	1018	1654	1241	414	326	206	212
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			2,5	1,2	0,6	0,9	6	8,2	12,5	14,4
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	3,3	2,8	2,7	2,4	1,8	1,7	3,1	4,2	4,1	4,4

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z <http://vdb.czso.cz/vdbvo>

Tab. 11: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	45447	47914	50141	52998	56170	59468	62920	83644	88778	92381
fyzické osoby celkem	17953	18825	19594	20572	21603	22652	24127	25313	26988	28093
z toho zemědělní podnikatelé		16	144	161	167	174	221	229	237	247
vyjádření v %	0	0,085	0,735	0,783	0,773	0,768	0,916	0,905	0,878	0,879
právnícké osoby celkem	27494	29089	30547	32426	34567	36816	38793	58331	61790	64288
z toho obchodní společnosti	2952	3217	3512	3830	4214	4625	4963	5310	5537	5806
vyjádření v %	10,74	11,06	11,50	11,81	12,19	12,56	12,79	9,10	8,96	9,03
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníkářství								1,05	1,09	1,14
průmysl celkem								4,86	4,81	4,75
stavebnictví								4,56	4,51	4,43
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								10,18	10,24	10,19

Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z <http://vdb.czso.cz/vdbvo>

Relativně vysoký nárůst počtu ekonomických subjektů souvisí s nárůstem počtu obyvatel ORP z cca 80 000 v roce 2003 na 122 000 v roce 2012. Nejmenší nárůst podnikatelských subjektů v zemědělství souvisí mimo jiné s úbytkem zemědělské půdy v souvislosti s vysokou výstavbou obytných domů a průmyslových areálů.

D. Doprava

V ORP Černošice je hustá síť železničních tratí. Mezi nejvýznamnější patří trať 171 (Beroun-Praha) a trať 091 Kralupy-Praha. V příměstské dopravě nejsou dostatečně využívány lokální železniční tratě (např. 210 Praha - Čerčany a Praha - Dobříš). V území je pět komunikací dálničního typu a hustá síť silnic II. a III. tříd umožňujících dopravní obsluhu s Prahou a v území ORP. Zejména radiální silnice vedoucí do Prahy jsou na hranici kapacity a řada jejich úseků je v nevyhovujícím technickém stavu. Velký počet zatížených komunikací prochází centry obcí a měst, která nemají vybudované obchvaty. Územím prochází přetížená tranzitní doprava (D1 96 000 vozidel/den, D 5 - 56 000 vozidel/den, R5 - 38 000 a R6 - 20 000 vozidel za den) V důsledku tvorby kolon na dálnicích a rychlostních komunikacích se doprava přelévá na silnice nižších tříd, které jsou přetěžovány nad svoji únosnou kapacitu. V území ORP je hustá síť příměstské dopravy (PID). Do budoucna by se měl řešit koncept rozvoje příměstské železniční dopravy (regiony Mníšecko, Jílovsko, Rudensko, Horoměřicko a Jesenicko). Dále chybí spolupráce a administrativní překážky integrace SID (Středočeská integrovaná doprava) a PID, kde v koncových úsecích linek dochází k jejich souběhu a také je velkou překážkou neexistence jednotného společného odbavení (jízdenky).

Významnou dopravní stavbou v budoucnosti bude dálnice D3, jejíž trasa plánovaná v oblastech s cenným životním prostředím či mimo oblasti s větší koncentrací obcí bude sloužit zejména tranzitní dopravě a její přínos pro ORP tak bude vzhledem k další fragmentaci území diskutabilní.

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz, http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin spočívá zejména v exploataci ložisek vápence (Roblín, Chýnice, Kosoř), kamene (Jíloviště, Zbraslav, Roztoky, Čisovice, Zbuzany. Ložiska zlatonosných Rud v Jílovém u Prahy a ložisko cihlářské hlíny v Psárech nejsou v současnosti využívána (45, resp. 6 let). Vzhledem k blízkosti Prahy a relativně malé velikosti obcí v ORP se průmyslová výroba. Okres má spolu s okresem Praha – východ v republice naprosto výjimečné postavení, které dokládá většina sociálněekonomických charakteristik. Tyto dva okresy – uzavírající ve svém středu hlavní město Prahu – mezinárodní metropoli – tvoří spolu s Prahou pražskou středočeskou aglomeraci a slouží Praze jako její zázemí. Jsou pro hlavní město zdrojem pracovních sil, doplňují pražský průmysl, stavebnictví a služby, poskytují Praze svůj rekreační potenciál. V období prázdnin, v jarních, letních a podzimních měsících se počet obyvatelstva zvyšuje až dvakrát, přílivem rekreatantů. S tím stoupá i nabídka sezónních služeb a činností, které umožňují vyšší zaměstnanost obyvatelstva. Dále na území obou okresů probíhá v posledním desetiletí masivní výstavba především rodinných domků. Probíhá zde proces tzv. suburbanizace, pražské ekonomicky silné obyvatelstvo se stěhuje do zázemí metropole, s cílem zlepšení kvality bydlení. V důsledku tohoto suburbanizačního procesu dochází v obou okresech v posledních letech k významnému nárůstu počtu obyvatel imigrací.

Území okresu Praha – západ nikdy nepatřilo v průmyslové činnosti k rozhodujícím oblastem středních Čech, vždy se zde však nacházela řada rozmanitých a zajímavých výrobních kapacit, zejména v odvětví hutnictví neželezných kovů, výroby stavebních hmot a strojírenské výroby. V současné době došlo ke změně a činnost zde rozvíjí hlavně zaměstnavatelé zabývající se logistikou, velkoobchodem, službami a nevýraznou mírou přispívají k vlastní zaměstnanosti zaměstnavatelé zabývající se výrobou (kovovýroba, strojírenská výroba, speciální výroba a stavebnictví).

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz,
http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Na území ORP zasahuje CHKO Český Kras (Chýnec, Choteč, Ořech, Kosoř, Třebotov, Roblín, Vonoklasy, Karlík, Lety, Černošice, Dobřichovice), EVL (Okoř, Svrkyně, Lichoceves, Číčovice, Středokluky, Dobrovíz, Ořech, Třebotov, Roblín, Vonoklasy, Karlík, Lety, Kytín, Dolní Břežany, Zvole, Březová- Oleško, Petrov, Hradištko, Jílové u Prahy, Kamenný Přívoz, Slapy, Buš). Je zde celá řada evidovaných památných stromů, registrované VKP (Bojanovice, Dobříč, Jílové u Prahy, Mníšek pod Brdy, Průhonice, Psáry, Roztoky, Středokluky, Vestec, Všenory), je zde i několik území s výjimečnými přírodními hodnotami (Bojanovice, Bratřínov, Březová - Oleško, Černolice, Černošice, Čisovice, Dobřichovice, Dolní Břežany, Hradištko, Choteč, J9loviště, Kamenný Přívoz, Karlík, Klínce, Kytín, Libeř, Mníšek pod Brdy, Okrouhlo, Ptice, Psáry, Roblín, Řevnice, Řitka, Všenory, Zahořany, Zvole). V ORP jsou i lokality s vysokou lesnatostí a se zachovalými územími původních údolních niv. Území ORP Černošice představuje velmi pestrá mozaiku biotopů, lesních společenstev a velkou rozmanitost danou morfologií krajiny, zejména údolími Sázavy, Vltavy a Berounky, lesními komplexy i zasahujícími oblastmi Českého Krasu a hřebene Brd.

Hrozbou pro ekologickou stabilitu je vysoká hustota obyvatelstva, přetíženost dopravních komunikací, migrace obyvatel ORP do Prahy (80% pracujících odjíždí z ORP do hlavního města za prací) i velká migrace obyvatel Prahy za rekreací. Hrozí pokračující tlak investorů na zastavění přírodně atraktivních míst bez ochrany a obnovy přírodních hodnot, přetížení a devastace krajiny turistickým ruchem, zánik lokalit s mimořádně hodnotnou a bohatou flórou a faunou, tlak na urbanizaci volné krajiny podél dopravních staveb, narušení krajinného rázu liniovými stavbami (dálnice) či nepůvodními dominantami (velkoplošné poutače, stožáry mobilních operátorů, nové trasy VVN). Dále je zde nebezpečím tlak investorů na zastavění území potenciálních niv, zastavování území zelených prstenců a zelených klínů kolem měst a obcí a tlak na přeměnu chráněných území v zastavitelné plochy. Důsledkem tohoto tlaku je ubývání ZPF trvalým zábořem pro novou výstavbu, velké plochy orné půdy jsou bez protierozních opatření. Zemědělská a lesní půda je ohrožena zástavbou dopravními stavbami, výstavbou průmyslových, logistických a obchodních zón. Bohužel se v posledních letech opět dochází k výsadbám velkých lesních monokultur, poškozování melioračních soustav výstavbou a absencí jejich údržby. Volná krajina je transformována uzavřenými areály s nepůvodním biotopem (golfová hřiště). Dochází k velké fragmentaci krajiny (Davle, Dobrovíz, Drahelčice, Hostivice, Chrástany, Jeneč, Jesenice, Jílové u Prahy, Jinočany, Kamenný Přívoz, Karlík, Klínce, Kněževy, Kosoř, Kytín, Mníšek, Rudná u Prahy, Řevnice, Středokluky, Tuchoměřice), nová zástavba se často umísťuje ve volné krajině bez návaznosti na původní sídlo.

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz,
http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Za posledních 10 let proběhly velké investice do technické infrastruktury. Řada obcí má plně zainvestovanou infrastrukturu - vodovod, kanalizaci, plynovod (Tursko, Libčice nad Vltavou, Velké Přílepy, Roztoky, Únětice, Statenice, Horoměřice, Tuchoměřice, Středokluky, Dobrovíz, Kněževy, Červený Újezd, Jeneč, Hostivice, Chýně, Drahelčice, Rudná, Nučice, Jinočany, Tachlovice, Zbuzany, Ořech,

Chýnec, Kosoř, Třebotov, Černošice, Všerory, Dobřichovice, Karlík, Řevnice, Řitka, Mníšek pod Brdy, Líšnice, Zlatníky-Hodkovice, Jesenice, Průhonice, Psáry, Kamenný Přívoz). Nedostatek pitné vody má Mníšecko a sever ORP. Na malých tocích schází ČOV (Bojanovice, Bratřínov, Březová-Oleško, Číčovice, Dobříč, Hradištko, Choteč, Chrášťany, Lichoceves, Měchenice, Okoř, Ptice, Roblín, Svrkyně, Úholičky, Úhonice, Zahořany). Řada obcí má naplněnou kapacitu ČOV (Dobřichovice, Dolní Břežany, Horoměřice, Hostivice, Klínek, Mníšek pod Brdy, Okrouhlo, Ptice, Řitka, Trnová, Úholičky, Velké Přílepy). V území ORP existují stavby napojené na vodovod bez napojení na centrální ČOV). Problémem je hustá chatová zástavba, která ve většině není vybavena odpovídající technickou infrastrukturou, zejména v menších obcích je nedostatečné veřejné osvětlení. Hrozbou do budoucna je také nedostatečná dešťová kanalizace v důsledku zvyšování výměr zpevněných ploch.

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz, http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

H. Recreace, památky a cestovní ruch

ORP Černošice je území s vysokým rekreačním potenciálem, zejména je to oblast pro krátkodobou rekreaci pro Prahu i díky dostupnosti MHD a hustou zástavbou rekreačních objektů - chat. Rekreační oblasti Povltaví, Posázaví a Poberouní jsou historicky prvními územími využívanými pro rekreační účely (rozvoj souvisí s výstavbou železničních tratí a změnou způsobu života zejména po I. sv. válce). V těchto oblastech je dlouhodobá tradice trampingu a táboření ve volné přírodě. Koupání umožňují řeky (Sázava, Vltava a Berounka), četné rybníky a další vodní plochy. V území se dochovala řada dosud nedotčených nebo málo dotčených cenných přírodních lokalit, krajinná rozmanitost, vysoký podíl lesů. Mezi významné kulturní a historické pamětihodnosti patří keltské oppidum na Závisti, poutní místo Skalka u Mníšku pod Brdy, zámky a hrady - Okoř, Průhonice, Mníšek pod Brdy a Roztoky u Prahy. Místní galerie, ochotnické divadelní spolky a další amatérské umělecké aktivity jsou téměř v každé obci. Působí zde několik regionálních muzeí - Jílové u Prahy, Nučice, Průhonice, Roztoky u Prahy. Na území ORP je řada naučných stezek, chráněných přírodních, technických a kulturních památek, celé území je protkáno hustou sítí turisticky značených cest, prochází tudy i několik páteřních cyklostezek Eurovelo N.4, N.7, Sázavská CT 19. Díky přehradám a velkým vodním tokům jsou na území ORP nadprůměrné podmínky pro vodní turistiku a vodní dopravu. Hrozbou představuje přetížení vybraných míst cyklisty a turisty o víkendech a svátcích - rekreační zázemí Prahy. Je zde nedostatek parkovacích míst a odstavných stání v místech turistických a cyklistických tras, na nízké úrovni jsou i ubytovací a stravovací zařízení. V regionu je nedostatek a trakcí pro děti, poškozování turistických cest cyklisty, čtyřkolkami i jízdou na koních. Z hlediska rekreace území vykazuje výraznou sezónnost. Je zde i nedostatečná ochrana a obnova kulturních a historických památek i z důvodu jejich značného množství (drobné sakrální stavby, původní jádra vesnic a městeček, venkovská stavení užitkového charakteru a další). Zhoršuje se i průchodnost krajinou vzhledem k rostoucímu počtu liniových staveb a pokračujícího zastavování volné krajiny tzv. "sídelní kaší".

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz, http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

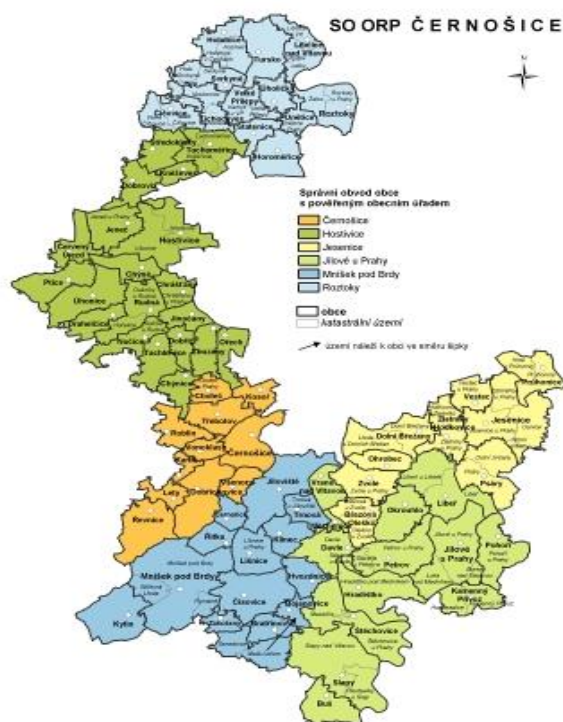
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. 12: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí
Počet obcí s platným územním plánem	79	100
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	24	30,4

Zdroj: Portály obcí

Mapa 2 SO ORP Černošice



Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz, http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/

Všechny obce ORP mají platný ÚP, barevně jsou odlišeny jednotlivé mikroregiony.

Vzhledem k tomu, že byl zákonem posunut termín pro vypracování nových ÚP na rok 2018, jsou v platnosti staré ÚP. Některé obce na území ORP již začaly s přípravou nového ÚP. Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity dané připravovanou výstavbou dálnice D3 -stavební uzávěry, ochranná pásma stavby.

Území ORP Černošice má organickou vazbu na hl. m. Prahu v oblasti školství (na území ORP prakticky nejsou střední ani vysoké školy), turistického ruchu a rekreace (území ORP je historicky tradičním

zázím pro příměstské volnočasové aktivity obyvatel Prahy), dopravní obslužnosti (většina obyvatel ORP dojíždí do hlavního města do středních a vysokých škol a do zaměstnání), v oblasti odpadového hospodářství je klíčovým aktérem spalovna v Praze). O provázanosti svědčí i fakt, že hlavní část městského úřadu ORP Černošice sídlí v Praze.

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tab. 13: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Praha	1	Dopravní obslužnost - příměstské linky, školství, zaměstnanost pro obyvatele ORP, obyvatelé Prahy využívají celé ORP k rekreaci, turistice a dalším volnočasovým aktivitám. Praha nahrazuje nedostatek kulturních a sportovních zařízení na území ORP, jsou zde i spádové nemocnice a zdrav. zařízení.
Obec Jílové u Prahy, Mníšek pod Brdy, Hostivice, Černošice, Dobřichovice, Řevnice, Jesenice, Roztoky u Prahy	8	Přirozená centra mikroregionů, dopravní uzly PID, destinace pro každodenní volnočasové aktivity
Ostatní obce Pohoří	1	Jediný lyžařský areál dostupný v ORP i v okolí Prahy
Kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Stát	1	Důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
Ministerstvo dopravy	1	Vodní cesty, protipovodňová opatření Vltava a Berounka, liniové stavby D1, D5, R5, R6, chystaná D3
Mikroregion	5	Představují relativně samostatné oblasti v území ORP, s přirozenými centry a se specifickými charakteristikami a problémy - v tom je ORP Černošice v ČR výjimečné
MAS	5	Zastřešují celou řadu aktivit, slučují více obcí, rozvoj cyklostezek, turistiky, péče o drobné památky, volnočasové aktivity
Významný zaměstnavatel: Letiště Václava Havla, pražské firmy	x	Těsně za hranicí ORP, zaměstnává 2200 lidí, výrazná většina obyvatel ORP využívá pracovní příležitosti v Praze ve všech oborech
ZŠ Jílové u Prahy	1	Významný aktér meziobecní spolupráce v oblasti základního školství, Ekoškola

Zdroj: Portály obcí, vlastní šetření

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 14: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
----------------	----------------

1. ložiska nerostných surovin - vápence a kamene	1. postupný úbytek zásob surovin, sesuvná a poddolovaná území (Mníšek p. Brdy, Jílové u Prahy, Vrané n. Vlt. atd.)
2. Velké řeky - Vltava, Berounka a Sázava, vodní nádrže kaskády Vltavy	2. Nedostatečné protipovodňová opatření, znečištění malých vodních toků, meliorace
3. Vysoká úroveň recyklace a třídění odpadů, velké lesní komplexy, výstavba a modernizace ČOV	3. Chatové oblasti nenapojené na ČOV, hluk z letiště, silniční doprava, světelné znečištění na hranicích s Prahou, staré ekologické zátěže
4. CHKO a rezervace, památné stromy, VKP, vysoká lesnatost	4. Nedostatečná zeleň podle dopravních komunikací, intenzivní zastavování krajiny, velká fragmentace krajiny, nová zástavba bez vazeb na původní sídlo, rostoucí světelné a hluk. Znečištění
5. Vysoká lesnatost, oblasti s kvalitní zemědělskou půdou	5. Vysoký podíl monokulturních lesů, řada obcí je ohrožena vodní erozí, rekreační stavby na lesních pozemcích, velká část orné půdy bez protierozních opatření, využití lesa pro intenzivní rekreaci, existence zastavěných ploch ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, malá lesnatost na severu území ORP.
6. Hustá silniční a železniční síť, 5 komunikací dálničního typu, fungující příměstská doprava PID	6. Přetížení silnic II. třídy, přetížení dopravních kom. Tranzitní dopravou, setrvalý růst intenzity dopravy, neexistence obchvatů, dopravní kolapsy ve špičkách na radiálních komunikacích do a z Prahy, nedostatek parkovacích stání v místech přestupu na hromadnou dopravu, zastaralost lokálních železničních tratí
7. Vodovody, kanalizace a plynofikace ve většině obcí, velké investice do infrastruktury	7. Oblasti s nedostatkem pitné vody, chatové oblasti bez napojení na infrastrukturu, několik obcí má dosud velmi nízké zainvestování do tech. infr., několik obcí (12) má naplněnou kapacitu ČOV, 20 obcí ČOV nemá, nedostatečná dešť. kanalizace v souvislosti s nárůstem zpevněných ploch (parkoviště, skladové areály).
8. Dobrá dostupnost sídel hrom. dopravou, nízká nezaměstnanost, dobrá dostupnost kultur. zařízení, sportovní zařízení v každé obci (mimo 3 obcí). Bohatý kulturní život ve většině obcí. Vysoká míra vzdělanosti.	8. Většina obyvatel za Prací a vzděláním vyjíždí mimo ORP, slabá sociální soudržnost a začlenění nových obyvatel do života obce v místech vysokého nárůstu nových obytných celků. Nedostatek pracovních míst v ORP.
9. Silný rekreační potenciál krajiny a její dobrá dostupnost, vysoký podíl lesů a oblastí se zachovanou přírodou a krajinným rázem, technické a kulturní památky, muzea, hustá síť turisticky značených cest, vodní turistika	9. Nedostatečná síť cyklostezek, vybavení pro každodenní aktivity (dětská hřiště, tělocvičny v přírodě), přetížení stávajících zařízení, nedostatek parkovacích míst v místech pro sportovní a turistickou aktivitu, sezónnost (léto). Nedostatek sportovních zařízení, hal, koupališť, přístupů k řece
10. Dobrá dostupnost prac. příležitostí (hlavně Praha), rozvoj skladových a obchodních areálů	10. Málo pracovních míst s lokálním potenciálem, málo nových výrobních kapacit vzhledem k novým

lů, vysoký počet podnik. Subjektů, relativně nízká nezaměstnanost.	skladovým areálům, nízké služby v turistickém ruchu, přetížená a nedostatečná dopravní infrastruktura
11. Památkové rezervace, lidová architektura, památkové zóny, dochované areály vesnic, kulturní, technické památky, rozhledny.	11. Degradace urbanisticky hodnotných sídel nevhodnou novou zástavbou, uniformní zástavba nerespektující morfologii krajiny, rozsáhlá suburbanizační výstavba- narušení estetických hodnot krajiny, rozlézáání sídel do volné krajiny
12. Kvalitní školy, a pedagogové, některé školy zapojené do mnoha meziobecních (či meziškolních) projektů – viz. Ekoškola, apod.	12. Nedostatečné nebo hraniční kapacity stávajících školských zařízení, v některých obcích chybí úplně, dojíždění žáků zejména středních škol mimo ORP
13. velká míra sociálních vazeb v obcích a sociálního citění ke spoluobčanům, řada obcí pořádá či zřizuje kluby pro seniory a další volnočasové aktivity	13. neexistence komunitního plánu chybí koncepce instituce - domů pro seniory – celostátně - to není problém jednoho ORP
Příležitosti:	Hrozby:
1. Rozšíření těžby (Kosoř)	1. Rychlé vytěžení surovin, neponechání rezerv, ochrana přírody, zvyšující se ekonomické náklady na těžbu 1. rychlé vytěžení surovin, neponechání rezerv, ochrana přírody, zvyšující se ekonomické náklady na těžbu
2. Úprava delty Berounky a Vltavy , revitalizace malých vodních toků, protipovodňové stavby i u malých toků, obnova rybníčních soustav a revitalizace údolních niv	2. Zástavba niv v záplavových oblastech, zanášení vodních toků splachem z polí, znečišťování spodních vod díky vysoké industrializaci území
3. Realizace dalších ČOV, výstavba silničních obchvatů u silnic II. tříd, rekultivace starých ek. zátěží a skládek, rekonstrukce železničních tratí	3. Nárůst automobilové dopravy z a do Prahy - hluk, emise, zasolení půd v okolí dopravních tepen, výstavba skladových areálů bez dopravního napojení, kontaminace vod a půdy ze starých skládek a prům. podniků, zvyšování komunálního odpadu
4. Navrhování dalších VKP, ochrana krajinných rázů v mikroregionech Mníšecko a Jílovsko)	4. Zastavování přírodně cenných území, přetížení krajiny tranzitní dopravou, vysoká zátěž turistikou, urbanizace krajiny podle dopravních staveb, výstavba liniových staveb narušujících krajinný ráz, tlak na zastavování údolních niv, zelených prstenců v okolí obcí
5. Výstavba a obnova protierozních opatření, obnova lesů s vyšším podílem smíšených porostů, pěstování energetických plodin	5. Úbytek půdního fondu přeměnou na stavební pozemky, výstavba dopravních staveb, logistických center a obchodních zón, zvyšování podílu monokulturních lesních porostů, poškozování meliorací výstavbou
6. Rozvoj a integrace příměstských železnic do systému PID, propojení SID a PID, výstavba přeložek komunikací , silničního okruhu kolem	6. Překročení kapacity příjezdových komunikací do a z Prahy, extrémní nárůst dopravy v souvislosti s novou obytnou a logistickou výstavbou - nárůstem

Prahy (dokončení), výstavba přestupních terminálů a P-R ploch (odstavňích parkovišť)	obyvatel a pracovních míst.
7. Výstavba přivaděče pitné vody na Mníšek, sdružování obcí pro realizaci staveb tech. infr. , možnost využití infr. Na hranicích území ORP a Prahy	7. Nová výstavba bez řešení napojení na infrastrukturu, v souvislosti s novou výstavbou naplnění kapacit dalších ČOV, nedostatečná kapacita dešť. kanalizace (viz slabé stránky)
8. Vytváření podmínek pro rozvoj podnikatelských aktivit v terciální sféře a v oblasti volnočasových aktivit	8. Pokračující neúměrný nárůst obyvatel ORP bez dost. Občanské vybavenosti obcí. Degradace funkce obcí pouze na obytné funkce.
9. Nové cyklostezky a turistické trasy, revitalizace vodních ploch pro rekreační účely (koupání), výstavba krytých bazénů. Ochrana a zpřístupnění stávajících kulturních a krajinných a přírodních hodnot	9. Vlivem výstavby neprůchodnost krajiny, nepřístupnost lesů a vodních ploch přetížení Brd, Posázaví a Poberouni cyklistikou, nedostatečná péče o kulturní dědictví a cenné přírodní zajímavosti, zvyšující se zátěž ORP turistikou - devastace krajiny, přírody a kult. památek
10. Rozvoj dopravní infrastruktury, vytváření podmínek pro rozvoj drobné řemeslné výroby a pracovních příležitostí v oblastech cestovního ruchu a služeb	10. Nárůst obytných celků bez výstavby výrobně obslužných zón, nedostatečný rozvoj dopravní infrastruktury. Zanikání drobných obchodních provozoven v souvislosti s výstavbou obchodních areálů
11. Ochrana historických jader obcí a měst, památková ochrana cenných objektů lidové architektury	11. Pokračující suburbanizace a degradace krajiny viz slabé stránky.
12. Vybudování dalších tříd základních škol, ale především práce v oblasti středních škol – v ORP pouze 2!	12. Pokračující příliv nových obyvatel do ORP, nedostatečné fin. zdroje pro rozšiřování kapacit a výstavbu školských zařízení
13. Zpracování komunitního plánu sociálních služeb, rozvoj pečovatelské služby v menších obcích, rozvoj a vznik dalších sociálních služeb (domovy pro osoby se zdravotním postižením, týdenní stacionáře, chráněné bydlení)	13. Nevytvoření komunitního plánu sociálních služeb, nevybudování nových kapacit pro stárnoucí populaci

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, dostupné on-line z www.mestocernosice.cz, [http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/](http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke%20podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/)

ORP Černošice je vzhledem ke své poloze oproti jiným ORP zcela specifické, klíčovou roli zde hraje Praha, specifické je i nejvyšším přírůstkem obyvatelstva za posledních 10 let. Přirozeným centrem je Praha, která leží mimo hranice ORP. ORP Černošice představuje ale i zázemí pro volnočasové aktivity obyvatel Prahy. Jednotlivé problémy v oblasti dopravy, školství a odpadového hospodářství nelze řešit bez návaznosti na Prahu. Naprosto odlišná specifika jednotlivých mikroregionů lze jen obtížně analyzovat společně, ORP lze rozdělit min. na tři oblasti, které řeší svůj rozvoj zcela odlišně.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

ORP Černošice je 7. největším okresem, ale zároveň 2. nejhustěji obydleným ve Středočeském kraji. Od roku 2005 došlo v porovnání s rokem 2013 o 40% nárůst počtu obyvatelstva dle dat ČSÚ. V ORP dochází k neúměrnému obydlování území bez současného budování infrastruktury občanské vybavenosti, a tyto nedostatky se odrážejí i v nedostatečných kapacitách mateřských a základních škol v ORP. Ze závěrů dokumentu Aktualizace Územně analytických podkladů z roku 2012 vyplývá potřeba výstavby nových MŠ a ZŠ a školských zařízení v ORP Černošice. V tomto dokumentu je také zmiňována problematika spádovosti a dojezdovosti do Prahy, kdy skutečná potřeba školních míst je silně ovlivňována výraznou dojížděnkou dětí do základních škol mimo ORP, zejména do Prahy, která je dobře dopravně dostupná, kdy rodiče často spojují dojížděnkou do zaměstnání s dojížděnkou do škol. (Zdroj: Aktualizace Územně analytických podkladů 2012; RUR ORP ČERNOŠICE – textová část, dostupné na: MÚ Černošice, odbor územního plánování).

V ORP Černošice v roce 2013 bylo odborem školství MÚ Černošice evidováno (jedná se pouze o děti trvale hlášené v obvodu) 5 862 dětí ve věku 3 - 5 let a přitom uváděná kapacita MŠ v ORP byla v tomto roce pouze 4 578 dětí. Do MŠ v ORP přitom docházelo v roce 2013 - 4 527 dětí, z čehož se dá odvozovat, že 1335 dětí bylo umístěno ve spádových oblastech ORP - zejména hlavního města Prahy, nebo v jiných zařízeních pro děti 3-5 let neevidovaných v systému MŠMT, nebo zůstaly doma s některým z rodičů.

Situace na základních školách je ještě více alarmující, vzhledem k tomu, že populační vlna kulminující v MŠ se současně přesouvá do ZŠ, kde je již nyní kapacita přetěžována, často na úkor kvality vzdělávání. Dochází ke zřizování kmenových tříd v prostorách původně určených pro jiné účely ve snaze nabídnout alespoň nějaká volná místa, ruší se prostory doposud vyhrazené pro volnočasové aktivity, nebo jako zázemí škol, aby se dal takto navýšit počet kmenových tříd. Základní školy tak trpí nedostatkem nejen zmíněných kmenových tříd, ale i prostor zázemí, jídelen, tělocvičen, atd. Pokud se podíváme na údaje ČSÚ za rok 2013, zjistíme, že počet dětí 0-14 let (trvale hlášených pobytem na Praze-západ) se pohybuje kolem čísla 26 000 osob. Podle údajů odboru školství MÚ Černošice byl v roce 2013 počet dětí v ORP docházejících do ZŠ (opět musíme brát v potaz, že se jedná pouze o počet dětí trvale hlášených v obvodu) 9 584 a uváděná kapacita ZŠ v ORP se udává jako 11 461 dětí. Toto číslo je bohužel velmi zavádějící hlavně z důvodu místa hlášeného trvalého pobytu dětí a vzhledem ke spádovosti Prahy. Dle našeho zkoumání jsou volné kapacity ZŠ na školách malotřídních, nebo na periférii ORP, kde nikdy nedojde k jejich absolutnímu vytížení z logického důvodu dopravní obslužnosti, které je preferováno a s větší frekvencí spíše blíže u Prahy, nebo z důvodu zavážení dětí rodiči cestou do práce (zejména do Prahy, dle dojížděvky v ORP za prací). Nemalou měrou se také podílí na preferenci pražských ZŠ vybavenost, nabídka volnočasových aktivit v ZŠ, nebo zaměření / specializace ZŠ. S venkovskými školami je spjat „mýtus“ horší kvality vybavenosti nebo příliš všeobecného zaměření, což již dávno neplatí a venkovské školy tak mohou často směle konkurovat pražským.

Bohužel situace s volnými kapacitami pražských škol je již také těžko udržitelná a nápor dětí z dřívějších okresů Praha-východ a Praha-západ tyto dříve volné kapacity plně vytěžují. V několika posledních letech je dokonce běžné, že jsou zájemci o umístění do prvních tříd pražských škol kvůli nedostatku volných míst odmítáni a školy jsou nuceny zavádět přísná kritéria, podle kterých jsou

budoucí prvňáci vybírání k přijetí (např. preference dětí ze spádové oblasti školy, věk dítěte, starší sourozenec na škole, apod.).

Problematikou nedostatečných kapacit ZŠ se zabývá také analýza „Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy“ zpracovaná 4. 4. 2012 týmem autorů: Petra Pěčková, Marcela Erbeková, Věslav Michalík s podtitulem „Nedostatečná kapacita základních škol, zejména v okresech Praha-východ a Praha-západ (viz. příloha 3.1.2/příloha 1). Z této analýzy jednoznačně vyplývá nutnost vybudování nových kapacit ZŠ a naopak se vyjadřuje negativně k zřizování nových MŠ vzhledem k výsledkům demografické prognózy „Prognóza demografického vývoje suburbanní zóny Prahy na období 2012–2030, Východiska, předpoklady a základní výsledky prognózy“ zpracované týmem Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze (RNDr. Boris Burcin, Ph.D., RNDr. Tomáš Kučera, CSc., RNDr. Lucie Pospíšilová, Ph.D., RNDr. Petra Špačková, Ph.D., Doc. RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D., viz příloha 3.1.2/příloha 2). Podle výsledků této studie počet dětí ve věku 3-5 let kulminoval v roce 2013 a od té doby se předpokládá postupný pokles až do roku 2030.

Závěry těchto dokumentů ve většině případů podporují naše analýzy zpracované z dat poskytnutých MŠMT, které následují.

Tab. 1a /3.1.2. Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání

2013/2014	
-Počet obcí v ORP Černošice	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	27
- z toho ZŠ praktická	3
- z toho ZŠ speciální	1
- z toho 1 Diagnostický ústav se školou	1
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	20
-Počet MŠ	74
- z toho soukromých	12
-Gymnázia	1
-Počet ZUŠ	6
-Počet školní kluby, SVČ, DDM	2

V roce 2013/2014 bylo na území ORP Černošice celkem ZŠ 47, z toho 3 x ZŠ praktická, 1 ZŠ speciální, soukromých ZŠ byly 2 (ZŠ+ MŠ Da Vinci, ZŠ + MŠ Sunny Canadian, na území je navíc Diagnostický ústav se školou, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích. MŠ bylo celkem 74, z toho 12 zřízených soukromým zřizovatelem.

Tato dílčí tabulka za rok 2013/2014 vychází z dat MŠMT k 31. 12. roku 2013 a byla doplněna na základě požadavku fokusní skupiny školství, která se sešla v prosinci 2014 s realizačním týmem MOS ORP Černošice. Ve Výkazech MŠMT tato informace není, ale při ZŠ+MŠ Sunny Canadian je také gymnázium, bohužel žádné další informace (počty tříd, žáků, apod.) se z webových stránek nepodařilo zjistit.

Tab. 1b/3.1.2

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	Celkem
2012/2013											
-Počet obcí											79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	3	12	5	0	0	0	0	19
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	4	2	0	0	0	0	0	7
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ)	0	0	4	8	6	3	0	0	0	0	21
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
-Počet nesloučených MŠ											46
- MŠ soukromých (slouč.+nesloučené)											11
-Počet jiných zařízení	0	0	0	1	4	3	0	0	0	0	8

V roce 2012/2013 bylo na území ORP Černošice celkem ZŠ 47, z toho 3 x ZŠ praktická a dále 7 ZŠ matřičních nesloučených pouze s I. stupněm, 2 soukromé ZŠ (ZŠ+ MŠ Da Vinci, ZŠ + MŠ Sunny Canadian). Celkem bylo 67 MŠ, z toho 11 soukromých. V tomto roce nejsou ve zdrojových datových souborech MŠMT uváděny podrobné údaje o některých MŠ, takže předpokládáme, že vzhledem k tomu, že jsou sloučené vždy se ZŠ – počet sloučených MŠ, je tak v tomto roce 21 (řádek Sloučené organizace.) Na území bylo 6 ZUŠ, 1 školní klub v Hostivici a 1 SVČ ve Všenorech – je zahrnuto v „počet jiných zařízení“.

Na území je Diagnostický ústav se školou, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích (je v tabulce uveden jako dvě zařízení, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích v řádce „Počet jiných zařízení“ a ZŠ při domově jako ZŠ I. a II. stupně) a ZŠ speciální v Psárech, která je také započtena jako ZŠ s I. i II. stupněm.

Tab. 1c/3.1.2

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	Celkem
2011/2012											
-Počet obcí	2	16	22	22	13	4	0	0	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	3	11	4	0	0	0	0	19
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	4	2	0	0	0	0	0	7
-Počet MŠ	0	1	7	10	16	9	0	0	0	0	43
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	4	8	6	3	0	0	0	0	21
-Počet jiných zařízení	0	0	0	2	5	6	0	0	0	0	13

V roce 2011/2012 bylo na území ORP Černošice celkem 47 ZŠ, z toho 3 x ZŠ praktická a 7 nesloučených malotřídek pouze s I. stupněm, 2 soukromé ZŠ (ZŠ+ MŠ Da Vinci, ZŠ + MŠ Sunny Canadian). Celkem bylo 64 MŠ v tomto roce, z toho 11 soukromých.

Na území je Diagnostický ústav se školou, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích (je v tabulce uveden jako dvě zařízení, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích v řádku „Počet jiných zařízení“ a ZŠ při domově jako ZŠ I. a II. stupně) a ZŠ speciální v Psárech, která je také započtena jako ZŠ s I. i II. stupněm.

Tab. 1d/3.1.2

2010/2011											
-Počet obcí	2	17	23	20	13	4	0	0	0	0	79
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	2	12	4	0	0	0	0	19
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	4	2	0	0	0	0	0	7
-Počet MŠ	0	1	6	8	15	9	0	0	0	0	39
-Gymnázia	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	9	4	2	0	0	0	0	21
-Počet jiných zařízení	0	0	0	2	6	6	0	0	0	0	13

V roce 2010/2011 bylo na území ORP Černošice celkem 47 ZŠ, z toho 3 x ZŠ praktická a 7 nesloučených malotřídek pouze s I. stupněm, 2 soukromé ZŠ (ZŠ+ MŠ Da Vinci, ZŠ + MŠ Sunny Canadian). Celkem bylo 60 MŠ, z toho 8 soukromých.

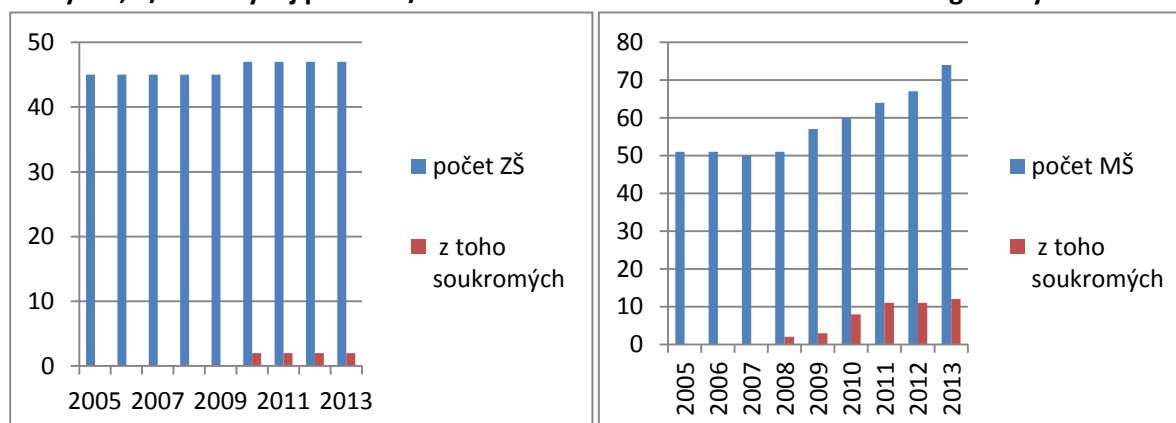
Na území je Diagnostický ústav se školou, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích (je v tabulce uveden jako dvě zařízení, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích v řádku „Počet jiných zařízení“ a ZŠ při domově jako ZŠ I. a II. stupně) a ZŠ speciální v Psárech, která je také započtena jako ZŠ s I. i II. stupněm.

Tab. 1e/3.1.2 Vývoj počtu ZŠ/MŠ v ORP v letech 2005 - 2013

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
počet ZŠ	45	45	45	45	45	47	47	47	47
z toho soukr.	0	0	0	0	0	2	2	2	2
počet MŠ	51	51	50	51	57	60	64	67	74
z toho soukr.	0	0	0	2	3	8	11	11	12

Zdroj tabulek č.1a-e: Výkazy MŠMT

Grafy 1 a, b/3.1.2 Vývoj počtu ZŠ/MŠ v ORP v letech 2005 – 2013 znázorněné graficky



Zdroj grafu: Výkazy MŠMT

Z tabulky a grafů, které zohledňují počty ZŠ a MŠ v průběhu let 2005-2013 (údaje jsou vztaženy vždy ke konci prvního období vzhledem k tomu, že statistika obyvatelstva je dostupná právě vždy k 31.12. každého roku), je patrné, že se v průběhu v průběhu roků 2005 - 2012 počty MŠ zvyšují, v porovnání roku 2005 a roku 2013 a to jak státem/krajem zřizovaných MŠ, tak MŠ zřizovaných soukromými subjekty. Počty ZŠ jsou naopak téměř beze změn, od roku 2010 jsou na území ORP evidovány 2 soukromé ZŠ, což je vzhledem k masivnímu nárůstu počtu obyvatel nedostatečné a je jasné, že zřejmě nedochází k reflektování tohoto vývoje.

Tab.2 /3.1.2 Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciální- mi třídami	MŠ speciální / se speciál- ními třídami	gymnázia
celkem škol	96	67	41	6	2	6	0	1
Černošice	5	3	1	1				
Červený Újezd	2	2						
Čisovice	1	1	1					
Davle	2	1	1					
Dobrovíz	1	1						
Dobříchovice	4	1	1	1		1		
Dolní Břežany	2	3	1					
Holubice	1	1						
Horoměřice		1	1					
Hostivice	5	3	1		1	1		1
Hradištko	2	1	1					
Hvozdnice		1						
Chrášťany	1	1	1					
Chýně	1	1	1					
Jeneč	1	1	1					
Jesenice	4	2	2					
Jílové u Prahy	2	1	1			1		
Jinočany		1	1					
Kamen. Přívoz	2	1	1					
Karlík		2						
Klínec	1	1	1					
Kněževes		1						
Kosoř	2	1	1					
Lety	1	1						
Libčice n. Vlt.	3	1	1	1				
Líšnice	1	1	1					
Mníšek p. Brdy	4	2	1			1		
Nučice	1	1	1					
Ořech	2	1	1					

ORP Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se spec. třídami	MŠ spec. / se spec. třídami	gymnázia
Průhonice	2	1	1					
Psáry	2	1	1			1		
Roztoky	5	3	1	1				
Rudná	3	1	1			1		
Řevnice	4	2	1	1				
Řitka	1	1						
Slapy	1	1	1					
Středokluky	1	1	1					
Štěchovice	2	1	1					
Tachlovice	1	1	1					
Třebotov	1	1	1					
Tuchoměřice	2	1	1					
Tursko	2	1	1					
Úholičky	1	1						
Úhonice	2	1	1					
Únětice	1	1						
Velké Přílepy	2	1	1					
Vestec	1	1						
Vrané n. Vlt.	3	1	1	1				
Všenory	3	1	1		1			
Zbuzany	1	1						
Zlat.-Hodkovice	1	1	1	0				
Zvole	3	3	1					

Na území ORP Černošice existuje 6 ZUŠ a to zejména ve větších městech ORP: V Černošicích, Dobřichovicích, Libčicích nad Vltavou, Roztokách, Řevnicích a Vraném nad Vltavou. V Hostivici není SVČ ale Školní klub - uveden v tabulce jako SVČ.

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodným rokem je 2012/2013

Tab. 3/3.1.2 Počty SOUKROMÝCH škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

ORP Název obce	celkem ředi- telství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	10	11	2	0	0	0
Černošice	1	1				
Červený Újezd	1	1				
Dolní Břežany	1	1	1			
Hostivice	2	2				
Jesenice	1	1	1			

ORP	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVC
Karlík	2	2				
Řevnice	1	1				
Zvole	1	2				

Ze zjištěných údajů je zřejmé, že na území ORP ve školním roce 2012/2013 převládají ze vzdělávacích zařízení, zřizovaných soukromým zřizovatelem MŠ, soukromé ZŠ jsou na území ORP pouze 2.

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodným rokem je 2012/2013

Tab. 4 /3.1.2 Počty CÍRKEVNÍCH škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

V ORP Černošice nejsou žádné církevní školy dle dat Výkazů MŠMT.

Tab. 5/3.1.2 Pracovníci ve školství ORP v průběhu let 2005/2006 – 2012/2013

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracov- níků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	414,413	318,142	96,271
základní školy	707,604	561,836	145,768
základní umělecké školy	89,45	79,916	9,534
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	14,227	11,634	2,593
školní družiny a kluby	103,134	103,134	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	5,509	4,005	1,504
zařízení školního stravování	222,856	0	222,856
celkem rok 2012/2013	1557,193	1078,667	478,526

2011/2012			
mateřské školy	371,01	281,18	89,83
základní školy	679,373	532,656	146,717
základní umělecké školy	83,788	75,675	8,113
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	15,957	13,358	2,599
školní družiny a kluby	94,146	94,146	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,734	3,535	1,199
zařízení školního stravování	212,786	0	212,786
celkem rok 2011/2012	1461,794	1000,55	461,244

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracov- níků		
	celkem	z toho pedagogů	nepedagogů
2010/2011			
mateřské školy	333,001	249,887	83,114
základní školy	653,41	514,915	138,495
základní umělecké školy	72,404	64,778	7,626
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	18,329	15,464	2,865
školní družiny a kluby	89,986	88,577	1,409
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,67	2,77	0,9
zařízení školního stravování	199,923	0	199,923
celkem rok 2010/2011	1370,723	936,391	434,332

2009/2010			
mateřské školy	303,351	227,386	75,965
základní školy	635,38	497,457	137,923
základní umělecké školy	68,058	60,252	7,806
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	18,444	15,474	2,97
školní družiny a kluby	84,2	82,943	1,257
střediska pro volný čas dětí a mládeže	4,062	2,262	1,8
zařízení školního stravování	195,394	0	195,394
celkem rok 2009/2010	1308,889	885,774	423,115

2008/2009			
mateřské školy	288,694	216,138	72,556
základní školy	621,494	484,196	137,298
základní umělecké školy	63,468	55,69	7,778
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	17,84	14,641	3,199
školní družiny a kluby	77,157	75,991	1,166
střediska pro volný čas dětí a mládeže	3,522	2,055	1,467

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracov- níků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2008/2009			
zařízení školního stravování	196,714	0	196,714
celkem rok 2008/2009	1268,889	848,711	420,178

2007/2008			
mateřské školy	269,948	203,288	66,66
základní školy	617,742	484,818	132,924
základní umělecké školy	60,932	53,212	7,72
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	18,322	14,935	3,387
školní družiny a kluby	72,28	72,28	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	2,646	1,866	0,78
zařízení školního stravování	191,935	0	191,935
celkem rok 2007/2008	1233,805	830,399	403,406

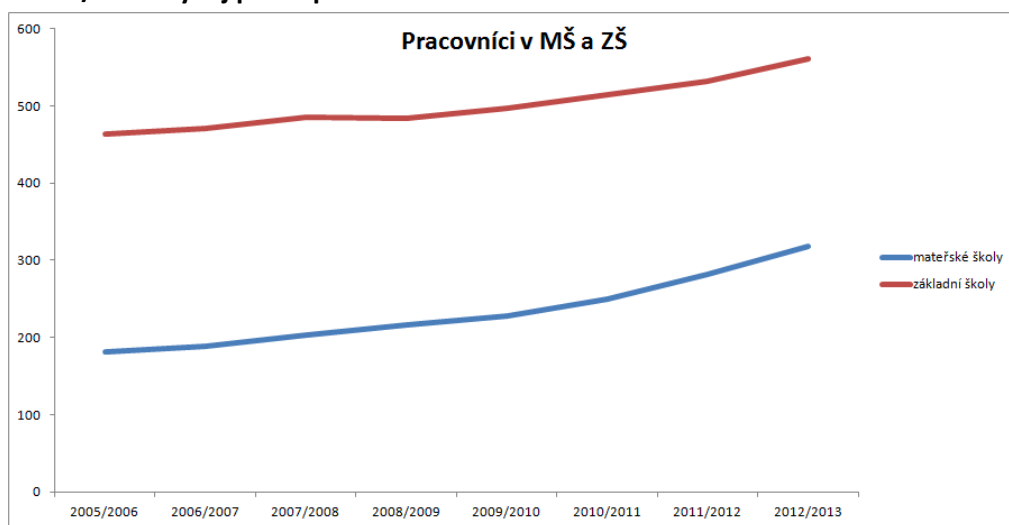
2006/2007			
mateřské školy	255,486	187,981	67,505
základní školy	603,499	471,001	132,498
základní umělecké školy	59,055	51,407	7,648
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	18,33	14,785	3,545
školní družiny a kluby	67,518	67,458	0,06
střediska pro volný čas dětí a mládeže	2,4	1,633	0,767
zařízení školního stravování	181,715	0	181,715
celkem rok 2006/2007	1188,003	794,265	393,738

2005/2006			
mateřské školy	247,429	181,413	66,016
základní školy	602,552	464,047	138,505
základní umělecké školy	59,648	52,111	7,537
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	18,758	14,837	3,921

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2005/2006			
školní družiny a kluby	62,657	62,657	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	1,275	0,675	0,6
zařízení školního stravování	182,931	0	182,931
celkem rok 2005/2006	1175,25	775,74	399,51

Zdroj: Výkazy MŠMT

Graf 2/3.1.2 Vývoj počtu pracovníků ve školství



Z grafu vyplývá pozvolný nárůst pracovníků ve školství a to jak v MŠ, tak ZŠ.

Základní školství

Tab. 6a /3.1.2 Počet ZŠ za ORP dle zřizovatele

Za ORP	počet základních škol		
	Celkem	úplné	neúplné
v období 2010/2011 - 2012/2013			
obec	43	23	20
kraj	1	1	0
Soukromá ZŠ	2	1	1
Celkem	46	25	21

V období let 2010/2011 až 2012/2013 je na území ORP stabilní počet 23 ZŠ s I. a II. stupněm zřizovaných obcemi, z toho 3 ZŠ praktické a 2 ZŠ soukromé – jedna úplná a jedna pouze s I. stupněm. Dále je v ORP 1 ZŠ speciální s I. a II. stupněm zřizovaná státem (není uvedena v tabulce, která počítá pouze s ostatními zřizovateli). Na území je Diagnostický ústav se školou, který je uveden jako ZŠ úplná zřizovaná krajem.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 6b /3.1.2 Počet ZŠ za ORP dle zřizovatele

Za ORP	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
v období 2005/2006 - 2009/2010			
obec	43	23	20
kraj	1	1	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	44	24	20

V období let 2005/2006 až 2009/2010 byl na území ORP stabilní počet 23 ZŠ s I. a II. stupněm zřizovaných obcemi, z toho 3 ZŠ praktické. Dále byla v ORP 1 ZŠ speciální s I. a II. stupněm zřizovaná státem (není uvedena v tabulce, která počítá pouze s ostatními zřizovateli). Na území byl Diagnostický ústav se školou, který je uveden jako ZŠ úplná zřizovaná krajem. V tomto období na rozdíl od let 2010-2012 nebyly žádné soukromé základní školy v ORP.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 7/3.1.2 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Název obce	počet škol celkem	z toho					
		1-třídní	2-třídní	3-třídní	4-třídní	5-třídní	vícetřídní
	19						
Čisovice	1	0	1	0	0	0	0
Horoměřice	1	0	0	0	0	0	1
Hradištko	1	0	0	0	0	1	0
Chrástany	1	0	1	0	0	0	0
Chýně	1	0	0	0	1	0	0
Jeneč	1	0	0	1	0	0	0
Jinočany	1	0	0	1	0	0	0
Kamenný Přívoz	1	0	0	1	0	0	0
Líšnice	1	0	0	0	1	0	0
Ořech	1	0	0	1	0	0	0
Psáry	1	0	0	0	0	0	1
Roztoky	0	0	0	0	0	0	0
Slapy	1	0	0	0	1	0	0
Tachlovice	1	0	0	1	0	0	0
Třebotov	1	0	0	1	0	0	0
Tuchoměřice	1	0	0	1	0	0	0
Tursko	1	0	0	0	0	1	0
Úhonice	1	0	0	0	0	1	0
Zlatníky-Hodkovice	1	0	0	1	0	0	0
Zvole	1	0	0	0	0	0	1

V ORP je poměrně velký podíl malotřídních škol, zejména v obcích s nižším počtem obyvatel a jejich kapacita bývá méně vyčerpaná, než u škol s oběma stupni. Bohužel ale ne ve všech obcích s počtem obyvatel 500-999 osob je v současné době ZŠ zřízená. Podle již dříve zmiňovaného dokumentu Aktualizace Územně analytických podkladů z roku 2012, vyplývá potřeba výstavby nových školských zařízení v ORP Černošice a to jmenovitě v obcích: Červený Újezd, Holubice, Jíloviště, Lety, Libeň, Ohrobec,

Statenice, Vestec, Zbuzany. (Zdroj: Aktualizace Územně analytických podkladů 2012; RUR ORP ČERNOŠICE – textová část, dostupné na: MÚ Černošice, odbor územního plánování).

Zdroj dat: Výkazy MŠMT, rozhodným rokem je 2012/2013

Tab. 8/3.1.2 ZŠ zřizované v ORP obcemi popř. krajem

školní rok	počet ZŠ	sa-most.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet dětí	úvazek pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí/ třída	počet dětí/ škola
		ZŠ							
2012/13	44	26	416	16	8315	570,1	14,59	19,25	188,98
2011/12	44	26	403	15	8229	553,1	14,88	19,69	187,02
2010/11	44	26	375	17	7730	526,1	14,69	19,72	175,68
2009/10	42	25	361	17	7462	523,1	14,26	19,74	177,67
2008/09	42	25	359	17	7326	503,7	14,54	19,48	174,43
2007/08	42	25	348	22	7164	491,7	14,57	19,36	170,57
2006/07	42	25	345	23	7123	496,2	14,36	19,36	169,60
2005/06	42	25	339	38	7106	485	14,65	18,85	169,19

Podle zjištěných údajů se dá říci, že dochází k navyšování počtu tříd v průběhu zkoumaného období, s tím odpovídá i zvýšení počtu přijatých dětí, ale v přepočtu na pedagoga a třídu je poměr více méně zachovávan. Bohužel je z dat patrné také snižování počtu speciálních tříd, po kterých je v současnosti vyšší poptávka z důvodu zvyšování počtu žáků s poruchami učení, než tomu bylo dříve běžné. Současně je možné, že tento údaj je ovlivněn snahou o začlenění těchto žáků do běžných tříd tzv. „inkluzí“.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 9 /3.1.2 Soukromé ZŠ

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet spec. tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag.	počet dětí / třídu	počet dětí / školu
		ZŠ							
2012/2013	4		14	5	213	60,4	3,53	11,21	53,25
2011/2012	4		11	11	209	62	3,37	9,5	52,25
2010/2011	4		8	11	188	56,8	3,31	9,89	47
2009/2010	2		0	11	60	29,5	2,03	5,45	30
2008/2009	2		0	11	73	26,3	2,78	6,64	36,5
2007/2008	2		0	13	49	23,5	2,09	3,77	24,5
2006/2007	2		0	17	44	21,3	2,07	2,59	22
2005/2006	2		0	14	59	9,8	6,02	4,21	29,5

Dle zdrojů MŠMT jsme zjistili, že na území ORP jsou od roku 2010 pouze 2 soukromé základní školy a to ZŠ Da Vinci v Dolních Břežanech (pouze I. stupeň) a ZŠ+MŠ Sunny Canadian sloučená s oběma stupni. V těchto školách podle údajů MŠMT nejsou žádné speciální třídy. Tato tabulka obsahuje ZŠ zřízené jiným zřizovatelem než obecním, tím pádem zde figurují vedle ZŠ soukromé i ZŠ zřizované státem a krajem.

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky ZŠ Da Vinci a ZŠ+MŠ Sunny Canadian, rozhodným rokem je 2012/2013

Tab. 10/3.1.2 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	47	47	21	40	29	21
Černošice	1	1	0	1	1	1
Čisovice	1	1	1	1	1	0
Davle	1	1	0	1	0	1
Dobřichovice	2	2	0	1	1	0
Dolní Břežany	2	2	2	2	1	1
Horoměřice	1	1	1	0	1	0
Hostivice	2	2	0	1	1	1
Hradištko	1	1	0	1	0	0
Chrášťany	1	1	1	1	1	0
Chýně	1	1	1	1	1	1
Jeneč	1	1	1	1	1	1
Jesenice	2	2	1	2	2	6
Jílové u Prahy	2	1	1	1	1	1
Jinočany	1	1	1	1	1	0
Kamenný Přívoz	1	1	1	1	1	0
Kosoř	1	1	1	0	0	0
Libčice nad Vltavou	1	1	0	1	1	0
Líšnice	1	1	1	1	0	1
Mníšek pod Brdy	2	2	0	2	0	0
Nučice	1	1	1	1	1	1
Ořech	1	1	0	1	0	0
Průhonice	1	1	0	1	1	0
Psáry	2	2	1	1	1	1
Roztoky	1	1	0	1	1	1
Rudná	2	2	0	2	1	1
Řevnice	1	1	0	1	1	0
Slapy	1	1	1	1	1	0
Středokluky	1	1	1	1	0	1
Štěchovice	1	1	0	1	0	0
Tachlovice	1	1	1	1	1	0
Třebotov	1	1	1	1	1	0
Tuchoměřice	1	1	0	1	0	0
Tursko	1	1	0	1	1	0
Úhonice	1	1	1	0	0	0
Velké Přílepy	1	1	0	1	1	0
Vrané nad Vltavou	1	1	0	1	0	1
Všenory	1	1	1	1	1	0
Zlatníky-Hodkovice	1	1	1	1	1	0

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
			ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ
Zvole	1	1	1	1	1	1

Zdroj dat: MŠMT rejstřík škol a školských zařízení, <http://rejskol.msmt.cz/>

Pod položkou jiné jsou: středisko výchovné péče, školní jídelna-výdejna, školní klub, dětský domov, střední škola. V počtech ZŠ jsou započítány ZŠ speciální v Psárech a ZŠ při Diagnostickém ústavu v Dobřichovicích.

Tab. 11/3.1.2 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
celkem	42	422	8620	205,23	20
Černošice	1	32	706	706	22
Čisovice	1	2	36	36	18
Davle	1	12	258	258	21,5
Dobřichovice	1	26	483	483	18,5
Dolní Břežany	1	16	369	369	23,0
Horoměřice	1	6	121	121	20,1
Hostivice	2	26	573	286,5	22,03
Hradištko	1	5	87	87	17,4
Chrástany	1	2	42	42	21
Chýně	1	4	60	60	15
Jeneč	1	3	54	54	18
Jesenice	1	25	626	626	25,04
Jílové u Prahy	1	20	426	426	21,3
Jinočany	1	3	48	48	16
Kamenný Přívoz	1	3	24	24	8
Kosoř	1	3	36	36	12
Libčice nad Vltavou	1	10	199	199	19,9
Líšnice	1	4	58	58	14,5
Mníšek pod Brdy	2	23	496	248	21
Nučice	1	10	212	212	21,2
Ořech	1	3	59	59	19,6
Průhonice	1	15	312	312	20,8
Psáry	1	7	149	149	21,2
Roztoky	1	19	427	427	22,4
Rudná	2	28	599	299,5	21,3
Řevnice	1	20	416	416	20,8
Slapy	1	4	67	67	16,75
Středokluky	1	9	131	131	14,5
Štěchovice	1	10	222	222	22,2

Tachlovice	1	3	47	47	15,6
Třebotov	1	10	186	186	18,6
Tuchoměřice	1	3	49	49	16
Tursko	1	5	73	73	14,6
Úhonice	1	4	64	64	16
Velké Přílepy	1	11	235	235	21
Vrané nad Vltavou	1	18	343	343	19
Všenory	1	9	143	143	15
Zlatníky-Hodkovice	1	3	51	51	17
Zvole	1	6	133	133	22

Do tabulky nejsou zahrnuty ZŠ zřizované státem, krajem ani soukromým zřizovatelem. Průměrný počet žáků na třídu vychází 20 žáků, což se blíží k hranici naplnění tříd (24 žáků). Méně naplněné třídy jsou ve školách malotřídních, díky kterým je průměr nižší, než v porovnání u škol s oběma stupni.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 12/3.1.2 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	47	26	21
Černošice	1	1	0
Čisovice	1		1
Davle	1	1	0
Dobřichovice	2	2	0
Dolní Břežany	2	1	1
Horoměřice	1		1
Hostivice	2	2	0
Hradištko	1		1
Chrášťany	1		1
Chýně	1		1
Jeneč	1		1
Jesenice	2	2	0
Jílové u Prahy	1	1	0
Jinočany	1		1
Kamenný Přívoz	1		1
Kosoř	1		1
Libčice nad Vltavou	1	1	0
Líšnice	1		1
Mníšek pod Brdy	2	2	0
Nučice	1	1	0
Ořech	1		1
Průhonice	1	1	0
Psáry	2	1	1
Roztoky	1	1	0
ORP	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol

Název obce			škol
Rudná	2	2	0
Řevnice	1	1	0
Slapy	1		1
Středokluky	1	1	0
Štěchovice	1	1	0
Tachlovice	1		1
Třebotov	1	1	0
Tuchoměřice	1		1
Tursko	1		1
Úhonice	1		1
Velké Přílepy	1	1	0
Vrané nad Vltavou	1	1	0
Všenory	1	1	0
Zlatníky-Hodkovice	1		1
Zvole	1		1

Do tabulky jsou zahrnuté ZŠ speciální v Hostivici, Mníšku a Rudné a ZŠ při Diagnostickém ústavu v Dobřichovicích. Z tabulky vychází, že je v ORP velký podíl obcí s pouze malotřídními ZŠ a také že mnoho obcí (500-999 obyvatel) nemají zřízenou ZŠ.

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodný rok je 2012/2013

Tab. 13/3.1.2 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
celkem učitelé				570,1	511,7
v tom vyučující	na 1. stupni			335,3	326
	na 2. stupni			234,8	185,7

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodný rok 2012/2013

Tab. 14/3.1.2 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	51	48	22	21
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	2	2	2	2
psychologové		2	1	0,8	0,5
speciální pedagogové		14	13	7,2	7
výchovní poradci		31	29		

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodný rok 2012/2013

Tab. 15/3.1.2. Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	47	9028	570,1	15,84
2011/2012	47	8438	552,1	15,28
2010/2011	47	7918	526,1	15,05
2009/2010	45	7522	523,1	14,38
2008/2009	45	7399	503,7	14,69
2007/2008	45	7213	491,7	14,67
2006/2007	45	7167	496,2	14,44
2005/2006	45	7165	485	14,77

V tabulce jsou zahrnuty i počty týkající se všech škol (speciálních, praktických, ZŠ při Diagnostickém ústavu.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 16a/3.1.2 Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/06		2006/07		2007/08		2008/09		2009/10		2010/11		2011/12		2012/13	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	1	0	0	1	1	5	0	1	0	2	0	1	1	0	2	1
	v 8. ročníku	4	3	12	5	17	9	7	3	12	0	7	0	5	0	10	4
	v 9. ročníku	721	37	704	36	650	37	697	19	626	30	547	24	552	22	622	21
	v 10. ročníku	0	5	0	1	0	3	0	2	0	2	0	4	0	3	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Z tabulky vyplývá, že jen velmi malý počet žáků končí základní vzdělání v průběhu školní docházky na ZŠ.

Tab. 16b/3.1.2 Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13
----------------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

školní docházku		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	61	0	85	0	78	0	77	0	114	0	98	0	103	0	134	0
	ze 7. ročníku	32	0	40	0	29	0	38	0	37	0	31	0	42	0	43	0
žáci s dodatečným odkladem PŠD	1. r.	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	1	1	3	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Počet žáků, kteří ukončili docházku v běžných třídách v 9. ročníku osciluje mezi 550 až 700 žáky. V 1. - 7. ročníku ukončilo docházku mízní procento žáků. Zajímavý je údaj o počtu žáků, kteří přestoupí na střední školu v průběhu základní školní docházky. Jejich počet se zvyšuje – navíc přestupy v 5. ročníku výrazně převyšují počty žáků přestoupivší z ročníku sedmého.

Tab. 17/3.1.2 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	5	2	3	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	3	0	3	0	0
základní škola speciální	1	1	0	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	1	0	0	0

Na území ORP Černošice jsou 3 x ZŠ praktické: v Hostivici, Mníšku pod Brdy, Rudné; 1 ZŠ speciální v Psárech a Diagnostický ústav se školou, dětský domov se školou, dětský domov a středisko výchovné péče v Dobřichovicích. Speciální školy nejsou zastoupeny v „severní“ části ORP, předpokládáme, že jejich využívání probíhá ve spádových oblastech Prahy.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 18/3.1.2 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		10381	8504	1913	
ZŠ Černošice Pod školou, Komenského	Černošice	710	706	4	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ Čisovice	Čisovice	50	36	14	pouze I. stupeň
ZŠ Davle	Davle	380	258	122	I. a II. stupeň
ZŠ Dobřichovice	Dobřichovice	474		474	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ Dolní Břežany	Dolní Břežany	360	369	-9	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ da Vinci Dolní Břežany	Dolní Břežany		36		pouze I. stupeň; soukr. zřiz.
ZŠ Horoměřice	Horoměřice	120	121	-1	pouze I. stupeň
ZŠ Hostivice, Pionýrů 79	Hostivice	35	20	15	pouze speciální; I. i II. stupeň
ZŠ Hostivice, U Zámekové zdi	Hostivice	500	553	-53	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ Chýně	Chýně	40	60	-20	pouze I. stupeň
ZŠ Hradištko	Hradištko	75	87	-12	pouze I. stupeň
ZŠ a MŠ Chrášťany	Chrášťany	52	42	10	pouze I. stupeň
ZŠ a MŠ Jeneč	Jeneč	120	54	66	pouze I. stupeň
ZŠ a MŠ Jesenice	Jesenice	588	626	-38	I. a II. stupeň
ZŠ Jesenice Osnice, Straková	Jesenice		158	-158	I. a II. stupeň; soukr. zřiz.
ZŠ Jílové u Prahy, Komenského 365	Jílové u Prahy	560	426	134	I. i II. stupeň + I. i II. stupeň spec.
ZŠ a MŠ Jílové u Prahy, Pod školkou 493	Jílové u Prahy				pouze I. stupeň
ZŠ a MŠ Jinočany	Jinočany	50	48	2	pouze I. stupeň
ZŠ Ořech	Ořech	100	59	41	pouze I. stupeň
ZŠ a MŠ Kamenný Přívoz	Kamenný Přívoz	38	24	14	pouze I. stupeň
ZŠ Kosoř	Kosoř	48	36	12	pouze I. st
ZŠ Libčice nad Vltavou	Libčice n. Vlt.	540	199	341	I. a II. stupeň
ZŠ Líšnice	Líšnice	55	58	-3	pouze I. stupeň
ZŠ Mníšek pod Brdy, Komenského 886	Mníšek pod Brdy	35	21	14	pouze speciální I. a II. stupeň
ZŠ Mníšek pod Brdy, Komenského 420	Mníšek pod Brdy	600	475	125	I. a II. stupeň
Základní škola a Mateř-	Nučice	240	212	28	I. a II. stupeň

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
ZŠ Průhonice	Průhonice	325	312	13	I. a II. stupeň
ZŠ speciální, Psáry, Jílovská 141	Psáry	20	19	1	pouze spec. I. i II. st.
ZŠ a MŠ Psáry	Psáry	125	149	-24	pouze I. st.
ZŠ Roztoky	Roztoky	950	581	369	I. a II. stupeň
ZŠ Rudná, 5. května 583	Rudná	45	23	22	pouze spec.; I. i II. stupeň
ZŠ Rudná, Masarykova	Rudná	540	576	-36	I. a II. stupeň
ZŠ Řevnice	Řevnice	315	416	-101	I. a II. stupeň
ZŠ Slapy	Slapy	120	67	53	pouze I. st.
ZŠ a MŠ Středokluky	Středokluky	200	131	69	I. a II. stupeň
ZŠ Štěchovice	Štěchovice	300	222	78	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ Tachlovice	Tachlovice	100	47	53	pouze I. st.
ZŠ a MŠ Třebotov	Třebotov	200	186	14	I. a II. stupeň
ZŠ Tuchoměřice	Tuchoměřice	46	49	-3	pouze I. st.
ZŠ Tursko	Tursko	125	73	52	pouze I. st.
ZŠ a MŠ Úhonice	Úhonice	105	64	41	pouze I. st.
ZŠ Velké Přílepy	Velké Přílepy	275	235	40	I. a II. st.
ZŠ Vrané nad Vltavou	Vrané n. Vltavou	420	343	77	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ Josefa Kubálka, Všenory	Všenory	200	143	57	I. a II. stupeň
ZŠ a MŠ Zvole	Zvole	150	133	17	pouze I. st.
ZŠ a MŠ Zlatníky-Hodkovice	Zlatníky - Hodkovice	50	51	-1	pouze I. st.

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodný rok 2012/2013

V tabulce nejsou u některých škol uvedeny kapacity a to z důvodu, že nejsou v dodaných datech MŠMT k dispozici. Aktuálnost uváděných kapacit je k rozhodnému roku 2012/2013. V ORP Černošice je poměrně velký podíl malotřídních ZŠ, ale vzhledem k růstu populace v ORP školy nestíhají nabídnout dostatek kapacit pro žáky, navíc velká část žáků tak dochází do škol spádově orientovaných v Praze.

Pro lepší představu o počtu žáků v ORP a kapacitách škol doporučujeme vycházet z dat Aktualizace Územně analytických podkladů 2012 (Zdroj: RUR ORP ČERNOŠICE – textová část, dostupné na: MÚ Černošice, odbor územního plánování), dále z analýzy „Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy“ (viz. příloha 3.1.2/příloha 1) a závěrů demografické studie „Prognóza demografického vývoje suburbánní zóny Prahy na období 2012–2030 zpracované týmem Přírodovědecké fakulty UK v Praze (viz příloha 3.1.2/příloha 2).

V ÚAP Černošic se jasně zmiňuje nutnost vybudování škol alespoň v obcích: ZŠ - Červený Újezd, Holubice, Jíloviště, Lety, Libeň, Ohrobec, Statenice, Vestec, Zbuzany. Podle analýzy Hrozícího kolapsu je třeba vybudování 138 kmenových tříd na území Prahy-západ a Prahy-východ (analýza se nezabývá pouze ORP Černošice), jak je patrné z náhledu tabulky převzaté z tohoto dokumentu viz dále. (Zatmavené jsou obce mimo ORP Černošice pro snazší orientaci.)

Tab.19/3.1.2

Obec	Stávající kapacita	Plánované rozšíření	Odhadované náklady (mil. Kč)	Povolení	Zahájení realizace
Černošice	2x9+x	1x4 + tělocvična	60	SP-pravomocné	2013
Dobřichovice	2x9+x	1x9	60	SP-2012	2013
Dolní Břežany	1x9+5	1x9 + tělocvična+jídelna	100	SP-pravomocné	2013
Horoměřice	1x5	1x9 + jídelna	100	SP-pravomocné	2013
Chýně	malotřídka	1x9	90	SP-2013	2014
Jesenice	2x9+x	1x5	50	SP-2012	2014
Kamenice	2x9+x	1x5	40	SP-2012	2013
Mnichovice	1x9 + 6	1x9 + tělocvična+jídelna	90	SP-2012	2013
Mníšek p. Brdy	2x9	1x4	40	SP-2012	2013
Mukařov	2x9	1x9	50	SP-2013	2014
Odolena Voda	2x9+x	1x5	50	SP-2012	2014
Psáry	malotřídka	2x9+jídelna+tělocvična	250	SP-2013	2014
Roztoky	2x9	2x5	80	SP-2012/13	2013
Řevnice	2x9+x	1x5	40	SP-pravomocné	2013
Stránčice	1x9+x	1x5	50	SP-2012	2014
Sulice	0	1x9	100	SP-2012	2013
Šestajovice	2x9	tělocvična	30	SP-2012	2013
Úvaly	2x9	1x9	100	SP-pravomocné	2013
Velké Popovice	1x9+x	1x5 + jídelna	40	SP-2012	2013
Celkem	138 tříd, 5 jídelen, 5 tělocvičen		1420		

Zdroj: analýza „Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy“ zpracovaná 4. 4. 2012 týmem autorů: Petra Pecková, Marcela Erbeková, Věslav Michalík s podtitulem „Nedostatečná kapacita základních škol, zejména v okresech Praha-východ a Praha-západ (viz. příloha 3.1.2/příloha 1)“

Předškolní vzdělávání

Na území ORP bylo v roce 2012/2013 celkem 67 MŠ, z toho 11 zřizovaných soukromým zřizovatelem. Nedostatečná kapacita MŠ se již několikátým rokem (zhruba od roku 2010) projevuje odmítáním žadatelů o umístění a dovážení dětí do MŠ v Praze, využíváním soukromých MŠ, nebo jiných forem zařízení pro předškolní děti (např. CPD při DDM). V některých případech jsou rodiče odmítnutých dětí nuceni řešit tak, že žádají o prodloužení rodičovské dovolené (4. rokem dítěte), nebo zůstávají bez podpory státu s dítětem doma.

Na tuto skutečnost je již dlouho upozorňováno, bohužel bez čerpání státních/nebo evropských dotací se situace navýšení kapacit mateřských škol nedá řešit. Vzhledem k tomu, že počet dětí ve věku 3-5 let již nebude v následujících letech stoupat, kulminace proběhla v roce 2013 a do roku 2030 se předpokládá velmi pozvolné klesání počtu dětí, nemá nejspíš smysl, aby v následujících letech pro-

běhla masivní výstavba dalších MŠ, ale je třeba se na podobné situace připravit dostavbou MŠ v obcích, kde pokračuje tempo výstavby nových bytů/domů, jako např. v Černošicích a kde je neustálý tlak na zvyšování kapacit MŠ, aby se situace neopakovala a naopak existovaly rezervy ve formě prostor MŠ pro např. volnočasové aktivity, dobudování zázemí, apod.

Do budoucna se jeví jako nutnost, aby obce nechávaly zpracovávat demografickou studii s ohledem na zjištění rozrůstání/úbytku obyvatelstva a mohly včas reagovat na aktuální stav.

Protože se v ORP Černošice setkáváme s velkým počtem malých obcí, předpokládáme, že by bylo rozumné, aby se pro plánování školství v ORP ustavila pracovní skupina složená ze zástupců největších měst ORP, která by mohla získaná data vyhodnocovat a společně pak vypracovávat strategický plán školství reflektující dlouhodobý rozvoj celého území. Protože zpracovávání analýz je velmi nákladné pro jednotlivé obce, předpokládáme, že by mohlo být finančně přijatelnější se pro tyto účely spojit vždy v jednotlivých přirozených centrech mikroregionů ORP (Roztoky u Prahy, Hostivice, Černošice, Jesenice, Mníšek pod Brdy, Obec Jílové u Prahy, Dobříchovice, Řevnice) a zadávat tyto analýzy (nejen pro účely školství) společně.

V následujících tabulkách jsou zpracovávána data z Výkazů MŠMT, která nemohou zohlednit děti bez trvale hlášeného pobytu v ORP, které reálně v místě uváděného trvalého bydliště nežijí (nejčastěji hlášeny v Praze), ale pro účely větší pravděpodobnosti umístění do pražských MŠ (které nabízely více volných kapacit) rodiče tuto taktiku často volí.

Tab. 20/3.1.2 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

Zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2012/2013						
Obec	56	3992	173	3992	0	0
Kraj	0	0				
církev	0	0				
soukromník	11	362	20	362		
celkem:	67	4354	193	4354	0	0
2011/2012						
obec	53	3653	159	3653	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	11	347	22	347		
celkem:	64	4000	181	4000	0	0

2010/2011						
obec	52	3325	144	3325	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	8	296	20	296		
celkem:	60	3621	164	3621	0	0
2009/2010						
obec	54	2976	129	2976	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	3	64	3	64		
celkem:	57	3040	132	3040	0	0
2008/2009						
obec	49	2824	121	2824	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	2	36	2	36		
celkem:	51	2860	123	2860	0	0
2007/2008						
obec	50	2634	113	2634	0	0
kraj		0				
církev		0				
soukromník	0	0				
celkem:	50	2634	113	2634	0	0

Z tabulky roku 2007/2008 je v tomto roce zajímavý úbytek 1MŠ – vzhledem ke statistickým údajům o počtu obyvatelstva dle ČSÚ vyvozujeme, že k němu došlo zaniknutím obce Mořina, kde v minulých 2 letech byla evidována obecní MŠ.

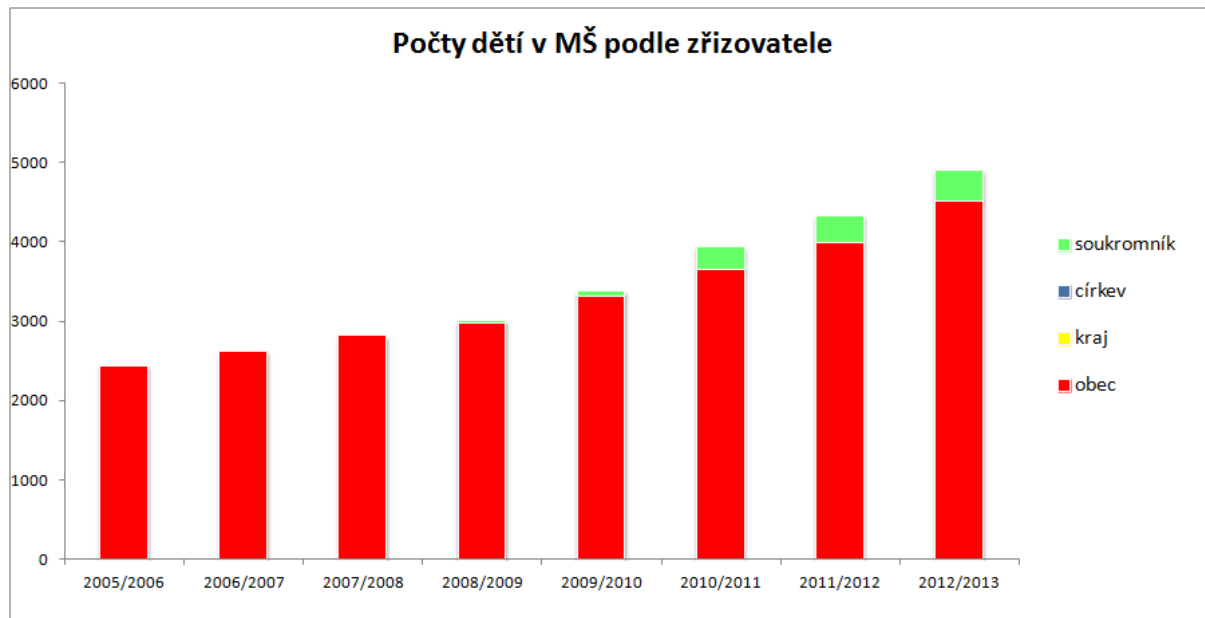
2006/2007						
Obec	51	2474	107	2474	0	0
Kraj		0				
Církev		0				
soukromník	0	0				
celkem:	51	2474	107	2474	0	0
2005/2006						
Obec	51	2389	103	2389	0	0
Kraj		0				
Církev		0				
soukromník	0	0				
celkem:	51	2389	103	2389	0	0

Podle vývoje počtu dětí v MŠ je patrné, že počet dětí v ORP se v průběhu sledovaných let zdvojnásobil a to se jedná pouze o registrovaná MŠ zařízení v ORP. Nejsou zahrnuty Mateřská centra, Miniškoličky,

apod., ani spádové MŠ v Praze, kde je každoročně umísťováno mnoho dětí, které nebyly přijaty do MŠ v místě bydliště kvůli omezené kapacitě MŠ.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Graf 3/3.1.2 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele



Z grafu je patrný jak neustálý nárůst počtu dětí v ORP umístěných v MŠ, tak nárůst počtu soukromých MŠ, které se snaží vyjít vstříc poptávce.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 21/3.1.2 MŠ v ORP zřizované obcí popř. krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
			/speciál. tříd					
2012/2013	67	44	173	3795	290	13,09	21,94	66,58
2011/2012	64	41	159	3653	286,4	13,09	22,97	65,23
2010/2011	60	37	144	3325	261,8	12,7	23,09	62,74
2009/2010	57	32	129	2976	236	12,61	23,07	58,35
2008/2009	51	31	121	2824	218,6	12,92	23,34	57,63
2007/2008	50	31	113	2634	210,5	12,51	23,31	52,68
2006/2007	51	32	107	2474	186,6	13,26	23,12	50,49
2005/2006	51	32	103	2389	182,7	13,08	23,19	47,78

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 22/3.1.2 Soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
			/z toho spec.					
2012/2013	11	9	20	362	53,5	6,77	18,1	32,91
2011/2012	11	9	22	347	44,6	7,78	15,77	31,55
2010/2011	8	6	20	296	39,2	7,55	14,8	42,29
2009/2010	3	3	3	64	8	8	21,33	21,33
2008/2009	2	2	2	36	5	7,2	18	18

Zdroj: Výkazy MŠMT

Postupně v průběhu let soukromých školek přibývá, což odpovídá i tendenci v počtu dětí ve věku 3-5 let v ORP Černošice v těchto letech.

Tab. 23/3.2.1 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaných	% nekvalifikovaných
2012/2013	318	96	30
2011/2012	281	90	32
2010/2011	250	83	33
2009/2010	227	76	33
2008/2009	216	72	34
2007/2008	203	67	33
2006/2007	188	68	36
2005/2006	181	66	36

Zdroj: Výkazy MŠMT

Z tabulek vyplývá, že počet nekvalifikovaných učitelů pozvolně klesá a naopak počet kvalifikovaných pedagogů stoupá, což je pozitivní ukazatel. U soukromých MŠ je poměr nekvalifikovaných učitelů vyšší než u MŠ zřizovaných obcemi.

Tab. 24/3.2.1 – Soukromé MŠ (např. firemní školky, atd.)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaných	% nekvalifikovaných
2012/2013	34,5	15	43
2011/2012	21,6	11	51
2010/2011	15,2	9,8	64
2009/2010	4	3	75
2008/2009	5	3	60

Zdrojová data MŠMT nezahrnují všechna soukromá zařízení, a některé uváděné údaje jsou nepřesné, nebo zcela chybí, proto byly doplněny na základě skutečnosti/telefonickým ověřením, apod. Navíc i jednotlivé soubory dat MŠMT se navzájem v některých údajích liší, proto bylo velmi složité tabulku zpracovat, zejména pro pozdější roky 2011, 2010 a dále.

Zdroj: Výkazy MŠMT; ověřování v terénu, webové stránky MŠ

Tab. 25/3.2.1 Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem	67	2994	4381	-1163	
MŠ Kvítek	Černošice	25	25	0	soukr. zřizovatel
MŠ Topolská	Černošice	46	46	0	obecní zřizovatel
MŠ Pod Ptáčnicí	Černošice		78	-78	obecní zřizovatel
MŠ Karlická	Černošice	100	100	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Čisovice	Čisovice	28	37	-9	obecní zřizovatel
MŠ Davle	Davle	82	93	-11	obecní zřizovatel
MŠ Dobrovíz	Dobrovíz		60	-60	obecní zřizovatel
MŠ Lety	Lety	50	50	0	obecní zřizovatel
MŠ Dobřichovice	Dobřichovice	97	97	0	obecní zřizovatel
MŠ Libeň	Dolní Břežany	25	61	-36	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Dolní Břežany	Dolní Břežany	84	134	-50	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ da Vinci	Dolní Břežany		13	-13	soukromý zřiz., po- bočka ve Zvoli
MŠ Horoměřice	Horoměřice	65	117	-52	obecní zřizovatel
MŠ Únětice	Únětice	40	40	0	obecní zřizovatel
MŠ Fíček	Hostivice	25	22	3	soukromý zřiz.
MŠ Pohádka	Hostivice	37	37	0	soukromý zřiz.
MŠ Litovická	Hostivice	150	225	-75	obecní zřizovatel
MŠ Hradištko	Hradištko	50	50	0	obecní zřizovatel
Mateřská škola Hvozdnice	Hvozdnice		38	-38	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Chýně	Chýně	44	72	-28	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Jeneč	Jeneč	50	40	10	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Jesenice	Jesenice	115	206	-91	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Sunny Canadian	Jesenice	137	131	6	soukromý zřiz.
ZŠ a MŠ Pod školkou 493	Jílové u Prahy	135	180	-45	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Jinočany	Jinočany	25	75	-50	obecní zřizovatel
MŠ Ořech	Ořech	39	43	-4	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Kamenný Přívoz	Kamenný Přívoz	35	38	-3	obecní zřizovatel
MŠ Zvoneček	Karlík	18	18	0	soukromý zřiz.
MŠ Miniškola Sluníčko	Karlík		15	-15	soukromý zřiz.
MŠ Kněževes	Kněževes		45	-45	obecní zřizovatel
Mateřská škola	Libčice n. Vlt.		117	-117	obecní zřizovatel
MŠ 9. května	Mníšek pod Brdy		74	-74	obecní zřizovatel
Mateřská škola Klínec	Klínec	28	28	0	obecní zřizovatel
MŠ Mníšek p. Brdy, Nová 499	Mníšek pod Brdy	50	100	50	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Nučice	Nučice	22	70	-48	obecní zřizovatel
MŠ Průhonice	Průhonice	75	75	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Psáry	Psáry	112	112	0	obecní zřizovatel

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
MŠ Přemyslovská 1193	Roztoky	89	89	0	obecní zřizovatel
MŠ Havlíčkova 1024	Roztoky	75	125	-50	obecní zřizovatel
MŠ Spěšného 288	Roztoky	45	59	-14	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Chrášťany	Chrášťany	25	20	5	obecní zřizovatel
MŠ Rudná	Rudná	150	150	0	obecní zřizovatel
MŠ Řevnice	Řevnice	65	65	0	obecní zřizovatel
MŠ Bambinárium	Řevnice	18	48	-30	soukromý zřiz.
MŠ Řitka	Řitka	50	50	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Slapy	Slapy	43	43	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Středokluky	Středokluky	25	38	-13	obecní zřizovatel
MŠ Školní, Hlavní	Štěchovice	50	64	-14	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Tachlovice	Tachlovice	20	46	-26	obecní zřizovatel
MŠ Kosoř	Kosoř	25	25	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Třebotov	Třebotov	50	75	-25	obecní zřizovatel
MŠ Tuchoměřice	Tuchoměřice	50	60	-10	obecní zřizovatel
MŠ Tursko	Tursko	21	21	0	obecní zřizovatel
MŠ Holubice	Holubice-Kozinec	75	75	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Úhonice	Úhonice	25	25	0	obecní zřizovatel
MŠ Čtyřlístek	Červený Újezd	14	15	-1	soukr. zřizovatel
MŠ Červený Újezd	Červený Újezd	25	37	-12	obecní zřizovatel
MŠ Jablíčko Velké Přílepy	Velké Přílepy	50	100	-50	obecní zřizovatel
MŠ Úholičky	Úholičky	24	24	0	obecní zřizovatel
Mateřská škola Vestec	Vestec		75	-75	obecní zřizovatel
MŠ Březovská	Vrané nad Vltavou		74	0	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Václava Křena, Karla Majera	Všenory	38	36	2	obecní zřizovatel
MŠ Zbuzany	Zbuzany		21	-21	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Zlatníky-Hodkovice	Zlatníky-Hodkovice	35	43	-8	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Štulíka	Zvole	52	50	52	obecní zřizovatel
ZŠ a MŠ Da Vinci	Zvole	20	20	0	soukr. zřizovatel
MŠ Akimova školička	Zvole	18	18	0	soukr. zřizovatel

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulku MŠ nebylo jednoduché zpracovat, realizační tým se potýkal s odchylkami uváděných míst, kde se školky nacházejí - jsou uváděné v datech MŠMT nejspíše dle PSČ, takže například školka v Úněticích byla v Horoměřicích, školka v Úholičkách ve Velkých Přílepech, školka v Chýni v Hostivicích, v Ořechu v Jinočanech, v Klínci Mníšku p. Brdy, atd. Některé MŠ dokonce v některých souborech dat chyběly úplně např. MŠ v Dobrovízi nebo Kněževsi. V případě některých obecních a většiny soukromých MŠ nejsou údaje ohledně kapacit uváděné ve zdrojových datech, proto bylo nutné tyto údaje zjistit telefonicky, tam kde to bylo možné a vedení MŠ bylo ochotno spolupracovat.

Tab. 26a/3.2.1 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP / dle dat MŠMT

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	2925	-----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	4354	-1429	148,85%

Zdroj: Výkazy MŠMT

Pro srovnání údajů MŠMT, uvádíme níže data dodaná z odboru školství MÚ Černošice. Protože některé údaje za MŠ ve Výkazech MŠMT chybí, předpokládáme, že souhrnné údaje odboru školství za ORP jsou přesnější, ale stále upozorňujeme na fakt, že ani celkový počet dětí v ORP se nedá přesně vyčíslit, nemluvě o dětech dojíždějících do MŠ mimo ORP (do Prahy).

Tab.26b/3.2.1 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP / dle odb. školství MÚ Černošice

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	4578	-----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	4527	51	98%

Zdroj: data odboru školství MÚ Černošice, na vyžádání

Z dat MŠMT v tabulce 26a vychází velmi nízká kapacita MŠ proto, že některé MŠ v souborech, kde je cílová kapacita zařízení uváděná, zcela chybí - např. MŠ v Líšnici, která zahájila provoz 3.10 2012, je v souborech MŠMT s cílovou kapacitou vedena až od roku 2013, dále chybí uváděná kapacita za rok 2012/13 u MŠ: Černošice Pod Ptáčnicí, MŠ v Dobrovízi, MŠ Hostivice U Chobotu, MŠ Hostivice K Višňovce, MŠ Hvozdnice, MŠ Da Vinci Dolní Břežany, MŠ Sunny Canadian, MŠ Karlík K Třešňovce, MŠ Pod Kostelem, MŠ Kněževce, MŠ Červený Újezd, MŠ ve Vestci, MŠ Zbuzany a MŠ Zvole Na Výsluní, MŠ Hlavní.

Naopak podle dat školského odboru MÚ Černošice (tab.26b) vychází stále dostatečná deklarovaná kapacita MŠ, ale realita byla v roce 2012/2013 zcela odlišná. Některé MŠ v ORP byly nuceny některé děti i ze spádových oblastí odmítat k přijetí, což podporují výsledky Prognózy demografického vývoje v suburbánní zóně Prahy zpracované týmem UK, které předpokládají kulminaci kolem let 2012-2013: „Při detailnějším pohledu do výsledků prognózy zjistíme, že do letošního roku měl reálně růst počet dětí ve věku 3–5 let a dosáhnout asi o 10 % vyšší hodnoty než na konci roku 2011. V dalších letech, a to až do roku 2030, by však měl počet dětí v předškolním věku v suburbánní zóně Prahy klesat. Výsledná hodnota by měla přitom být zhruba o 20 % nižší než hodnota výchozí. V absolutním vyjádření tyto změny znamenají vzestup početního stavu dětí ve věku docházky do mateřské školy z přibližně 26,2 tis. na 28,7 tis. a jeho následný pokles k hranici 21 tis. dětí.“

Zdroj: PROGNOZA DEMOGRAFICKÉHO VÝVOJE SUBURBÁNNÍ ZÓNY PRAHY NA OBDOBÍ 2012–2030 Východiska, předpoklady a základní výsledky prognózy. (Autoři: RNDr. Boris Burcin, Ph.D., RNDr. Tomáš Kučera, CSc. RNDr. Lucie Pospíšilová, Ph.D., RNDr. Petra Špačková, Ph.D., Doc. RNDr. Martin Ouradníček, Ph.D. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra demografie a geodemografie katedra sociální geografie a regionálního rozvoje Urbánní a regionální laboratoř, obec Dolní Břežany.)

Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tab. 27 Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
obcemi	128	3809	147	3961
celkem	128	3809	147	3961
2011/2012				
obcemi	113	3342	152	3494
celkem	113	3342	152	3494
2010/2011				
obcemi	106	3065	98	3163
celkem	106	3065	98	3163
2009/2010				
obcemi	98			2940
celkem	98	0	0	2940
2008/2009				
obcemi	89			2542
celkem	89	0	0	2542
2007/2008				
obcemi	86			2352
celkem	86	0	0	2352
2006/2007				
obcemi	83			2239
celkem	83	0	0	2239
2005/2006				
obcemi	78			1988
celkem	78	0	0	1988

Všechny ŠD i ŠK byly v ORP Černošice zřizované pouze obcemi. Členění na 1. a 2. stupeň se podařilo zjistit pouze v letech 2012-2010, v předchozích letech nejsou data dostupná. V ORP Černošice je dále Dům dětí a mládeže ve Všenorech, není ovšem veden jako školní klub.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 28/3.1.2 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	6	0
Černošice		1	
Dobřichovice		1	
Libčice nad Vltavou		1	
Roztoky		1	
Řevnice		1	
Vrané nad Vltavou		1	

Jak je patrné z tabulky, v ORP se ZUŠ nacházejí při větších městech ORP, ale jejich počet je celkem na tvar území malý, velkou roli tu hraje dobrá dojíždka do ZUŠ v Praze.

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodný rok 2012/2013

Tab. 29/3.1.2 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	Obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Všenory		1	

V ORP Černošice je pouze jedno středisko volného času a to ve Všenorech, zřizovatelem je obec.

Tabulka nezahrnuje školní kluby, ale na území ORP je v roce 2012/2013 evidován pouze 1 školní klub, z původně 5 školních klubů evidovaných v roce 2011/2012.

Zdroj: Výkazy MŠMT, rozhodný rok 2012/2013

Tab. 30/3.1.2 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	147	86,3
Černošice	21	12,4
Dobřichovice	14	8,5
Dolní Břežany	17	5,2
Jesenice	20	11,2
Roztoky	15	10,6
Řevnice	21	10,3
Vrané nad Vltavou	16	13,9

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 31/3.1.2 SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	39	485	0	0	485
Všenory	39	485			485

V celém ORP Černošice pouze jedno SVČ ve Všenorech, údaj o počtu účastníků není specifikováno, zda jde o děti nebo ostatní. U SVČ nejsou k dispozici údaje fyzických stavů a interních a externích pracovníků. Známý jsou pouze průměrné přepočtené stavy - zaměstnanců celkem 5,509, pedagog. prac. 4,005, nepedagog. prac. 1,504.

Zdroj: Výkazy MŠMT

Financování

Tab. 32/3.1.2 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. st.)	64033780	67694450	68293530	77330190	82706810	83382000	90202220	90356150
ZŠ (jen 1. st.)	0	0	54010	912370	2369290	1584390	1732010	3101900
MŠ	24906750	26684720	24816510	30545390	33711600	33763000	40381260	38360370
Jiné	6297890	7398380	7699840	8952150	9943380	9595210	9769200	11332380
celkem	95238420	101777550	100863890	117740100	128731080	128324600	142084690	143150800

Uvedené hodnoty v tabulce jsou výdaje v Kč, rozhodným rokem je 2012/2013.

Zdroj: MFCR

Tab. 33/3.1.2 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízení zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009
mzdové prostředky celkem	253 498 950	273 176 390	293 052 910	328 238 620
z toho	platy	252 264 400	271 618 700	291 309 300
	ostatní osobní náklady	1 234 555	1 557 697	1 743 611
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	99 320 888	107 030 500	114 818 130	119 807 090
neinvestiční výdaje celkem	352 819 838	380 206 890	407 871 040	448 045 710

rok		2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem		339 105 270	374 520 870	411 773 210	446 982 570
z toho	platy	335 462 300	368 580 000	405 070 400	438 426 100
	ostatní osobní náklady	3 642 976	5 940 872	6 702 814	8 556 476
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje		123 773 420	136 700 110	150 297 220	163 148 630
neinvestiční výdaje celkem		462 878 690	511 220 980	562 070 430	610 131 200

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tab. 34/3.1.2 Ukazatele nákladovosti a přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	153 695 809	33 951	373
základní školy	319 969 896	34 196	376
gymnázia			
stravování MŠ, ZŠ	54 424 072	4 551	50
školní družiny a kluby	41 775 129	10 547	116
základní umělecké školy	36 950 164	15 597	171
využití volného času	3 316 135	6 837	75
celkem použité finanční prostředky	610 131 205	105 679	1 161

Zdroj: Výkazy MŠMT, výpočty dle metodiky

Tab. 35/3.1.2 Financování z RUD jednotlivých obcí ORP v roce 2013

Poznámka: § 4 zákona o RUD - Daňové příjmy rozpočtů obcí - Procento, kterým se obce, s výjimkou hlavního města Prahy, Plzně, Ostravy a Brna, podíl na procentní části celostátního hrubého výnosu daní se vypočte jako součet poměru počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí k počtu těchto dětí a žáků za všechny obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,07.

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	68 552 000,00	100 567 000,00
Bojanovice		
Bratřínov		
Březová-Oleško		

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Buš		
Černolice		
Černošice	5 648 000,00	7 175 000,00
Červený Újezd		
Číčovice		
Čisovice	288 000,00	643 000,00
Davle	2 064 000,00	2 235 000,00
Dobrovíz		
Dobříč		
Dobřichovice	3 864 000,00	5 100 000,00
Dolní Břežany	2 952 000,00	3 679 000,00
Drahelčice		
Holubice		
Horoměřice	968 000,00	1 304 000,00
Hostivice	4 584 000,00	4 131 000,00
Hradištko	696 000,00	951 000,00
Hvozdnice		
Choteč		
Chrástany	336 000,00	500 000,00
Chýně	480 000,00	1 523 000,00
Chýnice		
Jeneč	432 000,00	1 343 000,00
Jesenice	5 008 000,00	5 226 000,00
Jílové u Prahy	3 408 000,00	4 338 000,00
Jíloviště		
Jinočany	384 000,00	939 000,00
Kamenný Přívoz	192 000,00	1 193 000,00
Karlík		
Klínec		
Kněžves		
Kosoř	288 000,00	522 000,00
Kytín		
Lety		
Libčice nad Vltavou	1 592 000,00	2 881 000,00
Libeň		
Lichoceves		
Líšnice	464 000,00	493 000,00
Měchenice		
Mníšek pod Brdy	3 968 000,00	6 001 000,00
Nučice	1 696 000,00	1 950 000,00
Ohrobec		
Okoř		
Okrouhlo		

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Petrov		
Pohoří		
Průhonice	2 496 000,00	4 710 000,00
Psáry	1 192 000,00	2 500 000,00
Ptice		
Roblín		
Roztoky	3 416 000,00	10 852 000,00
Rudná	4 792 000,00	4 617 000,00
Řevnice	3 328 000,00	3 506 000,00
Řitka		
Slapy	536 000,00	600 000,00
Statenice		
Středokluky	1 048 000,00	1 344 000,00
Svrkyně		
Štěchovice	1 776 000,00	2 753 000,00
Tachlovice	376 000,00	450 000,00
Trnová		
Třebotov	1 488 000,00	3 848 000,00
Tuchoměřice	392 000,00	500 000,00
Tursko	584 000,00	1 347 000,00
Úholičky		
Úhonice	512 000,00	1 068 000,00
Únětice		
Velké Přílepy	1 880 000,00	2 720 000,00
Vestec		
Vonoklasy		
Vrané nad Vltavou	2 744 000,00	2 500 000,00
Všenory	1 144 000,00	2 538 000,00
Zahořany		
Zbuzany		
Zlatníky-Hodkovice	1 064 000,00	1 735 000,00
Zvole		

Vysvětlení k výpočtu - vypočítáno dle metodického upřesnění SMO č. 2. Nemáme k dispozici přesnější zdroj, který by nám pomohl tyto údaje lépe vyčíslit – dá se říct, že jde spíše o hrubý odhad.

Počet žáků pro výpočet byl převzat z tabulky č. 11 - Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013; Hostivice – 573 žáků x 8000¹ = 4 584 000

Zdroj: Celkové skutečné náklady - <http://monitor.statnipokladna.cz/>, Finanční prostředky RUD-
tabulka č. 11 ZŠ počty (počet dětí krát 8000), dle metodiky

¹ Odbor Legislativně správní SMO ČR poskytl toto stanovisko:

Výňatek: Podle dat Ministerstva financí bylo k 30. 9. 2012 v České republice 1 124 154 žáků mateřských, základních a speciálních škol zřizovaných obcemi. Pro rok 2013 byla celostátně predikována částka v rozpočtu na sdílené daně ve výši 129,24 mld. Kč. Pokud z této částky vyjádříme oněch 7 %, vyjde nám, že na obecní školy připadá v letošním roce 9,0468 mld. Kč. Tuto částku vydělíme oním celkovým počtem žáků v České republice, vyjde

nám příspěvek na jednoho žáka zhruba 8 tisíc Kč, což odpovídá, podle provedených studií, celostátnímu průměrnému nákladu na žáka. V případě že má obec například 50 žáků, dostane tedy do svého rozpočtu prostřednictvím sdílených daní částku zhruba 400 tis. Kč. Výše těchto prostředků může být vyšší či nižší než náklady na provoz dané školy.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza cílových (dotčených) skupin Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalita výuky a vyučujících 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezájem rodičů o dění ve škole • Neplacení povinných plateb a stravného 	<ul style="list-style-type: none"> • Třídní schůzky • Vývěska školy • Webová stránka školy 	<ul style="list-style-type: none"> • Sociální pomoc • Upomínky při neplacení • Pravidelná komunikace s rodiči
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalita výuky a vyučujících • Volná kapacita 	<ul style="list-style-type: none"> • Umísťování dětí do škol mimo spádovou oblast 	<ul style="list-style-type: none"> • Vývěska školy • Webová stránka školy 	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelná komunikace s rodiči • Zřízení nových obecních/soukromých a firemních MŠ a ZŠ
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	<ul style="list-style-type: none"> • Zájmová činnost • Řád 	<ul style="list-style-type: none"> • Šikana • Závislostní chování 	<ul style="list-style-type: none"> • Třídní schůzky • Nástěnky ve škole • Webová stránka školy 	<ul style="list-style-type: none"> • Nabídka zájmových kroužků • Prevence šikany a závislostního chování
Pedagogové a další zaměstnanci	<ul style="list-style-type: none"> • Plat • Možnost rozvoje • Sdílení zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> • Nekvalifikovanost • Nezájem o další vzdělávání 	<ul style="list-style-type: none"> • Jednání vedení škol s pedagogy 	<ul style="list-style-type: none"> • Celoživotní vzdělávání • Kariérní systém odměňování

Představitelé obce, která zřizuje ZŠ, MŠ	<ul style="list-style-type: none"> • Naplnění kapacit • Kvalita výuky a vyučujících 	<ul style="list-style-type: none"> • Finanční náklady 	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace se školami 	<ul style="list-style-type: none"> • Meziobecní spolupráce
Představitelé obce, kde ZŠ nebo MŠ není	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost umístit děti do školy, která bude kvalitní a dopravně dostupná 	<ul style="list-style-type: none"> • Finanční náklady 	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace se školami • Komunikace s představiteli obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • Meziobecní spolupráce

Analýza cílových skupin je důležitá především pro kvalitní komunikaci mezi rodiči a školským zařízením. Má na ni vliv celá řada faktorů včetně jejich očekávání od té které školy. A je důležité nastavení odpovídajících informačních kanálů mezi jednotlivými cílovými skupinami tak, aby se informace dostaly vždy včas a správně všem zúčastněným a to i v případě zastoupení škol s představiteli obcí zřizujícími školy.

Při analýze se prokázalo, že některé problémy se v jednotlivých částech ORP liší, finanční nedostatek je naopak problémem společným celému ORP. Nicméně díky logice spádovosti je třeba území ORP řešit v rámci menších oblastí tzv. mikroregionů daných touto spádovostí, protože např. nedostatečná kapacita MŠ v okolí Roztok nemůže být řešena nabídkou volných kapacit Jílovska a naopak, zejména z důvodu dojezdovosti, stejně tak informace o nabídce volnočasových aktivit jsou aktuální pouze v rámci spádových mikroregionů.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	4	12	Úsporná opatření	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	2	6	Strukturální fondy Evropské unie, podpora státu	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	4	8	Úsporná opatření	Stát
Organizační riziko					
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý	4	4	16	Meziobecní spolupráce	Obce daného území

demografický vývoj)				na plánová- ní školství	
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	2	4		Obce da- ného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpříis- nění hygienických před- pisů)	2	2	4		Obce da- ného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	2	6	Struktu- rální fondy EU, Obecní rozpočty	Obec zřizu- jící ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Nezájem rodičů o umís- tění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	3	9	Meziobecní spolupráce	Konkrétní ZŠ, MŠ

Největším rizikem v oblasti je nedostatek kapacit v ZŠ a MŠ, kde v případě základních škol je nutné dobudovat jejich síť s ohledem na dosavadní a předpokládaný růst obyvatelstva v prstenci kolem Prahy okresů Praha-východ a Praha-západ a dále vytvořit Strategický plán pracovní skupinou, která by sestávala ze zástupců mikroregionů v ORP, protože ORP Černošice nemůže vytvořit 1 DSO (z mnoha dříve zmíněných důvodů: historických, spádových – tvar území, roztržitosti – množství menších obcí s rozdílnými zájmy) a v jeho rámci školství řešit. V souladu se sestavením strategického plánování školství v ORP by bylo velmi vhodné vypracovat demografickou studii zabývající se specifiky jednotlivých mikroregionů ORP, aby bylo možno pružně reagovat na vývoj v území.

3.1.4. SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Vysoká míra vzdělanosti obyvatelstva. Velmi dobrá dostupnost Prahy a tím i navazujícího SŠ a VŠ, které jinak v ORP není téměř zastoupeno (pouze 1 gymnázium od r. 2011 v Hostivicích). Velmi dobrá vybavenost/vys. úroveň stávajících zařízení (např. technické, nové učební metody, důraz na ekologickou výchovu, apod.), ZŠ Jílové spolupráce s okolními školami - nabídka mimoškolních aktivit (např. Roztoky ZUŠ, Libčice n. Vlt. ZUŠ, Jílové u Prahy, a další). Projekt KOKOS (financováno z ESF) spolupráce 11 škol v rámci na území ORP.</p>	<p>Vysoký faktor dojíždění za vzděláním mezi ORP a hl. m. Prahou. Nedostatečná síť a kapacita Mateřských a Základních škol, psychologických center, nabídka speciální výuky a volnočasových zařízení v ORP, závislost na Praze a jí poskytovaných kapacitách. Chybí dlouhodobá koncepce a nedostatek (obecních) financí pro jejich zřizování. V ORP chybí ucelené informace o území a plánech, jak řešit plánování školství v území, řešení -vymezení spádovosti ZŠ a MŠ.</p>
Příležitosti:	Hrozby:
<p>Výstavba/navýšení kapacity škol ORP v MŠ a ZŠ a jejich specializace jako cesta ke zvýšení atraktivity pro rodiče v ORP s ohledem na demografický předpoklad vývoje nárůstu počtu obyvatel a spádovosti jednotlivých obcí. Zřízení psychologických center/poraden a nabídka speciálního vzdělávání v ORP. Podpora státu a čerpání fondů EU na tyto investice.</p>	<p>Nedostatek míst ve školách a školkách bude nadále stoupat, hrozí krize umístění do škol (MŠ a ZŠ) pro rodiny s dětmi. Soustředění se na uspokojení kvantity míst v ZŠ může ohrozit kvalitu výuky. Zaostávání rozvoje regionu přípražského prstence, nezájem o kapacity ZŠ a MŠ v ORP po opadnutí populační křivky dětí nyní nastupujících do škol.</p>

Vzhledem k povaze oblasti navazující na rezidenční zóny kolem Prahy je poptávka po vysoké kvalitě škol, jejich dobrém zázemí a dobré dostupnosti. Zejména však je nutné zabezpečení dostatečných kapacit, což je aktuálně velkou hrozbou pro ORP. Dochází totiž k naplňování kapacit spádových pražských škol a vytížení kapacit ZŠ v ORP se také blíží. Již v současném roce dochází k odmítání pražských škol žáků s jiným než spádovým bydlištěm (v Praze) a odmítnutí zájemci o nastoupení do I. tříd se přesouvají do škol s doposud nevyčerpanou kapacitou - často v místě bydliště, kde jsou školy povinné zájemce přijmout. Bohužel otázka spádovosti není úplně jasně vymezená mezi jednotlivými obcemi ORP a bude tak nutné velmi úzce spolupracovat v jednotlivých mikroregionech, aby došlo k přijetí všech žádostí o umístění do ZŠ. Zde nemůže pomoci nic jiného než urychlená výstavba/vybudování chybějících kapacit ZŠ v území.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

ORP Černošice disponuje 74 mateřskými školami, 47 základními školami, 6 základními uměleckými školami; jedním střediskem volného času a dvěma středními školami (k roku 2013/2014). Vysokou školu na území ORP nenajdeme. Na území ORP působí školy převážně zřizované obcemi, 1 ZŠ speciální v Psárech zřizovaná krajským úřadem, jsou zde i soukromé ovšem nikoliv církevní školy. Na území je 1 diagnostický ústav s dětským domovem, školou a střediskem výchovné péče zřizovaný státem.

Základní školy navštěvuje v ORP každý rok větší počet žáků, v roce 2014 jejich počet převýšil hranici 10.000 žáků. Tento počet žáků je ovlivněn populační vlnou, která od roku 2009 neustále roste. Počet pedagogů na základních školách má také rostoucí tendenci, ale nekopíruje výkyvy v počtech žáků v jednotlivých letech.

Vybavení škol a předškolních zařízení ve správním obvodu dosahuje vysoké úrovně. Mnoho škol využilo možnost čerpání dotací v minulém programovacím období. Nicméně stále obce a školy plánují další investice zejména do rekonstrukcí budov, které jsou mnohdy ve špatném stavu, dále na vybavení tělocvičen, jídelen, vybudování venkovního zázemí škol, hřišť a investice do inovativních vzdělávacích programů, zejména environmentálních, jazykových, nebo např. počítačové gramotnosti. Školy nabízejí svým žákům řadu školních kroužků a školní družinu, kterou navštěvuje každým rokem více žáků. Z důvodu nedostatečných kapacit prostor ZŠ nejsou školy v některých případech schopny nabízet družinu více než pro žáky pouze 1. - 3. tříd. Také je v ORP spíše nedostatek nabídky míst pro speciální vzdělávání v ZŠ, v MŠ takové kapacity na území ORP vůbec neexistují dle dat MŠMT.

Problémy? Nyní přicházejí silné ročníky dětí na první stupně základních škol a není možné přesně zjistit, zda jsou na druhém stupni dostatečné kapacity na to, aby zvládly nápor dětí i z jednostupňových škol. Problém kapacit se řeší nárazově, často na úkor volnočasových aktivit jsou prostory škol přeměňovány na kmenové třídy, aby alespoň tak byly schopné vyjít vstříc poptávce po místech. V posledních 2 letech dochází k odmítání přijetí žáků v pražských školách (ve spádově dostupných oblastech přilehlých ORP) a nápor dětí bývalých okresů Praha-východ a Praha-západ se tím pádem zpět přesouvá do ORP, které samo o sobě již nemá dostatek volných kapacit. Dochází proto k navyšování počtu žáků ve třídách, což vede často ke zhoršení vzdělávacích podmínek.

Ve správním obvodu ORP Černošice mnohdy převažuje dojíždění dětí do ZŠ v Praze, na trase do práce rodičů, kam sami dojíždějí (dle údajů ČSÚ 50-100% dojížděka za prací v ORP Černošice). Problém kapacit by částečně pomohlo řešit zřizování soukromých a firemních školek a škol. V území bohužel navíc chybí jasné vymezení spádových oblastí škol, jednotná koncepce dostupnosti jednotlivými stupni školských zařízení a komunikační platforma pro zřizovatele, rodiče a vedení škol, čímž dochází k nedostatečné informovanosti všech zmíněných subjektů.

Cílem rozvinutí spolupráce v oblasti školství a předškolního vzdělávání mezi jednotlivými obcemi a městy a poskytovateli předškolního a školního vzdělávání je zejména spolupráce na strategickém plánování školství v ORP na základě výhledových studií potřebnosti kapacit škol a předškolních zařízení s cílem dlouhodobého plánování provázanosti kapacit škol s demografickým vývojem v území.

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Školství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	cíl 1.1	cíl 2.1

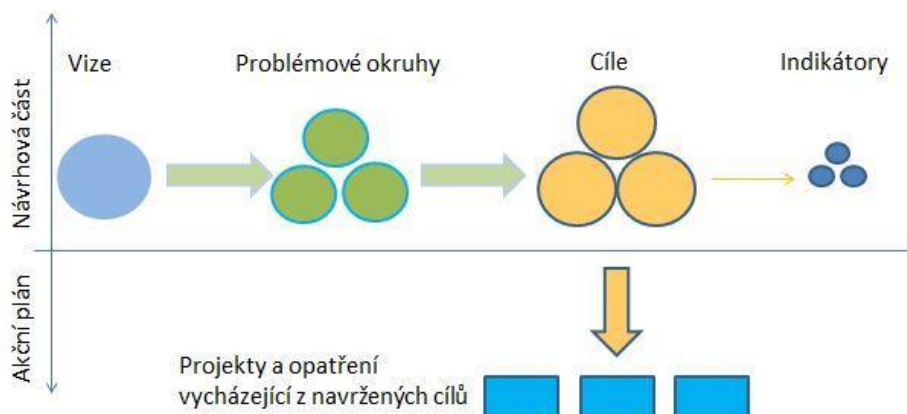
Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014 realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů a na základě výsledků jednání fokusní skupiny školství. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření v průběhu setkání fokusních skupin. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí, motivujících starostů, odborníků z oblasti školství a zřizovatelů ZŠ a MŠ v ORP. Jejich názory považujeme za zásadní pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci těchto cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byly nastaveny tzv. indikátory umožňující kontrolovat naplnění těchto cílů. Sledování úspěšného plnění cílů je pak možné porovnávat s navrženými indikátory. Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Schema 1./3.2.1 Grafické znázornění struktury návrhové části



Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základním kamenem návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize dělí do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím navržených cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů v oblasti školství. Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Obce ve správním obvodu ORP Černošice jednotně zajišťují terénní sociální služby, mají zpracovaný komunitní plán v rámci ORP. Obyvatelé ORP využívají funkční dopravní spojení mezi obcemi a v návaznosti na hlavní město Prahu. Dopravní zatížení silnic nižších tříd je převedeno na dálnice a rychlostní komunikace, rapidně přibýlo cyklistů napříč regionem. Kapacita a dostupnost základních a mateřských škol uspokojuje aktuální potřeby díky existující kvalitní meziobecní spolupráci v této oblasti. Obyvatelé jsou pravidelně informováni o službách v území a možnostech volnočasových aktivit. Samospráva na území drží krok s evropskými požadavky na svoz a třídění odpadu, mají vlastní fungující systém svozu a zpracování odpadů.

Slogan:

Černošicko – spolu dokážeme víc

Problémové okruhy

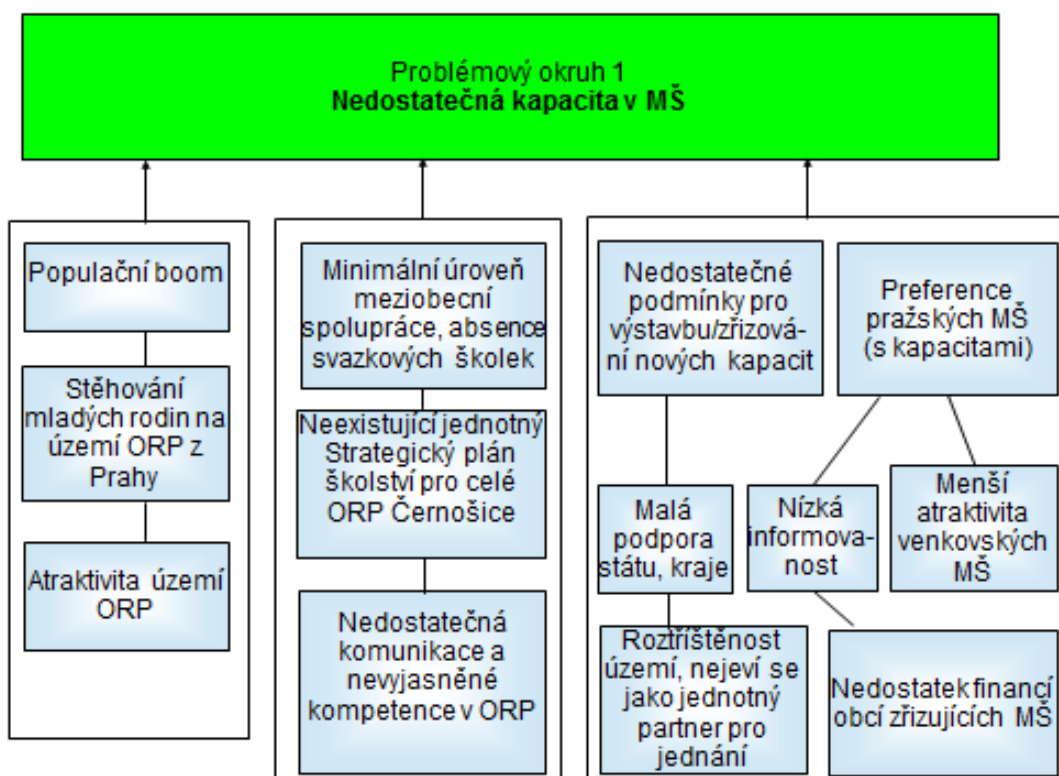
Problémový okruh č. 1: Nedostatečná kapacita MŠ

Popis problému: V ORP Černošice bylo v roce 2013/2014 74 MŠ. Podle údajů MÚ Černošice, odboru školství byl počet dětí v ORP ve věku 3-5let 5862, ale přijato do MŠ bylo jen 4527 dětí. To znamená, že 1335 dětí bylo nuceno využít jinou alternativu než umístění v MŠ v ORP Černošice. V roce 2014 byl počet dětí téměř srovnatelný s předchozím rokem – 5747 dětí, přijato do MŠ v ORP pak bylo 4782 dětí, což znamená, že počet dětí umístěných jinde než v registrovaných MŠ bylo jen 965. Z těchto čísel je jasně patrné, že již dochází ke slabému poklesu kontingentu dětí věkové skupiny 3-5 let a problém se přesouvá do ZŠ. Vzhledem k rychlosti růstu počtu obyvatelstva ORP Černošice je ale stále potřeba z hlediska dlouhodobého plánování, počítat s vybudováním dalších kapacit MŠ.

Příčiny problému: Nedostatečná kapacita v MŠ je způsobena atraktivitou území ORP Černošice, kdy se zejména rodiny s malými dětmi a mladí manželé usídlují na tomto území. V posledních 14 letech je nárůst obyvatelstva z necelých 82 tis. v roce 2000 na 132 124 osob k 3. 3. 2014 jedním z největších v ORP. Důvodem je dobrá dostupnost za zaměstnáním a bydlení v přírodě. Tento jev je patrný zejména v posledních letech. K této situaci samozřejmě také, od roku cca 2003, přispívá populační boom, který má za následek vysoký počet narozených dětí nejen na území ORP, ale i v rámci celé republiky. Obce v okolí Prahy na tuto situaci nebyly připravené. V předchozím období některé obce již MŠ v minulosti zřizovaly. Z důvodu nedostatku dětí v té době a nutnosti dofinancovat jejich provoz v předchozím období, však byly tyto školky zrušeny.

Důsledky neřešení problému: Díky nedostatečné kapacitě zůstává mnoho dětí doma a rodiče po skončení MD tak nemohou nastoupit do zaměstnání. Vznikají soukromé školky, mateřská centra a podobná zařízení, které MŠ suplují. Tyto služby jsou poskytovány úplatně, ale ne každá rodina si může dovolit vyčlenit cca 1/3 platu na tyto služby. Neřešení problému nedostatečných kapacit MŠ se primárně odráží dovážením dětí do MŠ v Praze, čímž je částečně snižována atraktivita MŠ v ORP. Pražské školky tak ani v budoucnu nebudou muset bojovat o přežití a budou mít dostatek dětí a tím pádem i finančních prostředků. Naproti tomu venkovské MŠ, pokud nebudou vyčerpány, budou opět bojovat o přežití v době poklesu počtu dětí ve věku 3-5 let.

Strom problémů:



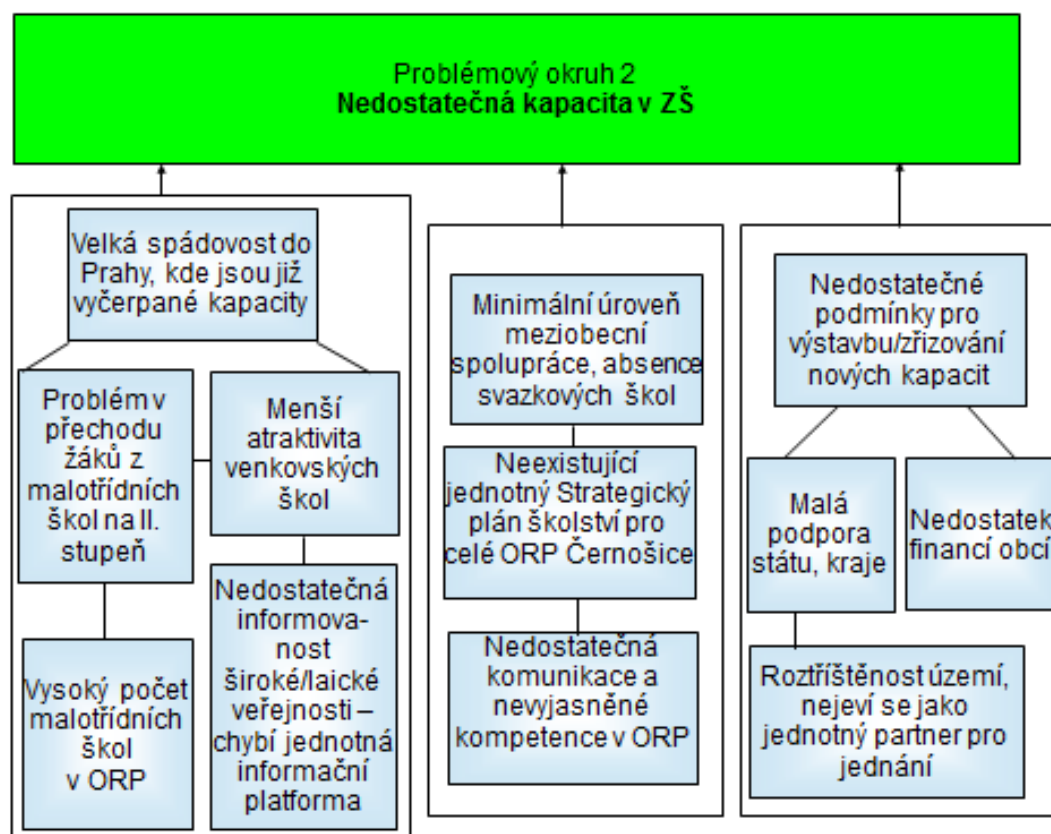
Problémový okruh č. 2: Problematika nedostatečných kapacit ZŠ

Popis problému: V ORP Černošice je ve školním roce 2012/2013 zřizováno 47 základních škol, stejný počet ZŠ je z analýzy patrný již od roku 2010, kdy přibýly oproti letům 2005-2010 pouze 2 nové ZŠ zřizované soukromým zřizovatelem v území. Z celkového počtu 47 ZŠ je 21 malotřídních škol, které jsou zřizovány zejména v malých obcích. V oblasti ORP Černošice dochází k problému nedostatečné kapacity při přechodu žáků z malotřídních škol na druhý stupeň ZŠ. Kapacita jednotlivých škol sice nemusí být úplně naplněna, to však souvisí z celkovým počtem dětí v jednotlivých třídách. Kapacita školy sice nemusí být vyčerpána, je však vyčerpána kapacita žáků na jednu třídu. V některých obcích je však již naplněna také kapacita malotřídních škol i běžných základních škol a není možné do první třídy přijmout všechny děti, které přijdou k zápisu. Přesouvá se populační vlna dětí z MŠ a základní školy nejsou schopné nabídnout dostatečnou kapacitu. Zejména z tohoto důvodu mnoho žáků z ORP dojíždí do škol v Praze, které byly donedávna schopné volné kapacity nabídnout. Tato situace se ale velmi zásadně mění a pražské ZŠ již začínají žáky z ORP odmítat a rodiče žáků musí často volit strategii dorazit k zápisu do několika škol najednou, což celou situaci opět znepřehledňuje anebo i taktiku hlášení pobytu jednoho z rodičů a dětí ve spádové Praze, kde dosud byla větší pravděpodobnost přijetí.

Příčiny problému: Viz. příčiny nárůstu obyvatel v ORP a nekonceptnosti plánování školství problémoveho okruhu č. 1. Podmínky pro výstavbu a zřizování školy malotřídního typu a klasické základní školy jsou velmi rozdílné. Proto není ve finančních možnostech malé obce malotřídní školy rekonstruovat na klasické devítileté ZŠ. Oblast základního školství by se měla řešit nadregionálně, k současnému stavu totiž negativně přispívá nedostatečná spolupráce jednotlivých obcí v této problematice, ale i na úrovni plánování nedostatečná koncepce školství v ORP Černošice. S tím je úzce spojený dosavadní malý zájem kraje a státu reflektovat masivní rozvoj přípražské oblasti a finančně se podílet na výstavbě nových ZŠ v území, protože není možné financování tohoto rozsahu nechat na samotných obcích.

Důsledky neřešení problému: Nucené dojíždění dětí do vzdálenějších škol (i do sousedních ORP) a s tím spojená zvýšená dopravní zátěž v ORP. Zvýší se také náklady rodin na přepravu dětí a může být ohrožena jejich bezpečnost. Zároveň je zde hrozba závislosti na kapacitě ZŠ v Praze, kterým se poptávka zvýší, ale malotřídním ZŠ se sníží atraktivita z důvodu rizika, že se žáci z malotřídních ZŠ nebudou moci umístit do pokračujících ročníků ZŠ s I. a II. stupněm/ nebo gymnázií kvůli jejich vyčerpáním kapacitám. Problém začíná být opravdu alarmující, neboť již v roce 2014 dochází k naplnění kapacit některých pražských škol a ty tak nebudou schopné čelit náporu „navíc“ dětí z okolních obcí/ORP.

Strom problémů:



3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečná kapacita MŠ v ORP
Cíl 1.1	Zajištění dostatečné kapacity míst předškolního vzdělávání
Popis cíle	V ORP Černošice bylo v roce 2013/2014 74 mateřských škol. Podle dat MÚ Černošice vyplynulo, že v tomto školním roce nebylo do MŠ v ORP přijato 1335 dětí. Mateřské školy musí vyjít vstříc alespoň předškolákům, tedy dětem, které v dalším školním roce nastupují do škol základních. Situace je tak nezvladatelná zejména pro rodiče dětí, kdy matkám/otcům na rodičovské dovolené končí třetím rokem rodičovská dovolená a jsou nuceni buď do práce nastoupit, nebo o místo, které jim do té doby zaměstnavatel měl povinnost držet, přijít. Rodiče, kterým příjmy dovolí, řeší tuto situaci využitím soukromých MŠ, nebo umístěním dětí v jiných, než spádových MŠ s volnou kapacitou, kterých je nedostatek. Rodiče, kteří si nemohou soukromou formu MŠ dovolit, jsou nuceni požádat o prodloužení rodičovské dovolené o další rok, ztratit nárok na pracovní místo držené zaměstnavatelem a pokračovat v péči o dítě doma. Zároveň je však velmi složitá i situace pro zřizovatele MŠ, kteří vědí, že v současné době vrcholí populační vlna

	<p>dětí, ale také si uvědomují, že na straně druhé již v následujících letech bude docházet k pomalé stagnaci a postupnému snižování tohoto nárůstu počtu dětí. Nicméně s ohledem na dlouhodobé řešení této situace, kdy se současné kapacity v MŠ často zřizovaly navyšováním počtu dětí ve třídách, nebo přeměnou prostor zázemí MŠ na třídy, bylo by vhodné zjistit aktuální reálný počet míst v MŠ a podle reálných potřeb MŠ a s ohledem na demografickou prognózu v území Praha-západ dobudovat nutné prostory klasických tříd, nebo prostor zázemí MŠ.</p> <p>Spíše se ukazuje, že nemá smysl nyní začít masivně zřizovat množství nových MŠ, nicméně dobudovat jejich síť v obcích s 1-2 tis. obyvateli, kde nyní chybí, považujeme za vhodné i vzhledem k tendenci růstu obyvatel v ORP Černošice. Podpora by se však nyní měla soustředit na flexibilnější opatření, která dovolí reagovat jak na tzv. „baby boom“, ale po té i na ubývání potřeby kapacit MŠ.</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Sestavení pracovní skupiny školství pro ORP</p> <ul style="list-style-type: none"> • sestavení pracovní skupiny pro oblast školství zvolenými zástupci měst ORP 5 – 10 tis. obyvatel/nebo přirozených historických center mikroregionů (Jílové u Prahy, Mníšek pod Brdy, Hostivice, Černošice, Dobřichovice, Řevnice, Jesenice, Roztoky u Prahy) <p>A.2 Vytvoření Strategického Plánu školství</p> <p>vytvoření Strategického plánu předškolního vzdělávání pracovní skupinou a následná realizace vedoucí ke koncepčnímu vývoji v oblasti školství</p> <p>A.3 Dobudování sítě MŠ v ORP dle reálných potřeb</p> <ul style="list-style-type: none"> • výstavbou chybějících MŠ v obcích nad 1tis. obyvatel • podporou budování firemních MŠ (v rámci podpory zaměstnanosti) <p>A.4 Zvýšení informovanosti ve školství (zřizovatelé, vedení MŠ, rodiče, SČK, MŠMT)</p> <ul style="list-style-type: none"> • pomocí vytvoření informační platformy, kde by se mohli rodiče informovat o volných kapacitách; zřizovatelé o pravděpodobném zájmu o využití nabízených kapacit, v rámci okolních obcí/svazků nabízet vhodné alternativy a flexibilně reagovat na nárůst/pokles počtu dětí. Formou v rámci stávajících web stránek škol, nebo vytvořením nového jednotného portálu; nebo jen formou obecní komunikace s občany, apod. v rámci jednotlivých mikroregionů ORP – aby měla smysl spádovost – nikdo nebude vozit děti z Jílového do Roztok a naopak)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>A1: fungující pracovní skupina školství minimálně 7-8 zástupců v ORP A2: Schválený Strategický plán předškolního vzdělávání pro Prahu-západ A3: Počet nových míst MŠ; Celkový počet umístěných/přijatých dětí minimalizace počtu nepřijatých dětí v ORP evidovaných MÚ Černošice; A4: informační platforma školství (pro rodiče X zřizovatele, vedením MŠ, MŠMT a SČK)</p>
Správce cíle	Květa Halanová, starostka města Jílové u Prahy

Problémový okruh 2	Nedostatečná kapacita ZŠ
Cíl 2.1	Zajištění dostatečné kapacity ve spádových ZŠ v horizontu let 2015-2030
Popis cíle	<p>V ORP Černošice se dá v následujících letech předpokládat do roku 2018 růst (dle studie PROGNÓZA DEMOGRAFICKÉHO VÝVOJE SUBURBÁNNÍ ZÓNY PRAHY NA OBDOBÍ 2012–2030) počtu dětí ve věkové skupině 6–10 let, a zvýší se bezmála o 45 % ve srovnání s výchozím stavem z roku 2011 (z 33,8 tis. na přibližně 48,7 tis. dětí – v Suburbánní zóně – týká se 11 ORP : Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Černošice, Říčany, Benešov, Dobříš, Beroun, Kralupy nad Vltavou, Neratovice, Lysá nad Labem, Český Brod a Kladno).</p> <p>Stejně jako počet dětí předškolního věku, tak také počet dětí ve věku 6–10 let začne záhy po dosažení svého maxima klesat. V závěru roku 2030 by mělo být v této věkové skupině 40 tis. dětí, tedy zhruba o 20 % více dětí než na začátku období prognózy.</p> <p>Jestliže v suburbánní zóně ke konci roku 2011 podle údajů ČSÚ žilo ve věku povinné školní docházky necelých 56,3 tis. dětí, potom kolem roku 2022, kdy by jejich počet měl s největší pravděpodobností kulminovat, by dětí mezi 6. a 15. rokem života mělo být asi 88 tis. Vedle vývoje počtu dětí ve věku 6–10 let k tomu přibližně stejnou měrou přispějí změny ve věkové skupině 11–14 dokončených let, která koresponduje s věkem docházky na druhý stupeň základních škol. Děti v poslední uvedené skupině by mělo být absolutně nejvíce přibližně v roce 2022, konkrétně asi 44 tis., tedy o 80 % více než koncem roku 2011. Přestože bude po roce 2022 počet všech dětí školou povinných klesat, neměl by tento vývoj vést do roku 2030 ke snížení jejich stavu pod hranici 37 tis. dětí. Ten reprezentuje hodnotu zhruba o dvě třetiny vyšší, než jaká odpovídá výchozímu stavu z roku 2011.</p> <p>Na základě těchto dat můžeme vyvodit nutnost řešení alarmující situace, kdy kapacity ZŠ v ORP jsou často naplněné, volnou kapacitu nabízejí spíše neúplné školy (pouze I. stupeň) a často i tam došlo k využití prostor pro družinu/volnočasové aktivity k přetvoření na kmenové třídy. Nárůst žáků bude dle odhadů poměrně masivní. Díky blízkosti k Praze se dá počítat s využitím kapacit pražských škol, ale pro odhad vytíženosti kapacit ZŠ je tento fakt spolu s rozdíly v počtu hlášených a „nehlášených“ obyvatel v obcích spíše komplikací, která nedovoluje zjistit přesná čísla potřebných kapacit v ORP. Zároveň systém spádovosti škol ztratil svou opodstatněnost vzhledem k různorodé dojíždě rodičů do zaměstnání, kdy rodiče raději volí zařazení do školy v blízkosti zaměstnání, než v okolí bydliště. Situace je nepřehledná jak pro rodiče, tak pro zřizovatele škol a i pro samotné vedení škol.</p> <p>Považujeme za nutné vytvoření koncepčního plánu školství pro ORP, zajištění jeho finanční podpory a na jeho základě realizaci výstavby potřebných prostor ZŠ/nových ZŠ a vznik informační platformy pro všechny zúčastněné strany této problematiky (rodiče, obce a školy, MŠMT, Úřad Středočeského kraje).</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Sestavení pracovní skupiny školství pro ORP</p> <ul style="list-style-type: none"> • sestavení pracovní skupiny pro oblast školství zvolenými zástupci měst ORP 5-10.tis. obyvatel/nebo přirozených historických center mikroregionů (Jílové u Prahy, Mníšek pod Brdy, Hostivice, Černošice, Dobřichovice,

	<p>Řevnice, Jesenice, Roztoky u Prahy)</p> <p>A.2 Vytvoření Strategického Plánu školství</p> <ul style="list-style-type: none"> vytvoření Strategického plánu školství pracovní skupinou a následná realizace vedoucí ke koncepčnímu vývoji v oblasti školství <p>A.3 Dobudování sítě ZŠ v ORP dle reálných potřeb</p> <ul style="list-style-type: none"> výstavbou chybějících ZŠ/kmenových tříd podporou budování soukromých ZŠ <p>A.4 Zvýšení informovanosti a propojení všech zapojených subjektů do problematiky základního vzdělávání (zřizovatelů, vedení ZŠ, rodičů, SČK, MŠMT)</p> <ul style="list-style-type: none"> vytvořením nového jednotného portálu; nebo formou zpřístupnění části registru MŠMT široké veřejnosti, apod. Důležitá je spolupráce se zřizovateli a vedením ZŠ, aby uváděné informace byly co nejaktuálnější a odpovídaly skutečnému stavu (kapacit, přesného uvedení kontaktních údajů, nabízených aktivit nebo zaměření škol). Zde by se mohli rodiče informovat o volných kapacitách a podrobných informacích o jednotlivých školách; zřizovatelé o pravděpodobném zájmu o využití nabízených kapacit, v rámci okolních obcí v mikroregionech nabízet vhodné alternativy a flexibilně reagovat na nárůst/pokles počtu dětí.
Název indikátorů k hodnocení cíle	<p>A1: fungující pracovní skupina školství minimálně 7-8 zástupců v ORP</p> <p>A2: Schválený Strategický plán předškolního vzdělání pro Prahu-západ</p> <p>A3: Celkový počet umístěných/přijatých žáků – minimalizace nepřijatých žáků; počet nových míst ZŠ</p> <p>A4: informační platforma základního školství</p>
Správce cíle	Květa Halanová, starostka města Jílové u Prahy

3.2.4. Indikátory

Problémový okruh 1 – Nedostatečná kapacita MŠ

Problémový okruh 1. /Cíl 1.	Nedostatečná kapacita MŠ / Zajištění dostatečné kapacity míst předškolního vzdělání		
Číslo indikátoru	1.A.1		
Název indikátoru	fungující pracovní skupina školství minimálně 7-8 zástupců v ORP		
Měrná jednotka	Počet zapojených členů a zorganizovaných setkání		
Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; Odbor školství MÚ Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1 pracovní skupina	1 pracovní skupina
Skutečnost	Nejasné kompetence, každý starosta řeší pouze svou obec bez		

	koncepce pro celé území ORP; nefunkční komunikační kanály V roce 2015 vznik pracovní skupiny, nastavení komunikačních kanálů a kompetencí.		
Popis měřítka:	Sestavení pracovní skupiny složené ze zástupců největších měst (5-10tis. obyv.)- starostů, vybraných zástupců vedení ZŠ a MŠ a odboru školství MÚ Černošice musí společně nastavit kompetence a řešit problematiku celého ORP s ohledem na potřeby jednotlivých mikroregionů; nastavení funkčních komunikačních kanálů prostřednictvím aktualizovaného seznamu kontaktů obcí, pravidelného obesílání zpravodaje pro oblast ORP.		
Metodika a výpočet:	a) Existence pracovní skupiny v roce 2015 sestavená z odborníků školství a starostů v minimálním počtu 7-8 osob; b) Min. 2 setkání/rok		
Zdroj čerpání dat:	MÚ Černošice; zápisy z jednání skupiny		

Problémový okruh 1/Cíl 1	Nedostatečná kapacita MŠ / Zajištění dostatečné kapacity míst předškolního vzdělání		
Číslo indikátoru	1.A.2		
Název indikátoru	Schválený Strategický plán předškolního vzdělávání pro Prahu-západ		
Měrná jednotka	Strategický plán schválený pracovní skupinou školství		
Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; pracovní skupina školství ORP Černošice		
Roky	2013	2015	2016-2020
Plán		Návrh Strategického plánu / schválení	Realizace opatření Strategického Plánu
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vytvoření Strategického plánu pro předškolní vzdělávání s ohledem na jednotlivé mikroregiony ORP pracovní skupinou školství na základě analyzovaných dat a revidovaných aktuálních potřeb v oblasti předškolního vzdělávání.		
Metodika a výpočet:	1 Strategický plán předškolního vzdělávání pro ORP Černošice		
Zdroj čerpání dat:	pracovní skupina školství ORP, MÚ Černošice		

Problémový okruh 1 /Cíl 1	Nedostatečná kapacita MŠ/ Zajištění dostatečné kapacity míst předškolního vzdělání		
Číslo indikátoru	1.A.3		
Název indikátoru	Počet nových míst MŠ– budování nových prostor; minimalizace počtu nepřijatých dětí do MŠ		
Měrná jednotka	Počet nových míst v MŠ, Celkový počet umístěných/přijatých dětí lépe odpovídající počtu dětí v ORP evidovaných MÚ Černošice vzhledem k aktuálnímu počtu dětí předškolní docházky v ORP		

Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; Mgr. Filip Kořínek		
Roky	2013	2017	2020
Plán		Uspokojení všech žádostí	Uspokojení všech žádostí
Skutečnost	Nedostatek míst v MŠ		
Popis měřítka:	<p>Uspokojení poptávky - porovnáním počtu evidovaných dětí v ORP odborem školství MÚ Černošice s počtem žádostí o umístění v mateřských školách v ORP evidovaných MŠ/MŠMT. Nové kapacity MŠ - porovnáním míst/kapacit v MŠ vzhledem k roku 2012/2013.</p> <p>Dle PROGNÓZY DEMOGRAFICKÉHO VÝVOJE SUBURBÁNNÍ ZÓNY PRAHY NA OBDOBÍ 2012–2030 bude počet dětí jen pozvolna klesat v ORP až do roku 2020, pak se očekává dlouhodobý pokles až do r.2030. Ale vzhledem k současnému dramatickému navýšení počtu dětí/třídů z důvodu uspokojení poptávky bude nutné i nadále posilovat kapacity MŠ, aby do roku 2020 již nestoupal počet dětí ve třídách MŠ, jejichž početní stavy jsou již nad hranici udržitelnosti a tím nutně klesá kvalita předškolního vzdělávání.</p>		
Metodika a výpočet:	Nově zřízená místa v MŠ – volné kapacity		
Zdroj čerpání dat:	odbor školství MÚ Černošice; MŠMT rejstřík škol, vedení mateřských škol		

Problémový okruh 1/Cíl 1	Nedostatečná kapacita MŠ / Zajištění dostatečné kapacity míst předškolního vzdělání		
Číslo indikátoru	1.A.4		
Název indikátoru	Jednotná informační platforma MŠ (pro zřizovatele, vedení MŠ, rodiče, MŠMT a SČK) např. formou webových stránek „kam do školky?“ pro ORP a spádové oblasti		
Měrná jednotka	Počet zapojených MŠ (min. 74 z ORP Černošice); odkazy jednotlivých MŠ na tento společný info web (74 odkazů na info web); návštěvnost stránek min. 100 přístupů/týdně		
Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; zřizovatelé MŠ, odbor školství MÚ Černošice, MŠMT		
Roky	2013	2017	2020
Plán		74	Dle aktuál. počtu MŠ; všechny MŠ
Skutečnost	Neexistence jednotného informačního systému o školách a jejich kapacitách v ORP a nejbližším spádovém okolí.		
Popis měřítka:	Spolupráce jednotlivých MŠ na společném informačním systému, zapojení všech MŠ v ORP registrovaných v roce 2013 (74 dle údajů MŠMT) usnadnění vzájemné komunikace by mělo vést ke zřehlednění a pravidelné aktualizaci údajů o nabízených volných kapacitách MŠ a jejich další nabídce služeb (zaměření MŠ, kroužků, aktivit, spolupráce s psychologickým poradcem, logopedie, apod.)		

Metodika a výpočet:	Počet všech zapojených registrovaných MŠ v ORP v aktuálních letech 2017-2020; návštěvnost 100 přístupů/impresí týdně.
Zdroj čerpání dat:	odbor školství MÚ Černošice, rejstřík škol MŠMT

Problémový okruh 2 – Nedostatečná kapacita ZŠ

Problémový okruh 2 /Cíl 1	Nedostatečná kapacita ZŠ / Zajištění dostatečné kapacity míst základního vzdělání		
Číslo indikátoru	2.A.1		
Název indikátoru	fungující pracovní skupina školství minimálně 7-8 zástupců v ORP		
Měrná jednotka	Počet zapojených členů a zorganizovaných setkání		
Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; Odbor školství MÚ Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1 pracovní skupina	1 pracovní skupina
Skutečnost	Nejasné kompetence, každý starosta řeší pouze svou obec bez koncepce pro celé území ORP; nefunkční komunikační kanály V roce 2015 vznik pracovní skupiny, nastavení komunikačních kanálů a kompetencí.		
Popis měřítka:	Sestavení pracovní skupiny složené ze zástupců největších měst (5-10tis. obyv.)- starostů, vybraných zástupců vedení ZŠ a MŠ a odboru školství MÚ Černošice musí společně nastavit kompetence a řešit problematiku celého ORP s ohledem na potřeby jednotlivých mikroregionů; nastavení funkčních komunikačních kanálů prostřednictvím aktualizovaného seznamu kontaktů obcí, pravidelného obesílání zpravodaje pro oblast ORP.		
Metodika a výpočet:	a) Existence pracovní skupiny v roce 2015 sestavená z odborníků školství a starostů v minimálním počtu 7-8 osob; b) Min. 2 setkání/rok		
Zdroj čerpání dat:	MÚ Černošice; zápisy z jednání skupiny		

Problémový okruh 2/Cíl 1	Nedostatečná kapacita ZŠ/ Zajištění dostatečné kapacity míst základního vzdělání		
Číslo indikátoru	2.A.2		
Název indikátoru	Schválený Strategický plán základního vzdělávání pro Prahu-západ		
Měrná jednotka	Strategický plán schválený pracovní skupinou školství		
Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; pracovní skupina školství ORP Černošice		
Roky	2013	2015	2016-2020
Plán		Návrh Strategického plánu / schválení	Realizace opatření Strategického Plánu

Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vytvoření Strategického plánu pro základní vzdělávání s ohledem na jednotlivé mikroregiony ORP pracovní skupinou školství na základě analyzovaných dat a revidovaných aktuálních potřeb v oblasti základního vzdělávání.		
Metodika a výpočet:	1 Strategický plán předškolního vzdělávání pro ORP Černošice		
Zdroj čerpání dat:	pracovní skupina školství ORP, MÚ Černošice		

Problémový okruh 2/Cíl 1	Nedostatečná kapacita ZŠ / Navýšení stávajících kapacit ZŠ		
Číslo indikátoru	2.A.3		
Název indikátoru	<i>Navýšení stávajících kapacit ZŠ – dle aktuálních potřeb</i>		
Měrná jednotka	<i>Počet nově vybudovaných kmenových tříd a souvisejícího zázemí při dodržení optimálního počtu max 24 žáků ve třídě (dále vybudování nebo rozšíření kapacit školních jídelen, tělocvičen, tříd družiny apod.)</i>		
Správce měřítka	<i>Mgr. Květa Halanová; Mgr. Filip Kořínek; pracovní skupina školství ORP; MŠMT</i>		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12607	13753
Skutečnost	<p><i>Celková uváděná kapacita ZŠ 11461 X 9584 počet přijatých dětí v ORP (počet nezahrnuje děti přijaté do pražských škol, jejichž kapacita již začíná být kriticky naplněná a přitom teprve očekáváme kulminaci vzhledem k silným ročníkům dětí narozených 2009-2011, které budou násl. 9 let mít povinnou školní docházku)</i></p>		
Popis měřítka:	<p><i>Pokud vyjdeme z předpokladů PROGNÓZY DEMOGRAFICKÉHO VÝVOJE SUBURBÁNNÍ ZÓNY PRAHY NA OBDOBÍ 2012–2030: „Počet dětí ve věkové skupině 6–10 let, která v rozhodující míře vymezuje velikost kontingentu dětí na prvním stupni základních škol, pravděpodobně dále, až do roku 2018 poroste a zvýší se bezmála o 45 % ve srovnání s výchozím stavem z roku 2011. Stejně jako počet dětí předškolního věku, tak také počet dětí ve věku 6–10 let začne záhy po dosažení svého maxima klesat. V závěru roku 2030 by mělo být v této věkové skupině zhruba o 20 % více dětí než na začátku období prognózy“, bude v roce 2020 nárůst dětí oproti roku 2011 45%, který poté bude klesat na 20% nárůst ve srovnání s rokem 2011.</i></p>		

	Z toho můžeme usuzovat, že z dlouhodobého hlediska je nutné posílit školní kapacity nejméně o těchto 20% při současném snižování počtu žáků na 24 ve třídě kolem roku 2030.
Metodika a výpočet:	Nově zřízená volná místa v ZŠ – kapacity. Porovnání počtu dětí přijatých do ZŠ v roce 2011 – výpočet 20% nárůstu a vydělení 24žáky na třídu; výsledkem bude velmi hrubý odhad nutného počtu nově vybudovaných tříd; nebo podle údajů analýzy “ Hrozící kolaps“ s revidovanými údaji k roku 2014/2015.
Zdroj čerpání dat:	PROGNÓZA DEMOGRAFICKÉHO VÝVOJE SUBURBÁNNÍ ZÓNY PRAHY NA OBDOBÍ 2012–2030; odbor školství MÚ Černošice; Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy 4. 4. 2012, autoři: Petra Pecková, Marcela Erbeková, Věslav Michalik

Problémový okruh 2/Cíl 1	Nedostatečná kapacita ZŠ / Navýšení stávajících kapacit ZŠ		
Číslo indikátoru	2.A.4		
Název indikátoru	Jednotná informační platforma ZŠ (pro zřizovatele, vedení ZŠ a rodiče) např. formou webových stránek „kam do školy?“ pro ORP a spádové oblasti		
Měrná jednotka	Počet zapojených ZŠ (min. 46 z ORP Černošice); odkazy jednotlivých ZŠ na tento společný info web (46 odkazů na info web); návštěvnost stránek min. 150 přístupů/týdně		
Správce měřítka	Mgr. Květa Halanová; zřizovatelé ZŠ, MŠMT		
Roky	2013	2017	2020
Plán		46	55
Skutečnost	Neexistence jednotného informačního systému o školách a jejich kapacitách v ORP a nejbližším spádovém okolí pro širokou veřejnost.		
Popis měřítka:	Spolupráce jednotlivých ZŠ na společném informačním systému, zapojení všech ZŠ v ORP registrovaných v roce 2013 (46 dle údajů MÚ Černošice odb. školství) usnadnění vzájemné komunikace by mělo vést ke zpřehlednění a pravidelné aktualizaci údajů o nabízených volných kapacitách ZŠ pro přijetí žáků.		
Metodika a výpočet:	Počet všech zapojených registrovaných ZŠ v ORP v aktuálních letech 2017-2020; návštěvnost 150 přístupů/impresí týdně		
Zdroj čerpání dat:	odbor školství MÚ Černošice, rejstřík škol MŠMT		

3.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Starosta MÚ Černošice Mgr. Filip Kořínek – nutné zapojení
Pracovní skupina školství ORP (zástupci ORP+ odboru školství MÚ Černošice, odborníci – zřizovatelé MŠ/ZŠ) - nutné zapojení
Zástupce MŠMT, SČK odboru školství – vhodné zapojení

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zajištění dostatečné kapacity míst MŠ	Mgr. Květa Halanová; Mgr. Filip Kořínek; Pracovní skupina školství ORP; MŠMT
2.1	Zajištění dostatečné kapacity míst ZŠ	Mgr. Květa Halanová; Mgr. Filip Kořínek; Pracovní skupina školství ORP; MŠMT

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.A.1	fungující pracovní skupina školství minimálně 7-8 zástupců v ORP	předseda pracovní skupiny školství ORP Černošice
1.A.2	Schválený Strategický plán předškolního vzdělávání pro ORP	předseda pracovní skupiny školství ORP Černošice
1.A.3	Počet nových míst MŠ – budování nových prostor; minimalizace počtu nepřijatých dětí do MŠ	vedení MŠ, odbor školství MÚ Černošice
1.A.4	Jednotná informační platforma MŠ	administrátor nového webového portálu; vedení MŠ; předseda pracovní skupiny školství ORP Černošice; MŠMT
2.A.1	fungující pracovní skupina školství minimálně 7-8 zástupců v ORP	předseda pracovní skupiny školství ORP Černošice
2.A.2	Schválený Strategický plán základního vzdělávání pro ORP	předseda pracovní skupiny školství ORP Černošice
2.A.3	Počet nových míst ZŠ – budování nových prostor; minimalizace počtu nepřijatých dětí do ZŠ	vedení ZŠ, odbor školství MÚ Černošice, MŠMT
2.A.4	Jednotná informační platforma ZŠ	Administrátor nového webového portálu; vedení ZŠ; předseda pracovní skupiny školství ORP Černošice; MŠMT

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)¹. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.²

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního	správci cílů	každoročně v 1.-3.

¹ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

² Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zapracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

plánu		čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následu-

jící rok³. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Do tabulky se uvádějí následující informace.

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.).

V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace,

³ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.⁴ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

⁴ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

Tabulka akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

3.4. Závěr, postup zpracování

Realizační tým při zpracování vycházel z šablony tabulek sestavené nositelem projektu Svazem měst a obcí ČR a z dat dodaných Svazem poskytnutých MŠMT. Při zpracovávání tabulek analýzy jsme se potýkali s mnoha nesrovnalostmi v údajích, neboť jen samotná data ze dvou metasouborů MŠMT se navzájem neshodují a často se neshodují ani s realitou (např. MŠ Únětice figuruje zřejmě z důvodu stejného PSČ jako MŠ zřizovaná Horoměřicemi – nikdy v reálu nebyla pravda; ZŠ Líšnice nejspíše ze stejného důvodu uváděna pod Mníškem, apod.). Navíc se tato data liší i v porovnání s údaji školského odboru MÚ Černošice, kde se bohužel nedá získat takový objem dat prostřednictvím realizačního týmu. Tabulky jsou tak zpracovány na základě zdrojů MŠMT, a protože nebylo v silách realizačního týmu ověřovat každou jednotlivou hodnotu uváděnou v souborech, je nutné z toho důvodu brát v potaz jistou míru odchylek v datech proti realitě.

V případě nedostatečných kapacit doporučujeme vycházet spíše z údajů školského odboru v Černošicích. Tento údaj se zároveň velice těžko vyčísľuje, vzhledem ke spádovosti hl. m. Prahy, kam dle zkušeností v obcích bez ZŠ odhadem min. 50% rodičů své děti umisťují (viz. dojíždka do Prahy za studiem). Navíc ZŠ v ORP vzdálenější od Prahy leckdy nabízejí ještě nějaké volné kapacity, ale ty jsou nevyužitelné pro sídla blíže k Praze z důvodu snadnosti dojezdovosti, zrovna tak nebudou nikdy využité „přebytečné“ kapacity ZŠ ani MŠ jinými než spádovými obcemi v rámci mikroregionů ORP vzhledem k povaze „prstencového tvaru“ území, kdy Roztoky jsou od Jílového vzdálené 50km. Situaci komplikuje i fakt, že statistika počtu obyvatelstva v území se odvíjí od počtu obyvatel s trvalým bydlištěm v ORP, což je ve skutečnosti velmi zkresleno cca 20% obyvatel, kteří se sice do ORP přestěhovali, ale z různých důvodů (zejména přijetí dětí do MŠ a ZŠ, kvůli vlastnictví nemovitostí, podnikání, apod.) si ponechali trvalé bydliště v Praze.

3.4.1. Shrnutí

ORP Černošice je jedním z nejlidnatějších okresů, kam se stěhuje mnoho rodin s malými dětmi. Díky atraktivitě území tak dochází k velmi rychlému růstu obyvatelstva, jemuž se bohužel nestihá přizpůsobit infrastruktura měst a obcí ORP, zejména místa v mateřských a základních školách. Území je navíc svým tvarem a chybějícím logickým historickým centrem rozštěpeno nejen na mapě, ale i po stránce spolupráce a jednotného směřování rozvoje oblasti. V tomto případě se jasně ukazuje jako východisko rozdělení ORP na menší celky nebo spolupráce jednotlivých regionů pod vedením ORP v jednotlivých oblastech např. formou pracovních skupin, kde budou mikroregiony zastoupeny svými historicky spádovými městy.

Koncepce školství v území se nedá plánovat bez společného zapojení a ochoty ke spolupráci všech obcí ORP s jasně vymezenou hierarchií a nastavenými komunikačními „kanály“. Proto doporučujeme založení Pracovní skupiny školství v ORP a zvolení jejího předsedy, který tuto skupinu povede k zajištění koncepčního vývoje ve školství a jako první úkol pro tuto skupinu bude sestavení návrhu Strategického plánu školství pro ORP na základě dostupných analýz a demografických ukazatelů v území. Jeho naplňováním se v budoucnu podaří nabídnout odpovídající kapacity škol a to jak v obdobích růstu, tak i vhodné využití volných kapacit v období pozvolného klesání populace.

Samostatným problémem je financování navrhovaných opatření k zajištění dostatečných kapacit. I tady je nejednotnost vystupování území „Achillovou patou“ správního celku, který tím pádem nemá dostatečnou podporu ve vztahu s jednáním směrem s vyššími orgány – Středočeským krajem, státem ani při získávání dotací EU.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Tvorba strategie probíhala nejdříve analyzováním dodaných dat MŠMT podle šablony a metodik nastavených SMO ČR. V průběhu projektu bylo realizováno několik schůzek s odborníky, zástupci obcí a na jejich základě spolu se zjištěnými výsledky analýzy byly vytipovány problémové okruhy a navržená možná opatření. Tyto podklady jsme předložili k projednání tzv. Fokusní skupiny školství (složené ze zástupců obcí, odborníků školství – odb. školství MÚ Černošice, zástupců vedení MŠ a ZŠ, vedení ORP Černošice, zástupce IPR s informacemi ohledně možnosti čerpání dotací ITI). Výstupy z jednání Fokusní skupiny považujeme za klíčové, a proto jsme podle vzešlých připomínek přepracovali podklady Strategického Dokumentu části Problémové okruhy/Cíle a na jejich základě upravili navrhovaná opatření a z nich vycházející indikátory a posléze i akční plán.

Slabým místem školství je nedostatek financí pro školy zřizujícími obcemi, kterým se často nedostává prostředků jen na zajištění samotného chodu škol. Na výstavbu nebo vybudování dalších kapacit je tak nutná podpora státu, kraje a možnost čerpání fondů EU. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy připravuje v roce 2015 zahájení programu pro poskytování investičních dotací na přípravu a realizaci projektů za účelem vytvoření nových výukových kapacit mateřských a základních škol zřizovaných územně samosprávnými celky. Dotace může být poskytnuta na finanční krytí přípravných fází projektů jako podkladu žádosti o podporu z Integrovaného regionálního operačního programu na období 2014-2020 (Prioritní osa 2, Specifický cíl 2.4), Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Finanční krytí realizační fáze takového projektu je možné pouze do doby, kdy ještě nebude možné čerpat prostředky ze strukturálních fondů EU programového období 2014 - 2020. (Zdroj: webové stránky MŠMT).

Věříme, že dříve uvedené výsledky/data analýz budou dobrým podkladem pro přípravu projektových dokumentací pro čerpání evropských peněz např. projekt ITI.

3.5. Seznam příloh

Příloha 1 – Vazba na OP VVV- PO3 a IROP - SC 2.4

Příloha 2 - Nedostatečná kapacita škol – „Hrozící kolaps Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy“

Příloha 3 - „Prognóza demografického vývoje a jeho důsledků pro kvalitu života obyvatel v dynamicky se měnících obcích v zázemí českých měst: aplikace v rozvoji a správě území

3.6. Přílohy k tématu školství

1. Vazba na OP VVV– PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

2. Příloha Nedostatečná kapacita škol – „Hrozící kolaps Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy“ - samostatné pdf poskytnuto Svazu měst a obcí

3. Příloha „Prognóza demografického vývoje a jeho důsledků pro kvalitu života obyvatel v dynamicky se měnících obcích v zázemí českých měst: aplikace v rozvoji a správě území - samostatné pdf poskytnuto Svazu měst a obcí

Seznam zkratk

SO ORP - správní obvod obce s rozšířenou působností

ORP - obec s rozšířenou působností

MOS - meziobecní spolupráce

SMO - Svaz měst a obcí

ČSÚ - Český statistický úřad

ITI - Integrované teritoriální investice
SČK - Středočeský kraj
EU - Evropská unie
IROP - Integrovaný regionální operační program
MŠMT - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
ZŠ - Základní škola
MŠ - Mateřská škola
SŠ - Střední škola
VŠ - Vysoká škola
OP VVV - operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
MÚ - Městský úřad
DSO - dobrovolný svazek obcí

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu, odpovídající skutečným potřebám.

V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP Černošice, které pokrývá 79 obcí, jsou zařízení sociálních služeb výrazně koncentrována do obcí s větším počtem obyvatel. Pestré spektrum zařízení pokrývajících potřeby obyvatelstva obce a jejího okolí je v Černošicích, Dobřichovicích, Hostivici, Jílovém u Prahy, Libčicích nad Vltavou, Průhonících, Roztokách, Rudné, Řevnicích. Další zařízení sociálních služeb jsou umístěna v Dolních Břežanech, Psárech, Kosoři, Kytíně, Slapech, Štěchovicích, Všenorech. Rozmístění zařízení sociálních služeb tedy odpovídá velikostní struktuře obcí, přičemž i zařízení umístěná v malých obcích mají regionální i místní působnost.

ORP Černošice nemá zpracován komunitní plán sociálních služeb. Zpracování komunitního plánu bylo zahájeno cca v roce 2007, byly podepsány smlouvy s jednotlivými obcemi a začalo shromažďování dat, dále bylo projednávání zastaveno a ve zpracování komunitního plánu sociálních služeb se nepokračovalo.

Tab. 1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	4
Týdenní stacionáře	2
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
Domovy pro seniory	9
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0

Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	5
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	1
Ostatní	25
Celkem	60

Zdroj dat: RPSS

Z tabulky vyplývá, že na území ORP Černošice jsou provozována tato zařízení sociálních služeb:

Denní stacionář (4) provozuje Alzheimercentrum Průhonice, Domov Laguna Psáry, Občanské sdružení Náruč a Terénní pečovatelská služba Jesenice (Denní hygienický stacionář)

Týdenní stacionář (2) provozuje Domov Laguna Psáry a Centrum sociálních služeb Hvozdy

Domov pro osoby se zdravotním postižením (3) provozuje Domov Laguna Psáry, Domov Krajánek Jesenice a Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn (všechna zařízení prošla transformací).

Domov pro seniory provozuje (9) Domov Jílové u Prahy, Domov Kytín, Domov Laguna Psáry, Domov pro seniory Dobřichovice, Domov pro seniory Pod Skalkou, Domov seniorů Rudná, Domov Marie Kytín, Pension pro seniory Kosoř, Zelená Lípa Hostivice.

Domov se zvláštním režimem (2) provozuje Alzheimer centrum Průhonice, APLA Praha - asociace pomáhající lidem s autismem.

Chráněné bydlení (2) provozuje Domov Laguna Psáry a Portus Praha - Slapy.

Azylový dům není v ORP Černošice provozován.

Dům na půl cesty není v ORP Černošice provozován.

Zařízení pro krizovou pomoc není v ORP Černošice provozováno.

Nízkoprahová denní centra nejsou v ORP Černošice provozována.

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (1) provozuje Centrum sociálních služeb Hvozdy

Noclehárna není v ORP Černošice provozována.

Terapeutické komunity (1) provozuje Terapeutická komunita Magdaléna.

Sociální poradny (3) provozuje OS Náruč - sociální firma Modrý domeček, Za branou a Centrum sociálních služeb Hvozdy.

Sociálně terapeutické dílny (2) provozuje Centrum sociálních služeb Hvozdy a Portus Praha, o. s. - Slapy.

Centrum sociálně rehabilitačních služeb (5) provozuje Domov Laguna Psáry, Fond ohrožených dětí - Klokánek Hostivice, Sociální rehabilitace Magdaléna, OS Náruč - sociální firma Modrý domeček Řevnice, OS Náruč sociální rehabilitace Dobřichovice, Za branou.

Pracoviště rané péče nejsou v ORP Černošice provozována.

Intervenční centra nejsou v ORP Černošice provozována.

Služby následné péče (1) provozuje Následná péče Magdaléna.

Ostatní zařízení v ORP Černošice poskytují následující služby (25):

Odlehčovací služby (3): Odlehčovací služba Kytín, Odlehčovací služba Domova Borová a Centrum sociálních služeb Hvozdy.

Osobní asistence (1): Farní charita Beroun - Únětice.

Pečovatelská služba (15): Domov Kytín, Domov Laguna Psáry, Farní Charita Beroun- Únětice, Farní charita Neratovice - Černošice, PS Lenka Klestilová- Vestec, Město Černošice, Město Hostivice, Město Jílové u Prahy, Město Libčice nad Vltavou, Město Řevnice, Město Roztoky, OS Most k domovu Jesenice, PS Domovu Borová, Terénní pečovatelská služba Psáry, Domácí péče Dolní Břežany.

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (1) provozuje Centrum sociálních služeb Hvozdy.

Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (1): Domov Kytín.

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče (1): Nemocnice Třebotov.

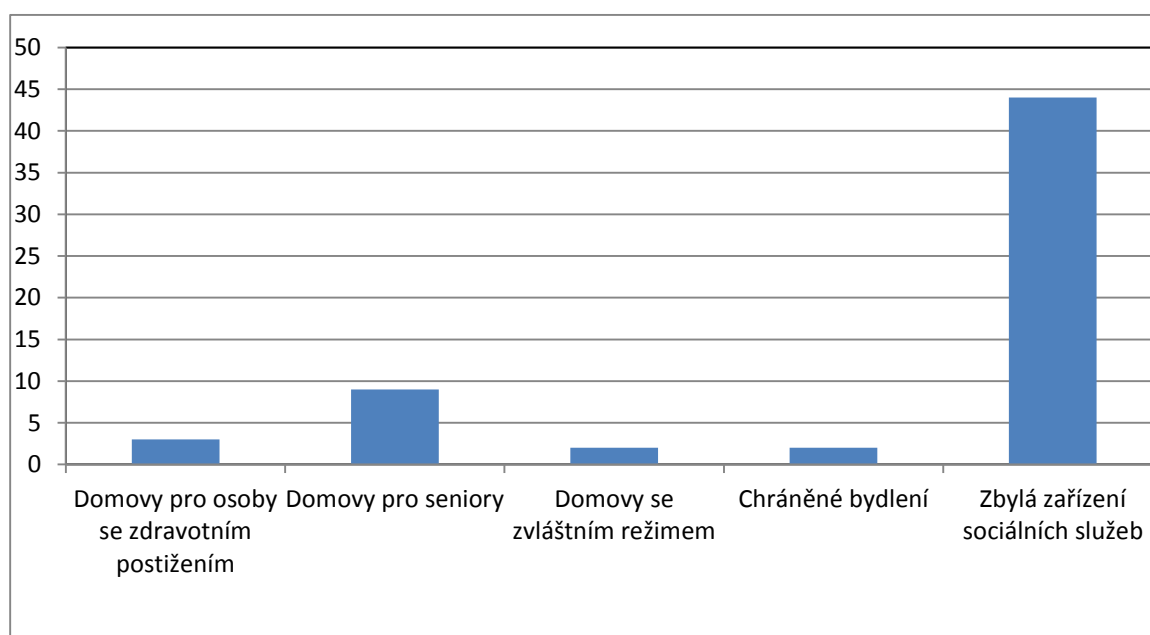
Terénní programy (2): provozuje Člověk v tísni a Magdaléna o.p.s.

Tab. 2 Počty zařízení v ORP

Vybraná zařízení sociálních služeb	počet	podíl (v %)
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3	5,0%
Domovy pro seniory	9	15,0%
Domovy se zvláštním režimem	2	3,3%
Chráněné bydlení	2	3,3%
Zbylá zařízení sociálních služeb	44	73,3%
Celkem v ORP	60	100,0%

Tato tabulka je souhrnná, vychází z tabulky č. 1 a její hodnoty se zobrazují v grafu č. 1. Z tabulky vyplývá, že "Zbylá zařízení sociálních služeb" zaujímají více než 70%.

Graf 1 Počty zařízení v ORP



Zdroj: RPSS

Shrnutí

Z hlediska kapacit stávajících zařízení lze konstatovat, s přihlédnutím k závěru terénního výzkumu u představitelů obcí ORP Černošice, že nedostatečná kapacita v zařízeních pro seniory (domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem) je obecně vnímána jako problém v oblasti sociálních služeb, který by se měl v obcích řešit.

Obecně lze konstatovat, že stávající síť zařízení sociálních služeb na území ORP, je, s výjimkou zmíněných problémů v oblasti struktury a kapacity, přiměřená, jak z hlediska poptávky po poskytovaných sociálních službách, tak z hlediska finanční udržitelnosti provozu těchto zařízení. Mimo zařízení sociálních služeb se sídlem v území ORP jsou obyvatelům obcí dále dostupná zařízení sociálních služeb mimo území ORP, která rozšiřují nabídku poskytovaných sociálních služeb.

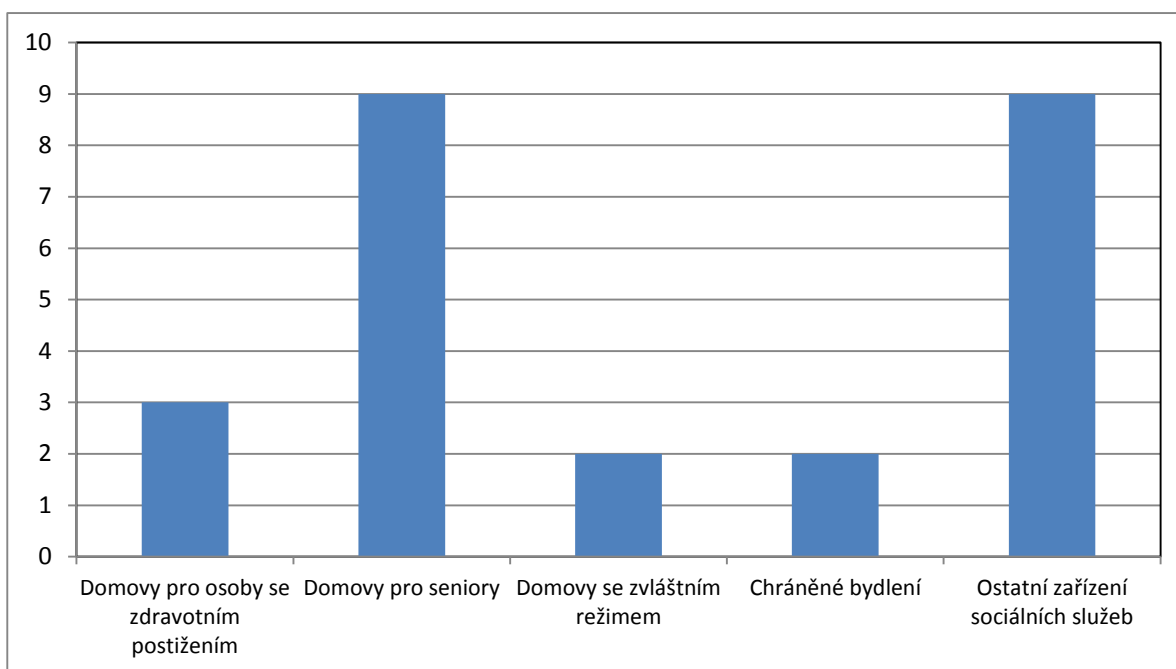
Tab. 3 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	4
Týdenní stacionáře	2
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
Domovy pro seniory	9
Domovy se zvláštním režimem	2
Chráněné bydlení	2
Azylové domy	0
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	1
Sociální poradny	4
Sociálně terapeutické dílny	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	5
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	1
Ostatní	25
Celkem	61

Z tabulky vyplývá, že v největším počtu jsou zastoupeny domovy pro seniory (9) a naopak není poskytována řada služeb, např. azylové domy, domy na půl cesty či pracoviště rané péče.

Zdroj dat: RPSS, vlastní šetření

Graf 2 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



Zdroj dat: RPSS, vlastní šetření

Tab. 4 Vybraná zařízení sociálních služeb

Vybraná zařízení sociálních služeb	počet	podíl (v %)
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3	12,0%
Domovy pro seniory	9	36,0%
Domovy se zvláštním režimem	2	8,0%
Chráněné bydlení	2	8,0%
Ostatní zařízení sociálních služeb	9	36,0%
Celkem v ORP	25	100,0%

Tato tabulka je souhrnná a vychází z tabulky č. 3 a její hodnoty se zobrazují v grafu č. 2.

Zdroj dat: RPSS, vlastní šetření

Tab. 5 Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících na území ORP Černošice

	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1	Domov sv. Karla Boromejského	odlehčovací služby, denní stacionář, zdravotnické služby na lůžkách LDN	církev	Praha 17
2	Armáda spásy - Centrum sociálních služeb Bohuslava Bureše	azylový dům, nízkoprahové denní centrum, noclehárna, terénní programy, sociální rehabilitace	sdružení	Praha

3	BONA, o.p.s.	chráněné bydlení	o.p.s.	Praha
4	Občanské sdružení Élektra - Centrum pomoci ženám zneužitým v dětství	telefonické krizová pomoc, sociální poradna	sdružení	Praha
5	La Strada Česká republika	krizová pomoc, sociální poradna, azylové domy	sdružení	Praha
6	LDN Motol	centrum následné péče	fakultní nemocnice	Praha 5
7	Horizont - centrum pro seniory	denní stacionář, pečovatelská služba	církev	Praha - Suchdol
8	Společnost pro ranou péči, o. s.	pracoviště rané péče	sdružení	Praha
9	Farní charita Starý Knín	sociální rehabilitace	církev	Dobříš
10	Poradna pro občanství, občanská a lidská práva	sociální poradna, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, terénní programy	sdružení	Praha
11	Sananim	sociální poradna, denní stacionář, služby následné péče, terénní programy, terapeutická komunita	sdružení	Praha
12	Domov seniorů TGM	domov pro seniory	kraj	Beroun

Z šetření vyplývá, že na území ORP Černošice působí celá řada dalších organizací, které mají sídlo mimo ORP. Jejich seznam je uveden níže pod tabulkou.

Zdroj dat: Vlastní šetření

V ORP Černošice působí i organizace se sídlem mimo ORP:

Denní stacionář (2): Domov sv. Karla Boromejského, Horizont - centrum pro seniory a Sananim v Praze

Domov pro seniory (1): Domov seniorů TGM v Berouně

Chráněné bydlení (1): BONA, o.p.s. v Praze 8

Zařízení pro krizovou činnost (2): Občanské sdružení Élektra - Centrum pomoci ženám zneužitým v dětství v Praze, La Strada Česká republika

Azylové domy (2): Armáda spásy - Centrum sociálních služeb Bohuslava Bureše v Praze 7, La Strada Česká republika

Nízkoprahové denní centrum (1): Armáda spásy - Centrum sociálních služeb Boh. Bureše v Praze 7

Sociální poradna (4): Občanské sdružení Élektra - Centrum pomoci ženám zneužitým v dětství v Praze, La Strada Česká republika, Poradna pro občanství, občanská a lidská práva Praha, Sananim v Praze

Noclehárna (1) Armáda spásy - Centrum sociálních služeb Bohuslava Bureše v Praze 7

Centrum sociálně rehabilitačních služeb (2): Armáda spásy - Centrum sociálních služeb Bohuslava Bureše v Praze 7, Farní charita Starý Knín

Pracoviště rané péče (1): Společnost pro ranou péči v Praze

Služby následné péče (1): Sananim v Praze

Terapeutická komunita (1): Sananim v Praze

Terénní programy (3): Armáda spásy - Centrum sociálních služeb Bohuslava Bureše v Praze 7, Poradna pro občanství, občanská a lidská práva Praha, Sananim v Praze

Odlehčovací služby (1): Domov sv. Karla Boromejského

Pečovatelské služby (3): Horizont - centrum pro seniory a Sananim v Praze, Farní charita Neratovice

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (1): Poradna pro občanství, občanská a lidská práva Praha

Shrnutí:

Tabulky a seznam organizací obsahují údaje o počtech všech zařízení sociálních služeb, které se podílejí na saturování potřeb obyvatel obcí ORP Černošice, bez ohledu na to, zda mají sídlo v území ORP či mimo něho. Poskytované služby mohou být sdíleny uživateli z více ORP popřípadě více okresů v rámci kraje a Prahy. Na jedné straně, někteří poskytovatelé sociálních služeb se sídlem mimo území ORP do území ORP Černošice dojíždějí za účelem poskytování dané služby a na straně druhé, mohou obyvatelé ORP Černošice navštěvovat dostupná zařízení mimo území ORP, především v Praze. Na základě vlastního šetření byly identifikovány výše uvedené sociální služby, dostupné obyvatelům území ORP Černošice. Na rozdíl od tabulky 2a, kde je uveden výčet sociálních služeb poskytovaných v zařízeních se sídlem na území ORP Černošice, je tento výčet širší a zahrnuje navíc i sociální služby poskytované v zařízeních či poskytovatelem se sídlem mimo území ORP Černošice, které jsou však dostupné obyvatelům obcí ORP Černošice.

Tab. 6 Počet jednotlivých typů sociálních služeb

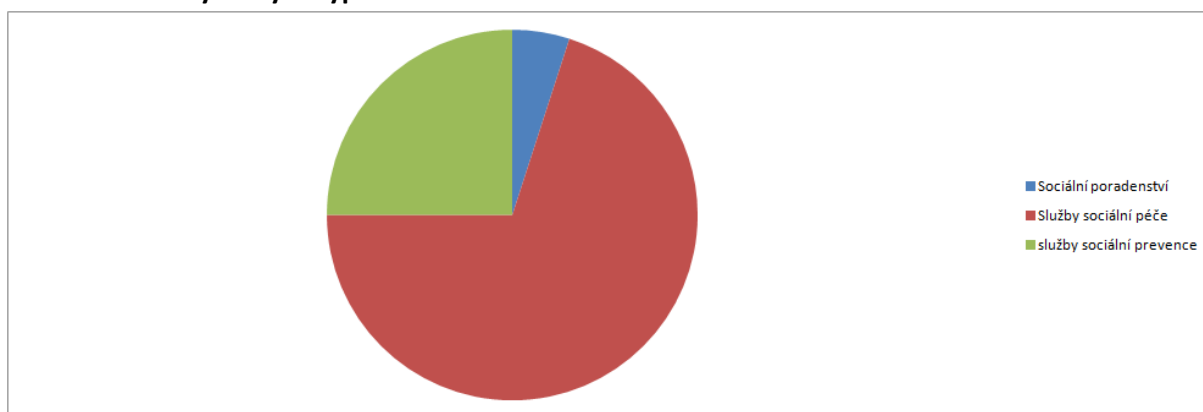
	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	15
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	4
	Týdenní stacionáře	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
	Domovy pro seniory	9
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0

Intervenční centra	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
Noclehárny	0
Služby následné péče	1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
Sociálně terapeutické dílny	2
Terapeutické komunity	1
Terénní programy	2
Sociální rehabilitace	6

Z šetření vyplývá, že nejvíce zastoupenou službou na území ORP je pečovatelská služba (15) a následují domovy pro seniory (9). Ze služeb sociální prevence je nejvíce zastoupená sociální rehabilitace (6).

Zdroj dat: RPSS

Graf č. 3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



Zdroj dat: RPSS

Tab. 7 Vybrané sociální služby

Vybrané sociální služby	počet	podíl (v %)
Sociální poradenství	3	5,0%
Služby sociální péče	42	70,0%
Služby sociální prevence	15	25,0%
Celkem v ORP	60	100,0%

Zdroj dat: RPSS

Z tabulky vyplývá, že v ORP Černošice jsou nejvyšší měrou zastoupeny služby sociální péče (70%), následují služby sociální prevence (25 %) a sociální poradenství (5%).

Ze služeb sociální péče je nejvíce rozšířena pečovatelská služba (15) domovy pro seniory (9) a denní stacionáře (4).

Ze služeb sociální prevence jsou to především služby sociální rehabilitace (6), terénní služby (2) a sociálně terapeutické dílny (2).

Ze služeb v oblasti sociálního poradenství (3) jsou to: OS Náruč - sociální firma Modrý domeček, Za branou a Centrum sociálních služeb Hvozdy.

Shrnutí

Z uvedeného výčtu všech druhů sociálních služeb je patrné, že nabídka sociálních služeb, které jsou dostupné obyvatelům ORP Černošice, je dostatečně pestrá. Část těchto služeb je uživatelům dostupná v rámci území ORP, přičemž většina z nabízených služeb je koncentrována do měst z důvodu většího počtu obyvatel. Jsou to města Černošice, Dobříchovice, Hostivice, Jílové u Prahy, Libčice nad Vltavou, Průhonice, Roztoky, Rudná, Řevnice, kde je zastoupené pestré spektrum zařízení pokrývajících potřeby obyvatelstva města a jeho okolí. Další zařízení sociálních služeb jsou umístěna v Dolních Břežanech, Psárech, Kosoři, Kytíně, Slapech, Štěchovicích, Všenorech. Rozmístění zařízení sociálních služeb tedy odpovídá velikostní struktuře obcí, přičemž i zařízení umístěná v malých obcích, mají regionální i místní působnost.

Další část sociálních služeb je obyvatelům ORP dostupná v rozumné dojezdové vzdálenosti mimo území ORP (např. Praha, Nový Knín, Beroun).

Tab. 8 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	15
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	3
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	4
	Týdenní stacionáře	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3
	Domovy pro seniory	9
	Domovy se zvláštním režimem	2
	Chráněné bydlení	2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	0
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	1

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1
Sociálně terapeutické dílny	2
Terapeutické komunity	1
Terénní programy	2
Sociální rehabilitace	6

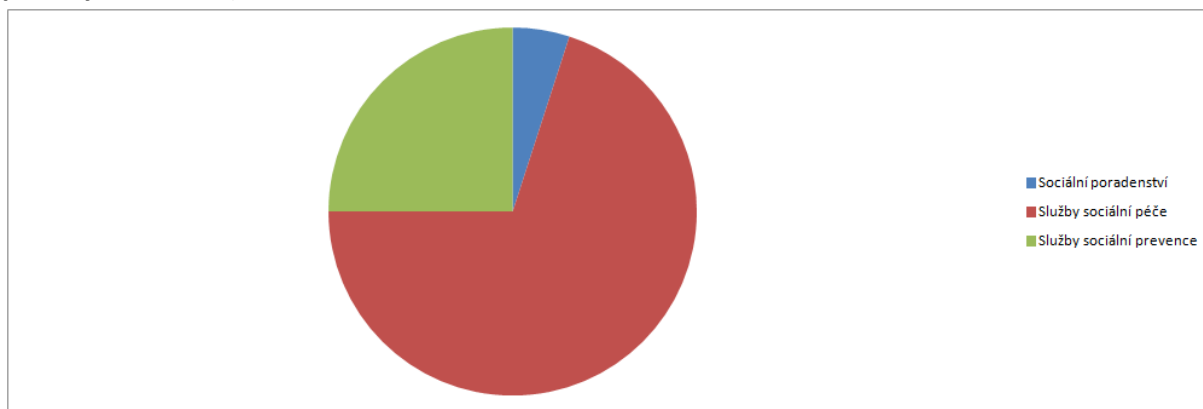
Zdroj dat: RPSS, vlastní šetření mezi obcemi

ORP Černošice nemá zpracován komunitní plán sociálních služeb a dle sdělení ani zpracovávat nebude. Zpracování komunitního plánu bylo zahájeno cca v roce 2007, byly podepsány smlouvy s jednotlivými obcemi a začalo shromažďování dat, dále bylo projednávání zastaveno a ve zpracování komunitního plánu sociálních služeb se nepokračovalo.

Komunitní plán není doposud zpracován pro velkou velikost území ORP Černošice (79 obcí), velkou finanční a časovou náročnost a potřebu adekvátního personálního obsazení a důvěru celé komunity v proces plánování.

Nezpracování komunitního plánu sociálních služeb by vedlo ke zhoršení spolupráce a přerušení dialogu mezi všemi zainteresovanými na poli sociálních služeb, výsledky komunitního plánování by se nedaly použít pro navazující projekty, nebyly by zapracovány potřeby občanů, obcí i poskytovatelů sociálních služeb.

Graf č. 4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



Zdroj dat: RPSS

Tab. 9 Podíl sociálních služeb

Vybrané sociální služby	počet	podíl (v %)
Sociální poradenství	3	5,0%
Služby sociální péče	42	70,0%
Služby sociální prevence	15	25,0%
Celkem v ORP	60	100,0%

Z tabulky vyplývá, že nejvíce zastoupené v ORP Černošice jsou služby sociální péče (42), následují služby sociální prevence (15) a sociální poradenství (3). Zdroj dat: RPSS, vlastní šetření mezi obcemi

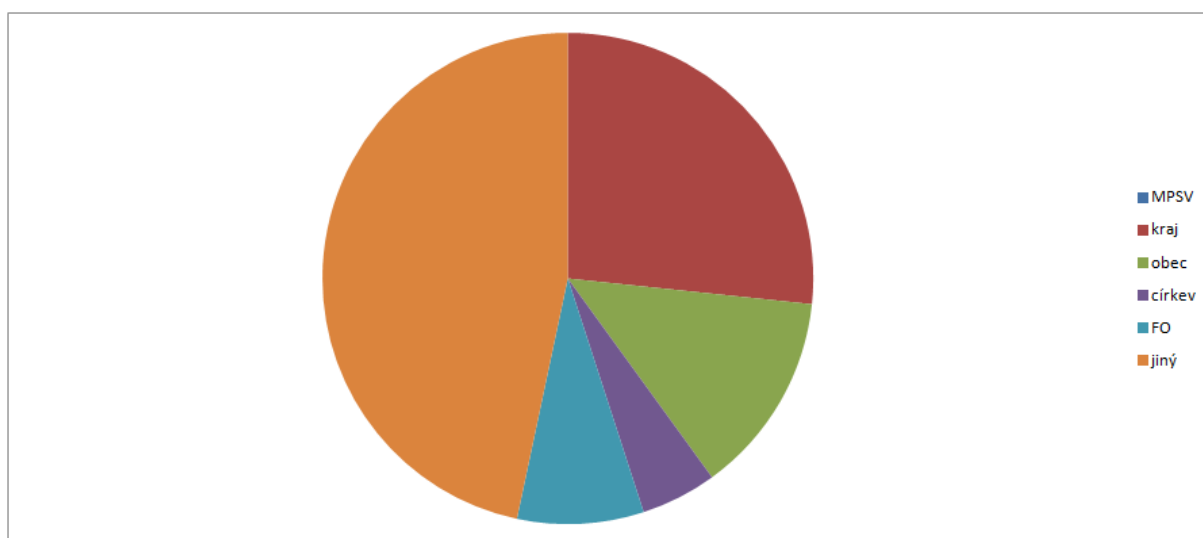
Tab. 10 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
Posuzovaný správní obvod Černošice						
Typ zařízení sociálních služeb						
Denní stacionáře	0	1	0	0	1	2
Týdenní stacionáře	0	1	0	0	0	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	3	0	0	0	0
Domovy pro seniory	0	5	2	0	1	1
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0	0	2
Chráněné bydlení	0	1	0	0	0	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	1
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	1
Sociální poradny	0	0	0	0	0	3
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	2
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	1	0	0	0	5
Služby následné péče	0	0	0	0	0	1
Ostatní	0	4	6	3	3	8
Celkem	0	16	8	3	5	28

Největším zřizovatelem sociálních služeb v ORP Černošice je kraj (16), následuje obecně prospěšná společnost (13) a sdružení (11).

Zdroj dat: RPSS

Graf. č 5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Zdroj dat: RPSS

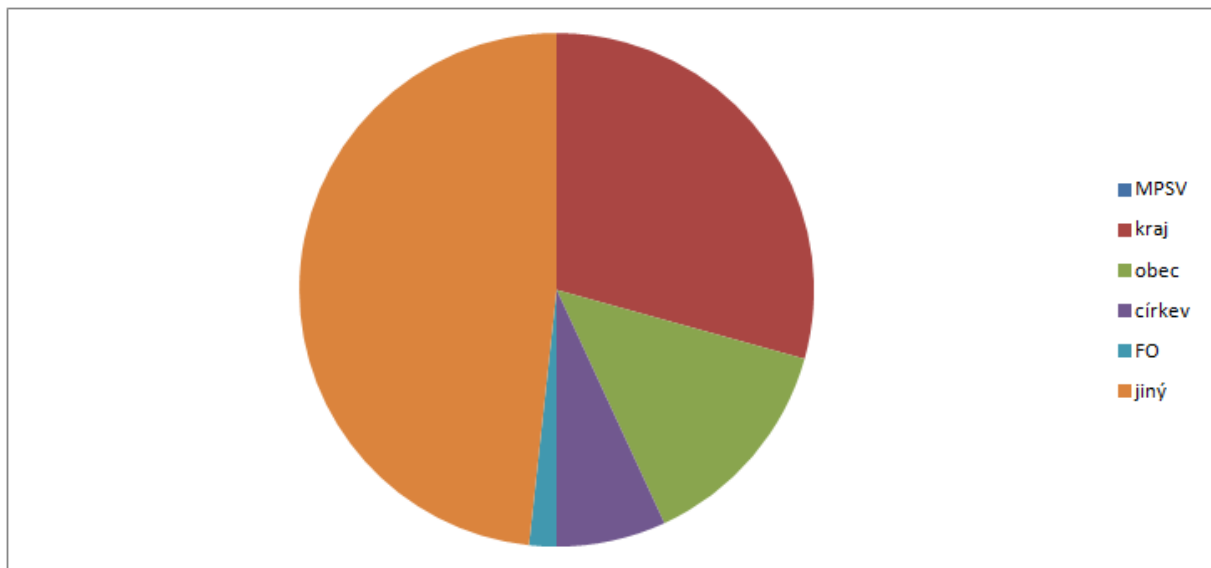
Tab. 11 Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Typ sociální služby		MPSV	kraj	obec	církev	FO	Jiný
	Sociální poradenství	0	0	0	0	0	3
Služby sociální péče	Osobní asistence	0	0	0	1	0	0
	Pečovatelská služba	0	2	6	2	0	0
	Tísňová péče	0	0	0	0	0	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0	0	0	0	0	0
	Podpora samostatného bydlení	0	0	0	0	0	0
	Odlehčovací služby	0	1	0	0	0	2
	Centra denních služeb	0	1	0	0	0	2
	Denní stacionáře	0	1	0	0	1	2
	Týdenní stacionáře	0	1	0	0	0	1
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	3	0	0	0	0
	Domovy pro seniory	0	5	2	1	0	1
	Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0	0	2
	Chráněné bydlení	0	1	0	0	0	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0	0	0	0	0	1
Služby sociální prevence	Raná péče	0	0	0	0	0	0
	Telefonická krizová pomoc	0	0	0	0	0	0
	Tlumočnické služby	0	0	0	0	0	0
	Azylové domy	0	0	0	0	0	0
	Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0
	Kontaktní centra	0	0	0	0	0	0
	Krizová pomoc	0	0	0	0	0	0
	Intervenční centra	0	0	0	0	0	0
	Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	1
	Noclehárny	0	0	0	0	0	0
	Služby následné péče	0	0	0	0	0	1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	0	0	0	0	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0	1	0	0	0	0
	Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	2
	Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	1
Terénní programy	0	0	0	0	0	2	
Sociální rehabilitace	0	1	0	0	0	5	
celkem	0	17	8	4	1	28	

Z šetření vyplývá, že největší počet sociálních služeb zřizuje kraj (17) a následuje OPS (13) a sdružení (11). Kompletní přehled služeb je uveden pod následujícím grafem.

Zdroj dat: RPSS

Graf. č 6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



Zdroj dat: RPSS

V ORP Černošice jsou zařízení poskytující sociální služby dle zřizovatele rozděleny takto:

- zřízené MPSV (0)
- zřízené krajem (17)
- zřízené obcí (8)
- zřízené církví (3)
- zřízené fyzickou osobou (5)

Ve sloupci zřizovatel "jiný" jsou zařízení poskytující sociální služby dle zřizovatele rozděleny takto (28):

- obecně prospěšné společnosti (13)
- společnosti s ručením omezeným (3)
- sdružení (11)
- akciová společnost (1)

Kraj je zřizovatelem zařízení pro cílovou skupinu senioři a zdravotně postižení - zřizuje především domovy pro seniory (5) - Domov Jílové, Domov Kytín, Domov Laguna Psáry, Domov seniorů Rudná, Zelená Lípa Hostivice) a domovy pro osoby se zdravotním postižením (3) - Domov Krajánek, Domov Laguna Psáry, Domov Leontýn.

Obce provozují pouze 2 domovy pro seniory Domov pro seniory Dobřichovice a Domov pro seniory pod Skalkou - Mníšek pod Brdy.

Obce dále poskytují především pečovatelskou službu: Město Černošice, Hostivice, Jílové u Prahy, Libčice nad Vltavou, Řevnice a Rostoky.

Církev (3) poskytují především pečovatelskou službu (2) a osobní asistenci.

Fyzické osoby poskytují (5): pečovatelskou službu (Lenka Klestilová Vestec), penzion pro seniory v Kosohři, terénní pečovatelskou službu v Psárech, domácí péči v Dolních Břežanech a Denní hygienický stacionář v Jesenici.

Obecně prospěšné společnosti (13): denní stacionář, domov se zvláštním režimem, služby následné péče, sociální rehabilitaci, terapeutické komunity, terénní programy (2), odlehčovací služby, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, týdenní stacionář, sociálně akviziční služby pro rodiny s dětmi, odborné sociálně terapeutické dílny a sociální poradenství.

Společnosti s ručením omezeným (3) domov pro seniory, domov se zvláštním režimem a odlehčovací služby.

Sdružení (11) denní stacionář, domov se zvláštním režimem, chráněné bydlení, odborné sociální poradenství, pečovatelskou službu, sociálně terapeutické dílny, sociální rehabilitaci (2).

Akciová společnost (1) sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních.

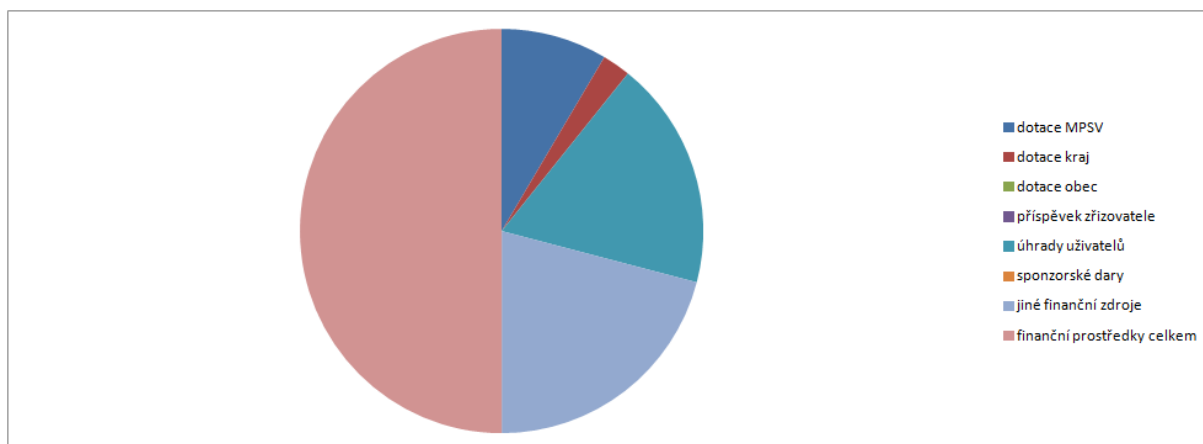
Tab. 12 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sporné dary	jiné finanční zdroje
Denní stacionáře	1 159 000	0	0	0	700 201	0	258 500
Týdenní stacionáře	3 347 000	0	0	0	1 826 757	0	223 489
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory	25 471 000	8 932 781	0	0	48 433 669	0	31 574 047
Domovy se zvláštním režimem	6 028 000	0	0	0	38 139 501	0	51 581 136
Sociální poradny	496 000	0	0	0	0	0	217 200
Sociálně terapeutické dílny	2 146 314	0	0	0	0	0	533 131
Centra sociálně rehabilitačních služeb	2 786 886	2 138 092			92 059		17 517 589
celkem za všechna zařízení	41 434 200	11 070 873	0	0	89 192 187	0	101 905 092

Financování sociálních služeb v ORP Černošice: V roce 2012 bylo vynaloženo na financování zařízení sociálních služeb sídlících na území ORP Černošice celkem 243 625 101 Kč. Struktura zdrojů těchto financí obsahuje dotace MPSV v celkové výši 41 434 200 Kč, dotace kraje ve výši 11 070 873, úhrady uživatelů ve výši 89 192 187Kč a jiné finanční zdroje ve výši 101 905 092Kč.

Zdroj dat: MPSV

Graf. č 7 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



Zdroj dat: MPSV

Financování sociálních služeb v ORP Černošice:

Financování sociálních služeb v ORP Černošice - výdaje z MPSV (17 %), výdaje ze Středočeského kraje (5 %), úhrady uživatelů (37 %), jiné financování (42%).

Denní stacionáře jsou financovány (2 117 701 Kč) z 55 % z MPSV, z 33 % z podílu uživatelů a z 12 % z jiných zdrojů.

Týdenní stacionáře jsou financovány (5 397 246 Kč) z 62 % z MPSV, z 34 % z podílu uživatelů a z 4 % z jiných zdrojů.

Domovy pro seniory jsou financovány (114 434 246 Kč) z 22 % z MPSV, z 8 % z krajských prostředků ze 42 % z podílu uživatelů a z 28 % z jiných zdrojů.

Domovy se zvláštním režimem jsou financovány (95 748 637 Kč) z 6 % z MPSV z 40 % z podílu uživatelů a z 54 % z jiných zdrojů.

Sociální poradny jsou financovány (713 200 Kč) ze 70 % z MPSV a z 30 % z jiných zdrojů

Sociálně terapeutické dílny jsou financovány z 80 % z MPSV a z 20 % z jiných zdrojů.

Centra sociální rehabilitace jsou financovány (22 534 626 Kč) z 12 % z MPSV z 9 % z krajských prostředků z 0,041 % z podílu uživatelů a ze 78 % z jiných zdrojů.

Tab. 13 Kapacita zařízení sociálních služeb

Druh zařízení sociálních služeb	Pobytová					Ambulantní					Terénní				
	kli- en- ti	kon- tak- ty	in- ter- ven- ce	lůž- ka	h o v o- r y	kli- en- ti	kon- tak- ty	in- ter- ven- ce	lů žk a	ho vo- ry	kli- en- ti	kon- tak- ty	in- ter- ven- ce	lů žk a	Ho vo ry
Denní stacionáře	0	0	0	0	0	44	365	0	0	0	0	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	239	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory	20	0	0	397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	167	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Chráněné bydlení	19	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	40	300	108	0	0	0	0	12	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	48	0	67	0	0	0	0	30	0	0	0	0
Služby následné péče	12	0	0	0	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní	0	0	0	48	0	74	0	0	0	0	17	43	0	0	0

Zdroj dat: MPSV

Podrobnější údaje k jednotlivým druhům zařízení a jejich kapacitě:

Denní stacionáře: ambulantně 44 klientů a 365 kontaktů

Týdenní stacionáře: 5 lůžek pobytové kapacity

Domovy pro osoby se zdravotním postižením: 239 lůžek pobytové kapacity

Domovy pro seniory: 20 klientů a 397 lůžek pobytové kapacity

Domovy se zvláštním režimem: 167 lůžek

Chráněné bydlení: pobytová kapacita 19 klientů a 8 lůžek

Terapeutické komunity: pobytové kapacity 14 lůžek

Sociální poradny: ambulantní 40 klientů, 300 kontaktů, 108 ambulantních intervencí a 12 terénních intervencí

Sociálně terapeutické dílny: 17 ambulantních klientů

Centra sociálně rehabilitačních služeb: pobytová lůžka v počtu 48, ambulantních klientů je 67 a terénních klientů 30

Služby následné péče: 12 pobytových klientů, 40 ambulantních klientů

Ostatní: pobytová kapacita 40 lůžek, ambulantní klienti 74 a terénní klienti 1743

Kapacita služeb

Reálné potřeby občanů, poskytovatelů sociálních služeb ani obcí nejsou zjištěny pro neexistenci komunitního plánu sociálních služeb SO ORP Černošice. Během dotazníkového šetření se objevilo několik starostů, kteří by měli zájem ještě o další služby a navýšení kapacity jednotlivých zařízení. Jednalo se však pouze o výjimečné případy, návrhy byly různé a ryze individuální. A především, tyto návrhy neodrážely míru celkové spokojenosti s počtem sociálních služeb vč. kapacit ve SO ORP Černošice. V dané souvislosti je brán v potaz pouze zájem o rozšíření nabídky odlehčovacích služeb poskytovaných pečovatelskou službou.

Tab. 14 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb		Denní stacionáře		Zařízení pro krizovou pomoc	
	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí
				16		0

Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	28		0	
-----------------------------------	---	---	----	--	---	--

	Sociální poradny		Sociálně terapeutické dílny		Sociální rehabilitace	
	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí
Posuzovaný správní obvod - celkem	12	408	35	17	63	67

	Pracoviště rané péče		Intervenční centra		Služby následné péče	
	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	0	0	52

	Týdenní stacionáře		Domov pro osoby se zdravotním postižením		Domovy pro seniory	
	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí
Posuzovaný správní obvod - celkem	27	0	39	200	0	397

	Domovy se zvláštním režimem		Chráněné bydlení		Azylové domy	
	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí
Posuzovaný správní obvod - celkem	8	159	0	27	0	0

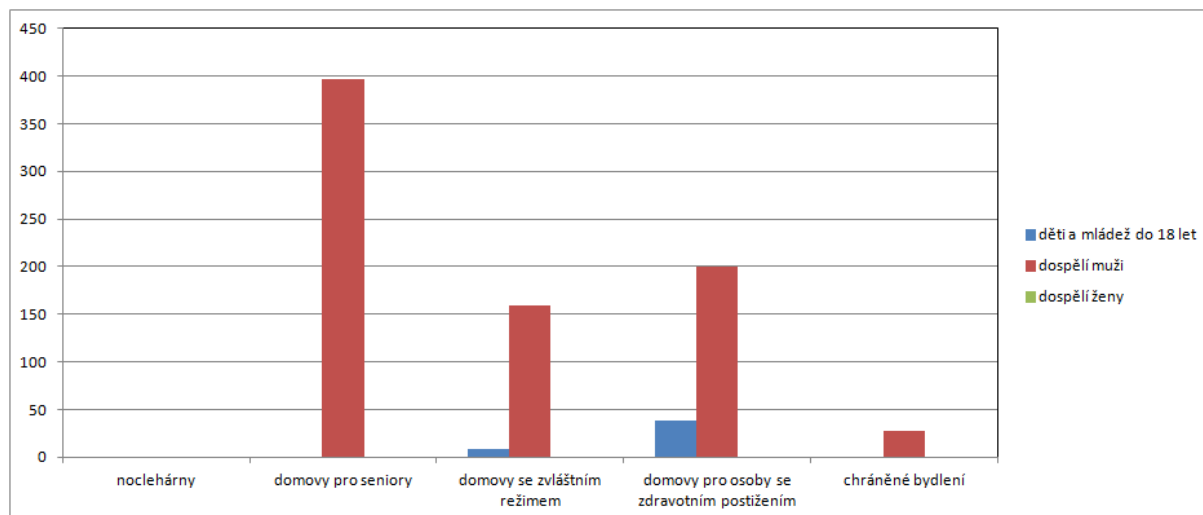
	Domy na půl cesty		Terapeutické komunity		Ostatní	
	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí	Děti a mládež do 18 let	do-spělí
Posuzovaný správní obvod - celkem	0	0	0	14		0

Z tabulky vyplývá, že počet klientů je v jednotlivých zařízeních: Nejvíce klientů s pobytem je v domovech pro seniory (397), domovech pro osoby se zdravotním postižením (200), v domovech se zvláštním režimem (159) a 27 klientů v chráněném bydlení.

Nejvíce dětských klientů je v domovech pro osoby se zdravotním postižením (39) a domově se zvláštním režimem je umístěno 8 dětských klientů. Tyto údaje zobrazuje graf č. 8.

Zdroj dat: MPSV

Graf. č 8 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Zdroj dat: MPSV

Tab. 15 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

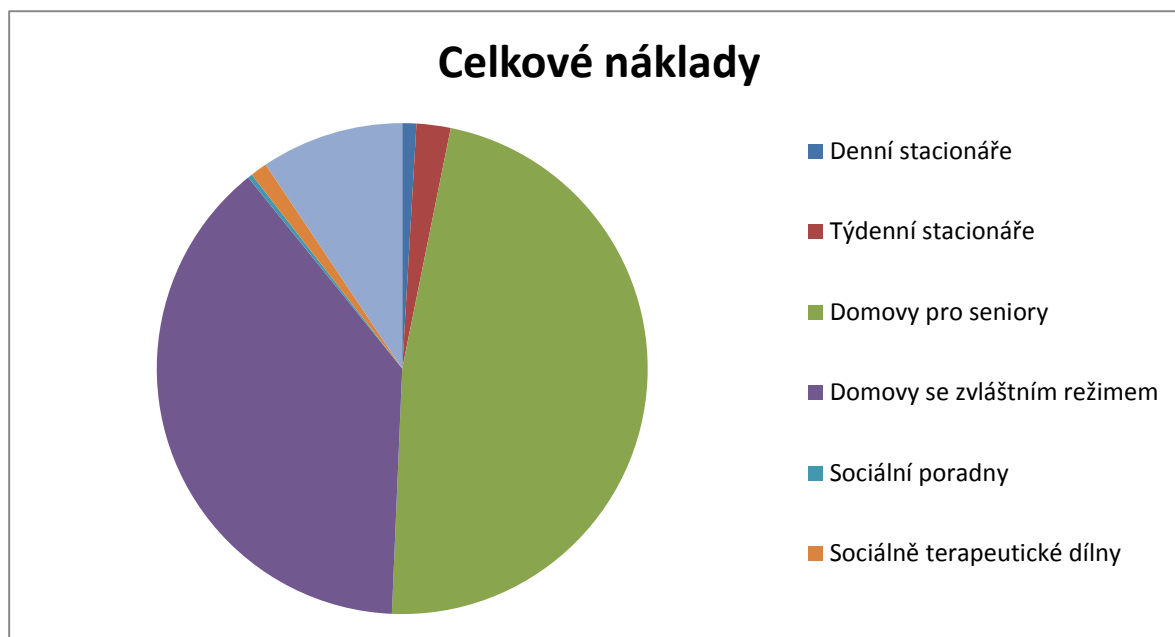
Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)
Denní stacionáře	2 232 977
Týdenní stacionáře	5 397 246
Domovy pro seniory	114 287 756
Domovy se zvláštním režimem	92 701 443
Sociální poradny	713 375
Sociálně terapeutické dílny	2 680 258
Centra sociálně rehabilitačních služeb	22 584 207

Z šetření vyplývá, že nejvyšší náklady na uživatele sociálních služeb v roce 2012 měl domov pro seniory, následují domovy se zvláštním režimem a centra sociálně rehabilitačních služeb. Viz následující graf č. 9.

Zdroj dat: MPSV

Průměrné náklady na uživatele na den a službu nelze zjistit. U zařízení, které poskytují více služeb nelze náklady na uživatele a den rozklíčovat.

Graf 9 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Zdroj dat: MPSV

Financování dle skupin sociálních služeb: podíl z celkových finančních prostředků (100 %)

- denní stacionáře 0,87 %
- týdenní stacionáře 2,22 %
- domovy pro seniory 47 %
- domovy se zvl. režimem 39,3 %
- sociální poradny 0,29 %
- sociálně terapeutické dílny 1,1 %
- centra sociální rehabilitace 9,25 %

Tab. 16 Výdaje obcí na sociální služby v letech 2010-2012 v území ORP Černošice

Popis výdajů v oblasti sociálních služeb v jednotlivých letech 2010-2012.

Paragraf	Název	Výdaje obcí v Kč/rok v tis. Kč			Výdaje celkem	
		2010	2011	2012	2010-12	%
4319	Ostatní výdaje související se sociálním poradenstvím	449,75	378,83	397,56	1 226,14	3,14
4324	Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc	0,00	2,10	0,00	2,10	0,01
4329	Ostatní sociální péče a pomoc dětem a mládeži	8,00	5,50	7,00	20,50	0,05
4334	Pečovatelská služba pro rodinu a děti	0,00	129,66	48,97	178,63	0,46
4339	Ostatní sociální péče a pomoc rodině a manželství	133,33	46,20	212,03	391,56	1,00

4341	Sociální pomoc osobám v hmotné nouzi a občanům sociálně nepřízpůsobivým	200,68	304,95	539,36	1 044,99	2,68
4343	Sociální pomoc osobám v souvislosti s živelní pohromou nebo požárem	170,00	53,29	3,50	226,79	0,58
4349	Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva	191,57	42,23	1 071,00	1 304,80	3,34
4351	Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení	9 231,13	7 377,09	11 254,86	27 863,08	71,34
4356	Denní stacionáře a centra denních služeb	100,00	440,67	50,00	590,67	1,51
4357	Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem	1 759,47	1 846,62	1 126,02	4 732,11	12,12
4359	Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče	342,46	264,12	318,17	924,75	2,37
4377	Sociálně terapeutické dílny	0,00	3,00	3,00	6,00	0,02
4379	Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální prevence	378,30	75,25	92,22	545,77	1,40
Celkové výdaje		12 964,69	10 969,51	15 123,69	39 057,89	100,00

V tabulce jsou uvedeny výdaje obcí na sociální služby v jednotlivých letech 2010, 2011 a 2012, další sloupec je součtem těchto 3 roků a sloupec % uvádí podíl jednotlivých výdajů k výdajům celkovým.

Mezi rokem 2010 a 2011 došlo ke snížení celkových výdajů na sociální služby cca o 18%, mezi roky 2011 a 2012 došlo ke skokovému nárůstu výdajů o 27% .

Zdroj dat: ČSÚ – výdaje obcí

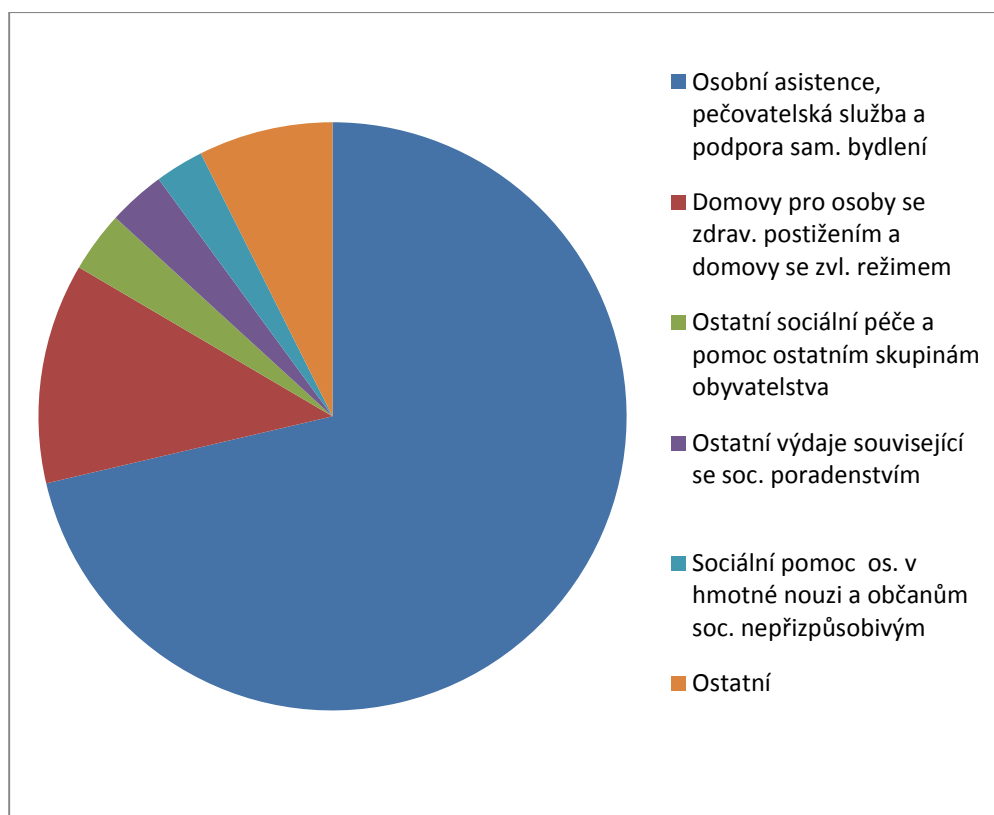
Největší výdaje obcí jsou na par. 4356 Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení - jedná se 71,34% výdajů obcí za sledované období. Dalším výdajem je par. 4357 Domovy pro osoby se zdravotním postižením a domovy se zvláštním režimem s 12,12 % celkových výdajů, dalším výdajem je par. 4349. Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva s výdajem 3,34 %. Ostatní výdaje se pohybují do 3 % na jednotlivé sledované sociální služby. Viz níže uvedený graf č. 10.

Tab. 17 Výdaje obcí na sociální služby v letech 2010-2012 v území ORP Černošice

Osobní asistence, pečovatelská služba a podpora sam. bydlení	Domovy pro osoby se zdrav. postižením a domovy se zvl. režimem	Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva	Ostatní výdaje související se soc. poradenstvím	Sociální pomoc os. v hmotné nouzi a občanům soc. nepřízpůsobivým	Ostatní
27 863,08	4 732,11	1 304,80	1 226,14	1 044,99	2 886,77

Součtová tabulka vycházející z tabulky č. 16.

Graf 10 Výdaje obcí na sociální služby v letech 2010-2012 v území ORP Černošice



Zdroj dat: ČSÚ – výdaje obcí

Dobrovolnická činnost

Zákon č. 198/2002 Sb. upravuje podmínky, za kterých stát podporuje dobrovolnickou službu organizovanou podle tohoto zákona a vykonávanou dobrovolníky bez nároku na odměnu.

Dobrovolnická služba je činnost, při níž dobrovolník poskytuje:

a) pomoc nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, příslušníkům národnostních menšin, imigrantům, osobám při výkonu trestu odnětí svobody, osobám drogově závislým, osobám trpícím domácím násilím, jakož i pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase

b) pomoc při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách, při ochraně a zlepšování životního prostředí, při péči o zachování kulturního dědictví, při pořádání kulturních nebo sbírkových charitativních akcí pro osoby uvedené výše

c) pomoc při uskutečňování rozvojových programů a v rámci operací, projektů a programů mezinárodních organizací a institucí, vč. mezinárodních nevládních organizací. Smyslem zákona o dobrovolnické službě je vytvářet co nejpríznivější prostředí pro dobrovolnické aktivity.

V ORP Černošice neprobíhají žádné akreditované projekty dobrovolnické služby.

V ORP Černošice - především pro území CHKO Český kras - působí dobrovolnická organizace ZO ČSOP 03-01 ALKAZAR sídlící v obci Mořina (ORP Beroun).

Seznam projektů a programů:

- pomoc při ochraně a zlepšování životního prostředí (2012)
- pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase (Letní tábor- 2012)

Místní dobrovolnická činnost:

Dlouhodobou a trvalou dobrovolnickou (neakreditovanou) činnost vykonávají v jednotlivých obcích ORP Černošice sbory dobrovolných hasičů, občanská sdružení různého zaměření (např. tělovýchovná), mateřská centra a jednotlivé místní akční skupiny. Jedná se především o činnost při přírodních nebo ekologických katastrofách, ale také při ochraně a zlepšování životního prostředí, při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, pořádání kulturních akcí a při péči o zachování kulturního dědictví. Tyto organizace a jejich projekty a akce jsou podporovány finančními prostředky v rámci jednotlivých obcí.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Shrnutí hlavních problémů vyplývajících z analýz cílových skupin:

- 1) Poskytovatelé služeb** - dostatečné množství finančních prostředků a dobrá spolupráce se zdravotnickými zařízeními a obcemi zajistí společně s dostatečným počtem kvalifikovaného personálu možnost pro vysokou kvalitu poskytované služby, možnost dalšího rozvoje potřebných sociálních služeb.
- 2) Uživatelé služeb** – dostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež pomůže zajistit potřebnou protidrogovou prevenci, lepší trávení volného času a sociálnímu vyloučení u ohrožených skupin dětí a mládeže, lepší informovanost (odborné poradenství) přispěje k povědomí o právech a možnostech uživatelů jednotlivých sociálních služeb – zvýší se možnosti jejich integrace do společnosti .
- 3) Pečující osoby** - dostatečné množství finančních prostředků a dostatečná možnost odlehčující pečovatelské služby prodlouží možnost setrvání seniorů a zdravotně postiženým v domácím prostředí.
- 4) Zaměstnanci sociálních služeb** – odborné vzdělávání pracovníků sociálních služeb spolu s dobrým finančním ohodnocením zajistí jejich odborný růst a tím i dobrou kvalitu poskytovaných služeb.
- 5) Zřizovatelé** – dostatečné množství finančních prostředků na sociální služby a neakreditované dobrovolnické služby a ochota jednotlivých zastupitelstev ke stávajícímu nebo většímu financování společně s relevantními informacemi zajistí dostatek kvalitních sociálních služeb v potřebné kvantitě.
- 6) Media** - dostatek relevantních informací s kvalitními náměty pro čtenáře odstraní negativní tvář obcí, medializace negativních dopadů, nepřesné informace
- 7) Obce, kde nejsou poskytovány sociální služby** - dostatek relevantních informací o sociálních službách v ORP pro místní občany zlepší jejich informovanost a pomůže odstranit špatnou zpětnou vazbu.
- 8) Poskytovatelé neakreditovaných dobrovolnických služeb** - pomoc obcí při financování jednotlivých akcí zamezí nízké kvalitě nebo případné absenci poskytované služby (akce) a přispěje k za-

chování, popř. rozšíření nabídky jednotlivých služeb (akcí).

Tab. 18 Dotčené skupiny

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	poskytovatelé služeb	dostatek finančních prostředků	nízká kvalita poskytované služby, absence poskytované služby, nedostatek odborného personálu	pravidelná společná setkání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU
		dostatek kvalifikovaných pracovníků v místě	nízká kvalita poskytované služby, absence poskytované služby	pravidelná společná setkání dostupné právní, finanční, karierní a psychologické poradenství	získávání prostředků ze sociálních fondů EU podpora odborného vzdělání
		dostatečná spolupráce se zdravotnickými zařízeními	nízká kvalita poskytované služby, absence poskytované služby	pravidelná společná setkání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU podpora vzájemné komunikace vypracování přehledu sociálních služeb
2.	uživatelé služeb	volnočasové aktivity dětí a mládeže	vandalismus, drogy, sociální vyloučení	terénní pracovníci, pravidelná setkání sociální odbory, systematická spolupráce mezi ZŠ a obcemi	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU revitalizace prostor pro odpočinek v obcích a okolí renovace a údržba stávajících herních ploch a klidových zón podpora neakreditované dobrovolnické činnosti
		dostatek sociálních služeb	absence poskytované služby v místě, sociální vyloučení	zmapování možnosti rozšíření stávající nabídky pravidelná společná setkání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU zachování, popř. rozšíření nabídky služeb sociální péče

		dostatečná integrace do společnosti	nevytvoření pracovních míst nedostatečná informovanost o jejich právech a možnostech	pravidelní společná setkání, dopady legislativy – jednání odborné poradenství	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU podpora integračních programů
		dostatečná nabídka práce pro osoby se zdravotním postižením	nevytvoření pracovních míst nedostatečná informovanost o jejich právech a možnostech	Zmapování současné situace pravidelní společná setkání, dopady legislativy – jednání odborné poradenství	podpora nástrojů pro pracovní uplatnění osob se zdravotním postižením
		dostatečná informovanost	nedostatek informací, sociální vyloučenost,	NNO - odborné poradenství – např. finanční, karierní a psychologické,...	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, vypracování přehledu sociálních služeb dostupné poradenství
3.	pečující osoby	dostatek finančních prostředků	Nemožnost setrvání seniorů a zdravotně postižených v domácím prostředí	pravidelná společná setkání, dopady legislativy - jednání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb dostupné odborné poradenství
		dostatek sociálních služeb	absence poskytované služby v místě, riziko sociálního propadu	zmapování současné nabídky pravidelná společná setkání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, zachování, popř. rozšíření nabídky služeb sociální péče vypracování přehledu sociálních služeb
4.	zaměstnanci sociálních služeb	dostatek finančních prostředků	nízká kvalita poskytované služby, absence poskytované služby,	pravidelní společná setkání, dopady legislativy - jednání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU
		vzdělávání pracovníků sociálních služeb	nízká kvalita poskytované služby	pravidelná společná setkání, dopady legislativy – jednání NNO zabývající se poradenstvím v této oblasti	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU podpora odborného vzdělání

5.	zřizovatelé	dostatek finančních prostředků	nízká kvalita poskytované služby, absence poskytované služby, setrvávání seniorů a zdravotně postiženým v domácím prostředí politické rozhodnutí zastupitelstva	pravidelná společná setkání, dopady legislativy - jednání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU
		dostatek relevantních informací	absence poskytované služby v místě	pravidelní společná setkání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, vypracování a aktualizace přehledu sociálních služeb vypracování přehledu akcí, pravidelná informovanost
		dostatek sociálních služeb	absence poskytované služby v místě politické rozhodnutí zastupitelstva	pravidelná společná setkání	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, získávání prostředků ze sociálních fondů EU zachování, popř. rozšíření nabídky služeb sociální péče
6.	Média	dostatek relevantních informací - náměty pro čtenáře	negativní tvář obcí, medializace negativních dopadů, nepřesné informace	partnerství s médii	pravidelná komunikace vypracování přehledu sociálních služeb vypracování přehledu akcí, pravidelná informovanost
7.	obce, kde nejsou poskytovány sociální služby	dostatek relevantních informací o sociálních službách v ORP pro místní občany	nepřesné nebo nedostatečné informace o sociálních službách, špatná zpětná vazba	pravidelná komunikace	zpracování komunitního plánu sociálních služeb, vypracování přehledu sociálních služeb
8.	poskytovatelé dobrovolnických služeb (neakreditovaných)	pomoc obcí při financování	nízká kvalita nebo absence poskytované služby,	pravidelná komunikace posílení integračních mechanismů ve volnočasových možnostech	zpracování komunitního plánu sociálních služeb vypracování přehledu akcí, pravidelná informovanost

Zdroj: Vlastní šetření

Analýza rizik (registr rizik v oblasti sociálních služeb)

1) Finanční rizika: největším rizikem se jeví nedostatek financí na zajištění běžného provozu sociálních služeb, dalším významným rizikem je nedostatek financí na investice, vybavení a rozvoj sociálních služeb. Rizikem v ORP Černošice je také hrozba povodní a s ní spojené riziko krytí nákladů pro sociální pomoc osobám v souvislosti s živelnou pohromou.

2) Organizační rizika: největším rizikem se jeví neexistence zpracovaného komunitního plánu sociálních služeb na území ORP Černošice a z toho plynoucí rizika špatného umístění zařízení a systému poskytování sociálních služeb.

3) Právním rizikem je změna legislativy, která může vést k vynuceným investicím nebo větším provozním nákladům - toto riziko je velmi pravděpodobné a dopad je velký pro všechny poskytovatele sociálních služeb.

4) Technické riziko: špatný technický stav zařízení a nedostatek potřebného vybavení a pomůcek - toto riziko je velké a s nedostatkem finančních prostředků na obnovu zařízení a vybavení se bude každým rokem zvyšovat.

5) Věcné riziko: špatné řízení zařízení soc. služeb, protože ORP Černošice nemá zpracován komunitní plán sociálních služeb.

Tab. 19 Analýza rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nedostatek financí na zajištění běžného provozu sociálních služeb	5	5	25	Využití fondů EU, MPSV, kraj, či jiné dotace Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel
		nedostatek financí na investice, vybavení a rozvoj sociálních služeb	5	4	20	Využití fondů EU - Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel
		výdaje na mimořádné záležitosti - např. povodně	4	4	16	Využití fondů EU, MPSV, kraj, či jiné dotace	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel
		občané a uživatelé sociálních služeb neplatí za sociální služby	2	1	2	změna systému výběru plateb	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel
2.	Organizační riziko	neexistence komunitního plánu sociálních služeb ORP Černošice	5	5	25	Meziobecní spolupráce, zpracování komunitního plánu sociálních služeb	ORP Černošice
		neexistence či špatné rozmístění zařízení sociálních služeb	3	3	9	Meziobecní spolupráce, zpracování komunitního plánu sociálních služeb ORP Černošice	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel, ORP Černošice
		nezájem či neochota obcí a poskytovatelů soc. služeb ke spolupráci	3	2	6	Meziobecní spolupráce, zpracování komunitního plánu sociálních služeb ORP Černošice	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel daného území, ORP Černošice

		špatný systém poskytování sociálních služeb v rámci ORP	3	2	6	Meziobecní spolupráce, zpracování komunitního plánu sociálních služeb ORP Černošice	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel daného území, ORP Černošice
3.	Právní riziko	změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	4	20	upozornění na dopady legislativy	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel daného území
4.	Technické riziko	špatný technický stav zařízení	4	3	12	Využití fondů EU, MPSV, kraj, či jiné dotace, Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel daného území
		nedostatek potřebných pomůcek a vybavení	4	3	12	Využití fondů EU, MPSV, kraj, či jiné dotace, Meziobecní spolupráce	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel daného území
5.	Věcné riziko	špatně řízené zařízení soc. služeb - neposkytující potřebné sociální služby v rámci regionu a místní	2	2	4	Meziobecní spolupráce, zpracování komunitního plánu sociálních služeb ORP Černošice	Obec (je-li zřizovatelem) Zřizovatel, poskytovatel daného území

Zdroj: Vlastní šetření

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Silné stránky:	Slabé stránky:
<p>Vybavenost ORP základní zdravotnickou infrastrukturou a sociálními službami v potřebném složení</p> <p>Zázemí hlavního města Prahy s rozličným spektrem nabídky sociálních služeb a zařízení</p> <p>Dostatečná nabídka soc. služeb pro současný podíl seniorů v populaci</p> <p>Rozvinutý a fungující systém neakreditované dobrovolnické činnosti vč. nabídky volnočasových aktivit a jejich podpora jednotlivými obcemi</p> <p>Spokojenost s kvalitou poskytovaných služeb</p>	<p>Nezpracovaný komunitní plán sociálních služeb - nejsou zjištěny reálné potřeby občanů</p> <p>Koncentrovanost sociálních zařízení v Praze - nedostupnost z důvodů vzdálenosti</p> <p>Nerovnoměrné zastoupení sociálních služeb v menších obcích</p> <p>Nezájem seniorů o nabízené aktivity (z velké části pro finanční náročnost)</p> <p>Problém bariérovosti - týká se vnitřní (architektonické bariéry např. schody do úřadů, chodníky, apod.), ale i vnější (doprava v rámci ORP)</p> <p>Nedostatečné finanční prostředky určené na poskytování a rozvoj sociálních služeb - poskytovatelé sociálních služeb mají potíže s udržováním vyrovnaného rozpočtu</p> <p>Neexistence možnosti dobrovolnictví a možnosti stát se dobrovolníkem při zajištění sociálních služeb, z pohledu dobrovolnictví jak ho vnímá zákon o sociálních službách</p> <p>Budoucí nedostatek pečovatelských (asistenčních) služeb</p>
Příležitosti:	Hrozby:

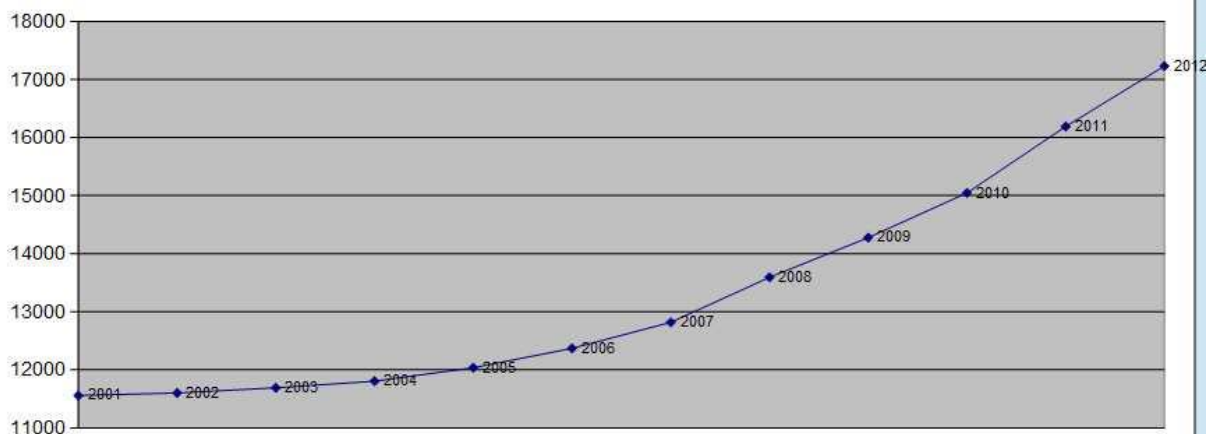
<p>Financování projektů z SF EU</p> <p>Rozšíření sociálních služeb na základě kvalitně zpracovaného komunitního plánu sociálních služeb</p> <p>Lepší informovanost veřejnosti o jednotlivých poskytovatelích sociálních služeb</p> <p>Navázání spolupráce mezi obcemi na rozvoji sociálních služeb, tj. aktivní přístup a vstřícnost obcí k problematice sociálních služeb</p> <p>Nové sociální služby = nové pracovní příležitosti</p> <p>Počátek období pro čerpání finančních prostředků z Evropského sociálního fondu</p> <p>Rozšíření pečovatelských (asistenčních) služeb, které seniorům a zdravotně postiženým dovolí setrvat v domácím prostředí</p>	<p>Sociálně prostorová diference s důsledky na sociální soudržnost</p> <p>Stagnace nabídky sociálních služeb na očekávaný růst podílu seniorů v populaci - vyčerpání kapacity služeb</p> <p>Stagnace sociálních služeb z důvodů nepřipravených projektů pro čerpání financí</p> <p>Snížení stavu odborného personálu v důsledku nedostatku finančních prostředků na provoz</p> <p>Nezájem veřejnosti o poskytování sociálních služeb a informovanost</p> <p>Malé finanční zajištění sociálních služeb ze strany státu a nejasná podpora ze Středočeského kraje</p>
---	--

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Vzhledem k obecnému vývoji populace a populačním projekcím pro větší územní celky, které předpovídají pokračující trend stárnutí obyvatelstva, lze v budoucnosti očekávat zvýšenou poptávku po zdravotních a sociálních službách pro seniory.

Graf 11 Počet obyvatel ORP Černošice nad 60 let

ORP Černošice - počet obyvatel nad 65 let



V ORP Černošice mají sociální služby pro seniory poměrně vysoké zastoupení. Jsou zde seniorům poskytovány sociální služby ve všech formách, tedy od ambulantních, terénních až po pobytové. Najdeme zde sociální služby zahrnující komplexní péči, ale i sociální služby, které se snaží o to, aby senioři a osoby se zdravotním postižením zůstávali co nejdéle ve svém přirozeném prostředí. K tomu přispívá především pečovatelská služba, dále denní stacionáře, týdenní stacionáře a odlehčovací služby. Během dotazníkového šetření se objevilo několik starostů, kteří by měli zájem ještě o další služby. Jednalo se však pouze o výjimečné případy, návrhy byly různé a ryze individuální. A pře-

devším, tyto návrhy neodrážely míru celkové spokojenosti s počtem sociálních služeb v ORP Černošice. V dané souvislosti je brán v potaz pouze zájem o rozšíření nabídky odlehčovacích služeb poskytovaných pečovatelskou službou.

Obecným problémem zdravotních i sociálních služeb je rozdílná kvalita poskytovaných služeb, což platí jak pro odborné, tak pro doplňkové (stravování, úroveň vybavení, apod.) služby. ORP Černošice trápí především bariérovost a silná návaznost na město Prahu. Bariérovost se netýká pouze vnitřních bariér (uvnitř budov), ale především vnějších bariér - např. bariérovost v dopravě (fyzické překážky), tak problematika dostupnosti sociálních služeb v rámci ORP (nepropojenost dopravní sítě v rámci ORP a pro oblast nabízených služeb).

Zařízení sociálních služeb jsou výrazně koncentrována do měst (větší počet obyvatel) Černošice, Dobříčovice, Hostivice, Jílové u Prahy, Libčice nad Vltavou, Průhonice, Roztoky, Rudná, Řevnice, kde je zastoupené pestré spektrum zařízení pokrývajících potřeby obyvatelstva města a jeho okolí. Další zařízení sociálních služeb jsou umístěna v Dolních Břežanech, Psárech, Kosoři, Kytíně, Slapech, Štěchovicích, Všenorech. Rozmístění zařízení sociálních služeb tedy odpovídá velikostní struktuře obcí, přičemž i zařízení umístěna v malých obcích mají regionální i místní působnost.

V ORP Černošice nejsou noclehárny, azylové domy, domy na půl cesty, nízkoprahová denní centra, pracoviště rané péče a intervenční centra - vzhledem k blízkosti Prahy je existence těchto sociálních služeb na území ORP Černošice i nadále nepravděpodobná.

Domovy pro seniory provozuje na území ORP především kraj - Jílové u Prahy, Kytín, Psáry, Rudná a Hostivice. Domy s pečovatelskou službou a samotnou pečovatelskou službu zajišťují především obce v území - Černošice, Hostivice, Jílové, Libčice, Řevnice, Roztoky a některá zájmová sdružení (Občanské sdružení Most k domovu) a církevní organizace - Farní charita Beroun a Neratovice. Lokalizace domů s pečovatelskou službou ve větších obcích je zapříčiněna faktem, že zřizovateli těchto zařízení jsou vesměs samotné obce a jejich existence je odvozena především od místní poptávky.

Velkým přínosem je neakreditovaná dobrovolnická činnost, kterou dlouhodobě a trvale vykonávají v jednotlivých obcích ORP Černošice Sbory dobrovolných hasičů, Občanská sdružení různého zaměření (např. tělovýchovná), Mateřská centra a jednotlivé Místní akční skupiny. Jedná se především o činnost při přírodních nebo ekologických katastrofách, ale také při ochraně a zlepšování životního prostředí, při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase, pořádání kulturních akcí a při péči o zachování kulturního dědictví. Tyto organizace a jejich projekty a akce jsou podporovány finančními prostředky v rámci jednotlivých obcí.

Velkým problémem se jeví i neexistence komunitního plánu sociálních služeb, který nemá ORP Černošice zpracován a podle sdělení se zatím zpracovávat nebude.

Přínosem komunitního plánování pro ORP Černošice by bylo:

- Zapojení všech účastníků v systému sociálních služeb (uživatelé, poskytovatelé a zadavatelé) do přípravy a uskutečňování plánu sociálních služeb a zvyšuje míru zapojení občanů do dění v obci,
- podpora dialogu a spolupráce mezi obyvateli, zvyšuje příslušnost ke komunitě a umožňuje objevovat nové lidské i materiální zdroje,
- zvýšení dostupnosti a kvality sociálních služeb a rozšíření nabídky,
- zajištění, aby služby odpovídaly místním potřebám a reagovaly na lokální odlišnosti v rámci SO ORP Černošice,

- zvýšení efektivity investovaných prostředků - budou vynakládány jen na takové služby, které jsou potřebné.

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Sociální služby	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Nedostatečné poradenství a informovanost v sociálních službách	Absence komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice
	cíl 1.1	cíl 2.1
	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice	Vytvořit komunitně strategický plán (KSP) sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Obce ve správním obvodu ORP Černošice jednotně zajišťují terénní sociální služby, mají zpracovaný komunitní plán v rámci ORP. Obyvatelé ORP využívají funkční dopravní spojení mezi obcemi a v návaznosti na hlavní město Prahu. Dopravní zatížení silnic nižších tříd je převedeno na dálnice a rychlostní komunikace, rapidně přibýlo cyklistů napříč regionem. Kapacita a dostupnost základních a mateřských škol uspokojuje aktuální potřeby díky existující kvalitní meziobecní spolupráci v této oblasti. Obyvatelé jsou pravidelně informováni o službách v území a možnostech volnočasových aktivit. Samospráva na území drží krok s evropskými požadavky na svoz a třídění odpadu, mají vlastní fungující systém svozu a zpracování odpadů.

Slogan:

Černošicko – spolu dokážeme víc

Problémové okruhy

Problémový okruh č. 1: Nedostatečné poradenství a informovanost v sociálních službách

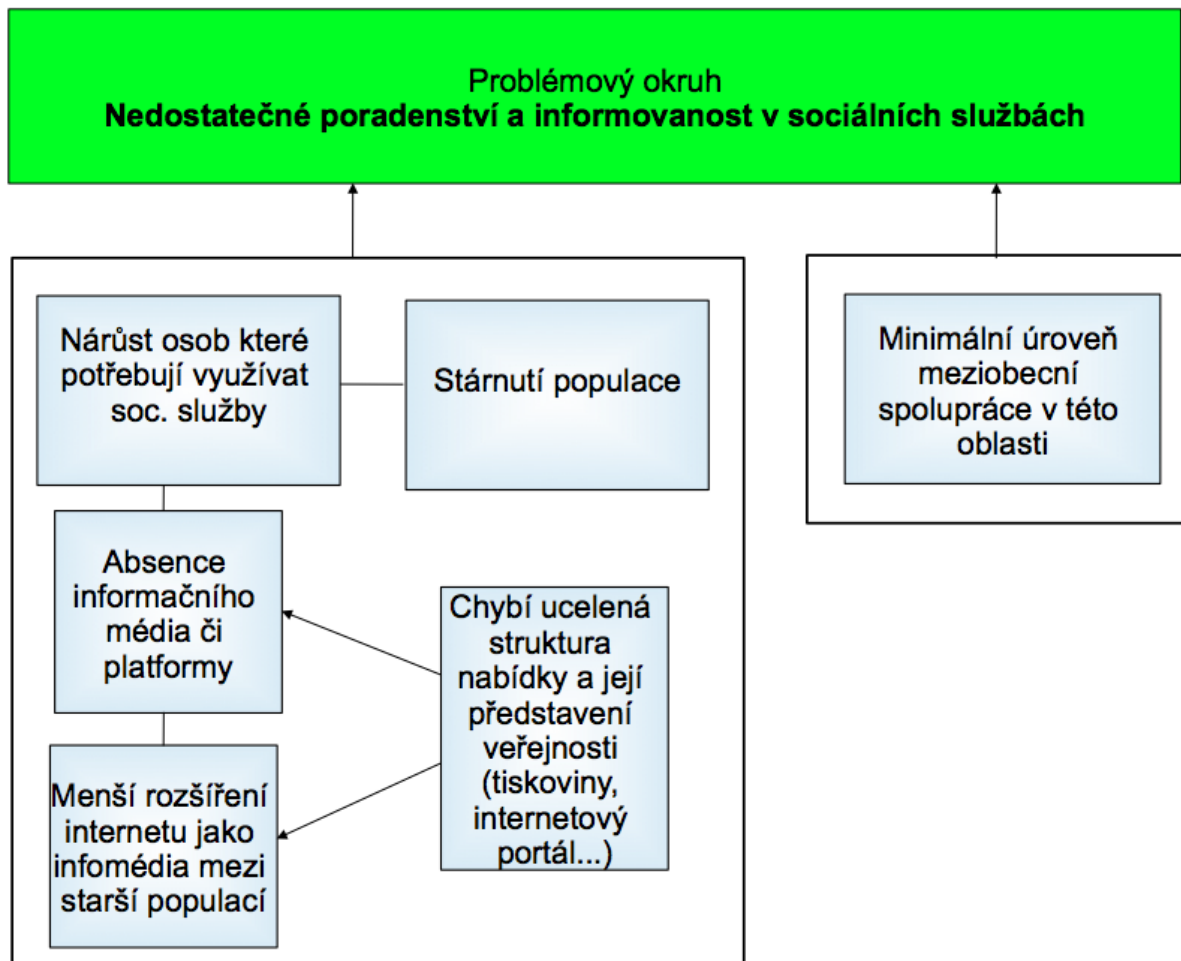
Popis problémového okruhu – věcné argumenty: Vzhledem k obecnému vývoji populace a populačním projekcím pro větší územní celky, které předpovídají pokračující trend stárnutí obyvatelstva, lze v budoucnosti očekávat zvýšenou poptávku po zdravotních a sociálních službách pro seniory a obecně po sociálních službách.

Pro obce a potenciální cílové skupiny obyvatel jsou však sociální služby nedostatečně zmapované nejen v rámci ORP Černošice, ale i ve spádové Praze - nejsou ucelené informace a kontakty vč. návazné zpětné vazby. V rámci této varianty je navrženo řešit i osvětu a informovanost v sociálních službách (využití navrženého komunitního plánu sociálních služeb a společné vypracování přehledu sociálních služeb v ORP vč. okolí a jeho distribuce skrze informační kanály v obcích – do schránek, na obecní nástěnky, internetové stránky jednotlivých obcí, apod.).

Příčiny problému: doposud nezpracovaný komunitní plán sociálních služeb, při jehož přípravě a zpracování by mělo dojít k nastavení komunikace a otevřenému dialogu se všemi zainteresovanými skupinami – tj. mezi uživateli, poskytovateli i zadavateli sociálních služeb. Velkou překážkou je velikost (ORP Černošice zahrnuje 79 obcí), členitost, dopravní nepropojenost zvoleného území a jeho úzká vazba na hlavní město Prahu. Samostatný projekt **poradenství a informovanost v sociálních službách** je finančně a personálně náročný, chybí adekvátní personálního obsazení s náklady na mzdové prostředky (vč. nákladů na tvorbu komunitního plánu) i jednorázové náklady na tuto službu.

Důsledky neřešení problému: zhoršení spolupráce mezi jednotlivými obcemi, poskytovateli a uživateli, především potřeb ve venkovských lokalitách. Nedostatek relevantních informací s kvalitními odkazy na jednotlivé druhy sociálních služeb a nepřesné informace. Z toho plynoucí sociální vyloučení u ohrožených skupin a snížení možnosti jejich integrace do společnosti.

Strom problémů:



Problémový okruh č. 2: Absence komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice

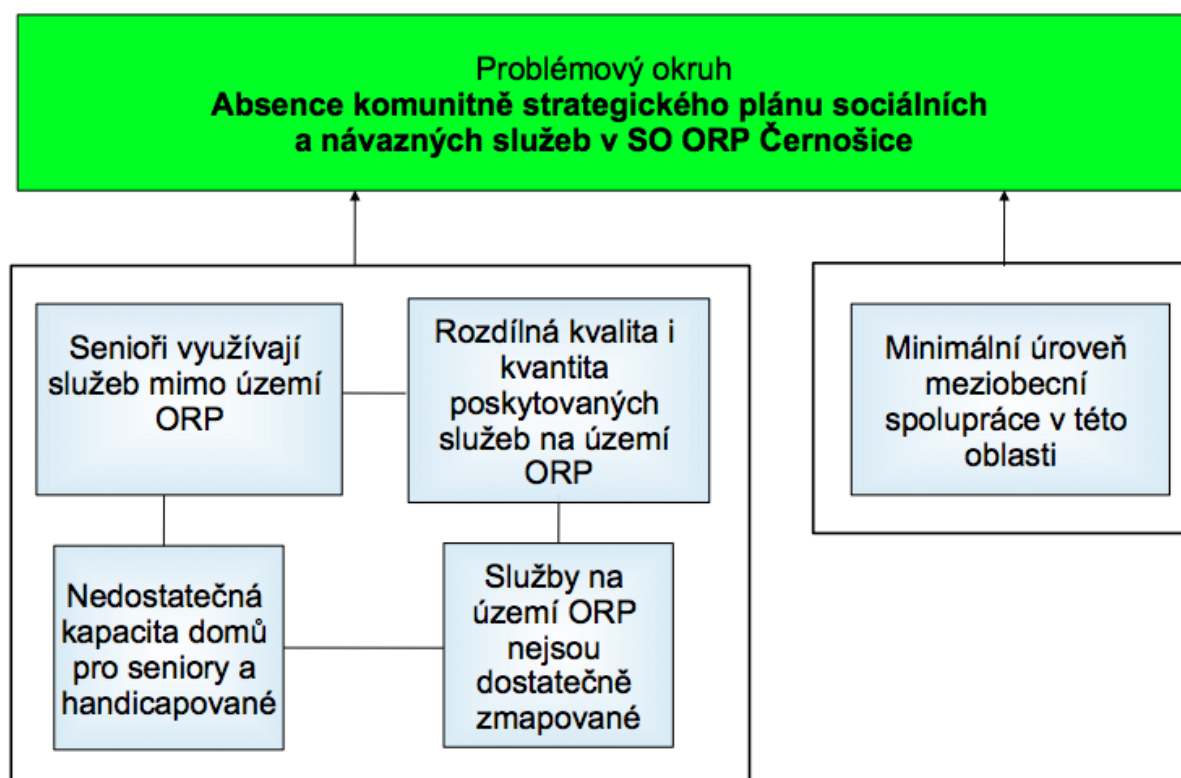
Popis problémového okruhu - věcné argumenty: Z průzkumu vyplývá, že jednou z oblastí, kde se zatím nedaří navázat spolupráci, je sociální oblast (viz tabulka „oblasti spolupráce ve Zprávě o postupu realizace PMOS“). Situace souvisí s finanční náročností jednotlivých druhů sociálních služeb a z toho plynoucí nezájem jednotlivých obcí. Nejde o to, že by se v sociální oblasti nedala najít shoda ohledně meziobecní spolupráce, ale spíš není zájem o finančně náročné služby ze strany obcí a občanů (cena služeb). O seniory se starají příbuzní, případně jsou využívány specializované služby v Praze. Vzhledem k obecnému vývoji populace a populačním projekcím pro SO ORP Černošice, které předpokládají pokračující trend stárnutí obyvatelstva, lze ale v budoucnosti očekávat zvýšenou poptávku po zdravotních a sociálních službách, především pro seniory. Na to je potřeba se připravit. Obecným problémem zdravotních i sociálních služeb v ORP Černošice je rozdílná kvalita a kvantita poskytovaných služeb, což platí jak pro odborné, tak i doplňkové (stravování, úroveň vybavení, apod.) služby. Stávající kapacita sociálních služeb ve správním obvodu je z hlediska kapacity poměrně dostatečná,

nedostatečná kapacita se projevuje pouze u domovů seniorů nebo domovu pro zdravotně postižené. Pro obce je též problémem to, že ani stávající sociální služby nejsou dostatečně zmapované, chybí kontakty a informace. Přínosem Komunitního plánu rozvoje sociálních služeb v SO ORP Černošice spolu s potřebnými analýzami, jako je sociodemografická analýza, analýza finančních zdrojů či analýza poskytovatelů sociálních služeb je právě informovanost.

Příčiny problému: Komunitní plán není v tuto chvíli zpracován pro velkou velikost území ORP Černošice (79 obcí), jeho realizace představuje velkou finanční a časovou náročnost a potřebu adekvátního personálního obsazení a vyžaduje důvěru celé komunity v proces plánování.

Důsledky neřešení problému: Mohlo by dojít k sociálně prostorové diferenciaci společnosti s důsledky na sociální soudržnost obyvatel, nabídka sociálních služeb by nedokázala reagovat na očekávaný růst podílu seniorů v populaci, kapacity služeb by se vyčerpaly, stagnovaly by sociální služby z důvodů nepřipravených projektů pro čerpání financí, snížil by se stav odborného personálu v důsledku nedostatku finančních prostředků na provoz. Nezpracování komunitního plánu sociálních služeb by vedlo ke zhoršení spolupráce a přerušení dialogu mezi všemi zainteresovanými na poli sociálních služeb, výsledky komunitního plánování by se nedaly použít pro navazující projekty, nebyly by zapracovány potřeby občanů, obcí i poskytovatelů sociálních služeb.

Strom problémů:



4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečné poradenství a informovanost v sociálních službách
Cíl 1.1	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice
Popis cíle	Navrhujeme zlepšit osvětu a informovanost o dostupných sociálních službách s využitím kroků potřebných pro přípravu komunitně strategického plánu sociálních služeb: podporovat komunikaci mezi obcemi, veřejností, poskytovateli a odborníky ze sociální oblasti; pořádat diskuze, konference (on – line konference) a setkávání; zapojit knihovny jako přirozená centra pro předávání informací a setkávání všech generací. Chybí ucelené informace pro obce, jejich zastupitele, potenciální cílové skupiny obyvatel a jejich rodiny. Sociální služby jsou nedostatečně zmapované nejen v rámci SO ORP Černošice, ale i ve spádové Praze a okolních SO ORP. Sociální oblast je na okraji zájmu mnoha starostů. Společnost začíná vnímat problém dlouhodobosti a bude nucena ho řešit.
Hlavní opatření	<p>A.1 Vypracovat přehled sociálních služeb v ORP Černošice</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmapovat současný stav sociálních služeb a terénních sociálních služeb • vytvořit informační letáky a brožury • pomoci starostům vytvořit informační místa na webech obcí a kraje <p>A.2 Umožnit mezigenerační setkávání a posilovat spolupráci mezi generacemi</p> <ul style="list-style-type: none"> • povzbudit knihovny ke spolupráci v sociální oblasti jako místa přirozeného setkávání všech generací a získávání informací • najít další místa, kde se mohou setkávat senioři a veřejnost s poskytovateli sociálních služeb i spolu navzájem
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření jednotného systému distribuce do informačních kanálů v obcích: ANO/NE • počet letáků a brožur do schránek • počet upravených a doplněných obecních internetových stránek • webový informační portál • celková výše příspěvku obcí SO ORP Černošice na poradenství a informovanost • počet spolupracujících starostů
Správce cíle	Starosta obce Lety

Problémový okruh 2	Absence komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice
Cíl 2.1	Vytvořit komunitně strategický plán (KSP) sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice
Popis cíle	Komunitní plán je metoda, která umožňuje vytvořit strategii v oblasti sociálních a návazných služeb a zpracovávat rozvojové programy pro různé oblasti veřejného života na úrovni obcí i kraje. Nutností pro jeho vytvoření je zapojení zaintereso-

	<p>vaných starostů i odborníků v dané oblasti, do příprav KP i do realizace. Výsledky plánování pak mohou být adresné, vypovídající o potřebách obcí a jejich obyvatel. Mohou být potom všeobecně přijaty a podporovány. V zájmu vyváženého rozvoje území je vhodné v oblasti sociálních služeb přistoupit ke koncepčnímu plánování; zmapovat skutečné potřeby, dobře je definovat a pomoci tak vytvořit fungující systém sociálních služeb odpovídající místním potřebám, schopný reagovat na lokální odlišnosti v dlouhodobé perspektivě a se zpětnou vazbou od uživatelů. Ve SO ORP Černošice je tento cíl dobře uchopitelný s využitím původního členění území na 6 oblastí (Černošice, Roztoky, Jesenice, Jílové u Prahy, Hostivice, Mníšek pod Brdy). Zároveň lze využít návaznost ORP na hlavní město Prahu, kde je soustředěna řada sociálních firem a organizací poskytujících sociální služby různého druhu. Jejich zástupci jsou schopni a ochotni spolupracovat společně se zainteresovanými zástupci obcí na vytvoření komunitně strategického dokumentu.</p>
<p>Hlavní opatření</p>	<p>A.1 Navázat fungující komunikaci mezi zúčastněnými stranami</p> <ul style="list-style-type: none"> • vytvořit místa pro setkávání a prostor pro diskuzi – na jednáních veřejných zastupitelstev i na shromážděních svazků obcí, na webových portálech obcí, v rámci programu městských a obecních knihoven atp. • využít existující zdroje (např. výsledky analýz), doplnit chybějící údaje a informovat veřejnost o důležitých faktech (např. v místních listech, na vývěskách, veřejných diskusích, setkáních s odborníky, webových portálech obcí) • uspořádat veřejné přednášky, diskuze, setkání s odborníky a poskytovateli, otevřít diskuzi o tom, co je to komunitní plán, jaký má smysl, co může konkrétního přinést <p>A.2 Sestavit tým 6 + 1 koordinátorů ze spádových oblastí, kteří budou spolupracovat s odborníky, zainteresovanými starosty a partnery</p> <ul style="list-style-type: none"> • vyhodnotit potřeby, priority a směry rozvoje sociálních služeb na základě faktů, prognóz, analýz, ale i postojů obyvatel, představitelů obcí a poskytovatelů těchto služeb • navrhnout způsoby, jakým budou jednotliví účastníci na místní úrovni zapojeni do vytváření a naplňování komunitního plánu • sestavit podíl zodpovědnosti a závazků jednotlivých účastníků • určit způsob, jakým bude KSP sledován, vyhodnocován a případně měněn • zmapovat současný stav sociálních služeb a terénních sociálních služeb • předložit funkční a ekonomický systém těchto služeb navazující na služby poskytované Prahou a sousedními ORP • navrhnout oblasti, v nichž by bylo možné využít neakreditovaného dobrovolnictví a sousedské výpomoci <p>A.3 Zpracovat finanční analýzu pro vytvoření vlastního KP</p> <ul style="list-style-type: none"> • zanalyzovat finanční náročnost vytvoření vlastního KP v rámci SO ORP Černošice • zajistit koncept finanční podpory pro naplňování KP
<p>Název indikátorů k hodnocení cíle</p>	<ul style="list-style-type: none"> • články, zápisy z jednání místních samospráv, uspořádané přednášky ve spolupráci s knihovnami, organizacemi a spolky činnými v sociální oblasti a veřejné diskuse a setkání s odborníky • webový informační portál • informační letáky a brožury • existující komunitní plán
<p>Správce cíle</p>	<p>Starosta města Černošice</p>

4.2.4. Indikátory

Cíl	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	WEBOVÝ INFORMAČNÍ PORTÁL		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ředitel odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1, je aktualizován
Skutečnost	Neexistuje		
Popis měřítka:	Pro zpřehlednění situace v organizačně složitém a heterogenním území ORP Černošice a pro snadnou orientaci v poskytovaných sociálních službách je nutné zmapovat, vytvořit, strukturovat a zpřístupnit starostům i veřejnosti informační materiály o poskytovatelích sociálních služeb a o sociálních službách, které lze v území nebo v dostupné vzdálenosti využít. Optimální a snadno dostupný webový portál je indikátor, který umožňuje průběžně sledovat situaci v oblasti sociálních služeb a případně i zájem o chybějící služby.		
Metodika a výpočet:	Existence portálu, aktualizace.		
Zdroj čerpání dat:	Portály obcí		

Cíl	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	TISKOVÝ LETÁK S INFORMACEMI O VYTVOŘENÉM WEBU VŠEM DOMÁCNOSTEM NA ÚZEMÍ ORP ČERNOŠICE		
Měrná jednotka	Počet kusů		
Správce měřítka	Vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		100 000	0
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Do všech domácností v ORP Černošice bude distribuován tištěný letáček, který zajistí, že se informace o vzniklém webovém portálu dostanou k uživatelům, případným klientům sociálních služeb nebo jejich rodinným příslušníkům.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet distribuovaných letáků		
Zdroj čerpání dat:	Webové portály obcí, zápisy ze zasedání		

Cíl	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	1.3		
Název indikátoru	TISKOVÉ LETÁKY A BROŽURY S INFORMACEMI O SOCIÁLNÍCH SUŽBÁCH POSKYTOVANÝCH V ÚZEMÍ ORP ČERNOŠICE		
Měrná jednotka	Počet kusů		
Správce měřítka	Starosta města Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		50 000	50 000 aktualizovaných
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tištěné materiály jsou určeny pro potencionální uživatele sociálních služeb, především pro seniory a ohrožené skupiny obyvatel bez přístupu k internetu. Letáky budou distribuovány jak do míst přirozeného setkávání všech generací (knihovny, školy, zdravotní střediska), tak do míst, kde se setkávají jen cílové skupiny obyvatel (kluby důchodců, mateřská centra a místa poskytování sociálních služeb). Zároveň budou k dispozici na každém obecním úřadě.		
Metodika a výpočet:	Počet distribuovaných tištěných letáků a brožur		
Zdroj čerpání dat:	Předávací protokoly		

Cíl	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	1.4		
Název indikátoru	ZAPOJENÍ KNIHOVEN JAKO ŽIVÝCH MÍST V PORADENSKÉM A INFORMAČNÍM SYSTÉMU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB		
Měrná jednotka	Počet akcí uspořádaných v zapojených knihovnách		
Správce měřítka	Obecní knihovna Lety ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb v území ORP Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		12	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Knihovny spádových obcí (Černošice, Jílové u Prahy, Roztoky, Mníšek pod Brdy, Jesenice, Hostivice) později i knihovny dalších obcí, se jako místa přirozeného setkávání všech generací podílejí na pořádání a organizaci diskuzí, konferencí, přednášek a setkání veřejností s odborníky na problematiku sociálních služeb. Fungují jako přirozená centra pro předávání informací. Indikátor umožňuje sledovat zájem veřejnosti o problematiku sociálních služeb v území.		
Metodika a výpočet:	Počet akcí pořádaných zapojenými knihovnami.		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny, pozvánky, články v regionálních médiích apod.		

Cíl	Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	ZALOŽENÍ PRACOVNÍ SKUPINY 6 + 1		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V území ORP Černošice bude za účelem zpracování komunitně strategického plánu sociálních služeb využito původního členění území na 6 pověřených obcí: Jesenice, Hostivice, Roztoky, Mníšek pod Brdy, Černošice, Jílové u Prahy. Z každé této části území bude delegován jeden koordinátor, který bude zajišťovat sběr informací ze své oblasti. Z odboru pro sociální věci a zdravotnictví města Černošice bude personálně zajištěno propojení informací a jejich návaznost v rámci celého území ORP Černošice.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených delegátů		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy ze setkání pracovní skupiny		

Cíl	Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	PARTNEŘI ZPRACOVÁNÍ KOMUNITNÍHO PLÁNU		
Měrná jednotka	Počet zapojených subjektů		
Správce měřítka	Vedoucí odboru sociálních služeb a zdravotnictví města Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		40	60
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pracovní skupina 6 + 1 připraví na základě vyhodnocení potřeb, priorit a směrů rozvoje v území partnerské smlouvy pro jednotlivé obce, poskytovatele sociálních služeb, NNO a jiné, s návrhem na způsob zapojení jednotlivých subjektů na místní úrovni do zpracování komunitního plánu celého území ORP Černošice.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených subjektů		
Zdroj čerpání dat:	Partnerské smlouvy		

Cíl	Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice		
Číslo indikátoru	2.3		
Název indikátoru	VYTVORENÝ KOMUNITNĚ STRATEGICKÝ PLÁN SOCIÁLNÍCH A NÁVAZNÝCH SLUŽEB V ORP ČERNOŠICE		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Starosta města Černošice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pro zajištění kontinuálního rozvoje sociálních a následných služeb v území ORP Černošice je zpracovaná strategie rozvoje území. Jsou zmapovány potřeby obyvatel území, připraveny rozvojové programy pro různé oblasti veřejného života na úrovni obcí a ORP Černošice. Výsledky plánování jsou adresné, vypovídají o potřebách obcí a jejich obyvatel, jsou všeobecně přijaty a podporovány. Nastavený systém sociálních služeb odpovídá místním potřebám, je schopný reagovat na lokální odlišnosti v dlouhodobé perspektivě a se zpětnou vazbou od uživatelů. Je v něm využita návaznost ORP na hlavní město Prahu a okolní ORP.		
Metodika a výpočet:	Komunitní plán		
Zdroj čerpání dat:	Komunitní plán		

4.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Starosta města Černošice
Vedoucí odboru sociálních služeb a zdravotnictví města Černošice
Starosta města Hostivice/vedoucí odboru sociálních služeb
Starosta obce Jesenice/vedoucí odboru sociálních služeb
Starosta města Mníšek pod Brdy/vedoucí odboru sociálních služeb
Starosta města Jílové u Prahy/vedoucí odboru sociálních služeb

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1	Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území ORP Černošice	Starostka obce Lety
2	Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v ORP Černošice	Vedoucí odboru sociálních služeb a zdravotnictví města Černošice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	WEBOVÝ INFORMAČNÍ PORTÁL	Starostka obce Lety
1.2	TISKOVÝ LETÁK S INFORMACEMI O VYTVOŘENÉM WEBU VŠEM DOMÁCNOSTEM NA ÚZEMÍ SO ORP ČERNOŠICE	Starosta obce Psáry
1.3	TISKOVÉ LETÁKY A BROŽURY S INFORMACEMI O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH POSKYTOVANÝCH V ÚZEMÍ SO ORP ČERNOŠICE	Starosta města Černošice
1.4	ZAPOJENÍ KNIHOVEN JAKO ŽIVÝCH MÍST V PORADENSKÉM A INFORMAČNÍM SYSTÉMU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	Kateřina Molčíková, analytička projektu PMOS SMO
2.1	ZALOŽENÍ PRACOVNÍ SKUPINY 6 + 1	Vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví
2.2	PARTNEŘI ZPRACOVÁNÍ KOMUNIT-	Martina Bláhová, analytička

	NĚ STRATEGICKÉHO PLÁNU SOCIÁLNÍCH A NÁVAZNÝCH SUŽEB V SO ORP ČERNOŠICE	projektu PMOS SMO
2.3	VYTVORENÝ KOMUNITNĚ STRATEGICKÝ PLÁN SOCIÁLNÍCH A NÁVAZNÝCH SLUŽEB V SO ORP ČERNOŠICE	Město Černošice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)⁵. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.⁶

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

⁵ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

⁶ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zapracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

4.3.2. System změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejednalo-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok⁷. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

⁷ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Do tabulky se uvádějí následující informace.

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.⁸ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se

⁸ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice	Společné webovové stránky poskytovatelů sociálních služeb	120 000Kč	Program podpory poskytovatelů sociálních služeb	01/2016 - 12/2016	Poskytovatelé sociálních služeb, obce	Připraven přehled poskytovatelů z roku 2013
Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných	Tiskový leták s informacemi o vytvořeném webu všem domácnostem na území SO	100 000 Kč	Obecní rozpočty	01/2017 - 04/2017	Obce SO ORP Černošice	Ve fázi záměru

na území SO ORP Černošice	ORP Černošice					
Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice	Tiskové letáky a brožury s informacemi o sociálních službách poskytovaných v území SO ORP Černošice	600 000 Kč	Obecní rozpočty a rozpočty poskytovatelů (15%), Operační program Zaměstnanost, SC 2.3 (85%)	01/2017 – 04/2017	Obce SO ORP Černošice	Připraven přehled poskytovatelů z roku 2013, ostatní ve fázi záměru
Vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice	Zapojení knihoven jako živých míst v poradenském a informačním systému sociálních služeb	20 000 Kč	Operační program Zaměstnanost, SC 2.3 (85% OPZ, 15% obecní rozpočty)	01/2016 – 12/2017	Obecní knihovna Lety	Ve fázi záměru
Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice	Založení skupiny 6 + 1	0 Kč		06/2015 – 12/2015	Město Černošice	Ve fázi záměru
Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice	Partneři zpracování komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice	0 Kč		01/2016 – 12/2017	Město Černošice	Ve fázi záměru
Vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice	Komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice	2 500 000 Kč	Evropský sociální fond (50%), SMO (20%), MPSV (20%), Rozpočty obcí (10%)	01/2018 – 12/2020	Město Černošice	Ve fázi záměru

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

V rámci projektu Podpory meziobecní spolupráce bylo téma sociálních služeb zařazeno mezi tři základní témata, přestože v současné době nepředstavuje pro představitele obcí SO ORP Černošice zásadní problém. Realizační tým vypracoval relevantní analýzu služeb poskytovaných v území a zaměřil se na problematiku sociálních služeb, sociální péče a sociální politiky vzhledem ke složitosti území a jeho specifikám. Na základě dotazníkových šetření mezi starosty a setkání pracovních skupin odborníků, poskytovatelů a zástupců obcí zmapoval stávající situaci a definoval základní okruhy, které bude vhodné (nebo dokonce nutné) výhledově řešit s ohledem na sociální politiku státu, potažmo kraje. Ukázalo se, že vzhledem k charakteru území a demografickému vývoji celé společnosti (např. problému dlouhověkosti) brzy začne představovat toto téma „časovanou nálož“. Vzhledem ke složitosti financování v oblasti sociálních služeb doporučuje realizační tým celou problematiku do budoucna řešit v rámci meziobecní spolupráce.

ORP Černošice je charakteristické svou geografickou polohou. Tvarem svého území obepíná západní část přilehlého hlavního města Prahy a nemá své vlastní přirozené spádové město. Hlavní město poskytuje rozličné spektrum sociálních služeb i sociálních zařízení, čímž jsou kladeny velké nároky na dopravní obslužnost (viz dopravní analýza). Další spektrum služeb pokrývajících potřeby obyvatelstva je kumulováno v obcích s větším počtem obyvatel. Zároveň jsou využívány služby poskytovatelů sídlících mimo území SO ORP Černošice ale v území působících, i služby poskytované mimo ORP Černošice. Vzniká tak nepřehledná situace, v níž se lze jen složitě dopátrat, kde obyvatelé území o sociální služby žádají nebo usilují a s jakou úspěšností. Obcím chybí zpětná vazba od poskytovatelů i dotazovatelů. Komunikace v území celkově nefunguje. Kromě problému s dopravou se dlouhodobě neřeší také problém bariérovosti. Z údajů Rozvojového portálu sociálních služeb, který mapuje potřeby obyvatel, a z informací získaných z dotazníkových šetřeních navzdory všemu vyplývá, že jsou sociální služby v SO ORP Černošice v potřebném složení. S kvalitou poskytovaných služeb jsou lidé podle starostů spokojeni i z toho důvodu, že velké množství obyvatel volí alternativu ve formě rodinné péče.

Do budoucna bude ale nutné uvažovat a plánovat systematicky. Na základě analýzy bylo potvrzeno, že jednoznačně největším problémem je a do budoucna zůstane **nedostatek financí potřebných na zajištění sociálních služeb** (stávající stav sítě sociálních služeb je při objemu reálných finančních prostředků v dlouhodobém horizontu neudržitelný) a **nesystematická řešení**, která narazí na současnou strategii Středočeského kraje. Jeho sociální politika klade důraz na financování sítě sociálních služeb tak, aby bylo jejich poskytování systémově zabezpečeno s optimalizovaným pokrytím celého území a bez duplicitní nabídky stejných služeb. Z pozice kraje je sledována **dostupnost služeb, efektivita (včetně nákladovosti), potřebnost a kvalita**. Důraz je kladen na regulaci vzniku nových služeb včetně revize záměrů na jejich vznik. Současná situace, kdy je komunikace mezi obcemi a dalšími odpovědnými orgány, mezi obcemi navzájem a mezi obcemi a poskytovateli sociálních služeb nepravidelná a nedostatečná, systémové řešení a zajištění sociálních služeb zatím neumožňuje. Další problémy vznikající díky špatné informovanosti obyvatel.

Aby bylo možné plánovat, zajistit rozvoj kvalitního výkonu sociálních prací a vytvářet dostatečnou kvantitativní a kvalitativní strukturu všech typů sociálních služeb pro potřebné občany SO ORP Černošice, je potřeba tuto komunikaci nastolit, strukturovat a udržovat. **Kdyby se obce SO ORP Černošice**

rozhodly spolupracovat na vytvoření komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb, umožnilo by jim to společně sledovat a naplňovat zásady regionálních politik v sociální oblasti s důrazem na zajištění návaznosti aktivit sociální politiky na úrovních: místní – mikroregionální – krajské. Zajistilo by to spolupráci všech orgánů (MPSV, odbor sociálních věcí SČK, odbor sociálních věcí ORP Černošice, OÚ) a poskytovatelů sociální práce a sociálních služeb (RPSS) a umožnilo připojit neziskový sektor, neziskové organizace a jejich koalice poskytující kvalitní sociální služby se stávající sítí sociálních služeb (RPSS). Další výhodou by byla možnost koordinovat jednotlivé přístupy za účelem vyváženého sociálně – ekonomického rozvoje všech územních částí kraje a kraje jako celku, propojit sociální služby s dalšími veřejnými službami, propojit sociální politiku s dalšími veřejnými politikami (zdravotní, vzdělávací, kulturní, využití volného času, integrace národnostních menšin, protidrogová prevence, prevence kriminality a jiných negativních jevů).

Smyslem vytvoření komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb by také bylo zajištění funkční spolupráce v přirozených spádových územích, využití možnosti spolupodílet se na financování a využívání sociálních služeb nabízených v těchto územích (spolupráci s dalšími ORP v rámci Středočeského kraje, zejména: ORP Kladno, ORP Beroun, ORP Dobříš, ORP Benešov, ORP Říčany, ORP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, ORP Neratovice, ORP Kralupy nad Vltavou a ORP Slaný).

Navíc se proces střednědobého plánování sociálních služeb ve Středočeském kraji zakládá na maximálním možném souladu s komunitním plánováním obcí na území kraje s cílem zvýšit dostupnost, kvalitu a rozšířit tak nabídku sociálních služeb, aby co nejlépe odpovídala potřebám a dostupným zdrojům. Kraj podporuje prostřednictvím tohoto procesu zejména zapojení obcí s rozšířenou působností včetně dalších důležitých účastníků v systému sociálních služeb (uživatelé, poskytovatelé, zadavatelé). Koncepční materiály kraje vycházejí z požadavků metodiky stanovené MPSV. Vymezují tvorbu tzv. **sítě sociálních služeb ve Středočeském kraji na období let 2015 - 2017**, která pružně reaguje na potřeby uživatelů, efektivně využívá sociálních služeb realizovaných různými typy poskytovatelů a bude průběžně aktualizována za aktivní účasti samosprávných orgánů, jednotlivých poskytovatelů služeb, uživatelů služeb i veřejnosti. Tato síť je to, co definuje směr, jakým se budou sociální služby na území Středočeského kraje vyvíjet, jaké priority a do kterých oblastí budou vynakládány finanční prostředky.

Nové sociální služby budou do sítě sociálních služeb zařazeny pouze v případě, pokud budou vznikat v souladu s prioritami SK a s cíli a opatřeními v akčním plánu SPRSS SK, kde budou tyto služby dostatečně specifikovány) a budou splňovat stanovená základní kritéria systému (tzv. kritéria DEPK). Soulad se střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb bude **zásadním kritériem** pro návrh **rozdělení státní dotace na poskytování sociálních služeb**.

Proto je potřeba se s ním seznámit a naplňovat jej.

Vzhledem ke specifikám území doporučuje realizační tým ve spolupráci s odborem sociálních služeb vznik pracovní skupiny, která by se skládala ze šesti zástupců měst (Roztoky, Rudná, Černošice, Mníšek, Jesenice a Jílové u Prahy), kteří by zastupovali a prezentovali stanoviska své oblasti a jednoho zástupce ze sociálního odboru SO ORP Černošice, který by veškeré kroky koordinoval a zaštiťoval společný postup na úrovni meziobecní spolupráce. Je nutné si uvědomit, že území ORP funguje jako jednotný celek, a proto obce mezi sebou nemohou soupeřit, ale musí spolupracovat, protože rozvoj každé jednotlivé obce přináší rozvoj i pro celé ORP.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

V rámci tvorby strategie byla nejprve definována vize, kam by se sociální systém na území ORP Černošice měl ubírat. Vzhledem k výsledkům analytické části dokumentu byly stanoveny 2 základní problémové okruhy, které je nutné k dosažení vize překonat. Jimi jsou: nedostatečné poradenství a informovanost v sociálních službách a vytvoření komunitně strategického plánu sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice. Již ze samotného názvu těchto problémových okruhů vyplývá, jak spolu tato témata úzce souvisejí a navazují jedno na druhé. Na základě problémových okruhů stanovil zpracovatelský tým 2 cíle, jichž je nutné dosáhnout: vytvořit poradenský a informační systém o sociálních službách poskytovaných na území SO ORP Černošice a vytvořit komunitně strategický plán sociálních a návazných služeb v SO ORP Černošice. Na tyto cíle navazují jednotlivá opatření, kterými se má cílů dosáhnout. Za účelem měřitelnosti výkonu (zda-li bylo stanovených cílů v rámci určeného harmonogramu postupně dosaženo) byly stanoveny s tím související indikátory.

V průběhu zpracování jednotlivých kapitol souhrnného dokumentu se uskutečnilo několik porad se zástupci obcí, s motivujícími starosty a odborníky. Průběh zpracování byl též korigován prostřednictvím metodik stanovených Sdružením měst a obcí. Ve fázi vypracování jednotlivých cílů byla dne 2. 12. 2014 svolána fokusní skupina se zaměřením na téma sociálních služeb. Tato skupina odborníků a lidí z terénu a z praxe měla za cíl prodiskutovat správné nastavení cílů jak z hlediska jejich účelu, tak z hlediska jejich realizovatelnosti. Jednání se zúčastnili odborníci širokého spektra zaměření. Byli mezi nimi zástupci poskytovatelů sociálních služeb a sociální péče, koordinátorka plánování rozvoje sociálních služeb, zástupce kraje, šéf odboru sociálních služeb ORP Černošice a zástupci starostů několika obcí. V rámci diskuse se došlo k závěru, že cíle, ke kterým dokument směřuje, jsou nastaveny správným směrem, i když nad jejich dosažením logicky panovala určitá míra nejistoty vzhledem s nejasnou vizí jejich financování. Podstatnou podmínkou k dosažení stanovených cílů bude tedy především efektivní komunikace a spolupráce napříč jednotlivými úrovněmi územní samosprávy a též mezi obcemi a kraji navzájem.

Strategie je tedy ve vztahu ke stanoveným cílům a navrženým opatřením nastavena tak, že obce v rámci MOS vytvoří úzkou komunikaci a spolupráci mezi sebou, v rámci níž budou vytvořeny podpůrné dokumenty a podklady pro jednání s orgány vyššího stupně. Tyto dokumenty budou obsahovat seznam kroků, potřebných k vytvoření jednotného a funkčního sociálního systému. Na úrovni obcí je nutné společnou spoluprací nastartovat procesy, které povedou k vzájemné koordinaci jednotlivých kroků obcí v naplňování projektů, které jsou prospěšné pro celé území ORP Černošice jako celku. Touto spoluprací by mělo být dosaženo „ufinancování“ potřebných opatření, celkově větší a systematické finanční podpoře rozvoje sociálních služeb, k dosažení konsensu na podporu projektů, které jsou financovány orgány vyššího stupně. Je totiž nutné si uvědomit, že obce si nemůžou vzájemně konkurovat, ale musí spolu spolupracovat, jedině tak lze dosáhnout potřebného rozvoje území ORP jako celku a společně s tím poroste i potenciál k rozvoji jednotlivých obcí.

Je důležité, aby naplňování strategie bylo průběžně měřeno a kontrolováno. Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu a projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle. Byli navrženi gestoři indikátorů a správci cílů.

V dokumentu je zpracován akční plán, který udává kompletní výčet projektů, kterých je zapotřebí k dosažení všech vytčených cílů, včetně jejich rámcové finanční náročnosti. Mezi projekty (aktivitami) v rámci akčního plánu jsou např. činnosti, které lze uskutečnit s nulovými náklady – jimi jsou např. mediační procesy mezi jednotlivými obcemi a orgány vyššího stupně ohledně zapojení knihoven a šíření informací v rámci obecních tiskovin, obecních vývěsek, veřejných zasedání, poskytnutí prostor a apod. Dále akční plán obsahuje projekty, jejichž financování bude znamenat určitou zátěž pro příslušné rozpočty a těmi jsou: tisk letáků a brožur, financování pracovní skupiny a vytvoření KPSNS. V průběhu realizace strategie může dojít na základě zjištění z výsledků příslušných indikátorů k objektivní potřebě dílčí změny, ať už úpravy cíle či dílčího indikátoru. Také se může ukázat, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, v takovém případě je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. V takovém případě správce cíle navrhne opatření ke změně.

5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO – KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod. Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže:

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění

- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

Identifikace problémů

V letní sezóně je četně se vyskytující problém nedostatečná kapacita nádob na separovaný odpad v rekreačních oblastech s velkou hustotou chatové zástavby, ve stejných oblastech opakující se černé skládky. Postupné uzavírání skládek TKO povede ke zvyšování cen za uložení TKO (nárůst cen za dopravu).

Na úrovni kraje je zpracovaná koncepce OH naposledy v roce 2004, aktualizovaná v roce 2008. Platnost „Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje“ je do konce roku 2014. V současnosti se vzhledem k uzavírání skládek do roku 2024 musí řešit způsob nakládání se SKO - spalováním. Od projektu spalování SKO v elektrárně Mělník bude pravděpodobně odstoupeno. Jiná alternativa v současnosti není navržena.

Více než polovina obcí má na svém území staré ekologické zátěže, jejichž likvidace si vyžádá nemalé finanční prostředky.

Na území ORP je specifickým problémem sezonní nárůst obyvatel – tj. velký nárůst objemu odpadu, vyplývající z využití území jako rekreačního zázemí hl. m. Prahy.

V území žije velký počet osob ORP bez trvalého pobytu, důsledkem je vysoká přepočítaná měrná produkce SKO na počet osob k pobytu zde přihlášených, kterých může být o 10 - 20% méně, než zde skutečně žijících.

Z důvodů existence jediné otevřené skládky v území ORP, vzhledem k vysoké hustotě osídlení a dvěma předchozím identifikovaným problémům je při odvozu odpadu ke konečnému využití často i mimo území ORP v území vysoká dopravní zátěž.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Na území ORP působí řada malých svozových firem, ale především velké subjekty, jako je AVE či Rumpold. V okolí ORP působí několik stovek svozových společností ať již velkých či malých firem. Do tabulky 1a byly zaznamenány hlavní svozové společnosti působící na území ORP Černošice. Ve třetině obcí je poplatek na občana obce konstruován na základě počtu trvale hlášených obyvatel a počtu rekreačních objektů. Převážná většina poplatků je vázána na velikost svozové nádoby a četnost svozu bez ohledu na počet uživatelů jedné konkrétní nádoby na odpad (popelnice, kontejner). Na území ORP je dle databáze Středočeského kraje 760 oprávněných osob k nakládání s odpady, z toho 127 stacionárních a 633 mobilních. (Zdroj <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly>).

Tab. 1a Přehled svozových společností, působících v rámci území ORP a aktuální výše poplatků za odpad na občana obce

Č.	Obce na území ORP	Svozová společnost, která má smlouvu s danou obcí	Výše poplatku [Kč] na občana obce (pouze dospělou osobu)	Částka [Kč], která se doplácí na občana z rozpočtu obce
1.	Bojanovice	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	625 Kč	0 Kč

2.	Bratřínov	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	500 Kč	nezjištěno
3.	Březová - Oleško	A.S.A., spol. s r.o.	800 Kč	11 Kč
4.	Buš	DOKAS Dobříš, s.r.o.	1584 - 4520 Kč	nelze určit
5.	Černošice	RUMPOLD-P s.r.o.	492 Kč	0 Kč
6.	Černolice	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	700 Kč	28 Kč
7.	Červený Újezd	REGIOS a.s.	500 Kč	66 Kč
8.	Číčovice	REGIOS a.s.	750 Kč	6 Kč
9.	Čisovice	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	500 Kč	157 Kč
10.	Davle	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	800 Kč	32 Kč
11.	Dobrovíz	REGIOS a.s.	800 Kč	32 Kč
12.	Dobříč	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	nezjištěno	nezjištěno
13.	Dobřichovice	RUMPOLD-P s.r.o.	600 Kč	nezjištěno
14.	Dolní Břežany	.A.S.A., spol. s r.o.	1600 -5600 Kč	nelze určit
15.	Drahelčice	RUMPOLD-P s.r.o.	760 Kč	nezjištěno
16.	Holubice	REGIOS a.s.	nezjištěno	nezjištěno
17.	Horoměřice	REGIOS a.s.	720 Kč	0 Kč
18.	Hostivice	Technické služby Hostivice	600 Kč	0 Kč
19.	Hradištko	RUMPOLD-P s.r.o.	650 - 900 Kč	50 - 300 Kč
20.	Hvozdnice	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	500 Kč	0 Kč
21.	Choteč		500 Kč	nezjištěno
22.	Chrástčany	Pražské služby, a.s.	nezjištěno	nezjištěno
23.	Chýně	RUMPOLD-P s.r.o.	40-80/nádoba Kč týdně	nelze určit
24.	Chýnice	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	1000 - 4000 Kč	nelze určit
25.	Jeneč	REGIOS a.s.	500 Kč	115 Kč
26.	Jesenice	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1500 -3200 Kč	nelze určit
27.	Jílové u Prahy	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	500 Kč	290 Kč
28.	Jíloviště	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	600 č	0 Kč
29.	Jinočany	RUMPOLD-P s.r.o.	500 Kč	nezjištěno
30.	Kamenný Přívoz	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1500-4150 Kč	Nelze určit
31.	Karlík	RUMPOLD-P s.r.o.	600.00 Kč	74 Kč
32.	Klínec	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	500 Kč	nezjištěno
33.	Kněžves	REGIOS a.s.	nezjištěno	nezjištěno
34.	Kosoř	RUMPOLD-P s.r.o.	600 Kč	6 Kč
35.	Kytín	RUMPOLD-P s.r.o.	500 Kč	0 Kč
36.	Lety	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1410-5025 Kč	nelze určit
37.	Libčice nad Vltavou	REGIOS a.s.	500 Kč	120 Kč
38.	Libeň	AVE CZ odpadové hospodářství	1500-2400 Kč	nelze určit

		s.r.o.		
39.	Lichoceves		500 Kč	81 Kč
40.	Líšnice	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	750 Kč	0.Kč
41.	Měchenice	.A.S.A., spol. s r.o.	nezjištěno	nezjištěno
42.	Mníšek pod Brdy	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	2600-6600 Kč	nelze určit
43.	Nučice	Technické služby Rudná a.s.	680 Kč	31 Kč
44.	Ohrobec	A.S.A., spol. s r.o.	1750-4570 Kč	Nelze určit
45.	Okoř	REGIOS a.s.	600 Kč	nenalezeno
46.	Okrouhlo	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1350-3900 Kč	nelze určit
47.	Ořech	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	35/nádobu za týden	Nelze určit
48.	Petrov	RUMPOLD-P s.r.o.	500 Kč	98 Kč
49.	Pohoří	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	550 Kč	1.00 Kč
50.	Průhonice	A.S.A., spol. s r.o.	1180-3640 Kč	nelze určit
51.	Psáry	RUMPOLD-P s.r.o.	1210-1615 Kč	nelze určit
52.	Ptice	RUMPOLD-P s.r.o.	955-3300 Kč	nelze určit
53.	Roblín	RUMPOLD-P s.r.o.	500 Kč	43 Kč
54.	Roztoky	REGIOS a.s.	600 Kč	60 Kč
55.	Rudná	Technické služby Rudná a.s.	700 Kč	212Kč
56.	Řevnice	EKOS Řevnice, spol. s r.o.	600 Kč	0 Kč
57.	Řitka	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	1000-3550 Kč	nelze určit
58.	Slapy	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	600 Kč	177 Kč
59.	Statenice	REGIOS a.s.	600 Kč	1 Kč
60.	Středokluky	REGIOS a.s.	500 Kč	nenalezeno
61.	Svrkyně	REGIOS a.s.	nenalezeno	nenalezeno
62.	Štěchovice	RUMPOLD-P s.r.o.	800 Kč	126 Kč
63.	Tachlovice	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	700 Kč	nenalezeno
64.	Trnová	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	800 Kč	5 Kč
65.	Třebotov	RUMPOLD-P s.r.o.	500.00 Kč	114 Kč
66.	Tuchoměřice	REGIOS a.s.	500 Kč	nenalezeno
67.	Tursko	REGIOS a.s.	830-2964	nelze určit
68.	Úholičky	REGIOS a.s.	800-2300 Kč	nelze určit
69.	Úhonice	RUMPOLD-P s.r.o.	500 Kč	114 Kč
70.	Únětice	REGIOS a.s.	1300-3840	nelze určit
71.	Velké Přílepy	REGIOS a.s.	70-3800 Kč	nelze určit
72.	Vestec	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	1800-5900	nelze určit
73.	Vonoklasy	RUMPOLD-P s.r.o.	570 Kč	4 Kč
74.	Vrané nad Vltavou	.A.S.A., spol. s r.o.	1200-4000 Kč	nelze určit
75.	Všenory	RUMPOLD-P s.r.o.	700 Kč	170 Kč
76.	Zahořany	Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	500 Kč	0 Kč

77.	Zbuzany	Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	850 Kč	45 Kč
78.	Zlatníky - Hodkovice	A.S.A., spol. s r.o.	1000-4000 Kč	nelze určit
79.	Zvole	A.S.A., spol. s r.o.	1300-4200 Kč	nelze určit

Zdroj: webové stránky obcí, Obecně závazné vyhlášky

Tab. 1b Přehled svozových společností působících v rámci území ORP, současný stav

Svozové společnosti na území ORP	Adresa provozu v území ORP		
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	skládky Jílové u Prahy	Jílové u Prahy	539333
EKOS Řevnice, spol. s r.o.	p.č.3659/2 k.ú. Řevnice	Řevnice	539643
REGIOS a.s.	areál skládky	Úholičky	571351
Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	Perucká 10	Praha 2	500089
.A.S.A., spol. s r.o.	Ďáblická 791/89	Praha - Ďáblice	547298
Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	Smečenská 381	Kladno	532053
RUMPOLD-P s.r.o.	Říčanská 7	Praha 10	500224
Technické služby Rudná a.s.	Masarykova 105	Rudná	531723
Pražské služby, a.s.	Pod šancemi 444/1	Praha 9	500216

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Tab. 1c Přehled svozových společností působících v nejbližším okolí ORP, současný stav

Svozové společnosti v nejbližším okolí (mimo území ORP)	Adresa provozu mimo území ORP		
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	Smečenská 381	Kladno	532053
.A.S.A., spol. s r.o.	Ďáblická 791/89	Praha - Ďáblice	547298
RUMPOLD-P s.r.o.	Říčanská 7	Praha 10	500224
Pražské služby, a.s.	Pod šancemi 444/1	Praha 9	500216
Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s.	Perucká 10	Praha 2	500089
Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o.	Smečenská 381	Kladno	532053
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Pražská 1321	Praha 15	547387

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Svozové společnosti byly zjištěny na základě databáze hlášení o druhu, objemu a oprávněné firmě, kterou poskytl odbor ŽP MÚ Černošice. U několika obcí, kde je více smluvních partnerů, je uvedena pouze organizace, zajišťující svoz SKO.

Údaje o výši poplatku a doplatku za občana byly čerpány z platných vyhlášek jednotlivých obcí. V některých případech nebylo zřejmé, zda je do nákladů za svoz a třídění odpadu započítán zák. poplatek. 250 Kč a následný doplatek obce za občana je účtován s touto částkou, nebo ne. Pak může výše uvedeného doplatku být vyšší o tuto částku 250 Kč.

Ve třetině obcí je svoz hrazen podle objemu popelnice (kontejneru) a četnosti svozu bez ohledu na počet osob, případně je stanoven za jednorázový poplatek za pytel nebo nádobu (talon). Ceny za jednorázový svoz se pohybují od 25 Kč (Úholičky - 1 pytel) až po několik set Kč za nádobu 1100 l. Pro velkou variabilitu ceníků jednotlivých obcí byly pro srovnání použity nádoby 110 l/14 dní po 240l/týdenní svoz, pokud byly tyto údaje zjištěny. Doplatky z rozpočtu obcí jsou nulové až do 300 Kč za občana a rok. Paušální poplatek se pohybuje v intervalu 500 - 850 Kč za osobu a rok. Četnost vyšších paušálních poplatků je patrná více v menších obcích. Svozové společnosti nemají většinou v území ORP svoji stálou provozovnu, proto je zde uváděna adresa jejich sídla mimo území ORP.

Svozové společnosti jsou soukromé právnické osoby, i když např. 100% vlastníkem akcí Technických služeb Rudná a.s. je obec. Přehled svozových společností m v nejbližším okolí ORP je výčtem z tabulky společností působících v ORP, místní společnosti mimo území ORP nejsou z hlediska nakl. s odpadem v analyzovaném území podstatné. Na základě rozhovorů se starosty obcí je současný stav, kdy různé svozové společnosti obsluhují ORP dlouhodobě stabilizovaný. Jednotkové ceny za 1 t svezeneho SKO a tříděného odpadu vzhledem k tomu, že se jedná o soukromé subjekty nebo samostatné právnické osoby, nebyly zjištěny.

Tab. 2a Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	75/3 a 75/6	Jesenice	539325	S
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	areál býv. Skládky	Jílové u Prahy	539333	S
EKOS Řevnice, spol. s r.o.	areál skládky	Řevnice	539643	O
OBEC PSÁRY	p.č. 343/41, k.ú. Dolní Jirčany	Psáry	539597	O
Oldřich Poláček	par.č. 298 k.ú. Malé Čičovice	Svrkyně	571342	S
T.O.P. UMWELT, spol. s r.o.	Centrum pro odpady k.ú. Litovice	Hostivice	539244	S
Technické služby města Roztoky	Lidická 1642	Roztoky	539627	O
Technické služby obce Vestec, příspěvková organizace	1000/19	Vestec	513458	O

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Tab. 2b Sběrná místa na území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
AUTO DUFEK, s.r.o.	U Křížku 272	Měchenice	539490	O
AUTOPARK s.r.o.	Ke Zvoli 285	Dolní Břežany	539210	O
Václav Wertheim	Červený Újezd 92	Červený Újezd	529532	S
OBEC PSÁRY	p.č. 343/41, k.ú. Dolní Jirčany	Psáry	539597	O
Technické služby města Roztoky	Lidická 1642	Roztoky u Prahy	539627	O
Technické služby obce Vestec, příspěvková organizace	1000/19	Vestec	513458	O
město Jílové u Prahy	Šenflukova	Jílové u Prahy	539333	O

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Tab. 2c Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
AGRO Jesenice u Prahy a.s.	Osnice 1	Jesenice u Prahy	539325
ALFA SYSTEM s.r.o.	parc.č. 219	Tursko	539775
AUTO DUFEK, s.r.o.	U Křížku 272	Měchenice	539490
AUTO ŠTANGL a.s.	Lidická 1348	Roztoky u Prahy	539627
AUTODOPRAVA BYDŽOVSKÝ s.r.o.	k.ú. Statenice	Horoměřice	
AVK GROUP s.r.o.	k.ú. Jesenice u Prahy	Jesenice	539325
B & P spol. s r.o.zprostředkovatelská a stavební firma	areál palpostů Hájek	Hostivice	539244
Daniel Hytha	areál bývalého JZD Hostěradice	Kamenný Přívoz	539368
DEMK, s.r.o.	p.č.123/1 k.ú. Horoměřice	Horoměřice	539236
Demonta T, s.r.o.	Pražská 900	Mníšek pod Brdy	540765
ECOBAT s.r.o.	Noutonice č.p.54	Velké Přílepy	
ECP a.s.	k.ú.Vestec u Prahy	Vestec	513458
EKOSA PRAHA s.r.o.	poz. parc.č. 369, k.ú. Zlatníky- Hodkovice	Dolní Břežany	539210
EKOSA PRAHA s.r.o.	Hodkovice 20	Dolní Břežany	539210
Imoto s.r.o.	U řepné váhy, Ul. Hrdinů	Horoměřice	539236
JAMI, s.r.o.	Chrástany 140	Rudná u Prahy	531723
Jaromír Kalina	Nebušická 291	Horoměřice	539236
Jiří ZÁLESKÝ - METAL-AKU	areál Oin a.s. Chrástany 140	Rudná u Prahy	531723
Karel Moravec	k.ú. Dolní Jirčany	Psáry	539597
KOVO SDS s.r.o.	Masarykova 12	Rudná	531723

Kovové odpady s.r.o.	Družstevní 951,p.č. 82/1	Hostivice	539244
Kovové odpady s.r.o.	p.p.č.1181/1	Hostivice	539244
LUTEX PRAGUE s.r.o.	Polní 286	Lety	539406
Martin Kapela	Okrouhlo 206	Okrouhlo	539511
MIKO TRADE s.r.o.	ZD Chýně	Roblín	571318
Milan Vondruška	Kladenská ul.	Velké Přílepy	539813
NIMETAL, SPOL. S R.O.	Objekt ZD	Tursko	539775
Pavel Malina	Na Vyhliďce 240	Zvole	539902
PE-SERVIS, V.O.S.	Kubrtova 26	Nučice	531618
PRAGOMETAL, spol. s r.o.	Pražská 600	Mníšek pod Brdy	540765
Purum s.r.o.	p.č. 1988/1, k.ú.Mníšek pod Brdy	Mníšek pod Brdy	540765
Purum s.r.o.	Areál UVR, p.č. 1988/15	Mníšek pod Brdy	540765
Recycling - kovové odpady a.s.	Litovice	Hostivice	539244
Rudolf TAJBL	Velvarská 23	Horoměřice	539236
S.P.T. spol.s r.o.	poz.p.č.1988/1,1988/11, 1988/30 k.ú. Mníšek pod Brdy	Mníšek pod Brdy	540765
SAFINA, a.s.	Vídeňská 104	Vestec	513458
Sběr druhotných surovin s.r.o.		Davle	539163
Sběr druhotných surovin s.r.o.	Břežanská ulice	Zlatníky-Hodkovice	539881
Stanislava MAYEROVÁ	Pražská 524	Lety	539406
Stanislava MAYEROVÁ - KOVO SDS	poz. parc.č. 411/36 k.ú. Chrášťany	Chrášťany	539295
Stena Technoworld a.s.	Polní 460	Lety	539406
T.O.P. UMWELT, spol. s r.o.	Sklad nebezpečných odpadů, k.ú. Litovice	Hostivice	539244
TG scarabeus s.r.o.	636/6 a 1691	Jílové u Prahy	539333
Tyrex Recycling s.r.o.	Nové Středokluky 158	Středokluky	539708
USU Praha s.r.o.	Pražská 900	Mníšek pod Brdy	540765
VEDIT, spol. s r.o.	U řepné váhy 393/8 a 383/34	Horoměřice	539236
Viktor Pichler	č.p. 3	Jinočany	539350
Vítězslav Kunc	Areál PJV spol. s.r.o.	Jinočany	539350
Vratislav Matoušek	p.č.104 k.ú.Chýnov (dle PK)	Libčice nad Vltavou	539414
WAID s.r.o.	Chrášťany č.p.140	Rudná u Prahy	531723

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Subjektů, které mají oprávnění pro nakládání s odpady na území ORP Černošice, je 760, z toho 127 stacionárních. Území je tedy dostatečně obsluhováno. V tabulkách jsou ověřeni provozovatelé. Ve větších obcích jsou v provozu sběrné dvory nebo sběrná místa, ostatní obce mají sběr tříděného odpadu dle zjištění z dostupných OZV zajištěn jednak systémem kontejnerových hnízd na tříděný odpad, popřípadě placenými pytlí (prodej známek na 1 pytel) na tříděný odpad pro domácnosti.

Naprostá většina obcí má dle OZV zajištěn minimálně 2x ročně svoz OO a NO velkoobjemovými kontejnery. Vzhledem k množství jednotlivých subjektů se jejich roční maximální kapacita.

Vzhledem k tomu, že subjekty jsou většinou soukromé, patří údaje o jejich vytíženosti k jejich obchodnímu tajemství. Množství jimi zpracovávaných odpadů a s tím spojený odhad jejich vytíženosti bude možno získat opět jen prostřednictvím vedení projektu MOS.

Tab. 3a Třídící linky na území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
Zbyněk Černý	U Rybníků I 36	Ohrobec	539503	S
A.S.A., spol. s r.o.	areál skládky Regios	Úholičky	571351	S
Jiří Havelka	Náměstí 19	Křinec	537411	S
DEMK, s.r.o.	p.č.548/1 a 548/2 k.ú. Horoměřice	Horoměřice	539236	S

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Tab. 3b Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Provozovatel/vlastník (O, S)
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
Pražské služby, a.s.	Pod Šancemi 444/1, Praha 9	Buštěhrad	532169	S
Městský podnik služeb Kladno s.r.o.	Smečenská 381, 272 04 Kladno	Libušín	532576	
KOMEKO a.s.	Kamenné Žehrovice 20	Kamenné Žehrovice	532452	
RUMPOLD-P s.r.o.	p.č.100/3, 614,614/68,1176 k.ú. Kamenné Žehrovice	Kamenné Žehrovice	532452	S
SKS - separace s.r.o.	nám. Starosty Pavla 13	Kladno	532053	

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Tab. 3c Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu		
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
A.S.A., spol. s r.o.	areál skládky Regios	Úholičky	571351
DEMK, s.r.o.	p.č.548/1 a 548/2 k.ú. Horoměřice	Horoměřice	539236

Pražské služby, a.s.	kú. Chrášťany, 378/5,6,8	Chrášťany	539295
----------------------	--------------------------	-----------	--------

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Přestože třídících linek je na území ORP hned několik, je logické, že vzhledem k blízkosti hlavního města využívají obce ve velké míře třídění odpadu v Praze. Na opačném konci (na západě) je v blízkosti ORP dostupných několik třídíren v okolí Kladna. Tyto třídící linky jsou využívány i obcemi mimo území ORP, konkrétní příslušné obce nelze určit, protože jsou linky využívány operativně jednotlivými svozovými společnostmi.

Tab. 4a Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	AGRO Jesenice u Prahy a.s.	149/20, 149/22, 649/3	Libeň	539422
2.	ATEA PRAHA, s.r.o.	Chrášťany 43	Chrášťany	539295
3.	Ing. Jan ŠVEJKOVSKÝ - JENA - FIRMA SLUŽEB	v areálu VUSS, k.ú. Úholičky	Velké Přílepy - Úholičky	571351
4.	Jiří Kalenda	k.ú. Líšnice	Líšnice	539547
5.	SETRA, spol. s r. o.	poz. parc.č.99/2 a 99/4 k.ú. Velké Čičovice	Čičovice	539147
6.	Vladimír Švec - EKOLIA	par.č.85/5 Chýnvice	Tachlovice	531821
7.	T.O.P. UMWELT, spol. s r.o.	p.č. 208/3, k.ú. Třebotov	Třebotov	539759

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Na území ORP je v provozu jedna bioplynová stanice a sedm stacionárních kompostáren. Další subjekty se zabývají svozem bioodpadu (AVE Praha, a.s., Obr Kamenice a další...) například v mikroregionu v okolí Jílového u Prahy, Konkurenční prostředí a spotřeba BRO pro provoz koncových zařízení stlačilo ceny za odvoz BRO za tunu v posledním roce cca o 10%. z 390 na 350 Kč. (Zdroj: výsledek výběrového řízení města Jílové u Prahy jaro 2014). AGRO Jesenice u Prahy, a.s. provozuje jedinou ZBPS (zemědělskou bioplynovou stanicí) a kompostárnu, ostatní uvedené subjekty jsou kompostárny.

Tab. 4b Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	Ivanka Nováčková - SYRINGA	parc. č. 1297/1.1297/6 a 1929/1 k.ú. Dubí u Kladna	Kladno 3	532053
2	ECOWOOD s.r.o.	442/2	Unhošť	533017
3	Městský podnik služeb	p.č. 2292/3	Libušín	532576

	Kladno, spol. s r.o.			
4	OBSED a.s.	parc.č.90, k.ú. Neštětice	Neveklov	530310
5	Hospodářské družstvo v Unhošti	poz. parc. č. 240/1-3 k.ú. Kyšice	Unhošť	533017

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Tab. 4c Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	AGRO Jesenice u Prahy a.s.	149/20, 149/22, 649/3	Libeň	539422
2	ATEA PRAHA, s.r.o.	Chrástřany 43	Chrástřany	539295
3	Ing. Jan ŠVEJKOVSKÝ - JENA - FIRMA SLUŽEB	v areálu VUSS, k.ú. Úholičky	Velké Přílepy - Úholičky	571351
4	Jiří Kalenda	k.ú. Líšnice	Líšnice	539547
5	SETRA, spol. s r. o.	poz. parc.č.99/2 a 99/4 k.ú. Velké Čičovice	Čičovice	539147
6	Vladimír Švec - EKOLIA	par.č.85/5 Chýnvice	Tachlovice	531821
7	T.O.P. UMWELT, spol. s r.o.	p.č. 208/3, k.ú. Třebotov	Třebotov	539759

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocecky.cz>

Vedle těchto stacionárních zařízení (zemědělská bioplynová stanice AGRO Jesenice a kompostárny) působí na území ORP několik dalších subjektů, které vozí BRO mimo území ORP, např. VHS Benešov kompostuje kaly z komunálních odpadních vod na území ORP Benešov). Vzhledem ke změně legislativy v oblasti nakládání s BRO od 1. 1. 2015 probíhají v řadě obcí změny v organizování sběru BRO a nakládání s těmito odpady včetně výběru příslušného koncového zařízení. Obce, které v oblasti nakládání s BRO mají smluvního partnera velkou svozovou společnost (např. AVE), nemohou ovlivnit výběr koncového zařízení, protože tyto společnosti je využívají operativně, případně využívají vlastní koncová zařízení, která jsou mimo území ORP.

Tab. 5 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP		
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
AVE Kralupy	O. Wichterleho 810	Kralupy	534951

Pražské služby a.s.	Průmyslová Malešice 615,	Praha 10	500224
Zentiva a.s.	U Kabelovny 130	Praha 10	500224
SITA CZ a.s.	FN Motol, V Úvalu 84	Praha 5	500143

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocesky.cz>

Na území ORP se nenachází žádné zařízení na energetické využití odpadů. Z toho důvodu je evidované energetické využití jiného odpadu než BRO zřejmě evidenční administrativní chybou. Ve Středočeském kraji jsou provozovány 3 spalovny, které mají význam především při odstraňování nebezpečných a nemocničních odpadů. Pro odpady z ORP Černošice je v drtivé míře využívána spalovna v Praze – Malešicích.

Tab. 6a Koncová zařízení - skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Stav skládky
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k.ú. Jílové u Prahy	25401 Jílové u Prahy	539333	k 30.5.2014 uzavřená
REGIOS a.s.		Úholičky	571351	V provozu

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocesky.cz>

Tab. 6b Nejblíže koncová zařízení - skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu		
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
Technické služby Benešov, s.r.o.	k.ú. Příbyšice	Neveklov	530310
TOS - MET spol. s r.o.	U Střelnice	Nehvizdky	538540
Technické služby Benešov, s.r.o.	poz. č.p. 758, 759/5	Bystřice u Benešova	529451
KD WASTE, s.r.o.	Par. č. 67/3, 1072/1	Beroun	531057
REAL ECO TECHNIK, spol. s r.o.	k.ú. Vrapice	Kladno	532053
AVE CZ odpadové hospodářství, a.s.	Průmyslová 1002	Benátky nad Jizerou	535451

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocesky.cz>

Tab. 6c Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady
	Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	

AUTO DUFEK, s.r.o.	U Křížku 272	Měchenice	539490	autovraky
AUTOPARK s.r.o.	Ke Zvoli 285	Dolní Břežany	539210	autovraky
EKOLIA Střední Čechy	Horoměřice 906 a 640	Horoměřice	539236	autovraky
Purum s.r.o.	p.č. 1988/1, k.ú. Mníšek pod Brdy	Mníšek pod Brdy	540765	autovraky
Václav Wertheim	Červený Újezd 92	Červený Újezd	532215	autovraky
.A.S.A., spol. s r.o.	areál skládky Regios a.s., Úholičky 215	Velké Přílepy	539813	elektroodpad
AQUATEST a.s.,	Pražská 900 - areál Kovohutí	Mníšek pod Brdy	540765	elektroodpad
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	75/3 a 75/6	Jesenice	539325	Beton, cihly, zemina
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k.ú. Jílové u Prahy	Jílové u Prahy	539333	Odpad k rekultivaci(tašky, beton, hlušina, jíl,..),odpadní plasty, dřevo, stavební inertní odpady
Daniel Hytha	areál bývalého JZD Hostěradice	Kamenný Přívoz	539368	Železné a neželezné kovy, elektroodpad
Demonta T, s.r.o.	Pražská 900	Mníšek pod Brdy	540765	Kovové odpady, neželezné a železné kovy, papír a lepenka, akumulátory, elektroodpad

Zdroj: Středočeský kraj, <http://odpady.kr-stredocesky.cz>

Subjektů oprávněných s nakládání s odpady je na území ORP 562, z toho stabilních je 58. Obce mohou využívat zázemí hl. m. Prahy, kapacita je dostatečná. Na území ORP je v současnosti v provozu pouze poslední skládka v katastru obce Úholičky. Svozové společnosti odvázejí TKO do spalovny Malešice nebo na skládku TKO v Benátkách nad Jizerou. Jiná alternativa v současné době není.

Vzhledem k hustotě osídlení i specifikám území ORP (pás kolem Prahy, kde chybí centrální větší město), se využívají koncová zařízení ležící mimo území ORP - Praha-Malešice, skládka TKO v Benátkách nad Jizerou, okrajově skládky na území ORP Benešov, Beroun a Kladno. Většina odpadů vyprodukovaných na území ORP Černošice tak putuje do koncových zařízení ležících mimo území ORP. Do budoucna je tak otázkou logistika - jakým způsobem odpad dopravovat (železnice, vodní cesty apod.).

Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Na území ORP je evidováno velké množství starých ekologických zátěží (Libčice nad Vltavou, Roztoky, Horoměřice, Úholičky, Velké Přílepy, Statenice, Holubice, Svrkyně, Tuchoměřice, Kněžves, Středokluky, Dobrovíz, Hostivice, Červený Újezd, Chýně, Chrášťany, Drahelčice, Jinočany, Nučice, Tachlovice, Třebotov, Vonoklasy, Černošice, Všenory, Řevnice, Jíloviště, Mníšek pod Brdy, Čisovice, Bojanovice, Bratřínov, Slapy, Buš, Hradištko, Štěchovice, Kamenný Přívoz, Petrov, Pohoří, Jílové u Prahy, Okrouhlo, Psáry, Vrané nad Vltavou, Dolní Břežany, Zlatníky–Hodkovice, Jesenice)

Zdroj: Územně analytické podklady ORP Černošice, 2012.

Tab. 8 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	490 221	534 516	420 546	240 157	253 353	499 318
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	22 826	28 516	11 751	12 185	8 651	9 561
Celková produkce (OO a NO)	561670	563 033	432 298	252 342	262 004	508 880

Zdroj: GROUPISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Celková produkce ostatních odpadů je v porovnání s DZ z roku 2000 na stejné úrovni. Pokles v letech 2009 -2011 je možno přičíst hospodářské krizi, která snížila zejména objem stavební výroby.

Ve sledovaném období se na území ORP podařilo snížit produkci NO o 60%. Měrná produkce všech odpadů klesla mezi lety 2008 a 2012 o cca 20%.

Tab. 7 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařizeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	4 224,34	2 672,62	3 873,92	1 187,04	1 292,92
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	300,21	293,12	417,47	369,73	361,35
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	9,07	5,62	5,07	10,97	22,07

05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	2,23	2,26	81,83	1,36	1,11
06	Odpady z anorganických chemických procesů	4,04	0,99	0,24	45,65	40,28
07	Odpady z organických chemických procesů	462,89	326,40	328,11	489,84	593,53
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	123,75	126,69	133,01	34,48	102,45
09	Odpady z fotografického průmyslu	18,46	21,00	11,73	7,89	6,97
10	Odpady z tepelných procesů	26 055,20	2 454,46	4 350,27	4 683,21	6 519,07
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	640,60	394,70	421,00	408,31	406,19
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	1 019,43	863,03	1 561,36	2 465,41	2 290,14
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	1 765,89	1 816,10	1 774,11	1 223,62	1 876,37
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnačích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	25,61	54,38	27,97	18,09	14,58
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	7 943,08	8 458,38	9 828,53	8 895,83	11 034,20
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	6 898,92	9 351,66	6 658,47	6 734,58	5 696,90

17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	425 040,97	319 173,07	127 967,62	144 306,71	374 176,30
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	230,17	194,23	265,02	266,62	252,91
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	11 320,39	15 673,68	28 123,32	26 571,23	30 035,75
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	76 947,76	70 415,62	65 513,16	64 273,64	74 156,94
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	10,17	0,00
Celková produkce odpadů [t]		563 033,01	432 298,01	251 342,21	262 004,38	508 880,03

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Největší množství z celkového množství odpadů na území ORP Černošice připadá na stavební a demoliční odpady (374176 t v roce 2012). Důvodem je rozsáhlá masivní výstavba obytných domů (rodinné, řadové rodinné a bytové domy) a výstavba liniových staveb (silniční komunikace). Druhou největší skupinou jsou komunální odpady (74 156 t). Důvodem je vysoký počet obyvatel ORP, množství drobných provozoven a živností.

Třetí skupinou jsou odpady z čistíren odpadních vod (30 035 t.) Opět z důvodu vysokého množství obyvatel ORP a zvyšování počtu ČOV na území ORP). Ostatní skupiny odpadů jsou objemem na celkovém množství odpadů produkovaných na území ORP zastoupeny velmi nízkým podílem, daným absencí velkých průmyslových podniků i relativně nízkým podílem zemědělství.)

Tab. 8a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Černošice	128 326	1 143,96	8,91	86 977,33	677,78	88 121,29	686,70
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: ISOH

V tabulce 8a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 17,3 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 12 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 82,7 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právními osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Středočeský kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukované v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,23 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 144 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukované obcemi.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nespĺnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných

odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 9 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	563 033,00	432 298,01	252 342,25	262 004,40	508 880,05
Celková produkce KO	81 673,12	75 758,55	74 139,65	70 340,78	82 137,66
Celková produkce SKO	46 093,61	44 546,11	46 699,95	42 586,48	42 635,59

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V ORP Černošice jsou velké výkyvy v celkové produkci odpadů v jednotlivých letech dány zejména investiční stavební činností, která se rok od roku mění. Celková produkce KO má klesající trend. Výjimkou je rok 2012, kdy došlo k nárůstu KO z důvodu likvidace následků povodní. Celková produkce SKO je stabilizovaná.

Tab. 9a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]

Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Černošice	128 326	60 123,85	468,52	35 366,56	275,60	281,66
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: ISOH

V tabulce 9a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 73,2 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 83 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 26,8 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 98,92 kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 65,4 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tab. 10 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	4 175,35	5 182,11	6 133,93	6 266,14	8 980,31
Sklo	150107, 200102	1 575,98	1 773,46	2 100,86	1 965,55	2 173,88
Plast	150102, 200139	3 189,21	2 391,69	3 380,04	3 053,23	3 447,60
Nápojové kartony	150105	28,10	37,74	38,69	40,60	56,34
Celkem separovaný sběr		8 968,64	9 385,00	11 653,52	11 325,52	14 658,13

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Výtěžnost separovaných odpadů má na území ORP vzrůstající trend. Je to dáno jednak novou výstavbou obytných celků (viz přírůstek obyvatelstva), za druhé pak zahušťováním sítě hnízd s kontejnery na separovaný odpad. Vliv má také trvalá osvěta ve sdělovacích prostředcích a fakt, že dvě třetiny obcí na území ORP má poplatky za odvoz domácího SKO vázané na počet a objem nádoby na odpad (kontejner, popelnice). To je vhodnou motivací k většímu podílu separovaného odpadu oproti smíšenému.

Tab. 10a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Černošice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	128 326	3 531,61	27,52	33,38
Plast	(150102, 200139)		2 268,28	17,68	12,36
Sklo	(150107, 200102)		2 074,48	16,17	12,20
Nápojové kartony	(150105)		44,87	0,35	0,32
Kovy	(200140, 150104)		770,29	6,00	24,46

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V tabulce 10a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 39,3 %, produkce skla tvoří 95,4 %, produkce plastů tvoří 65,8 % a produkce nápojových kartonů tvoří 79,6 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,1, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tab. 10b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Černošice	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	128 326	23,96	17,46
Plast	(150102, 200139)		18,46	12,42
Sklo	(150107, 200102)		17,02	11,22
Nápojové kartony	(150105)		0,38	0,35
Kovy	(200140, 150104)		1,48	6,71

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 10b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,8, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tab. č.10c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový sou- čet [kg/obyv.]
Středočeský kraj	17,01	12,95	11,52	0,40	5,61	47,50
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91

(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20 001 do 50000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídá v ORP žádné město. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 121 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě ve Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Kladno, ORP Mladá Boleslav) vykazuje ORP Černošice vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Tab. 11 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
191201	Papír a lepenka	16,43	6346,99	14620,74	17628,94	17355,78
200201	Biologicky rozložitelný odpad	3292,96	11588,73	5926,81	8214,34	15479,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	3206,4	1386,6	1541,51	1280,97	2607,69
020103	Odpad rostlinných pletiv	3690,93	690,98	3518,52	676,87	706,14
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	50,02	22,51	90,21	157,58	447,86

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad). Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Na území ORP Černošice došlo k masivnímu nárůstu produkce biologicky rozložitelného odpadu. Zvýšila se i produkce papíru a lepenky. Růst vykazuje i odpad- směs tuků a olejů. Postupně roste prakticky ve všech obcích množství nádob na separovaný odpad, vznikají nové sběrné dvory a sběrná místa.

Území ORP má vysokou hustotu obyvatel a tedy i vysokou hustotu zástavby RD, jsou tu i rozsáhlé chatové oblasti, kde se postupně daří organizovat sběr separovaného odpadu. K tomu klesá objem odpadu z rostlinných pletiv, který je dán úbytkem zemědělské půdy (výstavba obytných celků i skladových a logistických areálů, dále pak přeměna polí na trvale zatravněné plochy (pastviny). Roste i počet nově instalovaných LAPOLů, proto roste objem odpadu - směsi tuků a olejů.

Tab. 12 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	67 801,31	67 426,93	66 233,09	62 032,67	73 326,85
z toho celková produkce BRKO	54 423,47	61 842,51	58 524,83	57 347,25	67 148,15

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

V tabulce č. 12 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 12 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tab. 12a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce BRKO (vy-	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu

	(ČSÚ)	brané kódy sk. 20*) [t]		(200201) [t]	(200201) [kg/obyv.]
ORP Černošice	128 326	53 788,43	419,15	11 872,24	92,52
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: ISOH

V tabulce 12a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 80,1 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 19,9 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 131 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 62kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP.

Tab. 13 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	516 453	1 152 734	807 977	528 559	641 043	675 328
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		99,96	204,74	186,90	209,46	244,67	132,71
	Energetické využití	3 520,54	10,00	0,00	0,00	19 151,00	16 863,00
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		99,88	204,74	186,90	209,46	251,98	136,02
Celková produkce odpadů		516 670	563 033	432 298	252 342	262 004	508 880
Odstranění	Skládkování	644	251 479,00	211	290	231	364
		090,64		632,00	007,00	769,00	091,00

	Spalování	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	251 489,00	211 632	290 007	231 769	364 091

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Na území ORP Černošice je veškeré odstraňování odpadu řešeno skládkováním (na území ORP neexistuje spalovna). Objem skládkování má postupně rostoucí trend. Roste ale i množství materiálově využitelného odpadu. Energetické využití odpadu je v území ORP Černošice realizováno od roku 2011 činností bioplynové stanice AGRO Jesenice (BRKO).

V souladu s cílem POH v ČR roste podíl využití odpadu. Trend je v posledních letech vzhledem k POH ČR příznivý. Podíl využití odpadu je dán především vývojem produkce stavebních odpadů, který je možný dále recyklovat a využít (rekultivace, výrobní suroviny, apod.).

Vzhledem k ekonomické krizi a tedy kolísání objemů průmyslové výroby v posledních letech a setrvalému růstu počtu obyvatel ORP nelze další vývoj přesně předvídat. Navíc uzavření skládky v Jílovém u Prahy (v roce 2012 se objem skládkování na této skládce násobně zvýšil o vzhledem ke zkrácení termínu jejího uzavření a tedy celkový objem odpadů skládkovaných na území ORP se v tomto roce zvýšil, na tomto koncovém zařízení se ukládal odpad původem i mimo území ORP) mohl skutečný stav částečně i zkreslit.

Tab. 14 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	13 386,06	19 069,00	53 246,00	69 921,00	78 462,00	66 397,00
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			25,32	23,35	70,28	94,31	111,55	80,84
		Energetické využití	303,79	0,00	0,00	0,00	3 937,00	7 058,00
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			24,16	23,35	70,28	94,31	117,14	89,43
	Celková produkce KO [t]		52 865,42	81 673,12	75 758,55	74 139,65	70 340,78	82 137,66
	Odstranění	Skládkování		143	130	105	132	135 482,64
		Spalování		978,98	936,67	235,06	488,65	
		Jiné uložení		0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

		Celkem vybrané způsoby odstranění	143 979,06	130 936,67	105 235,06	132 488,65	135 482,64
SKO	Využití	Materiálové využití	51,38	8,94	67,34	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	33,18	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	51,38	8,94	67,34	33,18	0,00
	Odstranění	Skládkování	88 593,10	92 248,95	74 936,72	86 542,29	93 541,82
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění	88 593,10	92 248,95	74 936,72	86 542,29	93 541,82

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Veškerý SKO je odstraňován skládkováním. U KO se materiálově využívá asi 1/3 celkové produkce (jedná se především o materiálové využití separovaného biologicky rozložitelného odpadu 200201), většina se rovněž odstraňuje skládkováním. Energetické využití, které je v jednom roce zaznamenané u SKO a ve dvou letech u KO, je pravděpodobně evidenční chybou, protože žádné energetické zařízení se v území ORP Černošice nenachází.

Tab. 15 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	442,80	8010,62	18376,97	18456,98	23383,20
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	618,92	539,30
		Odstranění	369,80	349,78	252,44	260,19	129,71
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	364,73
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	27,64	2,85	0,10	29,66	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	3073,22	3867,40	2598,96	1210,41	4542,34
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	1035,96	1242,82
		Odstranění	847,58	572,80	433,91	723,71	431,27
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	24,36	176,10	333,73	351,64	300,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	32,95	14,30
		Odstranění	847,58	572,80	433,91	723,71	431,27

Zdroj: GROUP ISOH (<http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>)

Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP vykazuje u papíru vysoký nárůst spolu s klesajícím podílem odstranění. Materiálové využití se realizuje koncovými zařízeními – třídícími linkami, v Úholičkách, Chrástanech a Horoměřicích (viz tab. 3c). Vykazované energetické využití je zřejmě způsobeno evidenční chybou, protože na území ORP žádné takové zařízení není.

V oblasti využití odpadového skla je v roce 2012 skokový-nárůst jeho dalšího využití. V letech 2008 - 2011 se jedná o 363 t materiálového využití.

Plasty se materiálově využívají v roce 2012 s nárůstem o 30% proti roku 2008, od roku 2011 se využívají i energeticky (skokový nárůst z 0 na 1242 t). Díky tomuto trendu kleslo jejich odstranění od roku 2008 na polovinu.

U nápojových kartonů vzrostlo jejich materiálové využití z 24 t v roce 2008 na více jak desetinásobek v roce 2012 (300t). Zároveň došlo k poklesu podílu jejich odstranění na cca polovinu (z 847 na 431 t). Závěrem je možné konstatovat, že se na území ORP ve sledovaném období úspěšně daří zvyšovat podíl využitelnosti separovaného odpadu.

Tab. 16 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		44 071,63	49 824,83	73 954,86	76 031,07	72 928,55
		Energetické využití		7,48	0,00	0,00	3 692,39	3 307,63
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		119 942,80	114 054,92	90 487,60	112 327,79	122 876,03
		Spalování		10,24	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		8 685,15	29 928,36	41 667,16	45 622,07	36 403,01
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	39,78	30,54
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	98 348,00	107 084,00	87 555,00	106 925,00	119 508,00

		Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	51 882,16	78 973,44	85 988,45	70 306,67	85 860,78	95 964,92
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					
			148,00	703,79	736,64	581,09	687,99	747,82
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Počet obyvatel v území ORP			112 211	116 730	120 990	124 799	128 326	

Zdroj: ISOH

Produkce BRO a BRKO na sledovaném území ORP postupně od roku 2008 s výkyvem v roce 2010 roste. Množství produkovaného odpadu koreluje s nárůstem obyvatel ORP. Malý podíl je v energetickém využití BRO a BRKO od roku 2011 (v provozu bioplynová stanice AGRO Jesenice). Tato produkce je zřejmá z tabulky č. 14. Na dvojnásobné množství od roku 2008 vzrostlo materiálové využití BRO i BRKO, poslední dva roky ale růst materiálového využití BRO+BRKO stagnuje.

Trend měrného skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.⁻¹] není v souladu s cílem POH. Důvodem je ale skutečnost, že se v území skládkuje odpad vyprodukovaný i jinými ORP (jediná provozovaná skládka na území ORP – Úholičky slouží i pro ukládání odpadu z jiných ORP, např. Kladna). Míru skládkovaného BRKO lze postupně ovlivňovat zavedením separace. Materiálové využití BRKO se v území realizuje několika kompostárnami. Objem skládkovaného BRKO zkresluje i fakt, že svozovými firmami je BRKO operativně odvážen i mimo území ORP a naopak např. AVE CZ využívá svá vlastní zařízení mimo území ORP). Vývoj produkce je znázorněn grafem č. 9, který je uveden v příloze.

Tab. 17 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	2252770	2413030	2349700
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	107233420	102732900	108158900
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	12319160	14563260	15608880
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	42220	25870	73140
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	2375400	2468560	3552720
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	38870	29470
3727	Prevence vzniku odpadů	31610	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	34800	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	572480	297240	465710
Celkové náklady		124827060	122574530	130238520

Zdroj: Ministerstvo financí

Náklady na odpadové hospodářství vykazují mírný pokles (112 mil. v roce 2012 proti 120 mil. v roce 2013). Hlavní příjem činila na území ORP skládka TKO Úholičky (53 mil. Kč). Objem cca 10 mil Kč

skládky TKO Jílové u Prahy v roce 2014 nebude, skládka je uzavřena). Data příjmů za rok 2011 a 2012 nejsou v poskytnuté datové základně kompletní, tedy data nejsou vypovídající.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce	Pravidelnost svozu	Včasné nevyvezení nádob s odpadem ve svozový den	www obcí, obecní zpravodaj, letáky do schránek, úřední deska	Harmonogramy svozu (dny v týdnu apod.) pro účastníky zapojené do svozu
	Poplatky za odpad, jejich výše	Neuhrazení, nutnost vymáhání	Úřední deska, obecní zpravodaje, www,	Opakované vyhlášení termínu zaplacení poplatků, písemné upomínky
	Kapacita kontejnerů	Nepořádek kolem nádob na separ. Odpad	Zpětná vazba	Pravidelná kontrola kontejnerových stání, operativní vyvážení, navýšení kapacity nádob na sep. odpad
	Dostupnost kontejnerových stání - vzdálenost	Tvorba černých skládek	Informace o umístění kont. stání pravidelně v komun. kanálech obce	Optimalizace sítě kontejn. stání v obci, fotopasti v místech opakovaně se tvořících černých skládek
Cestovní ruch - rekreace, majitelé rekreačních objektů, turisté, návštěvníci území ORP	Četnost košů a nádob na odpady v turistických destinacích a objektech	Odhazování odpadků ve volné přírodě, likvidace separovatelného odpadu (PET lahve) do odpadu smíšeného	Informační systémy obcí, turistických center a památkových objektů	Umístění nádob na separovaný odpad i u turisticky navštěvovaných míst, informační tabule, pravidelná kontrola odpadkových košů
	Svoz odpadu i v chatových oblastech, kontejnery	Vznik černých skládek v okolí chatových osad	Letáky, vývěsky osadních výborů, běžné komuni-	Pravidelné přistavování kontejnerů na velkoobjemový

	na objemný odpad		kační kanály obce	odpad do chatových osad
Ekologické neziskové organizace	Spolupráce ze strany obcí, akceptování připomínek a podnětů v oblasti odpad. hospodářství	Neodbornost, protesty při budování zařízení pro sběr, separaci a překládání odpadů	Přímá komunikace s vedením ekol. organizací	Podpora činnosti ekol. Organizací, finanční, materiálová spolupráce a spolupráce v oblasti lidských zdrojů, společné projekty
Obce	Optimalizace nákladů na provoz odp. hospodářství	Nedostatek finančních prostředků	Komunikace s krajem a MŽP	Obecní spolupráce, kofinancování nových zařízení, meziobecní spolupráce
		Neznalost legislativy		
		Protesty občanů i ekol. org. Při budování nových zařízení odp. hosp. - sběrná místa, třídící linky atd.		
Školy	Podpora ekologických projektů	Nečinnost v oblastech ve sloupci C	Běžná komunikace obcí a škol na jejich katastru	Ekologická výchova, zapojení do programu "EKO školy"
	Podpora ekologické výchovy			
	Možnost recyklace odpadů v areálech škol			
Ostatní původci odpadu - výrobní podniky a podnikatelské subjekty	Dostupnost sběrných míst	Zvýšení silničního provozu při odvozu odpadů na delší vzdálenosti, vyšší výrobní náklady	Běžné komunikační kanály, analýza dat skladby a objemu produkováného odpadu	Vytvoření sítě sběrných míst pro sběr odpadu do velkokapacitních kontejnerů (soukromými subjekty)
Média	Informace o negativěch mají přednost před pozitivními zprávami	Negativní PR obcí	Komunikace s médii (tiskové zprávy)	Spolupráce s médii - informace o akcích s eko tématikou (Např. Čistá řeka Sázava)
Svozové společnosti	Maximalizace zisku	Zvyšování ceny za odvoz a likvidaci odpadu	Běžné kanály komunikace	Spolupráce mezi obcemi - společně využívaná svoz.

				Společnost v dané oblasti - snížení nákladů na dopravu
Stavební firmy - velké investiční celky (liniové stavby - dálnice, obchvat Prahy)	Dostupnost úložišť velkých objemů zeminy a kameniva - dostatek kapacitních deponií	Zvýšení nákladů na investice do liniových staveb	Řízení a jednání mezi investorem (kraj, stát) a zhotoviteli	Meziobecní komunikace, odpad lze využít pro rekultivace starých ek. zátěží (skrývka)
Majitelé koncových zařízení pro nakládání s odpadem (sklárky, třídící linky, autovrakoviště apod.)	Maximalizace zisku, dostatečné množství	Nedodržování platné legislativy, dodržování emisí	Běžné komunikační kanály	Spolupráce jednotlivých obcí nebo svazků obcí - poskytnutí lokalit subjektům pro provoz zařízení pro nakl. s odpady
Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu obce	Pravidelnost svozu	Včasně nevyvezení nádob s odpadem ve svozový den	www obcí, obecní zpravodaj, letáky do schránek, úřední deska	Harmonogramy svozu (dny v týdnu apod.) pro účastník zapojené do svozu

Zdroj: vlastní zpracování

ORP Černošice je typické hustou zástavbou a skokovým nárůstem počtu návštěvníků o víkendech a letní sezóně (rekreační zázemí Prahy, krátkodobé volnočasové aktivity, chatové oblasti). Hustotou obyvatel a návštěvností zejména obyvatel Prahy se jedná o oblast s velkou ekologickou zátěží (hustota dopravy, počet obyvatel, fragmentace krajiny). Je zde velký důraz na ochranu a péči o přírodu a životní prostředí, které je ohroženo již více jak 20 let setrvalým nárůstem nových obytných celků (satelity). Naproti tomu zde není koncentrace žádných větších průmyslových celků a velkých znečišťovatelů. Obce ORP musí do budoucna řešit s ohledem na postupně končící sklárky TKO rostoucí cenu za svoz odpadu (cena za dopravu). Analýza byla připravena na základě rozhovorů se starosty ORP a znalosti území.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodob-

nost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
		P	D	V = P.D		
Finanční riziko	Zvyšující se cena za odvoz odpadu	4	2	8	Vybudování sítě překladišť SKO, odvoz velkokapacitními kontejnery místo KUKA vozy v rámci meziobecní spolupráce	Jednotlivé obce
	Velké množství lidí s trvalým pobytem mimo území ORP (v Praze), několik lidí žijících v 1 RD platí jen za objekt	5	2	10	Institut přechodného pobytu	Jednotlivé obce
	Provoz obecních sběrných dvorů	3	1	3	Hledání nejvýhodnějšího fin. zhodnocení (odkupu) separovaného odpadu (typicky elektroodpad, papír)	Jednotlivé obce
...	Staré ekologické zátěže u 60% obcí na území ORP	5	4	20	Využití dotačních titulů z fondů EU a MŽP	Jednotlivé obce
Organizační riziko	Rekultivace starých skládek TKO	3	2	6	Dodržování platné legislativy, monitoring skládek po jejich uzavření	Jednotlivé obce
...	Po uzavření skládek dlouhé dopravní vzdálenosti	3	3	9	Vybudování sítě překladišť SKO, odvoz velkoka-	Jednotlivé obce

					pacitními kontejnery místo KUKA vozy v rámci meziobecní spolupráce	
Právní riziko	Změna legislativy (nový zákon o odpadech)	5	3	15	Školení příslušných pracovníků OŽP	Jednotlivé obce

Zdroj: vlastní zpracování

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Silné stránky	Slabé stránky
1. Vysoký stupeň organizace systému třídění odpadů a jejich recyklace, zvyšující se podíl separovaného odpadu v celkovém objemu KO	1. Nedostatečná kapacita sběrných nádob zejména v období letní sezony (sezonní obyvatelé ORP)
2. Nárůst objektů napojených na splaškovou kanalizaci a vodovod	2. Rekreační objekty (chatové oblasti) nenapojené na splaškovou kanalizaci
3. Vysoký počet subjektů zabývajících se sběrem, odkupem a zpracováním odpadu	3. Vysoká lidnatost území ORP - vysoká produkce SKO.
4. Neexistence velkých průmyslových subjektů, nízká produkce NO	4. Většina odpadu se odváží mimo území ORP nebo v území na velké vzdálenosti (jediná skládka Úholičky). Náklady na dopravu se promítají do výše poplatků od občanů.
5. Relativní krátká dopravní vzdálenost k zařízení na energetické využití odpadů v Praze -Malešicích	5. Vysoký počet starých ekologických zátěží
Příležitosti	Hrozby
1. Využití fondů MŽP a EU pro likvidaci starých ekologických zátěží	1. Zvyšující se počet obyvatel ORP povede ke zvýšení produkce KO, zvýší se frekvence dopravy odpadu v a z území ORP, zvýší se riziko černých skládek, nutnost navýšit kapacitně zařízení pro separovaný odpad (kontejnerová hnízda)
2. Vyšší zapojení chatových oblastí do organizování sběru a separaci odpadů (omezení černých skládek)	2. Postupné uzavírání lokálních skládek TKO povede ke zvyšování cen za likvidaci a odvoz odpadu (odvoz na velké vzdálenosti)
3. Rozvoj meziobecní spolupráce při budování společných zařízení ro svoz a využití odpadu	3. Při zvyšujících se cenách za odvoz odpadu se zvyšuje riziko tvorby černých skládek zejména v

(sběrné dvory, překladiště)	rekreačních chatových oblastech
	4. Není dořešeno nakládání s výkopovou zemí, zejména při budování liniových staveb (dálnice, obchvaty apod.)

Zdroj: Vlastní zpracování, Územně analytické podklady zpracované MÚ Černošice

Území ORP Černošice je typické dynamicky se zvyšující zástavbou (satelity) a tím i dynamicky rostoucím počtem jeho obyvatel. Zároveň zde chybí větší sídlištní celek, který by na území plnil funkci přirozeného administrativního a hospodářského centra. Jako centrum ORP Černošice funguje částečně hlavní město Praha, které je ale mimo území ORP i mimo území Středočeského kraje.

Území ORP je historicky, hospodářsky i charakterem krajiny (například rozdělením území velkými řekami Sázavou, Vltavou a Berouňkou rozděleno do několika regionů s vlastními, specificky odlišnými problémy. Je zároveň přirozeným rekreačním zázemím Prahy. Zejména v letních měsících zde díky skokovému nárůstu přechodných obyvatel ORP dochází ke skokovému nárůstu produkce KO.

Nakládání s odpady na území ORP je nutné řešit komplexně v koordinaci se Středočeským krajem i hlavním městem Prahou, kam je v současné době směřována značná část svozu KO.

Vybudování sítě svozových míst KO je ohroženo protesty místních obyvatel (vysoká hustota zástavby, nedostatek volné krajiny a míst vzdálených od sídel) i ekologických organizací. Vzhledem k růstu cen za dopravu a odvoz odpadu je ale v dlouhodobém horizontu potřeba tuto síť postupně vybudovat (centrální místa na svoz SKO a jejich následný transfer velkokapacitními kontejnery) a zajistit vznik překladišť OO (jedno takové zařízení se buduje v areálu uzavřené skládky TKO).

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

ORP Černošice je typické hustou zástavbou a skokovým nárůstem počtu návštěvníků o víkendech a letní sezóně (rekreační zázemí Prahy, krátkodobé volnočasové aktivity, chatové oblasti) a tím i časově omezenými krátkodobými, ale pravidelně se opakujícími četnými výkyvy v produkci KO. Hustotou obyvatel a návštěvností zejména obyvatel Prahy se jedná o oblast s velkou ekologickou zátěží (hustota dopravy, počet obyvatel, fragmentace krajiny). Je zde velký důraz na ochranu a péči o přírodu a životní prostředí, které je ohroženo již více jak 20 let setrvalým nárůstem nových obytných celků (satelity). Naproti tomu zde není koncentrace žádných větších průmyslových celků a velkých znečišťovatelů. Obce ORP musí do budoucna řešit s ohledem na postupně končící skládky TKO rostoucí cenu za svoz odpadu (cena za dopravu).

Nakládání s odpady na území ORP je nutné řešit komplexně v koordinaci se Středočeským krajem i hlavním městem Prahou, kam je v současné době směřována značná část svozu KO.

Vybudování sítě svozových míst KO je ohroženo protesty místních obyvatel (vysoká hustota zástavby, nedostatek volné krajiny a míst vzdálených od sídel) i protesty ekologických organizací, které si nepřejí vybudovat taková zařízení v místech svého působení (např. v Jílovém u Prahy předběžný záměr navrhnout v budoucí průmyslové zóně takové zařízení narazilo na odpor). Vzhledem k růstu cen za

dopravu a odvoz odpadu je ale v dlouhodobém horizontu tuto síť postupně vybudovat (centrální místa na svoz SKO a jejich následný transfer velkokapacitními kontejnery), překladišť OO (jedno takové zařízení se buduje v areálu uzavřené skládky TKO).

Celková produkce KO na území ORP vykazuje mírný růst odpovídající růstu počtu obyvatel zde žijících. Podíl SKO na KO je mírně klesající. Setrvalý pokles vykazuje i měrná produkce KO na obyvatele. Měrná produkce KO se stabilizovala na úrovni roku 2009. Objemově celkový velmi mírný nárůst KO proti klesající měrné produkci je dán každoročním nárůstem počtu obyvatel ORP.

Velké výkyvy v celkové produkci odpadů a jejich sedmi násobný objem proti KO v roce 2012 je pravděpodobně dán objemem stavební činnosti, zejména liniových staveb (obchvat Prahy).

Na území ORP působí několik stovek subjektů, které nakládají s odpady, je zde tedy velká konkurence a dobrá dostupnost služeb i díky zázemí hl. města Prahy, řada firem (zejména svozové) organizuje nakládání s odpady v rámci Prahy včetně jejich zpracování, skládkování a spalování. Neexistence integrovaného zařízení na komplexní nakládání s odpady je příčinou velkých nákladů na dopravu. Na území ORP je v současnosti v provozu již jen skládka v obci Úholičky, v Jílovém u Prahy je k 31. 5. 2014 uzavřená a připravuje se její rekultivace. Velká část KO je skládkována na skládce TKO v Benátkách nad Jizerou nebo spalována ve spalovně v Praze Malešicích.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce		
Odpadové hospodářství	Vysoké náklady na dopravu při nakládání s KO a SKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
	cíl 1.1 Vytvoření společné koncepce a přizpůsobení infrastruktury v rámci meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s KO a SKO – umístění překladišť v území ORP	cíl 2.1 Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s BRKO ve spádových oblastech (mikroregionech)

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Obce ve správním obvodu ORP Černošice jednotně zajišťují terénní sociální služby, mají zpracovaný komunitní plán v rámci ORP. Obyvatelé ORP využívají funkční dopravní spojení mezi obcemi a v ná-

vaznosti na hlavní město Prahu. Dopravní zatížení silnic nižších tříd je převedeno na dálnice a rychlostní komunikace, rapidně přibýlo cyklistů napříč regionem. Kapacita a dostupnost základních a mateřských škol uspokojuje aktuální potřeby díky existující kvalitní meziobecní spolupráci v této oblasti. Obyvatelé jsou pravidelně informováni o službách v území a možnostech volnočasových aktivit. Samosprávy na území drží krok s evropskými požadavky na svoz a třídění odpadu, mají vlastní fungující systém svozu a zpracování odpadů.

Slogan:

Černošicko – spolu dokážeme víc

Problémové okruhy

Problémový okruh č. 1: Vysoké náklady na dopravu při nakládání s KO a SKO

Popis problémového okruhu – věcné argumenty: Na území působí několik stovek subjektů, které nakládají s odpady a je zde tedy velká konkurence. Dobrá dostupnost služeb funguje také díky zázemí hl. města Prahy. Řada firem (zejména svozové firmy) organizuje nakládání s odpady v rámci Prahy včetně jejich zpracování, skládkování a energetické využití. Neexistence integrovaného zařízení na komplexní nakládání s odpady je ale příčinou velkých nákladů na dopravu. Velká část KO je skládkována na skládce TKO v Benátkách nad Jizerou nebo energeticky-využívána v Praze Malešicích.

Celková produkce KO na území ORP vykazuje stabilní stav. Podíl produkce SKO na KO je mírně klesající. Setrvalý pokles vykazuje i měrná produkce KO na obyvatele. Měrná produkce KO se stabilizovala na úrovni roku 2009. S nově vzniklou povinností separace BRKO od 1. 1. 2015 dojde k nárůstu dopravy tohoto druhu odpadu. (Měrná produkce se mezi lety 2008 -2012 zvedla přibližně na pětinasobek z přibližně 150 na 750 kg na obyvatele). Velké výkyvy v celkové produkci odpadů a jejich sedminásobný objem proti KO v roce 2012 je pravděpodobně dán objemem stavební činnosti, zejména liniových staveb (obchvat Prahy). V ORP je v současné době v provozu poslední skládka TKO na katastru obce Úholičky. Ke dni 31. 5. 2014 se uzavřela skládka TKO v Jílovém u Prahy a nyní se připravuje její rekultivace. Drobné provozovny (živnostníci, malé stavební firmy apod.) musí vozit svůj separovaný odpad často na velké vzdálenosti. Zejména v letních měsících zde díky skokovému nárůstu přechodných obyvatel ORP dochází ke skokovému nárůstu produkce KO.

Nakládání s odpady na území ORP je nutné řešit komplexně v koordinaci se Středočeským krajem i hlavním městem Prahou, kam je v současné době směřována značná část svozu KO. Vybudování sítě svozových míst SKO i OO je ohroženo protesty místních obyvatel i ekologických organizací. Vzhledem k růstu cen za dopravu a odvoz odpadu je ale v dlouhodobém horizontu tuto síť postupně vybudovat (centrální místa na svoz SKO a jejich následný transfer velkokapacitními kontejnery), překladišť OO (jedno takové zařízení se buduje v areálu uzavřené skládky TKO).

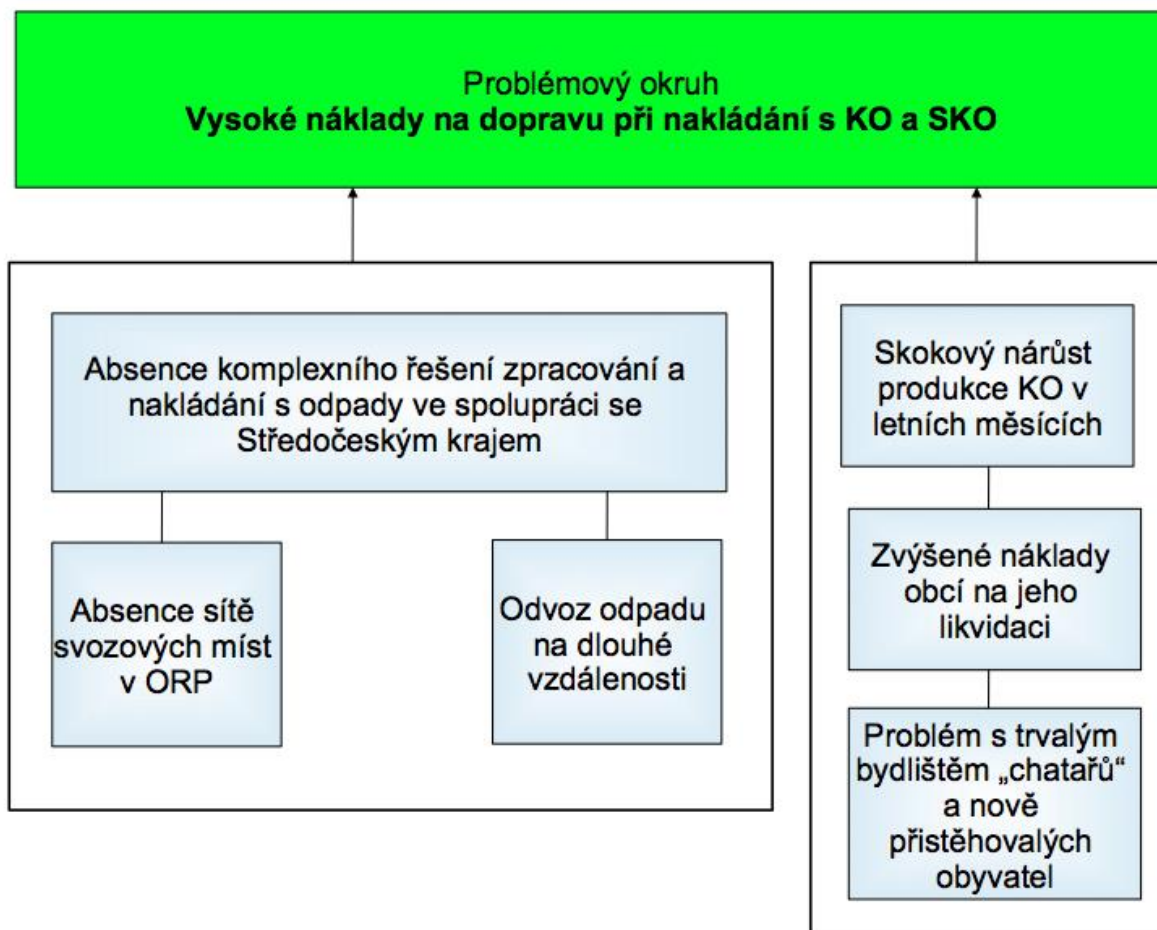
Příčiny problému: Zvyšující se počet obyvatel ORP povede ke zvýšení produkce KO. ORP Černošice je typické hustou zástavbou a skokovým nárůstem počtu návštěvníků o víkendech a letní sezóně (rekreační zázemí Prahy, krátkodobé volnočasové aktivity, chatové oblasti). Hustotou obyvatel a návštěvností zejména obyvatel Prahy se jedná o oblast s velkou ekologickou zátěží (hustota dopravy, počet obyvatel, fragmentace krajiny). Je zde velký důraz na ochranu a péči o přírodu a životní prostředí,

které je ohroženo již více jak 20 let setrvalým nárůstem nových obytných celků (satelity). Obce ORP musí do budoucna řešit s ohledem na postupně končící skládky TKO rostoucí cenu za svoz odpadu (cena za dopravu).

Vybudování překladišť SKO na území ORP se stane z ekonomických důvodů a i se změnou legislativy (ukončení skládkování SKO po roce 2022) nutností. V těchto dnech dochází k uzavření skládky TKO v Jílovém u Prahy. SKO je ukládán a likvidován částečně mimo území ORP (skládky TKO Votice, Benátky nad Jizerou, spalovna Praha – Malešice). Dosud chybí integrovaný plán komplexního zpracování a nakládání s odpadem v rámci celého Středočeského kraje, uvažuje se o spalování v elektrárně (Mělník) nebo vybudování další spalovny na území Středočeského kraje. Dosud není rozhodnuto. Nicméně i SKO se bude časem převážet na delší vzdálenosti, než je tomu doposud.

Důsledky neřešení problému: Obce by čelily vysokým nákladům na odvoz odpadu, intenzita dopravy malými nákladními auty by omezovala kvalitu bydlení obyvatel ORP, kvalitu ovzduší, hrozily by sankce EU.

Strom problémů:



Problémový okruh č. 2: Nakládání s biologicky rozložitelnými odpady

Popis problémového okruhu – věcné argumenty: V území ORP existuje jedna bioplynová stanice a sedm stacionárních kompostáren. Několik dalších subjektů se zabývá svozem bioodpadu z domácností (AVE Praha, a.s., Obr Kamenice a další). Tento svoz je zatím zajištěn jen v části obcí na území ORP. Podíl BRKO v SKO činí podle celostátních statistik v průměru kolem 40%, ve vegetačním období může ještě vzrůstat. Vzhledem k existenci jediné skládky SKO v území ORP (Úholičky) se díky podílu BRKO v SKO zbytečně zvyšuje finanční zátěž obcí, resp. občanů – poplatky za svoz a likvidaci SKO. Druhou věcí je nastávající povinnost obcí zajistit pro své občany systém separace BRKO. Množství odpadu kategorie BRKO vykazuje v území ORP znatelný růst. Příčinou je i změna charakteru typu osídlení ze zahrádkářsko - zemědělského na příměstský – ubývá podíl individuálního kompostování BRKO na zahradách rodinných domů – lidé už nejsou ochotni ukládat a zpracovávat zelený bioodpad (tráva, listí) na svých pozemcích. Ubývá také chovů domácích býložravých zvířat. Do budoucna se tento stoupající trend produkce bioodpadů dá předpokládat a s tím je i spojena otázka jeho efektivního řešení. Dalším důsledkem nekomplexně řešeného problému je zejména v chatových rekreačních oblastech vznik černých skládek bioodpadů nebo jejich individuální spalování (vyvážení posekané trávy do příkopů a na okraje lesních porostů, pálení listí a dalšího zahrádkářského bioodpadu). Jednotlivé obce řeší otázku nakládání s bioodpadem individuálně, často jsou těsně sousedící obce obsluhované různými svozovými společnostmi, která odvázejí bioodpad na různá místa ke zpracování a zbytečně tak vzrůstají náklady na logistiku.

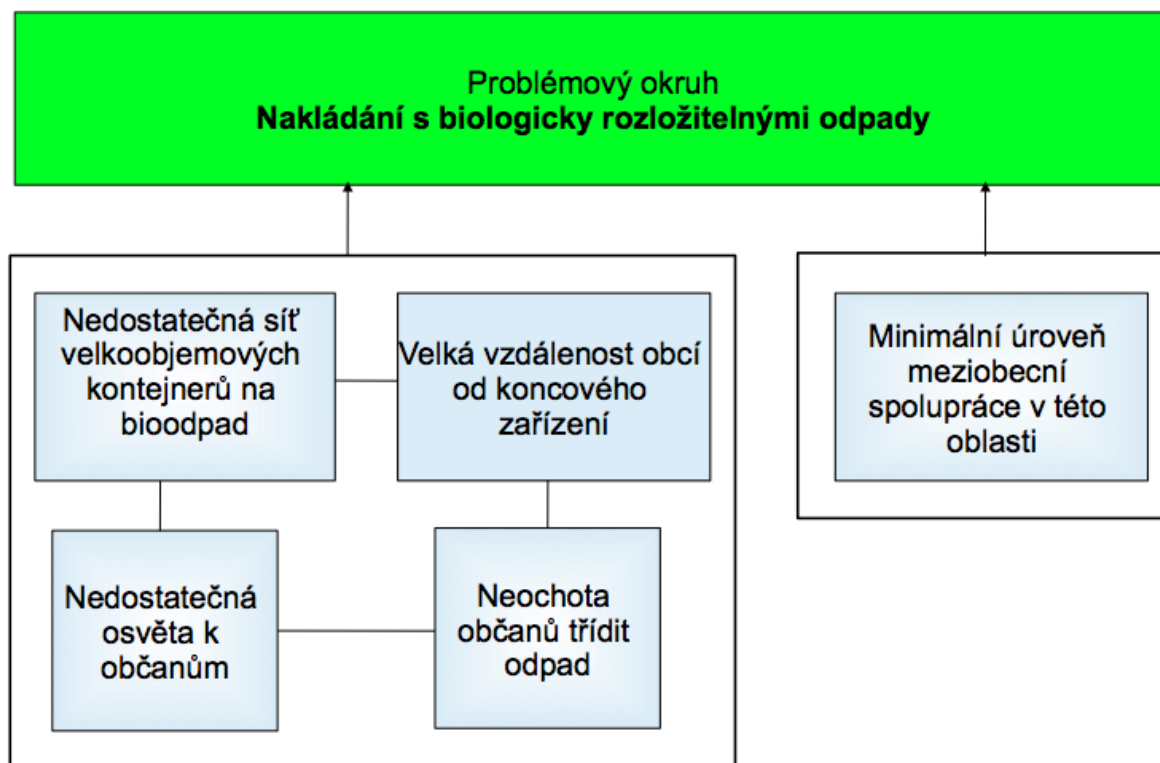
Příčiny problému: Příčiny problémů můžeme rozdělit za prvé na úroveň jednotlivých obcí – nedostačná osvěta k občanům – možnost separace odpadů, vlastní likvidace pomocí domácích kompostérů, neexistující síť velkoobjemových kontejnerů na bioodpad, neřešení problémů nakládání s bioodpadem v chatových oblastech, velká vzdálenost obce od koncového zařízení (kompostárna, bioplynová stanice apod.). Za druhé v ORP prakticky neexistuje v této oblasti meziobecní spolupráce – například objednávání svozu bioodpadu v jedné oblasti – podél jedné dopravní linie - jednou svozovou společností, ekonomické zhodnocení případného vybudování společné kompostárny nebo jiného koncového zařízení.

Za třetí zde chybí na úrovni ORP, i když pro území ORP Černošice by bylo vhodné z hlediska logistiky a charakteru území rozdělení oblasti na menší přirozeně spádové mikroregiony, zpracování komplexního plánu na svoz a následné využití BRKO i s ohledem na ekonomickou stránku celé problematiky.

Důsledky neřešení problému: Obce musí, urychleně vzhledem k nové legislativě v oblasti nakládání s bioodpady, řešit své POH. Vzhledem k neexistující spolupráci může dojít ke zvýšení ekonomických nákladů, jak pro obce, tak pro jednotlivé občany. Ať již zbytečně vysokými cenami individuálně sjed-

návaných smluv za svoz, nebo nákupem techniky (svozové vozy). V případě, že se nepodaří postupně snižovat podíl bioodpadů v SKO, dojde v souvislosti s postupným uzavíráním skládek SKO ke skokovému zdražení u svozu a nakládání s SKO.

Strom problémů:



5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vytvoření společné koncepce a přizpůsobení infrastruktury v rámci meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s KO a SKO
Cíl 1.1	Minimalizace dopadu zvýšení měrných cen za dopravu KO a SKO po roce 2024
Popis cíle	Po roce 2024 dojde k zákazu skládkování SKO. Bude nutné ve spolupráci s krajem s ohledem na umístění energetického zařízení pro využití odpadu vybudovat síť překladišť v souvislosti s dopravní infrastrukturou řešeného území. Odhad nárůstu ceny při optimálním řešení systému nakládání s KO a SKO se pohybuje okolo 200 Kč za tunu odpadu.

Hlavní opatření	<p>A.1 Integrace do krajské strategie nakládání s KO a SKO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vytvoření společné strategie na území ORP, která bude v souladu s platnou koncepcí nakládání s odpady Středočeského kraje • Aktivní zapojení obcí na území ORP Černošice do realizací krajských opatření v oblasti OH, aktivní účast v diskusích o nastavení systému nakládání s odpady na krajské úrovni <p>A.2 V souladu s krajskou strategií umístění a realizace jednoho nebo několika překladišť SKO a příp. dalších složek odpadů z obcí</p> <ul style="list-style-type: none"> • Po územním a ekonomickém vyhodnocení A.1 nalézt vhodnou lokalitu, zajistit prováděcí projekt, který bude obsahovat technologické řešení včetně organizace svozu, překládky a odvozu odpadů, včetně ekonomického zhodnocení navrženého systému • Zajistit finanční zdroje pro vybudování zařízení • Vyhodnotit ekonomické ukazatele provozování zařízení (obcí, svazkem obcí, soukromým podnikatelským subjektem)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Realizace společné koncepce v souladu se Středočeským krajem • Počet obcí zapojených do společného plánování • Umístění překladišť SKO pro obsluhu ORP (ležících i mimo území ORP). Realizace staveb překladišť (projektová příprava, vlastní stavba, uvedení do provozu) • Náklady za svoz 1 t KO a SKO po roce 2024 (doprava KO a SKO po ukončení skládkování do koncového zařízení – plánované ZEVO Mělník cca 50 km)
Správce cíle	Milan Vácha, starosta obce Psáry

Problémový okruh 2	Nakládání s biologicky rozložitelnými odpady
Cíl 2.1	Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s BRKO ve spádových oblastech (mikroregionech)
Popis cíle	V území ORP existuje pouze jedna bioplynová stanice a sedm stacionárních kompostáren. Poplatky za svoz a nakládání s bioodpadem se od různých společností výrazně liší. Podíl BRKO v SKO zbytečně zvyšuje náklady pro svoz a nakládání se SKO. V souvislosti se změnou charakteru území z venkovského na příměstský se snižuje podíl domácího kompostování a zvyšuje množství BRKO z domácností v systému svozu odpadů. Vzhledem k charakteru území nelze řešit pro celé ORP najednou, ale po oblastech (mikroregionech).
Hlavní opatření	<p>A.1 Optimalizace nákladů na svoz a nakládání s biologickým komunálním odpadem</p> <ul style="list-style-type: none"> • V rámci meziobecní spolupráce v jednotlivých oblastech (podél dopravních linií v návaznosti na koncové zařízení pro zpracování BRKO) společně postupovat ve výběrových řízeních pro svoz a nakládání s bioodpadem. Je nutné společné nadefinování těchto principů mezi jednotlivými obcemi. <p>A.2 Snížení podílu BRKO v SKO</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pravidelný a ekonomicky dostupný systém nakládání s komunálními bioodpady v jednotlivých obcích • zajistit vhodnou motivaci občanů pro separaci BRKO od ostatních odpadů (poplatky za odpady apod.) <p>A.3 Osvěta</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • podpora domácího kompostování • informační a vzdělávací kampaň v oblasti separace BRKO od ostatního odpadu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • počet obcí zapojených do spolupráce • Cena za svoz 1 t komunálního bioodpadu v jednotlivých obcích zapojených do meziobecní spolupráce (v Kč) • Růst měrné produkce BRKO evidovaného pod kódem 2002001
Správce cíle	Milan Vácha, starosta obce Psáry

5.2.4. Indikátory

Cíl	Minimalizace dopadu zvýšení měrných cen za dopravu KO a SKO po roce 2024		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Výstavba energetického zařízení pro území Středočeského kraje		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2014	2017	2022
Plán	0	0	1
Skutečnost	0	0	0
Popis měřítka:	Realizace zařízení a uvedení do provozu		
Metodika a výpočet:	Zjištění, zda bylo zařízení schváleno a uvedeno do provozu		
Zdroj čerpání dat:	Odbor životního prostředí ORP (kraje) dle investora stavby		

Cíl	Minimalizace dopadu zvýšení měrných cen za dopravu KO a SKO po roce 2024		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do společného plánování		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2014	Roky	2014
Plán	0	Plán	0
Skutečnost	0	Skutečnost	0
Popis měřítka:	Spolupracující obce v bezprostřední blízkosti vybrané lokality		
Metodika a výpočet:	Zjišťování aktuálního stavu aktivit obcí v okolí lokalit vybraných pro		

	možné umístění překladišť KO
Zdroj čerpání dat:	Smlouvy obcí o meziobecní spolupráci

Cíl	Minimalizace dopadu zvýšení měrných cen za dopravu KO a SKO po roce 2024		
Číslo indikátoru	1.1.3		
Název indikátoru	Umístění překladišť SKO pro obsluhu ORP (ležících i mimo území ORP)		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2014	Roky	2014
Plán		Plán	
Skutečnost	0	Skutečnost	0
Popis měřítka:	Překladiště KO a SKO obsluhující území ORP Černošice v max. dojezd. vzdálenosti do 20-30 km		
Metodika a výpočet:	Zjištění, zda bylo zařízení vybudováno a uvedeno do provozu		
Zdroj čerpání dat:	Odbor životního prostředí ORP (kraje) dle investora stavby		

Cíl	Minimalizace dopadu zvýšení měrných cen za dopravu KO a SKO po roce 2024		
Číslo indikátoru	1.1.4		
Název indikátoru	Náklady za svoz 1 t KO a SKO po roce 2024 (doprava KO a SKO po ukončení skládkování do koncového zařízení – plánované. ZEVO Mělník cca 50 km)		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2014	2017	2022
Plán		0	200
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zvýšení nákladů na dopravu 1 t SKO oproti stavu před ukončením skládkování		
Metodika a výpočet:	Porovnání nákladů na dopravu SKO a KO do ZEVO Mělník a stávajících při dopravě odpadu na stávající koncová zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Data EKO – KOMu, data z účetních uzávěrek obcí z kapitol nakládání s odpady		

Cíl	2.1 Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s BRKO ve spádových oblastech (mikroregionech)
Číslo indikátoru	2.1.1
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do spolupráce

Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci meziobecní spolupráce v jednotlivých oblastech (podél dopravních linií v návaznosti na koncové zařízení pro zpracování BRKO) společně postupovat ve výběrových řízeních pro svoz a nakládání s bioodpadem		
Metodika a výpočet:	Skutečné výdaje zapojených obcí na svoz BRKO (smluvní) na 1t		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí		

Cíl	2.1 Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s BRKO ve spádových oblastech (mikroregionech)		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	Cena za svoz 1 t komunálního bioodpadu v jednotlivých obcích zapojených do meziobecní spolupráce (v Kč)		
Měrná jednotka	Kč / tunu odpadu		
Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2013	2017	2020
Plán		400- 800 Kč	400-800 Kč
Skutečnost	400 - 1500 Kč		
Popis měřítka:	V rámci meziobecní spolupráce v jednotlivých oblastech (podél dopravních linií v návaznosti na koncové zařízení pro zpracování BRKO) společně postupovat ve výběrových řízeních pro svoz a nakládání s bioodpadem		
Metodika a výpočet:	Skutečné výdaje zapojených obcí na svoz BRKO (smluvní) na 1t		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí		

Cíl	2.1. Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s BRKO ve spádových oblastech (mikroregionech)		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	Růst produkce BRKO evidovaného pod kódem 2002001 proti roku 2013		
Měrná jednotka	%		

Správce měřítka	starosta obce Psáry		
Roky	2013	2017	2020
Plán		104	108
Skutečnost	100		
Popis měřítka:	Ve sledovaném období by při dodržování navržené strategie měl podíl produkce BRKO a SKO za obce v ORP stoupat, bez ohledu na absolutní hodnoty vzhledem k neustálému růstu obytné výstavby a počtu obyvatel. Po konzultaci se zástupci EKO-KOMu se jeví maximální možná a reálná dosažitelnost snížení podílu BRKO v SKO cca 10%. V rámci porovnání je možné pro porovnání sledovat i vývoj produkce SKO.		
Metodika a výpočet:	Sledování ročních výkazů roční produkce BRKO za jednotlivé obce ORP zapojené do spolupráce poskytované odboru životního prostředí ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Roční souhrnné výkazy obcí, průběžná evidence odpadů obcí		

5.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Starosta MÚ Černošice Mgr. Filip Kořínek – nutné zapojení

Pracovní skupina školství ORP (zástupci ORP+ odboru školství MÚ Černošice, odborníci – zřizovatelé MŠ/ZŠ) - nutné zapojení

Zástupce MŠMT, SČK odboru školství – vhodné zapojení

Složení řídicí skupiny
Starosta obce Psáry
Pracovní skupina odpady ORP (zástupci ORP+ odboru MÚ Černošice, odborníci – EKOKOM)
Starostka Jílového u Prahy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1	Snížení podílu bioodpadů jako složky SKO, snížení finančních nákladů na svoz BRKO	Milan Vácha
2	Společná strategie k nakládání se SKO ve spolupráci s krajem a okolními ORP	Milan Vácha

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Cena za nakládání s 1 t komunálního bioodpadu v jednotlivých obcích	Milan Vácha
2	Vývoj produkce BRKO a vývoj produkce SKO a jejich srovnání	Milan Vácha
3	Lokalizace energetického zařízení pro území Středočeského kraje	Milan Vácha
4	Umístění překladišť SKO pro obsluhu ORP (i mimo území ORP)	Milan Vácha

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)⁹. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.¹⁰

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospo-

⁹ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

¹⁰ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zpracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

dářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok¹¹. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, postupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														

¹¹ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

Příprava			
Realizace			
Vyhodnocení			

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Do tabulky se uvádějí následující informace.

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.¹² Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další

¹² V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
1.1 Snížení podílu bioodpadů jako složky SKO, snížení finančních nákladů pro nakládání s bioodpady	Informační kampaň v jednotlivých obcích (tisk propagačních materiálů, veřejné besedy, texty v místním tisku)	400.000,- Kč (5000,- Kč na obec)	Fond MŽP, krajské fondy ŽP, rozpočty obcí	01-2016 – 09-2016	Odbor životního prostředí ORP	Ve fázi záměru
1.2 Snížení podílu bioodpadů jako složky SKO, snížení finančních nákladů pro nakládání s bioodpady	Společná strategie obcí pro výběr partnerů v oblasti nakládání s BRKO, která povede ke snížení nákladů.	50.000,- Kč	Rozpočty obcí	05-2016 – 12-2016	Motivující starosta a jednotlivé samosprávy obcí	Ve fázi záměru
1.3 Snížení podílu bioodpadů jako složky	Vybavení domácností nádobami pro svoz	12 mil. Kč (na každých 10	Fond MŽP, krajské fondy ŽP, roz-	01-2016 – 09-2016	Starostové jednotlivých obcí	Ve fázi záměru

SKO, snížení finančních nákladů pro nakládání s bioodpady	BRKO ev. zařízením pro domácí kompostování.	obyvatel 1 nádo- ba)	počty obcí, podíl od občanů			
2. Společná strategie k nakládání se SKO ve spolupráci s krajem a okolními ORP	Jednání v rámci obcí o výběru optimální lokality. Studie logistiky a realizovatelnosti projektu		Fond MŽP, krajské fondy ŽP	12-2016 – 12-2017	Středočeský kraj (odbor životního prostředí) jednotlivé obce resp. zástupci obcí	Ve fázi záměru

5.4. Závěr, postup zpracování

V rámci projektu Meziobecní spolupráce správního území ORP Černošice byla řešena problematika nakládání s odpady pro tuto ORP. Zpracovatelský tým se zaměřil na problematiku nakládání s odpady, které produkují obce a její občané spolu s přechodnými obyvateli a návštěvníky území, jejichž počet není nezanedbatelný (území ORP Černošice je rekreačním a volnočasovým zázemím obyvatel hl. m. Prahy i místem četných přírodních, kulturních a technických památek). Produkci odpadů ze zemědělské a průmyslové činnosti se zabýval pouze v souhrnných datech a zařízením, které na území ORP slouží pro nakládání s těmito odpady. Podrobnosti jsou zmiňovány v následujícím textu.

5.4.1. Shrnutí

Území ORP Černošice je oproti jiným ORP zcela specifické svým geografickým umístěním, počtem obyvatel, i svými problémy, odlišnými od ostatních oblastí ČR. V území se dynamicky zvyšuje obytná zástavba (satelity), skladové areály, ubývá zemědělské půdy a volné plochy, zvyšuje se celková ekologická zátěž území i fragmentace krajiny liniovými stavbami. Řada dříve samostatných obcí se nyní díky masivní výstavbě územně spojují v celky bez volného území mezi nimi. Stoupá zde tlak na ochranu a péči o krajinu a životní prostředí, veřejnost je citlivá na případnou další výstavbu zařízení pro nakládání s odpady, protože zde v posledních letech ubylo volného území a vysoký počet obcí s malou vzdáleností od sebe nedává příliš možností pro umístění těchto zařízení v dostatečné vzdálenosti od obydlených lokalit. V území není přirozené administrativní a hospodářské centrum, tím je hlavní město Praha, které je ale mimo toto území. Pro ORP Černošice je příznačné také to, že řada správních úřadů i převážná část agendy ORP je umístěna v centru hlavního města.

S rostoucím počtem obyvatel ORP roste i produkce SKO. Na ní má i značný vliv víkendová, dovolenková a prázdninová migrace přechodných obyvatel i návštěvníků oblasti a s nimi i produkce SKO. (ORP Černošice má největší hustotu rekreačních objektů ve střední Evropě).

Přibližně třetina obcí má konstrukci poplatků konstruovány kapitačním paušálem (poplatkem na občana přihlášeného k trvalému pobytu a na zkolaudovaný objekt bez trvale přihlášených osob). Tento

fakt ovlivňuje výši poplatku, rozpočítaného na obyvatele, protože neřeší osoby sice zde trvale žijící, ale nepřihlášené k trvalému pobytu (senioři celoročně obývající rekreační objekty, satelitní nová zástavba se sice žijícími rodinami), ale s poplatkem za objekt ve výši jednoho obyvatele. Dle odhadu starostů se může tento počet nepřihlášených osob pohybovat mezi 10 - 20% celkového skutečného počtu obyvatel obcí. Tento systém plateb ale na druhou stranu v lokalitách s hustou rekreační zástavbou významně omezuje riziko vzniku černých skládek, které jsou pro tuto oblast dlouhá desetiletí typickými.

Na území ORP zůstala v provozu poslední skládka TKO v katastru obce Úholičky, která je však pro větší část území ORP příliš vzdálená pro umístování jejich odpadu. Ten se tedy odváží k dalšímu zpracování a skládkování mimo území ORP (např. skládka TKO Benátky nad Jizerou).

Analýza se zabývala produkcí KO v horizontu let 2008 – 2012, kde zjistila mírný růst produkce zhruba odpovídající nárůstu obyvatel. Vyšší měrná produkce BRKO na obyvatele oproti měrné produkci celého Středočeského kraje je způsobena již zmíněnými specifiky. Výkyvy v celkové produkci odpadů například v roce 2012 lze připsat likvidaci odpadů vzniklými velkými povodněmi a nárůstem objemu stavebních prací (liniové stavby – obchvat Prahy vedoucí územím ORP apod.)

Díky husté silniční síti a koncentraci hospodářských subjektů zabývajících se odpadovým hospodářstvím, které sídlí v Praze, mají často celorepublikovou působnost, je v ORP mezi těmito subjekty velká konkurence, a tak jejich smluvní vztahy s obcemi nevykazují žádný logický systém (obce spojené jednou páteří komunikací mají každá jiného smluvního partnera pro svoz odpadu). Tento stav negativně ovlivňuje náklady na jednotkovou cenu za svoz a nakládání s odpady, zejména u BRKO, kdy často nebývá plně využita kapacita svozových vozů a obce ležící jen několik kilometrů od sebe má každá jiného smluvního partnera.

Na území ORP je v současnosti v provozu jedna bioplynová stanice pro využití BRKO a několik kompostáren. Vybudování dalších není příliš reálné vzhledem k zatím nedostatečné produkci BRKO pro ekonomičnost jejich provozu a dostatečné kapacitě stávajících zařízení. Část BRKO je kromě toho odvážena svozovými společnostmi (např. AVE cz) mimo území ORP na jejich vlastní zařízení.

V této oblasti se jeví případná meziobecní spolupráce do budoucna jako perspektivní a přínosná. Nutno ovšem konstatovat, že charakter území ORP i vzhledem k silniční síti a poloze koncových zařízení (třídící linky, skládky, spalovny) neumožňuje řešit celou problematiku jako celek. Spolupráce je vhodná pro obce ležící v jednom regionu nebo při jedné kapacitní obslužné dopravní komunikaci se společným koncovým zařízením. Analýza území i vlastní geografické šetření se starosty dotčených obcí ukazuje, že případná meziobecní spolupráce je vhodná řešit separátně ve třech oblastech: Jižní část (Jesenicko, Jílovsko, pravý břeh Vltavy a dolní tok Sázavy); Střední část ORP (Černošicko a Mníšecko a Severní část ORP (Roztoky, Hostivice, Rudná a jejich okolí).

V ORP je dobře fungující systém sběru separovaného odpadu. V minulých letech se otevřela řada sběrných dvorů. Malé obce řeší neexistenci sběrného dvora pravidelným přistavováním velkokapacitních kontejnerů na tříděný odpad. Zde se opět nabízí možnost spolupráce – vybudování sběrných dvorů pro několik obcí ležících blízko sebe společných sběrných dvorů, aby se ekonomické náklady na provoz takového zařízení rozložily na jednotlivé obce. Případně umožnit malým obcím ležícím blíz-

ko místa, kde je takové zařízení již v provozu, přístup jejich občanů (s ekonomickou účastí zapojené obce). Typicky by to mohla být Chotouň a Bohuliby, případně Kamenný Přívoz se svými rekreačními osadami chatařů pro využití sběrného dvora v Jílovém u Prahy.

S měnícím se charakterem území z původně zemědělského a malovýrobního na předměstskou zástavbu rodinnými domky je spojen velký nárůst BRKO z domácností (trávníky, živé ploty). Výhodou je neexistence větších průmyslových závodů a tedy i relativně malé množství odpadu vznikajících při průmyslové výrobě i nebezpečného odpadu. Díky růstu počtu skladových a logistických center i prodejní plochy (super a hypermarkety) roste produkce papíru a lepenky.

Problematika odpadového hospodářství ORP musí být řešena v rámci koncepce OH Středočeského kraje, která předpokládá výstavbu energetického zařízení pro spalování odpadu pro celý kraj v lokalitě Mělník. Na jednotlivých ORP pak bude územně řešit umístění jednotlivých síťových center (překladišť) pro svoz SKO, případně ho spoluprovozovat.

Vybudování sítě svozových míst může být ohroženo nebo zcela znemožněno protesty místních obyvatel, nevládních ekologických organizací. Společně vedená osvěta spojená s výběrem a přípravou lokality se přímo nabízí k meziobecní spolupráci – ekonomické, ekologické a případně další aspekty, pro které realizace takového zařízení na území bude mít pozitivní přínos.

Na území ORP je celá řada starých ekologických zátěží s potenciálním množstvím nebezpečného odpadu, které je do budoucna za využití fondů MŽP a EU možné vyřešit.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Na základě dat a skutečností, získaných v analytické části projektu, z vyhodnocení dotazníkových šetření a výstupu z jednání fokusní skupiny, které se zúčastnil i zástupce EKO-KOMu, byly stanoveny dva základní problémové okruhy, kterými by se celé odpadové hospodářství ORP mělo zabývat, s přihlédnutím k výše uvedené skutečnosti, že celé území vzhledem k jeho specifickému charakteru nelze řešit jako celek. Těmito okruhy, které se vzdají vhodné pro meziobecní spolupráci jsou: Vysoké náklady na dopravu při nakládání s KO a SKO a vzhledem k nové povinnosti obcí od 1. 1. 2015 problémový okruh Nakládání s biologicky rozložitelnými odpady.

Pro tyto problémové okruhy stanovil zpracovatelský tým dva základní cíle, kterých by mělo být dosaženo. Jsou jimi: Vytvoření společné koncepce a přizpůsobení infrastruktury v rámci meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s KO a SKO a Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem ve spádových oblastech (mikroregionech).

První z cílů je dlouhodobého charakteru. Je stanoven tak, aby vycházel z celkové strategie Odpadového hospodářství Středočeského kraje pro roky 2015 – 2025, který předpokládá vybudování koncového energetického zařízení na využití odpadu v lokalitě Mělník. Pro provoz takového zařízení je nutné vybudovat potřebnou infrastrukturu v každém ORP Středočeského kraje. Jedná se o síť překladišť koncipovanou tak, aby obsloužilo okolní obce s maximální dojezdovou vzdáleností 20 km. Tedy v některých lokalitách se nemusí umístění takového zařízení nutně krýt s hranicemi ORP. Pro umístění takového zařízení je nutná celá řada dlouhodobě trvajících opatření (změny v územním plánu, územní rozhodnutí, souhlas EIA atd.). Součástí příprav je i osvětově vzdělávací činnost pro obyvatele

žijící v blízkosti takového zařízení. Vedle společně vedené této kampaně je vhodné společně vytvoření strategie na území ORP (nebo v okruhu umístění zařízení) v souladu s platnou koncepcí nakládání s odpady Středočeského kraje. Součástí společné strategie je aktivní zapojení dotčených obcí do realizací krajských opatření v oblasti OH a nastavení systému nakládání s odpady na krajské úrovni (kompatibilní logistika pro celý kraj, apod.). Tato zařízení bude nutno vybudovat na celém území kraje do doby, než bude legislativně skládkování odpadu omezeno nebo zakázáno.

V dlouhodobém horizontu bude po územním a ekonomickém zhodnocení provozu celého zařízení možno uvažovat obsluhu překladiště SKO společným DSO, které budou zapojeny do lokálního působení tohoto překladiště. Důvodem provozu zařízení v režii obcí bude snížení nákladů, protože odpad ne zisk komerční společnosti jako součást celkových nákladů. Dalším aspektem takové meziobecní spolupráce může být solidární rozložení nákladů na jednotkové množství sváženého odpadu (obce ležící 20 km od překladiště mají dopravu dražší než obce v bezprostřední blízkosti).

I když se zde jedná o cíl plněný v dlouhodobém horizontu, jeho realizace je nevyhnutelná. Neřešením tohoto cíle by se obce vystavily nebezpečí výrazného zvýšení finanční zátěže na odvoz odpadu, intenzita dopravy na vzdálené nejbližší překladiště nízkokapacitními vozy (KUKA) by ještě negativněji zatížila životní prostředí (kvalita bydlení obyvatel ORP, zbytečné zvyšování hustoty dopravy).

Druhým cílem je zavedení a rozvinutí Meziobecní spolupráce v oblasti nakládání s BRKO ve spádových oblastech (mikroregionech). K již výše zmiňovaným zjištěným skutečnostem (jedna bioplynová stanice, sedm kompostáren a nakládání s BRKO na zařízeních svozových společností působících mimo území ORP) se tato mezispolupráce jeví jako výhodná. V masivní nové zástavbě příměstského charakteru na miniaturních pozemcích není domácí kompostování bioodpadu v masivním měřítku reálné. Proto lze očekávat další nárůst objemu sváženého bioodpadu z domácností. V řadě obcí na mnoha místech jsou vysoké náklady na svoz tohoto druhu odpadu vzhledem k malé četnosti svozových míst (odpadní nádobu nepoužívají všechny domácnosti, hlavně ne v bytových domech) a svozové vozy vykazují vysoké náklady na dopravu vzhledem k množství svezeneho odpadu. Meziobecní spolupráce tedy předpokládá společný postup při výběrových řízeních na svozovou společnost (snížení nákladů na dopravu), případně provoz svozového vozidla přímo malými DSO v jedné dopravně spádové oblasti. Druhou oblastí takové spolupráce je společná strategie v osvětě a vzdělávání občanů, která by vedla ke snížení podílu biologicky rozložitelného odpadu jako složky směsného komunálního odpadu a tím i snížení nákladů na svoz a nadalší nakládání se SKO.

Zpracování problematiky odpadového hospodářství v rámci souhrnného dokumentu bylo průběžně konzultováno s motivujícími starosty, zástupcem EKO-KOMu, výstupů fokusní skupiny i upravováno dle pokynů a metodik Svazu měst a obcí.

Na základě stanovení problémových okruhů a hlavních cílů byla navržena strategie, která povede k jejich naplnění. Hlavní podmínkou je zahájení úzké komunikace obcí ve spádových oblastech ORP a samosprávy s občany, aby se podařilo zahájit činnosti, které povedou k naplnění cílů v oblasti odpadového hospodářství.

Pro hodnocení cílů byly stanoveny kontrolní indikátory. V rámci strategie se bude ve spolupráci se Středočeským krajem bude jednotně postupovat pro naplnění celorepublikového požadavku způsobu nakládání s odpady po roce 2024 jednotně.

V rámci řízení strategie byl jako správce jednotlivých cílů a gestor zvolených indikátorů zvolen starosta obce Psáry, Michal Vácha. Pomocí navržených indikátorů se bude průběžně kontrolovat postup vedoucí ke splnění cílů v oblasti odpadového hospodářství.

Celá problematika odpadového hospodářství odvisí od celorepublikové a krajské strategie a případných změnách v legislativě (tzv. „zákon o odpadech“), proto mohou být cíle a opatření vedoucí k jejich naplnění průběžně korigovány a musí se na ně v příslušných, zákonem daných termínech, reagovat.

5.5. Seznam příloh

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

5.6. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem

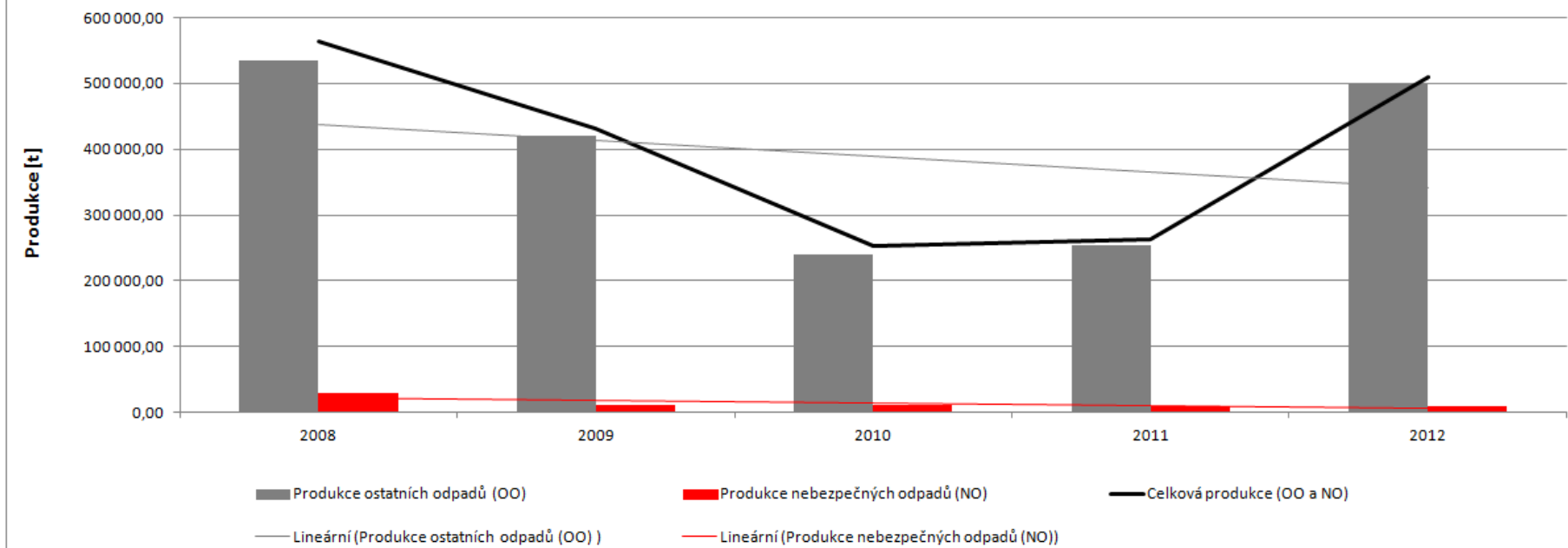
a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

Příloha č. 1 - Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	490 221,64	534 516,54	420 546,09	240 157,18	253 353,02	499 318,51	109,04	85,79	48,99	51,68
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	22 826,70	28 516,46	11 751,92	12 185,07	8 651,38	9 561,54	124,93	51,48	53,38	37,90
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							24,93	-48,52	-46,62
Celková produkce (OO a NO)	516 670,42	563 033,00	432 298,01	252 342,25	262 004,40	508 880,05	108,97	83,67	48,84	50,71
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							8,97	-16,33	-51,16
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		94,94	97,28	95,17	96,70	98,12				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		5,06	2,72	4,83	3,30	1,88				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		112 211	116 730	120 990	124 799	128 326				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		5 017,63	3 703,40	2 085,65	2 099,41	3 965,53				
Měrná produkce OO		4 763,50	3 602,73	1 984,93	2 030,09	3 891,02				
Měrná produkce NO	300,20	254,13	100,68	100,71	69,32	74,51				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		84,65	33,54	33,55	23,09	24,82				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-15,35	-66,46	-66,45	-76,91	-75,18				

Graf č. 1 Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	2 175,85	2 140,11	2 250,51	2 478,91	3 893,58
200102	Sklo	O	1 116,67	1 173,97	1 137,01	1 293,50	1 401,56
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	89,21	104,84	96,14	26,61	130,03
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,10	0,00	14,46	38,70
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,93	0,00	0,00	0,00	7,48
200113*	Rozpouštědla	N	3,94	12,19	2,75	6,07	7,51
200114*	Kyseliny	N	0,13	0,23	0,16	0,41	0,32
200115*	Zásady	N	0,03	0,00	0,00	0,01	0,02
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,02	0,02	0,04	0,38	0,28
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	3,17	0,98	0,63	1,39	1,36
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	29,48	89,34	22,80	34,20	5,74
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	11,00	7,31	8,86	1,83	44,63
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,66	2,99	2,21	3,58	3,65
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	61,34	67,27	59,24	79,71	74,53
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	2,30	0,00	0,00	0,00	0,00

200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,02	0,14	0,03	0,02	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,06	0,07	0,06	0,11	0,13
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,55	0,16	0,53	0,61	2,96
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	35,71	32,62	13,39	0,36	1,41
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	19,00	48,94	41,38	28,00	8,37
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	452,68	131,92	102,00	113,31	59,77
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,36	0,12
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	45,33	27,12	46,00	103,89	212,85

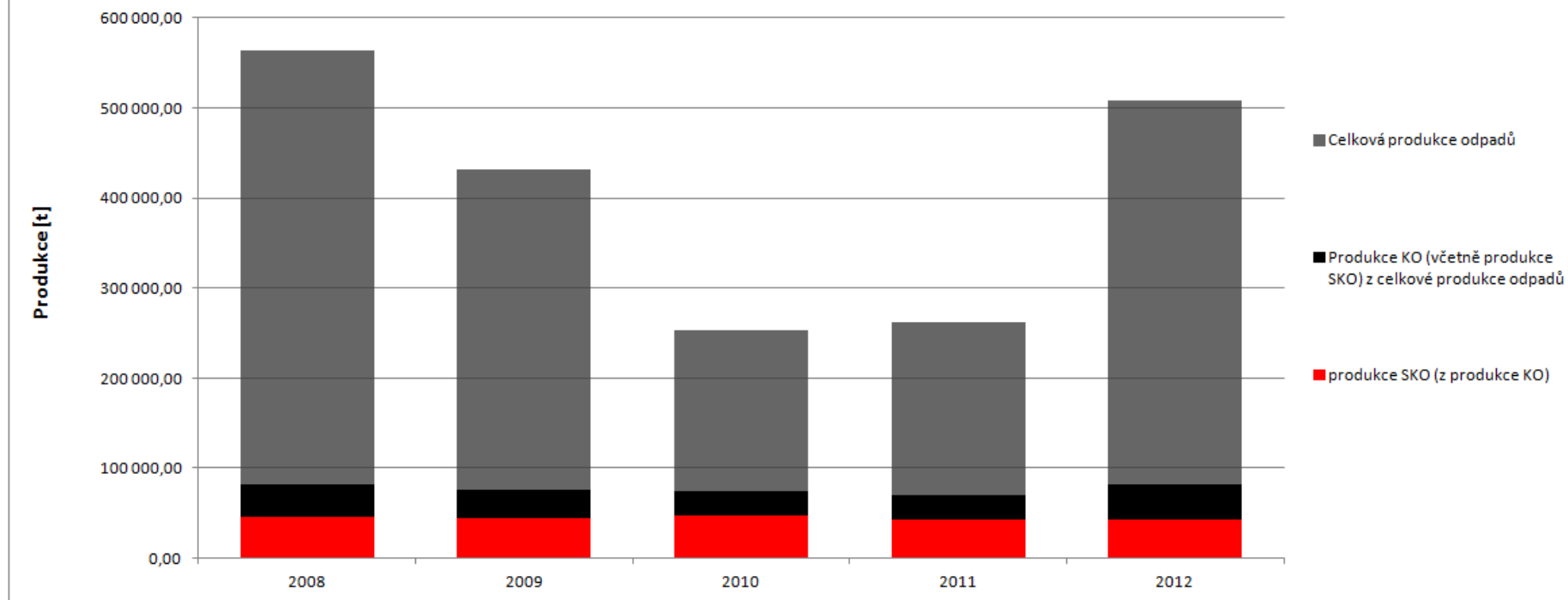
200139	Plasty	O	1 046,90	1 102,41	1 441,11	1 629,42	1 664,89
200140	Kovy	O	239,36	189,11	345,70	307,36	468,88
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	3 292,96	11 588,73	5 926,81	8 214,34	15 479,00
200202	Zemina a kameny	O	8 331,10	1 900,91	1 905,82	619,60	202,82
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	15,45	15,90	7,67	16,18	23,91
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	46 093,61	44 546,11	46 699,95	42 586,48	42 635,59
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	151,80	91,89	72,17	80,34	70,60
200303	Uliční smetky	O	331,83	85,51	80,69	35,30	77,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	7 573,41	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	8,07	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	2 562,78	3 336,30	3 424,39	3 840,39	4 635,69
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	303,46	686,00	695,47	9,16	49,88
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 999,50	3 042,00	3 883,42	3 787,23	5 086,73
150102	Plastové obaly	O	2 142,31	1 289,28	1 938,93	1 423,81	1 782,71
150103	Dřevěné obaly	O	114,00	663,75	117,14	24,57	136,60
150104	Kovové obaly	O	5,89	5,30	5,70	4,65	2,18
150105	Kompozitní obaly	O	28,10	37,74	38,69	40,60	56,34
150106	Směsné obaly	O	2 857,30	2 645,90	2 702,33	2 755,51	2 973,76
150107	Skleněné obaly	O	459,31	599,49	963,85	672,05	772,32
150109	Textilní obaly	O	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00

150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	74,28	90,93	97,93	104,36	123,71
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,04	0,85	0,07	1,71	0,03
Celková produkce KO			81 673,12	75 758,55	74 139,65	70 340,78	82 137,66
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			54 423,47	61 842,51	58 524,83	57 347,25	67 148,15
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			28 622,67	36 320,13	31 825,74	32 490,31	41 703,47

Příloha č. 3 - Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	563 033,00	432 298,01	252 342,25	262 004,40	508 880,05	-23,22	-41,63	3,83	94,23
Celková produkce KO	81 673,12	75 758,55	74 139,65	70 340,78	82 137,66	-7,24	-2,14	-5,12	16,77
Celková produkce SKO	46 093,61	44 546,11	46 699,95	42 586,48	42 635,59	-3,36	4,84	-8,81	0,12
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	14,51		17,52		29,38		26,85		16,14
Podíl SKO na produkci KO	56,44		58,80		62,99		60,54		51,91
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	112 211		116 730		120 990		124 799		128 326
Měrná produkce KO	727,85		649,01		612,78		563,63		640,07
Měrná produkce SKO	410,78		381,62		385,98		341,24		332,24

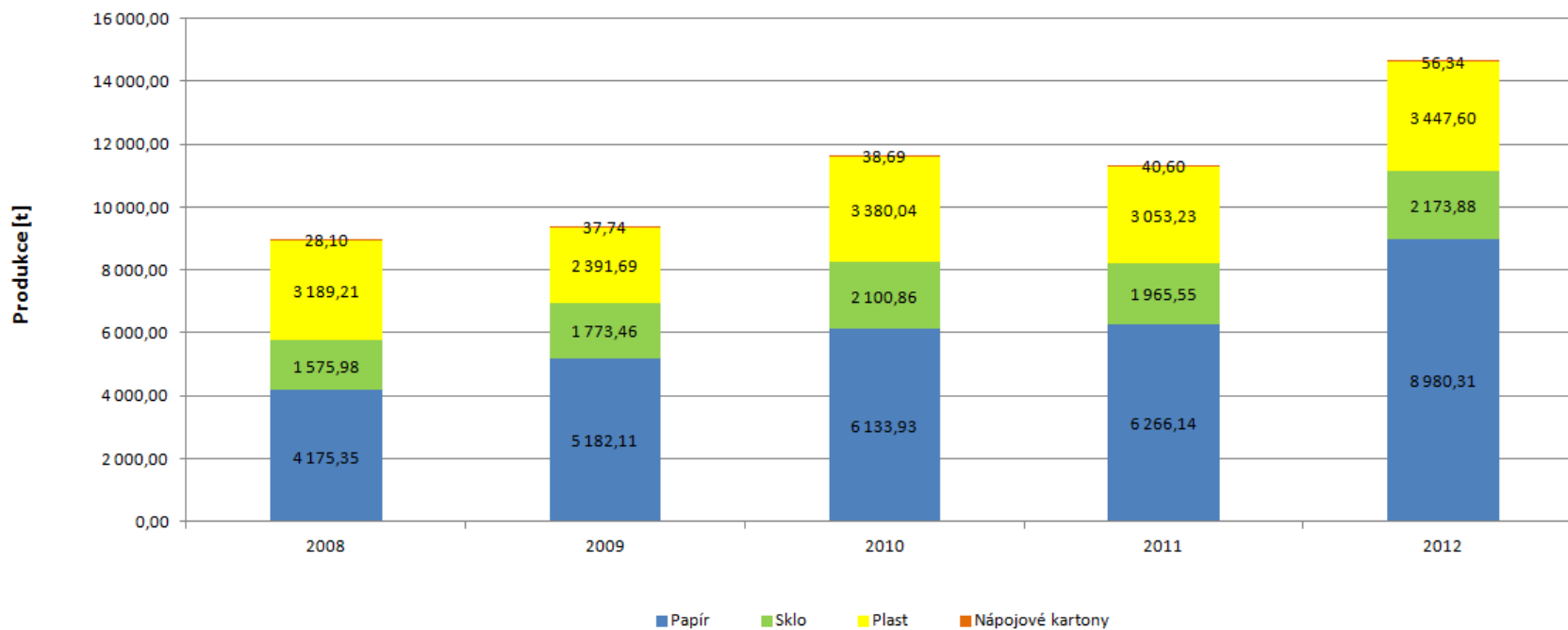
Graf č. 2 Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 4 - Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	4 175,35	5 182,11	6 133,93	6 266,14	8 980,31	24,11	18,37	2,16	43,31
Sklo	150107, 200102	1 575,98	1 773,46	2 100,86	1 965,55	2 173,88	12,53	18,46	-6,44	10,60
Plast	150102, 200139	3 189,21	2 391,69	3 380,04	3 053,23	3 447,60	-25,01	41,32	-9,67	12,92
Nápojové kartony	150105	28,10	37,74	38,69	40,60	56,34	34,31	2,52	4,94	38,77
Celkem separovaný sběr		8 968,64	9 385,00	11 653,52	11 325,52	14 658,13	4,64	24,17	-2,81	29,43
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP		112 211		116 730		120 990		124 799		128 326
Měrná produkce tříděného papíru		37,21		44,39		50,70		50,21		69,98
Měrná produkce tříděného skla		14,04		15,19		17,36		15,75		16,94
Měrná produkce tříděného plastu		28,42		20,49		27,94		24,47		26,87
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,25		0,32		0,32		0,33		0,44
Měrná produkce tříděného odpadu		79,93		80,40		96,32		90,75		114,23

Graf č. 3 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



Příloha č. 5 - Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	3 690,93	690,98	3 518,52	676,87	706,14
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	54,19	93,50	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	102,50	31,68	8,51	84,94
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	110,27
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	1 031,00	0,00	55,24	54,02
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,38	0,00	47,54
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	442,04	507,4	97,89	243,21	131,78
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	5,4	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

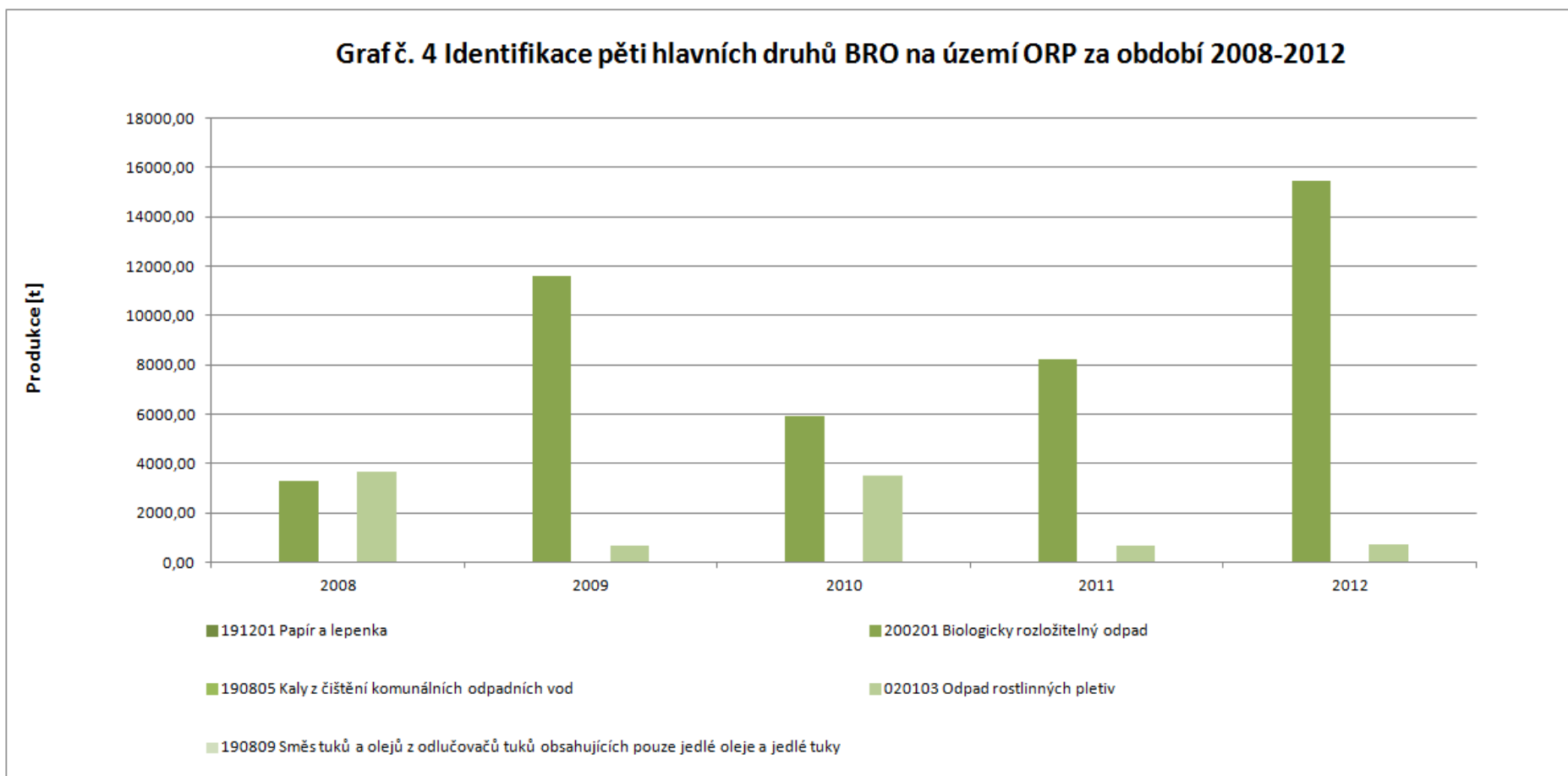
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	21,88	68,66	70,02	68,71	21,22
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	7,35	17,25	19,18	21,96	18,71
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	1,21	1,04
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	269,29	284,89	315,64	348,46	354,16
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	11,44	3,22	2,78	11,95	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	10,02	4,3	4,34	8,54	7,05
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	1,04	0,00	0,00	22,07
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 999,50	3 042,00	3 883,42	3 787,23	5 086,73
150103	Dřevěné obaly	O	114,00	663,75	117,14	24,57	136,60
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	5,54	13,41	8,41	0,66	3,74
170201	Dřevo	O	464,69	186,28	408,51	304,02	304,45
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	3206,4	1386,6	1541,51	1280,97	2607,69
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	50,02	22,51	90,21	157,58	447,86
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	1,32	5,86	9,54	6,00	6,86
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	75,58	54,37	72,37	43,87	204,37
190902	Kaly z čiření vody	O	176,23	218,52	64,00	127,00	75,5
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	16,43	6346,99	14620,74	17628,94	17355,78
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	68,55	118,22	93,1	53,28	94,27
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	2 175,85	2 140,11	2 250,51	2 478,91	3 893,58
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	89,21	104,84	96,14	26,61	130,03
200110	Oděvy	O	0,00	0,10	0,00	14,46	38,70
200111	Textilní materiály	O	0,93	0,00	0,00	0,00	7,48
200125	Jedlý olej a tuk	O	11,00	7,31	8,86	1,83	44,63
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	45,33	27,12	46,00	103,89	212,85
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	3 292,96	11 588,73	5 926,81	8 214,34	15 479,00
200301	Směsný komunální odpad	O	46 093,61	44 546,11	46 699,95	42 586,48	42 635,59

200302	Odpad z tržišť	O	151,80	91,89	72,17	80,34	70,60
200304	Kal ze septiků a žump	O	7 573,41	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	2 562,78	3 336,30	3 424,39	3 840,39	4 635,69
Celková produkce BRO			67 801,31	67 426,93	66 233,09	62 032,67	73 326,85

Graf č. 4 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



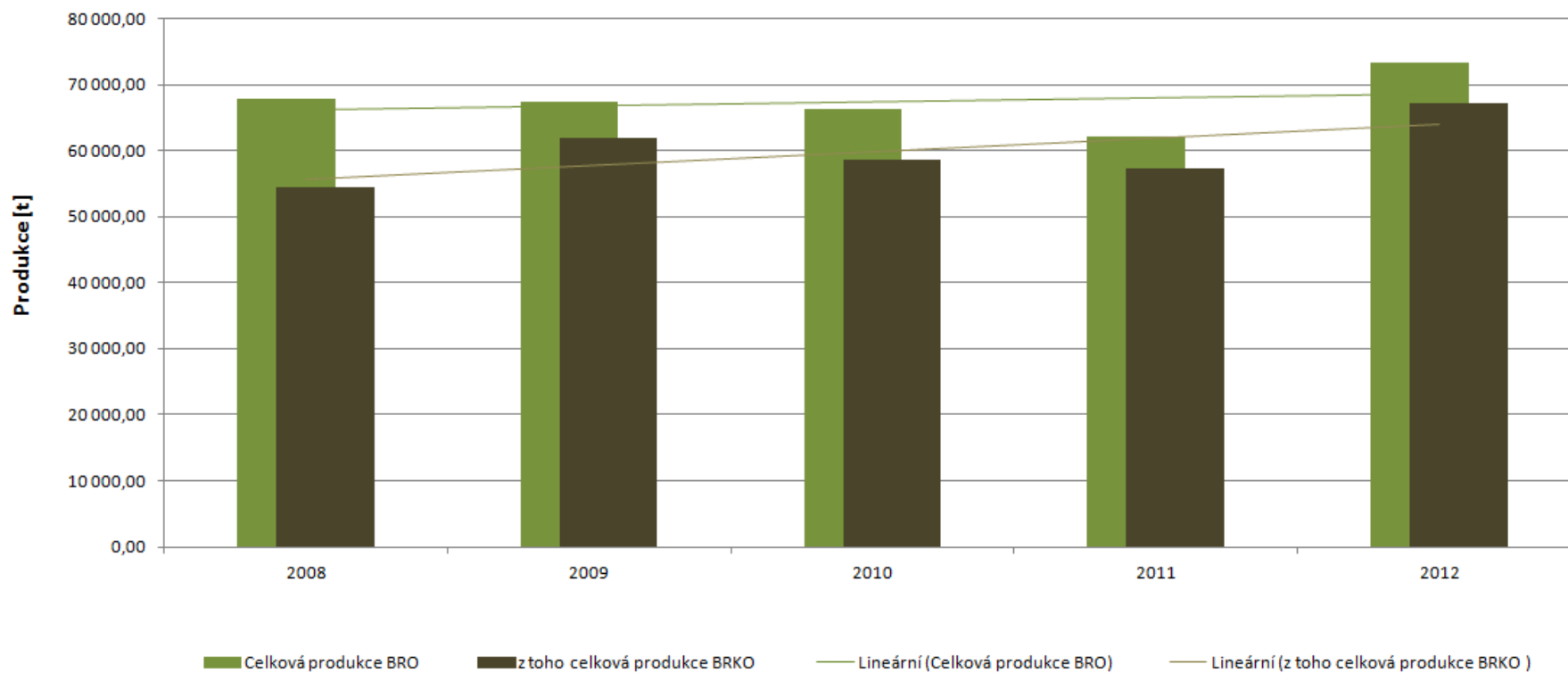
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 6 - Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	67 801,31	67 426,93	66 233,09	62 032,67	73 326,85	-0,55	-1,77	-6,34	18,21
z toho celková produkce BRKO	54 423,47	61 842,51	58 524,83	57 347,25	67 148,15	13,63	-5,36	-2,01	17,09
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	80,27		91,72		88,36		92,45		91,57
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	112 211		116 730		120 990		124 799		128 326
Měrná produkce BRO	604,23		577,63		547,43		497,06		571,41
Měrná produkce BRKO	485,01		529,79		483,72		459,52		523,26

V tabulce (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Graf č. 5 Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008-2012

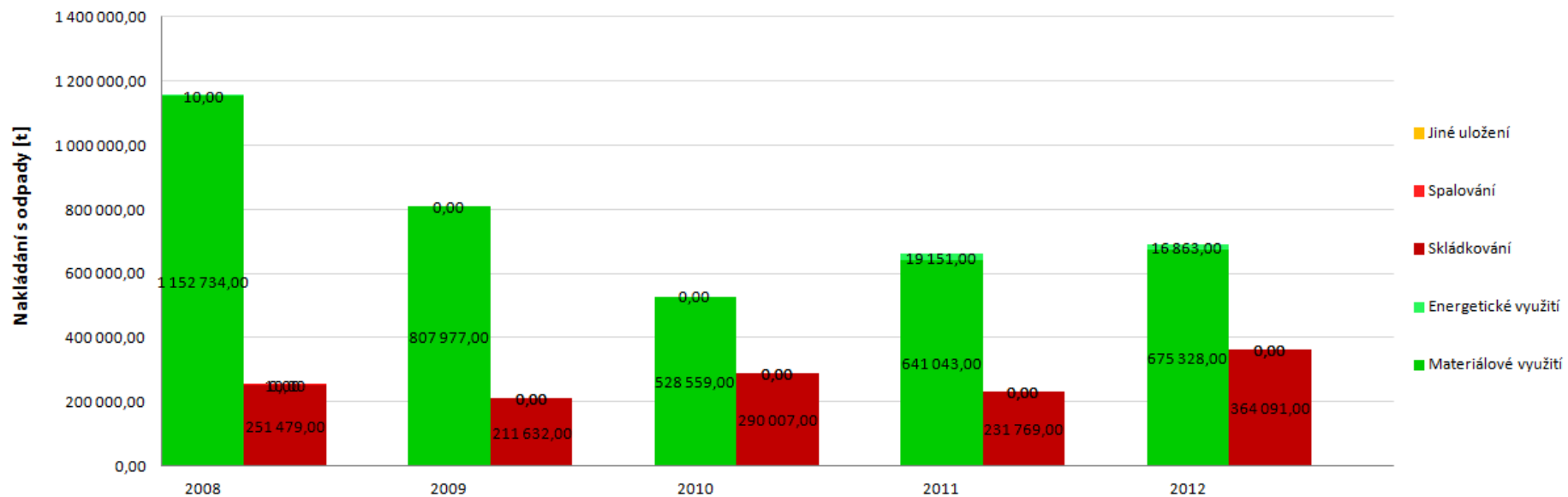


Příloha č. 7 - Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difERENCE OPROTI ROKU 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	516 453,81	1 152 734,00	807 977,00	528 559,00	641 043,00	675 328,00	223,20	156,45	102,34	124,12	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		99,96	204,74	186,90	209,46	244,67	132,71					
		Energetické využití	3 520,54	10,00	0,00	0,00	19 151,00	16 863,00	0,28	0,00	0,00	543,98
	Celkem vybrané způsoby využití	516 071,54	1 152 744,00	807 977,00	528 559,00	660 194,00	692 191,00	223,37	156,56	102,42	127,93	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
	99,88	204,74	186,90	209,46	251,98	136,02						
Celková produkce odpadů		516 670,42	563 033,00	432 298,01	252 342,25	262 004,40	508 880,05					
Odstranění	Skládkování	644 090,64	251 479,00	211 632,00	290 007,00	231 769,00	364 091,00	39,04	32,86	45,03	35,98	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-60,96	-67,14	-54,97	-64,02	
	Spalování	Meziroční změna [%] ↓						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
		10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9	0	1	2	
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00					

	Celkem způsoby odstra- nění	vybrané odstra- nění	251 489,00	211 632,00	290 007,00	231 769,00	364 091,00	-15,85	37,03	-20,08	57,09
--	--------------------------------------	----------------------------	------------	---------------	---------------	---------------	---------------	--------	-------	--------	-------

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění

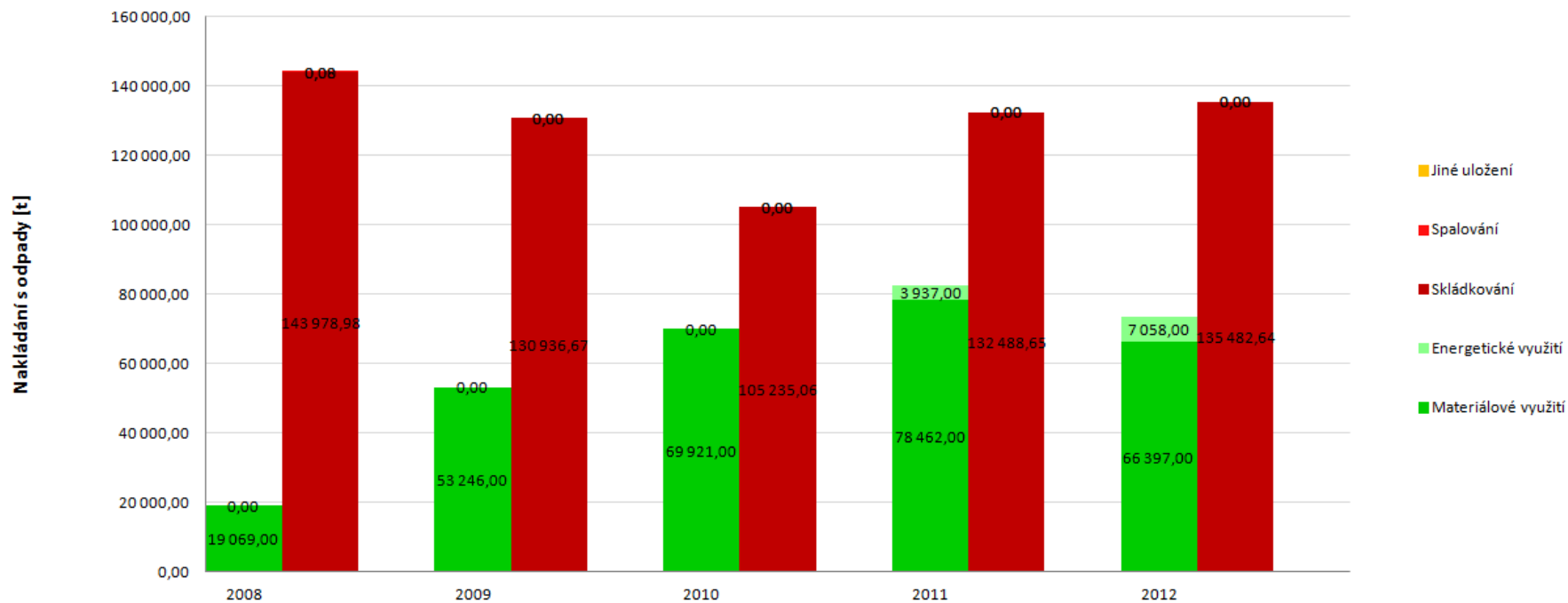


Příloha č. 8 Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]												
KO	Využití	Materiálové využití	13 386,06	19 069,00	53 246,00	69 921,00	78 462,00	66 397,00	142,45	397,77	522,34	586,15
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			25,32	23,35	70,28	94,31	111,55	80,84	+42,45	+297,77	+422,34	+486,15
		Energetické využití	303,79	0,00	0,00	0,00	3 937,00	7 058,00	0,00	0,00	0,00	1 295,95
		Celkem vybrané způsoby využití	12 773,93	19 069,00	53 246,00	69 921,00	82 399,00	73 455,00	149,28	416,83	547,37	645,06
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
		24,16	23,35	70,28	94,31	117,14	89,43					
	Celková produkce KO [t]		52 865,42	81 673,12	75 758,55	74 139,65	70 340,78	82 137,66	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		143	130	105	132	135	-9,06	-19,63	+25,90	+2,26
				978,98	936,67	235,06	488,65	482,64				
Spalování		0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00					
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Celkem vybrané způsoby odstranění		143	130	105	132	135	-9,06	-19,63	+25,90	+2,26		
		979,06	936,67	235,06	488,65	482,64						
SKO	Využití	Materiálové využití	51,38	8,94	67,34	0,00	0,00	-82,60	+653,24	-100,00		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	33,18	0,00				-100,00	

		Celkem vybrané způsoby využití	51,38	8,94	67,34	33,18	0,00	-82,60	+653,24	-50,73	-100,00
Odstranění		Skládkování	88 593,10	92 248,95	74 936,72	86 542,29	93 541,82	+4,13	-18,77	+15,49	+8,09
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby odstranění	88 593,10	92 248,95	74 936,72	86 542,29	93 541,82	+4,13	-18,77	+15,49	+8,09

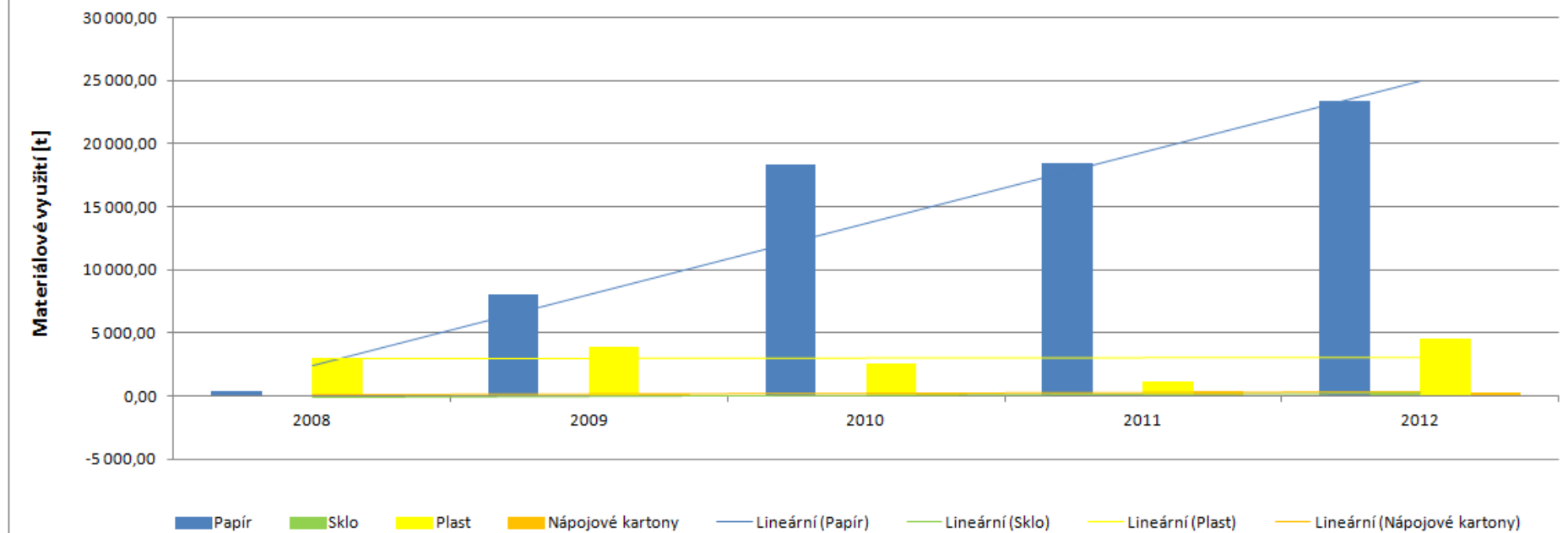
Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



Příloha č. 9 - Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	442,80	8010,62	18376,97	18456,98	23383,20	1709,09	129,41	0,44	26,69
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	618,92	539,30				-12,86
		Odstranění	369,80	349,78	252,44	260,19	129,71	-5,41	-27,83	3,07	-50,15
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	364,73				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	27,64	2,85	0,10	29,66	0,00	-89,69	-96,49	29560,00	-100,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	3073,22	3867,40	2598,96	1210,41	4542,34	25,84	-32,80	-53,43	275,27
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	1035,96	1242,82				19,97
		Odstranění	847,58	572,80	433,91	723,71	431,27	-32,42	-24,25	66,79	-40,41
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	24,36	176,10	333,73	351,64	300,00	622,91	89,51	5,37	-14,69
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	32,95	14,30				-56,60
		Odstranění	847,58	572,80	433,91	723,71	431,27	-32,42	-24,25	66,79	-40,41

Graf č. 8 Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012

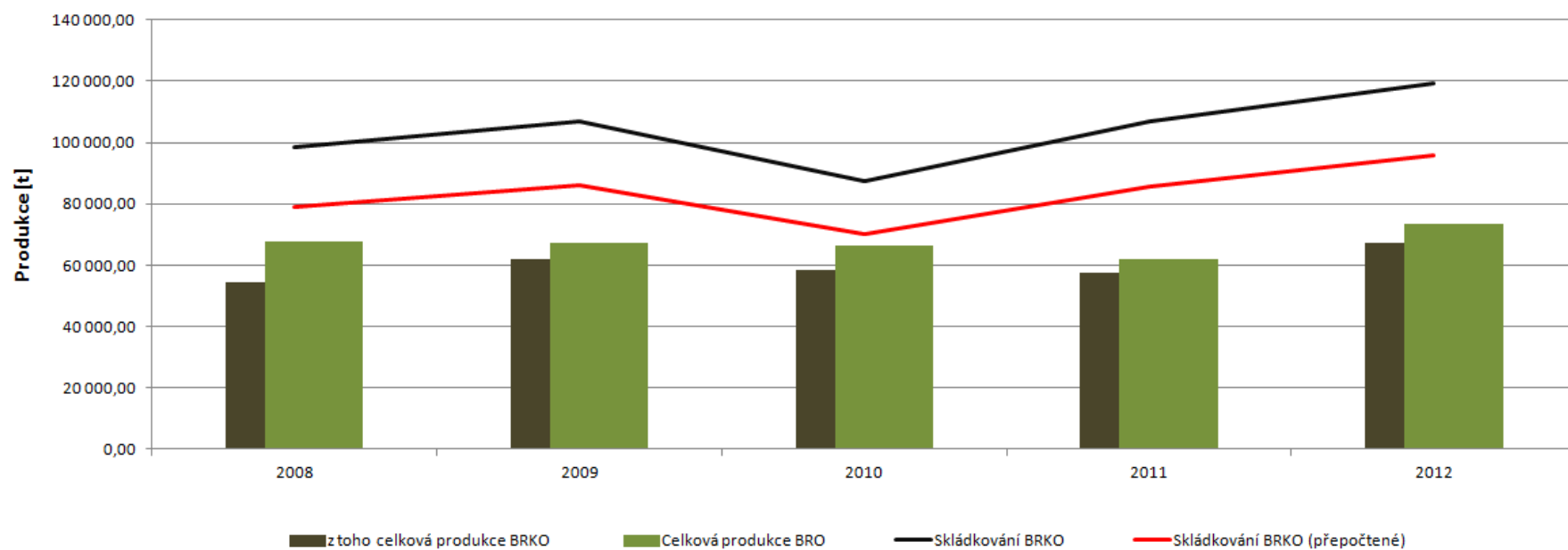


Příloha č. 10 - Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		44 071,63	49 824,83	73 954,86	76 031,07	72 928,55	13,05	48,43	2,81	-4,08
		Energetické využití		7,48	0,00	0,00	3 692,39	3 307,63	-100,00			
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		119 942,80	114 054,92	90 487,60	112 327,79	122 876,03	-4,91	-20,66	24,14	9,39
		Spalování		10,24	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00			
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
BRKO	Využití	Materiálové využití		8 685,15	29 928,36	41 667,16	45 622,07	36 403,01	244,59	39,22	9,49	-20,21
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	39,78	30,54				-23,23
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	98 348,00	107 084,00	87 555,00	106 925,00	119 508,00	2009	2010	2011	2012
								Podíl skládkování a měr. skládkování k DZ 1995 [%] ↓				

		Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	51 882,16	78 973,44	85 988,45	70 306,67	85 860,78	95 964,92	165,74	135,51	165,49	184,97
		Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓									
			148,00	703,79	736,64	581,09	687,99	747,82	497,73	392,63	464,86	505,28
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						397,73	292,63	364,86	405,28
							Meziroční změna [%] ↓					
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					

Graf č. 9 Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Dopravní obslužnost a infrastruktura

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Pro správní území ORP Černošice bylo na základě vyhodnocení dotazníkového šetření a pohovorů s představiteli jednotlivých obcí zapojených do projektu Meziobecní spolupráce (MOS) jako volitelné téma analytické studie vybráno téma „Doprava“. Zvolené téma bylo hlasováním schváleno na 1. setkání starostů ORP Černošice dne 19. 6. 2014 v Praze.

Vysoké nároky na dopravu vyplývají ze specifické geografické polohy ORP Černošice. Velká část území je suburbárním příměstským prostorem Prahy se všemi negativními dopady na hustotu a intenzitu dopravy všech kategorií (veřejné, individuální, nákladní, tranzitní i dálkové). Jedná se i o území značně fragmentované radiálními dopravními liniovými stavbami a dotčené dopravní zátěží, kterou generuje rozvoj zejména skladových a dalších logistických zařízení podél těchto komunikací. Od toho se odvíjí vysoká intenzita dopravy procházející územím. Situace vyžaduje investice do výstavby kapacitní a rychlé dopravní infrastruktury, jak železniční, tak silniční. ORP Černošice zároveň postrádá vlastní velké spádové město, které by bylo přirozeným centrem území. Tím je pro ORP Černošice hlavní město Praha, které leží jak mimo území ORP, tak i mimo Středočeský kraj. Dopravní vazby na Prahu jsou pro ORP velmi důležité a nelze je z dopravní analýzy vynechat. Na území ORP se nachází několik větších měst, která vytvářejí alespoň částečnou spádovost obyvatel.

Z důvodu velké spádovosti hlavního města Prahy probíhá na území ORP Černošice velké množství tranzitní dopravy po silnicích druhých a třetích tříd, což negativně působí na životní prostředí a bezpečnost obyvatel. Přes území ORP Černošice vedou do hlavního města radiálně uspořádané pozemní komunikace (pět komunikací dálničního typu) a silniční okruh kolem hlavního města, který stále není dokončen. Je zde hustá síť silnic druhých a třetích tříd. Tyto silniční komunikace slouží jednak pro dopravní obsluhu analyzovaného území a jednak jsou tranzitními komunikacemi mezi hlavním městem a prakticky celou Českou republikou. Tato skutečnost je důvodem velmi husté automobilové dopravy a velkého přetížení stávajících dopravních komunikací téměř ve všech částech ORP.

Velkou zátěž představuje též rekreační doprava - území ORP je využíváno pro volnočasové aktivity obyvatel Prahy. Značná část obyvatel ORP Černošice každodenně cestuje do Prahy za prací, vzděláním, službami, lékařskou péčí apod. ORP je dopravně zatíženo stejným způsobem i tranzitní přepravou obyvatel okolních ORP (Beroun, Benešov, Kladno, Kralupy).

Tato skutečnost přináší vedle vlastní místní dopravní obslužnosti jedné z nejlidnatějších ORP v ČR velkou a v některých úsecích neúnosnou zátěž dopravních komunikací všech kategorií, od místních komunikací po dálkové rychlostní silnice a dálnice. Velké chatové osady v oblastech Poberouní, Posázaví a na Mníšecku představují sezónní zatížení dopravní infrastruktury. Toto dopravní zatížení má vedle vlastních dopravních negativ další nepříznivé dopady hlavně na zhoršování životního prostředí - nadměrný hluk, zasolení povrchových vod, znečištění ovzduší apod. Zlepšení dopravní infrastruktury je tedy jeden z nejnaléhavějších úkolů v ORP Černošice.

Území ORP Černošice je též obsluhováno řadou hlavních a regionálních železničních tratí. Hlavní význam pro území má železniční trať z Prahy do Berouna a dále na Plzeň. Územím částečně prochází i trať z Prahy do Kralup nad Vltavou, vedoucí dále do Děčína, a trať z Prahy do Kladna, která pokračuje dále do Rakovníka. I přes silný přepravní vztah Kladna a Prahy je stále nedořešena otázka modernizace železniční tratě, která by zajistila rychlé a komfortní propojení obou měst. Z tohoto důvodu je velké množství cestujících přepravováno tranzitně přes území ORP Černošice autobusovou dopravou, nebo využívá individuální automobilovou dopravu (IAD). Velký význam modernizace této trati souvisí s jejím napojením na další významný dopravní bod, kterým je mezinárodní letiště Václava Havla Praha. Vzhledem k absenci kvalitního dopravního spojení veřejnou dopravou je velké množství cest na letiště uskutečňováno zejména IAD. Pro příměstskou železniční dopravu mají význam i regionální tratě dolního Posázaví a železniční síť v oblasti Rudné a Hostovic. Zejména tratě v oblasti dolního Posázaví a v údolí Berounky mají velký význam pro cestovní ruch, protože je kromě obyvatel ORP Černošice v hojném počtu využívají také obyvatelé Prahy. Uspořádání železniční sítě je zejména ve vztahu k Praze radiálního směru. Téměř chybí obsluha v tangenciálních směrech okolo Prahy. Tu musí (i v rámci plošné obsluhy území) zajišťovat doprava autobusová. Řešení si vyžaduje dopravní a tarifní provázanost těchto druhů dopravy na základě integrovaného dopravního systému (IDS), který na území ORP Černošice není jednotný.

Území ORP Černošice prošlo v minulých dvaceti letech výraznou změnou, spočívající hlavně v nárůstu zastavěného území a zvýšení počtu zde trvale bydlících obyvatel o cca 50% (v roce 1997 - 75 539 obyvatel – data MÚ Černošice, v roce 2014 - 131 206 obyvatel - data ČSÚ). Charakter území ORP nabízí atraktivní podmínky pro bydlení, avšak má nedostatek pracovních příležitostí a omezenou nabídku školských zařízení, z čehož vyplývá vysoký nárůst každodenně dojíždějících obyvatel ORP do zaměstnání a za studiem, zejména do hlavního města Prahy. Dojíždění do Prahy též podporuje široká nabídka Prahy ohledně volnočasových aktivit a kultury. Naproti tomu území ORP Černošice nabízí obyvatelům Prahy široké možnosti pro rekreaci a turistický ruch. Vysoký počet osob vyjíždějících z Prahy např. do oblasti povodí řek Sázavy a Berounky je znatelný především v letních měsících.

Potřeba vzájemné koordinace a kooperace mezi obcemi ORP v rámci projektu MOS se vztahuje k možnostem zlepšení stavu dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti a k dosažení udržitelné dopravy v území. Jedním z aktuálních nástrojů, který bude pro investice do těchto oblastí možné využít, je program tzv. Integrovaných teritoriálních investic (ITI) v rámci Pražské metropolitní oblasti pro období 2014 – 2020, v němž je doprava jedním ze tří témat.

6.1.1.1. Zlepšení dopravní obslužnosti regionu

Kvalita dopravní obslužnosti přímo souvisí s kvalitou života v regionu. Intenzita a komfort veřejné dopravní obslužnosti činí z míst atraktivní lokality pro bydlení. Ve Středočeském kraji jsou tyto oblasti definovány jako rozvojové osy. Zpravidla se nacházejí podél hlavních železničních tratí či dálnic a rychlostních silnic vedoucích radiálně do hlavního města Prahy (viz kapitola 2.1.5). Kvalitní dopravní obslužnost je však potřeba zajistit ve všech oblastech území ORP tak, aby bylo splněno maximum přepravních potřeb obyvatel. Cílem je dosažení optimálního stavu mobility obyvatel a nalezení rovnováhy mezi přepravní poptávkou a nabídkou. Mobilita obyvatel úzce souvisí s rozvojem území a je jakýmsi hnacím motorem lokální ekonomiky. Existují však omezující podmínky. Tou největší je výše rozpočtů jednotlivých subjektů, v jejichž gesci je objednávka a financování veřejné dopravy.

Zajištění dopravní obslužnosti vyplývá ze zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů (dále jen zákon č. 194/2010). Je definována takto: „Dopravní obslužností se rozumí zabezpečení dopravy po všechny dny v týdnu, především do škol a školských zařízení, k orgánům veřejné moci, do zaměstnání, do zdravotnických zařízení poskytujících základní zdravotní péči a k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb, včetně dopravy zpět, přispívající k trvale udržitelnému rozvoji územního obvodu.“ (2)

Dopravní obslužnost se dělí dle výše uvedeného zákona na dopravní obslužnost kraje (DOK) a dopravní obslužnost obce (DOO). Rozsah DOK stanovuje kraj v souladu se zákonem č. 194/2010 a 129/2000 o krajích (krajské zřízení) a rozsah DOO nad rámec DOK stanovují příslušné obce v souladu se zákonem č. 128/2000 o obcích. V pravomoci obce je též objednávka své vlastní městské hromadné dopravy (MHD). Konečný rozsah takové dopravy je závislý na přepravních potřebách obyvatel a zároveň na finančních možnostech objednatelů. Kromě DOK a DOO je státem samostatně prostřednictvím Ministerstva dopravy ČR objednána dálková železniční doprava. Dle starého výkladu zákona se DOK nazývá základní dopravní obslužností (ZDO) a DOO ostatní dopravní obslužností (ODO). Navzdory nedávnému přijetí zákona jsou současné smlouvy s dopravci na zajištění těchto služeb stále uzavřeny podle starého výkladu zákona.

Aby byl systém dopravní obslužnosti funkční a atraktivní pro cestující, je důležité vytvořit provázanost mezi jednotlivými vrstvami objednané dopravy, ať už z pozice obce, tak na úrovni kraje či státu. Bez ohledu na druh dopravy, vytvořit jednotný dopravní systém, který by svojí atraktivitou a efektivitou dostatečně uspokojoval potřeby obyvatel a zároveň byl dostatečně konkurenceschopný vůči IAD, jejíž vysoká intenzita přináší mnoho negativ.

Hlavním řešením je vytvoření jednotného IDS. Hlavní prioritou dobře fungujícího IDS je podchycení hlavních přepravních proudů, vytvoření páteřních linek velkokapacitní dopravy, především železniční, a navázání napájecích linek (zpravidla autobusových) ve vhodných dopravních uzlech tak, aby byla zajištěna plošná obsluha i v méně osídlených částech území. V rámci IDS je důležitá kromě provázání jednotlivých druhů dopravy a linek též integrace tarifní. Ta cestujícím umožňuje pro svou cestu využít jednotný jízdní doklad, včetně časových předplatných kuponů.

Vzhledem k vysoké intenzitě IAD je nutné dosáhnout atraktivitou veřejné dopravy snížení počtu cest osobních automobilů. Je to nejen otázka dopravní dostupnosti, ale i stavu životního prostředí a bezpečnosti. Negativní dopad IAD pociťuje zejména Praha, ať již přetížením komunikací na území hlavního města, tak i akutním nedostatkem parkovacích stání, především v centru. Snížení intenzity IAD je tedy i v zájmu oblastí, ležících mimo území ORP. V rámci měst je vhodné kromě zlepšení veřejné dopravy také budovat podmínky pro využití cyklistické dopravy a bezpečné pěší dopravy. V rámci regionu, tam, kde je osídlení natolik řídké, že zvýšení počtu spojů veřejné dopravy není hospodárným řešením, je nutné motivovat uživatele osobních automobilů ke kombinaci IAD a veřejné dopravy, např. prostřednictvím sítě záchytných parkovišť Park&Ride (P+R). Pro oblasti, odkud není možné vést přímé spoje až do požadované cílové destinace, je vhodné budovat přestupní uzly, resp. přestupní terminály mezi jednotlivými druhy dopravy a vytvářet systémovou návaznost jednotlivých spojů.

6.1.1.2. Zkvalitnění a optimalizace systému dopravního plánování

Nástrojem k dosažení optimálního stavu veřejné dopravy (VD) v symbióze všech vrstev VD je nastavení správné komunikace mezi příslušnými subjekty, tvorba strategií, strategických dokumentů a nastavení správných klíčů k organizaci a financování dopravního systému.

V rámci společné spolupráce mezi obcemi, kraji a státem je možné dosáhnout kvalitního systému dopravní obslužnosti – IDS. IDS představuje propojení mezi jednotlivými druhy dopravy (železniční, autobusovou, lodní, IAD, cyklistickou apod.) a propojení MHD s regionální dopravou a s dopravou nadregionální (dálkovou). K dosažení optimálního IDS je především potřeba tarifní integrace (tj. aby cestující mohl využívat jednotný jízdní doklad pro různé druhy dopravy) a optimalizace dopravního systému (tj. optimalizace linkového vedení, tvorba přestupních vazeb, kombinace místní dopravy s regionální a dálkovou). V prvním kroku je nutné dosáhnout dohody jednotlivých samosprávných územních celků při tvorbě jednotného IDS. Středočeský kraj a Praha uzavřely v roce 2013 Memorandum o spolupráci na mezikrajských projektech pro následující programové období 2014 - 2020, v rámci kterého je též plánováno vytvoření jednotného IDS. Propojení současné Pražské integrované dopravy (PID) a Středočeské integrované dopravy (SID) je však z důvodu značné odlišnosti systémů velmi technicky a administrativně náročné.

6.1.1.3. Zkvalitnění a dořešení dopravní infrastruktury

Problémem lokality ORP Černošice je fakt, že její území je využíváno jako tranzitní, zejména pro cesty ze vzdálenějších oblastí do Prahy a z Prahy ven. Vzhledem k tomu, že není dokončen obchvat Prahy jakožto komunikace vyšší třídy s dostatečnou kapacitou a technickými parametry, přenáší se značné množství automobilové dopravy včetně těžkých nákladních vozidel na silnice nižších tříd i v tangenciálních směrech okolo Prahy, mnohdy i přes obytné zóny středočeských měst. Vysoká intenzita dopravy s sebou nese negativní vlivy na životní prostředí (emise), život obyvatel (hluk), bezpečnost (nehody), dopravní dostupnost (kongesce) a též údržbu komunikací (opravy). Opatření, která zmírňují vlivy vysoké intenzity silniční dopravy zatěžují veřejné rozpočty a zpravidla vyžaduje hledat řešení ve formě vícezdrojového financování.

Nástrojem pro snížení pohybu osobních automobilů je zkvalitnění VD. Díky charakteru hromadné dopravy, zejména kapacitní železniční dopravy, dochází v případě jejího využívání k poklesu intenzity IAD. Pro tento účel však musí být pro své uživatele dostatečně atraktivní.

Velký problém je intenzita silniční nákladní dopravy, kterou je částečně možné řešit přesunem na železnici. Ta se ale v současné době potýká jednak s nedostatečnou kapacitou dráhy, nedostatečným pokrytím sítě a nedostatečně atraktivními službami pro zákazníky, přičemž její zvýšení vyžaduje velké investice a projekty s dobou realizace mnoho let. Strategie v oblasti zlepšení podmínek železniční nákladní dopravy je v rukou státu, stejně tak, jako budování moderní a kapacitní železniční infrastruktury, kde je správcem a investorem státní organizace Správa železniční dopravní cesty, s. o. (SŽDC). V konečném důsledku tedy zbývá jediná možnost, a tou je odklonění silniční dopravy z exponovaných míst, kde dochází k největším negativním vlivům na obyvatele (tj. v samotných městech), přesun této dopravy na silnice vyšších tříd, nejlépe dálnice a rychlostní komunikace, anebo odklonění prostřednictvím obchvatů.

Pro řešení problematiky infrastruktury je stanoveno programové období 2014 - 2020, zejména program ITI v rámci Pražské metropolitní oblasti (PMO) a další nástroje, přes které bude možné čerpat dotace z fondů Evropské unie (EU), zejména operační programy (OP), např. OPD – doprava či Integrovaný regionální operační program (IROP). Další zlepšení stavu dopravy bude možné zejména při nastavení správné spolupráce mezi obcemi a s nadřazenými orgány, tj. krajem a státem.

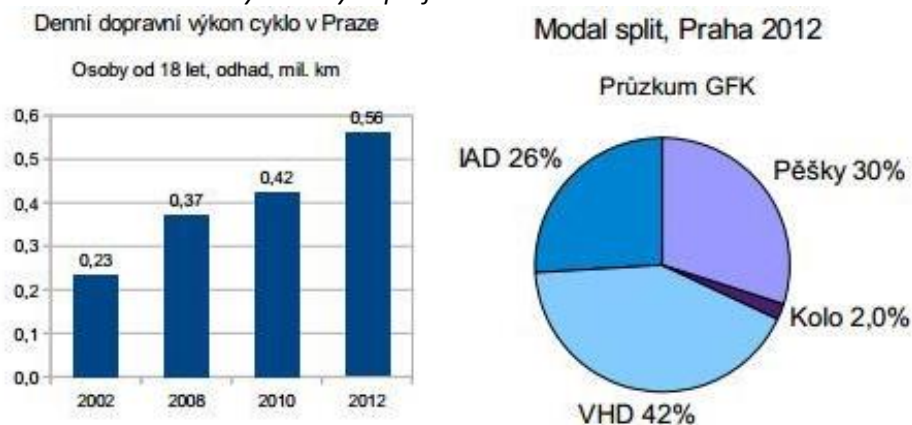
6.1.1.4. Zlepšení podmínek pro nemotorovou dopravu

Nemotorová doprava je alternativním způsobem dopravy k dopravě motorové. Jedná se o dopravu cyklistickou a pěší. Tyto způsoby dopravy jsou nejpřirozenějším způsobem pohybu člověka, přispívají ke zdravému životnímu stylu, jsou nejlevnější a nejšetrnější k životnímu prostředí. Tudíž je zapotřebí odstranit překážky, které brání v jejich užívání. Největší překážkou je samotná absence chodníků a cyklostezek, výskyt infrastrukturálních bariér či vysoká intenzita provozu na pozemních komunikacích. Pozemní komunikace sice umožňují využití pro chodce a cyklisty, ale jejich využití je závislé především na bezpečnosti. Vzhledem k tomu, že v ORP Černošice je vysoká intenzita automobilové dopravy, využívání nemotorové dopravy je tak zejména z důvodu bezpečnosti pro uživatele neatraktivní a demotivující.

To, že má nemotorová doprava (zejména ta cyklistická) z hlediska mobility obyvatel své místo, svědčí situace ve vyspělých západních zemích Evropy, např. Nizozemsko, Dánsko, Švédsko či Francie. Lecčemu se můžeme učit i od sousedních států Německa a Rakouska. Např. v Nizozemsku je podíl využití cyklistické dopravy oproti ostatním druhům dopravy v rámci města až okolo 40 % (např. v Amsterdamu 39 % v roce 2010), v Německu se pohybuje až okolo 15 % (např. v Berlíně 15 % v roce 2012, v Lipsku 14 %). (3), (4)

I v České republice nalezneme města, kde je cyklistika hojně využívána pro každodenní cesty. Například v Polabské nížině jsou pro cyklistiku vytvořeny vhodné podmínky a města v regionu ve spolupráci s kraji budují zejména podél řeky a do přilehlých oblastí cyklostezky – např. Nymburk, Poděbrady a Pardubice. Praha má v tomto tzv. modal splitu podíl užívání cyklistické dopravy pouze na úrovni 2 % viz graf na obrázku 6.1.

Obrázek 6.1 Průzkum cyklistických preferencí ze září 2012



Zdroj: dokument sdružení AutoMat (5)

Vzhledem k sousedství ORP Černošice a Prahy působí tento fakt silně demotivujícím způsobem. Nic však nebrání v tom, aby byla cyklistická doprava rozvíjena v rámci ORP Černošice, ať už v rámci měst či mezi jednotlivými obcemi. Zde se nachází prostor i pro MOS, z hlediska budování cyklostezek a chodníků mezi obcemi, kde každá obec může investovat ze svého rozpočtu pouze na svém území. Společné investování do infrastruktury, která propojí jednotlivé obce, vyžaduje vysokou míru kooperace a to už jen z toho důvodu, že každá obec může cítit rozdílný význam v tyto investice.

Důležité je zmínit, že cyklostezka může být budována s tzv. smíšeným provozem, tzn. že může být využívána též chodci. Separace cyklistů a chodců od silniční dopravy je velmi důležitá a stoupá díky ní atraktivita využívání těchto druhů dopravy. Zároveň je potřeba motivovat uživatele cyklostezky pro využívání kombinace cyklistické dopravy a VD, např. budování tzv. systému Bike&Ride (B+R), což představuje určitou bezpečnou cenově zvýhodněnou formu úschovy kol u stanic a zastávek veřejné dopravy.

V současné době je situace taková, že cyklostezky jsou využívány hlavně pro turistický ruch a jejich každodenní využívání místními rezidenty chybí (např. pro cesty do zaměstnání, škol, na úřady, za nákupy, kulturou apod.). Je však nutné si uvědomit, že pro hojně využívání cyklostezek je nutné uvažovat oba způsoby. Zejména je zapotřebí na to myslet při jejich trasování a při stanovení jejich šířky, která bude určovat jejich propustnost. Velký význam má i napojení na infrastrukturu související s místním podnikáním, např. obchody, restaurace apod. Samozřejmostí je napojení cyklostezek na veřejnou dopravu pro účely delších cest, ať už formou B+R či umožněním přepravy jízdních kol v prostředcích VD.

Největším problémem budování cyklostezek jsou majetkové poměry (u pozemků určených k výstavbě cyklostezky) a veřejné finance. Výstavba cyklostezek spadá na území měst do kompetence města a mimo město do gesce kraje. Zpravidla je výstavba cyklostezek dotována z fondů EU. Co se týče B+R se většinou jedná o kompetenci města, s určitými výjimkami, kterými jsou např. terminály u vlakových stanic. Tam je investorem majitel pozemků (zpravidla SŽDC či železniční dopravce, v současné době majitel nádražních budov a přilehlých pozemků – nedokončená restrukturalizace ČD). Pouze v případě převodu pozemku pod kraj může být investorem též kraj.

6.1.1.5. Zvyšování bezpečnosti nebo řešení negativních vlivů

Bezpečnost na pozemních komunikacích se odvíjí zejména od intenzity silniční dopravy a od trasování komunikací - průjezdy obcemi, způsoby řešení křižovatek, přechodů pro chodce či křížení s jinou formou dopravy, např. železniční. Kromě intenzity provozu působí silně negativním vlivem též těžká kamionová doprava.

Opatření ke zvyšování bezpečnosti jsou např. přetrasování komunikací, budování obchvatů, převod toků silniční dopravy na komunikace vyšších tříd, systémová řešení, např. snížení rychlosti dopravy, lepší stavební řešení křižovatek, budování světelně řízených křižovatek, značených přechodů pro chodce, světelně zabezpečené železniční přejezdy, nejlépe se závorami apod.

6.1.1.6. Optimalizace výdajů na dopravu

Výdaje na dopravu ze strany obcí jsou v rámci tohoto analytického dokumentu rozděleny na výdaje na pozemní komunikace a na dopravní obslužnost.

Z hlediska pozemních komunikací se jedná o údržbu a opravy místních pozemních komunikací, které jsou ve správě obcí, dále o investice do jejich modernizací, či výstavby nových úseků. Výdaje na opravy komunikací jsou ovlivněny zejména významem komunikací a intenzitou dopravy.

Výdaje na dopravní obslužnost obce (DOO) se vztahují k objednavce spojů VD nad rámec DOK, tedy toho, co objednává kraj, případně stát v rámci dálkové dopravy. Obce si zpravidla přiojednávají spoje kvůli zvýšení nabídky veřejné dopravy a motivování obyvatel k jejímu využití. Zvyšuje se tím mobilita obyvatel a jejich životní úroveň (snižují se výdaje obyvatel na finančně náročnější IAD), zároveň se tím snižuje intenzita provozu na pozemních komunikacích. Je však zapotřebí dostatek veřejných finančních prostředků, což bývá určitý problém. Jednak je nutné správné nastavení finanční kompenzace ze strany kraje na zajištění základní nabídky spojů, jednak je ze strany obcí nutné naleznout rovnováhu v poskytování příspěvku na dopravu pro zajištění dostatečně atraktivní nabídky pro své obyvatele. Značným problémem je též různá výše příspěvků jednotlivých obcí a časté spory mezi obcemi a mezi obcemi a krajem.

6.1.2. Popis ve správním obvodu

6.1.2.1. Situační analýza na území ORP

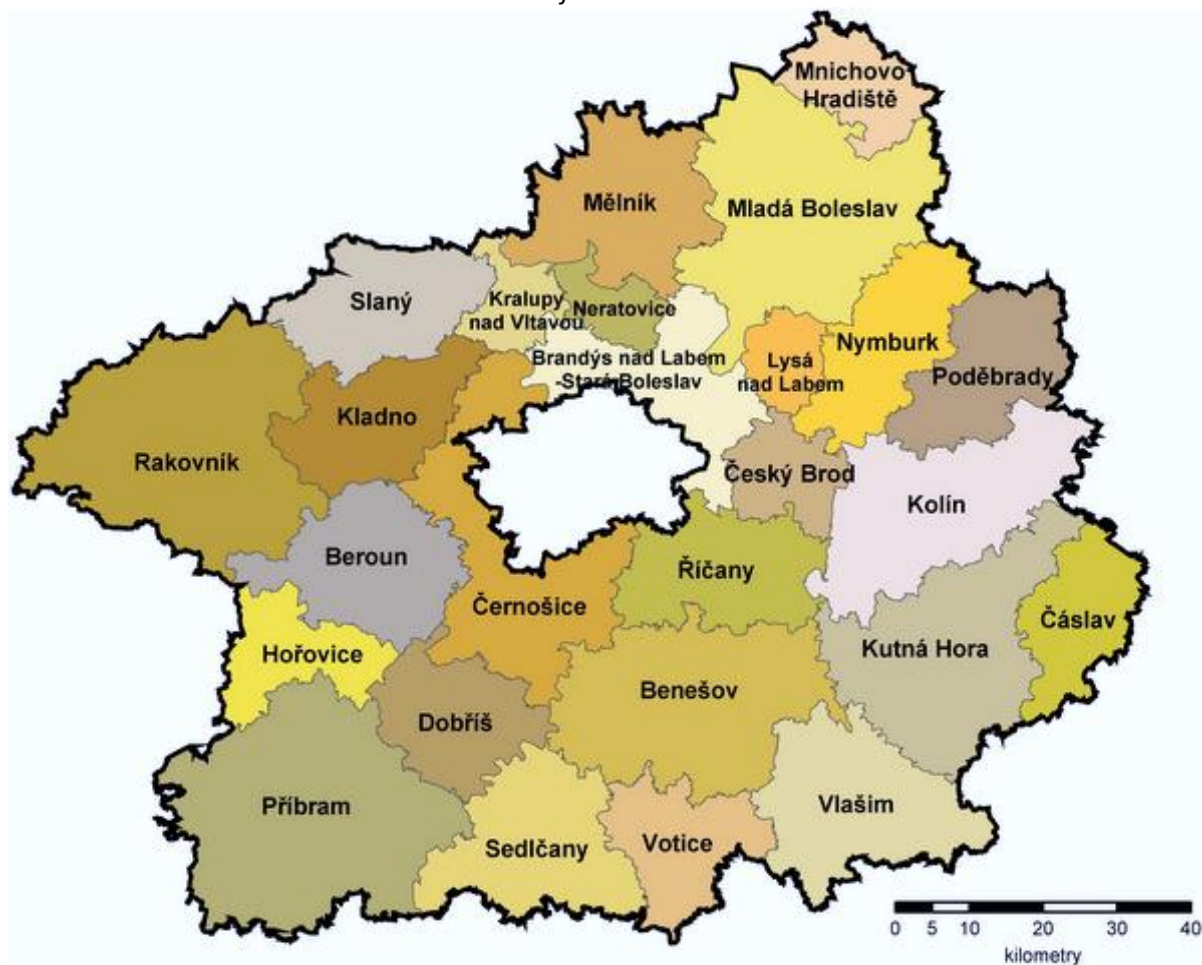
ORP Černošice se nachází na území Středočeského kraje a přímo sousedí s krajem hlavní město Praha, který se nachází v jeho samotném středu.

Středočeský kraj

Středočeský kraj je největším a nejlidnatějším krajem v České republice. Jeho rozloha je 11.015 km² a počet obyvatel k 31. 3. 2014 je 1 305 253 (hustota osídlení je 118,5 osob/km²) – Zdroj: ČSÚ (6).

Skládá se z 1145 obcí, které jsou dále rozděleny do 26 správních obvodů obcí s rozšířenou působností – viz obrázek 6.2.

Obrázek 6.2 Územní členění Středočeského kraje na ORP



Zdroj: ČSÚ (7)

Středočeský kraj se nachází uprostřed Čech a v jeho samotném středu leží sousední kraj Hlavní město Praha, který je zároveň hlavním a největším městem České republiky. Od této územní struktury se odvíjí, že Středočeský kraj nemá své vlastní krajské město a největším jeho spádovým městem je Praha (k 31.12.2012 má 1 246 780 obyvatel) – Zdroj: ČSÚ (8).

Největším městem Středočeského kraje je město Kladno (ke dni 30.3.2012 má 67 115 obyvatel), které je zároveň obcí s rozšířenou působností (ORP) a jeho územní obvod přímo sousedí s ORP Černošice. Zdroj: ČSÚ (9).

HDP na obyvatele je ve Středočeském kraji 418.652 Kč (v roce 2012) a po Hlavním městě Praze je nejvyšším ze všech krajů v republice. Průměrná měsíční mzda v kraji je 24.412 Kč (k 1. čtvrtletí roku 2014) a míra nezaměstnanosti 6,45 % (ke dni 31. 7. 2014) – Zdroj: ČSÚ (10).

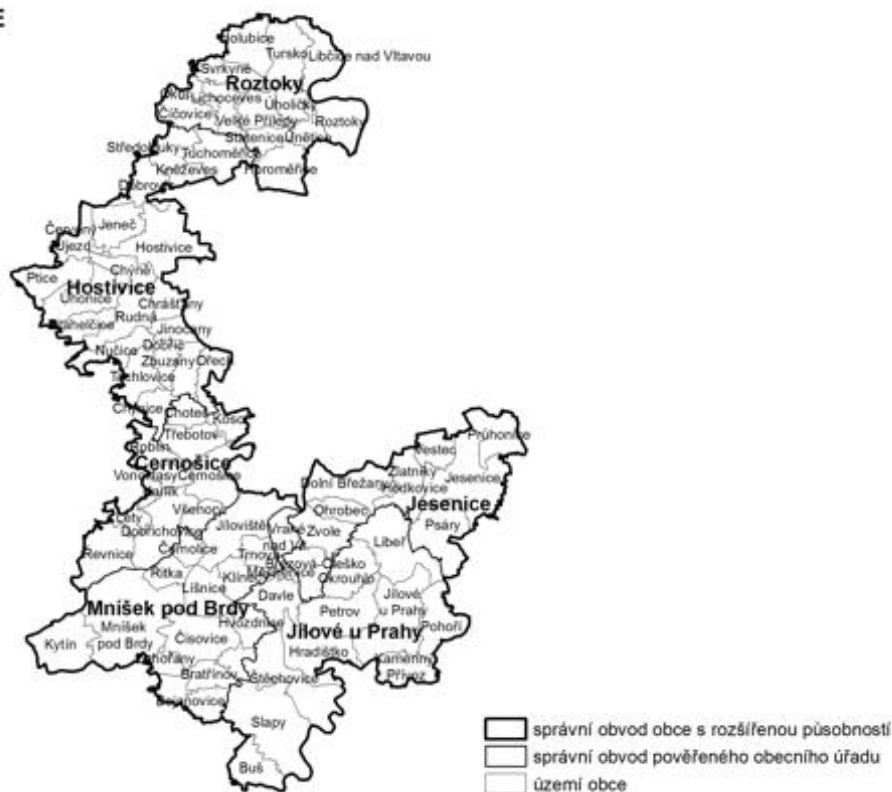
ORP Černošice

Správní obvod obce s rozšířenou působností Černošice je jedním z 26 obvodů ORP ve Středočeském kraji. Správní obvody (viz obrázek 6.3) v území mají obce: Bojanovice, Bratřínov, Březová - Oleško, Buš, Černolice, Černošice, Červený Újezd, Čičovice, Čisovice, Davle, Dobrovíz, Dobříč, Dobřichovice, Dolní Břežany, Drahelčice, Holubice, Horoměřice, Hostivice, Hradištko, Hvozdnice, Choteč, Chrástany,

Chýně, Chýnice, Jeneč, Jesenice, Jílové u Prahy, Jíloviště, Jinočany, Kamenný Přívoz, Karlík, Klíнец, Kněževy, Kosoř, Kytín, Lety, Libčice nad Vltavou, Libeř, Lichoceves, Lišnice, Měchenice, Mníšek pod Brdy, Nučice, Ohrobec, Okoř, Okrouhlo, Ořech, Petrov, Pohoří, Průhonice, Psáry, Ptice, Roblín, Roztoky, Rudná, Řevnice, Řitka, Slapy, Statenice, Středokluky, Svrkyně, Štěchovice, Tachlovice, Trnová, Třebotov, Tuchoměřice, Tursko, Úholičky, Úhonice, Únětice, Velké Přílepy, Vestec, Vonoklasy, Vrané nad Vltavou, Všeroby, Zahořany, Zbuzany, Zlatníky - Hodkovice, Zvole.

Obrázek 6.3 Území ORP Černošice

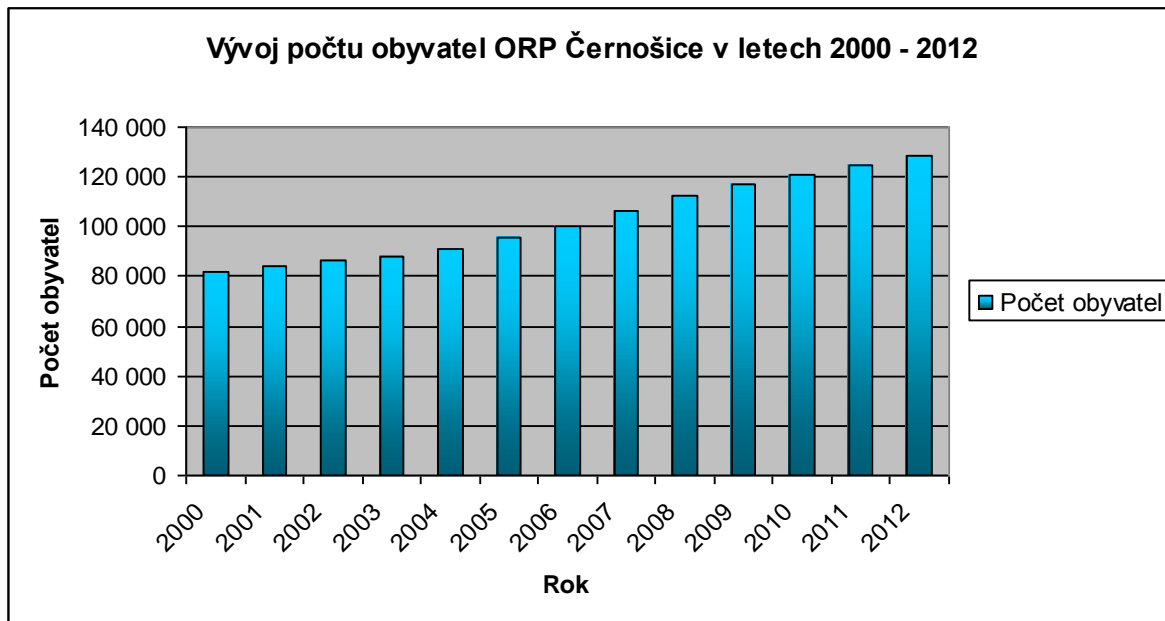
SO ORP ČERNOŠICE
(stav k 1. 1. 2014)



Zdroj: ČSÚ (11)

Rozloha území ORP Černošice je (ke dni 31. 12. 2014) 580 km² s počtem obyvatel 128 326. Největším městem ORP Černošice podle počtu obyvatel jsou Roztoky (8 129 obyvatel), druhým největším Jesenice (7 886 obyvatel) a třetím největším Hostivice (7 773 obyvatel). Město Černošice má jako obec s rozšířenou působností 6 791 obyvatel a je svojí lidnatostí čtvrtým největším městem.

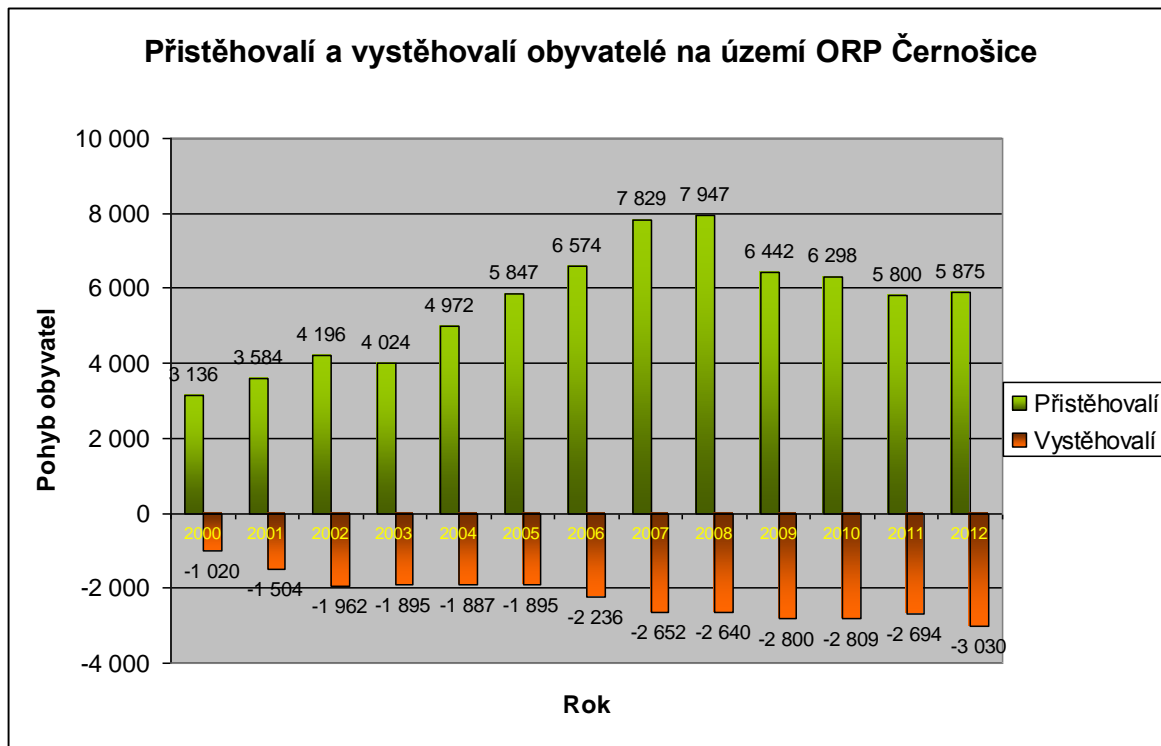
Obrázek 6.4 Vývoj počtu obyvatel ORP Černošice v letech 2000 - 2012



Zdroj: ČSÚ (12)

Počet obyvatel v rámci území ORP Černošice je silně ovlivňován tzv. suburbanizací hlavního města Prahy. V důsledku tohoto demografického jevu se vyznačuje ORP Černošice vysokými meziročními nárůsty počtu obyvatel. Ten je znázorněn v grafu na obrázku 6.4 v období let 2000 - 2012. V grafu na obrázku 6.5 jsou znázorněny meziroční nárůsty a poklesy v důsledku přistěhovaných a vystěhovaných obyvatel.

Obrázek 6.5 Přistěhovalí a vystěhovalí obyvatelé na území ORP Černošice



Zdroj: ČSÚ (12)

Vzhledem k tomu, že pro obyvatele ORP Černošice je nejvíce spádové území hlavního města Prahy, je zde uvedena pro srovnání i stručná charakteristika území hlavního města Prahy.

Hlavní město Praha

Hlavní město Praha je největším městem, ale zároveň nejmenším krajem ČR. Jeho rozloha činí 496 km². Počtem obyvatel 1 243 695 ke dni 31. 12. 2012 je druhým nejlidnatějším krajem v České republice, hned po Středočeském kraji, který měl ke stejnému datu 1 291 816 obyvatel. Kraj hlavní město Praha se vyznačuje největší hustotou osídlení (2 444 osob/km²).

Jedná se o nejdůležitější hospodářské centrum ČR, které generuje přibližně 25 % HDP, přestože zde žije jen přibližně 12 % obyvatel ČR. HDP přepočítaný na obyvatele je 762.956 Kč a převyšuje tím dvojnásobek celorepublikového průměru. Míra nezaměstnanosti v roce 2012 činila nejméně v celé republice, a to 3,1 %. Průměrná hrubá měsíční mzda byla v roce 2012 34.420 Kč. Oproti tomu ve Středočeském kraji byla ve stejném roce na úrovni 26.097 Kč.

Na území hlavního města Prahy se nachází (údaj za období školního roku 2012/13) 193 středních škol, 8 konzervatoří, 40 vyšších odborných škol a 32 vysokých škol. Zdroj: ČSÚ (13).

Vzhledem k velké atraktivitě pracovního uplatnění a velkému výběru středních a vysokých škol, dojíždí pravidelně do hlavního města Prahy velké množství obyvatel ze sousedních krajů, zejména ze Středočeského kraje. Atraktivita tohoto města stojí též na širokých možnostech kulturního, turistického a rekreačního vyžití. Pro přílehlý Středočeský kraj a ORP Černošice je proto Praha neodmyslitelnou součástí každodenního života obyvatel.

6.1.2.1.1. Informace z veřejné databáze ČSÚ k dopravě

Údaje z veřejné databáze jsou použité v řadě dalších kapitol, zejména údaje o dojíždění. Pro detailnější popis ORP v oblasti dopravy jsou použita data z jiných veřejně dostupných zdrojů.

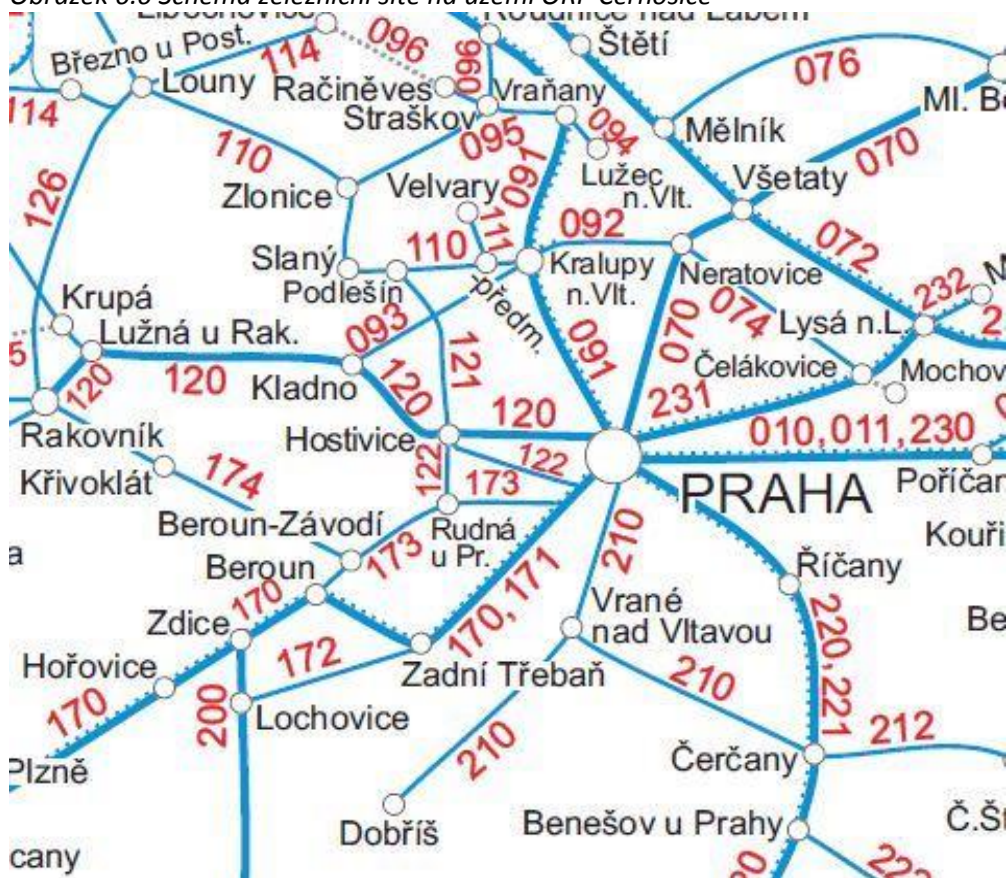
Železniční síť

Na území ORP Černošice se nachází celkem sedm železničních tratí, z toho šest spadá do kategorie dráhy celostátní a jedna do kategorie dráhy regionální:

- Dráhy celostátní:
 - 091 Praha – Kralupy nad Vltavou – Vesňany;
 - 120 Praha – Kladno – Rakovník;
 - 171 Praha – Beroun;
 - 173 Praha – Rudná u Prahy – Beroun;
 - 121 Hostivice – Podlešín;
 - 122 Praha – Hostivice – Rudná u Prahy;
- Dráha regionální:
 - 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Dobříš.

Schématické znázornění železničních tratí včetně jejich číslování je uvedeno na obrázku 6.6.

Obrázek 6.6 Schéma železniční sítě na území ORP Černošice



Zdroj: ČD (14)

Silniční síť

V tabulce 6.1 jsou uvedeny délky jednotlivých kategorií pozemních komunikací včetně dalších relevantních údajů.

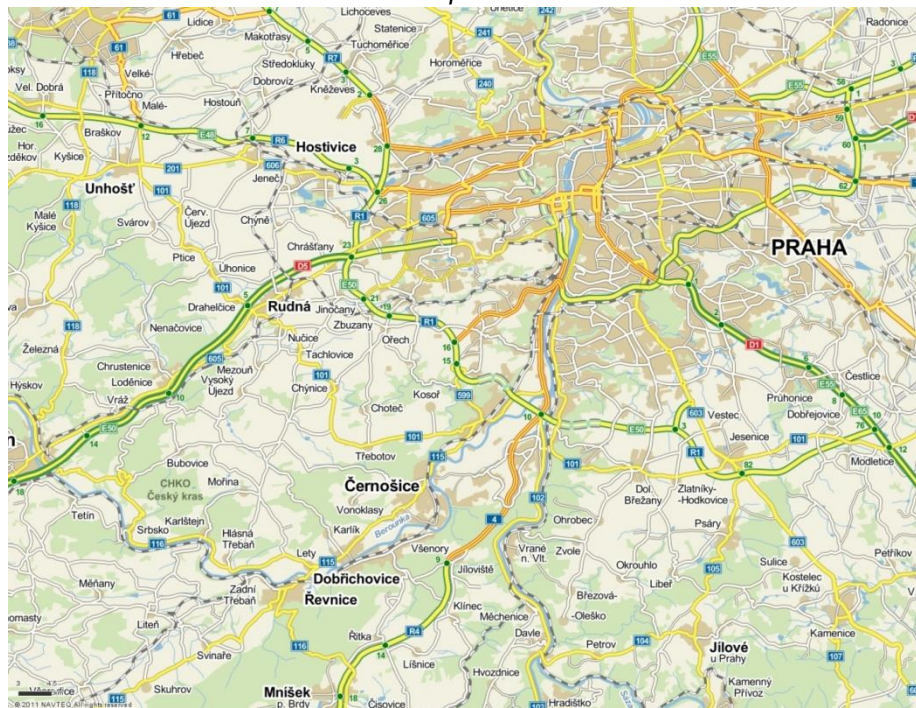
Tabulka 6.1 Přehled kategorií pozemních komunikací na území ORP Černošice

	Délka (km)	Mosty (počet/délka v m)	Z toho ve špatném/ velmi špatném/ havarijním stavu	Počet podjezdů	Počet žel. přejezdů
Dálnice	8,3	17/559	4/0/0	7	0
Rychlostní silnice	31,2	40/964	5/0/0	32	0
Silnice I. třídy	11,6	8/76		3	2
Silnice II. třídy	151,5	45/1093	13/1/0	10	6
Silnice III. třídy	382,5	64/682	27/5/0	10	23
Celkem	585,2	174/3375	49/6/0	62	31

Zdroj: ŘSD (15)

Schématické znázornění silniční sítě je uvedeno na obrázku 6.7.

Obrázek 6.7 Schématické znázornění pozemních komunikací na území ORP Černošice



Zdroj: Mapy.cz (16)

6.1.2.1.2. Vyjíždějící (dojíždějící) do zaměstnání a škol

Informace o pravidelné vyjízdce obyvatel ORP Černošice do jednotlivých měst a obcí do zaměstnání a do škol je veřejně přístupná na internetových stránkách Českého statistického úřadu. Tato data vycházejí ze Sčítání lidu, domů a bytů 2011 (dále jen sčítání lidu).

V tabulce v příloze 6.1 (Dojíždka) je uveden přehled přepravních proudů jednotlivých měst a obcí ORP Černošice, který vychází z výše zmíněného sčítání lidu. Pro každý směr je provedena analýza dopravního spojení veřejnou dopravou, včetně vypočítané doby dojíždky v porovnání s dobou dojíždky osobním automobilem. Z této tabulky je patrné, odkud a kam potřebují občané pravidelně dojíždět a jak je těmto přepravním proudům přizpůsobena veřejná doprava, resp. silniční síť. Dá se tedy posoudit, pro které relace je doprava zajištěna na dobré úrovni a kde jsou viditelné nedostatky.

Z uvedené tabulky vyplývá, že největšími spádovými oblastmi ORP Černošice pro dojíždění do zaměstnání je jednoznačně hl. m Praha. Největší celková dojíždka obyvatel do hlavního města Prahy (bráno nad 1000 obyvatel) je z měst: Hostivice, Jesenice, Roztoky, Černošice, Rudná a Horoměřice.

Např. město Černošice je vysokému přepravnímu proudu do Prahy a zpět (1677 pravidelně dojíždějících) velmi dobře přizpůsobeno. Tuto relaci zajišťuje moderní příměstská železniční doprava, díky níž se cestující dostanou do centra Prahy na hlavní nádraží za 22 minut, což je bezkonkurenční čas oproti jízdě osobním automobilem, kterému by tato trasa trvala při zcela průjezdných komunikacích 28 minut. Při dojíždění do centra Prahy se však motoristé často potýkají s dopravními zácpami, které mohou prodloužit dobu dojíždky až o několik dalších desítek minut. Četnost veřejné dopravy je 53 spojů z Černošic do Prahy a 51 spojů zpět při intervalu příměstské železnice v pracovní dny

v dopravní špičce 15 minut a 30 minut v dopravním sedle (a o víkendech a svátcích). Z hlediska dopravní obslužnosti je město Černošice vzhledem k jeho největšímu přepravnímu proudu obslouženo na vysoké úrovni.

Stejně tak jako Černošice leží na hlavní železniční trati město Rostoky. Z tohoto města dojíždí pravidelně do Prahy celkem 1946 občanů. Ke své dojíždě se jim nabízí kvalitní a rychlá železniční doprava. Vlákem je cestující např. v lokalitě Holešovice za 11 minut, oproti využití osobního automobilu, kterým by to trvalo cca 18 minut za předpokladu, že v Praze nebude dopravní zácpa. Železniční linka na Masarykovo nádraží nabízí v dopravní špičce interval 30 minut a je navíc proložena tzv. Městskou linkou, která je provozována též v intervalu 30 minut a objíždí ostatní lokality pražského železničního uzlu, např. Libeň a Hostivař.

Oproti městům ležícím na hlavních železničních tratích jsou na tom o něco hůře města Jesenice (do Prahy dojíždí 2072 lidí), Rudná (do Prahy dojíždí 1149 lidí) a Horoměřice (1099). Hlavní přepravní proud těchto měst do Prahy a zpět zajišťuje pouze autobusová doprava, která oproti rychlé moderní železnici nenabízí cestujícím dostatečný komfort a navíc je stejně jako osobní automobily ovlivněna kongescemi a případnými dopravními nehodami na pozemních komunikacích. Rychlost autobusové dopravy je srovnatelná s IAD, pokud uvažujeme cestu k nejbližšímu terminálu metra v Praze, což je v případě Rudné Zličín, v případě Jesenice Budějovická a v případě Horoměřic Dejvická. Četnost autobusové dopravy je mezi Rudnou a Prahou ve směru do Prahy 134 spojů a ve směru z Prahy 137 spojů, mezi Jesenicí a Prahou 105 spojů ve směru do Prahy a 101 spojů ve směru z Prahy a mezi Horoměřicemi 127 spojů do Prahy a 122 spojů z Prahy. Oproti četnosti spojů mezi Černošicemi a Prahou je tato řádově vyšší. To je dáno tím, že autobusová doprava nabízí podstatně menší kapacitu vozidel, a proto musí nabízet větší množství spojů. Vzhledem k tak vysokým intenzitám přepravních proudů z Rudné a Jesenice do Prahy, je potřeba zkvalitnit současný systém veřejné dopravy.

V případě Rudné vznikla od 1. 9. 2014 nová nabídka prostřednictvím železniční dopravy. Byla otevřena nová železniční zastávka „Rudná zastávka“ blíže centru města oproti současnému nádraží, které pro většinu obyvatel Rudné není atraktivní. Rozsah dopravy, který železnice nabízí, je 39 spojů do Prahy a 38 z Prahy v intervalu 30 minut v dopravní špičce a 60 minut v dopravním sedle (a o víkendech a svátcích). Doba dojíždě na smíchovské nádraží je vlakem 21 minut, což je o 9 minut kratší ve srovnání s autobusovou dopravou s přestupem na Zličíně na metro. Ve vztahu k nově vzniklé dopravě je potřeba sledovat vývoj přepravní poptávky a postupně přizpůsobovat nabízenou kapacitu železniční dopravy, aby nedocházelo k přepliňování vlakových jednotek. Případně by přicházelo v úvahu též projednání se Středočeským krajem (objednatelem regionální železniční dopravy) ohledně zkrácení intervalu mezi spoji.

V případě města Jesenice se jedná o složitější situaci, protože toto město se nenachází na síti kolejové dopravy. Je proto zřejmé, že toto město zůstane závislé na dopravě autobusové. Vzhledem k častým dopravním zácpám na komunikaci č. 603 ve směru do Prahy je potřeba usilovat např. o vybudování tzv. preference veřejné dopravy, např. ve formě vyhrazených jízdních pruhů, aby se autobusy vyhnuly koloně osobních automobilů. Z dlouhodobého hlediska by do značné míry pomohlo převedení autobusových linek k plánovanému terminálu Depo Písnice v rámci projektu vybudování trasy metra D.

Další z uvedených měst s vysokou dojížděkou do Prahy je město Hostivice. Do Prahy dojíždí z tohoto města celkem 2146 lidí. Občané mají na výběr, zda-li využít pro svoji cestu autobusovou dopravu, která nabízí celkem vysokou četnost spojů, do Prahy 116 a z Prahy 124, anebo je možné využít dopravu železniční, která byla stejně jako město Rudná doplněna dne 1.9.2014 o nové železniční zastávky v lokalitách ulice Sadová a U hřbitova. Tyto zastávky jsou obsluhovány vlaky tratě č. 122 Rudná – Hostivice – Praha-Smíchov Na Knížecí a nabízejí interval 60 minut. Lepší nabídku však nabízejí vlaky ze směru Kladno, které v intervalech cca 30 minut nabízejí cestujícím rychlé svezení do lokalit Dejvice a Masarykova nádraží v centru Prahy. Město Hostivice se také vyznačuje tím, že prostřednictvím železniční a autobusové dopravy má zajištěné dobré dopravní spojení do Kladna, kam dojíždí celkem 42 občanů. Odpovídající dopravní spojení je zajištěno tím, že se Hostivice nachází na radiální ose Praha – Kladno.

V rámci této analýzy byl odhalen i jeden nedostatek v nabídce veřejné dopravy a tím je nedostatečné dopravní spojení měst ORP Černošice do největšího města Středočeského kraje – Kladna. Sice se jedná „jen“ o několik desítek občanů z několika různých měst, kteří toto město pravidelně vyhledávají pro svou pravidelnou dojížděku, ale i tak stojí tento fakt za řešení. V současné době se dá do Kladna dostat veřejnou dopravou zpravidla pouze přes Prahu a s mnohými přestupy, včetně cestování po Praze prostřednictvím MHD se zdlouhavými přestupy. Tento problém se objevuje prakticky po celém území ORP Černošice.

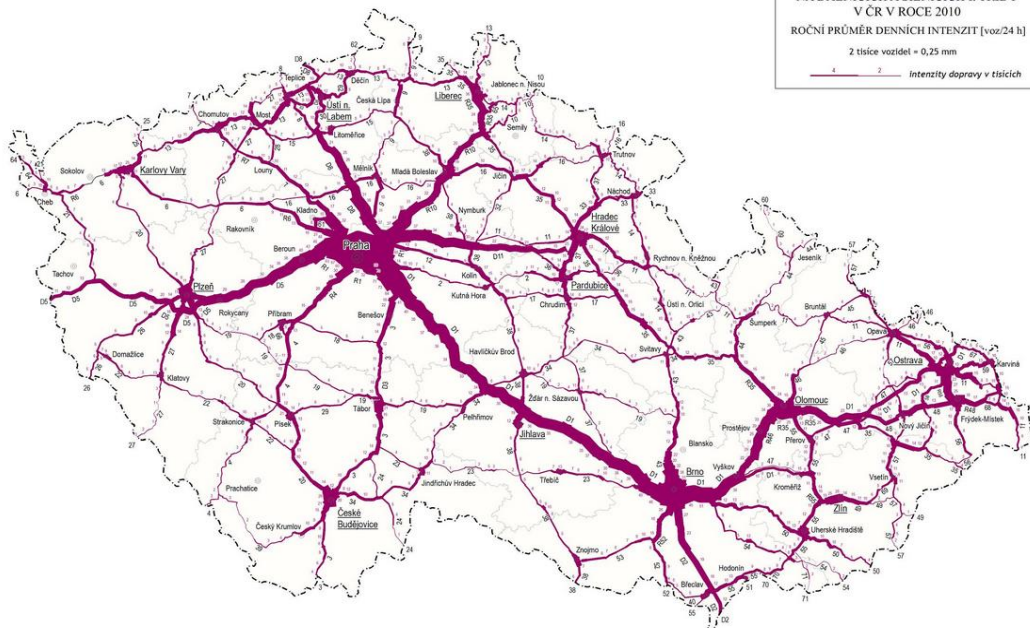
Veřejnou dopravou jsou kvalitně zajištěny radiální směry do Prahy, ale v tangenciálních směrech okolo Prahy je dopravní spojení nedostatečné. Cestujících je sice v těchto směrech ve srovnání s počtem cestujících do Prahy relativně málo, ale kdyby se s postupem času počet takto dojíždějících v rámci ORP Černošice a Středočeského kraje zvýšil, mělo by posílení těchto vazeb do budoucna význam pro regionální rozvoj.

6.1.2.1.3. Intenzita dopravy

Pro účely této analýzy byly použity výsledky celostátního sčítání dopravy roku 2010 (CSD 2010), které poskytují informace o intenzitách automobilové dopravy na dálniční a silniční síti ČR v roce 2010.

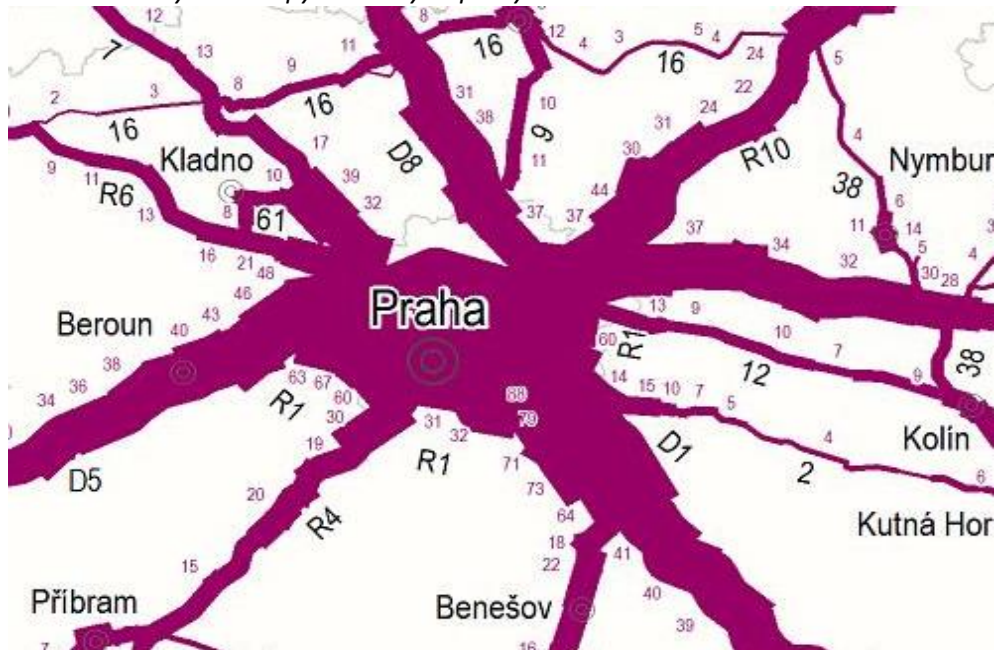
Na silnicích jsou intenzity dopravy stanoveny z výsledků ručních průzkumů podle termínů CSD 2010 pomocí přepočtových koeficientů variací intenzit dopravy. Oproti předchozím CSD (2005 a starším) byly koeficienty zpřesněny a více diferencovány podle charakteru provozu na komunikaci. Uváděné hodnoty jsou ročním průměrem denních intenzit dopravy (RPDI) ve vozidlech za 24 hodin. Na obrázku 6.8 jsou graficky znázorněny intenzity silničního provozu napříč celou republikou a na obrázku 6.9 jsou uvedeny intenzity v rámci Středních Čech. Dle těchto obrázků je patrné, jak silné přepravní proudy jsou Prahou generovány.

Obrázek 6.8 Celostátní přehled intenzity dopravy



Zdroj: CSD 2010 (19)

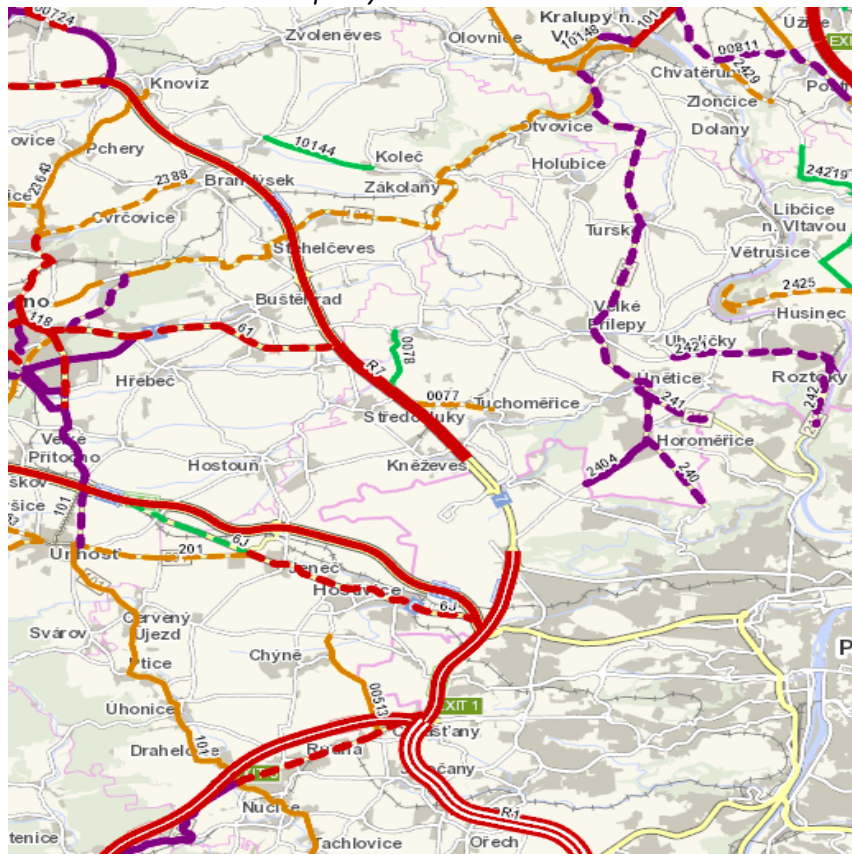
Obrázek 6.9 Výřez z mapy intenzity dopravy - Praha a okolí



Zdroj: CSD 2010 (19)

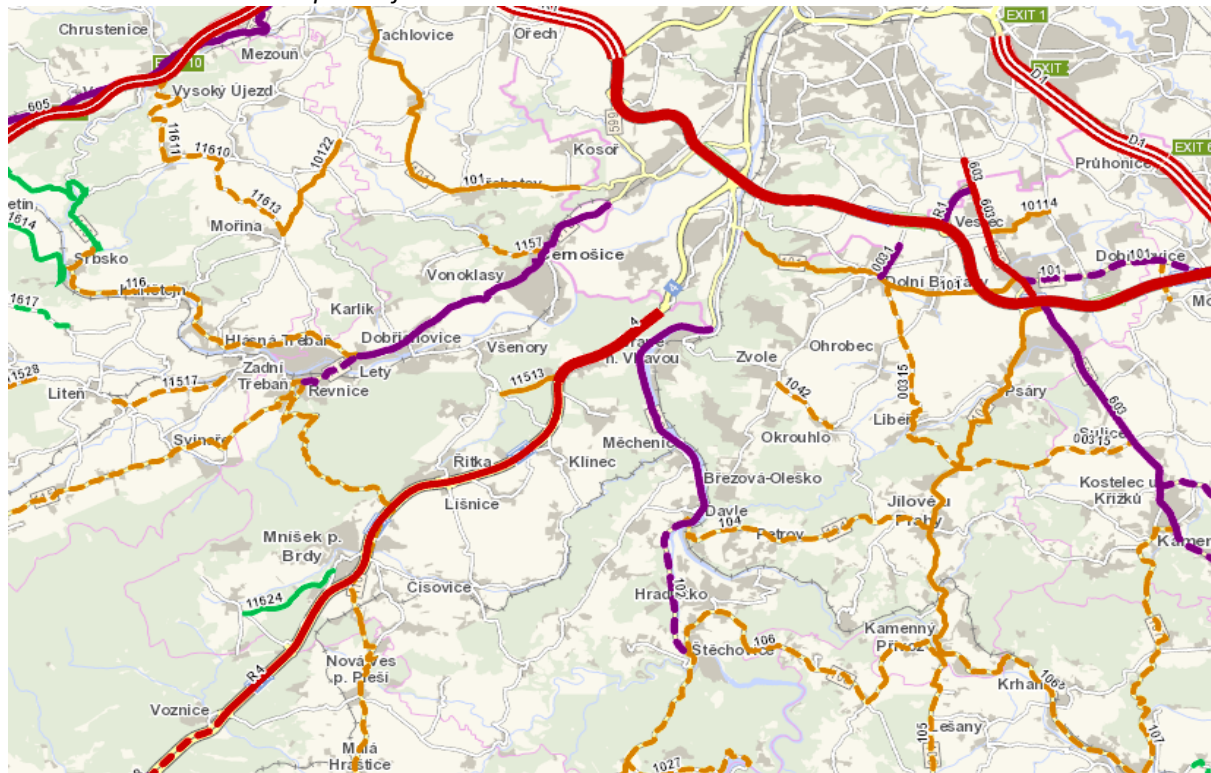
Vzhledem k rozložení ORP jsme se rozhodli pro názornost rozdělit území na 2 oblasti - severní a jižní. Viz obrázky 6.10 a 6.11 níže. Vysvětlivky ke grafickým znázorněním intenzit silničního provozu jsou uvedeny na obrázku 6.12.

Obrázek 6.10 Intenzita dopravy v severní části ORP Černošice



Zdroj: CSD 2010 (20)

Obrázek 6.11 Intenzita dopravy v jižní části ORP Černošice

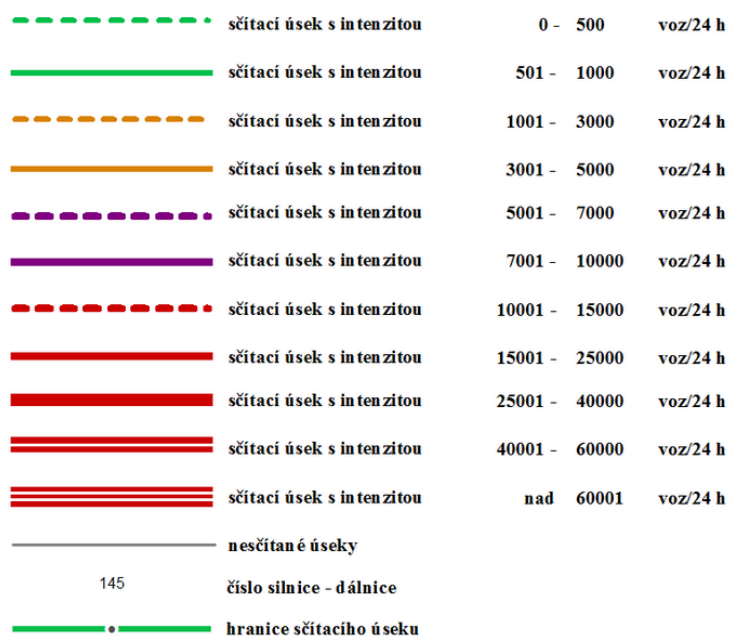


Zdroj: CSD 2010 (20)

Obrázek 6.12 Výsledky sčítání dopravy - vysvětlivky k mapkám (obr. 6.9 a 6.10)



Výsledky sčítání dopravy na dálniční a silniční síti v roce 2010



Zdroj: CSD 2010 (20)

Intenzita dopravy obecně

Z výše uvedené mapy intenzity a z povahy geografické polohy ORP vzhledem k hlavnímu městu vyplývá, že hlavní město Prahu zásobují důležité tepny, probíhající právě přes území ORP. Těmi nejdůležitějšími jsou dálnice D1, D5, rychlostní komunikace R4 a pražský okruh R1, který tyto tři tepny spojuje. Nespornou výhodou je, že se díky kapacitě těchto komunikací snižují zátěže okolních, dříve mnohem více využívaných silnic k dopravě do a z hlavního města. Tento pohled na snižování intenzity komunikací nižší třídy je podle nás klíčový.

Intenzita dopravy na vybraných úsecích ORP

V této kapitole jsme se zabývali analýzou intenzit komunikací na území ORP. V tabulce 2 jsou uvedeny nejvytíženější úseky silnic, kterými jsou zpravidla kategorie dálnice a rychlostní silnice.

Tabulka 2 Nejvytíženější komunikace na území ORP Černošice

komunikace	TV	O	M	Celkem	začátek úseku	konec úseku
D1	17 141	61 859	360	79 360	Chodov	Průhonice
D1	17 193	51 210	187	68 590	Průhonice	Modletice
R1	14 370	52 241	364	66 975	Slivenec, vyústění 600	Ořech, zaús.1154
R1	14 263	48 708	211	63 182	Ořech, zaús.1154	Jinočany

R1	14 225	45 969	175	60 369	Jinočany	Chrástřany
R1	14 225	45 969	175	60 369	Chrástřany	Třebonice, vyústění D5
R1	10 769	48 692	298	59 759	H. Počernice	Běchovice
R1	7 758	46 227	142	54 127	Třebonice, vyústění D5	Řepy, x s 6
D5	11 244	36 859	54	48 157	Třebonice	Rudná
D5	9 422	36 454	124	46 000	Rudná	Loděnice
R10	5 969	31 075	50	37 094	Hranice Prahy a okr. Pha - východ	x s101
R1	9 533	22 544	168	32 245	Jesenice	Vestec
R7	5 140	26 655	138	31 933	Hranice Prahy	Hranice okr. Pha-záp. a Kladno
R1	7 938	23 396	75	31 409	Vestec	Písnice
R1	7 938	23 396	75	31 409	Písnice	Zbraslav
R1	9 912	21 074	83	31 069	Modletice	Hranice okr. Praha- východ a Praha - západ
R1	9 912	21 074	83	31 069	Hranice okr. PV a PZ	Jesenice
R4	3 656	26 114	180	29 950	Hranice Prahy	Jíloviště
R6	2 997	17 721	65	20 783	x s R1 - hr. Prahy	x s 0066
R4	3 237	16 916	65	20 218	Mníšek p. Brdy	Hranice okr. Praha-záp. a Příbram
R4	3 327	15 834	57	19 218	Jíloviště	x s116
R4	3 507	15 350	55	18 912	x s116	Mníšek p. Brdy

Zdroj: CSD 2010 (20)

Základním předpokladem snížení intenzity na problémových komunikacích je vytlačení tranzitní kamionové i osobní dopravy na dálnice a rychlostní komunikace. Ke snížení intenzity by mělo dojít především na silnicích nižší třídy, především na komunikacích procházejících centry obcí, zástavbou, zúženými úseky, úseky s nechráněnými železničními přejezdy či tunely s malou výškovou kapacitou. Seznam 20 nejvytíženějších komunikací I., II. a III. třídy v rámci ORP Černošice je uveden v tabulce 6.3 níže. Celkový seznam nejvytíženějších úseků komunikací I., II. a III. třídy je uveden v příloze 6.2.

Tabulka 6.3 Nejvytíženější komunikace I., II. a III. třídy na území ORP Černošice

Úsek	TO	O	M	Celkem	Začátek	Konec
603	2 855	14 049	89	16 993	hr. Prahy	vyústění přivaděče Vestec k R1
603	2 440	14 175	367	16 982	vyústění přivaděče Vestec k R1	vyústění10114
603	2 218	13 552	101	15 871	vyústění10114	vyústění101
605	1 885	11 563	40	13 488	vyústění0058	x s101
6J	2 450	10 141	88	12 679	hr. Prahy	vyústění201 za Jenčí
603	1 203	9 463	113	10 779	vyústění105	x s R1, Jesenice
31	506	9 362	49	9 917	hr. Prahy	Dolní Břežany, zaús. do101
102	706	7 821	129	8 656	hr. Prahy	Davle, zaús.104

2404	1 307	6 930	65	8 302	Horoměřice, vyústění z 240	hr. Prahy
115	883	6 902	82	7 867	hr. Prahy	Černošice, vyústění1157
603	954	6 645	89	7 688	x s R1, Jesenice	Hranice okr. Praha-vých. a Praha-záp.
603	954	6 645	89	7 688	Hranice okr. Praha-vých. a Praha-záp.	x s 00315
605	1 534	5 797	71	7 402	x s101	Hranice okr. Praha-záp. a Beroun
115	733	6 185	101	7 019	Černošice, vyústění1157	Lety, zaús.116
240	1 423	5 058	41	6 522	zaús.241	Tursko
240	1 151	5 078	34	6 263	Hranice Prahy a Prahy- záp.	zaús.241
242	548	5 463	110	6 121	Hranice Prahy	Roztoky
242	548	5 463	110	6 121	Roztoky	vyústění 2421
2421	436	5 344	77	5 857	zač.na 242 v Roztokách	Roztoky n. Vltavou
2421	436	5 344	77	5 857	Roztoky n. Vltavou	Úholičky, x s 2423

Zdroj: CSD 2010 (20)

Vysvětlivky k tabulce: TV – těžká motorová vozidla, O – osobní a dodávková vozidla, M – jednostopá motorová vozidla. Kompletní tabulka je zobrazena v příloze tohoto dokumentu.

Výsledky šetření

Z šetření vyplývá, že dopravně přetížené jsou nejvíce úseky dálnice D1 v okolí Průhonic, dálnice D5 a dále úseky komunikace R1 od Jinočan po Chrástany, což je dobré vzhledem k cíli snižovat intenzitu na silnicích nižší třídy. Průjezdy těžkých nákladních vozidel obcemi nesporně zhoršují kvalitu životního prostředí a bezpečnost obyvatel.

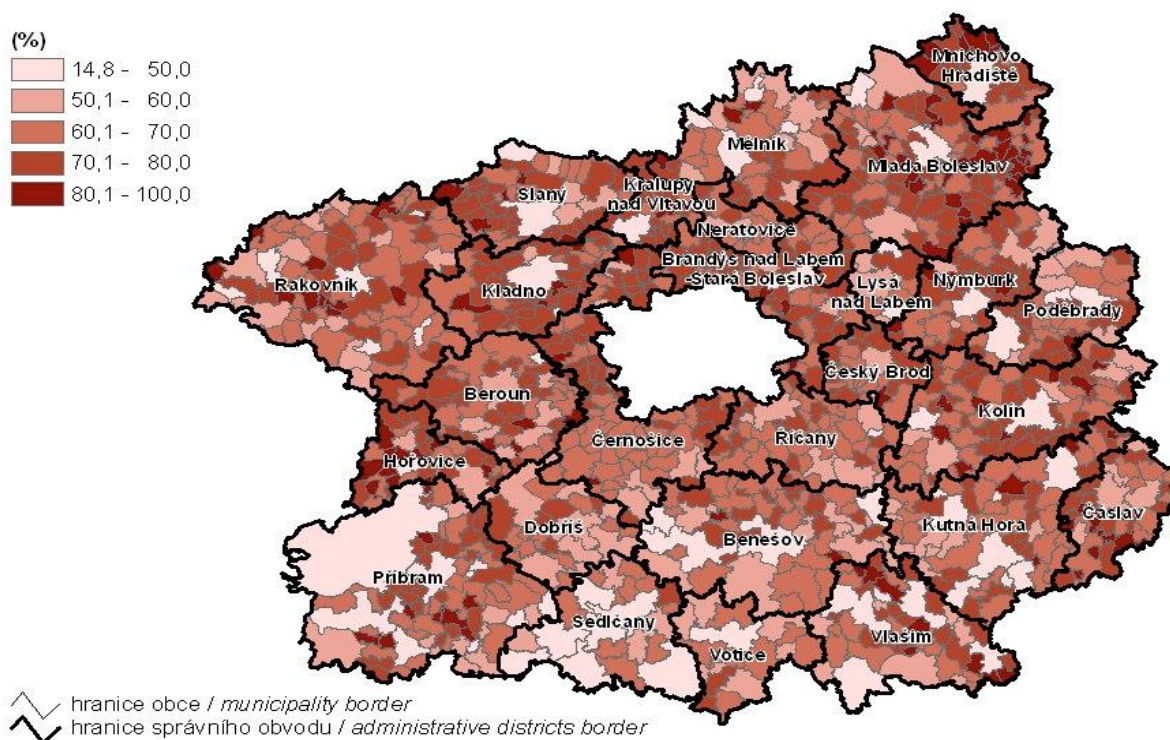
Zajímavé faktory

Značný podíl na vysoké intenzitě dopravy má počet vyjíždějících z obce bydliště za zaměstnáním, jak ukazuje obrázek 6.13. V ORP Černošice minimálně 50 % zaměstnaných vyjíždí za prací mimo svoji obec podle grafu je to cca 50 % území. Na dvou místech ORP (Okoř a Zahořany) se tato hranice blíží téměř stu procent.

Nástin řešení

Někteří starostové (nejen v ORP Černošice) vidí řešení problému vysoké intenzity tranzitní dopravy centry obcí ve vybudování obchvatů. To jistě řešení v určitých případech je, ovšem v návaznosti na úbytek tranzitní dopravy ubývá zákazníků a vůbec života v centrech obcí. Typické je to pro Říčany (Praha-východ) a jejich boj za vytlačení kamionů z centra města. Nicméně snahou by mělo být převádění silniční dopravy na silnice vyšší třídy a jejich zkapacitnění tak, aby se ještě více zvýšily rozdíly v zatížení silnic nižší a vyšší třídy.

Obrázek 6.13 Vyjíždějící do zaměstnání podle obcí ve Středočeském kraji k 26.3.2011



Zdroj: ČSÚ (21)

6.1.2.1.4. Informace o dopravní obslužnosti

V současné době existují na území ORP Černošice následující systémy veřejné dopravy:

1. Pražská integrovaná doprava (PID)
2. Středočeská integrovaná doprava (SID)
3. Linky veřejné dopravy mimo systém IDS, tzv. pravidelná autobusová doprava (PAD)

PID pokrývá kromě Prahy převážnou většinu území okresů Praha-západ a Praha-východ. Dále obsluhuje částečně okresy Benešov, Kolín, Kutná Hora, Nymburk, Mladá Boleslav, Mělník, Kladno a Beroun. Počet vyjíždějících cestujících do Prahy trvale narůstá. Systém PID je velmi úzce koordinován a integrován s MHD v Praze, tento způsob řešení veřejné dopravy je založen na linkách s relativně hustou sítí zastávek a na pravidelné celotýdenní intervalové dopravě. Hlavní město Praha systém PID na svém území hradí s cílem omezit růst cest IAD do přetíženého města a zefektivnit MHD v okrajových městských částech. Přestože dominantní poptávka v rámci PID směřuje do Prahy, systém PID zohledňuje i místní vazby a návaznosti do regionálních center v rámci Středočeského kraje.

SID je od počátku převážně soustředěna na území okresů vzdálenějších od Prahy. V současné době se rozkládá na cca 2/3 území Středočeského kraje. Počet cestujících v hromadné dopravě je zde řádově menší než v linkách PID. To vyplývá především z nižší hustoty obyvatel, a od toho se odvíjí i delší intervaly mezi spoji. Problematičtější je i rozložení směru cest. Na rozdíl od dopravy v PID, kde převážná část cestujících směřuje do Prahy, zde je směřování cest různorodější. Z jednotlivých obcí se většinou cestuje jak do regionálního centra, tak do Prahy. V některých případech mohou směřovat cesty i do dalších lokálních cílů ve stejném okrese, sousedním okrese nebo dokonce i v sousedním kraji.

Spoje SID do Prahy jsou sice vedeny přes území obsluhované systémem PID, avšak většinou zde nezastavují – hlavním cílem je co nejvíce zkrátit jízdní dobu do Prahy i ze vzdálenějších míst. SID není integrována s MHD v Praze.

Na území Středočeského kraje není hlavním problémem mezi systémy PID a SID výše tarifu – rozdíly jsou v cenách minimální. Problémem je odlišné odbavení a různý přístup ke clearingu a rozdělování tržeb. Na území Prahy je pak problémem rozdílné financování linek PID a SID a nepřestupnost mezi MHD v Praze a linkami SID.

PAD mimo výše zmíněné systémy IDS je provozována jak v rámci závazku veřejné služby, tak jako komerční doprava. V rámci ZDO je provozována na území okresů Kladno (oblast Slaný), Mělník, Mladá Boleslav. Z hlediska objednatele je smluvní vztah stejný jako u SID, systém je však výrazně méně komfortní oproti systému SID ve vztahu k cestujícím. Jednou z největších nevýhod oproti systémům IDS je neexistence časových předplatných kupónů pro cestující. Tento problém lze odstranit dokončením integrace v těchto oblastech. Komerční pravidelná autobusová doprava se koncentruje především ve dvou trasách: Kladno – Praha a Rakovník – Praha.

Díky komerčnímu charakteru linek i relativně vysoké poptávce lze konstatovat relativně stabilní situaci pro cestující v těchto relacích, jak z hlediska výše jízdného, tak i z nabídky počtu spojů. V následujícím období bude potřebné i uvedené trasy integrovat. Lze však doporučit postup takový, aby případné přínosy z integrace (možnost přestupů na další směry, využívání pestřejší skladby jízdních dokladů apod.) minimalizovaly současnou situaci jak z hlediska výše jízdného pro cestující, tak z hlediska nákladů na dotace z veřejných zdrojů.

Vzhledem k existenci několika druhů systému veřejné dopravy (PID, SID a PAD) je důležité ve veřejné dopravě směřovat k vytvoření jednotného systému, ať už dopravního, tak i tarifního, a podporovat tak vznik jednotného integrovaného dopravního systému pro Prahu a Středočeský kraj, do kterého budou zapojena i MHD jednotlivých měst a též veškerá nadstandardní dopravní obslužnost v rámci regionální dopravy objednávaná obcemi.

Železniční osobní doprava na území ORP Černošice

Územím ORP Černošice prochází hlavní tratě pro dálkovou a mezinárodní přepravu (170 Praha - Plzeň, 090 Praha – Děčín), které ale slouží i regionální dopravě obsluhující obce na území ORP. Jsou zapojeny do PID jako linky S7 a S4). Pro místní dopravní obslužnost jsou důležité tratě 210 Praha – Čerčany/Dobříš (S8) a Praha - Kladno(S5). Do systému PID jsou dále zahrnuty tratě 122 a 173 (S65 a S6).

Tabulka 6.4 Přehled železničních tratí a linek na území ORP Černošice

	z navazující ORP	úsek na území ORP		do navaz. ORP	pozn.
091/S4	Praha	Roztoky	Libčice	Kralupy n. Vlt.	
120/S5	Praha	Hostivice	Jeneč	Beroun	
121	Praha	Hostivice	Dobrovíz	Kladno	Provozovaná jen o víkendech
122/S65	Praha	Hostivice	Rudná	-	

171/S7	Praha	Černošice	Řevnice	Beroun	
173/S6	Praha	Zbuzany	Nučice	Beroun	
210/S8	Praha	Vrané n. Vlt.	K. Přívoz Mníšek p. Brdy	Benešov Dobříš	

Zdroj: ROPID (22)

Území ORP je charakterově příměstskou oblastí, z větší části plní úlohu většího předměstí hlavního města Prahy. Zároveň je i rekreačním a volnočasovým zázemím hlavního města. Územím ORP prochází i tranzitní železniční a silniční doprava. Praha je důležitým republikovým i mezinárodním dopravním uzlem – veřejná doprava je tedy v rozhodujícím objemu v ORP Černošice organizována radiálně směrem ku Praze.

Páteřní hlavní železniční směry (Praha – Beroun, Praha – Kralupy, Praha – Kladno) představují klíčovou veřejnou dopravu v oblasti Poberouní, Roztok a Hostivice. Zatím okrajový význam má trať 210 do oblasti Jílovska a Mníšecka. Železniční doprava je na území ORP integrována do systému PID. Železniční spoje zahrnuté do jednotného tarifního systému PID jsou označeny jako linky „S“ Tyto linky využívají stávající železniční síť, po některých tratích je vedeno souběžně i více linek najednou. Schéma jednotlivých linek S je uvedeno v příloze 6.3. V tabulce 6.5 je uvedena četnost spojů za den a interval mezi spoji. Data jsou vztažena ke dni 30. 8. 2014.

Tabulka 6.5 Orientační časové rozložení a četnost vlakových spojení na jednotlivých tratích

Trať	Úsek	Celkový počet párů spojů	Interval ve špičce /sedle(min)	Interval svátky (min)
091/S4	Praha - Roztoky	58	30 /60	60 /60
120/S5	Praha – Hostivice-(Kladno)	27	15 - 30/60	60 /60
122/S65	Praha – Hostivice -(Rudná)	16	60 /60	60 /90-120
171/S7	Praha – Řevnice –(Beroun)	26	15 /30	30 /30-60
173/S6	Praha –Nučice –(Rudná)	27	30 /60	60 /50-70
210/S8	Praha – K. Přívoz	12	60 /90-120	60 /180
210/S80	Praha – Mníšek p. Brdy	11	60 /90-120	60/180

Zdroj: České dráhy (24)

Další důležitou součástí dopravní obslužnosti ORP Černošice jsou příměstské autobusové linky provozované několika různými dopravci (Arriva Praha, s.r.o., BOSÁK BUS, spol. s r.o., ČSAD MHD Kladno a.s., ČSAD Střední Čechy a.s., Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, MARTIN UHER, spol. s r. o., PROBO BUS a.s.).

Síť autobusových linek a železničních tratí v PID s vyznačením tarifních pásem je znázorněna v příloze 6.4. Z mapky je patrné propojení sítě autobusových a vlakových linek PID s možností pře-
stupů bez nutnosti odlišného tarifního odbavení. Železniční tratě jsou v mapě označeny černě, autobusové linky PID jsou zakresleny modře, v mapě nejsou zakresleny spoje SID, které do ORP zajišťují. Podrobný seznam, které linky PID zajišťují do jednotlivých obcí (stav ke dni 30. 8. 2014), je uveden v příloze 6.5.

Středočeská integrovaná doprava (SID)

(převzato z www.kr-stredocesky.cz)

Zastupitelstvo Středočeského kraje na svém zasedání dne 27. 6. 2005 schválilo „Návrh Integrovaného dopravního systému Středočeského kraje“ a s ním úzce související „Návrh Tarifu Integrovaného dopravního systému ve Středočeském kraji“ a „Standardy dopravní obslužnosti ve veřejné dopravě“.

Cílem IDS je zajistit všem obyvatelům Středočeského kraje shodné možnosti využití hromadné dopravy, zvýšit počet cestujících ve veřejné dopravě a omezit negativní vlivy individuální automobilové dopravy.

Vzhledem ke specifickému postavení území Středočeského kraje, v jehož přímém centru leží další kraj – hlavní město Praha, bez určení a postavení hlavního statutárního města Středočeského kraje, nebyl nalezen žádný podobný model IDS v České republice ani v Evropě.

SID je tedy specifický IDS, který vychází ze systému MHD, největších ORP a z jeho propojení PAD, která zajišťuje jejich obsluhu. Cílem SID je vytvářet postupně jednotný systém dopravní obslužnosti celého kraje. Tento systém zatím není propojen se systémem MHD Praha (resp. PID). Z následujícího textu (použitým zdrojem jsou stránky Středočeského kraje) ale vyplývá, že je cílem tyto systémy postupně sloučit v jeden.

Základem celého IDS zaváděného na území Středočeského kraje je navázat na existující stav PID, a to:

1. zavedením dílčích IDS s výhledovým vzájemným propojením v celém území Středočeského kraje;
2. zavedením jednotného odbavovacího systému, jehož hlavním prvkem jsou bezhotovostní platby jízdného prostřednictvím čipových karet;
3. vytvořením a provozem Clearingového centra pro zabezpečení finančního vyrovnání mezi dopravci za provedenou službu placenou elektronickou peněženkou na čipové kartě;
4. zavedením jednotného tarifu a slev pro Středočeský kraj, přizpůsobením tarifu PID tarifu středočeskému;
5. nerozšiřováním již zavedené PID (zachovat pouze stávající dopravní pásma 1 - 3 kolem hl. m. Prahy s napojením území Prahy-západ a Prahy-východ);
6. přizpůsobením dopravního pásma PID 4 – 5 na území Středočeského kraje zónovému tarifu IDS.

PID je založena na pásmovém tarifním systému (jsou vymezena tarifní pásma), který řeší především radiální (přímou) dopravu ze spádového území Prahy – západ a Prahy – východ do hl. m. Prahy. Tato tarifní pásma nelze vymezit v celém Středočeském kraji kolem každého centra spádovosti či pověřeného úřadu. V tomto území nejsou jednoznačné radiální vazby na dané spádové město nebo obec. Proto byl navržen systém tzv. dopravních zón – zónový tarif.

Zónový tarif spočívá v rozdělení celého území Středočeského kraje do přirozených malých regionů (mikroregionů) v závislosti na spádovosti jednotlivých obcí. Tyto mikroregiony jsou pak základem

jednotlivých tarifních zón (velmi přibližně lze tento systém přirovnat k včelím plástvím). Cena jízdy je pak jednoznačně určována počtem zakoupených zón, resp. počtem přejetých hranic zón. Zdroj: (26)

Označování autobusových linek SID podle okresů

Území ORP Černošice (celý okres Praha – západ) nemá vlastní linky SID, ale je obsluhován linkami SID z jiných okresů - viz písmenné označení v tabulce. Pro zjednodušení informačního systému byly šesticiferná označení linek nahrazena písmenem a dvojciferným číslem linky. Písmena jsou přidělena okresům, ze kterých jednotlivé linky vyjíždějí, podle následující tabulky 6.

Tabulka 6.6 Označení oblastí SID

Kladno	A Kutná Hora	F
Rakovník	B Kolín	G
Beroun	C Nymburk	H
Příbram	D Mladá Boleslav	I
Benešov	E Mělník	J

Zdroj: Středočeský kraj (26)

V tabulce 6.7 jsou uvedeny linky SID obsluhující ORP Černošice s uvedením trasy. Linky, které nejsou v systému SID (označeny v tabulce), mají odlišný tarif, provozovatelem je ČSAD Slaný.

Tabulka 6.7 Linky SID procházející územím ORP Černošice

Linka	Trasa	pozn.
310610	Rakovník – Nové Strašecí – Praha	tarif SID jen v části trasy
131300	Praha – Srbeč	není v SID
136446-D92	Sedlčany – Milevsko – Praha	
200053-E53	Benešov – Štěchovice	
200054-E54	Benešov – Týnec nad Sázavou – Jílové u Prahy	
200057-E57	Krhanice – Jílové u Prahy	
200088-E88	Benešov – Týnec nad Sázavou – Netvořice	
200090-E90	Neveklov – Jílové u Prahy – Praha	
200091-E91	Český Šternberk – Benešov – Praha	
200092-E92	Miličín – Zvěstov – Benešov – Praha	
200096-E96	Neveklov – Jílové u Prahy	
210012-C12	Beroun – Nučice – Chrástřany	
210020-C20	Zdice – Beroun – Praha, Motol	
210050-C50	Běštín – Hostomice – Všeradice – Nesvačily – Řevnice	
220022-A22	Kladno – Středokluky – Praha (A22)	
220023-A23	Koleč – Praha	
220027 -A27	Kladno – Unhošť – Rudná	
220027-A27	Kladno – Unhošť – Rudná (A27)	
220028-A28	Unhošť– Pavlov– Středokluky	

220032-A32	Unhošť– Malé Kyšice – Praha (A32)	
220052-A52	Kladno – Stehelčevy – Středokluky (A52)	
220053-A53	Kladno – Tuchoměřice – Praha	
220058	Slaný – Brandýsek – Praha	
220078	Slaný – Smečno – Praha	není v SID
300087-D87	Příbram – Pičín – Suchdol – Praha	není v SID
300088-D88	Kamýk n. Vlt. – Dobříš – Praha	
300091-D91	Sedlčany – Chotilsko – Praha	
301091-D91	Sedlčany – Praha	
301094-D94	Dobříš – Praha	
302098-D98	Příbram – Dobříš – Praha	
303099-D99	Příbram – Dobříš – Praha	
310081-B81	Roztoky – Křivoklát – Praha	
310082-B82	Řevničov – Praha	
310085-B85	Nové Strašecí – Stochov – Praha, Zličín	
350920-E17	Pacov – Lukavec – Vlašim – Praha	
470800-C80	Strašice – Praha	

Zdroj: IDOS (18)

Dopravní obslužnost s napojením ORP na dopravní směry mimo Prahu je tedy řešena za prvé pokračováním linek PID, případně dálkovými železničními spoji, za druhé systémem SID. V posledním období probíhá pomalé sblížení těchto systémů s odlišným značením linek a hlavně odděleným systémem tarifního odbavení. Cílem by mělo být sjednocení těchto systémů do jednoho a zjednodušení dopravy pro cestující, zefektivnění organizace sítě linek a odstranění souběhů spojů v některých úsecích. Již dnes je v řadě míst tento souběh odstraňován, často je spoj jednoho dopravce veden z Prahy jako linka systému PID, v koncové stanici pokračuje jako linka systému SID bez nutnosti přestupu, ale s nutností opětovného odbavení cestujících. Linky SID slouží jednak obyvatelům jiných ORP pro cesty do Prahy, jednak pro cesty z okrajových částí ORP Černošice do regionálních center v okolí (např. Benešov, Beroun, Kladno apod.).

Lodní doprava

Pravidelná linková lodní doprava již řadu let na území ORP neexistuje. Pražská paroplavební společnost dnes nabízí pouze nepravidelné výletní plavby po Vltavě. Pravidelná doprava se udržela pouze na území hl. města Prahy (např. dopravní obslužnost pražské ZOO). Lokální význam v lodní dopravě mají tedy jen říční přívozy, kterých je na území ORP Černošice hned několik:

Přívoz Sedlec – Zámky (P1 – PID)

I když je tento přívoz těsně za hranicí území ORP, je zde uveden, protože může mít pro lokální dopravní obslužnost pro severní okraj ORP Černošice určitý význam. Je zde totiž možný přestup na vlakové linky S4 a S41 a autobusové linky 340 a 350. Tento přívoz je zahrnut do systému PID.

Přívoz Vrané nad Vltavou – Strnady

Vltava, říční km 70,2

Provozovatel: Obec Vrané nad Vltavou

Přívoz Máslovice – Libčice nad Vltavou

Vltava, 28,33 km, osobní i nákladní doprava

Provozovatel: OÚ Máslovice

Přívoz Klecánky – Roztoky

Vltava, 37,4 km, spodní i horní vodič, loďka, prám

Provozovatel: Městský úřad Klecany

Přívoz Mokropsy II. – Kazín

Berounka, upoutaný přívoz, dolní vodič, elektromotor nebo ruční klika, od roku 1992

Provozovatel: soukromý subjekt

Přívoz Žampach

Sázava, v sousedství posázavské stezky, Kamenný Přívaz

Provozovatel: soukromý subjekt.

6.1.2.1.5. Informace ze Zásad územního rozvoje kraje a územních plánů měst

Nadřazeným dokumentem pro vytváření Zásad územního rozvoje (ZÚR) je Politika územního rozvoje (PÚR), která vymezuje základní kroky a parametry rozvoje území celé České republiky. V PÚR jsou podrobně provedeny základní požadavky územního plánování s ohledem na státní, přeshraniční a mezinárodní souvislosti viz. příloha 6 - *Vztah Politiky územního rozvoje ČR k jiným nástrojům rozvoje*.

Z PÚR se musí vycházet při pořizování ZÚR jednotlivých krajů, obcí, regulačních plánů a rozhodování v území, dle §31/4 stavebního zákona. To v podstatě znamená, že veškeré záměry, které jsou uvedené ve schválené PÚR, by měly být také součástí ZÚR a dále samozřejmě i územních plánů (ÚP) jednotlivých obcí.

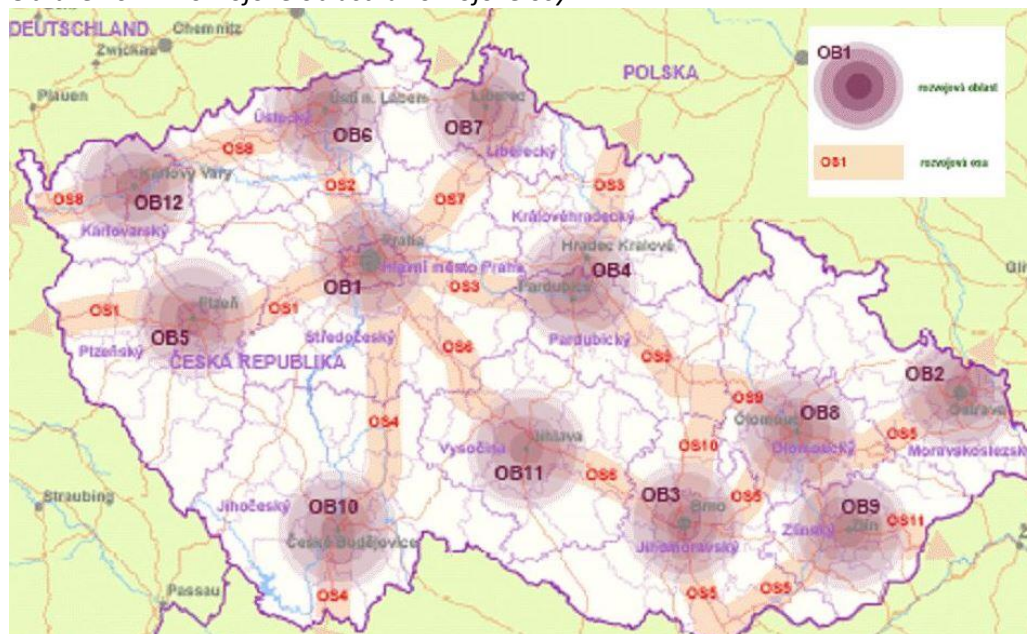
ZÚR Středočeského kraje naplňují požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby a mezinárodní závazky. Zároveň vytvářejí předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území na základě usnesení vlády z 20. 7. 2009 o PÚR (z roku 2008), například:

- stanovují priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zpřesňují specifické oblasti, plochy a koridory vymezené v PÚR a vymezené specifické oblasti, plochy a koridory krajského významu;
- upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- vymezují cílové charakteristiky krajiny a veřejně prospěšné stavby a opatření;
- stanovují podmínky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí;
- zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených PÚR 2008 a
- vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu, v nichž doprava hraje významnou roli.

ZÚR stanovené rozvojové osy republikového významu

Rozvojové osy můžeme chápat jako „kanály“, kterými postupuje nebo se šíří socioekonomický růst rozvoje do okolí. Rozvojové osy je nutno podporovat a to zejména zkvalitněním dopravní a komunikační infrastruktury aby se mohl dále šířit zmíněný růst, inovace a tím pádem i konkurenceschopnost oblastí.

Obrázek 6.14 Rozvojové oblasti a rozvojové osy



Zdroj: MMR (27)

Rozvojové osy jsou:

- OS1 Praha – Beroun – Plzeň;
- OS2 Praha – Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem;
- OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec;
- OS4 Praha – Poděbrady – Hradec Králové (- Wroclaw);
- Praha - Kolín - Pardubice (- Wroclaw);
- OS5 Praha – Kolín – Jihlava (- Brno);
- OS6 Praha – Benešov – České Budějovice).

Na těchto osách dle ZÚR Středočeského kraje je v rámci dopravy a dopravní obslužnosti potřeba:

- **vytvářet podmínky pro realizaci hlavních železničních tratí** mezinárodního významu (vč. vysokorychlostních tratí) v nových koridorech do směrů: Ústí nad Labem, Plzeň, Brno, České Budějovice, a tím i vytvořit podmínky pro zlepšení regionální (příměstské) železniční dopravy na stávajících tratích;
- **zlepšit vazby center na nadřazenou silniční síť:**
 - Kladna na D5, R6 a R7,
 - Kralupy nad Vltavou na D8,
 - Lysé nad Labem – Milovic na D11;
- **vytvářet prostřednictvím aglomeračního okruhu (II/101 a I/61) podmínky pro zlepšení tangenciálních vazeb** mezi sídly a přístupů sídel na nadřazenou radiální silniční síť;

- realizovat spojení Letiště Praha Ruzyně s Prahou (Velešlavín) a Kladnem kolejovou dopravou;
- chránit prostupnost krajiny, zejména zelené klíny, umožňující propojení s územím hl. m. Prahy a zelené prstence okolo měst;
- koordinovat územní rozvoj s hl. m. Prahou, která je samostatným krajem a součástí rozvojové oblasti.

ZÚR stanovené úkoly pro územní plánování v rámci dopravy:

- zpřesnit koridory dopravy, vymezené v ZÚR;
- vymežit přeložky (zejména obchvaty) silnic nesledovaných v ZÚR pro potřeby zlepšení vazeb osídlení na nadřazenou silniční síť;
- optimalizovat rozmístění železničních zastávek na regionálních tratích;
- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, na možnosti rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- respektovat požadavky na ochranu městských památkových zón, národních kulturních památek, archeologických rezervací a vesnických památkových rezervací;
- respektovat požadavky na ochranu chráněných krajinných oblastí.

ZÚR stanovené koridory veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy v ORP Černošice

Silniční doprava:

1. Koridor silničního okruhu kolem Prahy: úsek Ruzyně – Březiněves (+2 x MÚK);
2. Koridor dálnice D3: úsek Jesenice – hranice kaje (+ 10 x MÚK);
3. Koridor rychlostní silnice R7: rekonstrukce stávajícího úseku Praha/Tuchoměřice – Makotřasy; rozšíření na čtyřpruh – Jemníky – hranice kraje vč. nového obchvatu Lotouše; doplnění a rekonstrukce MÚK (Aviatická, Makotřasy a Kněževes);
4. Koridor propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. vestecká spojka;
5. Koridor silnice II/101: obchvat Jesenice;
6. Koridor silnice II/101 – Unhošť, přeložka;
7. Koridor silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (R7) - Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky, úprava MÚK (3 x MÚK);
8. Koridor silnice II/101 a II/240: úseky Tursko – Debrno a Debrno – Chvatěruby (+2 x MÚK);
9. Koridor silnice II/101: úsek Tachlovice – Rudná, přeložka;
10. Koridor silnice II/104: Petrov, přeložka;
11. Koridor silnice II/105: obchvat Jílové u Prahy;
12. Koridor silnice II/105: Kamenný Přívoz, přeložka;
13. Koridor silnice II/115: přeložka Černošice;
14. Koridor silnice II/116: Řevnice, přeložka s přemostěním Berounky;
15. Koridor silnice II/116: úprava úseku Rovina – Mořina, Mořinka obchvat;
16. Koridor silnice II/116: Chýnvice obchvat;
17. Koridor silnice II/116: úsek Chýnvice – Zbuzany, přeložka;
18. Koridor silnic III/0031 a III/10115: Dolní Břežany obchvat.

Železniční doprava:

1. Koridor vysokorychlostní tratě Praha – Plzeň: úsek Praha – Beroun (tunel);

2. Koridor železniční tratě č. 120: úsek Jeneč – letiště Praha Ruzyně;
3. Koridor železniční tratě č. 120: úsek Ruzyně – Kladno (Dubí), přeložky, zdvoukolejnění tratě;
4. Koridor železniční tratě č. 171 Praha – Beroun, rekonstrukce.

Letecká doprava:

Plocha rozvoje Letiště Praha Ruzyně.

Některé priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje týkající se dopravy:

1. pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje;
2. vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v PÚR ČR z roku 2008;
3. rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice, Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území;
4. vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby;
5. vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území;
6. vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách; přitom se například soustředit na posílení kvality života obyvatel (navrhovat přiměřený rozvoj sídel) nebo na intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace (vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu). (28)

Územní plány obcí

Územní plán (ÚP) jakékoliv obce je velmi podrobným popisem toho, jak je území obce uspořádáno a jaká je plánovaná **budoucí podoba veškerých ploch tohoto území**. ÚP navazuje a vychází ze ZÚR, z Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro roky 2013 - 2020“ (Cyklostrategie) a měl by obecné úkoly a cíle v nich uvedené upřesňovat. Dle terminologie zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) územní plán obsahuje záměry z PÚR, které byly dále rozpracovány a vyhodnoceny v ZÚR. Dále ÚP obsahuje záměry místního významu (místní komunikace, plochy pro bydlení, plochy pro nákupní centra, atd.). O těch si rozhoduje každá obec sama.

ÚP by měla mít každá obec. Protože se ale jedná o časově a zejména finančně velice nákladnou záležitost, může si obec namísto pořízení ÚP zažádat příslušný úřad o vymezení zastavěného území. Podle stavebního zákona úřad, který územní plán pořizuje, předkládá zastupitelstvu obce minimálně jednou za čtyři roky zprávu o uplatňování územního plánu. Čili zprávu o tom, jak se územní plán osvědčil a co je potřeba změnit, zrušit, nově vymežit, atd. Pokud zpráva obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP, postupuje se dále podobně jako v případě pořízení nového ÚP.

Z pohledu zpracování této analýzy dopravy jsme dospěli k tomu, že pokud by ÚP obcí měly jednotnou šablonu a tím pádem porovnatelný obsah, byla by práce s nimi mnohem přehlednější a statistiky/výstupy z porovnávání by měly vyšší vypovídající hodnotu a konečně i orientace v těchto dokumentech by byla podstatně rychlejší.

Níže jsou uvedeny důležité informace z ÚP 5 nejvýznamnějších měst ORP Černošice: Hostivice, Jenišovice, Mníšek pod Brdy, Roztoky a Černošice.

ÚP Hostivice

Územní plán města Hostivice je podrobně zpracovaným dokumentem obce, jejíž rozvoj je zásadně ovlivněn blízkostí Letiště Praha-Ruzyně, zejména pak chystanou výstavbou nové vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L letiště Praha-Ruzyně (tzv. BIS dráha) a zároveň je obcí s velmi významným polo-hovým potenciálem v kraji:

- leží v těsné blízkosti letiště (z čehož vyplývají důležitá omezení pro rozvoj města, zejména jeho západní část);
- leží na významné celostátní železniční trati č. 120 Praha – Kladno – Žatec – Chomutov;
- má přímou vazbu na silniční okruh kolem Prahy (SO);
- má přímou vazbu na existující radiály R7, R6;
- v blízké době (po dokončení úseků SO) bude mít přímou vazbu i na R4 a D8.

V programu rozvoje města jsou z hlediska dopravy stanoveny tyto požadavky:

- zabezpečit napojení města na trasu R6 (území severně od železniční tratě Praha – Kladno je zatím nevyužívané, po výstavbě chybějícího úseku R6 lze předpokládat rozvoj ekonomických aktivit; ÚP západně sousedící obce Jeneč předpokládá v koridoru stávající železniční tratě realizaci hlavní obslužné, resp. sběrné místní komunikace, která by umožnila propojení aktivit na východním obvodu města na MÚK Jeneč na R6; tato komunikace by měla být již na území Hostivice (za tratí na Rudnou) napojena na stávající silnici I/6 (budoucí II/606);
- zabezpečit napojení zón ekonomických aktivit na nadřazenou silniční síť bez vedení nákladní dopravy obytným územím;
- vymezit plochy pro odstranění deficitu parkování ve stávajících územích bytových domů nebo v území na ně navazujících.

Výhledové řešení komunikací:

1. Rekonstrukce železniční trati č. 120;
 - rekonstrukce trati pro příměstskou hromadnou dopravu v relaci Praha – Hostivice – Kladno (PRaK) včetně směrových úprav v prostoru severně od Palouků a západně od Jenečku, včetně místních přeložek směrového a výškového vedení;
 - zdvoukolejnění;
 - elektrizace;
 - Výhledově je sledována možnost propojení této trati k terminálu letiště Ruzyně ve směru od Kladna, resp. Hostivice;
2. V souvislosti s R6:
 - dokončení R6, která dosud není realizována; připojení na R4 a D8 - ve východním výběžku zasahuje do administrativního území města; úsek již realizovaného SO kolem Prahy s křižovatkou Řepy, která bude v blízké době upravena pro připojení silnice R6, později rovněž pro připojení tzv. „Břevnovské radiály“. Dále jsou v ÚP řešeny úpravy na silnicích II. a III. třídy (podrobné informace lze nalézt na str. 26 ÚP Hostivice).

Významným záměrem předurčujícím do budoucna rozvoj města je připravovaná výstavba nové vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L letiště Praha Ruzyně (tzv. BIS dráha). Areál letiště přerušil vazby Hostivice s obcí Dobrovíz. Po vybudování nové letištní dráhy zřejmě zanikne i dosavadní spojení pro pěší a cyklisty po obvodu letiště – což naprosto zamezí tzv. prostupnosti krajiny v této oblasti, kde již tak dochází k její fragmentaci/oddělení liniovými stavbami v území.

V rámci hromadné dopravy by se páteřním dopravním prostředkem měla stát železnice, která na sebe převezme dnešní zátěž veřejné autobusové dopravy a částečně i dopravy individuální, resp. kombinované. Autobusová doprava bude řešena pro místní obsluhu obytných a ostatních území a bude mít doplňkový charakter městské dopravy s návozem cestujících ke stanicím příměstské železnice, stanice metra a dalším uzlům pražské MHD. ÚP neřeší linkové vedení a dopravně technologické parametry této dopravy, navrhuje však (v grafické části – výkresu dopravy) umístění zastávek s vyznačením pokrytí zastavěného území izochronami pěší dostupnosti.

Cyklodoprava a doprava pěších:

Na základě požadavku zadání je v ÚP obsaženo vedení dálkové cyklistické stezky č. 201 z Prahy do Rakovníka, cyklistické stezky Pražské kolo a základní síť místních cyklostezek. Místní komunikace budou po dobudování technické vybavenosti a v závislosti na podmínkách příčného profilu vybaveny minimálně jednostrannými chodníky, v ulicích obytného charakteru bude podle potřeby uplatněno uspořádání bez rozlišení vozovky s preferencí pěšího pohybu. (29)

ÚP Jesenice

Obec Jesenice funguje jako významný dopravní uzel v blízkosti hl. m. Prahy s přímým napojením na pozemní komunikace národního významu (expresní dopravní okruh R1, D1 a budoucí D3).

Výhledové řešení komunikací:

V nadřazené síti se předpokládá výstavba dálnice D3. Přeložky silnic II/101 (jižní obchvat) a II/603 (západní obchvat), které by měly vést k odstranění nevhodného křížení a dalších závažných dopravních závad v centru obce. Trasa jižního obchvatu je vedena nezastavitelným územím v pásu zasaženém hlukem z R1. Západní obchvat je z hlediska dopravní zátěže významnější. Hlavním problémem je jeho ukončení. Dle ÚP Jesenice je veden zpět na silnici II/603 v prostoru mezi Jesenicí a Vestcem, tedy do míst, kde je dopravní zátěž ještě vyšší. Trasu bude tedy nutno koordinovat s dalšími obcemi a jinými dopravními záměry v území, zejména s tzv. Vesteckou spojkou danou v ZÚR Středočeského kraje.

Trasa pro segregovanou autobusovou dopravu („metrobus“) a terminál Jesenice – jih může atraktivně prostor vlastní Jesenice (především její staré části). Existence terminálu s navazujícím parkovištěm P+R a navazující autobusovou dopravou ve směrech na Psáry a do Sulic/Hlubočinky může odlehčit dopravní zátěž v úseku Jesenice – Praha zejména ve špičkách pracovních dnů, ale zároveň pravděpodobně zvýší zátěž na silnicích II/603, II/105 jižně od Jesenice a též na silnici II/101 v okolí Jesenice.

Ve veřejné dopravě je ve výhledu plánována výstavba metra trasy D. Synergický efekt realizace uvedených záměrů v rozvoji dopravní infrastruktury na územní obvod Jesenice a její jednotlivé části mů-

že spočívat v zatraktivnění vlastní Jesenice, ale také ve zvýšení dopravní zátěže Horních Jirčan, Kocandy a Osnice.

Veřejná doprava

Ve výhledu je plánována výstavba metra trasy D vedená z Náměstí míru do Depa Písnice (v její jihozápadní části). Obsluha příměstskými autobusy by měla být zachována a přesměrována (alespoň částečně) k metru D. Dlouhodobou vizí jsou případná prodloužení trasy metra D, případně (dosud neexistující) tramvajové trati z Libuše.

V ÚP Jesenice je zahrnuta i trasa pro segregovanou autobusovou dopravu (tzv. metrobus), vedená paralelně se západním obchvatem směrem k trase metra D. V plánech obce se objevují i úvahy o systému P+R (ten je funkční pouze u stanic metra a v rozsahu obce jej nemá smysl uplatňovat.)

V ÚP jsou zahrnuty cyklostezky převážně rekreačního charakteru. Současné uspořádání komunikační sítě není příliš vhodné pro využívání jízdních kol pro cesty do zaměstnání v centru Prahy. Se širším využitím tohoto typu dopravy lze počítat až po výstavbě metra trasy D za předpokladu přijetí adekvátních opatření. Pěší trasy jsou v jednotlivých částech vedeny odděleně a jsou směřovány ke stanicím MHD. Chybí pěší (a případně i cyklistické) propojení jednotlivých částí. Problémem jsou křížení se silnicemi II. třídy. Stanice vyššího typu dopravy (metro) jsou mimo dosah pěší dopravy. (30)

ÚP obce Mníšek pod Brdy

Obec těží a chce těžit ze své výhodné polohy vůči hl. m. Praze. Pomocí MHD je v dosahu pražského metra za 25 – 30 min, zejména autobusovými spoji po silnici R4 (Strakonická). Regionální dopravní spojení je dobré zejména v autobusových spojích. Problematické je spojení vlakové, jednak pro odlehlost nádraží bez dopravního servisu do města, jednak pro relativně dlouhou dobu cestování (zejména z Prahy). Ani návazná doprava na železniční stanici v Praze (Braník, Krč) není srovnatelná s napojením autobusových linek na pražskou MHD (metro na smíchovském nádraží). (31)

Výhledové řešení komunikací

Dopravou se návrh nového ÚP zabývá jako jedním ze třech dalších podnětů ke zlepšení a to konkrétně návrhem stavby podchodu pod R4 směrem na nádraží. Z průzkumu vyplynulo, že neregulovaný rozvoj obce by přinesl neúměrné nároky na komunikace (jejichž největším problémem je nedostatečná stávající šířka u většiny z nich) a na propustnost na nadřazené silnice (křižovatky, nájezd na R4). (32)

ÚP obce Roztoky u Prahy

Ze ZÚR pro Roztoky žádná opatření ohledně infrastruktury nevyplývají. Z dokumentů umístěných na webu obce nelze získat žádné další podrobnější informace k územnímu rozvoji v oblasti dopravy. (33)

ÚP obce Černošice

V katastru sídla se vyskytují prakticky téměř všechny druhy dopravy. Dominantní úlohu hraje doprava automobilová a železniční, jejichž vzájemná kolize (úrovňové křížení) a průtah sídlem vytvářejí jeden z hlavních problémů, které je potřeba odstranit.

Výhledové řešení komunikací

Komunikace II/115, která je hlavní komunikační osou Poberouní umožňující dosažení nadřazeného komunikačního systému Prahy a protínající sídlo Černošice, musí být z urbanistických, dopravních, hygienických a bezpečnostních důvodů přeložena a je proto vedena tunelem mimo zástavbu Černošic. Mezi severním okrajem zástavby sídla a Prahou je vedena v souběhu s železniční tratí. Přeložka musí být mezi Černošicemi (portálem tunelu) a Radotínem realizována tak, aby nebyla zaplavena ani při povodňovém stavu Q100. Komunikace bude navazovat na území hlavního města na systém nadřazených komunikací dle územního plánu Prahy.

Přímknutím trasy přeložky II/115 k železniční trati v oblasti pod Radotínem se odvede frekventovaná komunikace ze středu prostoru, který se v návaznosti na plochy v Praze navrhuje do výhledu oproti současnému zemědělskému využití k obnovení přírodních ploch, s možností jejich využití pro rekreační účely. Trasa bude navržena v kategorii S 9,5/80, což vyhoví kapacitně očekávaným zátěžím. V zástavbě sídla zůstane ve stávající trase II/115 pouze páteřní osa tvořená dnešní stopou, která bude místní dopravu svádět na křižovatky situované na přeložce před portály navrhovaného tunelu. Všechny komunikace uvnitř sídla, které dnes úrovňově překonávají železnici, budou v rámci přestavby železničního uzlu řešeny mimoúrovňově.

Ve vazbě na železniční zastávky bude vybudován systém parkovišť systému P+R. U zastávky ČD v Černošicích bude parkoviště pro cca 20 osobních automobilů. Další možnost parkování bude u hotelu Slánka (cca 40 stání). U zastávky ČD v Dolních Mokropsech je navrženo parkoviště při komunikacích v kolmém stání, v případě potřeby by prostor umožnil situovat cca 40 parkovacích míst pro osobní vozidla. Na okraji sídla při příjezdu od Prahy se navrhuje situovat záchytné parkoviště pro osobní i nákladní vozidla, aby byly omezeny dopravní pohyby uvnitř sídla.

Sídlem prochází dvoukolejná, elektrifikovaná železniční trať č. 171 se zastávkami Černošice a Černošice – Mokropsy, ve vzdálenosti 1,635 km (mezi okraji zastávek). Tato doprava je a bude hlavním prostředkem hromadné dopravy pro dosažení okolních sídel. Příměstská železnice se stane po vyloučení dopravy rychlíkové a nákladní hlavním páteřním prostředkem příměstské hromadné dopravy, a průchod sídlem bude oprávněný. Proto se nepočítá se změnou trasy či výhledovým vymístěním z vnitřní struktury sídla. Navrhuje se však přestavba umožňující její bezkolizní překonání a eliminaci hygienického (hlukového) dopadu na sídlo. Na železniční dopravu bude, tak jako je tomu v současnosti, navazovat autobusová doprava zejména z železniční zastávky Černošice, zajišťující především pohyb osob v sídle a do přilehlého okolního spádového území.

Tok dolní Berounky patří do vodních cest sledovaných ministerstvem dopravy ČR. Z těchto důvodů je požadováno navrhovat veškeré stavby s životností nad 50 let (tj. zejména nové mostní stavby) dle požadavku plavební správy jak na stoletou vodu, tak na jednoletou vodu a průjezdný průřez tak, aby nebyla znemožněna vnitrozemská plavba a to i v případech navrhovaných nových mostů (lávek).

Významnější pěší trasy budou vedeny ve vazbě na zastávky hromadné dopravy a ve vazbě na hlavní občanskou vybavenost:

- trasa Nová Vráž – Dolní Mokropsy (ulicemi Tyršova, Táborská), dále pokračující do Lipenců;
- trasa Stará Vráž – Černošice zastávka ČD (ulicemi Dobřichovická, Vrážská);
- trasa Černošice – Dolní Mokropsy (ulicemi Riegrova, Střední, Dr. Janského). (34)

6.1.2.1.6. Informace ze strategických dokumentů

Strategické dokumenty vnímáme jako zformulovaná východiska, na základě kterých by měly být připravovány další plány rozvoje regionů, v rámci celé ČR a v souvislosti na aktuální mezinárodní rámec navrhovaných rozvojových strategií.

Územně analytické podklady ORP Černošice 2012 (ÚAP ORP Černošice)

Mezi strategické dokumenty platné pro území správního obvodu ORP Černošice, které se dotýkají dopravy a dopravní obslužnosti, patří ÚAP ORP Černošice. Ze SWOT analýzy tohoto dokumentu vyplývají slabé stránky a hrozby, které je potřeba řešit v územních plánech dotčených obcí.

Slabé stránky:

- v příměstské hromadné dopravě nejsou dostatečně využívány lokální železniční tratě;
- silnice III. třídy nemají potřebné parametry své kategorie. Přetížení silnic II/240 (Tursko, Velké Přílepy, Horoměřice), II/605 (Rudná), III/00518 (Chýně), II/102 (Davle, Štěchovice), II/115 (Černošice, Dobřichovice), II/603 (Jesenice), II/101 (Jesenice), II/105 (Jílové u Prahy), převyšuje únosnost stavu silnic, neplní obslužnost území. Územím prochází přetížená tranzitní doprava po dálnicích a rychlostních silnicích (D1 - 96 tisíc vozidel/den, D5 – 56 tis vozidel/den, R5 – 38 tisíc vozidel/den, R6 - 20 tisíc vozidel/den);
- nárůst intenzity na stávajících silnicích ORP Černošice 2005/2008 byl 23 %;
- velký počet zatížených komunikací prochází centry obcí (Černošice, Dobřichovice, Dolní Břežany, Horoměřice, Hostivice, Chrášťany, Jeneč, Jesenice, Jílové u Prahy, Lety, Ořech, Psáry, Roztoky, Rudná, Řevnice, Statenice, Štěchovice, Tuchoměřice, Tursko, Velké Přílepy, Vestec, Zlatníky-Hodkovice);
- kolaps silniční dopravy ve směru Praha při cestách za prací a do/z škol;
- přelévání dopravy na silnice nižších tříd v důsledku tvorby kolon na dálnicích a rychlostních komunikacích;
- cyklotrasy vedené po stávajících komunikacích, které neodpovídají svými parametry a provedením;
- nedostatek parkovacích a odstavných stání v zastavěném území, zejména v centrech sídel;
- nedostatek parkovacích stání v blízkosti železničních zastávek;
- páteřní komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou;
- úroňové křížení komunikací s železnicí;
- problematická intenzifikace železniční trati č. 171 Praha - Beroun, protože vede centrálními částmi zastavěných území.

Hrozby:

- zvýšení dopravní nehodovosti v důsledku neřešení kolizních míst (úrovňové křížení s dráhou, absence podchodů, nevhodné parametry křižovatek);
- neřešení rozvoje silniční sítě v oblastech potencionálního rozvoje (tj. území s vymezenými rozsáhlými zastavitelnými plochami) vyčerpání kapacity příjezdových komunikací vedoucích radiálně do Prahy;
- vysoký nárůst obyvatel - který generuje extrémní nárůst dopravy zejména ve směru Praha - Jesenice, Zvole, Březová - Oleško, Dolní Břežany, Jílové u Prahy, Psáry, Velké Přílepy, Kamenný Přívoz, Řitka, Líšnice a Petrov a oblasti bez napojení na kolejovou dopravu.

Problémy a záměry nadmístního významu, které v oblasti dopravy nelze řešit pouze v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí ORP Černošice a které je vhodné prověřit a navrhnout na úrovni kraje:

- naléhavé řešení dopravní infrastruktury (dopravní přetížení významných komunikací na celém území ORP Černošice zejména v těsné blízkosti Prahy);
- rozvoj koncepce příměstské hromadné dopravy (intenzifikace železniční dopravy, rychlá tramvaj, metrobus, P+R terminály a bus terminály s návazností na železniční dopravu);
- snížit intenzitu dopravy na silnicích III. tříd dobudováním přeložek silnic II. tříd (II/101,II/116, II/240);
- navrhnout využití potenciálu husté železniční sítě.

Prioritní problémy dopravní infrastruktury k řešení na území ORP Černošice:

- dopravní vazby v severní části území (dokončení Pražského okruhu, přeložka II/240);
- dopravní vazby na Jesenicku (obchvat Jesenice II/101, Vestecká spojka, dálnice D3);
- hromadná doprava – segregace dopravní obsluhy Jesenicka mimo stávající silniční síť v koordinaci s budováním trasy metra D na území Prahy.

Z ÚPD jednotlivých obcí vyplývá, že dopravní infrastruktura patří mezi nejvýznamnější slabé stránky a hrozby všech obcí. Do správního obvodu Černošice patří 79 obcí, které jsou rozmístěny v tzv. prstenci kolem Prahy, a proto mezi nejčastěji zmiňované problémy patří přetíženost a špatný stav silnic II. a III. třídy. To je způsobeno nárůstem automobilové dopravy v souvislosti s dopravou do/z Prahy. Obcemi často vedou páteřní komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou. Často zmiňovanou hrozbou je pak pokles podílu hromadné autobusové dopravy vůči individuální automobilové dopravě a umístování výrobních a skladových areálů bez řešení dopravního napojení. Mezi hrozby patří také přelévání dopravy na silnice nižších tříd v důsledku tvorby kolon na dálnicích a rychlostních komunikacích. (37)

Strategické dokumenty obcí

Ze 79 obcí v ORP Černošice má strategické dokumenty a plány rozvoje zpracováno 17 obcí: Dolní Břežany, Černolice, Černošice, Davle, Dobřichovice, Horoměřice, Hostivice, Hradištko, Chýně, Jílové u Prahy, Klíneč, Lety, Líšnice, Průhonice, Rudná, Třebotov a Zbuzany. Z těchto strategických dokumentů vyplývají v souvislosti s veřejnou dopravní a technickou infrastrukturou následující silné a slabé stránky.

Silné stránky:

- hustá síť železničních tratí;
- největší přínos z kolejové dopravy má trať 171 Beroun – Praha (60 % cestujících vlakem v řešeném území) a trať 091 Kralupy – Praha (29 % cestujících vlakem v řešeném území);
- pět komunikací dálničního typu;
- stavby silničního okruhu;
- hustá síť komunikací druhých a třetích tříd umožňujících dopravní obsluhu oblastí ORP Černošice a jejího spojení s Prahou (II/603, II/241, II/240, II/605, II/115, II/102, II/105 a III/2404);
- dobré spojení po pozemních komunikacích na mezinárodní letiště;
- dobře fungující příměstská doprava PID.

Slabé stránky:

- v příměstské hromadné dopravě nejsou dostatečně využívány lokální železniční tratě;
- silnice III. třídy nemají potřebné parametry své kategorie;
- přetížení silnic II/240 (Tursko, Velké Přílepy, Horoměřice), II/605 (Rudná), III/00518 (Chýně), II/102 (Davle, Štěchovice), II/115 (Černošice, Dobřichovice), II/603 (Jesenice), II/101 (Jesenice), II/105 (Jílové u Prahy), převyšuje únosnost stavu silnic, neplní obslužnost území;
- územím prochází přetížená tranzitní doprava po dálnicích a rychlostních silnicích (D1 - 96 tisíc vozidel/den, D5 – 56 tisíc vozidel/den, R5 - 38 tisíc vozidel/den, R6 - 20 tisíc vozidel/den);
- nárůst intenzity na stávajících silnicích ORP Černošic 2005/2008 byl 23 %;
- velký počet zatížených komunikací prochází centry obcí (Černošice, Dobřichovice, Dolní Břežany, Horoměřice, Hostivice, Chrášťany, Jeneč, Jesenice, Jílové u Prahy, Lety, Ořech, Psáry, Roztoky, Rudná, Řevnice, Statenice, Štěchovice, Tuchoměřice, Tursko, Velké Přílepy, Vestec, Zlatníky-Hodkovice);
- kolaps silniční dopravy ve směru Praha při cestách za prací a do/ze škol;
- přelévání dopravy na silnice nižších tříd v důsledku tvorby kolon na dálnicích a rychlostních komunikacích;
- cyklotrasy vedené po stávajících komunikacích, které neodpovídají svými parametry a provedením;
- nedostatek parkovacích a odstavných stání v zastavěném území, zejména v centrech sídel;
- nedostatek parkovacích stání v blízkosti železničních zastávek;
- páteřní komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou;
- úrovně křížení komunikací s železnicí • problematická intenzifikace žel. trati č. 171 Praha-Beroun, protože vede centrálními částmi zastavěných území.

Problémy k řešení pro ÚP obcí vyplývající z ÚAP Středočeského kraje v oblasti dopravy:

- Vytvoření podmínek pro zlepšení problémů v dopravě;
- vytvoření podmínek pro řešení problémů zejména hromadné dopravy;
- navrhnout - řešit - terminály integrované hromadné dopravy a plochy pro „Park & Ride“ pro zvýšení standardu hromadné dopravy;
- v rozvojových územích bez možnosti obsluhy kolejovou dopravou navrhnout segregované koridory pro autobusovou dopravu (např. „metrobus“);
- převzít novou trasu příměstské železniční dopravy Praha – letiště – Kladno;
- zlepšit parametry vybraných tratí s předpokladem využívání hromadnou dopravou;

- řešení nevyhovujících úseků silnic podle specifické situace – novými trasami, přeložkami, přitom zohledňovat zejména vedení zatížených tranzitních silničních tras přes centrální či obytná území měst a vesnic;
- zapracování koncepce cyklistické dopravy ve Středočeském kraji;
- vymezovat cyklostezky v souladu s koncepcí, zvážit, zda je třeba vymezovat cyklotrasy vedoucí po silnicích;
- vytvářet podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy - nejen rekreační, a to výstavbou vhodných cyklostezek a potřebné vybavenosti (např. odstavné plochy pro bicykly u cílových míst, včetně stanic kolejové dopravy).

Dalším relevantním strategickým dokumentem ve vztahu k regionálnímu rozvoji je **Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje (38)**, který zpracovává Středočeský kraj.

V dokumentu Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020 se ve vztahu k navrhovaným dopravním opatřením uvádí, že mohou mít negativní vliv na životní prostředí a jeho jednotlivé složky, zároveň se zmiňuje, že cílem těchto opatření a jejich dílčích aktivit je v konečném důsledku snižování hluchnosti ze železniční, silniční a letecké dopravy. Opatření se soustředí na zlepšení stavu komunikací, podporu budování nových komunikací a obchvatů měst a obcí, realizaci protihlukových opatření a bezpečnost silničního provozu. V souvislosti s neúměrným zatížením z kamionové dopravy na území SČK se opatření týkají i vyhodnocení a případného zavedení zpoplatnění vybraných úseků komunikací II a III. tříd. Zejména u aktivit, které jsou navrhované v rámci dopravních opatření v oblastech chráněných krajinných oblastí nebo lokalit Natura 2000, bude nutné věnovat zvýšenou pozornost při jejich realizaci. Uvedena je zde i cyklodoprava, kde se počítá s její podporou (viz. Cyklogenerel více zmiňovaný v kapitole 2.1.6 - části Cyklostrategie) tak, aby se stala plnohodnotnou částí dopravního systému.

Na Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020 byl vyhotoven posudek MŽP tzv: " Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví Programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020", v jehož závěru je uvedeno, že při realizaci dopravních opatření lze očekávat nepříznivé dopady na životní prostředí v podobě emisí, hlukové zátěže, produkcí odpadů, záborů půdy, kontaminace půdy a vody a konečně i se samotným narušením krajinného rázu a přírodního prostředí. Na eliminaci těchto negativních dopadů by měla být provedena účinná opatření navrhovaná jako součást příslušné projektové dokumentace. V dokumentu se navíc poukazuje na fakt, že kapacita krajiny není neomezená a proto je potřeba se zaměřit i na tuto skutečnost při plánování udržitelného rozvoje, což bylo doposud spíše opomíjeno obdobně jako i tzv. fragmentace a nepropustnost krajiny, ke kterým dochází nejčastěji právě výstavbou dopravních liniových staveb. (49)

Plány dopravní obslužnosti území

Zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících uvádí v § 5 povinnost Ministerstva dopravy a krajů pořizovat tzv. plán obslužnosti území. Obce tuto povinnost danou zákonem nemají, dopravní plánování se jich však bezesporu dotýká.

Plán dopravní obslužnosti se pořizuje na dobu nejméně 5 let. Dle § 5 odstavce 1 je „cílem dopravního plánování vytvářet podmínky pro hospodárné, efektivní a účelné zajišťování dopravní obslužnosti a vzájemnou spolupráci státu, krajů a obcí při této činnosti“. Obsahuje:

- a) popis zajišťovaných veřejných služeb v přepravě cestujících,
- b) předpokládaný rozsah poskytované kompenzace,
- c) časový harmonogram uzavírání smluv o veřejných službách a postup při uzavírání těchto smluv,
- d) harmonogram a způsob integrace, pokud se stát a kraje podílejí na organizaci integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících. (2)

Níže je uvedena stručná informace z Plánu dopravní obsluhy území vlaky celostátní dopravy a Plánu dopravní obslužnosti Středočeského kraje s uvedením vlivu na plánování dopravy na území ORP Černošice.

Plán dopravní obsluhy území vlaky celostátní dopravy

Tento strategický dokument vytváří Ministerstvo dopravy ČR (MDČR), jakožto objednatel dálkové veřejné drážní osobní dopravy. Z hlediska dopravní obslužnosti se území ORP Černošice dotýká tento plán dopravní obslužnosti pouze železničního dopravního uzlu Hostivice, kde zastavují rychlíky z relace Rakovník – Kladno – Hostivice – Praha a zpět. Tato dálková linka nese označení R 24. Ostatní dálkové linky v relacích Praha – Beroun, Praha – Kralupy n.V. územím ORP Černošice pouze projíždí.

Současný koncept vlakové linky R 24 Praha – Rakovník spočívá v dvouhodinovém intervalu, který je prokládán spěšnými vlaky Praha – Kladno spadajícími do regionální objednávky. V tomto dokumentu je konstatován nevyhovující stav dopravní infrastruktury pro rychlou dopravu v aglomerační oblasti a vyjádřena jednoznačná podpora zvýšení kapacity, traťové rychlosti trati Praha – Kladno a její napojení na letiště Praha. Ve střednědobém výhledu (2012 – 2016) nepředpokládá Ministerstvo dopravy podstatné zásahy do současného provozního konceptu. V rámci dlouhodobého výhledu (2017+) předpokládá tento dokument v roce 2014 notifikaci pro výběrové řízení na tuto linku se zahájením plnění od jízdního řádu 2018/19.

Dále tento dokument uvádí podporu rozvoje IDS, včetně integrace vlaků dálkové dopravy do systémů IDS.

Plán dopravní obslužnosti území Středočeského kraje pro střednědobý výhled 2012 - 2017

Tento strategický dokument vytváří Středočeský kraj, jakožto objednatel regionální veřejné drážní osobní dopravy a veřejné linkové dopravy. Středočeský kraj kromě toho také přispívá na provoz přívozů a historických vlaků. Tento dokument je psán velmi stručně, jeho rozsah je pouze na 6 stran.

Tento dokument podtrhuje význam kapacitní železniční dopravy jakožto páteřní sítě veřejné dopravy v kraji, která je doplněna autobusovou dopravou zajišťující zbylou plošnou obsluhu území. Regionální železniční doprava též plní funkci napájecí pro dálkovou železniční dopravu. Veřejná linková doprava též v určitých relacích plní funkci páteřní dopravy, tam kde železnice vzhledem k charakteru železniční dopravní cesty není konkurenceschopná silniční dopravě. Rozsah DOK je závislý na přepravních potřebách obyvatel a zároveň na finančních možnostech kraje. V dokumentu je přiznána možnost nepředvídatelných výkyvů v objednávce dopravní obslužnosti vlivem inflace, zvýšení cen vstupů

(např. pohonných hmot) a legislativních změn (např. zvýšení sazby DPH), které zpravidla způsobují zvýšené nároky na financování veřejné dopravy.

Dokument uvádí, že v roce 2010 Středočeský kraj objednal celkem 14,1 milionu vlakových kilometrů v drážní dopravě s částkou kompenzace 928,7 milionu Kč a 51,4 milionu kilometrů ve veřejné linkové dopravě s celkovou výší kompenzace 720,1 milionů Kč. V roce 2011 však výši kompenzace kraj snížil na cca 541,7 milionu Kč. Tyto finanční kompenzace je snahou kraje udržet i pro nadcházející období.

Dopravní plán uvažuje pro rok 2012 o uskutečnění výběrových řízení na autobusové dopravce a v rámci vypršení platnosti smlouvy s dopravcem České dráhy, a.s. v roce 2019 na železniční(ho) dopravce. Z důvodu plánovaných výběrových řízení na veřejnou linkovou dopravu byly dopravcům v roce 2011 vypovězeny smlouvy o závazku veřejné služby. Nutno zkonstatovat, že k naplnění tohoto plánu nedošlo a výpovědi ze smluv byly staženy. Dopravní plán neuvádí aktuálnější informace ohledně tohoto původního záměru. Stejně tak uvádí stručnou informaci ohledně plánu rozvoje IDS – plán počítá se zavedením tzv. zónově-relačního tarifu, přesného clearingů tržeb a odbavení prostřednictvím jednotné bezkontaktní čipové karty pro celý kraj. I tato informace není aktuální. Vývoj IDS se v současné době odvíjí cestou spolupráce Středočeského kraje a Hlavního města Prahy a snahou spojení současných systémů PID a SID.

Vzhledem k neaktuálním informacím v Plánu dopravní obslužnosti území Středočeského kraje, doporučujeme jeho přepracování a též propojení tohoto plánu se záměry jednotlivých obcí, resp. celého ORP Černošice. Vzhledem k tomu, že plánování dopravní obslužnosti je pro obce velmi důležitou problematikou, doporučujeme pro zjednodušené jednání s krajem sjednotit požadavky obcí v rámci MOS a vyjednávat s krajem za celé území ORP Černošice.

Integrace veřejné dopravy v Praze a Středočeském kraji - Analýza současného stavu a návrh dalšího postupu integrace

Na základě úzké spolupráce Prahy a Středočeského kraj byl ve spolupráci organizace ROPID a Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje jakožto výsledek jednání pracovní integrační skupiny vytvořen strategický dokument, který analyzuje současný stav IDS na území krajů Hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Dokument uvádí jako jednu z možných příčin dosud nezdařilého sjednocení PID a SID nedostatečnou informovanost o obou systémech.

Dokument jednoznačně potvrzuje účelnost zavádění IDS, jakožto integrace veškerých druhů veřejné dopravy i v kombinaci s individuální automobilovou a cyklistickou dopravou a také integraci MHD jednotlivých měst s regionální dopravou. V rámci tohoto analytického dokumentu bylo vyhodnoceno, že současný stav nedokončení jednotné integrace generuje tyto dopravní problémy:

- „neexistence společného přestupního tarifu (více tarifů, při přestupu mimo PID nutno zakoupit novou jízdenku);
- nedokončená integrace železnice ve Středočeském kraji, nízké využití potenciálu železnice;
- chybějící nebo nekvalitní přestupní body (především z ostatních druhů dopravy na železnici), chybí systém zachytných parkovišť P+R v regionu u železnice;
- souběžné vedení linek (neefektivní duplicitní financování) – linky nezačleněné do PID nejsou na území Prahy koordinovány s ostatní veřejnou dopravou (trasa, ukončení, přetížení terminálů atd.);

- nerovnoměrné vytížení kapacity vozidel a dopravních cest, omezená reakce při mimo řádných událostech;
- nedostatečná koordinace jízdních řádů (zajištění návazností);
- zpoždování autobusových linek na hlavních komunikacích i v některých městech – preference autobusové dopravy na území Středočeského kraje není systematicky řešena“.

Hlavním cílem vzájemné spolupráce Prahy a Středočeského kraje je „zvýšit kvalitu veřejné dopravy pro cestující a s její pomocí snížit počet přijíždějících automobilů do Prahy, snížit nároky na parkování na jedné straně a zároveň zvýšit utlumenou hybnost obyvatelstva Středočeského kraje ve veřejné dopravě, podpořit tak regionální rozvoj a celkovou kvalitu života v regionu na straně druhé“. Tento dokument si pro účely návrhu jednotného IDS pro Prahu a Středočeský kraj bere za vzor IDS v Německu a Švýcarsku. Výsledek jednotného IDS je uváděno ve smyslu „1 jízdenka, 1 jízdni řád, 1 tarif, 1 síť“. Tento dokument doporučuje na základě zkušeností ze zahraničí, ale i jiných krajů v ČR tzv. tříúrovňový model organizace veřejné dopravy – viz následující obrázek 6.15. Toto řešení v podstatě doporučuje založení organizátora veřejné dopravy, kde by zakladateli byly Praha a Středočeský kraj a též obce v rámci společného sdružení.

Obrázek 6.15 Organizace veřejné dopravy v tříúrovňovém modelu



Zdroj: ROPID (39)

Dokument uvádí následující výhody:

Pro Hlavní město Prahu:

- zlepšení dopravní obsluhy na okrajích města (rychlá spojení železnicí, kratší intervaly autobusových linek), díky zapojení příměstské dopravy;
- odstranění souběhů (efektivnější dopravní obsluha bez financování duplicit);
- klesající nároky na autobusové terminály a zastávky (používání zastávek městské dopravy také příměstskými linkami, vyšší podíl přijíždějících cestujících z regionu po železnici);
- omezení nárůstu IAD z regionu;
- lepší spojení do okolí města (turistická a rekreační doprava).

Pro region, tj. Středočeský kraj, města a obce:

- lepší spojení do Prahy;
- lepší spojení uvnitř regionu;
- spolufinancování příměstské dopravy (Praha hradí příměstskou dopravu na svém území jako součást městské dopravy);
- odstranění souběhů (efektivnější dopravní obsluha bez financování duplicit);
- vyšší mobilita obyvatel (srovnatelná pozice na pracovním trhu);
- pozitivní ekonomický rozvoj (zvýšení turistického ruchu, vyšší příjmy díky růstu cen prodávaných pozemků);
- vyšší kvalita života v regionu (spojení také za kulturou a zpět).

Pro cestující:

- atraktivní veřejná doprava v rámci jednoho;
- systému (1 jízdenka, 1 jízdní řád, 1 tarif, 1 síť);
- lepší spojení ve městě, v regionu a přes hranici město / region;
- koordinace jízdních řádů;
- zajištění návazností;
- přestupní tarif, jízdní výhody (cestující neplatí za každý úsek zvlášť, výhodné předplatní jízdenky);
- alternativní možnosti spojení.

Pro dopravce:

- rostoucí poptávka (integrací indukovaná mobilita)
- rostoucí produktivita oběhů vozidel
- perspektiva do budoucnosti (relativně jisté dopravní výkony, nízké riziko redukce výkonů kvůli poklesu poptávky) (39)

Překážky, které brání sjednocení PID a SID a tím vytvoření jednotného IDS pro oba kraje:

- rozdílný tarifní systém;
- rozdílný odbavovací systém;
- rozdílný systém zjišťování přepravní poptávky ve spojích;
- rozdílný systém rozúčtování tržeb;
- rozdílný systém vyúčtování.

Výsledný návrh řešení jednotného IDS pro Prahu a Středočeský kraj je v současné době předmětem další etapy práce společné pracovní skupiny složené ze zástupců obou krajů.

Strategické dokumenty státu

V návaznosti na výše uvedené strategické dokumenty ORP Černošice a Středočeského kraje jsou níže uvedené strategické dokumenty a plány jednotlivých složek státu z hlediska výstavby dopravní infrastruktury.

Cyklostrategie 2004–2011

Aktualizace Cyklostrategie vychází z vyhodnocení Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR,

kteřá byla vytvořena pro roky 2004 – 2011. V daném období byla Cyklostrategie 2004-2011 koordinována především Ministerstvem dopravy ČR, které zadalo implementaci Cyklostrategie Centru dopravního výzkumu, v. v. i., a dále pak prostřednictvím koordinace tří výzkumných úkolů spojených s tematikou cyklistiky. Opatření ostatních resortů byla plněna pomocí běžných postupů a procedur ministerstev. Jedná se zejména o Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) a jeho příspěvkovou organizaci agenturu CzechTourism s tematikou cykloturistiky a Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zdravotnictví s tematikou osvěty. Spojovacím článkem naplňování celé Cyklostrategie je MDČR.

Významným bodem v naplňování Cyklostrategie 2004 - 2011 byla spolupráce MDČR s krajskými a místními samosprávami, a to prostřednictvím koordinační, metodické a konzultační činnosti. Efektivní spolupráce probíhala rovněž se státními příspěvkovými organizacemi, nevládními neziskovými organizacemi, privátním sektorem apod. Spolupráce všech těchto subjektů je základním předpokladem pro fungující a výkonný systém podpory cyklistické dopravy v České republice.

Mezi klíčové strategicky nadřazené dokumenty, ze kterých Cyklostrategie vychází, patří:

- Aktualizace Dopravní politiky České republiky pro léta 2005 – 2013 z roku 2011;
- Současně tento dokument byl tvořen v souladu s nově připravovanou Dopravní politikou ČR pro období 2014–2020 s výhledem do roku 2050;
- Národní strategie bezpečnosti silničního provozu na období 2011 – 2020;
- Tento dokument byl tvořen v souladu s nově schválenou Konceptí státní politiky cestovního ruchu na období 2014 – 2020 usnesením vlády č. 220/2013 z 27. 3. 2013 a Marketingovou strategií CzechTourism.

Cyklostrategie má podporu např. i v dokumentech: EVROPA 2020 – Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění (2010), Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Akční plán pro městskou mobilitu. Základním dopravně-strategickým dokumentem EU je dokument Evropské komise Bílá kniha Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje (2011), zkráceně Bílá kniha o dopravě.

Aktualizovaná verze Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro roky 2013-2020 (dále jen „Cyklostrategie“) vytyčuje strategické cíle na národní úrovni:

- Zvýšit podíl cyklistiky na přepravních výkonech na 10 % do roku 2020 (v průměru na celou ČR);
- Snížit počet usmrčených cyklistů do roku 2020 alespoň o 35 osob a těžce zraněných cyklistů alespoň o 150 osob oproti roku 2009;
- Podpořit cyklistiku jako jeden z rovnocenných pilířů národní dopravní politiky, spojený s finanční podporou výstavby kvalitní a bezpečné cyklistické infrastruktury a s vytvářením vhodných legislativních podmínek pro používání jízdního kola k dopravním i rekreačním účelům;
- Podpořit projekt „Cyklistické akademie“, poskytující metodickou podporu rozvoje cyklistické dopravy ve městech a aglomeracích;
- Podpořit rozvoj cykloturistiky projektem „Česko jede“ jako nejdynamičtější se rozvíjejícího segmentu aktivní turistiky v ČR, a to zejména podporou doznačení a údržby dálkových cyklotras (evropských EuroVelo, národních a regionálních) a jejich začlenění do koncepcí územního rozvoje, společně s vytvořením marketingové podpory a prodeje národního produktu cykloturistiky.

V současné době je podíl jízdního kola na přepravních výkonech na 7 % celorepublikového průměru, cílem je s podporou státu dosáhnout 10 % v roce 2020. (40)

Cyklogenerel kraje

V současné době je zveřejněn generel cyklistických tras a cyklostezek na území Středočeského kraje, aktuálně je ve fázi před veřejným projednáním. Hodnocená koncepce řeší v dostatečném výhledu rozvoj na úseku cyklistické dopravy ve Středočeském kraji, jakožto významné složky nemotorové dopravy v daném území. Jedná se o sektor finančně středně náročný, s nároky zejména na potřebné rozšíření a údržbu stávající cyklistické infrastruktury. Neřešení problémů na tomto úseku by mohlo mít za následek některé přímé i nepřímé celospolečenské ztráty. V koncepci navrhovaná opatření jsou vzájemně provázána s ohledem na skutečnost, že jednotlivé segmenty dopravy by měly s cyklo dopravou tvořit nedílný, na sebe navazující celek.

Cyklistickou infrastrukturu lze v zásadě rozdělit na cyklotrasy a cyklostezky. **Cyklotrasy** jsou v systému Klubu českých turistů kategorizovány (s výjimkou Prahy) do čtyř tříd a označovány jedno - až čtyř - místními čísly. Přitom cyklotrasy I. třídy mají mezinárodní význam s propojením velkých měst s vazbou na evropská velkoměsta EuroVelo, Greenways aj.. Cyklotrasy II. třídy nadregionálního významu propojují významné cíle ze vzdálenějších oblastí, cyklotrasy III. třídy propojují regionální cíle. Cyklotrasy IV. třídy zajišťují lokální propojení (pouze cyklotrasy této nejnižší kategorie mohou vést i po nezpevněných cestách). Jsou označeny čtyřmístnými čísly a obvykle vyznačeny pásovými značkami o rozměru 14×14 cm, které mají krajní pásy žluté a prostřední je červený, modrý, zelený nebo bílý. Do této kategorie lze zahrnout rovněž tematické trasy místního významu (okruhy pro víkendovou rekreaci apod.). V případě dálkových a mezinárodních cyklotras se jedná zejména o trasy Eurovelo, ale i některé další (Greenway Praha – Vídeň, Labská trasa, Posázavská trasa a další).

Cyklostezka je pojem nejednoznačně definovaný. Obvykle je tímto pojmem označována komunikace, speciálně určená pro cyklisty (vyhrazená dopravní značkou pro jízdu na jízdním kole), případně pěší, s vyloučením automobilového provozu.

Zásadním cílem hodnocené koncepce je podpořit celosvětově vzrůstající trend vnímání jízdního kola jako rovnoprávného dopravního prostředku. Ve spoustě nejen evropských měst je způsob přepravy na kole každodenní rutinou, a tedy je zcela běžným. Základní myšlenkou zpracování je tedy přivést prostřednictvím cyklistiky širší veřejnost k používání kol i k běžné každodenní dopravě za prací, do škol či za nákupy. K tomu by mělo sloužit plošné pokrytí území kraje systémem bezpečných a pokud možno atraktivních cest, sjízdných za každého počasí (ne bezpodmínečně asfaltových, ale takových, které budou budoucí vlastníci a správci ochotni udržovat) a které zabezpečí cyklistům průjezd územím kraje s minimálním kontaktem s motorovou dopravou. **Tyto cesty by měly navazovat na systém hromadné dopravy** a společně s ním zamezit tomu, aby se cyklisté dostávali do pro ně atraktivních destinací pouze autem. V současné době probíhají v ČR projekty Česko jede, Cyklistická akademie a Do práce na kole.

Opatření vyplývající z Cyklogenerelu

Dokončit páteřní síť cyklotras ve Středočeském kraji a souběžně vytvořit infrastrukturní předpoklady pro další rozvoj účelové cyklistiky a cykloturistiky, tj. vybudovat bezpečné a komfortní cyklistické komunikace včetně bikeparků a tzv. singltreků včetně zajištění finanční podpory z dostupných zdrojů. To zahrnuje zejména projektovou přípravu ve všech úrovních od pořizování územně analytických podkladů, rozvojových plánů, generelů území, technických studií, studií resp. studií proveditelnosti včetně řešení majetkoprávních vztahů po dokumentaci k územnímu řízení a stavebnímu povolení, dále majetkoprávní vypořádání, zajištění vlastních nebo vnějších finančních prostředků a vlastní realizaci staveb. Hlavní prioritou těchto opatření by mělo být scelení hlavních nadnárodních a národních tras s požadavkem na financování těchto staveb z evropských a republikových fondů. Důležitá je zde zejména komplexní projektová připravenost.

Obrázek 6.16 Návrh vedení mezinárodních cyklotras EuroVelo přes ČR



Zdroj: Generel cyklistických tras (41)

Prioritními jsou zejména úseky:

- Vedení tras Euro Velo CT 7 (resp. Greenway Praha - Vídeň) – v úseku Štířín - Týnec nad Sázavou. Navrhovaný úsek převádí cyklotrasu z frekventované silnice II. třídy přes Nespeky na Sázavskou stezku;
- EuroVelo CT 7 – Vltavská stezka v úseku Řež-Máslovce (příp. Řež - Libčice), jedná se o jeden z nejdůležitějších úseků v celé republice s velkou frekvencí cyklo dopravy. Současný stav trasy vedené přes Klecany a Vodochody s velkým převýšením je zejména pro dálkovou dopravu nevyhovující;
- EuroVelo CT 4 (resp. Greenway Berounka - Střela) – v úseku hranice kraje - Karlštejn. Prioritně by měl být sledován úsek Karlštejn - Beroun, kde je vyšší frekvence cyklistů.
- Vedení tras Greenways (pokud nejsou součástí EuroVelo) - Labská stezka na území Středočeského kraje by měla být prioritně řešena tak, aby vedla alespoň po jednom břehu. Podmínkou vedení na opačném břehu by měla být návaznost na opačný břeh.

Dopravní politika pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050

Dne 12. 6. 2013 schválila vláda ČR svým usnesením č. 449 materiál „Dopravní politika pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050“ (dále jen dopravní politika). Dopravní politika je vrcholový strategický dokument Vlády ČR pro sektor dopravy, Ministerstvo dopravy je institucí odpovědnou za její implementaci. Na dopravní politiku navazují tzv. akční plány.

Tento materiál označuje sektor dopravy za jednu z důležitých oblastí národního hospodářství, která ovlivňuje prakticky všechny oblasti veřejného i soukromého života a podnikatelské sféry. Zároveň také uznává, že neřešení problémů v dopravě může vyústit ve velké přímé i nepřímé celospolečenské ztráty.

Hlavní témata dopravní politiky jsou:

- harmonizace podmínek na přepravním trhu;
- modernizace, rozvoj a oživení železniční a vodní dopravy;
- zlepšení kvality silniční dopravy;
- omezení vlivů dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví;
- provozní a technická interoperabilita evropského železničního systému;
- rozvoj transevropské dopravní sítě;
- zvýšení bezpečnosti dopravy;
- výkonové zpoplatnění dopravy;
- práva a povinnosti uživatelů dopravních služeb;
- podpora multimodálních přepravních systémů;
- rozvoj městské, příměstské a regionální hromadné dopravy v rámci IDS;
- zaměření výzkumu na bezpečnou, provozně spolehlivou a environmentálně šetrnou dopravu;
- využití nejmodernějších dostupných technologií a globálních navigačních družicových systémů (GNSS);
- snižování energetické náročnosti sektoru doprava a zejména její závislosti na uhlovodíkových palivech.

Hlavním cílem Dopravní politiky je: *„vytvářet podmínky pro rozvoj kvalitní dopravní soustavy postavené na využití technicko – ekonomicko - technologických vlastností jednotlivých druhů dopravy, na principech hospodářské soutěže s ohledem na její ekonomické a sociální vlivy a dopady na životní prostředí a veřejné zdraví.“* (42)

Na hlavní cíl navazují specifické priority sektorového a průřezového charakteru, které jsou zaměřeny na:

- uživatele;
- provoz a bezpečnost dopravy;
- zdroje pro dopravu;
- dopravní infrastrukturu;
- moderní technologie, výzkum, vývoj a inovace, kosmické technologie;
- snižování dopadu na zdraví a životní prostředí;
- sociální otázky, zaměstnanost, vzdělávání a kvalifikace;

- další dlouhodobé vize;
- subsidiarita, odpovědnost jednotlivých úrovní (řeší dopad i na dopravní problematiku na úrovni krajů a obcí).

Důležitý navazující dokument na dopravní politiku je „Bílá kniha - Cesta k jednotnému evropskému dopravnímu prostoru – ke konkurenceschopnému a efektivnímu dopravnímu systému.“ Tento strategický dokument představuje novou evropskou dopravní politiku pro období 2012 – 2020 s výhledem do roku 2050.

Bílá kniha zahrnuje 40 konkrétních iniciativ pro vybudování konkurenceschopného dopravního systému v příštím desetiletí. Hlavním a novým cílem je zásadně snížit závislost Evropy na dovážené ropě a snížit uhlíkové emise o 60 % do roku 2050, přestat používat konvenční pohon ve městech, využívat 40 % nízkouhlíkových paliv v letecké dopravě, o 40 % snížit emise ve vodní dopravě. (43)

Výše uvedená opatření chce dosáhnout: přesunutím 50 % přepravy nákladů na střední a dlouhé vzdálenosti ze silniční na železniční a vodní dopravu a v případě osobní dopravy výrazně zvýšit podíl železniční dopravy (a to i z dopravy letecké na vzdálenosti do 1000 km, zatímco letecké dopravě se tím uvolní vzdušný prostor pro dálkové lety). Dále zaváděním alternativních energií pro dopravu, zaváděním účinnějších motorů, aplikací systémů ITS ve všech druzích dopravy s cílem optimalizovat dopravní a přepravní procesy (rozpracováno v Politice EU v oblasti ITS).

Na Bílou knihu navazuje strategický dokument „**Politika transevropských dopravních sítí TEN-T**“. Tento dokument je hlavním evropským nástrojem pro rozvoj dopravní infrastruktury pro dálkové přepravní proudy s cílem podpořit jednotný evropský trh.

Politika transevropských dopravních sítí definuje hlavní zásady rozvoje dopravní infrastruktury včetně opatření, která umožní poskytování kvalitních služeb. Definuje dvouvrstvou evropskou dopravní síť pro železniční (samostatně pro osobní a nákladní dopravu), silniční síť, vnitrozemské vodní a námořní cesty, leteckou infrastrukturu a infrastrukturu pro multimodální nákladní dopravu (bimodální a trimodální terminály). Tzv. globální síť TEN-T by měla být dobudována do roku 2050, její podmnožina, tzv. hlavní (někdy též se uvádí jako základní) síť má termín dokončení do roku 2030. (44)

6.1.2.1.7. Statistika nehodovosti

Počet usmrčených osob v roce 2013 byl v rámci celé republiky nejnižší od roku 1961. Potěšitelný je další pokles počtu usmrčených osob, který trvá nepřetržitě již od roku 2008. Absolutní pokles v roce 2013 – o 98 osob je nejvyšší za poslední čtyři roky. Negativní skutečností uplynulého roku (2013) je především vysoký počet usmrčených osob v kategorii nad 64 let (118 osob).

Naproti tomu můžeme pozitivně hodnotit vývoj následků v kategorii řidič osobního automobilu (pokles počtu usmrčených o 27 osob), spolujezdec v osobním automobilu (-26), řidič motocyklu (-18) a chodec (pokles o 12 usmrčených). Další pozitivní skutečnost je to, že z celkového počtu 583 osob usmrčených při nehodách v silničním provozu v roce 2013 bylo 8 dětí, tj. o 6 usmrčených dětí méně, než v roce 2012.

Porovnání počtu dopravních nehod v okresech ČR

Z porovnání počtu nehod v roce 2013 s rokem předchozím vyplývá, že nejvíce nehod bylo na území okresu Ostrava (2 769 nehod), následuje okres Brno město (2 736 nehod), Olomouc (1 802 nehody), Ústí nad Labem (1 723 nehody), Praha východ (1 565 nehod) atd. Nejméně nehod bylo na území okresu Rokycany (178 nehod), Písek (270 nehod), Prachatice (288 nehod), Český Krumlov (371 nehoda), Pelhřimov (380 nehod) atd. V tabulce 6.8 níže je znázorněno pořadí okresu Praha-západ (z celkového počtu 75 okresů) v počtu dopravních nehod v roce 2013.

Tabulka 6.8 Pořadí okresu Praha-západ v počtu dopravních nehod v roce 2013

Pořadí	Okresy ČR	Počet nehod	Nárůst oproti roku 2012
1	Ostrava	2769	117
2	Brno -město	2736	204
3	Olomouc	1802	-25
4	Ústí nad Labem	1723	132
5	Praha-východ	1565	-75
6	Liberec	1532	-189
7	Hradec Králové	1496	-27
8	Frýdek Místek	1439	4
9	Benešov	1384	274
10	Brno-venkov	1380	-149
11	Pardubice	1297	-140
12	České Budějovice	1283	209
13	Teplice	1244	28
14	Karviná	1239	2
15	Zlín	1183	77
16	Česká Lípa	1173	121
17	Chomutov	1151	160
18	Litoměřice	1148	-8
19	Příbram	1144	72
20	Praha-západ	1133	60

Zdroj: Ročenka policejní nehodovosti (45)

Porovnání počtu usmrcených osob v okresech ČR

Nejvíce usmrcených v roce 2013 bylo při nehodách na území okresu Frýdek-Místek (18 osob), České Budějovice (17 osob), Kladno (16 osob), Praha západ a Karviná (shodně po 15 osobách) atd. Nejméně usmrcených bylo na území okresu Jeseník, Sokolov a Český Krumlov (shodně 1 osoba) a dále v okresech Rakovník a Jablonec nad Nisou (shodně 2 osoby) atd. Okres Praha-západ je za rok 2013

čtvrtý nejhorší okres podle počtu usmrčených osob v důsledku dopravní nehody na pozemních komunikacích (viz tabulka 6.9). Ve srovnání s rokem 2012 stoupl tento počet meziročně o 1 člověka.

Tabulka 6.9 Pořadí okresu Praha-západ v počtu usmrčených osob v důsledku dopravní nehody

Pořadí	Okres	Počet usmrčených	Nárůst oproti roku 2012
1	Frýdek-Místek	18	4
2	České Budějovice	17	3
3	Kladno	16	6
4	Praha-západ	15	-1

Zdroj: Ročenka policejní nehodovosti (45)

Porovnání počtu usmrčených osob v okresech ČR za rok 2013 při dopravních nehodách způsobených pod vlivem alkoholu a omamných látek

V tabulce 6.10 níže je uveden počet usmrčených osob pod vlivem alkoholu či návykových látek a nárůst proti roku 2012. Nejvíce usmrčených při těchto nehodách bylo v okrese Karviná (8 osob), Praha západ (7 osob), Chomutov a Ústí nad Orlicí (shodně po 3 osobách) atd. Naproti tomu ve 40 okresech nedošlo při těchto nehodách k usmrcení.

Největší absolutní nárůst usmrčených při těchto nehodách byl na území okresu Karviná (o 8 osob), Praha-západ (o 4 osoby), Chomutov (o 3 osoby) atd.

Tabulka 6.10 Pořadí okresu Praha-západ v počtu usmrčených osob v důsledku dopravní nehody pod vlivem alkoholu nebo návykových látek


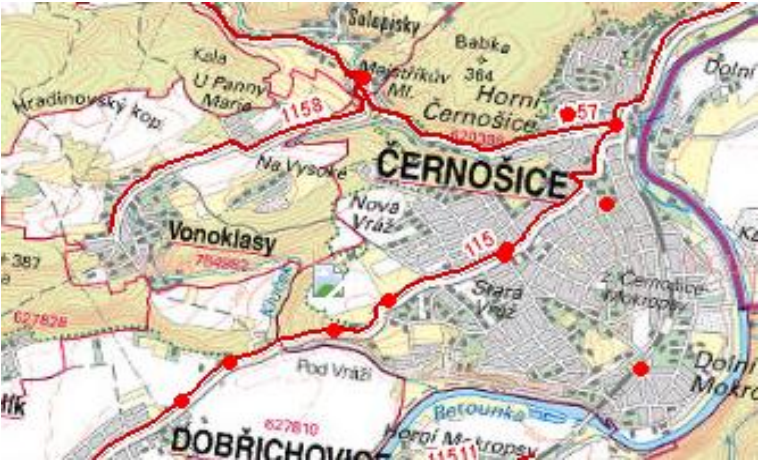

Pořadí	Okres	Počet usmrčených	Nárůst oproti roku 2012
1	Karviná	8	8
2	Praha-západ	7	4
3	Chomutov, Ústí nad Orlicí	3	3




Zdroj: Ročenka policejní nehodovosti (45)

Kritická místa dopravních nehod na území ORP Černošice

Kritických míst, tedy míst s vyšším výskytem dopravních nehod je v ORP Černošice celá řada. Jejich přehled společně s bližším popisem nehod uvádíme v tabulce 6.11 níže. Pro analýzu dopravních nehod jsme zvolili jako relevantní období od 1.1.2013 do 31.12.2013.

Tabulka 6.11 Přehled míst se zvýšenou nehodovostí za rok 2013

	Vybraný úsek	Mapka úseku
1	<p>Silnice 101 Dolní Břežany, Zlatníky - Hodkovice směrem na Zbraslav</p> <p>Zde se stalo 17 dopravních nehod, většina na silnicích mezi obcemi Zlatníky a Dolní Břežany a také na silnici 101 vedoucí Břežanským údolím směrem na Zbraslav.</p>	
2	<p>Silnice 115 úsek mezi Černošicemi a Dobřichovicemi</p> <p>Zde se stalo 11 dopravních nehod.</p>	
3	<p>Průhonice – Dálnice D1</p> <p>13 dopravních nehod, polovina z nich v místě nájezdu na dálnici D1, druhá polovina na komunikaci procházející centrem obce.</p>	

<p>4</p>	<p>Silnice č. 6 Hostivice – centrum obce</p> <p>15 dopravních nehod především na hlavní silnici procházející centrem obce a v místě napojení této silnice na okruh R1.</p>	
<p>5</p>	<p>Silnice 605 Rudná – centrum obce a dálnice D5 v okolí Rudné</p> <p>15 dopravních nehod Především je to místo v centru obce na hlavní křižovatce silnice 605. Dále je stejnou měrou zastoupena dálnice D5 v blízkosti sjezdu na Rudnou a na obec Chrástany.</p>	
<p>6</p>	<p>Silnice č.7 v místě sjezdu na Kněževs Tuchoměřice</p> <p>10 dopravních nehod. Jednoznačně zde dominují nehody na místě v okolí sjezdu z komunikace č. 7 ve směru na obec Kněževs a Tuchoměřice.</p>	

<p>7</p>	<p>Silnice č. 240 Velké Přílepy směrem na Tursko</p> <p>Zde je velmi složitý uzel v centru města, kde se sbíhá několik komunikací vedoucích z okolních obcí. Pro řidiče je toto křížení velmi nepřehledné, navíc chybí semafor.</p> <p>Dalším úsekem je silnice 240, která je spojnicí dvou obcí Velké Přílepy a Tursko.</p>	
<p>8</p>	<p>Silnice 2421 Roztoky – Únětice</p> <p>7 dopravních nehod Tento úsek neprobíhá centrem obce, ba naopak je spojnicí mezi dvěma obcemi, zprv je zde užší silnice, zadruhé, zde převládá faktor zvýšení rychlosti řidiči po projetí kolem značky konec obce.</p>	
<p>9</p>	<p>Silnice 603 Vestec- Jesenice</p> <p>10 dopravních nehod. Jesenice i Vestec mají každá obec jednu složitou křižovatku, kde se kříží hlavní silnice procházející centrem obce s vedlejšími, které pokračují do zástavby. Především v těchto místech je evidován nejvyšší počet dopravních nehod.</p> <p>V Jesenici je to místo křížení silnice 603 a 101 přímo v centru obce. Zde se uvažuje o vybudování obchvatu centra obce.</p>	

10	<p>Silnice č. 105 Jílové u Prahy – Kamenný Přívoz</p> <p>10 nehod. Typická ukázka zanedbané krajské silnice, která spojuje jižní okraj ORP s dalším okresem – Benešov.</p> <p>Především v letních měsících je díky zvýšenému průjezdu chatařů silnice poměrně frekventovaná. Povrch silnice není v nejlepším stavu, navíc silnice je poměrně úzká s řadou zatáček.</p>	
----	--	--


Zdroj: Statistika Policie ČR (46)



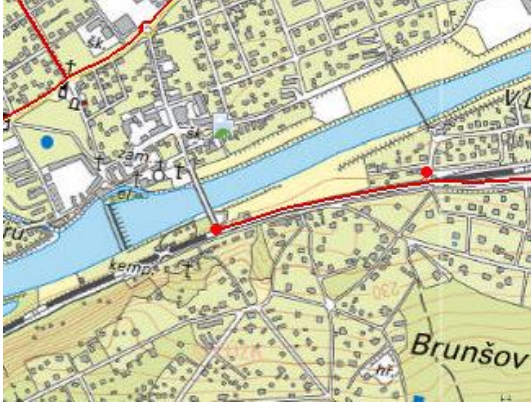
Z výše uvedených údajů v tabulce vyplývá, že nejvyšší počet nehod se stává na frekventovaných komunikacích vedoucích centrem obcí. Dále jsou to místa, kde se na rychlostní komunikaci či dálnici napojuje silnice nižší třídy – tedy v místech sjezdů a nájezdů na rychlostní komunikace či dálnice. Typickým představitelem je situace u č. 6 v tabulce 6.11.

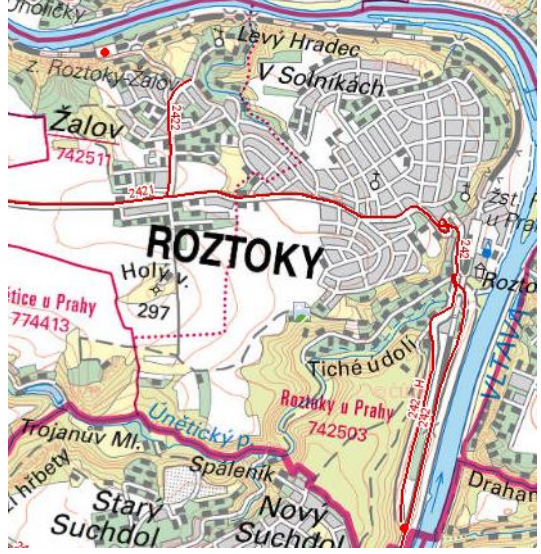
Srážky silničních vozidel s vlakem na železničních přejezdech na území ORP

Vzhledem k relativně malému výskytu dopravních nehod na železničních přejezdech jsme pro účely této analýzy zvolili jako relevantní období posledních 5 uplynulých let, tj. od 1.1.2008 do 31.12. 2013. Během tohoto období bylo na ORP Černošice evidováno celkem 16 dopravních nehod představujících srážku silničního vozidla s kolejovým vozidlem. Vzhledem k vysokému počtu vlakových spojů, které projíždějí přes ORP Černošice je to v průměru cca 3 nehody ročně, což je relativně velmi malé číslo. V tabulce 6.12 níže jsou uvedeny lokality železničních přejezdů, kde je evidován častý výskyt dopravních nehod (tj. více než jedna nehoda).

Tabulka 6.12 Přehled častých dopravních nehod na železničních přejezdech

	Místo nehody	Mapka	Komentář
1	Jinočany		4 případy – všechny 4 na stejném místě v místě křížení se silnicí 00516 za hranici obce směrem na Rudnou

2	Vrané nad Vltavou		3 případy, každý na jiném místě
3	Hostivice		2 případy na stejném místě
4	Dobříchovice		2 případy, každý na jiném místě

Roztoky		2 případy, každý na jiném místě
---------	--	---------------------------------

Zdroj: Statistika Policie ČR (46)

Z tabulky výše vyplývá, že nejnebezpečnější železniční přejezd na území ORP Černošice je železniční přejezd v Jinočanech, kde se za období od 1.1. 2008 do 31.12. 2013 staly čtyři dopravní nehody kategorie srážky s vlakem.

Možná řešení

Přestože ze statistik vyplývá, že vlakových nehod je na území ORP minimální počet, vždy jsou možná zlepšení, či přichází v úvahu možnosti, jak počty nehod ještě snížit. Jednou z nich jsou stavební úpravy a modernizace přejezdů na vyšší stupeň zabezpečení. Další možnosti snížení počtu dopravních nehod s následkem smrti či těžkých zranění určuje Národní strategie bezpečnosti silničního provozu 2011-2020. Jedná se o samostatný materiál Ministerstva dopravy, který vytyčuje cíle, základní principy a návrhy konkrétních opatření směřujících k zásadnímu snížení nehodovosti na silnicích v České republice. Hlavním cílem je snížit do roku 2020 počet usmrcených v silničním provozu na úroveň průměru evropských zemí a současně oproti roku 2009 snížit o 40 % počet těžce zraněných osob. Mimo jiné se zabývá postavením České republiky mezi evropskými zeměmi, ekonomickými důsledky dopravních nehod a především vytyčuje prioritní oblasti, resp. faktory, na které se zaměřit. Jsou to především:

1. **Děti:** „Nepatří mezi nejvíce rizikovou skupinu, nicméně z nich se později stanou noví řidiči a účastníci silničního provozu.“
2. **Chodci:** „Jedná se o nejvýrazněji zastoupenou skupinu tzv. zranitelných účastníků silničního provozu. V roce 2009 bylo oproti roku 2001 chodců usmrceno o 50 % méně, přesto však je třeba považovat absolutní počet obětí mezi chodci za neúměrně vysoký.“
3. **Cyklisté:** „I nadále je třeba podporovat obyvatele měst a obcí k využívání jízdních kol v přepravě, a to mj. podporou snižování rizika zranění či usmrcení následkem střetu s motorovými vozidly. V roce 2002 došlo k 53 % smrtelných úrazů cyklistů na komunikacích mimo obec, v roce 2009 poklesl tento podíl na 44 %, což znamená, že k usmrcení většiny cyklistů došlo na komunikacích v obcích.“

4. **Motocyklisté:** „Jsou ze všech účastníků silničního provozu vystaveni nejvyššímu riziku smrtelného zranění a zároveň představují velké nebezpečí i pro ostatní. Nejvyšší počet usmrčených motocyklistů najdeme ve věkové kategorii 25-34 let, hlavní příčinou vzniku tragických nehod je přitom tradičně nepřiměřená rychlost jízdy.“
5. **Mladí a noví řidiči:** „Ti mají v silničním provozu zvýšené riziko účasti na nehodě, ať již v důsledku zvýšené akceptace rizika, či z nedostatku zkušeností. Demografický vývoj naznačuje, že počet a podíl mladých řidičů se bude snižovat, což ovšem neznamená, že by působení na jejich životní hodnoty a chování v provozu začalo ztrácet na významu. U mladých řidičů v průběhu uplynulé dekády došlo ke snížení podílu na celkově usmrčených, problém však představují osoby ve věku do 20 let.“
6. **Stárnoucí populace:** „Je aktuálním demografickým fenoménem. Podíl obyvatelstva nad 65 let vzroste do roku 2020 ze současných 15 % na 20 %. Senioři budou současně mnohem aktivnější, tedy se zvýšenou potřebou mobility. Kvalitnější zdravotní péče však nemůže plně kompenzovat zvýšenou zranitelnost starších lidí a současně sníženou schopnost rychle analyzovat a reagovat na stále komplikovanější situaci v silničním provozu. Je třeba věnovat pozornost především starším chodcům. V roce 2010 bylo 44 % usmrčených chodců starších 64 let, přičemž podíl usmrčených seniorů na celkovém počtu obětí dopravních nehod činil v daném roce 19 %.“
7. **Alkohol a jiné návykové látky při řízení:** „V posledních letech zaznamenáváme nárůst tragických následků dopravních nehod způsobených pod vlivem alkoholu. Alarmující je rovněž skutečnost, že v roce 2010 byla u 69 % viníků dopravních nehod způsobených pod vlivem alkoholu zjištěna hodnota alkoholu v krvi viníka nehody ve výši 1 ‰ a více.“
8. **Nepřiměřená rychlost jízdy:** „Má za následek nejméně 40 % obětí dopravních nehod, současně významným způsobem přispívá ke vzniku prakticky všech nehod v silničním provozu. Přitom i velmi malé změny v rychlosti vozidel vedou k významným změnám v závažnosti nehod.“
9. **Agresivní způsob jízdy:** „Je charakterizován jako chování, které nerespektuje ostatní účastníky silničního provozu. Agresivita v dopravě je nebezpečná nejen pro bezprostřední ohrožení ostatních, ale především pro její psychologický dopad na ostatní účastníky silničního provozu.“

(47)

6.1.2.2. Finanční analýza

V této kapitole je uvedena analýza (běžných a kapitálových) výdajů na dopravu jednotlivých obcí ORP Černošice. Hlavní dvě zkoumané oblasti jsou výdaje na dopravní obslužnost a výdaje na pozemní komunikace.

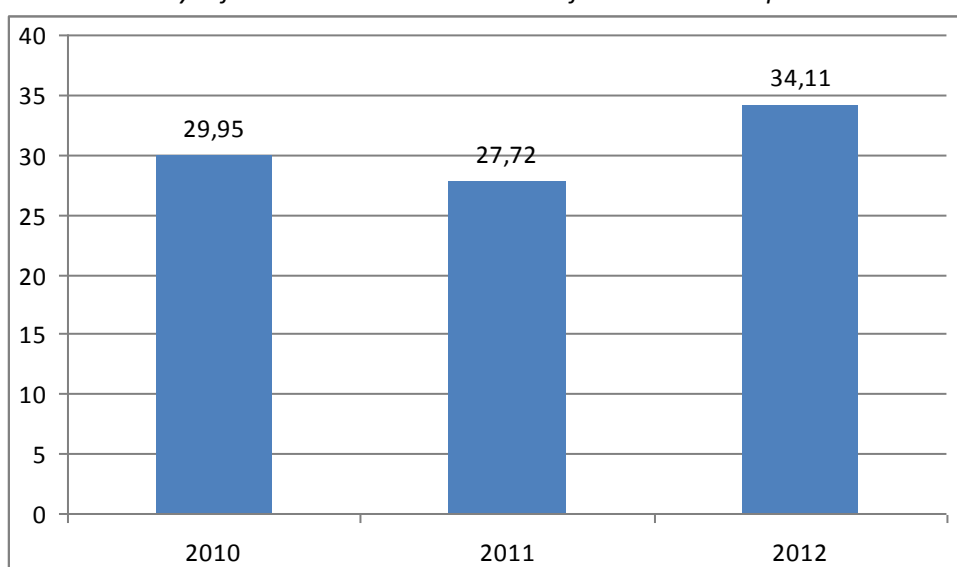
6.1.2.2.1. Výdaje obcí na dopravní obslužnost

V tabulce v příloze 6.7 je uveden přehled výdajů jednotlivých obcí na dopravní obslužnost – paragraf 2221. Výdaje se vztahují na úhradu prokazatelné ztráty z provozu dopravců. Dle zákona č. 194/2010 se jedná o tzv. Dopravní obslužnost obce, která představuje objednávku spojů veřejné dopravy nad rámec tzv. Dopravní obslužnosti kraje, kterou ze zákona objednává kraj a též nad rámec dálkové dopravy, kterou objednává stát.

Obce si objednávají a financují regionální spoje provozované zejména v období dopravního sedla, tj. mimo dopravní špičku, kterou zajišťuje kraj, a také případně svou vlastní městskou hromadnou dopravu (MHD). Nutné poznamenat, že obce přispívají pouze na provoz autobusové dopravy, železniční doprava je hrazena krajem (regionální spoje) a státem (dálkové spoje). Žádné z měst ORP Černošice neprovozuje kolejovou dopravu v rámci MHD.

Na obrázku 6.17 je v grafu znázorněn vývoj celkových výdajů obcí ORP Černošice na veřejnou linkovou dopravu v letech 2010 – 2012. Podle grafu je patrný výkyv v roce 2011, kdy došlo oproti roku 2010 ke snížení úhrady na úroveň 27,7 mil. Kč. V roce 2012 však došlo k opětovnému navýšení na úroveň 34,1 mil. Kč.

Obrázek 6.17 Výdaje obcí ORP Černošice na veřejnou linkovou dopravu v letech 2010 - 2012



Zdroj: Rozpočet obce (48)

Největší výdaje na provoz veřejné silniční dopravy za roky 2010 - 2012 mají města Mníšek p. Brdy (5,3 mil Kč), Hostivice (4,2 mil. Kč) a Rudná (4 mil. Kč). Největší výkyv v úhradě za provoz veřejné linkové dopravy ve zkoumaných letech 2010 až 2012 měly následující obce:

- **Černošice** - v každém z uvedených let byla snížena výše dotace cca o polovinu (2.338.710 Kč za rok 2010, 1.033.400 Kč za rok 2011 a 561.860 Kč za rok 2012);
- **Dobrovíz** - úhrada částky cca 81 tisíc Kč v letech 2010 a 2011 byla navýšena rokem 2012 na 675.730 Kč;
- **Dobřichovice** – částka finanční kompenzace cca 128 tisíc Kč v roce 2011 byla pro rok 2012 navýšena na cca 419 tisíc Kč;
- **Dolní Břežany** – z úhrady cca 950 a 999 tisíc v letech 2010 a 2011 byla navýšena částka dotace na pro rok 2012 na cca 1.350 tisíc Kč;
- **Hostivice** – finanční kompenzace z roku 2011 ve výši cca 1.2 mil. Kč byla pro rok 2012 navýšena na cca 1.7 mil. Kč;
- **Jeneč** – finanční kompenzaci ve výši cca 69 a 77 tisíc v letech 2010 – 2011 zvýšila obec na 365.720 Kč;

- **Jesenice** – v roce 2010 hradila částku cca 2 mil Kč, v roce 2011 částku cca 1,6 mil a pro rok 2012 navýšila částku na výši téměř 3,3 mil Kč;
- **Klínec** – pro rok 2012 došlo k navýšení částky kompenzace z cca 78 tisíc na cca 1 mil. Kč;
- **Roztoky** – toto město částku finanční kompenzace nejprve v roce 2011 navýšilo z cca 535 tisíc Kč na téměř 1,8 mil. Kč a následně pro rok 2012 částku snížilo na cca 1 mil. Kč;
- **Statenice** - úhradu v letech 2010 a 2011 ve výši cca 259 a 341 tisíc Kč zvýšila obec na cca 1 mil. Kč.
- **Vestec** – částku cca 332 tisíc v roce 2011 zvýšila obec pro rok 2012 na cca 1 mil. Kč.

Průměrný výdaj na provoz veřejné linkové dopravy v ORP Černošice za rok 2012 je 431.764 Kč na obec. V přepočtu na 1 obyvatele hradila za rok 2012 nejvíce obec Klínec částkou 1.720 Kč a obec Dobrovíz částkou 1.373 Kč. Průměrná částka finanční kompenzace v ORP Černošice za rok 2012 je 325 Kč na 1 obyvatele. Dalšími obcemi, které hradí vysoké částky v přepočtu na 1 obyvatele jsou Statenice, Tursko a Zahořany (výdaje cca okolo 900 Kč na 1 obyvatele). Oproti tomu některá velká města mají výdaje v přepočtu na 1 obyvatele velmi nízké. Např. Černošice 86 Kč, Roztoky 137 Kč, Dobříšovice 122 Kč, Jílové u Prahy 169 Kč, Psáry 161 Kč. Jsou zde i obce, které nehradí (v roce 2012) za veřejnou linkovou dopravu nic, jsou to: Libčice nad Vltavou, Řevnice, Středokluky a Vrané nad Vltavou.

Z výsledků této analýzy bylo zjištěno, že výrazný počet obcí zvyšuje své roční výdaje na provoz veřejné linkové dopravy o nemalé částky. Je to zejména u obcí, které zaznamenávají značný růst obyvatel v důsledku pražské suburbanizace, kde kvalitní a četná dopravní obsluha do Prahy a zpět je nutným předpokladem k životu. Dále bylo zjištěno, že znatelný vliv na výši financování veřejné linkové dopravy ze strany obcí má existence železniční trati obsluhující obec. V takovém případě obec buďto nehradí na veřejnou dopravu nic, nebo hradí částku, která je však ve srovnání s ostatními obcemi v rámci ORP na nižší úrovni. Je to dáno tím, že dálkovou železniční dopravu objednává a financuje MDČR a regionální Středočeský kraj. Města ležící na železniční trati jsou tak ušetřena nutnosti financování autobusové dopravy a na základě toho jsou schopna ušetřit částky v řádu statisíců až milionů Kč ročně.

Vzhledem k ostatním obcím, které mají podstatně nižší příjmy a na provoz veřejné linkové dopravy přispívají, vyvolává tento stav znatelné disproporce ve výdajích jednotlivých obcí, což nemusí být vnímáno pozitivně. Vzhledem k tomu, že linky veřejné dopravy vytváří mezi sebou synergický efekt a vzájemně se doplňují, měly by být v rámci spolupráce mezi obcemi částky finanční kompenzace ze strany obcí srovnány na přibližně stejnou hodnotu v přepočtu na 1 obyvatele. Na druhou stranu by bylo vhodné, aby každá obec měla zajištěnou dopravní obslužnost na srovnatelné úrovni.

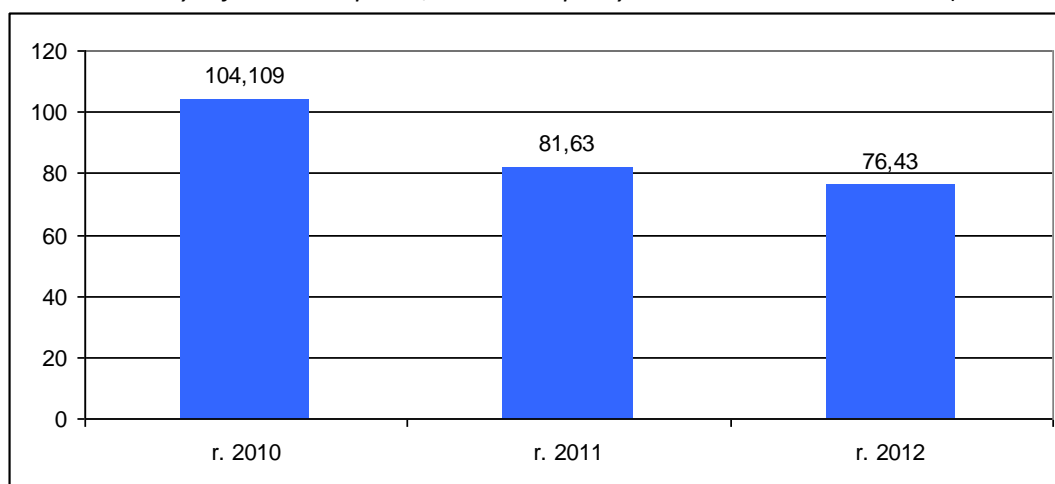
Obec Vrané nad Vltavou sice nehradí za veřejnou linkovou dopravu, ale hradí jako jediná obec v rámci ORP Černošice provoz říčního přívozu. Za rok 2012 je částka na provoz vnitrozemské plavby 656.890 Kč.

6.1.2.2.2. Výdaje obcí na pozemní komunikace

V tabulce v příloze 6.8 je uveden přehled výdajů obcí na pozemní komunikace – paragraf 2212, tj. výdaje za správu, údržbu a opravy pozemních komunikací, včetně jejich technické obnovy, výstavby silniční sítě a jejich součástí. Celkové výdaje za správu, údržbu a opravy pozemních komunikací v období let 2010 – 2012 za ORP Černošice byly 262,2 mil. Kč.

Celkové výdaje za správu, údržbu a opravy pozemních komunikací v období let 2010 - 2012 za ORP Černošice byly cca 262,2 mil Kč. Za rok 2010 byly výdaje cca 104,1 mil. Kč, za rok 2011 se výdaje snížily na cca 81,6 mil. Kč a v roce 2012 byly výdaje cca 76,4 mil. Kč. Z toho největší výdaje na pozemní komunikace za období let 2010 až 2012 mají města Černošice (cca 24,4 mil Kč), Dobřichovice (cca 21 mil) a obec Dobrovíz (cca 14 mil Kč). Nulové výdaje na pozemní komunikace za zmiňované období má obec Svrkyně. K obcím, které mají nejmenší výdaje patří malé obce Dobříč (cca 60 tisíc Kč), Okoř (cca 66 tisíc Kč) a Choteč (cca 100,5 tisíc Kč). Na obrázku 6.18 je graficky znázorněn vývoj celkových výdajů obcí ORP Černošice za správu, údržbu a opravy pozemních komunikací za období 2010 – 2012.

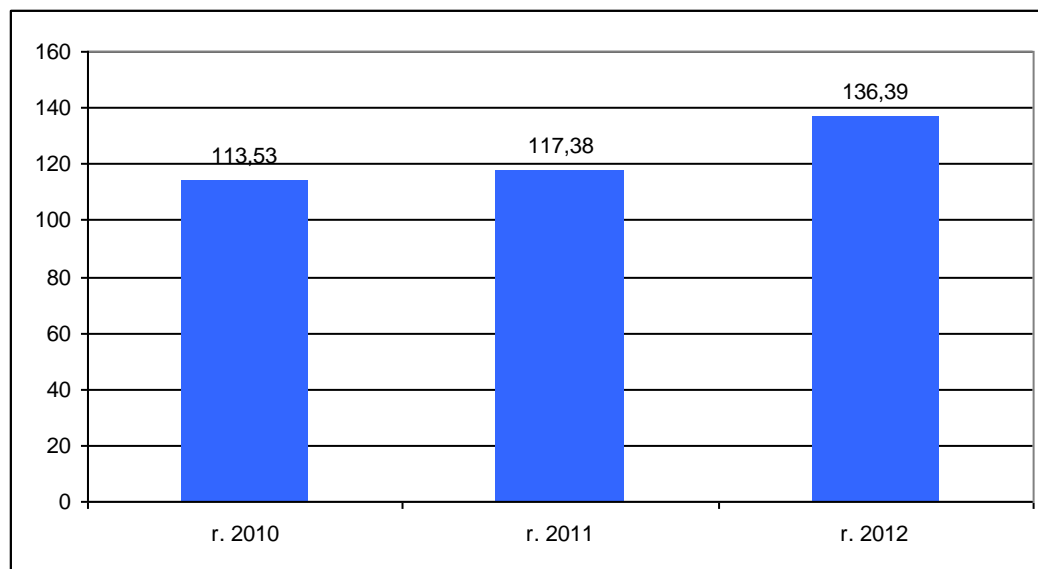
Obrázek 6.18 Výdaje obcí na správu, údržbu a opravy silnic v letech 2010 - 2012 (v mil. Kč)



Zdroj: Rozpočet obce (48)

Celkové výdaje na investice do pozemních komunikací v období let 2010 – 12 za ORP Černošice byly 367,3 mil. Kč. Dle grafu na obrázku 6.19 byly za rok 2010 výdaje obcí 113,5 mil Kč, za rok 2011 se výdaje zvýšily na 117,4 mil Kč a v roce 2012 byly výdaje 136,4 mil Kč. Z toho největší výdaje na investice do pozemních komunikací za uvedené období mají města Černošice (64,4 mil Kč), Průhonice (46,2 mil) a Vestec (32,6 mil Kč).

Obrázek 6.19 Výdaje obcí na investice do silnic v letech 2010 - 2012 (v mil. Kč)



Zdroj: Rozpočet obce (48)

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

V této kapitole je v tabulce 6.13 uvedena analýza rizik. Jednotlivá rizika jsou ohodnocena stupněm významnosti (V), který se skládá ze součinu hodnocení pravděpodobnosti výskytu rizika (P) a hodnocení dopadu rizika (D).

Tabulka 6.13 Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	P	D	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek finančních prostředků v rozpočtu obcí na dopravní stavby v gesci obcí	5	4	20	získání dotací z fondů EU, spolufinancování ze strany kraje a státu	obce
Nedostatek finančních prostředků na dopravní stavby v gesci nadřazených orgánů, tj. kraje a státu	4	4	16	prosazování zájmů (lobování) – upřednostnění nejdůležitějších staveb, spolupráce na společné dopravní koncepci, využití dotací z fondů EU	stát, kraj, obce
Nárůst finančního zatížení rozpočtu obcí na údržbu a opravy pozemních komunikací	3	4	12	dopravní opatření ke snížení intenzity silniční dopravy, převod dopravní zátěže na komunikace vyšších tříd, budování obchvatů měst, zvýšení využití veřejné dopravy, zvýšení využití nemotorové (cyklistické a pěší) dopravy	obce

Zvýšení cen vstupů do veřejné dopravy (ceny pohonných hmot a maziv, zvýšení DPH, mýtného, platů zaměstnanců, pořizovacích cen vozidel, oprav apod.)	4	4	16	zvýšení počtu cestujících ve veřejné dopravě, efektivnější využití spojů, vyšší výběr tržeb z jízdného, vyšší alokace finančních prostředků na veřejnou dopravu	stát, kraj, obce
Organizační riziko					
Nespolupráce obcí na realizaci společných dopravních staveb – propojující jednotlivé obce	4	3	12	tvorba společné koncepce a spolupráce na přípravě a realizaci staveb	obce
Nespolupráce obcí na výstavbě záchytných parkovišť P+R ve svém katastru pro účely okolních obcí	5	4	20	tvorba společné koncepce a spolupráce na přípravě a realizaci staveb	obce
Nedostatečná dopravní obsluha obcí	3	4	12	efektivní spolupráce s krajem na objednávce dopravní obsluhy, přiblížení spojů ze strany obcí	obce
Nevytíženost či přetíženost spojů veřejné dopravy	2	4	8	optimalizace veřejné dopravy, na silných relacích preference kolejové dopravy, na slabších relacích nasazení nízkokapacitních ekonomických vozidel, úprava intervalu mezi spoji	dopravci, kraj, obce
Právní riziko					
Zatížení obcí složitou legislativou	3	4	12	připomínkování zákonů prostřednictvím poslanců	obce
Technické riziko					
Nepropojitelnost odbavovacích systémů PID a SID	4	4	16	úzká spolupráce Prahy, Středočeského kraje a obcí, společná koncepce, ústupky ze všech stran za účelem dosažení společného cíle	kraje, obce, dopravci
Věcné riziko					
Narůst intenzity IAD	5	5	25	dopravní opatření ke snížení intenzity silniční dopravy, převod dopravní zátěže na komunikace vyšších tříd, budování obchvatů měst, zvýšení využití veřejné dopravy, zvýšení využití nemotorové (cyklistické a pěší) dopravy	občané, obce
Nevyřešení tranzitu těžké kamionové dopravy přes obce	4	4	16	dopravní opatření, značení, lobování za novelu zákona č.	stát, kraj, obce

				13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	
Upřednostňování IAD před veřejnou dopravou	4	4	16	zajištění dostatečné atraktivity veřejné dopravy, jednotný IDS, více spojů, lepší provázanost spojů	občané, obce
Nízká bezpečnost silničního provozu, časté dopravní nehody	4	4	16	bezpečnostní opatření, policejní kontroly	občané, obce
Nízká bezpečnost pro cyklisty a chodce	4	3	12	Budování chodníků a cyklostezek společně s příslušenstvím pro bezpečnou úschovu jízdních kol B+R	občané, obce

Z výše uvedené analýzy rizik vyplývá, že největším rizikem pro ORP Černošice v oblasti dopravy, nejhorším z hlediska dopadu, je narůstající intenzita IAD. Její negativní dopad se promítá do oblasti životního prostředí (emise a hluk), bezpečnosti (dopravní nehody), dopravní dostupnosti (kongesce) i do socioekonomické oblasti (zhoršení pohybu obyvatel v obci, snížení atraktivity území). Opatření ke snížení významnosti tohoto rizika jsou zejména přímá dopravní opatření ke snížení intenzity silniční dopravy, tj. budování obchvatů a nových komunikací, které odvedou intenzivní dopravní proudy mimo zastavěnou oblast, nejlépe na komunikace vyšších tříd. Nepřímá opatření jsou ve formě zvýšení atraktivity a využívání veřejné dopravy a nemotorové dopravy (cyklistické a pěší).

Mezi další vysoká rizika patří též úzce související problém nedostatku finančních prostředků v rozpočtu obcí na dopravní stavby. Opatřením je snaha o získání dotací z fondů EU, nebo spolufinancování ze strany kraje či státu. Za tímto účelem je důležité na základě vzájemné spolupráce vyvíjet společnou koncepci a v rámci území ORP upřednostňovat ty stavby, které jsou nejvíce důležité a zároveň nejsnáze realizovatelné. O něco menší riziko, ale i přesto velmi významné je hrozící nedostatek finančních prostředků v rozpočtech nadřazených orgánů, tzn. kraje a státu.

Jedním z významných dopravních opatření snižující intenzitu silniční dopravy je síť záchytných parkovišť P+R s návazností na kapacitní, rychlou a četnou veřejnou dopravu. Velkým rizikem v této záležitosti je však nespolupráce obce, v jejímž katastru se parkoviště má nacházet, s okolními obcemi, jejichž obyvatelé by takové parkoviště využívali. Mezi obcemi panuje častý názor, že nemají důvod investovat do parkoviště na svém území proto, aby se jim zvýšila intenzita příjíždějících automobilů do obce a zvýšily starosti s údržbou parkoviště a např. i případnými krádežemi aut. Tento přístup obcí je zapotřebí změnit v podobě společné kooperace obcí, tvorbě společné dopravní koncepce a spolupráci při realizaci staveb. Je nutné obce přesvědčit, že jedině na základě spolupráce každé dílčí obce dojde ke zlepšení stavu dopravy v ORP jako celku. Konkrétně budování záchytných parkovišť P+R přinese pro obec přínosy ve formě zvýšení jejího významu navýšením spádovosti z okolních obcí. Tento fakt napomůže k rozvoji lokální ekonomiky, např. rozvoji drobného podnikání a též pro obec docílí k získání argumentu na posílení počtu spojů veřejné dopravy objednávané z pozice kraje. Obdobný problém s výstavbou mají i liniové dopravní stavby mezi jednotlivými obcemi, které jsou v gesci obcí, tj. cyklostezky a chodníky. Zde je však pravděpodobnost výskytu rizika a jeho dopad nižší, než-li v případě budování parkovišť P+R.

Z hlediska veřejné dopravy vykazuje vysoké riziko upřednostnění IAD oproti veřejné dopravě ze strany občanů. Vzhledem k tomu, že vysoká intenzita IAD je nositelem největších negativ pro území, je zapotřebí počet uskutečněných přeprav převádět do veřejné dopravy. Opatřením je zvyšování atraktivity veřejné dopravy. Jedním z hlavních cílů, jak tohoto cíle dosáhnout je vytvoření jednotného systému IDS pro Prahu a Středočeský kraj. S tím souvisí též velmi významné technické riziko, kdy hrozí, že na základě rozdílných požadavků Prahy a Středočeského kraje, potažmo obcí Středočeského kraje, nebude možné technicky propojit odbavovací systémy PID a SID. Za tímto účelem je nutné navázat úzkou spoluprací s dotčenými subjekty a dosáhnout kompromisu na základě ústupků všech stran. Další významné riziko v oblasti veřejné dopravy je nárůst ceny vstupů, které zvýší nároky na dotování spojů. Jedná se zejména o růst pohonných hmot a maziv, pneumatik, pořizovacích cen vozidel a náhradních dílů, DPH, mýtného, platů zaměstnanců apod. Opatřeními k tlumení těchto finančních výkyvů je např. alokování větší částky finančních prostředků z veřejného rozpočtu, jak z pozice obcí, tak i kraje či státu, anebo zvýšení příjmů prostřednictvím tržeb z jízdného, např. úpravou tarifu, či zvýšením efektivity obsazenosti objednávaných spojů.

Dalšími významnými riziky jsou nevyřešení tranzitu těžké kamionové dopravy přes obce, nízká bezpečnost silničního provozu, resp. časté dopravní nehody, a též nízká bezpečnost cyklistů a chodců. Tyto rizika je možné snížit aplikací dopravních opatření, spoluprací s dopravní policií a zlepšováním dopravní infrastruktury.

6.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza dopravy území ORP Černošice vychází z poznatků získaných z analytické části dokumentu. Na základě výsledků této analýzy je sestavena vize, problémové okruhy a jsou stanoveny cíle.

Mezi silné stránky dopravy v rámci ORP Černošice patří zejména vysoká hustota silniční a železniční sítě. To se týká zejména radiálních směrů pozemních komunikací a železničních tratí do hlavního města Prahy, což je pro ORP Černošice jednoznačně největší spádovou oblastí. Spádovosti obyvatel do Prahy je dobře přizpůsobena též veřejná doprava, zejména PID, která je s Prahou tarifně propojena. Vysoké využití má rychlá a kapacitní železniční doprava pro větší města. Vhodným způsobem páteřní síť železnice doplňuje doprava autobusová, která slouží především pro plošnou obsluhu území s nižší koncentrací obyvatel. Sinou stránkou území ORP Černošice je jednak sousedství s hlavním městem Prahou, jakožto ekonomicky nejrozvinutější oblastí v ČR a také s mezinárodním letišťem Václava Havla Praha.

Radiální síť dopravní infrastruktury ve vztahu k Praze je nadstandardně řešena zejména kvůli tranzitní dopravě, která je z důvodu svých negativních vlivů jednou z nejzávažnějších slabých stránek území ORP Černošice. Kromě IAD má vysoký podíl na tranzitní dopravě též těžká kamionová doprava. Pozemní komunikace takto velkým intenzitám silniční dopravy nejsou přizpůsobeny ani svojí kapacitou, ani svými technickými parametry. V důsledku toho dochází ke vzniku kongescí na komunikacích a ke zvýšeným nárokům na údržbu komunikací. V mnohých případech obce postrádají obchvaty a silné přepravní proudy silniční dopravy jsou vedeny přímo zástavbou obce, které s sebou přináší silné negativní vlivy na obyvatele (z hlediska emisí, hluku, bezpečnosti apod.). Nedostatečnými parametry

disponují též některé železniční tratě procházející územím, zejména chybí modernizace železniční tratě Praha – Hostivice – Kladno s napojením na letiště. Prozatím jediným možným druhem dopravy, kterým je dostupné mezinárodní letiště Václava Havla Praha, je silniční doprava. Na ostatních železničních tratích procházejících územím jsou z důvodu vysokého zatížení projíždějícími vlaky vyvolané časté výluky za účelem údržby a opravy tratí, což s sebou přináší též značné komplikace pro dopravní dostupnost. Další velmi významnou slabou stránkou území z hlediska dopravy je nedokončená integrace veřejné dopravy a její propojení s Prahou a okolními ORP. V současné době se na území ORP Černošice nachází systémy PID, SID a další linky veřejné dopravy, které nejsou zahrnuty ani do jednoho IDS. Tato skutečnost je důsledek špatné spolupráce Prahy, Středočeského kraje a obcí. Z důvodu nejednotné dopravní koncepce chybí též kapacitní síť záchytných parkovišť P+R, jak na vnitřní, tak vnější straně hranice Prahy a Středočeského kraje, s návazností na kapacitní kolejový systém veřejné dopravy. Nedostatečně rozvinutá je též síť cyklostezek včetně zařízení B+R, která má za následek nízké využití tohoto druhu dopravy.

Situace ORP Černošice nabízí příležitosti zejména ve vytvoření jednotného IDS pro Prahu a Středočeský kraj, který by měl být dostatečně efektivní pro zajištění dopravní dostupnosti a též atraktivní pro cestující. Podpora rozvoje veřejné dopravy je jednou z hlavních cest, jak dosáhnout snížení vysoké intenzity nežádoucí silniční dopravy. Možnou cestou k dosažení tohoto cíle je podporovat rozvoj moderní dopravní infrastruktury, zejména kapacitní železnice a v návaznosti na ní rozvoj intermodality, tj. kombinace veřejné dopravy s dopravou individuální, tak aby se dosáhlo co největšího zkrácení cest osobními automobily. Pro snížení intenzity lokální motorové dopravy je vhodné podporovat rozvoj nemotorové dopravy, tedy cyklistiky, výstavbou cyklostezek a zařízení pro bezpečnou úschovu jízdních kol B+R. V lokalitách ORP Černošice, kde se ani výše uvedenými opatřeními nepodaří silné dopravní proudy silničních vozidel odstranit, je vhodné jít cestou opatření na pozemních komunikacích, tzn. budování obchvatů měst a optimalizace silniční sítě tak, aby převážná většina dopravní zátěže byla odkloněna ze silnic II. a III. třídy na silnice vyšších tříd, nejlépe na rychlostní silnice a dálnice. Velká příležitost spočívá např. v dobudování severní části Pražského okruhu, který na sebe převede tangenciální dopravní proudy, které dnes prochází obcemi po silnicích nižších tříd.

Ohrožení pro ORP Černošice spočívá zejména ve stagnaci dopravních opatření, které povedou ještě k většímu zatížení území nežádoucí silniční dopravou, která bude mít za následek další zhoršování životního prostředí, zvyšování počtu dopravních nehod a též zhoršení dopravní dostupnosti vlivem častých dopravních kolapsů. Klíčovým faktorem je veřejná doprava, u které hrozí v případě nedohody na jednotném IDS pro Prahu a Středočeského kraje postupná ztráta atraktivity pro cestující, v důsledku čehož bude narůstat nežádoucí využití osobních automobilů. V důsledku vyšší intenzity IAD hrozí časté dopravní kolapsy, které zhorší dopravní dostupnost. Tím dojde i k postupnému zastavení rozvojového potenciálu obcí. Jak veřejná doprava, tak i silniční doprava vyžaduje realizaci dopravních staveb. Ty jsou v současné době závislé především na dotacích z fondů EU, které jsou časově limitovány v rámci programových období. Hrozí zde v důsledku špatné koordinace a zbrzdění celého procesu přípravy staveb jejich nerealizace. V konečném důsledku mohou dopravním stavbám bránit překážky v územní průchodnosti.

Níže je uvedena SWOT analýza v jednotlivých bodech.

Silné stránky

- Vysoká hustota silniční a železniční sítě;
- Vysoká hustota silnic a železničních tratí vyšší kategorie umožňující rychlou mezikrajskou i mezinárodní dopravu, zapojení do sítě TEN-T;
- Výhodná poloha ORP Černošice v přímém sousedství hlavního města Prahy – ekonomicky nejvíce rozvinutým městem v ČR;
- Dobrá dopravní dostupnost většiny obcí ORP do hlavního města Prahy prostřednictvím veřejné dopravy;
- Díky husté síti radiálních pozemních komunikací vyšší třídy (I. třídy, R a D) dobrá dostupnost do hl. m. Prahy prostřednictvím IAD;
- Existence kvalitního IDS dopravně a tarifně propojeného s MHD největšího spádového města – PID;
- Vysoká atraktivita a využití veřejné dopravy v PID, především ve vazbě na Prahu;
- Vysoký podíl využití kapacitní a rychlé železniční dopravy ve vazbě na Prahu;
- Budování silného postavení železniční dopravy na hlavních tratích s využitím taktového jízdního řádu;
- V přímém sousedství mezinárodního letiště Václava Havla Praha.

Slabé stránky

- Vysoká intenzita silniční dopravy;
- Vysoký podíl tranzitní dopravy, též nákladní, z důvodu sousedství s Prahou;
- Neuspokojivý technický stav a parametry pozemních komunikací vzhledem k vysoké intenzitě dopravy;
- Vysoká nehodovost z důvodu vysoké intenzity dopravy a nevyhovujícího stavu dopravní infrastruktury;
- Výskyt kongescí na radiálních komunikacích ve vazbě na Prahu z důvodu vysoké intenzity dopravy;
- Chybí obchvaty měst s vysokým dopravním zatížením v obytných čtvrtích;
- Chybí severní část pražského okruhu včetně návazných radiál do Prahy;
- Obce a kraj jsou nuceny hradit zvýšené náklady na údržbu komunikací vlivem vysoké intenzity tranzitní dopravy – důsledkem nedostatek finančních prostředků na jiné účely;
- Časté nehody na železničních přejezdech;
- Nevyhovující zabezpečení železničních tratí na přejezdech;
- Vysoká intenzita provozu na železničních tratích;
- Nevyhovující parametry železničních tratí s vysokou intenzitou provozu - nízká kapacita tratí, nespolehlivost provozu, častá zpoždění apod.;
- Časté výluky na železničních tratích z důvodu oprav vysoce zatížených železničních tratí;
- Horší dopravní dostupnost veřejnou dopravou v tangenciálních směrech okolo Prahy a ve vazbě na největší město Středočeského kraje – Kladno;
- Chybí kvalitní železniční spojení Praha – Kladno s napojením na letiště Václava Havla Praha;
- Nerovnoměrné výdaje obcí na zajištění dopravní obslužnosti;
- Nejsou propojené IDS Prahy a Středočeského kraje (PID a SID) – snížení efektivity veřejné dopravy;

- Nedostatečná spolupráce Prahy a Středočeského kraje na společných projektech;
 - Nedostatečné obslužení jižních suburbií kapacitní kolejovou dopravou ve směru do Prahy – chybějící trasa metra D;
 - Chybějící síť záchytných parkovišť P+R s návazností na kvalitní a kapacitní systém veřejné dopravy;
 - Chybějící ucelená síť infrastruktury pro cyklistickou a pěší dopravu;
 - Špatná koncepce a plánování z hlediska realizace výstavby dopravní infrastruktury, špatná proveditelnost vedení liniových staveb v území;
- Nedostatečná koordinace z hlediska plánování veřejné dopravy s vazbou na rozvoj dopravní infrastruktury.

Příležitosti

- Propojení systému PID a SID v jednotný IDS;
- Rozvoj moderní, rychlé a kapacitní kolejové dopravy;
- Rozvoj intermodality mezi veřejnou dopravou a IAD prostřednictvím budování dopravních přestupních terminálů se záchytnými parkovišti P+R;
- Rozvoj intermodality mezi veřejnou a cyklistickou dopravou prostřednictvím budování úschoven kol B+R u významných stanic veřejné dopravy a rozšířením přepravy jízdních kol ve vozidlech;
- Zvýšení atraktivity veřejné dopravy prostřednictvím budování informačních systémů;
- Zvýšení spolehlivosti veřejné dopravy prostřednictvím budování dopravních opatření zajišťující preferenci veřejné dopravy;
- Vysoký potenciál území k budování cyklostezek, jak pro turistický ruch a rekreaci, tak i pro pravidelnou dojížděku;
- Dobudování pražského okruhu a tím snížení zatížení pozemních komunikací nižších tříd procházející zastavěným územím;
- Snížení dopravní zátěže v zastavěném území převodem silniční dopravy na komunikace vyšších tříd a budováním obchvatů;
- Lepší koordinace a plánování dopravy mezi obcemi, ORP, krajem a státem.

Ohrožení

- Nedohoda Prahy a Středočeského kraje na propojení PID a SID;
- Zastavení rozvoje IDS;
- Nárůst IAD a odliv cestujících z veřejné dopravy;
- Časté dopravní kolapsy a nehody z důvodu vysoké intenzity silniční dopravy;
- Zhoršení životních podmínek obyvatel v důsledku nárůstu silniční dopravy v okolí;
- Nízký rozvojový potenciál obcí se zhoršenou dopravní dostupností;
- Špatná koordinace přípravy a realizace dopravních staveb;
- Neproveditelnost průchodnosti dopravních staveb územím;
- Nemožnost či obtížné podmínky pro výkup či vyvlastnění pozemků pro dopravní stavby.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na základě požadavku obcí zapojených do projektu MOS bylo vybráno jako volitelné téma analytické studie téma „Doprava“.

V rámci této analýzy byl prověřen stav dopravní obslužnosti, v porovnání s přepravními potřebami obyvatel dle Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011. Na území ORP Černošice jednoznačně převládá dopravní vztah jednotlivých obcí ve směru na Prahu. Tomu je i přizpůsobena veřejná doprava svým linkovým vedením a četností. Zcela zásadní je integrace příměstské dopravy s MHD v Praze, která je z převážné většiny zajištěna prostřednictvím PID. Na území ORP se však nachází též středočeský systém SID, který není s PID kompatibilní a neumožňuje cestujícím vzájemné uznávání jízdních dokladů. Tím vznikají duplicity mezi linkami veřejné dopravy, které zhoršují efektivitu dopravního systému. Je tedy jednoznačným cílem podpořit vznik jednotného IDS pro Prahu a Středočeský kraj.

Dalším významným tématem dopravní analýzy je intenzita silniční dopravy. Geografická poloha ORP Černošice v přímém sousedství hlavního města Prahy způsobuje vznik velkého množství tranzitní dopravy, která zhoršuje životní podmínky obyvatel. V důsledku vysoké intenzity silniční dopravy se ORP Černošice potýká s nadměrným hlukem, emisemi, kongescemi a nehodami. V rámci této analýzy bylo zjištěno, které úseky generují nejvyšší intenzitu dopravy a které největší počet dopravních nehod. Možnými nástroji ke snížení negativních vlivů plynoucích z vysoké intenzity silniční dopravy jsou např. převádění dopravní zátěže na komunikace vyšších tříd, budování obchvatů, zvyšování kvality pozemních komunikací, včetně budování bezpečnějších křižovatek, železničních přejezdů a v neposlední řadě snaha maximum přepravních potřeb převést z IAD do veřejné hromadné dopravy.

V analýze jsou zmapovány též nástroje územního plánování, ZÚR Středočeského kraje, jednotlivé územní plány obcí a strategické dokumenty sloužící jako podklady pro rozvoj infrastruktury a s ní související dopravy. Pro účely lepší koordinace a vzájemné provázanosti doporučujeme nastavit úzkou spolupráci mezi obcemi, vzájemnou koordinaci na společných tématech a z úrovně ORP vytvořit efektivnější platformu pro společnou kooperaci se Středočeským krajem, Prahou a státem.

V neposlední řadě byla v analýze řešena výše výdajů jednotlivých obcí na veřejnou dopravu a pozemní komunikace. Veřejná doprava je klíčovým faktorem pro rozvoj jednotlivých obcí, přesto k ní přistupuje každá obec jinak. V rámci území ORP Černošice je několik obcí a měst, které se na dopravní obslužnosti nijak finančně nepodílí. Jsou to zejména obce, které leží jedné z železničních tratí, na které veškerý povoz regionálních vlaků finančně kompenzuje Středočeský kraj. Na druhou stranu je řada obcí a měst, které vynakládají vysoké finanční prostředky pro zajištění atraktivní nabídky veřejné dopravy pro své občany. Pro účely zajištění plně funkčního a provázaného dopravního systému by bylo vhodné nalézt optimální rovnováhu ve výši příspěvku všech obcí. Co se týče výdajů na pozemní komunikace, tak situace je pro každou obec rozdílná, zejména vzhledem k významu a zatížení komunikace. V analýze bylo zjištěno, že celkový objem vynakládaných finančních prostředků obcí do investic na pozemní komunikace stoupá, ale na druhou stranu výdaje na správu, údržbu a opravy klesají.

Projekt MOS vzhledem k problematice dopravy má jistě svůj smysl, zejména ve vztahu ke společným problémům jednotlivých obcí v rámci ORP Černošice, možnosti výměny dobrých zkušeností a též vzá-

jemné koordinaci, tvorbě jednotné strategie za celé ORP, na základě které bude mít tento územní celek lepší vyjednávací pozici s ostatními subjekty pro účely dosažení požadovaných cílů.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „doprava“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti dopravy.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma doprava.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců z různých institucí a společností z oboru dopravy z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma doprava.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se

chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

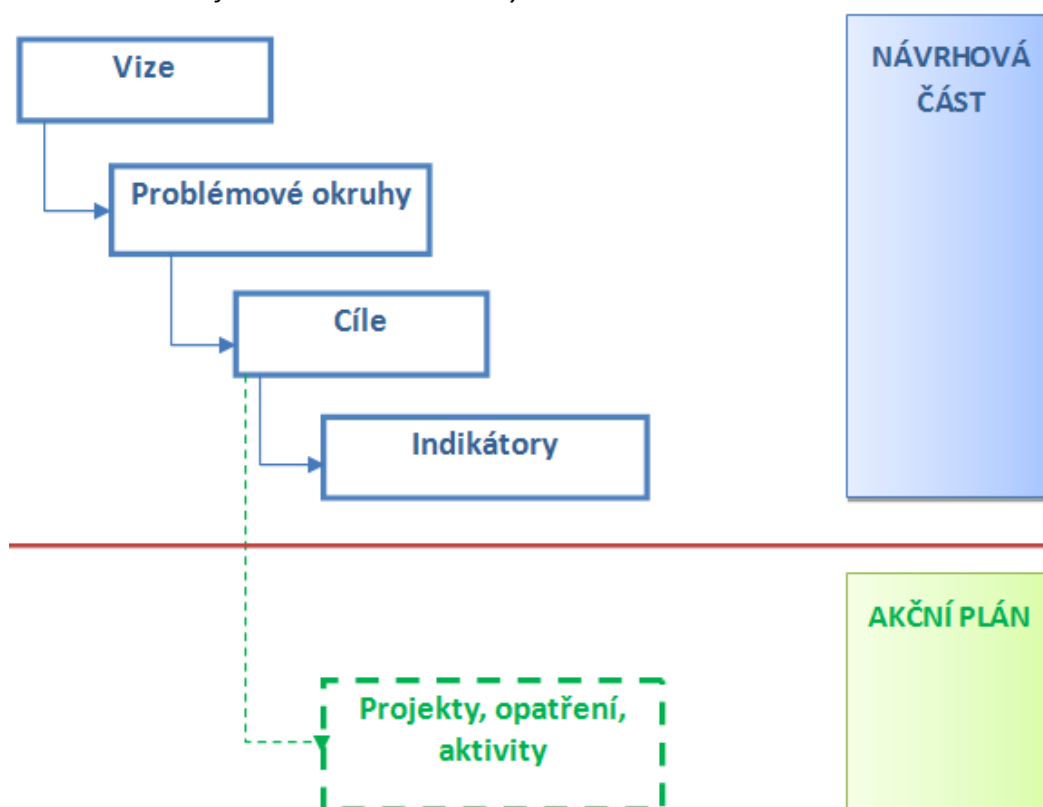
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma doprava. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku 6.20.

Obrázek 6.20 Grafické znázornění struktury návrhové části



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Doprava“ je uvedena v níže uvedeném schématu:

Struktura problémových oblastí a cílů			
Dopravní obslužnost a infrastruktura (volitelné téma)	Problémová oblast 1 Vysoká intenzita IAD a tranzitní kamionové dopravy	Problémová oblast 2 Nevyhovující stav dopravní infrastruktury	Problémová oblast 3 Potřebná optimalizace systému veřejné dopravy
	cíl 1.1 Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích II. a III. třídy	cíl 2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	cíl 3.1 Zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Obce ve správním obvodu ORP Černošice jednotně zajišťují terénní sociální služby, mají zpracovaný komunitní plán v rámci ORP. Obyvatelé ORP využívají funkční dopravní spojení mezi obcemi a v návaznosti na hlavní město Prahu. Dopravní zatížení silnic nižších tříd je převedeno na dálnice a rychlostní komunikace, rapidně přibýlo cyklistů napříč regionem. Kapacita a dostupnost základních a mateřských škol uspokojuje aktuální potřeby díky existující kvalitní meziobecní spolupráci v této oblasti. Obyvatelé jsou pravidelně informováni o službách v území a možnostech volnočasových aktivit. Samosprávy na území drží krok s evropskými požadavky na svoz a třídění odpadu, mají vlastní fungující systém svozu a zpracování odpadů.

Slogan:

Černošicko – spolu dokážeme víc

Problémové okruhy

Problémový okruh č. 1: Vysoká intenzita IAD a tranzitní dopravy

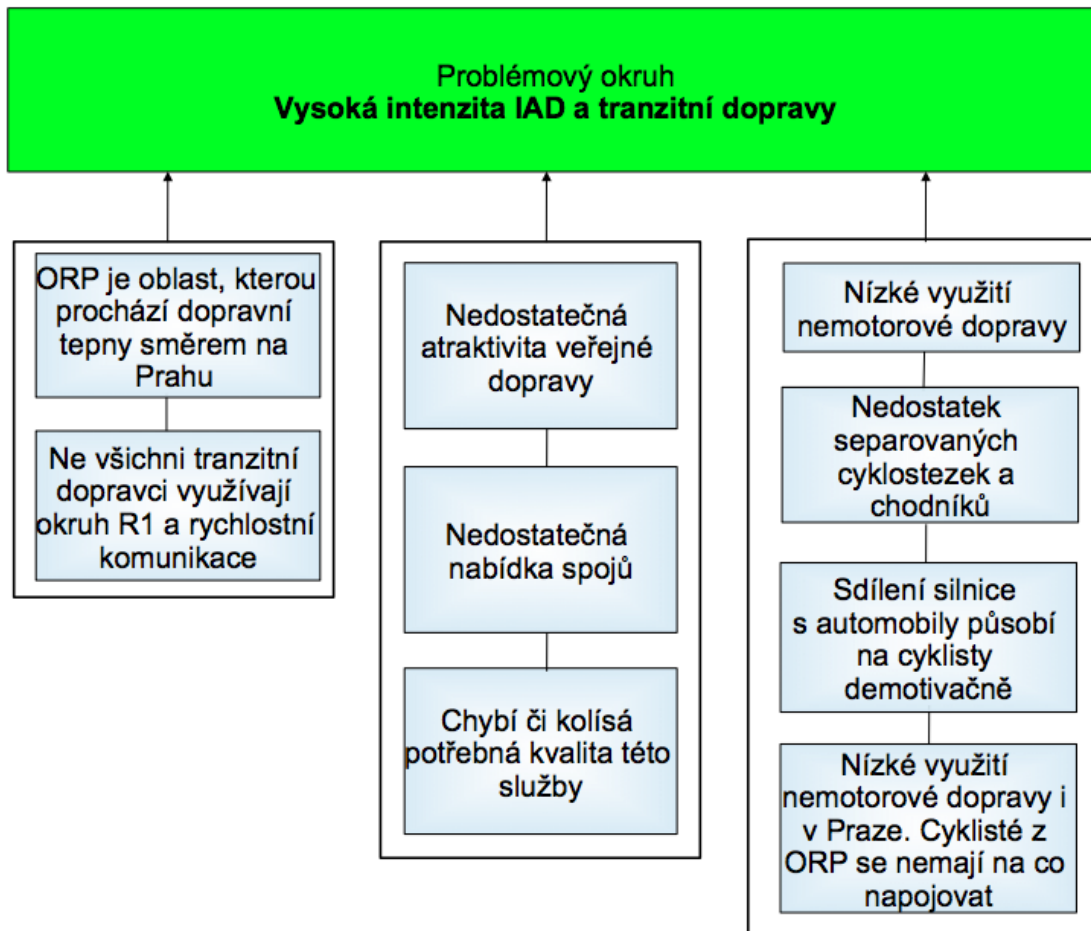
Popis problému: Území ORP Černošice je využíváno jako tranzitní zejména pro cesty ze vzdálenějších oblastí do Prahy a z Prahy ven. Opatření, která zmírňují vlivy vysoké intenzity silniční dopravy, zatěžují veřejné rozpočty a zpravidla vyžadují hledat řešení ve formě kooperace a vícezdrojového financování.

Příčiny problému: Z povahy geografické polohy ORP vzhledem k hlavnímu městu vyplývá, že hlavní město Prahu zásobují důležité tepny, probíhající právě přes území ORP. Těmi nejdůležitějšími jsou dálnice D1, D5, rychlostní komunikace R4, R6, R7 a pražský okruh R1, který tyto dopravní tepny spojuje. Nespornou výhodou je, že se díky kapacitě těchto komunikací snižují zátěže okolních, dříve mnohem více využívaných silnic nižších tříd k dopravě do a z hlavního města (viz obr. 10 a 11 v analytické části). Tento pohled na snižování intenzity komunikací nižší třídy je podle nás klíčový. Vysoká intenzita IAD je do značné míry způsobena nedostačující atraktivitou veřejné dopravy, kterou je zapotřebí optimalizovat a nabídnout cestujícím dostatečnou nabídku spojů a potřebnou kvalitu služby.

Vysoká intenzita silniční dopravy též způsobuje nízké využití tzv. nemotorové dopravy. Vzhledem k nedostatku separovaných cyklostezek a chodníků, mezi jednotlivými obcemi, ale i mnohdy v rámci obcí, je nutné pro cyklisty a chodce sdílení jedné dopravní cesty společně se silniční dopravou. To vzhledem k vysoké intenzitě automobilů působí zejména z hlediska bezpečnosti silně demotivujícím způsobem. Silně negativně působí též fakt, že i Praha, jakožto hlavní metropole, má v rámci svého území velmi nízké využití nemotorové dopravy. Oproti metropolím západních zemí tak Praha silně zaostává a z ORP Černošice tak není na co cyklostezky (příp. chodníky) napojovat.

Důsledky neřešení problému: Vysoká intenzita silniční dopravy způsobuje z hlediska provozu zvýšenou nehodovost a kongesce na pozemních komunikacích, čímž způsobuje zhoršení dopravní dostupnosti pro jednotlivé obce a zároveň zhoršuje životní prostředí obyvatel dotčených obcí zvýšenou hlučností a vypouštěním nadměrného množství škodlivých emisí do ovzduší.

Strom problémů:



Problémový okruh č. 2: Nevyhovující stav dopravní infrastruktury

Popis problému: Vzhledem k vysoké spádovosti jednotlivých obcí zejména do hlavního města Prahy je pro obyvatele existenčně důležitá kvalitní dopravní dostupnost. Charakter území ORP nabízí sice atraktivní podmínky pro bydlení, ale má nedostatek pracovních příležitostí a omezenou nabídku školských zařízení. Počet každodenně dojíždějících obyvatel ORP do zaměstnání a za studiem do hlavního města Prahy narůstá. Dojíždění do Prahy též podporuje široká nabídka volnočasových aktivit a kultury. Naproti tomu nabízí území ORP Černošice široké možnosti pro rekreaci a turistický ruch obyvatelům Prahy.

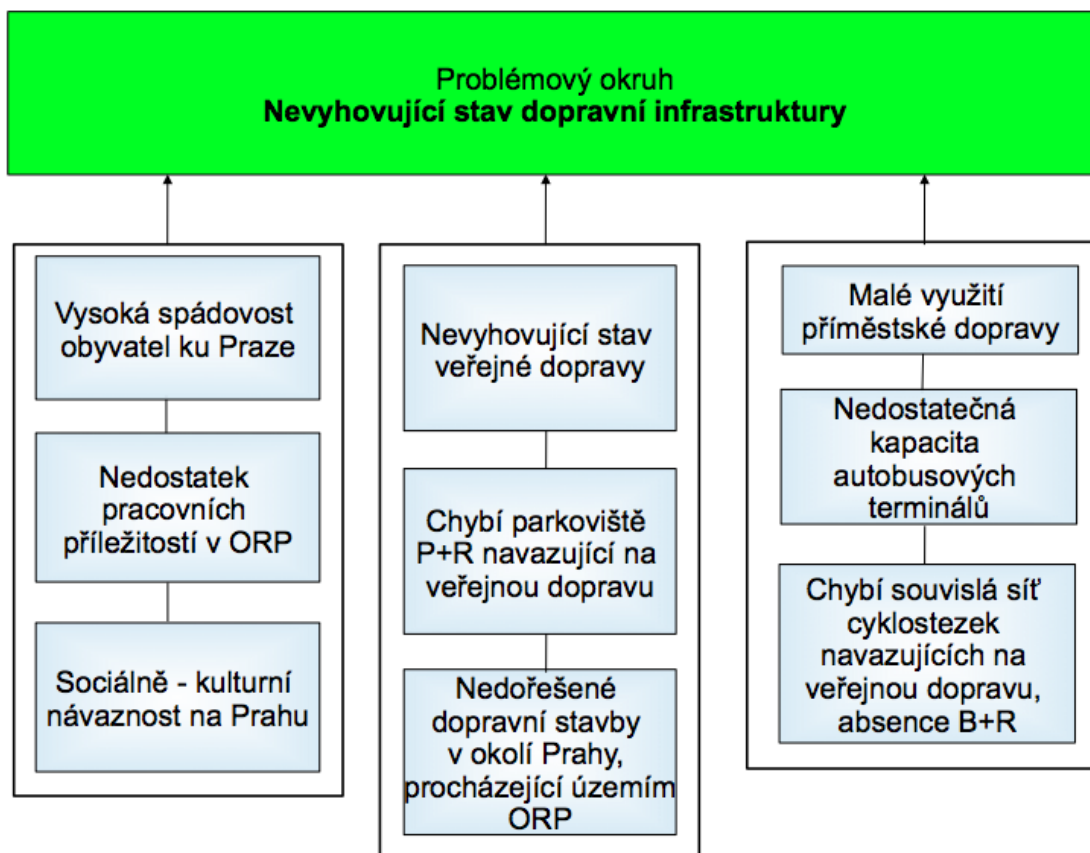
Situace vyžaduje investice do výstavby kapacitní a rychlé dopravní infrastruktury, jak železniční, tak silniční. Cílem je dosažení optimálního stavu mobility obyvatel a nalezení rovnováhy mezi přepravní poptávkou a nabídkou. Mobilita obyvatel úzce souvisí s rozvojem území a je jakýmsi hnacím motorem lokální ekonomiky.

Příčiny problému: Vysoký počet osob vyjíždějících do a z Prahy vyžaduje kvalitní a kapacitní systém dopravní obsluhy. V důsledku podinvestování dopravní infrastruktury dochází v několika relacích k prohlubování nevyhovujícího stavu veřejné dopravy, která má za následek nárůst IAD a přetížení pozemních komunikací. Typickým příkladem je např. stále nedořešená modernizace železniční dopra-

vy v relaci Praha – Kladno s napojením na letiště. Značný problém je též nedostačující kapacita autobusových terminálů pro příměstskou dopravu v Praze a chybějící síť záchytných parkovišť P+R s kvalitní návaznou veřejnou dopravou. Pro účely místní dopravy též chybí souvislá síť cyklostezek, kterou by uživatelé též mohli využít k rychlejší místní přepravě do nejbližší stanice veřejné dopravy (podmínkou je B+R).

Důsledky neřešení problému: Pokud nebude docházet k pravidelnému investování do infrastruktury potřebné pro další rozvoj a zatraktivnění veřejné dopravy, bude nadále docházet k přecházení uživatelů do IAD, v důsledku které dochází ke zvýšení intenzity silniční dopravy, kongescím, nehodám a zhoršení životního prostředí. Možnosti zlepšení stavu životního prostředí a též zvýšení zdravého životního stylu obyvatel též brání absence uživatelsky přívětivé infrastruktury pro cyklisty a pěší.

Strom problémů:



Problémový okruh č. 3: Potřebná optimalizace systému veřejné dopravy

Popis problému: Problém optimalizace veřejné dopravy jednak úzce souvisí s problematikou zlepšení stavu dopravní infrastruktury uvedenou v problémovém okruhu č. 2, ale také s potřebným systémovým zlepšením, které se týká především výskytu nejednotného systému IDS na území ORP Černošice s návazností na Prahu a zbylé území Středočeského kraje.

System dopravní obslužnosti se též potýká s rozdílným přístupem jednotlivých obcí a měst, což se projevuje zejména v rozdílné výši příspěvku na dopravní obslužnost. Též není sjednocen přístup dotčených subjektů (obcí, krajů a MDČR) v rámci dopravního plánování a přípravě dopravních projektů vedoucích ke zlepšení dopravní obslužnosti území.

Příčiny problému: Nejednotný systém IDS vznikl z historického vývoje, kdy nezávisle na sobě vznikly systémy PID a SID. Jejich vývoj se zastavil dokonce až v takové fázi, že se v některých oblastech tyto systémy dokonce překrývají a v některých oblastech naopak není doprava integrována ani do jednoho systému. Cestujícím tento stav znemožňuje libovolnou volbu mezi jednotlivými spoji a v rámci předplacených časových jízdenek musí volit pouze mezi spoji jednoho systému. Tím, že se systémy navzájem překrývají, dochází dokonce i k výskytu dopravních duplicit mezi spoji. Především však nejednotností IDS dochází ke snížení atraktivity systému veřejné dopravy pro cestující a tím dochází k jejich odlivu do IAD.

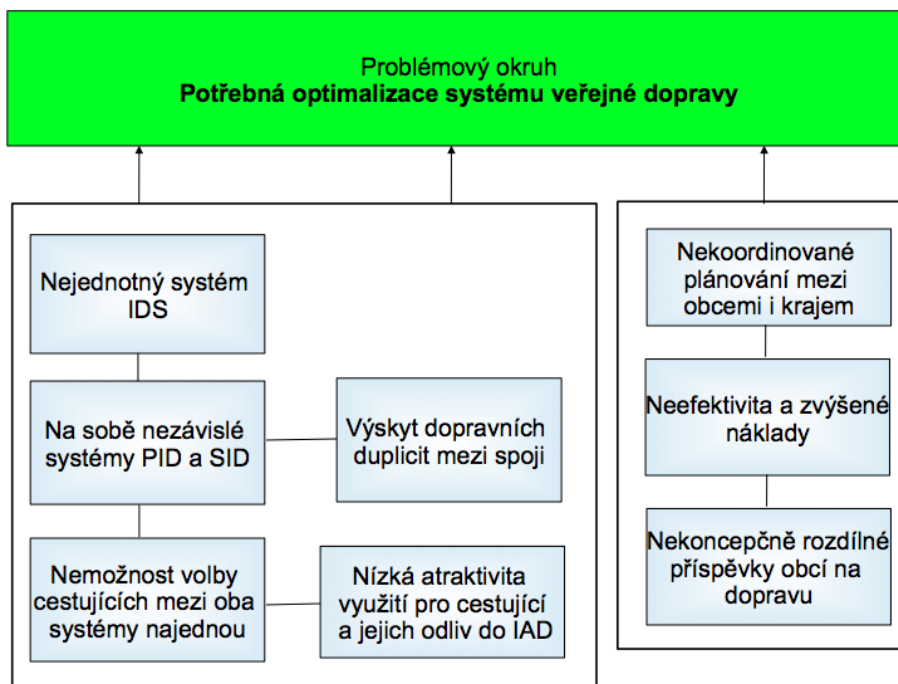
Rozdělení území na několik samosprávných území, tj. Středočeský kraj a přilehlé největší spádové město jako samostatný kraj - Hlavní město Praha, způsobilo nekoordinované dopravní plánování, kterému nepřispívá ani individuální přístup jednotlivých obcí a měst ORP Černošice. Separovaný přístup dopravního plánování způsobuje značnou neefektivitu v organizování veřejné dopravy, ale též i ve vztahu k přípravě a realizaci projektů na výstavbu dopravní infrastruktury a investování do systému veřejné dopravy.

I přesto, že jednotlivé linky veřejné dopravy vytváří společný synergický efekt, jsou příspěvky jednotlivých obcí a měst nekonceptně rozdílné a v průběhu jednotlivých let značně kolísají. Za zmínku stojí např. nulové příspěvky měst, které leží na síti železniční dopravy a které popírají potřebu přispívat na okolní autobusovou dopravu. Oproti tomu jsou např. malé obce, které ve snaze podchytit vysoký potenciál růstu v rámci suburbanistické oblasti Prahy přispívají enormně vysokými částkami.

Důsledky neřešení problému: V případě, kdy se nepodaří prosadit systém jednotného IDS pro Prahu a Středočeský kraj, hrozí riziko postupného snižování atraktivity veřejné dopravy, která povede ke zvýšení IAD a k přetížení pozemních komunikací neúnosnou intenzitou silniční dopravy. Jednotný dopravní systém však nevznikne, pokud se nedokáží zkoordinovat a jednotně tvořit dopravní plánování jednotlivé samosprávy, tj. dotčené obce, kraje a v rámci napojení na dálkovou dopravu též MDČR.

Pokud bude i nadále přetrvávat stav, kdy není vytvořen efektivní systém spolupráce jednotlivých obcí na přispívání na dopravní obslužnost, např. v rámci ORP či v rámci jednotlivých svazků obcí, je zde hrozící riziko nepředvídatelných výkyvů v příspěvcích na veřejnou dopravu, které mohou mít za následek až nežádoucí škrtání spojů, které může výrazně snížit mobilitu obyvatel a tím i ohrozit ekonomickou stabilitu oblasti.

Strom problémů:



6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Vysoká intenzita IAD a tranzitní kamionové dopravy
Cíl 1.1	Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích II. a III. třídy
Popis cíle	Na území ORP Černošice roste v důsledku sousedství s hlavním městem Prahou intenzita silniční dopravy, včetně tranzitní dopravy. Vzhledem k tomu, že tento problém vyvolává negativní vlivy z hlediska životního prostředí (emise a hluk), bezpečnosti (nehody) a dopravní dostupnosti (kongesce), tak je zapotřebí intenzitu silniční dopravy snížit.
Hlavní opatření	<p>A.1 Převedení dopravní zátěže na silnice vyšší třídy</p> <ul style="list-style-type: none"> • aplikace dopravního omezení pro silniční vozidla těžší tonáže • optimalizace dopravního značení • aplikace zpoplatnění komunikací I., II. a III. třídy • infrastrukturní opatření, stavební úpravy pozemních komunikací, budování obchvatů (návaznost na cíl 2.1) <p>A.2 Převedení přepravních proudů z IAD do veřejné dopravy</p> <ul style="list-style-type: none"> • návaznost na cíl 3.1 • zatraktivnění veřejné dopravy • systémová optimalizace veřejné dopravy – vytvoření jednotného IDS • dopravní optimalizace veřejné dopravy – přizpůsobení linek a spojů veřejné dopravy potřebám obyvatel • finanční podpora veřejné dopravy • zkrácení cest IAD a kombinace s veřejnou dopravou – multimodalita prostřednictvím záchytných parkovišť P+R <p>A.3 Převedení části přepravní zátěže na nemotorovou dopravu</p> <ul style="list-style-type: none"> • návaznost na cíl 2.1 • podpora cyklistické a pěší dopravy • infrastrukturní opatření, budování cyklostezek a chodníků, včetně příslušenství pro jízdní kola – cyklo stojany, B+R u stanic veřejné dopravy
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • intenzita silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy • aplikace zpoplatnění komunikací I., II. a III. třídy: ANO/NE • aplikace dopravního značení omezující vjezd těžké kamionové dopravy do obcí: ANO/NE
Správce cíle	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky

Problémový okruh 2	Nevyhovující stav dopravní infrastruktury
Cíl 2.1	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury
Popis cíle	Vzhledem k vysoké dopravní zátěži způsobené vysokou intenzitou silniční dopravy s vazbou na hlavní město Prahu je potřeba adekvátně tomuto stavu přizpůsobit dopravní infrastrukturu. Jedná se o dobudování strategických staveb, které mají pokrýt tyto intenzity přepravních proudů. Týká se to staveb pozemních komunikací, dráhy a pro podporu nemotorové dopravy též cyklostezek a chodníků

Hlavní opatření	<p>A.1 Vytvoření strategického dokumentu za ORP Černošice se seznamem potřebných silničních staveb seřazených dle priorit</p> <ul style="list-style-type: none"> v rámci MOS vytvoří obce ORP Černošice dle svých priorit podpůrný dokument pro vyjednávání se správcem a investorem silniční sítě, tj. ŘSD a Středočeským krajem <p>A.2 Vytvoření strategického dokumentu za ORP Černošice se seznamem potřebných železničních staveb seřazených dle priorit</p> <ul style="list-style-type: none"> v rámci MOS vytvoří obce ORP Černošice dle svých priorit podpůrný dokument pro vyjednávání se správcem a investorem železniční sítě, tj. SŽDC <p>A.3 Vytvoření strategického dokumentu za ORP Černošice se seznamem navržených záchytných parkovišť P+R seřazených dle priorit ORP Černošice</p> <ul style="list-style-type: none"> Parkoviště P+R slouží pro kombinaci IAD a veřejné dopravy – tj. snížení cest silniční dopravou, která v rámci ORP Černošice narůstá vysokých intenzit parkoviště P+R je nutné umísťovat u vhodných stanic veřejné dopravy, ze kterých bude uživateli umožněna další rychlá navazující doprava – užívání je závislé na atraktivitě <p>A.4 Výstavba záchytných parkovišť P+R</p> <ul style="list-style-type: none"> budování parkovišť P+R závisí na vhodné kooperaci obcí (MOS), protože spádová obec může nést negativní důsledky sjíždění osobních automobilů z okolních obcí a též výstavba takového parkoviště vyvolává nutnost přímých či nepřímých investic pro spádovou obec <p>A.5 Výstavba nových cyklostezek, včetně stojanů na kola a systému B+R s návazností na veřejnou dopravu</p> <ul style="list-style-type: none"> Nutné pro účely podpory ekologicky šetrné nemotorové dopravy <p>A.6 Výstavba nových chodníků propojující jednotlivé obce</p> <ul style="list-style-type: none"> Nutné pro účely podpory pěší dopravy, bezpečně oddělené od silničního provozu
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> Intenzita silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy Vytvoření strategického dokumentu se seznamem potřebných silničních staveb dle priorit ORP Černošice: ANO/NE Vytvoření strategického dokumentu se seznamem potřebných železničních staveb dle priorit ORP Černošice: ANO/NE Vytvoření strategického dokumentu se seznamem navržených záchytných parkovišť P+R dle priorit ORP Černošice: ANO/NE Výstavba záchytných parkovišť P+R (počet) Výstavba nových cyklostezek (km) Výstavba nových chodníků propojující jednotlivé obce (počet párů nově propojených obcí)
Správce cíle	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky

Problémový okruh 3	Potřebná optimalizace systému veřejné dopravy
Cíl 3.1	Zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě
Popis cíle	Na jedné straně je zapotřebí zajistit občanům dostatečnou dopravní dostupnost s častým dopravním spojením, které bude odpovídat jejich nárokům a na druhé straně je zapotřebí rozvíjet a zatraktivnit systém veřejné dopravy, aby byli občané motivováni k jejímu využívání a omezili jízdy osobními automobily, které v hromadném měřítku způsobují mnoho negativní vlivů

Hlavní opatření	<p>A.1 Vytvoření jednotného systému IDS na území ORP s návazností na sousední území</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jednotný systém IDS zjednoduší tarif a odbavení cestujících a tím zvýší atraktivitu celého systému, zároveň umožní dopravní optimalizaci systému, odstranění duplicit ve formě několika různých systémů IDS, tj. PID, SID a PAD, resp. i železničního dopravce. • Důležitá je provázanost s okolním územím, zejména s Prahou, kam je nejvyšší spádovost obyvatel • Vzhledem k tomu, že se obce na systému veřejné dopravy podílejí, je důležitá součinnost při vytváření jednotného IDS se Středočeským krajem a Prahou <p>A.2 Snížení rozdílů v příspěvcích obcí na dopravní obslužnost</p> <ul style="list-style-type: none"> • V analýze bylo zjištěno, že mezi obcemi existují vysoké rozdíly mezi příspěvky na dopravní obslužnost v přepočtu na obyvatele, některé obce hradí i přes 1000 Kč na obyvatele a některé dokonce nehradí ani korunu i přes velikost obce (města) a jejího rozpočtu • cílem je tedy snížení rozdílů v úhradě za dopravní obslužnost, která s sebou nese větší kooperaci mezi obcemi a vytvoření tzv. solidárního systému příspěvků obcí v rámci dopravního systému, jakožto provázaného celku <p>A.3 Podpora veřejné dopravy objednávkou více spojů</p> <ul style="list-style-type: none"> • zatraktivnění systému veřejné dopravy s sebou nese i potřebu rozšíření rozsahu spojů a tím i zvýšené nároky na financování od objednatelů
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet přepravených cestujících ve veřejné dopravě (indikátor k hodnocení problémového okruhu) • Vytvoření jednotného systému IDS: ANO/NE • Snížení rozdílů v příspěvcích na dopravní obslužnost • Podpora nabídky veřejné dopravy navýšením příspěvku obcí na dopravní obslužnost (navýšení Kč/rok celkové příspěvku obcí)
Správce cíle	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky

6.2.4. Indikátory

Indikátory

V této kapitole jsou uvedeny indikátory k jednotlivým stanoveným cílům, které slouží jako důležitý nástroj k měření úspěšnosti nastavené strategie, tj. úroveň dosahování stanovených cílů. Prostřednictvím indikátorů je popsána míra změny. Pro každý indikátor je stanovena výchozí hodnota a cílová hodnota, kterou si strategie klade za cíl dosáhnout.

Pro účely tohoto dokumentu byla stanovena tzv. indikátorová soustava, která se skládá z indikátorů výsledku a výstupu.

Indikátory výsledku

Jedná se o indikátory, které se vztahují ke konkrétním problémovým okruhům, které byly v rámci tohoto dokumentu stanoveny. Indikátor výsledku je o něco obecnější, než-li indikátor výstupu a k jeho dosažení je zapotřebí souboru opatření.

Indikátory výstupu

Jedná se o nejkonkrétnější indikátor, který přesně vypovídá o tom, čeho bylo dosaženo. Indikátory výstupu slouží pro monitorování dosahování cílů stanovených v návrhové části dokumentu.

Indikátorová soustava volitelného tématu doprava

Níže jsou uvedeny příslušné indikátory výsledku a indikátory výstupu, číslované hierarchicky, tzn. číselně dle stanovených problémových okruhů a v návaznosti na to dle stanovených cílů v druhé úrovni značené písmeny.

Problémový okruh	Vysoká intenzita IAD a tranzitní kamionové dopravy			
Číslo indikátoru	1			
Název indikátoru	Intenzita silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy			
Měrná jednotka	Počet vozidel za 24 hodin			
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky			
Roky	2010	2015	2020	
Plán		II/603 – úsek 1 = 16.993 II/603 – úsek 2 = 16.982 II/603 – úsek 3 = 15.871 II/605 – úsek 1 = 13.488 I/6J – úsek 1 = 12.679 II/603 – úsek 4 = 10.779 II/102 – úsek 1 = 8.656 III/2404 – úsek 1 = 8.302 II/115 – úsek 1 = 7.867 II/603 – úsek 5 = 7.688 II/603 – úsek 6 = 7.688 II/605 – úsek 1 = 7.402 II/115 – úsek 2 = 7.019 II/240 – úsek 1 = 6.522 II/240 – úsek 2 = 6.263 II/242 – úsek 1 = 6.121 II/242 – úsek 2 = 6.121 III/2421 – úsek 1 = 5.857 III/2421 – úsek 2 = 5.857	II/603 – úsek 1 = 16.143 II/603 – úsek 2 = 16.132 II/603 – úsek 3 = 15.077 II/605 – úsek 1 = 12.813 I/6J – úsek 1 = 12.045 II/603 – úsek 4 = 10.240 II/102 – úsek 1 = 8.223 III/2404 – úsek 1 = 7.886 II/115 – úsek 1 = 7.473 II/603 – úsek 5 = 7.303 II/603 – úsek 6 = 7.303 II/605 – úsek 1 = 7.031 II/115 – úsek 2 = 6.668 II/240 – úsek 1 = 6.195 II/240 – úsek 2 = 5.949 II/242 – úsek 1 = 5.814 II/242 – úsek 2 = 5.814 III/2421 – úsek 1 = 5.564 III/2421 – úsek 2 = 5.564	
Skutečnost	II/603 – úsek 1 = 16.993 II/603 – úsek 2 = 16.982 II/603 – úsek 3 = 15.871 II/605 – úsek 1 = 13.488 I/6J – úsek 1 = 12.679 II/603 – úsek 4 = 10.779 II/102 – úsek 1 = 8.656 III/2404 – úsek 1 = 8.302 II/115 – úsek 1 = 7.867 II/603 – úsek 5 = 7.688 II/603 – úsek 6 = 7.688 II/605 – úsek 1 = 7.402 II/115 – úsek 2 = 7.019			

	II/240 – úsek 1 = 6.522 II/240 – úsek 2 = 6.263 II/242 – úsek 1 = 6.121 II/242 – úsek 2 = 6.121 III/2421 – úsek 1 = 5.857 III/2421 – úsek 2 = 5.857		
Popis měřítka:	V rámci analytické části tohoto dokumentu byly v tabulce č. 6.3 vypsány nejzatíženější úseky komunikací I., II. a III. třetí třídy. Vzhledem k tomu, že tyto kategorie komunikací prochází zastavěnými částmi obcí a vytváří tak negativní vlivy na obyvatelstvo, je cílem tuto intenzitu snížit.		
Metodika a výpočet:	Intenzita provozu, podle které se zkoumá zatíženost určitého úseku komunikace, představuje počet vozidel za 24 hodin. Tento indikátor má za cíl změřit, jakým způsobem se oproti výchozímu roku 2010 změnila intenzita silniční dopravy v letech 2015 a 2020. Tyto roky byly zvoleny záměrně, protože přesně korespondují s roky, kdy je ze strany ŘSD prováděno celostátní sčítání intenzity silniční dopravy. Vzhledem k tomu, že projekt MOS byl započat na přelomu let 2014/15, není dostatek času na aplikaci opatření pro rok 2015. Z tohoto důvodu je v rámci tohoto indikátoru zvolen jako cíl pro rok 2015 nezvyšování hodnot intenzity silničního provozu oproti roku 2010 a pro rok 2020 je uvedena hodnota o 5 % nižší oproti výchozímu roku 2010 (zaokrouhloeno na celá čísla dolů).		
Zdroj čerpání dat:	Celostátního sčítání dopravy (ŘSD)		

V návaznosti na indikátor 1 týkající se problémového okruhu vysoké intenzity IAD a tranzitní kamionové dopravy jsou níže uvedeny navazující indikátory výstupu, které se týkají omezení tranzitní dopravy, zejména těžké kamionové dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy. Další indikátory vztahující se k opatření ohledně dopravní infrastruktury, jsou uvedeny v rámci indikátoru výsledku 2 a jeho podřazených indikátorů výstupu a vztahující se k opatření ohledně veřejné dopravy v indikátoru výsledku 3 a jeho podřazených indikátorů výstupu.

Cíl	Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy		
Číslo indikátoru	1A		
Název indikátoru	APLIKACE ZPOPLATNĚNÍ KOMUNIKACÍ I., II. A III. TŘÍDY		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		I. třídy – ANO II. třídy – NE III. třídy - NE	I. třídy – ANO II. třídy – ANO III. třídy - ANO
Skutečnost	I. třídy – NE II. třídy – NE III. třídy - NE		
Popis měřítka:	Vzhledem k tomu, že v současné době jsou zpoplatněny pouze komunikace vyšší třídy, tj. kategorie R a D, dochází z hlediska uživatelů silniční dopravy k objíždění těchto zpoplatněných komunikací a nežádoucímu průjezdu centry obcí. Cílem je dosáhnout zpoplatnění všech kategorií komunikací tak, aby mohlo dojít k přirozenému rozdělení přepravních toků silniční dopravy na jednotlivé kategorie komunikací, tj. pro tranzit-		

	ní dopravu přes komunikace vyšší třídy.
Metodika a výpočet:	Při aplikaci opatření se do tabulky indikátoru uvede ANO, v opačném případě NE.
Zdroj čerpání dat:	ŘSD, Středočeský kraj, resp. Krajská správa a údržba silnic (správci komunikací)

Cíl	Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy		
Číslo indikátoru	1B		
Název indikátoru	APLIKACE DOPRAVNÍHO ZNAČENÍ OMEZUJÍCÍ VJEZD TĚŽKÉ KAMIONOVÉ DOPRAVY DO OBCÍ		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vzhledem k negativním vlivům, které způsobuje tranzitní kamionová doprava, je jedním z nástrojů ke snížení intenzity kamionové dopravy aplikace dopravního značení omezující vjezd kamionů do obcí, ležících na komunikacích I., II. a III. třídy, tam kde existuje objízdná trasa po komunikaci vyšší kategorie (tj. R a D)		
Metodika a výpočet:	Při aplikaci opatření se uvede ANO, v opačném případě NE.		
Zdroj čerpání dat:	Jednotlivé obce		

Dále následuje indikátor výsledku týkající se problémového okruhu nevyhovujícího stavu dopravní infrastruktury. Na tento indikátor navazují indikátory výstupu týkající se problematiky dobudování potřebné dopravní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že úroveň nevyhovující dopravní infrastruktury se velmi obtížně kvantifikuje a v podstatě se dá měřit pouze úrovní přetížení silnic nižších tříd, tedy I., II. a III. třídy, je indikátor výsledku 2 totožný s indikátorem 1.

Problémový okruh	Nevyhovující stav dopravní infrastruktury		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Intenzita silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy		
Měrná jednotka	Počet vozidel za 24 hodin		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2010	2015	2020
Plán		II/603 – úsek 1 = 16.993 II/603 – úsek 2 = 16.982 II/603 – úsek 3 = 15.871 II/605 – úsek 1 = 13.488 I/6J – úsek 1 = 12.679 II/603 – úsek 4 = 10.779 II/102 – úsek 1 = 8.656 III/2404 – úsek 1 = 8.302 II/115 – úsek 1 = 7.867 II/603 – úsek 5 = 7.688	II/603 – úsek 1 = 16.143 II/603 – úsek 2 = 16.132 II/603 – úsek 3 = 15.077 II/605 – úsek 1 = 12.813 I/6J – úsek 1 = 12.045 II/603 – úsek 4 = 10.240 II/102 – úsek 1 = 8.223 III/2404 – úsek 1 = 7.886 II/115 – úsek 1 = 7.473 II/603 – úsek 5 = 7.303

		II/603 – úsek 6 = 7.688 II/605 – úsek 1 = 7.402 II/115 – úsek 2 = 7.019 II/240 – úsek 1 = 6.522 II/240 – úsek 2 = 6.263 II/242 – úsek 1 = 6.121 II/242 – úsek 2 = 6.121 III/2421 – úsek 1 = 5.857 III/2421 – úsek 2 = 5.857	II/603 – úsek 6 = 7.303 II/605 – úsek 1 = 7.031 II/115 – úsek 2 = 6.668 II/240 – úsek 1 = 6.195 II/240 – úsek 2 = 5.949 II/242 – úsek 1 = 5.814 II/242 – úsek 2 = 5.814 III/2421 – úsek 1 = 5.564 III/2421 – úsek 2 = 5.564
Skutečnost	II/603 – úsek 1 = 16.993 II/603 – úsek 2 = 16.982 II/603 – úsek 3 = 15.871 II/605 – úsek 1 = 13.488 I/6J – úsek 1 = 12.679 II/603 – úsek 4 = 10.779 II/102 – úsek 1 = 8.656 III/2404 – úsek 1 = 8.302 II/115 – úsek 1 = 7.867 II/603 – úsek 5 = 7.688 II/603 – úsek 6 = 7.688 II/605 – úsek 1 = 7.402 II/115 – úsek 2 = 7.019 II/240 – úsek 1 = 6.522 II/240 – úsek 2 = 6.263 II/242 – úsek 1 = 6.121 II/242 – úsek 2 = 6.121 III/2421 – úsek 1 = 5.857 III/2421 – úsek 2 = 5.857		
Popis měřítka:	V rámci analytické části tohoto dokumentu byly v tabulce č. 3 vypsány nejzatíženější úseky komunikací I., II. a III. třetí třídy. Vzhledem k tomu, že tyto kategorie komunikací prochází zastavěnými částmi obcí a vytváří tak negativní vlivy na obyvatelstvo, je cílem tuto intenzitu snížit.		
Metodika a výpočet:	Intenzita provozu, podle které se zkoumá zatíženost určitého úseku komunikace, představuje počet vozidel za 24 hodin. Tento indikátor má za cíl změřit, jakým způsobem se oproti výchozímu roku 2010 změnila intenzita silniční dopravy v letech 2015 a 2020. Tyto roky byly zvoleny záměrně, protože přesně korespondují s roky, kdy je ze strany ŘSD prováděno celostátní sčítání intenzity silniční dopravy. Vzhledem k tomu, že projekt MOS byl započat na přelomu let 2014/15, není dostatek času na aplikaci opatření pro rok 2015. Z tohoto důvodu je v rámci tohoto indikátoru zvolen jako cíl pro rok 2015 nezvyšování hodnot intenzity silničního provozu oproti roku 2010 a pro rok 2020 je uvedena hodnota o 5 % nižší oproti výchozímu roku 2010 (zaokrouhloeno na celá čísla dolů).		
Zdroj čerpání dat:	Celostátního sčítání dopravy (ŘSD)		

Na indikátor výsledku 2 navazují následující indikátory výstupu, které se týkají strategie výstavby potřebných dopravních staveb.

Cíl	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury
Číslo indikátoru	2A
Název indikátoru	VYTVOŘENÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU SE SEZNAMEM POTŘEBNÝCH SILNIČNÍCH STAVEB SEŘAZENÝCH DLE PRIORIT ORP ČERNOŠICE
Měrná jednotka	ANO/NE

Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<p>Strategický dokument se seznamem potřebných dopravních staveb má napomoci ve vyjednávání s orgány vyšších územních celků, pod které spadá správa a investice do pozemních komunikací, tj. kategorií D, R a I. třídy stát prostřednictvím ŘSD a II. a III. třídy Středočeský kraj. Účelem tohoto dokumentu je v rámci MOS dosáhnout seřazení potřebných dopravních staveb podle priorit za území ORP Černošice a vystupovat jednotně za celé území, což usnadní projednávání s orgány vyšších územních celků oproti tomu, kdy za každou jednotlivou dopravní stavbu bez ohledu na její význam vyjednávají jednotlivé obce samy. Tento strategický dokument se stane podkladem pro ZÚR Středočeského kraje a Plán dopravní obslužnosti území Středočeského kraje. Podklady pro tvorbu tohoto strategického dokumentu mohou být např. ÚAP ORP Černošice, či jednotlivé dílčí odborné studie. V tomto strategickém dokumentu se doporučuje rozdělení seznamu potřebných silničních staveb podle 3 priorit s ohledem na dopravní význam a snadnost realizace.</p>		
Metodika a výpočet:	Při dodržení vytvoření tohoto strategického dokumentu se do tabulky indikátoru pro příslušný rok uvede ANO, v opačném případě NE.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Černošice		

Cíl	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury		
Číslo indikátoru	2B		
Název indikátoru	VYTVORENÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU SE SEZNAMEM POTŘEBNÝCH ŽELEZNIČNÍCH STAVEB SEŘAZENÝCH DLE PRIORITY ORP ČERNOŠICE		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<p>Strategický dokument se seznamem potřebných dopravních staveb má napomoci ve vyjednávání s orgány vyšších územních celků, pod které spadá správa železniční dopravní cesty, tj. stát prostřednictvím SŽDC, resp. organizace regionální železniční dopravy, tj. Středočeský kraj společně s organizátorem IDS (v současné době ROPID). Účelem tohoto dokumentu je v rámci MOS dosáhnout seřazení potřebných dopravních staveb podle priorit za území ORP Černošice a vystupovat jednotně za celé území, což usnadní projednávání s orgány vyšších územních celků oproti tomu, kdy za každou jednotlivou dopravní stavbu bez ohledu na její význam vyjednávají jednotlivé obce samy. Tento strategický dokument se stane podkladem pro ZÚR Středočeského kraje a Plán dopravní obslužnosti území Středočeského kraje. Podklady pro tvorbu tohoto</p>		

	strategického dokumentu mohou být např. ÚAP ORP Černošice, či jednotlivé dílčí odborné studie. V tomto strategickém dokumentu se doporučuje rozdělení seznamu potřebných železničních staveb podle 3 priorit s ohledem na dopravní význam a snadnost realizace.
Metodika a výpočet:	Při dodržení vytvoření tohoto strategického dokumentu se do tabulky indikátoru pro příslušný rok uvede ANO, v opačném případě NE.
Zdroj čerpání dat:	ORP Černošice

Cíl	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury		
Číslo indikátoru	2C		
Název indikátoru	VYTVORENÍ STRATEGICKÉHO DOKUMENTU SE SEZNAMEM NAVRŽENÝCH ZÁCHYTNÝCH PARKOVIŠŤ P+R DLE PRIORIT ORP ČERNOŠICE		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	<p>Strategický dokument se seznamem navržených záchytných parkovišť P+R dle priorit ORP Černošice bude sloužit v první řadě jako nástroj pro vytvoření dohody mezi samotnými obcemi ORP Černošice (MOS), které lokality budou společně pro výstavbu parkovišť P+R prosazovat a které nikoliv (umístění P+R s sebou přináší určitá pozitiva i negativa). Tento strategický dokument bude sloužit pro efektivní vyjednávání se Středočeským krajem, jakožto objednatelem veřejné regionální osobní dopravy a tvůrcem Plánu dopravní obslužnosti Středočeského kraje, z důvodu nutnosti navázání parkovišť na kvalitní služby veřejné dopravy a Prahou v zastoupení IPR, který koordinuje dotační projekt ITI. V rámci tohoto programu bude možné čerpat dotace EU, ale investorem stavby bude dotčená obec. Nutno podotknout, že parkoviště P+R slouží především občanům sousedních obcí, než-li občanům obce, kde se parkoviště nachází (pro tu mohou plynout na druhou stranu pozitivní ekonomické efekty z drobného podnikání vlivem kumulace obyvatel). Z tohoto důvodu je nutné strategii výstavby parkovišť P+R koordinovat z pozice vyšší, než-li z pozice samotné obce, ale na druhou stranu tím nemůže být kraj, protože není investorem dopravní stavby. Vzniká zde tedy prostor pro MOS v rámci ORP. V tomto strategickém dokumentu ohledně návrhu lokalit P+R se doporučuje rozdělení seznamu parkovišť podle 3 priorit s ohledem na dopravní význam a snadnost realizace.</p>		
Metodika a výpočet:	Při dodržení vytvoření tohoto strategického dokumentu se do tabulky indikátoru pro příslušný rok uvede ANO, v opačném případě NE.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Černošice		

Cíl	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury
Číslo indikátoru	2D

Název indikátoru	VÝSTAVBA ZÁCHYTNÝCH PARKOVIŠŤ P+R		
Měrná jednotka	Počet nově vybudovaných parkovišť P+R		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tento indikátor tématicky souvisí s indikátorem 2C. Zde se však jedná o přesnou hodnotu nově vybudovaných záchytných parkovišť P+R na území ORP Černošice počínaje rokem 2013. Tento druh parkoviště přímo nese označení P+R a je zpravidla umístěn u významného dopravního bodu veřejné dopravy, tzn. např. terminálu veřejné dopravy, železničního nádraží či zastávky, významného autobusového nádraží či zastávky apod.		
Metodika a výpočet:	V jednotlivých letech tabulky indikátoru se uvádí konkrétní číslo „nově vybudovaných“ parkovišť P+R oproti výchozímu roku 2013.		
Zdroj čerpání dat:	Obce ORP Černošice		

Cíl	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury		
Číslo indikátoru	2E		
Název indikátoru	VÝSTAVBA NOVÝCH CYKLOSTEZEK		
Měrná jednotka	Km nových cyklostezek		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje rozvoj sítě cyklostezek na území ORP Černošice.		
Metodika a výpočet:	V jednotlivých letech tabulky indikátoru se uvádí počet km „nově vybudovaných“ cyklostezek oproti výchozímu roku 2013		
Zdroj čerpání dat:	Obce ORP Černošice, Středočeský kraj (investor)		

Cíl	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury		
Číslo indikátoru	2F		
Název indikátoru	VÝSTAVBA NOVÝCH CHODNÍKŮ PROPOJUJÍCÍ JEDNOTLIVÉ OBCE		
Měrná jednotka	Počet párů nově propojených obcí prostřednictvím chodníku		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Tento indikátor sleduje rozvoj sítě chodníků, které propojují jednotlivé obce a umožňují tak občanům využívat pěší způsob dopravy v rámci dopravní dostupnosti a nejen dopravu motorovou. Zároveň toto řešení podporuje zvýšení bezpečnosti chodců, kteří sice jsou regulárními účastníky silničního provozu, ale chůze při krajnici silnic bývá značně		

	nebezpečná. Jedná se o klasickou ukázkou MOS, protože investorem takového chodníku je příslušná obec a to pouze na svém katastrálním území. Za účelem propojení dvou obcí je tedy zapotřebí spolupráce obou obcí. Tohoto cíle se dá dosáhnout i společně i v rámci výstavby cyklostezky se smíšeným provozem.
Metodika a výpočet:	V jednotlivých letech tabulky indikátoru se uvádí konkrétní počet párů nově propojených obcí prostřednictvím chodníku oproti výchozímu roku 2013.
Zdroj čerpání dat:	Obce ORP Černošice

Dále následuje indikátor výsledku týkající se problémového okruhu potřebné optimalizace systému veřejné dopravy. Na tento indikátor navazují indikátory výstupu týkající se problematiky zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě, vytvoření jednotného IDS, snížení rozdílů v příspěvcích jednotlivých obcí na dopravní obslužnost a podpory nabídky veřejné dopravy navýšením příspěvku obcí na dopravní obslužnost.

Problémový okruh	Potřebná optimalizace systému veřejné dopravy		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Počet přepravených cestujících ve veřejné dopravě		
Měrná jednotka	Počet cestujících ve veřejné dopravě za rok		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		+ 5 %	+ 10 %
Skutečnost	23 986 290		
Popis měřítka:	Tento indikátor měří počet přepravených cestujících za rok. Vzhledem k silným přepravním potřebám obyvatel ORP Černošice, v důsledku čehož dochází k vytváření neúnosně vysoké intenzity silniční dopravy zejména na radiálních komunikacích ve směru do Prahy, je zapotřebí co největší počet uživatelů IAD převést do veřejné hromadné dopravy.		
Metodika a výpočet:	Tento indikátor je měřitelný prostřednictvím počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě za rok. Jelikož je zapotřebí oddělit počet cestujících čistě za území ORP Černošice (přičemž většina linek pokračuje za hranici tohoto ORP a zajišťuje tak přepravu i pro jiné obyvatele), byla pro tento účel zvolena metoda sčítání počtu nástupů v rámci každého spoje obsluhujícího území ORP Černošice v průběhu jednoho týdne (koresponduje s metodikou přepravních průzkumů). Pro rok 2017 byl jako výhledový stav zvolen počet cestujících ve veřejné dopravě o 5 % vyšší oproti roku 2013 a v roce 2020 o 10 % vyšší oproti výchozímu roku 2013.		
Zdroj čerpání dat:	Dopravci, organizátor IDS (ROPID)		

Cíl	Zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě
Číslo indikátoru	3A
Název indikátoru	VYTVORENÍ JEDNOTNÉHO SYSTÉMU IDS NA ÚZEMÍ ORP ČERNOŠICE

S NÁVAZNOSTÍ NA SOUSEDNÍ ÚZEMÍ			
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ANO	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Vytvoření jednotného IDS na území ORP Černošice s návazností na Hlavní město Prahu a sousední ORP Středočeského kraje je důležité pro zefektivnění systému veřejné dopravy a zatraktivnění pro jejich uživatele – cestující.		
Metodika a výpočet:	Při dodržení stanoveného cíle – vytvoření jednotného IDS na území ORP Černošice s návazností na sousední území se do tabulky indikátoru uvede ANO, v opačném případě NE.		
Zdroj čerpání dat:	ORP Černošice, Středočeský kraj		

Cíl	Zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě		
Číslo indikátoru	3B		
Název indikátoru	SNÍŽENÍ ROZDÍLŮ V PŘÍSPĚVCÍCH OBCÍ NA DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST		
Měrná jednotka	Směrodatná odchylka v příspěvcích obcí na dopravní obslužnost na 1 obyvatele za rok		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2012	2017	2020
Plán		250	200
Skutečnost	285,26		
Popis měřítka:	Vzhledem k tomu, že se v rámci jednotného systému veřejné dopravy vyskytuje rozdílnost v příspěvcích jednotlivých obcí na dopravní obslužnost, je zapotřebí v rámci MOS snížit rozdíl těchto příspěvků mezi jednotlivými obcemi. Není koncepční, aby např. jedna obec hradila přes 1000,- Kč na obyvatele za rok a druhá obec o stejném počtu obyvatel hradila jen 100,- Kč na obyvatele za rok, či dokonce nehradila nic.		
Metodika a výpočet:	<p>Jako výchozí rok byl zvolen rok 2012, protože je tento rok uveden v analytické části dokumentu s odkazem na přílohu 7 jako nejaktuálnější. Pro tento rok je spočítána směrodatná odchylka prostřednictvím vzorce:</p> $s = \sqrt{\frac{1}{N-1} \sum_{i=1}^N (x_i - \bar{x})^2}$ <p>, kde aritmetický průměr se vypočte podle vzorce:</p> $\bar{x} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N x_i$ <p>Pro roky 2017 a 2020 bylo jako výhledový stav navrženo snížení této hodnoty směrodatné odchylky.</p>		
Zdroj čerpání dat:	Obce ORP Černošice, www.rozpocetobce.cz		

Cíl	Zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě		
Číslo indikátoru	3C		
Název indikátoru	PODPORA NABÍDKY VEŘEJNÉ DOPRAVY NAVÝŠENÍM PŘÍSPĚVKU OBCÍ NA DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST		
Měrná jednotka	Celková částka Kč za rok za obce ORP Černošice		
Správce měřítka	Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky		
Roky	2012	2017	2020
Plán		36 000 000	40 000 000
Skutečnost	34 109 390		
Popis měřítka:	V tomto měřítku se uvádí celková výše příspěvku obcí ORP Černošice za rok. Jako výchozí rok byl zvolen rok 2012, protože je tento rok uveden v analytické části dokumentu s odkazem na přílohu 7 jako nejaktuálnější. Pro další roky uvedené v tabulce indikátoru, tj. roky 2017 a 2020 jsou uvedené hodnoty, které odpovídají minimálnímu meziročnímu navýšení o 2 %. To přinejmenším odpovídá přibližné hodnotě meziroční inflace.		
Metodika a výpočet:	Celková částka příspěvku obcí ORP Černošice se vypočte součtem příspěvků jednotlivých obcí na dopravní obslužnost za příslušný rok.		
Zdroj čerpání dat:	Obce ORP Černošice, www.rozpocetobce.cz		

6.3. Pravidla pro řízení strategie (implementační pravidla)

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Terezie Kořínková, starostka obce Úholičky
Odbor dopravy krajského úřadu Středočeského kraje
Odbor dopravy Hl. m. Prahy

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění

cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	Terezie Kořínková
2.1	Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Terezie Kořínková
3.1	Zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě	Terezie Kořínková

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Intenzita silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	Terezie Kořínková
1A	Aplikace zpoplatnění komunikací I., II. a III. třídy	Terezie Kořínková
1B	Aplikace dopravního značení omezující vjezd těžké kamionové dopravy do obcí	Terezie Kořínková
2	Intenzita silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	Terezie Kořínková
2A	Vytvoření strategického dokumentu se seznamem potřebných silničních staveb seřazených dle priorit ORP černošice	Terezie Kořínková
2B	Vytvoření strategického dokumentu se seznamem potřebných železničních staveb seřazených dle priorit ORP černošice	Terezie Kořínková
2C	Vytvoření strategického dokumentu se seznamem navržených zachytných parkovišť P+R dle priorit orp černošice	Terezie Kořínková

2D	Výstavba záchytných parkovišť P+R	Terezie Kořínková
2E	Výstavba nových cyklostezek	Terezie Kořínková
2F	Výstavba nových chodníků propojující jednotlivé obce	Terezie Kořínková
3	Počet přepravených cestujících ve veřejné dopravě	Terezie Kořínková
3A	Vytvoření jednotného systému IDS na území ORP černošice s návazností na sousední území	Terezie Kořínková
3B	Snížení rozdílů v příspěvcích obcí na dopravní obslužnost	Terezie Kořínková
3C	Podpora nabídky veřejné dopravy navýšením příspěvku obcí na dopravní obslužnost	Terezie Kořínková

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu)¹³. Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.¹⁴

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí

¹³ resp. 4.3.3, 5.3.3 a 6.3.3

¹⁴ Tabulka je univerzální a pro konkrétní území je nutné ji zpřesnit podle místních podmínek. V případě, že v době zapracování do souhrnného dokumentu nebudou vyjasněny konkrétní podmínky, bude uvedena obecně a v pozdějším období zaktualizována. To se týká zejména zodpovědné osoby/subjektu. Jakmile bude rozhodnuto o složení řídicí skupiny a o výběru manažera, je vhodné tuto informaci do souhrnného dokumentu doplnit (ne jmenovitě, ale funkčním zastoupením).

Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. System změň strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok¹⁵. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného,

¹⁵ V případě, že se meziobecní spolupráce odehrává na bázi dobrovolného svazku obcí, musí být akční plán v souladu s rozpočtem svazku. Pokud probíhá spolupráce na smluvním základě, pak je potřeba, aby všechny aktivity uvedené v akčním plánu byly financovatelné (a tedy zahrnuté v rozpočtu) z rozpočtů jednotlivých zapojených obcí.

časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů.¹⁶ Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

¹⁶ V současné době jsou na www.strukturalni-fondy.cz k dispozici návrhy operačních programů, které procházejí procesem schvalování v Evropské komisi. Na základě připomínek Evropské komise budou ještě zčásti přepracovány, nicméně nepředpokládá se jejich zásadní revize. Proto je vhodné vycházet z aktuální verze operačních programů, do zdroje financování uvést nejen název operačního programu, ale i jeho konkrétní specifický cíl.

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

Akční plán

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
1.1 Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	Zpracování studie zavedení zpoplatnění komunikací I., II. a III. třídy	Cca 500.000 Kč	ŘSD	01/2016 – 12/2016	ŘSD	Ve fázi záměru
1.1 Snížení intenzity	Vytipování lokalit	0 Kč	-	03/2016 – 10/2016	ORP Černošice	Ve fázi záměru

silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	k umístění dopravního značení omezující vjezd těžké kamionové dopravy do obcí						
2.1 Dobydování potřebné dopravní infrastruktury	Vytvoření strategického dokumentu se seznamem potřebných silničních staveb seřazených dle priorit ORP černošice	0 Kč	-	01/2016 04/2016	-	ORP Černošice	Ve fázi záměru
2.1 Dobydování potřebné dopravní infrastruktury	Vytvoření strategického dokumentu se seznamem potřebných železničních staveb seřazených dle priorit ORP černošice	0 Kč	-	05/2016 08/2016	-	ORP Černošice	Ve fázi záměru
2.1 Dobydování potřebné dopravní infrastruktury	Vytvoření strategického dokumentu se seznamem navržených záchytných parkovišť P+R dle priorit ORP černošice	0 Kč	-	09/2016 12/2016	-	ORP Černošice	Ve fázi záměru
2.1 Dobydování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba nových cyklostezek	1.000.000 – 5.000.000 Kč	85 % SFDI 15 % dotčená obec/svazek obcí	01/2016 12/2016 (i dále)	-	Dotčené obce/svazek obcí	Vytipované lokality dle cyklogenerelu Středočeského kraje a podkladových materiálů obcí
2.1 Dobydování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba nových chodníků propojující jednotlivé obce	200.000 – 2.000.000 Kč	Rozpočet dotčených obcí	01/2016 12/2016 (i dále)	-	Dotčené obce/svazek obcí	Ve fázi záměru
3.1 Zvýšení počtu přepravních cestujících ve veřejné dopravě	Vytvoření jednotného systému IDS na území ORP černošice s návazností na sousední území	10.000.000 – 30.000.000 Kč	Rozpočet Středočeského kraje a Hlavního města Prahy, částečně ITI	01/2016 12/2016	-	Středočeský kraj, Hlavní město Praha	Ve fázi záměru
3.1 Zvýšení počtu přepravních cestujících ve veřejné dopravě	Snížení rozdílů v příspěvcích obcí na dopravní obslužnost	0 – 1.000.000 Kč	Rozpočty obcí	06/2016 12/2016 (i dále)	-	Obce, svazky obcí	Ve fázi záměru
3.1 Zvýšení počtu	Podpora nabídky veřejné	100.000 – 2.000.000 Kč	Rozpočty obcí	01/2016 12/2016	-	Obce, svazky obcí	Ve fázi záměru

přepravných cestujících ve veřejné dopravě	dopravy navýšením příspěvku obcí na dopravní obsluhu			(i dále)		
--	--	--	--	----------	--	--

Zásobník projektů/aktivit

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost
1.1 Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	Aplikace zpoplatnění komunikací I., II. a III. třídy	Řádově cca 100.000.000 Kč	SFDI	2017-2020	ŘSD	Ve fázi záměru
1.1 Snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích I., II. a III. třídy	Aplikace dopravního značení omezující vjezd těžké kamionové dopravy do obcí	1.000.000 - 5.000.000 Kč	ŘSD, KSÚS	2017-2018	ŘSD, KSÚS	Ve fázi záměru
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Mediační proces s kompetentními institucemi ohledně potřebných silničních staveb (v návaznosti na strategický dokument ORP se seznamem potřebných silničních staveb seřazených dle priorit ORP Černošice)	0 Kč	-	2017	ORP Černošice	Ve fázi záměru
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Mediační proces s kompetentními institucemi ohledně potřebných železničních staveb (v návaznosti na strategický dokument ORP se seznamem potřebných železničních staveb seřazených dle priorit ORP Černošice)	0 Kč	-	2017	ORP Černošice	Ve fázi záměru
2.1 Dobudování potřebné	Mediační proces s kompetentními	0 Kč	-	2017	ORP Černošice	Ve fázi záměru

dopravní infrastruktury	mi institucemi ohledně potřebných záchytných parkovišť P+R (v návaznosti na strategický dokument ORP se seznamem navržených záchytných parkovišť P+R dle priorit ORP černošice)					
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba záchytných parkovišť P+R	5-50.000.000 Kč	ITI, OPD2	2018 - 2020	Hlavní město Praha +dotčené obce	Ve fázi záměru
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba nových cyklostezek	1 – 20.000.000 Kč	85 % SFDI 15 % dotčená obec/svazek obcí	2017 - 2020	Dotčená obec/svazek obcí	Vytipované lokality dle cyklogenerelu Středočeského kraje a podkladových materiálů obcí
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba nových chodníků propojující jednotlivé obce	200.000 – 8.000.000 Kč	Rozpočet dotčených obcí	2017 - 2020	Dotčené obce/svazek obcí	Ve fázi záměru
3.1 Zvýšení počtu přepravních cestujících ve veřejné dopravě	Snížení rozdílů v příspěvcích obcí na dopravní obslužnost	0 – 1.000.000 Kč	Rozpočty obcí	2017 - 2020	Obce, svazky obcí	Ve fázi záměru
3.1 Zvýšení počtu přepravních cestujících ve veřejné dopravě	Podpora nabídky veřejné dopravy navýšením příspěvku obcí na dopravní obslužnost	100.000 – 2.000.000 Kč	Rozpočty obcí	2017 - 2020	Obce, svazky obcí	Ve fázi záměru
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba potřebných silničních staveb	10.000.000 – 500.000.000 Kč	SFDI, IROP, ŘSD, rozpočet Středočeského kraje	2017 – 2020 (i dále)	ŘSD a Středočeský kraj	Ve fázi záměru, vybrané projekty v pokročilejším stádiu přípravy
2.1 Dobudování potřebné dopravní infrastruktury	Výstavba potřebných železničních staveb	10.000.000 – 10.000.000.000 Kč	SFDI, OPD2	2017 – 2020 (i dále)	SŽDC	Ve fázi záměru, vybrané projekty ve fázi studie proveditelnosti

6.4. Závěr, postup zpracování

V rámci projektu Meziobecní spolupráce správního území ORP Černošice bylo volitelné téma Doprava zvoleno starosty záměrně, protože vzhledem k charakteru území ORP Černošice představuje tato oblast velké problémy. Zpracovatelský tým se zaměřil na vypracování relevantních analýz, vztahujících se k jednotlivým oblastem v dopravě a podle nich definoval základní problémy, které je nutné řešit. Bližší detaily jsou uvedeny v následujících podkapitolách.

6.4.1. Shrnutí

ORP Černošice je charakteristické svou geografickou polohou. Tvarem svého území obepíná přilehlé území hlavního města Prahy a nemá své vlastní přirozené spádové město, tím je právě Praha. Tato skutečnost zapříčiňuje vznik velké spádovosti obyvatel do Prahy, na základě čehož vznikají velké nároky na dopravní obslužnost území. Značná část obyvatel ORP Černošice každodenně cestuje do Prahy za prací, vzděláním, službami, lékařskou péčí apod.

Veřejná doprava se takto silné přepravní poptávce v některých relacích nedokázala dostatečně přizpůsobit, spoje bývají kapacitně přetížené, či nabídka spojů v některých relacích není dostatečně vyhovující přepravním potřebám. Proto velké množství obyvatel volí alternativu ve formě individuálně automobilové dopravy. Velká intenzita silniční dopravy však s sebou přináší mnoho negativních efektů - na životní prostředí (emise), život obyvatel (hluk), bezpečnost (nehody), dopravní dostupnost (kongesce) a též údržbu komunikací (opravy).

Přepravní potřeby obyvatel byly zmapovány prostřednictvím údajů o pravidelné dojíždě obyvatel, která byla měřena v rámci Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 Českým statistickým úřadem. Na základě této analýzy bylo potvrzeno, že jednoznačně největším spádovým územím pro obyvatele ORP Černošice je hlavní město Praha. Největší celková dojíždka obyvatel do Prahy je z měst: Hostivice, Jesenice, Roztoky, Černošice, Rudná a Horoměřice. V rámci těchto hlavních přepravních relací bylo zhodnoceno současné dopravní spojení veřejnou dopravou a zhodnoceno, jakým směrem by se mělo ubírat jeho zlepšení. Vzhledem k silným přepravním proudům a přetíženosti pozemních komunikací vedou návrhy na zlepšení vždy k vytvoření systému kapacitního a atraktivního systému veřejné dopravy, prioritně ve formě kolejové dopravy, ať už ve formě posílení úlohy železniční dopravy procházející územím ORP Černošice, nebo vytvoření návazného kolejového systému MHD na území Prahy, např. vybudování trasy metra D do Písnice pro oblast Jesenicka. Dalším problémem ORP Černošice je absence dostatečného dopravního spojení veřejnou dopravou v tangenciálních směrech. Zpravidla většina cest mezi městy ORP Černošice vede nuceně přes Prahu. Stejně tak chybí i spojení největších měst ORP Černošice (s výjimkou Hostivice) s největším městem Středočeského kraje - Kladnem.

Poddimenzovanost veřejné dopravy v porovnání s vysokými nároky na mobilitu vede k nárůstu individuální automobilové dopravy, což také souvisí s vysokou četností dopravních nehod. ORP Černošice je kromě své vlastní dopravy postižené též tranzitní dopravou z okolních ORP a krajů ČR. Ke zmapování intenzit silniční dopravy bylo použito výsledků z celostátního sčítání dopravy z roku 2010. Nejdůležitějšími dopravními tepnami jsou komunikace vyšších tříd, tj. dálnice D1, D5, rychlostní komunika-

ce R4 a pražský okruh R1. Díky existenci těchto rychlých a kapacitních komunikací byla snížena dopravní zátěž na komunikacích nižších tříd zpravidla vedoucích přes zastavěné území obcí a měst. Na území ORP Černošice se však stále nacházejí komunikace nižších tříd vedoucí přes zastavěné území, které vykazují nadměrné dopravní zatížení. V rámci tohoto dokumentu byl vytvořen seznam nejzatíženějších úseků dopravních komunikací s navrženým řešením v patřičném dobudování chybějící dopravní infrastruktury ve formě komunikací vyšší třídy či obchvatů obcí.

S plány na výstavbu dopravní infrastruktury úzce souvisejí strategické dokumenty orgánů vyššího stupně, tj. Ministerstva dopravy ČR, Středočeského kraje a hlavního města Prahy. Určité dopravní stavby jsou tak již zanesené např. v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, následně i v územních plánech dotčených obcí, nebo např. ve strategických dokumentech ŘSD a SŽDC. Některé záměry však nejsou doposud v těchto dokumentech pevně zaneseny, a proto je potřeba ze strany obcí na základě MOS vyvinout efektivní jednání s orgány vyššího stupně, které jsou k výstavbě dopravní infrastruktury kompetentní. Informace ze strany obcí jsou naopak cennou zpětnou vazbou pro výše postavené instituce a úzká spolupráce tak může pomoci k vytvoření efektivního plánování výstavby dopravní infrastruktury, ke stabilizaci těchto záměrů z hlediska utřídění priorit a nastavení správného harmonogramu realizace.

Na úrovni obcí je též meziobecní spolupráce nutná ve vztahu k výstavbě dopravní infrastruktury, kde investory jsou jednotlivé obce. Jedná se zejména o výstavbu záchytných parkovišť Park&Ride (P+R), u kterých je nutná iniciativa a investice ze strany obce, na jejímž katastru se má parkoviště nacházet, ale hlavní přínos této stavby je spíše pro okolní obce. Je nutné si uvědomit, že území ORP funguje jako jednotný celek, a proto obce mezi sebou nemohou soupeřit, ale musí spolupracovat, protože rozvoj každé jednotlivé obce přináší rozvoj i pro celé ORP. Obdobně toto platí i pro výstavbu infrastruktury pro nemotorovou dopravu, tj. pro cyklistickou a pěší dopravu, kdy každá taková komunikace propojí minimálně 2 obce navzájem, přičemž každá obec může investovat pouze v rámci svého katastru. Je nutné odstranit spekulace, pro koho má stavba větší či menší význam a začít spolupracovat a společně rozvíjet území ORP jako celek.

Obdobný princip spolupráce mezi obcemi platí i při zajišťování dopravní obslužnosti území. Hlavním objednatelem veřejné dopravy na území ORP Černošice je Středočeský kraj, obce si však ze svých rozpočtů připlácejí na vyšší četnost veřejné dopravy, tak aby lépe vyhovovala požadavkům svých obyvatel. Podle finanční analýzy bylo zjištěno, jak velké rozdíly se nacházejí v příspěvcích jednotlivých obcí na dopravní obslužnost. Bylo zjištěno, že mnohdy malé obce přispívají v přepočtu na obyvatele větší částkou, než-li velká města. Zpravidla je to způsobeno tím, že velkými městy prochází regionální železniční doprava, kterou ze 100 % objednatelem Středočeský kraj. Avšak velká města z části vděčí za svůj ekonomický rozvoj okolním menším obcím, jejichž obyvatelé do tohoto města spádují, a proto by z tohoto titulu měla přispívat i na okolní autobusovou dopravu a přispívat ze svého rozpočtu více do dopravního systému. Jako jeden z cílů v rámci MOS je vyrovnání extrémních rozdílů v příspěvcích jednotlivých obcí na dopravní obslužnost.

Vzhledem k tomu, že nespornou prioritou v rámci ORP je omezení IAD a s tím související rozvoj veřejné dopravy, je potřeba docílit zefektivnění dopravního systému v rámci ORP a přilehlého města Prahy a zbylého území Středočeského kraje vytvořením jednotného systému integrované dopravy, tak aby cestující mohli využívat jeden typ jízdních dokladů na veškeré druhy veřejné dopravy, bez ohledu

na to, zda-li se jedná o autobusovou dopravu, železnici či jiné druhy dopravy a bez ohledu na dopravce, který tyto služby provozuje. Vzhledem k tomu, že na území ORP Černošice se nachází systém Pražské integrované dopravy (PID) a Středočeské integrované dopravy (SID) a též několik linek veřejné linkové dopravy mimo tyto systémy IDS, je zapotřebí vytvoření jednotného systému IDS, a to pro celé území Prahy a Středočeského kraje.

Na základě výše popsaných výsledků analýz byla odhalena slabá místa dopravního systému, kterými by se obce zapojené do projektu MOS měly zavývat. Prostřednictvím SWOT analýzy je území ORP Černošice vyhodnocena jako území s velkým potenciálem rozvoje, ale na druhou stranu s mnohými slabými místy v podobě např. chybějící potřebné dopravní infrastruktury a dostatečně efektivní veřejné dopravy, která znamenají pro území značná ohrožení. Blíže jsou hrozící rizika popsána v analýze rizik. K nim by mělo být přihlédnuto zejména při naplňování strategie vedoucí k odstranění problémů v dopravním systému.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

V rámci tvorby strategie byla nejprve definována vize, kam by se dopravní systém na území ORP Černošice měl ubírat. Vzhledem k výsledkům analytické části dokumentu byly stanoveny 3 základní problémové okruhy, které je nutné k dosažení vize překonat. Jimi jsou: vysoká intenzita IAD a tranzitní dopravy, nevyhovující stav dopravní infrastruktury a potřebná optimalizace systému veřejné dopravy. Již ze samotného názvu těchto problémových okruhů vyplývá, jak spolu tato témata úzce souvisejí a navazují jedno na druhé.

Na základě problémových okruhů stanovil zpracovatelský tým 3 cíle, jichž je nutné dosáhnout. Jsou jimi: snížení intenzity silniční dopravy na komunikacích II. a III. třídy, dobudování potřebné dopravní infrastruktury a zvýšení počtu přepravených cestujících ve veřejné dopravě. Na tyto cíle navazují jednotlivé opatření, kterými se cílů má dosáhnout a za účelem měřitelnosti, zda-li bylo stanovených cílů v rámci určeného harmonogramu postupně dosahováno, byly stanoveny s tím související indikátory.

V průběhu zpracování jednotlivých kapitol souhrnného dokumentu, včetně volitelného tématu doprava, se uskutečnilo několik porad se zástupci motivujících starostů a průběh zpracování byl též korigován prostřednictvím metodik stanovených Sdružením měst a obcí. Ve fázi vypracování jednotlivých cílů byla dne 4. 12. 2014 svolána fokusní skupina se zaměřením na téma Doprava. Tato fokusní skupina měla za cíl prodiskutovat správné nastavení cílů, jak z hlediska jejich účelu, tak z hlediska jejich realizovatelnosti. Jednání se zúčastnili odborníci z širokého spektra zaměření, mezi nimi byli zástupci Ministerstva dopravy, Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy, Středočeského kraje, ROPID, SŽDC, MÚ Černošice a zástupci zpracovatelského týmu MOS. Jednání se též zúčastnili vybraní zástupci z řad starostů. V rámci diskuse se došlo k závěru, že cíle, ke kterým dokument směřuje, jsou nastaveny správným směrem, i když nad jejich dosažením logicky panovala určitá míra nejistoty. Je to dáno především tím, že pro dosažení stanovených cílů je podmínkou čerpání finančních prostředků z evropských fondů a právě k tomu slouží nové programovací období, kde podmínky čerpání, např. v rámci programu Integrovaných teritoriálních investic (ITI), nejsou zcela vyjasněny. Obdobně se jeví též začínající operační program doprava – OPD 2 či možnosti čerpání ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) na pozemní komunikace, jakožto ne zcela vyjasněné navazující strategie nadřazených orgánů, tj. státu prostřednictvím MDČR, ŘSD a SŽDC a také Středočeského kraje a

Prahy. Podstatnou podmínkou k dosažení stanovených cílů bude tedy především efektivní komunikace a spolupráce napříč jednotlivými úrovněmi územní samosprávy a též mezi obcemi a kraji navzájem.

Strategie je tedy ve vztahu ke stanoveným cílům a navrženým opatřením nastavena tak, že obce v rámci MOS vytvoří úzkou komunikaci a spolupráci mezi sebou, v rámci níž budou vytvořeny podpůrné dokumenty jakožto podklad pro jednání s orgány vyššího stupně. Tyto dokumenty budou obsahovat seznam potřebných dopravních staveb seřazených dle priorit v rámci území ORP Černošice, tj. silničních, železničních, lokality záchytných parkovišť P+R, stejně tak jako požadovaných opatření, např. zpoplatnění silnic I., II. a III. třídy, aplikace dopravního značení omezující vjezd těžké kamionové dopravy do obcí, či vytvoření jednotného integrovaného dopravního systému atd. Na úrovni obcí je nutné společnou spoluprací nastartovat procesy, které povedou k vzájemné koordinaci obcí v naplňování projektů, které jsou celkově prospěšné pro celé území ORP Černošice jako celku. Touto spoluprací by mělo být dosaženo např. k minimalizování rozdílů v příspěvcích jednotlivých obcí na dopravní obslužnost v přepočtu na jednoho obyvatele, k celkové větší finanční podpoře rozvoje veřejné dopravy, k dosažení konsensu na lokalizaci jednotlivých dopravních staveb, zejména záchytných parkovišť P+R, cyklostezek a chodníků, kde jsou investory jednotlivé obce, případně dohoda na trasování ostatních liniových staveb, kde jsou investory orgány vyššího stupně. Je totiž nutné si uvědomit, že obce si nemůžou vzájemně konkurovat, ale musí spolu spolupracovat, jedině tak lze dosáhnout potřebného rozvoje území ORP jako celku a společně s tím poroste i potenciál k rozvoji jednotlivých obcí.

V rámci řízení strategie byla jako správce jednotlivých cílů a gestor zvolených indikátorů zvolena starostka Úholiček, paní Terezie Kořínková. Je důležité, aby naplňování strategie bylo průběžně měřeno a kontrolováno. Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu a projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

V dokumentu je zpracován akční plán, který udává kompletní výčet projektů, kterých je zapotřebí k dosažení všech vytčených cílů, včetně jejich rámcové finanční náročnosti. Mezi projekty (aktivitami) v rámci akčního plánu jsou např. činnosti, které lze uskutečnit s nulovými náklady – jimi jsou např. mediační procesy mezi jednotlivými obcemi a orgány vyššího stupně ohledně výstavby dopravní infrastruktury, vytvoření podpůrných strategických materiálů se seřazeným seznamem dopravních staveb podle priorit ORP Černošice. Dále akční plán obsahuje projekty, jejichž financování bude znamenat značnou zátěž pro příslušné rozpočty a těmi jsou výstavba dopravní infrastruktury, ať už silniční, železniční, cyklistické či pro pěší. Další projekty se týkají rozvoje veřejné dopravy ve formě jednotného integrovaného dopravního systému, k dosažení vyrovnaného příspěvku všech obcí ORP Černošice v přepočtu na obyvatele a její podpora ve formě zvýšení celkového příspěvků obcí na doplnění objednávkový spojů.

V průběhu realizace strategie může dojít na základě zjištění z výsledků příslušných indikátorů k objektivní potřebě dílčí změny, ať už úpravy cíle či dílčího indikátoru. Také se může ukázat, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, v takovém případě je nutné blíže analyzovat příčiny takového vývoje. V takovém případě správce cíle navrhne opatření ke změně.

6.5. Seznam použitých literárních zdrojů

- (1) UŠIAKOVA, H., PÁNKOVÁ, D., VLASÁKOVÁ, A., VRBOVÁ, K., ZVĚREVOVÁ, K. Aktualizace územně analytických podkladů 2012, rozbor udržitelného rozvoje území ORP Černošice, textová část. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z: http://upd.mestocernosice.cz/uzemne-analyticke-podklady/UAP_ORP_Cernosice_2012/orp_2105_text_2012.pdf, str. 4, 11-12,32.
- (2) Zákon č. 194/2010 Sb. ze dne 20. 5. 2010, o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů. In: *Sbírka zákonů české republiky*. 2010, s. 2210-2222. ISSN 1211-1244.
- (3) Matěj Sobota, Dopravní fakulta ČVUT, *ppt Integrované dopravní systémy v Německu*; [online]. ©2014. Dostupné z <http://drahy.fd.cvut.cz/archiv/idssrn2.pdf>
- (4) WIKIPEDIA, *Modal share*, [online]. ©2014. Dostupné na: http://en.wikipedia.org/wiki/Modal_share.
- (5) Graf GFK; v dokumentu sdružení AutoMat - *Průzkum cyklistických preferencí ze září 2012*, [online] ©2014. Dostupné na: <http://www.auto-mat.cz/>.
- (6) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=DEM0030PU_OK&&kapitola_id=19.
- (7) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/spravni_obvody.
- (8) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=DEM0030PU_KR&&kapitola_id=19.
- (9) Kladno. *Oficiální web města*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : <http://www.mestokladno.cz/zakladni-udaje-o-kladne/d-1401486/p1=2100017904>
- (10) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : <http://www.czso.cz/x/krajedata.nsf/krajenejnovejsi/xs>.
- (11) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/2105_so_orp_cernosice.
- (12) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj_vybranych_ukazatelu_v_okrese_praha_zapad.
- (13) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : [http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/3E0036E8C6/\\$File/10101113_char_cz.pdf](http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/3E0036E8C6/$File/10101113_char_cz.pdf).
- (14) ČESKÉ DRÁHY. *Mapy železniční sítě*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : <http://www.cd.cz/vnitrostatni-cestovani/mapa-site/mapa-zeleznicnich-trati/-5958/>.

- (15) ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC. *Ročenka ŘSD pro okres Praha – západ*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01] dostupné z: <http://www.rsd.cz/Silnicni-a-dalnicni-sit>.
- (16) MAPY.CZ - *Topografická mapa ČR*. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z : <http://www.mapy.cz>.
- (17) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Dojíždka do zaměstnání a škol podle Sčítání lidu, domů a bytů 2011 – Středočeský kraj, okres Praha-západ*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z: http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/krajkapitola/23020-13-n+k3026_2013-19.
- (18) IDOS. *Jízdní řády*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z: <http://jizdnirady.idnes.cz/-vlakyautobusymhdvse/spojeni/>.
- (19) CF ŘSD, *sčítání lidu 2011*, [online]. Dostupné z: <http://scitani2010.rsd.cz/pages/map/-default.aspx>.
- (20) ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC, *Celostátní sčítání dopravy 2010*. [online]. ©2014. [cit. 2014-09-01]. Dostupné z: <http://scitani2010.rsd.cz/pages/map/default.aspx>.
- (21) CF Statistická ročenka Středočeského kraje, [online]. Dostupné z: [www.czso.cz/csu/-2013edicniplan.nsf/t/3E0036E1B3/\\$File/101113m04.jpg](http://www.czso.cz/csu/-2013edicniplan.nsf/t/3E0036E1B3/$File/101113m04.jpg).
- (22) ROPID – *Jízdní řády* [online]. ©2014. [cit. 2014-06-30]. Dostupné z : http://www.ropid.cz/jizdnirady/zastavkove-jizdni-rady-vlak-2012/13_s175x1087.html.
- (23) ROPID – *Mapy a schémata*. [online]. ©2014. [cit. 2014-06-30]. Dostupné z: http://www.ropid.cz/mapy/zeleznice_s190x540.html.
- (24) České dráhy – *Jízdní řád* [online]. ©2014. [cit. 2014-06-30]. Dostupné z : <http://www.cd.cz/vnitrostatni-cestovani/jizdni-rad/jak-najit-spojzeni/-3532/>.
- (25) ROPID – *Mapy a schémata* [online]. ©2014. [cit. 2014-06-30]. Dostupné z: http://www.ropid.cz/data/Galleries/59/62/d2085_3_A4_Primesto_male_2014-09.png.
- (26) Středočeský kraj. *Středočeská integrovaná doprava*. [online]. ©2014. [cit. 2014-06-30]. Dostupné z : <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/doprava/stredoceska-integrovana-doprava/>.
- (27) MMR, ÚUR. Příloha časopisu *Urbanismus a Územní Rozvoj* – Ročník IX – Číslo 3/2006; „*Schéma 1: Rozvojové oblasti a rozvojové osy*“. [online]. ©2006. [obr. Str. 26]. Dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/679521a7-0837-4a78-a39a-c5ec18014e97/Politika_UR.
- (28) Středočeský kraj. *Zásady územního rozvoje*. [online]. ©2014. [cit. 2014-06-30]. Dostupné z: <https://www.kr-stredocesky.cz/web/uzemni-planovani/zasady-uzemniho-rozvoje-stredoceskeho-kraje>.
- (29) CF MĚSTO HOSTIVICE, *Územní plán města Hostivice*. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 08 – 14]. Dostupné z: <http://www.hostivice.cz/uzemni-plan-mesta-hostivice-textova-cast>.
- (30) CF MĚSTO JESENICE, *Územní plán Jesenice*. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.jesenice-ra.cz/mesto/rozvoj-mesta/uzemni-plan-jesenice/faze-up>.

- (31) CF MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY, Textová část ÚP sídelního útvaru Mníšek pod Brdy z roku 1993. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 09 – 10]. Dostupné z: <http://www.mnisek.cz/obcan/samosprava-mesta/uzemni-plan/>.
- (32) CF MĚSTO MNÍŠEK POD BRDY, Návrh nového územního plánu. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 08 - 18]. Dostupné z: <http://www.mnisek.cz/obcan/samosprava-mesta/uzemni-plan>.
- (33) CF OBEC ROZTOKY, Zásady územního rozvoje Roztoky. [online]. ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.roztoky.cz/userfiles/file/ZmenaUP2014.pdf>.
- (34) CF OBEC ČERNOŠICE, Územní plán Černošice. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 08 - 19]. Dostupné z: <http://www.mestocernosice.cz/mesto/uzemni-planovani/up-a-rp-cernosice/platne-1>.
- (35) CF STŘEDOČESKÝ KRAJ, Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje. [online]. ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz/web/regionalni-rozvoj/dokumenty/program-rozvoje-kraje>.
- (36) Ing. arch. Vlasta Poláčková - Urbanistický atelier UP -24 a ZUR Středočeského kraje. Rozbor udržitelného rozvoje území Středočeského kraje, 2. úplná aktualizace, textová část, [online] ©4.12.2008. [cit. 2014 – 08 - 19] Dostupné z:<http://up.webmap.cz/stredocesky/zasady-uzemniho-rozvoje/>.
- (37) CF MĚSTO ČERNOŠICE, Územně analytické podklady.[online]. ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.mestocernosice.cz/mesto/uzemni-planovani/uzemne-analyticke-podklady>.
- (38) CF STŘEDOČESKÝ KRAJ, Program rozvoje územního obvodu středočeského kraje. [online]. ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz/web/regionalni-rozvoj/dokumenty/program-rozvoje-kraje>.
- (39) ROPID. Integrace veřejné dopravy v Praze a Středočeském kraji - analýza současného stavu a návrh dalšího postupu integrace. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 08 - 19]. http://www.ropid.cz/data/Galleries/185/186/d1904_1_Integrace_Praha_Stredoceskykraj_final.pdf.
- (40) MD, CDV, Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy České republiky pro léta 2013–2020, [online] ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.cyklodoprava.cz/file/cyklostrategie-2013-final/>.
- (41) STŘEDOČESKÝ KRAJ, Generel cyklistických tras a cyklostezek Středočeského kraje 27. 9 . 2013. [online]. ©2014. [cit. 2014 – 08 - 19]. Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz/web/regionalni-rozvoj/generel>.
- (42) CF MINISTERSTVO DOPRAVY A SPOJŮ ČR, Politika transevropské dopravní sítě (TEN – T). [online]. ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.mdcr.cz/cs/Strategie/Politika+transevropské+dopravní+sítě+%28TEN-T%29>.
- (43) EVROPSKÁ KOMISE, Plán jednotného evropského dopravního sektoru. [online]. ©2014 [cit. 2014 – 09 – 10]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/white-papers/index_cs.htm, rok 2011.

- (44) MINISTERSTVO DOPRAVY ČR, *Politika dopravy 2014 – 2020*. [online]. ©2014 [cit. 2014 – 08 – 15]. Dostupné z: <http://www.mdcz.cz/cs/Strategie/Dopravní+politika+2014+--+2020> nebo z: <http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/6771FC27-DCCC-4B72-BD0E-3EF7E6118704/0/Dopravnipolitika20142020schvalena.pdf>.
- (45) CF Ročenka policejní nehodovosti rok 2012, [online]. ©2014 [cit. 2014 – 09 – 10]. Dostupné na: www.policie.cz/soubor/4-web-strany-71-88-nehody-v-okresech-pdf.
- (46) CF Statistické vyhodnocení nehod v ČR. Statistiky policie ČR, [online]. ©2014 [cit. 2014 – 09 – 10]. Dostupné na: <http://maps.jdvm.cz/cdv2/apps/nehodyvmapa/Search.aspx>.
- (47) CF Národní strategie bezpečnosti silničního provozu 2011-2020, [online]. ©2014 [cit. 2014 – 09 – 10]. Dostupné na: <http://www.ibesip.cz/cz/besip/strategicke-dokumenty/narodni-strategie-bezpecnosti-silnicniho-provozu>.
- (48) *Rozpočet obce*, [online]. ©2014 [cit. 2014 – 09 – 10]. Dostupné na: <http://www.rozpocet-obce.cz/seznam-obci?pismeno=A>.
- (49) MŽP, *Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví Programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020*, [online] ©2014. Dostupné na: http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP125K.

6.6. Seznam obrázků

Obrázek 6.1 Průzkum cyklistických preferencí ze září 2012	234
Obrázek 6.2 Územní členění Středočeského kraje na ORP	237
Obrázek 6.3 Území ORP Černošice	238
Obrázek 6.4 Vývoj počtu obyvatel ORP Černošice v letech 2000 - 2012	239
Obrázek 6.5 Přistěhovalí a vystěhovalí obyvatelé na území ORP Černošice	239
Obrázek 6.6 Schéma železniční sítě na území ORP Černošice	241
Obrázek 6.7 Schématické znázornění pozemních komunikací na území ORP Černošice	242
Obrázek 6.8 Celostátní přehled intenzity dopravy	245
Obrázek 6.9 Výřez z mapy intenzity dopravy - Praha a okolí	245
Obrázek 6.10 Intenzita dopravy v severní části ORP Černošice	246
Obrázek 6.11 Intenzita dopravy v jižní části ORP Černošice	246
Obrázek 6.12 Výsledky sčítání dopravy - vysvětlivky k mapkám (obr. 6.9 a 6.10)	247
Obrázek 6.13 Vyjíždějící do zaměstnání podle obcí ve Středočeském kraji k 26.3.2011.....	250
Obrázek 6.14 Rozvojové oblasti a rozvojové osy.....	257
Obrázek 6.15 Organizace veřejné dopravy v tříúrovňovém modelu	270
Obrázek 6.16 Návrh vedení mezinárodních cyklotras EuroVelo přes ČR.....	274
Obrázek 6.17 Výdaje obcí ORP Černošice na veřejnou linkovou dopravu v letech 2010 - 2012	286
Obrázek 6.18 Výdaje obcí na správu, údržbu a opravy silnic v letech 2010 - 2012 (v mil. Kč).....	288
Obrázek 6.19 Výdaje obcí na investice do silnic v letech 2010 - 2012 (v mil. Kč).....	289
Obrázek 6.20 Grafické znázornění struktury návrhové části.....	298

6.7. Seznam tabulek

Tabulka 6.1 Přehled kategorií pozemních komunikací na území ORP Černošice.....	241
Tabulka 2 Nejvytíženější komunikace na území ORP Černošice.....	247
Tabulka 6.3 Nejvytíženější komunikace I., II. a III. třídy na území ORP Černošice	248
Tabulka 6.4 Přehled železničních tratí a linek na území ORP Černošice	251
Tabulka 6.5 Orientační časové rozložení a četnost vlakových spojení na jednotlivých tratích	252
<i>Tabulka 6.6 Označení oblastí SID</i>	<i>254</i>
Tabulka 6.7 Linky SID procházející územím ORP Černošice.....	254
Tabulka 6.8 Pořadí okresu Praha-západ v počtu dopravních nehod v roce 2013	277
Tabulka 6.9 Pořadí okresu Praha-západ v počtu usmrcených osob v důsledku dopravní nehody	278
Tabulka 6.10 Pořadí okresu Praha-západ v počtu usmrcených osob v důsledku dopravní nehody pod vlivem alkoholu nebo návykových látek	278
Tabulka 6.11 Přehled míst se zvýšenou nehodovostí za rok 2013	279
Tabulka 6.12 Přehled častých dopravních nehod na železničních přejezdech.....	282
Tabulka 6.13 Analýza rizik	289

6.8. Seznam zkratk

SO ORP	- správní obvod obce s rozšířenou působností
ORP	- obce s rozšířenou působností
MOS	- meziobecní spolupráce
IAD	- individuální automobilová doprava
IDS	- integrovaný dopravní systém
ČSÚ	- Český statistický úřad
ITI	- Integrované teritoriální investice
DOK	- dopravní obslužnost kraje
DOO	- dopravní obslužnost obce
MHD	- městská hromadná doprava
ODO	- ostatní dopravní obslužnost
ZDO	- základní dopravní obslužnost
P+R	- Park&Ride
VD	- veřejná doprava
SČK	- Středočeský kraj
PID	- Pražská integrovaná doprava
SID	- Středočeská integrovaná doprava
SŽDC	- Správa železniční dopravní cesty
PMO	- Pražská metropolitní oblast
EU	- Evropská unie
OP	- Operační program
OPD	- Operační program doprava
IROP	- Integrovaný regionální operační program
B+R	- Bike&Ride
ČD	- České dráhy
HDP	- hrubý domácí produkt
CSD	- celostátní sčítání dopravy
RPDI	- roční průměr denních intenzit dopravy
TV	- těžká motorová vozidla
O	- osobní a dodávková vozidla
M	- jednostopá motorová vozidla
PAD	- pravidelná autobusová doprava
ČSAD	- Československá autobusová doprava
IDOS	- Informační dopravní systém
PÚR	- politika územního rozvoje
ZÚR	- zásady územního rozvoje
MÚK	- mimoúrovňová křižovatka
ÚP	- územní plán
SO	- silniční okruh
PRaK	- Železniční spojení Praha - Kladno
ÚP VÚC	- Územní plány velkých územních celků
ROPID	- Regionální organizátor pražské integrované dopravy
ÚAP	- Územně analytické podklady

- ÚPD - Územně plánovací dokumentace
- HD - hromadná doprava
- GNSS - Globální družicový polohový systém
- ITS - Intelligent Transport Systems
- TEN-T - Transevropská dopravní síť
- MDČR - Ministerstvo dopravy ČR
- MMR - Ministerstvo pro místní rozvoj

6.9. Seznam příloh

- Příloha 1 Vyjíždka obyvatel ORP Černošice
- Příloha 2 Nejvytíženější komunikace I., II. a III. třídy
- Příloha 3 Linky S
- Příloha 4 Schéma PID
- Příloha 5 Dopravní obslužnost obcí v rámci PID
- Příloha 6 Schéma PÚR
- Příloha 7 Výdaje za veřejnou dopravu
- Příloha 8 Výdaje za pozemní komunikace – správa a údržba
- Příloha 9 Výdaje za pozemní komunikace – investice

Obec vyjížd'ky	Počet obyvatel	Obec dojížd'ky	Vyjíždějící celkem	Vyjíždějící do zaměstnání	Vyjíždějící do školy (denní dojížd'ka)	Počet spojů prac. den tam/zpět	Doba dojížd'ky veřejnou dopravou	Upřesnění dojezdové lokality	Doba dojížd'ky osobním automobilem do centra
Bojanovice	432	Praha	85	65	17	25/27	44 - 56 min	Smíchov, Hlavní nádraží	32 - 37 min
		Davle	13	5	8	14/15	15 min		12 min
Bratřínov	169	Praha	36	28	6	17/19	43 - 51 min	Smíchov	33 min
		Davle	10	2	8	14/15	18 min		14 min
Březová-Oleško	914	Praha	210	161	48	22/33	40 - 48 min	Kačerov	30 min
		Zvole	17	7	9	22/21	7 min		5 min
		Vrané nad Vltavou	10	3	7	3/3	16 - 17 min		12 min
Buš	330	Praha	65	48	15	15/16	47 - 52 min	Smíchov	44 min
		Slapy	27	17	13	17/18	3 - 16 min		3 min
Černolice	392	Praha	84	66	18	15/14	32 - 55 min	Smíchov	26 - 31 min
		Dobřichovice	14	4	10	8/8	17 min		10 min
Černošice	6791	Praha	1677	1255	394	53/51	22 min	Hlavní nádraží	28 min
		Dobřichovice	20	13	6	70/70	4 - 14 min		9 min
		Beroun	18	13	5	37/38	29 min		33 min
		Řevnice	13	12	1	52/53	9 - 12 min		15 min
		Kladno	10	4	4	32/32	65 - 86 min		37 min
		Plzeň	10	0	1	21/21	99 - 105 min		67 min
Červený Újezd	1113	Praha	190	150	39	35/35	27 - 30 min	Zličín	18 min
		Unhošť	33	8	22	29/27	7 - 11 min		6 min
		Kladno	26	17	7	20/20	21 - 50 min		16 min
		Rudná	18	13	5	33/31	13 - 16 min		13 min
		Svárov	17	3	14	29/28	3 min		3 min
Čičovice	291	Praha	54	43	11	13/15	30 - 46 min	Dejvická	20 min
Čisovice	1010	Praha	179	138	38	21/22	37 - 60 min	Smíchov	27 min
		Mníšek pod Brdy	19	13	3	33/25	7 - 31 min		7 min
		Dobříš	12	2	10	26/15	31 - 44 min		17 min
Davle	1528	Praha	389	311	70	77/79	23- 31 min	Smíchov	26 min
		Jílové u Prahy	15	12	3	20/20	14 - 19 min		14 min
		Štěchovice	14	10	4	65/64	5 - 8 min		8 min
Dobrovíz	512	Praha	91	72	18	13/12	16 - 29 min	Zličín	15 min
		Kladno	14	6	8	15/15	15 - 30 min		17 min
Dobříč	314	Praha	50	34	15	27/30	12 min	Zličín	14 min
Dobřichovice	3485	Praha	756	526	205	60/57	13 - 31 min	Hlavní nádraží	34 min

		Lety	19	19	0	7/7	2 - 14 min		4 min
		Řevnice	16	15	1	53/57	3 - 9 min		7 min
		Černošice	11	10	0	70/70	8 - 12 min		10 min
		Beroun	10	5	5	32/33	21 min		31 min
Dolní Břežany	3761	Praha	980	727	238	57/50	23 min	Kačerov	19 min
		Jesenice	19	15	4	46/44	26 - 44 min		6 min
Drahelčice	675	Praha	149	123	26	31/30	15 - 16 min	Zličín	14 min
		Rudná	35	17	17	34/33	2 - 4 min		5 min
Holubice	1726	Praha	524	454	64	49/49	34 - 35 min	Dejvická	25 min
		Velké Přílepy	27	12	13	49/48	12 min		9 min
		Kralupy nad Vltavou	20	14	6	5/5	15 min		13 min
		Tursko	11	2	6	49/49	7 min		7 min
Horoměřice	3655	Praha	1099	785	295	127/122	13 - 16 min	Dejvická	13 min
Hostivice	7773	Praha	2146	1604	505	116/124	6 - 29 min	Zličín	11 min
		Kladno	42	29	13	40/39	12 - 22 min		21 min
		Jeneč	34	34	0	105/109	2 - 10 min		6 min
		Rudná	23	20	3	66/71	13 - 43 min		14 min
		Chýně	14	12	2	29/28	3 - 13 min		7 min
		Chrášťany	11	8	3	80/90	13 - 34 min		11 min
		Plzeň	10	6	1	28/26	75 - 94 min		55 min
Hradištko	1902	Praha	344	247	97	23/23	40 - 58 min	Smíchov	38 min
		Štěchovice	53	29	24	24/25	5 min		5 min
		Davle	15	10	5	23/23	12 - 27 min		12 min
Hvozdnice	463	Praha	117	80	35	14/16	38 - 44 min	Smíchov	37 min
		Davle	13	5	8	14/15	9 min		9 min
Choteč	369	Praha	86	68	18	9/10	31 - 33 min	Zličín	18 min
		Třebotov	22	3	19	29/28	3 - 4 min		4 min
Chrášťany	867	Praha	160	132	22	149/144	4 min	Zličín	10 min
		Rudná	21	14	7	112/112	7 - 15 min		4 min
Chýně	2285	Praha	545	447	93	50/50	11 - 29 min	Zličín	14 min
		Rudná	16	13	3	37/27	4 - 24 min		7 min
		Hostivice	15	13	2	28/29	8 - 12 min		7 min
Chýnice	384	Praha	128	83	44	9/10	19 - 24 min	Zličín	18 min
Jeneč	1259	Praha	223	170	52	41/41//67/63	22-39/15-25 min	Hradčanská - Zličín	20 - 24 min
		Hostivice	21	14	7	109/105	2 - 10 min		6 min

		Kladno	11	5	5	43/35	11 - 35 min		15 min
Jesenice	7886	Praha	2072	1624	427	105/101	17 - 24 min	Budějovická	15 - 18 min
		Vestec	55	54	1	147/139	3 - 4 min		4 min
		Říčany	43	37	5	12/9	18 - 29 min		13 min
		Průhonice	22	15	7	22/22	17 - 28 min		12 min
		Modletice	19	19	0	12/12	13 min		10 min
		Čestlice	14	14	0	48/31	22 - 39 min		11 min
		Psáry	11	11	0	63/64	9 min		7 min
Jílové u Prahy	4428	Praha	703	549	141	54/55	41 min	Budějovická	30 min
		Jesenice	28	27	1	51/51	19 min		16 min
		Říčany	16	16	0	11/6	52 min		25 min
		Modletice	12	12	0	9/9	45 min		23 min
		Kamenice	10	7	3	27/27	17 - 58 min		15 min
		Dolní Břežany	10	10	0	17/18	29 - 31 min		16 min
Jíloviště	651	Praha	194	137	53	168/163	14 - 26 min	Smíchov	19 min
Jinočany	1530	Praha	363	294	66	44/52	8 - 31 min	Zličín	11 min
		Rudná	14	11	3	45/49	2 - 20 min		5 min
Kamenný Přívoz	1321	Praha	172	137	28	24/25	68 - 114 min	Hlavní nádraží	43 min
		Jílové u Prahy	45	34	11	37/37	5 - 8 min		7 min
		Krhanice	41	2	38	27/26	7 min		10 min
		Benešov	10	5	5	23/18	45 - 66 min		28 min
Karlík	541	Praha	97	67	27	16/14	34 - 47 min	Smíchov	33 min
		Dobřichovice	29	9	19	17/15	2 - 8 min		3 min
Klínec	637	Praha	149	108	37	51/47	21 - 39 min	Smíchov	23 min
Kněževés	548	Praha	114	76	30	33/	22 - 25 min	Dejvická	16 min
		Středokluky	14	4	9	37/40	4 - 5 min		4 min
Kosoř	916	Praha	198	136	53	9/10	44 min	Zličín	26 min
Kytín	489	Praha	85	68	16	22/26	41 - 54 min	Smíchov	29 min
		Dobříš	18	7	11	19/18	11 - 82 min		13 min
		Mníšek pod Brdy	16	10	5	50/55	5 - 26 min		7 min
Lety	1400	Praha	300	236	56	13/11	59-66 min	Zličín	35 min
		Dobřichovice	59	13	44	7/7	2 - 14 min		4 min
		Řevnice	22	14	8	17/17	3 - 8 min		4 min
		Černošice	10	7	3	14/17	27 - 55 min		13 min
Libčice nad Vltavou	3418	Praha	664	510	143	30/29	21- 29 min	Masarykovo nádraží	36 min
		Kralupy nad Vltavou	88	49	39	29/31	5 - 8 min		12 min

		vou							
		Husinec	59	58	1	30/28	3 - 5 min		39 min
		Roztoky	25	25	0	30/29	8 - 12 min		20 min
Libeň	1320	Praha	259	172	83	16/27	41 - 61 min	Budějovická	26 min
		Dolní Břežany	36	11	25	22/19	18 - 22 min		8 min
		Jílové u Prahy	18	7	11	12/11	9 min		8 min
		Jesenice	10	9	1	14/12	20 - 48 min		11 min
Lichoceves	393	Praha	91	71	20	35/31	33 - 37 min	Dejvická	21 min
Líšnice	672	Praha	149	109	39	58/48	22 - 36 min	Smíchov	24 min
		Mníšek pod Brdy	10	7	3	37/40	8 min		7 min
Měchenice	761	Praha	235	179	53	64/64	27 min	Smíchov	23 min
		Davle	18	3	15	65/66	4 min		4 min
Mníšek pod Brdy	5148	Praha	899	703	186	49/48	30 min	Smíchov	25 min
		Dobříš	64	16	46	66/31	18 - 23 min		13 min
		Nová Ves pod Pleší	18	17	1	28/26	5 - 17 min		10 min
		Příbram	15	9	6	33/8	39 min		21 min
		Jíloviště	13	13	0	65/44	15 - 21 min		8 min
Nučice	2070	Praha	473	364	103	87/92	15 - 23 min	Zličín	16 min
		Rudná	41	32	9	110/114	4 - 11 min		5 min
Ohrobec	1206	Praha	393	269	120	52/43	30 - 32 min	Kačerov	23 min
		Dolní Břežany	20	9	11	64/61	2 - 8 min		6 min
		Zvole	16	4	12	45/49	3 - 4 min		4 min
Okoř	109	Praha	16	11	5	25/27	34 - 41 min	Dejvická	21 min
Okrouhlo	637	Praha	137	95	41	15/22	41 - 57 min	Kačerov	30 min
		Jílové u Prahy	24	10	13	7/8	10 - 12 min		9 min
Ořech	944	Praha	264	176	81	45/42	10 min	metro Luka	10 min
Petrov	641	Praha	120	88	29	19/17//12/11	47 - 55 min	Smíchov - Hlavní nádraží	31 - 37 min
		Davle	15	5	10	20/20	7 - 8 min		7 min
Pohoří	365	Praha	55	33	20	17/19	54 min	Budějovická	35 min
		Jílové u Prahy	20	13	7	7/9	6 min		5 min
Průhonice	2746	Praha	648	428	207	74/72	13 - 16 min	Opatov	8 min
		Čestlice	21	19	2	74/72	6 - 10 min		4 min
Psáry	3596	Praha	893	632	238	64/63	30 min	Budějovická	21 min
		Jesenice	77	52	23	64/63	9 min		7 min
		Vestec	26	26	0	64/63	12 min		12 min
		Jílové u Prahy	18	5	13	64/63	11 min		9 min

		Říčany	16	16	0	11/10	26 - 59 min		16 min
Ptice	735	Praha	186	129	54	31/31	21 - 23 min	Zličín	21 min
		Rudná	13	10	3	33/31	9 - 11 min		11 min
		Kladno	10	6	3	20/22	45 - 53 min	přímý, přes Unhošť	19 min
Roblín	222	Praha	44	33	11	9/9	27 min	Zličín	26 min
		Třebotov	12	3	9	39/30	4 - 18 min		6 min
Roztoky	8129	Praha	1946	1519	398	29/30	11 - 17 min	Holešovice - Masarykovo n.	18 min
		Husinec - Řež	29	29	0	30/30	39-48 min		40 min
		Kralupy nad Vltavou	17	12	5	30/30	20 min		28 min
		Kladno	14	13	1	95/80	58 - 74 min		34 min
		Velké Přílepy	14	14	0	25/25	12 min		12 min
Rudná	4840	Praha	1149	912	221	134/137//39/38	12 - 21 min	Zličín - Smíchov	14 - 22 min
		Beroun	24	10	12	52/45	20 - 33 min	přímo - přes Prahu	16 min
		Chrášťany	24	20	4	112/112	2 - 10 min		4 min
		Nučice	19	18	1	114/110	3 - 10 min		6 min
		Hostivice	16	15	1	71/66	11 - 43 min		14 min
		Kladno	15	13	2	32/29//13/14	52 - 66 min / 58 min	přes Prahu / přes Unhošť	26 min
		Loděnice	14	14	0	53/47	10 - 19 min		8 min
		Plzeň	12	7	2	30/27	73 min		50 min
Řevnice	3357	Praha	604	466	124	53/53	35 min	Hlavní nádraží	38 min
		Dobřichovice	19	12	7	57/53	3 - 9 min		7 min
		Beroun	18	5	12	32/33	17 min		33 min
		Lety	12	12	0	17/17	4 min		4 min
		Černošice	11	9	2	53/52	12 min		16 min
Řitka	1091	Praha	307	215	85	58/56	24 - 41 min	Smíchov	27 min
		Mníšek pod Brdy	22	12	9	56/58	4 - 6 min		5 min
		Líšnice	11	4	7	56/58	2 min		4 min
		Dobříš	11	0	10	33/20	25- 39 min		14 min
Slapy	815	Praha	152	114	36	43/42	40 - 48 min	Smíchov	41 min
		Štěchovice	24	11	13	43/42	6 - 17 min		8 min
Statenice	1382	Praha	399	259	136	93/98	18 - 21 min	Dejvická	17 min
		Horoměřice	24	8	16	93/98	4 - 7 min		6 min
Středokluky	1069	Praha	245	176	65	34/33	25 - 32 min	Dejvická	17 min
		Kladno	14	5	9	17/19	34 - 47 min		14 min

Svrkyně	301	Praha	31	22	7	22/29	31 min	Dejvická	20 min
Štěchovice	1888	Praha	323	237	78	96/98	34 - 53 min	Smíchov	34 min
		Hradištko	19	19	0	24/25	1 - 4 min		5 min
		Slapy	11	10	1	42/43	5 - 10 min		7 min
Tachlovice	948	Praha	205	153	50	30/31	16 - 18 min	Zličín	17 min
		Nučice	24	7	16	31/30	3 min		3 min
Trnová	337	Praha	86	49	33	63/57	18 - 28 min	Smíchov	22 min
Třebotov	1348	Praha	327	247	75	9/9//33/33	36 - 35 min	Zličín - Hlavní nádraží	23 - 29 min
		Černošice	21	13	7	23/18	3 min		12 min
Tuchoměřice	1462	Praha	338	231	99	64/65	19 - 23 min	Dejvická	19 min
		Kladno	10	10	0	19/22	40 - 75 min	přímo - přes Prahu	15 min
Tursko	764	Praha	170	129	41	49/49	28 min	Dejvická	21 min
Úholičky	794	Praha	185	124	57	29/29//32/29	22 - 23 min	Dejvická - Masarykovo	21 - 29 min
		Roztoky	18	9	8	55/55	6 - 10 min		11 min
Úhonice	1026	Praha	213	145	59	31/30	21 min	Zličín	17 min
		Rudná	23	15	8	34/34	9 min		7 min
Únětice	680	Praha	209	145	61	37/39	23 - 34 min	Dejvická	14 min
Velké Přílepy	3111	Praha	935	719	200	74/73	23 - 26 min	Dejvická	17 min
		Roztoky	27	16	11	25/25	14 min		12 min
		Kladno	12	11	1	59/68	55 - 89 min		22 min
Vestec	2252	Praha	702	513	178	104/103	18 min	Budějovická	13 - 16 min
		Jesenice	30	18	12	139/147	3 - 4 min		4 min
Vonoklasy	508	Praha	96	68	26	13/13	40 min	Hlavní nádraží	33 min
		Černošice	25	9	15	13/13	8 min		7 min
Vrané nad Vltavou	2497	Praha	642	506	128	18/21//22/23	35 - 48 min	Smíchov - Hlavní nádraží	24 - 28 min
Všenory	1628	Praha	332	250	75	53/53	28 min	Hlavní nádraží	30 min
		Černošice	19	10	9	53/53	5 min		16 min
		Dobříchovice	17	10	6	53/53	1 min		6 min
		Řevnice	10	10	0	53/53	5 min		12 min
Zahořany	268	Praha	74	56	17	16/15	43 min	Smíchov	31 min
Zbuzany	1107	Praha	275	201	65	33/31//30/28//35/34	16-27/16-18/12-13m	Zličín/Smíchov/metro Luka	12 - 19 min
Zlatníky-Hodkovice	1279	Praha	284	196	83	37/32	22 - 27 min	Praha Modřany	18 min
		Dolní Břežany	16	8	8	37/31	7 min		3 min
		Jesenice	16	11	5	6/7	4 min		4 min
		Vestec	10	10	0	6/7	10 - 16 min		6 min

Zvole	1698	Praha	447	308	133	48/45	35 - 40 min	Kačerov	31 min
		Vrané nad Vltavou	17	3	14	3/3	8 min		7 min
		Jílové u Prahy	12	11	1	8/8	17 min		15 min

Zdroj: ČSÚ a Sčítání lidu domů a bytů (17), IDOS.cz (18)

Nejvytíženější komunikace I., II. a III. třídy na území ORP Černošice

Úsek	TO	O	M	Celkem	Začátek	Konec
603	2855	14049	89	16993	hr. Prahy	vyústění přivaděče Vestec k R1
603	2440	14175	367	16982	vyústění přivaděče Vestec k R1	vyústění10114
603	2218	13552	101	15871	vyústění10114	vyústění101
605	1885	11563	40	13488	vyústění0058	x s101
6J	2450	10141	88	12679	hr. Prahy	vyústění201 za Jenčí
603	1203	9463	113	10779	vyústění105	x s R1, Jesenice
31	506	9362	49	9917	hr. Prahy	Dolní Břežany, zaús.do101
102	706	7821	129	8656	hr. Prahy	Davle, zaús.104
2404	1307	6930	65	8302	Horoměřice, vyústění z 240	hr. Prahy
115	883	6902	82	7867	hr. Prahy	Černošice, vyústění1157
603	954	6645	89	7688	x s R1, Jesenice	Hranice okr. Praha-vých. a Praha-záp.
603	954	6645	89	7688	Hranice okr. Praha-vých. A Praha-záp.	x s 00315
605	1534	5797	71	7402	x s101	Hranice okr. Praha-záp. a Beroun
115	733	6185	101	7019	Černošice, vyústění1157	Lety, zaús.116
240	1423	5058	41	6522	zaús.241	Tursko
240	1151	5078	34	6263	Hanice Prahy a Prahy- záp.	zaús.241
242	548	5463	110	6121	Hranice Prahy	Roztoky
242	548	5463	110	6121	Roztoky	vyústění 2421
2421	436	5344	77	5857	zač.na 242 v Roztokách	Roztoky n. Vltavou
2421	436	5344	77	5857	Roztoky n. Vltavou	Úholičky, x s 2423
101	1314	3509	49	4872	Vyústění z 605	Hranice okr. Praha-záp. a Kladno
101	812	3930	21	4763	Vyústění z 603	Hranice Prahy
105	511	3876	75	4462	zač.na 603 v Jesenici	x s 00315
513	835	2968	15	3818	Chrástřany, vyústění z 605	x s 0056
10114	571	3052	33	3656	Vyústění z 0033	Vestec, zaús.do 603
105	418	3121	76	3615	x s 00315	Jílové, zaús.104
105	418	3121	76	3615	Jílové, zaús.104	vyústění106, Kamenný Přívoz
101	388	2897	38	3323	Hranice Prahy	Chýnice
101	388	2897	38	3323	Chýnice	zaús.do 605 v Rudné

10122	618	2660	30	3308	Kuchař, vyústění ze 10120	Mořina, zaús.11613
102	227	1832	23	2082	Štěchovice, vyústění106	Hranice okr. Praha-záp. a Benešov
1042	296	1610	29	1935	Okrouhlo, zaústění 10114	Zvole, zaús.do 10115
1157	404	1358	47	1809	Černošice, vyústění ze 115	Solopysky, vyústění1158

VLAKOVÉ LINKY S

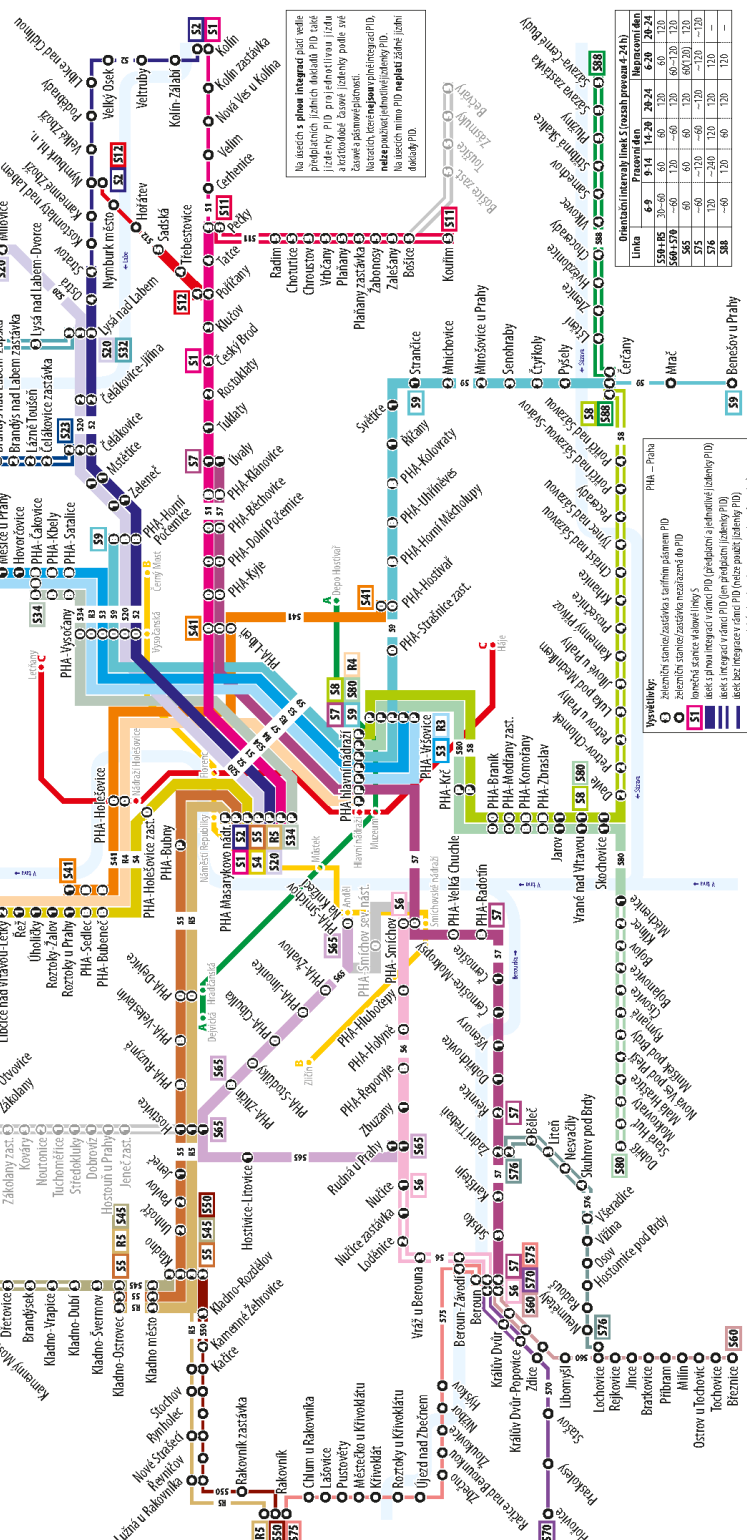
Trvalý stav ke dni 1. 2. 2014.



Zdroj: ROPID (23)

Orientovali (integrované linky S) (v rozsahu provozu 2,2h)

Linka	6-9	9-14	14-24	24-34	34-40	40-46	46-54
S1+S7	15:30	30:00	15:30	30:00	30:00	30:00	30:00
S1+S20	15:30:20	30	30	30:40	60	60	60
S1+S3	30:40	60	60	30:40	30	30	30
S1+S4	15:30	30	30	30:40	60	60	60
S1+S5	15:30	30	30	30:40	60	60	60
S6	30:00	60	30:00	60	60	60	60
S7	15:30:20	30:00	15:30	30:00	30:00	30:00	30:00
S8	30:00	60	30:00	60	60	60	60
S9	30:00	60	30:00	60	60	60	60
S10	30:00	60	30:00	60	60	60	60
S11	60	120	60	120	120	120	120
S12	30	60	60	60	60	60	60
S13	60	60	60	60	60	60	60
S14	60	60	60	60	60	60	60
S15	60	60	60	60	60	60	60
S16	60	60	60	60	60	60	60
S17	60	60	60	60	60	60	60
S18	60	60	60	60	60	60	60
S19	30-60	60-120	60	90-120	-120	-120	-
S20	60	120	60	120	60	60	60
S21	60	120	60	120	60	60	60
S22	60	120	60	120	60	60	60
S23	60	120	60	120	60	60	60
S24	60	120	60	120	60	60	60
S25	60	120	60	120	60	60	60
S26	60	120	60	120	60	60	60
S27	60	120	60	120	60	60	60
S28	60	120	60	120	60	60	60
S29	60	120	60	120	60	60	60
S30	60	120	60	120	60	60	60



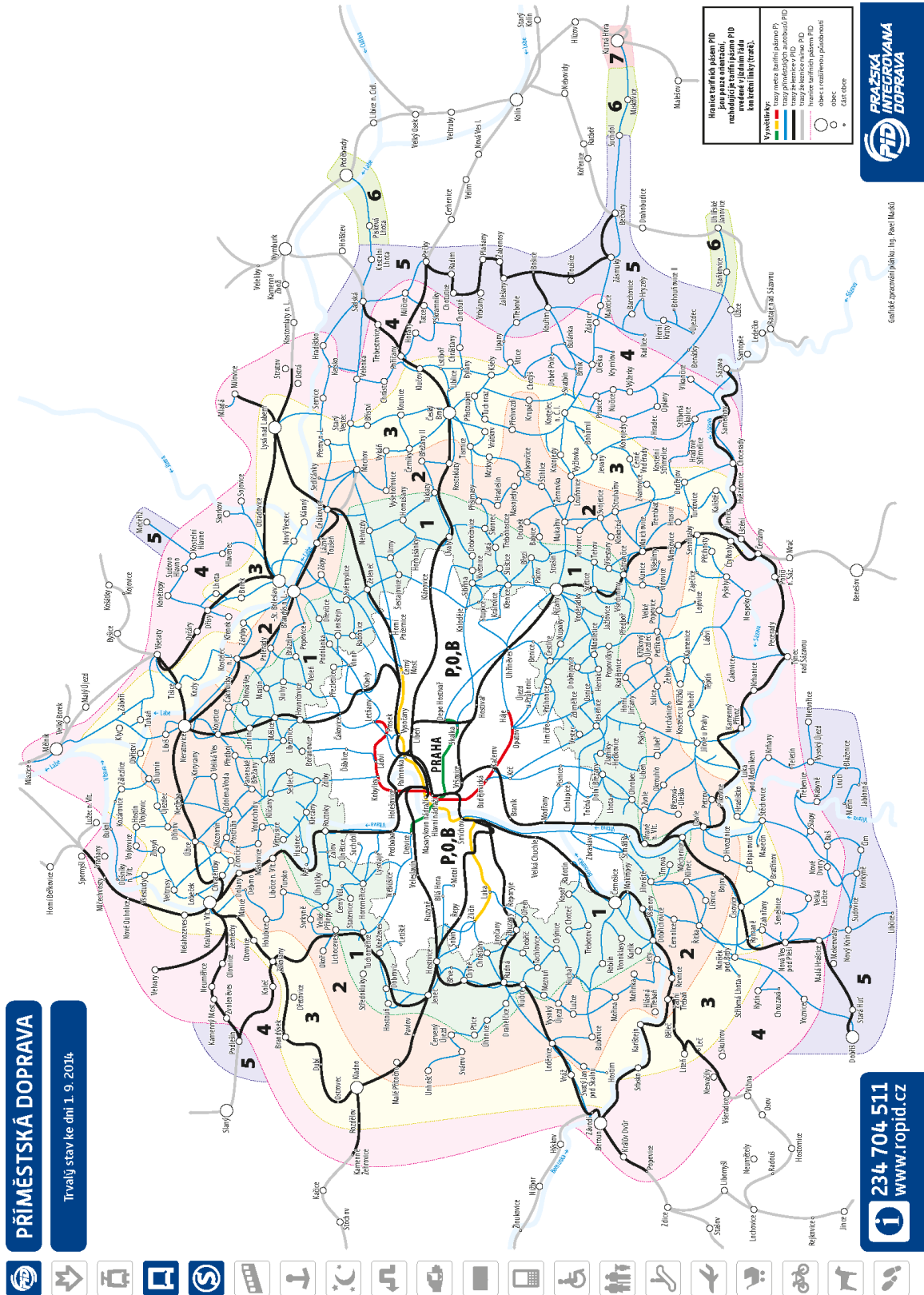
OPERAČNÍ VEŘEJNÁ DOPRAVA
PRAŽSKÁ INTEGROVANÁ DOPRAVA

Grafické zpracování hlásek: Ing. Pavel Maršálek

Orientovali (integrované linky S) (v rozsahu provozu 2,2h)

Linka	6-9	9-14	14-24	24-34	34-40	40-46	46-54
S50+S30	30-60	60	60	60	120	120	120
S50+S70	30-60	60	60	60	120	120	120
S51	60	120	60	120	60	60	60
S52	60	120	60	120	60	60	60
S53	60	120	60	120	60	60	60
S54	60	120	60	120	60	60	60
S55	60	120	60	120	60	60	60
S56	60	120	60	120	60	60	60
S57	60	120	60	120	60	60	60
S58	60	120	60	120	60	60	60
S59	60	120	60	120	60	60	60
S60	60	120	60	120	60	60	60
S61	60	120	60	120	60	60	60
S62	60	120	60	120	60	60	60
S63	60	120	60	120	60	60	60
S64	60	120	60	120	60	60	60
S65	60	120	60	120	60	60	60
S66	60	120	60	120	60	60	60
S67	60	120	60	120	60	60	60
S68	60	120	60	120	60	60	60
S69	60	120	60	120	60	60	60
S70	60	120	60	120	60	60	60

- Výsletky:
- zelená: samostatné zastávky s tarifem platném PID
 - červená: samostatné zastávky bez platného PID
 - žlutá: nové zastávky v rámci PID (předložená a jednolitá) (záložný PID)
 - zelená: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - oranžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - růžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - fialová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle modrá: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle zelená: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle oranžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle růžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle fialová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle modrá: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle zelená: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle oranžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle růžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle fialová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle světle modrá: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle světle zelená: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle světle oranžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle světle růžová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)
 - světle světle světle fialová: nové zastávky v rámci PID (jednotlivé) (záložný PID)



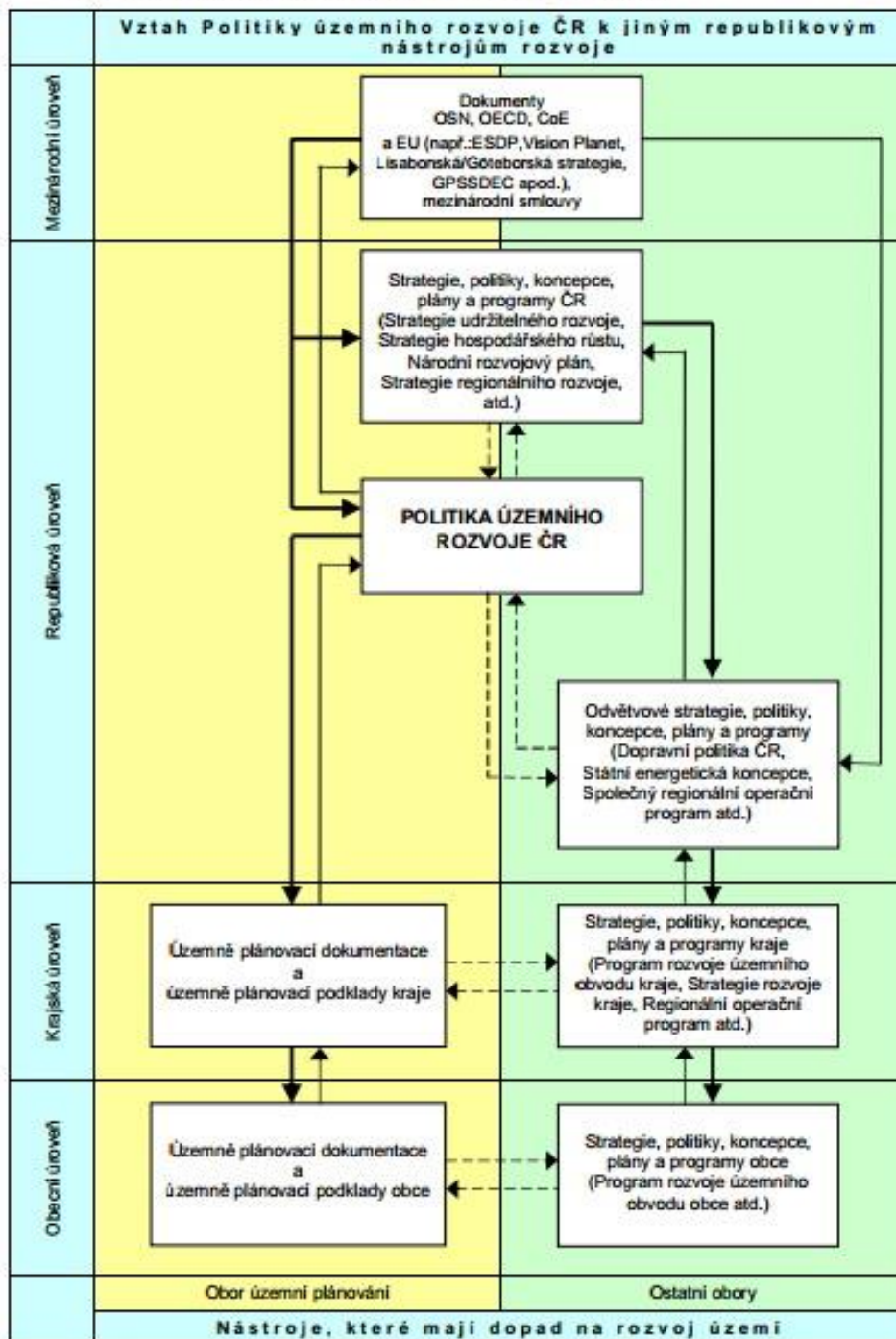
Zdroj: ROPID (25)

Obec	Železnice	Autobusy PID
Bojanovice	210/S80	314
Bratřínov	0	314,449
Březová - Oleško	0	333
Buš	0	361,437,439
Černošice	171/S7	313,315,414,415
Černolice	0	448
Červený Újezd	0	307
Číčovice	0	Obsluhují linky SID
Čisovice	210/S80	449
Davle	210/S8	314,338,361,390,444
Dobrovíz	121	306,319
Dobříč	0	309,31
Dobřichovice	171/S7	415,448,451
Dolní Břežany	0	331,343,341
Drahelčice	0	307
Holubice	0	316,456
Horoměřice	0	316,355,356
Hostivice	120/S5, 122/S65	306,336,347
Hradištko	0	429,443,338
Hvozdnice	0	314
Choteč	120/S5, 121, 122/S65	309,313
Chrástany	0	412,435
Chýně	122/S65	347,358
Chýnice	0	301,309
Jeneč	122/S65	306,319
Jesenice	0	326,327,332,334,335,337,339,428,442
Jílové u Prahy	210/S8	331,332,341,362,441,444
Jíloviště	0	317,318,321
Jinočany	0	309,310,352
Kamenný Přívoz	210/S8	332
Karlík	0	415,448,451
Klínec	210/S80	318,449
Kněževés	0	319
Kosoř	0	309,313
Kytín	0	317,446
Lety	0	311,448,451
Libčice nad Vltavou	091/S4	0
Libeň	0	341
Lichoceves	0	312,35
Líšnice	0	317,318,321
Měchenice	210/S80	314,338,361,390,444
Mníšek pod Brdy	210/S80	317,320,321,446,447,448,449,488

Obec	Železnice	Autobusy PID
Nučice	173/S6	308,310,311,384,387
Ohrobec	0	331,333
Okoř	0	350
Okrouhlo	0	331
Ořech	0	301,352
Petrov	210/S8	444
Pohoří	0	444
Průhonice	0	363,385
Psáry	0	332,334
Ptice	0	307
Roblín	0	313,414
Roztoky	091/S4	340,350,359
Rudná	122/S65, 173/S6	307,308,311,358,380,384
Řevnice	171/S7	311,451
Řitka	0	317,318,320,321,448
Slapy	0	361,390,437,439
Statenice	0	316,356
Středokluky	121	Není v síti PID
Svrkyně	0	350
Štěchovice	0	338,361,391,437,438,439,440
Tachlovice	0	309,31
Trnová	0	317,318,321,449
Třebotov	0	309,313
Tuchoměřice	121	312,319
Tursko	0	316
Úholičky	091/S4	350
Úhonice	0	307
Únětice	0	355,359
Velké Přílepy	0	316,35
Vestec	0	326,332,335,337,339
Vonoklasy	0	414
Vrané nad Vltavou	210/S8, 210/S80	331
Všenory	171/S7	448
Zahořany	0	331
Zbuzany	173/S6	352
Zlatníky - Hodkovice	0	341,442
Zvole	0	331,333

Zdroj: IDOS (18)

Vztah Politiky územního rozvoje ČR k jiným nástrojům rozvoje



provoz veřejné silniční dopravy § 2221						
	počet obyvatel 2012	výdaje rok 2010	výdaje rok 2011	výdaje rok 2012	výdaje cel- kem 2010 - 2012	podíl platby na obyvatele za rok 2012
Bojanovice	417	190 000	224 250	178 800	593 050	429
Bratřínov	167	50 630	71 030	73 280	194 940	439
Březová-Oleško	893	261 040	268 850	300 750	830 640	337
Buš	323	47 550	43 560	31 180	122 290	97
Černolice	356	21 020	29 670	5 640	56 330	16
Černošice	6 570	2 338 710	1 033 400	561 860	3 933 970	86
Červený Újezd	1 072	568 030	547 490	389 700	1 505 220	364
Číčovice	281	26 000	32 000	36 000	94 000	128
Čisovice	987	150 530	117 050	120 920	388 500	123
Davle	1 451	430 690	411 480	417 130	1 259 300	287
Dobrovíz	492	81 220	81 890	675 730	838 840	1 373
Dobříč	309	180 000	180 000	85 000	445 000	275
Dobřichovice	3 449	194 710	128 480	419 150	742 340	122
Dolní Břežany	3 545	950 480	999 610	1 351 310	3 301 400	381
Drahelčice	617	162 130	189 910	185 230	537 270	300
Holubice	1 689	714 130	816 180	760 580	2 290 890	450
Horoměřice	3 645	1 055 210	1 026 510	1 261 190	3 342 910	346
Hostivice	7 647	1 283 540	1 220 400	1 710 710	4 214 650	224
Hradištko	1 860	180 000	191 890	180 000	551 890	97
Hvozdnice	458	137 410	164 490	176 090	477 990	384
Choteč	373	177 360	177 490	197 950	552 800	531
Chrástany	842	128 630	128 050	107 270	363 950	127
Chýně	2 082	800 020	609 730	457 320	1 867 070	220
Chýnice	379	160 020	145 530	161 480	467 030	426
Jeneč	1 224	69 890	77 180	365 720	512 790	299
Jesenice	7 516	2 036 320	1 675 040	3 296 060	7 007 420	439
Jílové u Prahy	4 352	774 280	556 170	733 760	2 064 210	169
Jíloviště	654	114 870	230 550	208 680	554 100	319
Jinočany	1 409	211 570	80 890	239 020	531 480	170
Kamenný Přívoz	1 311	0	44 780	90 090	134 870	69
Karlík	522	0	0	35 320	35 320	68
Klínec	603	84 830	78 290	1 037 070	1 200 190	1 720
Kněžves	540	284 910	241 140	496 400	1 022 450	919
Kosoř	921	383 670	438 950	209 190	1 031 810	227
Kytín	482	108 460	235 510	327 640	671 610	680
Lety	1 378	30 240	28 310	96 990	155 540	70
Libčice nad Vltavou	3 325	0	0	0	0	0

Libeň	1 275	300 890	244 470	206 080	751 440	162
Lichoceves	373	203 570	142 520	220 160	566 250	590
Líšnice	633	94 230	168 000	168 000	430 230	265
Měchenice	768	297 220	261 570	316 850	875 640	413
Mníšek pod Brdy	4 902	1 532 120	1 873 650	1 943 250	5 349 020	396
Nučice	2 011	572 200	563 390	592 500	1 728 090	295
Ohrobec	1 149	555 880	444 300	563 590	1 563 770	491
Okoř	105	15 580	15 600	15 600	46 780	149
Okrouhlo	649	311 800	207 710	278 490	798 000	429
Ořech	940	162 870	165 420	174 030	502 320	185
Petrov	605	230 320	230 690	148 210	609 220	245
Pohoří	341	50 060	64 590	62 600	177 250	184
Průhonice	2 649	456 860	392 670	464 840	1 314 370	175
Psáry	3 505	276 730	445 860	564 770	1 287 360	161
Ptice	691	194 060	219 050	225 940	639 050	327
Roblín	222	286 950	156 010	84 400	527 360	380
Roztoky	7 918	535 600	1 793 100	1 082 730	3 411 430	137
Rudná	4 748	1 224 750	1 259 010	1 543 870	4 027 630	325
Řevnice	3 225	0	0	0	0	0
Řitka	1 034	220 370	180 510	270 830	671 710	262
Slapy	822	148 160	114 930	98 820	361 910	120
Statenice	1 324	259 190	341 260	1 007 890	1 608 340	761
Středokluky	1 040	27 130	7 930	0	35 060	0
Svrkyně	294	46 740	54 330	74 280	175 350	253
Štěchovice	1 815	304 500	279 730	280 130	864 360	154
Tachlovice	863	251 610	268 410	216 590	736 610	251
Trnová	328	107 180	75 070	59 150	241 400	180
Třebotov	1 327	388 330	262 670	415 510	1 066 510	313
Tuchoměřice	1 431	841 590	788 610	949 340	2 579 540	663
Tursko	742	747 610	869 700	720 120	2 337 430	971
Úholičky	738	85 840	142 120	126 520	354 480	171
Úhonice	1 002	327 280	367 760	315 810	1 010 850	315
Únětice	646	144 480	93 160	241 440	479 080	374
Velké Přílepy	3 088	1 673 040	750 630	1 030 300	3 453 970	334
Vestec	2 221	632 080	332 310	1 013 430	1 977 820	456
Vonoklasy	502	167 070	179 150	173 750	519 970	346
Vrané nad Vltavou	2 449	0	0	0	0	0
Všenory	1 538	0	0	19 840	19 840	13
Zahořany	260	138 020	138 520	223 260	499 800	859
Zbuzany	1 106	35 570	23 150	39 500	98 220	36
Zlatníky-Hodkovice	1 241	656 850	544 890	466 900	1 668 640	376
Zvole	1 665	1 058 150	732 190	729 860	2 520 200	438
CELKEM	128 326	29 950 580	27 720 390	34 109 390	91 780 360	266

Provoz vnitrozemské plavby § 223						
	počet obyvatel 2012	výdaje rok 2010	výdaje rok 2011	výdaje rok 2012	výdaje cel- kem 2010 - 2012	podíl platby na obyvatele za rok 2012
Vrané nad Vltavou	2 497	558 210	607 630	656 890	1 822 730	243

Zdroj: Rozpočet obce (48)

pozemní komunikace § 2212 - správa a údržba					
	počet obyvatel 2012	výdaje rok 2010	výdaje rok 2011	výdaje rok 2012	součet rok 2010 - 2012
Bojanovice	417	274 240	188 910	72 470	535 620
Bratřínov	167	44 090	63 090	29 040	136 220
Březová-Oleško	893	2 359 390	686 270	383 130	3 428 790
Buš	323	55 710	145 730	146 460	347 900
Černolice	356	89 820	32 690	148 280	270 790
Černošice	6 570	2 020 960	5 528 310	16 865 570	24 414 840
Červený Újezd	1 072	382 770	44 520	1 175 790	1 220 310
Číčovice	281	32 420	87 610	0	120 030
Čisovice	987	102 300	90 790	138 910	332 000
Davle	1 451	1 084 840	712 590	397 790	2 195 220
Dobrovíz	492	12 611 680	1 242 300	99 240	13 953 220
Dobříč	309	42 670	0	16 920	59 590
Dobřichovice	3 449	10 312 880	7 658 440	3 051 350	21 022 670
Dolní Břežany	3 545	3 450 300	431 130	2 039 380	431 130
Drahelčice	617	132 760	158 340	115 850	406 950
Holubice	1 689	1 710	7 200	157 980	166 890
Horoměřice	3 645	198 420	1 188 050	1 063 480	2 449 950
Hostivice	7 647	1 791 590	2 894 160	3 672 880	8 358 630
Hradištko	1 860	3 124 120	1 735 910	454 510	5 314 540
Hvozdnice	458	119 440	86 950	25 960	232 350
Choteč	373	60 680	14 890	24 880	100 450
Chrášťany	842	363 930	1 477 380	4 387 510	6 228 820
Chýně	2 082	600 150	1 905 330	299 980	2 805 460
Chýnice	379	26 570	13 210	86 250	126 030
Jeneč	1 224	1 743 410	89 000	118 530	1 950 940
Jesenice	7 516	1 128 710	2 258 340	2 168 270	5 555 320
Jílové u Prahy	4 352	4 181 290	5 019 230	3 562 590	12 763 110
Jíloviště	654	227 540	759 130	102 290	1 088 960
Jinočany	1 409	333 780	121 690	268 770	724 240
Kamenný Přívoz	1 311	193 190	663 530	1 516 690	2 373 410
Karlík	522	3 692 150	215 810	179 180	4 087 140
Klínec	603	113 360	73 620	222 600	409 580
Kněžves	540	3 746 970	2 734 870	1 002 640	7 484 480
Kosoř	921	769 120	789 800	4 411 880	5 970 800
Kytín	482	279 410	55 080	481 630	816 120
Lety	1 378	679 500	487 450	335 750	1 502 700
Libčice nad Vltavou	3 325	928 750	1 578 480	544 250	3 051 480
Libeň	1 275	126 170	309 200	311 080	746 450
Lichoceves	373	212 140	366 190	2 890	215 030

Líšnice	633	1 096 050	990 480	497 850	2 584 380
Měchenice	768	2 743 790	1 358 340	869 130	4 971 260
Mníšek pod Brdy	4 902	3 434 160	3 351 720	5 458 920	12 244 800
Nučice	2 011	1 581 800	241 340	553 680	2 376 820
Ohrobec	1 149	1 420 960	2 617 270	588 260	4 626 490
Okoř	105	29 410	6 480	29 950	65 840
Okrouhlo	649	570 170	552 910	179 040	731 950
Ořech	940	136 660	153 390	131 710	421 760
Petrov	605	1 427 040	1 177 580	396 250	3 000 870
Pohoří	341	201 730	281 450	177 500	660 680
Průhonice	2 649	2 163 440	2 211 260	2 025 690	6 400 390
Psáry	3 505	1 064 390	4 077 190	49 200	5 190 780
Ptice	691	82 140	87 150	403 780	573 070
Roblín	222	77 170	109 810	146 840	333 820
Roztoky	7 918	3 876 340	393 930	1 939 510	6 209 780
Rudná	4 748	1 764 700	2 826 520	3 530 990	8 122 210
Řevnice	3 225	9 836 970	1 154 330	971 740	11 963 040
Řitka	1 034	165 970	213 400	1 348 310	1 727 680
Slapy	822	899 970	1 022 030	584 530	2 506 530
Statenice	1 324	1 374 930	93 140	61 670	1 529 740
Středokluky	1 040	458 560	1 058 800	114 830	1 632 190
Svrkyně	294	0	0	0	0
Štěchovice	1 815	4 872 420	1 924 850	268 380	7 065 650
Tachlovice	863	278 760	24 350	259 770	562 880
Trnová	328	38 080	111 190	12 930	162 200
Třebotov	1 327	1 129 550	644 990	237 340	2 011 880
Tuchoměřice	1 431	1 773 760	2 350 360	385 330	4 509 450
Tursko	742	151 620	1 319 440	213 920	1 684 980
Úholičky	738	931 300	317 010	193 210	1 441 520
Úhonice	1 002	23 490	81 980	119 290	224 760
Únětice	646	224 650	474 370	77 270	776 290
Velké Přílepy	3 088	1 427 250	302 620	602 270	2 332 140
Vestec	2 221	766 180	644 860	581 710	1 992 750
Vonoklasy	502	285 890	435 970	376 440	1 098 300
Vrané nad Vltavou	2 449	1 139 660	3 696 780	1 541 490	6 377 930
Všenory	1 538	589 480	1 427 430	1 011 250	3 028 160
Zahořany	260	27 670	480 490	604 100	1 112 260
Zbuzany	1 106	104 790	77 580	70 200	252 570
Zlatníky-Hodkovice	1 241	304 340	1 139 440	1 113 780	2 557 560
Zvole	1 665	2 398 250	653 960	667 850	3 720 060
CELKEM	128 326	104 109 180	81 635 220	76 439 180	262 183 580

Zdroj: Rozpočet obce

Investice do komunikací					
	počet obyvatel 2012	výdaje rok 2010	výdaje rok 2011	výdaje rok 2012	součet rok 2010 - 2012
Bojanovice	417	0	0	0	0
Bratřínov	167	0	0	0	0
Březová-Oleško	893	0	0	0	0
Buš	323	0	925 580	0	925 580
Černolice	356	2 670	0	0	2 670
Černošice	6 570	33 266 230	2 882 330	28 283 170	64 431 730
Červený Újezd	1 072	165 310	0	311 910	477 220
Číčovice	281	0	0		0
Čisovice	987	0	0	0	0
Davle	1 451	0	0	386 400	386 400
Dobrovíz	492	0	2 520 000	11 168 840	13 688 840
Dobříč	309	0	0	73 060	73 060
Dobřichovice	3 449	847 870	8 368 420	8 634 590	17 850 880
Dolní Břežany	3 545	19 761 170	690 410	1 429 810	690 410
Drahelčice	617	0	0	0	0
Holubice	1 689	2 073 890	10 563 940	160 000	12 797 830
Horoměřice	3 645	4 033 480	1 226 220	1 590 000	6 849 700
Hostivice	7 647	3 369 980	290 420	8 796 400	12 456 800
Hradištko	1 860	1 366 610	0	43 920	1 410 530
Hvozdnice	458	0	0	0	0
Choteč	373	0	0	0	0
Chrášťany	842	0	6 850 400	0	6 850 400
Chýně	2 082	24 000	12 000	4 215 320	4 251 320
Chýnice	379	0	0	0	0
Jeneč	1 224	0	43 850	0	43 850
Jesenice	7 516	6 583 320	1 081 090	16 938 840	24 603 250
Jílové u Prahy	4 352	6 815 850	5 081 670	2 970 250	14 867 770
Jíloviště	654	348 850	466 340	12 380	827 570
Jinočany	1 409	800 670	944 750	1 024 330	2 769 750
Kamenný Přívoz	1 311	0	0	0	0
Karlík	522	0	0	27 800	27 800
Klínec	603	0	0	0	0
Kněžves	540	279 330	0	422 880	702 210
Kosoř	921	0	0	0	0
Kytín	482	0	0	0	0
Lety	1 378	0	0	50 000	50 000
Libčice nad Vltavou	3 325	9 001 530	2 200 880	3 192 710	14 395 120
Libeň	1 275	323 000	12 158 000	5 562 210	18 043 210
Lichoceves	373	0	0	0	0

Líšnice	633	0	22 750	250	23 000
Měchenice	768	0	18 000	0	18 000
Mníšek pod Brdy	4 902	3 712 270	192 000	9958440	3 904 270
Nučice	2 011	1 396 920	85 220	642 500	2 124 640
Ohrobec	1 149	233 540	71 020	0	304 560
Okoř	105	0	0	0	0
Okrouhlo	649	0	0	0	0
Ořech	940	2 739 540	212 630	441 700	3 393 870
Petrov	605	0	0	0	0
Pohoří	341	0	0	8 820	8 820
Průhonice	2 649	9 239 850	26 583 440	10 406 910	46 230 200
Psáry	3 505	463 280	50 900	49 200	563 380
Ptice	691	0	156 800	0	156 800
Roblín	222	0	0	0	0
Roztoky	7 918	0	1 043 490	4 272 580	5 316 070
Rudná	4 748	1 461 170	958 650	1 435 080	3 854 900
Řevnice	3 225	0	0	689 200	689 200
Řitka	1 034	0	0	4 096 760	4 096 760
Slapy	822	530 740	235 340	0	766 080
Statenice	1 324	0	693 780	0	693 780
Středokluky	1 040	92 270	0	761680	92 270
Svrkyně	294	0	0	0	0
Štěchovice	1 815	94 800	105 700	37 880	238 380
Tachlovice	863	0	142 000	27 080	169 080
Trnová	328	0	0	0	0
Třebotov	1 327	0	52 200	412 200	464 400
Tuchoměřice	1 431	0	0	6 304 240	6 304 240
Tursko	742	486 860	365 420	0	852 280
Úholičky	738	4 266 410	327 230	4 551 270	9 144 910
Úhonice	1 002	534 100	325 000	649 640	1 508 740
Únětice	646	39 740	420 000	442 630	902 370
Velké Přílepy	3 088	439 870	1 506 410	1 367 640	3 313 920
Vestec	2 221	6 322 010	26 235 100	0	32 557 110
Vonoklasy	502	25 500	0	0	25 500
Vrané nad Vltavou	2 449	0	156 000	0	156 000
Všenory	1 538	380 800	58 800	5 240 640	5 680 240
Zahořany	260	0	0	0	0
Zbuzany	1 106	8 543 500	1 057 730	1 364 280	10 965 510
Zlatníky-Hodkovice	1 241	2 975 130	0	88 830	3 063 960
Zvole	1 665	254 860	0	0	254 860
CELKEM	128 326	113 535 750	117 381 910	136 394 340	367 312 000

Zdroj: Rozpočet obce (48)

7. Závěr, kontakty

Na základě zpracovávaných dat ze všech sledovaných oblastí - školství, doprava, odpady a sociální péče, jsme dospěli k poznání, že ORP Černošice je funkční v oblasti přeneseného výkonu státní správy, jinak je komunikace v území velmi sporadická. To je způsobeno několika faktory:

- problematickým tvarem území „půlprstence“ kolem neexistujícího logického spádového centra - města Prahy
- nabídkou dopravních spojení hvězdicovitého charakteru v území - spojení veřejnou dopravou mezi obcemi okolo Prahy vedou ve většině případů zajiždkou přes Prahu
- množstvím obcí, se specifickými podmínkami a několika přirozenými spádovými centry v jednotlivých oblastech ORP
- nedostatečnou komunikací napříč ORP na rozdíl od většiny ostatních, kde sídlo ORP je přirozeným centrem území

Z analýz a také z jednání se zástupci obcí jasně vyplývá, že vznik jednoho DSO skutečně není v tomto území reálně možný, podporovaný ani přirozený, navrhuje:

- podpořit spolupráci oblastí v území ORP Černošice, kde již spolupráce dlouhodobě funguje
- posílit vzájemnou komunikaci tak, aby byla zohledněna specifika jednotlivých oblastí
- vhodně stanovit, jakým způsobem se ORP bude zabývat územím mimo výkon státní správy a podporovat rozvoj celého území
- vybrat ta přirozená centra oblastí (města a obce), která jsou v současnosti i historicky spádově funkční, a která by oblasti svědomitě zastupovala, a jejich vybraní zástupci za určitou oblast by řešili strategické plánování v území společně a zejména koncepčně pro celé území ORP

Z našich analýz současného stavu dopravy, školství, sociálních služeb a odpadů také vyplynulo, že potřeby menších obcí jsou někdy opomíjeny a jejich zájmy nejsou vždy prosazovány na odpovídající úrovni. Z toho pak často vyplývá podpora pouze projektů některých obcí a měst bez úvahy v kontextu ORP jako celku. Nekoncepční řešení pak často brzdí vývoj v celém území. Území bývalého okresu Praha-západ je jistě oblastí, kde je třeba posunout toto vnímání a nastavit plynulou komunikaci a tvůrčí spolupráci v ORP a dopracovat koncepce, které jsou pro vyvážený rozvoj potřebné.

Vzhledem k tomu, že území ORP Černošice a hlavní město Praha na sebe vzájemně navazují a jsou na sobě závislé - dojíždka do Prahy za prací, vzděláním, zdravotnictvím, volnočasovými aktivitami, využívání služeb Prahy - je nutné v budoucnu sladit Strategické plánování i s hlavním městem, jakožto zásadním spádovým subjektem.

Kontakty na pracovní tým MOS ORP Černošice:

Denisa Cibulková	cibulkova@mosjilove.cz
Zbyněk Pokorný	pokorny@mosjilove.cz
Pavel Borský	borsky@mosjilove.cz
Lenka Grusová	grusova@mosjilove.cz
Martina Bláhová	blahova@mosjilove.cz
Markéta Svobodová	svobodova@mosjilove.cz
Kateřina Molčíková	molcikova@mosjilove.cz
Simona Vondrušová	vondrusova@mosjilove.cz
Patrik Macho	macho@mosjilove.cz

8. Přílohy

8.1. Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii	6
Tab. č.2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7
Tab. č.3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	13
Tab. 1: Charakteristika území ORP	15
Tab. 3: Demografický vývoj obyvatel v území ORP	16
Zdroj: ČSÚ, dostupné on-line z http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/casove_rady_regionalni	17
Graf č. 1 : Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	17
Tab. 4: Stručná charakteristika školství v území ORP	17
Tab. 5: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	18
Tab. 6: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP	19
Tab. 7: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP	20
Tab. 8: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání	20
Tab. 9: Charakteristika domácností.....	21
Tab. 10: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	21
Tab. 11: Charakteristika trhu práce v území ORP.....	22
Tab. 12: Územní a strategické plánování	26
Tab. 13: Popis klíčových aktérů.....	27
Tab. 14: SWOT analýza.....	27
Tab. 1a /3.1.2. Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělání	34
Tab. 1b/3.1.2	35
Tab. 1c/3.1.2	35
Tab. 1d/3.1.2	36
Tab. 1e/3.1.2 Vývoj počtu ZŠ/MŠ v ORP v letech 2005 - 2013	36
Tab.2 /3.1.2 Počty škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	37
Tab. 3/3.1.2 Počty SOUKROMÝCH škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	38
Tab. 4 /3.1.2 Počty CÍRKEVNÍCH škol a školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	39
Tab. 5/3.1.2 Pracovníci ve školství ORP v průběhu let 2005/2006 – 2012/2013	39
Tab. 6a /3.1.2 Počet ZŠ za ORP dle zřizovatele	42
Tab. 6b /3.1.2 Počet ZŠ za ORP dle zřizovatele	43
Tab. 7/3.1.2 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP.....	43
Tab. 8/3.1.2 ZŠ zřizované v ORP obcemi popř. krajem	44
Tab. 9 /3.1.2 Soukromé ZŠ	44
Tab. 10/3.1.2 Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP.....	45
Tab. 11/3.1.2 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	46
Tab. 12/3.1.2 Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP	47
Tab. 13/3.1.2 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP	48
Tab. 14/3.1.2 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP.....	48
Tab. 15/3.1.2. Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP	49
Tab. 16a/3.1.2 Počet absolventů ZŠ v ORP	49
Tab. 16b/3.1.2 Počet absolventů ZŠ v ORP	49
Tab. 17/3.1.2 Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	50
Tab. 18/3.1.2 Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	51
Tab.19/3.1.2.....	53

Tab. 20/3.1.2 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP	54
Tab. 21/3.1.2 MŠ v ORP zřizované obcí popř. krajem	56
Tab. 22/3.1.2 Soukromé MŠ (např. firemní školky atd.)	57
Tab. 23/3.2.1 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP	57
Tab. 24/3.2.1 – Soukromé MŠ (např. firemní školky, atd.)	57
Tab. 25/3.2.1 Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013	58
Tab. 26a/3.2.1 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP / dle dat MŠMT	60
Tab.26b/3.2.1 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP / dle odb. školství MÚ Černošice	60
Tab. 27 Školní družiny a školní kluby v ORP	61
Tab. 28/3.1.2 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	62
Tab. 29/3.1.2 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	62
Tab. 30/3.1.2 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	62
Tab. 31/3.1.2 SVČ zřizované obcemi v ORP	63
Tab. 32/3.1.2 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi	63
Tab. 33/3.1.2 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč	63
Tab. 34/3.1.2 Ukazatele nákladovosti a přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	64
Tab. 35/3.1.2 Financování z RUD jednotlivých obcí ORP v roce 2013	64
Tab. 1 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	95
Tab. 2 Počty zařízení v ORP	97
Tab. 3 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)	98
Tab. 4 Vybraná zařízení sociálních služeb	99
Tab. 5 Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území ORP působících na území ORP Černošice	99
Tab. 6 Počet jednotlivých typů sociálních služeb	101
Tab. 7 Vybrané sociální služby	102
Tab. 8 Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) 103	
Tab. 9 Podíl sociálních služeb	104
Tab. 10 Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele	105
Tab. 11 Počet sociálních služeb dle zřizovatele	106
Tab. 12 Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	108
Tab. 13 Kapacita zařízení sociálních služeb	109
Tab. 14 Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	110
Tab. 15 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012	112
Tab. 16 Výdaje obcí na sociální služby v letech 2010-2012 v území ORP Černošice	113
Tab. 17 Výdaje obcí na sociální služby v letech 2010-2012 v území ORP Černošice	114
Tab. 1a Přehled svozových společností, působících v rámci území ORP a aktuální výše poplatků za odpad na občana obce	145
Tab. 1b Přehled svozových společností působících v rámci území ORP, současný stav	148
Tab. 1c Přehled svozových společností působících v nejbližším okolí ORP, současný stav	148
Tab. 2a Sběrné dvory na území ORP, současný stav	149
Tab. 2b Sběrná místa na území ORP, současný stav	150
Tab. 2c Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	150
Tab. 3a Třídící linky na území ORP, současný stav	152
Tab. 3b Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	152
Tab. 3c Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav ..	152
Tab. 4a Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav	153
Tab. 4b Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	153
Tab. 4c Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav	154

Tab. 5 Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav.....	154
Tab. 6a Koncová zařízení - skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav	155
Tab. 6b Nejbližší koncová zařízení - skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	155
Tab. 6c Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav.....	155
Tab. 8 Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	157
Tab. 7 Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012	157
Tab. 8a Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012	160
Tab. 9 Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012.....	161
Tab. 9a Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012	161
Tab. 10 Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	162
Tab. 10a Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vyříděných odpadů), rok 2012.....	163
Tab. 10b Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	163
Tab. č.10c Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013	164
Tab. 11 Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	165
Tab. 12 Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	166
Tab. 12a Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	166
Tab. 13 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	167
Tab. 14 Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012	168
Tab. 15 Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	169
Tab. 16 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	170
Tab. 17 Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	172
Tabulka 6.1 Přehled kategorií pozemních komunikací na území ORP Černošice.....	241
Tabulka 2 Nejvytíženější komunikace na území ORP Černošice	247
Tabulka 6.3 Nejvytíženější komunikace I., II. a III. třídy na území ORP Černošice	248
Tabulka 6.4 Přehled železničních tratí a linek na území ORP Černošice	251
Tabulka 6.5 Orientační časové rozložení a četnost vlakových spojení na jednotlivých tratích.....	252
Tabulka 6.7 Linky SID procházející územím ORP Černošice	254
Tabulka 6.8 Pořadí okresu Praha-západ v počtu dopravních nehod v roce 2013	277
Tabulka 6.9 Pořadí okresu Praha-západ v počtu usmrcených osob v důsledku dopravní nehody	278
Tabulka 6.10 Pořadí okresu Praha-západ v počtu usmrcených osob v důsledku dopravní nehody pod vlivem alkoholu nebo návykových látek.....	278
Tabulka 6.11 Přehled míst se zvýšenou nehodovostí za rok 2013	279
Tabulka 6.12 Přehled častých dopravních nehod na železničních přejezdech	282
Tabulka 6.13 Analýza rizik	289

8.2. Seznam grafů

Graf 1 a, b/3.1.2 Vývoj počtu ZŠ/MŠ v ORP v letech 2005 – 2013 znázorněné graficky	36
Graf 2/3.1.2 Vývoj počtu pracovníků ve školství.....	42
Graf 3/3.1.2 Počty dětí v MŠ podle zřizovatele.....	56
Graf 1 Počty zařízení v ORP	97
Graf 2 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	99
Graf č. 3 Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP	102
Graf č. 4 Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	104
Graf. č 5 Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	105
Graf. č 6 Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	107
Graf. č 7 Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP	109
Graf. č 8 Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012	112
Graf 9 Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	113
Graf 10 Výdaje obcí na sociální služby v letech 2010-2012 v území ORP Černošice	115

8.3. Seznam mapových podkladů

Mapa č. 1: Administrativní členění správního obvodu.....	15
Mapa 2 SO ORP Černošice	26

