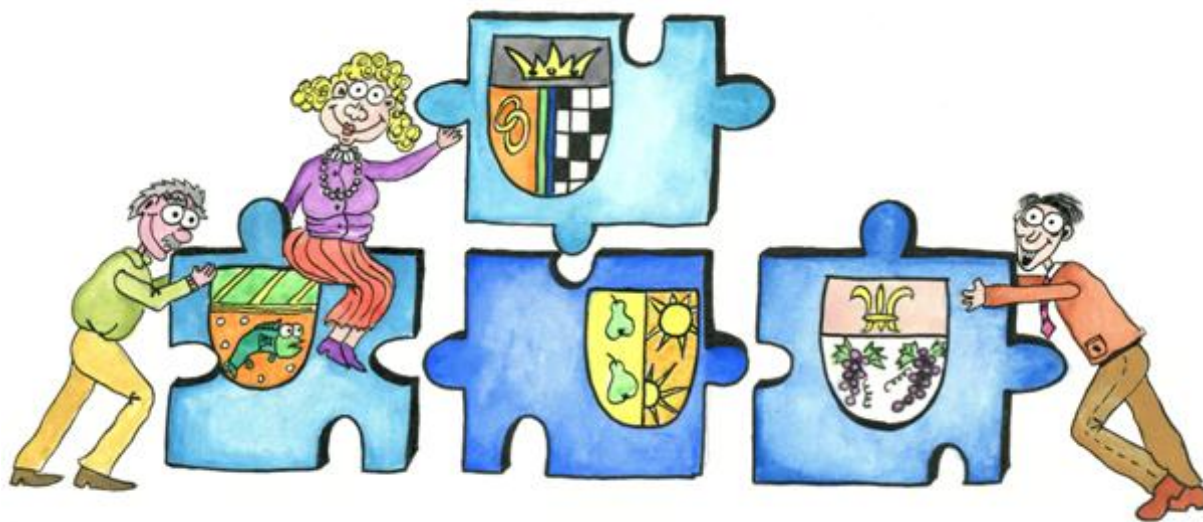


Strategie území správního obvodu ORP  
Říčany  
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství  
a dopravy

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



verze duben/ 2015



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

<b>1. Úvod.....</b>	<b>6</b>
1.1. Základní informace o strategii .....	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu .....	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie .....	10
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	10
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	10
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza .....</b>	<b>13</b>
2.1. Profil území správního obvodu .....	13
2.1.1. Identifikace správního obvodu .....	13
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu .....	14
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území .....	34
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	40
2.3. Přílohy.....	42
<b>3. Téma 1.: Školství.....</b>	<b>45</b>
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	45
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	45
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	47
3.1.3. Popis oblasti předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	51
3.1.4. Analýza cílových skupin a rizik.....	105
3.1.5. Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	108
3.1.6. Registr rizik oblastí předškolního a základního vzdělávání správního obvodu .....	110
3.1.7. SWOT analýza školství .....	114
3.1.8. Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	115
3.2. Návrhová část pro oblast školství .....	117
3.2.1. Struktura návrhové části .....	117
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy).....	120
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	131
3.2.4. Indikátory .....	138
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	144
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	144
3.3.2. Systém změn strategie .....	147
3.3.3. Akční plán .....	147
3.4. Závěr a postup zpracování.....	149

3.4.1.	Shrnutí .....	149
3.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	151
3.5.	Přílohy .....	151
3.5.1.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4 .....	151
3.5.2.	Doplňující tabulky .....	151
3.5.3.	Seznam zkratk.....	157
<b>4.</b>	<b>Téma 2.: sociální služby .....</b>	<b>158</b>
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	158
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	158
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	159
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	172
4.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	182
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	183
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb .....	184
4.2.1.	Struktura návrhové části .....	184
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	186
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	191
4.2.4.	Indikátory .....	195
4.3.	Pravidla pro řízení strategie .....	200
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	200
4.3.2.	Systém změn strategie .....	203
4.3.3.	Akční plán .....	203
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	205
4.4.1.	Shrnutí .....	205
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	206
4.5.	Přílohy.....	206
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	206
<b>5.</b>	<b>Téma 3.: odpadové hospodářství .....</b>	<b>228</b>
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	228
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	228
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	229
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	274
5.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	281
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	282

5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	284
5.2.1.	Struktura návrhové části .....	284
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	286
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	291
5.2.4.	Indikátory .....	294
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	297
5.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	297
5.3.2.	Systém změn strategie .....	299
5.3.3.	Akční plán .....	299
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	301
5.4.1.	Shrnutí .....	301
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	302
5.5.	Přílohy.....	302
<b>6.</b>	<b>Téma 4.: doprava .....</b>	<b>345</b>
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	345
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	345
6.1.2.	Popis ve správním obvodu.....	364
6.1.3.	Analýza rizik .....	387
6.1.4.	SWOT analýza oblasti .....	390
6.1.5.	Souhrn výsledků analytické části.....	391
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	395
6.2.1.	Struktura návrhové části .....	395
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy).....	398
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	403
6.2.4.	Indikátory .....	410
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	415
6.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	415
6.3.2.	Systém změn strategie .....	417
6.3.3.	Akční plán .....	418
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	420
6.4.1.	Shrnutí .....	420
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie .....	421
6.5.	Přílohy.....	421
<b>7.</b>	<b>Závěr, kontakty.....</b>	<b>432</b>
<b>8.</b>	<b>Přílohy.....</b>	<b>443</b>
8.1.	Seznam příloh .....	443



8.1.1.	Seznam tabulek .....	443
8.1.2.	Seznam grafů .....	446
8.1.3.	Seznam mapových podkladů.....	447
8.1.4.	Seznam obrázků.....	448

# 1. Úvod

## 1.1. Základní informace o strategii

Tab. č. 1: Základní informace o strategii








Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Říčany v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a dopravy
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a strategie pro dopravu)
Řešené území	Správní obvod ORP Říčany
	Počet obyvatel správního obvodu: 61774 (k 31. 12. 2013)
	Počet obcí ve správním obvodu: 52
	Rozloha správního obvodu: 377 km <sup>2</sup>
Spolupracující území	Průhonice (ORP Černošice)
Názvy obcí správního obvodu	Města: Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice, Říčany
	Obce: Babice, Březí, Černé Voděrady, Čestlice, Dobřejovice, Doubek, Herink, Hrusice, Jevany, Kaliště, Kamenice, Klokočná, Konojedy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Křenice, Křížkový Újezdec, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Modletice, Mukařov, Nučice, Nupaky, Oleška, Ondřejov, Oplany, Pětihosty, Petříkov, Popovičky, Prusice, Radějovice, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Světice, Svojetice, Štíhllice, Tehov, Tehovec, Velké Popovice, Vlkančice, Všestary, Výžerky, Vyžlovka, Zvánovice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Říčany
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů SO ORP Říčany
Forma a datum projednání / schválení	Bude projednáno na oficiálním setkání představitelů obcí
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Říčany, příslušný orgán DSO + název DSO
Orientační rozpočet implementace	

Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Říčany realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Říčany a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována realizačním týmem projektu.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní výchova a základní školství,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: doprava

## 1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 52 obcí, z toho 3 mají statut města.

**Tab. č. 2 : Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Babice Počet obyvatel: 926 Zapojení do tvorby strategie <sup>1</sup> : ano		Název obce: Oleška Počet obyvatel: 936 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Březí Počet obyvatel: 469 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Ondřejov Počet obyvatel: 1472 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Černé Voděradky Počet obyvatel: 346 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Oplany Počet obyvatel: 88 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Čestlice Počet obyvatel: 609 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Pětihosty Počet obyvatel: 211 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Dobřejuvice		Název obce: Petříkov

<sup>1</sup> Zapojením do tvorby strategie se myslí a) účast na setkáních, b) vyplnění dotazníku, c) komunikace s realizačním týmem o meziobecní spolupráci.

Znak	Údaje o obci
	Počet obyvatel: 1032 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Doubek Počet obyvatel: 345 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Herink Počet obyvatel: 483 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Hrusice Počet obyvatel: 744 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jevany Počet obyvatel: 705 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kaliště Počet obyvatel: 257 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kamence Počet obyvatel: 4264 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Klokočná Počet obyvatel: 237 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Konojedy Počet obyvatel: 248 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kostelec nad Černými lesy Počet obyvatel: 3605 Zapojení do tvorby

Znak	Údaje o obci
	Počet obyvatel: 503 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Popovičky Počet obyvatel: 334 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Prusice Počet obyvatel: 80 Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Radějovice Počet obyvatel: 360 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Říčany Počet obyvatel: 14409 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Senohraby Počet obyvatel: 1164 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Sluštice Počet obyvatel: 380 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Strančice Počet obyvatel: 2141 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Struhařov Počet obyvatel: 713 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Stříbrná Skalice Počet obyvatel: 1282 Zapojení do tvorby

Znak	Údaje o obci
	strategie: ano
	Název obce: Kostelec u Křížků
	Počet obyvatel: 596
	Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Kozojedy
	Počet obyvatel: 771
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Křenice
	Počet obyvatel: 599
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Křížkový Újezdec
	Počet obyvatel: 209
	Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Kunice
	Počet obyvatel: 1314
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Louňovice
	Počet obyvatel: 1004
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mirošovice
	Počet obyvatel: 1138
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Mnichovice
	Počet obyvatel: 3352
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Modletice
	Počet obyvatel: 558
	Zapojení do tvorby

Znak	Údaje o obci
	strategie: ano
	Název obce: Sulice
	Počet obyvatel: 1591
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Světice
	Počet obyvatel: 1088
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Svojetice
	Počet obyvatel: 861
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Štíhllice
	Počet obyvatel: 155
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Tehov
	Počet obyvatel: 806
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Tehovec
	Počet obyvatel: 520
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Velké Popovice
	Počet obyvatel: 2666
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vlkančice
	Počet obyvatel: 167
	Zapojení do tvorby strategie: ne
	Název obce: Všešary
	Počet obyvatel: 782
	Zapojení do tvorby

Znak	Údaje o obci
	strategie: ano
	Název obce: Mukařov
	Počet obyvatel: 2256
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nučice
	Počet obyvatel: 375
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nupaky
	Počet obyvatel: 1339
	Zapojení do tvorby strategie: ano

Znak	Údaje o obci
	strategie: ano
	Název obce: Výžerky
	Počet obyvatel: 152
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Vyžlovka
	Počet obyvatel: 623
	Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Zvánovice
	Počet obyvatel: 509
	Zapojení do tvorby strategie: ano

### 1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Říčany realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Říčany a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a město Říčany je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátorka meziobecní spolupráce Mgr. Karolina Emanuelová.

Strategie byla zpracována realizačním týmem PMOS ve SO ORP Říčany a bude prezentována na oficiálním setkání představitelů obcí ve SO ORP Říčany.

### 1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

### 1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

### 1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab. č. 3 : Relevantní významné strategické dokumenty**

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Politika územního rozvoje	<a href="http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008">http://www.mmr.cz/getmedia/d6c409ab-d65c-414c-b2bd-3a4aed146bf3/Politika_uzemniho_rozvoje_CR_2008</a>
2	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/srr_duben_2013.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/srr_duben_2013.pdf</a>
3	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/poh.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/poh.pdf</a>
4	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR 2011-2015	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-2011-2015?typ=download</a>
5	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008-2015	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/strategie-vzdelavani-pro-udrzitelny-rozvoj-cr-2008-2015?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/strategie-vzdelavani-pro-udrzitelny-rozvoj-cr-2008-2015?typ=download</a>
6	Priority rozvoje sociálních služeb	<a href="http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/priority_rozvoje_soc_sluzeb.pdf">http://dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/priority_rozvoje_soc_sluzeb.pdf</a>
	Kraj	
1	Zásady územního rozvoje	<a href="http://up.webmap.cz/stredocesky/zasady-uzemniho-rozvoje/">http://up.webmap.cz/stredocesky/zasady-uzemniho-rozvoje/</a>
2	Odpadový plán kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/odpadove-hospodarstvi/materialy-stredoceskeho-kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/odpadove-hospodarstvi/materialy-stredoceskeho-kraje/plan-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm</a>
3	Odpadový plán kraje - aktualizace	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/odpadove-hospodarstvi/materialy-stredoceskeho-kraje/schvalena-aktualizace-zavazne-casti-planu-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/odpadove-hospodarstvi/materialy-stredoceskeho-kraje/schvalena-aktualizace-zavazne-casti-planu-odpadoveho-hospodarstvi-stredoceskeho-kraje.htm</a>
4	Dodatek Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb ve Středočeském kraji na období 2012-2013 platný pro rok 2014	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/NR/rdonlyres/0134CABB-3647-4EDD-AB96-3D90E1DBF914/0/SPRSS2014_Dodatek.pdf">http://www.kr-stredocesky.cz/NR/rdonlyres/0134CABB-3647-4EDD-AB96-3D90E1DBF914/0/SPRSS2014_Dodatek.pdf</a>
5	Program rozvoje středočeského kraje	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/sck/strategie/program-rozvoje-uzemniho-obvodu-stredoceskeho-kraje-2006?typ=download">http://databaze-strategie.cz/cz/sck/strategie/program-rozvoje-uzemniho-obvodu-stredoceskeho-kraje-2006?typ=download</a>
6	Vyhodnocení podkladů pro druhou úplnou aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území	<a href="http://uap.webmap.cz/stredocesky/ruru/htm/_up/pu__obsah.html">http://uap.webmap.cz/stredocesky/ruru/htm/_up/pu__obsah.html</a>
7	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2012	<a href="https://www.kr-stredocesky.cz/documents/20875/63499/Dlouhodob%C3%BD%20z%C3%A1m%C4%9Br+2012.zip?version=1.3">https://www.kr-stredocesky.cz/documents/20875/63499/Dlouhodob%C3%BD%20z%C3%A1m%C4%9Br+2012.zip?version=1.3.</a>

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Mikroregiony, města a obce	
1	Aktualizovaný Strat. plán LK - verze 2. 11. 2010	<a href="http://www.laduv-kraj.cz/laduv-kraj/plan-rozvoje/">http://www.laduv-kraj.cz/laduv-kraj/plan-rozvoje/</a>
2	Komunitní plán zdraví a kvality života Říčany (2013-2014)	<a href="http://dataplan.info/cz/ricany/ocima-lidi/planovani-s-verejnosti/komunitni-plan-zdravi-a-kvality-zivota-ricany-2013-2014-akt-2012?typ=struktura">http://dataplan.info/cz/ricany/ocima-lidi/planovani-s-verejnosti/komunitni-plan-zdravi-a-kvality-zivota-ricany-2013-2014-akt-2012?typ=struktura</a>
3	Strategický plán města Říčany	<a href="http://info.ricany.cz/mesto/strategicky-plan-mesta">http://info.ricany.cz/mesto/strategicky-plan-mesta</a>
4	Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012	<a href="http://info.ricany.cz/files/Rozbor%20udr%C5%BEiteln%C3%A9ho%20rozvoje%20C3%BAzem%C3%AD%20pro%20spr%C3%A1vn%C3%AD%20obvod%20obce%20s%20roz%C5%A1%C3%AD%C5%99enou%20p%C5%AFsobnost%C3%AD%20C5%98%C3%AD%C4%8Dany%20AKTUALIZACE%202012.pdf">http://info.ricany.cz/files/Rozbor%20udr%C5%BEiteln%C3%A9ho%20rozvoje%20C3%BAzem%C3%AD%20pro%20spr%C3%A1vn%C3%AD%20obvod%20obce%20s%20roz%C5%A1%C3%AD%C5%99enou%20p%C5%AFsobnost%C3%AD%20C5%98%C3%AD%C4%8Dany%20AKTUALIZACE%202012.pdf</a>
5	Komunitní plán sociálních služeb města Říčany 2007-2011	Kancelář MOS MěÚ Říčany (pouze v tištěné podobě)
6	Plán rozvoje města Mnichovice v letech 2007 - 2013	<a href="http://www.mnichovice.info/soubory/File0146.PDF">http://www.mnichovice.info/soubory/File0146.PDF</a>
7	Akční plán Města Říčany 2011	<a href="http://info.ricany.cz/mesto/akcni-plan-mesta">http://info.ricany.cz/mesto/akcni-plan-mesta</a>
8	Program rozvoje města Kostelec nad Černými lesy na období let 2013-2020	<a href="http://www.kosteclcncl.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.aspx?id_org=7016&amp;id_dokumenty=1030">http://www.kosteclcncl.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.aspx?id_org=7016&amp;id_dokumenty=1030</a>



## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

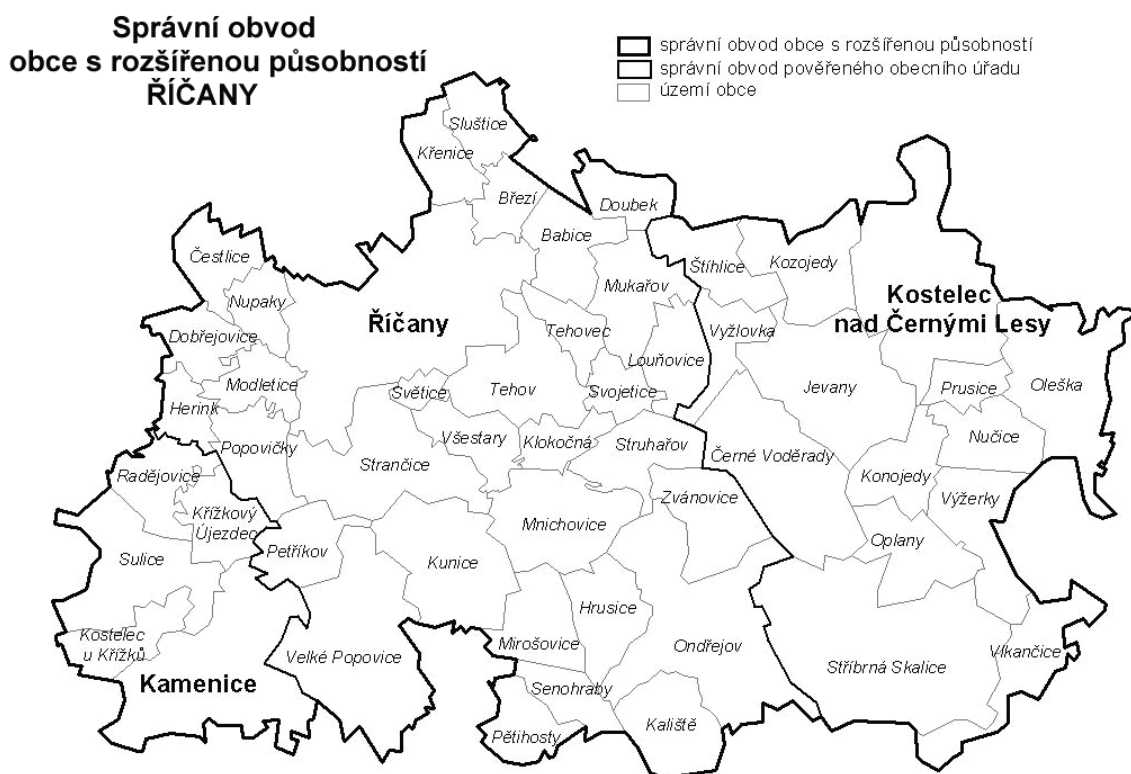
### 2.1. Profil území správního obvodu

#### 2.1.1. Identifikace správního obvodu

SO ORP Říčany se nachází v centrální části Středočeského kraje. Na severu sousedí s Hlavním městem Prahou, se SO ORP Brandýs nad Labem -Stará Boleslav a SO ORP Český Brod, na východě se SO ORP Kolín, na jihu se SO ORP Kutná Hora a SO ORP Benešov a na západě se SO ORP Černošice. SO ORP Říčany je tvořen 52 obcemi, z toho jsou 3 města, a je rozdělen na 3 správní obvody pověřených obecních úřadů. Celková rozloha činí 377 km<sup>2</sup>. Počet obyvatel je 61774 (k 31. 12. 2013). Obec s rozšířenou působností, město Říčany, leží na severozápadním konci SO ORP. Územím prochází dálnice D1 a celostátní železniční dráha z Prahy do Českých Budějovic. Oblast SO ORP Říčany se nachází ve Středočeské pahorkatině, je z třetiny zalesněna, jižním okrajem protéká řeka Sázava. Polovina území je tvořena zemědělskou půdou. Největší část ekonomického odvětví zaujímá terciární sféra.

Z historického kontextu a na základě probíhající spolupráce se počítá v návrzích (především školství) s realizací strategie také v obci Průhonice (ORP Černošice). Tento přesah je konzultován jak s danými starosty, tak i s realizačním týmem meziobecní spolupráce ORP Černošice.

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ (<http://csugeo.i-server.cz/csu/2003edicniplan.nsf/krajp/13-2143-03-xs>)

## 2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tab. č. 4: Charakteristika území SO ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	52	52	52	52	52	52	52	52
Počet částí obcí	114	114	113	113	113	113	113	113
Počet katastrálních území	85	85	85	85	85	85	85	85
Počet obcí se statutem města	3	3	3	3	3	3	3	3
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	37,7	37,7	37,7	37,7	37,7	37,7	37,7	37,7
zemědělská půda	21,2	21,2	21,2	21,1	21,1	21,1	21,0	21,0
lesní pozemky	12,3	12,3	12,3	12,3	12,3	12,3	12,3	12,3
zastavěné plochy	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	120	124	130	138	144	149	154	159

Zdroj: Data ČSÚ

SO ORP Říčany je tvořen 52 obcemi, z nichž pouze 3 mají statut města a jedna obec, která ho nemá, má přes čtyři tisíce obyvatel. Jediné větší město jsou Říčany. Většina obcí má počet obyvatel do 1000. Vzhledem k růstu počtu obyvatel, který je způsoben stěhováním mladých rodin, se zvyšuje hustota zalidnění i zastavěné plochy. Výměra lesní půdy se nemění (tvoří třetinu pozemků), výměra zemědělské půdy mírně klesá (tvoří 56 %, za posledních sedm let se snížila o 0,5 %, tj. 200 ha, což je způsobeno růstem průmyslových zón a stavěním skladových hal).

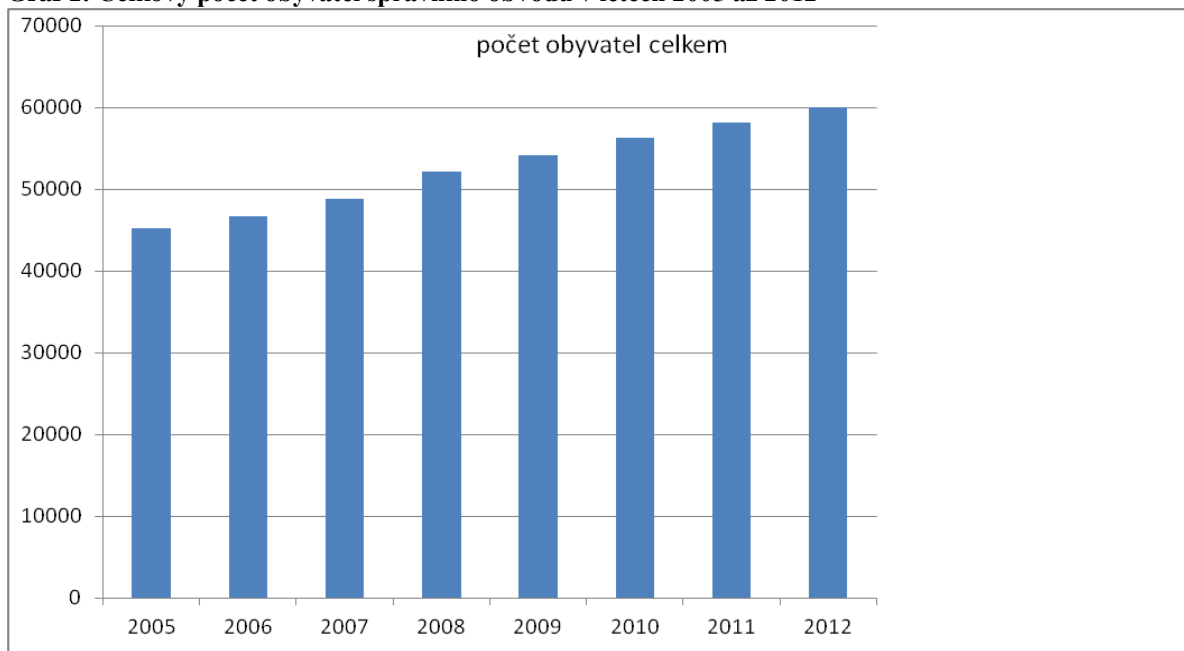
**Tab. č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území SO ORP**

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		45174	46666	48859	52098	54210	56296	58177	60009	61774
v tom:	muž	22043	22786	23963	25739	26745	27760	28600	29466	30385
	ženy	23131	23880	24896	26359	27465	28536	29577	30543	31385
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	7296	7616	8153	8795	9506	10281	10940	11581	12224
	15 - 64	32005	32975	34461	36755	37878	38914	39599	40277	40913
	65 +	5873	6075	6245	6548	6826	7101	7638	8151	8637
Průměrný věk (celkem)		39,2	39,2	39,0	38,7	38,5	38,4	38,49	38,5	38,5
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		80,5	79,8	76,6	74,5	71,8	69,1	69,8	70,4	70,7
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	3680	3859	4165	4528	4882	5281	5610	5956	6301
	15 - 64	15999	16462	17226	18473	18972	19463	19711	19981	20317
	65 +	2364	2465	2572	2738	2891	3016	3279	3529	3767
Průměrný věk		38,1	38,0	37,9	37,6	37,4	37,3	37,5	37,5	37,5
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		64,2	63,9	61,8	60,4	59,2	57,1	58,4	59,3	59,8
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	3616	3757	3988	4267	4624	5000	5330	5625	5923
	15 - 64	16006	16513	17235	18282	18906	19451	19888	20296	20596
	65 +	3509	3610	3673	3810	3935	4085	4359	4622	4870
Průměrný věk		40,3	40,3	40,1	39,9	39,6	39,4	39,4	39,4	39,4
Index stáří (65+ / 0 - 14 v %)		97,0	96,1	92,1	89,3	85,1	81,6	81,8	82,2	82,2
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		1668	1492	2193	3239	2112	2086	1972	1832	1765
přirozená		78	170	196	275	246	282	287	286	326
stěhováním (mechanická)		1590	1322	1997	2964	1866	1804	1685	1546	1439

Zdroj: Data ČSÚ

V poslední době dochází k nárůstu počtu obyvatel. Ten je způsoben migrací - stěhováním, ale je také patrný ve věkové skupině 0-14 let. Tento jev je zapříčiněn stěhováním mladých rodin do venkovských oblastí v okolí Prahy.

**Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**



Zdroj: Data ČSÚ

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

**Tab. č. 6: Stručná charakteristika školství v území SO ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	41	63,5	Čestlice, Dobřejovice, Hrusice, Jevany, Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Kunice 2, Louňovice, Mirošovice, Mnichovice 2, Modletice, Mukařov, Nučice, Nupaky, Oleška, Ondřejov, Petříkov, Popovičky, Říčany 7, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Světice, Svojetice, Tehovec, Velké Popovice, Všestary, Vyžlovka
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	10	17	Babice, Čestlice, Dobřejovice, Kostelec u Křížků, Mirošovice, Oleška, Říčany 2, Senohraby, Tehov
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	14	17	Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice, Mukařov, Ondřejov, Říčany 4, Stran-

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
			čice, Stříbrná Skalice, Velké Popovice
Počet středních škol:	6	8	
-obory gymnázií	3	4	Babice, Říčany 2
-obory středních odborných škol a praktických škol	1	2	Kostelec nad Černými lesy
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	4	Kunice, Říčany
Počet ZUŠ	2	4	Říčany, Velké Popovice
Počet konzervatoří	0	0	
Počet jazykových škol	0	0	
Počet vyšších odborných škol	0	0	
Počet vysokých škol	0	0	

Zdroj: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>

[http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=VZD6011PU\\_OB1.149&vo=tabulka](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=VZD6011PU_OB1.149&vo=tabulka)

[http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola\\_id=5&voa=tabulka&go\\_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&pro\\_1\\_154=538043](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&voa=tabulka&go_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&pro_1_154=538043) (a ostatní obce SO ORP)

[http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj\\_vybranych\\_ukazatelu\\_v\\_so\\_orp\\_ricany\\_2001\\_2012](http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj_vybranych_ukazatelu_v_so_orp_ricany_2001_2012)

Počet základních a mateřských škol, respektive jejich kapacita, je ve SO ORP nedostatečná. Přestože v nedávné době byly postaveny nebo rozšířeny některé základní školy a mateřské školy, je situace stále kritická. Na střední a vysoké školy dojíždějí studenti většinou do Prahy, která je v sousedství SO ORP Říčany. Nicméně se zde nachází 3 gymnázia (státní, soukromé a soukromé se zvýšenou výukou angličtiny a mezinárodní maturitou). Také je zde jedna střední odborná škola a dvě učiliště. Základní umělecké školy jsou v území pouze dvě (ve Velkých Popovicích a v Říčanech s pobočkou ve Strančicích; v Kostelci nad Černými lesy je pobočka ZUŠ Uhlířské Janovice).

**Tab. č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území SO ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	34	65	Babice, Březí, Čestlice, Dobřejovice, Doubek, Hrusice, Kaliště, Kamenice, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Křížkový Újezdec, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Mnichovice, Mukařov, Nučice, Oleška, Ondřejov, Říčany, Senohraby, Strančice, Struhařov, Sulice, Světi-

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
			ce, Svojetice, Tehov, Tehovec, Velké Popovice, Vlkančice, Všestary, Vyžlovka, Zvánovice
Stálá kina	1	2	Říčany
Divadlo	0	0	
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	4	8	Hrusice, Kostelec nad Černými lesy, Ondřejov, Říčany
Galerie (vč. poboček a výstavních sál)	4	8	Kostelec nad Černými lesy, Klokočná, Říčany
Kulturní zařízení ostatní	19	34,5	Hrusice, Kaliště, Kamenice, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Mukařov, Oleška, Ondřejov, Oplany, Říčany, Senohraby 2, Struhařov, Stříbrná Skalice, Světice, Tehov, Vlkančice, Zvánovice
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	8	17	Kamenice, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Modletice, Ondřejov, Říčany, Struhařov, Tehovec
Koupaliště a bazény	4	8	Říčany, Vyžlovka
-z toho kryté	2	4	Čestlice, Říčany
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	47	75	Babice, Březí, Čestlice, Dobřejovice, Doubek, Herink, Hrusice, Jevany 2, Kaliště, Kamenice, Klokočná, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy 4, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Křenice, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Mnichovice 3, Mukařov, Nučice 2, Oleška, Říčany, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Světice, Svojetice, Štíhllice, Tehov, Velké Popovice 2, Vlkančice, Všestary, Výžerky, Vyžlovka
Tělocvičny (vč. školních)	20	36,5	Čestlice, Doubek, Hrusice, Kamenice, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy 2, Kozojedy, Kunice, Mnichovice, Mukařov, Nučice, Ondřejov, Říčany, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Velké Popovice, Zvánovice
Stadiony otevřené	9	15	Hrusice, Kamenice, Kostelec nad Černými lesy 2, Mirošovice, Nučice, Ondřejov, Říča-

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
			ny, Velké Popovice
Stadiony kryté	1	2	Velké Popovice
Zimní stadiony kryté i otevřené	2	4	Říčany - nefunguje od 2006, Velké Popovice
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	6	11,5	Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice, Říčany, Senohraby, Vyžlovka

Zdroj: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=538043>

[http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola\\_id=5&voa=tabulka&go\\_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&pro\\_1\\_154=538043](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&voa=tabulka&go_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&pro_1_154=538043) (a ostatní obce SO ORP)

V počtu kulturních a sportovních zařízení se projevuje malá velikost obcí a blízkost velkých měst v sousedství SO ORP (Praha, Benešov, Český Brod, Kolín). Nicméně tři čtvrtiny obcí mají hřiště a 65 % knihovnu. Více než třetina tělocvičnu a kulturní zařízení. Chybějící divadla supluje kulturní zařízení, případně v menších obcích, kde nejsou, tělocvičny.

**Tab. č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území SO ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	
Ambulantní zařízení	0	0	
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	1	2	Kostelec nad Černými lesy
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	23	23	Kamenice 3, Kostelec nad Č. I. 3., Mirošovice, Mnichovice 2, Mukařov, Ondřejov, Říčany 7, Senohraby, Strančice, Stříbrná Skalice, Tehovec, Velké Popovice
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	15	17	Kamenice, Kostelec nad Č. I. 2, Kostelec u K., Mnichovice 2, Mukařov, Ondřejov, Říčany 5, Strančice, Velké Popovice

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	21	19	Kamenice 2, Kostelec n. Č. l., Mnichovice 2, Mukařov, Ondřejov, Říčany 9, Senohraby, Strančice, Stříbrná Skalice, Velké Popovice 2
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	8	10	Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice, Říčany 4, Velké Popovice
Zařízení lékárenské péče	17	15	16 + 1 detašované Strančice
Nemocnice	1	2	1 Říčany+ 1 detašovaná Kostelec nad Černými lesy
Odborné léčebné ústavy	1	2	Říčany - Olivovna
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	2	Tehovec - Vojkov
Ostatní lůžková zařízení	0	0	0 + 1 detašované - Kostelec nad Černými lesy

Zdroj:

[http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola\\_id=5&voa=tabulka&go\\_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&pro\\_1\\_154=538043](http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?cislotab=MOS+ZV01&kapitola_id=5&voa=tabulka&go_zobraz=1&aktualizuj=Aktualizovat&pro_1_154=538043) (a ostatní obce SO ORP)

V počtu nemocnic, ambulantních zařízení, odborných léčebných ústavů a lůžkových zařízení se projevuje blízkost Prahy, případně Kolína a Benešova, které tyto zařízení mají a slouží i pro okolí (tedy pro obce SO ORP Říčany). Větší obce mají několik samostatných ordinací praktických lékařů a stomatologů, ale vzhledem k neustále rostoucímu počtu obyvatel by bylo vhodné početnější zastoupení samostatných ordinací praktických i odborných lékařů.

### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Tab. č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území SO ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		30055	16425	13630	
v tom:	zaměstnaní	28234	15456	12778	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	19475	9770	9705
		zaměstnavatelé	1637	1221	416
		pracující na vlastní účet	5382	3657	1725
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	1627	835	792
		ženy na mateřské dovolené	751		751



	nezaměstnaní	1821	969	852
Ekonomicky neaktivní celkem		26621	11295	15326
z toho	nepracující důchodci	9911	3775	6136
	žáci, studenti, učni	8534	4294	4240
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		3431	2050	1381

Zdroj: <http://vdb.czso.cz/>

Polovina obyvatel SO ORP je ekonomicky aktivní. Muži a ženy mají přibližně stejný podíl v počtu zaměstnanců, zatímco z celkového počtu zaměstnavatelů a pracujících na vlastní účet tvoří ženy zhruba čtvrtinu. 44 % obyvatel jsou důchodci a 14 % z celkového počtu obyvatel tvoří studenti. Ekonomická aktivita nebyla zjištěna u 6 % obyvatel.

**Tab. č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			17 659
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		12 781
	v tom	v rámci obce	1 522
		do jiné obce okresu	2 321
		do jiného okresu kraje	867
		do jiného kraje	7 939
		do zahraničí	132
	vyjíždějící do škol		4 878
	v tom	v rámci obce	995
		mimo obec	3 883

Zdroj: <http://vdb.czso.cz/>

Téměř třetina obyvatel vyjíždí do škol (8 %) a zaměstnání (21 %). Významnou roli zde hraje blízkost Prahy, kam dojíždí za prací i do škol velká část obyvatel.

**Tab. č. 11: Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			23 476	
v tom:	tvořené 1 rodinou		15 160	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	6 276
			se závislými dětmi	5 714
		neúplné	bez závislých dětí	1 386
			se závislými dětmi	1 784

tvořené 2 a více rodinami	542
domácnosti jednotlivců	6 545
vícečlenné nerodinné domácnosti	1 229

Zdroj: <http://vdb.czso.cz/>

Na typu a počtu domácností se projevuje trend stěhování mladých rodin do okolí Prahy. Domácnosti se závislými dětmi tvoří téměř třetinu z celkového počtu, rodinné domácnosti představují celkem 67 %. 13 % z celkového počtu domácností je tvořeno neúplnou rodinou. Pouze 2 % domácností jsou tvořena dvěma a více rodinami. 28 % tvoří domácnosti jednotlivců a 5 % vícečlenné nerodinné domácnosti.

**Tab. č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území SO ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	817	932	729	614	469	524	957	1263	1080	
z toho (%):	12,6	11,7	15,0	15,8	22,0	18,9	10,7	8,9	10,4	
občané se zdravotním postižením	103	109	109	97	103	99	102	113	112	
z toho (%):	10,0	11,1	6,2	6,0	4,3	4,8	6,4	8,4	7,1	
absolventi	82	103	45	37	20	25	61	106	77	
z toho (%):	21,7	21,6	22,1	17,9	11,5	10,1	4,5	8,8	15,6	
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	177	201	161	110	54	53	43	111	168	
Volná pracovní místa	247	244	419	442	1811	662	202	518	425	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	3,3	3,8	1,7	1,4	0,3	0,8	4,7	2,4	2,5	
Míra nezaměstnanosti (%) za SO ORP	3,8	4,4	3,1	2,7	2,0	2,3	4,4	5,7	4,9	

Zdroj:

[http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj\\_vybranych\\_ukazatelu\\_v\\_so\\_orp\\_ricany\\_2001\\_2012](http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj_vybranych_ukazatelu_v_so_orp_ricany_2001_2012)

Data za rok 2012 nejsou pro SO ORP říčany zatím k dispozici - MPSV přešlo na nový ukazatel nezaměstnanosti - z poměru podílu uchazečů o zaměstnání k ekonomicky aktivním osobám na podíl nezaměstnaných ze všech obyvatel ve věku 15 - 64 let a všechny údaje menších územních celků (od SO ORP) ještě nejsou zpracované.

Nezaměstnanost ve SO ORP patří k nejnižším v republice. Výrazně se zde projevuje blízkost hlavního města Prahy, kam dojíždí za prací velká část zaměstnaných, dalším faktorem jsou průmyslové a komerční zóny na hranicích Prahy a SO ORP (Čestlice, Modletice). Nicméně i v tomto regionu se na zaměstnanosti projevila hospodářská krize a počet nezaměstnaných mírně stoupá, stoupá také

počet nezaměstnaných s délkou evidence nad 12 měsíců. Nejvyšší míra nezaměstnanosti byla v roce 2010 (5,7 %), nejnižší v roce 2007 (2 %).

**Tab. č. 13: Charakteristika trhu práce v území SO ORP**

EKONOMICKÉ SUBJEKTY se SÍDLEM na ÚZEMÍ SO ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	11735	12439	13079	13671	14318	15215	15754	16651	17594	18472
fyzické osoby celkem	9649	10142	10576	10953	11346	11867	12219	12893	13699	14413
z toho zemědělství podnikatelé	377	385	383	387	385	387	144	155	161	164
vyjádření v %	3,9	3,8	3,6	3,5	3,4	3,3	1,2	1,2	1,2	1,1
právnícké osoby celkem	2086	2297	2503	2718	2972	3348	3535	3758	3895	4059
z toho obchodní společnosti	1124	1261	1376	1494	1681	1876	1977	2072	2151	2224
vyjádření v %	54	55	55	55	57	56	56	55	55	55
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybníkářství	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
průmysl celkem	14	14	13	13	13	12	12	12	12	11
stavebnictví	13	13	13	13	12	12	12	13	13	13
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	32	31	31	31	30	30	29	28	28	28

Zdroj:

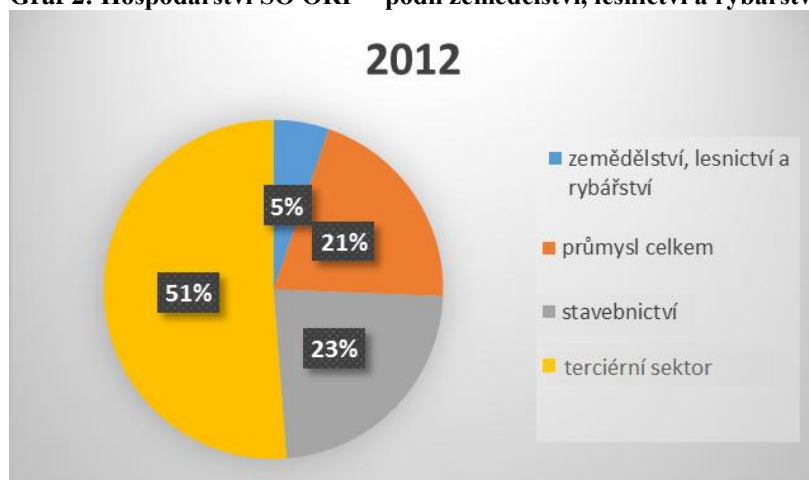
[http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj\\_vybranych\\_ukazatelu\\_v\\_so\\_orp\\_ricany\\_2001\\_2012](http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/vyvoj_vybranych_ukazatelu_v_so_orp_ricany_2001_2012)

Počet ekonomických subjektů v území stoupá, za posledních deset let stoupl počet fyzických osob o třetinu, právníckých o polovinu. Počet zemědělců naopak o více než polovinu poklesl.

Ekonomická situace území SO ORP Říčany je ilustrována zastoupením jednotlivých hospodářských sektorů a odvětví, ukazateli HDP a zaměstnanosti. Jednoznačně se ukazuje, že ekonomika regionu je výrazně orientována na terciérní sektor. Řada lidí zaměstnaných v terciéru vyjíždí za zaměstnáním mimo region (nejčastěji do Prahy). Platí to zvláště pro veřejný sektor a „ostatní terciér“, tedy služby

bez dopravy a obchodu. U průmyslu, stavebnictví a zvláště obchodu je situace opačná, řada lidí zaměstnaných v těchto odvětvích dojíždí na Říčansko z jiných obcí.

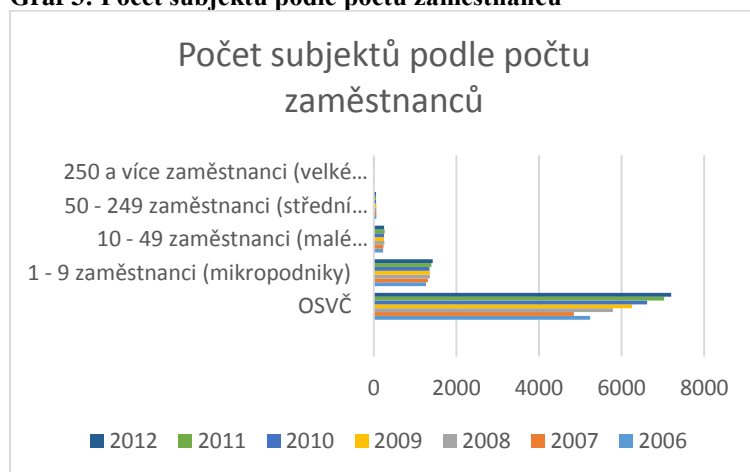
**Graf 2: Hospodářství SO ORP – podíl zemědělství, lesnictví a rybnářství, průmyslu a stavebnictví**



Zdroj: ČSÚ, Vývoj vybraných ukazatelů ve SO ORP Říčany 2001 – 2012

Dalším ukazatelem ekonomické struktury je struktura podle ekonomického postavení - zastoupení zaměstnavatelů, zaměstnanců a samostatně výdělečně činných osob. v současné době je na území SO ORP Říčany registrováno 18 472 podnikatelských subjektů, z toho 14 413 fyzických osob a 4 059 právnických osob (zdroj: ČSÚ). Drtivá většina fyzických osob jsou živnostníci, asi polovina právnických osob jsou obchodní společnosti. Ukazuje se, že SO ORP se vyznačuje nadprůměrně vysokou mírou podnikatelské aktivity, což lze hodnotit kladně zvláště v případě počtu právnických osob, kde údaj nemůže být ovlivněn dlouhodobým najímáním „zaměstnanců“ s živnostenským listem firmami (tzv. švarc-systém).

**Graf 3: Počet subjektů podle počtu zaměstnanců**



Zdroj: ČSÚ, Vývoj vybraných ukazatelů ve SO ORP Říčany 2001 – 2012

Struktura a objem podnikatelských aktivit zaznamenaly v posledních letech ve SO ORP dynamické proměny. Mezi současnými podnikatelskými subjekty převažují mikropodniky do 10 zaměstnanců a rovněž živnostníci. Registrovaných firem nad 250 zaměstnanců je ve SO ORP jen 15. Roční obrat těchto největších firem dosahuje stovek milionů Kč.

Nové firmy ve SO ORP se nejčastěji zabývají následujícími aktivitami:

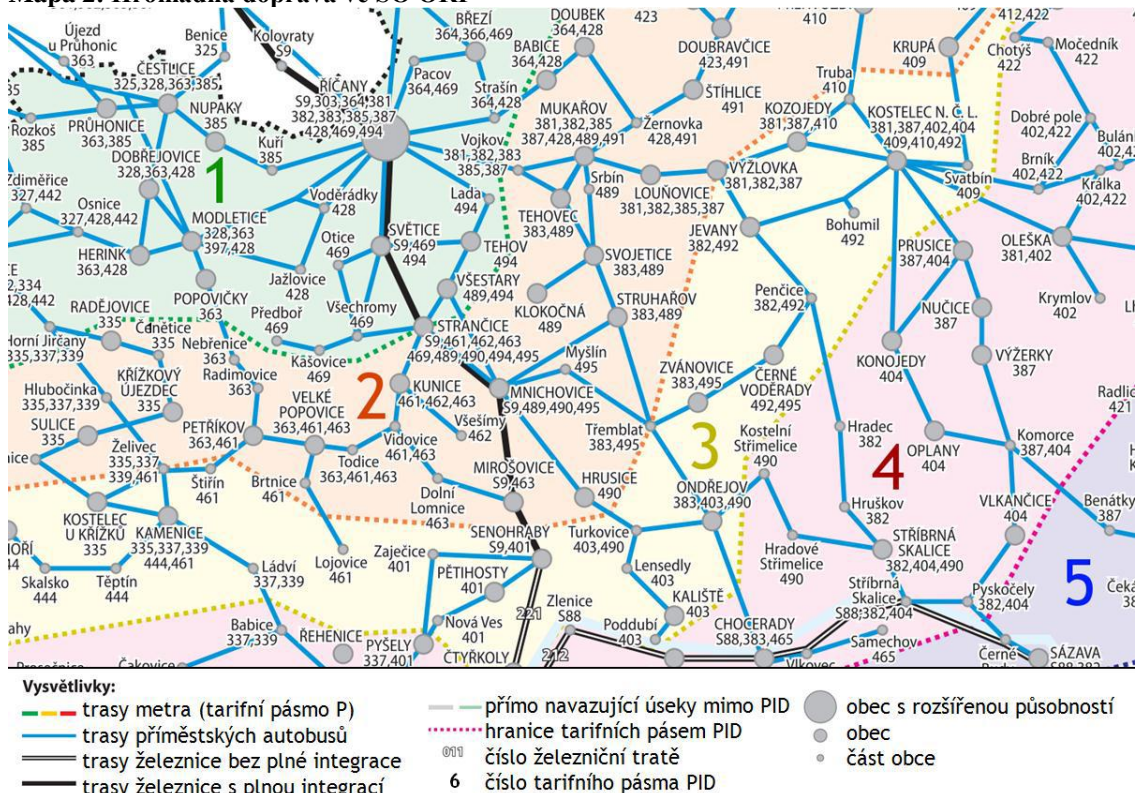
- stavebnictví
- velkoobchod, maloobchod a leasing
- logistika a skladování
- poradenství v oblasti techniky a výrobních technologií

Největší rozvoj aktivit zaznamenala jednoznačně průmyslově-komerční zóna v pásu podél dálnice D1 při hranici s hl. m. Prahou v katastrech obcí Říčany - Jažlovice, Modletice, Nupaky a Čestlice, kde sídlí také centrály českých poboček velkých nadnárodních firem (např. HOPI, DHL, REBO aj.). Zde je také největší komerční zóna s pobočkami řetězců MAKRO, KIKA, AHOLD, BAUHAUS a nově i HORNBAACH a dalších. Největším zaměstnavatelem ve SO ORP jsou pak firmy BILLA a KAUFAND. Tito zaměstnavatelé však výrazně neovlivňují situaci na Říčansku – na většině pozic jsou nekvalifikované pracovní síly, které si firmy sváží z širokého i dalekého okolí (vlastní šetření).

## D. Doprava<sup>2</sup>

### E.

Mapa 2: Hromadná doprava ve SO ORP



Zdroj: Regionální organizátor Pražské integrované dopravy, úprava Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012

<sup>2</sup>Zdroje: Veřejná databáze ČSÚ: <http://vdb.czso.cz/vdbvo/>

Regionální informační servis: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>

Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012:

<http://info.ricany.cz/mesto/uzemne-analyticke-podklady>

SO ORP Říčany má poměrně hustou dopravní síť. Od severozápadu k jihozápadu prochází celostátní železniční trať č. 221 (Praha - České Budějovice). Území je propojeno s hl. městem Prahou dálnicí D1, Pražským okruhem R1 a silnicemi 1. třídy I/2 a I/3.

Všechny obce mají zastávky místního významu, dálkové autobusové linky staví v 6 obcích a vlak v 8 z celkových 52 obcí. SO ORP spadá pod Pražskou integrovanou dopravu (pásma 1-4). Spojení s Prahou a Benešovem je nyní na železniční trati dobré, neboť v posledních letech byly posíleny spoje s hlavním městem. Železnice je také využívána pro nákladní dopravu (v sousedství Říčan je skladový terminál Praha Uhřetěves).

Dobře funguje železniční doprava (spojení na trati Praha – Strančice v ranní a večerní špičce 4 x za hodinu, mimo špičku 2 za hodinu), autobusová doprava je cestujícími hodnocena hůře (zvláště ráno kvůli dopravnímu přetížení v ul. Černokostelecká nabírá autobus směr Praha často zpoždění, z menších obcí blízko Prahy např. Herink, Kaliště je velmi malá četnost spojů). Pokud je možnost cestovat z obce autobusem i vlakem, je přímá cesta vlakem rychlejší. Další výhodou je, že cílová stanice – Hl. nádraží - je v centru Prahy, kdežto autobusy končí na jejím okraji, takže cestující musí použít ještě pražskou MHD. Vzájemná propojenost obcí je poměrně špatná. Nejhůře jsou na tom malé obce kvůli nízké četnosti spojů (nejméně Kaliště – 4 spoje za den, poslední v 16:12, autobusová doprava z Radějovic, Křížkového Újezdce a Kostelce u Křížků do Říčan okolo 14. hodiny trvá více než 1 hodinu, autem pouze 15–20 minut). Nicméně ani propojenost mezi většími obcemi v celém SO ORP není ideální. Problémem je doprava dětí z obcí, kde není škola, zpět domů z vyučování, neboť mimo dopravní špičku často žádné spojení není. Vzhledem k nízké četnosti spojů mají obyvatelé některých malých obcí problém dostat se do okolních obcí, ale i do větších měst, případně do Prahy. Velký počet obyvatel (dojíždí třetina obyvatel SO ORP, viz Tab. 10) volí proto raději osobní automobilovou dopravu, takže silnice jsou přetížené a navíc i ve špatném technickém stavu. Z tohoto důvodu je lepší volit dopravu ráno a večer vlakem, přes den je však rychlejší právě automobilová doprava (z obcí v okolí Prahy je cesta kratší pouze v řádu minut, ze vzdálenějších obcí SO ORP je cesta rychlejší o polovinu – až o 30 minut). Pro podrobnější přehled jsme zpracovali tabulku dopravních spojení z jednotlivých obcí do Říčan a Prahy, a to kolem 14. hodiny, kdy je největší problém s dostupností do malých obcí, zejména pro děti dojíždějící do škol (viz tab. č. 1 – Přílohy).

Špatný stav silnic také zhoršuje přítomnost logistických center (kamionová doprava - přetíženost silnic a jejich špatný technický stav). Problémem je, že velká část komunikací je ve správě Středočeského kraje. Řešením by byla stavba obchvatů, dalších částí Pražského okruhu, dobudování vlakového koridoru, posílení hromadné autobusové dopravy, případně obnova cest pro pěší.

Problémem v obcích je také špatný stav či absence chodníků.

## **F. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace<sup>3</sup>**

<sup>3</sup>Zdroje: Veřejná databáze ČSÚ: <http://vdb.czso.cz/vdbvo/>

Regionální informační servis: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>

Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012:

<http://info.ricany.cz/mesto/uzemne-analyticke-podklady>

Data ČSÚ

Strategický plán rozvoje DSO Ladův Kraj

[http://rozvoj-obce.cz/wp-content/uploads/Udrzitelny\\_rozvoj\\_v\\_UP\\_prilohy.pdf](http://rozvoj-obce.cz/wp-content/uploads/Udrzitelny_rozvoj_v_UP_prilohy.pdf)

Ve více než polovině obcí se nachází ložiska nerostných surovin (především stavebních materiálů). Celkem se těží ve čtyřech územích (Chomutovice, Stříbrná Skalice, Žernovka a Brník) – algonk. prachovce a břidlice, amfibolit, žula a žáruvzdorné jíly. Dvě firmy jsou místní (FORMANSERVIS, s.r.o. z Nebřenic, který těží algonk. prachovce a břidlice v sousedních Chomutovicích – součást obce Popovičky, a Anna Mrázková, Mukařov, která těží žulu v Žernovce, části obce Mukařov) a dvě sídlí mimo kraj (Hanson ČR, a.s. z Veselí nad Lužnicí těžící kámen - amfibolit ve Stříbrné Skalici a KERAMOST, a. s. z Mostu těžící žáruvzdorné jíly v Brníku). Ve správním obvodu se nachází sedm chráněných ložiskových území (Brník – jíly, Žernovka - kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, Stříbrná Skalice, Kunice, Chomutovice, Mokřany a Babice – stavební kámen). Na katastrálním území tří obcí jsou plošné poddolované celky (Kostelec nad Černými lesy, Tehov a Stříbrná Skalice). Problémem je, že území se nachází v oblasti vysokého a středního radonového rizika.

Z průmyslu převažuje stavebnictví (14 % z celkového hospodářství SO ORP Říčany) a zpracovatelský (představuje 12 %). Celkově převažuje v území terciární sektor (27 % tvoří obchod, profesní, vědecké a technické činnosti činí 15 % hospodářství, ostatní podnikatelské aktivity představují 12 % (viz Tab. 13) a také výdaje obcí se z průmyslu přesouvají do sektoru služeb.

V okolí Říčan - na území malých obcí (Čestlice, Modletice, Nupaky a okrajové území Říčan) - jsou vystavěny komerční zóny se sklady a velkoobchody. Jsou zde i velká nákupní centra s obchody a zábavními a dalšími službami (aquapark, dětské zábavní centrum a další). Tato nákupní centra využívají často lidé dojíždějící za zaměstnáním do Prahy při návratu z práce. Maloobchodní síť je dobrá ve větších obcích území (Říčany, Kostelec nad Černými lesy), obyvatelé menších obcí využívají i větší obchodní centra mimo SO ORP (zejména Praha a Benešov). v některých obcích s horší dostupností fungují pojízdne prodejny.

V rámci území je dostatečný počet stravovacích možností, stejně tak je saturován trh s ubytováním včetně dvou luxusních hotelů.

V oblasti komerčních služeb je velmi patrný vliv hlavního města Prahy a dálnice D1. Obce bližší hlavnímu městu vykazují vyšší ekonomický potenciál, disponují silnou a stabilizovanou podnikatelskou základnou, a diverzifikovanou strukturou mezi jednotlivými odvětvími obchodní sféry. Lze vypočítat vliv velikosti sídla na ekonomickou situaci (viz mapa č. 1 v Přílohách).

Podíl ekonomických subjektů ve velkoobchodě a maloobchodě je kolem 30 % (viz tab. 13).

Přirozeným centrem vzdělanosti v rámci mikroregionu jsou Říčany, v Ondřejově sídlí Astronomický ústav AV ČR, dále se na území nachází Školní lesní podnik v Kostelci nad Černými lesy ČZU v Praze.

K důležitým ekonomickým subjektům v počtu zaměstnanců patří KAUFAND Česká republika v.o.s. (Modletice), BILLA, s.r.o. (Modletice), AGP PLUS SERVICE, s.r.o. (Kostelec nad Černými lesy), Kika Nábytek, s.r.o. (Čestlice), Mountfield, a.s. (Mnichovice), REHAU, s.r.o. (Čestlice), Yusen Logistics (Czech), s.r.o. (Říčany), Direct Parcel Distribution CZ, s.r.o. (Modletice), Kastner + Öhler, s.r.o. (Čestlice), KENVELO HOLDING, a.s. (Říčany), Oresi, s.r.o. (Březí), Phoenix-Zeppelin, s.r.o. (Modletice), STROJMETAL KAMENICE, s.r.o. (Kamenice), Teleplan Prague, s.r.o. (Říčany). Mezi významné firmy a tradiční zaměstnavatele patří také Plzeňský Prazdroj, a.s. - pivovar Velké Popovice (viz Tab. 15).

Výše uvedené firmy patří k největším zaměstnavatelům území, zaměstnávají velký počet místních obyvatel, ale také obyvatele z jiných krajů, případně i států. Kromě nabídky práce je výhodou dostupnost jejich služeb v území SO ORP, zvýšení povědomí o regionu (mezi případnými dalšími investory, ale také mezi zákazníky a v případě astronomického ústavu a velkopopovického pivovaru mezi turis-

ty), mezi nevýhody patří zvýšená silniční doprava, zvláště nákladní, a zastavování území, někdy i zemědělské půdy.

Významným faktorem je blízkost hlavního města Prahy, kde je velká část obyvatel zaměstnána. Ve srovnání s krajským průměrem je ve SO OPR nízká míra nezaměstnanosti, avšak naproti tomu je v malých obcích území poměrně vysoká míra nezaměstnanosti. Celkově zde zaměstnanost klesá (viz Tab. 12).

Území SO ORP Říčany podobně jako ostatní lokality Prahy-východ se mění z původně průmyslové oblasti na region s převažující zaměstnaností v terciéru, což je dáno vybudováním industriálních a komerčních zón v zázemí Prahy a nárůstem pracovních příležitostí v oblasti cestovního ruchu.

Ekonomika je založena na vysoké zaměstnanosti ve službách a nízké zaměstnanosti v zemědělství, nejvyšší míra zaměstnanosti v terciéru je v „dálničních obcích“.

Viz také výše: shrnutí za část C Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce.

### **G. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví<sup>4</sup>**

Většina obcí SO ORP Říčany má vymezeny prvky ÚSES. v území se nachází několik evropsky významných lokalit v rámci soustavy NATURA 2000 (Voděradské Bučiny, Šáchovec, Dolní Sázava, Posázavské Bučiny), národní přírodní rezervace (Voděradské Bučiny), přírodní památky (Skalsko, Lom Chlum, Božkovské jezírko), přírodní parky (Velkopopovicko, Kamenicko) a nadregionální biokoridory (na území katastru obcí Sluštice, Babice, Mukařov, Louňovice, Vyžlovka, Jevany, Konojedy, Oplany, Stříbrná Skalice, Vlkančice, Kaliště) a regionální biokoridory (katastry obcí Radějovice, Sulice, Kostelec u Křížků, Kamenice, Velké Popovice, Mirošovice, Senohraby, Hrusice, Ondřejov, Zvánovice, Stříbrná Skalice, Oplany, Vlkančice, Výžerky, Vyžlovka, Štíhllice, Konojedy), v Kostelci nad Černými lesy se nachází lesopark, významným krajinným prvkem jsou jevanské rybníky.

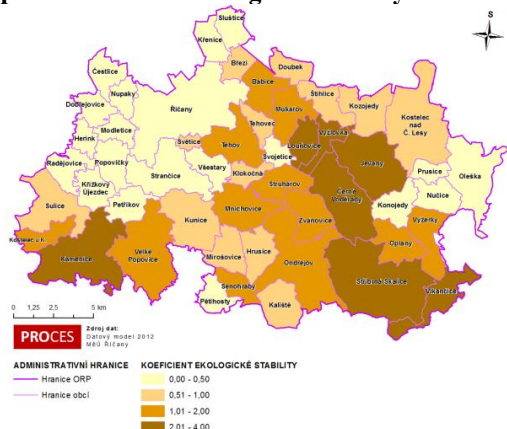
Území SO ORP Říčany disponuje relativně nízkou ekologickou stabilitou. Nejvyšší hodnoty KES mají obce Černé Voděrady, Jevany a Louňovice, což koresponduje s vymezením chráněných prvků přírody na sledovaném území. Naopak nejnižší ekologickou stabilitu vykazuje krajina v severozápadní (ovlivněno mj. blízkostí Prahy) a východní části území. Během posledních 4 let nedošlo na řešeném území takřka k žádným změnám koeficientu ekologické stability.

---

<sup>4</sup>Zdroje: Veřejná databáze ČSÚ:<http://vdb.czso.cz/vdbvo/>  
Regionální informační servis:<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>  
Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012:  
<http://info.ricany.cz/mesto/uzemne-analyticke-podklady>



**Mapa 3: Koeficient ekologické stability**



Zdroj: Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012

Mezi nepříznivé prvky patří silnice procházející biokoridory a zejména výskyt starých ekologických zátěží a velkých zdrojů znečištění. K hrozbám v ekologické situaci patří růst intenzity dopravy na páteřních komunikacích a možná kontaminace geologického podloží, povrchových a podpovrchových vod starou ekologickou zátěží. Díky dálnici a množství silnic s velkou frekvencí provozu patří část území SO ORP do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Dle údajů ČHMÚ z roku 2011 patří 30 % území mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví (dáno překročením denního imisního limitu pro suspendované částice PM10); jde především o severovýchod území a oblasti, kterými prochází dálnice D1. 34,9 % území je zahrnuto mezi oblasti s překročenými cílovými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu (dáno překročením cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren) – jedná se především o centrální a severní část SO ORP.

Zemědělství a lesnictví tvoří zhruba 4 % hospodářství celého regionu (data ČSÚ). Orná půda dosahuje ve správním obvodu rozlohy 15,6 tis. ha, což představuje 41,5 % plochy území. Nejvyšší podíl orné půdy mají obce Herink, Křenice, Nučice, Nupaky, Popovičky a Prusice (více než 75 % plochy obce). v posledních dvou letech nedošlo v rozloze orné půdy na území správního obvodu k žádným výraznějším změnám (pouze pokles této rozlohy o 69 ha (0,2 %). K nejvýznamnější změně došlo v obci Dobřejovice (snížení o 15,4 ha). Dlouhodobě však lze sledovat úbytky zemědělské půdy jednak z důvodu nové zástavby (často na zelené louce), tak i v souvislosti s rozvojem především dopravní infrastruktury.

Území se vyznačuje dobrou kvalitou životního prostředí, je zde několik chráněných oblastí. Přestože leží v sousedství Prahy, většina obcí má malý počet obyvatel (do 1000) a významný podíl pozemků představuje zemědělská a lesní půda, nicméně zemědělství tvoří pouze 4 % hospodářství celý SO ORP. Největším problémem v této oblasti je zastavování území a tím také způsobený úbytek zemědělské půdy. Hrozbu představuje růst dopravy, neboť některé silnice prochází biokoridory, a dále kvůli imisím, které překračují limity, má třetina území zhoršenou kvalitu ovzduší. Pokud bude nárůst silniční dopravy pokračovat, hrozí, že zhoršenou kvalitu ovzduší budou mít dvě třetiny celého území SO ORP.

## **H. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)<sup>5</sup>**

SO ORP Říčany není v zásobování vodou soběstačný. Část obyvatel SO ORP Říčany zásobuje pitnou vodou vodovod Region Jih, konkrétně se jedná o obce Kaliště, Kunice, Louňovice, Mnichovice, Ondřejov, Strančice, Struhařov, Světlava, Svojetice, Tehov, Všestary a Zvánovice. v další etapě výstavby budou na vodovod Region Jih připojeny části obcí Mukařov a Stříbrná Skalice. Zdrojem pitné vody tohoto vodovodu je štolový přivaděč ze Želivky do Prahy, odběrným místem je ČS Brtnice. Samotné město Říčany je zásobováno z pražského vodárenského systému z čerpací stanice v Uhříněvsi a v menší míře z lokálního zdroje. Ostatní obce jsou zásobovány pitnou vodou z místních zdrojů. Téměř 87 % obcí má veřejný vodovod, některé obce mají vodovod jen v části obce a některé obce např. Březí, Doubek a Oplany nemají vodovod vůbec. Aby mohly mít obce veřejný vodovod, vznikly na území 3 svazky obcí (SO Region Jih, DSO JEKOZ a SO Vodovod Kamenicko).

V menších obcích často chybí také plynofikace, ČOV a kanalizace – jen 71 % obcí má kanalizaci, 63 % má ČOV a 54 % obcí má plynofikaci. Některým obcím, které mají vlastní ČOV, hrozí, že v budoucnu přestane stačit kapacita čističky. Územím prochází vedení velmi vysokotlakého a vysokotlakého plynovodu, z nichž je do obcí rozváděn plyn středotlakým plynovodem. Plynofikace není zavedena v obcích Doubek, Jevany, Kaliště, Konojedy, Kozojedy, Křížkový Újezdec, Oleška, Ondřejov, Prusice, Stříbrná Skalice, Štíhlava, Svojetice, Tehovec, Vlkančice, Vyžlovka, Výžerky a Zvánovice. U obcí bez plynofikace není u obyvatel dle dotazníkového průzkumu zájem, výjimkou jsou obce Tehovec, Kozojedy a Vyžlovka. Centrální distribuce tepla se v oblasti nenachází. v jednotlivých obcích je vytápění řešeno zemním plynem a pevnými palivy.

Většinu sítě elektrické energie provozuje ČEZ distribuce, a.s. Severní částí prochází vedení zvláště vysokého napětí (provozovatel ČEPS, a.s.), západní částí vedení velmi vysokého napětí. Obě jsou řešeny nadzemním vedením bez izolace vodiče. v jednotlivých obcích SO ORP Říčany se nevyskytují výraznější problémy s dodávkou elektrické energie. Pouze obce Křížkový Újezdec, Pětihosty, Petříkov, Štíhlava, Všestary a Vyžlovka se potýkají s drobnými výpadky, především v důsledku nepříznivého počasí.

Více než dvě třetiny (68,9 %) domácností ve SO ORP Říčany jsou vybaveny počítačem, k internetu je pak připojena většina z nich (65,2 % domácností SO ORP Říčany). Územím prochází páteřní trasy komunikačního vedení společnosti Telefónica O2 Czech Republic (většinou podzemní kabely, optické kabely jsou v západní části SO ORP, jež vlastní SUPTel, a.s., net4net, a.s. a NET4GAS, s.r.o.). Na území se nalézají zařízení radiových komunikačních spojů společností České radiokomunikace, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., Telefónica Czech Republic, a.s. a T-Mobile Czech Republic, a.s a dva vysílače Ministerstva vnitra ČR (Radimovka a Horka).

V území správního obvodu se nachází řada starých ekologických zátěží, kterými jsou především dřívější neřízené a hygienicky nezajištěné skládky jak komunálních, tak průmyslových a dalších odpadů. Tyto objekty představují hrozbu především z hlediska kontaminace geologického podloží, povrchových a podpovrchových vod v důsledku průsaku znečišťujících látek. Největší koncentrace těchto lo-

<sup>5</sup>Zdroje: Veřejná databáze ČSÚ: <http://vdb.czso.cz/vdbvo/>  
Regionální informační servis: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>  
Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012: <http://info.ricany.cz/mesto/uzemne-analyticke-podklady>

kalit je v rámci území SO ORP Říčany v jeho severovýchodní části. Nakládání s odpady se ve sledovaném území řídí plány odpadového hospodářství. Pozitivem je oblast třídění odpadu, ve které je město Říčany hodnoceno jako jedno z nejlepších ve Středočeském kraji. v území v současné době funguje 7 řízených skládek komunálního odpadu, většina z nich je lokalizována v severovýchodní části. 1 město je ve svazku obcí (SO Ny-Ko), který se zabývá nakládáním s odpady a má i vlastní firmu zabývající se nakládáním s odpady, ostatní obce svazku jsou ale mimo SO ORP Říčany.

Téměř v 29 % obcí se nachází aktivní zóny záplavového území a 50 % obcí má na svém území zranitelné oblasti. v krizových situacích spolu obce často spolupracují, 75 % z nich má vlastní sbor dobrovolných hasičů.

Kvalita technické infrastruktury je důležitým kritériem rozvoje. Technická infrastruktura ve SO ORP Říčany není ve všech obcích dostatečná, obce však usilují o to, aby bylo zabezpečeno odpovídající napojení (obyvatelstva, průmyslových a zemědělských podniků nacházejících se na obvodu) na všechny inženýrské sítě.

### **I. Rekreace, památky a cestovní ruch<sup>6</sup>**

Vybavení regionu doplňkovými službami cestovního ruchu je nevyhovující nejen kvalitou, ale i kapacitou a strukturou. Vyplývá to zejména z dotazníkového šetření návštěvníků informačních center (Říčany a Mnichovice). Z těch doplňkových služeb lze jmenovat zejména tyto:

- koupací možnosti – sezónní přírodní koupaliště,
- zařízení pro kongresovou a incentivní turistiku (zájezdy zaměstnanců placené firmou) – lokalizovány ojediněle; jejich počet není dostatečný zejména proto, že lze předpokládat, že v budoucnu poroste poptávka po těchto zařízeních,
- farmy a jízďárny – v regionu se jich nachází velký počet, chybí k nim však doprovodná infrastruktura včetně ubytování,
- infrastruktura pro cykloturistiku – návazná infrastruktura (půjčovny, doprava, občerstvení apod.) kvantitativně nevyhovuje, chybí kvalitní cyklistické stezky a pěší cesty (síť stezek je neudržovaná).

Mezi slabé stránky tohoto odvětví patří také nízký počet ubytovacích zařízení, počty ubytovacích zařízení se pohybují od roku 2006 od 24 do 30, s pravidelnými poklesy. Nicméně meziročně počet lůžek stoupá. v menších a malých obcích téměř nejsou, ale je zde zase blízkost velkých měst, které těmito zařízeními disponují, a zvláště Prahy, jejíž obyvatelé mohou území využívat pro jednodenní turistiku. Mezi významná ubytovací zařízení patří např. Hotel Zámek Štířín (s golfovým hřištěm), Parkhotel Popovičky, Hotel S.E.N. (Senohraby), která slouží také pro pořádání konferencí. v regionu se v současnosti nachází 3 svazky obcí zabývající se turismem, nicméně i zde jsou rezervy, zvláště pak v okolí Kostelec nad Černými lesy.

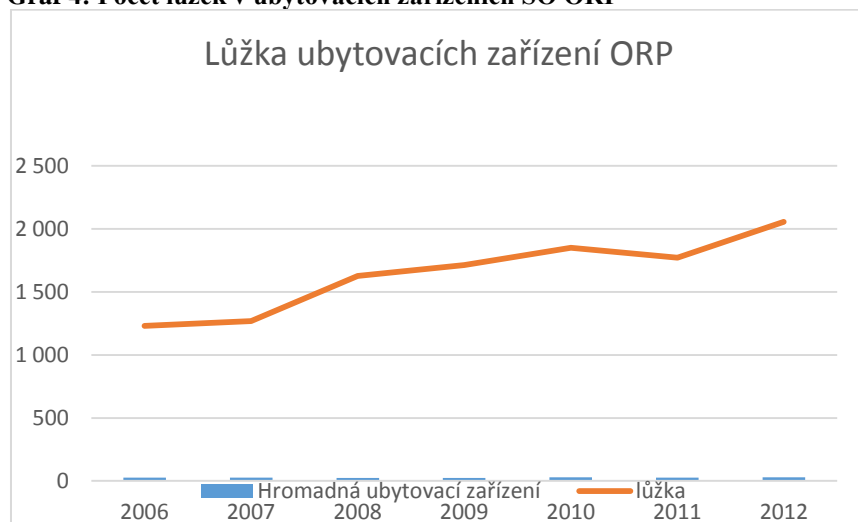
<sup>6</sup>Zdroje: Veřejná databáze ČSÚ:<http://vdb.czso.cz/vdbvo/>

Regionální informační servis:<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>

Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012:

<http://info.ricany.cz/mesto/uzemne-analyticke-podklady>

**Graf 4: Počet lůžek v ubytovacích zařízeních SO ORP**



Zdroj: ČSÚ, Vývoj vybraných ukazatelů ve SO ORP Říčany 2001 – 2012

Základní přístup SO ORP ke kultuře a ke kulturnímu potenciálu vychází ze strategie Středočeského kraje. Kultura je v něm chápána jako systém sestávající ze tří subsystémů:

- umění - umění dramatické, výtvarné, hudební, taneční a pohybové, oblast literárního umění,
- osvěta - vlastní osvěta a knihovnictví,
- ochrana kulturních hodnot – muzejnictví, památková péče, ochrana přírody.

Ve SO ORP se nachází nemovitě kulturní památky, celkem 102 dle registru Národního památkového ústavu. Ve 28 obcích se nachází nemovitá kulturní památka (většinou se jedná o kostely, ale je zde také několik zámků - Dobřejovice, Kamenice-Štířín, Kostelec nad Černými lesy, Velké Popovice-Lojovice, hradní zříceniny - Říčany, Senohraby, venkovské a městské domy, sýpky, sochy, zvoničky, synagoga - Strančice, vodní mlýn - Mnichovice, archeologická naleziště), nachází se v něm také vesnická památková zóna (Kaliště), městská památková zóna (Ondřejov) a region lidové architektury (Oleška). Nejvýznamnější z tohoto pohledu je zřícenina hradu v Říčanech, zámek v Kostelci nad Černými lesy a kostel v Rusicích. Všechny památky mají lokální či mikroregionální význam. Ohrožená nemovitá památka je v registru uvedena pouze jedna: zemědělský dvůr v Kostelci nad Černými lesy – ul. Českobrodská.

V Hrusicích se nachází památník Josefa Lady. Cestovní ruch také zvyšuje hvězdárna v Ondřejově a pivovar ve Velkých Popovicích.

Obce a DSO pořádají pravidelně po celý rok různé kulturní a sportovní akce (např.: Petropavlovská pouť, Svatohavelské posvícení, Svatomartinské slavnosti, Tradiční keramický den, Mnichovické kraumaření, Drakiáda a jablečné slavnosti, Sulické burčákování, Svatohubertské kulinařské slavnosti, Ladovská zima, Masopust se zabijačkou, Vynášení Morany, Černokostecké vysmolení a vykulení, Van Gillern Cup, Týden sportu v Říčanech, festival Pohoda džez, Rytířské slavnosti, Den Kozla, koncerty, výstavy, plesy...). Tyto akce jsou navštěvovány především obyvateli pořádajících a sousedních obcí.

Na území SO ORP není žádné velkoplošné chráněné území přírody, pouze maloplošné chráněné území (národní přírodní rezervace Voděradské bučiny) a jeden přírodní park (Velkopopovicko) a dále biokoridor. Jde však o Evropsky významné lokality v rámci soustavy NATURA 2000.

Z pohledu cestovního ruchu nepatří SO ORP Říčany zatím k významným lokalitám. Potenciál cestovního ruchu spočívá především v příměstské rekreaci, možnosti zvyšuje atraktivní poloha v zázemí Prahy včetně dobré dopravní dostupnosti do hlavního města. Poloha v zázemí Prahy však s sebou nese

i problémy. Vzhledem k rozšířenému chataření v okolí Prahy je řada lokalit s jinak atraktivní krajinou narušena živelnou chatovou zástavbou. Poptávka v cestovním ruchu ve SO ORP Říčany je dále realizována převážně prostřednictvím krátkých (zejména jednodenních) pobytů. Poloha v zázemí Prahy tak sice zvyšuje návštěvnost regionu, méně však již zisky podnikatelů v cestovním ruchu a příjmy obcí (např. z ubytovacích poplatků). Zatížení území cestovním ruchem vyžaduje investice do veřejné infrastruktury, které ani zdaleka nejsou kompenzovány zvýšenými příjmy.

### 2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tab. č. 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	43	83	z toho 18 obcí má územní plán a v současné době vytváří nový
Počet obcí s plánem v přípravě	6	12	
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	15	29	Babice, Dobřejovice, Herink, Kostelec nad Černými lesy, Modletice, Ondřejov, Popovičky, Říčany, Senohraby, Struhařov, Svojetice, Tehov, Tehovec, Vlkančice, Všestary  Kamenice, Mnichovice, Mukařov - v přípravě

Zdroj: [http://www.uur.cz/ilas/ORP\\_PoctyZaznamuPortal.asp?KODORP=14545](http://www.uur.cz/ilas/ORP_PoctyZaznamuPortal.asp?KODORP=14545)  
webové stránky obcí

Mapa 4: Územní plány obcí ve SO ORP Říčany



Zdroj: Vlastní šetření

43 obcí (z celkových 52) má platný územní plán - tmavé obce, z toho 18 obcí připravuje, již nově - světlé obce. Při zpracování nového územního plánu by obce rády spolupracovaly s okolními obcemi.

Se zásadami územního rozvoje kraje je možné se seznámit na webových stránkách příslušného krajského úřadu. K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří: webové stránky obcí, zásady územního rozvoje Středočeského kraje - <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje/> , územně analytické podklady Středočeského kraje - <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/uap/> , územní studie Středočeského kraje - <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/uzemni-planovani/uzemni-planovani-kraj/uap/uzemni-studie-us.htm> , zelené pásy - <http://up.webmap.cz/stredocesky/zelene-pasy/> , stanoviska a metodiky Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, Politika územního rozvoje České republiky - <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepc-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky>.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity<sup>7</sup>:

- vysoké dopravní zatížení - hluk, imise, prašnost (Babice, Čestlice, Hrusice, Jevany, Kaliště, Kostelec nad Černými lesy, Kozojedy, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Modletice, Mukařov, Nupaky, Oleška, Ondřejov, Pětihosty, Říčany, Senohraby, Strančice, Tehov, Tehovec, Vyžlovka)
- silnice I. třídy zatěžuje exhalacemi zastavěné území (Kozojedy, Louňovice, Mirošovice, Mukařov, Oleška, Říčany, Tehovec, Vyžlovka)
- silnice II. třídy zatěžuje exhalacemi zastavěné území (Hrusice, Kamenice, Konojedy, Křenice, Mirošovice, Mnichovice, Ondřejov, Říčany, Sluštice, Strančice, Struhařov, Sulice, Světlice, Svojetice, Štíhllice, Velké Popovice, Zvánovice)
- zastavěné území zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (Nučice, Oplany, Výžerky)
- zastavitelná plocha zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (Konojedy)
- zastavitelná plocha zasahuje do nadregionálního biokoridoru (Babice), regionálního biokoridoru (Kozojedy), biocentra (Černé Voděradky) a do lesa (Jevany, Konojedy, Kozojedy, Mnichovice, Mukařov, Strančice, Struhařov)
- zastavitelná plocha zasahuje do chráněného ložiskového území (Říčany), aktivní zóny záplavového území (Černé Voděradky, Hrusice, Jevany, Kaliště, Klokočná, Konojedy, Mirošovice, Mnichovice, Oplany, Senohraby, Sluštice, Stříbrná Skalice, Tehov, Vlkančice, Všestary) a záplavové území stanovená Q100 (Černé Voděradky, Hrusice, Jevany, Kaliště, Klokočná, Konojedy, Křížkový Újezdec, Kunice, Mirošovice, Mnichovice, Nupaky, Oplany, Radějovice, Senohraby, Sluštice, Stříbrná Skalice, Tehov, Vlkančice, Všestary)
- zastavěné území prochází záplavovým územím Q100 (Hrusice, Kaliště, Křížkový Újezdec, Kunice, Mirošovice, Mnichovice, Senohraby, Sluštice, Stříbrná Skalice, Tehov)
- prvky ÚSES (Babice, Březí, Černé Voděradky, Hrusice, Jevany, Kaliště, Kamenice, Konojedy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Mukařov, Oleška, Ondřejov, Oplany, Pětihosty, Radějovice, Senohraby, Sluštice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Svojetice, Štíhllice, Velké Popovice, Vlkančice, Výžerky, Vyžlovka, Zvánovice)
- maloplošná zvláště chráněná území (Černé Voděradky, Jevany, Kostelec u Křížků, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Říčany, Struhařov, Vyžlovka)

<sup>7</sup>Zdroj: Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012: <http://info.ricany.cz/mesto/uzemne-analyticke-podklady>

- Natura 2000 - evropsky významná lokalita (Černé Voděrady, Jevany, Kaliště, Senohraby, Stříbrná Skalice, Vlkančice)
- přírodní park (Kamenice, Kostelec u Křížků, Kunice, Petříkov, Sulice, Velké Popovice)
- ochranné pásmo vodního zdroje (Konojedy, Nučice, Oleška, Oplany, Prusice, Velké Popovice, Výžerky)
- ochranné pásmo letiště - s výškovým omezením staveb (Čestlice)
- ochranné pásmo a stavební uzávěra pro Astronomický ústav (Ondřejov)
- nemovitě kulturní památky (Březí, Černé Voděrady, Čestlice, Hrusice, Jevany, Kaliště, Kamenice, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Kunice, Mnichovice, Mukařov, Nučice, Oleška, Ondřejov, Popovičky, Radějovice, Říčany, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Štíhllice, Tehov, Velké Popovice, Vyžlovka, Zvánovice)
- chráněné ložiskové území (Kunice, Mukařov, Oleška, Popovičky, Říčany, Stříbrná Skalice, Štíhllice, Velké Popovice)
- dobývací prostor (Mukařov, Oleška, Popovičky, Stříbrná Skalice)
- ložiska nerostných surovin (Březí, Dobřejovice, Kaliště, Klokočná, Kostelec nad Černými lesy, Křenice, Křížkový Újezdec, Kunice, Mnichovice, Mukařov, Nučice, Oleška, Pětihosty, Petříkov, Popovičky, Říčany, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Světlice, Štíhllice, Tehov, Velké Popovice, Vlkančice, Všeň, Vyžlovka)
- poddolované území (Černé Voděrady, Kamenice, Klokočná, Kostelec nad Černými lesy, Nučice, Oleška, Petříkov, Radějovice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Tehov, Vlkančice, Výžerky)
- stará ekologická zátěž (Černé Voděrady, Čestlice, Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Mirošovice, Mnichovice, Oleška, Ondřejov, Oplany, Pětihosty, Prusice, Říčany, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Velké Popovice, Vlkančice, Vyžlovka)
- nízký podíl vhodných rozvojových ploch pro bydlení - komerční areály v centru obce (Modletice)
- elektrické vedení zvláště vysokého napětí (Březí, Čestlice, Křenice, Pětihosty, Říčany, Sluštice, Strančice, Velké Popovice)
- elektrické vedení velmi vysokého napětí (Kunice, Pětihosty, Říčany, Velké Popovice)
- vedení velmi vysokotlakého plynovodu (Křenice, Kunice, Pětihosty, Říčany, Sluštice, Strančice, Velké Popovice)
- vodovodní přivaděč Želivka (Velké Popovice)
- absence ČOV (Klokočná, Konojedy, Křížkový Újezdec, Oleška, Pětihosty, Prusice, Radějovice, Svojetice, Štíhllice, Výžerky)
- absence veřejného vodovodu (Březí, Doubek)
- absence plynofikace (Doubek, Jevany, Kaliště, Klokočná, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy, Kozojedy, Křížkový Újezdec, Oleška, Ondřejov, Prusice, Stříbrná Skalice, Svojetice, Štíhllice, Tehovec, Vlkančice, Výžerky, Vyžlovka, Zvánovice)
- nedostatečná kanalizace (Kaliště, Konojedy, Křížkový Újezdec, Oleška, Pětihosty, Prusice, Radějovice, Svojetice, Štíhllice, Výžerky)
- dálnice prochází evropsky významnou lokalitou NATURA 2000 (Kaliště)
- dálnice prochází nadregionální biokoridorem (Kaliště)
- dálnice prochází regionálním biokoridorem (Ondřejov)



- silnice I. třídy prochází nadregionálním (Vyžlovka) a regionálním biokoridorem (Mirošovice)
  - silnice II. třídy prochází ochranným pásmem vodního zdroje (Konojedy)
  - silnice II. třídy prochází záplavovým územím Q100 (Mnichovice, Sluštice)
  - silnice II. třídy prochází nadregionálním (Mukařov, Sluštice, Stříbrná Skalice) a regionálním biokoridorem (Kamenice, Ondřejov, Oplany, Radějovice)
  - záměr silnice I. třídy křížuje nadregionální (Sluštice) regionální biokoridor (Mirošovice)
  - záměr silnice II. třídy prochází ochranným pásmem vodního zdroje (Nučice)
  - záměr silnice II. třídy prochází nadregionálním biokoridorem (Sluštice)
  - záměr silnice II. třídy prochází lesem (Říčany, Strančice, Tehov)
  - záměr železnice křížuje ochranné pásmo vodního zdroje (Velké Popovice)
  - záměr železnice křížuje vodovodní přivaděč Želivka (Velké Popovice)
  - záměr železnice prochází zastavěným územím (Strančice, Velké Popovice)
  - záměr železnice prochází zastavitelnou plochou (Říčany, Velké Popovice)
  - záměr železnice prochází přírodním parkem (Velké Popovice)
  - zastavitelná plocha je v konfliktu se záměrem silnice II. třídy (Petříkov, Sluštice)
  - zastavitelná plocha je v konfliktu se záměrem silnice II. (Strančice) a III. třídy (Popovičky)
- 
- sousedství s Prahou - z toho vyplývající vazby a spolupráce (např. ITI, povodně, doprava...)
  - těsná spolupráce s obcí Průhonice (např. školství - SO ORP Černošice), s některými obcemi SO ORP Černošice (doprava...), se SO ORP Kolín a Český Brod (Černokostecko)
  - spolupráce s obcemi sousedních SO ORP díky DSO a MAS (Černošice - doprava, Benešov - cestovní ruch - Posázaví, Kolín - vodovod, svoz odpadu, cestovní ruch a Český Brod - svoz odpadu), regionální spolupráce jednak v rámci DSO, MAS a také v rámci řešení školství (Říčansko, Mnichovicko, Mukařovsko, Čermokostecko)

## Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. č. 15: Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Města	3	
Město Říčany		Je ORP, přirozeným centrem území Říčanska, říčanský hrad, ZUŠ
Město Mnichovice		Má stavební úřad, aktivní a motivující město pro spolupráci v okolí, spolupráce v oblasti školství - rozšíření školy, sídlo dálniční policie
Město Kostelec nad Černými lesy		Je přirozeným centrem území Černokostelecka, vyhlášené keramické trhy, detašované pracoviště vysoké školy ČZU - školský lesnický podnik
Obce	10	
Čestlice		obchodní zóna
Hrusice		rodiště Josefa Lady
Kamenice		stavební úřad, kulturní středisko, spádová škola pro okolní obce, zámek Štířín, letní kino
Kunice		zámek Berchtold a sportoviště, kde trénuje i národní fotbalový tým
Modletice		logistická zóna
Mukařov		spádová škola pro okolní obce
Ondřejov		AV ČR Astronomický ústav a hvězdárna, Sportovní kulturní centrum Ondřejov - volnočasové centrum
Strančice		dopravní uzel - železniční významný terminál
Struhařov		nová kompostárna
Velké Popovice		pivovar, zimní krytý stadion, přírodní park Velkopopovicko, ZUŠ
Ostatní obce SO	7	pečují o rozvoj svého území
Louňovice, Jevany, Struhařov, Zvánovice, Černé Voděrady a Vyžlovka		Voděradské bučiny - nadregionální biocentrum a národní přírodní rezervace, na katastrech
Kraj	1	správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Středočeský kraj		správa silnic, zřizovatel MŠ, ZŠ a středních škol, nemocnice
Stát	1	důležitý např. z hlediska PÚR (dopravní koridor jde přes území SO)
ČR		plánování okruhu R1, vlakový koridor
Mikroregion	8	

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
DSO Ladův Kraj		cestovní ruch
Sdružení obcí mikroregionu Černokostecko		cestovní ruch
SO Vodovod Kamenicko		vodovod
SO Region Jih		vodovod
DSO Malé Posázaví		cestovní ruch
DSO JEKOZ		vodovod
SO pro dopravu v pražském jižním regionu		doprava
SO Ny-Ko		odpadové hospodářství
MAS	4	
MAS Říčansko o.p.s.		většina obcí ve SO ORP v její působnosti
MAS Podlipansko o.p.s.		část obcí Černokostecka v její působnosti
MAS Posázaví o.p.s.		obce na jižním okraji v její působnosti
Region Pošembeří o.p.s.		část obcí Černokostecka v její působnosti
Významný zaměstnavatel	14	
BILLA, s.r.o. (Modletice)		největší zaměstnavatel v regionu, mezinárodní firma - prodej potravin, drogistického a spotřebního zboží
AGP PLUS SERVICE, s.r.o. (Kostelec nad Černými lesy)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, personální agentura zaměstnávající zdravotně postižené občany
Kika Nábytek, s.r.o. (Čestlice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, mezinárodní nábytkářská firma
Mountfield, a.s. (Mnichovice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, prodej zahradní techniky
REHAU, s.r.o. (Čestlice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, výroba a zpracování polymerů
Yusen Logistics (Czech), s.r.o. (Říčany)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, mezinárodní logistická firma
Direct Parcel Distribution CZ, s.r.o. (Modletice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, evropský poskytovatel zásilkových služeb
Kastner + Öhler, s.r.o. (Čestlice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, rakouská oděvní firma
KENVELO HOLDING, a.s. (Říčany)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, mezinárodní oděvní firma
Oresi, s.r.o. (Březí)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, nábytek
Phoenix-Zeppelin, s.r.o. (Modletice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, strojírenská firma
STROJMETAL KAMENICE, s.r.o. (Kamenice)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, tradiční strojírenská firma

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Teleplan Prague, s.r.o. (Říčany)		1 z největších zaměstnavatelů v regionu, mezinárodní firma zabývající se elektronikou
Velkopopovický pivovar		tradiční zaměstnavatel
Škola	6	
ZŠ T.G. Masaryka, Mnichovice		ZŠ s rozšířenou výukou jazyků, mezinárodní partnerství a projekty, referentská škola MŠMT (čtenářská gramotnost) a Microsoft
ZŠ 2, Bezručova 94, Říčany		ZŠ s rozšířenou výukou hudebních předmětů
SOŠ stravování Říčany		střední soukromá škola, nabízí praxe ve vysoko hodnocených provozovnách v regionu a spolupracující s městem
Open Gate - soukromá ZŠ a gymnázium, Babice		mezinárodní maturita
Gymnázium Říčany		jediné státní gymnázium v regionu
ZUŠ Říčany		ZUŠ s mezinárodní spoluprací
Jiné ...		
Nemocnice s poliklinikou Říčany		jediné zařízení tohoto typu ve SO ORP
ZO ČSOP Ekocentrum Říčany		environmentální vzdělávání a nositel EVVO projektů

SO ORP Říčany leží v sousedství Prahy. Z 52 obcí jsou pouze 3 města, většina obcí má pod 1000 obyvatel, Říčany mají téměř 15 tisíc obyvatel, druhá nejlidnatější obec (Kamenice) má však jen 4 tisíce. v blízkosti Prahy vznikají komerční a průmyslové zóny, kde mají velké nadnárodní firmy své sklady a patří k velkým zaměstnavatelům. Významným aktérem je také MAS Říčansko. v území jsou tři svazky obcí (DSO JEKOZ, SO Region Jih a SO Vodovod Kamenicko), které zajišťují správu vodovodu. v oblasti školství začínají vznikat soukromé školy - nejvýznamnější z nich je Open Gate v Babicích. Důležitými aktéry v oblasti vzdělávání je ZUŠ v Říčanech a Ekocentrum (Říčany). v Říčanech je nemocnice, kde pracují přední odborníci z pražských nemocnic.

## 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. č. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. blízkost hl. města	1. školství - nedostatečná kapacita (v některých okrajových oblastech naopak)
2. nárůst počtu obyvatel	2. vysoké dopravní zatížení a špatný technický stav komunikací
3. nízká nezaměstnanost	3. nedostatečná dopravní obslužnost
4. sídlo významných ekonomických subjektů	4. neúplná technická infrastruktura
5. dobrá kvalita životního prostředí, poměrně velký počet chráněných oblastí	5. aktivní zóny záplavového území a zranitelné oblasti

6. dobrá síť turistických stezek a cyklotras	6. výskyt starých ekologických zátěží a zdrojů znečištění
Příležitosti:	Hrozby:
1. společné služby a nákupy obcí	1. dojíždění dětí do vzdálených škol (+ špatné dopravní spojení)
2. zájem dobře situovaných mladých rodin o nastěhování do venkovských obcí	2. výstavba izolovaných obytných komplexů bez občanské vybavenosti a dopravní obslužnosti
Příležitosti:	Hrozby:
3. spolupráce s Prahou a ITI programy	3. růst intenzity dopravy na páteřních komunikacích
4. dopravní obchvaty obcí	4. nedostatečné kapacity vodovodů a ČOV
5. obnova cyklostezek a turistických, historických cest	5. nedostatek sociálních zařízení
6. revitalizace rybníků a vodních toků	6. zastavení krajiny komerčními zónami
7. zřízení nové školy/ rozšíření stávajících	7. zdražování svozu odpadu (kvůli zavírání skládek)

SO ORP Říčany má výhodu blízkosti hl. města - nárůst počtu obyvatel (přínos financí, zejména vzhledem k migraci dobře situovaných mladých rodin do území – příležitost dalšího rozvoje obcí), vysoká míra zaměstnanosti, sídla významných ekonomických subjektů (zaměstnanost, zvyšování povědomí o území pro další investory), dostupnost služeb v Praze a přináší také příležitosti v podobě spolupráce s hlavním městem. Výhodou je také poměrně hustá síť turistických a cyklistických tras, která přispívá k cestovnímu ruchu spolu s přítomností chráněných oblastí. i zde je však slabina v nedostatečném počtu pěších cest, které by spojovaly obce pro chodce. Jejich obnova je pro SO ORP dobrou příležitostí, která by pomohla podpořit turismus a částečně vyřešit dopravní přetíženost a bezpečnost.

Nicméně sousedství Prahy s sebou nese také velká negativa - např. zmíněná dopravní přetíženost a tím způsobený špatný technický stav komunikací. Zde je příležitost vyřešit situaci stavbou dopravních obchvatů a posílením autobusové dopravy, ale také obnovou cyklostezek a pěších cest, další příležitost se nabízí ve spolupráci s Prahou a ITI programy (zefektivnění veřejné dopravy, stavby obchvatů...). Další nevýhodou sousedství hlavního města je zastavování krajiny komerčními a průmyslovými zónami a hrozí, že stav se bude stále zhoršovat.

Kvůli vzrůstajícímu počtu obyvatel je velmi problematická situace ve školství vzhledem k nedostatečné kapacitě škol. Příležitost k vyřešení je v rozšíření stávajících škol, případně stavba nové školy. S tím také souvisí nedostatečná autobusová dopravní obslužnost v menších obcích, neboť se stává, že žáci, kteří musí navštěvovat školu ve větších obcích, mají problém se dostat zpátky domů. Hromadná doprava mimo dopravní špičku je v malých obcích velmi nedostačující. Hrozí také, že brzy nebudou stačit kapacity vodovodů a ČOV. V budoucnu by mohla nastat zvýšená poptávka po sociálních službách, které by také nemusely být kapacitně dostačující. Zde je příležitost obcí poskytovat tyto služby společně.

Podobně by se mohly poskytovat společně i jiné služby, či by obce mohly společně nakupovat a tím výrazně zvětšit tlak na cenu směrem dolů. Příležitostí je jistě společné řešení odpadového hospodářství (společný tlak na cenu u svozových firem, společné technické služby...).

Problémem je i výskyt záplavových oblastí a vodních toků, které ohrožují i hlavní město (jako např. v posledních záplavách v roce 2013). Příležitost k vyřešení by mohla představovat revitalizace vodních

plach a protipovodňová opatření. Další slabou stránkou je výskyt starých ekologických zátěží, černé skládky, které znečišťují životní prostředí.

### 2.3. Přílohy

**Přílohy profil území SO tab. č. 1: Doprava z obcí SO ORP Říčany do Prahy a do Říčán okolo 14. hod.**

do Prahy z:	auto	bus, vlak	četnost	do Říčán	auto	mhd	četnost
Babice	33-50 min	20-43 min	1h		10-12 min	23 min	1h
Březí	29-41 min	16-43 min	1h		8 min	8 min	40 min
Černé Voděra- dy	40 min- 1h	56 min	1h		24-28 min	37 min	1h
Čestlice	18 -29 min	12 - 23 min	10 min		9-12 min	27 min	30 min
Dobřejovice	19 - 49 min	18 - 38 min	30 min		10-11 min	20-49 min	30 min
Doubek	35 - 49 min	25 -42 min	1h		15-19 min	17-28 min	30 min
Herink	22 - 32 min	28 - 33min	1h		11-14 min	38 min - 1h 3 min	1h
Hrusice	32-55 min	56 min - 1h33min	1h		17-22 min	28 min - 1h14min	30 min
Jevany	43-55 min	45 min	30 min		21-25 min	26 min	30 min
Kaliště	14-1h6min	1 hod 17 min - 2 hod 9 min	5h		26-33 min	1h 5min- 1h7min	5h
Kamenice	36 -48 min	40 min - 1h6min	20 min		19-26 min	30-46 min	30 min
Klokočná	35-50 min	47 min - 1h5min	1h		11-13 min	30-38min	30 min
Konojedy	49 - 1h18min	51 min - 1h1min	1h		24-30 min	31 min	1h
Kostelec nad Černými lesy	47- 1h12min	45 min	30 min		21-27 min	27 min	30 min
Kostelec u Křížků	37-45 min	41min - 1h13min	30 min		21-27 min	54 min - 1h 37 min	1h
Kozojedy	43-53 min	37 min	30 min		18-23 min	19 min	30 min
Křenice	35-48 min	14-15 min	1h		7-10 min	22 min	1h
Křížkový Újez- dec	33-38 min	38-41 min	30 min		16-19 min	1h 6min - 1h 16 min	30 min
Kunice	28-51 min	40-52 min	30 min		12-14 min	12-24 min	30 min
Louňovice	40-49 min	32-35 min	15 min		15-20 min	14-16min	15 min
Mirošovice	28-55 min	42 min	30 min (vlak)		12-21 min	14 min (vlak)	30 min

do Prahy z:	auto	bus, vlak	četnost	do Říčán	auto	mhd	četnost
Mnichovice	31-50 min	38 min (vlak)	30 min		10-16 min	10 min (vlak)	30 min
Modletice	27-38 min	23-35 min	30 min		9 min	15-43min	1h
Mukařov	37-47 min	30-50 min	15 min		13 min	12-16min	15 min
Nučice	46 min - 1h13min	1 h - 1h35min	1h		24-35 min	37-52 min	1h
Nupaky	22-37 min	24 - 48 min	30 min		7 min	8 min	1h
Oleška	46 min - 1h3min	53 min - 1h15min	30 min		23 min	35 min	30 min
Ondřejov	38-57 min	59 min- 1h11min	30 min		19-25 min	40 min	30 min
Oplany	52 min - 1h10min	1h6min- 1h22min	1h		29-35 min	48 min - 1h 21 min	1h
Pětihosty	30-58 min	57 min	2h		15-25 min	29 min	2h
Petříkov	30-44 min	41-52 min	30 min		14-16 min	24min - 1h9min	30 min
Popovičky	27-37 min	33-38 min	1h		10 min	40 min - 1h 8 min	50 min
Prusice	47min- 1h2min	57 min -1h7min	1h		23 min	34 - 49 min	2h
Radějovice	28-36 min	33-46 min	30 min		14-16 min	1h 1min - 1h11min	30 min
Říčany	27-39 min	21(bus)-27 min (vlak)	15 min				
Senohraby	28-56 min	44 min (vlak)	30 min		13-17 min	16 min (vlak)	30 min
Sluštice	33-42 min	41 min	1h		10-13 min	26 min - 1 hod1 min	1h
Strančice	25-47 min	34 min (vlak)	30 min		9-11 min	6 (vlak) - 20 min (bus)	30 min
Struhařov	34-50 min	41-57nmin	30 min		16-18 min	21 - 29 min	30 min
Stříbrná Skalice	41min - 1h17min	1h2min- 1h34min	15 min		26-30 min	58 - 42 min	30 min
Sulice	31-37 min	35 min -1h1min	15 min		18-23 min	33 - 54 min	1h
Svěstice	28-43 min	31 min (vlak)	30 min		4-6 min	3 (vlak) - 5 min (bus)	30 min
Svojetice	36-48 min	37 -59 min	30 min		14-18 min	17 - 31 min	1h
Štíhllice	40-57 min	43 min -1h7	30 min		17-22 min	25 min	1h
Tehov	30-43 min	34 min-1h7 min	30 min		7-10 min	10-13min	20 min
Tehovec	36-46 min	27-46 min	20 min		13-14 min	8-14min	15 min
Velké Popovice	26-46 min	46 min- 1h	20 min		13-20 min	20 - 32 min	30 min
Vlkančice	47min -	1h9min-	30 min		31-38 min	50-58 min	30 min

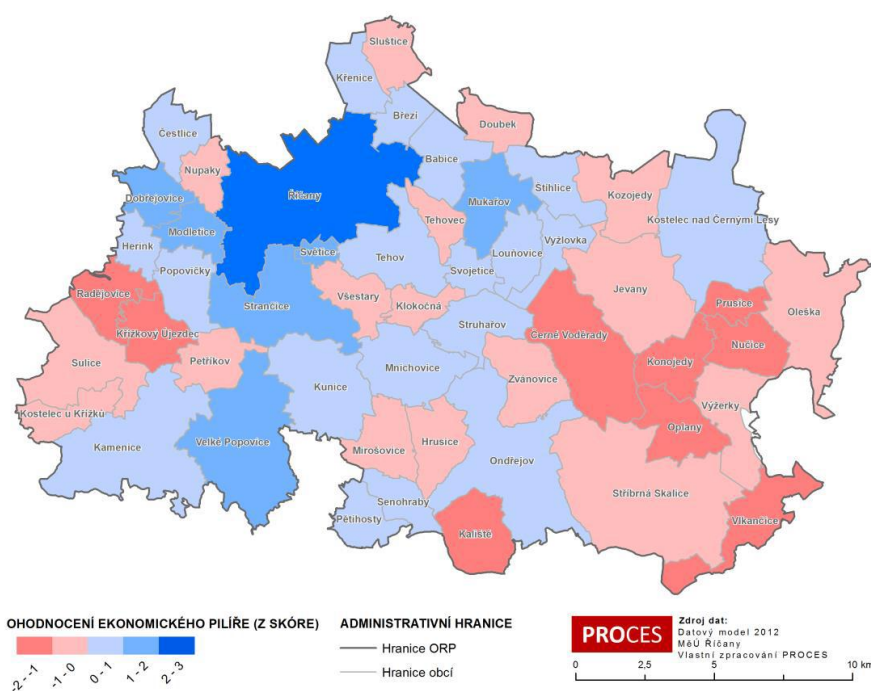
do Prahy z:	auto	bus, vlak	četnost	do Říčán	auto	mhd	četnost
	1h8min	1h16min					
Všestary	28-46 min	44 min-1h3min	20 min		7 min	16-35 min	15 min
Výžerky	48 min - 1h3min	1h10min - 1h12	30 min		25-36 min	39 min - 1h	30 min
Vyžlovka	39-50 min	35-38 min	15min		16-21 min	17-19 min	15 min
Zvánovice	37-56 min	50 min	30min		20-23 min	30-58 min	15 min

Pozn.: automobilová doprava je myšlena do centra Prahy/ Říčán v běžném provozu, hromadná doprava je braná kolem 14. hodiny (doba, kdy děti jezdí ze škol, nejde o dopravní špičku ani o dobu s minimem spojů), vlak končí na hlavním nádraží, autobusy většinou ve stanici Háje, Opatov, Nové náměstí – k nim je tedy ještě nutné přičíst čas v pražské MHD.

Zdroj: <https://www.google.cz/maps/>

<http://jizdnirady.idnes.cz/vlakyautobusy/spojeni/>

### Přílohy profil území SO mapa 1: Kartogram vyváženosti ekonomického pilíře



Zdroj: Metodika vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území



## 3. Téma 1.: Školství

### 3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržením potřebného počtu žáků ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou,

školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

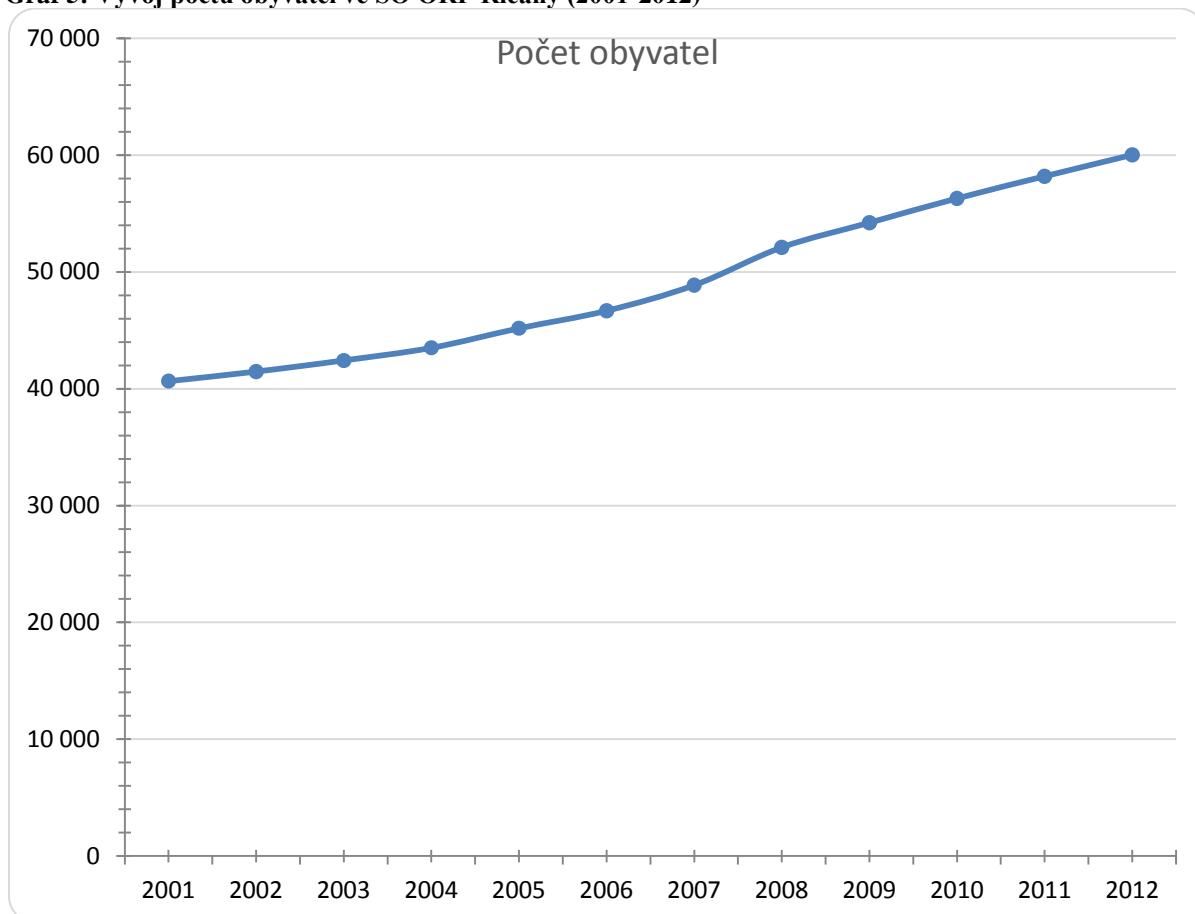
### **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

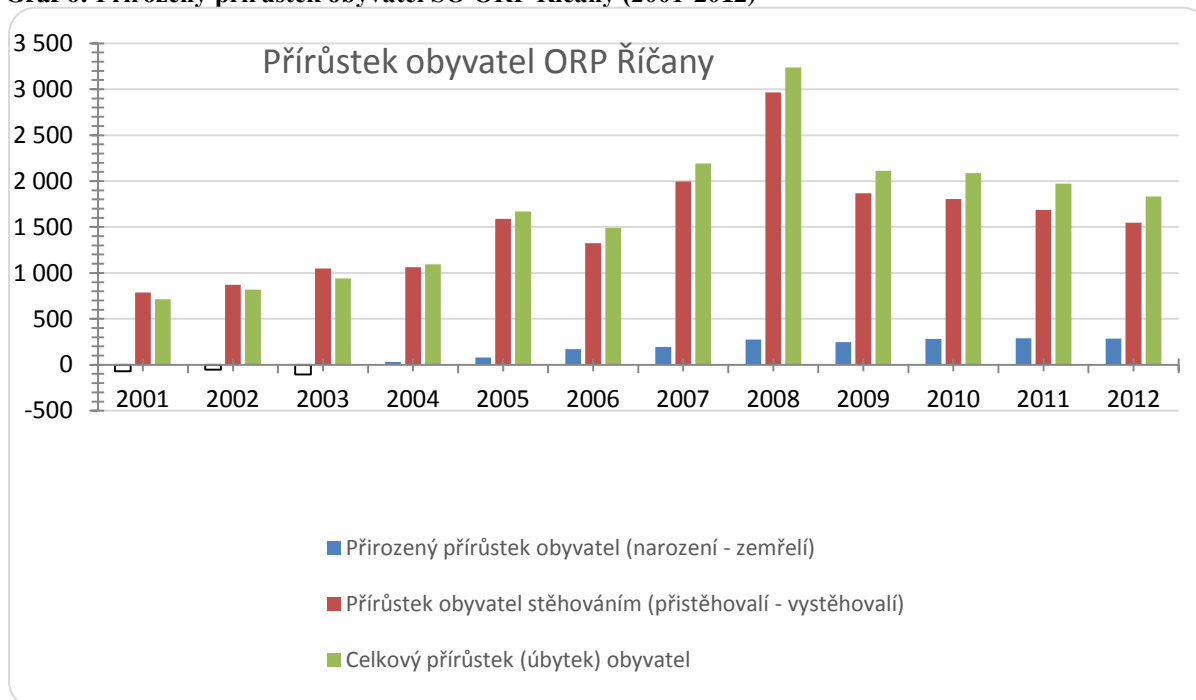
### 3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Správní obvod obce s rozšířenou působností (SO ORP) Říčany představuje jeden z 26 správních obvodů Středočeského kraje. Řešené území se nachází v centrální části kraje, východně od hl. m. Praha, v okresech Praha-východ a Kolín. Je tvořeno 52 obcemi, z nichž 3 mají statut města – Říčany, Mnichovice a Kostelec nad Černými lesy. Říčany a Kostelec nad Černými lesy jsou zároveň sídlem pověřených obecních úřadů, třetí sídlo pověřeného obecního úřadu je Kamenice, která má po Říčanech nejvíce obyvatel. Největší obcí v řešeném území z hlediska rozlohy jsou Říčany (6,8 % území), nejmenší naopak Světlava (0,3 % území). Z hlediska počtu obyvatel jsou největší Říčany (14 116), nejméně obyvatel mají Prusice (76). Od roku 2001 je v celém SO ORP zaznamenán dlouhodobý stoupající trend počtu obyvatel díky vlně porodnosti a pozitivní migraci. K nárůstu obyvatel dochází od roku 2001, do roku 2011 stoupl počet obyvatel ve SO ORP téměř o 20 000 obyvatel, vrchol demografické vlny se očekává v roce 2017. Z dlouhodobého výhledu se očekává mírné zvýšení podílu dětské složky (věk 0 - 14 let) z 17,5 % v roce 2010 na 17,8 % v roce 2030.

Graf 5: Vývoj počtu obyvatel ve SO ORP Říčany (2001-2012)



**Graf 6: Přirozený přírůstek obyvatel SO ORP Říčany (2001-2012)**



Zdroj: Vývoj vybraných ukazatelů ve SO ORP Říčany 2001 – 2012, ČSÚ

Ve SO ORP Říčany došlo ve sledovaném období 2006 – 2012 ke snížení počtu osob se základním vzděláním (- 5,8 %), zároveň zde došlo také ke snížení osob s vyučením či středním odborným vzděláním bez maturity (- 8,3 %). Počet obyvatel se středoškolským vzděláním s maturitou se zvýšil o 6,6 % a počet osob s vysokoškolským vzděláním je druhý nejvyšší v kraji (17,4 %).

Zdroj: Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany - Aktualizace 2012 (Podklady pro RURÚ a RURÚ)

V 35 obcích SO ORP Říčany (z celkového počtu 52) se nachází školy a školská zařízení zřizovaná obcemi, krajem nebo soukromými osobami. SO ORP Říčany měl v roce 2013 z počtu 72 ředitelství celkem 48 mateřských škol (celková kapacita 2 647), 25 základních škol (celková kapacita 6 432), 2 základní umělecké školy (celková kapacita 820) a 6 středních škol (celková kapacita 1 386) – z toho 3 gymnázia a 3 odborná učiliště.<sup>8</sup>

Velkým problémem oblasti SO ORP je nedostatek míst v mateřských a zejména základních školách. Město Říčany vypovědělo spádové obvody, další obce o tom uvažují; školy "berou" pouze děti s trvalým bydlištěm v obci. Toto je závažná hrozba zejména pro menší okolní obce, které nedisponují vlastními základními a mateřskými školami (např.: Březí, Doubek, Vyžlovka, Kaliště atd.). Zcela nedostatečná je kapacita Základních uměleckých škol – SO ORP disponuje pouze 2 školami na celý region. Dalším problémem je malá nabídka základních a mateřských škol pro žáky a děti se speciálními vzdělávacími potřebami. SO ORP Říčany má 2 ZŠ praktické a 1 školu speciální, MŠ se statutem speciální školy nemá vůbec. Vzdělávání osob se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním nebo sociálním znevýhodněním tak probíhá většinou individuálním plánem v rámci integrace. V celém kraji je sledován meziroční nárůst o cca 370 dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

<sup>8</sup> Počty jsou uváděny včetně soukromých zařízení a škol zřizovaných krajem.

Obce si dosud musely s narůstajícím počtem dětí poradit samy. Své možnosti, jak prostorové, tak finanční, již vyčerpaly. Plnění povinné školní docházky a dostupnost vzdělávání ve SO ORP Říčany je vážně ohroženo, podmínky panující ve školách rovněž vážným způsobem ohrožují kvalitu vzdělávání, zejména z následujících důvodů:

1. Velké množství nastupujících žáků do prvních tříd nutí zřizovatele v několika posledních letech otevírat ve spádových školách dvě, popř. tři třídy pro nastupující první ročníky. Zatímco po žácích odcházejících z devátého ročníku se uvolňuje většinou jen jedna učebna. Školy se tak dostaly do situace, kdy již nemají další volné třídy – kmenové učebny.

2. Třídy na prvním stupni bývají v mnoha školách naplněny na maximum, tedy na 30 žáků, což rozhodně není optimální stav.

3. Všechny odborné učebny (vyučování předmětů jako je chemie, fyzika, přírodověda, výtvarná výchova apod.) byly již přebudovány na kmenové třídy. Na kmenové třídy byly v mnoha školách konvertovány i počítačové učebny, části tělocvičen, cvičné kuchyně a kabinety pro učitele.

5. Téměř žádná škola nemá samostatné prostory pro družinu. Z nich vznikly opět kmenové třídy. V dopoledních hodinách v nich probíhá vyučování prvního stupně, v odpoledních je v nich umístěna družina. Žáci tak v jednom prostoru tráví prakticky celý den.

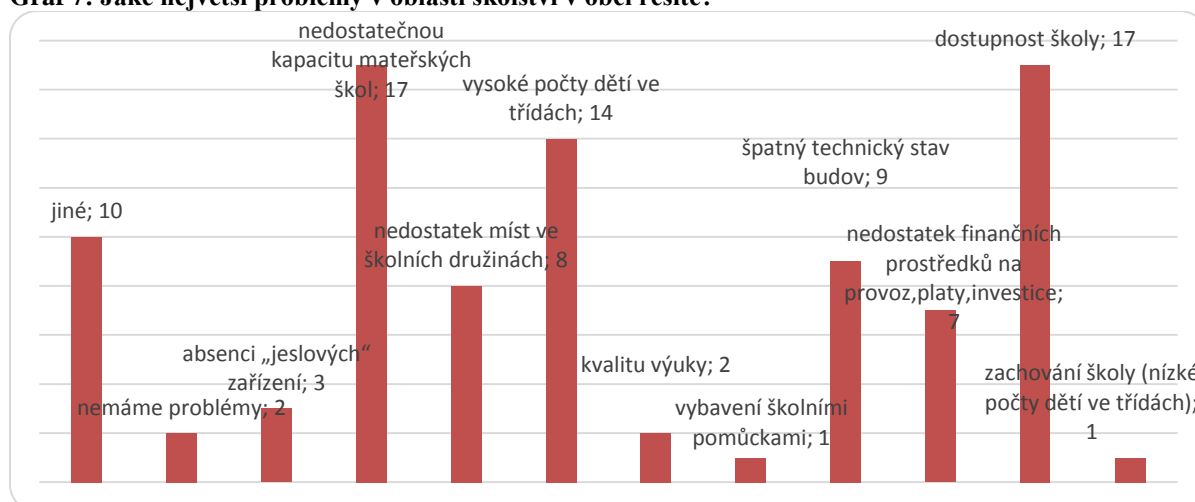
6. Nedostatečná kapacita se týká také jejich součástí a školských zařízení - tato vznikala často v dobách, kdy školy měly polovinu žáků, než je tomu nyní. V jídelnách žáci musí čekat na volná místa a učitelé "výměny žáků" musí koordinovat (např. ZŠ Mnichovice i po rozšíření jídelny). Existují školy bez vlastní tělocvičny (např. ZŠ Mukařov, ZŠ Tehov, ZŠ Říčany I).

Daná analýza se týká také obce Průhonice (ORP Černošice). V rámci cílů počítáme se zapojením této obce do realizace společných projektů.

Kapacita všech základních škol zřizovaných obcemi je k 30. 9. 2013 celkem 6432 žáků. Dle demografického vývoje bude ve SO ORP na 7,5 tisíce dětí školou povinných a bude tedy chybět přes 1 tisíc míst v ZŠ.

## Z dotazníkového šetření v rámci SO ORP vyplynulo:

**Graf 7: Jaké největší problémy v oblasti školství v obci řešíte?**



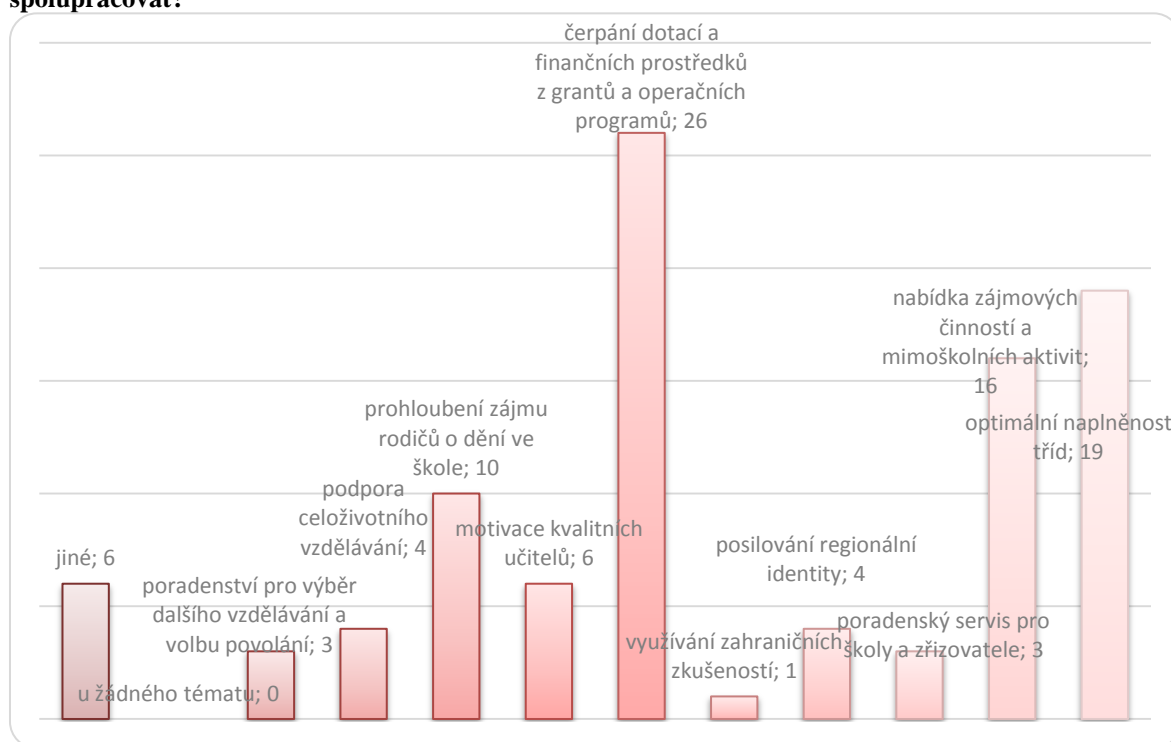
Zdroj: dotazníkové šetření SO ORP Říčany (počty odpovědí)

Oblast školství je v současné době asi nejvíce řešená, kromě dvou obcí uvedly všechny, že mají problémy, nejčastěji s dostupností školy a kapacitou, a to i mateřských škol a školních družin, s vysokými počty žáků ve třídách, nedostatkem míst ve školách (zvláště pro prvňáky a pro celý spádový obvod, nedostatek tříd, prostoru) a družinách a absencí mateřských škol. Naopak jedna z obcí, která odpovídala, má opačný problém se zachováním školy. Dalšími častými problémy jsou špatné technické stavy budov a nedostatek finančních prostředků na provoz. Méně je zmiňovaná absence "jeslových" zařízení, téměř vůbec kvalita výuky a vybavení školními pomůckami.

### **U jakých témat v oblasti školství by Vaše obec mohla najít shodu s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat?**

Představitelé obcí se shodli, že by bylo dobré spolupracovat při čerpání dotací, u tématu optimální naplněnost tříd a v nabídce zájmových činností a aktivit. Ostatní témata nejsou podle nich v současnosti pro meziobecní spolupráci tolik potřebná. Z méně zmiňovaných bylo na prvním místě prohloubení zájmu rodičů o dění ve škole, dále motivace kvalitních učitelů, posilování regionální identity a podpora celoživotního vzdělávání, poradenství pro žáky i pro školy a zřizovatele a pouze jedna odpověď byla, že by bylo účelné spolupracovat ve využívání zahraničních zkušeností.

**Graf 8: U jakých témat v oblasti školství by Vaše obec mohla najít shodu s jinou obcí, a bylo by účelné spolupracovat?**



Zdroj: dotazníkové šetření SO ORP Říčany (počty odpovědí)

Dále často představitelé obcí uváděli, že by bylo dobré spolupracovat při postavení nové školy, případně na zvýšení kapacity škol stávajících, dále byla zmíněna spolupráce v primární prevenci a pedagogicko-psychologických poradnách. Nikdo z dotázaných si nemyslí, že by nenašel shodu s jinou obcí a že by nebylo účelné spolupracovat.

### 3.1.3. Popis oblasti předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

#### Obecné informace

Obecná demografická tendence České republiky projevující se stárnutím obyvatelstva a nižší porodností je ve SO ORP Říčany zmírněná migrací, zejména u obcí v těsném zázemí Prahy. V mateřských školách dochází k enormnímu nárůstu počtu dětí, do docházky jsou zařazovány i děti mladší než 3 roky (v důsledku rušení jeslí) a starší než 6 let (časté odkládání nástupu do základní školy). Ani základním školám nestačí kapacity – zpravidla vychází 1 ročník žáků devátých tříd a nastupuje 2 a více ročníků tříd prvních.

Tomuto stavu odpovídá i vývoj škol, od roku 2010 vzniká ve SO ORP Říčany mnoho soukromých mateřských škol a 4 soukromé základní školy (především malotřídního charakteru) v obci Babice (v rámci areálu Open Gate), Dobřejovice (Parentes), Mnichovice (Mozaika Montessori) a Říčany (ZŠ a MŠ Sofie, Montessori). Nicméně soukromá zařízení nepomáhají rozšíření kapacit vzhledem k vyšším nákladům (školnému v řádu 200 tisíc Kč ročně).

### Definice správního obvodu

Z hlediska správního obvodu je zřejmé, že kompletní základní školy zřizují obce s alespoň 1.500 obyvateli. Města (Říčany, Mnichovice a Kostelec nad Černými lesy) zřizují velké spádové školy, v menších obcích fungují především malotřídní školy. Starostové se při společných diskuzích často shodli, že doporučením pro region SO ORP by mohlo být založení alespoň odloučeného pracoviště základní školy (min. 1. a 2. třída) v obcích nad 1,5 tisíce obyvatel a zřízení mateřské školy u obcí s počtem obyvatel nad 500 (viz Tab. č. 17).

V rámci tohoto doporučení již probíhají velké přístavby v obci Strančice, obec Mukařov plánuje přístavbu prostor o 270 míst na rok 2015. Obec Kunice na školní rok 2014/15 zřídí první třídy ve volných kapacitách učiliště.

**Tab. č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Říčany	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
	2012/2013										
-Počet obcí	5	15	16	9	6	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	2	8	0	7	0	0	0	17
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	4
-Počet MŠ	0	3	13	9	6	0	4	0	0	0	35
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
-Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ)	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3

Jak ukazuje tabulka, mateřské školy nemají jen 3 obce nad 500 obyvatel. Přičemž Babice usilují o její stavbu v roce 2015 (byla podána žádost o grant). Gymnázia jsou vedle města Říčany také v obci Babice, kde soukromý investor založil zařízení kolejniho typu a postupně rozšiřuje jeho služby.

2011/2012											
-Počet obcí	5	15	16	9	6	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	2	8	0	6	0	0	0	16
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	5	0	0	0	3	0	0	0	9
-Počet MŠ	0	3	10	9	6	0	4	0	0	0	32
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3
2010/2011											
-Počet obcí	6	15	17	7	6	0	1	0	0	0	52



-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	2	8	0	6	0	0	0	16
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	4	0	0	0	3	0	0	0	8
-Počet MŠ	0	1	10	7	6	0	4	0	0	0	28
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3

2009/2010											
-Počet obcí	7	14	17	8	5	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	2	8	0	4	0	0	0	14
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	6	0	0	0	3	0	0	0	10
-Počet MŠ	0	1	8	6	5	0	4	0	0	0	24
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3

2008/2009											
-Počet obcí	10	12	16	9	4	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	3	4	0	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	6	0	0	0	3	0	0	0	10
-Počet MŠ	0	1	8	6	5	0	4	0	0	0	24
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3

2007/2008											
-Počet obcí	10	12	19	6	4	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	3	4	0	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	6	0	0	0	3	0	0	0	10
-Počet MŠ	0	1	8	4	4	0	4	0	0	0	21
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3

2006/2007											
-Počet obcí	10	15	16	6	4	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	3	4	0	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	6	0	0	0	3	0	0	0	10
-Počet MŠ	0	1	8	3	4	0	4	0	0	0	20
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2

-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3
------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

2005/2006											
-Počet obcí	10	17	16	4	4	0	1	0	0	0	52
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	1	3	4	0	0	0	0	0	8
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	1	6	0	0	0	3	0	0	0	10
-Počet MŠ	0	1	8	3	4	0	4	0	0	0	20
-Gymnázia	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	3
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
-Počet jiných zařízení	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	3

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol

Jak vyplývá z následující tabulky, ve SO ORP Říčany je celkem 72 ředitelství škol a školských zařízení. Ve SO ORP je velký nedostatek míst v mateřských a základních školách – tento stav však lze upravit přístavbami k stávajícím školám. Školy jsou geograficky vhodně rozmístěny, dostupné, a není zde potřeba stavět zcela nový subjekt. Jiná situace je však u základních uměleckých škol, které jsou jen ve dvou obcích – Velké Popovice a Říčany. Tato zařízení jsou zcela přeplněna a okrajové obce SO ORP nemají vhodnou, případně vůbec žádnou dostupnost. Tento stav částečně supluje soukromé volnočasové organizace, kvalita výuky je však velmi proměnlivá. SO ORP Říčany by novou ZUŠ potřeboval. Stejně tak by na území měla vzniknout mateřská škola speciální nebo MŠ se speciálními třídami. Naplněnost mateřských škol je na hranici zákonného počtu (23 dětí na třídu) a děti se speciálními potřebami takto nelze integrovat (limit pro integraci na třídu je max. 19 dětí). SO ORP Říčany nemá speciální mateřskou školu – škola v tab. č. 18 vykázaná funguje v rámci zdravotnického zařízení Olivova dětská léčebna.

**Tab. č. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2014**

ORP Říčany Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	72	42	21	2	0	3	1	3
Babice	2		1					1
Březí	0							
Černé Vodě- rady	0							
Čestlice	2	1	1					
Dobřejovice	2	1	1					
Doubek	0							
Herink	0							
Hrusice	1	1						
Jevany	1	1						
Kaliště	0							
Kamenice	3	1	1			1		

Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Klokočná	0							
Konojedy	0							
Kostelec nad Černými lesy	3	1	1			1		
Kostelec u Křížků	2	1	1					
Kozojedy	1	1						
Křenice	0							
Křížkový Újezdec	0							
Kunice	2	2						
Louňovice	1	1						
Mirošovice	2	1	1					
Mnichovice	4	2	2					
Modletice	1	1						
Mukařov	2	1	1					
Nučice	1	1						
Nupaky	1	1						
Oleška	1	1						
Ondřejov	2	1	1					
Oplany	0							
Pětihosty	0							
Petřikov	2	2						
Popovičky	0							
Prusice	0							
Radějovice	0							
Říčany	17	7	5	1		1	1	2
Senohraby	1	1						
Sluštice	1	1						
Strančice	2	1	1					
Struhařov	1	1						
Stříbrná Skali- ce	2	1	1					
Sulice	1	1						
Světice	2	1	1					
Svojetice	1	1						
Štíhllice	0							
Tehov	1		1					
Tehovec	1	1						

ORP Říčany Název obce	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
Velké Popovi- ce	3	1	1	1				
Vlkančice	0							
Všestary	1	1						
Výžerky	0							
Vyžlovka	1	1						
Zvánovice	1	1						

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

Pozn.: Tabulka uvádí počty škol od všech zřizovatelů (obce, kraj, soukromé školy). Babice - pouze soukromá ZŠ a gymnázium, Říčany 2 soukromé ZŠ (zatím 1. stupně), 1 soukromé gymnázium. Dobřejovice - soukromá ZŠ.

**Tab. č. 19: Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2014**

ORP Říčany Název obce	celkem ředi- telství	z toho				
		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	6	0	4	2	0	0
Babice	2		1	1		
Dobřejovice	1		1			
Říčany	3		2	1		

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ.

### **ZŠ Počty církevních škol / školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP**

Ve SO ORP Říčany nejsou církevní školy, resp. v Dobřejovicích funguje církevní škola, která má však soukromého zřizovatele (jejím zřizovatelem není církev).

### **Pracovníci ve školství SO ORP**

Je vidět každoroční nárůst pracovníků ve školství. Ve SO ORP je neustálý nedostatek míst v MŠ i ZŠ a obce i soukromé subjekty na to reagují stálým rozšiřováním kapacit. Celá čtvrtina pracovníků v mateřských školách nemá pedagogické vzdělání, v základním školství jde zhruba o pětinu zaměstnanců. U specializovaných škol - gymnázií a ZŠ se SVP jde spíše o výjimku.

V analýze jsou zahrnuta všechna 3 gymnázia SO ORP Říčany, která mají všechna i osmiletý studijní obor. Dvě z nich mají soukromého zřizovatele (Open Gate, Babice a Masarykovo klasické gymnázium, Říčany) a jedno je gymnázium zřízené krajem (Gymnázium Říčany). Do výkazu byli zařazeni všichni zaměstnanci, zajišťují výuku i nižšího gymnázia. SO ORP Říčany má pouze soukromé subjekty, které zajišťují volnočasové aktivity dětí a mládeže. Tyto subjekty nejsou zahrnuty do výkazů.

Ve SO ORP Říčany nejsou MŠ pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami.

V tabulkách níže je vidět meziroční nárůsty pedagogů základních a mateřských škol.

Nárůst počtu nepedagogických zaměstnanců v MŠ od šk. roku 2005/2006 je cca 28 % z 35,026 na 45,947 přepočtených zaměstnanců. (Počty nepedagogického personálu, kromě pracovníků zařízení školního stravování, zůstávají víceméně stejné. SO ORP Říčany nemá střediska volného času dětí a mládeže zřizovaná obcemi ani mateřské školy pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami.

**Tab. č. 20: Pracovníci ve školství SO ORP**

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	190,073	144,126	45,947
základní školy	361,979	289,203	72,776
základní umělecké školy	30,889	27,27	3,619
gymnázia	80,3	76,2	4,1
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	12,748	11,186	1,562
školní družiny a kluby	45,431	45,431	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	93,803	0	93,803
<b>celkem rok 2012/2013</b>	<b>815,223</b>	<b>593,416</b>	<b>221,807</b>
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	170,889	129,989	40,9
základní školy	349,311	276,52	72,791
základní umělecké školy	28,714	25,197	3,517
gymnázia	79,7	76,5	3,2
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	11,902	10,455	1,447
školní družiny a kluby	42,62	42,62	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	88,757	0	88,757
<b>celkem rok 2011/2012</b>	<b>771,893</b>	<b>561,281</b>	<b>210,612</b>
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	156,6	115,1	41,5
základní školy	336,7	262,2	74,5
základní umělecké školy	27,8	24,4	3,4
gymnázia	70,1	65,4	4,7
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	13,2	11,7	1,5
školní družiny a kluby	35,1	35,1	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	87,9	0	87,9

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
celkem rok 2010/2011	727,3	513,9	213,4
2009/2010			
mateřské školy	140,2	101,9	38,3
základní školy	332,2	260,4	71,9
základní umělecké školy	27,1	23,7	3,4
gymnázia	71,2	62,8	8,4
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,0	12,5	1,5
školní družiny a kluby	33,1	33,1	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	87,0	0	87,0
celkem rok 2009/2010	704,9	494,4	210,4
2008/2009			
mateřské školy	137,2	99,7	37,6
základní školy	325,5	255,3	70,2
základní umělecké školy	27,5	24,1	3,3
gymnázia	66,6	60,7	5,9
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	14,2	12,6	1,6
školní družiny a kluby	30,8	30,7	0,1
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	85,2	0	85,2
celkem rok 2008/2009	687,1	483,1	204,0

Dětské centrum Strančice (dříve dětský domov) - je zdravotní zařízení s ambulantní a pobytovou částí pro mentálně či fyzicky či kombinovaně postižené děti do 3, max. 6 let věku. Pedagogičtí pracovníci nebyli zjištěni.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2007/2008			
mateřské školy	135,2	98,7	36,4
základní školy	317,1	249,4	67,7
základní umělecké školy	26,9	23,6	3,3
gymnázia	68,5	62,1	6,4
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0

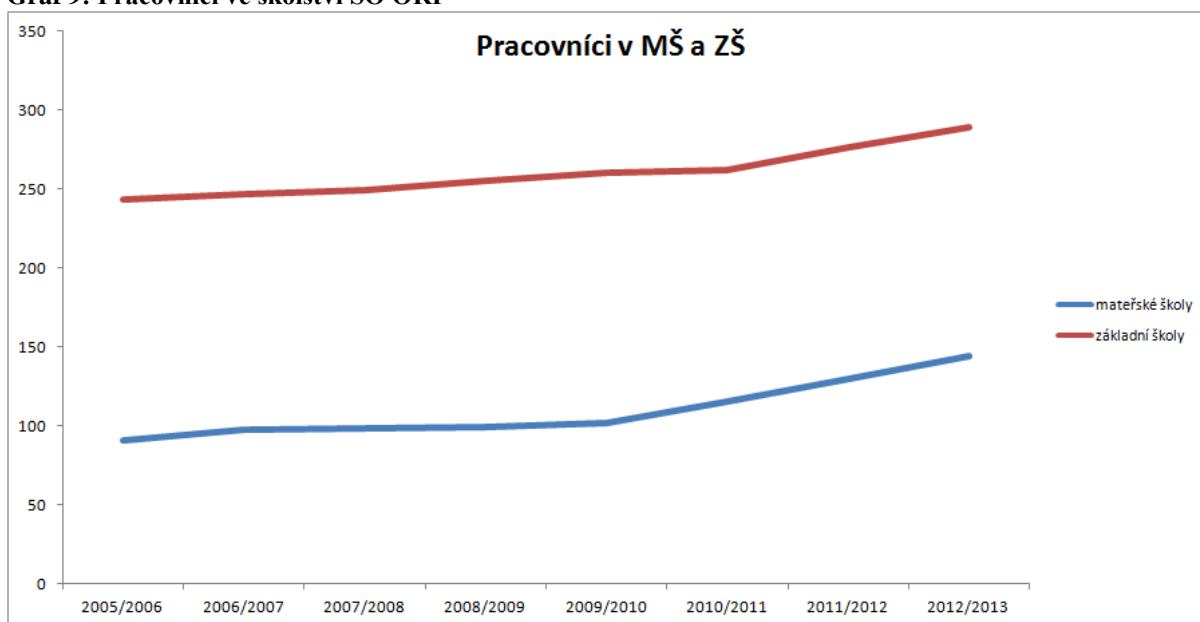
typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
základní školy pro žáky se SVP	13,4	11,6	1,9
školní družiny a kluby	28,9	28,1	0,8
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	85,7	0	85,7
celkem rok 2007/2008	675,7	473,6	202,2
2006/2007			
mateřské školy	134,1	97,7	36,5
základní školy	315,1	247,0	68,1
základní umělecké školy	27,0	23,5	3,4
gymnázia	61,4	56,6	4,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	11,1	9,2	1,9
školní družiny a kluby	28,9	28,3	0,7
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	85,5	0	85,5
celkem rok 2006/2007	663,1	462,2	200,9
2005/2006			
mateřské školy	126,2	91,2	35,0
základní školy	311,3	243,2	68,2
základní umělecké školy	25,8	22,4	3,4
gymnázia	58,8	54,3	4,5
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	10,2	8,5	1,7
školní družiny a kluby	27,8	27,8	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	84,8	0	84,8
celkem rok 2005/2006	645,0	447,3	197,79

Zdroj: ÚIV, Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz S1-01 o mateřské škole, Výkaz M3 o základní škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení, Výkaz s 4c-01 o přípravném stupni ZŠ speciální, Výkaz s 24-01 o ZUŠ, Výkaz Z 15-01 o činnosti střediska volného času, Výkaz Z 17-01 o činnosti školního stravování, Výkaz Z 2-01 o školní družině-školním klubu, Výkaz v 33-01 o ped-psy poradně, Výkaz v 33-01 o speciálně pedagogickém centru, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výkaz M8 o střední škole, Výkaz s 53-01 o zahájení povinné školní docházky v ZŠ

Následující graf zobrazuje vývoj pracovníků mateřských škol a základních škol ve SO ORP Říčany od školního roku 2005/06 do současnosti. Zatímco zlom v nárůstu u MŠ nastal již v roce 2009/10,

u základních škol až o rok později. Od těchto let je u daných subjektů nárůst o průměrně 14 pedagogů v každé oblasti/rok.

**Graf 9: Pracovníci ve školství SO ORP**



Zdroj: ÚIV, Výkaz R13-01 ředitelství škol

### Základní vzdělávání

Se zvyšováním počtu dětí ve věkové skupině odpovídající předškolnímu vzdělávání docházelo ve SO ORP Říčany i ke zvyšování nejvyššího povoleného počtu žáků ve školách. Žádosti a zvyšování rejstříkové kapacity se týkaly jak mateřských škol, základních škol, tak i školských zařízení - školních družin a školních jídelen.

Situace je nyní kritická. Např. z největšího spádového města – z důvodu vyčerpané kapacity kmenových tříd se město Říčany rozhodlo přijmout ve školním roce 2014/2015 do prvních tříd pouze děti s trvalým pobytem v Říčanech. Vypovězené dohody s 19 obcemi ze spádové oblasti město nebude obnovovat. Výjimku tvoří obce Březí a Tehovec. Celkem se do prvních tříd obcí zřizovaných základních škol v Říčanech přihlásilo 317 dětí, přijato bude 279, tedy 12 % dětí nemohlo být ve městě Říčany ke školní docházce přijato. Situace v okolních obcích je obdobná.

Následující tabulky ilustrují nárůst počtu škol ve SO ORP Říčany, nárůsty počtu tříd a žáků. Ve školním roce 2012/2013 se vzdělávalo na Říčansku 4823 žáků základní školní docházky ve 221 třídách. Nárůsty tříd jsou enormní – za poslední 4 roky se každoročně navyšují o 7 – 10 tříd. Nicméně kapacity budov škol jsou nyní již vyčerpané.

Také počty žáků ve třídách jsou vyšší. Zatímco krajský průměr se blíží počtu 20 žáků na třídu, říčanský průměr je trvale kolem 22 žáků na třídu. Nutno podotknout, že v průměru jsou započítány i speciální a praktické školy a malotřídní školy, kde jsou počty žáků nižší.



**Tab. č. 21: Počet ZŠ za SO ORP**

Za SO ORP Říčany	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	18	12	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	4	1	3
celkem	24	15	9

2011/2012			
obec	18	12	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	3	1	2
celkem	23	15	8

2010/2011			
obec	18	12	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	2	1	1
celkem	22	15	7

Ve školním roce 2010/11 byla v Říčanech otevřena třetí základní škola – ZŠ U Říčanského lesa. Šlo o novostavbu školy o kapacitě 630 žáků, tedy druhou největší školu ve městě. Projekt sliboval navýšení kapacity pro 19 spádových obcí, avšak demografická vlna prognózy několikanásobně převýšila. v roce 2013/14 bylo město Říčany nuceno vypovědět smlouvy o spádovosti; kapacity škol nedostačují v pokrytí ani trvale hlášených dětí.

2009/2010			
obec	17	11	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	21	15	6
2008/2009			
obec	17	11	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	21	15	6
2007/2008			

obec	17	11	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	21	15	6
2006/2007			
obec	17	11	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	2	2	0
celkem	21	15	6
2005/2006			
obec	17	11	6
kraj	2	2	0
církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
celkem	19	13	6

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol

**Tab. č. 22: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích SO ORP**

ORP Říčany	počet škol	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
Název obce	celkem						
celkem škol	9	0	0	0	0	9	0
Čestlice	1					1	
Dobřejovice	1					1	
Kostelec u Křížků	1					1	
Mirošovice	1					1	
Říčany	2					2	
Senohraby	1					1	
Světice	1					1	
Tehov	1					1	

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol

Menší obce a soukromí zřizovatelé s úspěchem provozují malotřídní školy. Škola ve Světicích byla otevřena ve školním roce 2013/14. Malotřídní školy mají v regionu dobré renomé a žáci mají dobré studijní výsledky. Výhodou škol je především menší školní kolektiv a tím i lepší integrace žáků se speciálními potřebami, individuálnější přístup k žákům a způsob práce (střídání individuální a skupinové práce, často projektové vyučování). Školy spolu také dobře spolupracují.

## ZŠ zřizované ve SO ORP

Tab. č. 23: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet zŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		zŠ							
2012/2013	18		221	6	4823	315,9	15,27	21,82	267,94
2011/2012	18		214	7	4553	304	14,98	21,28	252,94
2010/2011	18		200	7	4258	289,2	14,72	21,29	236,56
2009/2010	17		191	7	4126	271,8	15,18	21,60	242,71
2008/2009	17		187	8	4036	261,5	15,43	21,58	237,41
2007/2008	17		187	8	3970	260,3	15,25	21,23	233,53
2006/2007	17		184	7	3965	257,8	15,38	21,55	233,24
2005/2006	17		186	6	4040	257,2	15,71	21,72	237,65

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

Také údaje o počtech tříd potvrzují již zjištěná data – nutné zvyšování kapacit základních škol, ke kterému obce nutí jak demografický vývoj, tak i stálá migrace do území. Nárůstu počtu žáků adekvátně odpovídá i nárůst úvazků pedagogů. Počet žáků na třídu je vypočítán aritmetickým průměrem (dle metodiky projektu), nicméně neodpovídá stavu tříd ve SO ORP Říčany. Je nutno si uvědomit, že do počtu jsou zahrnuty i malotřídní školy a vyšší ročníky základních škol, které jsou ještě ze slabé populační generace. Situace v prvních až pátých třídách je zcela odlišná, ředitelé přijímají prvňáky do kapacitního maxima! První třídy s 30 a někdy i více žáky nejsou z hlediska práce vhodné.

Je třeba si také povšimnout klesajícího počtu speciálních tříd, což nejspíše zapříčinila jak legislativní omezení, tak i nechuť rodičů umísťovat své děti do speciálních škol. Často je to však na škodu žáka, který potřebuje speciální přístup např. pomalejší tempo výuky, praktické zaměření apod.

Tab. č. 24: Soukromé ZŠ

školní rok	počet zŠ	sa-	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		most. zŠ							
2012/2013	4		15	0	196	23,1	8,5	13,1	49
2011/2012	3		13	0	163	15,2	10,7	12,5	54,3
2010/2011	2		6	0	64	9	7,1	10,7	32
2009/2010	2		9	0	113	11	10,3	12,6	56,5
2008/2009	2		6	0	72	7	10,3	12	36
2007/2008	2		4	0	50	5	10	12,5	25
2006/2007	2		2	0	19	4	4,8	9,5	9,5
2005/2006	0		0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

Soukromé základní školy začaly vznikat ve SO ORP Říčany v roce 2006, ve většině případů jde o malé malotřídní školy. Jde o konkrétně zaměřené školy doplňující nabídku základního vzdělání. Ve SO ORP jsou bilingvní škola (Magic Hill), montesorri školy (Sofie a Mozaika), křesťanská škola (Parentes), škola pro talentované žáky (Open Gate). Žáci pracují v malých kolektivech pod vedením min. jednoho pedagoga. Průměr na jednu třídu je 13 žáků, což i odpovídá reálnému stavu.

### Církevní ZŠ

SO ORP Říčany nemá církevní školy.

Součástí základních škol, jak od obecních tak i jiných zřizovatelů, jsou především školní družiny (ŠD) a jídelny (ŠJ) s kuchyní nebo výdejny jídla. Většina škol má také tělocvičnu a hřiště (kategorie „Jiné“), v případě soukromé školy Open Gate v Babicích je součástí i plavecký bazén. Naopak pouze dvě základní školy a jedna škola speciální zřizují pro své žáky druhých stupňů školní klub (ŠK) – jsou to ZŠ Strančice, ZŠ U Říčanského lesa, Říčany a Praktická škola, Kostelec nad Černými lesy. Konkrétní počty ukazuje následující tabulka č. 25.

**Tab. č. 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích SO ORP**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	25	24	4	18	17	23
Babice	1	1		1	1	2
Čestlice	1	1	1	1	1	1
Dobřejovice	1	1		1	1	0
Kamenice	2	2	1	1	1	2
Kostelec nad Černými lesy	2	2		1	1	3
Kostelec u Křížků	1	1		1	1	1
Mirošovice	1	1		1	1	1
Mnichovice	2	1	1	1	1	1
Mukařov	1	1		1	1	1
Oleška	1	1				
Ondřejov	1	1	1	1	1	0
Říčany	6	6		4	4	5
Senohraby	1	1				
Strančice	1	1		1	1	2
Stříbrná Skalice	1	1		1	1	1
Tehov	1	1		1		1
Velké Popovice	1	1		1	1	2

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

V tabulce 26 je pak souhrn ukazatelů základních škol v rámci posledního sledovaného roku. Je vidět, že malotřídní školy např. Mirošovice, Čestlice, Kostelec u Křížků aj. mají nižší průměrný počet žáků na třídu, než je tomu u devítiletých škol. Nejvyšší průměrný počet žáků měla ZŠ v Kamenici.

**Tab. č. 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 ve SO ORP**

ORP Říčany	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	18	227	4823	238,73	18,64
Čestlice	1	5	73	73	14,60
Kamenice	1	23	532	532	23,13
Kostelec nad Černými lesy	1	27	609	609	22,56
Kostelec u Křížků	1	4	75	75	18,75
Mirošovice	1	3	51	51	17,00
Mnichovice	1	18	406	406	22,56
Mukařov	1	16	347	347	21,69
Oleška	1	2	12	12	6,00
Ondřejov	1	9	177	177	19,67
Říčany	4	76	1656	414	21,79
Senohraby	1	5	95	95	19,00
Strančice	1	13	290	290	22,31
Stříbrná Skalice	1	6	95	95	15,83
Tehov	1	4	50	50	12,50
Velké Popovice	1	16	355	355	22,19

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

V současné době se dostáváme do situace, kdy nastává kolaps dostupnosti základního vzdělávání ve SO ORP Říčany (i celém suburbanizačním prstenci kolem Prahy). Zřizovatelé základních spádových škol jsou zcela reálně postaveni do situace, že od školního roku 2013/2014 (v některých obcích již při zápisech v předchozích letech) nepokryjí existující kapacity základních škol ani potřeby dětí s trvalým bydlištěm v obci, která je zřizovatelem školy, natož potřeby obcí, se kterými jsou uzavřeny smlouvy o školských obvodech. v posledních letech dochází k vypovídání těchto smluv právě z důvodu nedostatečné kapacity spádových škol.

**Tab. č. 27: Počet úplných a neúplných ZŠ ve SO ORP**

Počet 9 neúplných škol z 24 je poměrně vysoký. Je třeba si uvědomit, že žáci, kteří končí v těchto školách, je nutné umístit na druhý stupeň do úplných škol, příp. se část žáků hlásí na nižší gymnázia do okolí – především Benešova a Prahy. v šestých ročnících dochází k úplné přestavbě školních kolektivů, nastává částečný odliv nejlepších žáků na gymnázia, a tím i zbrzdění tempa a výsledků vzdělávání.

Ředitelé škol věnují šestým ročníkům zvláštní pozornost, většina škol realizuje v rámci primární prevence tzv. adaptační kurzy, které napomáhají stmelování nově složených tříd a prevenci sociálně patologických jevů.

ORP Říčany	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	24	15	9
Babice	1	1	
Březí	0		
Černé Voděrady	0		
Čestlice	1		1
Dobřejovice	1		1
Doubek	0		
Herink	0		
Hrusice	0		
Jevany	0		
Kaliště	0		
Kamenice	2	2	
Klokočná	0		
Konojedy	0		
Kostelec nad Černými lesy	2	2	
Kostelec u Křížků	1		1
Kozojedy	0		
Křenice	0		
Křížkový Újezdec	0		
Kunice	0		
Louňovice	0		
Mirošovice	1		1
Mnichovice	1	1	
Modletice	0		
Mukařov	1	1	
Nučice	0		
Nupaky	0		
Oleška	0		
Ondřejov	1	1	
Oplany	0		
Pětihosty	0		
Petříkov	0		
Popovičky	0		
Prusice	0		
Radějovice	0		
Říčany	6	4	2
Senohraby	1		1
Sluštice	0		
Strančice	1	1	
Struhařov	0		
Stříbrná Skalice	1	1	

ORP Říčany	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných
Sulice	0		
Světice	1		1
Svojetice	0		
Štíhllice	0		
Tehov	1		1
Tehovec	0		
Velké Popovice	1	1	
Vlkančice	0		
Všestary	0		
Výžerky	0		
Vyžlovka	0		
Zvánovice	0		

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

Pozn. Tabulka je zpracována bez gymnázií!

#### Tab. č. 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi ve SO ORP

Ve školství tradičně pracují spíše ženy, největší podíl žen je na prvním stupni. Nicméně je potěšující, že ve školách SO ORP Říčany jsou i pedagogové muži – celkem jich je ve školách 26 %.

ORP Říčany		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		356		301,6	262,8
v tom vyučující	na 1. stupni			169,2	161,1
	na 2. stupni			132,4	101,7

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

#### Tab. č. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol ve SO ORP

Z hlediska integrace jsou zřizována místa asistentů pedagoga, která jsou využívána jako částečné úvazky, pro práci se žáky se zdravotním postižením. Pouze v jednom případě byl asistent využit pro dítě se sociálním znevýhodněním.

Zcela nedostatečná je ve SO ORP Říčany dostupnost psychologa – na všech 18 škol zřizovaných obcemi je jen 0,5 úvazku psychologa. Dle šetření mezi řediteli škol by bylo potřeba navýšení minimálně na 5 celých úvazků.

ORP Říčany		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	13	13	6	6

ORP Říčany	fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
	celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
pro žáky se sociálním znevýhodněním	1	1	0,5	0,5
psychologové	4	4	0,5	0,5
speciální pedagogové	6	6	4,3	4,3
výchovní poradci	17	14	17	14

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

Školám ve Středočeském kraji ve školním roce 2012/13 byl dán souhlas se zřízením funkce 745 asistentů pedagoga pro 1 156 žáků a nad rámec normativního financování obdržely školy zřizované obcemi finanční prostředky ve výši 170,65 úvazku asistenta pedagoga a 33 úvazky v krajských školách. Nad rámec normativního financování obdržely v roce 2012 školy zřizované obcemi a krajem finanční prostředky ve výši 49 613 tis. Kč. Nejvíce narůstají žáci s vývojovými poruchami učení a chování a také vady řeči.

**Tab. č. 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka ve SO ORP**

Tabulka uvádí přehledný souhrn dat od školního roku 2005/2006 do konce sledovaného období. Je zde jasně patrný nárůst škol a počtu žáků i adekvátní nárůst učitelů. Prudký nárůst je patrný především v posledních třech letech, tj. od roku 2010.

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	24	5019	331	15,4
2011/2012	23	4782	319	15,0
2010/2011	22	4390	303,7	14,5
2009/2010	21	4309	284,7	15,1
2008/2009	21	4175	275,8	15,1
2007/2008	21	4085	273,3	15,0
2006/2007	21	4049	269,9	15,0
2005/2006	19	4107	268,7	15,3

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT), Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství, Výroční zprávy škol

Počet škol ve SO ORP - ZŠ zřízené obcemi, soukromé školy a zřízené krajem

**Tab. č. 31: Počet absolventů ZŠ ve SO ORP**

Tabulka přehledně ukazuje nepoměr žáků ve SO ORP, který právě probíhá. Zatímco přibývá dětí do prvních tříd, absolventi meziročně ubývají. Z běžných tříd vychází přes 300 žáků a přechází z pátých a sedmých tříd cca 100 žáků, jen do samotného města Říčany (jeho 3 škol) se hlásí přes 300 prvňáků.



žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy
v tom	v 1. – 5. roč.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. roč.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. roč.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 8. roč.	6	0	7	1	12	2	11	1	5	0	3	0	12	0	6	0
	v 9. roč.	472	16	422	16	408	19	374	16	381	14	318	15	377	27	323	19
	v 10. roč.	0	0	0	2	0	4	0	2	0	3	0	2	0	0	0	0
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. roč.	62	0	66	0	34	0	92	0	97	0	45	0	96	0	75	0
	ze 7. roč.	4	0	7	0	11	0	6	0	15	0	6	0	7	0	19	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		1	0	1	0	2	0	2	0	2	0	1	0	1	0	2	0

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz S1-01 o mateřské škole, Výkaz M3 o základní škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení, Výkaz s 4c-01 o přípravném stupni ZŠ speciální

**Tab. č. 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami ve SO ORP**

Slabou stránkou SO ORP je absence mateřské školy pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Dle výkazů výše je patrné, že integrace těchto žáků vzhledem k nedostatečné kapacitě zařízení, není možná.

Pro žáky základních škol fungují ve SO ORP tři zvláštní školy – 1x praktická v Říčanech, zřízená obcí, 1x speciální v Kostelci nad Černými lesy, zřízená krajem, a 1x praktická škola s internátem v Kamenici, také zřízená krajem.

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	6	4	2	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	1	1	0	0	0
základní škola praktická	2	2	0	0	0
základní škola speciální	1	0	1	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	0	1	0	0

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz S1-01 o mateřské škole, Výkaz M3 o základní škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení, Výkaz s 4c-01 o přípravném stupni ZŠ speciální

„Vzdělávání žáku se speciálními vzdělávacími potřebami zahrnuje vzdělávání osob se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním nebo sociálním znevýhodněním. Speciální vzdělávací potřeby žáku zjišťují školská poradenská zařízení. Tito žáci mají právo na vzdělávání, jehož obsah, formy a metody odpovídají jejich vzdělávacím potřebám a možnostem. Vzdělávání žáku se zdravotním postižením je zajišťováno v základních školách pro ně samostatně zřízených nebo formou individuální či skupinové integrace do běžných základních škol nebo do základních škol určených žákům s jiným druhem zdravotního postižení. Ve školách určených pro určitý druh postižení se vzdělávání uskutečňuje podle speciálních vzdělávacích programů nebo za pomoci podpůrných opatření stanovených v individuálním vzdělávacím plánu žáka. Podle individuálních vzdělávacích plánů jsou vzdělávání také žáci individuálně, případně skupinově integrováni.“ Národní ústav pro vzdělávání, [www.nuv.cz](http://www.nuv.cz)

V celém kraji je sledován meziroční nárůst o cca 370 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

V souladu se školským zákonem jsou ve třídách nebo studijních skupinách, ve kterých se žáci se speciálními vzdělávacími potřebami vzdělávají, zřizována se souhlasem krajského úřadu funkce asistenta pedagoga. U žáků se zdravotním postižením je nezbytné doložit vyjádření školského poradenského zařízení. SO ORP Říčany ve školním roce 2012/2013 měl celkem 14 asistentů pedagoga, v plných přepočtených úvazcích 6.

**Tab. č. 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích SO ORP**

Název údaje	Hodnota	Průměrný počet žáků na školu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,82	268	Školy zřizované obcemi jsou zaplněny do svých kapacit. Nastupující první třídy jsou často v povoleném horním stro-

Název údaje	Hodnota	Průměrný počet žáků na školu	Komentář
			pu počtu žáků na třídu.
- jinými subjekty	13,06	49	Vzhledem k užší zaměřenosti a vysokému školnému jsou soukromé školy méně obsazeny.
Průměrný počet žáků celkem	17,44	x	

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,28	253	Čísla jsou meziročně neměnná.
- jinými subjekty	12,53	54	
Průměrný počet žáků celkem	16,905	x	

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,29	237	
- jinými subjekty	10,6	32	
Průměrný počet žáků celkem	15,945	x	

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,6	243	
- jinými subjekty	12,55	57	
Průměrný počet žáků celkem	17,075	x	

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,58	238	
- jinými subjekty	12	36	
Průměrný počet žáků celkem	16,79	x	

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,23	234	
- jinými subjekty	12,5	25	

Název údaje	Hodnota	Průměrný počet žáků na školu	Komentář
Průměrný počet žáků celkem	16,865	x	

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,55	233	
- jinými subjekty	9,5	9,5	
Průměrný počet žáků celkem	15,525	x	

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21,72	238	
- jinými subjekty	0	0	Nebyla zřízena žádná soukromá škola.
Průměrný počet žáků celkem	10,86	x	

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz M3 o základní škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení, Výkaz s 4c-01 o přípravném stupni ZŠ speciální

Statistiku počtu žáků ve třídách zkrslují malotřídky a speciální školy, kde je počet žáků v ročníku malý. Standardně se školy nedostanou pod 25 žáků ve třídě; nyní jsou prvňáci kvůli silnému převisu umisťováni do tříd až po 34 žácích.

#### Tab. č. 34: Popis ZŠ ve SO ORP za školní rok 2013/2014

Tabulka uvádí přehled všech základních škol, které byly v daném školním roce zapsány v rejstříku škol. V následujícím školním roce byla otevřena ještě malotřídní škola ve Světicích, pro nový školní rok 2014/15 bude otevřena pro první třídu místních dětí malotřídní škola v obci Kunice.

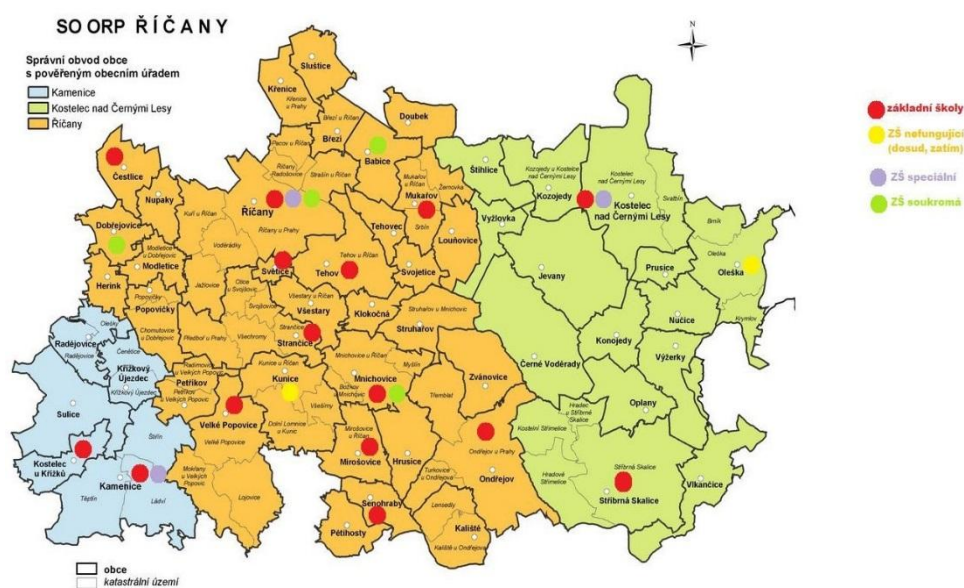
Název ZŠ	Obec	Kapacita rejstříková	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		6432	5484	813	
OPEN GATE - gymnázium a ZŠ, s.r.o., Babice 5	Babice	160	111	49	soukromá ZŠ
Základní škola a mateřská škola, na Návsi 3	Čestlice	90	81	9	
Základní škola Parentes, u Zámku 1	Dobřejovice	60	39	21	soukromá ZŠ

Název ZŠ	Obec	Kapacita rejstříková	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola, Ringhofferova 57	Kamenice	630	551	79	
Základní škola praktická s internátem, Ringhofferova 436	Kamenice	40	33	7	praktická škola
Základní škola, nám. Smiřických 33	Kostelec nad Černými lesy	700	667	33	
Základní škola a Praktická škola, k Jatkám 748	Kostelec nad Černými lesy	40	33	7	praktická škola
Základní škola, Kostelec u Křížků 48	Kostelec u Křížků	120	101	19	
Základní škola, Školní 211	Mirošovice	65	51	14	
Základní škola T. G. Masaryka, Bezručova 346	Mnichovice	470	442	28	
Základní škola a Mateřská škola Mozaika, Švermova 391	Mnichovice	14	8	6	soukromá ZŠ
Základní škola, Školní 88	Mukařov	400	382	18	
ZŠ a MŠ bratří Fričů, nám. 9. května 68	Ondřejov	240	193	47	
Základní škola, Bezručova 94	Říčany	750	677	73	
Základní škola, Nerudova 481	Říčany	68	46	22	speciální ZŠ
I. základní škola, Masarykovo nám. 71	Říčany	570	534	36	
Základní škola U Říčanského lesa, Školní 2400	Říčany	630	513	117	
Základní škola s RVJ Magic Hill s.r.o., Žižkova 233	Říčany	75	60	15	soukromá ZŠ
Sofie - Montessori MŠ a ZŠ o.p.s., Žižkova 286	Říčany	25	12	13	soukromá ZŠ
Základní škola a Mateřská škola, Školní 27	Senohraby	120	109	11	

Název ZŠ	Obec	Kapacita rejstříková	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Základní škola, Revoluční 170	Strančice	350	280	70	
Základní škola, na Městečku 69	Stříbrná Skalice	180	112	68	
Základní škola Světice, u Hřiště 151	Světice	20	16	4	Od roku 2013/14
Základní škola, Tehov 78	Tehov	60	54	6	
Základní škola, Komenského 5	Velké Popovice	420	379	41	
Kapacity, které nelze využít					
Základní škola, Nučická 103	Oleška	60			DOČASNĚ ZAVŘENÁ ŠKOLA
ZŠ a MŠ při Olivově dětské léčebně, Olivova 224	Říčany	75			ZŠ při zdravotnickém zařízení

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

Mapa 5: Školy ve SO ORP Říčany



Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

**Tab. č. 35: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu SO ORP**

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	6432	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	6702	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	nezjištěn	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	5019	948	85,26
Předpoklad ke konci roku 2018	7500	-798	116,60
Předpoklad ke konci roku 2023	6900	-468	107

Zdroj: Strategické dokumenty obcí SO ORP Říčany včetně studie Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy. Výroční a hodnotící zprávy škol, Statistické ročenky a data ČSÚ <http://www.czso.cz/>

Ve SO OPR Říčany dochází ke kolapsu základního školství! Možnosti obcí, jak situaci řešit, byly vyčerpány a MŠMT ani kraj nenašlo řešení. Děti není možné ani přesouvat do jiných SO ORP nebo Prahy, buď z hlediska přeplněnosti škol, nebo z hlediska časové a prostorové dostupnosti. Jedná se o PRIROTNÍ problém, na který starostové obcí již od roku 2008 jak u státní správy a reprezentace, tak i u médií bezvýsledně upozorňují!

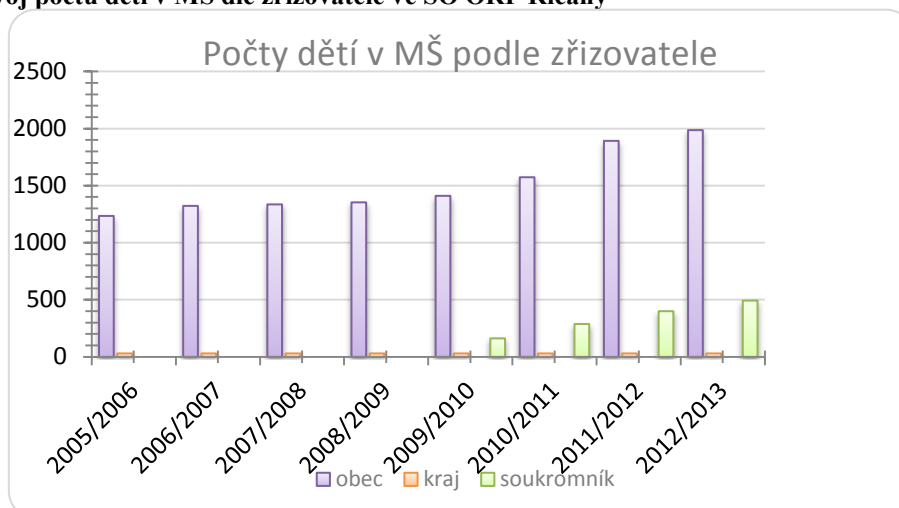
### **Předškolní vzdělávání**

„Předškolní vzdělávání podporuje rozvoj osobnosti dítěte předškolního věku, podílí se na jeho zdravém citovém, rozumovém a tělesném rozvoji a na osvojení základních pravidel chování, základních životních hodnot a mezilidských vztahů. Předškolní vzdělávání vytváří základní předpoklady pro pokračování ve vzdělávání. Předškolní vzdělávání napomáhá vyrovnávat nerovnoměrnosti vývoje dětí před vstupem do základního vzdělávání a poskytuje speciálně pedagogickou péči dětem se speciálními vzdělávacími potřebami. Předškolní vzdělávání je zabezpečováno mateřskými školami. Samostatně mohou být zřízeny mateřské školy pro děti se zdravotním postižením. Mateřské školy jsou řízovány také při zdravotnických zařízeních a při dětských domovech.“ Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji za školní rok 2012/ 2013.

Předškolní vzdělávání je určeno zpravidla dětem od tří do šesti let. Mimořádně jsou přijímány i děti mladší tří let a děti starší šesti let, kterým byl povolen odklad povinné školní docházky. V posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí je vzdělávání dětí bezplatné a děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky jsou k předškolnímu vzdělávání přijímány přednostně.

Podle statistických informací MŠMT, resp. ÚIV, zajišťovalo ve sledovaném období předškolní vzdělávání ve SO ORP Říčany 34 obcí zřizovaných mateřských škol. Ve SO ORP není žádná mateřská škola samostatně zřízená pro děti se zdravotním postižením. Děti s respiračním onemocněním mohly navštěvovat MŠ při Olivově dětské léčebně (za úplatu).

**Graf 10: Vývoj počtu dětí v MŠ dle zřizovatele ve SO ORP Říčany**



Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

Počet dětí v MŠ se meziročně zvyšuje, od roku 2009/10 jsou ve SO ORP zřizovány soukromé mateřské školy.



**Tab. č. 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele ve SO ORP**

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách	počet neuspokojených žádostí
<b>2012/2013</b>							
obec	34	1987	89	22,3	0	0	1136
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	13	493	48	10,3			
<b>celkem:</b>	<b>48</b>	<b>2510</b>	<b>139</b>	<b>18,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1136</b>
<b>2011/2012</b>							
obec	33	1893	84	22,5	0	0	847
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	10	400	40	10			
<b>celkem:</b>	<b>44</b>	<b>2323</b>	<b>126</b>	<b>18,4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>847</b>
<b>2010/2011</b>							
obec	29	1574	68	23,1	0	0	815
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	6	288	29	9,9			
<b>celkem:</b>	<b>36</b>	<b>1892</b>	<b>99</b>	<b>19,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>815</b>
<b>2009/2010</b>							

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách	počet neuspokojených žádostí
obec	26	1411	61	23,1	0	0	542
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	3	162	18	9			
<b>celkem:</b>	<b>30</b>	<b>1603</b>	<b>81</b>	<b>19,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>542</b>
<b>2008/2009</b>							
obec	25	1354	60	22,6	0	0	496
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	0	0	0	0			
<b>celkem:</b>	<b>26</b>	<b>1384</b>	<b>62</b>	<b>22,3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>496</b>
<b>2007/2008</b>							
obec	25	1336	58	23	0	0	373
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	0	0	0	0			
<b>celkem:</b>	<b>26</b>	<b>1366</b>	<b>60</b>	<b>22,8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>373</b>
<b>2006/2007</b>							
obec	25	1323	58	22,8	0	0	303
kraj	1	30	2	15	0	0	

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách	počet neuspokojených žádostí
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	0	0					
<b>celkem:</b>	<b>26</b>	<b>1353</b>	<b>60</b>	<b>22,6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>303</b>
<b>2005/2006</b>							
obec	24	1235	55	22,5	0	0	240
kraj	1	30	2	15	0	0	
církev	0	0	0	0	0	0	
soukromník	0	0			0	0	
<b>celkem:</b>	<b>25</b>	<b>1265</b>	<b>57</b>	<b>22,1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>240</b>

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz M3 o základní škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení, Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

Počet neuspokojených žádostí o umístění dětí do mateřských škol meziročně enormně stoupá. Zatímco ve školním roce 2005/2006 šlo jen o 240 žádostí na 1235 umístěných dětí, v roce 2012/2013 jde o 1136 neuspokojených žádostí na 1987 umístěných dětí. Fakticky jde o 58 % neuspokojených žadatelů, což je jedno z nevyšších čísel i za celý Středočeský kraj.

Situace s nedostatečnou kapacitou předškolních zařízení je kritická. Vedení obcí má snahu kapacity rozšiřovat, nicméně obecní rozpočty jsou vyčerpané velkými investicemi do základní infrastruktury obce – zavedení vodovodu, kanalizace a plynovodu, které probíhaly a ještě probíhají v mnohých obcích. Další

finance pak putují do zajištění povinné školní docházky. Pro tyto investiční záměry bude třeba najít soukromé investory, pomoc developerů např., nebo usilovat samostatně nebo společně o národní i evropské dotace. K tomu by mohly napomoci struktury posilující meziobecní spolupráci jako jsou dobrovolné svazky obcí nebo místní akční skupiny.

## MŠ ve SO ORP

**Tab. č. 37: MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem**

Mateřské školy ve SO ORP jsou zřizované obcemi, počet MŠ a jejich tříd stejně jako počet dětí neustále narůstá. Počet dětí na třídu se blíží normě – 23 dětí na třídu.

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciálních tříd	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	34	32	89	1987	204,485	9,717094163	22,33	58,44
2011/2012	33	21	84	1893	170,889	11,07736601	22,54	57,36
2010/2011	29	27	68	1574	156,628	10,04928876	23,15	54,28
2009/2010	26	24	61	1411	140,219	10,06283029	23,13	54,27
2008/2009	25	25	60	1354	137,242	9,865784527	22,57	54,16
2007/2008	25	25	58	1336	135,181	9,883045694	23,03	53,44
2006/2007	25	25	58	1323	134,136	9,863123994	22,81	52,92
2005/2006	24	24	55	1235	126,21	9,785278504	22,45	51,46

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz S1-01 o mateřské škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení

**Tab. č. 38: Soukromé MŠ (např. firemní mateřské školy atd.)**

Teprve v posledním školním roce 2013/2014 začaly vznikat firemní mateřské školy – např. v městě Říčany při MěÚ a ZŠ Bezručova. Ostatní mateřské školy jsou soukromé a vznikly jako reakce na poptávku po umístění předškolních dětí. Některé soukromé MŠ zanikly, vzhledem k finančním požadavkům, které na rodiče kladly. Některé soukromé mateřské školy nejsou zapsány v rejstříku škol a fungují na principech „mateřských center“.

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	13	11	48	493			10,27	37,92
2011/2012	10	8	40	400			10,00	40,00
2010/2011	6	6	29	288			9,93	48,00
2009/2010	3	3	18	162			9,00	54,00
2008/2009	0	0	0	0				
2007/2008	0	0	0	0				
2006/2007	0	0	0	0				

školní rok	počet MŠ	samost.MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2005/2006	0	0	0	0				

Zdroj: Výroční zprávy a webové stránky MŠ a jejich zřizovatelů, telefonické dotazování  
Úvazky pedagogů - soukromé MŠ počty nesdělily.

### Církevní MŠ

OPR Říčany nemá žádné církevní MŠ.

### Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ ve SO ORP

#### Tab. č. 39: MŠ zřizované obcemi

Počet pedagogů adekvátně narůstá počtu zřizovaných MŠ a rozšiřování kapacit stávajících MŠ. Stále však mezi personálem pracuje skoro čtvrtina nekvalifikované pracovní síly. Procento meziročně mírně klesá, nicméně stále se jedná o neuspokojivou situaci.

Ředitelé škol také na setkání v rámci SO ORP vyjádřili potřebu své pedagogy dále vzdělávat. Další prohlubování kvalifikace a výměna dobré praxe se zahraničím by byly i vhodné projekty spolupráce v rámci meziobecní platformy.

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaných	% nekvalifikovaných
2012/2013	204,485	45,947	22
2011/2012	170,889	40,9	24
2010/2011	156,628	41,503	26
2009/2010	140,219	38,299	27
2008/2009	137,242	37,578	27
2007/2008	135,181	36,439	27
2006/2007	134,136	36,482	27
2005/2006	126,21	35,026	28

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz S1-01 o mateřské škole, Výkaz s 4-01 o mateřské a základní škole při zdravotnickém zařízení, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství

### Soukromé MŠ (např. firemní mateřské školy, atd.)

Údaje nebyly od soukromých školek poskytnuty.

### Církevní MŠ

SO ORP nemá církevní mateřské školy.

**Tab. č. 40: Popis MŠ ve SO ORP ve školním roce 2013/2014**

Tabulka uvádí výčet všech předškolních zařízení ve SO ORP Říčany uvedených v rejstříku škol.

	Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa
	Celkem		2736	2736	0
1	Mateřská škola Čestlice, Pitkovická 260	Čestlice	50	50	0
2	MŠ Korálek, Dobřejovice, Polní 230	Dobřejovice	52	52	0
3	Mateřská škola Hrusice, Hrusice čp. 32	Hrusice	24	24	0
4	MŠ Jevany, Sportovní 385	Jevany	57	57	0
5	MŠ Kamenice, Olešovice, Ringhoferova 437	Kamenice	95	95	0
6	MŠ, Kostelec u Křížků 54	Kostelec u Křížků	48	48	0
7	MŠ, k jatkám 982	Kostelec nad Černými lesy	130	130	0
8	MŠ, Kozojedy, Revoluční 180	Kozojedy	56	56	0
9	Mateřská škola Kunice, Kunice 51	Kunice	70	70	0
10	MŠ Zámecká školička s.r.o., Vidovice	Kunice	23	23	0
11	MŠ, Louňovice 153	Louňovice	42	42	0
12	Mateřská škola Mirošovice, okres Praha - východ, Školní	Mirošovice	43	43	0
13	MŠ Mnichovice, Tyršova 600	Mnichovice	119	119	0
14	MŠ Mozaika, Nádražní 313	Mnichovice	20	20	0
15	Mateřská škola Modletice, okres Praha - východ	Modletice	27	27	0
16	MŠ Mukařov, u Zelené cesty 200	Mukařov	72	72	0
17	Mateřská škola Kuřátka Nučice,	Nučice	70	70	0
18	MŠ Klubíčko, Nupaky 412	Nupaky	33	33	0
19	Miniškolka ČIKO	Nupaky	12	12	0
20	MŠ Oleška 9	Oleška	40	40	0
21	MŠ Bratří Fričů, Ondřejov	Ondřejov	45	45	0
22	Mateřská škola Pastelka, Petříkov	Petříkov	53	53	0
23	Mateřská škola NEMO v Říčanech, Nad Bahnívkou 140	Říčany	36	36	0
24	Sofie - mateřská škola a základní škola o.p.s., Žižkova	Říčany	40	40	0
25	Mateřská škola Landie, Orlická 2188/2	Říčany	80	80	0

	Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa
26	Základní škola a Mateřská škola při o. p. s. Olivově dětské léčebně,	Říčany	30	30	0
27	Mateřská škola Srdíčko, ul. Edvarda Beneše čp 204	Říčany	96	96	0
28	Mateřská škola Čtyřlístek, Domažlická čp. 1656	Říčany	167	167	0
29	Mateřská škola u Slunečních hodin, Štefánikova 1616	Říčany	173	173	0
30	MŠ Kolovrátek, Kolovratská 4	Říčany	42	42	0
31	Mateřská škola Magic Hill s.r.o.,	Říčany	40	40	0
32	Školka Motýlek s.r.o.	Říčany	15	15	0
33	Základní škola a Mateřská škola, Senohraby, Školní 27	Senohraby	45	45	0
34	MŠ Maitrea o.p.s., Sluštice	Sluštice	50	50	0
35	Mateřská škola Strančice, Ke Školce 235	Strančice	60	60	0
36	MŠ Stonožka, Struhařov 174	Struhařov	56	56	0
37	Mateřská škola Stříbrná Skalice, Sázavská 323	Stříbrná Skalice	50	50	0
38	Mateřská škola Sluníčko Sulice - Želivec 349	Sulice, Želivec	112	112	0
39	Adventure School - mateřská škola s.r.o.	Sulice, Hlubočinka	50	50	0
40	Mateřská škola Světice, okres Praha-východ	Světice	26	26	0
41	Mateřská škola Svojetice 153	Svojetice	34	34	0
42	MŠ Tehov, Svatojanská náves 78	Tehov	28	28	0
43	Mikešova školka	Tehov	42	42	0
44	Mateřská škola Tehovec, Tehovecká 5	Tehovec	36	36	0
45	Mateřská škola Velké Popovice, Smetanova 393	Velké Popovice	94	94	0
46	Mateřská škola Všešary, Všešary 73	Všešary	25	25	0
47	MŠ Jitřenka, v Březinkách 209	Vyžlovka	19	19	0
48	Mateřská škola Zvánovice, Školní 99	Zvánovice	20	20	0
49	Mateřská škola Minisvět u Krtečka s.r.o.	Tehov 1	40	40	0
50	Mateřská škola Pelikán, s.r.o.	Světice	49	49	0

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

**Tab. č. 41: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ ve SO ORP**

Očekávaný vývoj počtu dětí je díky demografii i migraci mladých rodin ve SO ORP Říčany velmi nepříznivý. Kulminace by měla proběhnout v roce 2017/2018, kdy bude ve SO ORP za dané kapacity chybět skoro 800 míst v mateřských školách. Čísla přináší následující tabulka č. 41:

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí/ kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	2736	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	nezjištěno	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	nezjištěno	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	2510	0	100,00
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	3506	-770	128,14
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	3190	-454	116,59

Zdroj: Strategické dokumenty obcí SO ORP Říčany včetně studie Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy. Výroční a hodnotící zprávy škol, Statistické ročenky a data ČSÚ <http://www.czso.cz/>

Mateřské školy pracují podle vlastních vzdělávacích programů, které vycházejí z Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání vydaného Ministerstvem školství (MŠMT) a jsou plnohodnotnou součástí vzdělávacího systému ČR. v regionu Praha – východ (kam spadá SO ORP Říčany) se projevuje nedostatek volných míst již od 90. let minulého století. Podíl dětí přijatých do MŠ a poptávky je nejvýraznější právě v přípražském regionu. Nejvyšší počet zamítnutých žádostí o přijetí k předškolnímu vzdělávání je právě v lokalitě Praha-východ. Počet neuspokojených žádostí bylo v roce 2012 přes 1136 na kapacitu 2017 tj. přes 56 % zamítnutých žádostí!. Tato skutečnost významně ovlivňuje nástup dětí do základní školy. Podle výroční zprávy Středočeského kraje byl SO ORP Říčany v pořadí čtvrtá nejohroženější oblast SO ORP - oblast s nejvíce odmítnutými žádostmi, žádosti navíc meziročně stoupají.

**Tab. č. 42: Zařízení jeslového typu ve SO ORP Říčany**

Zařízení jeslového typu zřizované obcemi nebo krajem ve SO ORP Říčany zcela chybí. Služba je poskytována pouze soukromými subjekty za úplatu. Nejmenší děti, a to od 4 měsíců, přijímá říčanské zařízení Mommytime a dále Landie. Nicméně místní zařízení mají velmi omezenou kapacitu, kolem 80 dětí. Kapacita nebyla často zjištěna, protože subjekty nejsou většinou zapsány v rejstříku škol a fungují na principech „mateřského centra“. Širší nabídka služeb jeslí je dostupná v Praze. Ve SO ORP nebyl proveden průzkum poptávky po těchto službách, není tedy jasné, zda kapacity dostačují či nikoliv.



Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita	volných míst (k 31. 12. 2013)
		od (v měsících)	do (v měsících)		
Celkem				82	
Říčany	Jesle a Mateřská škola Landie, s.r.o.	6	24	10	
Říčany	Mommytime	4	36	10	
Říčany	Říčánek (firemní zařízení)	6	36	24	
Tehov	Mikešova školka	30	36	12	
Ondřejov	MC Beruška	24	36		
Sulice - Hlubočinka	Montessori Space	12	30	10	
Zařízení jeslového typu v okolí SO ORP Říčany				8	0
Praha- Hostivař	Snopík	12	36		
Praha 4 - Újezd u Průhonic	Macíček	24	36		
Praha 10 - Horní Měcholupy	Rarášek	18	36		
Praha 10 - Dubeč	Klub Budulíněk	18	36	8	
Praha 9 - Jahodnice	Školička Jahodnice	18	36		
Praha 9 - Klánovice	Montík	30	36		
Praha 9 - Újezd nad Lesy	Babycentrum v Zahradě	24	36		
Praha 9 - Újezd nad Lesy	Šťastné děti	4	36		

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz), vlastní šetření a weby škol

Kapacita u soukromých jeslí a počet volných míst nebyla zjištěna. Všechna jmenovaná zařízení poskytují následnou péči pro děti do 6 let.

### Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Školní stravování dětí, žáků a studentů se v době jejich pobytu ve škole uskutečňuje v zařízeních školního stravování, dále ve školských výchovných a ubytovacích zařízeních a ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy, ochranné výchovy a pro preventivně výchovnou péči. Zařízení školního stravování mohou zajišťovat za úplaty také stravování zaměstnanců škol a školských zařízení a stravovací služby dalším osobám. Oblast školního stravování je ošetřena vyhláškou MŠMT č. 107/2005 Sb., o školním stravování, v platném znění.

Školní družiny a kluby poskytují zájmové vzdělávání ve volném čase převážně žákům základních škol. Školní družiny jsou určeny především žákům prvního stupně základní školy, školní kluby nabízejí zájmovou činnost ve volném čase především žákům druhého stupně. Oba typy zařízení existují při základních školách, mohou být zřízeny i při víceletých gymnáziích.

**Tab. č. 43: Školní družiny a školní kluby ve SO ORP**

Všechny základní školy ve SO ORP Říčany poskytují žákům prvního stupně školní družinu. Tři školy také zřídily školní klub pro žáky stupně druhého.

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	10	7	17
obcemi	56	1813	26	1839
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	9	176	0	176
celkem	66	1999	33	2032

Pozn.: ŠD zřizovaná krajem: při Dětské Olivově léčebně 1 odd.

Soukromé ŠD - Magic Hill 4 odd., Parentes 1 odd., Open Gate 3 odd., Sofie 1odd.

ZŠ Říčany Nerudova otevřela ŠD pro přípravnou třídu.

2011/2012				
krajem	1	14	5	19
obcemi	49	1624	32	1656
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	4	57	0	57
celkem	54	1695	37	1732

Soukromé ŠD - Magic Hill 3 odd., Parentes 1 odd.

Obecní ZŠ Říčany U Říčanského lesa otevřela ŠD pro přípravnou třídu (15 dětí zahrnuto do sumy 1. stupně) a školní klub pro 2. stupeň.

2010/2011				
krajem	1	3	5	8
obcemi	42	1325		1325
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	4	49	0	49
celkem	47	1377	5	1382

Soukromá ŠD - Magic Hill 4 odd. Školy obecní: otevřena nová škola U Říčanského lesa, Ondřejov zřídil druhou ŠD.

2009/2010				
krajem	1	17	2	19
obcemi	35	1127	0	1127
církví	0	0	0	0

soukromou osobou	3	40	0	40
celkem	39	1184	2	1186

Soukromá ŠD - Magic Hill 3 odd.

2008/2009				
krajem	1	8	5	13
obcemi	34	1093	0	1093
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	3	36	0	36
celkem	38	1137	5	1142

Soukromá ŠD - Magic Hill 3 odd.

2007/2008				
krajem	1	11	2	13
obcemi	33	1065	0	1065
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	2	24	0	24
celkem	36	1100	2	1102

Soukromá ŠD - Magic Hill 2 odd.

2006/2007				
krajem	1	4	4	8
obcemi	36	1011	16	1027
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	1	9	0	9
celkem	38	1024	20	1044

Soukromá ŠD - Kuří 1 odd. (není známo, při jaké škole fungovala, pouze 1 rok).

ZŠ Strančice zavedla školní klub pro 2. stupeň.

2005/2006				
krajem	1	11	1	12
obcemi	36	970	0	970
církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
celkem	37	981	1	982

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz Z 17 - 01 o činnosti školního stravování, Výkaz Z 2-01 o školní družině - školním klubu, Výkaz v 33-01 o ped-psy poradně, Výkaz v 33-01 o speciálně pedagogickém centru, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství.

Pozn.: ŠD obcemi: 16 škol.

**Tab. č. 44: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK ve SO ORP**

Mezi interními zaměstnanci převažují ve školních družinách a klubech ženy, pouze v jednom případě u soukromé školy je vykázan jako vychovatel muž.

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	67	67	1	0	0	0
církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	9	8	5	0	0	0
celkem	77	76	6	0	0	0

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz Z 17 - 01 o činnosti školního stravování, Výkaz Z 2-01 o školní družině - školním klubu, Výkaz v 33-01 o ped-psy poradně, Výkaz v 33-01 o speciálně pedagogickém centru, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství

Pozn.: ŠD zřízená krajem: při Olivově léčebně.

ŠD zřízená obcí: při Základních školách regionu.

ŠD soukromou osobou v roce 2012: při ZŠ Sofie a ZŠ Magic Hill (Říčany), ZŠ Open Gate (Babice), ZŠ Parentes (Dobřejovice).

### Základní umělecké školy

Základní umělecké vzdělávání poskytuje základy vzdělání v jednotlivých uměleckých oborech (hudebním, tanečním, výtvarném a literárně-dramatickém). Základní umělecké vzdělávání se uskutečňuje v základní umělecké škole. Základní umělecká škola připravuje také pro vzdělávání ve středních školách uměleckého zaměření a v konzervatořích, popřípadě pro studium na vysokých školách s uměleckým nebo pedagogickým zaměřením. Výuka v jednotlivých uměleckých oborech probíhá formou individuálního, skupinového nebo kolektivního vzdělávání, a to v přípravném studiu (pro děti od 5 let), základním studiu prvního a druhého stupně a studiu pro dospělé. Žákům, kteří dosahují vynikajících výsledků a prokáží mimořádné nadání, je určeno studium s rozšířeným počtem vyučovacích hodin. Vzdělávání se v základních uměleckých školách řídilo závaznými učebními plány a osnovami MŠMT.

Ve SO ORP Říčany je síť ZUŠ nedostatečná – v celém regionu fungují jen 2 základní umělecké školy, v Říčanech a ve Velkých Popovicích. Nedostatečnou kapacitu částečně supluje soukromá ZUŠ v Praze Uhřetěvesi a volnočasové kroužky při školách.

**Tab. č. 45: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí ve SO ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Říčany		1	
Velké Popovice		1	

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz s 24-01 o ZUŠ

V regionu fungují 2 základní umělecké školy: ZUŠ Masarykovo nám. 57, Říčany zahájila činnost v roce 1953, kapacita 470 žáků. Služby poskytuje v Říčanech, Strančicích a Mnichovicích. Obory: hudební, taneční a výtvarný. ZUŠ Komenského 198, Velké Popovice zahájila činnost v roce 1990, kapacita 350 žáků. Služby jen ve Velkých Popovicích. Obory: hudební, taneční a výtvarný. Počet žáků navštěvujících ZUŠ ve SO ORP Říčany je ve školním roce 2012/13 celkem 815.

**Tab. č. 46: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ ve SO ORP**

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	51	27,9
Říčany	30	16,2
Velké Popovice	21	11,7

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz s 24-01 o ZUŠ

Z toho ženy - Říčany: 12, Velké Popovice: 11.

**Tab. č. 47: Přehled středisek volného času podle zřizovatele ve SO ORP**

Střediska volného času nejsou ve SO ORP Říčany obcemi zřizovány. Jedinou výjimku tvoří sportovně kulturní centrum Ondřejov, příspěvková organizace obce, které plní jakousi funkci domu dětí a mládeže. Nicméně nejde o organizaci zapsanou v rejstříku MŠMT, tj. nejsou zde relevantní výkazy. Volnočasové aktivity zajišťuje soukromý sektor, neziskové organizace i podnikatelé. Nicméně každá škola nabízí alespoň několik možností volnočasových kroužků pro žáky.

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	16
Babice			
Březí			
Černé Voděrady			
Čestlice			1
Dobřejovice			
Doubek			
Herink			
Hrusice			
Jevany			
Kaliště			

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Kamenice			2
Klokočná			
Konojedy			
Kostelec nad Černými lesy			2
Kostelec u Křížků			
Kozojedy			
Křenice			
Křížkový Újezdec			
Kunice			
Louňovice			
Mirošovice			1
Mnichovice			
Modletice			
Mukařov			1
Nučice			
Nupaky			
Oleška			
Ondřejov		1	
Oplany			
Pětihosty			
Petříkov			
Popovičky			
Prusice			
Radějovice			
Říčany			5
Senohraby			
Sluštice			
Strančice			2
Struhařov			
Stříbrná Skalice			
Sulice			
Světice			
Svojetice			
Štíhlice			
Tehov			1
Tehovec			
Velké Popovice			1
Vlkančice			
Všestary			
Výžerky			

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Vyžlovka			
Zvánovice			

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz Z 15-01 o činnosti střediska volného času, webové stránky obcí a škol v regionu

Ve SO ORP Říčany fungují kromě Ondřejova, kde je sportovní a kulturní centrum zřízené obcí, jen soukromé volnočasové organizace. Obce nemají dostatek financí, ale ani motivaci, pro zřizování vlastních středisek volného času – domů dětí a mládeže (řeší primárně kapacity základních škol a volnočasové aktivity jsou pro ně až druhořadým cílem).

#### Tab. č. 48: SVČ zřizované obcemi ve SO ORP

SKC Ondřejov není zapsanou organizací v rejstříku MŠMT, nicméně jedná se o příspěvkovou organizaci obce s funkcí střediska volného času.

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	34	150	220	158	528
Ondřejov	34	150	220	158	528

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz Z 15-01 o činnosti střediska volného času  
Dle telefonického dotazu v SKC, data nejsou ve výkazech a SKC nevydává výroční zprávu.

#### Tab. č. 49: Údaje o pracovnících SVČ ve SO ORP

SVČ ve SO ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	5	0	0	5	42,8	3	2,8	37
Ondřejov	5	0	0	5	42,8	3	2,8	37

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výroční zpráva, telefonické šetření

#### Tab. č. 50: Školní jídelny zřizované obcemi ve SO ORP

Standardním doprovodným zařízením každé školy je školní jídelna s kuchyní nebo výdejna jídla. Kapacity kuchyní i jídelen kopírují stav kmenových tříd, tj. jsou nedostatečné a při rozšiřování škol je třeba myslet i na rozšíření těchto zařízení.

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	57	6432	2206	4388	8023
Babice	1	201		201	275
Březí					
Černé Voděrady					

	počet ŠJ a výdejen	počet stravo- vaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Čestlice	2	115	50	65	150
Dobřejovice	1	52	52		
Doubek					
Herink					
Hrusice	1	24	24		40
Jevany	1	57	57		58
Kaliště					
Kamenice	2	596	100	496	900
Klokočná					
Konojedy					
Kostelec nad Černými lesy	2	723	130	593	730
Kostelec u Křížků	2	122	48	74	135
Kozojedy	1	53	53		
Křenice					
Křížkový Újezdec					
Kunice	1	70	70		80
Louňovice	1	42	42		50
Mirošovice	2	92	42	50	100
Mnichovice	3	527	130	397	600
Modletice	1	27	27		60
Mukařov	2	380	72	308	785
Nučice	1	38	38		45
Nupaky	1	25	25		
Oleška	2	52	40	12	65
Ondřejov	2	18	45	135	200
Oplany					
Pětihosty					
Petříkov	1	52	52		
Popovičky					
Prusice					
Radějovice					
Říčany	12	1735	565	1170	2170
Senohraby	1	140	45	95	200
Sluštice					
Strančice	2	310	60	250	540
Struhařov	1	25	25		56
Stříbrná Skalice	1	147	50	97	
Sulice	1	112	112		
Světice	1	20		20	30
Svojetice	1	34	34		40



	počet ŠJ a výdejen	počet stravo- vaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
Štíhllice					
Tehov	1	128	28	100	130
Tehovec	1	36	36		40
Velké Popovice	2	415	90	325	514
Vlkančice					
Všestary	1	25	25		30
Výžerky					
Vyžlovka	1	19	19		
Zvánovice	1	20	20		

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz Z 17 - 01 o činnosti školního stravování

Pokud není uvedena hodnota cílové kapacity kuchyně, pak má obec jen výdejnu bez kuchyně (a jídlo dováží odjinud).

**Tab. č. 51: Školní jídelny ve SO ORP Říčany**

Tabulka opět uvádí celkový výčet všech školních jídelen ve SO ORP.

Kód zřizovatele: 2 obec, 5 soukromé zařízení

ID místa poskytování školských služeb	kód zřizovatele	název zařízení	ulice zařízení	místo zařízení
150068981	5	Školní jídelna	Babice 5	Babice
113800339	2	Školní jídelna	Polní 230	Dobřejovice
181024128	5	Školní jídelna - výdejna	Dobřejovice, u Zámku 1	Dobřejovice
162000669	2	Školní jídelna	Hrusice čp. 32	Hrusice
181028611	2	Školní jídelna	Sportovní 385	Jevany
162000553	2	Školní jídelna - výdejna	Olešovice, Ringhofferova 437	Kamenice
102726612	2	Školní jídelna	Ringhofferova 57	Kamenice
002702606	2	Školní jídelna	Tyršova 981	Kostelec nad Černými lesy
002702908	2	Školní jídelna	K Jatkám 982	Kostelec nad Černými lesy
181015501	2	Školní jídelna - výdejna	Kostelec u Křížků 54	Kostelec u Křížků
113800096	2	Školní jídelna	Kostelec u Křížků 48	Kostelec u Křížků
002702959	2	Školní jídelna	Revoluční 180	Kozojedy
181017822	5	Školní jídelna - výdejna		Kunice, Vidovice 6
113800592	2	Školní jídelna	Na Hoříčkách 163	Louňovice
113800657	2	Školní jídelna	Mnichovická 179, Struhařov	Mnichovice
113800029	2	Školní jídelna	Bezručova 346	Mnichovice
150077025	2	Školní jídelna - výdejna	Tyršova 600	Mnichovice
181039621	5	Školní jídelna - výdejna	Švermova 391	Mnichovice
113800606	2	Školní jídelna	U Zelené cesty 200	Mukařov
113800126	2	Školní jídelna	Školní 99	Mukařov
002702622	2	Školní jídelna	Nučice 101	Nučice
181012944	2	Školní jídelna - výdejna	Nupaky 412	Nupaky
113300506	2	Školní jídelna - výdejna	Nučická 103	Oleška
002702550	2	Školní jídelna		Oleška 9
113800207	2	Školní jídelna	nám. 9. května 68	Ondřejov
181019027	2	Školní jídelna - výdejna	Pražská 59	Ondřejov

181030161	2	Školní jídelna - výdejna	Petřikov 174	Petřikov
181013614	5	Školní jídelna - výdejna		Petřikov 166
181027119	5	Školní jídelna - výdejna	Dunajská	Říčany
181037491	5	Školní jídelna - výdejna	Nad Bahnívkou 140	Říčany
181005573	5	Školní jídelna - výdejna	Dunajská	Říčany
162103620	5	Školní jídelna - výdejna	Žižkova 233	Říčany
181009455	5	Školní jídelna	Orlická 2188	Říčany
181030527	5	Školní jídelna - výdejna	Žižkova 286	Říčany
113800614	2	Školní jídelna	Ke Školce 107	Říčany
113800533	2	Školní jídelna	Domažlická čp. 1656	Říčany
102726655	2	Školní jídelna	Štefánikova 1616	Říčany
113800525	2	Školní jídelna	E. Beneše 204	Říčany
181038153	2	Školní jídelna - výdejna	Kolovratská 1704	Říčany
110013051	5	Školní jídelna	Táborská 1685	Říčany u Prahy
102726477	5	Školní jídelna	Bezručova 94	Říčany u Prahy
110013042	5	Školní jídelna	Komenského náměstí 1/1280	Říčany u Prahy
113800550	2	Školní jídelna	Školní 27	Senohraby
113800622	2	Školní jídelna	Ke Školce 235	Strančice
150073097	2	Školní jídelna	Revoluční 170	Strančice
002702975	2	Školní jídelna	Sázavská 323	Stříbrná Skalice
181029383	2	Školní jídelna - výdejna	Sulice - Želivec 349	Sulice
181047349	2	Školní jídelna - výdejna	U Hřiště 151	Svěstice
113800487	2	Školní jídelna	Svojetice, v Průhonu	Svojetice
108003621	2	Školní jídelna - výdejna	Svatojanská náves	Tehov
181022516	2	Školní jídelna	Tehovecká 5	Tehovec
113800045	2	Školní jídelna	Komenského 5	Velké Popovice
130000124	2	Školní jídelna	Smetanova 393	Velké Popovice
113800649	2	Školní jídelna	Všestary 73	Všestary
181020351	5	Školní jídelna - výdejna	V Březinkách 209	Vyžlovka
181019035	2	Školní jídelna - výdejna	Školní 99	Zvánovice

Zdroj: Rejstřík škol a školských zařízení - [www.rejskol.msmt.cz](http://www.rejskol.msmt.cz)

**Tab. č. 52: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů ve SO ORP**

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	4	4
obcemi	133	98,8
církví	0	0
soukromé	35	29,9

Zdroj: Výkazy Ministerstva školství ČR (MŠMT): Výkaz R13-01 ředitelství škol, Výkaz P1-04 o zaměstnancích a mzdových prostředcích v regionálním školství  
 Ve SO ORP Říčany je 57 jídelen nebo výdejen na celkem 6432 strážníků z MŠ a ZŠ. na jednoho pracovníka tak připadá 37 strážníků; na přepočtené osoby (celé úvazky) pak 48 strážníků. Jídelny mají v současnosti kapacitu 8023 strážníků.

Dle odhadu vývoje počtu žáků bude potřebná kapacita jídelen v roce 2018 až 11006 strážníků a v roce 2023 až 10090 strážníků (dle počtu dětí MŠ a žáků ZŠ). Znamená to nutnost postupně navyšovat kapacity, aby nárůst o 2983 míst byl realizovatelný v horizontu 4-5 let.

## Financování

**Tab. č. 53: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi**

Provozní náklady meziročně stoupají, nárůst je patrný jak u výdajů na mateřské školy, tak především základní školy.

V rámci analýzy regionu byla vypracována i podrobná analýza nákladů z rozpočtů obcí, a to po jednotlivých obcích.

údaje jsou uvedeny v tis Kč

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	19455,2	13714,3	35722	48430,6	18043,1	16339,7	16263,3	23696,1
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	0	0	0	4718,9	8572,9	2550,9
MŠ	23676,2	31051,7	13508,4	18283,4	42647,1	27515,5	35726,7	30568
Jiné	12747,3	10838,2	26383	13973,1	24511,2	33917,1	61512,1	51464,8
CELKEM	55878,7	55604,2	75613,4	80687,1	85201,4	82491,2	122075	108279,8

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2011 a 2012, [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz), Rozpočty obcí <http://www.rozpocetobce.cz>, výkaz Ministerstva financí a ministerstva školství

**Tab. č. 54: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi ve SO ORP v Kč**

Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu také meziročně stoupají, největší částky jsou vydávány na platy.

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	127 626 970,00 Kč	137 183 516,00 Kč	146 520 538,00 Kč	161 900 292,00 Kč	166 659 076,00 Kč	178 243 380,00 Kč	198 350 165,00 Kč	212 426 831,00 Kč
z toho	platy	127 290 760,00 Kč	136 882 910,00 Kč	146 178 030,00 Kč	161 388 500,00 Kč	166 075 050,00 Kč	176 665 220,00 Kč	210 049 580,00 Kč
	ostatní osobní náklady	336 210,00 Kč	300 606,00 Kč	342 508,00 Kč	511 792,00 Kč	584 026,00 Kč	1 578 160,00 Kč	2 377 251,00 Kč
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	50 004 246,85 Kč	53 748 501,57 Kč	57 406 746,79 Kč	59 093 606,58 Kč	60 830 562,74 Kč	65 058 833,70 Kč	72 397 810,23 Kč	77 535 793,32 Kč
neinvestiční výdaje celkem	177 631 216,85 Kč	190 932 017,57 Kč	203 927 284,79 Kč	220 993 898,58 Kč	227 489 638,74 Kč	243 302 213,70 Kč	270 747 975,23 Kč	289 962 624,32 Kč

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2011 a 2012, [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz), Rozpočty obcí <http://www.rozpocetobce.cz>, výkaz Ministerstva financí a ministerstva školství

Ve výkazech se neuvádí odvody a přesná data nejsou k dispozici ze SO ORP, byl použit zjednodušený výpočet - mzdové prostředky celkem krát koeficient vypočítaný ze součtu odvodů + FKSP +ONIV (pro roky 2005-2008 je koef. 0,3918, pro roky následující je 0,365).

**Tab. č. 55: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 ve SO ORP**

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)		pomocné tabulky pro výpočty	
		celkové náklady	ONIV	ONIV	Počty dětí/žáků 2013
předškolní vzdělávání	71 157 839,03 Kč	35 811,70 Kč	393,54 Kč	781 954,28 Kč	1987
základní školy	163 835 000,00 Kč	33 969,52 Kč	373,29 Kč	1 800 384,35 Kč	4823
gymnázia	0,00 Kč	- Kč		- Kč	
stravování MŠ, ZŠ	22 476 888,53 Kč	3 494,54 Kč	38,40 Kč	246 998,78 Kč	6432
školní družiny a kluby	19 543 655,04 Kč	10 627,33 Kč	116,78 Kč	214 765,44 Kč	1839
základní umělecké školy	12 949 266,33 Kč	15 888,67 Kč	174,60 Kč	142 299,63 Kč	815
využití volného času	0,00 Kč			- Kč	
celkem použité finanční prostředky	289 962 624,30 Kč	19 958,35 Kč	200,45 Kč	3 186 402,47 Kč	15896

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2011 a 2012, [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz), Rozpočty obcí <http://www.rozpocetobce.cz>, výkaz Ministerstva financí a ministerstva školství

**Tab. č. 56: Financování z RUD v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2013**

Název obce	v Kč		Počet dětí/žáků ve škole	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové provozní výdaje	MŠ	ZŠ
Celkem	57 296 000,00 Kč	90 802 300,00 Kč		
Babice		603 780,00 Kč		
Březí		348 020,00 Kč		
Černé Voděrady		148 830,00 Kč		

Název obce	v Kč		Počet dětí/ žáků ve škole	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové provozní výdaje	MŠ	ZŠ
Čestlice	1 048 000,00 Kč	1 436 310,00 Kč	50	81
Dobřejuvice	416 000,00 Kč	996 260,00 Kč	52	
Doubek		117 700,00 Kč		
Herink		124 420,00 Kč		
Hrusice		680 580,00 Kč		
Jevany	456 000,00 Kč	968 020,00 Kč	57	
Kaliště		182 180,00 Kč		
Kamenice	5 168 000,00 Kč	5 349 730,00 Kč	95	551
Klokočná		157 780,00 Kč		
Konojedy		237 380,00 Kč		
Kostelec nad Čer- nými lesy	6 376 000,00 Kč	8 715 140,00 Kč	130	667
Kostelec u Křížků	1 192 000,00 Kč	525 780,00 Kč	48	101
Kozojedy		488 390,00 Kč	56	
Křenice		215 250,00 Kč		
Křížkový Újezdec		41 810,00 Kč		
Kunice	560 000,00 Kč	1 317 840,00 Kč	70	
Louňovice	336 000,00 Kč	683 310,00 Kč	42	
Mirošovice	752 000,00 Kč	864 000,00 Kč	43	51
Mnichovice	4 488 000,00 Kč	6 839 920,00 Kč	119	442
Modletice	216 000,00 Kč	584 490,00 Kč	27	
Mukařov	3 632 000,00 Kč	3 733 870,00 Kč	72	382
Nučice	560 000,00 Kč	981 140,00 Kč	70	
Nupaky	264 000,00 Kč	849 630,00 Kč	33	
Oleška	320 000,00 Kč	1 316 590,00 Kč	40	
Ondřejov	1 904 000,00 Kč	2 563 290,00 Kč	45	193
Oplany		43 970,00 Kč		
Pětihosty		309 640,00 Kč		
Petříkov		926 390,00 Kč		
Popovičky		349 840,00 Kč		
Prusice		42 590,00 Kč		
Radějovice		249 230,00 Kč		
Říčany	17 648 000,00 Kč	23 900 130,00 Kč	436	1770
Senohraby	1 232 000,00 Kč	1 148 290,00 Kč	45	109
Sluštice		147 420,00 Kč		
Strančice	2 720 000,00 Kč	4 094 220,00 Kč	60	280
Struhařov	448 000,00 Kč	1 246 730,00 Kč	56	
Stříbrná Skalice	1 296 000,00 Kč	2 668 580,00 Kč	50	112
Sulice	896 000,00 Kč	4 069 880,00 Kč	112	
Světice	208 000,00 Kč	734 250,00 Kč	26	
Svojetice	272 000,00 Kč	982 070,00 Kč	34	
Štíhllice		93 910,00 Kč		
Tehov	656 000,00 Kč	1 102 750,00 Kč	28	54
Tehovec	288 000,00 Kč	626 120,00 Kč	36	

Název obce	v Kč		Počet dětí/ žáků ve škole	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové provozní výdaje	MŠ	ZŠ
Velké Popovice	3 784 000,00 Kč	5 839 480,00 Kč	94	379
Vlkančice		225 870,00 Kč		
Všestary	200 000,00 Kč	719 990,00 Kč	25	
Výžerky		148 710,00 Kč		
Vyžlovka		286 420,00 Kč		
Zvánovice	160 000,00 Kč	378 160,00 Kč	20	

Zdroj: Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji 2011 a 2012, [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz), Rozpočty obcí <http://www.rozpocetobce.cz>, výkaz Ministerstva financí a ministerstva školství

Finanční prostředky z RUD jsou odvozeny od počtů dětí a žáků ve škole zřizované obcí krát koeficient na dítě/ žáka 8.000,-Kč. Celkové skutečné náklady jsou převzaty ze statistiky obecních rozpočtů na základní školství. Je vidět, že do školství obce investují více financí - je zde nutnost rozšiřovat kapacity škol.



**Tab. č. 57: Výdaje na školství po obcích**

Samostatné šetření z veřejně dostupných dat – porovnání jednotlivých obcí a jejich provozních a investičních výdajů na školství za dva roky. Nejvyšší výdaj na obyvatele připadl v roce 2012 na obec Kozojedy, která investovala do stavby mateřské školy.

		2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011
1	Babice	655 380	603 780	51 600	820,25	563 740	91 640				803 050	723 810	79 240	105,79	699 300	103 750			
2	Březí	348 020	348 020	0	768,26	340 600	7 420				335 260	335 260	0	779,67	335 260				
3	Černé Voděrady	148 830	148 830	0	463,64	148 830					155 730	155 730	0	502,35	139 730	15 000	1 000		
4	Čestlice	1 436 310	1 436 310	0	2489,27	1 190 050	246 260				7 606 650	1 915 110	5 691 540	13705,68	7 246 120	360 530			
5	Dobřejšovice	1 302 560	996 260	306 300	1335,96	356 260	946 300				1 079 330	1 079 330	0	1147,00	439 330	640 000			
6	Doubek	117 700	117 700	0	465,22	114 040	3 660				118 400	118 400	0	505,98	118 400				
7	Herink	124 420	124 420	0	301,26	73 370	51 050				133 850	133 850	0	422,24	123 370	10 480			
8	Hrusice	680 580	680 580	0	1037,47	453 580	227 000				738 090	738 090	0	1196,26	533 090	205 000			
9	Jevany	1 182 820	968 020	214 800	1868,59	168 350	1 009 470	5 000			22 756 110	1 502 950	21 253 160	37551,34	134 120	22 621 990			
10	Kaliště	182 180	182 180	0	813,30	172 150	10 030				21 280	21 280	0	100,38	12 860	8 420			
11	Kamenice	6 103 800	5 349 730	754 070	1509,72	5 411 400	692 400				6 829 090	5 582 790	1 246 300	1729,76	6 273 860	555 230			
12	Klokočná	157 780	157 780	0	695,07	157 780					195 400	195 400	0	884,16	173 350	22 050			
13	Kozojedy	237 380	237 380	0	997,39	165 200	72 180				263 620	263 620	0	1136,29	154 470	109 150			
14	Kostelec nad Černými lesy	10 257 670	8 715 140	1 542 530	432,32	8 011 210	1 830 000	416 460			14 895 720	9 713 270	5 182 450	1452,07	11 365 260	1 833 600	1 696 860		
15	Kostelec u Křížků	525 780	525 780	0	901,85	320 980	204 800				974 530	974 530	0	1671,58	727 600	246 930			
16	Kozojedy	5 711 300	488 390	5 222 910	8089,66	100 000	5 603 810	7 490			571 520	505 910	65 610	868,57	239 260	327 950	4 310		
17	Křenice	215 250	215 250	0	405,37	215 250					251 380	251 380	0	491,94	251 380				
18	Křížkový Újezdec	41 810	41 810	0	215,52	41 810					42 270	42 270	0	211,35	42 270				
19	Kunice	1 317 840	1 317 840	0	1105,57	674 100	643 740				1 976 700	911 940	1 064 760	1774,42	685 970	1 290 730			

		2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011
20	Louňovice	683 310	683 310	0	<b>741,12</b>	403 040	280 270				645 640	645 640	0	<b>737,87</b>	400 000	245 640			
21	Mirošovice	1 295 250	864 000	431 250	<b>1165,84</b>	644 000	651 250				887 670	887 670	0	<b>800,42</b>	667 140	220 530			
22	Mnichovice	9 629 400	6 839 920	2 789 480	<b>3051,14</b>	7 999 400	1 630 000				9 750 480	6 177 770	3 572 710	<b>3177,09</b>	8 234 680	1 515 800			
23	Modletice	634 490	584 490	50 000	<b>1093,95</b>	352 570	281 920				659 360	623 300	36 060	<b>1132,92</b>	282 380	376 980			
24	Mukařov	9 440 950	3 733 870	5 707 080	<b>4474,38</b>	8 983 420	457 530				17 236 200	4 330 840	12 905 360	<b>8465,72</b>	12 310 120	4 926 080			
25	Nučice	1 038 680	981 140	57 540	<b>2934,12</b>	121 560	917 120				1 562 000	1 116 210	445 790	<b>4400,00</b>	122 900	1 439 100			
26	Nupaky	849 630	849 630	0	<b>879,53</b>	278 230	571 400				861 470	861 470	0	<b>1121,71</b>	292 740	568 730			
27	Oleška	1 316 590	1 316 590	0	<b>1442,05</b>	950 030	366 560				2 873 780	967 630	1 906 150	<b>3250,88</b>	368 590	2 505 190			
28	Ondřejov	2 632 020	2 563 290	68 730	<b>1900,38</b>	2 535 440	96 580				3 827 860	3 753 210	74 650	<b>2942,24</b>	3 658 340	169 520			
29	Oplany	43 970	43 970	0	<b>494,04</b>	13 970	30 000				23 700	23 700	0	<b>300,00</b>	23 700				
30	Pětihosty	309 640	309 640	0	<b>1517,84</b>	107 640	202 000				140 220	140 220	0	<b>697,61</b>	140 220				
31	Petříkov	1 758 120	926 390	831 730	<b>1781,01</b>	215 480	1 542 640				10 822 220	1 522 220	9 300 000	<b>20439,56</b>	207 180	10 615 040			
32	Popovičky	349 840	349 840		<b>1083,10</b>	259 840	90 000				257 580	257 580	0	<b>822,94</b>	195 880	61 700			
33	Prusice	42 590	42 590	0	<b>553,12</b>	20 470	22 120				33 010	33 010	0	<b>464,93</b>	23 010	10 000			
34	Radějovice	249 230	249 230	0	<b>752,96</b>	152 230	97 000				176 440	176 440	0	<b>561,91</b>	140 440	36 000			
35	Říčany	24 165 330	23 900 130	265 200	<b>1 744,03</b>	11 104 570	7 476 890	2 030 250	3 227 700	75 000	44 356 870	23 964 060	20 392 810	<b>1 510,69</b>	11 050 670	16 149 530	12 015 480	4 761 260	90 000
36	Senohraby	1 148 290	1 148 290	0	<b>1043,90</b>	1 148 290					5 255 440	1 383 480	3 871 960	<b>4852,67</b>	5 255 440				
37	Sluštice	147 420	147 420	0	<b>421,20</b>	150 260	-2 840				183 720	183 720	0	<b>561,83</b>	171 580	12 140			
38	Strančice	4 761 290	4 094 220	667 070	<b>330,72</b>	3 426 340	1 334 950				4 667 000	3 809 630	857 370	<b>433,89</b>	3 356 990	1 310 010			
39	Struhařov	4 370 580	1 246 730	3 123 850	<b>6455,81</b>	515 300	3 468 280	387 000			1 535 470	370 720	1 164 750	<b>2264,71</b>	115 430	1 420 040			
40	Stříbrná Skalice	2 668 580	2 668 580	0	<b>2189,40</b>	1 878 580	810 000				2 280 000	2 280 000	0	<b>1922,43</b>	1 530 000	750 000			
41	Sulice	7 235 170	4 069 880	3 165 290	<b>4921,87</b>	489 840	6 745 330				33 516 880	2 973 880	30 543 000	<b>24112,86</b>	384 620	33 132 260			

		2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011
42	Světlce	734 250	734 250	0	<b>688,79</b>	414 250	320 000				692 830	692 830	0	<b>655,47</b>	431 250	261 580			
43	Svojetice	982 070	982 070	0	<b>1288,81</b>	492 010	490 060				551 860	551 860	0	<b>792,90</b>	241 700	310 160			
44	Štíhlce	93 910	93 910	0	<b>647,96</b>	93 910					83 310	83 310	0	<b>595,07</b>	83 310				
45	Tehov	5 467 110	1 102 750	4 364 360	<b>5842,52</b>	5 303 270	163 840				1 380 370	1 224 220	156 150	<b>219,62</b>	1 100 810	279 560			
46	Tehovec	2 191 590	626 120	1 565 470	<b>4713,10</b>	205 770	1 973 520	12 300			16 125 050	519 620	15 605 430	<b>36647,84</b>	158 910	15 959 050	7 090		
47	Velké Popovice	6 204 530	5 839 480	365 050	<b>2402,99</b>	3 493 760	2 450 090			260 680	4 066 320	3 890 770	175 550	<b>1613,62</b>	2 911 210	955 110			200 000
48	Vlkančice	225 870	225 870	0	<b>1526,15</b>	75 870	150 000				0	0	0	<b>0,00</b>	0	0			
49	Všestary	719 990	719 990	0	<b>989,00</b>	250 990	469 000				800 310	800 310	0	<b>1131,98</b>	264 310	536 000			
50	Výžerky	148 710	148 710	0	<b>1047,25</b>	65 020	81 520	2 170			62 950	62 950	0	<b>484,23</b>	52 950	10 000			
51	Vyžlovka	286 420	286 420	0	<b>448,23</b>	265 340	21 080				222 790	222 790	0	<b>344,88</b>	222 790				
52	Zvánovice	378 160	378 160	0	<b>786,20</b>	252 450	125 710				112 440	112 440	0	<b>243,90</b>		112 440			

Zdroj: Rozpočty obcí <http://www.rozpocetobce.cz>

**Tab. č. 58: Nezbytné investiční potřeby obcí ve SO ORP týkající se ZŠ do roku 2023**

Nezbytné investiční potřeby vycházejí z priorit vedení obcí.

Další šetření probíhá ještě nad rámec projektu mezi řediteli škol. Investiční potřeby se promítnou do návrhové části strategie. Nicméně i tato rámcová částka 552 000 000,- Kč zcela přesahuje možnosti obcí. Je proto nutné v rámci meziobecní spolupráce a v rámci strategických plánů jednotlivých obcí připravit projekty, které by uspěly v národních i evropských dotačních programech.

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			1 024 000 000,00 Kč	
Kamenice	rozšíření o 5 tříd	2016	40 000 000,00 Kč	spádová obec, řeší s okolními obcemi
Mnichovice	rozšíření o 9 tříd, stavba tělocvičny, rozšíření jídelny	2016	100 000 000,00 Kč	spádová obec, řeší s okolními obcemi
Mukařov	rozšíření o 9 tříd	2016	50 000 000,00 Kč	v roce 2014 žádost na MŠMT
Sulice	vlastní škola 1x 9 tříd	2017	140 000 000,00 Kč	
Velké Popovice	rozšíření o 5 tříd, rozšíření jídelny	2016	60 000 000,00 Kč	
Kunice	zřízení vlastní školy v objektu učiliště	2014	5 000 000,00 Kč	v realizaci na školní rok 2014/2015 - 1 třída/ 20 žáků
Ondřejov	nová stavba školy, rozšíření o 5 tříd	2016	140 000 000,00 Kč	
SO ORP - všechny školy	investice do ITC vybavení pro on-line testování žáků a IT konektivitu	2015 - 2020	17 000 000,00 Kč	
SO ORP - všechny školy	Investice do vybavení ve školách a interaktivních pomůcek	2015 - 2020	45 000 000, 00 Kč	
SO ORP - všechny školy	Odborná profilace škol – měkké projekty pro podporu vědy a technických oborů, čtenářské a matematické gramotnosti a jazykového a dalšího odborného vzdělávání	2015 - 2020	72 000 000,00 Kč	
Říčany	15 třídní budova pro první stupeň 1. ZŠ Říčany Komenského náměstí	2018	130 000 000,00 Kč	
Říčany	Rekonstrukce budovy druhého stupně 1. ZŠ Říčany	do roku 2020	25 000 000,00 Kč	
Říčany	Rekonstrukce objektu v ulici Sokolská	2016	13 000 000,00 Kč	

	- 3 kmenové třídy – rekonstrukce jídelny a výdejny obědů			
Říčany	Investice do vybavení ve školách v Říčanech (především IT, interaktivní pomůcky)	2015-2020	20 000 000,00 Kč	
Říčany	Měkké projekty - cizí jazyky, enviromentální výchova, technické obory, řemesla, věda, CVČ Říčany	2015-2020	30 000 000,00 Kč	
Říčany	Nová škola v území nové výstavby /ZŠ Pacov/	2020	137 000 000,00 Kč	

Zdroj: vlastní šetření a Strategické dokumenty obcí SO ORP Říčany včetně studie Hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v suburbanizačním prstenci okolo Prahy

Základní školy se řídí podle vlastních Školních vzdělávacích programů (ŠVP), které jednotlivé školy vypracovaly dle závazného Rámcového vzdělávacího programu, a plní tak koncepční záměry MŠMT. Na rozdíl od mateřských škol (vyjma zákonného nároku pro předškoláky) je docházka do základní školy povinná a je nutné zajistit podmínky k plnění povinné školní docházky v obci (příp. v obci spádové), v níž má žák trvalý pobyt. Obce, které zřizují školy, zabezpečují provoz a investice do stávajících budov základních škol. Dle demografického vývoje a na základě skutečného počtu žáků v jednotlivých lokalitách jsou obce nuceny řešit nedostatečnou kapacitu škol a školských zařízení na úkor poskytované kvality vzdělávání – např. rušení odborných učeben, rušení prostor pro školní družiny a volnočasové aktivity žáků (podrobněji dále v textu). Obce, které zřizují základní školy a dlouhodobě poskytují školské služby pro širší území, jsou z důvodu zabezpečení povinné školní docházky pro své obyvatele nuceny vypovídat školské obvody a rušit smlouvy s okolními obcemi.

Školství musí poskytovat služby s konzistentní kvalitou. To znamená poskytovat velmi kvalitní vzdělávací příležitosti všem studentům nezávisle na konkrétní škole či kraji. Ve studii McKinsey, Company: Klesající výsledky českého základního a středního školství se uvádí: „Výsledky studentů českých základních a středních škol klesají. Jelikož akademické výsledky úzce souvisejí s těmi ekonomickými, ohrožují klesající studijní výsledky nejen budoucnost studentů, ale i prosperitu České republiky. Jejich pokles od roku 1995 může zemi do roku 2050 stát 11 % HDP. Klesající trend ve vzdělávání je proto třeba zvrátit.“ (McKinsey, Company, 2010)

### 3.1.4. Analýza cílových skupin a rizik

Analýza oblasti i analýza cílových skupin a rizik v oblasti předškolní výchovy a školství ve SO ORP Říčany byla stanovena v návaznosti na strategické dokumenty státu, kraje i měst a obcí regionu. Analýza reflektuje především cíle Středočeského kraje, Dlouhodobý záměr 2006, které korespondují s celorepublikovými záměry Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a přihlíží k aktuálním problémům a stavu vzdělávací soustavy. Kraj určil následující koncepční cíle:

1. Vytvoření a zlepšování podmínek pro trvalé zvyšování kvality vzdělávání.
2. Podpora zavedení nových metod hodnocení škol.

3. Podpora rozvoje odborného vzdělávání v návaznosti na požadavky trhu práce.
4. Zajištění podpory pedagogickým pracovníkům.

### **Analýza cílových skupin**

Výše uvedených cílů je možné dosáhnout pouze za předpokladu komplexního a systematického přístupu (obcí SO ORP). Realizace části strategických záměrů je podmíněna získáním finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie, a to zejména z Evropského sociálního fondu (ESF).

Na základě těchto cílů bylo identifikováno sedm prioritních skupin (a jejich podskupiny)

1. zřizovatelé škol (obce i ostatní zřizovatelé),
2. pracovníci škol (pedagogický i nepedagogický personál),
3. stávající žáci škol,
4. rodiče žáků ve školách,
5. rodiče budoucích školáků,
6. obce bez vlastní školy,
7. organizace s vlivem na oblast (partnerské organizace, sponzoři, kraj, stát, média aj.).

Z hlediska současné situace, nedostatečné kapacity předškolních i školních zařízení, je největší tlak z cílové skupiny rodičů budoucích školáků. Zřizovatelé a vedení škol však musí usilovat o kvalitu vzdělání pro budoucí konkurenceschopnost, včetně zajištění motivace a odborného rozvoje pedagogických pracovníků.

Rozdílné přístupy a cíle jednotlivých cílových dvanácti podskupin uvádí tabulka č. 59.

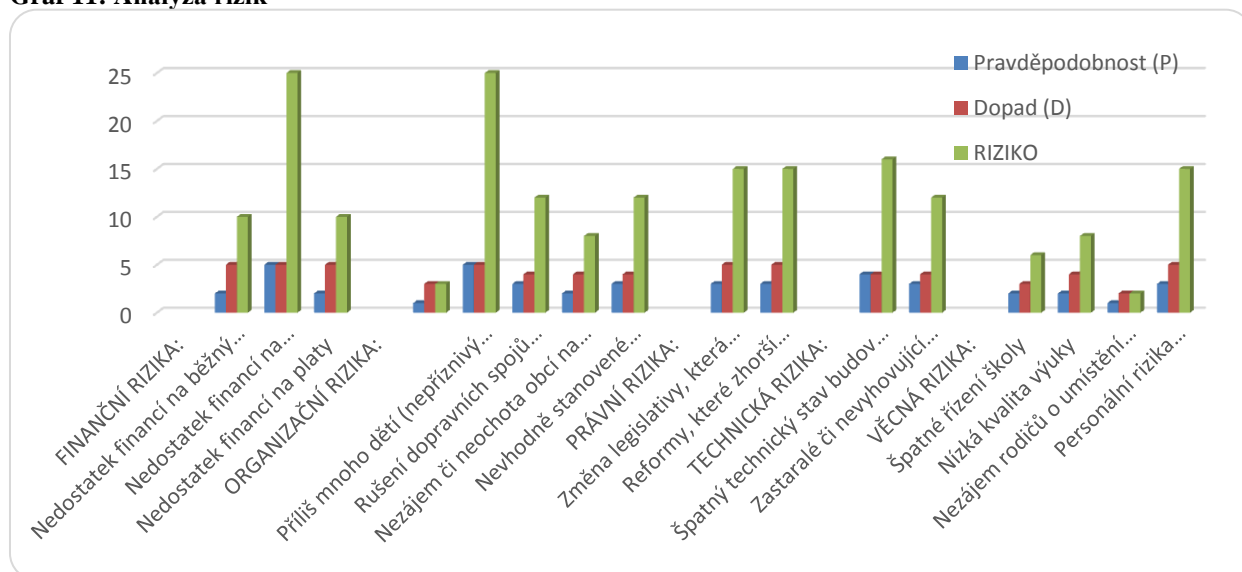
### **Analýza rizik**

Rizika byla identifikována v rámci základních kategorií:

1. Finanční rizika
2. Organizační rizika
3. Právní rizika
4. Technická rizika
5. Věcná rizika

Největší rizika opět vyplývají z nedostatečné kapacity škol a jejich součástí a školských zařízení a nedostatku financí jak pro velké (přístavby škol) tak i menší (vybavení a pomůcky) investiční záměry. Pro eliminaci rizik a posílení školství na Říčansku je velmi potřebná meziobecní spolupráce, vzájemný strategický postup obcí a možné zřízení právnické školské osoby (zřizovatel dobrovolný svazek obcí).

**Graf 11: Analýza rizik**



Zdroj: Tab. 60 – Registr rizik oblastí předškolního a základního školství SO ORP

Nutné je rozvíjet komunikaci mezi obcemi, zřizovatelem a vedení školy a také navenek. Jako potřebný je tak vyhodnocen projekt síťování škol a společného sdílení know-how a inspirace dobré praxe. K řešení problematiky může zásadně přispět právě meziobecní spolupráce.

### 3.1.5. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. č. 59: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<i>Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ</i>	<p><b>Kvalita vzdělávání</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výsledky žáků - šance uspět na dalším stupni školy</li> <li>- Individuální přístup pro děti a žáky se specifickými potřebami (talent i hendikep)</li> <li>- Testování dovedností</li> <li>- Školní/ regionální soutěže a olympiády</li> <li>- Pestrá nabídka mimoškolních aktivit</li> <li>- Kvalitní strava pro děti a žáky</li> </ul> <p><b>Kapacity zařízení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Kapacita škol, jejich součástí a jejich součástí a školských zařízení včetně jídelen a tělocvičen</li> <li>- Vybavení školy</li> </ul> <p><b>Spolupráce školy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Elektronická komunikace</li> <li>- Rodiče pro školu partnery</li> </ul>	<p><i>Nedostatečný zájem</i></p> <p><i>Přehnané nároky</i></p>	<p><i>Elektronicky mailem</i></p> <p><i>Webové stránky školy</i></p> <p><i>Na akcích školy</i></p> <p><i>Přes žáky (notýsek, žákovská knížka)</i></p> <p><i>Osobně (dny otevřených dveří, třídní schůzky...)</i></p>	<p><i>Nutné je budovat otevřenou komunikaci a spolupráci.</i></p> <p><i>Spolupráce s Ped-psy poradnami</i></p> <p><i>Spolupráce rodiče – škola (partnerství)</i></p> <p><i>Spolupráce škol a regionu – testování a regionální soutěže</i></p>



Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	<b>Kapacity zařízení</b> -Kapacita škol a jejich součástí a školských zařízení vč. jídelen a tělocvičen - Možnost výběru školy dle profilace (nikoli spádovosti) - Dostupnost školy (dojížďková vzdálenost) - Renomé školy	Nedostatečný zájem Přehnané nároky	Webové stránky školy a obce/ města Dny otevřených dveří, akce pro veřejnost Prezentace v místních tiskovinách	Nutné je budovat otevřenou komunikaci a spolupráci.  Spolupráce obcí a měst při plánování kapacit  Spolupráce se soukromými investory  Konzultační centrum pro školy (získávání grantů)
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Vstřícní učitelé Dobré třídní klima Kvalita vybavení Kvalita školních pomůcek (tablety, PC, modely...) Knihovna Možnost volnočasových aktivit Venkovní plocha a sportoviště	Nezralost (sociální nebo mentální) Vyloučení z kolektivu	Třídní učitel/ka Rodina	Nutné je budovat otevřenou komunikaci a spolupráci.  Spolupráce s Ped-psy poradnami  Spolupráce rodiče – škola (partnerství)  Spolupráce obcí a měst při plánování investic

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
				<i>Spolupráce se soukromými investory</i>  <i>Společná strategie regionu</i>

Zdroj: vlastní šetření, komunikační platforma SO OPR Říčany

### 3.1.6. Registr rizik oblastí předškolního a základního vzdělávání správního obvodu

Tab. č. 60: Registr rizik oblastí předškolního a základního vzdělávání

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P \cdot D$		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5		Aktivity školy Grantová konzultační místa	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	5	5		Grantování zřizovatele Spolupráce škol se zřizovatelem	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Nedostatek financí na platy	2	5		Adekvátní normativy (jednání SO ORP-Kraj)	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3		Meziobecní spolupráce Regionální strategie	Obce daného území
Příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	5	5		Zainteresování developerů do financování školství Územní plánování Intervence státu	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu žáků do a ze ZŠ, MŠ	3	4		Meziobecní spolupráce Regionální strategie	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	4		Meziobecní spolupráce Motivace	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	4		Jednání SO ORP	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických	3	5		Jednání s MŠMT, kontakt s poslanci, senátory aj.	Obce daného území

předpisů)					
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	5		Jednání s MŠMT, kontakt s poslanci, senátory aj.	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	4	4			Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	4			Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy	2	3			Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	4			Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	1	2			Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	5			Konkrétní ZŠ, MŠ

Zdroj: vlastní šetření, komunikační platforma OPR Říčany

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol). Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5: - hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp.

velmi malou pravděpodobnost) - hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Rozsah byl zpracovateli vzorového příkladu zvolen proto, že se to významně týká místních podmínek v daném SO ORP. Pro konkrétní území je nutné napsat jednoznačné číslo. Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události).

### 3.1.7. SWOT analýza školství

Tab. č. 61: SWOT analýza

<b>(S) Silné stránky:</b>	<b>(W) Slabé stránky:</b>
<p>Dobrá dostupnost hlavního města Prahy se spektrem služeb. Nárůst počtu obyvatel. Příznivá věková struktura obyvatelstva (větší podíl dětí a osob v produktivním věku) Značný nárůst počtu vysokoškolsky vzdělaných. Dobré rozmístění škol. Propojení škol a zájmové činnosti. V malotřídkám větší možnost integrace. Stabilizované pedagogické sbory. Menší negativní sociopatologické jevy u menších škol. Dobrá spolupráce na mimoškolních aktivitách s dalšími subjekty a organizacemi. Kvalitní jídlo ve školních jídelnách.</p>	<p>Rozvoj vybavenosti neodpovídá nárůstu počtu obyvatel (zejména v kontaktním území Prahy): - Nedostatečná kapacita MŠ. - Nedostatečná kapacita ZŠ, družin, jídelen, tělocvičen. - Zrušené odborné učebny. - Nedostatek ZUŠ v regionu. - Staré vybavení a nedostatek financí na jeho údržbu. - Málo dostupné ped-psy poradny a týmy pro práci s kolektivy. - Chybí jesle. Nízké normativy - obce doplácí na provoz škol. Chybí střediska volného času zřízené obcemi. Špatný technický stav budov i vybavení. Chybí bezbariérový přístup do škol.</p>
<b>(O) Příležitosti:</b>	<b>(T) Hrozby:</b>
<p>Zlepšení občanské vybavenosti obcí pro stabilizaci obyvatel. Posílení kapacit stávajících "uzlových" ZŠ. Rozvoj domácí/ individuální výuky. Zakládání poboček ZŠ v obcích - 1. a 2.třída v místě bydliště. Další vzdělávání pracovníků škol. Místní i mezinárodní spolupráce. Poradenské středisko pro realizaci projektů z národních i EU zdrojů (servis pro vedení škol). Podpora nadaných žáků, koncept projektového vzdělávání. Větší zapojení rodičů do dění školy. Porovnávání kvality škol (srovnávací testy i společné soutěže).</p>	<p>Špatná komunikace zřizovatelů s vedením škol. Přílišné nároky zřizovatelů na samostatnou realizaci projektových a investičních záměrů. Velké regionální rozdíly v kvalitě vzdělávání. Velké regionální rozdíly ve financování škol. Nedostatek financí na investice do školství. Nespolupráce MŠMT i kraje na řešení hrozícího kolapsu základního školství. Nezájem nebo naopak příliš vysoké nároky rodičů.</p>

„SWOT analýza je metoda, jejíž pomocí je možno identifikovat silné (ang: Strengths) a slabé (ang: Weaknesses) stránky, příležitosti (ang: Opportunities) a hrozby (ang: Threats). Základ metody spočívá v klasifikaci a ohodnocení jednotlivých faktorů, které jsou rozděleny do 4 výše uvedených základních skupin. Vzájemnou interakcí faktorů silných a slabých stránek na jedné straně vůči příležitostem a nebezpečím na straně druhé lze získat nové kvalitativní informace, které charakterizují a hodnotí úroveň jejich vzájemného střetu.“ Wikipedia, <https://cs.wikipedia.org/wiki/SWOT>

Ze SWOT analýzy plynou možné strategie, např.:

S-O Nové přístupy pro rozvoj silných stránek SO ORP: zakládání poboček ZŠ v obcích pro stabilizaci obyvatelstva a zajištění lepší integrace.

W-O Odstranění slabín pro vznik nových příležitostí: poradenské středisko pro realizaci projektů z dotací pro zajištění vybavenosti.

S-T Strategie:

Použití silných stránek pro zamezení hrozeb. ITI projekty s Prahou, využití rodičů pro rozvoj škol apod.

W-T Strategie:

Vývoj strategií, díky nimž je možné omezit hrozby, ohrožující slabé stránky. Např. společný postup obcí při zajištění kapacit škol; zapojení škol do regionálního nebo národního testování apod.

### **3.1.8. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

V celém SO ORP Říčany je zaznamenán dlouhodobý stoupající trend počtu obyvatel díky vlně porodnosti a pozitivní migraci. K nárůstu obyvatel dochází od roku 2001, do roku 2011 stoupl počet obyvatel ve SO ORP téměř o 20 000 obyvatel, vrchol demografické vlny se očekává v roce 2017. Z dlouhodobého výhledu se očekává mírné zvýšení podílu dětské složky (věk 0 - 14 let) na 17,8 % v roce 2030. Ve SO ORP Říčany došlo ve sledovaném období 2006 – 2012 ke snížení počtu osob se základním vzděláním (- 5,8 %), zároveň zde došlo také ke snížení osob s vyučením či středním odborným vzděláním bez maturity (- 8,3 %). Počet obyvatel se středoškolským vzděláním s maturitou se zvýšil o 6,6 % a počet osob s vysokoškolským vzděláním je druhý nejvyšší v kraji (17,4 %).

V 35 obcích SO ORP Říčany (z celkového počtu 52) se nachází školy a školská zařízení zřizovaná obcemi, krajem nebo soukromými osobami. SO ORP Říčany měl v roce 2013 z počtu 72 ředitelství celkem 48 mateřských škol (celková kapacita 2 647), 25 základních škol (celková kapacita 6 432), 2 základní umělecké školy (celková kapacita 820) a 6 středních škol (celková kapacita 1 386) – z toho 3 gymnázia a 3 odborná učiliště. Velkým problémem SO ORP je nedostatek míst v základních školách i mateřských školách. Spádové obce vypovídají školské obvody – to je závažná hrozba zejména pro malé obce, které nedisponují vlastními ZŠ a MŠ.

Zcela nedostatečná je kapacita Základních uměleckých škol – SO ORP disponuje pouze 2 školami na celý region. Dalším problémem je malá nabídka škol a školek pro žáky a děti se speciálními vzdělávacími potřebami. SO ORP Říčany má 2 ZŠ praktické a 1 školu speciální, MŠ se statutem spec. školy nemá vůbec. Vzdělávání osob se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním nebo sociálním znevýhodněním tak probíhá většinou individuálním plánem v rámci integrace. V celém kraji je sledován meziroční nárůst o cca 370 dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

#### **Základní školy ve SO ORP Říčany**

Ve školním roce 2012/2013 pracovalo v základních školách celkem 356 učitelů (v 302 úvazcích, z toho bylo 263 žen). Celkový počet žáků škol zřizovanými obcemi byl ve školním roce 5484 žáků, v celkem 18 obecních školách, 221 běžných třídách a 6 speciálních třídách. Z ostatních pedagogických pracovníků pracovalo ve SO ORP 14 asistentů pedagoga (z toho 13 pro zdravotně postižené žáky a 1 pro sociálně znevýhodněné dítě na dohromady 6,5 úvazku), 4 psychologové (dohromady na 0,5 úvazku!), 6 speciálních pedagogů (na celkem 4,3 úvazky) a 17 výchovných poradců (všichni plně zaměstnaní). Ve školních družinách bylo 67 vychovatelek na 56 oddělení družin a školních klubů a 1839 docházejících žáků. Znamená to, že na skoro 28 žáků připadá 1 vychovatelka.

Vyhláška č. 48/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 256/2012 Sb. § 4, odst. 7 stanoví maximální počet žáků ve třídách na 30, dle výjimky MŠMT 34 žáků. Podle § 3, odst. 2 při akcích konaných mimo místo, kde škola uskutečňuje vzdělávání, nesmí na jednu osobu zajišťující bezpečnost a ochranu zdraví žáků připadnout více než 25 žáků. Výjimku z tohoto počtu může stanovit s ohledem na náročnost zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků ředitel školy.

Základní vzdělávání ve SO ORP Říčany je vážně ohroženo, podmínky panující ve školách rovněž vážným způsobem ohrožují kvalitu vzdělávání, zejména z nedostatků prostor pro nové žáky

a přebudování všech odborných učeben i kabinetů učitelů na kmenové třídy. Rovněž doprovodná zařízení jako jsou školní družiny a kluby, jídelny a tělocvičny jsou kapacitně zcela nedostačující. Kapacita všech základních škol zřizovaných obcemi je k 30. 9. 2013 6432 žáků. Dle demografického vývoje bude ve SO ORP na 7,5 tisíce dětí školou povinných a bude tedy chybět přes 1 tisíc míst v ZŠ. Nutné investice jsou cca 600 mil Kč.

### **Mateřské školy ve SO ORP Říčany**

Ve SO ORP Říčany fungovalo ve školním roce 2012/2013 celkem 34 mateřských škol zřizovaných obcemi a 13 soukromých školek. V obecních mateřských školách bylo v 89 třídách celkem 1987 dětí, o které pečovalo 204 pedagogů. Počet nekvalifikovaných pracovníků MŠ meziročně pomalu klesá, z 28 % z roku 2006 na 22 % z roku 2012.

Na 1 třídu vychází skoro 23 dětí, což je prakticky hraniční stav. Ve znění vyhlášky č. 214/2012 Sb. se třída MŠ naplňuje do počtu 24 dětí (po dohodě se zřizovatelem je možné počty dětí ve výjimečných případech navýšit). Je-li umístěno ve třídě dítě se zdravotním postižením, naplní se třída nejvýše do počtu 19 dětí. Mimo sídlo školy nejvýše 20 dětí z běžných tříd (výjimečně až 28 dětí) nebo 12 dětí ve třídách, kde jsou zařazeny děti se zdravotním postižením (nejvýše 23) na jednoho pedagogického pracovníka.

Počet neuspokojených žádostí o přijetí do MŠ bylo v roce 2012 přes 1136 na celkovou kapacitu školek 2017 míst tj. přes 56 % zamítnutých žádostí! Tato skutečnost významně ovlivňuje nástup dětí do základní školy. Podle výroční zprávy Středočeského kraje byl SO ORP Říčany v pořadí čtvrtou nejohroženější oblastí - oblastí s nejvíce odmítnutými žádostmi, žádosti navíc meziročně stoupají. V současnosti (květen roku 2014) je ve školském rejstříku 50 předškolních zařízení, kapacitně to však obcím nepomáhá, jde o nárůst soukromých MŠ s vysokým školným. Předpokládaný počet dětí vstupujících do MŠ v roce 2017 je 3,5 tis dětí - tj. ve SO ORP Říčany bude chybět cca 770 míst v mateřských školách.

Zařízení jeslového typu jsou zajišťovány pouze soukromými subjekty, ve SO ORP je 5 zařízení, které přijímá děti od 4 měsíců do 36 měsíců. Celková kapacita je kolem 60 míst (kapacity lze zjistit pouze z webových stránek a výročních zpráv jeslí).

### **Závěr:**

Ve SO ORP Říčany jsou na nejbližší období zcela nutné investice do kapacit především základních škol. Vedle toho je ale potřeba i posilovat další role vzdělávacích zařízení, a to jak z hlediska dalšího vzdělávání, tak při posilování informační gramotnosti nebo komunitních funkcí škol. Existence školy v obcích je totiž důležitá pro udržení místní kultury a komunitního života, protože kromě vzdělávání má i další socio-kulturní funkce. Ve většině případů by měla být využita stávající síť škol, nicméně technologické vybavení škol v mnoha případech neodpovídá těmto potřebám a vyžadují modernizaci a odpovídajícím vybavením.



## 3.2. Návrhová část pro oblast školství

### 3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců základních škol (ZŠ Kostelec nad Černými lesy, ZŠ TGM Mnichovice, ZŠ Říčany, Bezručova), Odboru školství a kultury ORP Říčany a obcí z území SO ORP (Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice a Velké Popovice). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území SO ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

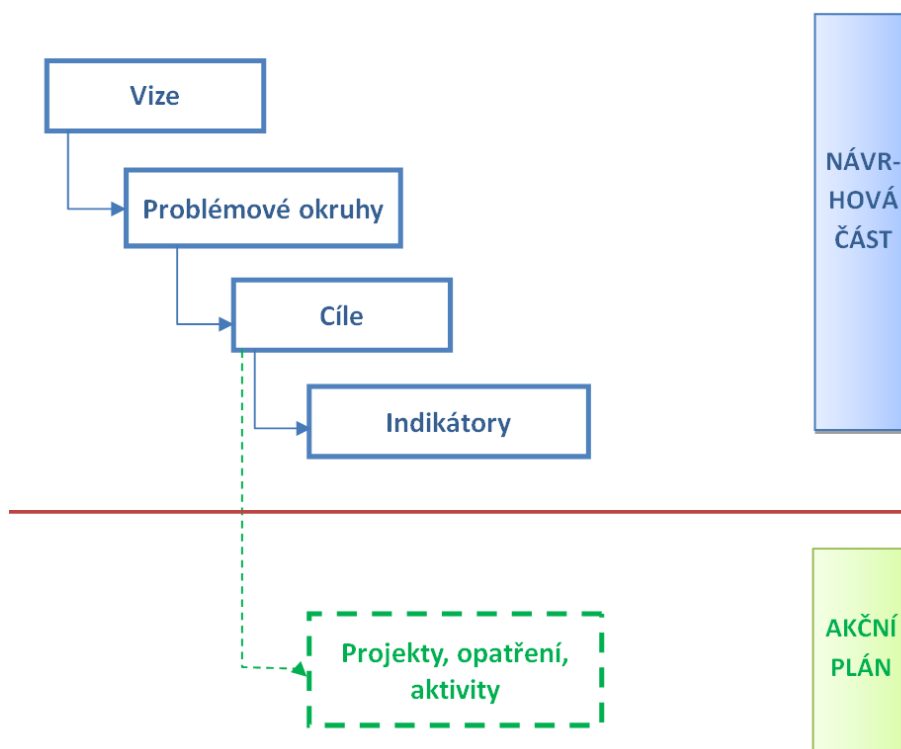
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen

ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

### Vize meziobecní spolupráce

Školství	Problémová oblast 1 Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a školských zařízení		Problémová oblast 2 Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými potřebami		Problémová oblast 3 Nedostatečné zázemí a technické vybavení škol		Problémová oblast 4 Chybějící střediska volného času zřízená obcemi a nedostatečná kapacita stávajících základních uměleckých škol	
	cíl 1.1 Společné plánování kapacit ZŠ a MŠ v regionu	Cíl 1.2 Investice do rozšíření stávajících kapacit MŠ a ZŠ (možnosti – multifunkční přístavby, kontejnerové přístavby, zřízení odloučených pracovišť)	cíl 2.1 Sdílení školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a dalších podpůrných profesí a pozic	Cíl 2.2 Rozvíjení partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami a v péči o děti a žáky se specifickými vzdělávacími potřebami	cíl 3.1 Vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy	cíl 3.2 Zavedení společného nákuupu materiálu a služeb a následné sdílení speciálních didaktických pomůcek	Cíl 4.1 Vytvoření společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků v ZUŠ a organizací pro volný čas dětí a mládeže a vzájemná koordinace jejich využití	Cíl 4.2 Rozšíření kapacity ZUŠ a zřízení domů dětí a mládeže či středisek volného času obcemi

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

### 3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

#### Vize

Obce v území SO ORP Říčany společně řeší problémy vyplývající ze specifické polohy SO ORP Říčany v blízkosti hlavního města a společně realizují projekty pro zajištění občanské vybavenosti a služeb. Vzájemnou komunikací a spoluprací dokáží reagovat na problémy, jež by jednotlivé obce nedokázaly řešit samy, dosáhnou na finanční prostředky z dotačních programů a společnými silami realizují i projekty na dotacích nezávislé.

**Obce mají zajištěny kapacity mateřských, základních i základních uměleckých škol, které jsou konkurenceschopné, sdílejí know-how a zkušenosti a mají dobré vzdělávací výsledky.** Obce spolupracují v oblasti odpadového hospodářství, čímž nejen dosahují úspor ve výdajích, ale také přispívají k udržitelnému rozvoji. Území má komunitní plán sociálních služeb a je dostatečně pokryto sociálními službami, o kterých jsou informováni uživatelé, poskytovatelé, obce a jejich občané. Doprava v území je optimalizovaná a efektivní, dopravní obslužnost je zajištěna pro větší i menší obce, komunikace jsou v dobrém technickém stavu, pro dopravu jsou hojně využívány i cyklostezky.

#### Problémové okruhy

##### 1. Malá kapacita mateřských a základních a jejich součástí a školských zařízení

##### Věcné argumenty

Populační vlny se dlouhodobě promítají do rozvoje regionálního školství. Vzhledem k demografickému vývoji i stálé migraci do oblasti, díky oblíbenosti Říčanska z hlediska bydlení pro mladé rodiny, nemají obce dostatečnou kapacitu mateřských i základních škol. Školy přijímají s obtížemi i děti s trvalým bydlištěm v obci, zcela problematická je situace s umístěním dětí do škol např. v místě pracoviště rodiče nebo volba školy dle její profilace.

Od roku 2001 je v celém SO ORP zaznamenán dlouhodobý stoupající trend počtu obyvatel díky vlně porodnosti a pozitivní migraci. K nárůstu obyvatel dochází od roku 2001, do roku 2011 stoupl počet obyvatel ve SO ORP téměř o 20 000 obyvatel, vrchol demografické vlny se očekává v roce 2017. Z dlouhodobého výhledu se očekává mírné zvýšení podílu dětské složky (věk 0 - 14 let) z 17,5 % v roce 2010 na 17,8 % v roce 2030.

V předškolním vzdělávání je nejvyšší počet zamítnutých žádostí o přijetí právě v lokalitě Praha-východ. Počet neuspokojených žádostí ve SO ORP bylo v roce 2012 přes 1136 na kapacitu 2017, tj. přes 56 % zamítnutých žádostí! Tato skutečnost významně ovlivňuje nástup dětí do základní školy. Podle výroční zprávy Středočeského kraje byl SO ORP Říčany v pořadí čtvrtou nejohroženější oblastí - oblastí s nejvíce odmítnutými žádostmi, žádosti navíc meziročně stoupají.

Kapacita všech základních škol zřizovaných obcemi je k 30. 9. 2013 celkem 6432 žáků. Dle demografického vývoje bude ve SO ORP na 7,5 tisíce dětí školou povinných a bude tedy chybět přes 1 tisíc míst v základních školách.

Dle odhadu vývoje počtu žáků bude potřebná kapacita jídelen v roce 2018 až 11006 strážníků a v roce 2023 až 10090 strážníků (dle počtu dětí MŠ a žáků ZŠ). Znamená to nutnost postupně navyšovat kapacity, aby nárůst o 2983 míst byl realizovatelný v horizontu 4-5 let.

##### Příčiny problémů

Demografický vývoj – porodnost tzv. silných ročníků

Silná migrace obyvatel do regionu

Nekompetentní územní plánování v minulém desetiletí (neřešená infrastruktura)  
Velké investiční developerské projekty (satelity obcí, stavby sídlišť)  
Menší zájem rodičů o málotřídní školy (pověst a image školy)  
Nedostatečné plánování kapacit z obce i vedením školy  
Nedostatek financí na dostavby a přístavby  
Nezkušenost vedení malých obcí s dotacemi  
Neochota se zadlužit nebo dluhy obcí pro zajištění základní infrastruktury (kanalizace, vodovod, plynofikace aj.)

### **Důsledky neřešení problému**

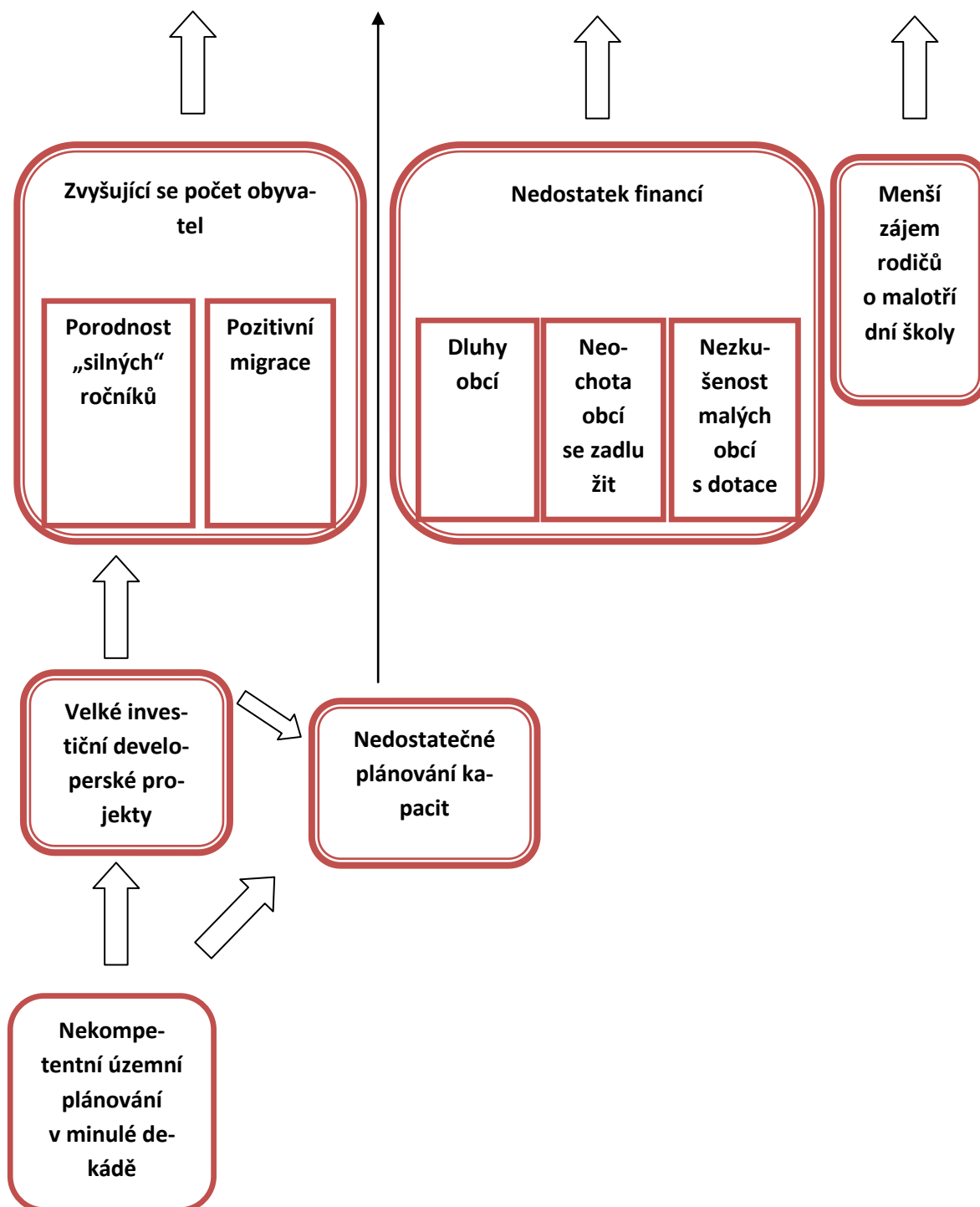
V současné době se dostáváme do situace, kdy nastává kolaps dostupnosti základního vzdělávání ve SO ORP Říčany (i celém suburbanizačním prstenci kolem Prahy). Zřizovatelé základních spádových škol jsou zcela reálně postaveni do situace, kdy existující kapacity základních škol nepokryjí ani potřeby dětí s trvalým bydlištěm v obci, která je zřizovatelem školy, natož potřeby obcí, se kterými jsou uzavřeny smlouvy o školských obvodech. V posledních letech došlo k vypovídání těchto smluv právě z důvodu nedostatečné kapacity spádových škol.

Důsledky neřešení:

1. Velké množství nastupujících dětí do prvních tříd nutí zřizovatele v několika posledních letech otvírat ve spádových školách dvě, popř. tři třídy pro nastupující první ročníky. Zatímco po žácích odcházejících z devátého ročníku se uvolňuje většinou jen jedna učebna. Školy se tak dostaly do situace, kdy již nemají další volné třídy – kmenové učebny.
2. Třídy na prvním stupni bývají v mnoha školách naplněny na maximum, tedy na 32 žáků. Tento stav není vhodný jak pro vzdělávání, tak pro inkluzi (tj. zařazení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami).
3. Všechny odborné učebny (vyučování předmětů jako je chemie, fyzika, přírodověda, výtvarná výchova apod.) byly již přebudovány na kmenové třídy. Na kmenové třídy byly v mnoha školách konvertovány i počítačové učebny, části tělocvičen, cvičné kuchyně a kabinety pro učitele.
5. Téměř žádná škola nemá samostatné prostory pro družinu. Z nich vznikly opět kmenové třídy. V dopoledních hodinách v nich probíhá vyučování prvního stupně, v odpoledních je v nich umístěna družina. Žáci tak v jednom prostoru tráví prakticky celý den.
6. Nedostatečná kapacita se týká také součástí škol a školských zařízení - tato vznikala často v dobách, kdy školy měly polovinu žáků, než je tomu nyní. V jídelnách žáci musí čekat na volná místa a učitelé "výměny žáků" musí koordinovat (např. ZŠ Mnichovice i po rozšíření jídelny). Existují školy bez vlastní tělocvičny (např. ZŠ Mukařov, ZŠ Tehov, ZŠ Říčany I).

Problémový okruh

**Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a škol-  
ských zařízení**



## **2. Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými potřebami**

### **Věcné argumenty**

V celém kraji je sledován meziroční nárůst o cca 370 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

V souladu se školským zákonem jsou ve třídách nebo studijních skupinách, ve kterých se žáci se speciálními vzdělávacími potřebami vzdělávají, zřizována se souhlasem krajského úřadu funkce asistenta pedagoga. U žáků se zdravotním postižením je nezbytné doložit vyjádření školského poradenského zařízení. SO ORP Říčany ve školním roce 2012/2013 měl celkem 14 asistentů pedagoga, v plných přepočtených úvazcích 6,4 psychology (dohromady na 0,5 úvazku!), 6 speciálních pedagogů (na celkem 4,3 úvazky).

Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu-východ funguje na adrese: Mochovská 570, 194 00 Praha 9 - Hloubětín. Toto pracoviště není dostupné ani vlakem ani přímým autobusem ze SO ORP. Odloučené pracoviště Strančice se službami 39 hodin týdně bude zrušeno. Ředitelství, kde fungují i specializované odbory, je v Kolíně. Soukromé zařízení funguje od 1. 9. 2014 každou středu a třikrát měsíčně v úterý také v Říčanech u Prahy. K dispozici je plný rozsah služeb, ovšem za úplatu.

Funkce ped-psy poradny:

1. Pomáhá řešit výchovné a výukové problémy dětí předškolního, žáků školního a adolescentního věku (děti a mládež zpravidla ve věku od 3 do 19 let).
2. V rámci své územní působnosti zajišťuje odborné psychologické a speciálně-pedagogické služby dětem, žákům, studentům, jejich zákonným zástupcům, školám, předškolním a školským zařízením, a to v otázkách osobnostního, sociálního, vzdělávacího a profesního vývoje dětí a mládeže.
3. Poskytuje diagnostickou, intervenční, reedukační, terapeutickou a psychokorektivní péči a poradenství zvláště dětem a mládeži s vývojovými a výchovnými problémy či výukovými obtížemi, zajišťuje psychologické poradenství při volbě vzdělávací a profesní dráhy, v náročných životních situacích a obdobích.
4. Zpracovává odborné podklady pro správní rozhodnutí a vzdělávací opatření v případech stanovených školskými předpisy.
5. Poskytuje informační a metodickou pomoc školám, pedagogickým pracovníkům (zejména výchovným poradcům).
6. Podílí se na aktivitách souvisejících s prevencí sociálně patologických jevů.

### **Příčiny problému**

Demografický vývoj – porodnost tzv. silných ročníků

Silná migrace obyvatel do regionu

Meziroční nárůst dětí se speciálními potřebami (v populaci)

Nedostatek financí na personální náklady (MŠMT, kraj, školy)

Schvalování pracovních úvazků na úrovni kraje

Centralizované řízení ped-psy poraden krajem

Nevyhodnocování efektivnosti a potřebnosti poraden a spec. pracovníků

### **Důsledky neřešení problému**

Psychologů a speciálních pedagogů je v regionu SO ORP Říčany nedostatek. Jsou schopni zajistit pouze diagnostiku, chybí prostor pro následnou péči a užší spolupráci se školami. Školská poradenská zařízení jsou natolik zahlcená prací s individuálními klienty, že vzhledem k počtu pracovníků ani nemohou poskytovat široké spektrum služeb školám, se kterými (až na výjimky např. ZŠ Kostelec nad Černými lesy) prakticky nespolupracují, nenavštěvují školy pravidelně, jejich činnost například v oblasti práce s problematickými třídami nemá kdo přebrat. Mnoho škol se vyjadřuje kriticky také o srozumitelnosti zpráv z vyšetření a následných doporučení pro školní práci.

Poradenský systém zasluhuje navýšení kapacit, zejména školních poradenských pracovníků, jimiž jsou školní speciální pedagog nebo školní psycholog. Jsou to právě oni, kdo reálně dokáží zajistit a zvýšit možnosti školy k integracím žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do běžného proudu škol. Jejich práce musí stát primárně na tom, že jsou partnery nejen s učiteli, ale také rodiči! Zdárná inkluze stojí právě na spolupráci všech stran.

V případě málo dostupných ped-psy služeb je místo preventivních zásahů a opatření, které by problémovou situaci podchytily, nutné řešit již nastalé problémy (individuální i kolektivní). Důsledek je také v nárůstu patologických jevů.

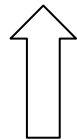
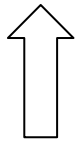
Nedostatečná péče je pocíťována zejména v oblasti:

- vedení předškolních dětí (a jejich následný problematický vstup do základní školy)
- reedukační péče (nedostatečná podpora inkluze, zvláště u žáků se speciálními poruchami učení)
- terapeutického vedení žáků: individuální i rodinná intervence určená žákům s poruchami pozornosti, hyperaktivitou, s osobnostními či vztahovými problémy (chybí krizová intervence přímo v regionu a práce s rodinou)
- poradenské péče věnované zákonným zástupcům (zpravidla rodičům): konzultace, metodická pomoc (intervenční péče poskytnutá rodičům realizovaná v souvislosti s vyšetřením dítěte)
- programů skupinové terapeutické či intervenční péče



Problémový okruh

## Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby



Zvyšující se počet obyvatel

Porodnost  
„silných“  
ročníků

Pozitivní  
migrace

Meziroční  
nárůst dětí  
se speciálním  
i potřebami

Nedostatek  
financí

Nevyhodnocování  
efektivnosti  
a potřeby  
poraden a spec.  
pracovníků

Kompetence kraje

Schvalování  
pracovních  
úvazků

Centrali-  
zované  
řízení  
ped-psy  
poraden

### **3. Nedostatečné zázemí a technické vybavení škol**

#### **Věcné argumenty**

Největším problémem SO ORP Říčany je nedostatečná kapacita škol. Vedle toho je ale potřeba i posilovat další role vzdělávacích zařízení, a to jak z hlediska dalšího vzdělávání, tak při posilování informační gramotnosti nebo komunitních funkcí škol. Existence školy v obcích je totiž důležitá pro udržení místní kultury a komunitního života, protože kromě vzdělávání má i další socio-kulturní funkce. Ve většině případů by měla být využita stávající síť škol, nicméně technologické vybavení škol v mnoha případech neodpovídá těmto potřebám a vyžaduje modernizaci a odpovídající vybavení.

Většina školních budov je původně z poloviny dvacátého století. V Říčanech se žáci učí dokonce v budovách postavených v roce 1842 (1. ZŠ) a v roce 1906 (2. ZŠ), budova v Čestlicích je z roku 1870 (budova z roku 1832 vyhořela) atd. Školy prošly řadou přestaveb, dostaveb a úprav, nicméně jejich technický stav není vyhovující (především z hlediska rozvodů, energetického provozu a tepelné pohody) a obce nemají peníze na jejich soustavnou údržbu a modernizaci.

Většina odborných učeben také ustoupila potřebě kmenových tříd pro zajištění dostatečné kapacity škol. V rámci udržení základní občanské vybavenosti obcí tak investice proudí především tímto směrem. Školy tak mají omezenou možnost investic do pomůcek a techniky; často situaci řeší samostatně žádostmi do menších grantů. Přitom moderní didaktická a výpočetní technika a zajímavé pomůcky mohou přispět nejen ke zkvalitnění výuky předmětů, ale měly by podpořit zájem žáků o probírané učivo a motivovat je k dalšímu studiu. Klíčová v tomto směru je podpora výuky matematiky a přírodovědných a technických oborů a dále jazykové vzdělávání pro konkurenceschopnost.

#### **Příčiny problému**

Staré budovy (špatný technický stav budov ZŠ, MŠ)

Nesystematické investice (zastaralé či nevyhovující vybavení a pomůcky)

Nezájem či neochota obcí na spolupráci při dovybavení škol (nízká priorita oproti zajištění základní občanské vybavenosti)

Nedostatek financí na opravy a renovace (např. údržby sítí nelze pořídit z dotací)

Nedostatek financí na investice a vybavení

Malá participace rodičů a také místních podnikatelů (programy podpory škol)

#### **Důsledky neřešení problému**

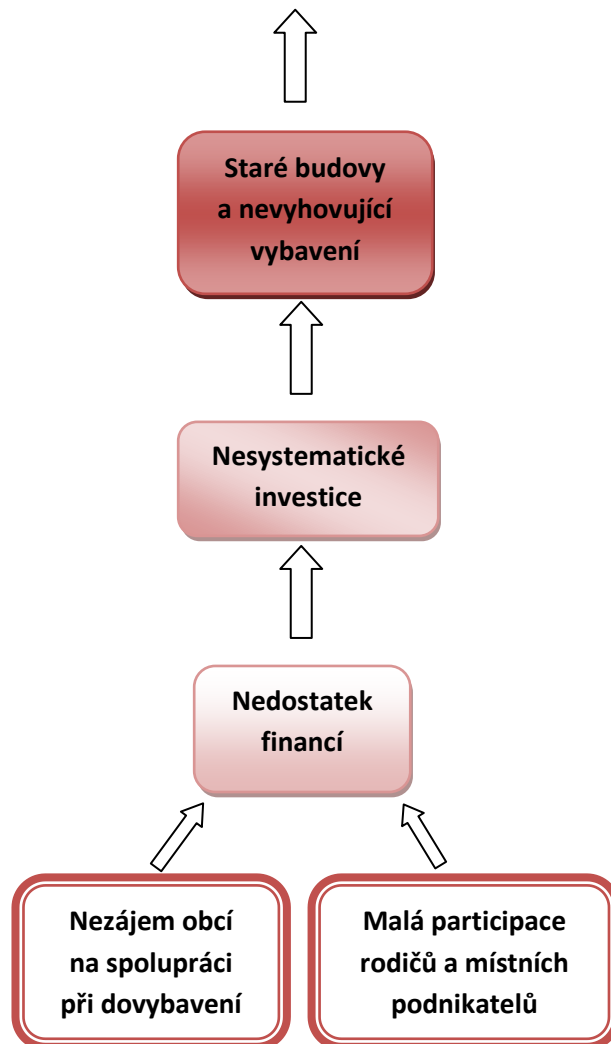
Školství musí poskytovat služby s konzistentní kvalitou. To znamená poskytovat kvalitní vzdělávací příležitosti všem žákům a studentům nezávisle na konkrétní škole. V současnosti jsou však rozdíly mezi školami velké. Zřizovatelé se plně zabývají zajištěním kapacit škol, vybavenost pomůckami a technické inovace jsou tak plně na dotačních a fundraisingových aktivitách vedení škol.

SO ORP Říčany je také region s vysokým procentem vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva – rodiče vyžadují kvalitu ve vzdělávání a porovnávají úspěšnost svých dětí se školstvím v Praze. Vysoká očekávání rodičů a reálné možnosti škol jsou tak leckdy zdrojem konfliktů.

Situaci obecně komentuje zpráva McKinsey Company, která uvádí: „Výsledky studentů českých základních a středních škol klesají. Jelikož akademické výsledky úzce souvisejí s těmi ekonomickými, ohrožují klesající studijní výsledky nejen budoucnost studentů, ale i prosperitu České republiky. Jejich pokles od roku 1995 může zemi do roku 2050 stát 11 % HDP. Klesající trend ve vzdělávání je proto třeba zvrátit.“

Problémový okruh

## Nedostatečné zázemí a technické vybavení škol



#### **4. Chybějící střediska volného času zřízená obcemi a nedostatečná kapacita stávajících základních uměleckých škol**

##### **Věcné argumenty**

Ve SO ORP Říčany je síť ZUŠ nedostatečná – v celém regionu fungují jen 2 základní umělecké školy: ZUŠ Masarykovo nám. 57, Říčany zahájila činnost v roce 1953, kapacita 470 žáků. Služby poskytuje v Říčanech (dle rejstříku škol také ve Strančicích a Mnichovicích, reálně na to však nemá kapacity). Obory: hudební, taneční a výtvarný. ZUŠ Komenského 198, Velké Popovice zahájila činnost v roce 1990, kapacita 350 žáků. Služby poskytuje jen ve Velkých Popovicích. V roce 2014 usiluje (zatím marně) o rozšíření kapacity a možnost učit v obci Kamenice. Obory: hudební, taneční a výtvarný.

Poslední otevřená ZUŠ byla ve SO ORP před 24 lety. Počet žáků školou povinných byl v roce 2012 celkem 5484, počet žáků navštěvujících ZUŠ ve SO ORP Říčany je ve školním roce 2012/13 celkem 815. Jde o necelých 15 % dětí ze SO ORP. Nedostatečnou kapacitu částečně doplňuje soukromá ZUŠ v Praze Uhřetěvesi a volnočasové kroužky při školách (které však nevykazují dostatečnou úroveň vzdělávání).

Hudební vzdělání a výuka na hudební nástroj patřila v uplynulých staletích ke standardu vzdělávání dětí ze středních a vyšších vrstev, a to nejen jako výraz jejich postavení. Dle novodobých výzkumů:

- „Kultivace hudebnosti člověku napomáhá ve vývoji řady dalších specifických vlastností, jako je paměť, inteligence a motorické dovednosti.
- Významný vliv má také na tvořivost a sebevyjádření i emoční vývoj.
- Hudbě je též připisována schopnost upevňovat pocit sounáležitosti a jednoty.“  
<http://psychologie.cz/jak-nepromarnit-nadani/>

Ve SO ORP Říčany fungují kromě Ondřejova, kde je sportovní a kulturní centrum zřízené obcí, jen soukromé volnočasové organizace. Ve většině obcí chybí komplexní plány prevence kriminality, které zahrnují podporu rodinného života (a možnost trávit čas společně), nabídku možností smysluplného trávení volného času jak pro děti, tak i pro mládež, vzdělávací aktivity pro veřejnost – besedy o životním stylu, vztazích, závislostech, násilí, kriminalitě a ochraně před ní, aktivity bojující proti násilí, netoleranci a nesnášenlivosti, drogám, zločinu aj. Všechny tyto aktivity by bylo potřeba zaštitit jednou organizací, která by život v obci „koordinovala“ a poskytovala by ucelenou nabídku.

##### **Příčiny problému**

Nedostatek prostředků pro zavedení a financování DDM zřizovaného obcí

Chybí budovy v majetku obcí pro provozování DDM (příp. nutné velké investice do rekonstrukcí či výstavby budov)

Nízká priorita v řízení obcí

Nedostatek financí z MŠMT resp. kraje – kraj nepodporuje zřízení nové ZUŠ ani rozšíření kapacit „Nadstavbové“ aktivity, které nejsou nezbytné

Nedostatečné uvědomění si významu opatření pro prevenci kriminality

### **Důsledky neřešení problému**

Základním principem strategie prevence nežádoucích sociálně-patologických jevů je výchova dětí a mládeže ke zdravému životnímu stylu, k osvojení si pozitivního sociálního chování a rozvoji osobnosti, k odmítání všech forem sebeustrukce a porušování zákona. Důležitým prvkem strategie prevence jsou i volnočasové programy se zaměřením na dovednosti pomáhající zvyšovat fyzickou zdatnost a psychickou odolnost (a morální sílu) u dětí a mládeže.

Nabídky volného času zkomercializovaly a nejsou tak již dostupné všem zájemcům, resp. stávají se z nich exkluzivní „kluby“. Právě děti ze sociálně slabších rodin, které by potřebovaly motivovat a včas vhodně podchytit, nemohou volnočasové aktivity z finančních důvodů využívat. Tyto děti se tak buď bezcílně potulují, tráví čas v partách v restauracích či nevhodnou činností. Dominantním zájmem se také stala televize, videohry a informační technologie, které odtrhávají již tak izolovanou skupinu od společnosti. Také je představováno násilí jako běžný způsob sebevyjádření akčních hrdinů, bez zobrazení důsledků násilného chování. Zvláště menší děti tak mohou nabýt dojmu, že násilí je přirozenou součástí života a jeho páchaní je jednou z účinných možností, jak dosáhnout svého. Všechny tyto jevy vytvářejí živné prostředí pro šikanu a kriminalitu.

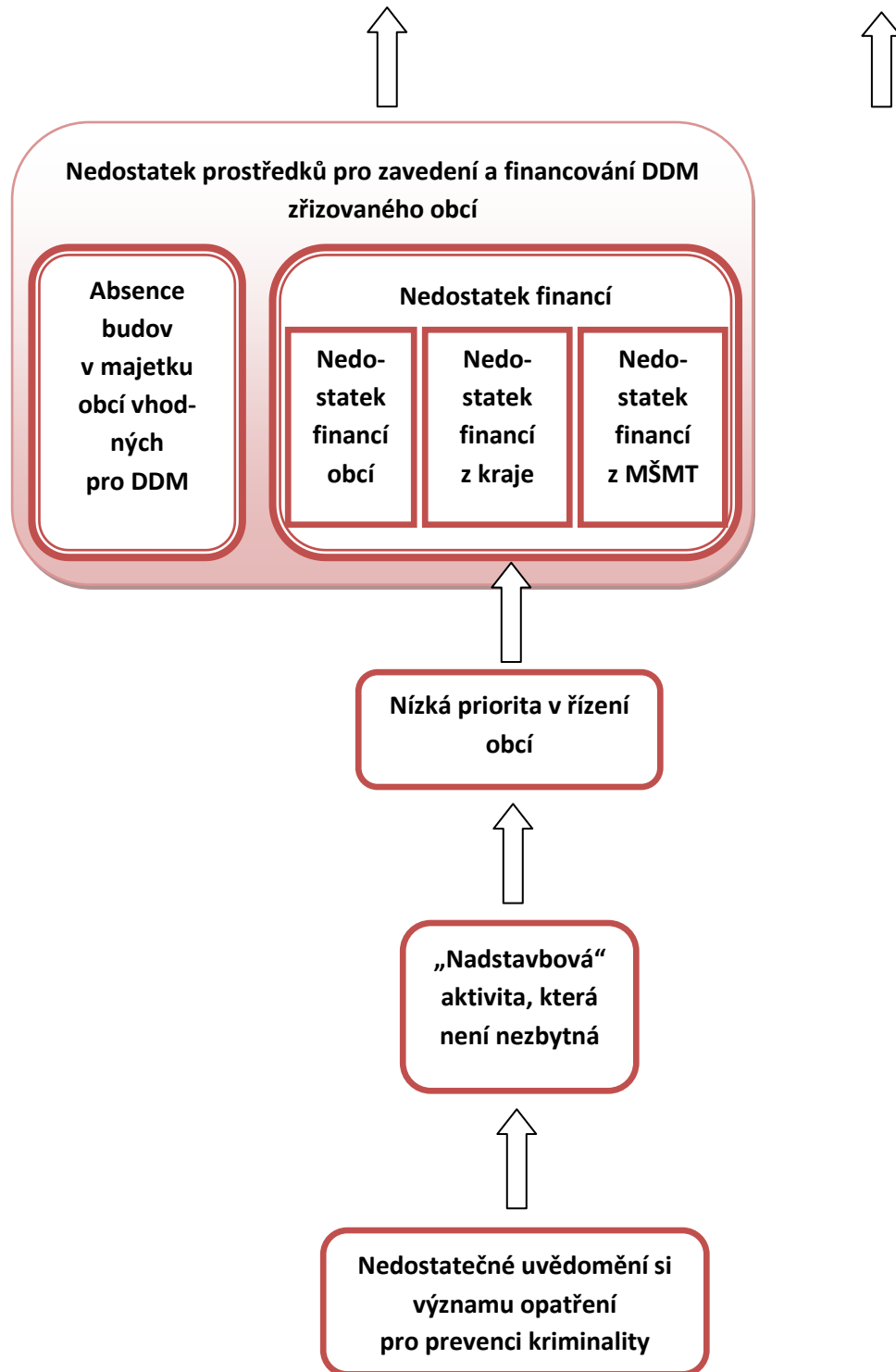
Grafické zobrazení problémového okruhu na následující straně.

### **Přesah všech problémových okruhů:**

Z historického hlediska s ORP Říčany úzce spolupracuje obec Průhonice (ORP Černošice). Jak analytická, tak návrhová část se jí přímo dotýká. Všechny problémové okruhy počítají i se zapojením dané obce pro efektivní řešení předškolního a základního vzdělávání. Pro část obcí SO ORP Říčany jsou mateřské a základní školy Průhonic spádovou oblastí.

Problémový okruh

**Chybějící střediska volného času zřízené obcemi a základní umělecké školy**



### 3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b><u>Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a školských zařízení</u></b>
<b>Cíl 1.1</b>	<i>Společné plánování kapacit ZŠ a MŠ v regionu</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Populační vlny se dlouhodobě promítají do rozvoje regionálního školství. Vzhledem k demografickému vývoji i stálé migraci do oblasti, díky oblíbenosti Říčanska z hlediska bydlení pro mladé rodiny, nemají obce dostatečnou kapacitu mateřských i základních škol. Školy přijímají s obtížemi i děti s trvalým bydlištěm v obci, zcela problematická je situace s umístěním dětí do škol např. v místě pracoviště rodiče nebo volba školy dle její profilace.</p> <p>Obce s objekty budov MŠ a ZŠ plánují přístavby dle svých demografických studií. Je však potřeba tyto aktivity koordinovat, aby byla rovnoměrně pokryta celá oblast SO ORP Říčany a nebyly přístavby pod nebo naddimenzovány.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav kapacity a dojezdové vzdálenosti</li> <li>• územní plány obcí a měst</li> <li>• rozvojové a investiční plány na rozšíření MŠ a ZŠ obcí a měst (včetně započatých staveb)</li> </ul> <p><b>A.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách SO ORP Říčany</li> </ul> <p><b>A.3 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• místní zdroje (obce, kraj)</li> <li>• národní zdroje</li> <li>• evropské zdroje</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nastavení rozsahu změn a konkrétních opatření</li> <li>• variantní návrhy na základě ekonomické náročnosti</li> </ul> <p><b>B.2 Zajištění financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na základě zvoleného rozsahu opatření zajištění úpravy rozpočtů dotčených obcí, příp. zajištění financování z dotací</li> </ul> <p><b>C.1 Realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• společný plán vycházející z demografické studie SO ORP a optimálního pokrytí a naplněnosti MŠ a ZŠ</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet obcí zapojených do plánování kapacit MŠ a ZŠ
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 1</b>	<b><u>Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a školských zařízení</u></b>
<b>Cíl 1.2</b>	<i>Investice do rozšíření stávajících kapacit MŠ a ZŠ (možnosti – multifunkční přístavby, kontejnerové přístavby, zřízení odloučených pracovišť)</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>V regionu je zcela nedostatečná kapacita MŠ, ZŠ a jejich součástí a školských zařízení.</p> <p>Počet neuspokojených žádostí v předškolním vzdělávání ve SO ORP byl v roce 2012 přes 1136 na kapacitu 2017 tj. přes 56 % zamítnutých žádostí! Tato skutečnost významně ovlivňuje nástup dětí do základní školy. Podle výroční zprávy Středočeského kraje byl SO ORP Říčany v pořadí čtvrtou nejohroženější oblastí - oblast s nejvíce odmítnutými žádostmi, žádosti navíc meziročně stoupají.</p> <p>Dle demografického vývoje bude ve SO ORP na 7,5 tisíce dětí školou povinných a bude tedy chybět přes 1 tisíc míst v základních školách. Nedostatečná kapacita se týká také jejich součástí a školských zařízení - tato vznikala často v dobách, kdy školy měly polovinu žáků, než je tomu nyní. V jídelnách žáci musí čekat na volná místa a učitelé "výměny žáků" musí koordinovat (např. ZŠ Mnichovice i po rozšíření jídelny). Existují školy bez vlastní tělocvičny (např. ZŠ Mukařov, ZŠ Tehov, I. ZŠ Říčany). Téměř žádná škola nemá samostatné prostory pro družinu.</p> <p>Vrchol demografické vlny se očekává v roce 2017. Z dlouhodobého výhledu se očekává mírné zvýšení podílu dětské složky (věk 0 - 14 let) z 17,5 % v roce 2010 na 17,8 % v roce 2030. Je nutné, aby se koordinovaně realizovalo rozšíření kapacit MŠ, ZŠ i jejich součástí a školských zařízení během následujících 2-3 let. Prostory je třeba stavět multifunkčně nebo jako dočasné stavby – kontejnerové přístavby, které lze později přesunout. Další možností je využití objektů v majetku malých obcí na zřízení odloučených pracovišť škol.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• společný plán obcí a měst na pokrytí kapacity škol</li> </ul> <p><b>A.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách ČR</li> </ul> <p><b>A.3 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• místní zdroje (obce, kraj)</li> <li>• národní zdroje</li> <li>• evropské zdroje</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nastavení rozsahu změn a konkrétních opatření</li> <li>• variantní návrhy na základě ekonomické náročnosti</li> </ul> <p><b>B.2 Zajištění financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na základě zvoleného rozsahu opatření zajištění úpravy rozpočtů dotčených obcí, příp. zajištění financování dotací</li> </ul>



	<b>C.1 Realizace</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizace zvoleného způsobu zajištění kapacity</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Kapacita nově vytvořené přístavby či pracoviště
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b><u>Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými vzdělávacími potřebami</u></b>
<b>Cíl 2.1</b>	<i>Sdílení školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a dalších podpůrných profesí a pozic</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>V celém kraji je sledován meziroční nárůst o cca 370 žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.</p> <p>Psychologů a speciálních pedagogů je v regionu SO ORP Říčany nedostatek. Jsou schopni zajistit pouze diagnostiku, chybí prostor pro následnou péči a užší spolupráci se školami. Školská poradenská zařízení jsou natolik zahlcená prací s individuálními klienty, že vzhledem k počtu pracovníků ani nemohou poskytovat široké spektrum služeb školám, se kterými (až na výjimky - např. ZŠ Kostelec nad Černými lesy) prakticky nespolupracují, nenavštěvují školy pravidelně, jejich činnost například v oblasti práce s problematickými třídami nemá kdo přebrat.</p> <p>Pro jednotlivé školy není možné zajistit a financovat potřebné ped-psy a odborné služby, jejichž potřebnost rok od roku narůstá. Sdílením by bylo docíleno optimalizace pokrytí ve SO ORP Říčany. Systém sdílení profesí by mohl fungovat na webovém rozhraní – na portálu, který by měl svého správce.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření portálu pro sdílení profesí</li> <li>• vytvoření správce portálu a jeho financování</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v oblasti</li> <li>• analýza možností – spolupráce s krajem a soukromými subjekty</li> </ul> <p><b>B.2 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možností financování profesí</li> <li>• vytvoření akčního plánu na jednotlivé roky</li> </ul> <p><b>C.1 Vytvoření a koordinace plánu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sdílení profesí a spolufinancování</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet sdílených logopedů, psychologů a dalších podpůrných profesí přepočtených na celé úvazky
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b><u>Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými vzdělávacími potřebami</u></b>
<b>Cíl 2.2</b>	<i>Rozvíjení partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami a v péči o děti a žáky se specifickými vzdělávacími potřebami</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>V případě málo dostupných ped-psy služeb je místo preventivních zásahů a opatření, které by problémovou situaci podchytily, nutné řešit již nastalé problémy (individuální i kolektivní). Důsledkem je nárůst patologických jevů. Nedostatečná péče je pociťována zejména v oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vedení předškolních dětí (a jejich následný problematický vstup do základní školy)</li> <li>• reedukační péče (nedostatečná podpora inkluze, zvláště u žáků se speciálními poruchami učení)</li> <li>• terapeutické vedení dětí: individuální i rodinná intervence určená žákům s poruchami pozornosti, hyperaktivitou, s osobnostními či vztahovými problémy</li> <li>• poradenská péče věnovaná zákonným zástupcům (zpravidla rodičům): konzultace, metodická pomoc (intervenční péče poskytnutá rodičům realizovaná v souvislosti s vyšetřením dítěte)</li> <li>• programy skupinové terapeutické či intervenční péče</li> </ul> <p>Rozvíjení partnerství škol a sdílení zkušeností, metodik, materiálů pro práci i celých programů pro výše uvedené oblasti by mohlo vést k suplování nedostatečné kapacity ped-psy služeb a realizaci preventivních opatření samotnými pedagogy.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice koordinátora</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici koordinátora</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v oblasti ped-psy služeb</li> <li>• analýza stávajících materiálů a programů samotných škol</li> <li>• sběr dobré praxe ve školách</li> </ul> <p><b>B.2 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možností financování setkání, koordinátora i portálu sdílení</li> </ul> <p><b>C.1 Realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření a aktualizace zásobníku dobré praxe a možností</li> <li>• vytvoření portálu sdílení</li> <li>• realizace seminářů a setkání škol ve SO ORP</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet organizovaných seminářů/konferencí
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b><u>Nevyhovující zázemí a technické vybavení škol</u></b>
<b>Cíl 3.1</b>	<i>Vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Největším problémem SO ORP Říčany je nedostatečná kapacita škol. Vedle toho je ale potřeba i posilovat další role vzdělávacích zařízení, a to jak z hlediska dalšího vzdělávání, tak při posilování informační gramotnosti nebo komunitních funkcí škol. Existence školy v obcích je totiž důležitá pro udržení místní kultury a komunitního života, protože kromě vzdělávání má i další socio-kulturní funkce. Ve většině případů by měla být využita stávající síť škol, nicméně budovy škol a technologické vybavení škol v mnoha případech neodpovídají těmto potřebám a vyžadují modernizaci a odpovídající vybavení.</p> <p>Většina odborných učeben také ustoupila potřebě kmenových tříd pro zajištění dostatečné kapacity škol. V rámci udržení základní občanské vybavenosti obcí tak investice proudí především tímto směrem. Školy tak mají omezenou možnost investic do oprav, modernizace, pomůcek a techniky. Obce i školy situaci řeší žádostmi do menších grantů – pro nedostatek kapacit však nepokrývají dostatečně své potřeby a pro nezkušenost a jiné zaměření také nejsou často úspěšné. Odborné konzultační středisko by pomohlo tento hendikep vyřešit.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice metodika</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici metodika</li> <li>• vytvoření systému částečného samofinancování</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza stávajících strategií škol a obcí</li> <li>• analýza dotačních možností</li> </ul> <p><b>B.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách ČR</li> </ul> <p><b>C.1 Vytvoření metodické základny</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření vzorových dokumentů</li> <li>• vytvoření základního zásobníku dokumentů pro obhajobu záměrů (demografická studie, strategie školství SO ORP atd.)</li> </ul> <p><b>C.2 Realizace konzultací a grantové pomoci</b></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Vytvořené konzultační středisko
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b><u>Nevyhovující zázemí a technické vybavení škol</u></b>
<b>Cíl 3.2</b>	<i>Zavedení společného nákupu materiálu a služeb a následné sdílení speciálních didaktických pomůcek</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Moderní didaktická a výpočetní technika a zajímavé pomůcky mohou přispět nejen ke zkvalitnění výuky předmětů, ale měly by podpořit zájem žáků o probírané učivo a motivovat je k dalšímu studiu. Klíčová v tomto směru je podpora výuky matematiky a přírodovědných a technických oborů a dále jazykové vzdělávání pro konkurenceschopnost.</p> <p>Školy také zápasí o každou korunu, kterou by mohly investovat do své modernizace a podpory vzdělávacích projektů.</p> <p>Společný nákup materiálu, případně i služeb, a dále speciálních pomůcek a přístrojů by tak mohlo vést k úsporám na jedné straně a rozšířením možností pro žáky a studenty na straně druhé.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice koordinátora</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici koordinátora</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sběr informací o dostupném a potřebném materiálu a pomůckách a jejich využití</li> <li>• sběr informací o potřebných službách a možnosti jejich sdružení</li> </ul> <p><b>B.2 Návrh finančního modelu sdílení</b></p> <p><b>B.3 Návrh technického řešení platformy sdílení</b></p> <p><b>C.1 Vytvoření databáze pro sdílení technického vybavení</b></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet výběrových řízení organizovaných ve spolupráci více obcí
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 4</b>	<b><u>Chybějící střediska volného času zřízené obcemi a základní umělecké školy</u></b>
<b>Cíl 4.1</b>	<i>Vytvoření společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků v ZUŠ a organizací pro volný čas dětí a mládeže a vzájemná koordinace jejich využití</i>
<b>Popis cíle</b>	Základním principem strategie prevence nežádoucích sociálně-patologických jevů je výchova dětí a mládeže ke zdravému životnímu stylu, k osvojení si pozitivního sociálního chování a rozvoji osobnosti, k odmítání všech forem sebedestrukce a porušování zákona. Důležitým prvkem strategie prevence

	<p>jsou i volnočasové programy se zaměřením na dovednosti pomáhající zvyšovat fyzickou zdatnost a psychickou odolnost (a morální sílu) u dětí a mládeže.</p> <p>Ve SO ORP Říčany je síť ZUŠ nedostatečná, středisko volného času zřízené obcí funguje jen jedno. Při každé škole a v obcích pracuje více volnočasových neziskových organizací. Ve většině obcí chybí komplexní plány prevence kriminality, které zahrnují podpory rodinného života (a možnost trávit čas společně), nabídku možností smysluplného trávení volného času jak pro děti, tak i pro mládež, vzdělávací aktivity pro veřejnost.</p> <p>Vytvořením společného portálu a nabídky volnočasových aktivit, ale i nízkoprahových center pro žáky a studenty, by bylo možné zapojit i neorganizované děti, které nemají představu o možnostech.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice koordinátora</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici koordinátora</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza aktuální nabídky</li> <li>• sběr dobré praxe a kontaktů</li> <li>• analýza nízkoprahových zařízení a možnosti motivace dětí „na ulici“</li> </ul> <p><b>B.2 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možností financování portálu sdílení</li> <li>• možnost částečného samofinancování</li> </ul> <p><b>C.1 Realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření portálu sdílení</li> <li>• motivační programy pro bezprizorní děti</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Vytvoření informačního portálu o volnočasových aktivitách
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

<b>Problémový okruh 4</b>	<b><u>Chybějící střediska volného času zřízené obcemi a základní umělecké školy</u></b>
<b>Cíl 4.2</b>	<i>Rozšíření kapacity ZUŠ a zřízení domů dětí a mládeže či středisek volného času obcemi</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Poslední ZUŠ byla ve SO ORP otevřena před 24 lety. Počet žáků školou povinných byl v roce 2012 celkem 5484, počet žáků navštěvujících ZUŠ ve SO ORP Říčany je ve školním roce 2012/13 celkem 815. Jde o necelých 15 % dětí ze SO ORP.</p> <p>Ve SO ORP Říčany fungují kromě Ondřejova, kde je sportovní a kulturní centrum zřízené obcí, jen soukromé volnočasové organizace.</p> <p>Nabídky volného času zkomercializovaly a nejsou tak již dostupné všem zájemcům, resp. stávají se z nich exkluzivní „kluby“. Právě děti ze sociálně slabších rodin, které by potřebovaly motivovat a včas vhodně podchytit,</p>

	<p>nemohou volnočasové aktivity z finančních důvodů využívat. Tyto děti se tak buď bezcílně potulují, tráví čas v partách v restauracích či nevhodnou činností. Všechny tyto jevy vytvářejí živné prostředí pro šikanu a kriminalitu.</p> <p>Rozšíření kapacity ZUŠ a založení středisek volného času (alespoň obcemi nad 2000 obyvatel) by přineslo celkové ozdravení sociálního prostředí SO ORP Říčany.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav a poptávka</li> <li>• komunitně vedený průzkum / anketa</li> </ul> <p><b>A.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku dobré praxe</li> </ul> <p><b>A.3 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• místní zdroje (obce, kraj)</li> <li>• národní zdroje</li> <li>• evropské zdroje</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• variantní návrhy na základě ekonomické náročnosti</li> </ul> <p><b>B.2 Zajištění financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na základě zvoleného rozsahu opatření zajištění úpravy rozpočtů dotčených obcí, příp. zajištění financování dotací</li> </ul> <p><b>C.1 Realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• institucionální – založení ZUŠ či SVČ obcí /krajem</li> <li>• zápis do školského rejstříku</li> <li>• organizační realizace projektu</li> <li>• investiční</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení</b>	- Počet ZUŠ, DDM a středisek volného času zřízených obcemi
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

### 3.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh</b>	<u><i>1. Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a školských zařízení</i></u>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	Kapacita základních škol v regionu		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet žáků ZŠ ve SO ORP		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		6900	7500
<b>Skutečnost</b>	6432		
<b>Popis měřítka:</b>	Obce s objekty budov MŠ a ZŠ plánují přístavby dle svých demografických studií. Je však potřeba tyto aktivity koordinovat, aby byla rovnoměrně pokryta celá oblast SO ORP Říčany a přístavby nebyly pod nebo		

	naddimenzovány. Měřitko uvádí celkový počet žáků v základních školách zřizovaných obcemi ve SO ORP Říčany za daný školní rok (2012/13, 2016/17 a 2019/20) dle výkazů odboru školství.
Metodika a výpočet:	Součet vykazovaného počtu žáků všech základních škol ve SO ORP.
Zdroj čerpání dat:	Výkaz odboru školství a kultury ORP Říčany

Cíl	<u>1.1 Společné plánování kapacit MŠ a ZŠ v regionu</u>		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Počet obcí zapojených do plánování kapacit MŠ a ZŠ		
Měrná jednotka	Počet obcí společně plánujících		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	12
Skutečnost	6		
Popis měřítka:	Vrchol demografické vlny se očekává v roce 2017. Z dlouhodobého výhledu se očekává mírné zvýšení podílu dětské složky (věk 0 - 14 let) z 17,5 % v roce 2010 na 17,8 % v roce 2030. Je nutné, aby se koordinovaně realizovalo rozšíření kapacit MŠ, ZŠ i jejich součástí a školských zařízení. Měřitkem je počet obcí společně plánujících kapacity. Nyní probíhá nekoordinovaně.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu spolupracujících obcí v rámci 1 sdružení/ DSO i samostatně		
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství a kultury ORP Říčany, šetření v obcích regionu		

Cíl	<u>1.2 Investice do rozšíření stávajících kapacit MŠ a ZŠ (možnosti – multifunkční přístavby, kontejnerové přístavby, zřízení odloučených pracovišť)</u>		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Kapacita nově vytvořené přístavby či pracoviště		
Měrná jednotka	Počet nově vytvořených kmenových tříd		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	12
Skutečnost	6		
Popis měřítka:	Dle demografického vývoje bude ve SO ORP na 7,5 tisíce dětí školou povinných a bude tedy chybět přes 1 tisíc míst v základních školách. Nedostatečná kapacita se týká také jejich součástí a školských zařízení. Počet neuspokojených žádostí v předškolním vzdělávání ve SO ORP bylo v roce 2012 přes 56 %. Prostory je třeba stavět multifunkčně nebo jako dočasné stavby – kontejnerové přístavby, které lze později přesunout. Další možností je využití objektů v majetku malých obcí na zřízení odloučených pracovišť škol.		

	<i>Indikátor měří počet nově vytvořených kmenových tříd v přístavbách nebo odloučených pracovištích. Nejedná se o stavby celých nových škol.</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Součet nových kmenových tříd v rámci přístaveb: 1. kontejnerovým způsobem, 2. k stávajícím stavbám škol a 3. a využití budov v majetku obcí k zřízení odloučeného pracoviště.</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Odbor školství a kultury ORP Říčany, šetření v obcích regionu</i>

<b>Problémový okruh</b>	<b><u>2. Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými potřebami</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4		
<b>Název indikátoru</b>	Počet ped.-psy poraden v regionu SO ORP Říčany		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet poraden		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	2
<b>Skutečnost</b>	1		
<b>Popis měřítka:</b>	<p><i>Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu východ funguje jedna, a to v Praze 9 - Hloubětíně. Toto pracoviště není dostupné ani vlakem ani přímým autobusem ze SO ORP. Odloučené pracoviště Strančice se službami 39 hodin týdně bude k 1. 1. 2015 zrušeno. Ředitelství, kde fungují i specializované odbory, je v Kolíně (opět nedostupné). Soukromé zařízení funguje od roku 2014 4x do měsíce, ovšem za úplatu. Měřítkem je počet pedagogicko-psychologických poraden zřizovaných obcemi nebo krajem, tj. nesoukromých zařízení, které v regionu působí.</i></p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Součet poraden nebo jejich odloučených pracovišť v regionu SO ORP Říčany.</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Ředitelství Pedagogicko-psychologické poradny Středočeského kraje, šetření v obcích a školách SO ORP</i>		

<b>Cíl</b>	<b><u>2.1 Sdílení školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a dalších podpůrných profesí a pozic</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5		
<b>Název indikátoru</b>	Počet sdílených logopedů, psychologů a dalších podpůrných profesí přepočtených na celé úvazky		
<b>Měrná jednotka</b>	Přepočtené osoby na celé úvazky		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1,5
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<p><i>Pro jednotlivé školy není možné zajistit a financovat potřebné ped-psy a odborné služby, jejichž potřeba rok od roku narůstá. Sdílením by bylo docíleno optimalizace pokrytí ve SO ORP Říčany. Systém sdílení</i></p>		





	<i>pro konkurenceschopnost. Měřítko mapuje počet podaných projektů základními školami nebo jejich zřizovateli z řad obcí na pořízení vybavení nebo odborných učeben.</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Součet podaných projektů na vybavení škol žadatelů ZŠ a obcí za celé stanovené období (2013, 2014-2017, 2018-2020)</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Odbor školství a kultury ORP Říčany, MAS Říčansko</i>

<b>Cíl</b>	<b><u>3.1 Vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	8		
<b>Název indikátoru</b>	Vytvořené konzultační středisko		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	1	1
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	Školy mají omezenou možnost investic do oprav, modernizace, pomůcek a techniky. Obce i školy situaci řeší žádostmi do menších grantů – pro nedostatek kapacit však nepokrývají dostatečně své potřeby a pro nezkušenost a jiné zaměření také nejsou často úspěšné. Odborné konzultační středisko by pomohlo tento hendikep vyřešit. Měřítko se týká zjištění zavedení konzultačního dotačního střediska pro školy a obce – projekty v rámci rozvoje oblasti školství.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Zjištění existence konzultačního střediska.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Odbor školství a kultury ORP Říčany, MAS Říčansko		

<b>Cíl</b>	<b><u>3.2 Zavedení společného nákupu materiálu a služeb a následné sdílení speciálních didaktických pomůcek</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	9		
<b>Název indikátoru</b>	Počet výběrových řízení organizovaných ve spolupráci více obcí		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>	<del>0</del>	1	2
<b>Skutečnost</b>	0	<del>0</del>	<del>0</del>
<b>Popis měřítka:</b>	Moderní didaktická a výpočetní technika a zajímavé pomůcky mohou přispět nejen ke zkvalitnění výuky předmětů, ale měly by podpořit zájem žáků o probírané učivo a motivovat je k dalšímu studiu. Klíčová v tomto směru je podpora výuky matematiky a přírodovědných a technických oborů a dále jazykové vzdělávání pro konkurenceschopnost. Školy také zápasí o každou korunu, kterou by mohly investovat do své modernizace a podpory vzdělávacích projektů. Společný nákup materiá-		

	<p>lu, případně i služeb, a dále speciálních pomůcek a přístrojů by tak mohl vést k úsporám na jedné straně a rozšířením možností pro žáky a studenty na straně druhé.</p> <p>Indikátor se týká počtu společných výběrových řízení.</p>
Metodika a výpočet:	Součet počtu společných výběrových řízení na nákup materiálu a služeb.
Zdroj čerpání dat:	Odbor školství a kultury ORP Říčany, DSO Ladův Kraj a Sdružení obcí mikroregionu Černokostecko (příp. nově vzniklý DSO)

Problémový okruh	<b><u>4 . Chybějící střediska volného času zřízená obcemi a nedosta- tečná kapacita stávajících základních uměleckých škol</u></b>		
Číslo indikátoru	10		
Název indikátoru	Nově zřízená střediska volného času a ZUŠ (zřizovaná obcemi nebo kra- jem)		
Měrná jednotka	Počet ZUŠ a SČV		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		4	6
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	<p>Ve SO ORP Říčany je síť ZUŠ nedostatečná, středisko volného času zříze- né obcí funguje jen jedno. Při každé škole a v obcích pracuje více volno- časových neziskových organizací. Ve většině obcí chybí komplexní plány prevence kriminality, které zahrnují podporu rodinného života (a mož- nost trávit čas společně), nabídku možností smysluplného trávení volné- ho času jak pro děti, tak i pro mládež, vzdělávací aktivity pro veřejnost. Měřítka mapuje nově zřízené volnočasové organizace a ZUŠ zřizované obcemi (případně krajem) ve SO ORP Říčany.</p>		
Metodika a výpočet:	Součet počtu středisek volného času a ZUŠ zřizovaných obcemi či krajem zapsaných v rejstříku škol		
Zdroj čerpání dat:	Rejstřík škol a školských zařízení MŠMT		

Cíl	<b><u>4.1 Vytvoření společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků v ZUŠ a organizací pro volný čas dětí a mládeže a vzájemná koordinace jejich využití</u></b>		
Číslo indikátoru	11		
Název indikátoru	Vytvoření informačního portálu o volnočasových aktivitách		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<p>Vytvořením společného portálu a nabídky volnočasových aktivit, ale i nízkoprahových center pro žáky a studenty by bylo možné zapojit i neorganizované děti, které nemají představu o možnostech. Měřítka vyjadřuje existenci info portálu.</p>		

<b>Metodika a výpočet:</b>	Zjištění existence informačního portálu.
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Odbor školství a kultury ORP Říčany, šetření ve školách

<b>Cíl</b>	<b>4.2 Rozšíření kapacity ZUŠ a zřízení domů dětí a mládeže či středisek volného času obcemi</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	12		
<b>Název indikátoru</b>	Počet ZUŠ, DDM a středisek volného času zřízených obcemi		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet zapsaných volnočasových zařízení zřízených obcemi		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		850	900
<b>Skutečnost</b>	815		
<b>Popis měřítka:</b>	<p>Poslední ZUŠ byla ve SO ORP otevřena před 24 lety. Počet žáků školou povinných byl v roce 2012 celkem 5484, počet žáků navštěvujících ZUŠ ve SO ORP Říčany je ve školním roce 2012/13 celkem 815. Jde o necelých 15 % dětí ze SO ORP.</p> <p>Měřítka vyjadřuje součet základních uměleckých škol, domů dětí a mládeže a středisek volného času zřízených obcemi zapsaných z rejstříku škol MŠMT pracujících v regionu SO ORP Říčany.</p>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet zařízení ZUŠ, DDM nebo SČV ze SO ORP Říčany		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Rejstřík škol a školských zařízení MŠMT		

### 3.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
Starosta obce Čestlice
Starostka města Mnichovice
Starosta obce Modletice
Starostka obce Struhařov
Starosta obce Všestary
Starosta města Říčany
Starosta obce Louňovice
Starosta města Kostelec nad Černými lesy

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	<i>Společné plánování kapacit ZŠ a MŠ v regionu</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
1.2	<i>Investice do rozšíření stávajících kapacit MŠ a ZŠ (možnosti – multifunkční přístavby, kontejnerové přístavby, zřízení odloučených pracovišť)</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
2.1	<i>Sdílení školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a dalších podpůrných profesí a pozic</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
2.2	<i>Rozvíjení partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami a v péči o děti a žáky se specifickými vzdělávacími potřebami</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
3.1	<i>Vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
3.2	<i>Zavedení společného nákupu materiálu a služeb a následné sdílení speciálních didaktických pomůcek</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
4.1	<i>Vytvoření společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků v ZUŠ a organizací pro volný čas dětí a mládeže a vzájemná koordinace jejich využití</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice
4.2	<i>Rozšíření kapacity ZUŠ a zřízení domů dětí a mládeže či středisek volného času obcemi</i>	Starosta obce Kamenice, starosta města Říčany, starosta obce Mirošovice

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	<i>Kapacita základních škol v regionu</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
2	<i>Počet obcí zapojených do plánování kapacit MŠ a ZŠ</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
3	<i>Kapacita nově vytvořené přístavby či pracoviště</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
4	<i>Počet ped.-psy poraden v regionu SO ORP Říčany</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
5	<i>Počet sdílených logopedů, psychologů a dalších podpůrných profesí přepočtených na celé úvazky</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
6	<i>Počet organizovaných seminářů/konferencí</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
7	<i>Počet podaných projektů školami na pořízení vybavení nebo odborných učeben</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
8	<i>Vytvořené konzultační středisko</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
9	<i>Počet výběrových řízení organizovaných ve spolupráci více obcí</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
10	<i>Nově zřízená střediska volného času a ZUŠ (zřizovaná obcemi nebo krajem)</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
11	<i>Vytvoření informačního portálu o volnočasových aktivitách</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>
12	<i>Počet ZUŠ, DDM a středisek volného času zřízených obcemi</i>	<i>Vedoucí Odboru školství a kultury ORP Říčany</i>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.



Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

#### *Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>		■												
<b>Realizace</b>					■									
<b>Vyhodnocení</b>									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>						■								
<b>Realizace</b>									■					
<b>Vyhodnocení</b>													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné



do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. v rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. v případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 3.4. Závěr a postup zpracování

### 3.4.1. Shrnutí

Nejdůležitějším problémem, který řeší obce v ORP Říčany je nedostatečná kapacita mateřských a základních škol, jejich součástí a školských zařízení. Jde o prioritu území. Zásadní úloha meziobecní

spolupráce je viděna především v koordinaci a společném plánování kapacit ZŠ a MŠ v regionu. Starostové si uvědomují, že investice do přístaveb a rekonstrukcí nelze realizovat v rámci 52 obcí ORP, chtějí je řešit spoluprací v rámci menších územních celků (obvykle 5-7 obcí dle uzavřeného školského obvodu). Nicméně jako celek v rámci ORP chtějí kapacity naplánovat pro jejich efektivní využití a dále využít služby, zvláště právní a dotační konzultace a administrativní pomoc, při partnerských školských meziobecních projektech a u jejich realizace.

Další problémové okruhy s hlavní prioritou souvisejí – především řešení nedostatečného zázemí a technického vybavení škol. Prioritou je proto také vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy. Starostové při naplňování cíle chtějí úzce spolupracovat se samotnými mateřskými a základními školami v území. Meziobecní spolupráce by zde fungovala i jako místo pro společné strategické plánování starostů a ředitelů škol. V rámci této platformy by pak proběhlo řešení i posledních dvou problémových okruhů – pedpsy služeb a volnočasových aktivit v regionu.

V oblasti školství byly identifikovány čtyři problémové okruhy:

1. Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a školských zařízení
2. Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými potřebami
3. Nedostatečné zázemí a technické vybavení škol
4. Chybějící střediska volného času zřízená obcemi a nedostatečná kapacita stávajících základních uměleckých škol

Ke každému okruhu byly zvoleny dva cíle:

- 1.1 Společné plánování kapacit ZŠ a MŠ v regionu
- 1.2 Investice do rozšíření stávajících kapacit MŠ a ZŠ (možnosti – multifunkční přístavby, kontejnerové přístavby, zřízení odloučených pracovišť)
  - 2.1 Sdílení školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a dalších podpůrných profesí a pozic
  - 2.2 Rozvíjení partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami a v péči o děti a žáky se specifickými vzdělávacími potřebami
  - 3.1 Vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy
  - 3.2 Zavedení společného nákupu materiálu a služeb a následné sdílení speciálních didaktických pomůcek
    - 4.1 Vytvoření společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků v ZUŠ a organizací pro volný čas dětí a mládeže a vzájemná koordinace jejich využití
    - 4.2 Rozšíření kapacity ZUŠ a zřízení domů dětí a mládeže či středisek volného času obcemi

Každý cíl má svého správce (výbor složený ze tří obcí) a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část dokumentu byla zpracovávána od července do prosince roku 2014. V srpnu byla realizačním týmem připravena vize, která byla odsouhlasena na neformálním setkání starostů (komunikační platformě) na konci srpna. Setkání se zúčastnilo 11 zástupců obcí. Detailně byly kromě vize diskutovány i předběžné nástiny návrhových částí. Realizační tým projektu provedl na základě dosavadních výstupů analýz první návrh identifikace problémových okruhů. Tento návrh byl podroben ověření formou fokusní skupiny, která byla složena z 9 odborníků na školství ze SO ORP Říčany. V říjnu pracovníci pro analýzy sestavili návrhy cílů a realizační tým oslovil korespondenčně všechny obce s žádostí o vyjádření. K cílům bylo ze strany obcí několik drobných připomínek, které realizační tým zapracoval. Souběžně s vytvářením cílů byli oslovováni jejich možní garanti. V listopadu byly vytvořeny karty indikátorů.

## 3.5. Přílohy

### 3.5.1. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, a nebo konektivita celých škol.

### 3.5.2. Doplnující tabulky

**Přílohy školství tab. č. 1: Zařízení jeslového typu pro děti do 3 let**

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita
		od (v měsících)	do (v měsících)	
Říčany	Jesle a Mateřská škola Landie, s.r.o.	6	24	10

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita
		od (v měsících)	do (v měsících)	
Říčany	Mommytime	4	36	10
Říčany	Říčánek (firemní zařízení)	6	36	24
Tehov	Mikešova školka	30	36	12
Ondřejov	MC Beruška	24	36	
Sulice - Hlubočinka	Montessori Space	12	30	10
Praha- Hostivař	Snopík	12	36	
Praha 4 - Újezd u Průhonic	Macíček	24	36	
Praha 10 - Horní Měcholupy	Rarášek	18	36	
Praha 10 - Dubeč	Klub Budulínek	18	36	8
Praha 9 - Jahodnice	Školička Jahodnice	18	36	
Praha 9 - Klánovice	Montík	30	36	
Praha 9 - Újezd nad Lesy	Babycentrum v Zahradě	24	36	
Praha 9 - Újezd nad Lesy	Šťastné děti	4	36	

#### Přílohy školství tab. č. 2: Mateřské školy

Název MŠ	Obec	Kapacita	Popis / komentář
Mateřská škola Čestlice, Pitkovic-ká 260	Čestlice	50	
MŠ Korálek, Dobřejevovice Polní 230	Dobřejevovice	52	
Mateřská škola Hrusice, Hrusice čp. 32	Hrusice	24	
MŠ Jevany, Sportovní 385	Jevany	57	
MŠ Kamenice, Olešovice, Ringhoferova 437	Kamenice	95	
MŠ, Kostelec u Křížků 54	Kostelec u Křížků	48	
MŠ, k jatkám 982	Kostelec nad Černými lesy	130	
MŠ, Kozojedy, Revoluční 180	Kozojedy	56	
Mateřská škola Kunice, Kunice 51	Kunice	70	
MŠ Zámecká školička s.r.o., Vido-vice	Kunice	23	soukromá, 2010
MŠ, Louňovice 153	Louňovice	42	
Mateřská škola Mirošovice, okres Praha - východ, Školní	Mirošovice	43	
MŠ Mnichovice, Tyršova 600	Mnichovice	119	
MŠ Mozaika, Nádražní 313	Mnichovice	20	soukromá, 2011, školská právnická osoba
Mateřská škola Modletice, okres	Modletice	27	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Popis / komentář
Praha - východ			
MŠ Mukařov, u Zelené cesty 200	Mukařov	72	
Mateřská škola Kuřátka Nučice,	Nučice	70	
MŠ Klubíčko, Nupaky 412	Nupaky	33	
Miniškolka ČIKO	Nupaky	12	soukromá, 2011, není v rejstříku MŠMT
MŠ Oleška 9	Oleška	40	
MŠ Bratří Fričů, Ondřejov	Ondřejov	45	
Mateřská škola Pastelka, Petříkov	Petříkov	53	soukromá, 2010
Mateřská škola NEMO v Říčanech, Nad Bahnivkou 140	Říčany	36	soukromá, 2012
Sofie - mateřská škola a základní škola o.p.s., Žižkova	Říčany	40	soukromá, 2011
Mateřská škola Landie, Orlická 2188/2	Říčany	80	soukromá, 2009
Základní škola a Mateřská škola při o. p. s. Olivově dětské léčebně,	Říčany	30	
Mateřská škola Srdíčko, ul. Edvarda Beneše čp 204	Říčany	96	
Mateřská škola Čtyřlístek, Domažlická čp. 1656	Říčany	167	
Mateřská škola u Slunečních hodin, Štefánikova 1616	Říčany	173	
MŠ Kolovrátek, Kolovratská 4	Říčany	42	soukromá, 2012, není v rejstříku MŠMT
Mateřská škola Magic Hill s.r.o.,	Říčany	40	soukromá, 2009
Školka Motýlek s.r.o.	Říčany	15	soukromá, 2012, není v rejstříku MŠMT
Základní škola a Mateřská škola, Senohraby, Školní 27	Senohraby	45	
MŠ Maitrea o.p.s., Sluštice	Sluštice	50	soukromá, 2010
Mateřská škola Strančice, ke Školce 235	Strančice	60	
MŠ Stonožka, Struhařov 174	Struhařov	56	
Mateřská škola Stříbrná Skalice, Sázevská 323	Stříbrná Skalice	50	
Mateřská škola Sluníčko Sulice - Želivec 349	Sulice, Želivec	112	
Adventure School - mateřská škola s.r.o.	Sulice, Hlubočinka	50	soukromá, 2013, není v rejstříku MŠMT
Mateřská škola Světice, okres Praha-východ	Světice	26	
Mateřská škola Svojetice 153	Svojetice	34	
MŠ Tehov, Svatojanská náves 78	Tehov	28	
Mikešova školka	Tehov	42	soukromá, 2009, není v rejstříku MŠMT
Mateřská škola Tehovec, Tehovecká 5	Tehovec	36	
Mateřská škola Velké Popovice,	Velké Popovice	94	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Popis / komentář
Smetanova 393			
Mateřská škola Všestary, Všestary 73	Všestary	25	
MŠ Jitřenka, v Březinkách 209	Vyžlovka	19	soukromá, 2013, školská právnická osoba
Mateřská škola Zvánovice, Školní 99	Zvánovice	20	
Mateřská škola Minisvět u Krtečka s.r.o.	Tehov 1	40	soukromá, 2011
Mateřská škola Pelikán, s.r.o.	Svěstice	49	soukromá, 2013

### Přílohy školství tab. č. 3: Základní školy

Název ZŠ	Obec	Kapacita 2013	Žáci 2013	Volná místa	Popis / komentář	Kapacita rejstříková rok 2014
OPEN GATE - gymnázium a ZŠ, s.r.o., Babice 5	Babice	160	111	49	soukromá ZŠ	160
Základní škola a mateřská škola, na Návsí 3	Čestlice	90	81	9		200
Základní škola Parentes, U Zámku 1	Dobřejovice	60	39	21	soukromá ZŠ	80
Základní škola, Ringhofferova 57	Kamenice	630	551	79		630
Základní škola praktická s internátem, Ringhofferova 436	Kamenice	40	33	7	praktická škola	40
Základní škola, nám. Smiřických 33	Kostelec nad Černými lesy	700	667	33		700
Základní škola a Praktická škola, K Jatkám 748	Kostelec nad Černými lesy	40	33	7	praktická škola	40
Základní škola, Kostelec u Křížků 48	Kostelec u Křížků	120	101	19		120
Základní škola, Školní 211	Mirošovice	65	51	14		80
Základní škola T. G. Masaryka, Bezručova 346	Mnichovice	470	442	28		580
Základní škola a Mateřská škola Mozaika, Švermova 391	Mnichovice	14	8	6	soukromá ZŠ	14
Základní škola, Školní 88	Mukařov	400	382	18		400
ZŠ a MŠ bratří Fričů, nám. 9. května 68	Ondřejov	240	193	47		240
Základní škola, Bezručova 94	Říčany	750	677	73		750
Základní škola, Nerudova 481	Říčany	68	46	22	speciální ZŠ	74
I. základní škola, Masarykovo nám. 71	Říčany	570	534	36		570
Základní škola U Říčanského lesa, Školní 2400	Říčany	630	513	117		630
Základní škola s RVJ Magic Hill	Říčany	75	60	15	soukromá	75

Název ZŠ	Obec	Kapacita 2013	Žáci 2013	Volná místa	Popis / komentář	Kapacita rejstříková rok 2014
s.r.o., Žižkova 233					ZŠ	
Sofie - Montessori MŠ a ZŠ o.p.s., Žižkova 286	Říčany	25	12	13	soukromá ZŠ	25
Základní škola a Mateřská škola, Školní 27	Senohraby	120	109	11		120
Základní škola, Revoluční 170	Strančice	350	280	70		295
Základní škola, Na Městečku 69	Stříbrná Skalice	180	112	68		180
Základní škola Světice, U Hřiště 151	Světice	20	16	4		20
Základní škola, Tehov 78	Tehov	60	54	6		100
Základní škola, Komenského 5	Velké Popovice	420	379	41		420
Základní škola, Nučická 103	Oleška	60			DOČASNĚ ZAVŘENÁ ŠKOLA	60
ZŠ a MŠ při Olivově dětské léčebně, Olivova 224	Říčany	75			ZŠ při zdravotnickém zařízení	75

#### Přílohy školství tab. č. 4: Jídelny

2 - zřizovatel obec,

5- zřizovatel soukromník

ID místa poskytování školských služeb	kód zřizovatele	název zařízení	ulice zařízení	místo zařízení
150068981	5	Školní jídelna	Babice 5	Babice
113800339	2	Školní jídelna	Polní 230	Dobřejovice
181024128	5	Školní jídelna - výdejna	Dobřejovice, u Zámku 1	Dobřejovice
162000669	2	Školní jídelna	Hrusice čp. 32	Hrusice
181028611	2	Školní jídelna	Sportovní 385	Jevany
162000553	2	Školní jídelna - výdejna	Olešovice, Ringhofferova 437	Kamenice
102726612	2	Školní jídelna	Ringhofferova 57	Kamenice
002702606	2	Školní jídelna	Tyršova 981	Kostelec nad Černými lesy
002702908	2	Školní jídelna	K Jatkám 982	Kostelec nad Černými lesy
181015501	2	Školní jídelna - výdejna	Kostelec u Křížků 54	Kostelec u Křížků
113800096	2	Školní jídelna	Kostelec u Křížků 48	Kostelec u Křížků
002702959	2	Školní jídelna	Revoluční 180	Kozojedy
181017822	5	Školní jídelna - výdejna		Kunice, Vidovice 6
113800592	2	Školní jídelna	Na Hoříčkách 163	Louňovice
113800657	2	Školní jídelna	Mnichovická	Mnichovice

ID místa poskytování školských služeb	kód zřizovatele	název zařízení	ulice zařízení	místo zařízení
			179, Struhařov	
113800029	2	Školní jídelna	Bezručova 346	Mnichovice
150077025	2	Školní jídelna - výdejna	Tyršova 600	Mnichovice
181039621	5	Školní jídelna - výdejna	Švermova 391	Mnichovice
113800606	2	Školní jídelna	U Zelené cesty 200	Mukařov
113800126	2	Školní jídelna	Školní 99	Mukařov
002702622	2	Školní jídelna	Nučice 101	Nučice
181012944	2	Školní jídelna - výdejna	Nupaky 412	Nupaky
113300506	2	Školní jídelna - výdejna	Nučická 103	Oleška
002702550	2	Školní jídelna		Oleška 9
113800207	2	Školní jídelna	nám. 9. května 68	Ondřejov
181019027	2	Školní jídelna - výdejna	Pražská 59	Ondřejov
181030161	2	Školní jídelna - výdejna	Petříkov 174	Petříkov
181013614	5	Školní jídelna - výdejna		Petříkov 166
181027119	5	Školní jídelna - výdejna	Dunajská	Říčany
181037491	5	Školní jídelna - výdejna	Nad Bahnivkou 140	Říčany
181005573	5	Školní jídelna - výdejna	Dunajská	Říčany
162103620	5	Školní jídelna - výdejna	Žižkova 233	Říčany
181009455	5	Školní jídelna	Orlická 2188	Říčany
181030527	5	Školní jídelna - výdejna	Žižkova 286	Říčany
113800614	2	Školní jídelna	Ke Školce 107	Říčany
113800533	2	Školní jídelna	Domažlická čp. 1656	Říčany
102726655	2	Školní jídelna	Štefánikova 1616	Říčany
113800525	2	Školní jídelna	E. Beneše 204	Říčany
181038153	2	Školní jídelna - výdejna	Kolovratská 1704	Říčany
110013051	5	Školní jídelna	Táborská 1685	Říčany u Prahy
102726477	5	Školní jídelna	Bezručova 94	Říčany u Prahy
110013042	5	Školní jídelna	Komenského náměstí 1/1280	Říčany u Prahy
113800550	2	Školní jídelna	Školní 27	Senohraby
113800622	2	Školní jídelna	Ke Školce 235	Strančice
150073097	2	Školní jídelna	Revoluční 170	Strančice
002702975	2	Školní jídelna	Sázavská 323	Stříbrná Skalice
181029383	2	Školní jídelna - výdejna	Sulice - Želivec 349	Sulice
	2	Školní jídelna - výdejna	U Hřiště 151	Svěstice
113800487	2	Školní jídelna	Svojetice, v Průhonu	Svojetice
	2	Školní jídelna - výdejna	Svatojanská náves	Tehov
181022516	2	Školní jídelna	Tehovecká 5	Tehovec
113800045	2	Školní jídelna	Komenského 5	Velké Popovice
130000124	2	Školní jídelna	Smetanova 393	Velké Popovice
	2	Školní jídelna	Všestary 73	Všestary
181020351	5	Školní jídelna - výdejna	V Březinkách 209	Vyžlovka
181019035	2	Školní jídelna - výdejna	Školní 99	Zvánovice



### 3.5.3. Seznam zkratk

č.	číslo
čp	číslo popisné
DDM	dům dětí a mládeže
DSO	dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
FKSP	Fond kulturních a sociálních služeb
ITI	integrované teritoriální investice
Kč	korun českých
MAS	místní akční skupina
MC	mateřské centrum
MěÚ	městský úřad
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR
např.	například
o. p. s.	obecně prospěšná společnost
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
PC	osobní počítač
pedag.	pedagogický
ped-psy	pedagogicko-psychologický
pšd	povinná školní docházka
roč.	ročník
RUD	rozpočtové určení daně
RVJ	rozšířená výuka jazyků
s. r. o.	společnost s ručením omezeným
Sb.	Sbírka zákonů
SČV	středisko volného času
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
spec.	speciální
SŠ	střední škola
SVP	speciální výukový program
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
tab.	tabulka
tzv.	takzvané
úv.	úvazek
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

## 4. Téma 2.: sociální služby

### 4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

#### Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

#### **4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Analýzy v této kapitole byly zpracovány z dat Registru poskytovatelů sociálních služeb spravovaného Ministerstvem práce a sociálních věcí, která byla realizačnímu týmu poskytnuta Svazem měst a obcí ČR (SMO) a z následujících zdrojů:

- data z online Registru poskytovatelů soc. služeb od SMO:  
<http://iregistr.mpsv.cz/>
- Katalog sociálních služeb:  
<http://info.ricany.cz/prilohyarchiv/14046/KATALOG%20SOCIALNICH%20A%20SOUVISEJICICH%20SLUZEB.pdf>
- Komunitní plán sociálních služeb města Říčany 2007-2011
- Plán rozvoje města Mnichovice v letech 2007 - 2013:  
<http://www.mnichovice.info/soubory/File0146.PDF>
- Dodatek Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb ve Středočeském kraji na období 2012-2013 pro rok 2014:  
<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/socialni-oblast/proces-planovani-socialnich-sluzeb/strednedobe-planovani-rozvoje-socialnich-sluzeb-Stredoceskeho-kraje/>
- Akční plán Města Říčany 2011:  
<http://info.ricany.cz/mesto/akcni-plan-mesta>
- Program rozvoje města Kostelec nad Černými lesy na období let 2013-2020:  
[http://www.kostelecncz.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=7016&id\\_dokumenty=1030](http://www.kostelecncz.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=7016&id_dokumenty=1030)

#### **Úvod k analýzám sociální oblasti**

Analýzy za oblast sociálních služeb byly zpracovávány ze dvou hledisek:

1. Dle počtu zařízení sociálních služeb
2. Dle počtu sociálních služeb

Tyto dvě kategorie byly dále analyzovány z hlediska formální registrace v Registru poskytovatelů sociálních služeb a v druhém kroku prostřednictvím vlastního šetření z hlediska reálně poskytovaných služeb na území SO ORP Říčany.

Tato základní analýza je doplněna o tabulky počtu zařízení a služeb dle zřizovatele, kapacity zařízení, dobrovolnických aktivit a o finanční analýzu výdajů SO ORP na sociální oblast v letech 2003–2012.

### **Počty zařízení sociálních služeb**

Tab. č. 62 uvádí počty jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících ve SO ORP Říčany. Typ zařízení byl zvolen dle Zákona o sociálních službách ([http://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108\\_2006\\_Sb.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108_2006_Sb.pdf)).

**Tab. č. 62: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci SO ORP (dle dat z Registru poskytovatelů soc. služeb)<sup>9</sup>**

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	5
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	3
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	5
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	6
Celkem	23

Zdroj: Registr poskytovatelů soc. služeb

Pro informaci o službách, které jsou ve výše uvedených typech zařízení poskytovány, uvádíme seznam typů zařízení s popisem služeb dle Zákona o sociálních službách

<sup>9</sup>Pokud zařízení poskytuje více služeb a mohlo by být zařazeno do více kategorií zařízení, je v tabulkách zařazeno podle převažující činnosti (např. Komunitní centrum Říčany, Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech). Také domov pro seniory Domov Hačka se sídlem v Olešce je zařazen pouze jednou, ale má dvě budovy, v Hradci a Olešce. V datech z registru je patrně chybně uveden 2x.

([http://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108\\_2006\\_Sb.pdf](http://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108_2006_Sb.pdf)):

a) centra denních služeb	V centrech denních služeb se poskytují ambulantní služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby.
b) denní stacionáře	V denních stacionářích se poskytují ambulantní služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, a osobám s chronickým duševním onemocněním, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby.
c) týdenní stacionáře	V týdenních stacionářích se poskytují pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, a osobám s chronickým duševním onemocněním, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby.
d) domovy pro osoby se zdravotním postižením	V domovech pro osoby se zdravotním postižením se poskytují pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu zdravotního postižení, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby
e) domovy pro seniory	V domovech pro seniory se poskytují pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost zejména z důvodu věku, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby.
f) domovy se zvláštním režimem	V domovech se zvláštním režimem se poskytují pobytové služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění nebo závislosti na návykových látkách, a osobám se stařeckou, Alzheimerovou demencí a ostatními typy demencí, které mají sníženou soběstačnost z důvodu těchto onemocnění, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Režim v těchto zařízeních při poskytování sociálních služeb je přizpůsoben specifickým potřebám těchto osob.
g) chráněné bydlení	Chráněné bydlení je pobytová služba poskytovaná osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu zdravotního postižení nebo chronického onemocnění, včetně duševního onemocnění, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Chráněné bydlení má formu skupinového, popřípadě individuálního bydlení.
h) azylové domy	Azylové domy poskytují pobytové služby na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení.
i) domy na půl cesty	Domy na půl cesty poskytují pobytové služby zpravidla pro osoby do 26 let věku, které po dosažení zletilosti opouštějí školy a školská zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, popřípadě pro osoby z jiných zařízení pro péči o děti a mládež, a pro osoby, které jsou propuštěny z výkonu trestu odnětí svobody nebo ochranné léčby.
j) zařízení pro krizovou pomoc	Krizová pomoc je terénní, ambulantní nebo pobytová služba na přechodnou dobu poskytovaná osobám, které se nacházejí v situaci ohrožení zdraví nebo života, kdy přechodně nemohou řešit svoji nepříznivou sociální situaci vlastními silami.
k) nízkoprahová denní centra	Nízkoprahová denní centra poskytují ambulantní, popřípadě terénní služby pro osoby bez přístřeší.
l) nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Nízkoprahová denní centra pro děti a mládež poskytují ambulantní, popřípadě terénní služby dětem ve věku od 6 do 26 let ohroženým společensky

	nežádoucími jevy.
m) noclehárny	Noclehárny poskytují ambulantní služby osobám bez přístřeší, které mají zájem o využití hygienického zařízení a přenocování.
n) terapeutické komunity	Terapeutické komunity poskytují pobytové služby i na přechodnou dobu pro osoby závislé na návykových látkách nebo osoby s chronickým duševním onemocněním, které mají zájem o začlenění do běžného života.
o) sociální poradny	Odborné sociální poradenství je poskytováno se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí; zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností. Součástí odborného poradenství je i půjčování kompenzačních pomůcek.
p) sociálně terapeutické dílny	Sociálně terapeutické dílny jsou ambulantní služby poskytované osobám se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení, které nejsou z tohoto důvodu umístitelné na otevřeném ani chráněném trhu práce. Jejich účelem je dlouhodobá a pravidelná podpora zdokonalování pracovních návyků a dovedností prostřednictvím sociálně pracovní terapie.
q) centra sociálně rehabilitačních služeb	Sociální rehabilitace je soubor specifických činností směřujících k dosažení samostatnosti, nezávislosti a soběstačnosti osob, a to rozvojem jejich specifických schopností a dovedností, posilováním návyků a nácvikem výkonu běžných, pro samostatný život nezbytných činností alternativním způsobem využívajícím zachovaných schopností, potenciálů a kompetencí. Sociální rehabilitace se poskytuje formou terénních a ambulantních služeb, nebo formou pobytových služeb poskytovaných v centrech sociálně rehabilitačních služeb.
r) pracoviště rané péče	Raná péče je terénní služba, popřípadě doplněná ambulantní formou služby, poskytovaná dítěti a rodičům dítěte ve věku do 7 let, které je zdravotně postižené, nebo jehož vývoj je ohrožen v důsledku nepříznivého zdravotního stavu.
s) intervenční centra	Na základě vykázaní ze společného obydlí podle zvláštního právního předpisu je osobě ohrožené násilným chováním vykázané osoby nabídnuta pomoc nejpozději do 48 hodin od doručení kopie úředního záznamu o vykázaní intervenčnímu centru. Pomoc intervenčního centra může být poskytnuta rovněž na základě žádosti osoby ohrožené násilným chováním jiné osoby obývající s ní společné obydlí nebo i bez takového podnětu, a to bezodkladně poté, co se intervenční centrum o ohrožení osoby násilným chováním dozví. Sociální služby v intervenčním centru jsou poskytovány jako služby ambulantní, terénní nebo pobytové.
t) zařízení následné péče	Služby následné péče jsou ambulantní nebo pobytové služby poskytované osobám s chronickým duševním onemocněním a osobám závislým na návykových látkách, které absolvovaly ústavní léčbu ve zdravotnickém zařízení, absolvovaly ambulantní léčbu nebo se jí podrobují, nebo osobám, které abstinují.

Účelem následující tabulky č. 63 je zmapovat výčet zařízení sociálních služeb, která na území SO ORP skutečně působí (tj. nejen ta, jejichž zařízení zde sídlí, a s vyloučením těch, která jsou v Registru poskytovatelů sociálních služeb např. uvedena omylem). Data jsme zjišťovali vlastním šetřením, při kte-

rém vycházeli z Katalogu sociálních služeb zpracovaného Komunitním centrem Říčany (<http://www.kcricany.cz/katalog-socialnich-sluzeb/>), z rozhovorů se starosty (strukturované rozhovory v rámci dotazníkového šetření a rozhovor s paní místostarostkou Říčan pro sociální oblast), s Odborem sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany, se zástupci poskytovatelů sociálních služeb (Seniorcentrum, Komunitní centrum) a z informací jednotlivých zařízení na jejich webových stránkách.

Pokud organizace poskytuje více služeb a mohla by být zařazena do více kategorií zařízení, je v tabulce č. 63 zařazena podle převažující činnosti. V přílohách v kap. 4.5 je uveden jmenný seznam zařízení.

**Tab. č. 63 Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP) – vlastní šetření<sup>10</sup>**

Druh zařízení sociálních služeb		
Centra denních služeb		
Denní stacionáře		
Týdenní stacionáře		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1
Domovy pro seniory		5
Domovy se zvláštním režimem		
Chráněné bydlení		
Azylové domy		
Domy na půl cesty		
Zařízení pro krizovou pomoc		
Nízkoprahová denní centra		
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		2
Noclehárny		
Terapeutické komunity		
Sociální poradny		3
Sociálně terapeutické dílny		
Centra sociálně rehabilitačních služeb		5
Pracoviště rané péče		
Intervenční centra		
Služby následné péče		
Ostatní		5
Celkem		21

Zdroje: Registr poskytovatelů soc. služeb, Katalog sociálních služeb

<sup>10</sup>Oproti tab. 62 zde není započítáno Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, které je v datech z Registru poskytovatelů sociálních služeb zařazeno patrně omylem pod Říčany, i když patří pod Benešov.

Data poskytnutá od SMO jsme porovnávali s online registrem sociálních služeb (<http://iregistr.mpsv.cz>). Rozdíl mezi poskytnutými daty a online registrem jsme našli u Dětského centra ve Strančicích, které v online registru není (ale služby nadále poskytuje, proto jsme ho do tabulky započítali). Oproti tab. 62 jsme zde nezapočítávali sociálně aktivizační služby pro seniory poskytovatele Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, základní organizace Říčany (zařízení Dům s pečovatelskou službou Senior). Aktivity Svazu v tomto zařízení již skončily, v online registru tato služba již také není uvedena. Celkový počet zařízení je tedy oproti tab. 62 o dvě zařízení nižší.

Celkem působí ve SO ORP Říčany 21 zařízení sociálních služeb. Nejvíce sociálních služeb je poskytováno ve větších obcích (Říčany, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice), menší obce často sociální oblast nevnímají jako svou prioritu, často se o potřebách svých občanů v této oblasti nedozvídají nebo vnímají tuto potřebu jako dostatečně pokrytou službami ve větších obcích.

Nachází se zde 5 domovů pro seniory, další zařízení mají registraci na pečovatelskou službu (Senior dům Marta - zařízení s pečovatelskou službou, Dům s pečovatelskou službou Senior) nebo na odlehčovací služby (SENIOR dům FELICITA).

V Říčanech dále působí farní charita Neratovice, která však nemá registrovanou sociální službu, poskytuje zdravotní služby "homecare". V případě zájmu však lze uvažovat o rozšíření spektra služeb i o služby sociální.

Podobně jako zdravotní služby nejsou v tabulkách zatím započítána (ale je potřeba je brát v úvahu) zařízení, jejichž vznik se teprve plánuje nebo jsou ve fázi budování a o kterých je řeč v následující kapitole.

### **Očekávaný vývoj**

Na území SO ORP je v různé fázi rozpracovanosti několik projektů v oblasti sociálních služeb.

Město Říčany připravuje projekt a realizaci stavby denního stacionáře, který rozšíří sociální služby klientům se sníženou soběstačností, jejichž životní situace vyžaduje pomoc jiné osoby. V březnu 2014 proběhlo výběrové řízení na stavební práce. Stacionář bude určen pro denní pobyt 10 klientů a 4 klientů v rámci odlehčovacích služeb a jeho budova bude propojena se stávající budovou domu s pečovatelskou službou.

Dále probíhá změna developerského záměru na výstavbu bytů ve Voděrádkách na pečovatelské bydlení pro seniory.

Město Kostelec nad Černými lesy chce získat bezúplatně budovu od Ministerstva zdravotnictví pro rozšíření stávající kapacity domova pro seniory.

Dětské centrum Strančice má být přestěhováno do jiného SO ORP.

Domov pro seniory Pod Kavčí Skálou má v plánu rozšířit svou kapacitu, nicméně nijak zásadně (cca 5 míst).

Dalšími plánovanými projekty na území SO ORP jsou:

- Pačesův statek/Centrum Pětihosty - rehabilitační, rekondiční a terapeutické pobytové centrum pro lidi se zdravotním postižením a seniory, společný sociální podnik zdravých a postižených lidí a osob v potřebné situaci, chráněná pracoviště s bydlením - [www.pacesuv-statek.cz](http://www.pacesuv-statek.cz)
- chráněné bydlení pro zdravotně postižené (především děti) - [www.skslunecko.cz](http://www.skslunecko.cz)
- Domov Olgy Havlové se zvláštním režimem pro seniory v Mukařově
- domov pro seniory v Kunicích - <http://senior-park.cz/>
- domov pro seniory ve Slušticích - <http://www.maitrea.cz/> (provozovat jej chce společnost Maitrea, která již ve Slušticích provozuje mateřskou školu a chce spojit aktivity pro děti s aktivitami pro seniory za účelem vzájemného obohacení)

V úvahu je také potřeba brát plán na dostavbu velkého domova pro seniory v Uhlířských Janovicích. Ač spadá do sousedního SO ORP Kutná Hora, vzhledem k vysoké kapacitě a faktu, že se jedná o zařízení Středočeského kraje, je potřeba s ním počítat.



Do oblasti sociálních služeb také spadá plán na přestavbu bývalého kina v Říčanech na spolkový dům, který má mimo jiné poskytnout zázemí některým poskytovatelům sociálních služeb.

### **Služby pro seniory jako priorita v oblasti sociálních služeb ve SO ORP Říčany**

Služby pro seniory jsou dle strukturovaných rozhovorů se starosty jednou z hlavních priorit v oblasti sociálních služeb.

Druhou významnou skupinu po seniorech tvoří rodiny s dětmi, které se často do území stěhují v důsledku rozsáhlé výstavby satelitních sídel. Vzhledem k nedostatku finančních prostředků na sociální oblast se však představitelé obcí přiklánějí k řešení problémů seniorů jako hlavní priority. Na rodiny s dětmi se navíc obce již často zaměřují při různých volnočasových akcích.

Vzhledem k blízkosti hlavního města a vysoké životní úrovni obyvatel SO ORP zde není velký problém s nezaměstnaností nebo sociálně vyloučenými skupinami obyvatel.

Obecně je o poskytování ubytovacích služeb pro seniory velký zájem ze strany soukromých firem (zájem investorů uvedli v rozhovorech např. starostové Kunic, Sluštic a Dobřejovic). Soukromá zařízení jsou však pro klienty dražší než zařízení zřizovaná krajem či obcemi, jelikož často požadují úhrady za nadstandardní služby, které pobyt prodražují. Čekací doba v obecních a krajských zařízeních se však pohybuje od půl roku do několika let. Aktuální databáze volných míst v krajských domovech pro seniory ve Středočeském kraji v září 2014 registruje volná místa pouze v jednom zařízení ze 41, a to v Berouně.

### **Zařízení sociálních služeb v okolních SO ORP**

Obyvatelé SO ORP Říčany mohou využívat velmi široké spektrum služeb v nedalekém hlavním městě a v okolních SO ORP. Počet těchto zařízení je tak vysoký, že jsme se rozhodli je pro účely tab. č. 63 nescítat, rovněž z toho důvodu, že tato zařízení jsou sice občanům SO ORP k dispozici, nicméně na území SO ORP přímo nepůsobí. Zpracovali jsme seznam těchto zařízení včetně uvedení poskytovaných služeb v řazení dle druhu služby (viz příloha v kap. 4.5). Zdrojem byl online registr poskytovatelů sociálních služeb (oblast Praha a dostupné okolí Říčan), konzultace s odborníky ze sociální oblasti a webové stránky poskytovatelů.

### **Další poznatky**

Z hlediska meziobecní spolupráce je důležité zmínit, že město Mnichovice od roku 2007 zajišťuje pečovatelské služby pro občany města Mnichovice a občany sedmi okolních obcí. Dům s pečovatelskou službou Senior v Říčanech má smlouvu o poskytování služeb pro občany obcí Březí, Struhařov, Čestlice, Mukařov, Světlice, Babice, Svojetice a Tehov.

Sociální péče je zajišťována zejména v menších obcích také na bázi sousedské výpomoci, s využitím institutu asistenta sociální péče (asistent sociální péče je jinou fyzickou osobou než osobou blízkou, která může poskytovat péči osobě závislé na péči jiné fyzické osoby). Poskytuje-li osobě pomoc asistent sociální péče, nevyžaduje se registrace podle par. 79 zákona o sociálních službách.

### **Počty sociálních služeb**

V následujících dvou tabulkách jsou uvedeny počty sociálních služeb, nikoli zařízení, jak uváděly tab. č. 62 a 63. Nicméně stále se jedná o tatáž zařízení a opět platí, že tab. č. 64 je převzata čistě z Registru poskytovatelů sociálních služeb, tab. č. 65 je pak odrazem reálné situace v území.

**Tab. č. 64: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	5
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1
	Domovy pro seniory	5
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	1
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	1
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	4
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
Sociální rehabilitace	2	

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

**Tab. č. 65: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele SO ORP)<sup>11</sup>**

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	5
Služby sociální péče	Osobní asistence	1
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
	Domovy pro seniory	5
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
Služby sociální prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	1
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	1
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
Sociální rehabilitace	2	

Zdroje: Registr poskytovatelů sociálních služeb, Katalog sociálních služeb

<sup>11</sup> Oproti tab. 64 zde není započítáno Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, které je v datech z registru poskytovatelů sociálních služeb zařazeno omylem pod Říčany, a dále nejsou v této tabulce započítány sociálně aktivizační služby pro seniory poskytovatele Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, základní organizace Říčany (zařízení Dům s pečovatelskou službou Senior). Celkový počet služeb je tedy oproti tab. 64 o dvě nižší. Nesmíme ale zapomenout na sociální služby, které nejsou vedené v Registru poskytovatelů sociálních služeb, např.: občanské sdružení Cesta integrace - probační program pro mladé lidi, kteří se dostali do střetu se zákonem, Seniorcentrum Říčany - sociální automobil a odborné poradenství.

V území jsou poskytovány 5x služby sociálního poradenství, 5x domovy pro seniory, 4x pečovatelská služba, 3x sociálně aktivizační aktivity pro seniory a osoby se zdravotním postižením, 2x sociální rehabilitace, 2x nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, 1x osobní asistence, 1x odlehčovací služby, 1x domov se zvláštním režimem, 1x sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, 1x dům na půl cesty, 1x krizová pomoc, 1x sociálně aktivizační aktivity pro rodiny s dětmi. Jmenný výčet služeb je uveden v tabulce č. 1 v přílohách.

Ze služeb, které jsou v území nejvíce potřeba, zcela chybí zejména azylový dům a chráněné bydlení. Nejsou zde podporovaná chráněná pracovní místa. Domov se zvláštním režimem je v území pouze jeden, soukromý, a jeho kapacity nepokrývají poptávku.

Opět stejně jako u analýzy dle typu zařízení platí, že obyvatelé SO ORP Říčany mohou využívat velmi široké spektrum služeb v nedalekém hlavním městě a v okolních SO ORP (seznam viz příloha v kap. 4.5). Otázkou je možnost dopravního spojení. Zatímco u služeb jako krizové telefonické linky není pro klienty problém je využívat, u služeb, za kterými je potřeba se dopravit, může cesta zejména znevýhodněným občanům činit potíže, ačkoli je SO ORP v bezprostřední blízkosti hlavního města. Železniční doprava funguje velmi dobře a vlaky jsou bezbariérové. Ovšem obyvatelé obcí, které neleží na železniční trati, jsou odkázáni na autobusovou či automobilovou dopravu. Nejhůře jsou na tom malé obce kvůli nízké četnosti autobusových spojů. Navíc jsou silnice přetížené automobilovou dopravou, takže autobusová doprava je ve špičce problematická a spoje nejsou bezbariérové.

Nepříliš dobrá je propojenost jednotlivých obcí i v rámci SO ORP, což ztěžuje obyvatelům přístup k sociálním službám, které jsou poskytovány hlavně v Říčanech, Mnichovicích a Kostelci nad Černými lesy.

#### **Počet zařízení a služeb dle zřizovatele, kapacita zařízení a dobrovolnické aktivity**

Následující tabulky uvádějí počet zařízení sociálních služeb a počty sociálních služeb dle zřizovatele. Největší počet zařízení je zařazen v kategorii „jiný“, kam spadají zařízení soukromého nebo neziskového sektoru (většinou společnosti s ručením omezeným nebo obecně prospěšné společnosti).

**Tab. č. 66: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele (dle Registru poskytovatelů sociálních služeb)**

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
Domovy pro seniory		2	1	1		1
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		1
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						3
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						5
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní			2		1	3
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>13</b>

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

**Tab. č. 67: Počet sociálních služeb dle zřizovatele (dle Registru poskytovatelů sociálních služeb)**

	typ sociální služby						
	Sociální poradenství					1	4
Služby sociální péče	Osobní asistence						1
	Pečovatelská služba				3		1
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						1
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením				1		
	Domovy pro seniory				2	1	1
	Domovy se zvláštním režimem						1
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče				1		
Služby sociální prevence	Raná péče						
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty					1	
	Kontaktní centra						

typ sociální služby						
Krizová pomoc						1
Intervenční centra						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež				1		1
Noclehárny						
Služby následné péče						
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením						4
Sociálně terapeutické dílny						
Terapeutické komunity						
Terénní programy						
Sociální rehabilitace						2
Celkem	0	4	4	4	1	17

Zdroje: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka č. 68 uvádí kapacitu zařízení sociálních služeb. Uvedená kapacita se vztahuje k hlavní poskytované službě daného zařízení (viz komentář k tab. 1).

**Tab. č. 68: Kapacita zařízení sociálních služeb**

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Centra denních služeb															
Denní stacionáře															
Týdenní stacionáře															
Domovy pro osoby se zdrav. postiž.				7 <sup>12</sup>											
Domovy pro seniory				235 <sup>13</sup>											
Domovy se zvláštním režimem				20											
Chráněné bydlení															
Azylové domy															
Domy na půl cesty				6											

<sup>12</sup> Není započítáno Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice (125 míst), které je v datech z registru poskytovatelů sociálních služeb zařazeno omylem pod Říčany.

<sup>13</sup> Domov pro seniory Domov Hačka se sídlem v Olešce je v datech z registru uveden patrně chybně 2x, uvedena je i kapacita 2x76 míst. Zařízení má dvě budovy, které jsou vzdáleny 11km od sebe. První se nachází v obci Hačka mezi obcemi Jevany a Stříbrná Skalice, druhá v obci Oleška. Správná kapacita je 76 lůžek (Hačka 40 seniorů, Oleška 36 seniorů). v tab. č. 68 jsme počítali se správnou kapacitou 76 lůžek.

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová					ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprah. zařízení pro děti a mládež						90					15				
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny						15		51			7		14		
Sociálně terapeutické dílny															
Centra sociálně rehab. služeb				80		120					230				
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby násl. péče															
Ostatní				15		150					240		30		

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Největší problém, co se týká kapacity zařízení, je nedostatečná kapacita domovů pro seniory. Ve SO ORP je sice několik domovů pro seniory/domů s pečovatelskou službou a vznikají i soukromá zařízení, nicméně poptávka po pobytových službách v obecních/krajských zařízeních stále převyšuje nabídku a čekací doba se pohybuje v průměru od půl roku do dvou let, i déle. Obecní zařízení (domovy s pečovatelskou službou) přijímají navíc jen občany s trvalým pobytem na území obce, takže např. říčanský Domov s pečovatelskou službou Senior v Říčanech není řešením pro občany z okolních menších obcí. Soukromá zařízení jsou pro mnoho seniorů cenově nedostupná a kapacity obecních a krajských zařízení jsou nedostatečné. Aktuální databáze volných míst v krajských domovech pro seniory ve Středočeském kraji v září 2014 registruje volná místa pouze v jednom zařízení ze 41, a to v Berouně.

### Dobrovolnické aktivity a programy

Zákon č. 198/2002, Sb., o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů nabyt účinnosti k 1. lednu 2003. Upravuje a vymezuje podmínky, za kterých stát podporuje dobrovolnickou službu, a to včetně dotací nestátním neziskovým organizacím, které mají akreditovaný program podle tohoto zákona.

Zákon představuje ucelený, vzájemně provázaný systém podmínek, jejichž splnění umožňuje občanským sdružením, obecně prospěšným společnostem, církvím a náboženským společnostem a jejich právníkům osobám získat akreditaci pro oblast dobrovolnické služby. Akreditace je svého druhu

„značkou kvality“, garancí, že organizace s akreditovaným projektem všem svým partnerům působícím v akreditovaném režimu zajišťuje služby ve standardní kvalitě, zajišťuje bezpečí a ochranu pro dobrovolníky i příjemce dobrovolnické služby. Akreditace je udělována na 3 roky.

Ve SO ORP Říčany neprobíhá žádný akreditovaný dobrovolnický program, což ale neznamená, že zde dobrovolnické aktivity neprobíhají vůbec. Např. Domov pro seniory Pod Kavčí Skálou v Říčanech využívá dobrovolníky, kteří podepisují Smlouvu o dobrovolnictví. Tato smlouva je volně dostupná na webových stránkách <http://www.domovpks.cz/dobrovolnictvi.php>. Nejsou ale zapojeni v žádném akreditovaném programu.

Středočeský kraj v rámci projektu Zvyšování kvality sociálních služeb ve Středočeském kraji v Klíčové aktivitě 9 – Management dobrovolnictví v příspěvkových organizacích Středočeského kraje umožnil zařízením Středočeského kraje proškolen svého zaměstnance jako koordinátora dobrovolníků. Zástupci domova se zúčastnili několika školení a do zařízení docházela konzultantka, se kterou byla konzultována veškerá dokumentace a probíhala supervize – spolupráce trvala od listopadu 2012 do června 2013.

### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Tab. č. 69: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
	1	poskytovatelé služeb	dostatek finančních prostředků (priorita)	nízká kvalita poskytované služby,	pravidelná společná setkání
zájem uživatelů			absence potřebné služby,	meziobecní spolupráce	
zvýšit podporu ze strany obcí, kraje a státu			nedostatek kapacity		
			<b>nedostatek financí</b>		
			neochota spolupracovat		
2	uživatelé služeb	vysoká kvalita služby	nezájem o službu	webový portál, prezentace v tisku, informační letáky, osobní komunikace	prověření nabídky a informačních kanálů
		dostupnost služby prostorová i časová	neochota hradit služby		
		nízká cena služby	neadekvátní požadavky (např. na nízkou cenu služeb-riziko nemožnosti poskytnout službu za nízkou cenu)		



Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		dotčené skupiny			
			<i>malá informovanost (např. o možnostech čerpání sociálních příspěvků)</i>		
3	rodinní příslušníci uživatelů	<i>dobrá dostupnost služby, vysoká kvalita služby</i>	<i>nezájem o službu</i>	<i>webový portál, prezentace v tisku, informační letáky, osobní komunikace</i>	<i>prověření nabídky a informačních kanálů</i>
		<i>nízká cena služby</i>	<b>nedostatečná informovanost</b>		
			<b>neadekvátní požadavky</b>		
4	veřejnost (nečerpající služby)	<i>efektivita služby, nízké náklady,</i>	<i>nezájem o sektor soc. služeb, neuvažování o budoucnosti</i>	<i>prezentace v médiích, otevřenost služeb veřejnosti</i>	<i>pravidelně informovat</i>
		<i>dostatečná nabídka služeb</i>			
5	Představitelé obcí SO ORP	<i>uspokojení poptávky vlastních občanů</i>	<i>nové složení vedení měst a obcí po volbách, riziko odsunutí sociální problematiky na vedlejší kolej, řešení jiných priorit</i>	<i>setkání představitelů obcí a poskytovatelů služeb</i>  <i>koordinace rozmístění služeb v rámci meziobecní spolupráce</i>	<i>zajištění přísunu pravidelných informací poskytovatelů</i>
		<i>optimalizovat výdaje na příspěvky nebo dotace pokud obec neposkytuje vlastními organizacemi nebo/ a na provoz a investice svých organizací</i>	<i>nedostatek zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů</i>		<i>meziobecní spolupráce</i>
		<b>zmapování služeb</b>	<i>neexistence aktuálních komunitních plánů</i>		<i>prosazování společných zájmů (legislativních, ekonomických)</i>
			<i>špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území</i>		

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		dotčené skupiny			
6	Kraje	uspokojení poptávky občanů na území kraje	nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů	komunikace s odborníky, zástupci poskytovatelů	podpora meziobecní spolupráce
		optimalizace sítě zařízení	nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání	jednání s obcemi	prosazování společných zájmů krajů a obcí (legislativních, ekonomických)
		optimalizovat výdaje na služby poskytované nebo dotované krajem (příspěvky, dotace)	špatné rozmístění poskytovatelů v rámci území kraje		
			nedostatečná komunikace orgánů krajů a obcí k samosprávným kompetencím		
7	Stát	uspokojení poptávky občanů na území ČR	nevhodná alokace zdrojů, struktura financování zejména z veřejných zdrojů	komunikace se zástupci obcí, se zájmovými sdruženými, odborníky, zástupci poskytovatelů	prosazování zájmů společných veřejné správě (legislativních, ekonomických)
		optimalizace sítě zařízení	nejasná strategie: častá změna požadavků, nereálná očekávání		jasné vymezení kompetencí mezi státem, krajem a obcemi
		optimalizovat výdaje na poskytované služby	špatné rozmístění poskytovatelů v rámci ČR		
			vrchnostenský přístup státu (nedostatečná komunikace)		
8	Partneři poskytovatelů (dárce, sponzoři ...)	dobré fungování a kvalita služby	nedostatek zdrojů u sponzorů (sociální oblast není pro sponzory atraktivní, je nejméně podporována)	standardní	motivovat ke spolupráci
		propagace partnera	přerušování spolupráce		vysvětlovat role

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
				<i>neadekvátní zásahy do rozhodování o službě</i>	
9	<i>Zaměstnanci v sociálních službách</i>	<i>dobré pracovní podmínky včetně odměňování</i>	<i>rizika spojená s přetížeností a <b>přílišnou administrativou</b></i>	<i>standardní</i>	<i>využít fondy EU a další zdroje ke zlepšení vybavení a pracovních podmínek podpůrné nástroje (péče o zaměstnance)</i>
10	<i>Média</i>	<i>náměty pro čtenáře – obvykle chtějí senzacce (platí zejména o celorepublikových médiích, na lokální úrovni ne tak výrazně)</i>	<i>negativní tvář poskytovatele a obce</i>	<i>partnerství s médii</i>	<i>pravidelná komunikace nabízet příklady dobré praxe</i>

### Poskytovatelé služeb

Největším rizikem pro očekávání všech cílových skupin je nedostatek financí. Často zmiňovaným problémem je nedostatek prostředků pro sociální oblast obecně, závislost na státních financích a struktura financování zejména z veřejných zdrojů. Některé služby se musí poskytovat bezúplatně (např. sociálně - aktivizační). Co se týče optimalizace financování, v Říčanech funguje grantový systém, rozdělující mj. i prostředky na soc. oblast. v Kostelci nad Černými lesy je grantový systém nastaven pro sportovní, kulturní a jiné volnočasové aktivity, zmíněna je ale i sociální a kulturní integrace zdravotně postižených občanů.

### Představitelé obcí

Obecně zvýšená pozornost sociální oblasti je v posledních letech věnována v Říčanech a Mnichovicích, v dalších obcích (zejména těch velmi malých) není sociální problematika často řešena vůbec, představitelé obcí tuto oblast jako potřebnou nevnímají (občané se na ně neobracují) nebo považují sociální potřeby dostatečně saturované ze strany větších obcí, kde jsou služby poskytovány (viz výsledky dotazníkového řízení).

V území neexistují komunitní plány sociálních služeb. Město Říčany mělo zpracovaný komunitní plán sociálních služeb pro léta 2007-2011, současným vedením města však není hodnocen příliš pozitivně a nový se nepřipravuje. Záměr připravit komunitní plán sociálních služeb v následujících dvou letech uvedlo v dotazníkovém šetření pouze několik obcí na Černokostecku.

Napomoci vzájemné komunikaci a sdílení informací by po vzoru veletrhu neziskových organizací v Říčanech a v návaznosti na již proběhlá setkání poskytovatelů soc. služeb mohlo setkání představitelů obcí ze SO ORP Říčany a poskytovatelů soc. služeb.

### **Uživatelé služeb**

Před zavedením nové služby je potřeba dobře zmapovat situaci, ověřit očekávání klientů (poptávku) za účelem minimalizace rizika následného nezájmu. Také je potřeba dobře zvažovat umístění služeb z hlediska dostupnosti - prostory, které jsou příp. volné pro poskytování sociálních služeb, nemusí z hlediska dostupnosti uživatelům služeb vyhovovat. Přístup k nim je potřeba dopředu zajistit (problém dojíždění za službou z malých obcí apod.).

### **Kraje**

Činnost kraje je hodnocena vesměs kladně. Uváděna je však odtrženost od reality, "vzdálenost" krajských úředníků od problémů v území, vrchnostenský přístup. Velká očekávání a zároveň obavy jsou vztaženy k budoucímu převzetí agendy Ministerstva práce a sociálních věcí krajskými úřady, ke kterému by mělo dojít v roce 2015.

**Tab. č. 70: Analýza rizik - Registr rizik oblasti sociální služby správního obvodu**

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění sociálních zařízení či služeb, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení potřebné pro sociální služby), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – týká se tedy schopností a kvality poskytovatelů).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost) Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události; vlastníkem rizika je tak instituce, na kterou dopadne řešení problémů v případě naplnění rizika).

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P*D		
1.	Finanční riziko	Nevhodný způsob financování (zejména jednoleté financování, nemožnost spolupráce s Prahou v rámci projektů hrazených z evropských fondů (např. poskytování služeb pražským klientům)	3	3	9	1. Prosazování efektivního způsobu financování	Obce Poskytovatelé
2.		Nedostatek financí na zajištění běžného provozu	4	5	20	1. Získat sponzory 2. Jednat s krajem o kofinancování 3. Meziobecní spolupráce	Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele Obec, je-li podporovatelem služby Zřizovatelé poskytovatele Poskytovatelé
3.		Nedostatek financí na investice a vybavení	4	4	16	1. Využít fondy EU či jiné dotace	Obec, je-li zřizovatelem poskytovatele

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P*D		
						2. Meziobecní spolupráce	Obec, je-li podporovatel služby
							Zřizovatelé poskytovatele
							Poskytovatelé
4.		Uživatelé neplatí za službu	2	2	4	1. Změnit systém výběru plateb	Poskytovatelé
5.		Udržitelnost projektů financovaných ze strany EU – neschopnost udržet službu	2	4	8	1. Hledat zdroje financování	Poskytovatelé
						2. Zamýšlet se nad udržitelností již v době přípravy projektu	Obce
6.	Organizační riziko	Špatné rozmístění poskytovatelů a zařízení v rámci SO ORP (chybějící kapacita služeb)	3	3	9	1. Meziobecní spolupráce	Obce
						2. Spolupráce s krajem, soulad se Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb ve Středočeském kraji a dalšími krajskými koncepcemi	
7.		Absence komunitních plánů sociálních služeb (zákon neukládá obcím povinnost je zpracovávat)	4	2	8	1. Meziobecní spolupráce – zpracování komunitního plánu pro svazek obcí	Obce
8.		Stárnutí populace, nárůst počtu potřebných seniorů (demografický vývoj)	5	3	15	1. Meziobecní spolupráce – poskytování služeb seniorům z více obcí sdruženým ve svazku	Obce
						2. Projekty financované z fondů EU	
9.		Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	1. Meziobecní spolupráce	Obce

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P*D		
						2. Zlepšit komunikaci mezi obcemi	
10.		Změna politického zastoupení po komunálních volbách a následné odsunutí sociální problematiky do pozadí)	3	3	9	1. Informování nově zvolených představitelů o potřebách a problematice sociální oblasti	Obce
11.	Právní riziko	Změny plynoucí z nového zákona o sociálních službách (v platnosti pravděpodobně od r. 2016)	5	2	10	1. Upozornění na dopady změn legislativy	Obce
12.	Technické riziko	Nedostatek vhodných prostor	4	4	16	1. Jednání s vlastníky potenciálně využitelných budov	Obce Poskytovatel
13.		Nevhodné prostory, špatný technický stav budov	3	3	9	1. Využít fondy EU a jiné zdroje	Obce Vlastníci budov Poskytovatel
14.		Špatný technický stav vybavení, zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	1. Využít fondy EU a jiné zdroje	Obce Vlastníci budov Poskytovatelé
15.	Věcné riziko	Špatné řízení a kvalita poskytované služby (stížnosti občanů)	1	3	3	1. Dodržování standardů poskytování soc. služeb	Zřizovatel poskytovatele
16.		Nezájem uživatelů či rodinných příslušníků o konkrétní službu	2	2	4	1. Vysvětlování problematiky 2. Meziobecní spolupráce	Poskytovatel
17.		Personální rizika (nedostatečné nebo nevhodné per-	3	3	9	1. Vzdělávání zaměstnanců	Poskytovatel

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P*D		
		sonální zabezpečení služeb)				2. Zajištění dostatečných finančních zdrojů k zajištění personálních kapacit	

### Finanční analýza

Obecní výdaje na sociální věci průběžně stoupají se skokovým nárůstem v roce 2007 a propadem v roce 2012.

#### Tab. č. 71: Finanční analýza

V roce 2007 zaznamenáváme skokový nárůst, který byl způsoben sociální reformou z r. 2006. Některé kompetence krajského úřadu přešly na obce, nárůst financí je daný zejména přesunem prostředků na pečovatelskou službu - již na počátku roku na město Mnichovice a na konci roku začaly pečovatelskou službu realizovat i Říčany.

V r. 2012 nastal naopak prudký pokles, způsobený tím, že od ledna 2012 se všechny nepojistné sociální dávky včetně podpory v nezaměstnanosti vyplácejí na jednom místě – Úřadu práce ČR, který nově od obcí přebíral výplatu dávek hmotné nouze, příspěvku na péči a dávek osobám se zdravotním postižením.



<b>Obecní výdaje na sociální oblast (sociální věci a politiku zaměstnanosti) ve SO ORP Říčany v tis. Kč/rok</b>									
<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
21780	23436	24125	29535	62859	66094	63610	63052	59240	3387

#### 4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tab. č. 72: SWOT analýza

	<b>Silné stránky:</b>	<b>Slabé stránky:</b>
<b>Současnost</b>	dobrá síť služeb pro seniory (zaměření obcí na tuto skupinu)	nízká kapacita malých obcí řešit problémy v sociální oblasti
	podpora (i finanční) ze strany města Říčany (pouze pro Říčany a jejich místní části)	neaktualizovaný komunitní plán sociálních služeb (Říčany - poslední na léta 2007-2011), absence komunitních plánů sociálních služeb v ostatních obcích
	nízký počet sociálně vyloučených osob, vyšší životní úroveň	absence sociálního bydlení, chráněného bydlení, chráněných pracovních míst a azylového domu
	dobře fungující odbor sociálních věcí a zdravotnictví v Říčanech	nedostatečná kapacita domovů pro seniory
<b>Budoucnost</b>	<b>Příležitosti:</b>	<b>Hrozby:</b>
	ochota k setkávání poskytovatelů sociálních služeb, podpora komunikace ze strany města Říčany	nedostatek financí (zejména na finančně náročné projekty, např. sociální bydlení)
	zajištění ambulantních a terénních služeb	nedostatek financí na sociální oblast obecně, závislost na dotacích
	spolupráce obcí v rámci sociálního bydlení (vybudování sociálního bydlení v některé z menších obcí ve spolupráci s ostatními)	převod financování sociálních služeb na kraje
	možnost čerpání finančních prostředků z Evropských fondů v dalším programovém období 2014-2020	
	spolupráce soukromého a veřejného sektoru	
rozvoj dobrovolnictví		

Silnou stránkou SO ORP Říčany je celkově vyšší životní úroveň obyvatel a nízký počet sociálně vyloučených osob. Sociální problémy proto ve srovnání s jinými částmi republiky nejsou velkého rozsahu.

Největší hrozbou a limitujícím faktorem pro oblast sociálních služeb je nedostatek financí. Ve srovnání se školstvím, dopravou i s odpadovým hospodářstvím, je sociální oblast na okraji zájmu představitelů obcí. Větší aktivitu v sociální oblasti vyvíjejí víceméně jen větší obce - Říčany, Mnichovice a Kostelec nad Černými lesy. V Říčanech funguje velmi dobře odbor sociálních věcí a zdravotnictví, který byl v roce 2014 posílen o tři pracovní místa v rámci projektu C2, zaměřeného na podporu naplnění standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí. V rámci tohoto projektu probíhají kulaté stoly na různá témata týkající se sociálně-právní ochrany dětí. Mnichovice jsou zaměřeny na služby seniorům, funguje zde velmi kvalitně pečovatelská služba, která umožňuje seniorům zůstat déle v přirozeném prostředí. Obec potřebu řešit otázku seniorů vnímají a v dotazníkovém šetření ji označily jako prioritu v sociální oblasti, nicméně domovy pro seniory zůstávají přeplněné a jejich kapacity jsou i do budoucna nedostatečné.

Vzhledem k nedostatku finančních prostředků v obecních rozpočtech na pobytové služby pro seniory je třeba hledat nové příležitosti, např. v evropských fondech v nadcházejícím programovém období 2014-

2020. Dalším velmi vhodným řešením je rozšíření pečovatelských služeb, které by umožnily seniorům déle zůstat v domácím prostředí a poptávka po pobytových službách by nemusela být tak vysoká. Velká očekávání jsou v tomto ohledu spjata i s otevřením nového denního stacionáře v Říčanech.

V žádné z obcí není aktuální komunitní plán sociálních služeb, obce často ani nevidí potřebu jej zpracovávat. Pokud se sociálními službami zabývají, dávají přednost realizaci konkrétních projektů před plánováním na papíře.

Dobrym předpokladem do budoucna je ochota zainteresovaných stran k setkávání a komunikaci, která proběhla již v minulých letech např. v podobě společného setkání.

#### **4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Správní obvod ORP Říčany je územím s nízkou nezaměstnaností a vysokou životní úrovní obyvatel, není zde problém se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel. Území je v rámci suburbanizace osidlováno často mladými rodinami s dětmi. V přílohách uvádíme mapy ilustrující vývoj počtu obyvatel, intenzitu bytové výstavby, podíl obyvatel nad 65 let a míru nezaměstnanosti.

Přes tato pozitivní fakta je zde vidět potřeba rozvoje sektoru sociálních služeb do budoucna, a to zejména služeb pro seniory vzhledem k rychlému nárůstu počtu obyvatel SO ORP a celkovému stárnutí populace a prodloužení doby dožití. Mladé rodiny, které se nyní do území stěhují, a jejichž potřeby nyní souvisejí se zajištěním školní docházky pro děti a dojížděním do zaměstnání rodičů, budou v delším časovém horizontu potřebovat služby sociálního typu.

Služby pro seniory jsou i dle strukturovaných rozhovorů se starosty jednou z hlavních priorit v oblasti sociálních služeb. O poskytování ubytovacích služeb pro seniory je velký zájem ze strany soukromých firem, pobyt v těchto zařízeních je však často pro seniory cenově nedostupný a čekací lhůty na umístění do obecních či krajských zařízení jsou dlouhé. Kromě zajištění pobytových služeb se však nesmí zapomenout na trend poskytování služeb v terénní a ambulantní formě, aby klient mohl co nejdéle zůstat ve svém přirozeném prostředí. Celorepublikově také dochází k humanizaci pobytových zařízení, což je další neopomenutelný fakt při plánování sociálních služeb a hledání tématu pro meziobecní spolupráci, obdobně jako problematika transformace a deinstitucionalizace, která se týká pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. V návaznosti na tento proces bude třeba se soustředit především na podporu komunitních pobytových služeb.

Analýza ukázala chybějící sociální služby pro absolventy speciálních škol - chráněné bydlení a chráněná pracovní místa, dále chybějící azylový dům, nedostatečnou kapacitu domovů se zvláštním režimem a absenci sociálního bydlení.

Nejvíce sociálních služeb je přirozeně poskytováno ve větších obcích (Říčany, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice), menší obce často sociální oblast nevnímají jako svou prioritu, často se o potřebách svých občanů v této oblasti nedozvídají nebo vnímají tuto potřebu jako dostatečně pokrytou službami ve větších obcích. Potřebou je proto vzájemná informovanost a spolupráce obcí.

## 4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců odboru sociálních věcí a zdravotnictví v Říčanech, města Mnichovice, neziskových organizací poskytujících sociální služby a speciálních škol z území SO ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

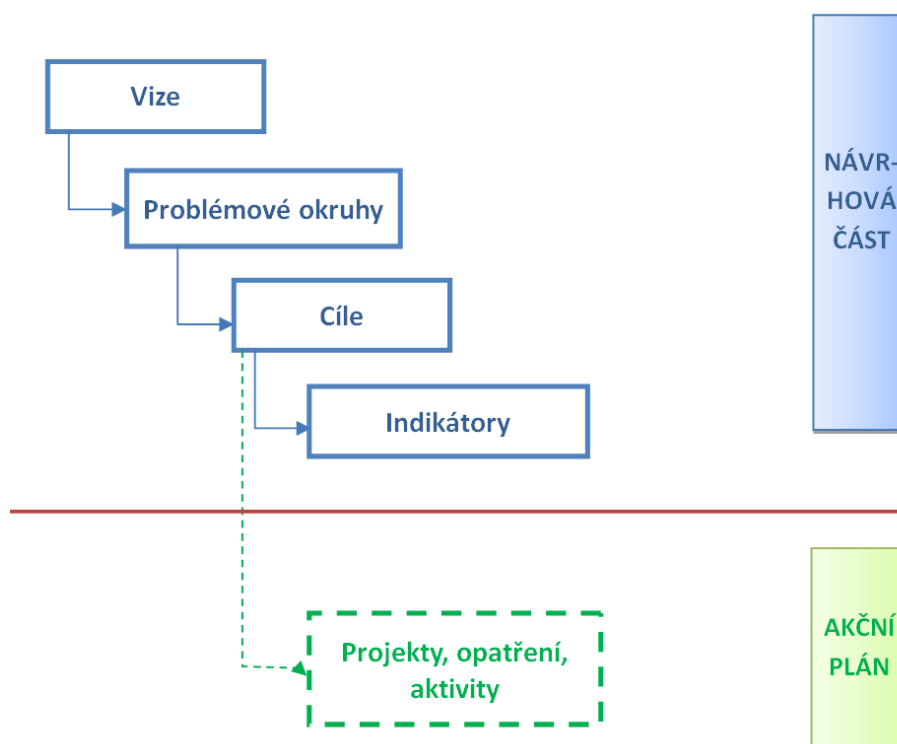
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území SO ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce						
Sociální služby	Problémová oblast 1 Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům		Problémová oblast 2 Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením		Problémová oblast 3 Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování	
	cíl 1.1 Zvýšení kapacity pobytových	cíl 2.2 Rozšíření pečovatelské služby	cíl 2.1 Vytvoření chráněných pracovních	cíl 2.2 Vybudování chráněného bydlení	cíl 3.1 Vytvoření komunikačních kanálů	cíl 3.2 Vytvoření společného plánu soci-

	služeb	pro seniory ve SO ORP Říčany	míst			álních služeb
--	--------	------------------------------------	------	--	--	---------------

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

#### 4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

##### Vize

Obce v území SO ORP Říčany společně řeší problémy vyplývající ze specifické polohy SO ORP Říčany v blízkosti hlavního města a společně realizují projekty pro zajištění občanské vybavenosti a služeb. Vzájemnou komunikací a spoluprací dokáží reagovat na problémy, jež by jednotlivé obce nedokázaly řešit samy, dosáhnou na finanční prostředky z dotačních programů a společnými silami realizují i projekty na dotacích nezávislé.

Obce mají zajištěny kapacity mateřských, základních i základních uměleckých škol, které jsou konkurenceschopné, sdílejí know-how a zkušenosti a mají dobré vzdělávací výsledky. Obce spolupracují v oblasti odpadového hospodářství, čímž nejen dosahují úspor ve výdajích, ale také přispívají k udržitelnému rozvoji. **Území má komunitní plán sociálních služeb a je dostatečně pokryto sociálními službami, o kterých jsou informováni uživatelé, poskytovatelé, obce a jejich občané.** Doprava v území je optimalizovaná a efektivní, dopravní obslužnost je zajištěna pro větší i menší obce, komunikace jsou v dobrém technickém stavu, pro dopravu jsou hojně využívány i cyklostezky.

##### Problémové okruhy

1. **Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům**

##### Věcné argumenty

Dle analýz a rozhovorů se starosty obcí jsou v oblasti sociálních služeb ve SO ORP Říčany hlavním problémem nedostatečné kapacity služeb pro seniory. V případě pobytových služeb je sice zájem o jejich poskytování ze strany soukromých firem, ale tato zařízení často nejsou registrována jako sociální služba nebo mají registraci pouze na pečovatelskou službu a především jsou soukromá zařízení pro klienty podstatně dražší než zařízení zřizovaná krajem či obcemi. Čekací doba v obecních a krajských zařízeních se pohybuje od půl roku do několika let. Aktuální databáze volných míst v krajských domovech pro seniory ve Středočeském kraji v září 2014 registruje volná místa pouze v jednom zařízení ze 41, a to v Berouně.

Ve SO ORP se nachází 5 domovů pro seniory, další zařízení mají registraci na pečovatelskou službu nebo na odlehčovací služby.

Do budoucna je plánováno otevření několika soukromých či církevních zařízení a rozšiřování kapacit stávajících krajských či obecních domovů, v plánu je také dostavba velkého krajského domova pro seniory v sousedním SO ORP. Z jednání fokusní skupiny však vyplynulo, že ani tyto plány nepokryjí potřeby pobytových služeb do budoucna – soukromá zařízení jsou pro většinu seniorů cenově nedostupná, rozšiřování kapacit stávajících domovů naráží na problémy s vhodnými prostory (např. v Kostelci nad Černými lesy, v Říčanech má být kapacita krajského domova pro seniory rozšířena pouze

o 5 míst) a zařízení v sousedních SO ORP jsou geograficky příliš vzdálená. V Mnichovicích mají na výstavbu domova pro seniory vyčleněn pozemek, chybí však finanční prostředky na jeho výstavbu. Velkým problémem je, že ve SO ORP zcela chybí obecní či krajský domov se zvláštním režimem. Velmi dobře funguje domov se zvláštním režimem Blaník v Mnichovicích, jedná se však o soukromé zařízení a jeho kapacity jsou nedostatečné. Dále chybí azylový dům, který byl zrušen v prostorech Olivovy dětské léčebny o.p.s. (Olivovna) v Říčanech, a středisko okamžité pomoci, jehož funkci v minulosti do jisté míry také plnila Olivovna.

Nedostatečné jsou také kapacity sociálního bydlení. V Mnichovicích pronajímají za velmi nízké nájemné 11 bytů sociálně potřebným rodinám, na celém území SO ORP je však počet sociálních bytů nedostatečný, v Říčanech zcela chybí. Komunitní centrum Říčany řešilo již několik případů, kdy matkám samoživitelkám hrozilo odebrání dětí z důvodu nezajištění vhodného bydlení přes zimu, jelikož bydlely se svými dětmi v nezateplených chatkách.

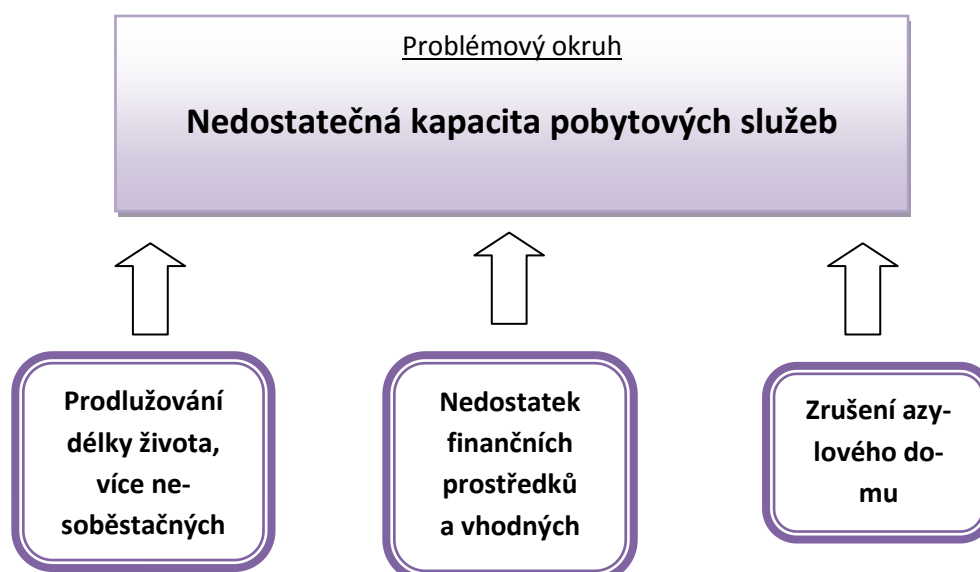
### **Příčiny problému**

S prodlužující se délkou života dochází k průvodním jevům stárnutí, jako je stařecká demence a imobilita. Zatímco nedostatečnou kapacitu pobytových služeb pro seniory, kteří jsou alespoň do jisté míry soběstační, lze do jisté míry možné nahradit terénními službami (pečovatelská služba, osobní asistence) a je to i vhodné vzhledem setrvání seniorů v domácím prostředí, u imobilních a jinak těžce znevýhodněných seniorů je často umístění do pobytového zařízení (domova se zvláštním režimem) jediným řešením.

### **Důsledky neřešení problému**

Pokud se nezvýší kapacita domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, bude se nadále prodlužovat čekací doba na umístění do domova a rodiny nesoběstačných seniorů budou nadále využívat pro své blízké služby vzdálených zařízení, což ztěžuje seniorům kontakt s původním prostředím a rodinou.

Absence dalších důležitých pobytových služeb (azylový dům, sociální bydlení) může vést až k vyhocení některých sociálních problémů (odebírání dětí apod.).



## **2. Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením**

### **Věcné argumenty**

Ve SO ORP Říčany je několik základních a středních praktických škol (ZŠ Nerudova Říčany, internátní škola Olešovice, dvouletá praktická střední škola v Kostelci nad Černými lesy, Střední odborné učiliště a praktická škola Kunice). Speciální střední školy<sup>14</sup> poskytují střední vzdělání s výučním listem žákům ze základních škol praktických, základních škol speciálních či základních škol, u kterých je pedagogicko-psychologickou poradnou či speciálně pedagogickým centrem diagnostikován důvod pro vzdělávání ve speciální střední škole.

Ve SO ORP jsou však nízké možnosti pro uplatnění absolventů z těchto škol, chybí chráněná pracovní místa.

Dalším problémem je absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením.

### **Příčiny problému**

Příčinou problému je jako v dalších případech v sociální oblasti nedostatek finančních prostředků. Již v minulosti připravovala např. ZŠ Nerudova ve spolupráci s odborem sociálních věcí projekt chráněných dílen, který však ztroskotal právě na nedostatku financí. V důsledku změny legislativy bylo změněno poskytování příspěvků na chráněné dílny. S účinností od 1. ledna 2012 už dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti chráněné dílny neexistují. Byly totiž nahrazeny institutem chráněných pracovních míst. Zaměstnavatelé osob se zdravotním postižením již nedostávají příspěvek na vytvoření chráněné pracovní dílny, nýbrž příspěvek na zřízení každého takového chráněného pracovního místa (pokud splní dané podmínky), dále příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě a konečně mohou dostat příspěvek na částečnou úhradu provozních nákladů chráněného pracovního místa. Úřad práce na chráněné pracovní místo může, avšak nemusí přispívat.

Zároveň však blízkost Prahy vzhledem k lepším pracovním příležitostem přivádí do SO ORP další rodiny s dětmi, v případě dětí s postižením se sem rodiny často stěhují i z důvodu lepší zdravotní péče. Výhodou ve SO ORP Říčany je, že dětem se speciálními potřebami či zdravotním postižením mohou nabídnout vzdělávací instituce až do 20 let (i když jejich kapacity jsou např. v Říčanech již nedostatečné) a děti tak nemusí do pobytových zařízení. Nicméně po absolvování praktické či speciální školy absolventi nemohou najít uplatnění v místě bydliště a v důsledku absence chráněného bydlení nezřídka nemají jinou možnost než využít služeb Domova mládeže SPMP Chotěšicích - Dymokurech.

### **Důsledky neřešení problému**

Je nezbytné zaměstnat absolventy praktických a speciálních škol ihned po absolvování těchto škol. Později je již motivace čím dál nižší a vypadnou-li ze školního režimu bez návaznosti režimu pracovního, je těžké je opět zapojit. Rodiny se navíc o děti, které přestanou mít každodenní školní aktivity, často

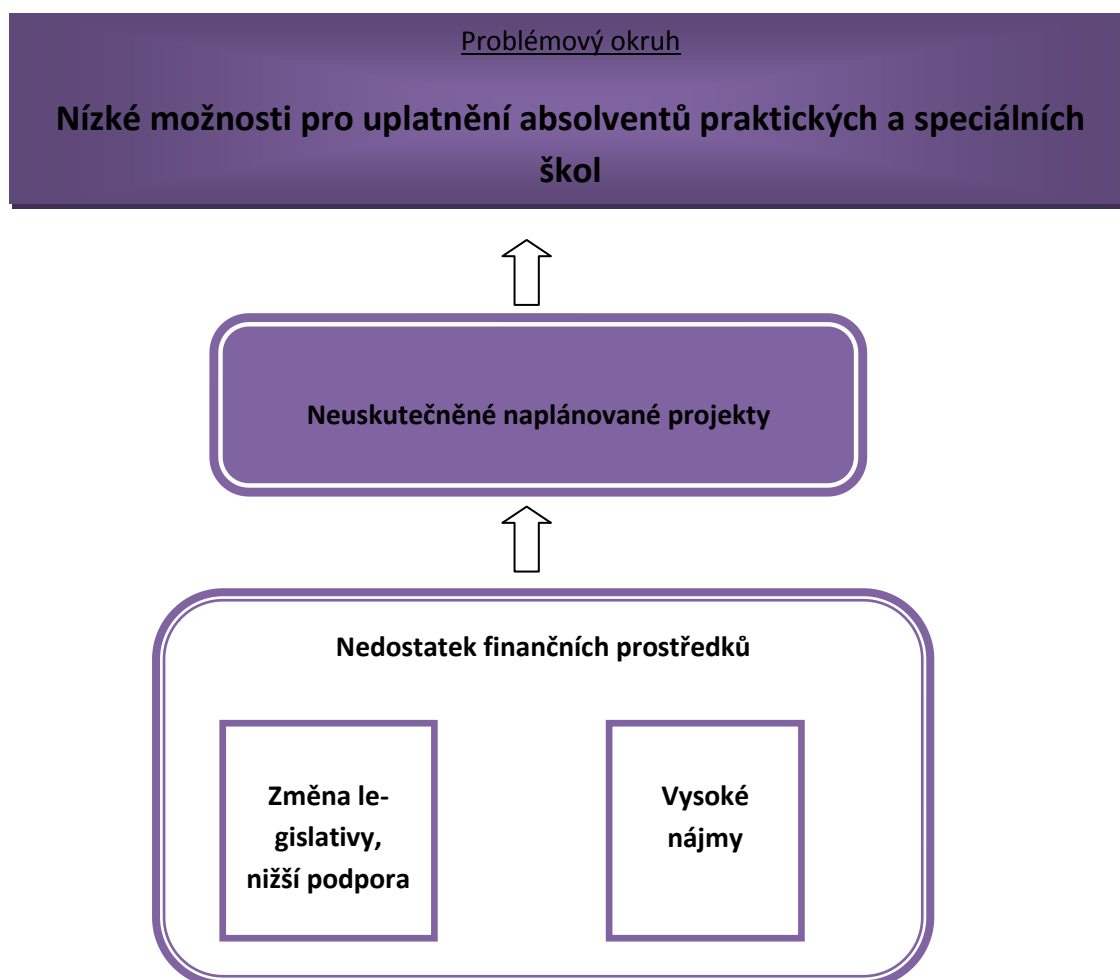
---

<sup>14</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1ln%C3%AD\\_%C5%A1kolstv%C3%AD\\_v\\_%C4%8Cesku](http://cs.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1ln%C3%AD_%C5%A1kolstv%C3%AD_v_%C4%8Cesku)



nedokáží dále postarat a v důsledku absence pobytových služeb komunitního charakteru (chráněné bydlení, podpora samostatného bydlení) a ambulantních a terénních služeb (pečovatelská služba a osobní asistence) je často jediným řešením využití velkokapacitních pobytových služeb.

Vhodným řešením pro samostatný život a pracovní uplatnění osob se zdravotním postižením je tvorba chráněných pracovních míst a chráněné bydlení, případně podpora samostatného bydlení pro osoby od 18 let.



### **3. Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování**

#### **Věcné argumenty**

Nedostatkem v sociální oblasti ve SO ORP Říčany je určitá roztržitost či oddělenost služeb, a to jak geografická (fyzické umístění služeb daleko od sebe, což stěžuje zejména seniorům přístup k nim), tak informační (neexistuje např. jeden internetový portál poskytující informace o službách ve SO ORP nebo informační centrum, kde by se lidé, kteří potřebují pomoc, mohli poradit). V Říčanech jsou informační a poradenské služby do jisté míry poskytovány odborem sociálních věcí a zdravotnictví, který se klientům snaží co nejvíce vyjít vstříc, má však omezené kapacity. V Mnichovicích působí velmi dobře fungující informační centrum, které poskytuje informace mimo jiné o dostupných sociálních službách,

o možnostech služeb v domovech pro seniory, o asistenční pomoci, pomáhá s vyplňováním různých formulářů, je poskytována i právní a psychologická pomoc. Toto centrum je však v rámci SO ORP ojedinělé, v Říčanech podobné centrum chybí – do budoucna by bylo vhodné zvážit využití plánovaného zrekonstruovaného spolkového domu v budově bývalého kina pro tyto účely (dům sociálních služeb poskytující osobní asistenci, právní poradenství, asistenci pro jednání s úřady, poradenství pro rodiny s dětmi, atd.). Co se týče Říčan, v současné době jsou některé služby poskytovány na Komenského náměstí (v blízkosti zmíněného kina), další však na Masarykově náměstí a jinde, což klientům ať z Říčan nebo těm, kteří za službami přijedou z okolních obcí, ztěžuje orientaci a přístup k nim.

Dalšími problémy, které vyplynuly z jednání s představiteli obcí a fokusní skupiny, jsou a) nízká kapacita malých obcí řešit problémy v sociální oblasti a b) neexistující či neaktualizovaný komunitní plán sociálních služeb. Na léta 2007-2011 byl zpracován plán pro město Říčany, nebyl však již později aktualizován a současnými aktéry v sociálních službách není příliš dobře hodnocen.

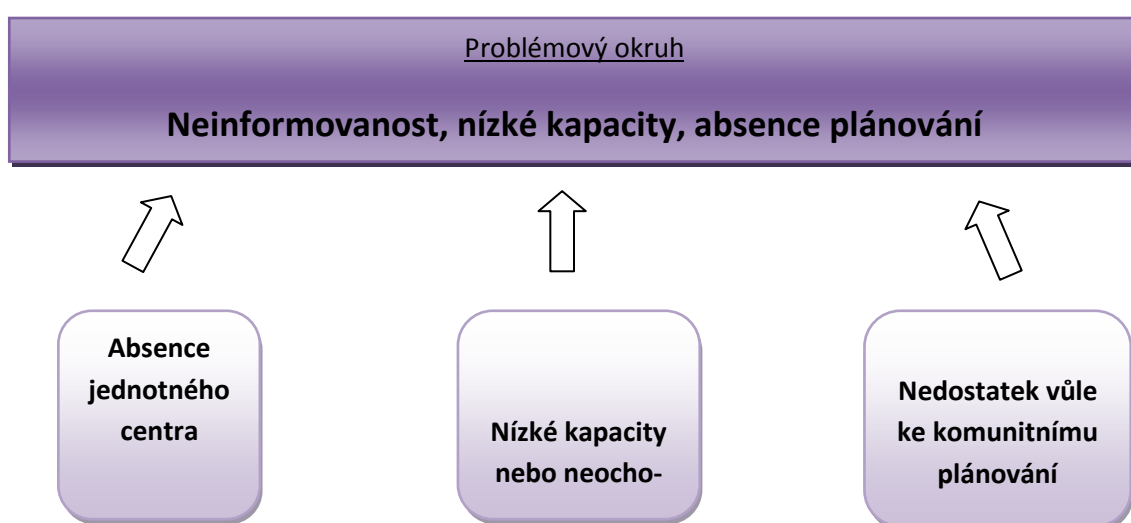
### **Příčiny problému**

Příčinou neřešení problémů v sociálních službách je často nedostatek finančních prostředků na tuto oblast a nedostatečný důraz na tuto problematiku ze strany obcí. Malé obce čekají metodickou podporu, informace a jakousi „patronaci“ ze strany Říčan, město Říčany však nemá kapacity na řešení problémů v celém SO ORP.

Co se týče jednotného centra služeb, v minulosti do jisté míry suplovalo tuto roli Komunitní centrum v Říčanech, které se však v současné době specializovalo úžeji.

### **Důsledky neřešení problému**

Absence komunitního plánování a nedostatek informací o sociálních službách jak směrem ke klientům, tak k menším obcím SO ORP by mohla do budoucna způsobit další prohlubování roztržitosti a nekoordinovanosti služeb. Je potřeba alespoň nastínit jednotný koncept a aktivity vzájemně koordinovat. Dle názoru zainteresovaných aktérů se nemusí jednat o rozsáhlý dokument, ale o stručný a proveditelný plán.



### 4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b><u>Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům</u></b>
<b>Cíl 1.1</b>	<i>Zvýšení kapacity pobytových služeb</i>
<b>Popis cíle</b>	Na území SO ORP Říčany jsou nedostatečné kapacity pobytových služeb pro seniory a zcela zde chybí některé důležité sociální služby pobytového typu jako azylový dům, sociální bydlení a domov se zvláštním režimem (ne-soukromého charakteru). Zvýšení kapacit nebo vybudování nových pobytových zařízení je mimo současné finanční kapacity jednotlivých obcí. Zejména pro malé obce je nereálné pouštět se do projektů výstavby a provozu takto finančně náročných zařízení. Společný postup a společné investice se proto zdají být vhodným krokem k vyřešení alespoň některých z těchto problémů. Vzhledem k již zmiňované finanční náročnosti není cílem vybudování či provoz všech vyjmenovaných služeb, ale alespoň zvýšení pobytových kapacit domovů pro seniory a zřízení alespoň jednoho z uvedených dalších zařízení (sociální bydlení/azylový dům/domov se zvláštním režimem). Cíl může být také naplňován prostřednictvím spolupráce s neziskovým sektorem, např. poskytnutí prostor pro sociální službu apod.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><i>A.1 Institucionalizace - rozhodnutí o formě spolupráce</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• společné zařízení několika obcí (domov pro seniory/azylový dům/sociální byty)</li> <li>• spolupráce na základě smluv obcí</li> <li>• společná podpora neziskovým organizacím</li> </ul> <p><i>B.1 Organizace - Zajištění prostor</i></p> <p><i>B.2 Organizace - Rozhodnutí o způsobu financování</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sestavení rozpočtu</li> <li>• sepsání žádosti o dotaci</li> <li>• rozhodnutí o spolufinancování jednotlivých obcí</li> </ul> <p><i>C.1 Realizace</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava a realizace výběrového řízení</li> <li>• výstavba/rekonstrukce prostor</li> <li>• provoz zařízení</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Pobytová kapacita zařízení sociálních služeb (domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům) ve SO ORP Říčany
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

<b>Problémový okruh 1</b>	<b><u>Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům</u></b>
<b>Cíl 1.2</b>	<i>Rozšíření pečovatelské služby pro seniory ve SO ORP Říčany</i>
<b>Popis cíle</b>	Vzhledem k finanční náročnosti cíle 1.1 a vzhledem ke skutečnosti, že Středočeský kraj neplánuje v horizontu několika dalších let investiční výdaje do pobytových služeb, takže dotace nových sociálních pobytových služeb jsou nepravděpodobné, je třeba zvažovat i další, zejména terénní, možnosti péče o seniory. Středočeský kraj ve svém Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb na období 2015-2017 „s ohledem na změnu složení cílové skupiny, která vyžaduje zvýšenou míru podpory, nepředpokládá změnu navýšení celkové kapacity konkrétní organizace, pouze přeměnu v rozložení služeb.“ (Opatření č. 3.1, Akční plán na rok 2015). Je proto potřeba myslet na seniory, kteří jsou dostatečně soběstační, aby mohli zůstat ve svém domácím prostředí (což navíc preferují), ale potřebují pečovatelské služby terénního typu. V Říčanech, Kostelci nad Č. lesy a Mnichovicích již pečovatelská služba funguje, cílem je rozšíření její kapacity pro více klientů a více obcí.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><i>A.1 Vstupní analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zjištění zájmu konkrétních obcí o rozšíření pečovatelské služby na jejich území a zjištění konkrétního počtu klientů</li> </ul> <p><i>A.2 Finanční analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhodnutí o způsobu financování <ul style="list-style-type: none"> <li>- platby od klientů</li> <li>- spoluúčast obcí</li> <li>- dotace</li> </ul> </li> </ul> <p><i>B.2 Příprava</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajištění personálních kapacit pečovatelské služby</li> <li>• zajištění dalších formálních a organizačních náležitostí</li> </ul> <p><i>C.1 Realizace</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poskytování pečovatelské služby</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Počet obcí s pečovatelskou službou</li> <li>- Kapacita pečovatelské služby</li> </ul>
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b><u>Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením.</u></b>
<b>Cíl 2.1</b>	<i>Vytvoření chráněných pracovních míst</i>
<b>Popis cíle</b>	Ve SO ORP Říčany je několik základních a středních praktických škol, po jejich absolvování však mají absolventi velmi malé možnosti uplatnění. Chybí zde chráněná pracovní místa. Je velmi důležité vytvořit podmínky pro zaměstnání absolventů praktických a speciálních škol ihned po absolvování těchto škol. Později je již motivace čím dál nižší a vypadnou-li ze školního režimu bez návaznosti režimu pracovního, je těžké je opět zapojit.

	V současnosti jsou však možnosti uplatnění téměř nulové.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><i>A.1 Vstupní analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhodnutí o způsobu realizace</li> <li>- podpora chráněných pracovních míst v provozech jiných subjektů</li> <li>- vlastní pracoviště s chráněnými pracovními místy</li> <li>- podpora chráněných pracovních míst, která vytvoří jiný subjekt např. poskytnutím prostor</li> </ul> <p><i>A.2 Nalezení vhodných prostor, ideálně v majetku obcí</i></p> <p><i>A.3 Příprava projektu a podání žádosti o dotaci</i></p> <p><i>B.1 Příprava</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava prostor</li> <li>• formální a organizační zajištění</li> </ul> <p><i>C.1 Provoz pracoviště s chráněnými pracovními místy</i></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Vytvoření chráněných pracovních míst
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

<b>Problémový okruh 2</b>	<b><u>Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením.</u></b>
<b>Cíl 2.2</b>	<i>Vybudování chráněného bydlení</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Ve SO ORP Říčany je několik základních a středních praktických škol, po jejich absolvování však mají absolventi velmi omezené možnosti jak z hlediska pracovního uplatnění, tak dalšího plnohodnotného života. Rodiny se o děti, které přestanou mít každodenní školní aktivity, často nedokáží dále postarat a jedinou možností je jejich umístění v přeplněných ústavech.</p> <p>Řešením je chráněné bydlení pro zdravotně postižené osoby od 18 let.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><i>A.1 Vstupní analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhodnutí o způsobu realizace a spolupráce obcí</li> </ul> <p><i>A.2 Nalezení vhodných prostor, ideálně v majetku obcí</i></p> <p><i>A.3 Příprava projektu a podání žádosti o dotaci</i></p> <p><i>B.1 Příprava</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příprava prostor</li> <li>• formální a organizační zajištění</li> </ul> <p><i>C.1 Provoz chráněného bydlení</i></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Vybudování chráněného bydlení
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b><u>Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování</u></b>
---------------------------	--

<b>Cíl 3.1</b>	<i>Vytvoření komunikačních kanálů</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Ve SO ORP Říčany existuje poměrně dobrá síť sociálních služeb, v posledních letech vzniklo několik zařízení, jejichž existence zde citelně chyběla. Nedostatkem však je určitá roztříštěnost služeb. Služby fungují odděleně a neexistuje jejich jednotné centrum či portál s informacemi. V tomto ohledu je velká snaha situaci zlepšit, byl např. vytvořen Katalog sociálních služeb, který je však potřeba aktualizovat a zejména zajistit jeho distribuci ke klientům. Vhodné by byly také letáky o konkrétních problematických sociálních oblastech a možnostech pomoci distribuované např. v ordinacích lékařů a centrech sociálních služeb. Zřízení takových center po vzoru centra v Mnichovicích, které kromě klasického informačního centra slouží jako centrum informací o dostupných sociálních službách, o možnostech umístění seniorů v domovech seniorů, o asistenční, psychologické a právní pomoci atd., by bylo vhodné i v dalších obcích.</p> <p>Další možností, jak zlepšit informovanost o sociálních službách, je vytvoření internetového portálu s informacemi o dostupných sociálních službách ve SO ORP Říčany a pravidelné setkávání představitelů obcí, aktérů v sociálních službách a klientů.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><i>A.1 Vytvoření Center sociálních služeb po vzoru poradny v Mnichovicích i v dalších obcích</i></p> <p><i>B.1 Vytvoření internetových stránek/portálu s informacemi o sociálních službách na území SO ORP Říčany</i></p> <p><i>C.1 Organizace setkání představitelů obcí, aktérů v sociálních službách a klientů za účelem vzájemného informování o potřebách a možnostech v oblasti sociálních služeb</i></p> <p><i>D.1 Aktualizovaný katalog sociálních služeb, letáky o poskytovaných službách</i></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet vytvořených komunikačních kanálů
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

<b>Problémový okruh 3</b>	<b><u>Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování</u></b>
<b>Cíl 3.2</b>	<i>Vytvoření společného plánu sociálních služeb</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Ve SO ORP Říčany neexistuje aktuální komunitní plán sociálních služeb. Na léta 2007-2011 byl zpracován plán pro město Říčany, nebyl však již později aktualizován a současnými aktéry v sociálních službách není příliš dobře hodnocen.</p> <p>Dle Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na období 2015-2017 je jedním ze základních kritérií pro zařazení do sítě sociálních služeb ve Středočeském kraji a tedy i získání finanční podpory z veřejných zdrojů,</p>

	<p>„potřebnost vyjádřená obcemi s rozšířenou působností, též ve shodě s jejich schváleným komunitním plánem rozvoje sociálních služeb. Bude přihlíženo k uvedení služby v komunitním plánu dané obce.“ Zpracování komunitního plánu sociálních služeb je tedy zásadní pro možnost čerpání dotací. Vzhledem k nízkým kapacitám obcí zpracovávat rozsáhlé dokumenty je vhodné využít i výstupy analýz projektu meziobecní spolupráce. Dále je třeba využít meziobecní spolupráci k získání co nejlepšího přehledu o potřebách obcí na celém území SO ORP, nejen v hlavních střediscích, kde jsou sociální služby již déle poskytovány.</p> <p>Na základě komunitního plánu je následně potřeba plánovat společné zřizování a spolufinancování sociálních služeb (viz též Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na období 2015-2017 Středočeského kraje: „Obce by se měly spolupodílet na vytváření potřebných kapacit sociálních služeb na svém území formou finanční podpory ze svých rozpočtů (spolupráce s dalšími dotčenými obcemi, které tyto sociální služby také využívají nebo mohou využívat).“</p> <p>Kvalitní plánování jistě usnadní i čerpání prostředků z evropských fondů v dalším programovém období.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p><i>A.1 Institucionalizace</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>oslovení obcí za účelem vytvoření společného komunitního plánu sociálních služeb</li> </ul> <p><i>A.2 Analýza</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>využití výstupů projektu meziobecní spolupráce k sestavení aktuálního plánu sociálních služeb ve SO ORP Říčany</li> </ul> <p><i>B.1 Realizace</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zpracování komunitního plánu sociálních služeb</li> <li>využití komunitního plánování v praxi, sledování naplňování cílů komunitního plánu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Společný plán sociálních služeb
<b>Správce cíle</b>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

#### 4.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh</b>	<b>1. <u>Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům</u></b>
<b>Číslo indikátoru</b>	1
<b>Název indikátoru</b>	Počet zařízení pobytových sociálních služeb (domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům, domov se zvláštním režimem) ve SO ORP Říčany
<b>Měrná jednotka</b>	Počet
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany

Roky	2013	2017	2020
Plán		9	11
Skutečnost	8		
Popis měřítka:	V současné době je na území 5 domovů pro seniory (Domov pro seniory Mukařov, Domov Hačka se sídlem v Olešce, Domov Pod Kavčí Skálou, Domov pro seniory Blaník-registrován i jako domov se zvláštním režimem), Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy), dále Dům s pečovatelskou službou Senior (registrována pečovatelská služba), SENIOR dům FELICITA (registrovány odlehčovací služby), Senior dům Marta (registrována pečovatelská služba). Sociální bydlení a azylový dům zcela chybí.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu jednotlivých zařízení typu domov pro seniory/dům s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům, domov se zvláštním režimem v registru poskytovatelů sociálních služeb		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb: <a href="http://iregistr.mpsv.cz">iregistr.mpsv.cz</a>		

Cíl	<u>1.1 Zvýšení kapacity pobytových služeb</u>		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	Pobytová kapacita zařízení sociálních služeb (domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům, domov se zvláštním režimem) ve SO ORP Říčany		
Měrná jednotka	Počet lůžek		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		300	400
Skutečnost	270		
Popis měřítka:	V současné době je na území 5 domovů pro seniory (Domov pro seniory Mukařov, Domov Hačka se sídlem v Olešce, Domov Pod Kavčí Skálou, Domov pro seniory Blaník-registrován i jako domov se zvláštním režimem), Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy), dále Dům s pečovatelskou službou Senior (registrována pečovatelská služba), SENIOR dům FELICITA (registrovány odlehčovací služby), Senior dům Marta (registrována pečovatelská služba). Jejich celková kapacita je 270 lůžek (viz Přílohy – Tab. č. 3). Sociální bydlení a azylový dům zcela chybí.		
Metodika a výpočet:	Součet kapacit jednotlivých zařízení výše uvedeného typu (domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, sociální bydlení, azylový dům) v registru poskytovatelů sociálních služeb		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb: <a href="http://iregistr.mpsv.cz">iregistr.mpsv.cz</a>		

Cíl	<u>1.2 Rozšíření pečovatelské služby pro seniory ve SO ORP Říčany</u>		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	Počet obcí s pečovatelskou službou		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		



Roky	2013	2017	2020
Plán		25	30
Skutečnost	23		
Popis měřítka:	Město Mnichovice od roku 2007 zajišťuje pečovatelské služby pro občany města Mnichovice a občany sedmi okolních obcí. Dům s pečovatelskou službou Senior v Říčanech má smlouvu o poskytování služeb pro občany obcí Březí, Struhařov, Čestlice, Mukařov, Světica, Babice, Svojetice a Tehov. Pečovatelskou službu poskytuje také Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy pro Kostelec nad Č. lesy a okolní obce do 8 km - Krupá, Kozojedy, Oplany, Oleška, Vyžlovka. V ostatních obcích pečovatelská služba dostupná není. Cílem je zpřístupnit pečovatelskou službu i obyvatelům dalších obcí.		
Metodika a výpočet:	Součet počtu obcí, na jejichž území je možnost využití pečovatelské služby (indikátor bude naplněn např. uzavřenou smlouvou/dohodou mezi poskytovatelem a obcí)		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb: <a href="http://iregistr.mpsv.cz">iregistr.mpsv.cz</a> a informace od poskytovatelů sociálních služeb, kteří mají pečovatelskou službu registrovanou		

Cíl	1.2 Rozšíření pečovatelské služby pro seniory ve SO ORP Říčany		
Číslo indikátoru	4		
Název indikátoru	Kapacita pečovatelské služby		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		300	500
Skutečnost	230		
Popis měřítka:	Současná registrovaná kapacita pečovatelské služby Města Mnichovice je 90 klientů, Dům s pečovatelskou službou Senior 100 a Domova pro seniory Kostelec nad Černými lesy 40 klientů. Existují i další poskytovatelé, jejichž zřizovatelem však není obec. Cílem je zvýšení kapacity pečovatelské služby poskytované přímo obcemi.		
Metodika a výpočet:	Součet kapacit pečovatelské služby provozované obcemi		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb: <a href="http://iregistr.mpsv.cz">iregistr.mpsv.cz</a>		

Problémový okruh	2. <u>Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením.</u>		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Počet absolventů, kteří našli uplatnění na chráněném pracovním místě ve SO ORP Říčany		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		

Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor měří počet absolventů, kteří našli uplatnění na chráněném pracovním místě ve SO ORP Říčany.		
Metodika a výpočet:	Celkový počet absolventů praktických a speciálních škol, kteří našli uplatnění na chráněném pracovním místě ve SO ORP Říčany (za 1 rok)		
Zdroj čerpání dat:	Provozovatelé chráněných pracovních míst, ředitelé praktických a speciálních škol		

Problémový okruh	2. <u>Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením.</u>		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Kapacita chráněného bydlení ve SO ORP Říčany		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		0	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor měří kapacitu chráněného bydlení ve SO ORP Říčany vybudovaného v rámci MOS.		
Metodika a výpočet:	Počet míst v zařízeních chráněného bydlení ve SO ORP Říčany		
Zdroj čerpání dat:	Registr poskytovatelů sociálních služeb: <a href="http://iregistr.mpsv.cz">iregistr.mpsv.cz</a>		

Cíl	<u>2.1 Vytvoření chráněných pracovních míst</u>		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	Vytvoření chráněných pracovních míst		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V současné době není ve SO ORP Říčany možnost pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol na chráněných pracovních místech. Cílem je vytvoření chráněných pracovních míst.		
Metodika a výpočet:	Zjištění existence chráněných pracovních míst, která vznikla v rámci/za podpory MOS.		
Zdroj čerpání dat:	Úřad práce		

<b>Cíl</b>	<b>2.2 Vybudování chráněného bydlení</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	8		
<b>Název indikátoru</b>	Vybudování chráněného bydlení		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		0	ANO
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době není ve SO ORP Říčany možnost chráněného bydlení. Cílem je jeho vybudování (tzn. registrace této sociální služby).		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Zjištění existence chráněného bydlení		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Registr poskytovatelů sociálních služeb: <a href="http://iregistr.mpsv.cz">iregistr.mpsv.cz</a>		

<b>Problémový okruh</b>	<b>3. <u>Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	9		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí aktivně zapojených do procesu tvorby/aktualizace komunitního plánu		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		6	10
<b>Skutečnost</b>	3		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době se poskytováním sociálních služeb zabývají pouze 3 větší obce ve SO ORP Říčany (Říčany, Mnichovice, Kostelec nad Černými lesy). Cílem je posílit kapacity a motivaci menších obcí k větší aktivitě v sociální oblasti.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet obcí, které se aktivně účastní komunitního plánování sociálních služeb		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany, budoucí Komunitní plán sociálních služeb		

<b>Cíl</b>	<b>3.1 Vytvoření komunikačních kanálů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	10		
<b>Název indikátoru</b>	Počet vytvořených komunikačních kanálů		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		2	4
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor měří počet nově vytvořených komunikačních kanálů tohoto typu:		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- centrum sociálních služeb</li> <li>- internetové stránky/portál s informacemi o sociálních službách na území SO ORP Říčany</li> <li>- setkání představitelů obcí, aktérů v sociálních službách a klientů za účelem vzájemného informování o potřebách a možnostech v oblasti sociálních služeb</li> <li>- aktualizovaný katalog sociálních služeb, letáky o poskytovaných službách</li> </ul>
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet jednotlivých druhů nových komunikačních kanálů
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany, NNO (Komunitní centrum)

<b>Cíl</b>	<b>3.2 Vytvoření společného plánu sociálních služeb</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	11		
<b>Název indikátoru</b>	Společný plán sociálních služeb		
<b>Měrná jednotka</b>	Ano/ne		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		ANO	ANO
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor uvádí, zda byl vytvořen společný komunitní plán pro SO ORP Říčany, příp. DSO nebo neformální skupinu obcí na jeho území.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Zjištění existence komunitního plánu		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Odbor sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany		

### 4.3. Pravidla pro řízení strategie

#### 4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	<i>Zvýšení kapacity pobytových služeb</i>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice
1.2	<i>Rozšíření pečovatelské služby pro seniory ve SO ORP Říčany</i>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice
2.1	<i>Vytvoření chráněných pracovních míst</i>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice
2.2	<i>Vybudování chráněného bydlení</i>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice
3.1	<i>Vytvoření komunikačních kanálů</i>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice
3.2	<i>Vytvoření společného plánu sociálních služeb</i>	Starosta města Říčany, starosta města Mnichovice, starosta obce Kamenice

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	<i>Počet zařízení pobytových sociálních služeb (domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům) ve SO ORP Říčany</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
2	<i>Pobytová kapacita zařízení sociálních služeb (domovy pro seniory/domy s pečovatelskou</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
	<i>službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům) ve SO ORP Říčany</i>	
3	<i>Počet obcí s pečovatelskou službou</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
4	<i>Kapacita pečovatelské služby</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
5	<i>Počet absolventů, kteří našli uplatnění na chráněném pracovním místě ve SO ORP Říčany</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
6	<i>Kapacita chráněného bydlení ve SO ORP Říčany</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
7	<i>Vytvoření chráněných pracovních míst</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
8	<i>Vybudování chráněného bydlení</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
9	<i>Počet obcí aktivně zapojených do procesu tvorby/aktualizace komunitního plánu</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
10	<i>Počet vytvořených komunikačních kanálů</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>
11	<i>Společný plán sociálních služeb</i>	<i>Vedoucí Odboru sociálních věcí a zdravotnictví ORP Říčany</i>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
<b>Koordinace implementačních aktivit</b>	manažer strategie	průběžně
<b>Návrh projektů do akčního plánu</b>	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
<b>Výběr projektů do akčního plánu</b>	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
<b>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</b>	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu

Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok. U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

*Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, kte-



rá bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. v rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 4.4. Závěr a postup zpracování

### 4.4.1. Shrnutí

V oblasti sociálních služeb byly identifikovány tři problémové okruhy:

1. Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům
2. Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením
3. Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování

Ke každému okruhu byly zvoleny dva cíle:

- 1.1 Zvýšení kapacity pobytových služeb

## 1.2 Rozšíření pečovatelské služby pro seniory ve SO ORP Říčany

### 2.1 Vytvoření chráněných pracovních míst

### 2.2 Vybudování chráněného bydlení

#### 3.1 Vytvoření komunikačních kanálů

#### 3.2 Vytvoření společného plánu sociálních služeb

Každý cíl má svého správce (výbor složený ze tří obcí) a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část dokumentu byla zpracovávána od července do prosince roku 2014. V srpnu byla realizačním týmem připravena vize, která byla odsouhlasena na neformálním setkání starostů (komunikační platformě) na konci srpna. Setkání se zúčastnilo 11 zástupců obcí. Detailně byly kromě vize diskutovány i předběžné nástiny návrhových částí. Realizační tým projektu provedl na základě dosavadních výstupů analýz první návrh identifikace problémových okruhů. Tento návrh byl podroben ověření formou dvou fokusních skupin, které byly složeny celkem ze 6 odborníků na sociální oblast ze SO ORP Říčany. V říjnu pracovníci pro analýzy sestavili návrhy cílů a realizační tým oslovil korespondenčně všechny obce s žádostí o vyjádření. K cílům bylo ze strany obcí několik drobných připomínek, které realizační tým zapracoval. Souběžně s vytvářením cílů byli oslovováni jejich možní garanti. V listopadu byly vytvořeny karty indikátorů.

## 4.5. Přílohy

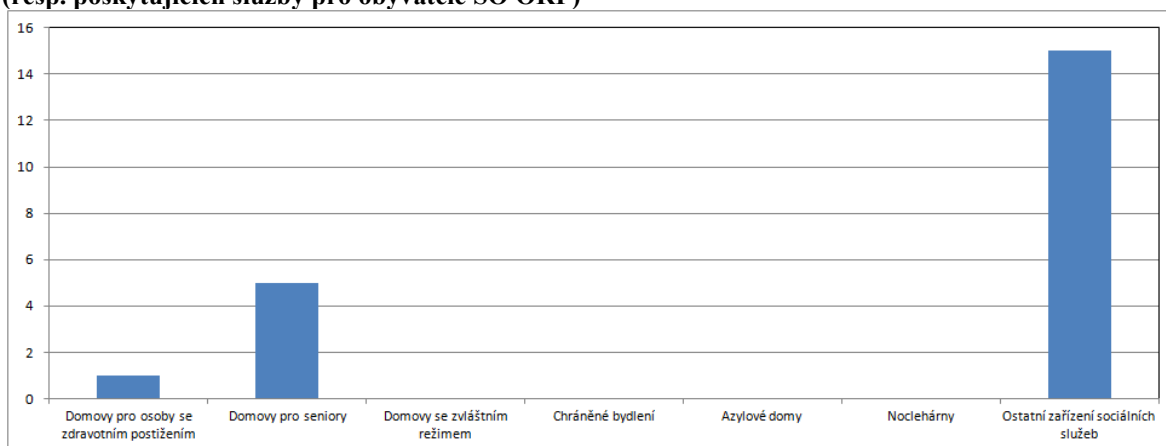
### 4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Přílohy sociální služby graf 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci SO ORP



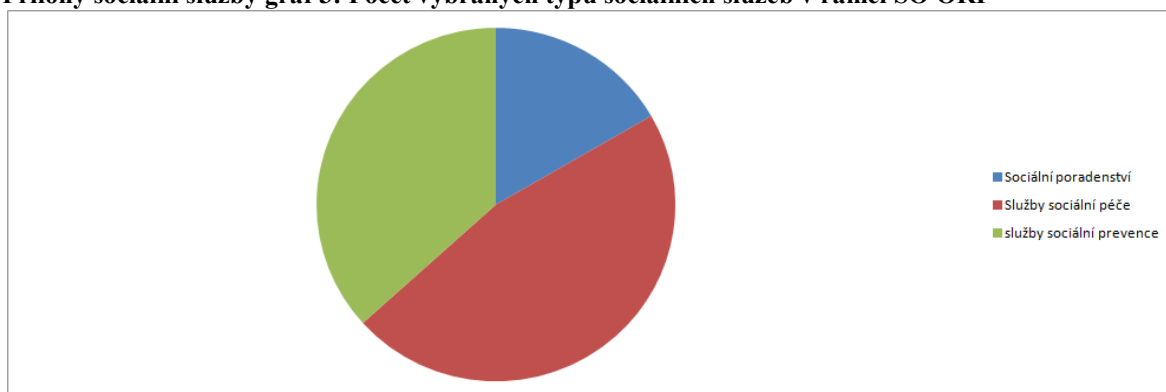
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

**Přílohy sociální služby graf 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP)**



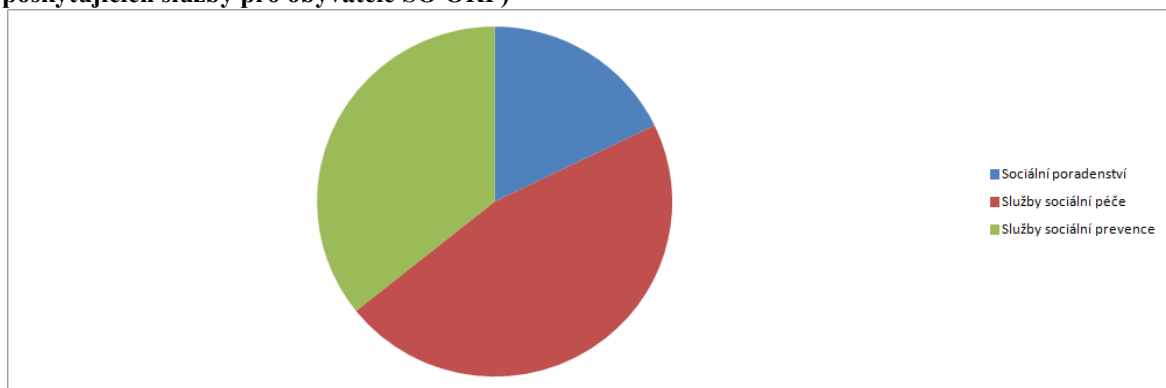
Zdroje: Registr poskytovatelů sociálních služeb, Katalog sociálních služeb

**Přílohy sociální služby graf 3: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci SO ORP**



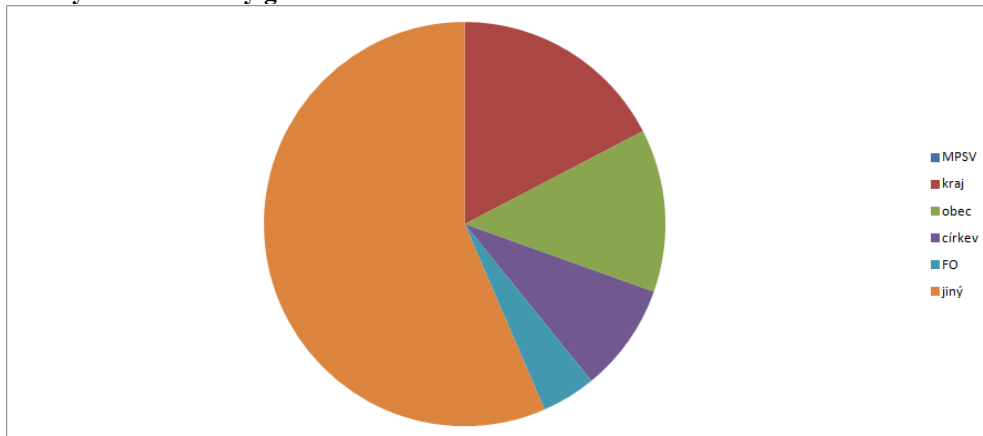
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

**Přílohy sociální služby graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci SO ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele SO ORP)**



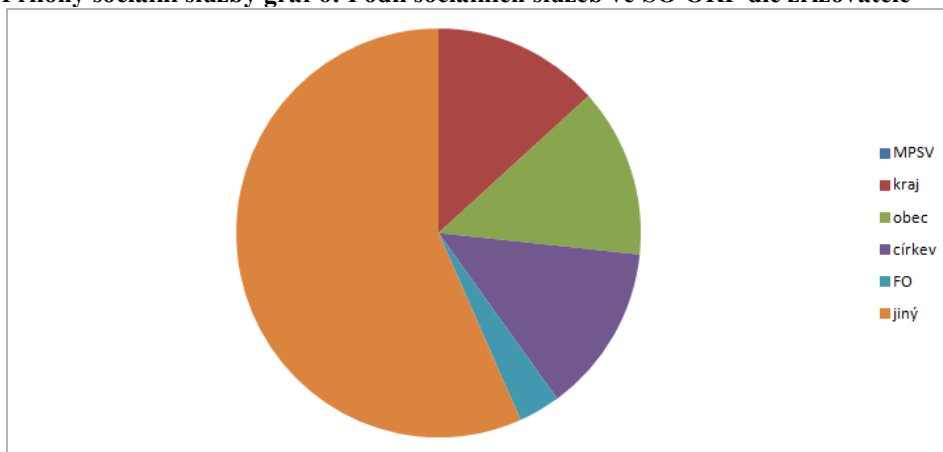
Zdroje: Registr poskytovatelů sociálních služeb, Katalog sociálních služeb

**Přílohy sociální služby graf 5: Podíl zařízení sociálních služeb ve SO ORP dle zřizovatele**



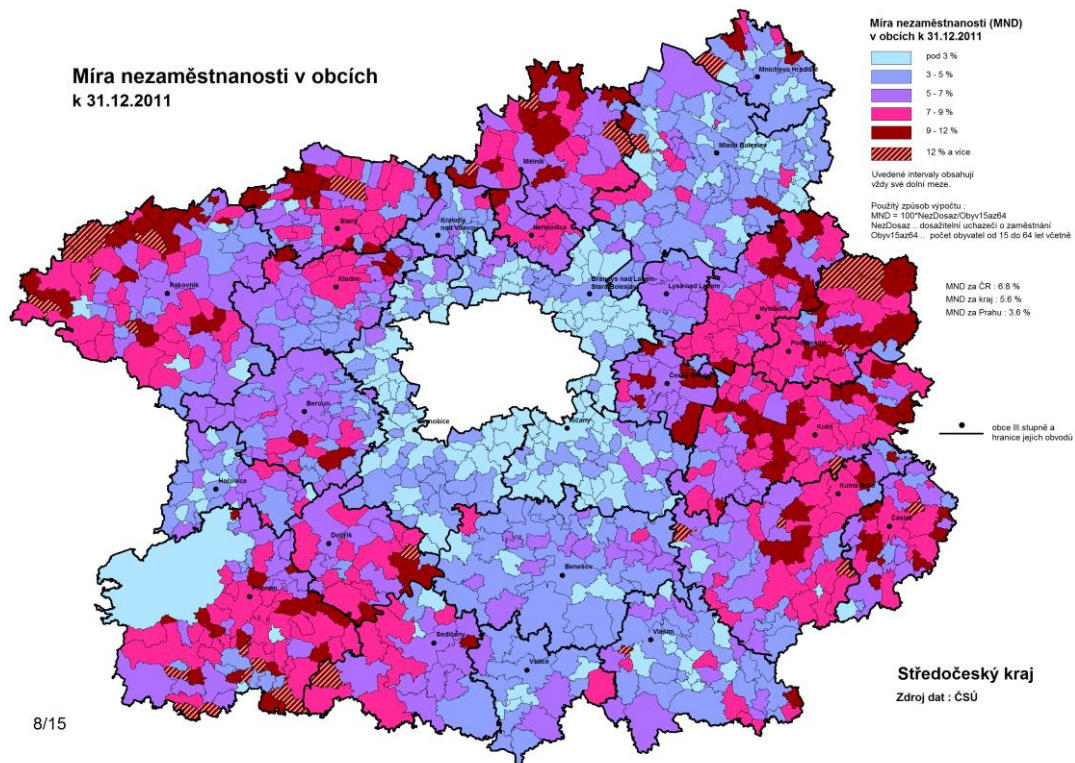
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

**Přílohy sociální služby graf 6: Podíl sociálních služeb ve SO ORP dle zřizovatele**



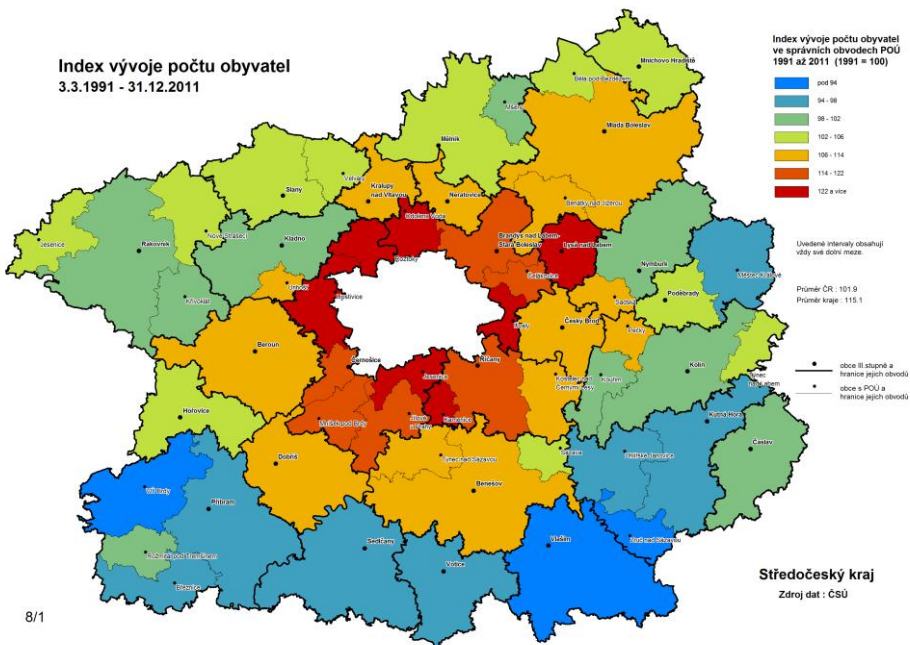
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

**Přílohy sociální služby mapa 1: Míra nezaměstnanosti v obcích k 31. 12. 2011**



Zdroj: Vyhodnocení podkladů pro druhou úplnou aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území Středočeského kraje

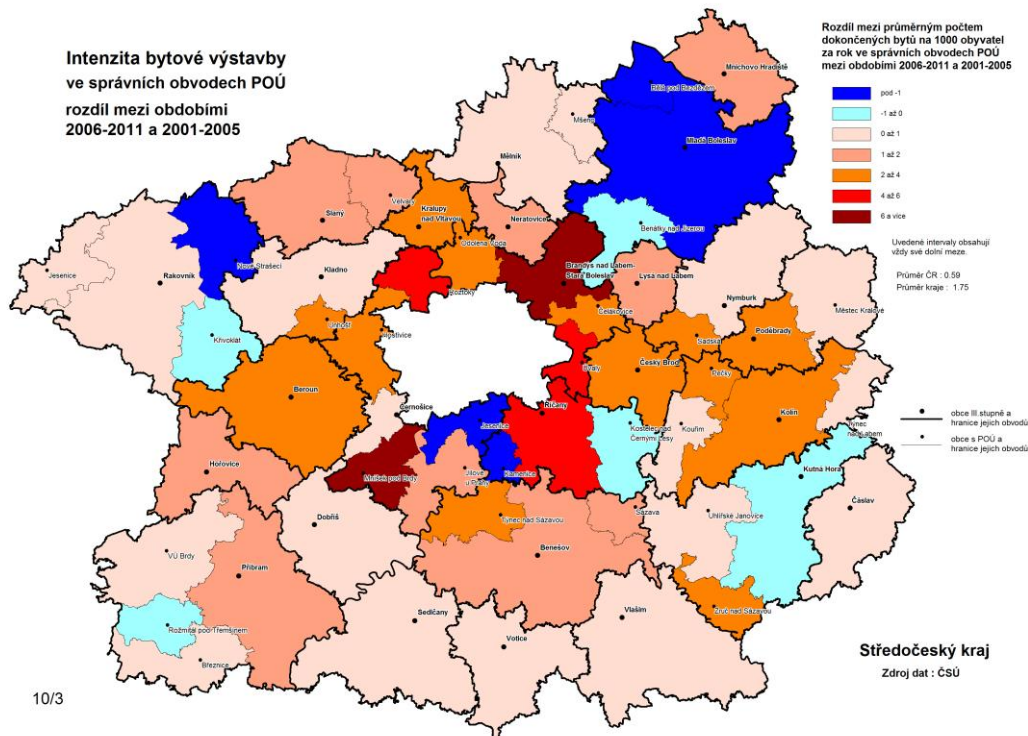
**Přílohy sociální služby mapa 2: Index vývoje počtu obyvatel 3. 3. 1991 - 31. 12. 2011**



Zdroj: Vyhodnocení podkladů pro druhou úplnou aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území Středočeského kraje

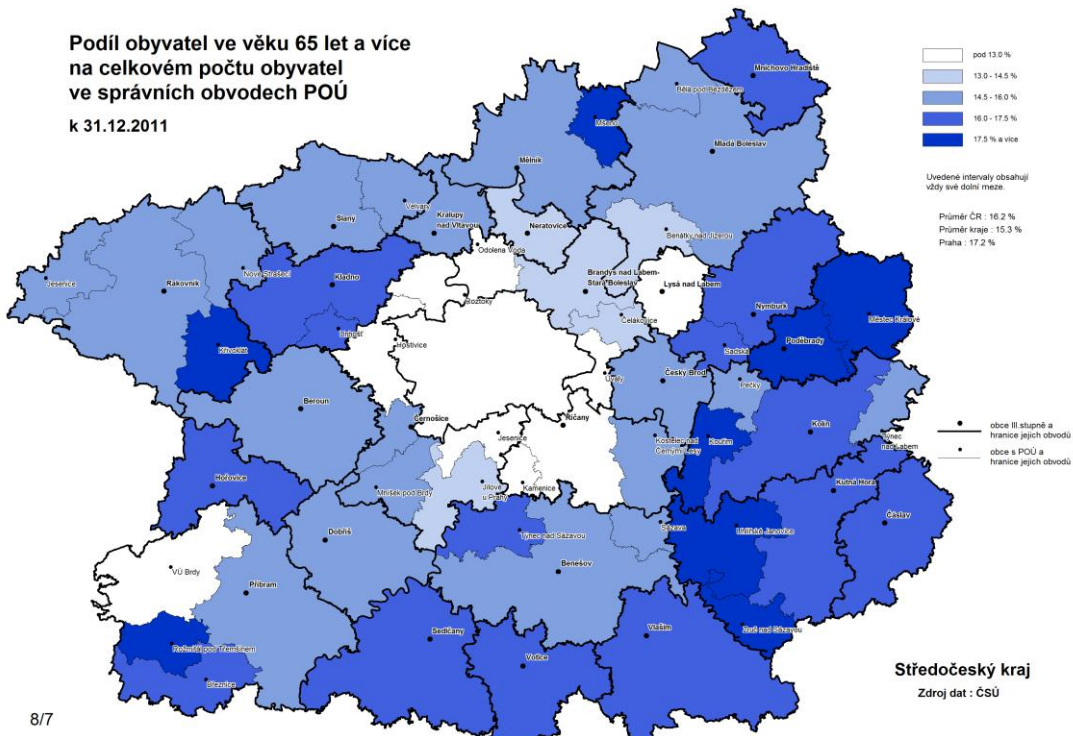


### Přílohy sociální služby mapa 3: Intenzita bytové výstavby ve správních obvodech POÚ



Zdroj: Vyhodnocení podkladů pro druhou úplnou aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území Středočeského kraje

### Přílohy sociální služby mapa 4: Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel ve správních obvodech POÚ



Zdroj: Vyhodnocení podkladů pro druhou úplnou aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území Středočeského kraje

**Přílohy sociální služby tab. č. 1: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb ve SO ORP Říčany - vlastní šetření**

Poskytovatel	Zřizovatel	Kontakt_ - email	Kontakt - web	Druh služby	Název zařízení	Adresa	Obec	Typ zařízení
Komunitní centrum Říčany, o.p.s.		eva.cerovska@kcricany.cz kc.ricany@seznam.cz	www.kcricany.cz	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Komunitní centrum Říčany, o.p.s.	Masarykovo náměstí 6/17, 251 01 Říčany	Říčany	centrum sociálně rehabilitačních služeb
Komunitní centrum Říčany, o.p.s.		eva.cerovska@kcricany.cz kc.ricany@seznam.cz	www.kcricany.cz	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	SPOLU DOMA - rodinná asistence	Masarykovo náměstí 6/17, 251 01 Říčany	Říčany	centrum sociálně rehabilitačních služeb
Občanské sdružení Modré dveře		modredvere@modredvere.cz	www.modredvere.cz	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Občanské sdružení Modré dveře	náměstí Smiřických 39, 281 63 Kostelec nad Černými lesy	Kostelec nad Černými lesy	centrum sociálně rehabilitačních služeb
Olivova dětská léčebna o.p.s.		sekretariat@olivovna.cz reditel@olivovna.cz	http://www.olivovna.cz	sociální rehabilitace	Olivova dětská léčebna o.p.s.	Olivova 224/108, 251 01 Říčany	Říčany	centrum sociálně rehabilitačních služeb
Seniorcentrum Říčany		seniorcentrumricany@centrum.cz	www.seniorcentrumricany.cz	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Seniorcentrum	Komenského náměstí 1850, 251 01 Říčany	Říčany	centrum sociálně rehabilitačních služeb
Dětské centrum Strančice, příspěvková organizace	Kraj	ddstrancice@ri.ipex.cz		sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	Dětské centrum	Hrdinů 175, 251 63 Strančice	Strančice	domov pro osoby se zdravotním postižením
Arcidiecézní charita Praha		paha@charita-adopce.cz	http://www.charita-adopce.cz	domovy pro seniory	Domov pro seniory Mukařov	Charitní 26, 251 62 Mukařov	Mukařov	domov pro seniory

Poskytovatel	Zřizovatel	Kontakt - email	Kontakt - web	Druh služby	Název zařízení	Adresa	Obec	Typ zařízení
Domov Hačka se sídlem v Olešce, poskytovatel sociálních služeb	Kraj	skarda@hacka.cz	www.ddoleska.zde.cz	domovy pro seniory	Domov Hačka se sídlem v Olešce, poskytovatel sociálních služeb	Oleška 153, 281 62 Oleška	Oleška	domov pro seniory
Domov Pod Kavčí Skálou, poskytovatel sociálních služeb	Kraj	reditel@domovpks.cz zastupce@domovpks.cz	http://domovpks.cz	domovy pro seniory	Domov Pod Kavčí Skálou, poskytovatel sociálních služeb	Marie Pujmanové 2045/2, 251 01 Říčany	Říčany	domov pro seniory
Domov pro seniory Blaník s.r.o.		o.kumprecht@dsblanik.cz	www.dsblanik.cz	domovy pro seniory	Domov pro seniory Blaník	Jiráskova 456, 251 64 Mnichovice	Mnichovice	domov pro seniory
Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy	Obec/město	info@ddkostelecnci.cz	http://www.ddkostelecnci.cz	domovy pro seniory	Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy	Lázeňská 462, 281 63 Kostelec nad Černými lesy	Kostelec nad Černými lesy	domov pro seniory
Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech		misaprochazkova@post.cz	http://ricany-ccsh.cz	nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech	17. listopadu 252/43, 251 01 Říčany	Říčany	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Občanské sdružení Cesta integrace		info@cestaintegrace.cz	www.cestaintegrace.cz	nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Klub Cesta	Na Obci 2049, 251 01 Říčany	Říčany	nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
Dům s pečovatelskou službou Senior	Obec/město	iveta.zavodska@dps.ricany.cz	www.dps.ricany.cz	pečovatelská služba	Pečovatelská služba	Komenského náměstí 1850, 251 01 Říčany	Říčany	ostatní
Město Mnichovice		podatelna@mnichovice.info	http://www.mnichovice.info	pečovatelská služba	Město Mnichovice	Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice	Mnichovice	ostatní



Poskytovatel	Zřizovatel	Kontakt - email	Kontakt - web	Druh služby	Název zařízení	Adresa	Obec	Typ zařízení
Občanské sdružení Cesta integrace		info@cestaintegrace.cz	www.cestaintegrace.cz	odborné sociální poradenství	Centrum primárních programů	Masarykovo náměstí 6/17, 251 01 Říčany	Říčany	ostatní
SENIOR dům FELICITA		pension.felicita@seznam.cz	www.domov-felicita.cz	odlehčovací služby	SENIOR dům FELICITA	Pražská 336, 281 63 Vyžlovka	Vyžlovka	ostatní
Victorianna s.r.o.		senior.dum.marta@seznam.cz	www.seniordummarta.cz	pečovatelská služba	Senior dům Marta - zařízení s pečovatelskou službou	Černokostelecká 29/25, Radošovice, 251 01 Říčany	Říčany	ostatní
Občanské sdružení Cesta integrace		info@cestaintegrace.cz	www.cestaintegrace.cz	odborné sociální poradenství	Občanská poradna Říčany	Masarykovo náměstí 6/17, 251 01 Říčany	Říčany	sociální poradna
Občanské sdružení Cesta integrace		info@cestaintegrace.cz	www.cestaintegrace.cz	odborné sociální poradenství	Občanská poradna Mnichovice	Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice	Mnichovice	sociální poradna
Občanské sdružení Rozum a Cit		sluzby@rozumacit.cz	http://www.rozumacit.cz	odborné sociální poradenství	Poradenské centrum pro náhradní rodinnou péči OS Rozum a Cit	Na Výsluní 2271, 251 01 Říčany	Říčany	sociální poradna
Domov pro seniory Blaník s.r.o.		o.kumprecht@dsblanik.cz	www.dsblanik.cz	domovy se zvláštním režimem	Domov pro seniory Blaník	Jiráskova 456, 251 64 Mnichovice	Mnichovice	
Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy	Obec/město	info@ddkostelecnci.cz	http://www.ddkostelecnci.cz	pečovatelská služba	Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy	Lázeňská 462, 281 63 Kostelec nad Černými lesy	Kostelec nad Černými lesy	
Komunitní centrum Říčany, o.p.s.		eva.cerovska@kcricany.cz kc.ricany@seznam.cz	www.kcricany.cz	osobní asistence	Komunitní centrum Říčany, o.p.s.	Masarykovo náměstí 6/17, 251 01 Říčany	Říčany	

Poskytovatel	Zřizovatel	Kontakt_ - email	Kontakt - web	Druh služby	Název zařízení	Adresa	Obec	Typ zařízení
Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech		misaprochazkova@post.cz	http://ricany-ccsh.cz	odborné sociální poradenství	Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech	17. listopadu 252/43, 251 01 Říčany	Říčany	
Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech		misaprochazkova@post.cz	http://ricany-ccsh.cz	domy na půl cesty	Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech	17. listopadu 252/43, 251 01 Říčany	Říčany	
Občanské sdružení Modré dveře		modredvere@modredvere.cz	www.modredvere.cz	krizová pomoc	Občanské sdružení Modré dveře	náměstí Smiřických 39, 281 63 Kostelec nad Černými lesy	Kostelec nad Černými lesy	
Občanské sdružení Modré dveře		modredvere@modredvere.cz	www.modredvere.cz	sociální rehabilitace	Občanské sdružení Modré dveře	náměstí Smiřických 39, 281 63 Kostelec nad Černými lesy	Kostelec nad Černými lesy	

**Přílohy sociální služby tab. č. 2: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo území SO ORP Říčany působící na území SO ORP Říčany<sup>15</sup>**

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Azylový byt - 2x</b>	azylové domy	<a href="#">La Strada Česká republika, o.p.s.</a>	Praha-Žižkov
<b>Azylový dům R-Mosty</b>	azylové domy	<a href="#">R - Mosty, o.s.</a>	Čejetičky, Mladá Boleslav 1
<b>Azylový dům sv. Gerarda pro matky s dětmi</b>	azylové domy	<a href="#">Arcidiecézní charita Praha</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Česká společnost AIDS pomoc, o.s.</b>	azylové domy	<a href="#">Česká společnost AIDS pomoc, o.s.</a>	Praha 8-Karlín

<sup>15</sup>V tabulce jsou uvedena ta zařízení, která působí mimo správní obvod ORP Říčany, ale jejichž služby mohou obyvatelé SO ORP využívat. Zejména využívají nebo jsou jim Odborem sociální péče a zdravotnictví v Říčanech doporučována zařízení označená hvězdičkou (\*). Zařízení jsou řazena dle druhu služby. V elektronické verzi se lze kliknutím na název zřizovatele zařízení dostat na příslušnou stránku Registru poskytovatelů soc. služeb s kontaktními údaji.

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Diakonie ČCE - Středisko celostátních programů a služeb</b>	azylové domy	<a href="#">Diakonie ČCE - Středisko celostátních programů a služeb</a>	Praha 3 - Žižkov
<b>Dům Naděje Praha - Radotín</b>	azylové domy	<a href="#">NADĚJE</a>	Praha 16-Radotín
<b>Dům Naděje Praha - Vršovice *</b>	azylové domy	<a href="#">NADĚJE</a>	Praha 10-Vršovice
<b>Dům Naděje Praha - Záběhllice</b>	azylové domy	<a href="#">NADĚJE</a>	Praha 10-Záběhllice
<b>Dům Naděje Praha - Žižkov</b>	azylové domy	<a href="#">NADĚJE</a>	Praha 3-Žižkov
<b>Centrum denních služeb v Komunitním centru Motýlek</b>	centra denních služeb	<a href="#">Sdružení na pomoc dětem s handicapem</a>	Praha 14 - Černý MOST
<b>TŘI, o.p.s. Hospic Dobrého Pastýře Čerčany *</b>	centra denních služeb	<a href="#">TŘI, o.p.s.</a>	Čerčany
<b>Alzheimercentrum Průhonice o.p.s. *</b>	denní stacionáře	<a href="#">Alzheimercentrum Průhonice o.p.s.</a>	Průhonice
<b>Denní stacionář VH, p.s.s.</b>	denní stacionáře	<a href="#">Vyšší Hrádek, poskytovatel sociálních služeb</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Denní stacionář</b>	denní stacionáře	<a href="#">Farní charita Neratovice</a>	Odolena Voda
<b>Domov Laguna Psáry, poskytovatel sociálních služeb *</b>	denní stacionáře	<a href="#">Domov Laguna Psáry, poskytovatel sociálních služeb</a>	Psáry
<b>Domov sociální péče Hagibor</b>	denní stacionáře	<a href="#">Židovská obec v Praze</a>	Praha 10
<b>Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola</b>	denní stacionáře	<a href="#">Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola</a>	Praha 2 – Vyšehrad
<b>Domov na Výsluní, Hořovice</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov na Výsluní, Hořovice</a>	Hořovice
<b>Domov pro seniory Hortenzie</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov pro seniory Hortenzie</a>	Líbeznice
<b>Domov pro seniory Pod Skalkou</b>	Domov pro seniory	<a href="#">Domov pro seniory Pod Skalkou</a>	Mníšek pod Brdy
<b>Domov pro seniory Pyšely</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov pro seniory Pyšely</a>	Pyšely
<b>Domov pro seniory Zruč nad Sázavou</b>	domov pro seniory	<a href="#">Centrin CZ s.r.o.</a>	Kutná Hora
<b>Anna Český Brod, sociální služby pro seniory</b>	domov pro seniory	<a href="#">Anna Český Brod, sociální služby pro seniory</a>	Český Brod
<b>Domov seniorů Benešov, poskytovatel sociálních služeb</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů Benešov, poskytovatel sociálních služeb</a>	Benešov
<b>Domov seniorů Beroun</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů TGM, příspěvková organizace</a>	Beroun
<b>Domov seniorů Dobříš</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů Dobříš, příspěvková organizace</a>	Dobříš
<b>Domov seniorů Jenštejn *</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů Jenštejn, poskytovatel sociálních služeb</a>	Jenštejn

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Domov seniorů Rudný</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů Rudná, poskytovatel sociálních služeb</a>	Rudná u Prahy
<b>Domov seniorů Úvaly, poskytovatel sociálních služeb *</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů Úvaly, poskytovatel sociálních služeb</a>	Úvaly
<b>Domov seniorů Vysočany</b>	domov pro seniory	<a href="#">Domov seniorů Vysočany s.r.o.</a>	Praha 9-Vysočany
<b>Dřevčický Park</b>	domov pro seniory	<a href="#">Dřevčická o.p.s.</a>	Dřevčice - Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1
<b>Zelená lípa Hostivice, poskytovatel sociálních služeb</b>	domov pro seniory	<a href="#">Zelená lípa Hostivice, poskytovatel sociálních služeb</a>	Hostivice
<b>Česká katolická charita Charitní domov Stará Boleslav</b>	domov pro seniory - pro duchovní a řeholní sestry	<a href="#">Česká katolická charita</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Domov sociální péče Hagibor</b>	domov pro seniory - přeživší šoa	<a href="#">Židovská obec v Praze</a>	Praha 10- Žižkov
<b>Hospic Dobrého Pastýře Čerčany *</b>	domov se zvláštním režimem	<a href="#">TŘI, o.p.s.</a>	Benešov
<b>Sanatorium Lotos</b>	domov se zvláštním režimem - pro pacienty postižené Alzheimerovou chorobou	<a href="#">Sanatorium Lotos s.r.o.</a>	Ostředek, Chocerady (pobočka sanatoria TOPAS ve Škvorci)
<b>Domov Laguna Psáry, poskytovatel sociálních služeb *</b>	domovy pro osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Domov Laguna Psáry, poskytovatel sociálních služeb</a>	Psáry
<b>Domov pro osoby se zdravotním postižením VH, p.s.s.</b>	domovy pro osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Vyšší Hrádek, poskytovatel sociálních služeb</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola</b>	domovy pro osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola</a>	Praha 2
<b>Centrin *</b>	domovy pro seniory	<a href="#">Centrin CZ s.r.o.</a>	Praha 6
<b>Domov Jílové u Prahy, poskytovatel sociálních služeb</b>	domovy pro seniory	<a href="#">Domov Jílové u Prahy, poskytovatel sociálních služeb</a>	Jílové u Prahy
<b>Alzheimercentrum Průhonice o.p.s. *</b>	domovy se zvláštním režimem	<a href="#">Alzheimercentrum Průhonice o.p.s.</a>	Průhonice

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
Domov seniorů Vysočany	domovy se zvláštním režimem	<a href="#">Domov seniorů Vysočany s.r.o.</a>	Praha 9
Dřevčický Park	domovy se zvláštním režimem	<a href="#">Dřevčická o.p.s.</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Dům domácí péče	domovy se zvláštním režimem	<a href="#">Člověk zpět k člověku</a>	Sázava
Sanatorium Topas s.r.o. *	domovy se zvláštním režimem	<a href="#">Sanatorium Topas s.r.o.</a>	Škvorec
Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha	domovy se zvláštním režimem	<a href="#">Ústřední vojenská nemocnice Praha</a>	Praha 6
Byty na půl cesty - Centrum Sámovka *	domy na půl cesty	<a href="#">Vhled</a>	Praha 10 Vršovice
DOM - Dům na půl cesty	domy na půl cesty	<a href="#">DOM - Dům otevřených možností, o.p.s.</a>	Praha 8 Libeň
DOM BYDLO, DPC Bydlo	domy na půl cesty	<a href="#">DOM - Dům otevřených možností, o.p.s.</a>	Praha 8 Libeň, Praha 2 - Nové Město
Podporované bydlení pro mladé uprchlíky	domy na půl cesty	<a href="#">Organizace pro pomoc uprchlíkům</a>	Praha 14 - Černý MOST
Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. - 2 adresy *	chráněné bydlení	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 14 - Černý MOST
byt v bytovém domě *	chráněné bydlení	<a href="#">Centrum sociálních služeb Tloskov</a>	Benešov
Denní psychologické sanatorium Ondřejov s.r.o.	chráněné bydlení	<a href="#">Denní psychologické sanatorium Ondřejov s.r.o.</a>	Praha 4
Chráněné bydlení - 4x Kolín	chráněné bydlení	<a href="#">MELA, o.p.s.</a>	Kolín
Chráněné bydlení Sedlec	chráněné bydlení	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Líbeznice
Chráněné bydlení VH, p.s.s.	chráněné bydlení	<a href="#">Vyšší Hrádek, poskytovatel sociálních služeb</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Intervenční centrum Respondeo - 2x	intervenční centra	<a href="#">Respondeo, o.s.</a>	Nymburk, Mladá Boleslav
Kontaktní centrum	kontaktní centra	<a href="#">Prostor plus o.p.s.</a>	Kolín
o.s. Prev - Centrum, Ambulantní služby	kontaktní centra	<a href="#">o.s. Prev - Centrum</a>	Praha 6
Azylový byt La Strada Česká republika	krizová pomoc	<a href="#">La Strada Česká republika, o.p.s.</a>	Praha - Žižkov
Dětské krizové centrum *	krizová pomoc	<a href="#">Dětské krizové centrum, o.s.</a>	Praha 4 - Michle
Krizový tým	krizová pomoc	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Praha 2-Vyšehrad

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Poradenské centrum La Strada Česká republika (adresa zařízení nebyla zveřejněna)</b>	krizová pomoc	<a href="#">La Strada Česká republika, o.p.s.</a>	Praha - Žižkov
<b>Centrum adiktologických služeb Magdaléna, o.p.s *</b>	nízkoprahové denní centrum	<a href="#">Magdaléna, o.p.s.</a>	Benešov
<b>Centrum na Dolíku</b>	nízkoprahové denní centrum	<a href="#">Arcidiecézní charita Praha</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Středisko Naděje Praha - Bolzanova *</b>	nízkoprahové denní centrum	<a href="#">NADĚJE</a>	Praha 1
<b>Středisko Naděje Praha - u Bulhara</b>	nízkoprahové denní centrum	<a href="#">NADĚJE</a>	Praha 2
<b>365, o.p.s.</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">365, o.p.s.</a>	Praha 8
<b>Alfa Human Service</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Alfa Human Service</a>	Praha - Žižkov
<b>Ambulance Kaleidoskop</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Občanské sdružení Kaleidoskop</a>	Praha 13
<b>APPN, o.s. - Poradna</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">APPN, o.s.</a>	Praha 8-Kobylisy
<b>Asociace muskulárních dystrofií</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Asociace muskulárních dystrofií v ČR</a>	Praha 11-Chodov
<b>Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. *</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 6 - Liboc
<b>Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR, o.s.</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR, o.s.</a>	Praha 8 Karlín
<b>Centrála Bílého kruhu bezpečí, o.s., odborné sociální poradenství v hl.m. Praze *</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Bílý kruh bezpečí, o.s.</a>	Praha 5 Smíchov
<b>Centrum Paraple, o.p.s.</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Centrum Paraple, o.p.s.</a>	Praha 10 Malešice
<b>Centrum pro integraci cizinců - 4x</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Centrum pro integraci cizinců</a>	Praha3, Praha 8, Kolín, Ml. Boleslav
<b>Centrum pro rodinu Drop In, o.p.s. - Integrace rodiny - 2x *</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Středisko prevence a léčby drogových závislostí DROP IN o.p.s.</a>	Praha 10 - 2 adresy
<b>Centrum pro zdravotně postižené Benešov u Prahy</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočes-</a>	Benešov

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
	denství	<a href="#">kého kraje</a>	
<b>Centrum pro zdravotně postižené Kolín</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</a>	Kolín
<b>Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</a>	Praha 9-Vysočany
<b>Cesta domů, hospicové občanské sdružení</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Cesta domů, hospicové občanské sdružení</a>	Praha 3
<b>CZEPA - aktivizační služba</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Česká asociace paraplegiků - CZEPA</a>	Praha 10
<b>DOM TYKADLO</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">DOM - Dům otevřených možností, o.p.s.</a>	Praha 8
<b>Hospic Dobrého Pastýře Čerčany *</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">TŘI, o.p.s.</a>	Čerčany
<b>Institut náhradní rodinné péče Natama *</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Natama</a>	Praha 3
<b>Klub nemocných cystickou fibrózou, o.s.</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Klub nemocných cystickou fibrózou, o.s.</a>	Praha 5
<b>Kontaktní centrum Anabell Praha</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Občanské sdružení Anabell</a>	Praha 3
<b>META o.s. - Sdružení pro příležitosti mladých migrantů</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">META o.s. - Sdružení pro příležitosti mladých migrantů</a>	Praha 2
<b>Občanské sdružení Nezávislý život o.s. - Praha</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Občanské sdružení Nezávislý život o.s.</a>	Praha 6 - Liboc
<b>Odborné sociální poradenství - TyfloCentrum Praha o. p. s. *</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">TyfloCentrum Praha, o.p.s.</a>	Praha 1
<b>Organizace pro pomoc uprchlíkům</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Organizace pro pomoc uprchlíkům</a>	Praha 9 - Libeň
<b>Poradenské centrum</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Okamžik - sdružení pro podporu nejen nevidomých</a>	Praha 4
<b>Poradenské centrum Českého helsinského výboru</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Český helsinský výbor</a>	Praha 5 Smíchov
<b>Poradenské centrum La Strada Česká republika</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">La Strada Česká republika, o.p.s.</a>	Praha 3

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
Poradenské centrum SPMP ČR	odborné sociální poradenství	<a href="#">Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v České republice, o.s.</a>	Praha 8
Poradna Life Tool	odborné sociální poradenství	<a href="#">Diakonie ČCE - Středisko celostátních programů a služeb</a>	Praha 4
Poradna Magdala *	odborné sociální poradenství	<a href="#">Arcidiecézní charita Praha</a>	Praha 2-Vinohrady
Poradna Národní rady osob se zdravotním postižením ČR	odborné sociální poradenství	<a href="#">Národní rada osob se zdravotním postižením ČR</a>	Praha 7
Poradna pro integraci	odborné sociální poradenství	<a href="#">Poradna pro integraci</a>	Praha 1
Poradna pro migranty a uprchlíky	odborné sociální poradenství	<a href="#">Arcidiecézní charita Praha</a>	Praha 8-Karlín
Poradna pro občanství, občanská a lidská práva	odborné sociální poradenství	<a href="#">Poradna pro občanství, občanská a lidská práva</a>	Praha 2
Poradna pro oběti nacismu	odborné sociální poradenství	<a href="#">Živá paměť, o.p.s.</a>	Praha 1
Pražská organizace vozíčkářů	odborné sociální poradenství	<a href="#">Pražská organizace vozíčkářů, o.s.</a>	Praha 1
Rada seniorů České republiky, o.s.	odborné sociální poradenství	<a href="#">Rada seniorů České republiky, o.s.</a>	Praha 3
Sdružení pro integraci a migraci	odborné sociální poradenství	<a href="#">Sdružení pro integraci a migraci</a>	Praha 3
Sdružení pro rehabilitaci osob po cévních mozkových příhodách	odborné sociální poradenství	<a href="#">Sdružení pro rehabilitaci osob po cévních mozkových příhodách</a>	Praha 11-Chodov
Sociální poradna pro osoby se sluchovým postižením a jejich blízké	odborné sociální poradenství	<a href="#">Federace rodičů a přátel sluchově postižených o.s.</a>	Praha 13
Sociální poradna při Dětském a dorostovém detoxikačním centru Nemocnice milosrdných sester Sv. Karla Boromejského	odborné sociální poradenství	<a href="#">NEMOCNICE Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze</a>	Praha 1
Společnost E - Czech Epilepsy Association o.s.	odborné sociální poradenství	<a href="#">Společnost E - Czech Epilepsy Association o.s.</a>	Praha 12
Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, Krajská organizace Středočeského kraje - Praha východ	odborné sociální poradenství	<a href="#">Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, krajská</a>	Lázně Toušeň



Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
		<a href="#">organizace Středočeského kraje</a>	
<b>Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, Krajská organizace Středočeského kraje - Kolín</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR, krajská organizace Středočeského kraje</a>	Kolín
<b>VIDA centrum Kolín</b>	odborné sociální poradenství	<a href="#">VIDA</a>	Kolín
<b>Centrum Paraple, o.p.s.</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Centrum Paraple, o.p.s.</a>	Praha 10
<b>Centrin *</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Centrin CZ s.r.o.</a>	Praha 6
<b>Centrin *</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Centrin CZ s.r.o.</a>	Zruč nad Sázavou
<b>Centrum pro seniory Kolín, o.s.</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Centrum pro seniory Kolín, o.s.</a>	Kolín
<b>Diakonie ČCE - Středisko v Praze 5 - Stodůlkách</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Diakonie ČCE - Středisko v Praze 5 - Stodůlkách</a>	Praha 13
<b>Domov seniorů Úvaly, poskytovatel sociálních služeb *</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Domov seniorů Úvaly, poskytovatel sociálních služeb</a>	Úvaly
<b>Domov sociální péče Hagibor</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Židovská obec v Praze</a>	Praha 10
<b>Dřevčický Park</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Dřevčická o.p.s.</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Hornomlýnská, o.p.s. - centrum FILIPOVKA</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Hornomlýnská, o.p.s.</a>	Praha 11
<b>Respitní centrum *</b>	odlehčovací služby	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 8
<b>TŘI, o.p.s. Hospic Dobrého Pastýře Čerčany *</b>	odlehčovací služby	<a href="#">TŘI, o.p.s.</a>	Čerčany
<b>TŘI, o.p.s. Hospic Dobrého Pastýře Čerčany *</b>	odlehčovací služby	<a href="#">TŘI, o.p.s.</a>	Čerčany
<b>Agentura asistenční služby pro lidi s tělesným postižením</b>	osobní asistence	<a href="#">Arcidiecézní charita Praha</a>	Čakovice
<b>Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. *</b>	osobní asistence	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 8
<b>Centrum pro zdravotně postižené Benešov u Prahy</b>	osobní asistence	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</a>	Benešov
<b>Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje (U skládky 1695/4, Praha 9-Libeň, 190 00 Praha 9)</b>	osobní asistence	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</a>	Praha 9
<b>Hornomlýnská, o.p.s. - centrum FILIPOVKA</b>	osobní asistence	<a href="#">Hornomlýnská, o.p.s.</a>	Praha 11-Chodov
<b>Komplexní domácí péče EZRA Praha</b>	osobní asistence	<a href="#">Židovská obec v Praze</a>	Praha 3
<b>Máme otevřeno?, o.s.</b>	osobní asistence	<a href="#">Máme otevřeno?, o.s.</a>	Praha 1

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Muži a ženy - hl. m. Praha</b>	osobní asistence	<a href="#">Muži a ženy, o.p.s.</a>	Praha 2
<b>Muži a ženy, o.p.s.</b>	osobní asistence	<a href="#">Muži a ženy, o.p.s.</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Občanské sdružení Melius</b>	osobní asistence	<a href="#">Občanské sdružení Melius</a>	Praha 6 - Liboc
<b>Osobní asistence</b>	osobní asistence	<a href="#">Arcidiecézní charita Praha</a>	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
<b>Osobní asistence Čtyřlístek</b>	osobní asistence	<a href="#">A DOMA OS</a>	Praha 4
<b>Osobní asistence OSA</b>	osobní asistence	<a href="#">Fosa, o.p.s.</a>	Praha 11-Chodov
<b>Centrum pro dětský sluch Tamtam, o.p.s.</b>	ostatní	<a href="#">Federace rodičů a přátel sluchově postižených o.s.</a>	Praha 5
<b>Hewer- osobní asistence- středisko Říčany *</b>	ostatní	<a href="#">Hewer - občanské sdružení</a>	Praha 10
<b>Informační centrum rodičů a přátel sluchově postižených, o.s.</b>	ostatní	<a href="#">Federace rodičů a přátel sluchově postižených o.s.</a>	Praha 5
<b>Digitus Mise, o.p.s.</b>	pečovatelská služba	<a href="#">Digitus Mise, o.p.s.</a>	Praha Zbraslav
<b>Domov seniorů Jenštejn *</b>	pečovatelská služba	<a href="#">Domov seniorů Jenštejn, poskytovatel sociálních služeb</a>	Jenštejn
<b>Pečovatelská služba</b>	pečovatelská služba	<a href="#">Oblastní spolek Českého červeného kříže Praha 9</a>	Praha 14 - Černý MOST
<b>Pečovatelská služba Jílové u Prahy</b>	pečovatelská služba	<a href="#">Město Jílové u Prahy</a>	Jílové u Prahy
<b>Středisko sociálních služeb - Penzion Charlese J</b>	pečovatelská služba	<a href="#">Židovská obec v Praze</a>	Praha 7
<b>Komunitní tým Střední Čechy - podpora samostatného bydlení</b>	podpora samostatného bydlení	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Líbeznice
<b>Průvodcovské a předčitatelské služby - TyfloCentrum Praha o. p. s. *</b>	průvodcovské a předčitatelské služby	<a href="#">TyfloCentrum Praha, o.p.s.</a>	Praha 1
<b>Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. *</b>	raná péče	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 17
<b>Diakonie ČCE - Středisko v Praze 5 - Stodůlkách</b>	raná péče	<a href="#">Diakonie ČCE - Středisko v Praze 5 - Stodůlkách</a>	Praha 13
<b>Raná péče EDA, o.p.s. *</b>	raná péče	<a href="#">Raná péče EDA, o.p.s.</a>	Praha 2
<b>Společnost pro ranou péči o.s.</b>	raná péče	<a href="#">Společnost pro ranou péči o.s.</a>	Praha 1
<b>Středisko rané péče Tamtam Praha</b>	raná péče	<a href="#">Federace rodičů a přátel sluchově postižených o.s.</a>	Praha 13

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Centrum služeb následné péče ALMA</b>	služby následné péče	<a href="#">CENTRUM ALMA, o.p.s.</a>	Praha 7
<b>Aktivační centrum pro rodiny s dětmi se sluchovým postižením</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Federace rodičů a přátel sluchově postižených o.s.</a>	Praha 13
<b>Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. *</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 8
<b>Dětské krizové centrum *</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Dětské krizové centrum, o.s.</a>	Praha 4
<b>Institut náhradní rodinné péče Natama *</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Natama</a>	Praha 3
<b>Integrační centrum Smíšek</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Občanské sdružení Smíšek</a>	Praha 9
<b>Komunitní centrum Zengrovka</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Prostor plus o.p.s.</a>	Kolín
<b>Poradna pro integraci, občanské sdružení</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Poradna pro integraci</a>	Praha 1
<b>Poradna pro občanství, občanská a lidská práva</b>	sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Poradna pro občanství, občanská a lidská práva</a>	Praha 2
<b>Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. *</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 8
<b>Centrum denních aktivit - sociálně aktivizační služby *</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Mělník
<b>Centrum denních služeb, Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Centrum denních služeb, Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR</a>	Praha 12
<b>Centrum pro zdravotně postižené Benešov u Prahy</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</a>	Benešov
<b>Centrum pro zdravotně postižené Kolín</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Centrum pro zdravotně postižené Středočeského kraje</a>	Kolín
<b>CSS ČUN Praha SAS</b>	sociálně aktivizační služby	<a href="#">Česká unie neslyšících</a>	Praha 1

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
	pro seniory a osoby se zdravotním postižením		
<b>CZEPA - aktivizační služba</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Česká asociace paraplegiků - CZEPA</a>	Praha 10
<b>KONTAKT bB - občanské sdružení pro studium, rehabilitaci a sport bez bariér - Praha</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">KONTAKT bB - občanské sdružení pro studium, rehabilitaci a sport bez bariér</a>	Praha 6
<b>Společnost E - Czech Epilepsy Association, o.s.</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Společnost E - Czech Epilepsy Association, o.s.</a>	Praha 12
<b>Středisko ucelené rehabilitace při DMO</b>	sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<a href="#">Sdružení pro komplexní péči při dětské mozkové obrně (SDMO), o.s.</a>	Praha 1
<b>Dílna Hvězdáři</b>	sociálně terapeutické dílny	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Praha 4
<b>Pobytové rehabilitační a rekvalifikační středisko pro nevidomé Dědina o.p.s.</b>	sociálně terapeutické dílny	<a href="#">Pobytové rehabilitační a rekvalifikační středisko pro nevidomé Dědina o.p.s.</a>	Praha 6
<b>Středisko sociálních služeb</b>	sociální aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<a href="#">Židovská obec v Praze</a>	Praha 1
<b>APPN, o.s. - sociální rehabilitace</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">APPN, o.s.</a>	Praha 8
<b>Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s. - 2 adresy *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Asociace pomáhající lidem s autismem - APLA Praha, Střední Čechy, o.s.</a>	Praha 8
<b>Centrum Buči - pracovat</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Občanské sdružení Buči</a>	Praha 3
<b>Centrum MARTIN o.p.s.</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Centrum MARTIN o.p.s.</a>	Praha 3
<b>Centrum Paraple, o.p.s.</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Centrum Paraple, o.p.s.</a>	Praha 10
<b>Centrum podpory zaměstnávání *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Líbeznice
<b>DOMJOB</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">DOM - Dům otevřených možností, o.p.s.</a>	Praha 1
<b>Helpes - Centrum výcviku psů pro postižené o.s. *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Helpes-Centrum výcviku psů pro postižené o.s.</a>	Praha 5
<b>Komunitní tým Střední Čechy - sociální rehabilitace</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Fokus Praha, o.s.</a>	Mělník
<b>Občanské sdružení Letní Dům</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Občanské sdružení Letní Dům</a>	Praha 2

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
<b>Pobytové rehabilitační a rekvalifikační středisko pro nevidomé Dědina o.p.s.</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Pobytové rehabilitační a rekvalifikační středisko pro nevidomé Dědina o.p.s.</a>	Praha 6
<b>Podpora samostatnosti OSA</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Fosa, o.p.s.</a>	Praha 11-Chodov
<b>Podporované zaměstnávání Formika</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Fosa, o.p.s.</a>	Praha 11-Chodov
<b>Sociální rehabilitace</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Občanské sdružení Romodrom</a>	Praha 5
<b>Sociální rehabilitace</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Quip - Společnost pro změnu</a>	Praha 8
<b>Sociální rehabilitace - TyfloCentrum Praha o. p. s. *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">TyfloCentrum Praha, o.p.s.</a>	Praha 1
<b>Sociální rehabilitace MELA, o.p.s. v Kolíně</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">MELA, o.p.s.</a>	Kolín
<b>Terénní sociální rehabilitace Hewer *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Hewer - občanské sdružení</a>	Praha 10
<b>Tichá kavárna</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">365, o.p.s.</a>	Praha 8
<b>Tréninková kavárna Café na půl cesty</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Občanské sdružení Green Doors</a>	Praha 4
<b>Tyfloservis, o.p.s. - Krajské ambulantní středisko Praha a Střední Čechy *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Tyfloservis, o.p.s.</a>	Praha 1
<b>Začleňování na trh práce</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Občanské sdružení Green Doors</a>	Praha 8
<b>Zařízení FOD Klokánek v Hostivici *</b>	sociální rehabilitace	<a href="#">Fond ohrožených dětí</a>	Hostivice
<b>Centrála Bílého kruhu bezpečí, o.s., nonstop telef.kriz.pomoc obětem trestných činů, pozůstalým *</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Bílý kruh bezpečí, o.s.</a>	Praha 5
<b>Dětské krizové centrum *</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Dětské krizové centrum, o.s.</a>	Praha 4
<b>DONA linka - pro nepřetržitou telefonickou pomoc obětem domácího násilí</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Bílý kruh bezpečí, o.s.</a>	Praha 5
<b>Informační a SOS linka</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">La Strada Česká republika, o.p.s.</a>	Praha 3
<b>Linka pro ženy a dívky</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Občanské sdružení ONŽ - pomoc a poradenství pro ženy a dívky</a>	Praha 1
<b>Pražská linka důvěry</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Centrum sociálních služeb Praha</a>	Praha 3
<b>Sdružení Linka bezpečí - Linka bezpečí</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Sdružení Linka bezpečí</a>	Praha 8
<b>Sdružení Linka bezpečí - Rodičovská linka</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">Sdružení Linka bezpečí</a>	Praha 8
<b>Telefonická krizová pomoc - SOS linka ROSA</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">ROSA - centrum pro týrané a osamělé ženy</a>	Praha 4

Název zařízení	Druh služby	Zřizovatel zařízení	Sídlo zařízení (SO ORP)
	moc		
<b>Život 90 - Senior telefon 800 157 157 - nepřetržitá telefonická krizová pomoc pro seniory a jejich blízké</b>	telefonická krizová pomoc	<a href="#">ŽIVOT 90, občanské sdružení</a>	Praha 1
<b>Terapeutická komunita Kaleidoskop</b>	terapeutické komunity	<a href="#">Občanské sdružení Kaleidoskop</a>	Praha 13
<b>Poradna pro občanství, občanská a lidská práva</b>	terénní programy	<a href="#">Poradna pro občanství, občanská a lidská práva</a>	Praha 2
<b>ROZKOŠ bez RIZIKA</b>	terénní programy	<a href="#">ROZKOŠ bez RIZIKA</a>	Praha 1
<b>Terénní programy - Magdaléna Praha východ *</b>	terénní programy	<a href="#">Magdaléna o.p.s.</a>	Benešov
<b>Terénní programy - Magdaléna Praha východ *</b>	terénní programy	<a href="#">Magdaléna o.p.s.</a>	Benešov
<b>Vězeňský program</b>	terénní programy	<a href="#">Občanské sdružení Romodrom</a>	Praha 5
<b>Eurocross Assistance Czech Republic, s.r.o.</b>	tísňová péče	<a href="#">Eurocross Assistance Czech Republic, s.r.o.</a>	Praha 2
<b>InspectLife - Senior</b>	tísňová péče	<a href="#">HealthInspect s.r.o.</a>	Praha 6
<b>Občanské sdružení Život 90 Zruč nad Sázavou</b>	tísňová péče	<a href="#">Občanské sdružení Život 90 Zruč nad Sázavou</a>	Zruč nad Sázavou
<b>ŽIVOT 90 - tíšňová péče AREÍON pro seniory a zdravotně postižené</b>	tísňová péče	<a href="#">ŽIVOT 90, občanské sdružení</a>	Praha 1
<b>APPN, o.s. - tlumočnické služby</b>	tlumočnické služby	<a href="#">APPN, o.s.</a>	Praha 8
<b>Centrum denních služeb, Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR</b>	tlumočnické služby	<a href="#">Centrum denních služeb, Svazu neslyšících a nedoslýchavých v ČR</a>	Praha 12
<b>CSS ČUN Praha TS</b>	tlumočnické služby	<a href="#">Česká unie neslyšících</a>	Praha 1
<b>CZSP ČUN</b>	tlumočnické služby	<a href="#">Česká unie neslyšících</a>	Praha 1
<b>Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR - Praha</b>	tlumočnické služby	<a href="#">Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR</a>	Praha 8
<b>Tlumočnické služby pro neslyšící</b>	tlumočnické služby	<a href="#">Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel - ASNEP</a>	Praha 13
<b>Diakonie ČCE - Středisko v Praze 5 - Stodůlkách</b>	týdenní stacionáře	<a href="#">Diakonie ČCE - Středisko v Praze 5 - Stodůlkách</a>	Praha 13
<b>Domov Laguna Psáry, poskytovatel sociálních služeb *</b>	týdenní stacionáře	<a href="#">Domov Laguna Psáry, poskytovatel sociálních služeb</a>	Psáry
<b>Sluneční domov o.p.s.</b>	týdenní stacionáře	<a href="#">Sluneční domov o.p.s.</a>	Praha 9
<b>Linka psychopomoci, Česká asociace pro psychické zdraví</b>	zařízení pro krizovou pomoc	<a href="#">Česká asociace pro psychické zdraví</a>	Praha 4
<b>Linka seniorů</b>	zařízení pro krizovou pomoc	<a href="#">Elpida, o.p.s.</a>	Praha 4

**Přílohy sociální služby tab. č. 3: Kapacita zařízení pobytových služeb ve SO ORP Říčany**

Poskytovatel	Druh služby	Kapacita počet lůžek
SENIOR dům FELICITA	odlehčovací služby	15
	Jiné celkem	15
Domov Hačka se sídlem v Olešce, poskytovatel sociálních služeb	domovy pro seniory	76
Domov Pod Kavčí Skálou, poskytovatel sociálních služeb	domovy pro seniory	53
Domov pro seniory Kostelec nad Černými lesy	domovy pro seniory	27
Domov pro seniory Blaník s.r.o.	domovy pro seniory	40
Arcidiecézní charita Praha	domovy pro seniory	39
	Domovy pro seniory celkem	235
Dětské centrum Strančice, příspěvková organizace	sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	7
	Domovy pro osoby se zdrav. postiž. celkem	7
Olivova dětská léčebna o.p.s.	sociální rehabilitace	80
	Centra sociálně rehab. služeb <sup>16</sup>	80
Náboženská obec Církve československé husitské v Říčanech	dům na půl cesty	6
	Domy na půl cesty celkem	6
Domov pro seniory Blaník s.r.o.	domov se zvláštním režimem	20
	Domovy se zvláštním režimem celkem	20

<sup>16</sup> Již nefunguje, resp. jen jako zdravotnické zařízení.

## 5. Téma 3.: odpadové hospodářství

### 5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění



- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **Identifikace problémů**

Obce by často rády spolupracovaly v odpadovém hospodářství, ale kvůli časové náročnosti a složitosti se spolupráce příliš neuskutečňuje. Ve svých odpovědích na dotazníky a při společných rozhovorech starostové zmiňují neexistující společný postup v odpadovém hospodářství. Spolupráce v této oblasti se jeví starostům jako vhodná, nicméně není uváděna jako prioritní. Řádově převládá spokojenost se svozovými společnostmi, se kterou obce mají uzavřený smluvní vztah. Na území SO ORP působí 6 svozových společností. Přestože jsou obce se svozovými společnostmi spokojeny, uvědomují si, že výše poplatků jsou příliš vysoké.

Jako problém vidí obce množící se černé skládky. Dalším problémem se v některých obcích jeví nepořádek kolem kontejnerů a také nevhodně vytříděný odpad.

V souvislosti s biologicky rozložitelným odpadem by starostové uvítali více lokálních kompostáren.

### **Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území SO ORP a typ spolupráce**

Na území SO ORP Říčany není utvořen žádný DSO, který by řešil odpadové hospodářství. Kostelec nad Černými lesy je členem SO NY-KO, který se odpadovým hospodářstvím zabývá, ostatní členové a sídlo svazku však leží v sousedních SO ORP (Kolín a Český Brod). Spolupracuje s firmou NYKOS, a.s., která je pobočkou firmy Marius Pedersen, a.s. Svazek obcí Ladův kraj má vlastní poměrně širokou strategii, která má i návrhovou část týkající se životního prostředí. DSO Ladův kraj je primárně zaměřen na cestovní ruch.

#### **5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Charakter odpadového hospodářství Středočeského kraje a tedy i SO ORP Říčany je značně ovlivněn vysokou hustotou zalidnění, velkým množstvím průmyslových zařízení a expanzí nově vznikajících výrobních zařízení. S tím je spojena zvyšující se produkce odpadů jak průmyslových, tak komunálních odpadů od občanů.

Zdroj: [http://www1.cenia.cz/www/sites/default/files/Produkce%20odpadu\\_po%20krajich\\_2003-2011.pdf](http://www1.cenia.cz/www/sites/default/files/Produkce%20odpadu_po%20krajich_2003-2011.pdf)

Obce území SO ORP Říčany jsou v zásadě se svozovými společnostmi, se kterými mají uzavřený smluvní vztah, spokojeny. Cena doplatku obce na občana je vypočtena ze zdroje [www.rozpočetobce.cz](http://www.rozpočetobce.cz) - náklady obce v Kč za rok 2012 v oblasti životního prostředí odpadového hospodářství/počet obyvatel. Výpočet byl konzultován s pracovníci ORP Říčany, jež má na starosti danou problematiku.

Průměrné náklady za 1t směsného komunálního odpadu (SKO) ve SO ORP byly zjištěny z údajů za rok 2013, poskytnutých obcemi – náklady obce na SKO/množství SKO. Cena za 1t tříděného/separovaného odpadu nelze zjistit. Průměrné náklady poplatku na občana SO ORP jsou ve výši 997,- Kč (viz tabulka č. 99 – doplňková analýza).

Následující tabulky popisují stav území SO ORP, počty sběrných dvorů, sběrných míst, společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím atd.

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu SO ORP. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území SO ORP, a to v zařízeních k tomuto určených a situovaných pouze na území SO ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území SO ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území SO ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

**Tab. č. 73: Registrované sběrné dvory na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Roční maximální kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O-obec, S-soukromý)	Poznámka (návaznost na níže uvedenou tabulku Seznam povolených odpadů technologie 11.02.0.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Marius Pedersen a.s.	Březinova 1650	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	Výkup všech povolených odpadů technologie 11.2.0. (viz níže uvedená tabulka)
2.	Sběrný dvůr OBR služby, s.r.o. Kamenice	Želivec 137	Kamenice	538299	nezjištěno	nezjištěno	S	Výkup všech ostatních odpadů 11.2.0. Z nebezpečných vykupují 150110, 150202, 160601, 170301, 170601, 170603, 170605, 170801, 200127
3.	PROFA autodoprava, s.r.o.	k. ú. Dobřejovice	Dobřejovice	538167	nezjištěno	9000,00	S	Výkup všech povolených odpadů technologie 11.2.0. (viz níže uvedená tabulka)
4.	STAVEBNINY ŘÍČANY U NÁDRAŽÍ s.r.o.	17. listopadu 238	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	Výkup pouze ostatních odpadů 170101, 170102, 170103, 170107, 170201, 170302, 170504, 170506, 170802, 170904

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/>

Kapacita sběrných dvorů v území SO ORP Říčany je variabilní, jelikož sběrné dvory fungují pro občany jednotlivých obcí v místě působení a jejich místních částí. Z dotazníkového šetření v obcích, ale i osobních jednání se starosty jednoznačně vyplynulo nedostatečné pokrytí území touto službou. Denní maximální kapacitu se nepodařilo zjistit, roční pouze u jednoho subjektu.

Hlavní sběrný dvůr ve SO ORP se nachází ve městě Říčany <http://info.ricany.cz/mesto/sberny-dvur-r593>

Adresa: Březinova 1650, 251 01, Říčany

Tel: +420 323 605 483

E-mail: [mpricany@mariuspedersen.cz](mailto:mpricany@mariuspedersen.cz)

PROVOZNÍ DOBA SBĚRNÉHO DVORA V LETNÍM OBDOBÍ (v období 1.4. - 31.10.)

pondělí, středa, pátek: 13.00 – 18.00 hodin

sobota: 9.00 – 16.00 hodin

neděle: 14.00 – 18.00 hodin

PROVOZNÍ DOBA SBĚRNÉHO DVORA V ZIMNÍM OBDOBÍ (od 1. 11. do 31. 3.)

pondělí, středa, pátek: 12.00 – 16.00 hodin

sobota: 9.00 – 14.00 hodin

#### **Povolené odpady technologie: 11.2.0**

<b>Kód</b>	<b>Kategorie</b>	<b>Název odpadu</b>
070104	N	Jiná organická rozpouštědla, promývací kapaliny a matečné louhy
080111	N	Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
080317	N	Odpadní tiskařský toner obsahující nebezpečné látky
080409	N	Odpadní lepidla a těsnicí materiály obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
120109	N	Odpadní řezné emulze a roztoky neobsahující halogeny
120112	N	Upotřebené vosky a tuky
130502	N	Kaly z odlučovačů oleje
130503	N	Kaly z lapáků nečistot
130703	N	Jiná paliva (včetně směsí)
130802	N	Jiné emulze
140603	N	Jiná rozpouštědla a směsi rozpouštědel
150101	O	Papírové a lepenkové obaly
150102	O	Plastové obaly

Kód	Kategorie	Název odpadu
150103	O	Dřevěné obaly
150104	O	Kovové obaly
150106	O	Směsné obaly
150107	O	Skleněné obaly
150109	O	Textilní obaly
150110	N	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
150111	N	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob
150202	N	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
160103	O	Pneumatiky
160107	N	Olejové filtry
160113	N	Brzdové kapaliny
160114	N	Nemrznoucí kapaliny obsahující nebezpečné látky
160121	N	Nebezpečné součástky neuvedené pod čísly 16 01 07 až 16 01 11 a 16 01 13 a 16 01 14
160303	N	Anorganické odpady obsahující nebezpečné látky
160506	N	Laboratorní chemikálie a jejich směsi, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky
160507	N	Vyřazené anorganické chemikálie, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky
160508	N	Vyřazené organické chemikálie, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky
160601	N	Olověné akumulátory
160602	N	Nikl-kadmiové baterie a akumulátory
160603	N	Baterie obsahující rtuť
160604	O	Alkalické baterie (kromě baterií uvedených pod číslem 16 06 03)
160606	N	Odděleně soustředované elektrolyty z baterií a akumulátorů
160709	N	Odpady obsahující jiné nebezpečné látky

Kód	Kategorie	Název odpadu
170301	N	Asfaltové směsi obsahující dehet
170303	N	Uhelný dehet a výrobky z dehtu
170601	N	Izolační materiál s obsahem azbestu
170903	N	Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky
170904	O	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03
180101	O/N	Ostré předměty (kromě čísla 18 01 03)
200101	O	Papír a lepenka
200102	O	Sklo
200108	O	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven
200110	O	Oděvy
200111	O	Textilní materiály
200113	N	Rozpouštědla
200114	N	Kyseliny
200115	N	Zásady
200117	N	Fotochemikálie
200119	N	Pesticidy
200121	N	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
200123	N	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluoruhlovodíky
200125	O	Jedlý olej a tuk
200126	N	Olej a tuk neuvedený pod číslem 20 01 25
200127	N	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky
200128	O	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 20 01 27
200129	N	Detergenty obsahující nebezpečné látky
200130	O	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29

Kód	Kategorie	Název odpadu
200131	N	Nepoužitelná cytostatika
200132	O	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 20 01 31
200133	N	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie
200134	O	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33
200135	N	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23
200136	O	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35
200137	N	Dřevo obsahující nebezpečné látky
200138	O	Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37
200139	O	Plasty
200140	O	Kovy
200141	O	Odpady z čištění komínů
200201	O	Biologicky rozložitelný odpad
200202	O	Zemina a kameny
200203	O	Jiný biologicky nerozložitelný odpad
200301	O	Směsný komunální odpad
200302	O	Odpad z tržišť
200303	O	Uliční smetky
200306	O	Odpad z čištění kanalizace
200307	O	Objemný odpad

**Tab. č. 74: Sběrná místa na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O-obec, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Obec Louňovice	Ke Kaménce 360	Louňovice	538451	nezjištěno	nezjištěno	O	-
2.	Obec Nučice	Nučice 2	Nučice	533548	nezjištěno	nezjištěno	O	-
3.	Kostelec nad Černými lesy	Smiřických 53	Kostelec nad Černými lesy	533416	nezjištěno	nezjištěno	O	-
4.	Obec Strančice	Svojšovice 40	Strančice	538809	nezjištěno	nezjištěno	O	-

Zdroj: Rozhovory se starosty, webové stránky obcí

Sběrná místa jsou místa plnící shodnou, obdobnou či částečnou funkci sběrného dvora. Na území SO ORP se nachází registrovaná sběrná místa ve 4 obcích. Kapacita sběrných míst je závislá na četnosti svozu komunálního odpadu. Denní ani průměrně využitou denní kapacitu se nepodařilo u provozovatelů zjistit.

**Tab. č. 75: Další zařízení zabývající se sběrem, výkupem a skladováním odpadů na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O-obec, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AUTO - DÍL, s.r.o.	č. p. 191	Dobřejevovice	538167	nezjištěno	nezjištěno	S	nakládání s autovraky
2.	Vladimír Drbal	Jabloňová 968	Kostelec nad Černými lesy	533416	nezjištěno	nezjištěno	S	-
3.	Pavel Skořepa	č. p. 86	Kostelec nad Černými lesy	533416	nezjištěno	nezjištěno	S	-
4.	STOBAU SERVIS s.r.o.	Pražská 802	Kostelec nad Černými lesy	533416	nezjištěno	nezjištěno	S	-



Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (Obec, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
			lesy					
5.	Josef Dostál	Nová 207	Mukařov	538523	nezjištěno	nezjištěno	S	Mobilní sběr a výkup odpadů
6.	Josef Filinger (METALIA)	Wolkerova ulice	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	-
7.	STAVEBNINY ŘÍČANY U NÁDRAŽÍ s.r.o.	17. listopadu 238	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	-
8.	NYK Logistics (Czech Republic) s.r.o.	Na Dlouhém 82	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	-
9.	METAL RECYCLING s.r.o.	METAL RECYCLING s.r.o.	areál společnosti Titan Real Invests a.s	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	-
10.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Všechromy 47	Strančice	538809	nezjištěno	nezjištěno	S	-
11.	Ivan Průcha - PRKO	Revoluční 239/9	Strančice	538809	nezjištěno	nezjištěno	S	výkupna, sběrna, sklady odpadů oprávněných osob
12.	AHV ekologický servis, s.r.o.	Svojšovice 40	Strančice	538809	nezjištěno	nezjištěno	S	-
13.	Scheele Bohemia, s.r.o.	středisko 760 Všechromy	Strančice/ Všechromy	538809	nezjištěno	nezjištěno	S	-
14.	Jan Trizna	Sulice 803/68 a 803/71	Sulice	538833	nezjištěno	nezjištěno	S	-
15.	Miroslav Durek.	Svojetice 103	Svojetice	538850	nezjištěno	nezjištěno	S	-
16.	Oldřich Kotek	Pivovarská 306	Velké Popovice	538981	nezjištěno	nezjištěno	S	-

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (Obec, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
17.	HLADÍK, s.r.o.	Husitská 115, Praha 3 - pobočka Otice u Svojšovic	Otice u Svojšovic - pobočka	538833	nezjištěno	nezjištěno	S	Vyklízení, likvidace Bourací práce s odvozem odpadu vč. recyklace, svoz odpadů
18.	Sběrný dvůr OBR služby, s.r.o. Kamenice	Želivec 137	Kamenice	538299	nezjištěno	nezjištěno	S	-

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl>

MAS Říčansko – Databáze podnikatelských subjektů v územní působnosti MAS

Zápraží s.r.o. – databáze inzerujících společností v měsíčníku Zápraží

Vlastní šetření

Síť sběrných míst je dostatečně hustá, ale rozdílné kvality. Službu mohou využívat nejen obce v území SO ORP a mimo něj, ale také veřejnost. Zlepšuje se možnost třídění (přibývá kontejnerů na elektroodpad, oděvy apod.), ale řádně provozovaný sběrný dvůr s dostatečnou kapacitou a dostatečnou možností odběru, aby pokryl vzrůstající produkci veškerého komunálního odpadu, v území SO ORP chybí. Roční maximální kapacita byla zjištěna pouze u těchto subjektů: AUTO - DÍL, s.r.o. – 600t; Josef Dostál – 800t; Ivan Průcha – PRKO – 1000t; HLADÍK, s.r.o. – 15000t.

Denní ani průměrně využitou denní kapacitu se nepodařilo zjistit.

**Tab. č. 76: Třídící linky na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita (t)	Provozovatel/vlastník (O-obec, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	AHV ekologický servis, s.r.o.	Svojšovice 40	Strančice	538809	nezjištěno	nezjištěno	S	Plastový odpad, Papírové a lepenkové obaly, Plastové obaly, Kompozitní obaly, Papír a lepenka
2.	Miroslav Durek	parc. č. 411	Mukařov	538523	nezjištěno	nezjištěno	S	Zemědělský odpad, např. odpad z čištění a praní řepy a dále zemina, kamení a hlušina

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/>

Jediné dvě registrované třídící linky se nachází ve dvou obcích v území, a to v Mukařově a Strančicích. Z toho firma Miroslav Durek je registrován k třídění zemědělského odpadu. Denní ani průměrně využitou denní kapacitu se nepodařilo u provozovatelů zjistit.

**Tab. č. 77: Třídící linky v blízkosti území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita (t)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	FULVIA s.r.o.	Českolipská 1134	Mělník	534676	nezjištěno	nezjištěno	S	Kovové obaly, nádrže na zkapalněný plyn, železné a neže-

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita (t)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
								lezné kovy, měď, bronz, mosaz, hliník, olovo, zinek, železo a ocel, cín, směsné kovy
2.	Fulvia steel s.r.o.	Na Průhoně 3412	Mělník	534676	nezjištěno	nezjištěno	S	kovové obaly, nádrže na zkapalněný plyn, železné a neželezné kovy, měď, bronz, mosaz, hliník, olovo, zinek, železo a ocel, cín, směsné kovy
3.	Jiří Havelka	Náměstí 19	Křinec	537411	nezjištěno	nezjištěno	S	-
4.	Kovošrot Praha	Ke Kable 289/7	Praha-Dolní Měcholupy	547387	nezjištěno	nezjištěno	S	-
5.	RENTAX CZ s.r.o.	Komenského 188	Bohušovice nad Ohří	564591	nezjištěno	nezjištěno	S	odpadní písek a jíly
6.	HLADÍK, s.r.o.	Husitská 115/86	Praha 3	500097	nezjištěno	nezjištěno	S	na tříděné odpady poskytují slevu
7.	Papkov Praha	V korytech 179	Praha, Strašnice	500224	nezjištěno	nezjištěno		-
8.	Zbyněk Černý	U Rybníků I 36	Ohrobec	539503	nezjištěno	nezjištěno	S	-
9.	Marius Pedersen, a. s.	Březinova 1650	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	-
10.	A. S. A., spol.s r. o.	Ďáblická 791/89	Praha 8	500208	nezjištěno	nezjištěno	S	-
11.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Pražská 1321/38	Praha 10	500224	nezjištěno	nezjištěno	S	-
12.	Technické služby Benešov	Na Spořilově	Benešov	529303	nezjištěno	nezjištěno	S	-

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita (t)	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
	a.s.	1371						
13.	Pražské služby a.s.	Průmyslová 615/32, 108 00 Praha - Malešice	Praha 10	500224	nezjištěno	nezjištěno	S	-

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/>

Systém třídění odpadů je v obcích velmi dobře rozvinut. Všechny obce třídí základní komodity (papír, plasty, sklo). Vedle běžných komodit se třídí často i nápojové kartony a objevují se kontejnery na šatstvo. Elektroodpad řeší naprostá většina obcí vymezeným prostorem na obecních úradech (různé nádoby, krabice, apod.). Přesto z rozhovorů se starosty a obdržených dotazníků plyne potřeba větší informovanosti občanů ohledně efektivního třídění.

Roční maximální kapacita byla zjištěna u společnosti Hladík s.r.o. a je to 5000 tun, u dalších provozovatelů se nepodařilo tuto kapacitu zjistit. Denní ani průměrně využitou denní kapacitu se nepodařilo zjistit.

**Tab. č. 78: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O-obec, S-soukromý)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Marius Pedersen a.s.	Březinova 1650	Říčany	538728	Doubek, Hrusice, Mirošovice, Mukařov, Ondřejov, Říčany, Senohraby, Strančice, Světice, Velké Popovice, Všestary, Zvánovice	S
2.	A. S. A., spol. s r. o.	Ďáblická 791/89	Praha 8	500208	Dobřejšovice, Herink, Hrusice, Jevany, Kamenice, Klokočná, Konojedy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Křenice, Křížkový Újezdec, Kunice, Louňovice, Mnichovice, Modletice, Nučice, Nupaky, Oleška, Oplany, Petříkov, Popovičky, Prusice, Radějovice, Sluš-	S

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O-obec, S-soukromý)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
					tice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Svojetice, Štíhllice, Tehov, Tehovec, Vlkančice, Výžerky, Vyžlovka	
3.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Pražská 1321/38	Praha 10	500224	Čestlice	S
4.	Technické služby Benešov a.s.	Na Spořilově 1371	Benešov	529303	Kaliště, Pětihosty	S
5.	Pražské služby a.s.	Průmyslová 615/32, 108 00 Praha - Ma- lešice	Praha 10	500224	Sulice	S

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/>

Koncové zařízení je využíváno svozovými společnostmi na odstranění odpadů od obcí. Nejvíce separovaného odpadu produkuje v území SO ORP město Říčany, což odpovídá největšímu počtu obyvatel. Veškerý vytríděný odpad je po dotřídění v uvedených koncových zařízeních prodán k dalšímu materiálovému využití.

**Tab. č. 79: Porovnání produkce separovaného odpadu jednotlivých obcí SO ORP za rok 2013 ukazuje následující tabulka získaná z dotazníků, které jednotlivé obce vykazují ORP Říčany odboru životního prostředí, příloha č. 20 k vyhlášce č. 383/2001 Sb.:**

Název obce	ZÚJ	Zasláný dotazník ORP Říčany ANO/NE	Svazová společnost – pouze tříděný odpad	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Papírové a lepenkové obaly kat. č. 150101hmotnost v tunách	Plastové obaly kat. č. 150102hmotnost v tunách	Skleněné obaly kat. č. 150107hmotnost v tunách	Oděvy kat. č. 200110hmotnost v tunách
Babice	538043	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	864	557	14,2700	16,0417	6,1807	1,3071
Březí	564869	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	467	308	10,6477	13,9092	8,2467	0,0650
Černé Voděrady	533254	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	340	1314	0,5680	2,0537	1,9192	0,0000
Čestlice	538141	ANO	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	596	443	19,4052	11,4332	10,4886	0,0000
Dobřejovice	538167	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1014	384	23,2713	16,0673	16,5637	0,0000

Název obce	ZÚJ	Zaslaný dotazník ORP Řičany ANO/NE	Svozová společnost – pouze tříděný odpad	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Papírové a lepenkové obaly kat. č. 150101 hmotnost v tunách	Plastové obaly kat. č. 150102 hmotnost v tunách	Skleněné obaly kat. č. 150107 hmotnost v tunách	Oděvy kat. č. 200110 hmotnost v tunách
Doubek	564885	ANO	Marius Pedersen a.s.	277	368	9,7505	12,8999	8,6965	0,0000
Herink	564915	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	454	274	18,8126	7,4129	6,7018	0,0000
Hrusice	538249	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	709	543	5,5528	8,4743	4,5897	0,0000
Jevany	533378	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	682	1292	2,7444	3,8429	3,6779	0,0000
Kaliště	538281	ANO	Technické služby Benešov a.s.	237	624	10,7379	11,6099	10,3558	0,0000
Kamenice	538299	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	4178	1736	87,4968	97,0561	111,8688	3,8133
Klokočná	513628	NE	A. S. A., spol. s r.o.	235	284	-	-	-	-
Konojedy	564761	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	245	513	1,7391	2,0425	1,6740	0,0000
Kostelec n.Č.l.	533416	ANO	NYKOS, a.s. (Marius Pedersen)	3578	1770	54,8603	65,0049	45,6885	0,0000
Kostelec u Křížků	538370	ANO	RUMPOLD-P s.r.o.	586	410	5,8700	10,8400	10,1200	0,0000
Kozojedy	533432	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	731	716	1,4845	5,1526	1,9368	0,0000
Křenice	564991	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	553	401	4,3422	4,7467	4,7322	0,0000
Křížkový Újezdec	538418	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	206	486	5,0036	3,9574	3,8380	0,0000
Kunice	538426	ANO	Marius Pedersen a.s.	1257	1040	55,7922	37,4475	29,8100	0,0000
Louňovice	538451	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	959	442	21,5247	28,3109	15,7125	0,0000
Mirošovice	538485	ANO	Marius Pedersen a.s.	1130	536	16,2000	23,8000	17,9000	0,0000
Mnichovice	538493	ANO	Technické služby Benešov/WEGA recykling Praha 3, AMT s.r.o. Příbram	3251	832	50,4200	27,6800	40,9000	6,1100
Modletice	598267	ANO	A. S. A., spol. s r.o./ RUMPOLD-P s.r.o. Plzeň 2	555	344	1,1993	1,1107	2,3663	0,0000
Mukařov	538523	ANO	Marius Pedersen a.s.	2190	633	39,8368	36,6294	31,6752	0,0000
Nučice	533548	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	362	497	0,3001	2,2438	2,4791	0,0000
Nupaky	564907	NE	A. S. A., spol. s r.o.	1196	318	-	-	-	-
Oleška	533564	NE	A. S. A., spol. s r.o.	930	1194	-	-	-	-
Ondřejov	538582	NE	Marius Pedersen a.s.	1419	1816	-	-	-	-

Název obce	ZÚJ	Zaslaný dotazník ORP Říčany ANO/NE	Svozová společnost – pouze tříděný odpad	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Papírové a lepenkové obaly kat. č. 150101hmotnost v tunách	Plastové obaly kat. č. 150102hmotnost v tunách	Skleněné obaly kat. č. 150107hmotnost v tunách	Oděvy kat. č. 200110hmotnost v tunách
Oplany	571679	NE	A. S. A., spol. s r.o.	92	580	-	-	-	-
Pětihosty	529656	ANO	Technické služby Benešov a. s./ AMT s.r.o. Příbram	208	385	3,5270	2,7080	3,2560	0,0000
Petříkov	538612	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	491	470	3,7010	4,4438	6,4263	0,0000
Popovičky	599221	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	333	520	9,7827	7,7763	7,6761	1,5988
Prusice	564788	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	76	257	0,1588	0,7988	0,3944	0,0000
Radějovice	538698	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	350	509	6,1922	7,3283	6,4263	0,0000
Říčany	538728	ANO	Marius Pedersen a.s.	14116	2581	316,6120	287,0890	214,9850	neuveдено
Senohraby	538752	ANO	Marius Pedersen a.s.	1128	343	7,7969	15,9570	12,3937	0,0000
Sluštice	538787	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	355	410	1,4993	3,1526	4,7322	0,0000
Strančice	538809	ANO	Marius Pedersen a.s.	2116	1162	69,7549	58,2910	0,0400	0,0200
Struhařov	538825	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	697	578	9,4792	10,4275	2,2424	1,4059
Stříbrná Skalice	533718	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1242	2443	13,3380	11,3250	10,2100	2,3580
Sulice	538833	ANO	Pražské služby a.s.	1507	992	66,7800	33,7900	27,4200	neuveдено
Světlce	538841	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1076	117	4,3727	9,9260	neuveдено	1,1120
Svojetice	538850	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	792	257	9,2556	15,7688	1,8560	neuveдено
Štíhllice	571644	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	156	519	1,0665	2,7818	neuveдено	neuveдено
Tehov	538892	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	769	819	6,5856	9,8252	7,0985	neuveдено
Tehovec	599719	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	503	278	2,6284	2,1059	5,5681	1,3676
Velké Popovice	538891	ANO	Marius Pedersen a.s.	2625	1562	50,6222	46,3837	54,2807	neuveдено
Vlkančice	NEDODALI	NE	A. S. A., spol. s r.o.	164	730	-	-	-	-
Všestary	539031	ANO	Marius Pedersen a.s.	751	444	7,0522	9,4263	7,4362	neuveдено
Výžerky	564796	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	149	656	1,8380	1,6799	1,5041	neuveдено
Vyžlovka	533904	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	626	379	2,1691	5,8864	3,9627	neuveдено
Zvánovice	539091	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	486	650	4,4422	5,5636	3,7120	neuveдено
						1 060,4846	1 002,2024	781,3920	19,1577

Zdroj: Hlášení o produkci a nakládání s odpady, příloha č. 20 k vyhlášce č. 383/2001 Sb. – hlášení jednotlivých obcí SO ORP městu Říčany (ORP)



Jednou z povinností obce jako původce odpadů je odpady sbírat odděleně, mimo jiné zajišťovat i tříděný sběr využitelných složek komunálních odpadů. Vytríděné využitelné složky komunálních odpadů obsahují i použité obaly a u některých komodit obaly převažují (např. papír, plasty, sklo, nápojové kartony). Obec, která provozuje tříděný sběr komunálních odpadů, se může zapojit do systému EKO-KOM a to na základě Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů (dále jen „Smlouva“). Na základě této smlouvy pak obec získává nárok na odměnu za zajišťování zpětného odběru a následného využití odpadů z obalů. Odměna se vypočítává na základě pravidelného čtvrtletního hlášení o množství, druzích a způsobech nakládání s využitelnými složkami komunálních odpadů. Výše odměny je závislá zejména na množství vytríděných odpadů, její výše roste spolu s účinností systému sběru. Odměna pomáhá snižovat náklady spojené s provozem systému sběru využitelných složek komunálních odpadů. Zapojením do systému EKO-KOM obec získává právo účastnit se rozvojových projektů společnosti. Dále má možnost získávat informační materiály, a další produkty v oblasti poradenství nebo práce s veřejností.

**Tab. č. 80: Zařízení pro nakládání s BRO na území SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území SO ORP			Denní maximální kapacita (t)	Průměrně využitá denní kapacita (t)	Provozovatel/vlastník (O-obecní, OK-obecní/komunitní, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	1. SČV, a.s.	Kolovratská, areál ČOV	Říčany	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	biodegradace odpadu
2.	AHV ekologický servis, s.r.o.	Svojšovice 40	Strančice	538809	nezjištěno	nezjištěno	S	dekontaminace odpadu, sběr odpadu
3.	Oldřich Žilík	Sulice	Sulice	538833	nezjištěno	nezjištěno	S	biodegradace odpadu, platnost registrace do 1. 9. 2015
4.	Kompostárna Modletice	Modletice 104, 251 01, Říčany	Modletice	598267	nezjištěno	nezjištěno	O	převážně odpady z údržby zeleně a ze zemědělské činnosti, další BRO ze sběru v hl. městě Praha
5.	Kompostárna Velké Popovice	Komenského 254	Velké Popovice	538981	Nezjištěno	Nezjištěno	O	-

6.	Kompostárna Struhařov	Mnichovická 179	Struhařov	538825	Nezjištěno	nezjištěno	O	Obec Struhařov má smlouvy s okolními obcemi na odběr BRO
7.	Kompostárna Želivec-AGORA s.r.o.	Želivec 190	Kamenice	538299	nezjištěno	nezjištěno	S	kompostování odpadu
8.	Kompostárna Chomutovice - Prokopius Josef, Ing.	Chomutovice 11	Popovičky	599221	nezjištěno	nezjištěno	O	především pro obyvatelé obce

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>, vlastní šetření, rozhovory se starosty, webové stránky obcí

Většina rodinných domů v území SO ORP využívá vlastní komposty pro nakládání s BRO. Některé obce využívají možnosti dotací a zajišťují zdarma pro obyvatele kompostéry na třídění BRO, což se ukazuje jako velmi efektivní model a občany je pozitivně vnímám. Do budoucna určitě bude pro obce možnost čerpat dotace na kompostéry pro občany, případně veřejné kompostéry, nadále využívána.

Roční maximální kapacita byla zjištěna u dvou subjektů: Kompostárna Modletice – 1200 t a kompostárna Struhařov – 2800 t. Denní ani průměrně využitá denní kapacita nebyla zjištěna, roční pouze u dvou subjektů.

**Tab. č. 81: Porovnání produkce biologicky rozložitelného odpadu jednotlivých obcí SO ORP za rok 2013 získaná z dotazníků, které jednotlivé obce vykazují ORP Říčany odboru životního prostředí, příloha č. 20 k vyhlášce č. 383/2001 Sb.:**

Název obce	ZÚJ	Zaslaný dotazník ORP Říčany ANO/NE	Svozová společnost BRKO	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Odpad ze zahrad (BRO) kat.č. 200201 - hmotnost v tunách	Kuchyňský odpad rostlinného původu z domácností - hmotnost v tunách	Odpad z údržby obecní zeleně-hmotnost v tunách
Babice	538043	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	864	557	21,7283	0,0000	0,0000
Březí	564869	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	467	308	3,1029	nevedeno	nevedeno
Černé Voděradky	533254	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	340	1314	0,0000	nevedeno	nevedeno
Čestlice	538141	ANO	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	596	443	83,8800	0,0500	14,0800
Dobřejšovice	538167	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1014	384	27,0274	nevedeno	nevedeno
Doubek	564885	ANO	Marius Pedersen a.s.	277	368	8,8755	0,0000	0,0000
Herink	564915	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	454	274	8,6400	0,0000	0,0000
Hrusice	538249	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	709	543	7,4465	nevedeno	nevedeno
Jevany	533378	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	682	1292	0,0000	nevedeno	nevedeno
Kaliště	538281	ANO	Technické služby	237	624	0,0000	nevedeno	nevedeno

Název obce	ZÚJ	Zaslaný dotazník ORP Říčany ANO/NE	Svazová společnost BRKO	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Odpad ze zahrad (BRO) kat.č. 200201 - hmotnost v tunách	Kuchyňský odpad rostlinného půvo- du z domácností - hmotnost v tunách	Odpad z údržby obec- ní zeleně-hmotnost v tunách
			Benešov a.s.					
Kamenice	538299	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	4178	1736	12,6800	nevedeno	nevedeno
Klokočná	513628	NE	A. S. A., spol. s r.o.	235	284	-	-	-
Konojedy	564761	Ano	A. S. A., spol. s r.o.	245	513	0,0000	nevedeno	nevedeno
Kostelec n.Č.l.	533416	ANO	NYKOS, a.s. (Marius Pedersen)	3578	1770	0,0000	nevedeno	nevedeno
Kostelec u Křížků	538370	ANO	RUMPOLD-P s.r.o.	586	410	0,0000	nevedeno	nevedeno
Kozojedy	533432	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	731	716	0,0000	nevedeno	nevedeno
Křenice	564991	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	553	401	0,0000	nevedeno	nevedeno
Křížkový Újez- dec	538418	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	206	486	0,0000	nevedeno	nevedeno
Kunice	538426	ANO	Marius Pedersen a.s.	1257	1040	102,0697	nevedeno	nevedeno
Louňovice	538451	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	959	442	61,8450	0,0000	21,1200
Mirošovice	538485	ANO	Marius Pedersen a.s.	1130	536	23,9900	nevedeno	nevedeno
Mnichovice	538493	ANO	Technické služby Benešov/WEGA recykling Praha 3, AMT s.r.o. Příbram	3251	832	40,9600	nevedeno	nevedeno
Modletice	598267	ANO	A. S. A., spol. s r.o./ RUMPOLD-P s.r.o. Plzeň 2	555	344	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Mukařov	538523	ANO	Marius Pedersen a.s.	2190	633	99,2535	nevedeno	nevedeno
Nučice	533548	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	362	497	-	nevedeno	nevedeno
Nupaky	564907	NE	A. S. A., spol. s r.o.	1196	318	-	nevedeno	nevedeno
Oleška	533564	NE	A. S. A., spol. s r.o.	930	1194	-	nevedeno	nevedeno
Ondřejov	538582	NE	Marius Pedersen a.s.	1419	1816	80,0000	0,0000	0,0000
Oplany	571679	NE	A. S. A., spol. s r.o.	92	580	-	-	-
Pětihosty	529656	ANO	Technické služby Benešov a. s./ AMT s.r.o. Příbram	208	385	nevedeno	nevedeno	nevedeno

Název obce	ZÚJ	Zaslaný dotazník ORP Říčany ANO/NE	Svazová společnost BRKO	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Odpad ze zahrad (BRO) kat.č. 200201 - hmotnost v tunách	Kuchyňský odpad rostlinného půvo- du z domácností - hmotnost v tunách	Odpad z údržby obec- ní zeleně-hmotnost v tunách
Petřikov	538612	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	491	470	81,0000	nevedeno	34,0000
Popovičky	599221	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	333	520	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Prusice	564788	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	76	257	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Radějovice	538698	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	350	509	17,5991	1,1000	0,5000
Říčany	538728	ANO	Marius Pedersen a.s.	14116	2581	528,4390	nevedeno	13,1150
Senohraby	538752	ANO	Marius Pedersen a.s.	1128	343	14,8360	nevedeno	nevedeno
Sluštice	538787	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	355	410	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Strančice	538809	ANO	Marius Pedersen a.s.	2116	1162	18,8968	nevedeno	nevedeno
Struhařov	538825	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	697	578	34,2537	nevedeno	nevedeno
Stříbrná Skalice	533718	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1242	2443	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Sulice	538833	ANO	Pražské služby a.s.	1507	992	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Světlice	538841	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1076	117	12,6590	nevedeno	nevedeno
Svojetice	538850	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	792	257	32,0199	nevedeno	nevedeno
Štíhllice	571644	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	156	519	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Tehov	538892	ANO	Marius Pedersen a.s.	769	819	7,0560	nevedeno	nevedeno
Tehovec	599719	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	503	278	20,1054	nevedeno	nevedeno
Velké Popovice	538891	ANO	Marius Pedersen a.s.	2625	1562	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Vlkančice	533874	NE	A. S. A., spol. s r.o.	164	730	-	-	-
Všestary	539031	ANO	Marius Pedersen a.s.	751	444	16,1770	nevedeno	nevedeno
Výžerky	564796	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	149	656	nevedeno	nevedeno	nevedeno
Vyžlovka	533904	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	626	379	50,1821	nevedeno	nevedeno
Zvánovice	539091	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	486	650	nevedeno	nevedeno	nevedeno
						1 414,7228	1,1500	82,8150

Zdroj: Hlášení o produkci a nakládání s odpady, příloha č. 20 k vyhlášce č. 383/2001 Sb. – hlášení jednotlivých obcí SO ORP městu Říčany (ORP)

**Tab. č. 82: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území SO ORP			Denní maximální kapacita [t]	Průměrně využitá denní kapacita (t)	Provozovatel/vlastník (O-obecní, OK-obecní/ komunitní, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	1. SČV, a.s.	areál ČOV Příbram	Příbram	538728	nezjištěno	nezjištěno	S	biodegradace odpadu
2.	RTT, spol. s r.o.	Kovářská 488/16	Praha 9	500216	nezjištěno	nezjištěno	S	dekontaminace odpadu
3.	Agro Jesenice u Prahy, a.s. Kompostárna Libeň-Jaroslav Hrubý	Libeň 325, Psáry	Libeň	539422	nezjištěno	nezjištěno	S	-
4.	KOMPOSTÁRNA Pyšely	Nám.T.G.Masaryk a 4, 251 67 Pyšely	Pyšely	538680	nezjištěno	nezjištěno	O	registrace, vlastní potřeba

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/>

Rozhovory se starosty

Roční maximální kapacita byla zjištěna u dvou provozovatelů zařízení pro nakládání s BRO: Agro Jesenice u Prahy, a.s. Kompostárna Libeň-Jaroslav Hrubý – 20000t; KOMPOSTÁRNA Pyšely – 4800t. Denní ani průměrně využitá denní kapacita nebyla zjištěna.

**Tab. č. 83: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O-obecní, OK-obecní/ komunitní, S-soukromý)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	1. SČV, a.s.	Kolovratská, areál ČOV	Říčany	538728	Podrobně nezjištěno	S
2.	Kompostárna Modletice	Modletice 104, 251 01 Říčany	Modletice	598267	Podrobně nezjištěno	O

3.	Kompostárna Velké Popovice	Komenského 254	Velké Popovice	538981	Podrobně nezjištěno	O
4.	Kompostárna Struhařov	Mnichovická 179	Struhařov	538825	Mnichovice, Klokočná, Světice, Louňovice, Kališ- tě, Ondřejov, Stříbrná Skalice, Zvánovice, Vše- stary, Struhařov	O
5.	Kompostárna Želivec-AGORA s.r.o.	Želivec 190	Kamenice	538299	Podrobně nezjištěno	S
6.	Kompostárna Chomutovice - Prokopius Josef, Ing.	Chomutovice 11	Popovičky	599221	Podrobně nezjištěno	O

Zdroj: <http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasyl/>

Provoz komunitní kompostárny se řídí vyhláškou obce. Ta musí zajistit, že zařízení nebude znečišťovat životní prostředí, produkovat pachy a emise metanu. Dále stanoví, jakým způsobem se bude využívat vzniklý kompost. Zpravidla slouží k údržbě veřejné zeleně, lze ale uvažovat i o spolupráci s místními zemědělci, případně zahrádkáři. Kompostárnu Struhařov využívají partnerské obce z řešeného území: Mnichovice, Klokočná, Světice, Louňovice, Kaliště, Ondřejov, Stříbrná Skalice, Zvánovice, Všestary, Struhařov. Svozová společnost Marius Pedersen, a. s. také využívá kompostárnu Struhařov jako koncové zařízení. Kompostárna Modletice je využívána obcemi Herink, Dobřejovice a Modletice. Kompostárnu Želivec využívá obec Kamenice a okolní obce. Kompostárna Chomutovice je využívána především obyvateli obce Popovičky.

**Tab. č. 84: Koncová zařízení (spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného území SO ORP), současný stav**

Na území SO ORP Říčany se nenachází žádné koncové zařízení pro energetické využití odpadů. Výhodou je blízkost Prahy a využití zařízení provozovatele.

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území SO ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O-obecní, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Pražské služby-ZEVO, a.s.	Průmyslová 615/32, 108 00 Praha - Malešice	Praha	500224	Babice, Březí, Černé Voděrady, Čestlice, Dobřejovice, Doubek, Herink, Hrusice, Jevany, Kaliště, Kamenice, Klokočná, Konojedy, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec u Křížků, Kozojedy, Křenice, Křížkový Újezdec, Kunice, Louňovice, Mirošovice, Mnichovice, Modletice, Mukařov, Nučice, Nupaky, Oleška, Ondřejov, Oplany, Pětihosty, Petříkov, Popovičky, Prusice, Radějovice, Říčany, Senohraby, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Světice, Svojetice, Štíhllice, Tehov, Tehovec, Velké Popovice, Vlkančice, Věstary, Výžerky, Vyžlovka, Zvánovice	S	Obce využívají toto koncové zařízení prostřednictvím svazové společnosti.

Zdroj: <http://www.chmu.cz/files/portal/docs/uoco/oez/emise/spalovny/index.html>

**Tab. č. 85: Nejblíže skládky odpadů v blízkosti územní jednotky SO ORP, současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Provozovatel/vlastník (O-obecní, S-soukromý)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Technické služby Benešov, s r.o.	poz. p. č. 758, 759/5	Bystřice u Benešova	529451	OO	S
2.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	k. ú. Jílové u Prahy	Jílové u Prahy, Radlík	539333	OO	S
3.	EKOS Řevnice, spol. s r.o.	p. č.3659/2 k. ú. Řevnice	Řevnice	539643	OO	S
4.	EKOSO Trhový Štěpánov, s.r.o. - SKLÁDKA	k. ú. Trhový Štěpánov	Trhový Štěpánov	530816	OO	S
5.	A. S. A. HP, spol. s r.o.	Bláto	Uhlířské Janovice	534498	OO	S
6.	Obec Radim	V Dolích	Radim	533629	OO	O

Zdroj: Rozhovory se starosty

Na území SO ORP se nenachází žádná skládka odpadů. Nejvíce využívaná skládka obcemi i svozovými společnostmi je zařízení AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. v Jílovém u Prahy (Radlík).

**Tab. č. 86: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného SO ORP), současný stav**

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Provozovatel/vlastník (O-obecní, S-soukromý)	Poznámka
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Obec Radim	V Dolích	Radim	533629	O	Všechny obce mají smlouvu s jednou ze svozových společností působících na území SO ORP. Vzhledem k blízkosti koncového zařízení mimo SO ORP je vysoká pravděpodobnost, že je toto zařízení jimi využíváno.

Zdroj: Rozhovory se starosty



## Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území SO ORP

Ve všech obcích jsou při osobních setkáních se starosty zmiňovány problémy s množícími se černými skládkami. Pouze v obci Světice, která je katastrálně nejmenší obcí ve SO ORP a je z 99 % zastavěna tento problém nemají.

Zároveň ale obce zmiňují, že přestože černé skládky stále vznikají, tak vzhledem k intenzivnější informovanosti občanů, kteří o černých skládkách obci předávají podklady, jsou rychleji obcemi likvidovány. K efektivní likvidaci černých skládek přispívá i akce „Čistý Ladův kraj“, jejímž organizátorem je DSO Ladův kraj. Akce je podporována nejen obcemi, ale i svozovými společnostmi, které věnují pytle na odstranění odpadu, kontejnery a sesbíraný odpad zároveň odvezou bez nároku na finanční vyrovnání. Rozmístění starých zátěží ve sledovaném území znázorňuje mapa na straně 37 v dokumentu SO ORP Říčany z roku 2012 "Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany AKTUALIZACE 2012 Podklady pro RURÚ a RURÚ".

**Mapa 6: Staré zátěže území a komunální skládky**



Staré ekologické zátěže jsou evidovány ve 22 obcích SO ORP:

Černé Voděradý, Čestlice, Kamenice, Kostelec nad Černými lesy, Kostelec U Křížků, Kozojedy, Mirošovice, Mnichovice, Oleška, Ondřejov, Oplany, Pětihosty, Prusice, Říčany, Sluštice, Strančice, Struhařov, Stříbrná Skalice, Sulice, Velké Popovice, Vlkančice, Vyžlovka

Na odboru životního prostředí byly konzultovány komunální skládky z dokumentu RURÚ. Jde o neevidované skládky v území SO ORP.

**Tab. č. 87: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ (datová základna) pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	182 954,24	199 348,25	161 714,87	106 928,98	123 428,15	135 546,81
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	9 838,42	10 192,92	3 401,23	4 791,96	6 087,12	5 984,32
Celková produkce (OO a NO)	193 870,55	209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,28	141 531,13

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

SO ORP Říčany sousedí na severozápadě s hl. m. Praha. Západní část správního obvodu je díky této blízkosti významným zázemím Prahy a je silně ovlivněna procesem suburbanizace, kdy dochází ke stěhování pražského obyvatelstva do tohoto území, což je spojeno s intenzivní neregulovanou výstavbou nových domů a bytů, vysokou mírou ekonomické aktivity a nízkou mírou nezaměstnanosti.

Suburbanizace se v důsledku nedostatku účinných regulativních nástrojů vyznačuje vysokými nároky na zábor půdy i náklady na budování dopravní a technické infrastruktury. Obyvatelstvo žijící v tomto území je z velké míry závislé na používání individuální automobilové dopravy. Do oblasti se také díky existenci dálnice D1 soustřeďují sídla celorepublikově významných ekonomických subjektů. Tato skutečnost má jednoznačný dopad na celkovou zvyšující se produkci odpadů v posledních letech.

Nicméně při porovnání nebezpečných odpadů s jinými SO ORP Středočeského kraje jsou vykázaná data za SO ORP Říčany průměrná i vzhledem k velikosti území a počtu obyvatel, přestože počet obyvatel v území stále roste.

**Tab. č. 87a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/ obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/ obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/ obyv.]
SO ORP Říčany	60 009	912,82	15,21	35 961,32	599,27	36 874,14	614,48
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 87a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 26 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území SO ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 15 %

z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci ve SO ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 74 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území SO ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Středočeský kraj vykazuje SO ORP Říčany vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se SO ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území SO ORP o 3,07 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 68,6 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

**Tab. č. 88: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území SO ORP za období 2008-2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	60,00	1,55	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	12 435,84	830,22	3 445,69	2 231,74	4 441,58
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	515,40	500,35	139,37	176,83	348,36
04	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	3,51	0,44	0,00	29,22	0,00
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	10,47	0,27	0,00	7,01	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,22	0,15	0,16	0,10	0,01
07	Odpady z organických chemických procesů	84,45	591,63	472,62	627,69	1 336,38
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	287,43	29,65	119,82	144,30	113,21
09	Odpady z fotografického průmyslu	99,99	26,36	4,05	6,99	0,65

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
10	Odpady z tepelných procesů	55,65	42,98	40,86	123,25	168,65
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	458,00	255,00	397,60	736,00	689,00
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	2 321,49	1 399,72	2 157,16	266,24	279,10
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	1 331,83	1 120,50	1 469,08	1 454,31	1 547,24
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	6,30	5,48	4,95	6,07	8,20
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	47 769,83	10 040,91	11 943,54	12 431,79	14 109,74
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	7 525,98	1 712,65	6 948,25	4 660,00	7 528,65
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	106 276,01	118 500,10	53 488,15	76 222,28	77 679,52
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)	66,96	86,01	438,34	572,86	409,61
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	4 951,32	7 769,66	4 150,05	4 316,05	4 284,81
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek	25 340,51	22 204,03	26 441,25	25 500,99	28 586,13

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	z odděleného sběru					
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,27	141 530,82

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Celková produkce odpadů ve SO ORP Říčany je v porovnání s ostatními SO ORP průměrná. U některých skupin odpadů se projevuje snížení produkce vzhledem k aplikaci zákona o odpadech v praxi. Zvyšující se tendence produkce odpadů u některých skupin odpadů (např. 20 - komunální odpady) má za následek stálý nárůst počtu obyvatel v území SO ORP Říčany.

Nejvyšší produkce ve skupině odpadů:

„02 - odpady z prvovýroby v zemědělství“ zde se jedná pravděpodobně o vykazování hnojiv. Příčina výrazného poklesu produkce nebyla na Odboru životního prostředí ORP Říčany zjištěna.

„15 - odpadní obaly“ se jedná pravděpodobně o dřevěný odpad (konzultováno s Odborem životního prostředí ORP Říčany).

„17 - stavební a demoliční odpady“ je dána prudkou výstavbou bytů na území SO ORP a také rozšiřováním skladových hal v Říčanech - Jažlovicích, kde se nachází logistické centrum. Dále je zde vidět snížení produkce v roce 2010, což odpovídá stavu, který nastal v souvislosti s hospodářskou krizí, kdy bylo mnoho firem nuceno pozastavit činnost.

19 - odpady ze zařízení na zpracování odpadu z ČOV.

„20 - komunální odpady“ má zvyšující se tendenci následkem prudkého růstu počtu obyvatel.

(Konzultováno s odborem životního prostředí ORP Říčany.)

**Tab. č. 89: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/ obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/ obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/ obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
SO ORP Říčany	60 009	21 498,12	358,25	14 606,17	243,40	256,73
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 89 o celkové a měrné produkci KO a SKO, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společností EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytríděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytríděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí ve SO ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území SO ORP o 11,35 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 33,15 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. č. 89a: Celková produkce odpadů na území SO ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,28	141 531,13
Celková produkce KO	73 018,51	32 142,44	38 290,16	37 820,78	42 564,83
Celková produkce SKO	17 382,83	14 818,74	18 315,56	17 243,03	21 624,44

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce 89a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za roky 2008 - 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 50,5 % celkové produkce KO v území SO ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 67,5 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území SO ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 49,5 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území SO ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Stoupající trend celkové produkce odpadů a zejména směsného komunálního odpadu v posledních letech přímo souvisí se vzrůstajícím počtem trvalých obyvatel řešeného území, který je patrný z demografických údajů.

#### **Celková produkce KO na území SO ORP za období 2008-2012 podrobně**

Nejvíce zastoupené podskupiny celkové produkce komunálních odpadů v letech 2008-2012 byly konzultovány s odborem životního prostředí ORP Říčany.

200102 (sklo) – na produkci se významně podílí společnost Ertl Glas, s.r.o. se sídlem a provozem v Říčanech - Jažlovicích [www.ertlglas.cz](http://www.ertlglas.cz)

200136 (vyřazené elektronické a elektrické zařízení neuvedené pod kódy 200121, 200123, 200135)

200301 (Směsný komunální odpad) - zde je opět vidět vzrůstající tendence daná prudkým nárůstem počtu obyvatel v obcích SO ORP Říčany

200307 (Objemný odpad)

150102 (Plastové obaly) - zde je pravděpodobně chyba v roce 2008, ostatní roky vykazují zhruba stejné počty

150106 (Směsné obaly)

150107 (Skleněné obaly)

**Tab. č. 90: Porovnání produkce směsného komunálního odpadu (SKO) jednotlivých obcí SO ORP za rok 2013 ukazuje následující tabulka:**

Název obce	ZÚJ	Dodaný formulář hlášení 2013 zasílaný společností EKO-KOM	Svazová společnost SKO	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Směsný komunální odpad kat. č. 200301 - SKO (hmotnost v tunách)	Náklady obce na SKO	Cena za 1 tunu SKO	Svezený tříděný SKO (hmotnost v tunách)	Náklady obce na tříděný SKO
Babice	538043	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	864	557	134,3570	509 724 Kč	3 794 Kč	nezjištěno	299 570 Kč
Březí	564869	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	467	308	81,8892	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Černé Voděrady	533254	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	340	1314	71,3787	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Čestlice	538141	ANO	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	596	443	122,3070	308 568 Kč	2 523 Kč	nezjištěno	115 250 Kč
Dobřejšovice	538167	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1014	384	96,3098	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Doubek	564885	ANO	Marius Pedersen a.s.	277	368	89,2996	342 204 Kč	3 832 Kč	nezjištěno	177 308 Kč
Herink	564915	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	454	274	99,9230	284 893 Kč	2 851 Kč	nezjištěno	225 917 Kč
Hrusice	538249	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	709	543	42,2910	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Jevany	533378	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	682	1292	179,1620	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Kaliště	538281	ANO	Marius Pedersen a.s.	237	624	225,5200	441 433 Kč	1 957 Kč	nezjištěno	164 027 Kč
Kamenice	538299	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	4178	1736	646,4104	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Klokočná	513628	NE	nezjištěno	235	284	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Konojedy	564761	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	245	513	51,5831	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Kostelec n.Č.l.	533416	ANO	NYKOS, a.s. (Marius Pedersen)	3578	1770	1 282,6676	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Kostelec u Křížků	538370	ANO	RUMPOLD-P s.r.o.	586	410	146,7900	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Kozojedy	533432	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	731	716	128,9385	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Křenice	564991	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	553	401	116,8443	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Křížkový Újezdec	538418	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	206	486	28,5346	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Kunice	538426	ANO	Marius Pedersen a.s.	1257	1040	283,0132	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Louňovice	538451	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	959	442	229,2490	764 246 Kč	3 334 Kč	nezjištěno	396 179



Název obce	ZÚJ	Dodaný formulář hlášení 2013 zasílaný společností EKO-KOM	Svazová společnost SKO	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Směsný komunální odpad kat. č. 200301 - SKO (hmotnost v tunách)	Náklady obce na SKO	Cena za 1 tunu SKO	Svezený tříděný SKO (hmotnost v tunách)	Náklady obce na tříděný SKO
										Kč
Mirošovice	538485	ANO	Marius Pedersen a.s.	1130	536	298,0000	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Mnichovice	538493	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	3251	832	611,5274	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Modletice	598267	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	555	344	58,1470	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Mukařov	538523	ANO	Marius Pedersen a.s.	2190	633	537,2493	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Nučice	533548	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	362	497	60,6737	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Nupaky	564907	NE	nezjištěno	1196	318	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Oleška	533564	NE	nezjištěno	930	1194	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Ondřejov	538582	NE	nezjištěno	1419	1816	431,4580	890 630 Kč	2 064 Kč	nezjištěno	391 560 Kč
Oplany	571679	NE	nezjištěno	92	580	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Pětihosty	529656	ANO	Technické služby Benešov, s.r.o.	208	385	44,0500	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Petříkov	538612	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	491	470	109,6160	353 039 Kč	3 221 Kč	nezjištěno	84 472 Kč
Popovičky	599221	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	333	520	64,3962	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Prusice	564788	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	76	257	9,8508	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Radějovice	538698	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	350	509	68,7064	187 000 Kč	2 722 Kč	nezjištěno	124 510 Kč
Říčany	538728	ANO	Marius Pedersen a.s.	14116	2581	2 884,6120	8 599 010 Kč	2 981 Kč	nezjištěno	3 521 566 Kč
Senohraby	538752	ANO	Marius Pedersen a.s.	1128	343	312,2970	886 230 Kč	2 838 Kč	nezjištěno	169 142 Kč
Sluštice	538787	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	355	410	62,3881	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Strančice	538809	ANO	Marius Pedersen a.s.	2116	1162	429,9445	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Struhařov	538825	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	697	578	181,4811	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Stříbrná Skalice	533718	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1242	2443	51,8800	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Sulice	538833	ANO	Pražské služby a.s.	1507	992	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Světice	538841	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	1076	117	291,9004	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno

Název obce	ZÚJ	Dodaný formulář hlášení 2013 zasílaný společností EKO-KOM	Svazová společnost SKO	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Výměra obce	Směsný komunální odpad kat. č. 200301 - SKO (hmotnost v tunách)	Náklady obce na SKO	Cena za 1 tunu SKO	Svezený tříděný SKO (hmotnost v tunách)	Náklady obce na tříděný SKO
Svojetice	538850	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	792	257	317,5073	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Štíhllice	571644	ANO	Obec Radim	156	519	46,8899	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Tehov	538892	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	769	819	152,7310	442 102 Kč	2 895 Kč	nezjištěno	118 834 Kč
Tehovec	599719	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	503	278	69,6113	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Velké Popovice	538891	ANO	Marius Pedersen a.s.	2625	1562	594,6565	1 394 719 Kč	2 345 Kč	nezjištěno	533 170 Kč
Vlkančice	533874	NE	nezjištěno	164	730	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Všestary	539031	ANO	Marius Pedersen a.s.	751	444	129,2700	nezjištěno	0 Kč	nezjištěno	nezjištěno
Výžerky	564796	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	149	656	27,0454	101 612 Kč	3 757 Kč	nezjištěno	18 113 Kč
Vyžlovka	533904	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	626	379	244,7329	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno	nezjištěno
Zvánovice	539091	ANO	A. S. A., spol. s r.o.	486	650	230,0275	447 997 Kč	1 948 Kč	nezjištěno	91 086 Kč

12 377,1177

Zdroj: Formuláře pro EKO-KOM, obdržené pouze od několika obcí.

Nejvyšší náklady obce na tříděný SKO vykazuje město Říčany, což je pochopitelné vzhledem k počtu obyvatel. V porovnání s obcemi se stejným počtem obyvatel má vysoké náklady obec Louňovice (396 179,- Kč) např. oproti obci Senohraby (169 142,- Kč).

**Tab. č. 91: Separovaný sběr odpadů na území SO ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	4 439,34	5 587,10	6 878,21	6 938,94	7 783,06
Sklo	150107, 200102	2 796,44	2 182,73	2 152,51	2 453,87	2 565,09
Plast	150102, 200139	39 236,40	1 919,33	1 981,51	2 005,33	2 650,53
Nápojové kartony	150105	21,65	24,33	20,59	42,26	28,06

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Celkem separovaný sběr		46 493,83	9 713,48	11 032,82	11 440,41	13 026,74

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Měrná produkce uvedených komodit (papíru, skla i plastů) se celkově neustále zvyšuje vzhledem k nárůstu počtu obyvatel, nicméně vykazuje stabilní hodnoty. Vysoký údaj u produkce plastů za rok 2008 je dle informací z odboru životního prostředí v Říčanech chybou v datech, jelikož nebyl nalezen žádný odpovídající logický zdroj.

Více separovaného odpadu od roku 2010 může být také projevem pořízení kontejnerů na nápojové kartony, které významně ovlivňují produkci tohoto sběru. Ve všech obcích se nachází sběrná místa na separovaný sběr, tzv. hnízda.

Dále je ve většině obcí kontejnerové místo na sběr textilu. Kovový odpad řeší obce minimálně jednou ročně objednanými velkoobjemovými kontejnery případně svozem z domácností. Na drobný elektroodpad mají obce na obecních úřadech vyčleněno sběrné místo. Elektroodpad se likviduje také ve sběrných dvorech v území SO ORP. Firmy zabývající se prodejem elektrozařízení mají ze zákona povinnost přijímat od občanů elektroodpad (např. Elektrocentrum Kadlec, s.r.o. v Říčanech).

Zvýšená produkce separovaného sběru odpadů je nemalou měrou způsobena také osvětou na školách. Děti jsou hnacím motorem, aby rodiče šli dětem příkladem a začali tak efektivně třídit odpad a využívat sběrných míst na separovaný odpad.

Za zmínku stojí získání ceny Křišťálová popelnice, kterou získalo město Říčany v prestižním celostátním klání, kde jsou obce i města hodnoceny podle dosažených výsledků a míry aktivity v oblasti nakládání s komunálním odpadem a to především v tříděném sběru. V roce 2010 získaly Říčany 1. místo a v roce 2013 se umístily na 3. místě.

**Tab. č. 91a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	SO ORP Říčany	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce za SO ORP [t]	Měrná produkce za SO ORP [kg/ obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/ obyv.]
Papír	(150101, 200101)	60 009	1 199,99	20,00	38,34
Plast	(150102, 200139)		1 025,25	17,08	11,70
Sklo	(150107, 200102)		843,58	14,06	11,58
Nápojové kartony	(150105)		28,04	0,47	0,32
Kovy	(200140, 150104)		698,05	11,63	23,25

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 91a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 9,2 %, produkce skla tvoří 6,5 %, produkce plastů tvoří 7,9 % a produkce nápojových kartonů tvoří 0,2 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území SO ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vyříděných odpadů vyprodukovaných na území SO ORP tvoří odpady od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za SO ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u kovů a u papíru a vyšší u skla, plastů a nápojových kartonů. Průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění ve SO ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

**Tab. č. 91b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	SO ORP Říčany	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za SO ORP [kg/ obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/ obyv.]
<b>Papír</b>	<b>(150101, 200101)</b>	60 009	20,04	17,46
<b>Plast</b>	<b>(150102, 200139)</b>		18,14	12,42
<b>Sklo</b>	<b>(150107, 200102)</b>		15,12	11,22
<b>Nápojové kartony</b>	<b>(150105)</b>		0,50	0,35
<b>Kovy</b>	<b>(200140, 150104)</b>		0,40	6,71

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 91b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vyříděnými odpady na území SO ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny

do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytrženy v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za celou ČR nižší u kovů a vyšší u papíru, skla, plastů a nápojových kartonů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytržovaných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/ obyv. Třídění ve SO ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tab. č. 91c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
<b>Středočeský kraj</b>	<b>17,01</b>	<b>12,95</b>	<b>11,52</b>	<b>0,40</b>	<b>5,61</b>	<b>47,50</b>
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
<b>Celkový součet - ČR</b>	<b>18,2</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>0,3</b>	<b>17,6</b>	<b>57,3</b>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20001 do 50000 obyvatel. Nejvíce odpadu vytržují občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá ve SO ORP město Říčany. Co se týče hustoty sběrné sítě, má ve SO

ORP hodnotu 131 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji mírně nad průměrem, jelikož hustota sběrné sítě ve Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných SO ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. SO ORP Beroun, SO ORP Benešov) vykazuje SO ORP Říčany průměrnou hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě ve SO ORP je průměrná.

**Tab. č. 92: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území SO ORP za období 2008-2012**

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území SO ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	2696,28	2829,01	3141,22	2880,43	2840,64
200201	Biologicky rozložitelný odpad	513,43	918,09	2137,55	2417,18	1952,38
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	1,00	0,00	908,00	1140,00	1632,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	261,45	477,06	502,02	508,50	1462,95
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředěvané odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	114,40	25,00	441,10	0,00	1081,47

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Konzultováno s Odborem životního prostředí ORP Říčany: Prudký vzestup produkce BRO (200201 Biologicky rozložitelný odpad) mezi lety 2009 a 2010 se dá vysvětlit otevřením několika kompostáren v území SO ORP a jejich následného využívání jak občany, tak obcemi při udržování veřejných ploch.

**Tab. č. 93: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území SO ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	32 170,06	33 427,88	38 794,75	37 080,33	43 999,49
z toho celková produkce BRKO	20 575,22	19 353,81	24 457,64	23 432,36	27 126,28

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 93 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Tab. č. 2 v Přílohách- Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 93 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Tab. č. 2 v Přílohách - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

**Tab. č. 93a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/ obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/ obyv.]
SO ORP Říčany	60 009	17 719,90	295,29	1 319,59	21,99
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 93a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 65,3 % celkové produkce BRKO v území SO ORP vyprodukova-

ných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 34,7 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území SO ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území SO ORP o 7,14 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 2,46 kg vyšší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích Modletice, Velké Popovice, Popovičky, Struhařov, Strančice, Sulice, Kamenice, Říčany. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území SO ORP. Tento systém je zaveden v obcích Modletice, Velké Popovice, Popovičky, Struhařov.

Podíl produkce BRKO vykazuje stabilní trend bez výraznějších výkyvů.

**Tab. č. 94: Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ (datová základna) pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	15 181,84	12 311,37	57 173,09	12 349,05	15 860,30	14 177,99
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		7,83	5,88	34,63	11,05	12,25	10,02
	Energetické využití	8,64	0,00	0,00	0,00	0,00	88,40
	Celkem vybrané způsoby využití	15 040,22	12 311,37	57 173,09	12 349,05	15 860,30	14 266,39
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		7,76	5,88	34,63	11,05	12,25	10,08
Celková produkce odpadů		193 870,55	209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,28	141 531,13
Odstranění	Skládkování	5 944,59	13,94	0,00	0,00	0,00	12 436,36
	Spalování	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00



Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ (datová základna) pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění	13,94	0,00	0,00	0,00	0,00	12 436,36

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Konzultováno s Odborem životního prostředí ORP Říčany:

V roce 2009 došlo pravděpodobně k chybě v materiálovém využití při zadávání dat do zdrojové databáze. Ostatní roky vykazují zhruba stejnou výši nakládání. Mezi materiálové využití jsou zahrnovány i biologické procesy, ke kterým patří i kompostování.

**Tab. č. 95: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území SO ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	416,87	700,00	405,36	1 442,46	3 589,93	2 803,04
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		1,35	0,96	1,26	3,77	9,49	6,59	
		Energetické využití	2,44	0,00	0,00	0,00	0,00	88,40
		Celkem vybrané způsoby využití	386,92	700,00	405,36	1 442,46	3 589,93	2 891,44
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
		1,26	0,96	1,26	3,77	9,49	6,79	
Celková produkce KO [t]		30 811,69	73018,51	32142,44	38290,16	37820,78	42564,83	

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	20,85	1,35	17,81	8,92	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	20,85	1,35	17,81	8,92	
	Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Na území SO ORP se nenachází ani skládka ani spalovna odpadu či zařízení pro energetické využití odpadu. Logickým důvodem je poměrně malá rozloha SO ORP s vysokou hustotou zalidnění a především blízkost hlavního města Prahy, která tuto absenci plně nahrazuje.

**Tab. č. 96: Nakládání se separovaným sběrem na území SO ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	2,90
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	2,54	0,90	1130,32	688,50	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Jediné číselné hodnoty u nakládání s plasty a jejich materiálovým využitím vyprodukovala společnost JTC Mnichovice, s.r.o., nyní v konkurzu, IČO: 47536080. V roce 2011 předala firma ORP poslední výkaz, pak byl na společnost vyhlášen konkurz. (Konzultováno s Odborem životního prostředí ORP Říčany.)

**Tab. č. 97: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území SO ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ (datová základna) pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		108,60	266,68	1 173,34	2 778,08	2 751,21
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	88,40
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		13,94	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ (datová zá- kladna) pro sklád- kování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		8,60	47,10	18,59	2 630,65	2 626,91	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	88,40	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na ob- sah biologicky roz- ložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepoč- teno na obsah bio- logicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓					
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ (datová základna) pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]							
Počet obyvatel v území SO ORP			52 098	54 210	56 296	58 177	60 009

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Rostoucí vývoj materiálového využití BRKO odpovídá zavedení separace BRKO a jeho následného využívání kompostováním zařízeními v území ORP Říčany. Přestože je hlavním způsobem odstraňování SKO skládkování, je tato činnost v souladu s postupným Vzestup hodnot od roku 2010 je patrně vzniklý tím, že obce i města v území začaly obyvatelům zajišťovat svoz BRKO prostřednictvím svozových společností. Dále také otevřením několika kompostáren v řešeném území.

**Tab. č. 98: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území SO ORP**

Paragraf	Název	Náklady v tis. Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	954,39	903,58	902,51
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	44802,58	47215,01	49909,09
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	2759,87	2708,95	4062,82
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	10,39	16,22	9,73
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	3085,41	3319,01	4322,52

3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	58,84	305,52
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	1239,54	437,46	344,66
Celkové náklady		52852,18	54659,07	59856,85

Zdroj: Ministerstvo financí

V celkovém porovnání nákladů obcí na odpadové hospodářství vychází náklady v Kč na občana následovně:

V roce 2010 ve výši 938,- Kč na jednoho trvale hlášeného občana

V roce 2011 ve výši 939,- Kč na jednoho trvale hlášeného občana

V roce 2012 ve výši 997,- Kč na jednoho trvale hlášeného občana

### 5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. č. 99: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obce ve SO ORP	Reagovat a pozitivně uspokojit požadavky občanů	Nedostatek financí	Jednání s ostatními obcemi, společné sdílení informací	Meziobecní spolupráce
			Legislativa	Jednání s ostatními obcemi, společné sdílení informací, společné výběrové řízení na svozovou společnost	Meziobecní spolupráce
			Nezájem představitelů obcí		
		Snížení finančních nákladů obce spojených s produkcí odpadu	Nedostatečná komunikace s občany		
2.	Občané	Výše poplatků	Neadekvátní požadavky	Obecní zpravodaje, jednotný portál SO ORP	Meziobecní spolupráce

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		Četnost svozu		Mapování potřeb	Řešení se svozovou společností
		Efektivní třídění	Jiné osoby (ne z obce) vhazující do tříděných nádob nesprávný odpad	Informovanost občanům	Meziobecní spolupráce - vypracovat společný propagační materiál
		Čistota u tzv. "hnízd"	Problématické zdroje financování	Informovanost občanům	Pravidelné kontroly rizikových míst - pokutování
3.	Školy	Kvalitní ekologická výchova	Nedostatečně vzdělaní pedagogičtí pracovníci	Pravidelné setkání s řediteli škol	Vyhlášení soutěží
		Podpora třídění - vyhlášení soutěží		Zvát na veřejná projednávání	Vyhlášení soutěží Vytvoření žákovských zastupitelstev
					Spolupráce s Ekocentrem
4.	Firmy působící na území	Zajistit čistotu u kontejnerů Vstřícnost obcí k jejich podnikání	Neochota Vyvíjení tlaku na vedení obcí	Nabídka prezentace v místních periodikách formou pozitivní reference Společná komunitní setkávání a řešení vzniklých problémů	Provádět pravidelné kontroly Zapojení podniků do dění v obci a vzbudit jejich zájem o celkový rozvoj území
5.	Svozové společnosti	Získání větší zakázky	Porušování smlouvy	Běžně používaná komunikace	Změna svozové společnosti
		Větší zisk	Neochota zaměstnanců svozové společnosti	Zapojení svozových firem do regionálního rozvoje, zvýšit jejich zájem	Společné výběrové řízení obcí na svozovou společnost - meziobecní spolupráce
		Naplnit kapacitu zařízení	Vznik monopolu na celém území		
6.	Místní média	Poutavé "příběhy" pro čtenáře, např. každý měsíc prostor pro několik obcí - jak se u nich řeší odpadové hospodářství, úspory, třídění	Nepřesné informace	Spolupráce, uzavření smlouvy s médii, případné slevy na další články	Pravidelná komunikace Tvorba atraktivních článků Možnost vytvořit oblastní soutěže pro místní periodika
7.	Turisté, návštěvníci	Dostupnost odpadkových košů a nádob na tříděný odpad	Neochota	Informační letáčky Spolupráce s Infocentry	Zmapovat území, zda je pokrytí odpadkovými koši a nádobami na tříděný odpad dostatečné a na správných místech

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
8.	<i>Cizinci na území pracující a bydlící</i>	<i>Nevztahují se na ně žádné místní poplatky, nemají zde trvalé bydliště</i>	<i>Neochota spolupracovat a finančně se podílet např. na svozu odpadů</i>	<i>Oznámení v místních periodikách a zajištění informovanosti v místních ubytovacích zařízeních</i>	<i>Pravidelné kontroly rizikových míst - pokutování</i>

Uvedené dotčené cílové skupiny, jejich očekávání, rizika a způsob komunikace vyplynuly z komunitních setkání při tvorbě Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, jejímž nositelem je MAS Říčansko o. p. s. Byly vytvořeny pracovní skupiny prioritních oblastí. Skupina řešící životní prostředí se zabývala i problematikou nakládání s odpady. Její výsledky spolu s dalšími konzultacemi se starosty obcí SO ORP Říčany byly použity v této analýze.

### **b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

#### **Tab. č. 100: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme je jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje



mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na likvidaci starých ekologických zátěží	4	3	12	Meziobecní spolupráce, využití fondy EU nebo jiné dotace (OPŽP-Prioritní osa 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika)	obec
		Černé skládky - zvýšení nákladů pro obce	4	4	16	Meziobecní spolupráce	obec
	...	Nepřihlášení obyvatel k trvalému pobytu, přesto původci odpadu	4	4	16	Motivace občanů k trvalému pobytu, slevy?	obec
2.	Organizační riziko	Neochota obcí ke spolupráci	3	2	6	Meziobecní spolupráce, pravidelná setkání, společné sdílení informací	obce v území
	...	Špatné umístění nádob na tříděný odpad	2	2	4	Zmapování stávajících míst	obec
3.	Právní riziko	Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	Upozorňování na dopady	obce v území

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
4.	Technické riziko	Špatný technický stav zařízení	3	2	6	fondy EU	obec, případně jiný provozovatel (vlastník)
5.	Věcné riziko	Nedodržování podmínek smlouvy se svozovou společností	3	2	6	Stanovit správné a vyhovující podmínky do smlouvy, včetně sankcí	obec
	...	Neinformovanost občanů	3	2	6	Pravidelné informace v místních periodikách, případně pořádání seminářů pro občany	obec, případně obce v území

Řešené území je primárně vystaveno finančnímu riziku na likvidaci černých skládek a starých ekologických zátěží. Toto riziko je také ovlivněno osobami žijícími na území SO ORP, ale nepřihlášenými k trvalému pobytu, tudíž nepřispívajícími finančně do rozpočtu obcí. Finanční riziko s sebou také nese neplnění povinnosti občanů hradit poplatky za svoz odpadů. Toto lze řešit sankcemi za neplacení těchto poplatků. Vymahatelnost poplatků ale i následných sankcí je ale do budoucna otázkou, jak ji řešit. Organizační riziko lze řešit komunikací obcí mezi sebou, ať již projektem meziobecní spolupráce nebo shromážděním starostů, které by bylo v gesci města Říčany, jakožto obcí s rozšířenou působností. Technické riziko úzce souvisí s finančním rizikem. Ideálním řešením se jeví změna provozovatele nebo využití fondů EU. Věcné riziko lze ošetřit třeba meziobecní spoluprací a společným využíváním právního poradenství. Samostatnou kapitolou je potom otázka legislativy a konkrétních (nad)národních i regionálních koncepčních materiálů, které by měly být smysluplným zastřešením snah o kvalitnější správu odpadů. Dosud je tak tomu jen ve velmi omezené míře.

c) Další potřebné analýzy

Tab. č. 101: Porovnání financí obcí SO ORP Říčany vynaložených na odpadové hospodářství za rok 2012 v Kč

Název obce	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svazu KO	Výdaje Celkem 2012
Babice	864	A. S. A., spol. s r.o.	901 070
Březí	467	A. S. A., spol. s r.o.	539 170
Černé Voděrady	340	A. S. A., spol. s r.o.	237 320
Čestlice	596	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	562 420
Dobřejovice	1 014	A. S. A., spol. s r.o.	793 160
Doubek	277	Marius Pedersen a.s.	428 680
Herink	454	A. S. A., spol. s r.o.	483 300
Hrusice	709	A. S. A., spol. s r.o.	427 120
Jevany	682	A. S. A., spol. s r.o.	550 010
Kaliště	237	Technické služby Benešov a.s.	598 830
Kamenice	4 178	A. S. A., spol. s r.o.	4 198 400
Klokočná	235	A. S. A., spol. s r.o.	228 200
Konojedy	245	A. S. A., spol. s r.o.	196 060
Kostelec nad Č. lesy	3 578	NYKOS, a.s. (Marius Pedersen)	3 454 110
Kostelec u Křížků	586	A. S. A., spol. s r.o.	451 000
Kozojedy	731	A. S. A., spol. s r.o.	482 850
Křenice	553	A. S. A., spol. s r.o.	468 770
Křížkový Újezdec	206	A. S. A., spol. s r.o.	234 640
Kunice	1 257	A. S. A., spol. s r.o.	1 752 720
Louňovice	959	A. S. A., spol. s r.o.	1 626 850
Mirošovice	1 130	Marius Pedersen a.s.	1 079 910
Mnichovice	3 251	A. S. A., spol. s r.o.	1 501 080
Modletice	555	Technické služby Benešov a.s.	476 050
Mukařov	2 190	Marius Pedersen a.s.	2 270 180
Nučice	362	A. S. A., spol. s r.o.	297 410
Nupaky	1 196	A. S. A., spol. s r.o.	1 123 490
Oleška	930	A. S. A., spol. s r.o.	883 510
Ondřejov	1 419	Marius Pedersen a.s.	1 865 380
Oplany	92	A. S. A., spol. s r.o.	72 650
Pětihosty	208	Technické služby Benešov a.s.	183 550
Petříkov	491	A. S. A., spol. s r.o.	471 300
Popovičky	333	A. S. A., spol. s r.o.	425 630

Název obce	Počet obyvatel k 1. 1. 2013	Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO	Výdaje Celkem 2012
Prusice	76	A. S. A., spol. s r.o.	75 730
Radějovice	350	A. S. A., spol. s r.o.	335 980
Říčany	14 116	Marius Pedersen a.s.	14 670 350
Senohraby	1 128	Marius Pedersen a.s.	1 123 750
Sluštice	355	A. S. A., spol. s r.o.	247 110
Strančice	2 116	Marius Pedersen a.s.	2 003 150
Struhařov	697	A. S. A., spol. s r.o.	816 710
Stříbrná Skalice	1 242	A. S. A., spol. s r.o.	1 469 820
Sulice	1 507	Pražské služby a.s.	1 635 560
Světice	1 076	Marius Pedersen a.s.	723 880
Svojetice	792	A. S. A., spol. s r.o.	1 172 300
Štíhlice	156	A. S. A., spol. s r.o.	173 150
Tehov	769	A. S. A., spol. s r.o.	570 610
Tehovec	503	A. S. A., spol. s r.o.	466 660
Velké Popovice	2 625	Marius Pedersen a.s.	2 393 190
Vlkančice	164	A. S. A., spol. s r.o.	465 770
Všestary	751	Marius Pedersen a.s.	650 970
Výžerky	149	A. S. A., spol. s r.o.	119 230
Vyžlovka	626	A. S. A., spol. s r.o.	931 670
Zvánovice	486	Marius Pedersen a.s.	542 940
	<b>60 009</b>		<b>59 853 350</b>

Tato tabulka se shoduje s tabulkou č. 96, kde jsou celkové náklady obcí SO ORP vynaložené na odpadové hospodářství. Na jednoho trvale hlášeného občana činí finanční náklad 997,- Kč. Při porovnání s celorepublikovým průměrem (884,2 Kč/ občan) vykazuje území ORP Říčany vyšší průměr, což je dáno dle IUR-MO, o. p. s. vyšším rozsahem nabízených služeb a zvláště vyššími cenami služeb při nakládání s odpady. Na druhou stranu ve srovnání s krajským průměrem (1034,2 Kč/ občan), který je nejvyšší v celé ČR, vykazuje území ORP nižší náklady.

Zdroj: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálním odpadem v obcích ČR (za rok 2012), Praha 2013, Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o. p. s. (IURMO), str. 36–39

### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území SO ORP.

Tab. č. 102: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Efektivně fungující systém třídění odpadů ve městě Říčany.	1. Řada starých ekologických zátěží (především dřívější neřízené a hygienicky nezajištěné skládky jak komunálních, tak průmyslových a dalších odpadů),(viz Tab č. 85 – doplňující informace).
2. Zajištěná separace odpadu v obcích. Vyhovující síť kontejnerů na tříděný odpad.	2. Existence sedmi skládek komunálního odpadu.
3. Stávající kompostárny (Velké Popovice, Mukařov, Želivec, Struhařov) (viz Tab. č. 79: Zařízení pro nakládání s BRO na území SO ORP).	3. Absence sběrných míst (viz Tab. č. 74: Sběrná místa na území SO ORP-pouze ve 4 obcích v řešeném území).
4. Dobře fungující svozové společnosti.	Nedostatek sběrných dvorů
5. Absence těžebního průmyslu (vychází ze strategických dokumentů obcí).	
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
1. Čerpání prostředků z evropských fondů – např. za účelem sanace starých ekologických zátěží.	1. Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží.
2. Využití biologicky rozložitelného odpadu (stavba bioplynových stanic a kompostáren).	2. Nedostatek finančních prostředků
3. Vznik sdružených sběrných dvorů.	3. Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší.
4. Možnost čerpání dotací (OPŽP-Prioritní osa 3: Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika).	
5. Úprava kontejnerových stání v obcích.	
6. Optimalizace systému sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.	
7. Společné řešení likvidace starých ekologických zátěží.	
8. Realizace společného výběrového řízení obcí na dodavatele (svozové společnosti).	

Zdroje pro zpracování SWOT analýzy:

- 1) Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany-Aktualizace 2012 (Podklady pro RURÚ a RURÚ)
- 2) Integrovaná strategie rozvoje území MAS Říčansko o.p.s. na období 2014-2020
- 4) Strategický dokument obce Mukařov
- 5) Strategický dokument obce Svojetice
- 6) Strategický dokument obce Tehov
- 7) Dotazníkové šetření
- 8) Osobní rozhovory se starosty obcí dotčeného území
- 9) 24. 4. 2014 výstupy ze setkání komunikační platformy projektu meziobecní spolupráce ve SO ORP Říčany

Ve SO ORP neustále roste počet obyvatel způsobený stěhováním mladých rodin do okolí Prahy. S tím je spojena také rostoucí zástavba. Dalším typickým rysem je růst logistických center. Problémem je nejednotnost území. ORP Říčany tvoří sice jeho administrativní a hospodářské centrum, nicméně leží na severovýchodní hranici SO ORP, tudíž spojení s okolními obcemi (historické, dopravní) není ideální. SO ORP Říčany se dělí na tři oblasti podle POÚ (Kamenice, Kostelec nad Černými lesy a Říčany), jejichž obce si jsou již vzájemně blíže i co se týče problémů. Území je také rozděleno páteřními komunikacemi (dálnice D1, železniční trať č. 221 Praha - České Budějovice a silnice 1. třídy I/2), které dělí podobně oblast na Kamenicko, Říčansko a Černokostecko. Nakládání s odpady na území ORP je však nutné řešit komplexně v koordinaci se Středočeským krajem i hlavním městem Prahou, kam je směřována velká část svozu komunálního odpadu.

Snahou a cílem je rozvíjet silné stránky, odstranit slabé stránky. Především se zaměřit na likvidaci černých skládek a staré ekologické zátěže. Komunikovat se svozovými společnostmi a pokusit se společným tendrem zajistit nižší ceny za stejnou nebo i lepší kvalitu (v území zajišťuje svoz odpadů 5 svozových společností, největší zastoupení má společnost A. S. A. spol. s r. o. - 35 obcí). Zajistit informovanost občanů ohledně efektivního třídění odpadů formou workshopů, společným propagačním materiálem apod. Rozšířit sběrná místa, která jsou v řešeném území pouze ve čtyřech obcích (Louňovice, Nučice, Kostelec nad Č. lesy, Strančice).

### **5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Odpadové hospodářství na území SO ORP Říčany se stává prioritní záležitostí pro všechny obce. Zvyšující se počet obyvatel v obcích a tím pádem stoupající produkce komunálního odpadu značně ovlivňuje rozpočty obcí. Porovnáním cen jednotlivých obcí z dostupného zdroje <http://www.rozpocetobce.cz/> jsou vidět rozdílné náklady. Společným výběrovým řízením na svozovou společnost, případně aktualizací stávajících uzavřených smluv se svozovou společností je vysoká pravděpodobnost finančních úspor.

Populární téma v souvislosti s odpady je jejich třídění. Málokdo však dokáže s jistotou říci jak správně odpady třídit a jak s nimi po vytřídění nakládat. Důvodů je mnoho. Ze zkušeností z různých měst a obcí navíc vyplývá, že informování obyvatel je velmi povrchní. Dlouhodobé a intenzivní kampaně se provádějí jen zřídka. Neupravené okolí a nevhodně zvolené umístění kontejnerů je častým problémem, který zhoršuje vzhled obcí a nemotivuje obyvatelstvo k třídění odpadu.

Všechny obce SO ORP jsou zařazeny do systému EKO-KOM. Systém EKO-KOM zajišťuje sdružené plnění povinností zpětného odběru a využití odpadů z obalů prostřednictvím systémů tříděného sběru

v obcích a prostřednictvím činnosti osob oprávněných nakládat s odpadem. V každé obci tudíž nalezneme kontejnery určené pro třídění odpadů. Některé obce vyplňují tento dotazník pro EKO-KOM samy, za některé tak činí svozová společnost. Město Říčany vyhrálo v soutěži o křišťálovou popelnicí, jež vyhlašuje společnost EKO-KOM v roce 2010 první místo a v roce 2013 se umístilo na 3.místě.

Na základě zjištěných datových zdrojů lze konstatovat, že region SO ORP Říčany patří mezi území s průměrnou produkcí odpadů.

Na území SO ORP se nachází dostatečné množství subjektů, které se zabývají odpadovým hospodářstvím. Nabídka je široká, nicméně ze setkání se starosty, ale i z dotazníkového šetření vyplývá nedostatečná informovanost o těchto subjektech.

Při porovnání území SO ORP Říčany ve strategickém dokumentu Středočeského kraje s dalšími územími je SO ORP Říčany na úrovni SO ORP s vysokou mírou produkce odpadů. Jde o veškeré odpady, které jsou zařazeny do skupiny Komunální odpady. Dále se analýza v území shoduje s výsledky Středočeského dokumentu v těchto bodech:

### 2.2.6.1 Klíčové problémy odpadového hospodářství Středočeského kraje

Za hlavní problémové oblasti současného systému nakládání s odpady na území Středočeského kraje ve vztahu k očekávaným požadavkům lze označit:

- a) chybějící technická vybavenost území,
- b) chybějící nástroje kraje (administrativní, ekonomické) k podstatnému ovlivnění systému nakládání s odpady na svém území,
- c) disproporce mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a možnostmi (především finančními) obcí a občanů,
- d) absence věrohodných dat o produkci a způsobech nakládání s odpady

**Tab. č. 103: Celková finanční analýza nákladů obcí na odpadové hospodářství podle počtu obyvatel**

počet obyvatel	Počet obcí	nejméně Kč	nejvíce Kč
do 300 obyvatel (11 obcí)	11	75 730	428 680
299-500 obyvatel (9 obcí)	9	425 630	471 300
501-1000 obyvatel (16 obcí)	16	466 660	1 626 850
1001-2000 obyvatel (9 obcí)	9	793 160	1 635 560
2001-3000 obyvatel (3 obce)	3	2 003 150	2 393 190
3001-7000 obyvatel (3 obce)	3	1 501 080	4 198 400
nad 10 000 obyvatel (1 obec)	1	14 670 350	x

Z tabulky je patrné, že nejstabilnější finance jsou vynakládány obcemi od 299 do 500 obyvatel. Naopak největší rozdíly jsou u 3 obcí s počty obyvatel od 3001 do 7000. Náklady jednotlivých obcí SO ORP na odpadové hospodářství v letech 2010–2012 tvoří Příloha č. 11 – Finanční analýza - Porovnání nákladů a příjmů obcí ve SO ORP vynaložených na odpadové hospodářství v letech 2010, 2011, 2012.

**Graf 12: Výsledky finanční analýzy nákladů obcí na odpadové hospodářství**



## 5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

### 5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců svazových firem, odboru životního prostředí ORP Říčany, oddělení technické správy ORP Říčany a obcí, které se intenzivněji zabývají zpracováním odpadů (Struhařov, Louňovice a Všestary). Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování defino-



vaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

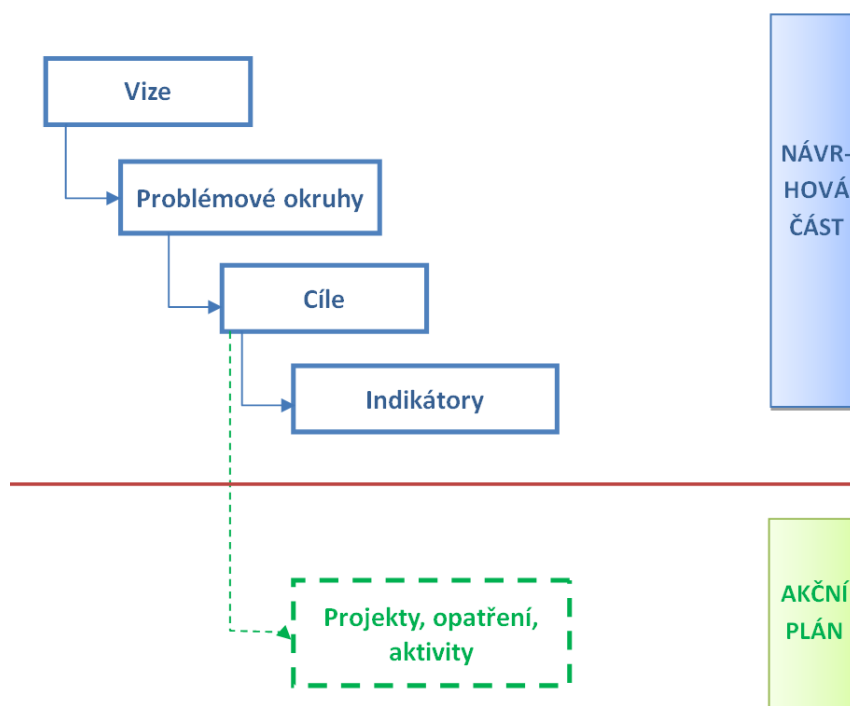
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území SO ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce					
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence černých skládek			Problémová oblast 2 Koncepční a praktické otázky	
	cíl 1.1 Dostatečná kapacita sběrných míst	cíl 1.2 Zamezení vzniku černých skládek	cíl 1.3 Společná informační kampaň pro občany	cíl 2.1 Společný nákup služeb	cíl 2.2 Společná komunikace s krajem

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

Obce v území SO ORP Říčany společně řeší problémy vyplývající ze specifické polohy SO ORP Říčany v blízkosti hlavního města a společně realizují projekty pro zajištění občanské vybavenosti a služeb. Vzájemnou komunikací a spoluprací dokáží reagovat na problémy, jež by jednotlivé obce nedokázaly řešit samy, dosáhnou na finanční prostředky z dotačních programů a společnými silami realizují i projekty na dotacích nezávislé.

Obce mají zajištěny kapacity mateřských, základních i základních uměleckých škol, které jsou konkurenceschopné, sdílejí know-how a zkušenosti a mají dobré vzdělávací výsledky. **Obce spolupracují v oblasti odpadového hospodářství, čímž nejen dosahují úspor ve výdajích, ale také přispívají k udržitelnému rozvoji.** Území má komunitní plán sociálních služeb a je dostatečně pokryto sociálními službami, o kterých jsou informováni uživatelé, poskytovatelé, obce a jejich občané. Doprava v území je optimalizovaná a efektivní, dopravní obslužnost je zajištěna pro větší i menší obce, komunikace jsou v dobrém technickém stavu, pro dopravu jsou hojně využívány i cyklostezky.

### Problémové okruhy

#### 1. Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence černých skládek

##### Věcné argumenty

Dle analýz, rozhovorů se starosty obcí a jednání fokusní skupiny je v oblasti odpadového hospodářství ve SO ORP Říčany hlavním problémem absence sítě sdružených sběrných míst (sběrným místem je myšleno kapacitně vyhovující místo pro příjem odpadů od občanů splňující účel sběrného dvora, kompostárny apod.) a existence černých skládek. Konkrétně v Říčanech stávající sběrný dvůr vykazuje již nyní nedostatečnou kapacitu. Ve většině obcí na území SO ORP není dostatečné množství zařízení pro nakládání s odpady. Stávající sběrné dvory jsou nerovnoměrně rozmístěny, tudíž pro obyvatele některých obcí je nakládání s odpady na těchto místech problematické a část z nich kvůli velké dojezdové vzdálenosti zakládá černé skládky. Dalším problémem je omezení těchto zařízení na trvale žijící obyvatele v obci, kde se sběrný dvůr nachází. Určitou obtíží je také nevhodně stávajících nebo budoucích

sousedů sběrných dvorů, kteří nechtějí bydlet vedle těchto zařízení kvůli zvýšenému hluku, dopravě a znečištění. Tento problém se dotýká i separovaného sběru odpadů, tzv. hnízd. Občané doslova protestují, pokud se nádoby na tříděný odpad vyskytují nebo je jejich umístění plánováno v jejich blízkosti.

### **Příčiny problému**

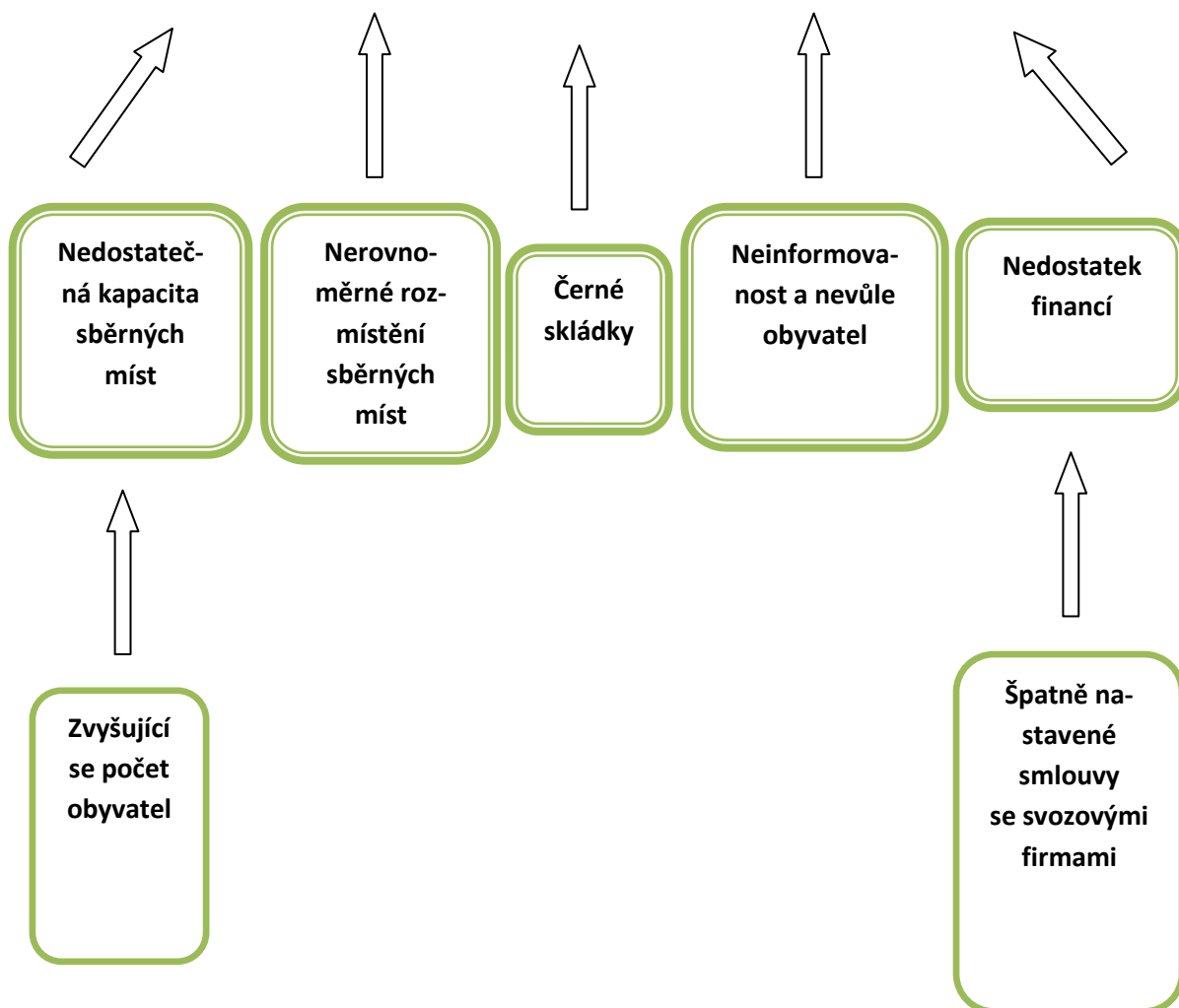
Zvyšující se počet obyvatel na území SO ORP logicky přináší také větší produkci odpadů. K tomu přispívají i společnosti, které na území působí a kvůli dostupnosti do hlavního města se do SO ORP stěhují. Nízké rozpočty obcí nedovolují (zvláště malým obcím) výstavbu vlastního sběrného dvora. Problém s financemi a špatně nastavenými smlouvami mezi obcí a svozovou společností je v případě separovaného odpadu velmi častý. Další nezanedbatelnou příčinou je neochota a nedostatečná informovanost veřejnosti týkající se efektivního třídění odpadů z domácnosti. Obyvatelé často nechtějí mít v blízkosti svých domovů sběrná místa na separovaný odpad, natož sběrný dvůr nebo jiné zařízení na sběr odpadů. Další příčinou nižšího množství sběrných míst je nedostatečná informovanost obyvatel o efektivním třídění odpadů a jeho následném využití, zvláště u starší generace SO ORP. Proto nejsou některá sběrná místa dostatečně využita a tudíž obce nemají důvod k rozšiřování či zřizování nových sběrných míst atd. Tyto zkušenosti zmínilo při řízených rozhovorech několik starostů.

### **Důsledky neřešení problému**

Pokud bude tato situace trvat i nadále je velkým rizikem rozšíření černých skládek na území SO ORP a zatěžování životního prostředí. Dalším důsledkem by mohlo být zvyšování produkce komunálního odpadu, kvůli velké vzdálenosti sběrných dvorů a zvláště jejich nedostatečné kapacitě a kvůli nízkému počtu hnízd, či spíše nevyhovujícím umístění nádob a jejich nevhodným typům.

Problémový okruh

**Absence sítě sdružených sběrných míst a existence  
černých skládek**



## **Koncepční a praktické otázky**

### **Věcné argumenty**

Starostové dlouhodobě upozorňují na nutnost změny a zjednodušení legislativy Zákona o odpadech a sjednocení plateb za odpady. Zlepšení pravomocí státní správy při jednání s občany je také vnímáno jako velmi potřebné. Současná situace je hodnocena jako nedostatečná.

Změny legislativy se dotýkají provozovatelů zařízení na nakládání s odpady, občanů a obcí. Na občany má největší vliv, jaký limit poplatků za nakládání s odpady může být stanoven, možnost třídění odpadů a výkup surovin. Představitelé obcí pociťují změny legislativy v celkovém nakládání s odpady, protože za odpady v katastru obce zodpovídá právě obec.

Na změny norem například pro nakládání s určitými druhy odpadů musí reagovat ve spolupráci obce a provozovatelé skládek, třídíren či jiných zařízení na nakládání s odpady. To se dotýká hlavně obcí s rozšířenou působností, kde je příslušný odbor životního prostředí součástí úřadu.

### **Příčiny problému**

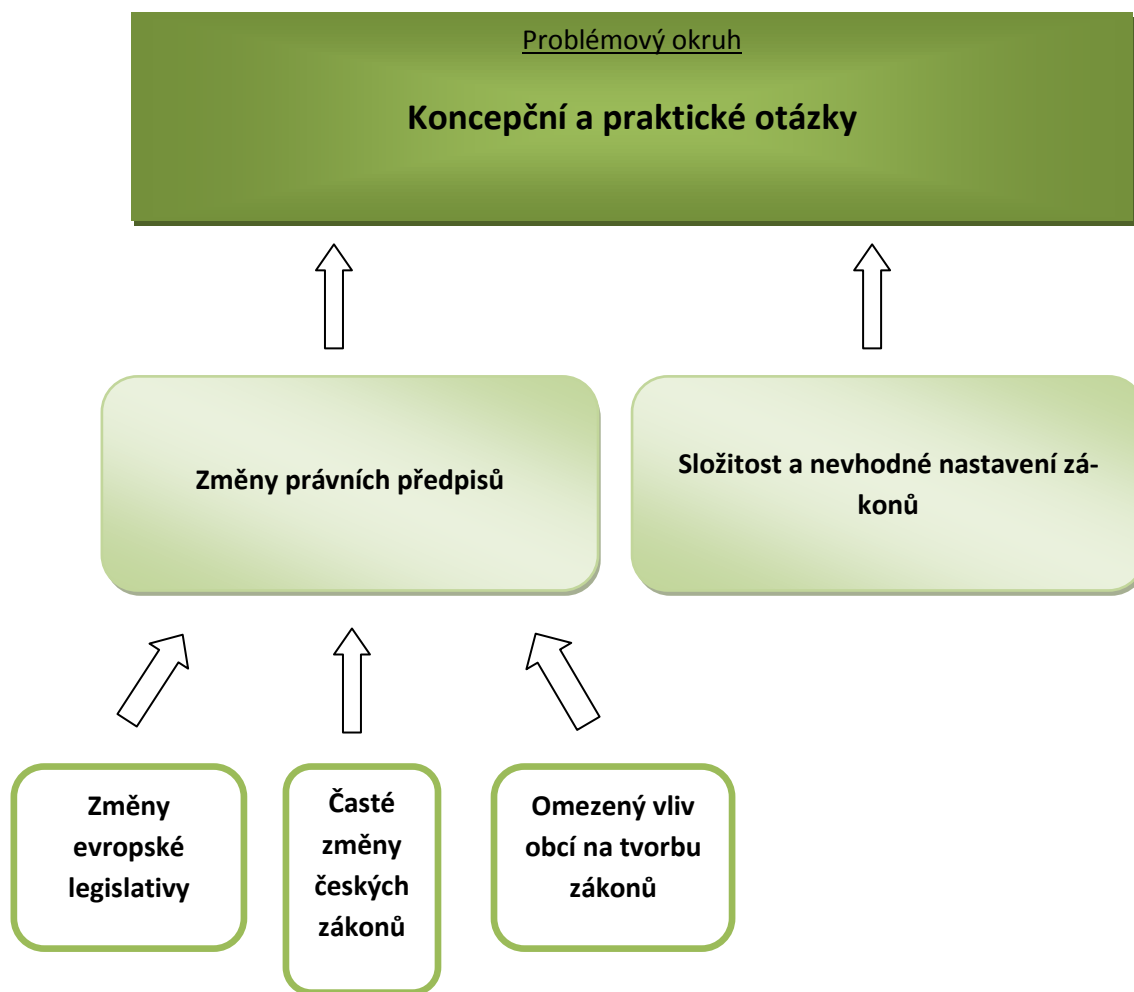
Příčina problému je nad úrovní samospráv a občanů. Česká republika je od vstupu do Evropské unie povinna dodržovat určité zásady a plnit indikátory v oblasti nakládání s odpady. Problémem je nešetrné nastavení parametrů a časté obraty a změny.

Další příčinou jsou však i časté změny českých zákonů, novelizace vyhlášek, formulářů, které je třeba vyplňovat, apod.

Obce mají jen velmi omezený prostor, jak změny zákonů či norem ovlivňovat. Mohou se podílet na koncepci kraje v oblasti odpadového hospodářství i celkového rozvoje, mají právo připomínkovat příslušné strategické dokumenty.

### **Důsledky neřešení problému**

Neřešení změny legislativy a pravomocí obcí se projevuje na neustále se zvyšujících nákladech obcí na odpadové hospodářství. Složité byrokratické procesy v souvislosti se zvyšující se produkcí komunálního odpadu může vést k pasivitě státní správy, ale i široké veřejnosti efektivně řešit odpadové hospodářství.



### 5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<u>Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence čer- ných skládek</u>
<b>Cíl 1.1</b>	<i>Dostatečná kapacita sběrných míst</i>
<b>Popis cíle</b>	<p>Území SO ORP Říčany není dostatečně pokryto zařízeními pro nakládání s komunálním odpadem, tříděným odpadem a biologicky rozložitelným odpadem. Stávající stav je nevyhovující svou kapacitou a dojezdovou vzdáleností. Pro některé obce v území je nakládání s odpady velmi problematické vzhledem k absenci sběrného místa nebo sběrného dvora v blízkosti obce, případně okolních obcí. Vybudování tohoto typu zařízení, případně jeho rozšíření je pro mnohé obce finančně nereálné (zejména pro malé obce). Společný postup a společné investování je pro obce alespoň částečným schůdným řešením dané problematiky. Vzhledem k finanční náročnosti není primárně cílem vystavění nového sběrného dvora pro území SO ORP. Meziobecní spoluprací je reálné rozšíření stávajících zařízení, zřízení sběrných míst tak, aby splňovala potřebu obyvatel v souvislosti s nabízenou kapacitou a dojezdovou vzdáleností. Sběrným místem je myšleno kapacitně vyhovující místo pro příjem odpadů od občanů splňující účel sběrného dvora, kompostárny apod.</p> <p>Cíl může být také naplňován prostřednictvím spolupráce s komerčními subjekty působícími v území SO ORP a výhodně nastavenými smlouvami s jednotlivými obcemi, případně sdružení obcí.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Rozhodnutí o formě spolupráce</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doplnit síť sběrných míst pro sběr komunálního odpadu, tříděného odpadu a biologicky rozložitelného odpadu s ohledem na rovnoměrnou a dostupnou vzdálenost pro občany <ul style="list-style-type: none"> <li>- Definovat jaké odpady by měly být sbírány a na jakých zařízeních</li> </ul> </li> <li>• Využít stávajících sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování formou podílu ostatních obcí</li> <li>• Případně vybudovat nový kapacitně vyhovující sběrný dvůr</li> <li>• Spolupráce s komerčním sektorem zabývajícím se odpadovým hospodářstvím v území a nastavení oboustranně výhodných podmínek</li> </ul> </li> <li>2. <i>Zmapování vhodných prostorů pro vybudování sběrných míst v území s logickým pokrytím a výhodnou dojezdovou vzdáleností</i></li> <li>3. <i>Rozhodnutí o způsobu financování</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sestavení finančního rozpočtu</li> <li>• Sepsání žádosti o dotaci</li> <li>• Rozhodnutí o spolufinancování jednotlivých obcí</li> </ul> </li> <li>4. <i>Realizace</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Příprava a realizace výběrového řízení</li> <li>• Rozšíření / výstavba odpovídajících prostorů pro sběrná místa</li> <li>• Provoz rozšířených nebo nově vybudovaných sběrných míst</li> </ul> </li> </ol>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nové sběrné místo (sběrným místem je myšleno kapacitně vyhovující místo pro příjem odpadů od občanů splňující účel sběrného dvora, kompostárny apod.)</li> </ul>

<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všestary
---------------------	--

<b>Problémový okruh 1</b>	<b><u>Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence černých skládek</u></b>
<b>Cíl 1.2</b>	<i>Zamezení vzniku černých skládek</i>
<b>Popis cíle</b>	Cíl 1.2. úzce souvisí s cílem 1.1. Nedostatečná kapacita sběrných míst a dojezdová vzdálenost pro občany má za následek tvorbu černých skládek. Likvidace černých skládek významně zasahuje do rozpočtu obcí, především těch menších. Realizací cíle 1.1. se předpokládá snížení tvorby černých skládek, ideálně úplné vymizení. Meziobecní spoluprací mohou obce v bezprostřední blízkosti společně řešit vzniklé černé skládky.
<b>Hlavní opatření</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Evidence černých skládek a společné řešení jejich likvidace</li> <li>2. Finanční rozpočet nákladů spojený s likvidací černých skládek v zapojených obcích a rozdělení těchto nákladů odpovídajícím předem odsouhlaseným způsobem</li> </ol>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Obce spolupracující na evidenci a likvidaci černých skládek
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všestary

<b>Problémový okruh 1</b>	<b><u>Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence černých skládek</u></b>
<b>Cíl 1.3.</b>	<i>Společná informační kampaň pro občany</i>
<b>Popis cíle</b>	Ve SO ORP Říčany je negativně vnímána nízká informovanost občanů ohledně správného nakládání s komunálním odpadem. Obyvatelé často nechtějí mít v blízkosti svých domovů sběrná místa na separovaný odpad, natož sběrný dvůr nebo jiné zařízení na sběr odpadů. Další příčinou menšího množství sběrných míst je nedostatečná informovanost obyvatel o efektivním třídění odpadů a jeho následném využití, zvláště u starší generace. Proto nejsou některá sběrná místa dostatečně využita a obce tudíž nemají důvod k rozšiřování či zřizování nových sběrných míst. Tyto zkušenosti zmínilo při řízených rozhovorech několik starostů. Ideální se jeví spolupráce se školami a také komerčními subjekty v území SO ORP. Obce zajistí pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce, a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady. Spolupráce se školami se dá vhodně nastavit ekologickou výchovou na školách a využitím dostupných celostátních programů, případně oblastními soutěži a motivováním nejen žáků, ale i rodičů.
<b>Hlavní opatření</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů (např. recyklohraní, programy krajských ekologických center apod.)</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oblastní soutěž pro školy</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Informační tlak na veřejnost k efektivnímu třídění</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oblastní pravidelné médium s výsledky nakládání s komunálním od-</li> </ul>



	padem a efektivním tříděním v jednotlivých obcích (elektronická verze, případně články v místních zpravodajích)
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Informační akce (materiály, soutěže)
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všestary

<b>Problémový okruh 2</b>	<b><u>Koncepční a praktické otázky</u></b>
<b>Cíl 2.1</b>	<i>Společný nákup služeb</i>
<b>Popis cíle</b>	Ve SO ORP Říčany působí několik svozových společností, každá za jiných mnohdy pro obce nevýhodných podmínek. Společným cílem je vytvářet společné poptávky a nákupy služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálního odpadu (SKO, tříděný odpad, nebezpečný odpad, biologicky rozložitelný odpad). Společný cíl se nedá uskutečnit na celé úrovni SO ORP, ale v určitých logicky vytvořených oblastech, kde obce mohou společně fungovat a mohou vytvářet tlak na zajištění optimální organizace svozu, s ohledem na potřeby zapojených obcí. Spoluprací s ostatními SO ORP lze dosáhnout většího efektu pravidelnou výměnou informací o jednotkových cenách a rozklíčování cen za služby.
<b>Hlavní opatření</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zrevidovat smlouvy se svozovými společnostmi a solidárně sdílet informace o nákladech na odpadové hospodářství</li> <li>2. Společně vytvořit výběrové řízení na dodavatele</li> <li>3. Společně zpracovávat evidenci a administrativu spojenou s výkonem odpadového hospodářství</li> <li>4. Zajistit určitý typ služby jednou společností pro zapojené obce</li> </ol>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Obce zapojené do společného nákupu služeb
<b>Správce cíle</b>	<i>Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všestary</i>

<b>Problémový okruh 2</b>	<b><u>Koncepční a praktické otázky</u></b>
<b>Cíl 2.2</b>	<i>Společná komunikace s krajem</i>
<b>Popis cíle</b>	Potřeba dlouhodobé nutnosti změny a zjednodušení legislativy je jedním z prioritních cílů představitelů státní správy. Naplnění tohoto cíle považuje většina starostů SO ORP Říčany za velmi prospěšné. Ideální je sjednotit tento cíl s ostatními SO ORP a vyvinout společný tlak na zjednodušení systému, zvýšení pravomoci obcí a především zapojení obcí do tvorby legislativy a koncepce na krajské úrovni v návaznosti na existující koncepci Středočeského kraje.
<b>Hlavní opatření</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zlepšení komunikace a pravomocí státní správy při jednání s krajem</li> <li>2. Zajištění aktivní účasti na spolupráci při realizaci koncepcí</li> <li>3. Příprava společné strategie k nakládání se směsným komunálním odpadem (zákaz skládkování do roku 2024)</li> </ol>
<b>Název indikátorů</b>	- Zapojení obcí do společné strategie k nakládání se SKO

<b>k hodnocení cíle</b>	
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všestary

#### 5.2.4. Indikátory

<b>Problémový okruh</b>	<b><u>1. Absence sítě sdružených sběrných míst a existence černých skládek</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	1		
<b>Název indikátoru</b>	Rozšíření sítě sdružených sběrných míst		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		4 + 19 + 8	5 + 20 + 9
<b>Skutečnost</b>	4 + 18 + 8		
<b>Popis měřítka:</b>	Sběrným místem je myšleno kapacitně vyhovující místo pro příjem odpadů od občanů splňující účel sběrného místa, kompostárny apod. V současné době jsou na území 4 sběrná místa v provozu obcí a 18 dalších zařízení zabývajících se sběrem a skladováním komunálního odpadu, stavebního a částečně nebezpečného odpadu. Dále jsou v území SO ORP 4 obecní kompostárny a 4 soukromé.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet počtu stávajících a nových sběrných míst a kompostáren		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<a href="http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/">http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/</a> MAS Říčansko – Databáze podnikatelských subjektů v územní působnosti MAS Zápraží s.r.o. – databáze inzerujících společností v měsíčníku Zápraží <a href="http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/">http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/</a> , vlastní šetření, webové stránky obcí, dotazníkové šetření		

<b>Cíl</b>	<b><u>1.1 Dostatečná kapacita sběrných míst</u></b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	Nový sběrný dvůr		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/NE		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		NE	ANO
<b>Skutečnost</b>	NE		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době jsou na území SO ORP Říčany 4 registrované sběrné dvory (2 v Říčanech, 1 v Kamenici a 1 v Dobřejovicích – tudíž není pokryta východní polovina území). Řádně provozované zařízení zabývající se sběrem a skladováním odpadů s dostatečnou kapacitou, dostatečnou možností odběru v území a vyhovující dojezdovou vzdáleností ve SO ORP chybí.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Zjištění existence nového sběrného dvora		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<a href="http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/">http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasy/</a> MAS Říčansko – Databáze podnikatelských subjektů v územní působnosti MAS Zápraží s.r.o. – databáze inzerujících společností v měsíčníku Zápraží		

<http://odpady.kr-stredocesky.cz/websouhlasly/>, vlastní šetření, webové stránky obcí, dotazníkové šetření

<b>Cíl</b>	<b>1.2 Zamezení vzniku černých skládek</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3		
<b>Název indikátoru</b>	Obce spolupracující na evidenci a likvidaci černých skládek		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet obcí		
<b>Správce měřítka</b>	Spolupracující obce (na úrovni DSO/ mikroregionu/ MAS/ ORP - vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany)		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	20
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V současné době spolupracují některé obce zapojené do DSO Ladův kraj při jarní akci Čistý Ladův kraj. Chybí však kompletní mapování černých skládek ani nejsou při této akci likvidovány větší skládky. Chybí společné průběžné odstraňování černých skládek a větší podpora ze strany obcí.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet počtu zapojených obcí do evidence a likvidace černých skládek		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	webové stránky obcí a dalších zapojených partnerů, dotazníkové šetření		

<b>Cíl</b>	<b>1.3 Společná informační kampaň pro občany</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4		
<b>Název indikátoru</b>	Informační akce (materiály, soutěže)		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet obcí a dalších partnerů, zapojených do realizace informační kampaně pro širokou veřejnost		
<b>Správce měřítka</b>	DSO/ mikroregion/ MAS		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	20
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Indikátor měří počet informačních akcí (vydávání informačních materiálů, pořádání oblastních soutěží) v oblasti likvidace odpadů, efektivního třídění, dalšího využití odpadů, které podpoří nižší produktivitu odpadů a větší efektivitu třídění.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet počtu zapojených obcí a dalších partnerů		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	webové stránky obcí a škol a dalších zapojených partnerů, dotazníkové šetření		

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Koncepční a praktické otázky</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	5		
<b>Název indikátoru</b>	Zapojení obcí do společného vyjednávání v návaznosti na existující koncepci Středočeského kraje		
<b>Měrná jednotka</b>	ANO/ NE		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		NE	ANO

Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Potřeba dlouhodobé nutnosti změny a zjednodušení legislativy je jedním z prioritních cílů představitelů státní správy. Ideální je sjednotit tento cíl s ostatními SO ORP a vyvinout společný tlak na zjednodušení systému, zvýšení pravomoci obcí a především zapojení obcí do tvorby legislativy a koncepce na krajské úrovni v návaznosti na existující koncepci Středočeského kraje.		
Metodika a výpočet:	Zjištění zapojení obcí do společného vyjednávání		
Zdroj čerpání dat:	spolupráce se zapojenými obcemi		

Cíl	<b>2.1 Společný nákup služeb</b>		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Obce zapojené do společného nákupu služeb		
Měrná jednotka	ANO/ NE		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		NE	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Ve SO ORP Říčany působí několik svozových společností, každá za jiných mnohdy pro obce nevýhodných podmínek. Společným postupem a tlakem na dodavatele služeb lze dosáhnout výrazné finanční úspory a sdílení informací, aniž by byly obce omežovány současnou legislativou.		
Metodika a výpočet:	Zapojení obcí do společného nákupu služeb		
Zdroj čerpání dat:	spolupráce se zapojenými obcemi		

Cíl	<b>2.2 Společná komunikace s krajem za účelem vytvoření strategie</b>		
Číslo indikátoru	7		
Název indikátoru	Zapojení obcí do společné komunikace a tvorby strategie		
Měrná jednotka	ANO/ NE		
Správce měřítka	Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		NE	ANO
Skutečnost	NE		
Popis měřítka:	Indikátor měří počet obcí, které se zapojí do společné tvorby strategie k nakládání se SKO.		
Metodika a výpočet:	Zjištění zapojení obcí do společné komunikace a strategie		
Zdroj čerpání dat:	Strategie, bude-li vytvořena, spolupráce se zapojenými obcemi		

## 5.3. Pravidla pro řízení strategie

### 5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídicí skupina. Řídicí skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídicí skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	<i>Dostatečná kapacita sběrných míst</i>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všeštery
1.2	<i>Zamezení vzniku černých skládek</i>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všeštery
1.3	<i>Společná informační kampaň pro občany</i>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všeštery
2.1	<i>Společný nákup služeb</i>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všeštery
2.2	<i>Společná komunikace s krajem</i>	Starosta obce Louňovice, starosta obce Struhařov, starosta obce Všeštery

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	<i>Nově vybudovaná sběrná místa</i>	<i>Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany</i>
2	<i>Rozšíření kapacity stávajících sběrných míst</i>	<i>Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany</i>
3	<i>Obce spolupracující na evidenci a likvidaci černých skládek</i>	<i>Spolupracující obce (na úrovni DSO/ mikroregionu/ MAS/ ORP - vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany)</i>
4	<i>Informační akce (materiály, soutěže)</i>	<i>DSO/ mikroregion/ MAS</i>
5	<i>Výsledky společného vyjednávání</i>	<i>Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany</i>
6	<i>Obce zapojené do společného nákupu služeb</i>	<i>Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany</i>
7	<i>Zapojení obcí do společné strategie k nakládání se SKO</i>	<i>Vedoucí Odboru životního prostředí ORP Říčany</i>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
<b>Koordinace implementačních aktivit</b>	manažer strategie	průběžně
<b>Návrh projektů do akčního plánu</b>	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
<b>Výběr projektů do akčního plánu</b>	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
<b>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</b>	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
<b>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</b>	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
<b>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</b>	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí

Projednáání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí
--	----------------	---------------------------

### 5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														

Příprava			
Realizace			
Vyhodnocení			

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.



Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 5.4. Závěr a postup zpracování

### 5.4.1. Shrnutí

V oblasti odpadového hospodářství byly identifikovány dva problémové okruhy:

1. Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence černých skládek
2. Koncepční a praktické otázky

K prvnímu okruhu byly zvoleny tři cíle, k druhému dva cíle.

- 1.1 Dostatečná kapacita sběrných míst
- 1.2 Zamezení vzniku černých skládek
- 1.3 Společná informační kampaň pro občany
  - 2.1 Společný nákup služeb
  - 2.2 Společná komunikace s krajem

Každý cíl má svého správce (výbor složený ze tří obcí) a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

### 5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část dokumentu byla zpracovávána od července do prosince roku 2014. V srpnu byla realizačním týmem připravena vize, která byla odsouhlasena na neformálním setkání starostů (komunikační platformě) na konci srpna. Setkání se zúčastnilo 11 zástupců obcí. Detailně byly kromě vize diskutovány i předběžné nástiny návrhových částí. Realizační tým projektu provedl na základě dosavadních výstupů analýz první návrh identifikace problémových okruhů. Tento návrh byl podroben ověření formou fokusní skupiny, která byla složena ze 7 odborníků na odpadové hospodářství a životní prostředí ze SO ORP Říčany. V říjnu pracovníci pro analýzy sestavili návrhy cílů a realizační tým oslovil korespondenčně všechny obce s žádostí o vyjádření. K cílům v oblasti odpadového hospodářství neměly obce připomínky. Souběžně s vytvářením cílů byli oslovováni jejich možní garanti. V listopadu byly vytvořeny karty indikátorů.

### 5.5. Přílohy

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů ve SO ORP. Měrné produkce na obyvatele SO ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou

tedy ukazatelem znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celý SO ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele. Hodnoty datové základny za roky 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území SO ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území SO ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území SO ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území SO ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území SO ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (SO ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

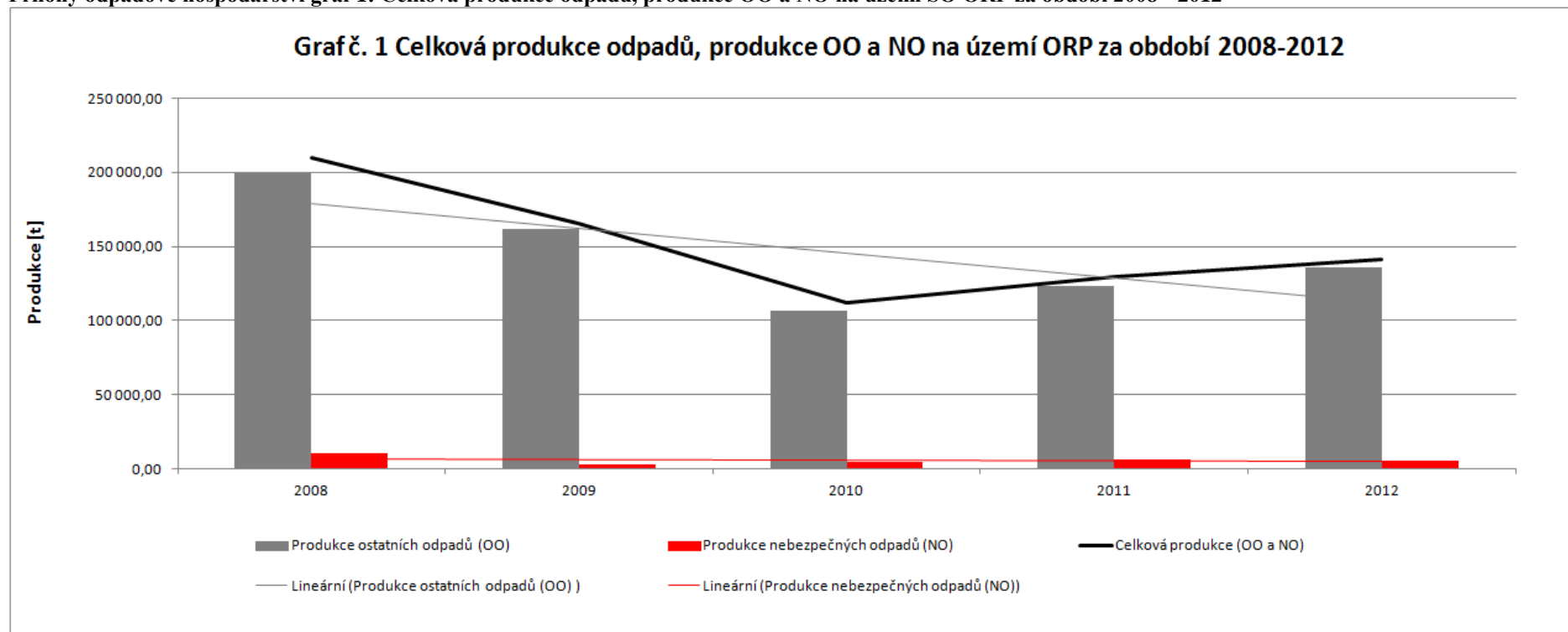
**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	182 954,24	199 348,25	161 714,87	106 928,98	123 428,15	135 546,81	108,96	88,39	58,45	67,46
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	9 838,42	10 192,92	3 401,23	4 791,96	6 087,12	5 984,32	103,60	34,57	48,71	61,87
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →							3,60	-65,43	-51,29
Celková produkce (OO a NO)	193 870,55	209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,28	141 531,13	108,08	85,17	57,63	66,81
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →							8,08	-14,83	-42,37
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		95,14	97,94	95,71	95,30	95,77				
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů		4,86	2,06	4,29	4,70	4,23				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území SO ORP		52 098	54 210	56 296	58 177	60 009				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		4 022,06	3 045,86	1 984,53	2 226,23	2 358,50				
Měrná produkce OO		3 826,41	2 983,12	1 899,41	2 121,60	2 258,77				
Měrná produkce NO	300,20	195,65	62,74	85,12	104,63	99,72				
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				

Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →	65,17	20,90	28,35	34,85	33,22
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →	-34,83	-79,10	-71,65	-65,15	-66,78

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství graf 1: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území SO ORP za období 2008 - 2012**



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 2: Celková produkce KO na území SO ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	169,73	123,22	131,62	177,72	383,81	-27,40	+6,81	+35,03	+115,97
200102	Sklo	O	1 554,33	1 095,71	1 043,11	1 179,08	1 197,58	-29,51	-4,80	+13,03	+1,57
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	149,08	166,41	671,71	426,25	209,48	+11,63	+303,64	-36,54	-50,85
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,45	0,60	0,00	1,91	-	+34,23	-100,00	-
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00	-	-	-100,00	-
200113*	Rozpouštědla	N	1,12	1,59	1,15	7,33	2,87	+42,33	-28,08	+540,35	-60,84
200114*	Kyseliny	N	0,70	0,03	0,02	0,01	0,03	-96,14	-44,44	-60,00	+416,67
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
200117*	Fotochemikálie	N	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	-	-99,06	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	2,03	1,13	1,18	1,77	0,51	-44,62	+4,41	+50,34	-70,90
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	3,37	0,80	0,08	6,16	3,96	-76,23	-90,00	+7600,00	-35,71
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	2,50	8,81	8,38	10,27	34,66	+252,80	-4,97	+22,60	+237,54
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	20,40	11,63	8,63	5,86	5,30	-43,01	-25,81	-32,12	-9,43
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	36,64	48,74	43,48	44,44	24,37	+33,02	-10,79	+2,20	-45,16
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,08	0,02	-	-	-	-72,62
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,24	0,36	0,30	0,36	1,97	+47,22	-16,11	+21,70	+441,02
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,02	0,31	0,10	0,08	0,00	+1465,00	-69,01	-13,40	-95,24
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,04	0,00	0,00	0,01	-	-100,00	-	-
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	6,13	6,09	9,97	23,23	6,36	-0,70	+63,85	+132,97	-72,61
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	67,42	416,95	2,29	2,78	3,73	+518,41	-99,45	+21,07	+34,38

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	129,95	118,87	111,95	139,43	246,04	-8,53	-5,82	+24,55	+76,46
200139	Plasty	O	328,77	196,67	115,18	93,41	127,51	-40,18	-41,43	-18,90	+36,50
200140	Kovy	O	44,96	49,09	11,60	15,88	12,50	+9,18	-76,37	+36,90	-21,32
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,58	-	-	-	-
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	513,43	918,09	2 137,55	2 417,18	1 952,38	+78,81	+132,82	+13,08	-19,23
200202	Zemina a kameny	O	97,68	5,09	0,00	55,00	21,11	-94,79	-100,00	-	-61,62
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	61,97	38,84	40,12	61,52	9,10	-37,33	+3,30	+53,35	-85,21
200301	<b>Směsný komunální odpad (BRKO)</b>	O	<b>17 382,83</b>	<b>14 818,74</b>	<b>18 315,56</b>	<b>17 243,03</b>	<b>21 624,44</b>	-14,75	+23,60	-5,86	+25,41
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	160,01	136,14	128,40	130,21	0,00	-14,91	-5,69	+1,41	-100,00
200303	Uliční smetky	O	489,06	929,60	687,00	557,61	32,46	+90,08	-26,10	-18,83	-94,18
200304	Kal ze septiků a žump	O	2 042,20	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	46,50	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-	-
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	2 067,68	3 063,06	2 951,58	2 888,28	2 673,56	+48,14	-3,64	-2,14	-7,43
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	7,94	0,00	19,96	14,04	9,86	-100,00	-	-29,66	-29,77
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	4 269,60	5 463,87	6 746,59	6 761,23	7 399,25	+27,97	+23,48	+0,22	+9,44
150102	Plastové obaly	O	38 907,63	1 722,66	1 866,32	1 911,92	2 523,02	-95,57	+8,34	+2,44	+31,96



Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓			
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
150103	Dřevěné obaly	O	106,27	154,94	463,71	823,88	967,14	+45,79	+199,29	+77,67	+17,39
150104	Kovové obaly	O	13,07	23,67	14,73	13,19	3,28	+81,13	-37,75	-10,47	-75,14
150105	Kompozitní obaly	O	21,65	24,33	20,59	42,26	28,06	+12,36	-15,35	+105,23	-33,60
150106	Směsné obaly	O	2 241,28	1 400,06	1 568,12	1 420,78	1 602,91	-37,53	+12,00	-9,40	+12,82
150107	Skleněné obaly	O	1 242,11	1 087,02	1 109,40	1 274,79	1 367,50	-12,49	+2,06	+14,91	+7,27
150109	Textilní obaly	O	0,03	0,00	0,02	0,43	0,16	-100,00	-	+2050,00	-62,79
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	876,35	62,83	58,87	71,31	87,28	-92,83	-6,30	+21,13	+22,40
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,01	0,00	0,00	0,09	-	-50,00	-100,00	-
<b>Celková produkce KO</b>			73 018,51	32 142,44	38 290,16	37 820,78	42 564,83	-55,98	+19,13	-1,23	+12,54
<b>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</b>			20 575,22	19 353,81	24 457,64	23 432,36	27 126,28	-5,94	+26,37	-4,19	+15,76
<b>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</b>			10 048,77	9 469,77	12 835,12	12 411,63	14 009,60	-5,76	+35,54	-3,30	+12,87

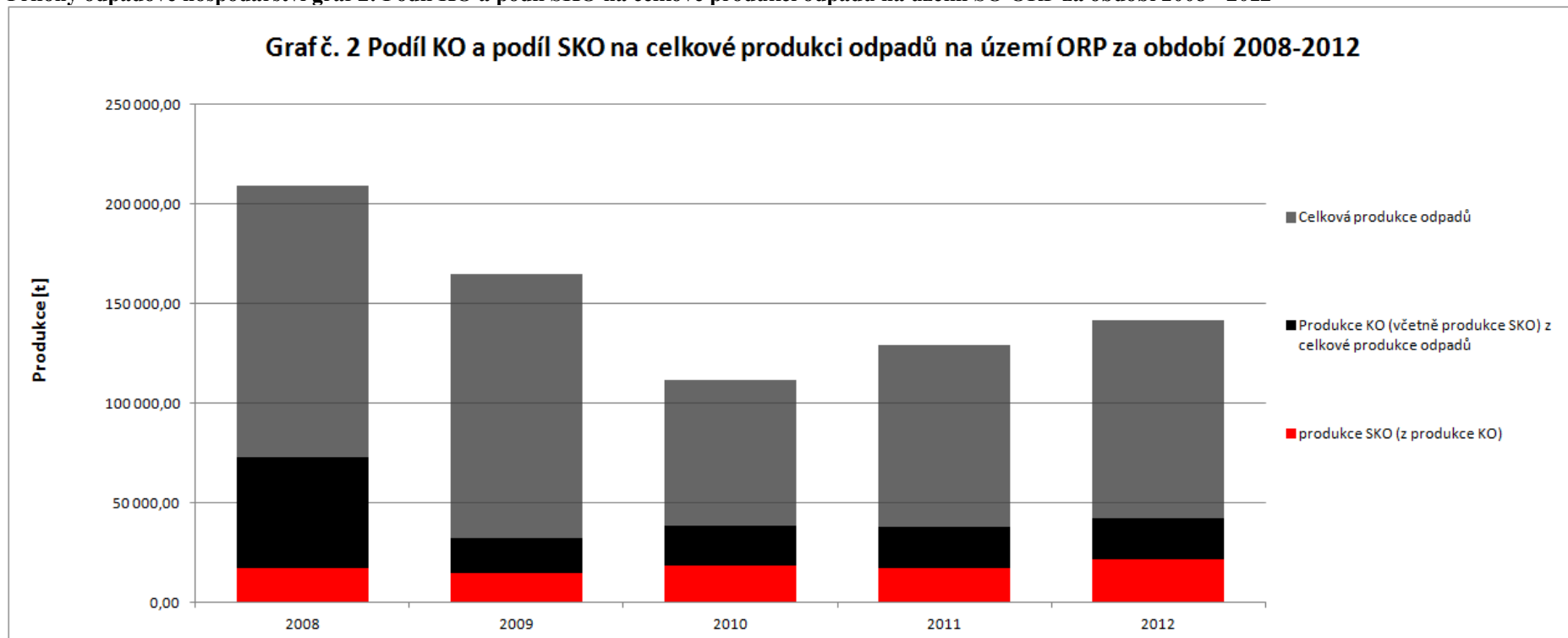
Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 3: Celková produkce odpadů na území SO ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,28	141 531,13	-21,20	-32,34	15,93	9,28
Celková produkce KO	73 018,51	32 142,44	38 290,16	37 820,78	42 564,83	-55,98	19,13	-1,23	12,54
Celková produkce SKO	17 382,83	14 818,74	18 315,56	17 243,03	21 624,44	-14,75	23,60	-5,86	25,41
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	34,85		19,47		34,27		29,20		30,07
Podíl SKO na produkci KO	23,81		46,10		47,83		45,59		50,80
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území SO ORP	52 098		54 210		56 296		58 177		60 009
Měrná produkce KO	1 401,56		592,92		680,16		650,10		709,31
Měrná produkce SKO	333,66		273,36		325,34		296,39		360,35

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohy odpadové hospodářství graf 2: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území SO ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

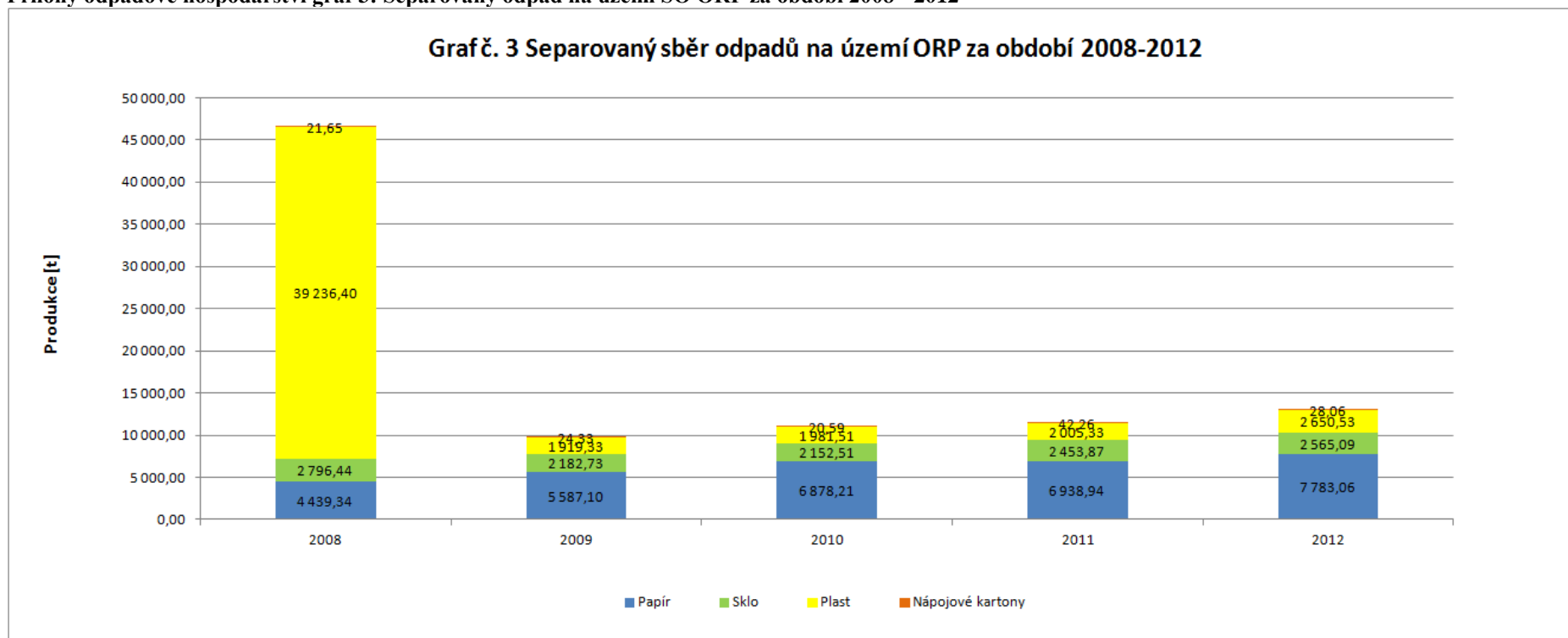
Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 4: Separovaný sběr odpadů na území SO ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	4 439,34	5 587,10	6 878,21	6 938,94	7 783,06	25,85	23,11	0,88	12,16
Sklo	150107, 200102	2 796,44	2 182,73	2 152,51	2 453,87	2 565,09	-21,95	-1,38	14,00	4,53
Plast	150102, 200139	39 236,40	1 919,33	1 981,51	2 005,33	2 650,53	-95,11	3,24	1,20	32,17

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nápojové kartony	150105	21,65	24,33	20,59	42,26	28,06	12,36	-15,35	105,23	-33,60
Celkem separovaný sběr		46 493,83	9 713,48	11 032,82	11 440,41	13 026,74	-79,11	13,58	3,69	13,87
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]		2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území SO ORP		52 098		54 210		56 296		58 177		60 009
Měrná produkce tříděného papíru		85,21		103,06		122,18		119,27		129,70
Měrná produkce tříděného skla		53,68		40,26		38,24		42,18		42,75
Měrná produkce tříděného plastu		753,13		35,41		35,20		34,47		44,17
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,42		0,45		0,37		0,73		0,47
Měrná produkce tříděného odpadu		892,43		179,18		195,98		196,65		217,08

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohy odpadové hospodářství graf 3: Separovaný odpad na území SO ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 5: Celková produkce BRO na území SO ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	187,04	61,07	749,48	319,41	4,39
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	114,40	25,00	441,10	0,00	1 081,47
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	283,50	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	25,98	31,66	70,41	59,08	87,50
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	1,00	0,00	908,00	1 140,00	1 632,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	5,30	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	261,45	477,06	502,02	508,50	1 462,95
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	48,00	32,00	350,00	91,70	31,90
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	115,75	164,03	91,66	60,32	51,12
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	17,10	30,48	34,28	41,80	75,41
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	9,84	0,00	0,00	0,00	11,18
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

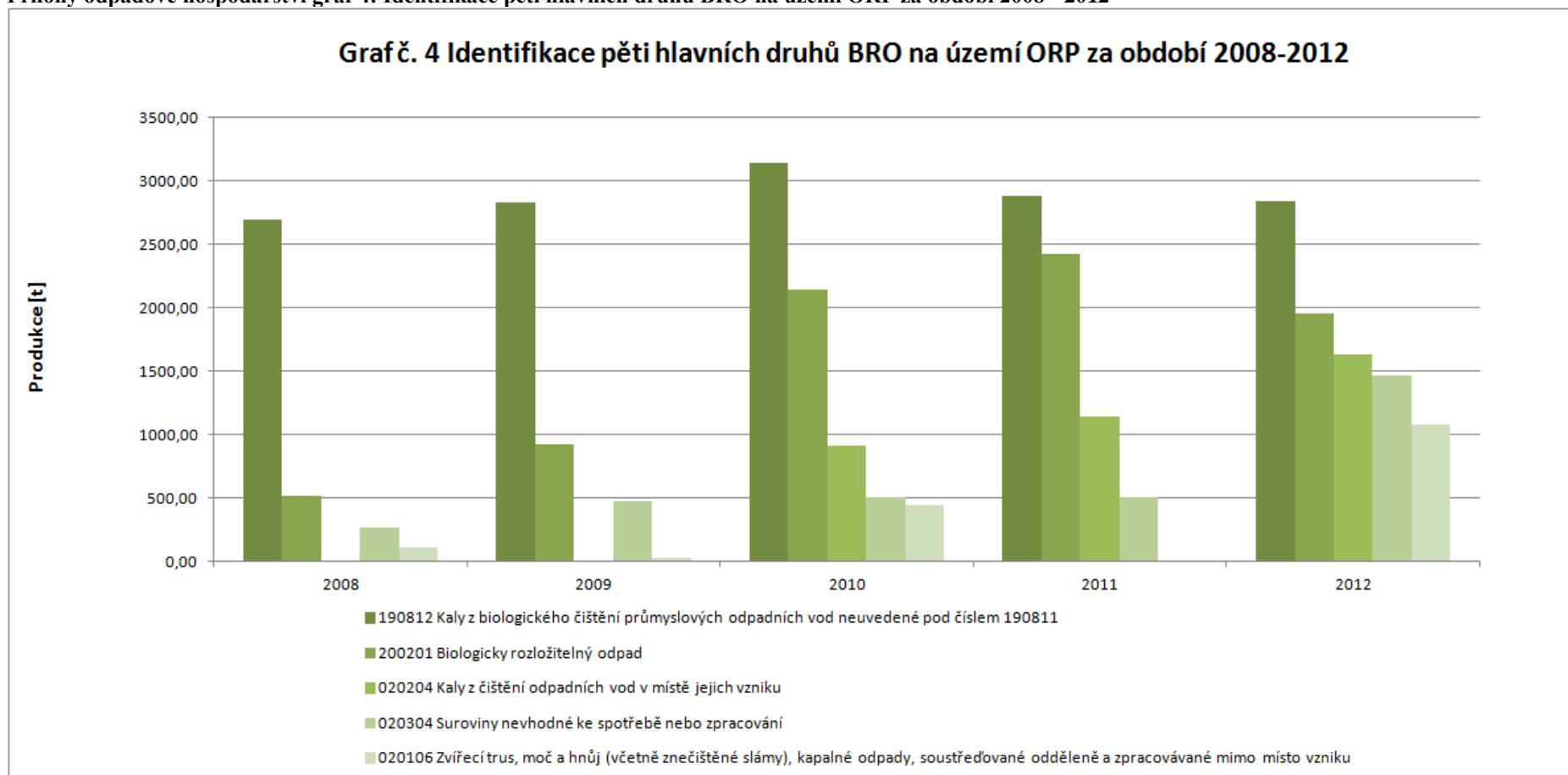
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	70,94	419,39	139,37	176,83	348,36
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvlákňování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	3,83	3,22	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	3,51	0,44	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	4 269,60	5 463,87	6 746,59	6 761,23	7 399,25
150103	Dřevěné obaly	O	106,27	154,94	463,71	823,88	967,14
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	21,95	0,82	2,40	1,63	9,91
170201	Dřevo	O	231,47	54,47	39,70	50,15	153,61

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	1 321,38	943,00	304,64	572,88	516,71
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	46,86	3 378,32	67,12	153,54	187,44
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	2 696,28	2 829,01	3 141,22	2 880,43	2 840,64
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	8,45
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	1,91	6,61	3,79
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	169,73	123,22	131,62	177,72	383,81
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	149,08	166,41	671,71	426,25	209,48
200110	Oděvy	O	0,00	0,45	0,60	0,00	1,91
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00



Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200125	Jedlý olej a tuk	O	2,50	8,81	8,38	10,27	34,66
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	129,95	118,87	111,95	139,43	246,04
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	513,43	918,09	2 137,55	2 417,18	1 952,38
200301	Směsný komunální odpad	O	17 382,83	14 818,74	18 315,56	17 243,03	21 624,44
200302	Odpad z tržišť	O	160,01	136,14	128,40	130,21	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	2 042,20	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	2 067,68	3 063,06	2 951,58	2 888,28	2 673,56
Celková produkce BRO			32 170,06	33 427,88	38 794,75	37 080,33	43 999,49

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



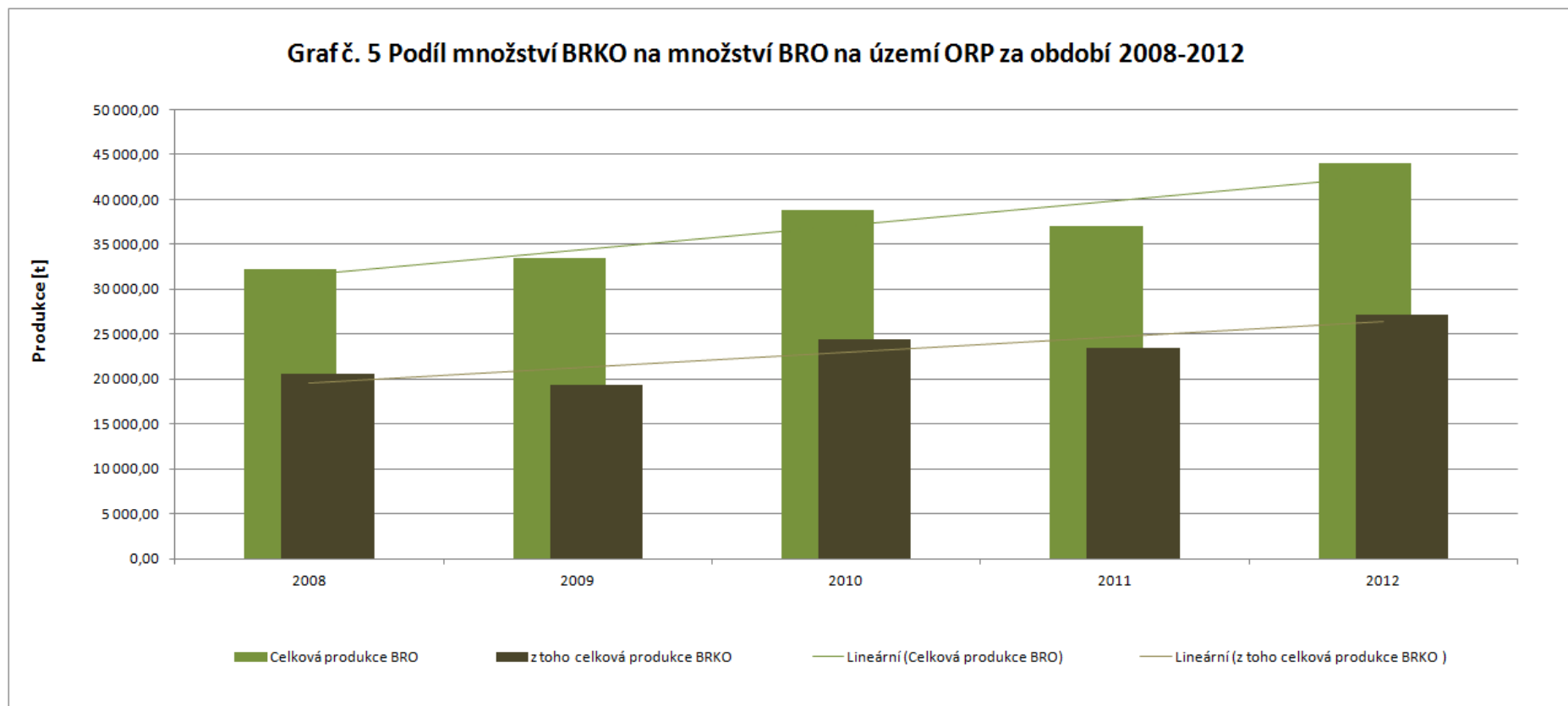
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území SO ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území SO ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	32 170,06	33 427,88	38 794,75	37 080,33	43 999,49	3,91	16,06	-4,42	18,66
z toho celková produkce BRKO	20 575,22	19 353,81	24 457,64	23 432,36	27 126,28	-5,94	26,37	-4,19	15,76
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	63,96		57,90		63,04		63,19		61,65
Měrné produkce odpadů [kg.obyv. <sup>-1</sup> ]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území SO ORP	52 098		54 210		56 296		58 177		60 009
Měrná produkce BRO	617,49		616,64		689,12		637,37		733,21
Měrná produkce BRKO	394,93		357,02		434,45		402,78		452,04

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohy odpadové hospodářství graf 5: Podíl množství BRKO na množství BRO na území SO ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

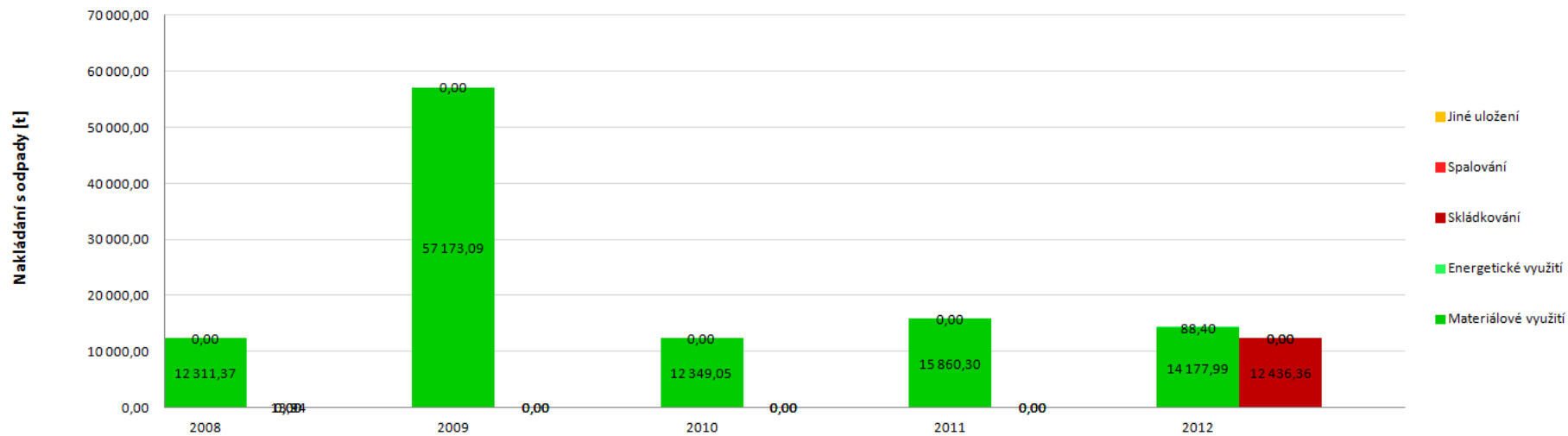
**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 7: Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ (datová základna) pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
								2008	2009	2010	2011
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]											
Využití	Materiálové využití	15 181,84	12 311,37	57 173,09	12 349,05	15 860,30	14 177,99	81,09	376,59	81,34	104,47
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		7,83	5,88	34,63	11,05	12,25	10,02				
	Energetické využití	8,64	0,00	0,00	0,00	0,00	88,40	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	15 040,22	12 311,37	57 173,09	12 349,05	15 860,30	14 266,39	81,86	380,13	82,11	105,45
Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓											
	7,76	5,88	34,63	11,05	12,25	10,08					
Celková produkce odpadů		193 870,55	209 541,17	165 116,10	111 720,94	129 515,28	141 531,13				
Odstra- nění	Skládkování	5 944,59	13,94	0,00	0,00	0,00	12 436,36	0,23	0,00	0,00	0,00
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-99,77	-100,00	-100,00	-
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓			
		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
Celkem vybrané způsoby odstranění	13,94	0,00	0,00	0,00	0,00	12 436,36	-100,00	-	-	-	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohy odpadové hospodářství graf 6: Nakládání s odpady celkově na území SO ORP za období 2008 - 2012, využití a odstranění

Graf č. 6 Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území SO ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ (datová základna) pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
									2008	2009	2010	2011
Nakládání s odpady [t]												
KO	Využití	Materiálové využití	416,87	700,00	405,36	1 442,46	3 589,93	2 803,04	167,92	97,24	346,02	861,16
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓			
			1,35	0,96	1,26	3,77	9,49	6,59	+67,92	-2,76	+246,02	+761,16
		Energetické využití	2,44	0,00	0,00	0,00	0,00	88,40	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	386,92	700,00	405,36	1 442,46	3 589,93	2 891,44	180,91	104,76	372,80	927,81
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓									
		1,26	0,96	1,26	3,77	9,49	6,79	Meziroční změna [%] ↓				
	Celková produkce KO [t]		30 811,69	73018,51	32142,44	38290,16	37820,78	42564,83	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-		
SKO	Využití	Materiálové využití	0,00	20,85	1,35	17,81	8,92	-	-93,53	+1219,24	-49,92	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	
		Celkem vybrané způsoby využití	0,00	20,85	1,35	17,81	8,92	-	-93,53	+1219,24	-49,92	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

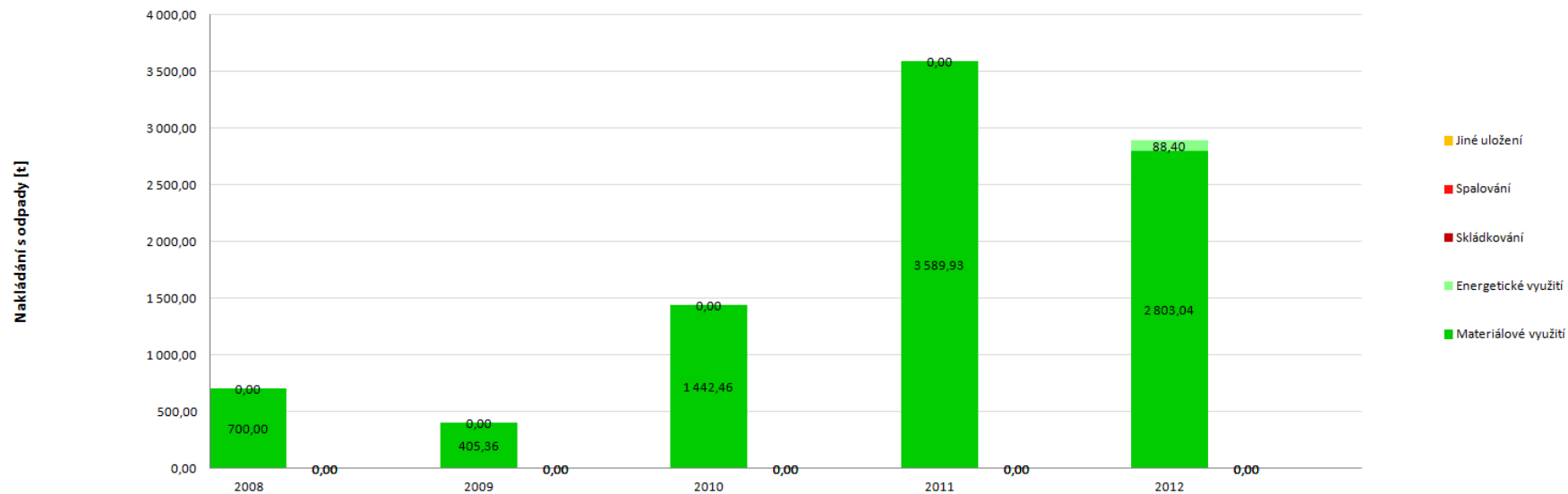
Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000	Způsob nakládání	DZ (datová základna) pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Nakládání s odpady [t]												
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	-

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>



Přílohy odpadové hospodářství graf 7: Nakládání s KO na území SO ORP za období 2008 - 2012, využití a odstranění

Graf č. 7 Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



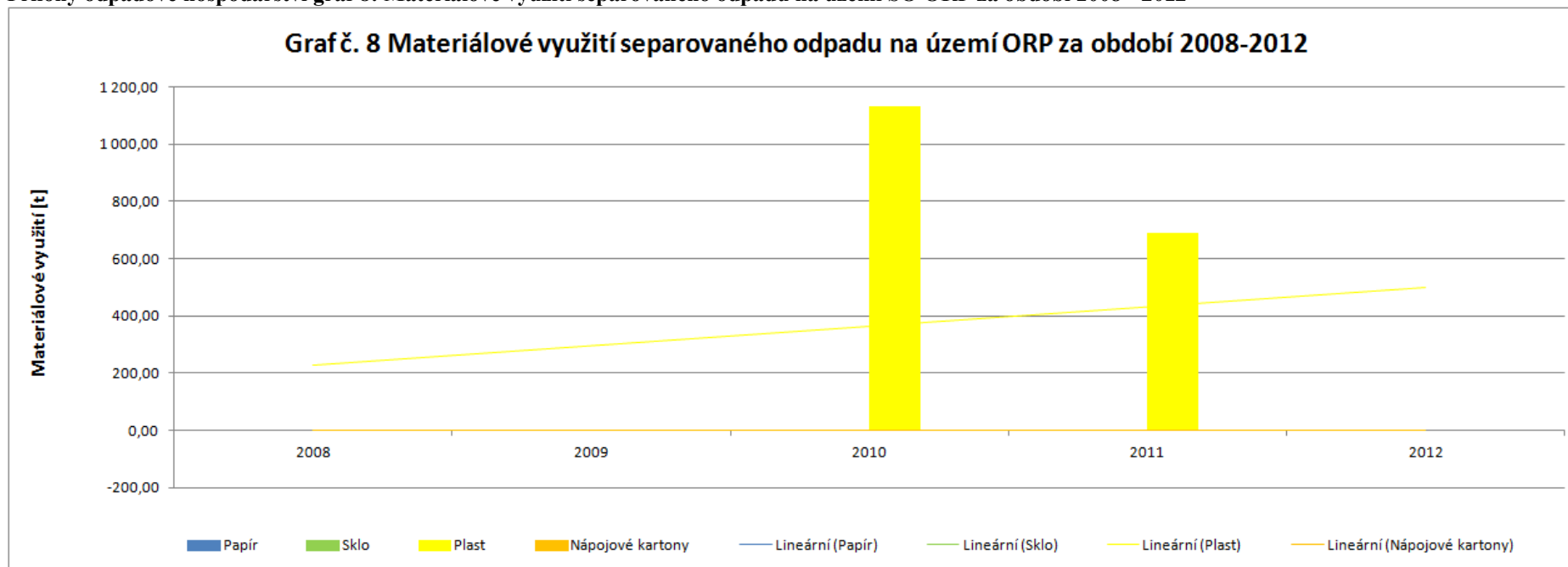
Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 9: Nakládání se separovaným sběrem na území SO ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	2,90	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	2,54	0,90	1130,32	688,50	0,00	-64,59	125491,33	-39,09	-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohy odpadové hospodářství graf 8: Materiálové využití separovaného odpadu na území SO ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

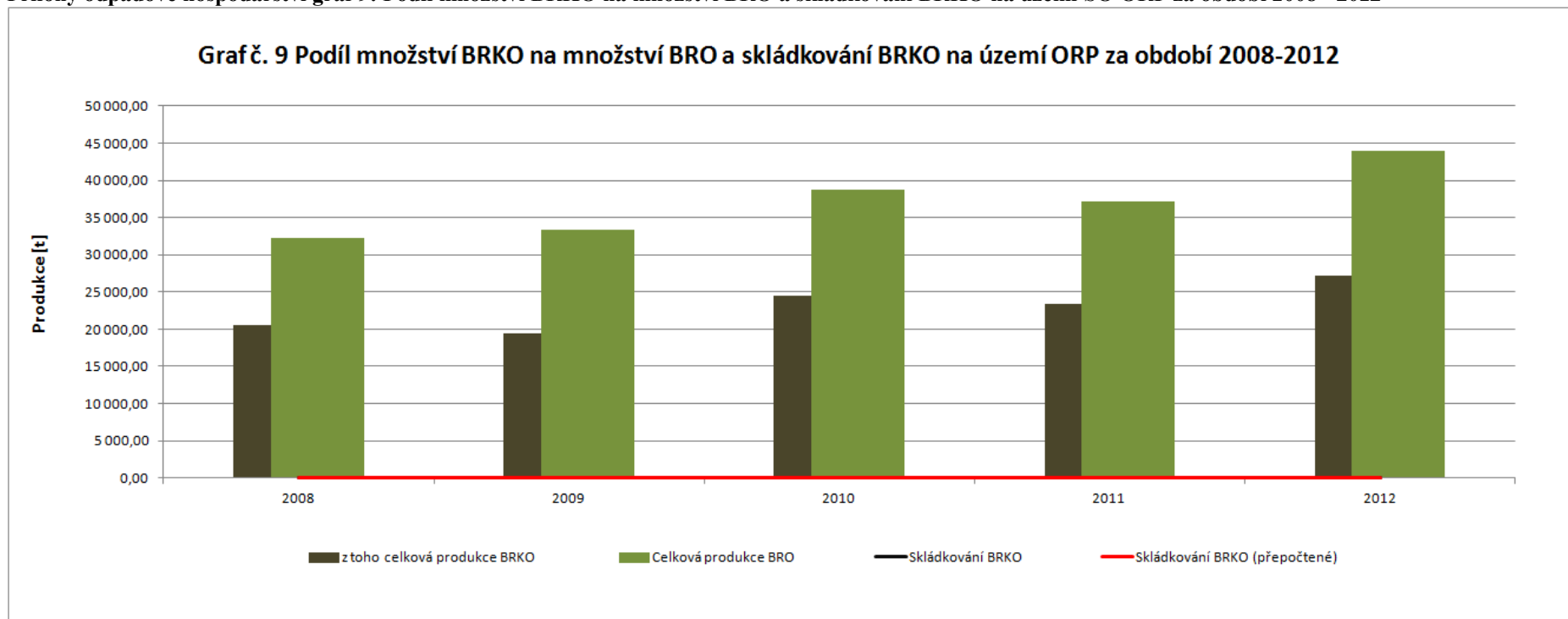
**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území SO ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ (datová základna) pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]												
BRO	Využití	Materiálové využití		108,60	266,68	1 173,34	2 778,08	2 751,21	145,57	339,97	136,77	-0,97
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	88,40	-	-	-	-
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		13,94	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
BRKO	Využití	Materiálové využití		8,60	47,10	18,59	2 630,65	2 626,91	447,71	-60,53	14050,89	-0,14
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	88,40	-	-	-	-
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
									Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓			

			rozložitelné složky v odpadu										
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. <sup>-1</sup> ] ↓									
				148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
				Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →						-100,00	-100,00	-100,00	-100,00
									Meziroční změna [%] ↓				
			Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
									-	-	-	-	
			Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-	

Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohy odpadové hospodářství graf 9: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území SO ORP za období 2008 - 2012



Zdroj: <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

**Přílohy odpadové hospodářství tab. č. 11: Finanční analýza - Porovnání nákladů a příjmů obcí ve SO ORP vynaložených na odpadové hospodářství v letech 2010, 2011, 2012**

Zdroj: <http://www.rozpoctobce.cz/> - data poskytnutá Ministerstvem financí ČR

1.	č.		v roce 2012, 2011, 2010
	Obce na území SO ORP	<a href="http://www.rozpoctobce.cz/">http://www.rozpoctobce.cz/</a>	
Babice	Počet obyvatel k 31. 12. 2012		
864	Velikost území v ha		
557			
A.S.A., spol.s r.o.	Svozová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO		
371 000	Sběr a svoz komunálních odpadů		
221 720	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů		
-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	2010	<a href="http://www.rozpoctobce.cz/">http://www.rozpoctobce.cz/</a>
27 620	Sběr a svoz nebezpečných odpadů		
-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů		
-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)		
33 000	Ostatní nakládání s odpady		
540 390	Sběr a svoz komunálních odpadů		
183 570	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů		
42 190	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	2011	<a href="http://www.rozpoctobce.cz/">http://www.rozpoctobce.cz/</a>
18 900	Sběr a svoz nebezpečných odpadů		
-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů		
-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)		
46 910	Ostatní nakládání s odpady		
486 230	Sběr a svoz komunálních odpadů		
292 000	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů		
54 610	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	2012	<a href="http://www.rozpoctobce.cz/">http://www.rozpoctobce.cz/</a>
42 720	Sběr a svoz nebezpečných odpadů		
-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů		
-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)		
25 510	Ostatní nakládání s odpady		
653 340	Výdaje Celkem 2010		
831 960	Výdaje Celkem 2011		
901 070	Výdaje Celkem 2012		
234	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/ počet obyvatele)		
278	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/ počet obyvatele)		
325	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/ počet obyvatele)		
451 330	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010		<a href="http://www.rozpoctobce.cz/">http://www.rozpoctobce.cz/</a>
591 590	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011		
620 310	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012		

5.	4.	3.	2.	Č.
Dobřejuvice	Čestlice	Ceně v odpočet	Březí	<b>Obce na území SO ORP</b>
1014	596	340	467	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
384	443	1314	308	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	odpadové hospodář.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	<b>Svozová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
706 170	375 500	275 070	373 380	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	107 820	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 300	12 340	14 520	7 150	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	8 660	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
419 300	424 860	284 130	457 800	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	110 390	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 300	15 360	10 450	8 800	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
286 700	-	11 800	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
456 830	431 540	216 110	524 350	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	113 650	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 820	17 230	13 450	14 820	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
321 510	-	7 760	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
720 470	495 660	298 250	380 530	Výdaje Celkem 2010
720 300	550 610	306 380	466 600	Výdaje Celkem 2011
793 160	562 420	237 320	539 170	Výdaje Celkem 2012
711	622	96	294	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje - příjmy)/počet obyvatel
705	659	93	251	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje - příjmy)/počet obyvatel
762	674	-253	489	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje - příjmy)/počet obyvatel
0	124 960	265 740	243 400	Příjem obce - poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
4 980	158 080	274 770	349 380	Příjem obce - poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
20 690	160 540	323 210	310 850	Příjem obce - poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012



9.	8.	7.	6.	Č.
Jevany	Hrusice	Herink	Doubek	<b>Obce na území SO ORP</b>
682	709	454	277	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
1292	543	274	368	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	WARTUS Pedersen	<b>Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
546 400	388 560	243 690	255 540	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	104 540	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
10 660	-	6 160	3 230	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	4 200	Ostatní nakládání s odpady
448 190	411 880	492 900	208 110	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	145 840	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
20 700	-	7 150	3 950	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
536 790	427 120	471 560	237 150	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	180 460	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
13 220	-	11 740	1 950	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	9 120	Ostatní nakládání s odpady
557 060	388 560	249 850	367 510	Výdaje Celkem 2010
468 890	411 880	500 050	357 900	Výdaje Celkem 2011
550 010	427 120	483 300	428 680	Výdaje Celkem 2012
132	548	550	541	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/ počet obyvatel
-2	581	1 101	501	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/ počet obyvatel
70	602	1 065	667	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/ počet obyvatel
467 360	0	0	217 650	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
470 090	0	0	219 110	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
502 240	0	0	243 790	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

13.	12.	11.	10.	Č.
Konojedy	Klokočná	Kamenice	Kaliště	<b>Obce na území SO ORP</b>
245	235	4178	237	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
513	284	1736	624	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	TECHNICKÉ služby Be- nešova s	<b>Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svazu KO</b>
190 240	118 330	2 182 740	469 950	Sběr a svaz komunálních odpadů
-	-	-	137 470	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
31 210	-	52 260	7 080	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	1 506 540	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	22 770	-	Ostatní nakládání s odpady
175 020	239 510	2 282 220	399 280	Sběr a svaz komunálních odpadů
-	-	-	119 480	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
9 790	-	50 600	4 950	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	1 541 900	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	16 940	-	Ostatní nakládání s odpady
192 840	228 200	2 597 420	439 090	Sběr a svaz komunálních odpadů
-	-	-	157 060	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
3 220	-	53 490	2 680	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	1 546 530	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	960	-	Ostatní nakládání s odpady
221 450	118 330	3 764 310	614 500	Výdaje Celkem 2010
184 810	239 510	3 891 660	523 710	Výdaje Celkem 2011
196 060	228 200	4 198 400	598 830	Výdaje Celkem 2012
494	504	215	963	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje- nřímým/účet.obyvatele)
211	1 019	244	1 138	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje- přijímy/počet obyvatel)
227	971	255	2 527	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje- přijímy/počet obyvatel)
100 380	0	2 864 650	386 240	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
133 220	0	2 870 300	254 120	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
140 560	0	3 131 510	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

17.	16.	15.	14.	Č.
Křenice	Kozojedy	KOSTELECKÁ P. JEDLICKÝ	KOSTELECKÁ P. JEDLICKÝ	Obce na území SO ORP
553	731	586	3578	Počet obyvatel k 31. 12. 2012
401	716	410	1770	Velikost území v ha
A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	a.s. (Mari- us Peder-	Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO
384 270	417 230	367 110	2 759 480	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	349 670	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	37 730	-	111 920	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	107 780	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	92 050	-	-	Ostatní nakládání s odpady
393 520	416 660	431 310	2 882 740	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	303 020	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	16 420	-	106 220	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	31 640	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	100 090	-	-	Ostatní nakládání s odpady
468 770	428 110	451 000	2 955 290	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	359 500	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	12 330	-	110 110	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	29 210	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	42 410	-	-	Ostatní nakládání s odpady
384 270	547 010	367 110	3 328 850	Výdaje Celkem 2010
393 520	533 170	431 310	3 323 620	Výdaje Celkem 2011
468 770	482 850	451 000	3 454 110	Výdaje Celkem 2012
695	748	-66	450	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje- příjmy)/počet obyvatel
712	729	-26	449	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje- příjmy)/počet obyvatel
848	661	44	489	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje- příjmy)/počet obyvatel
0	0	405 560	1 717 130	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
0	0	446 430	1 718 640	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
0	0	425 180	1 702 790	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

21.	20.	19.	18.	Č.
Mírošovice	Louňovice	Kunice	18. KUTŤKOVY úřadovny	<b>Obce na území SO ORP</b>
1130	959	1257	206	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
536	442	1040	486	<b>Velikost území v ha</b>
IVATTIUS Pedersen	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	<b>Svozová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
694 150	746 840	39 930	106 110	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	490 290	-	44 480	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	15 690	-	14 300	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
289 990	-	63 770	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	34 800	-	19 400	Ostatní nakládání s odpady
711 670	809 000	99 500	112 500	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	530 720	-	53 230	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	16 230	27 440	14 300	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
321 560	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	-	-	18 000	Ostatní nakládání s odpady
787 630	1 023 220	1 035 240	128 890	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	583 470	-	65 730	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	158 120	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	19 300	65 340	14 820	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	860	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
292 280	-	435 430	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	-	58 590	25 200	Ostatní nakládání s odpady
984 140	1 287 620	103 700	184 290	Výdaje Celkem 2010
1 033 230	1 355 950	126 940	198 030	Výdaje Celkem 2011
1 079 910	1 626 850	1 752 720	234 640	Výdaje Celkem 2012
871	390	82	342	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje- nářímů/účet.obyvateľ
914	439	101	205	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje- přijímy/počet obyvatel
951	657	395	264	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje- přijímy/počet obyvatel
0	913 850	0	113 830	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
0	935 050	0	155 730	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
5 400	996 380	1 255 820	180 200	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

25.	24.	23.	22.	Č.
Nučice	Mukařov	Modletice	Mnichovice	<b>Obce na území SO ORP</b>
362	2190	555	3251	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
497	633	344	832	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	MARIUS Pedersen	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	<b>Svozová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
379 180	1 973 310	375 270	1 213 160	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	341 660	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
3 110	16 710	14 300	92 970	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
302 950	1 036 040	400 830	1 257 870	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	451 350	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
9 780	33 040	14 300	94 030	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
291 520	1 473 840	462 140	1 440 630	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	771 820	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
5 890	24 520	13 910	60 450	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
382 290	2 331 680	389 570	1 306 130	Výdaje Celkem 2010
312 730	1 520 430	415 130	1 351 900	Výdaje Celkem 2011
297 410	2 270 180	476 050	1 501 080	Výdaje Celkem 2012
553	1 065	143	401	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/ počet obyvatel)
357	694	748	416	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
310	1 037	858	462	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
182 260	0	310 000	1 500	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
183 600	0	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
185 140	0	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

29.	28.	27.	26.	č.
Oplany	Ondřejov	Oleška	Nupaky	<b>Obce na území SO ORP</b>
92	1419	930	1196	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
580	1816	1194	318	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	Marius Pedersen	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	<b>Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svazu KO</b>
80 090	1 085 990	629 880	397 390	Sběr a svaz komunálních odpadů
-	280 270	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
6 080	82 380	13 910	-	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	302 010	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	1 640	-	-	Ostatní nakládání s odpady
57 360	893 680	682 760	827 730	Sběr a svaz komunálních odpadů
-	337 090	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
6 230	52 710	8 270	9 350	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	1 000	-	-	Ostatní nakládání s odpady
69 430	1 350 120	873 930	1 102 560	Sběr a svaz komunálních odpadů
-	452 900	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
3 220	62 360	9 580	14 820	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	6 110	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
86 170	1 450 280	643 790	699 400	Výdaje Celkem 2010
63 590	1 284 480	691 030	837 080	Výdaje Celkem 2011
72 650	1 865 380	883 510	1 123 490	Výdaje Celkem 2012
520	239	232	412	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/ počet obyvatele)
406	21	259	64	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/ počet obyvatel)
790	1 315	442	939	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/ počet obyvatel)
38 310	1 110 530	427 910	206 770	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
26 200	1 255 070	450 250	760 680	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
0	0	472 080	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

33.	32.	31.	30.	Č.
Prusice	Popovičky	Petrův	Pětihosty	<b>Obce na území SO ORP</b>
76	333	491	208	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
257	520	470	385	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	TECHNICKÉ služby Be- nečava s	<b>Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svazu KO</b>
49 470	166 270	305 990	183 730	Sběr a svaz komunálních odpadů
6 090	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
6 110	13 750	14 300	-	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	211 090	96 600	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
700	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
54 910	292 770	309 230	221 730	Sběr a svaz komunálních odpadů
9 830	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
5 740	16 500	14 300	-	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	185 380	86 100	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
56 680	247 630	371 510	183 550	Sběr a svaz komunálních odpadů
11 760	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
7 290	17 100	14 820	-	Sběr a svaz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	160 900	84 970	-	Sběr a svaz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
62 370	391 110	416 890	183 730	Výdaje Celkem 2010
70 480	494 650	409 630	221 730	Výdaje Celkem 2011
75 730	425 630	471 300	183 550	Výdaje Celkem 2012
305	1 175	245	883	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/ počet obyvatel
373	1 485	226	1 066	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel
431	1 278	259	882	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel
39 210	0	296 440	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
42 110	0	298 890	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
43 000	0	344 210	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

37.	36.	35.	34.	Č.
Služice	Senohraby	Říčany	Radějovice	<b>Obce na území SO ORP</b>
355	1128	14116	350	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
410	343	2581	509	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	VIARIUS Pedersen	VIARIUS Pedersen	spol.s r.o./PROFA	<b>Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
122 140	978 330	13 920 730	148 340	Sběr a svoz komunálních odpadů
121 100	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 300	27 450	5 040	10 450	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
19 440	-	23 770	-	Ostatní nakládání s odpady
175 510	939 500	15 045 810	293 080	Sběr a svoz komunálních odpadů
42 930	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 300	68 860	-	16 760	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
25 920	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
181 040	892 530	14 654 780	226 490	Sběr a svoz komunálních odpadů
38 290	196 850	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 820	34 370	4 250	5 220	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	104 270	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
12 960	-	11 320	-	Ostatní nakládání s odpady
276 980	1 005 780	13 949 540	158 790	Výdaje Celkem 2010
258 660	1 008 360	15 045 810	309 840	Výdaje Celkem 2011
247 110	1 123 750	14 670 350	335 980	Výdaje Celkem 2012
493	41	988	454	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/účet.obyvatele)
302	92	1 066	885	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
282	-61	1 039	960	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
101 820	959 830	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
151 390	904 280	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
146 830	1 192 950	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012



41.	40.	39.	38.	Č.
Sulice	Станица	Struhařov	Strančice	Obce na území SO ORP
1507	1242	697	2116	Počet obyvatel k 31. 12. 2012
992	2443	578	1162	Velikost území v ha
Pražské služby a.s.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	WARTUS Pedersen	Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO
1 059 660	1 331 540	818 850	1 495 690	Sběr a svoz komunálních odpadů
458 150	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
25 960	77 710	-	5 810	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	282 530	-	Ostatní nakládání s odpady
1 188 490	1 289 040	818 230	1 630 100	Sběr a svoz komunálních odpadů
430 060	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	14 500	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
6 700	54 750	-	-	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
23 880	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
1 048 990	1 434 400	815 060	1 196 940	Sběr a svoz komunálních odpadů
532 440	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	1 650	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
46 510	35 420	-	-	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	-	806 210	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
7 620	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
1 543 770	1 409 250	1 101 380	1 501 500	Výdaje Celkem 2010
1 649 130	1 343 790	832 730	1 630 100	Výdaje Celkem 2011
1 635 560	1 469 820	816 710	2 003 150	Výdaje Celkem 2012
237	316	1 580	710	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/účet.obyvatele)
280	103	1 195	770	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
262	294	106	239	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
1 186 100	1 016 780	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
1 226 780	1 216 320	0	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
1 241 260	1 104 520	743 170	1 496 960	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

45.	44.	43.	42.	Č.
Tehov	Štřhlvice	Svojetice	Světice	<b>Obce na území SO ORP</b>
769	156	792	1076	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
819	519	257	117	<b>Velikost území v ha</b>
A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	IVARTUS Pedersen	<b>Svazová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
519 630	107 820	985 400	461 690	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 300	14 300	14 300	15 140	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
1 770	27 200	-	12 800	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
519 880	116 720	1 153 310	746 790	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 300	14 300	14 300	14 300	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
6 050	43 930	-	14 280	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
526 270	127 680	1 157 480	709 060	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
14 820	7 410	14 820	14 820	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
29 520	38 060	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
535 700	149 320	999 700	489 630	Výdaje Celkem 2010
540 230	174 950	1 167 610	775 370	Výdaje Celkem 2011
570 610	173 150	1 172 300	723 880	Výdaje Celkem 2012
697	242	42	455	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje-náklady/účet.obyvatele)
703	392	211	721	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
742	318	155	673	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje-příjmy/počet obyvatel)
0	111 600	966 250	0	Příjem obce-p poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
0	113 860	1 000 430	0	Příjem obce-p poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
0	123 540	1 049 590	0	Příjem obce-p poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

49.	48.	47.	46.	Č.
Všestary	Vlkaničice	TEHOVEC	Tehovec	<b>Obce na území SO ORP</b>
751	164	2625	503	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
444	730	1562	278	<b>Velikost území v ha</b>
IVATIUS Pedersen s.r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	IVATIUS Pedersen s.r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	<b>Svozová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
663 810	354 240	1 529 850	268 720	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	397 130	12 810	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
27 970	-	37 650	10 390	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
77 800	-	12 000	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
1 510	-	612 000	-	Ostatní nakládání s odpady
513 770	399 100	1 922 330	344 200	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	520 040	64 960	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	2 150	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
10 520	-	31 100	16 220	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
114 340	-	-	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	-	-	-	Ostatní nakládání s odpady
530 880	465 770	1 741 380	398 160	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	496 930	54 950	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	91 140	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
10 970	-	30 720	8 870	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
109 120	-	19 100	4 680	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpeč- ných a komunálních)
-	-	13 920	-	Ostatní nakládání s odpady
771 090	354 240	2 588 630	291 920	Výdaje Celkem 2010
638 630	399 100	2 475 620	425 380	Výdaje Celkem 2011
650 970	465 770	2 393 190	466 660	Výdaje Celkem 2012
490	1 191	470	580	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje- nářímů/účet.obyvatele)
58	1 411	219	846	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje- příjmy/počet obyvatel)
73	2 840	139	61	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje- příjmy/počet obyvatel)
402 790	158 980	1 355 320	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
595 350	167 700	1 901 710	0	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
596 000	0	2 027 400	435 950	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

	52.	51.	50.	Č.
	Zvánovice	Výžlovka	Výžerky	<b>Obce na území SO ORP</b>
65648	486	6265	149	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</b>
37716	650	379	656	<b>Velikost území v ha</b>
-	VIARTUS Pedersen A.S.	A.S.A., spol.s r.o.	A.S.A., spol.s r.o.	<b>Svozová společnost, se kterou má obec smlouvu o svozu KO</b>
44 820 450	457 040	658 050	87 500	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	.	12 210	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	.	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	12 650	15 240	6 330	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	41 160	700	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	94 730	-	Ostatní nakládání s odpady
47 462 240	489 660	811 060	87 310	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	16 500	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	13 650	10 700	9 430	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	65 270	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	105 220	-	Ostatní nakládání s odpady
49 906 090	538 580	717 550	96 130	Sběr a svoz komunálních odpadů
-	-	-	14 710	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů
-	4 360	10 410	8 390	Sběr a svoz nebezpečných odpadů
-	-	-	-	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
-	-	67 160	-	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
-	-	136 550	-	Ostatní nakládání s odpady
52 873 050	469 690	809 180	106 740	Výdaje Celkem 2010
54 807 000	503 310	992 250	113 240	Výdaje Celkem 2011
59 853 350	542 940	931 670	119 230	Výdaje Celkem 2012
-	384	23	352	Náklady obce na občana v Kč v roce 2010 (Výdaje- příjmy)/počet obyvatel
-	456	52	384	Náklady obce na občana v Kč v roce 2011 (Výdaje- příjmy)/počet obyvatel
-	1 117	44	407	Náklady obce na občana v Kč v roce 2012 (Výdaje- příjmy)/počet obyvatel
18 149 160	282 930	667 400	54 350	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2010
19 877 980	281 870	663 950	56 050	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2011
21 934 530	0	653 860	58 600	Příjem obce-poplatky a odvody v oblasti životního prostředí 2012

## 6. Téma 4.: doprava

### 6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

##### SO ORP Říčany a funkce dopravy vzhledem k území a obyvatelstvu

Správní obvod ORP Říčany se nachází při jihovýchodním okraji Prahy a zahrnuje území spravované pověřenými obecními úřady Říčany, Kamenice a Kostelec nad Černými lesy. Správní obvod zahrnuje celkem 52 obcí, ve kterých žije přibližně 60 000 obyvatel.

Mapa 7: Administrativní členění SO ORP Říčany



zdroj: ČSÚ

SO ORP Říčany sousedí na západě s územím hl. m. Prahy a dále s územím dalších SO ORP Středočeského kraje – od severu po směru hodinových ručiček to jsou:

- Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- Český Brod
- Kolín
- Kutná Hora
- Benešov
- Černošice

Mapa 8: Sousední SO ORP



zdroj: ČSÚ

Z hlediska řešení dopravní problematiky se však jako zásadní ukazuje skutečnost, že správní obvod ORP Říčany vykazuje setrvalý nárůst počtu obyvatel. Ten je způsoben jednak kladným přirozeným přírůstkem obyvatelstva (přibližně 280 obyv./rok) a dále pak nezanedbatelným přírůstkem počtu obyvatel stěhováním (přibližně 1 600 obyv./rok). Za posledních deset let tak narostl počet obyvatel SO ORP Říčany o téměř 20 000 obyvatel, což však představuje téměř 50% nárůst. To je zcela zásadní údaj pro další úvahy o dopravním řešení v územním plánování v rámci SO ORP Říčany a pro další směřování dopravního plánování jednotlivých obcí, ať už samostatně, nebo společně na základě spolupráce a koordinace činností v rámci celého SO ORP. Doprava totiž hraje zcela zásadní roli nejen při formování území, ale rovněž při jeho následném sociálně-ekonomickém využití.

Že je problematika dopravy jako takové vnímána jako problematika klíčová pro další rozvoj území, vyplývá poměrně jasně i z poměru, jakým bylo volitelné téma dopravy vybráno. Na prvním oficiálním setkání představitelů obcí SO ORP Říčany se pro téma vyslovilo přes 96 % přítomných zástupců obcí, kteří reprezentovali více než 92 % procent obyvatel. Z těchto čísel je jasné, že i představitelé dotčených obcí si nezastupitelnou roli dopravy dobře uvědomují.

Není přehnané tvrzení, že bez dopravy v obecném slova smyslu by se život člověka vrátil o mnoho tisíc let zpět. Málokterá z lidských činností ovlivnila vývoj lidské společnosti tak výrazně jako doprava. Na jejím charakteru se však za tisíciletí od dob pravěku až po nástup mechanizované dopravy v 19. století změnilo jen málo. Zato její vývoj za posledních 150 let výrazně ovlivnil rozvoj lidské společnosti. Doprava velmi ovlivnila rozhodující měrou průmyslovou i zemědělskou výrobu. Zásadní měrou ovlivnila urbanismus současných měst a území a stala se neodmyslitelným faktorem, který limituje naše životní prostředí. Bouřlivý rozvoj lidské společnosti v posledních 50 letech a také kooperace v národním a mezinárodním měřítku v současné době povýšily význam dopravy do dominantní polohy při zvyšování životní úrovně lidí. Doprava je jednou ze základních podmínek fungujícího hospodářství, protože zabezpečuje přepravu osob, zboží a výkon některých služeb. Je také samostatnou lidskou potřebou, zvláště v době přibývajících volného času. Některé druhy dopravy mají značné negativní účinky na životní prostředí. Další vývoj dopravy je neoddělitelně spjat s otázkami hodnot, životního stylu, způsobu života a hospodaření.

Dopravou se rozumí soubor procesů, které vedou k cílenému přemísťování osob, materiálů, energie a informací v prostoru a čase. Přemísťování, jako výsledek dopravy, se nazývá přeprava. Dopravu lze tedy stručně a poněkud zjednodušeně charakterizovat jako spojovací a vysoce významný článek mezi těžbou surovin, výrobou statků a spotřebou a jako významný faktor v oblasti uspokojování služeb obyvatelstvu. Oblast působnosti dopravy je prakticky neomezená. Doprava je naprosto nepostrada-

telná v rozvoji služeb obyvatelstvu, v rozvoji národní i mezinárodní turistiky. Z uvedeného vyplývá, že doprava svou přepravní činností stále výrazněji ovlivňuje ekonomiku všech ostatních odvětví národního hospodářství. Ovlivňuje však také významně kulturní a veškerou ostatní společenskou činnost, a to nejen na úrovni celostátní, ale rovněž na úrovni regionální či místní. Pochopení základů fungování dopravy je tedy nezbytné pro jakékoliv další úvahy o změnách či plánování nejen v rámci státu a krajů, ale i na úrovni SO ORP a jednotlivých obcí.

Doprava plní významnou funkci v osobní a společenské potřebě a to jak v oblasti pracovního času (růst nároků na přepravu do zaměstnání a do škol), tak i v oblasti využívání volného času (růst nároků na přepravu za rekreací, která se stále více spojuje s potřebou změny prostředí). Hledisko společenského zájmu a infrastruktury se prosazuje zcela zřetelně při budování a udržování komunikační sítě, která má sloužit hospodářskému a kulturnímu rozvoji oblastí. Moderní ekonomiku ani kvalitu běžného života si dnes neumíme bez dopravní a telekomunikační infrastruktury vůbec představit. V obecném slova smyslu je možné vidět přínos dopravy ve zvýšení kvality života na ukazatelích charakterizujících komplexnost produkčních systémů v regionu.

Doprava je ve své podstatě fenoménem interakce člověka s technickým artefaktem, interakce člověka a lidské společnosti s technologickou infrastrukturou rozšiřující dimenzi lidského bytí v časoprostorovém smyslu. Základní metodologií dopravy jako svébytného vědního oboru je systémový způsob nazírání na obecnosti ve vztazích mezi dopravními cestami, dopravními prostředky a vzájemně provázanými provozními systémy. V tomto smyslu se doprava zúčastní jak tvorby, tak i péče a rozvoje životního prostředí. Současné úlohy dopravy lze zjednodušeně shrnout do následujících forem:

- doprava zboží, materiálů, energií a informací
- doprava lidí jako součást produkčního procesu
- turistika, rekreace a volný čas

Potřeba přemístění vzniká ve všech fázích vývoje společnosti a je vyvolána nejrůznějšími důvody. Prakticky neexistují společenské potřeby, které by v určité fázi nebyly závislé na dopravě, která postupuje celým společenským životem. Společenskou funkci dopravy je proto nutno posuzovat globálně, a to jak v závislosti na řadě dílčích aspektů, tak také ve vztahu k její úrovni. Význam dopravy se projevuje v mnoha oblastech, které se vzájemně prolínají a doplňují. Nejde však o působení jednostranné; tak jako doprava ovlivňuje rozvoj společnosti, mají také společenské potřeby vliv na další rozvoj dopravního systému. Za hlavní oblasti společenské působení dopravy lze považovat:

- význam dopravy pro rozvoj státu
- vliv dopravy na rozvoj osídlení
- význam dopravy pro rozvoj národního hospodářství
- význam dopravy pro rozvoj kultury
- vliv dopravy na rozvoj osobnosti

Z pohledu výše uvedených funkcí dopravy a jejich vlivů na jednotlivé aspekty společnosti a ekonomiky lze odvodit určité vztahy, které jsou zásadní pro další úvahy. Jsou to zejména:

- počty obyvatelstva a jeho rozmístění v území (hustota obyvatelstva apod.)
- potřeby a nároky obyvatelstva na dopravu (hybnost, přepravní vzdálenosti, tonáž apod.)
- rozvoj dopravy ve vztahu k její technice a ekonomice
- dopravní zatížení pozemních komunikací v územním i časovém rozložení (intenzita provozu, hustota apod.)
- vliv změn techniky a technologie dopravy na základní charakteristiky a parametry dopravních cest

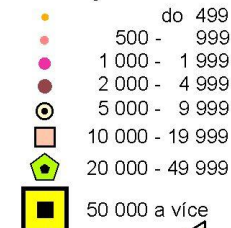


## Dopravní infrastruktura na území SO ORP Říčany

Obrázek níže nám ukazuje zjednodušený přehled nejvýznamnějších prvků dopravní infrastruktury ve SO ORP Říčany. Jedná se zejména o dálnice a komunikace vyšších tříd a o železniční tratě.

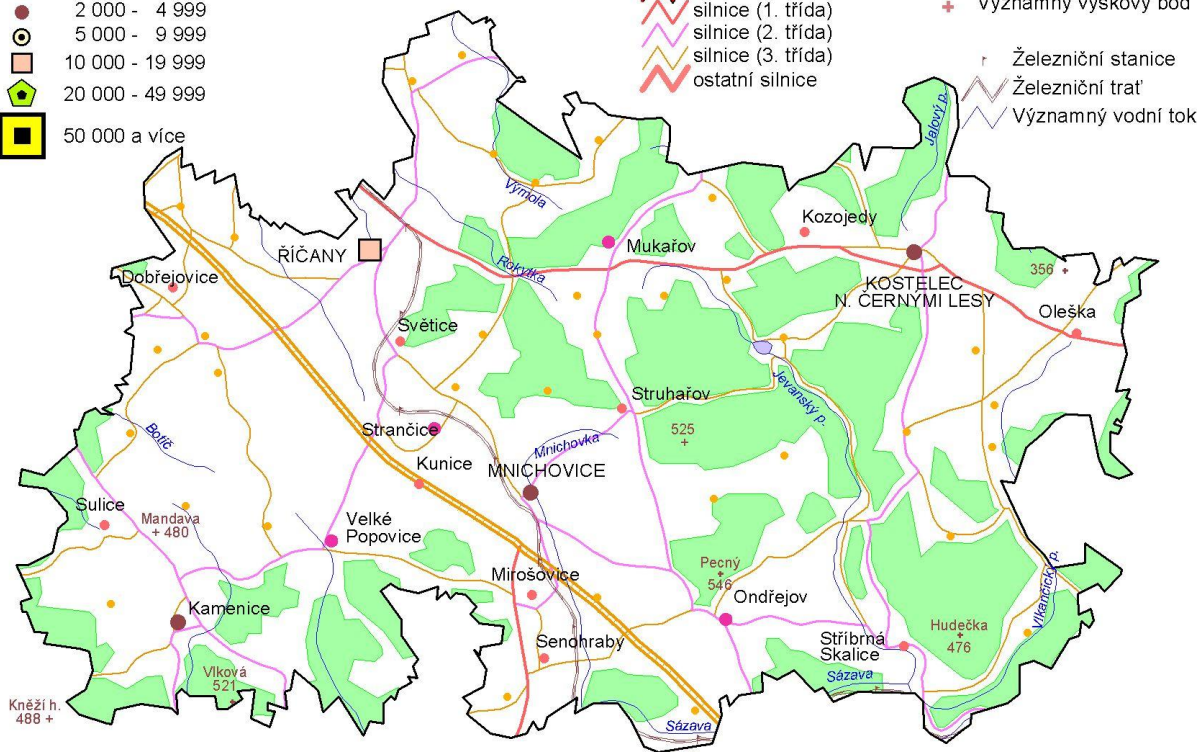
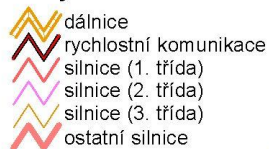
### Mapa 9: Dopravní infrastruktura na území SO ORP Říčany

Počet obyvatel obce



### Správní obvod Říčany obecně-geografická mapa

Druhy silnic



zdroj: ČSÚ

### Silniční infrastruktura

Pozemní komunikace se na základě zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, dělí na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. V rámci analýzy dopravních vztahů na úrovni SO ORP jsou důležité zejména dálnice a silnice. Místní a účelové komunikace slouží totiž z podstaty především k dopravě vnitroměstské či pouze lokální, a ačkoliv i v rámci SO ORP mohou některé z nich plnit funkci přesahující vztahy v rámci dané obce/města, jejich význam je především na úrovni ekonomické, kdy náklady na jejich výstavbu a údržbu představují významnou součást obecních rozpočtů, které jsou pak limitovány v těch rozpočtových kapitolách dopravy, které mohou významněji přispět k řešení dopravní problematiky na úrovni celé oblasti.

Paradoxem je skutečnost, že na základě výše uvedeného zákona spadá správa komunikací důležitých pro dopravní vztahy ve SO ORP pod stát, resp. pod státní organizaci ŘSD (dálnice, rychlostní silnice a silnice I. tříd) a pod krajský úřad, resp. příspěvkovou organizaci Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje (silnice II. a III. tříd). Jednotlivé obce tak nemají přímý vliv na způsob rozvoje a údržby komunikací podstatných pro fungování SO ORP jako celku a své cíle tak mohou uplatňovat pouze prostřednictvím výše uvedených organizací pověřených správou. V této oblasti se jeví spolupráce obcí na úrovni SO ORP jako potenciálně velice prospěšná, neboť koordinací svých kroků



a požadavků by obce mohly lépe a efektivněji uplatňovat své požadavky zejména v oblasti strategického rozvoje komunikační sítě.

Dopravně nejvýznamnějšími komunikacemi na území SO ORP Říčany jsou dálnice D1 a Silniční okruh kolem Prahy (R1). Ačkoliv pro dopravu v rámci SO je jejich funkce marginální, představují hlavní silniční spojení našeho SO ORP se sousedními oblastmi, zejména s hl. m. Prahou a s Benešovem (D1), resp. s územím SO ORP Černošice (R1), a současně zajišťují napojení na další celostátní silniční tahy. Jako problematické ve vztahu k přenášení dopravní zátěže na komunikace nižších tříd se jeví nedokončení Silničního okruhu kolem Prahy v úseku stavby 511 D1 – Běchovice, což bude zmíněno dále.

Řešeným územím prochází dvě silnice I. třídy. První z nich je I/2, která je jednak důležitou radiálou ve vztahu k Praze, jednak je páteřní sběrnou komunikací v ose Kostelec nad Černými lesy – Říčany – Praha. Tato komunikace vznikla přibližně před 15 lety přečíslováním silnice II/333, čemuž odpovídají i její parametry – zejména se jedná o krajně nevyhovující směrové vedení, chybějící obchvaty sídelních celků a nebezpečná křížení. Druhou je pak I/3, která začíná na D1 (exit 21) a pokračuje dále na jih kolem obcí Mirošovice a Senohraby směrem na Benešov, Tábor a České Budějovice. Tato komunikace se v posledním roce dočkala rozsáhlých úprav vodorovného značení a je na území SO ORP Říčany z velké části řešena v uspořádání jízdních pruhů 2+1.

Silnice II. tříd na území SO ORP Říčany plní jednak funkci přivaděčů dopravy ke komunikacím vyšších tříd, a dále zajišťují spojení mezi největšími sídelními útvary SO a správních obvodů sousedních. Jedná se o tyto silnice:

- II/101 – částečně plní funkci třetího pražského okruhu, připojuje Říčany k D1 a R1 (exit 10) a umožňuje spojení směrem na Černošice a Brandýs n. Labem-Starou Boleslav
- II/107 – propojuje Říčany, Velké Popovice a Kamenici, umožňuje jejich připojení k D1 (exit 15) a umožňuje spojení směrem na Týnec n. Sázavou a Benešov, v nedávné době prošel zásadnější rekonstrukcí úsek u Velkých Popovic doprovázený změnou uspořádání jízdních pruhů na 2+1 v části tohoto úseku
- II/108 – slouží jako severojižní přivaděč do Kostelce nad Černými lesy a současně propojuje silnice I/12 a II/335
- II/113 – zajišťuje severojižní propojení v ose Mukařov – Ondřejov a zajišťuje spojení s oblastmi Českého Brodu, Benešova a Vlašimi, v nedávné době došlo k úpravě křížení s I/2 do podoby okružní křižovatky
- silnice II/335 a II/508 slouží k napojení Mnichovic na D1, I/3, II/113, II/108 a směrem k Sázavě
- II/603 – představuje původní vedení komunikace I/3, v současnosti je hlavní radiálou Prahy ze směru Kamenice (Jílové u Prahy, Týnec n. Sázavou) a doplňuje tak D1 a I/2 – v rámci řešeného území je ve velmi špatném technickém stavu

Silniční síť pak doplňuje řada komunikací III. tříd, kdy však žádná z nich nemá pro dopravu z pohledu SO ORP Říčany zásadní význam. Správou komunikací II. a III. tříd na území SO ORP Říčany je pověřena KSÚS - oblast Kutná Hora, konkrétně pak cestmistrovství Velké Popovice, Český Brod a Kostelec nad Černými lesy.

### **Železniční infrastruktura**

Řešeným územím prochází dvě železniční tratě. Trať č. 212 Čerčany – Světlá nad Sázavou zasahuje řešené území jen okrajově a z dopravního hlediska nemá pro SO ORP Říčany význam.

Trať č. 221 Benešov u Prahy – Praha je součástí IV. tranzitního železničního koridoru (Praha – České Budějovice – státní hranice). Na této trati je kromě dálkových spojů provozována pravidelná příměst-

ská doprava. Mezi lety 2005 a 2010 došlo k modernizaci tohoto úseku a jednotlivých stanic a zastávek. Ačkoliv pro samotnou železniční dopravu představuje tato modernizace jednoznačný přínos, z hlediska integrovaných dopravních systémů a preference hromadné dopravy nebyly zajisté využity veškeré možnosti, nepochybně i z důvodu nedostatečné koordinace postupu jednotlivých obcí vůči správci železniční dopravní cesty. V této oblasti existuje značný potenciál dalšího rozvoje, což bude podrobněji zmíněno a zdůvodněno v dalších kapitolách.

### **Dopravní obslužnost území, veřejná doprava a standardy dopravní obslužnosti**

Veřejná doprava je doprava provozovaná za předem určených a vyhlášených přepravních a tarifních podmínek a přístupná každému zájemci. Pojem se používá zejména u osobní dopravy. V rámci měst je obvykle základ veřejné dopravy městská hromadná doprava a taxislužba. Veřejná doprava se provozuje zejména jako drážní (železniční včetně dopravy metrem, tramvajová, trolejbusová, na lanových drahách), silniční linková doprava (zejména autobusová), taxislužba, letecká doprava a vodní doprava. Veřejnému provozu mohou sloužit i různá dopravní zařízení jako výtahy, eskalátory či travelátory. Hromadná veřejná doprava je zpravidla organizována jako linková s pevným jízdním řádem. Může však mít i některé rysy poptávkové dopravy, například spoje na zavolání. Veřejná doprava může mít jak síťový charakter, tak probíhat na jednotlivých linkách.

Veřejnou dopravou může být jak doprava objednaná nebo financovaná veřejnými subjekty (stát, kraj, obec), tak doprava, jejíž provoz je plně hrazen z jízdného nebo dotován soukromým subjektem. Zajišťování dopravní obslužnosti v režimu závazku veřejné služby objednávkou ze strany veřejného subjektu upravuje zákon o veřejných službách v přepravě cestujících. Z tohoto zákona vyplývají krajům a obcím některé povinnosti, zejména:

- Kraje a obce ve své samostatné působnosti stanoví rozsah dopravní obslužnosti a zajišťují dopravní obslužnost veřejnými službami v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou a veřejnou linkovou dopravou a jejich propojením.
- Kraj zajišťuje dopravní obslužnost ve svém územním obvodu a se souhlasem jiného kraje v jeho územním obvodu. Kraj může zajišťovat veřejné služby v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou a veřejnou linkovou dopravou v sousedícím územním obvodu jiného státu po předchozí dohodě s příslušným orgánem veřejné moci jiného státu, pokud je to potřeba pro zajištění dopravní obslužnosti kraje.
- Obec zajišťuje dopravní obslužnost ve svém územním obvodu nad rámec dopravní obslužnosti území kraje. Obec může zajišťovat veřejné služby v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou a veřejnou linkovou dopravou mimo svůj územní obvod, pokud je to potřeba pro zajišťování dopravní obslužnosti obce a se souhlasem kraje a obcí, které mají uzavřenou smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících a jejichž územní obvod je zajišťováním služeb dotčen.

Z výše uvedeného je patrné, že jakousi základní kostru dopravní obslužnosti by měl zajišťovat kraj, obce pak následně tuto základní úroveň doplňují (tento jev byl dříve popsán rozlišením dopravní obslužnosti na základní, zajišťovanou krajem, a ostatní, zajišťovanou jednotlivými obcemi). Podle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, v platném znění, se dopravní obslužností rozumí zabezpečení dopravy po všechny dny v týdnu především do škol a školských zařízení, k orgánům veřejné moci, do zaměstnání, do zdravotnických zařízení poskytujících základní zdravotní péči a k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb, včetně dopravy zpět, přispívající k trvale udržitelnému rozvoji územního obvodu.

Základní dopravní obsluha území veřejnou dopravou se považuje za součást základních sociálních práv občana EU. Rozsah sítě a přepravní možnosti linkové autobusové dopravy i železniční osobní dopravy jsou zásadně ovlivněny finančními možnostmi veřejných rozpočtů. Je bezpodmínečně nutné zkvalitnit nabídku pro cestujícího podle jednotných norem. Aby veřejná osobní hromadná doprava byla dostatečně silným konkurentem dopravy individuální, je zapotřebí optimalizovat stávající systém dopravní obsluhy území. Je nutné, aby se veřejní objednatelé (stát, kraje, obce) systematicky zabývali optimalizací dopravní obsluhy území ve svých regionech, neboť pouze tak lze kvalifikovaně reagovat na stávající situaci ve veřejné osobní dopravě a zbrzdřit trvalý pokles přepravovaných osob a omezování spojů a optimálně využít finanční prostředky na udržení potřebné dopravní obsluhy regionů a oblastí.

Zejména v souvislosti s povinnostmi veřejnoprávních korporací (státu, krajů, obcí) objednávat a dotovat dopravu v určitém rozsahu a kvalitě vznikají standardy dopravní obslužnosti veřejnou dopravou. Obecně se jedná o tyto standardy:

- dosažitelnost (může být charakterizována frekvencí a časovým rozložením spojů, docházkovou vzdáleností ke stanicím a zastávkám atd., kvalitou a dostupností informací o provozované dopravě, dostupností pro osoby se sníženou schopností pohybu nebo orientace, možnostmi přepravy dětských kočárků, jízdních kol, zavazadel)
- spolehlivost (např. dodržování jízdního řádu, operativní nahrazování vadných vozidel a nízká závadovost atd.)
- bezpečnost (moderní vozidla v řádném technickém stavu, dodržování bezpečnostních předpisů pro provoz i údržbu atd.)
- ekologičnost (moderní vozidla v řádném technickém stavu, udržování čistoty a nakládání s odpady při údržbě a deponaci atd.)
- kultura cestování (dostatečná kapacita vozidel, příjemné a pohodlné prostředí ve vozidlech i na stanicích a zastávkách, úklid a údržba, osvětlení a ochrana před vlivy počasí při čekání, nepřipuštění nežádoucích osob do přepravních prostor, doplňkové služby ve vozidlech a ve stanicích a zastávkách – např. občerstvení, záchody, umývárny aj.)

Tyto standardy by měly být na základě zákona specifikovány minimálně na úrovni státu (pro veřejnou dopravu objednanou státem) a kraje, v rámci tvorby plánu dopravní obslužnosti, kdy povinnost jeho vytvoření vyplývá státu a krajům právě ze zákona o veřejných službách v přepravě cestujících. Ačkoliv zákon je účinný od roku 2011, není plán dopravní obslužnosti Středočeského kraje (a tedy ani konkrétní standardy dopravní obslužnosti) k dispozici. Jednotlivé obce v rámci SO ORP Říčany rovněž žádné minimální standardy dopravní obslužnosti nedefinovaly (ač těm tato povinnost ze zákona už nenáleží).

### **Integrované dopravní systémy**

Integrovaný dopravní systém (IDS) je systém dopravní obsluhy určitého uceleného území s veřejnou dopravou, zahrnující více druhů dopravy (např. městskou, regionální, železniční apod.) nebo linky více dopravců, jestliže jsou cestující v rámci tohoto systému přepravováni podle jednotných přepravních a tarifních podmínek.

Doprava bývá v rámci IDS zajišťována různými dopravními prostředky: železnicí, metrem, tramvajemi, trolejbusy, autobusy, lanovkami nebo plavidly. Integrace může zahrnovat i návaznosti na cyklistickou nebo automobilovou dopravu formou P+R, B+R nebo K+R. Na dopravě v rámci IDS se mohou účastnit různí dopravci, přičemž jízdní řády jednotlivých linek v rámci IDS by měly být optimalizovány, a to

bez ohledu na to, který dopravce dotyčnou linku provozuje. Cestující v integrované dopravě používají jednotné jízdenky, které lze použít v celém systému bez ohledu na dopravce a použitý dopravní prostředek. Míra a způsob integrace se však v jednotlivých IDS liší.

Charakter integrovaného dopravního systému mají v podstatě i stávající systémy městské hromadné dopravy nebo systém dopravy na celostátních a regionálních železničních drahách, ale jako integrovaný dopravní systém se zpravidla označují až dopravní systémy vzniklé rozšířením stávajícího systému městské hromadné dopravy do větší vzdálenosti od města, integrací více tradičních dopravních systémů v jednotlivých městech (tradiční městská hromadná doprava, železniční doprava, příměstské autobusové linky) nebo zavedením zónového tarifu v uceleném širším regionu.

V současné době se v českých IDS zpravidla používá zejména zónový nebo pásmový tarif. To znamená, že území s integrovaným dopravním systémem se člení na jednotlivé zóny (pokud mají tvar soustředných kruhů, resp. mezikružjí čili prstenců, označují se jako pásma). Pásmové rozdělení území IDS je výhodnější v případě menšího území s jednou městskou aglomerací uprostřed, u kterého v okrajových částech převládají radiální přepravní proudy. Rozdělení na zóny je vhodnější v území s více regionálními centry a větším podílem mezizónové přepravy.

Na území SO ORP Říčany zasahují dva systémy integrované dopravy – Pražská integrovaná doprava a Středočeská integrovaná doprava.

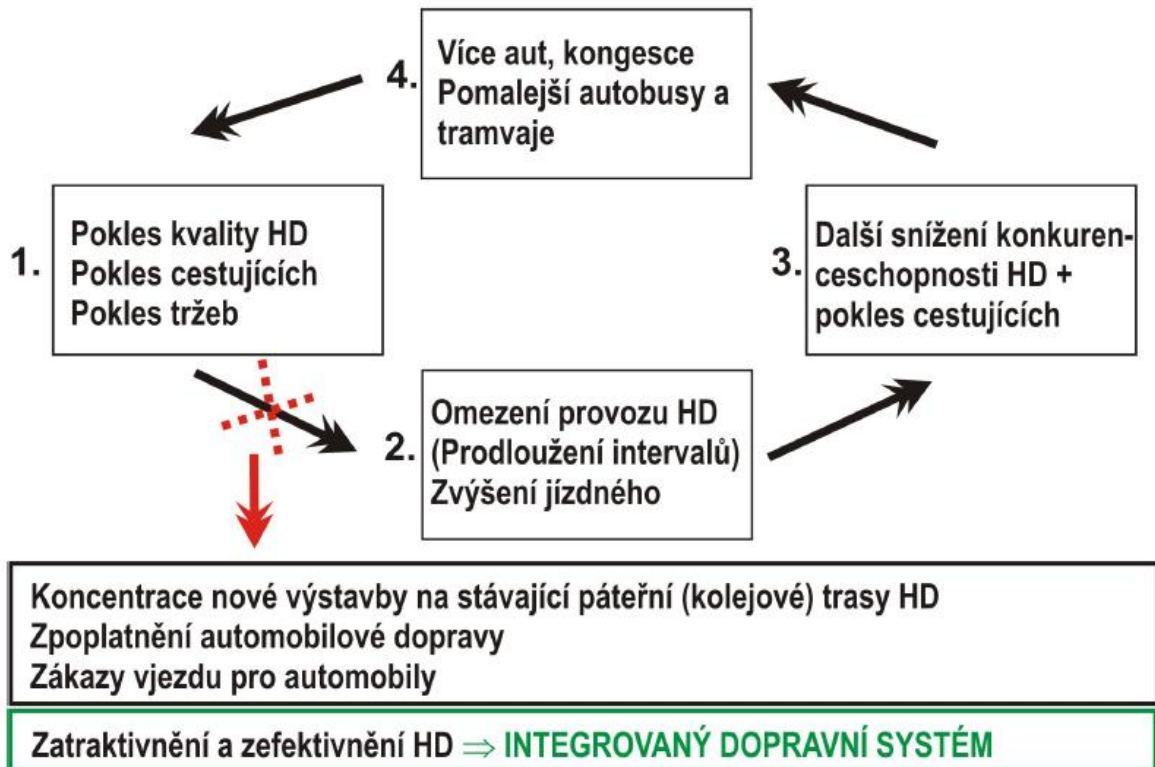
### **Zkvalitnění a optimalizace dopravního systému plánování**

#### **Budování a rozvoj integrovaného dopravního systému**

Území správního obvodu ORP Říčany je typickým příkladem velkoměstské aglomerace s výraznými znaky suburbanizace. Ta spočívá především ve výrazné pravidelné poptávce po přepravě vzhledem k jádrovému městu, v tomto případě ku Praze. Tento s pokračující suburbanizací narůstající počet přepravních vztahů pochopitelně způsobuje komplikace, protože existující dopravní síť je historicky kapacitně omezena a ne ve všech případech je možné tuto kapacitu racionálně přijatelnými způsoby navýšit. Tyto jevy se týkají především dopravy provozované v rámci silniční sítě, ať už v podobě individuální automobilové dopravy (IAD), nebo veřejné linkové dopravy (VLD), nicméně s pokračujícím nárůstem intenzit dopravy silniční a s ním spojeným poklesem kvality přepravy se část přepravních vztahů přesouvá na železnici (tam, kde je to možné) a kapacitní problém se následně, byť v menší míře projevuje i zde.

Nechceme-li nebo nemůžeme-li přistoupit ke zvyšování kapacity dopravních cest, nabízí se optimalizace stávajících přepravních vztahů. Jedním z těchto způsobů je vytvoření integrovaného dopravního systému. Pokud takový systém není vytvořen, dochází k mnoha nežádoucím jevům – jízdní řády různých dopravců bez vzájemné koordinace, souběžné vedení spojů či linek, nekvalitní přestupní zastávky, tarifní bariéry (rozdílné jízdní doklady), odlišné přepravní podmínky (kola, kočárky apod.) nebo nízká informovanost. To vede k negativnímu vnímání veřejné hromadné dopravy, růstu konkurence v podobě IAD, dalšímu zvyšování intenzit dopravy a vzniká tzv. začarovaný kruh úpadku hromadné dopravy, který vidíme znázorněný na obrázku níže. Tento kruh lze přerušit několika opatřeními s různou měrou obtížnosti realizace.

Obrázek 1: Začarovaný kruh úpadku hromadné dopravy



zdroj: Ing. Martin Jareš, Ph.D. – Přednášky k předmětu 12IDS, ČVUT v Praze Fakulta dopravní

Další budování a rozvoj integrovaného dopravního systému spočívá na pěti skupinách integračních opatření, kdy o skutečném dopravním systému můžeme hovořit až v případě, kdy dojde alespoň k minimální integraci v každé z uvedených skupin:

1. Provozní integrace – úprava vedení linek a jízdních řádů (přímá spojení, proklady linek, návaznosti apod.)
2. Stavební integrace – výstavba přestupních bodů (zastávek a terminálů), budování parkovišť P+R, K+R, B+R, budování společného zázemí, společné užívání zastávek apod.
3. Technická integrace – společné užívání tratí a zařízení (preferenze, informace v reálném čase, vícesystémová vozidla apod.)
4. Tarifní integrace – jednotný přestupní tarif na všech linkách všech dopravců a pokud možno jednotných přepravních podmínek
5. Organizační integrace – založení koordinátora, koncepce a hierarchizace sítě, jednotné standardy, jednotné informace, společná propagace

I v případě, kdy systémy integrované dopravy jsou již v rámci území etablovány – což je i případ SO ORP Říčany, je nutné ve výše uvedených pěti oblastech integraci dále rozvíjet a zlepšovat.

### Integrované dopravní systémy v rámci SO ORP Říčany

Ačkoliv se území SO ORP Říčany nachází ve Středočeském kraji, spadají linky veřejné osobní dopravy pod integrovaný dopravní systém Pražské integrované dopravy. To je dáno jednak fyzickou blízkostí území hl. m. Prahy, a dále jednoznačně převažujícími dopravními vazbami na Prahu.

Pražská integrovaná doprava (PID) je dopravní systém, zahrnující metro, tramvaje, železnici, městské a příměstské autobusové linky, lanovou dráhu na Petřín a některé přívozy. Tento systém je postupně integrován společnými přepravními a tarifními podmínkami a jednotným dopravním řešením včetně

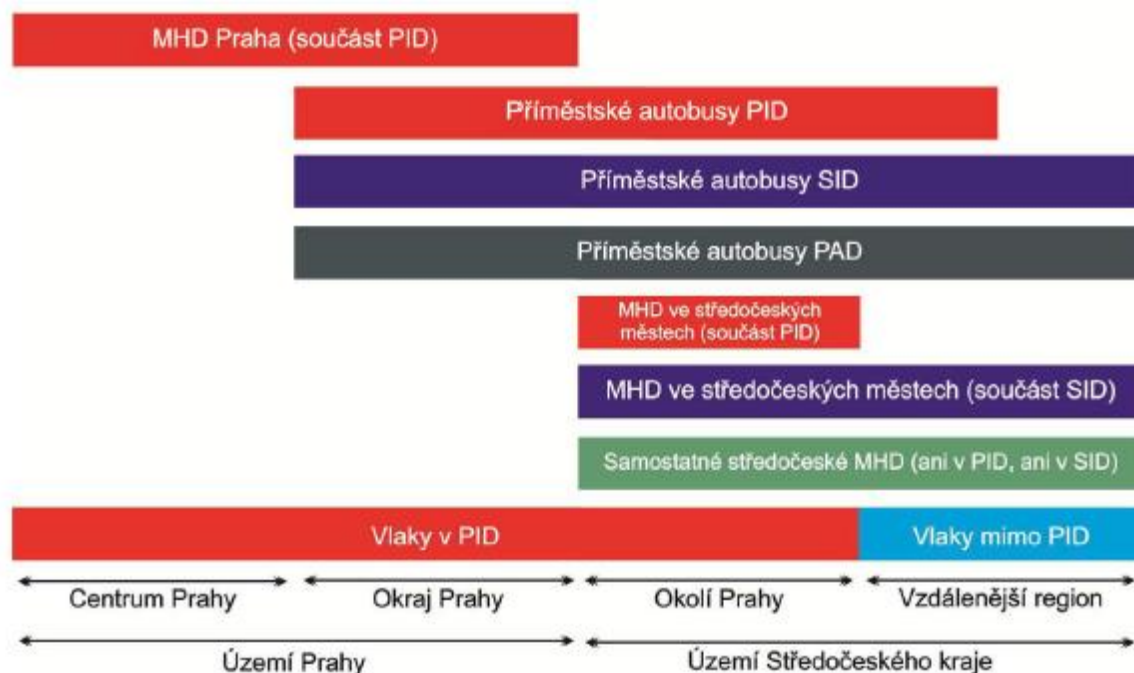
koordinace jízdních řádů. Pražská integrovaná doprava je moderní integrovaný dopravní systém hromadné dopravy osob budovaný podle doporučení Evropské unie jako komunální dopravní svaz. Rozvíjí se postupně na území hl. m. Prahy, okresů Praha-východ a Praha-západ a přilehlém území dalších okresů Středočeského kraje s rozhodujícími dopravními vztahy k hl. m. Praze. Rozhodujícími kritérii atraktivity integrovaného systému jsou čas, cena, pohodlí, spolehlivost a bezpečnost. Koordinátorem PID je příspěvková organizace ROPID. Regionální organizátor Pražské integrované dopravy zahájil svoji činnost dne 1. prosince 1993. ROPID byl zřízen usnesením 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy jako příspěvková organizace hl. m. Prahy. Jeho založením vyvrcholil záměr města reagovat na probíhající společenské a ekonomické změny a vybudovat moderní integrovaný systém hromadné dopravy osob v hlavním městě Praze a jeho okolí. Cílem tohoto systému je nabídnout atraktivní a důstojnou hromadnou dopravu osob pro všechny skupiny obyvatel a návštěvníků města a vytvořit tak alternativu stoupající intenzitě automobilového provozu.

Druhým systémem integrované dopravy, který zasahuje na území správního obvodu ORP Říčany, je Středočeská integrovaná doprava (SID). SID je integrovaný dopravní systém zahrnující zatím jen autobusové linky v několika oblastech Středočeského kraje; některé linky SID zajišťují i do Prahy. První zárodky integrace započaly v roce 2000, za den vzniku SID se považuje 1. červenec 2005. Integrace spočívá zejména ve sjednocování městské hromadné dopravy největších měst kraje s příměstskou a regionální autobusovou dopravou, zajištění stanovených standardů dopravní obslužnosti po celém území kraje, zavedení zónového tarifu, jednotné platební karty a nového číslování linek. Systém SID organizuje přímo odbor dopravy z pozice dopravního úřadu pro Středočeský kraj a samosprávné orgány Středočeského kraje. Na rozdíl od jiných obdobných integrovaných systémů není k organizování zřízena žádná zvláštní právnická osoba. Linky SID fakticky neovlivňují nabídku veřejné linkové dopravy v řešeném území.

### **Problematika styku PID a SID**

Komplikované vztahy mezi oběma systémy jsou dány několika faktory. Jedním z nich je samotné geografické členění hl. m. Prahy a Středočeského kraje, kdy Praha, ač administrativně není jeho součástí, tvoří přirozený střed území kraje. To způsobuje z pohledu SID, jakožto samostatného systému, značné problémy v rozumném, funkčním a účelném nastavení tarifu, linkového vedení i grafikonu. Přesnější představu o rozsahu, v jakém se jednotlivé systémy překrývají, si můžeme udělat z následujícího obrázku. Všimněme si především značného překryvu mnoha systémů v okrajových částech Prahy, kde se, nepříliš systémově, setkávají linky Pražské integrované dopravy (PID), Středočeské integrované dopravy (SID) a linek nezařazených v žádném systému integrované dopravy (PAD). V ideálním případě by samozřejmě dva různé systémy nepokrývaly stejnou oblast.

**Obrázek 2: Problematika překryvu PID a SID**



zdroj: ROPID

Jako zcela zásadní se pak v roce 2011 projevil potenciál dvou nezávislých systémů integrované dopravy v podobě politického nástroje soupeření mezi představiteli pražského magistrátu a krajskými radními. Na začátku roku 2011 oznámil tehdejší hejtman David Rath záměr vypovězení všech smluv dopravcům na území Středočeského kraje s tím, že veškeré linky budou přesoutěženy prostřednictvím nového výběrového řízení a Středočeský kraj bude následně v rámci zajišťování dopravní obslužnosti hradit prokazatelnou ztrátu pouze na linkách SID. Tato skutečnost by prakticky znamenala v oblasti SO ORP Říčany kolaps veřejné hromadné dopravy, protože nově uvažované linky nepočítaly s řešením jakýchkoliv návazností na linky PID na území Prahy, se zapojením železniční dopravy se počítalo pouze výhledově, neboť v té době trval spor Středočeského kraje s Českými drahami ohledně zpětného rozúčtování tržeb a ztrát, tzv. clearingů.

Množství měst a obcí, zejména v přímém sousedství Prahy, které jsou dopravně svázány s územím hlavního města, odmítlo stávajícím dopravcům smlouvy vypovědět a připravovaly se na samostatný přechod pod systém PID financovaný z vlastních rozpočtových prostředků. Krátce po zatčení bývalého hejtmana v květnu 2012 však radní Středočeského kraje výpovědi dopravcům stáhli a nedlouho poté začala jednání o sloučení PID a SID pod jediný metropolitní integrovaný systém. Tyto snahy vyústily na konci roku 2013, kdy výbory pro dopravu pražského i středočeského zastupitelstva schválily myšlenku sjednocení obou systémů. Záměr sloučit oba systémy pak přijala i Rada hl. m. Prahy v únoru 2014, příslušné orgány Středočeského kraje však prozatím podobné usnesení nepřijaly. Stávající smlouvy s dopravci jsou platné do roku 2019, střednědobý vývoj v oblasti veřejné hromadné dopravy bude tedy závislý především na pokroku ve sjednocování těchto systémů.

Z pohledu krátkodobého plánování a změn by se z pohledu obcí ve SO ORP Říčany mohlo jevit jako výhodné postupovat v objednávání dopravy alespoň částečně koordinovaně. V současné době leží většina rozhodování o změnách na koordinátorovi PID, impulsy ke změnám přicházejí z obcí v minimální míře, povětšinou z důvodu potřeby řešení lokálního problému. Nedostatečně je rovněž

řešena problematika přestupních terminálů VHD, většího zapojení železniční dopravy a s tím související problematika parkovišť typu P+R a K+R a ve vztahu k cyklistické dopravě rovněž B+R.

## **Zkvalitnění a dořešení dopravní infrastruktury**

### **Dopravní řešení v územním plánování**

Územní plánování v rámci podmínek ČR vychází ze stavebního zákona a postupuje po ose (zjednodušeně):

- Politika územního rozvoje (PÚR)
- Zásady územního rozvoje (ZÚR)
- Územní plán (ÚP)

Pro potřeby dopravního plánování se nám jako hlavní dokument jeví právě Zásady územního rozvoje, tedy jakýsi územní plán kraje. Pro SO ORP Říčany je pak rovněž významným dokumentem Územní plán hl. m. Prahy, a to zejména s ohledem na návaznosti a přesah některých dopravních staveb (v současné době nemá Praha platné ZÚR, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že tyto pokrývají totožné území jako ÚP, nejedná se ve vztahu ke SO ORP Říčany o závažný problém).

Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Zásady územního rozvoje se pořizují pro celé území kraje a vydávají se formou opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. To je podstatné zejména ve vztahu k plánování obchvatů měst, přeložek komunikací a např. dopravních terminálů, tedy dopravních staveb, jejichž dopad přesahuje působnost či vliv jediné obce a je zapotřebí jeho koordinace, jak ve vztahu k dotčeným obcím, tak k nadřazené dokumentaci v podobě PÚR. V této oblasti se jednoznačně vyplácí průběžná spolupráce jednotlivých obcí nad konkrétními dopravními problémy, kde následně je možné postupovat jednotně ve vztahu k pořizovateli ZÚR ohledně jejich změn a při jejich následném projednávání.

Z výše uvedeného vyplývá, že v územních plánech je velice důležitá spolupráce urbanistou, který celý projekt koordinuje, s dopravním inženýrem, sociologem, přírodovědcem, hygienikem a dalšími profesemi, kteří společně vytváří synergický tým. Redukce míry zásahu odborníků do územních plánů sice vede k výraznému snížení nákladů na pořízení územního plánu, zároveň ale může vést k nevyřešení aktuálních a budoucích problémů a ve výsledku k nevhodnému řešení z pohledu odborných profesí. I zde je možno spatřovat potenciál spolupráce v rámci SO ORP a vzájemnou koordinací či sdílením některých odborných profesí snížit náklady na činnosti související s přípravami změn ÚP jednotlivých obcí i v průběhu připomínkových řízení k ZÚR.

Doprava tvoří základní relace mezi jednotlivými funkčními plochami sídel. Základní relací, která je silnější u monofunkčně členěných sídel, je relace bydliště - pracoviště, právě tato relace velice často vytváří nebo se velkou mírou podílí na dopravních špičkách, v kterých se nejčastěji tvoří kongesce. Doba špičky nastává podle toho, jaký zaměstnanecký sektor v daném sídle převažuje. V menších sídlech je převažující sekundární zaměstnanecký sektor, pro který je typický směnný provoz a tomu odpovídající doba špičky. Ve větších sídlech dochází postupem času k rozšiřování dopravní špičky a zároveň snížení amplitudy. Dalšími typickými relacemi, které vytváří lokální dopravní špičky, je vazba bydliště – rekreace a bydliště – obchodní zóny. Vhodným uspořádáním sídel a jejich suburbíí je možné snížit nároky na dopravní infrastrukturu a zároveň i nepoškodit tolik životní prostředí, ale prá-



vě na to je potřeba využít synergie expertního projekčního týmu územně plánovací dokumentace. Přitom SO ORP Říčany je typickým příkladem suburbánní oblasti a bez expertního přístupu k dopravnímu řešení v územním plánování nelze očekávat vytvoření trvale udržitelného systému.

### **Poloha trasy v obsluhovaném území a eliminace zbytné dopravy**

Pravděpodobně nejčastěji skloňovaným problémem v souvislosti s dopravou obecně je tranzitní doprava, tj. doprava, která v řešeném území nemá zdroj ani cíl. Tato problematika je pro území SO ORP Říčany zásadní ze dvou důvodů – jednak z důvodu blízkosti křížení významných dopravních tras (D5 -> D1 -> D11), jednak kvůli míře dokončení právě tohoto křížení a s tím souvisejícímu využívání nevhodných tras právě tranzitní dopravou. Je však potřeba nezaměňovat tranzitní dopravu s dopravou vnější či vnitřní, která v daném území má zdroj nebo cíl (vnější), nebo oboje (vnitřní). Toto rozlišování je nezbytné pro výběr správného způsobu eliminace zbytné dopravy v území.

Základním předpokladem úspěšného řešení dopravních problémů v daném území je možnost eliminace takových dopravních nároků, které nejsou v území nezbytné.

#### **Zbytná doprava 1. stupně**

Nemá v daném území ani svůj zdroj ani cíl. Jedná se tedy o dopravu tranzitní – průjezdnou. Lze ji vyloučit změnou trasy, tj. vytvořením podmínek pro převedení z dopravy tranzitní průjezdné na objízdnou. V praxi se jedná o výstavbu komunikačních obchvatů nebo okruhů.

#### **Zbytná doprava 2. stupně**

Má v daném území svůj zdroj nebo cíl, který však díky svému nevhodnému situování vyvolává nežádoucí dopravní vztahy. Praktickým příkladem může být nevhodně umístěný průmyslový závod, kládoucí svou polohou v centru města nepřijatelné požadavky na nákladní dopravu. Dopravní komplikace mohou nastat rovněž v případě, je-li továrna a její skladové zázemí umístěno ve dvou různých lokalitách, nebo vznikne-li disproporce v území soustředěním bydlení do lokality s nedostatečným počtem pracovních příležitostí. Vyloučení zbytné dopravy 2. stupně spočívá ve vytváření vhodného a harmonického urbanistického rozložení jednotlivých funkčních složek v území.

#### **Zbytná doprava 3. stupně**

Má v uvažovaném území vhodně umístěný zdroj nebo cíl, avšak cíle je z hlediska území dosaženo nevhodným dopravním prostředkem. Dochází například k nevhodnému zatížení silnic a dálnic těžkou nákladní kamionovou dopravou, přestože není plně využita kapacita železnic. Taktéž nedostatečná nabídka kapacity MHD zapříčiňuje neúnosné dopravní zatížení městských center množstvím osobních automobilů. Ojedinele může řešení tohoto problému spočívat v *přímém zákazu* (například vjezdu osobních aut do centra měst).

Vhodnějším řešením bývá vytvoření takových podmínek, kdy sám cestující nebo dopravce nákladu začne využívat vhodný dopravní prostředek z důvodu, že je to pro něj výhodné. V centru města toho lze dosáhnout například kombinací záměrného zkomplikování průjezdu dotčeným územím a progresivního poplatku za parkování (umělého navýšování ceny parkovného). Současně s těmito opatřeními je však nutné poskytnout stejně nebo více atraktivní prostředek hromadné dopravy umožňující dobrou dostupnost cílového území, nabízející rychlost, krátký interval a celkový komfort. Jedním ze strategických cílů urbanismu a územního plánování bývá vhodné rozdělení přepravních zátěží mezi dopravou individuální a hromadnou a vytváření výhodných podmínek, umožňujících realizaci dopravních vazeb ekologicky a urbanisticky vhodným dopravním prostředkem.

Zatímco řešení zbytné dopravy třetího stupně spadá spíše do problematiky dopravní obsluhy území veřejnou dopravou a zbytnou dopravu druhého stupně je nutné řešit v rámci jednotlivých územních plánů, v řešení zbytné dopravy prvního stupně, tedy dopravy tranzitní, lze spatřovat potenciál spolu-

práce jednotlivých obcí v rámci SO ORP Říčany. Ač by se zdálo, že nejsnadnějším řešením je zákaz vjezdu takové dopravy, je nutné si uvědomit, že takový přístup aplikovaný plošně by v podstatě znamenal kolaps celého logistického řetězce – na to pamatuje i zákon o pozemních komunikacích, který určuje silnice I., II. a III. tříd jako veřejně přístupné, kdy provoz na nich není možné omezit, neexistuje-li adekvátní náhradní trasa (a ač např. v Praze již takové pokusy byly zcela vážně prezentovány, za náhradní trasu pro relaci Praha – Hradec Králové nelze počítat trasu Praha – Humpolec – Hradec Králové).

Pro obce SO ORP Říčany výše uvedené znamená zvážit reálně uskutečnitelné projekty pro eliminaci tranzitní dopravy a společně postupovat k jejich naplnění. To je nutné zejména z toho důvodu, že majiteli či správci komunikací užívaných pro tranzitní dopravu je v drtivé většině případů kraj či stát. Realizace a financování takových staveb pak není v žádné z fází v rukou samotných obcí a jedinou možností je vytvoření dostatečně silného tlaku vůči těmto orgánům – to je však možné prakticky pouze při koordinovaném postupu více subjektů. Tyto projekty pak lze prakticky rozdělit do dvou kategorií. Tou první je výstavba silničních obchvatů tam, kde je to možné a účelné. Tam, kde tato možnost nepřichází v úvahu – ať už z důvodů minulých chyb v územním plánování (pro obchvat nebyl ponechán koridor v ÚP), nebo z důvodů technických, kdy realizace obchvatu je v zásadě možná, nicméně její reálná náročnost by byla tak vysoká, že by k jeho realizaci nikdy nedošlo – je nutné připravit humanizaci průtahů obcemi tak, aby byli před IAD maximálně upřednostněni obyvatelé dotčené obce. Zejména se jedná o různá opatření ke snížení rychlosti projíždějících vozidel (stavební opatření, kontrola rychlosti apod.) a opatření k usnadnění pohybu pěších a cyklistů (cyklopruhy, řízené přechody a přejezdy pro cyklisty). Současně s těmito opatřeními je však nutné mít na paměti potenciální souběh linkového vedení veřejné dopravy s těmito tranzitními trasami a uvědomovat si dopady takovýchto opatření na rychlost a plynulost VHD. Druhým aspektem těchto úprav je skutečnost, že bývají pozitivně vnímány pouze ze strany dotčených obyvatel v lokalitě, neboť pro obyvatele okolních sídelních útvarů představují zdržení a společné projednávání a koordinace takových úprav bývá složitá.

### **Zlepšení podmínek pro nemotorovou dopravu**

Nemotorová doprava hraje stále větší roli jak při vykonávání každodenních cest, tak v oblasti rekreace. Ať už se jedná o pěší chůzi, jízdu na kole nebo na kolečkových bruslích (či s použitím dalších, méně obvyklých forem pohybu – skateboard, tzv. sedmimílové boty, Segway apod.), je nutné s těmito účastníky provozu počítat a mít na paměti, že využití jakéhokoliv prostředku nemotorové dopravy snižuje intenzitu IAD a přispívá tak ke zvýšení plynulosti silničního provozu a zvýšení jeho bezpečnosti. Každý z výše uvedených účastníků silničního provozu však má své specifické potřeby, se kterými je nutno počítat nejen při realizaci konkrétních projektů, ale už ve fázi tvorby dopravně-urbanistických koncepcí a v procesu územního plánování.

### **Cyklistická doprava ve městech**

Až donedávna bylo kolo v České republice vnímáno především jako sportovní nástroj a prostředek pro relaxaci a volný čas. V dnešní době však čím dál více obyvatel využívá kolo k dopravě za pracovními povinnostmi nebo zábavou, a to i ve městech, která nemají cyklistickou tradici. I když česká města mají rozdílné podmínky, pokud jde o vstřícnost k cyklistům, obecně postrádají celkovou koncepci rozvoje bezmotorové dopravy.

Do práce jezdí na kole čím dál tím více lidí. Jak ukázalo poslední sčítání lidu z roku 2001, máme u nás i města, jejichž podíl cyklistické dopravy je srovnatelný s cyklistickými velmocemi, jako je např. Dán-

sko nebo Nizozemí. Každé město však má jedinečné podmínky a například rovinatá moravská města mají naprosto jiný potenciál než třeba hlavní město Praha. V některých městech jezdí lidé tradičně, kolo je pro ně přirozený dopravní prostředek. Jinde – a to je i příklad obcí ve SO ORP Říčany – zase cyklisté potřebují pomoci speciálními opatřeními, aby cyklodoprava měla stejný podíl (např. automatizované půjčovny kol, přeprava kol MHD zdarma apod.). Každé město však může pro rozvoj cyklodopravy něco udělat a právě aktivita měst může být jedním z hlavních měřítek jejich hodnocení. Ve městech, která vsadila na podporu bezmotorové dopravy, jsou výsledky patrné na první pohled. Cyklistická doprava je především bezpečná a zdravá z důvodu fyzické aktivity cyklistů, je také cenově výhodná, bezhlučná, přátelská k životnímu prostředí a má malé prostorové nároky. Evropské statistiky ukazují, že se vzrůstajícím podílem cyklistické dopravy klesá podíl vážných dopravních nehod, proto jsou země jako Nizozemsko a Dánsko pro cyklisty až 5x bezpečnější než třeba „necyklistická“ Itálie. Města s vyšším podílem cyklodopravy také nemají takový problém s dopravními kolapsy a zácpami. Pod záštitou Evropské cyklistické federace (ECF) vzniklo v Bruselu sdružení evropských měst, jejichž společným cílem je dlouhodobá podpora cyklistické dopravy. Tzv. Bruselskou Chartu již podepsalo na 57 měst, mimo jiné Budapešť, Krakov, Gdaňsk či Mnichov.

Zástupci samospráv v některých městech se dnes soustřeďují hlavně na dostavbu silniční sítě s tím, že tak bude problém dopravy vyřešen a teprve pak se lze v klidu věnovat dopravě ostatní. To je ale běh na dlouhou trať, mnohdy trvající až 20 let. Potřeby obyvatel jsou však i jiné, než se pohybovat pouze automobilem. Výsledkem je jen hašení požárů. Chybí tu preventivní opatření. Stále u nás na všech úrovních přetrvává pasivní dopravní politika, kdy se dopravní návrhy silničních staveb přizpůsobují situaci vzniklé boomem automobilismu. Je třeba se přeorientovat na aktivní politiku a dopravu regulovat a řídit, ne se jí přizpůsobovat. Inspiraci můžeme čerpat ze zahraničí.

Vývoj, kterým prošla při budování svého dopravního systému západní města, dnes označovaná jako cyklistická, měla historicky vždy přibližně stejné fáze. Jak ukazují naše zkušenosti, česká města procházejí stejným vývojem. Zatímco v západní Evropě trval tento vývoj zhruba posledních 30 let, jinde stačila k vytvoření základní sítě pro bezmotorovou dopravu poloviční doba. Příkladem mohou být německá města jako například Drážďany či Lipsko, která měla před dvaceti lety výchozí pozici srovnatelnou s ČR. Po sjednocení Německa začala obě města velmi rychle měnit svůj dopravní systém a výsledky jsou dnes viditelné na první pohled.

Priorita rozvoje cyklistické dopravy nespočívá tedy jen v řešení nabídky kvalitní infrastruktury v podobě značených tras, tj. „průjezdů územím“, ale především v umožnění plošné dopravní obsluhy tohoto území. „Odvedení“ cyklistů z vozovek do přidruženého prostoru bez rozmyslu, a to i tam, kde by forma jízdního pruhu v hlavním dopravním prostoru byla vhodnější a dokonce bezpečnější, je mnohdy velmi nešťastným řešením.

Model integrace cyklistů do provozu lze sledovat především ve vysoce urbanizovaných sídlech, kde je minimum prostoru pro vytváření samostatných dělených koridorů a kde je jakékoliv separování navíc i nevhodné (Berlín, Paříž, Bern, Londýn atd.). Díky těmto opatřením spojeným s vhodně nastavenou dopravní politikou lze každoročně sledovat až stoprocentní nárůst intenzit cyklistické dopravy, což má pozitivní vliv na dopravu celkovou.

Způsoby integrace cyklistické dopravy do městského provozu:

- a) bezmotorové komunikace
  - spočívá především v povolení cykloprovozu v pěších zónách a využívání dopravní značky B11 Zákaz vjezdu motorových vozidel namísto B1 Zákaz vjezdu všech vozidel
- b) zklidněné komunikace

- komunikace stavebně upravené pro pomalejší jízdu motorových vozidel a předpokládající sdílení dopravního prostoru různými druhy dopravy
- typicky obytné zóny (IP26 a/b) a zóny Tempo 30 (IP25 a/b)
- c) cyklopruh
  - vyhrazený jízdní pruh jako součást hlavního dopravního prostoru (IP20 a/b, V14)
  - výhodou je přednost v jízdě vůči bočním ulicím a tedy větší plynulost a rychlost jízdy
  - nevýhodou je neoddělená motorová doprava
- d) cykloobousměrka
  - vzhledem k využívání jednosměrek jako jednoho ze způsobů zklidňování dopravy ve městech jde o nezbytný prvek k zajištění prostupnosti města cyklistickou dopravou
  - v oblasti SO ORP Říčany naráží v některých variantách na nepochopení ze strany DI PČR a orgánů státní správy a jsou tedy prozatím obtížně realizovatelné
- e) cyklopiktokoridor
  - vyznačený koridor doporučující stopu průjezdu jízdních kol (V20)
  - integrační opatření cyklodopravy napomáhající vnímání společného dopravního prostoru cyklisty i ostatními účastníky silničního provozu
- f) víceúčelový pruh
  - v legislativě ČR neřešen -> obtížně realizovatelný
  - jedná se o přidání „víceúčelového“ pruhu po bok původního zúženého jízdního pruhu – při míjení rozměrnějších vozidel tato mohou využít víceúčelový pruh, standardně se ovšem pohybují v pruhu jízdním
- g) BUS+cyklopruh
  - vhodný spíše do velkých měst
  - pro obce a města SO ORP Říčany postrádá smysl
- h) cyklotrasa
  - směrovým dopravním či turistickým značením vyznačená trasa pro cyklisty bez určení vztahu k motorové dopravě
- i) nepřímé levé odbočení pro cyklisty
  - řešení odbočení vlevo nadvakrát, zejména na složitějších či rozlehlejších křižovatkách
  - pro obce a města menší velikosti postrádá význam
- j) předsunutá stopčára (cyklobox)
  - vyhrazený prostor pro cyklisty na křižovatkách řízených světelnou signalizací
  - v omezené míře aplikovatelné i v rámci SO ORP Říčany

Je zapotřebí si uvědomit, že výše popsaná opatření jsou nezbytná k tomu, aby se cyklodoprava stala každodenní součástí řešení dopravních potřeb obyvatel. Sama o sobě ale nestačí. Je nutné je doplnit o další zařízení cyklistické infrastruktury. V první řadě se jedná o dostatečný počet cyklostanů vhodného provedení v blízkosti všech atraktantů dopravy – zejména se jedná o úřady, školy, zdravotnická zařízení, dopravní terminály a místa s koncentrací komerčních aktivit. V případě existence důležitějšího terminálu veřejné dopravy a aplikace systému B+R pak lze uvažovat např. o úschovně kol. Motivací k využívání jízdních kol k dopravě k terminálům veřejné dopravy je možno podstatně zmenšit potřebu parkovacích stání v režimu P+R. Posledním stupněm jsou pak v ČR zatím minimálně používané automatizované půjčovny kol, byť ty jsou vhodné především do větších měst a pravděpodobně ani v Říčanech by nenašly vhodné uplatnění.

### **Cyklistická doprava v extravilánu a rekreační cyklistika**

Přístup k řešení cyklo dopravy mimo samotná města a obce musí být nepochybně jiný. Vzhledem k povaze komunikací v extravilánu a vysoké dopravní zátěži zde naopak preferujeme, je-li to možné, úplnou segregaci cyklistické dopravy, neboť zde odpadá problém s předností v jízdě při přejíždění bočních ulic, jako v případě oddělené cyklostezky v přidruženém dopravním prostoru městské komunikace. A zatímco v případě městské cyklo dopravy se jedná především o lokální řešení v rámci dané obce či města (byť obecně má propagace a podpora cyklo dopravy přesah minimálně regionální a nejde tak o zcela izolovanou činnost), v případě budování a úprav cyklostezek a cyklotras pro spojení mezi městy a obcemi už musí jít o činnost plně koordinovanou, jinak tato postrádá jakýkoliv smysl.

Zcela zásadní roli v této oblasti hrají polní a lesní cesty. Základní nevýhodou budování cyklostezek tzv. „na zelené louce“ jsou – jako u jiných liniových staveb – obtížně řešitelné majetkové poměry, které, vzhledem k významu takové komunikace, většinou představují zásadní a rozhodující překážku realizace. Naproti tomu stávající či staré polní cesty jsou již často majetkově stabilizovány nebo lze využít principu veřejně přístupných účelových komunikací. Rovněž náklady bývají v těchto případech nižší – často odpadají terénní úpravy, neboť mnohdy postačuje pouze upravení povrchu. Vzhledem k předpokládané nižší zátěži je možné s úspěchem použít levnější způsoby úpravy povrchů (zpevněné zeminy, škváry, penetrační makadam apod.).

Při výstavbě lze s úspěchem využít financování prostřednictvím dotačních programů a výrazně tak snížit náklady samospráv na výstavbu těchto komunikací. Pravidelně tyto programy vypisuje např. Státní fond dopravní infrastruktury.

### **Pěší doprava**

Lze konstatovat, že komunikace pro pěší jsou ve srovnání s ostatními typy komunikací finančně nejméně nákladné, což je dáno zejména menší šířkou, menšími nároky na únosnost konstrukčních vrstev, větší tolerance ke změnám výškového a směrového vedení apod. O to větší pozornost je však třeba klást na specifické prvky těchto komunikací, zejména v místech styku s motorovou dopravou.

V první řadě se jedná o dodržování vyhlášky č. 389/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Je bohužel smutnou realitou, že ačkoliv je vyhláška účinná již více než pět let, stále se setkáváme s novými dopravními stavbami, které nerespektují některá její podstatná ustanovení. Nejčastěji se jedná o nepochopení funkce signálního a varovného pásu (pro osoby se sníženou schopností orientace), příliš velké výškové rozdíly a velký sklon na pěších trasách (osoby se sníženou schopností pohybu – nejen vozíčkáři, ale i kočárky, starší lidé a děti) a prakticky absolutní ignorování funkce přirozených vodících linií. Požadavky vyhlášky jsou z důvodu provádění kolaudace plněny často pouze formálně a takto provedené úpravy situaci často spíše zhoršují (např. signální pásy směřující doprostřed křižovatky).

Dále je nutno se zaměřit na zabezpečení míst přímého styku pěší a motorové dopravy, tedy přechodů pro chodce a míst pro přecházení, a to zejména tam, kde jsou vysoké intenzity pěší dopravy či kde z podstaty není situace dostatečně přehledná. Tam je možno využít různá technická opatření od těch nejjednodušších (retroreflexní orámování příslušných svislých dopravních značek), přes středně náročné (dělicí a ochranné ostrůvky, barevné zvýraznění vodorovného dopravního značení), po nejnáročnější (varovná světelná signalizace v mnoha variantách, příp. světelné řízení dopravy). Ani tyto úpravy by neměly probíhat nahodile, ale na základě předem připravené a projednané koncepce. Některé úpravy přechodů pro chodce mohou při nestřídmém či nesprávném použití snížit citlivost řidičů na tato opatření, výjimečně pak mohou dokonce zhoršovat plynulost či bezpečnost silničního provo-

zu. Samostatnou kapitolou je pak přisvětlování přechodů pro chodce. Pro pohyb pěších v extravilánu platí pak to samé, jako pro dopravu cyklistickou.

Obecně je možné konstatovat, že obce SO ORP Říčany mají v koncepčním přístupu k řešení pěší a cyklistické dopravy značné rezervy a tato problematika tak představuje obrovskou příležitost k rozvoji meziobecní spolupráce.

### **Zvyšování bezpečnosti a řešení negativních vlivů dopravy**

Kromě neoddiskutovatelného užitku s sebou doprava přináší i řadu negativních efektů. Ty můžeme rozdělit do tří skupin na základě dosahu těchto negativních vlivů:

- globální vlivy – důsledky produkce CO<sub>2</sub>
- regionální vlivy – destrukce vegetace, kyselá dešť, depozice dusíku
- lokální vlivy – znečištění ovzduší, hluk, dopravní nehody, přímé znečištění okolí či podzemních vod, bariérový efekt

Protože lze těžko předpokládat, že v rámci SO ORP by bylo možno zásadněji přispět k omezování negativních vlivů dopravy globálních a regionálních (tedy minimálně nikoliv přímo), je nutné se zaměřit na snižování vlivů lokálních. Snižování negativních dopadů dopravy železniční je vzhledem k charakteru provozu i dopravní sítě zcela mimo rámec tohoto materiálu a nebude řešeno.

### **Znečišťování životního prostředí**

Hlavními látkami, které přispívají k znečišťování životního prostředí a jejichž původ lze vysledovat v dopravě, jsou zejména oxidy uhlíku, oxidy síry, oxidy dusíku, prchavé organické látky, polycyklické aromatické uhlovodíky, azbest a olovo. Uvolňování těchto látek do prostředí je závislé na mnoha faktorech, stejně bohatá je pak i paleta nástrojů a opatření ke snižování jejich množství nebo k eliminaci následků jejich působení. Většina z nich je nicméně koncepční a vyžaduje opatření realizovaná na vyšších úrovních, než na úrovni SO ORP. Obecně lze však konstatovat, že snížení absolutního množství emisí těchto látek v daném území lze dosáhnout snižováním intenzit silniční dopravy a zvyšováním její plynulosti.

### **Hluk z dopravy**

U hluku ze silniční dopravy lze v zásadě definovat tři zdroje hluku:

- hluk způsobený vlastním automobilem
- hluk aerodynamický
- hluk způsobený stykem pneumatiky s vozovkou

Lokálně je možno řešit pouze třetí z výše uvedených. Hluk způsobený vlastním automobilem je dán konstrukcí a technickým stavem vozidel, hluk aerodynamický se významněji projevuje až při vyšších rychlostech. Ke snížení hluku je však možno přispět optimalizací styku pneumatiky s vozovkou, především tedy úpravou vozovky. V první řadě se jedná o udržování vozovky v dobrém stavu bez nerovností (výtluky, propady vík vpustí apod.), příp. je možné používat speciální obrusné vrstvy s vyšší schopností pohlcování hluku. Nevýhodou je pochopitelně vyšší cena takových materiálů. Úspěšně byl obdobný kryt vozovky proveden v roce 2012 v celé délce průtahu I/2 v Říčanech. Stejně jako v případě snižování emisí je na úrovni SO ORP nejúčinnějším opatřením ke snižování hluku z dopravy snížení jejich intenzit. V některých případech může být vhodné či užitečné realizovat tzv. pasivní opatření, která zabraňují hluku již vzniklému, jako jsou protihlukové valy či stěny nebo pásy segre-

gační zeleně. Vzhledem ke značné finanční náročnosti těchto opatření však nelze předpokládat jejich významnější využití.

### **Dopravní nehody**

Dopravní nehody představují jeden z nejzávažnějších negativních vlivů dopravy, navíc s velice patrným lokálním dopadem. Jako zcela zásadní pro eliminaci dopravních nehod, zejména s ohledem na působnost a možnosti jednotlivých obcí, se jeví prevence. V této oblasti je nutná spolupráce s příslušnými odděleními služby dopravní policie PČR, pro SO ORP Říčany se jedná o územní odbory Kolín a Praha-venkov Jih. Prevenci dopravní nehodovosti je v zásadě možné rozdělit do tří oblastí.

První z oblastí je vytipování nehodových míst a následný návrh úprav režimu provozu či stavebních úprav v jejich okolí. To s sebou přináší řadu úskalí daných zejména majetkově-správním dělením pozemních komunikací, o kterém již bylo hovořeno. V drtivé většině případů tak bude nutná spolupráce jedné či více obcí, příslušného dopravního inspektorátu PČR, příslušného silničního správního úřadu (Odbor správních agend a dopravy MěÚ Říčany) a správců komunikací (KSÚS, ŘSD). Pro samotnou realizaci navržených a projednaných opatření je pak jejich financování. Přísně lokální charakter těchto opatření navíc v podstatě nedisponuje potenciálem pro spolupráci v rámci celého území SO ORP Říčany a je tedy pravděpodobné, že zůstane pouze na úrovni obecné informace o místech se zvýšenou nehodovostí a řešení pak bude pouze místně příslušnými orgány.

Vyšší potenciál spolupráce jednotlivých obcí v rámci SO ORP je možno spatřovat v koordinaci jejich postupu s výkonem dohledové služby příslušníků dopravní policie. Protože potenciálně rizikových míst v rámci řešeného území je (a vždy bude) více, než je možné pokrýt prostředky PČR, byla by vhodná koordinace jejich dohledové činnosti v řešeném území s jednotlivými obcemi. Dopravní policie pochopitelně sleduje a má vytipována potenciálně riziková místa, nicméně ta se vždy nemusí křýt s potřebami obcí. Na druhou stranu některé obce (Říčany, Kostelec n. Č. l.) mohou některá z těchto míst pokrýt prostřednictvím městské policie či technickými prostředky. Koordinace práce příslušníků služby dopravní policie by nepochybně přispěla k výrazně lepšímu vnímání jejich působení na úrovni obcí a při vhodném podání i ze strany obyvatel – jedná se zejména o eliminaci zbytečného dohledu v místech, která jsou vnímána jako bezpečná a nevykazují zvýšené statistiky nehodovosti.

Třetím nástrojem ke snižování nehodovosti je obecně snižování intenzit a zvyšování plynulosti silničního provozu. Zde se pochopitelně jedná o cíl spíše koncepční a metodický, kterého je možné dosahovat pouze současnou aplikací všech opatření uvedených v předchozích kapitolách. Jde především o preferenci a zvyšování atraktivity hromadné dopravy, podpora a vytváření podmínek pro nemotorovou dopravu a tlak na dostavbu silniční infrastruktury, která by přenesla dopravní zátěž z center měst a obcí na dostatečně kapacitní komunikace do extravilánu.

### **Optimalizace výdajů na dopravu**

Oblast výdajů na dopravu se na úrovni obecních rozpočtů skládá především z kapitol 221 a 222, tedy obecně na problematiku komunikací (opravy, údržba, rekonstrukce a výstavba silnic a souvisejícího příslušenství) a ostatní záležitosti v silniční dopravě, kam spadá především zajišťování dopravní obslužnosti území. Jedná se o značně citlivou oblast, kdy nelze předpokládat nějakou formu společného financování projektů přes celé území SO ORP. Dosah výdajových možností jednotlivých obcí je dán výhradně místně a lze si obtížně představit, zejména při prostorové roztržitosti SO ORP Říčany, definici společných zájmů všech obcí, které by bylo možno společně financovat (a snižovat tak náklady) a které by přitom měly přímý pozitivní dopad na všechny zapojené subjekty.

Tato situace je dána především historicky a paradoxně rovněž sídlotvornou funkcí dopravy. Oblasti Říčanska, Kamenicka a Černokostelecka rostly a vyvíjely se samostatně, v podstatě centrálně, právě v okolí těchto tří obcí (měst). Kamenice a její okolí navíc leží na jiné komunikační radiále a obtížně se tak hledají dopravní vazby a souvislosti, které by bylo vhodné společně finančně podporovat a rozvíjet v rámci tohoto SO ORP, vznikuvšího spíše administrativně, než historicky. Dá se tedy předpokládat, že optimalizace výdajů na dopravu může probíhat pouze v rámci řádově menších oblastí, spadajících historicky i infrastrukturním napojením k jedné ze tří obcí – Říčany, Kostelec n. Č. l. a Kamenice.

V oblasti ostatních výdajů na dopravu a především tedy v rámci zajišťování dopravní obslužnosti lze potenciál pro optimalizaci výdajů spatřovat ve vzájemné spolupráci a koordinaci objednávání dopravní obslužnosti ve vztahu k organizátorovi Pražské integrované dopravy. V současné době leží úkol koordinace požadavků jednotlivých obcí právě na ROPIDu, nicméně v okamžiku, kdy by obce byly schopné své požadavky sjednotit a koordinovat předem, je výrazně pravděpodobnější, že k jejich realizaci dojde, a to s menšími náklady. Řada úprav či změn, navrhovaných jednotlivými obcemi, totiž vyžaduje další změny v systému, který je silně provázán. To většinou vyvolává zvýšené finanční náklady i na další účastníky systému (tj. ostatní obce), které pak s takovou změnou nemusí souhlasit, neboť pro ně představuje pouze navýšení nákladů bez přidané hodnoty, protože návrh změny nebyl připraven jako změna koncepční, nýbrž s předpokládaným užitkem pouze pro navrhující obec. Takové změny pak často nejsou provedeny z důvodu finanční náročnosti pro navrhující obec, přitom by stačilo svůj postup předem koordinovat. Tato situace se týká nejen prostých změn v rámci stávajícího linkového vedení, ale zejména zásadnějších změn, které se dotknou celého území – např. zjednodušení přepravy jízdních kol (ať technologického nebo tarifního), výstavby nebo úprav přestupních terminálů apod. Potenciál úspor lze tedy spatřovat především v rámci realizace změn podporujících využívání prostředků hromadné dopravy oproti IAD.

V oblasti výdajů na silniční hospodářství je situace ještě obtížnější. Zde jsou meziobecní vazby ještě slabší, neboť hospodaření jednotlivých obcí na tomto úseku je limitováno správou a údržbou místních komunikací, na úpravách komunikací v cizím vlastnictví (kraj, stát) se obce ze zákona podílet nemohou, klesá tak tedy výrazně i potenciál společné optimalizace výdajů. Zde je možné uvažovat pouze o sdílení zdrojů – jak informačních, tak fyzických. V oblasti zdrojů fyzických jde o sdílené využívání vlastní techniky tam, kde je tato ve vlastnictví jednotlivých obcí a kde je možné identifikovat její nedostatečné využití v rámci obce – vlastníka. Vzhledem k výdajům za přepravu je však toto opatření možné realizovat prakticky pouze v nejbližším okolí. Na úrovni informační pak jde o sběr informací o plánovaných investičních akcích jednotlivých obcí na úseku silničního hospodářství, zprostředkování těchto informací a pomoc s jejich koordinací – na základě známého soupisu předpokládaných stavebních prací lze totiž akce využívající stejnou technologii sdružovat a dosáhnout tak výrazných objemových úspor.

### **6.1.2. Popis ve správním obvodu**

#### **Obecné statistické informace k dopravě v rámci SO ORP Říčany**

##### **Počty vyjíždějících do zaměstnání a do škol**

Následující tabulka zobrazuje přehled vyjíždějících do škol a do zaměstnání souhrnně za celý SO ORP Říčany:



**Tab. č. 104: Počty vyjíždějících do škol a zaměstnání ve SO ORP Říčany**

Vyjíždějící			Říčany - SO ORP	
Počet obyvatel s obvyklým pobytem	vyjíždějící celkem	celkem	17 659	
	vyjíždějící do škol	celkem	4 878	
		v tom	v rámci obce	995
			mimo obec	3 883
	vyjíždějící do zaměstnání	celkem	12 781	
		v tom	v rámci obce	1 522
			do jiné obce okresu	2 321
			do jiného okresu kraje	867
			do jiného kraje	7 939
	do zahraničí		132	

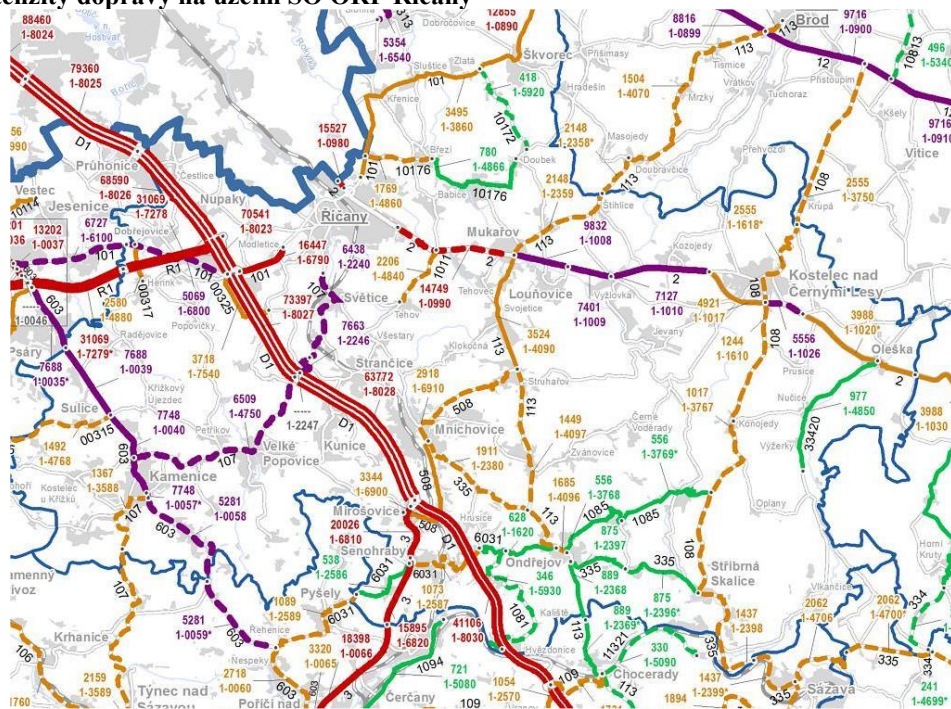
(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011)

Z tabulky je zřejmé, že podíl obyvatel vyjíždějících do škol a do zaměstnání v rámci vlastní obce je poměrně malý. To plně koresponduje se suburbánním charakterem osídlení v řešeném území. A tak zatímco u vyjíždění do škol je zřejmé dojíždění do spádových škol, u vyjíždění do zaměstnání jednoznačně převažuje dojíždění do Prahy (přibližně 60 % cest). Takové rozložení cest odpovídá dříve vyjádřeným domněnkám o převažujících dopravních vazbách na hlavní město Prahu a o decentralizaci řešeného území ve smyslu neexistence společného spádového centrálního urbánního celku. Důsledky těchto dopravních vztahů pak můžeme pozorovat v přetížení silniční sítě a dalších negativních dopadech.

### **Intenzity dopravy**

Celá oblast SO ORP Říčany z hlediska intenzit dopravy doplácí na negativní efekty suburbánního způsobu osídlení a nevhodnému dopravnímu řešení v územním plánování v minulosti. Následující obrázek nám ukazuje grafické znázornění přepočtených intenzit dopravy na základě posledního Celostátního sčítání dopravy z roku 2010. Přejdeme-li dálnici D1 a začátek I/3, které jsou ovlivněny zejména chybějící dálnicí D3, můžeme jako nejproblematictější označit zejména I/2 v oblasti Říčan, kde se průměrné denní intenzity vozidel pohybují na úrovni téměř 18 000 voz./24 hod., přičemž komunikace je vedena intravilánem. Podobných intenzit je dosahováno v úseku D1 – I/2 na II/101 z důvodu chybějícího úseku SOKP, který tato komunikace v současné době částečně nahrazuje. Vzhledem k parametrům komunikace pak jako vysoké můžeme vyhodnotit i intenzity na II/107 a II/603, které se blíží 8 000 voz./ 24 hod. Vážná narušení plynulosti silničního provozu na těchto komunikacích pozorujeme prakticky v každé dopravní špičce, vč. sobotního rána a nedělního odpoledne.

**Mapa 10: Intenzity dopravy na území SO ORP Říčany**



zdroj: ŘSD, CSD 2010

Na následujícím obrázku pak vidíme detailní přehled intenzit na komunikacích v intravilánu Říčan. Jasně patrné je i křížení komunikací I/2 a II/101, kde intenzity na obou těchto komunikacích dosahují hodnot kolem 15 000 voz./ 24 hod.

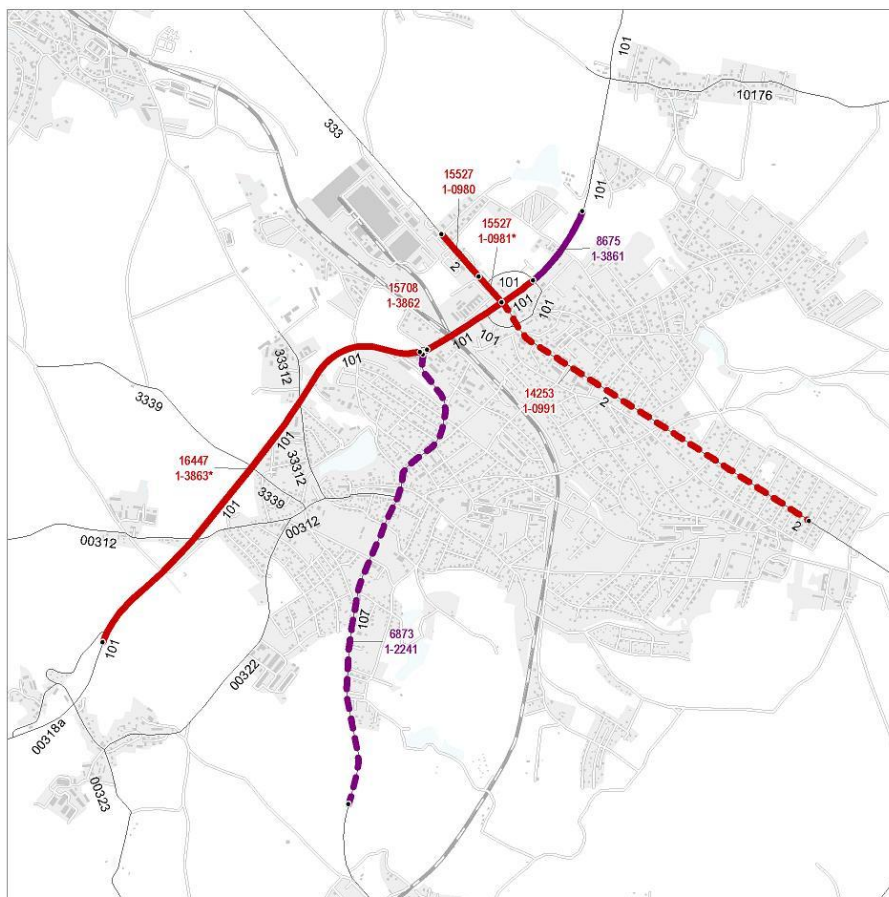
## Mapa 11: Intenzity dopravy v Říčanech - detail

21-22



# Říčany

CZ0219-PY-2



Výsledky sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR  
v roce 2010

Tematické podklady z GlobalNetworku 1006 - zastavěná plocha, vodní plochy, železnice a silniční síť (1:25 000), ULS1007



zdroj: ŘSD, CSD 2010

Z níže uvedené tabulky je patrné, že zatímco u II/101 a II/107 byly vysoké intenzity naměřeny mezi kapacitními komunikacemi, které tyto silnice propojují, a kde lze tedy důvodně předpokládat, že se jedná z podstatné části o dopravu tranzitní, na silnici I/2 pozorujeme značný pokles intenzit ve směru od Prahy (až o 80 %). Lze tedy dovodit, že značná část vozidel na této komunikaci nepředstavuje dopravu tranzitní, ale místní.

**Tab. č. 105: Zjednodušený přehled intenzit dopravy na jednotlivých úsecích silnic I. a II. tříd**

Silnice č.	Zač. úseku	Konec úseku	LN	A	AK	SV	TNV	C
I/2	Říčany začátek	x s II/101	540	143	38	15 527	2442	40
I/2	x s II/101	Říčany konec	724	163	22	14 253	1824	15
I/2	Říčany konec	x s II/113	603	128	25	14 749	1621	45
I/2	x s II/113	zaús. III/10172	509	72	36	9 832	1420	34
I/2	zaús. III/10172	Vyžlovka	558	63	40	7 401	1512	20
I/2	Vyžlovka	vyús. III/33348	517	50	35	7 127	1447	6
I/2	vyús. III/33348	x s II/108	447	20	0	4 921	1169	20
I/2	x s II/108	vyús. III/33320	516	21	1	5 556	1147	37
I/2	vyús. III/33320	hr. okresu	334	29	27	3 988	872	17

I/3	Mirošovice	x s III/0312	1 053	145	0	20 026	3332	4
I/3	x s III/0312	hr. okresu	802	168	0	15 895	3355	3

II/101	Říčany začátek	x s I/2	279	56	0	8 675	1145	33
II/101	x s I/2	vyús. II/107	1 084	82	0	15 708	3362	8
II/101	vyús. II/107	Říčany konec	1 228	29	0	16 447	3110	9
II/101	Říčany konec	x s D1	1 228	29	0	16 447	3110	9
II/101	x s D1	hr. okresu	699	44	0	5 069	1201	0

II/107	zač. x s II/101	Říčany konec	318	29	0	6873	340	48
II/107	Říčany konec	Všechromy začátek	401	41	0	6438	307	112
II/107	Všechromy začátek	x s D1	663	26	0	7663	580	45
II/107	x s D1	x s II/603	177	49	0	6509	305	77
II/107	x s II/603	hr. okresu	43	0	0	1367	59	81

II/108	vyús. z II/335	Konojedy	85	17	2	1017	81,3	23
II/108	Konojedy	x s I/2	76	6	1	1244	76,2	26
II/108	x s I/2	hr. okresu	230	28	0	2555	513,9	7

II/113	hr. okresu	x s I/2	195	18	0	2148	196,5	40
II/113	x s I/2	Struhařov	202	47	0	3524	266,2	36
II/113	Struhařov	zaús. II/335	120	34	0	1449	153,7	65
II/113	zaús. II/335	Ondřejov	118	36	0	1685	125,3	0
II/113	Ondřejov	hr. okresu	65	17	0	889	65,5	70

II/335	Mnichovice	zaús. II/113	158	17	0	1911	144,2	42
II/335	zaús. II/113	vyús. III/3351	63	0	0	875	59	26
II/335	vyús. III/3351	vyús. II/108	63	0	0	875	59	26
II/335	vyús. II/108	hr. okresu	85	16	4	1437	143,1	65

Silnice č.	Zač. úseku	Konec úseku	LN	A	AK	SV	TNV	C
------------	------------	-------------	----	---	----	----	-----	---

II/508	vyús. z I/3	vyús. II/335	308	7	0	3344	198,5	43
II/508	vyús. II/335	zaús. do II/113	194	25	0	2918	155,3	72

II/603	hr. okresu	x s III/00315	430	56	12	7688	690,8	49
II/603	x s III/00315	zaús. II/107	701	52	17	7748	660,5	52
II/603	zaús. II/107	vyús. II/107	701	52	17	7748	660,5	52
II/603	vyús. II/107	hr. okresu	212	35	12	5281	538,4	20

zdroj: ŘSD, CSD 2010

<b>LN</b>	Lehká nákladní vozidla (užitečná hmotnost do 3,5 t) bez přívěsů i s přívěsy
<b>A</b>	Autobusy
<b>AK</b>	Autobusy kloubové
<b>SV</b>	Všechna motorová vozidla celkem (součet vozidel)
<b>TNV</b>	Těžká nákladní vozidla
<b>C</b>	Cyklisté [cyklo/den]

### Informace o dopravní obslužnosti

Byť v současné době nejsou přesně minimální standardy dopravní obsluhy stanoveny, je možno bez pochyb konstatovat, že základní cíl, tedy „zabezpečení dopravy po všechny dny v týdnu především do škol a školských zařízení, k orgánům veřejné moci, do zaměstnání, do zdravotnických zařízení poskytujících základní zdravotní péči a k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb, včetně dopravy zpět, přispívající k trvale udržitelnému rozvoji územního obvodu“ je bez větších problémů plněn. Tento fakt vychází z poměrně vysokého standardu, jakým je prováděno plánování dopravní obsluhy v rámci PID, a pochopitelně z nemalých příspěvků jednotlivých obcí na zajištění této obslužnosti.

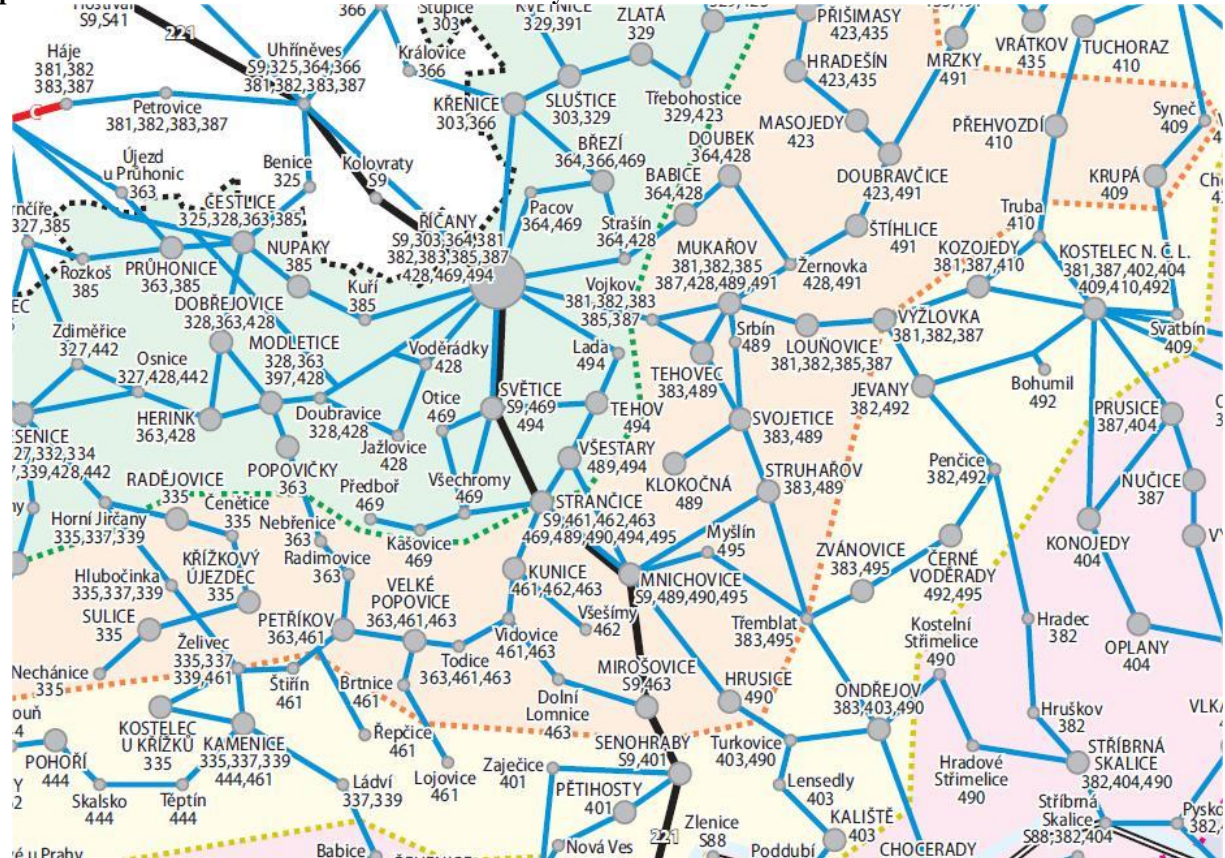
Dá se předpokládat, že dalšími úpravami – ať už v oblasti linkového vedení či délky intervalů – lze teoreticky docílit lokálních zlepšení, nicméně měla-li by veřejná doprava výraznějším způsobem přispět ke snížení intenzit IAD, bylo by nutné její posílení řádové, tj. na úrovni linek na území hl. m. Prahy. Vzhledem ke skutečnosti, že většina linek v současné době obsluhuje (a i v případě rozsáhlejších změn tomu tak vždy bude) velké množství obcí, bylo by možné výrazného posílení dosáhnout pouze na základě rozsáhlého konsenzu všech představitelů dotčených obcí nejen na trase konkrétní linky, ale rovněž na trasách linek na tuto linku navazujících. Taková konsenzus je v podstatě nemožný a tak lze výrazné posilování role veřejné dopravy očekávat pouze zcela lokálně.

Teoretický prostor pro spolupráci se tak nabízí především v koncepčních otázkách typu možné přepravy jízdních kol v příměstských linkách PID nebo budování přestupních uzlů. Vzhledem k existujícím dopravním vazbám na území SO ORP Říčany však ani tady nelze očekávat spolupráci v rámci celého SO.

Následující obrázek nám přináší schematický náčrt vedení všech linek PID v oblasti SO ORP Říčany. I bez detailnější analýzy je jasně patrné, že síť linek je značně hustá a pokrývá všechny obce v řešeném území.



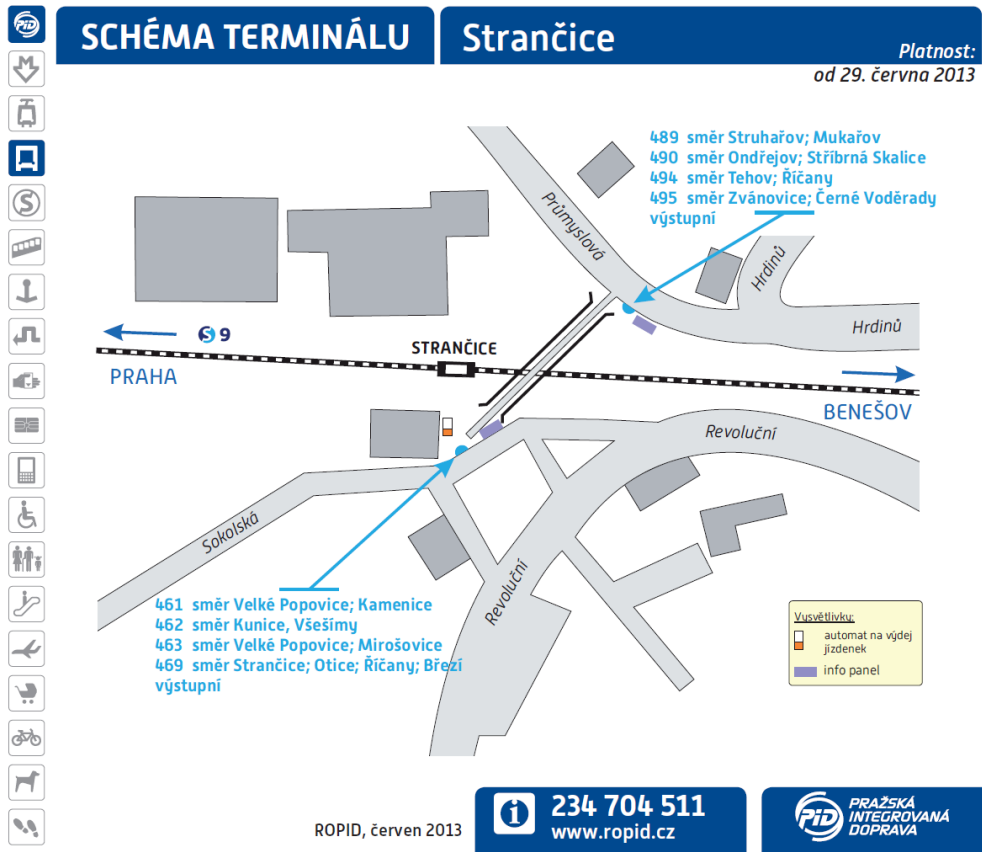
Mapa 12: Vedení linek PID v oblasti SO ORP Říčany



zdroj: ROPID

Příkladem řešení styku veřejné linkové a železniční osobní dopavy je terminál Strančice, jehož schéma najdeme na dalším obrázku. V rámci přístupného bodu jsou řešeny návaznosti železniční o linkové dopavy, informační systém zobrazuje spoje obou druhů a informace o jejich příjezdu v reálném čase. Na obdobné řešení čeká např. ž. st. Říčany s obrovským potenciálem ke snížení IAD zejména ve směru do Prahy.

Obrázek 3: Příklad schématu dopravního terminálu v rámci PID - Strančice



zdroj: ROPID

Další možností zlepšování veřejné dopravy je zvyšování její kvality a spolehlivosti. Zatímco spolehlivost je možno ovlivnit jen částečně (kvalita vozidel, plynulost silničního provozu přímo ovlivnit nelze), kvalita je plně v možnostech dopravců, objednavatelů a organizátora PID. Jedním z rozvíjejících se způsobů jsou informace o odjezdech spojů jednotlivých linek poskytované v reálném čase. Právě především v případech vyšších intenzit provozu dostává cestující aktuální informace o očekávaném příjezdu spoje a může tak pružněji reagovat při okamžitém přeplánování své cesty. Tento druh informací v současné době dostávají cestující v zast. Kostelec n. Č. l., nám. (viz fotografie níže) a v ž. st. Strančice. Dalšímu rozšiřování prozatím brání náklady na technologickou základnu tohoto zařízení.

**Obrázek 4: Informační tabule zobrazující odjezdy spojů jednotlivých linek v reálném čase, Kostelec nad Černými lesy, nám.**



zdroj: vlastní dokumentace

### Informace za Zásad územního rozvoje a Územních plánů měst

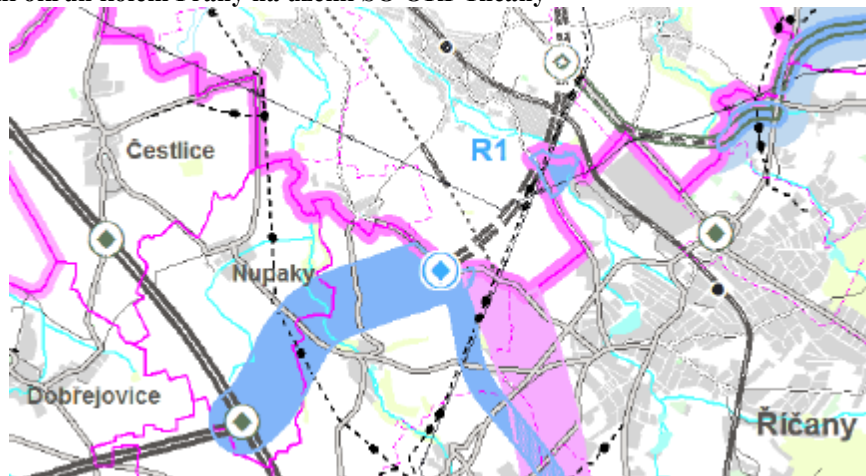
Níže jsou uvedeny některé významné dopravní stavby, jejichž potencionální realizace vyplývá z různých územně-plánovacích dokumentů, zejména pak ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

#### R1 – Silniční okruh kolem Prahy

Stavba 511 Silničního okruhu kolem Prahy propojuje již dokončené úseky 510 (Satalice – Běchovice) a 512 (D1 – Jesenice – Vestec). Chybějící stavba výrazným způsobem zatěžuje nejen oblast pražského Spořilova, ale rovněž Říčany. V současné době nemá stavba ani platné územní rozhodnutí, které bylo zrušeno jako důsledek zrušení trasy SOKP v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy, provedeného NSS v roce 2010. Nové ZÚR, nezbytné pro nové vydání územního rozhodnutí, byly schváleny Zastupitelstvem hl. m. Prahy 11. 9. 2014.



Mapa 13: Silniční okruh kolem Prahy na území SO ORP Říčany

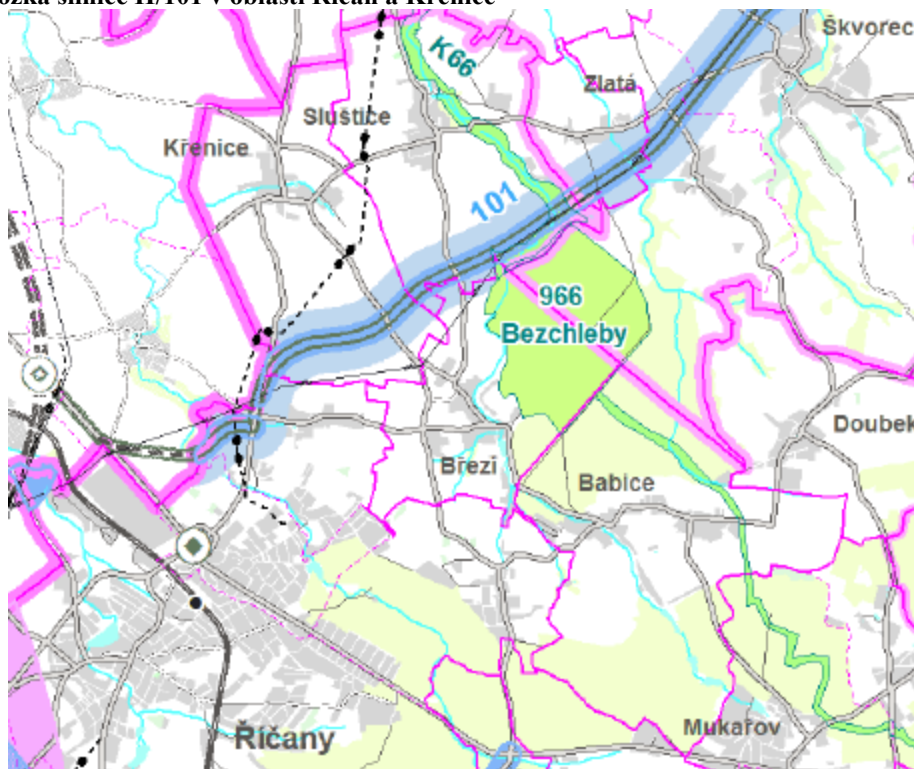


zdroj: ZÚR

### II/101 – rozsáhlá přeložka v podobě tzv. Aglomeračního okruhu

Koridor sleduje rozsáhlou přeložku stávající II/101, která zajišťuje obchvaty obcí Křenice, Sluštice, Zlatá, Škvorec a Úvaly. Aktuální verze ZÚR svým způsobem počítá s tím, že by tato komunikace převzala funkci tzv. Aglomeračního okruhu a nahradila SOKP. S touto myšlenkou přišel bývalý hejtmán Středočeského kraje David Rath a v současné době je zmiňována především odpůrci dostavby SOKP ve stávající trase a některými pražskými politiky. Trasování koridoru však odpovídá komunikaci II. třídy a skutečnost, že by tato stavba převzala funkci vnějšího obchvatu Prahy je tak velmi obtížně představitelná.

Mapa 14: Přeložka silnice II/101 v oblasti Říčan a Křenice



zdroj: ZÚR

### I/2 – obchvat obce Vyžlovka

Severní obchvat obce realizovaný přeložkou silnice I/2 má zajišťovat odvedení tranzitní dopravy z centra obce. Realizaci nelze v nejbližších letech předpokládat.

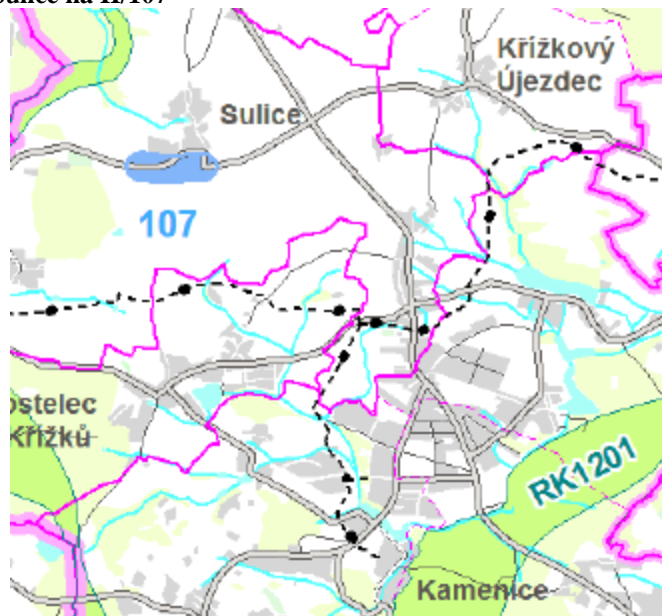
Mapa 15: Obchvat obce Vyžlovka na I/2



zdroj: ZÚR

### II/104, resp. II/107 – obchvat obce Sulice

Mapa 16: Obchvat obce Sulice na II/107

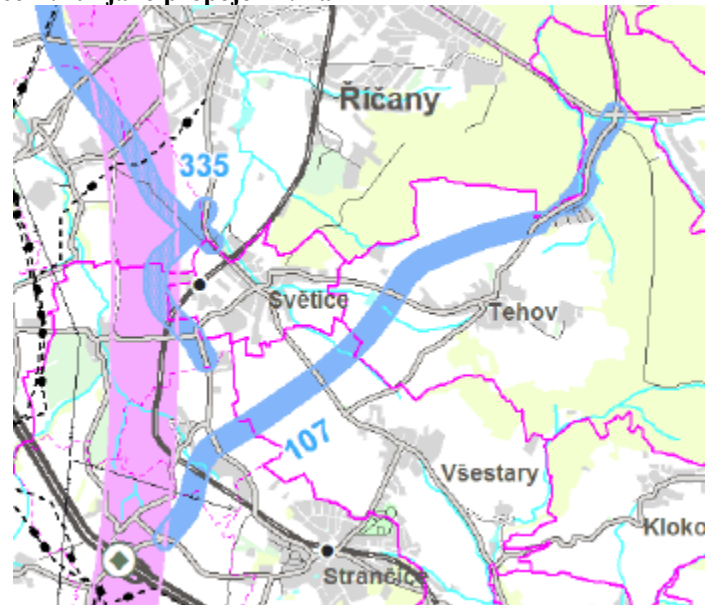


zdroj: ZÚR

### II/107 – přeložka v úseku Všechnomy – I/2

Rozsáhlá přeložka silnice II/107, která by měla zajistit propojení I/2 s dálnicí D1 mimo zastavěnou oblast. Současně by sloužila jako východní část jižního obchvatu Říčan a Světic.

Mapa 17: Přeložka silnice II/107 jako propojení I/2 a D1

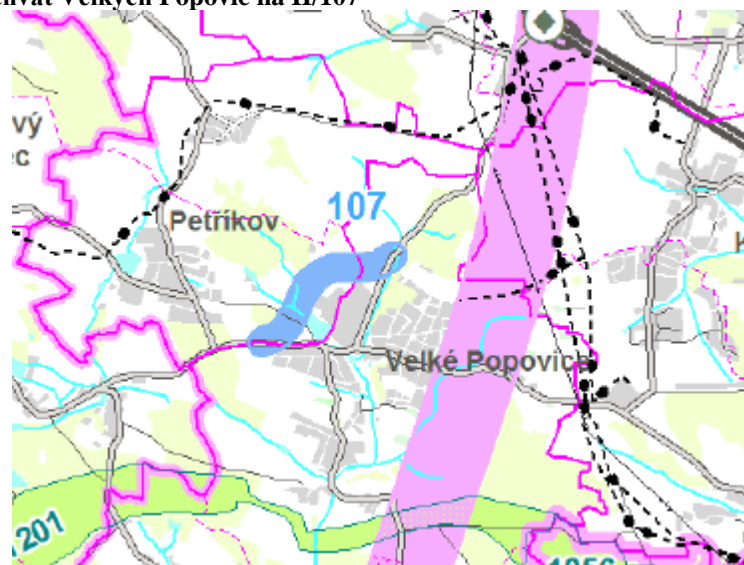


zdroj: ZÚR

### II/107 – obchvat obce Velké Popovice

Severní obchvat Velkých Popovic, odvádějící dopravu z centra obce. V původní trase ale byla v roce 2013 provedena rozsáhlá rekonstrukce včetně rozšíření, proto lze realizaci přeložky těžko v nejbližší době očekávat.

Mapa 18: Severní obchvat Velkých Popovic na II/107

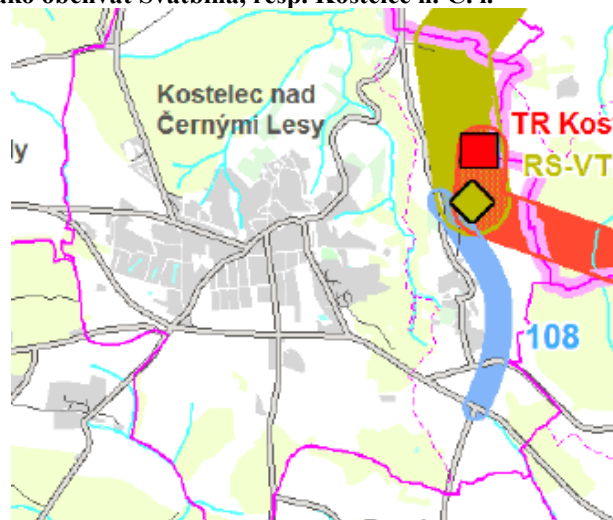


zdroj: ZÚR

### II/108 – obchvat obce Svatbín

Přeložka silnice II/108 by měla umožnit využití této komunikace jako východního obchvatu Kostelce n. Č. l., kterému momentálně brání omezení na průtahu Svatbínem. Realizaci byla tato stavba nejbližší v roce 2011, kdy ale narazila nesouhlas občanů Svatbína, kteří se obávali nárůstu intenzit dopravy, hlukové zátěže a výrazného bariérového efektu komunikace.

Mapa 19: Přeložka II/108 jako obchvat Svatbína, resp. Kostelce n. Č. l.

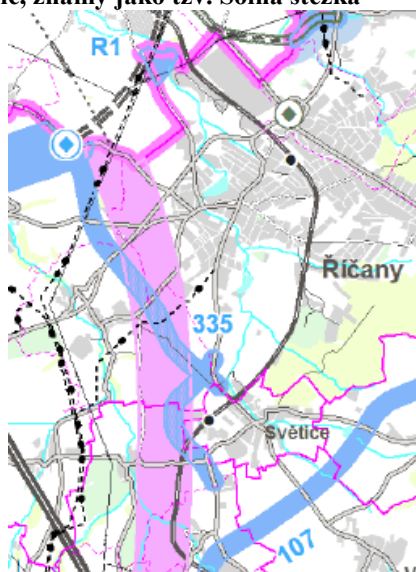


zdroj: ZÚR

### II/335 – obchvat obcí Říčany a Světlice, tzv. Solná stezka

Jižní obchvat Říčan, začínající na dosud neexistující části SOKP, by měl odvést dopravu zejména ze silnice II/107, která prochází centrem města. Pro první část (k obci Světlice) již bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí, které však v současnosti již není platné. Proti samostatné výstavbě této části protestovala obec Světlice, neboť stavba ústila přímo na začátek průtahu obcí. Realizace Solné stezky, kterou začal Krajský úřad opětovně prověřovat, tak bude pravděpodobně možná pouze jako celku, včetně obchvatu Světic. Dále by pak využil již dříve popsanou přeložku II/107 mezi I/2 a D1.

Mapa 20: Jižní obchvat Říčan a Světic, známý jako tzv. Solná stezka



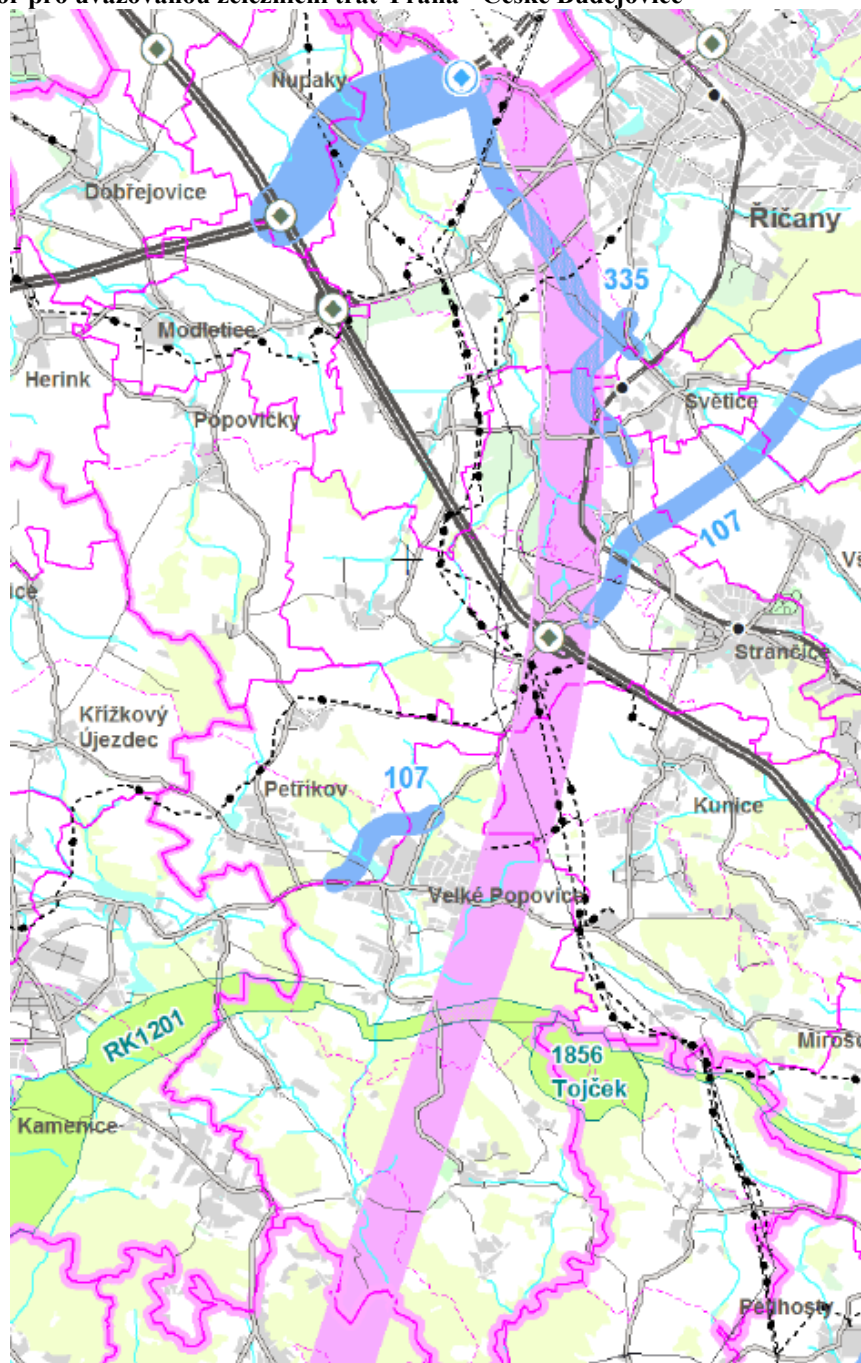
zdroj: ZÚR



### Koridor č. D204 pro vedení vysokorychlostní tratě Praha – České Budějovice

Jedná se o teoreticky uvažovanou železniční trať pro rychlou dálkovou dopravu. Současná trať č. 221 Praha – Benešov u Prahy se z důvodu vysokých intenzit příměstského provozu blíží ve špičkách své maximální propustnosti a neumožňuje další rozvoj. Vedení nové trati je uvažováno z oblasti Praha – Strašnice až k Říčánům v tunelu a dále po povrchu s tím, že by na ní byla převedena dálková osobní doprava a rychlá nákladní doprava. Původní trať č. 221 by pak sloužila k dalšímu rozvoji příměstské dopravy.

Mapa 21: Koridor pro uvažovanou železniční trať Praha - České Budějovice



zdroj: ZÚR

### Statistiky nehodovosti

Na území SO ORP Říčany je možné na základě dostupných zdrojů (statistiky nehodovosti jsou uvedeny v příloze č. 1, 2 a 3) a na základě místní znalosti vysledovat v rámci silniční sítě několik míst, která lze označit za nehodová. Z hlediska příp. dalších nápravných opatření je však nutné posoudit rovněž závažnost a základní příčiny těchto dopravních nehod.

Potencionálně největší nebezpečí představují z hlediska absolutního počtu nehod s vážnými následky dálnice D1 (není zahrnuta do statistik) a začátek silnice I/3 v okolí Mirošovic. Zohledníme-li však intenzity dopravy v těchto úsecích a nedostatečnou kapacitu těchto komunikací, nejedná se z pohledu SO ORP Říčany o stěžejní úseky – navíc drtivá většina vozidel na těchto úsecích představuje tranzitní dopravu, která k dopravní obsluze řešeného území nijak nepřispívá.

Jako zcela relevantní však už můžeme považovat situaci na třech úrovněových průsečných křižovatkách, které se významnou měrou podílejí na nehodách s těžkými následky na zdraví. Jmenovitě se jedná o křižovatky silnice I/2 se silnicí III/1011 (Tehovec, Vojkov) a se silnicí II/108 (Kostelec n. Č. I.) a dále křižovatku II/603 a III/00326 (Sulice, Mandava). Ve všech případech se jedná o průsečnou křižovatku vysoce zatížené komunikace s komunikacemi nižších tříd, umístěnou v extravilánu. Hlavními příčinami vážných dopravních nehod pak v podobných případech bývají nepřiměřená rychlost na hlavní komunikaci, přehlédnutí dopravního značení či přijíždějícího vozidla na komunikaci vedlejší a nesprávné odbočování.

**Obrázek 5: Křižovatka I/2 a III/1011 v Tehovci, Vojkově**



zdroj: vlastní dokumentace



**Obrázek 6: Křižovatka I/2 a II/108 v Kostelci n. Č. l.**



zdroj: vlastní dokumentace

**Obrázek 7: Křižovatka II/603 a III/00326 na Mandavě, Sulice**



zdroj: vlastní dokumentace

Vzhledem ke skutečnosti, že jednotlivá ramena těchto křižovatek jsou silně nerovnoměrně zatížena, lze jen těžko doporučit jejich přebudování na křižovatky okružní, a řešení je nutno hledat v úpravách dopravního značení a zlepšení rozhledových poměrů.

### Běžné a kapitálové výdaje

Analýza běžných a kapitálových výdajů byla provedena na základě oficiálních údajů Ministerstva financí. Jmenovitě se jedná o položky účtované dle paragrafů 221 a 222 (výdaje pod par. 227 se u řešených obcí nevyskytují). Dále byly jednotlivé obce osloveny z důvodu zohlednění možného účtování výdajů souvisejících s dopravou v jiných účetních položkách a současně z důvodu vyloučení výdajů z výše uvedených položek s dopravou nesouvisejících. U žádné z obcí, které údaje poskytly, nebyly zjištěny žádné rozpory s čísly Ministerstva financí.

Níže uvedená tabulka představuje přehled celkových výdajů jednotlivých obcí na dopravu (běžné i kapitálové) v roce 2013:

**Tab. č. 106: Celkové výdaje obcí na problematiku dopravy v roce 2013**

Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / 1 obyv.
Babice	22 675 629	926	24 488
Březí	3 259 986	469	6 951
Černé Voděrady	3 962 092	346	11 451
Čestlice	101 061 512	609	165 947
Dobřejovice	25 184 819	1 032	24 404
Doubek	3 214 374	345	9 317
Herink	2 075 288	483	4 297
Hrusice	3 478 691	744	4 676
Jevany	27 765 944	705	39 384
Kaliště	2 492 715	257	9 699
Kamenice	36 303 252	4 264	8 514
Klokočná	1 300 889	237	5 489
Konojedy	2 607 231	248	10 513
Kostelec nad Černými Lesy	90 034 887	3 605	24 975
Kostelec u Křížků	32 656 973	596	54 794
Kozojedy	10 985 170	771	14 248
Křenice	14 271 790	599	23 826
Křížkový Újezdec	1 486 943	209	7 115
Kunice	30 086 840	1 314	22 897
Louňovice	25 255 814	1 004	25 155
Mirošovice	43 132 046	1 138	37 902
Mnichovice	67 859 250	3 352	20 244
Modletice	51 371 936	558	92 064
Mukařov	28 277 472	2 256	12 534
Nučice	2 714 954	375	7 240
Nupaky	32 151 172	1 339	24 011
Oleška	13 571 445	936	14 499
Ondřejov	12 423 110	1 472	8 440
Oplany	748 892	88	8 510

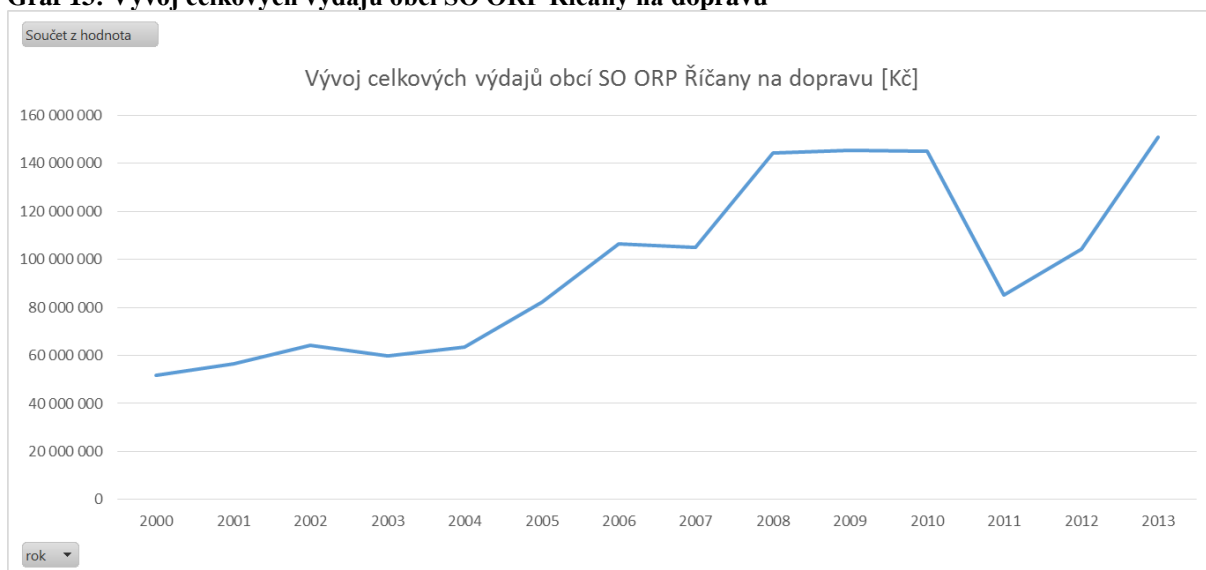


Pětihosty	1 158 251	211	5 489
Petříkov	6 464 406	503	12 852
Popovičky	9 122 013	334	27 311
Prusice	1 096 167	80	13 702
Radějovice	3 776 836	360	10 491
Říčany	385 825 905	14 409	26 777
Senohraby	9 864 358	1 164	8 475
Sluštice	1 175 094	380	3 092
Strančice	39 304 705	2 141	18 358
Struhařov	8 104 536	713	11 367
Stříbrná Skalice	31 889 915	1 282	24 875
Sulice	33 028 988	1 591	20 760
Světice	15 988 244	1 088	14 695
Svojetice	7 162 451	861	8 319
Štíhllice	1 736 069	155	11 200
Tehov	17 930 649	806	22 246
Tehovec	11 515 230	520	22 145
Velké Popovice	60 641 538	2 666	22 746
Vlkančice	3 516 763	167	21 058
Všestary	6 036 950	782	7 720
Výžerky	2 317 065	152	15 244
Vyžlovka	11 549 129	623	18 538
Zvánovice	3 096 643	509	6 084
<b>Celkový součet</b>	<b>1 364 713 021</b>		

zdroj: MF

Zajímavé je sledovat vývoj těchto nákladů, který do značné míry a s určitým zpožděním kopíruje hospodářský vývoj ČR:

**Graf 13: Vývoj celkových výdajů obcí SO ORP Říčany na dopravu**



zdroj: vlastní zpracování na základě zdrojů MF

Můžeme rovněž sledovat oddělené běžné a kapitálové výdaje v oblasti dopravy:

**Tab. č. 107: Běžné výdaje obcí na dopravu v roce 2013**

Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / 1 obyv.
Babice	2 348 599	926	2 536
Březí	1 047 246	469	2 233
Černé Voděrady	226 832	346	656
Čestlice	4 899 375	609	8 045
Dobřejovice	772 075	1 032	748
Doubek	364 766	345	1 057
Herink	35 048	483	73
Hrusice	296 201	744	398
Jevany	2 575 593	705	3 653
Kaliště	172 095	257	670
Kamenice	3 979 099	4 264	933
Klokočná	60 339	237	255
Konojedy	95 971	248	387
Kostelec nad Černými lesy	2 839 129	3 605	788
Kostelec u Křížků	1 145 924	596	1 923
Kozojedy	838 546	771	1 088
Křenice	2 109 310	599	3 521
Křížkový Újezdec	117 133	209	560
Kunice	2 713 766	1 314	2 065
Louňovice	1 681 834	1 004	1 675
Mirošovice	366 963	1 138	322
Mnichovice	2 384 519	3 352	711
Modletice	3 527 002	558	6 321
Mukařov	2 516 409	2 256	1 115
Nučice	219 794	375	586
Nupaky	702 655	1 339	525
Oleška	1 712 215	936	1 829
Ondřejov	763 514	1 472	519
Oplany	31 232	88	355
Pětihosty	128 511	211	609
Petříkov	1 600 346	503	3 182
Popovičky	304 543	334	912
Prusice	114 252	80	1 428
Radějovice	236 566	360	657
Říčany	27 843 864	14 409	1 932
Senohraby	1 079 678	1 164	928
Sluštice	132 304	380	348
Strančice	2 174 650	2 141	1 016
Struhařov	461 493	713	647
Stříbrná Skalice	987 115	1 282	770
<b>Obec</b>	<b>Kč</b>	<b>Počet obyv. 2013</b>	<b>Kč / 1 obyv.</b>

Sulice	943 842	1 591	593
Světlce	273 037	1 088	251
Svojetice	663 370	861	770
Štíhllice	129 099	155	833
Tehov	1 595 335	806	1 979
Tehovec	274 030	520	527
Velké Popovice	2 222 138	2 666	834
Vlkančice	395 163	167	2 366
Všestary	545 370	782	697
Výžerky	136 985	152	901
Vyžlovka	548 475	623	880
Zvánovice	141 483	509	278
<b>Celkový součet</b>	<b>83 474 833</b>		

zdroj: MF

**Tab. č. 108: Kapitálové výdaje obcí na dopravu v roce 2013**

Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / 1 obyv.
Čestlice	482 076	609	792
Dobřejovice	132 389	1 032	128
Doubek	78 208	345	227
Jevany	431 578	705	612
Kamenice	1 791 772	4 264	420
Kostelec nad Černými lesy	69 817	3 605	19
Kostelec u Křížků	732 329	596	1 229
Kozojedy	309 064	771	401
Kunice	3 912 354	1 314	2 977
Louňovice	10 890	1 004	11
Mirošovice	8 635 313	1 138	7 588
Mnichovice	9 315 131	3 352	2 779
Modletice	1 415 137	558	2 536
Mukařov	203 585	2 256	90
Nupaky	582 267	1 339	435
Ondřejov	94 346	1 472	64
Popovičky	92 870	334	278
Prusice	46 585	80	582
Říčany	6 990 802	14 409	485
Strančice	113 273	2 141	53
Struhařov	729 273	713	1 023
Sulice	4 110 646	1 591	2 584
Světlce	542 767	1 088	499
Svojetice	262 081	861	304
Tehov	318 344	806	395
Tehovec	7 000	520	13
Vyžlovka	383 249	623	615
<b>Celkový součet</b>	<b>41 793 146</b>		

zdroj: MF

Je rozhodně užitečné sledovat výdaje obcí v určitých vybraných rozpočtových položkách. Pravděpodobně nejzajímavější z hlediska vnímání dopravy jako takové to jsou náklady na dopravní obsluhu území a náklady na údržbu a opravy silnic.

Náklady na dopravní obsluhu území najdeme pod pol. č. 5193 a par. 2221. Pro zajímavost je přidán i přepočten nákladů vzhledem k rozloze území obce, které je obsluhováno.

**Tab. č. 109: Přehled výdajů obcí na dopravní obsluhu území v roce 2013**

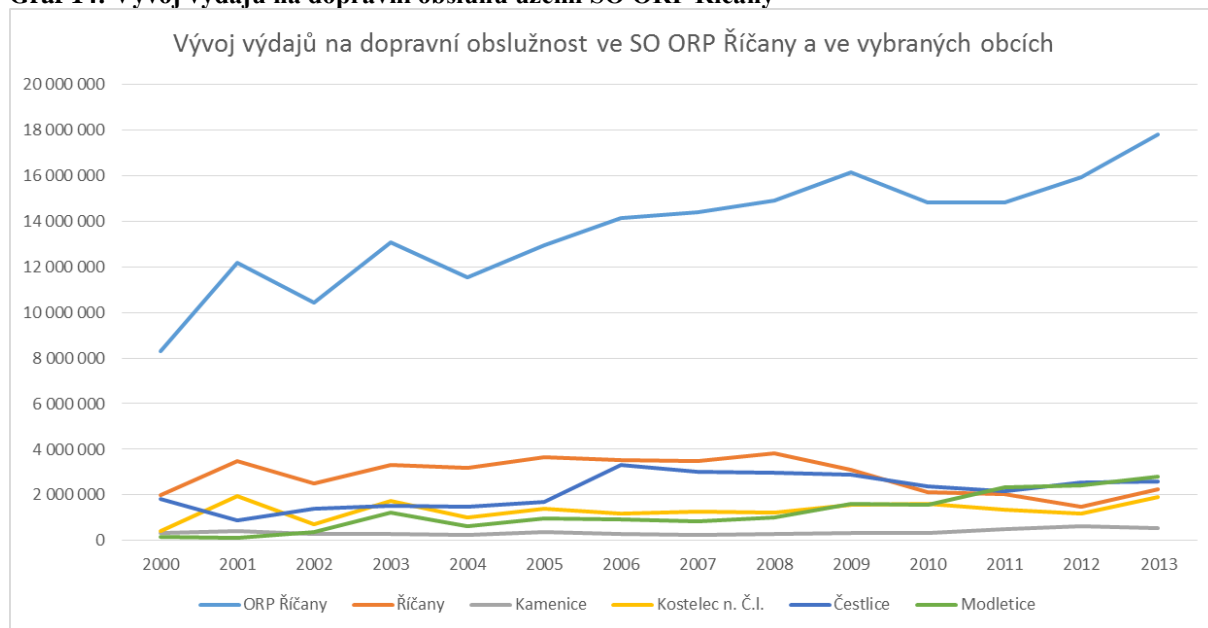
Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / 1 obyv.	rozloha ha	Kč/ha
Babice	213 172	926	230	557	383
Březí	206 572	469	440	308	671
Černé Voděrady	162 817	346	471	1 314	124
Čestlice	2 582 658	609	4 241	437	5 910
Dobřejšovice	147 560	1 032	143	383	385
Doubek	216 584	345	628	368	589
Herink	12 269	483	25	273	45
Jevany	311 014	705	441	1 292	241
Kamenice	565 265	4 264	133	1 736	326
Klokočná	36 884	237	156	284	130
Konojedy	50 419	248	203	513	98
Kostelec nad Černými lesy	1 915 941	3 605	531	1 771	1 082
Kostelec u Křížků	123 223	596	207	410	301
Kozojedy	208 512	771	270	716	291
Křenice	159 716	599	267	401	398
Křížkový Újezdec	95 133	209	455	485	196
Kunice	177 206	1 314	135	1 040	170
Louňovice	228 138	1 004	227	443	515
Mnichovice	233 858	3 352	70	830	282
Modletice	2 811 740	558	5 039	344	8 174
Mukařov	363 900	2 256	161	632	576
Nučice	170 892	375	456	498	343
Nupaky	413 888	1 339	309	319	1 297
Oleška	399 491	936	427	1 194	335
Ondřejov	341 560	1 472	232	1 816	188
Oplany	11 040	88	125	580	19
Petřikov	65 823	503	131	470	140
Popovičky	21 916	334	66	519	42
Prusice	19 971	80	250	257	78
Radějovice	87 312	360	243	513	170
Říčany	2 264 901	14 409	157	2 581	878
Sluštice	101 293	380	267	410	247
Strančice	253 607	2 141	118	1 162	218
Struhařov	169 485	713	238	579	293
Stříbrná Skalice	347 111	1 282	271	2 442	142
Sulice	406 318	1 591	255	989	411
Světlá	107 417	1 088	99	117	918

Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / 1 obyv.	rozloha ha	Kč/ha
Svojetice	137 640	861	160	257	536
Štíhllice	93 026	155	600	519	179
Tehov	107 859	806	134	820	132
Tehovec	136 386	520	262	278	491
Velké Popovice	717 650	2 666	269	1 562	459
Vlkančice	46 261	167	277	730	63
Všestary	134 855	782	172	444	304
Výžerky	80 193	152	528	656	122
Vyžlovka	240 948	623	387	378	637
Zvánovice	114 305	509	225	651	176
<b>Celkový součet</b>	<b>17 813 729</b>				

zdroj: MF

Vývoj výdajů všech obcí SO ORP Říčany vidíme z následujícího obrázku. Pro porovnání jsou zde zobrazeny rovněž výdaje těch obcí, kde se náklady na dopravní obsluhu území pohybují nad úrovní 1 mil. Kč:

**Graf 14: Vývoj výdajů na dopravní obsluhu území SO ORP Říčany**



zdroj: vlastní zpracování na základě zdrojů MF

Náklady na opravy silnic najdeme pod pol. č. 5171 a par. 2212:

**Tab. č. 110: Přehled výdajů obcí na opravy silnic v roce 2013**

Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / obyv.
Babice	2 041 277	926	2 204
Černé Voděradky	30 000	346	87
Čestlice	539 782	609	886
Dobřejské	305 963	1 032	296
Doubek	145 804	345	423

Obec	Kč	Počet obyv. 2013	Kč / obyv.
Jevany	2 124 944	705	3 014
Kaliště	57 088	257	222
Kamenice	2 353 779	4 264	552
Klokočná	23 455	237	99
Kostelec nad Černými lesy	120 399	3 605	33
Kostelec u Křížků	1 022 701	596	1 716
Kozojedy	406 398	771	527
Křenice	1 280 976	599	2 139
Křížkový Újezdec	22 000	209	105
Kunice	1 884 887	1 314	1 434
Louňovice	1 453 696	1 004	1 448
Mirošovice	193 432	1 138	170
Mnichovice	1 827 635	3 352	545
Modletice	369 176	558	662
Mukařov	1 417 159	2 256	628
Nučice	9 620	375	26
Nupaky	94 287	1 339	70
Oleška	1 223 859	936	1 308
Ondřejov	176 882	1 472	120
Oplany	19 068	88	217
Petřikov	1 390 382	503	2 764
Popovičky	69 099	334	207
Radějovice	68 420	360	190
Říčany	15 035 842	14 409	1 044
Senohraby	1 007 321	1 164	865
Sluštice	31 011	380	82
Strančice	954 097	2 141	446
Struhařov	117 273	713	164
Stříbrná Skalice	565 111	1 282	441
Sulice	433 682	1 591	273
Svěstice	5 300	1 088	5
Štíhlice	21 992	155	142
Tehov	1 348 503	806	1 673
Tehovec	26 620	520	51
Velké Popovice	806 676	2 666	303
Vlkančice	0	167	0
Všestary	261 841	782	335
Výžerky	0	152	0
Vyžlovka	28 798	623	46
<b>Celkový součet</b>	<b>41 316 235</b>		

zdroj: vlastní zpracování na základě zdrojů MF

Z vývoje výdajů na opravy silnic je patrné, jak výrazně celkovou statistiku ovlivňují výdaje města Říčany. To je dáno především rozpočtovými možnostmi a rozsahem sítě místních komunikací.

**Graf 15: Vývoj výdajů na opravu silnic ve SO ORP Říčany**



zdroj: vlastní zpracování na základě zdrojů MF

Závěrem je nutno konstatovat, že se jen obtížně hledá jednoznačný ukazatel k objektivnímu porovnání výdajů jednotlivých obcí. Tyto výdaje, zejména na úseku silničního hospodářství, jsou značně ovlivňovány jednorázovými stavebními akcemi většího rozsahu, na které jednotlivé obce tzv. „šetří“ i několik let. Tyto jednorázové větší položky pak výrazně zkreslují vzájemné porovnávání jednotlivých obcí v závislosti na vybraném roku.

Na druhou stranu např. výdaje na dopravní obsluhu území nevykazují extrémní výkyvy – to je dáno především rozsahem integrace v rámci PID a relativního ustálení přepravní nabídky.

### 6.1.3. Analýza rizik

Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. č. 111: Analýza rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření	Vlastník rizika
			P	D	V=PxD		
1	Finanční	Nedostatek financí na realizaci údržby a oprav kraj- ských a státních komunikací	4	4	16	Meziobecní spolupráce, společný tlak na správce i vlastníky komunikací, spolupodílení se např. projekční pří- pravou	obce v území
2	Finanční	Nedostatek financí na realizaci propojení jednotli- vých obcí zejména pro pěší a cyklisty	3	3	9	Meziobecní spolupráce, využívání dotačních programů (např. SFDI)	obce v území
3	Finanční	Nedostatek financí na realizaci údržby a oprav místních komunikací	3	2	6	Sdílení informací o alternativních technologiích, využívání dotačních programů (ROP)	obec
4	Finanční	Významný nárůst cen PHM v důsledku situace na Blízkém východě a následný podstatný nárůst výdajů na dopravní obslužnost	1	5	5	Na úrovni obcí nelze ovlivnit, pouze následně buď navýšit příslušnou kapi- tolu rozpočtu nebo omezit rozsah služeb	obec
5	Organizační	Neshody mezi Středočeským krajem a Prahou v oblasti sjednocení systémů integrované dopravy	3	5	15	Meziobecní spolupráce, využití existu- jících platforem vzniklých v minulých krizových obdobích, pravidelné infor- mování veřejnosti	obce v území
6	Organizační	Neochota obcí ke spolupráci	3	4	12	Meziobecní spolupráce, časté setká- vání, vytvoření platformy pro sdílení informací	obce v území



Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření	Vlastník rizika
			P	D	V=PxD		
7	Organizační	Nejednotné představy o formě fungování meziobecní spolupráce v oblasti dopravy	5	1	5	Aktivní přístup ze strany odborných garantů a motivujících starostů, motivace kvalitním realizovaným úspěchem	obce v území
8	Právní	Změna legislativy v oblasti veřejných zakázek, která přinese komplikace pro společné veřejné zakázky	2	4	8	Upozorňování na dopady, kampaň v tisku	obce v území
9	Technické	Nevhodné řešení přepravy jízdních kol v prostředcích hromadné dopravy	2	1	2	Meziobecní spolupráce, čerpání zkušeností ze zahraničí, koordinace činností s ROPID	obce v území
10	Věcné	Nedostatečná informovanost občanů	2	2	4	Pravidelné informace v místním tisku a na webu obcí, prezentace dosažených výsledků, setkávání s veřejností	obec

Řešené území je primárně vystaveno rizikům finančním. Jak údržba či výstavba infrastruktury (ať již pro dopravu motorovou nebo nemotorovou), tak zajišťování dopravní obsluhy území, představují finančně nákladné úkony. Na úrovni obcí dosud existovaly dotační tituly, které dokázaly toto riziko do značné míry eliminovat. Nové programové období od roku 2014 však v této oblasti přináší řadu otazníků. Nutná bude nepochybně spolupráce zapojených obcí, zejména na začátku, kdy budou chybět zkušenosti s čerpáním dotací dle nových pravidel.

Rozhodně pak nelze přehlédnout rizika organizační, až organizačně – legislativní. Doprava už z podstaty přesahuje jednotlivá území a regionu a to vyžaduje vysoký stupeň porozumění a koordinace. Z praxe víme, že riziko vzniku problémů v této oblasti je značné, zejména proto, že problémy jsou často generovány pouze jako zástupné ve sporech, jejichž podstata je pouze politická, nikoliv věcná. Tato rizika lze částečně eliminovat společným postupem všech dotčených subjektů a především dostatečnou informovaností všech zúčastněných.

#### 6.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitosti a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území SO ORP.

Tab. č. 112: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Zavedený a dobře fungující systém integrované dopravy	1. Slabá motivace ke vzájemné spolupráci mezi obcemi z důvodu lokálního vlivu jednotlivých problematických oblastí
2. Zkušenosti s úspěšným čerpáním dotací v oblasti dopravní infrastruktury	2. Geografické členění oblasti a dopravní vazby orientované především na Prahu
3. Představitelé obcí si uvědomují závažnost dopravní problematiky v suburbii Prahy	3. Obecně nízká tendence k využívání veřejné dopravy z důvodu relativně vysoké životní úrovně
4. Kvalitní odborná základna v oblasti dopravy v rámci SO ORP	4. Geomorfologicky nepříznivé podmínky pro cyklistickou dopravu
Příležitosti	Hrozby
1. Existence železniční trati č. 221 příměstskou osobní dopravou integrovanou v rámci PID	1. Existence logistických center a jejich další výstavba spojená s nárůstem intenzit TNV
2. Potenciál přestupního uzlu Říčany vč. řešení parkování včetně financování pomocí dotace	2. Nedostatek finančních prostředků
3. Dostavba chybějících kapacitních komunikací (SOKP, II/335, přeložka II/107 atd.)	3. Politické rozpory mezi Středočeským krajem a hl. m. Prahou a ohrožení další existence systému PID na území Středočeského kraje
4. Spolupráce obcí při výběru dodavatelů údržby komunikací	4. Procesní problémy při dostavbě potřebných komunikací (zejména SOKP)
5. Čerpání dotačních prostředků v rámci nového programového období 2014-2020	

Při vytvoření SWOT analýzy byly použity zejména poznatky z předchozích kapitol, osobní rozhovory s představiteli obcí, správci komunikací, zástupci občanských aktivit a ze setkání platformy projektu meziobecní spolupráce uskutečněného dne 26. 8. 2014.

Snahou a cílem je rozvíjet silné stránky, odstranit slabé stránky, využít příležitosti a přijmout opatření k minimalizaci hrozeb. V oblasti veřejné dopravy se pak jedná zejména o využití potenciálu přestupního terminálu v Říčanech a o další rozvoj systému PID. Současně je pak nutno směřovat snahu k podpoře spolupráce Prahy a Středočeského kraje, která je klíčová pro SO na hranici těchto krajů. Z pohledu řešení dalších problémů už jde především o koordinaci kroků v rámci SO a společná komunikace směrem ke Středočeskému kraji a příp. ŘSD.

### **6.1.5. Souhrn výsledků analytické části**

Řešení problematiky dopravy v rámci SO ORP Říčany je poměrně obtížné. Území SO totiž v podstatě příliš nerespektuje historické a geografické vazby jednotlivých obcí. Ač většina z nich náležela původně okresu Praha-východ (Kostelec n. Č. I. a okolní obce spadaly pod okres Kolín), blízkost Prahy podminila vznik vazeb zejména na hlavní město, bez potřeby vzájemného propojení a spolupráce blízkých obcí. Tomuto stavu odpovídá i stávající podoba komunikační sítě. Zatímco Říčany a Kostelec nad Černými lesy jsou s Prahou propojeny silnicí I/2, oblast Kamenice a Mirošovic spoléhá spíše na spojení prostřednictvím II/603 a D1, které Říčany míjí. V případě Senohrab, Mirošovic a Mnichovic existuje alespoň vazba prostřednictvím železniční tratě č. 221, v případě Kamenicka však jakákoliv přirozená vazba chybí. A tak zatímco Říčany jsou těsně spjaty s Prahou, vazby kostelecké se dělí mezi Prahu, Český Brod a Kolín. Kamenicko je jednoznačně svázáno s Prahou a Benešovem a vazby obcí v okolí Mnichovic, Mirošovic a Senohrab se dělí mezi Říčany, Prahu a Benešov.

Na základě výše uvedeného je hluboká a celoplošná spolupráce v oblasti dopravy v rámci celého území SO ORP obtížně představitelná. Dá se předpokládat, že přes celé řešené území bude spolupráce probíhat maximálně na rovině informační. Je však pravděpodobné, že dojde k vytvoření jakýchsi podskupin, kde je hlubší forma spolupráce představitelná a realizovatelná. Jmenovitě půjde nepochybně o Říčany a okolí, Kamenici a okolí a Kostelec n. Č. I. a okolí. Mezi těmito skupinami bude efektivní předávat a sdílet informace, v jejich rámci lze pak uvažovat o spolupráci v těchto čtyřech klíčových oblastech:

#### **Optimalizace veřejné dopravy**

Spolupráci v oblasti optimalizace dopravy v rovině koncepční lze shrnout do podoby společného postupu ve vztahu k organizátorovi PID. Protože však lze těžko očekávat, že by se toto týkalo samotného linkového vedení či četnosti spojů, lze uvažovat zejména o změnách strategických a nestandardních. Role případného svazku měst a obcí je zde především v úrovni koordinační.

##### *a) Zlepšení podmínek pro přepravu jízdních kol a snižování intenzit IAD*

Cíle:

Zajistit bezplatnou přepravu jízdních kol v těch dopravních prostředcích, kde je to technicky možné.

Zajistit možnost přepravy jízdních kol na vybraných spojích veřejné linkové dopravy.

Způsob realizace:

Úpravy vozidel hromadné dopravy nebo jejich doplnění pro umožnění přepravy jízdních kol na vybraných linkách a spojích, zejména při ranní špičce a o víkendech. Úpravy tarifních podmínek PID.

Dotčené subjekty:

jednotlivé obce, ROPID, Krajský úřad Středočeského kraje, Magistrát hl. m. Prahy, DI PČR

Finanční náročnost:

V závislosti na velikosti obce a lince desítky až stovky tisíc Kč ročně.

Zdroje financování:

Vlastní prostředky obcí.

*b) Podpora využití páteřní železniční tratě č. 221 pro příměstskou osobní dopravu*

Cíle:

V maximální míře využít potenciál železniční dopravy s ohledem na její vysokou spolehlivost a nezávislost na přetížené silniční síti.

Způsob realizace:

Úpravy linkového vedení zejména pražských linek směrem ž. st. Strančice, zast. Světice a ž. st. Říčany.

Dotčené subjekty:

jednotlivé obce, ROPID, Krajský úřad Středočeského kraje, Magistrát hl. m. Prahy, ČD

Finanční náročnost:

V závislosti na velikosti obce a lince desítky až stovky tisíc Kč ročně.

Zdroje financování:

Vlastní prostředky obcí.

Specifickým cílem je pak příprava a realizace přestupního terminálu Říčany včetně parkoviště P+R, příp. úpravy v okolí dalších tarifních bodů uvedené žel. trati. Ačkoliv vliv této stavby by dosahoval po celém území SO ORP Říčany, samotná realizace tohoto záměru leží spíše ve spolupráci města Říčany, ROPIDu, Středočeského kraje a hl. m. Prahy. Ať již z pohledu financování vč. příp. žádosti o dotace (finanční náročnost záměru lze předpokládat v hodnotě min. desítek milionů Kč), tak z pohledu organizačního.

Do oblasti meziobecní spolupráce však patří případné úpravy systému PID po dokončení tohoto záměru, zejména úprava linkového vedení. Zde bude svazek vystupovat opět zejména v roli konzultační a koordinační.

### **Rozvoj nemotorové dopravy**

Podpora a další rozvoj nemotorové dopravy představují jeden ze základních prostředků, které přispívají ke snižování intenzit IAD. Protože realizační fáze spočívá především ve výstavbě samostatných

komunikací pro pěší a cyklistickou dopravu, spadá tato do kompetence jednotlivých obcí. Role případného svazku měst a obcí je zde uvažována opět především v rovině koordinační a rovněž v rovině metodické.

*a) Vytvoření Metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy*

Cíle:

Zmapovat současný stav v oblasti návrhu pohybu pěších a cyklistů v intravilánu a extravilánu.

Začlenit best practices ze západní Evropy.

Připravit jednotný materiál jako návod pro přípravu koncepčních dokumentů jednotlivých měst a obcí.

Zprostředkovat financování.

Způsob realizace:

Vytvoření komplexního dokumentu obsahujícího podrobné návody a doporučení pro podporu a začlenění nemotorové dopravy do uličního prostoru, včetně příkladů doporučených a nedoporučených úprav. Postupy pro vytváření dopravních koncepcí na úrovni jednotlivých obcí a měst. Databáze dotačních programů vč. metodické pomoci s přípravou projektů.

Dotčené subjekty:

jednotlivé obce

Finanční náročnost:

Stovky tisíc Kč ročně za celý SO – většinu nákladů představují mzdové náklady na osobu koordinátora. Na jednotlivé projekty pak dle náročnosti.

Zdroje financování:

Vlastní prostředky obcí. Na jednotlivé záměry spolufinancování z dotačních programů.

*b) Koordinace výstavby a obnovy cest pro pěší a cyklistickou dopravu*

Cíle:

Účelně koordinovat záměry jednotlivých obcí a zájmových sdružení či jednotlivců v oblasti značení, oprav a výstavby cest pro pěší a cyklistickou dopravu.

Způsob realizace:

Vytvoření databáze existujících komunikací pro nemotorovou dopravu a sběr všech zpracovávaných záměrů. Zpracování, koordinace a udržování jednotné mapy. Databáze dotačních programů vč. metodické pomoci s přípravou projektů.

Dotčené subjekty:

jednotlivé obce

Finanční náročnost:

Stovky tisíc Kč ročně za celý SO – většinu nákladů představují mzdové náklady na osobu koordinátora. Na jednotlivé projekty pak dle náročnosti.

Zdroje financování:

Vlastní prostředky obcí. Na jednotlivé záměry spolufinancování z dotačních programů.

### **Zvyšování bezpečnosti silničního provozu**

Problematika zvyšování bezpečnosti silničního provozu je z pohledu potencionální spolupráce značně problematická. Ve většině případů se jedná o lokální problémy, jejichž řešení však vyžaduje koordinaci a spolupráci mnoha subjektů, kdy většina navíc nespadá pod působnost jednotlivých obcí (správní úřady, policie, majitelé pozemků apod.). Velmi žádoucí, vzhledem k závažnosti problematiky, je však práce metodická a výchovná.

#### *a) Vzdělávání a výchova v oblasti BESIP*

Cíle:

Zmapovat současný stav v oblasti bezpečnosti silničního provozu.

Vytvořit a poskytnout soubor univerzálních opatření a postupů ke zvyšování BESIP.

Vytvoření a realizace vzdělávacích programů pro vybrané skupiny obyvatel (žáci, studenti, senioři) ve vztahu BESIP a jejich chování v silničním provozu.

Zprostředkovat možnosti financování.

Způsob realizace:

Na základě best practices vytvořit manuál úpravy komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu. Tyto postupy pak budou variantně aplikovány na konkrétní problematické lokality.

Vytvoření a koordinace dodatečného teoretického i praktického doplňkového vzdělávání na školách v rámci SO ORP v oblasti dopravní výchovy i ve vztahu k výše uvedené metodice. Vytvoření podobného programu pro seniory ve spolupráci s relevantními organizacemi. Databáze dotačních programů vč. metodické pomoci s přípravou projektů.

Dotčené subjekty:

jednotlivé obce, silniční správní úřad, DI PČR, školský a sociální odbor MěÚ Říčany

Finanční náročnost:

Dle rozsahu vzdělávacích aktivit. Max. jednotky milionů Kč za celý SO.

Zdroje financování:

Vlastní prostředky obcí. Na jednotlivé záměry spolufinancování z dotačních programů.

### **Spolupráce při údržbě komunikací**

Údržbu komunikací vykonávají jednotlivé obce výhradně na komunikacích místních, náležejících do katastrálního území dané obce. Zájmy jednotlivých obcí se tedy v této oblasti z podstaty věci ani nemohou překrývat. Značný potenciál, zejména v oblasti finančních úspor, ovšem představuje platforma pro sdílení informací o připravovaných opravách. Ta by jednak zvýšila informovanost jednotlivých představitelů obcí (a následně jejich obyvatel) o omezeních v silniční dopravě a jednak by mohla zamezit nevhodnému souběhu stavebních prací a souvisejícím omezením. Jako výstup takové platformy by pak mohla být velmi snadná koordinace a následné slučování veřejných zakázek na jednotlivé typy stavebních prací. Výsledkem by bylo soutěžení typově stejných prací ve stejném termínu ve výrazně větším objemu a tedy úspora nákladů na údržbu a opravy komunikací.

a) *Vytvoření Platformy pro správu a údržbu místních komunikací*

Cíle:

Zajistit informovanost o plánovaných a probíhajících stavebních pracích a souvisejících omezeních v silniční dopravě.

Snížit náklady na opravy a údržbu místních komunikací sdružováním časově a typově obdobných zakázek z více obcí.

Koordinovat sdílení zdrojů na úseku strojů a zařízení pro technickou správu.

Způsob realizace:

Vytvoření a aktualizace celoročního plánu oprav a rekonstrukcí místních komunikací na základě podkladů jednotlivých obcí. Vyhledání místně, časově a typově obdobných prací a organizace sdružené veřejné zakázky s větším objemem poptávaných prací. Vytvoření databáze pro sdílení, půjčování a vytěžování techniky, která je již v majetku jednotlivých obcí.

Dotčené subjekty:

jednotlivé obce

Finanční náročnost:

Stovky tisíc Kč ročně za celý SO – většinu nákladů představují mzdové náklady na osobu koordinátora a za případné zpracování aplikace pro snadné vkládání a zobrazování jednotlivých informací. U obcí využívajících systém se dá reálně očekávat nezanedbatelný pokles nákladů na opravy a údržbu komunikací.

Zdroje financování:

Vlastní prostředky obcí.

## **6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu**

### **6.2.1. Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Doprava“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti dopravy.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma dopravy.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců silničního správního úřadu, oddělení dopravy ORP Říčany, FD ČVUT a obcí z území SO ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma dopravy.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území SO ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

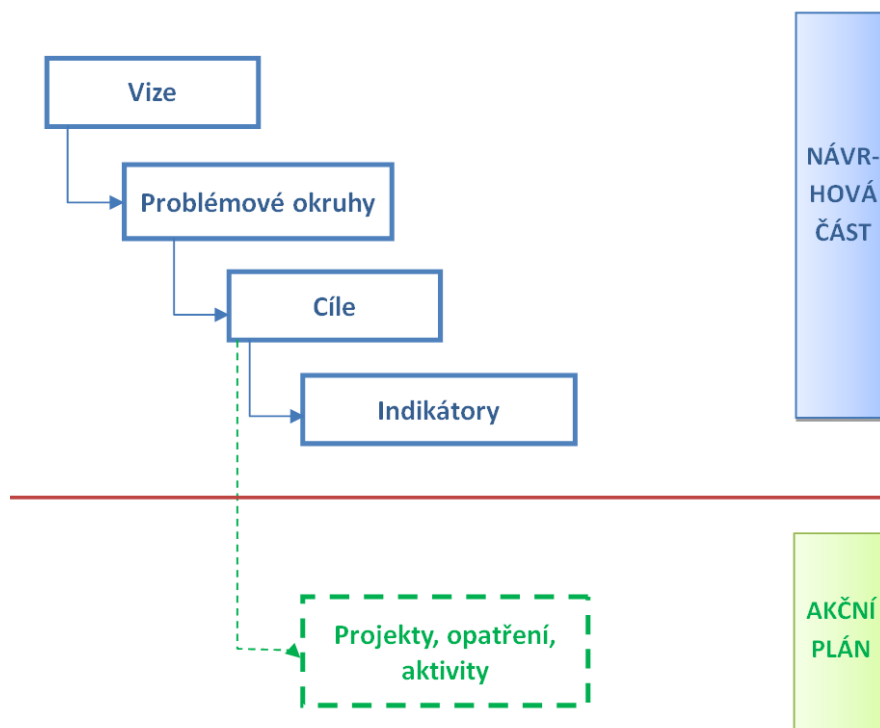
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma dopravy. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.





Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Doprava“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vize meziobecní spolupráce							
Doprava	Problémová oblast 1 Nedostatečné využívaní veřejné dopravy		Problémová oblast 2 Nedostatečná nemo-torová doprava		Problémová oblast 3 Bezpečnosti silničního provozu		Problémová oblast 4 Absence společné údržby komunikací
	cíl 1.1 Zjednodušení přepravy jízdních kol v dopravních prostředcích vnějších zón systému PID	cíl 1.2 Zvýšení podílu železniční dopravy v dopravní ob-sluze SO ORP Říčany	cíl 2.1 Vytvoření Metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy	cíl 2.2 Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty	cíl 3.1 Vytvoření manuálu úprav komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu	cíl 3.2 Vytvoření doplňkového vzdělávacího rámce pro děti a pro seniory v oblasti bezpečnosti silničního provozu	cíl 4.1 Vytvoření databáze pro snadné sdílení (půjčování) vlastní techniky obcí pro opravy a údržbu

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

### Vize

Obce v území SO ORP Říčany společně řeší problémy vyplývající ze specifické polohy SO ORP Říčany v blízkosti hlavního města a společně realizují projekty pro zajištění občanské vybavenosti a služeb. Vzájemnou komunikací a spoluprací dokáží reagovat na problémy, jež by jednotlivé obce nedokázaly řešit samy, dosáhnou na finanční prostředky z dotačních programů a společnými silami realizují i projekty na dotacích nezávislé.

Obce mají zajištěny kapacity mateřských, základních i základních uměleckých škol, které jsou konkurenceschopné, sdílejí know-how a zkušenosti a mají dobré vzdělávací výsledky. Obce spolupracují v oblasti odpadového hospodářství, čímž nejen dosahují úspor ve výdajích, ale také přispívají k udržitelnému rozvoji. Území má komunitní plán sociálních služeb a je dostatečně pokryto sociálními službami, o kterých jsou informováni uživatelé, poskytovatelé, obce a jejich občané. **Doprava v území je optimalizovaná a efektivní, dopravní obslužnost je zajištěna pro větší i menší obce, komunikace jsou v dobrém technickém stavu, pro dopravu jsou hojně využívány i cyklostezky.**

### Problémové okruhy

#### 1. Nedostatečné využívání veřejné dopravy

##### Věcné argumenty

Vzhledem ke zvyšujícímu se počtu obyvatel, zejména mladých rodin z vyšší střední třídy, které se stěhují do sousedství hlavního města, a firem, které také vyhledávají výhodnou polohu, stoupá dopravní zatížení na území SO ORP. Velkým problémem je přetíženost silničních komunikací ve špičkách, protože obyvatelé dojíždějící za prací často využívají osobní automobilovou dopravu. Tento problém by mohlo částečně vyřešit zlepšení podmínek pro přepravu jízdních kol (zajistit bezplatnou přepravu jízdních kol v těch dopravních prostředcích, kde je to technicky možné a zajistit možnost přepravy jízdních kol na vybraných spojích veřejné linkové dopravy). Což by se dalo realizovat úpravou vozidel hromadné dopravy nebo jejich doplnění pro umožnění přepravy jízdních kol na vybraných linkách a spojích, zejména při ranní špičce a o víkendech. Nezbytná by také byla úprava tarifních podmínek PID. Dále vzhledem ke spolehlivosti železnice a především k její nezávislosti na přetížené silniční síti je potřeba maximálně využít páteřní železniční trať č. 221. Úpravou linkového vedení především pražských linek směrem ž. st. Strančice, zast. Světice a ž. st. Říčany. Specifickým cílem je pak příprava a realizace přestupního terminálu Říčany včetně parkoviště P+R, příp. úpravy v okolí dalších tarifních bodů uvedené žel. trati. Ačkoliv vliv této stavby by dosahoval po celém území SO ORP Říčany, samotná realizace tohoto záměru leží spíše ve spolupráci města Říčany, ROPIDu, Středočeského kraje a hl. m. Prahy. Ať již z pohledu financování vč. příp. žádosti o dotace (finanční náročnost záměru lze předpokládat v hodnotě min. desítek milionů Kč), tak z pohledu organizačního.

##### Příčiny problému

Silná migrace obyvatel do regionu

Neochota obyvatel cestovat hromadnou dopravou (nedostatečná kapacita či absence parkoviště, špatné podmínky přepravy přeprava jízdních kol)

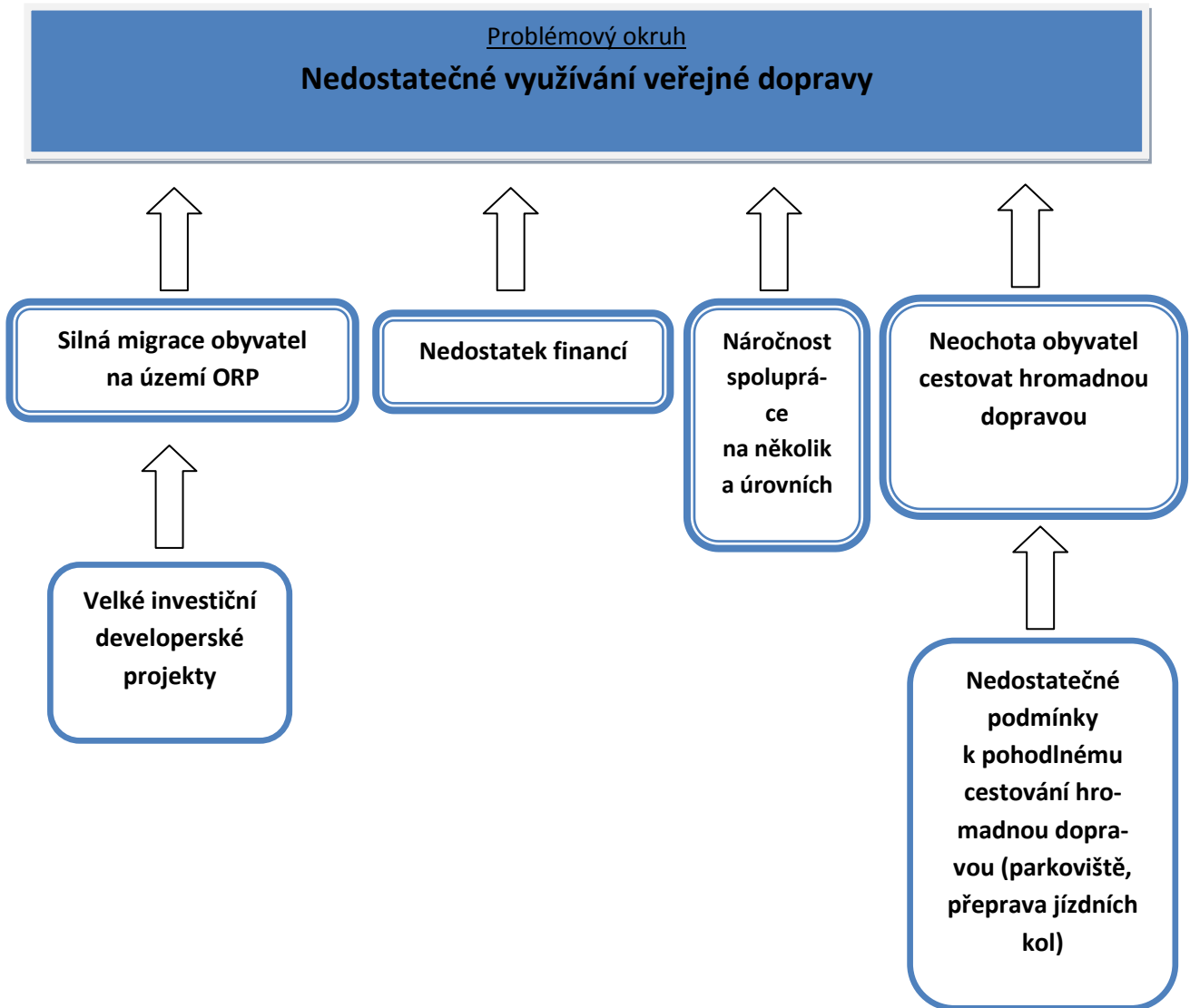
Velké investiční developerské projekty (satelity obcí, stavby sídlišť, komerční zóny)

Náročnost spolupráce na několika úrovních (obce, kraj, hl. město Praha, ČD, ROPID)

Nedostatek financí

### Důsledky neřešení problému

Pokud bude situace pokračovat, bude se stále zhoršovat technický stav silnic, který již v současné době není dobrý. Může se také prodloužit doba dojezdu i autobusové hromadné dopravy. Velkým problémem je již nyní prostor pro parkování. Nesmí se také zapomenout na znečišťování životního prostředí (emise, imise, depozice, hluk) a zhoršování kvality života či dokonce negativní vliv na zdraví obyvatel žijících v blízkosti přetížených komunikací.



## 2. Nedostatečná nemotorová doprava

### Věcné argumenty

Podpora a další rozvoj nemotorové dopravy představují jeden ze základních prostředků, které přispívají ke snižování intenzit osobní automobilové dopravy. Protože realizační fáze spočívá především ve výstavbě samostatných komunikací pro pěší a cyklistickou dopravu, spadá tato do kompetence jednotlivých obcí. Je potřeba zmapovat současný stav v oblasti návrhu pohybu pěších a cyklistů v intravilánu a extravilánu, začlenit best practices ze západní Evropy, připravit jednotný materiál jako návod pro přípravu koncepčních dokumentů jednotlivých měst a obcí a v neposlední řadě také zprostředkovat financování. Řešení tohoto problému je ve vytvoření komplexního dokumentu obsahujícího podrobné návody a doporučení pro podporu a začlenění nemotorové dopravy do uličního prostoru, včetně příkladů doporučených a nedoporučených úprav, vzniku postupů pro vytváření dopravních koncepcí na úrovni jednotlivých obcí a měst a databázi dotačních programů vč. metodické pomoci s přípravou projektů.

### Příčiny problému

Zvýšení intenzity dopravy (silná migrace obyvatel do regionu)

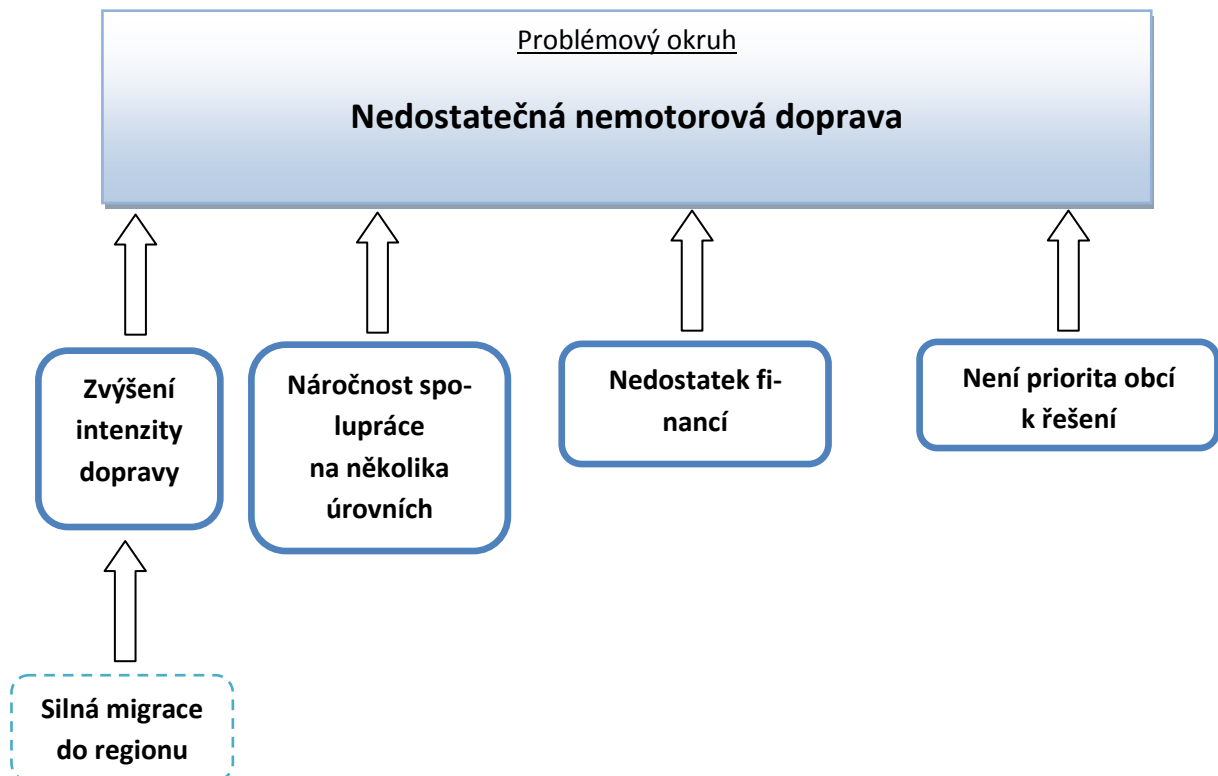
Náročnost spolupráce na několika úrovních (obce, kraj, hl. město Praha, ČD, ROPID)

Nedostatek financí

Nepatří mezi priority k řešení

### Důsledky neřešení problému

Důsledky neřešení jsou podobné jako u problému s veřejnou dopravou. Lepší podmínky pro nemotorovou dopravu pomohou alespoň částečně odlehčit osobní automobilové dopravě, jejíž vysoká intenzita zhoršuje technický stav silnic, kvalitu životního prostředí a kvalitu života.



### **3. Bezpečnosti silničního provozu**

#### **Věcné argumenty**

Zvyšování bezpečnosti silničního provozu je velmi nutné a vzhledem k vysoké intenzitě silniční dopravy také velmi potřebné. Zvyšování bezpečnosti silničního provozu je z pohledu potencionální spolupráce však značně problematické. Ve většině případů se jedná o lokální problémy, jejichž řešení však vyžaduje koordinaci a spolupráci mnoha subjektů, kdy většina navíc nespadá pod působnost jednotlivých obcí (správní úřady, policie, majitelé pozemků apod.). Velmi žádoucí, vzhledem k závažnosti problematiky, je však práce metodická a výchovná. Bylo by velmi vhodné zmapovat současný stav v oblasti bezpečnosti silničního provozu, vytvořit a poskytnout soubor univerzálních opatření a postupů ke zvyšování BESIP, vytvořit a realizovat vzdělávací programy pro vybrané skupiny obyvatel (žáci, studenti, senioři) ve vztahu BESIP a jejich chování v silničním provozu a v neposlední řadě také zprostředkovat možnosti financování.

#### **Příčiny problému**

Zvýšení intenzity dopravy (silná migrace obyvatel do regionu, stěhování firem do regionu, budování průmyslových zón, satelity obcí)

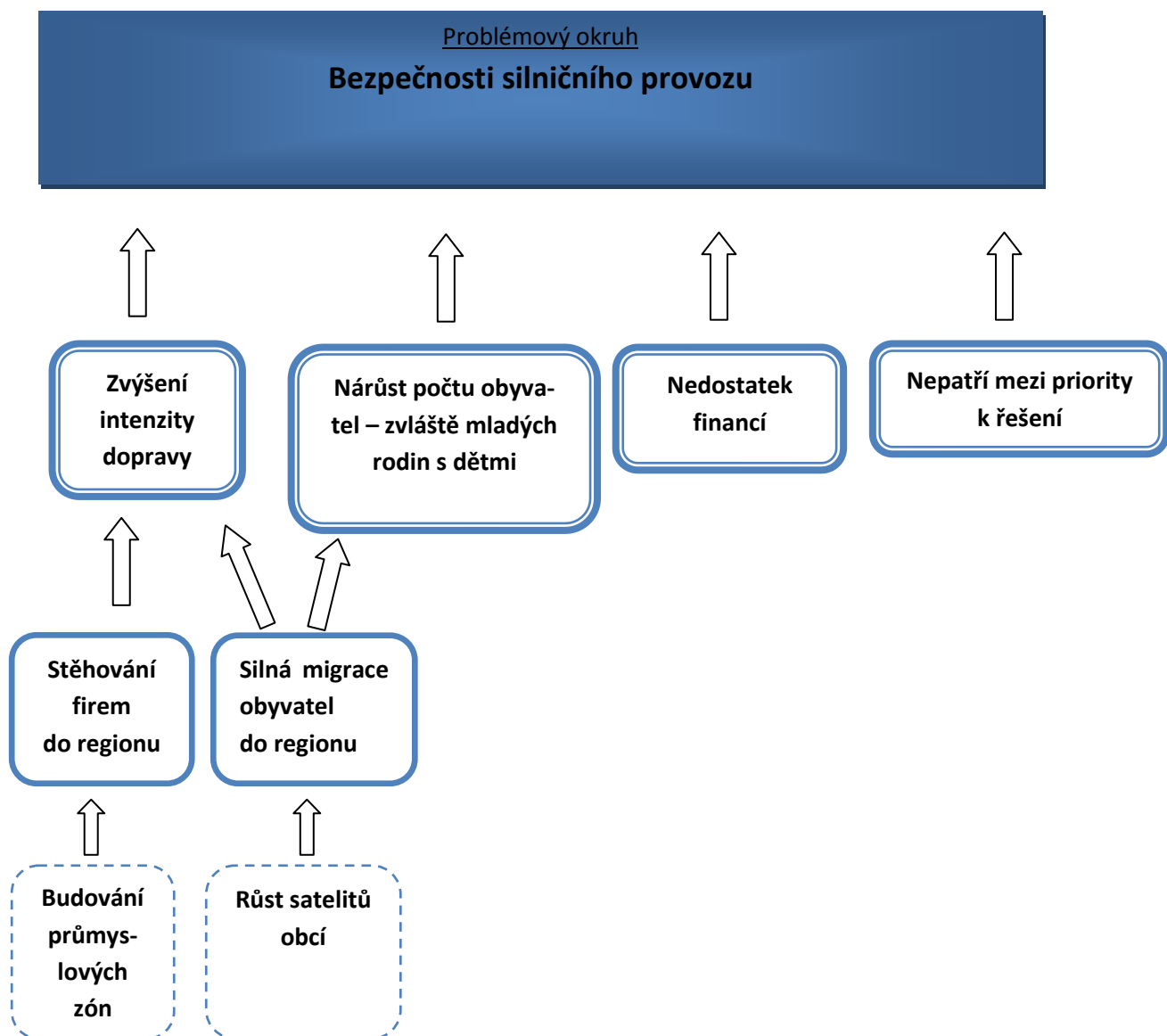
Nárůst počtu obyvatel (zvláště mladých rodin s dětmi)

Nedostatek financí

Nepatří mezi priority k řešení

#### **Důsledky neřešení problému**

Pokud se tento problém nebude řešit, hrozí velmi vážné následky (zvyšování úrazovosti – především dětí a starších, méně pohyblivých osob). Vzhledem k demografickému vývoji a ekonomické situaci obyvatel je jasné, že počet obyvatel bude stoupat, stoupat bude i počet dětí a později zase seniorů, i kdyby se podařilo snížit osobní automobilovou dopravu, stejně bude její intenzita vysoká nehledě na nákladní kamionovou dopravu, která se vzhledem k existenci průmyslových zón v regionu, také nesníží. Proto je třeba tuto problematiku řešit a zvýšit bezpečnost silničního provozu.



#### 4. Absence společné údržby komunikací

##### Věcné argumenty

Údržbu komunikací vykonávají jednotlivé obce výhradně na komunikacích místních, náležejících do katastrálního území dané obce. Zájmy jednotlivých obcí se tedy v této oblasti z podstaty věci ani nemohou překrývat. Značný potenciál, zejména v oblasti finančních úspor, ovšem představuje platforma pro sdílení informací o připravovaných opravách. Ta by jednak zvýšila informovanost jednotlivých představitelů obcí (a následně jejich obyvatel) o omezeních v silniční dopravě a jednak by mohla zamezit nevhodnému souběhu stavebních prací a souvisejícím omezením. Jako výstup takové platformy by pak mohla být velmi snadná koordinace a následné slučování veřejných zakázek na jednotlivé typy stavebních prací. Výsledkem by bylo soutěžení typově stejných prací ve stejném termínu ve výrazně větším objemu a tedy úspora nákladů na údržbu a opravy komunikací.



	Obecně v české společnosti aktuálně existuje poptávka po snadnějším využití cyklo dopravy i pro každodenní dojíždění do zaměstnání. Systém veřejné dopravy musí tento trend podporovat.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální možnosti přepravy jízdních kol v systému PID</li> <li>• analýza možností stávajícího vozového parku</li> <li>• dopravní průzkum / anketa</li> </ul> <p><b>A.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách ČR</li> </ul> <p><b>A.3 Ekonomická analýza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozbor nákladů na zavedení opatření</li> <li>• návrh variantních řešení</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení potřebné součinnosti pro realizaci (organizátor, dopravci, obce)</li> <li>• nastavení parametrů systému</li> </ul> <p><b>B.2 Realizace a objednávka přijatých opatření</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• úprava smluv o zajišťování dopravní obslužnosti území</li> <li>• úpravy rozpočtů obcí</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet spojů linkové dopravy umožňujících přepravu jízdního kola
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všešary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečné využívání veřejné dopravy</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<i>Zvýšení podílu železniční dopravy v dopravní obsluze SO ORP Říčany</i>
<b>Popis cíle</b>	Vzhledem ke zvyšujícímu se počtu obyvatel, zejména mladých rodin z vyšší střední třídy, které se stěhují do sousedství hlavního města, a firem, které také vyhledávají výhodnou polohu, stoupá dopravní zatížení na území SO ORP. Velkým problémem je přetíženost silničních komunikací ve špičkách, protože obyvatelé dojíždějící za prací často využívají osobní automobilovou dopravu. K řešení tohoto problému by mohlo přispět další posílení role železniční dopravy při obsluze území. Spočívá zejména ve vytvoření vhodných podmínek v přestupních terminálech žel. dopravy (zejm. Strančice a Říčany), tj. rychlé přestupy, dostatek parkovacích míst) a především v úpravách linkového vedení směrem k těmto dopravním uzlům.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v systému PID a návaznosti BUS-vlak</li> <li>• dopravní průzkum / anketa</li> </ul>



	<p><b>A.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách ČR</li> </ul> <p><b>A.2 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• místní zdroje (obce, kraj)</li> <li>• národní zdroje</li> <li>• evropské zdroje</li> </ul> <p><b>B.1 Nastavení parametrů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nastavení rozsahu změn a konkrétních opatření</li> <li>• variantní návrhy na základě ekonomické náročnosti</li> </ul> <p><b>B.2 Zajištění financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na základě zvoleného rozsahu opatření zajištění úpravy rozpočtů dotčených obcí, příp. zajištění financování dotací</li> </ul> <p><b>C.1 Realizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• organizační (vedení linek, objednávky dopravy – ROPID, obce, kraj)</li> <li>• investiční (v případě úprav terminálů)</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Obrat cestujících v ž. st. Říčany
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečná nemotorová doprava</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<i>Vytvoření Metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy</i>
<b>Popis cíle</b>	Podpora a další rozvoj nemotorové dopravy představují jeden ze základních prostředků, které přispívají ke snižování intenzit osobní automobilové dopravy. Na základě četných (negativních) zkušeností z ČR je možné konstatovat, že jsou často vynakládány prostředky pro podporu nemotorové dopravy neúčelně nebo výsledná opatření nepřinášejí zamýšlený efekt. Problematika řešení nemotorové dopravy je náročná, má-li být funkční. Z důvodu maximální podpory zavádění účelných opatření bude vytvořena přehledná metodika na základě best practice z ČR a především ze západní Evropy. Metodika bude obsahovat zejména zásobárnu vzorových a typových řešení a postupy pro tvorbu strategických dokumentů pro podporu nemotorové dopravy.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice metodika</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici metodika</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v oblasti podpory pěší a cyklistické dopravy</li> <li>• analýza stávajících strategických dokumentů</li> <li>• dopravní průzkum / anketa</li> </ul>

	<p><b>B.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách ČR</li> </ul> <p><b>C.1 Vytvoření metodiky</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření metodiky vč. vzorových řešení</li> <li>• doporučení pro tvorbu strategických dokumentů</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Vytvořená metodika
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

<b>Problémový okruh 2</b>	Nedostatečná nemotorová doprava
<b>Cíl 2.2</b>	<i>Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty</i>
<b>Popis cíle</b>	Podpora a další rozvoj nemotorové dopravy představují jeden ze základních prostředků, které přispívají ke snižování intenzit osobní automobilové dopravy. Jednotlivé obce budují cyklostezky a cyklotrasy, z důvodu plného oddělení rozpočtových prostředků (a často rovněž různých dotačních titulů s různými podmínkami) není zajištěno koncepční řešení takových projektů zejména s ohledem na dopravní vazby mezi jednotlivými obcemi. Projekty tak nemohou rozumně přispívat ke koncepční podpoře nemotorové dopravy s výhledem posílení jejího podílu vůči ostatním modům. Nelze vyloučit duplicitně zpracovávané projekty. Jednotný plán výstavby cest pro pěší a cyklisty zaručí optimální podmínky rozvoje systému, který pak mohou jednotlivé obce postupně na svých územích naplňovat.
<b>Hlavní opatření</b>	<p><b>A.1 Institucionalizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice koordinátora</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici koordinátora</li> </ul> <p><b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v oblasti výstavby a obnovy cest pro pěší a cyklisty</li> <li>• analýza stávajících strategických dokumentů</li> </ul> <p><b>B.2 Analýza možností financování</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza možností financování výstavby cest pro pěší a cyklisty</li> <li>• vytvoření a aktualizace zásobníku dotačních titulů a podmínek financování</li> </ul> <p><b>C.1 Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty</b></p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Stezky realizované na základě vytvořené koncepce

<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
---------------------	---

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Bezpečnost silničního provozu</b>
<b>Cíl 3.1</b>	<i>Vytvoření manuálu úprav komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu</i>
<b>Popis cíle</b>	Zvyšování bezpečnosti silničního provozu je velmi nutné a vzhledem k vysoké intenzitě silniční dopravy také velmi potřebné. Zvyšování bezpečnosti silničního provozu je z pohledu potencionální spolupráce však značně problematické. Ve většině případů se jedná o lokální problémy, jejichž řešení však vyžaduje koordinaci a spolupráci mnoha subjektů, kdy většina navíc nespadá pod působnost jednotlivých obcí (správní úřady, policie, majitelé pozemků apod.). V odborné literatuře je však již popsána řada opatření ke zvyšování bezpečnosti i na lokální úrovni. Tato opatření, společně s řešeními ze západní Evropy, je nutno shromáždit a vhodně prezentovat ve formě přehledné metodiky tak, aby ji jednotlivé obce mohly využívat k návrhu opatření na svých územích. Vytvoření metodiky s konzultační pomocí příslušných orgánů státní správy a DI Policie usnadní projednávání dílčích opatření v realizační fázi.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A.1 Institucionalizace</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice metodika</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici metodika</li> </ul> <b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v oblasti bezpečnosti silničního provozu</li> <li>• analýza stávajících strategických dokumentů</li> </ul> <b>B.2 Analýza zkušeností z jiných systémů (ČR, Evropa)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření zásobníku používaných řešení</li> <li>• posouzení aplikovatelnosti v podmínkách ČR</li> </ul> <b>C.1 Vytvoření manuálu</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření manuálu vč. vzorových řešení a doporučení pro tvorbu strategických dokumentů</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Vytvořený manuál
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

<b>Problémový okruh 3</b>	<b>Bezpečnost silničního provozu</b>
<b>Cíl 3.2</b>	<i>Vytvoření doplňkového vzdělávacího rámce pro děti a pro seniory v oblasti bezpečnosti silničního provozu</i>

<b>Popis cíle</b>	Zvyšování bezpečnosti silničního provozu je velmi nutné a vzhledem k vysoké intenzitě silniční dopravy také velmi potřebné. Zvyšování bezpečnosti silničního provozu je však z pohledu potencionální spolupráce značně problematické. Velmi žádoucí, vzhledem k závažnosti problematiky, je práce metodická a výchovná. Je nutno vytvořit doplňkové vzdělávací programy zaměřené na žáky základních škol, studenty středních škol a seniory. Jedná se vždy o specifickou skupinu obyvatel, která má specifické potřeby a rovněž specifické chování v rámci silničního provozu. Navíc jde o skupiny nejzranitelnější. Vzdělávací rámec poskytne strukturovaný materiál, jež bude možno využít v doplňkové výchově žáků a studentů a v rámci aktivit subjektů zaměřených na práci se seniory.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A.1 Institucionalizace</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice metodika</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici metodika</li> </ul> <b>B.1 Analýza stávajícího stavu v oblasti vzdělávání</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aktuální stav v oblasti dopravní výchovy a pravidel bezpečnosti účastníků silničního provozu u cílových skupin</li> </ul> <b>B.2 Definice nejproblematictějších oblastí</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytipování hlavních zájmových okruhů pro jednotlivé cílové skupiny</li> </ul> <b>C.1 Vytvoření vzdělávacích programů / kurzů</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• věcná příprava náplně vzdělávání</li> <li>• proškolení interních lektorů jednotlivých organizací</li> </ul> <b>C.2 Začlenění navržených aktivit do náplně činnosti zapojených subjektů</b>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet absolventů doplňkového vzdělávacího programu
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všešary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Společná údržba komunikací</b>
<b>Cíl 4.1</b>	<i>Vytvoření databáze pro snadné sdílení (půjčování) vlastní techniky obcí pro opravy a údržbu</i>
<b>Popis cíle</b>	Údržbu komunikací vykonávají jednotlivé obce výhradně na komunikacích místních, náležejících do katastrálního území dané obce. Zájmy jednotlivých obcí se tedy v této oblasti z podstaty věci ani nemohou překrývat. Nicméně nemalá část obcí disponuje určitým technickým vybavením pro opravy či údržbu veřejného prostoru. Ať už se jedná o drobnou techniku v podobě samohybných travních sekaček nebo křovinořezů nebo o techniku nákladnější (čisticí vozy, zařízení pro opravy komunikací), existuje oprávněný předpoklad, že tato technika není plně vytěžována. Vytvoření databáze pro sdílení techniky umožní efektivnější využití pořízených strojů (pronájem jiným ob-

	cím) nebo společné pořízení jinak nedostupné techniky několika obcemi.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A.1 Institucionalizace</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice koordinátora</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici koordinátora</li> </ul> <b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sběr informací o dostupném technickém vybavení a jeho využití</li> </ul> <b>B.2 Návrh finančního modelu sdílení</b> <b>B.3 Návrh technického řešení platformy sdílení</b> <b>C.1 Vytvoření databáze pro sdílení technického vybavení</b>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet výpůjček techniky v rámci systému sdílení
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všešary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

<b>Problémový okruh 4</b>	<b>Společná údržba komunikací</b>
<b>Cíl 4.2</b>	<i>Vytvoření platformy pro kumulaci a společné zadávání VZ na úseku správy a údržby komunikací</i>
<b>Popis cíle</b>	Údržbu komunikací vykonávají jednotlivé obce výhradně na komunikacích místních, náležejících do katastrálního území dané obce. Zájmy jednotlivých obcí se tedy v této oblasti z podstaty věci ani nemohou překrývat. Značný potenciál, zejména v oblasti finančních úspor, ovšem představuje platforma pro sdílení informací o připravovaných opravách. Ta by jednak zvýšila informovanost jednotlivých představitelů obcí (a následně jejich obyvatel) o omezeních v silniční dopravě a jednak by mohla zamezit nevhodnému souběhu stavebních prací a souvisejícím omezením. Jako výstup takové platformy by pak mohla být velmi snadná koordinace a následné slučování veřejných zakázek na jednotlivé typy stavebních prací. Výsledkem by bylo soutěžení typově stejných prací ve stejném termínu ve výrazně větším objemu a tedy úspora nákladů na údržbu a opravy komunikací.
<b>Hlavní opatření</b>	<b>A.1 Institucionalizace</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vytvoření pozice koordinátora</li> <li>• vytvoření zdrojů pro pokrytí nákladů na pozici koordinátora</li> </ul> <b>B.1 Analýza stávajícího stavu</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analýza rozsahu zadávaných prací v oblasti oprav a výstavby místních komunikací</li> </ul> <b>B.2 Právní analýza</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nalezení optimálního způsobu zadávání veřejných zakázek ve vztahu investoři (obce) – koordinátor - zhotovitel</li> </ul> <b>C.1 Vytvoření databáze používaných technologií / typů zakázek</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sumarizace opakujících se technologií a typů zakázek</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>vytvoření databáze spolehlivých dodavatelů na základě zkušeností zapojených obcí</li> </ul> <p><b>C.2 Vytvoření platformy pro kumulaci zakázek</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>vytvoření platformy</li> <li>zajištění funkce dalšího dohledu nad realizací zakázek (nad rámec dohledu investora) – dohled nad plněním smluvních ujednání a technologických postupů</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	- Počet veřejných zakázek realizovaných v rámci společné platformy
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

#### 6.2.4. Indikátory

Problémový okruh	1. Nedostatečné využívání veřejné dopravy		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	Počet spojů na vybraných relacích v pracovní den		
Měrná jednotka	Počet spojů (nepárových)		
Správce měřítka	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		36	48
Skutečnost	29		
Popis měřítka:	<p>Ačkoliv nedostatečný stav veřejné hromadné dopravy je zcela relevantním problémovým okruhem, z podstaty neexistuje jeden indikátor, tím méně snadno zjistitelný, který by mohl věrně reflektovat vývoj stavu veřejné dopravy na území SO ORP. Provozní charakteristiky (počet spojů, interval, doba jízdy, počet přestupů apod.) se zásadně změní při jakémkoliv zásahu do linkového vedení (v rámci PID poměrně častý jev) a indikátor by se stal meziročně neporovnatelným. Navíc zlepšení jednoho provozního indikátoru s sebou může nést zhoršení jiného. Ekonomické hledisko je zcela nevyhovující – navyšování rozpočtových položek na dopravní obsluhu území samo o sobě nijak negarantuje nárůst kvality, tyto výdaje jsou navíc silně ovlivněny metodikou výpočtu prokazatelné ztráty z veřejné dopravy danou právními předpisy. V rámci PID pak nejsou zjistitelná ani čísla o přepravených cestujících – v rámci SO ORP by bylo nutné analyzovat přepravní průzkumy na jednotlivých linkách, což je jednak nesmírně komplikované, za druhé to nejsou data veřejně dostupná a za třetí se průzkumy na některých příměstských linkách provádějí s periodicitou menší, než jeden rok. Představa, že celý systém integrované dopravy lze snadno popsat jediným ukazatelem, je tedy zcela mylná.</p> <p>Aby bylo možno sledovat alespoň trend rozvoje veřejné dopravy v území, byl vybrán indikátor počtu spojů mezi obcemi s pověřeným obecním úřadem (Kamenice a Kostelec n. Č. l.; u Mnichovic toto porovnání ztrácí význam z důvodu existence přímého vlakového spojení) a obcí s rozšířenou působností, jakožto potencionálně administrativním, ob-</p>		

	<i>chodním a kulturním centrem SO. V současné době lze pozorovat nedostatky zejména v intervalu spojů v dopoledním sedle, komplikované přestupy či neúměrnou jízdní dobu.</i>
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Součet nepárových spojů všech linek PID v relaci Kamenice, kult. dům – Říčany, nám. a Kostelec n. Č. l., nám. – Říčany, nám. v pracovní den s odjezdem mezi 6:00 a 18:00 a dobou jízdy do 60 min. včetně, s max. 4 přestupy</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>Celostátní systém JŘ</i>

<b>Cíl</b>	<b>1.1 Zjednodušení přepravy jízdních kol v dopravních prostředcích vnějších zón systému PID</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet spojů linkové dopravy umožňujících přepravu jízdního kola</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet spojů</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		5	10
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Cílem je nastartovat systém přepravy jízdních kol na vybraných autobusových linkách vnějších pásem systému PID. Pokrok v této oblasti je možno snadno posoudit dle rostoucího počtu takových spojů.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet spojů projíždějících územím SO, ve kterých je umožněna přeprava jízdních kol v pracovní den (primární je podpora cest do zaměstnání či školy, SO ORP Říčany není typicky turistickou lokalitou pro řešení víkendového provozu)</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>ROPID</i>		

<b>Cíl</b>	<b>1.2 Zvýšení podílu železniční dopravy v dopravní obsluze SO ORP Říčany</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	3		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Obrat cestujících v ž.st. Říčany</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet cestujících</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		6900	8500
<b>Skutečnost</b>	6250		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Cílem je zvýšit podíl cestujících na příměstských vlakových linkách systému PID (v současnosti S9).</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet cestujících v ž. st. Říčany (pokud bude přestupní terminál realizován právě zde) na základě dopravních průzkumů ROPID / ČD</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>ROPID</i>		

<b>Problémový okruh</b>	<b>2. Nedostatečná nemotorová doprava</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	4		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet obcí aktivně zapojených do preference nemotorové dopravy</i>		

Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		18	35
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikuje se míra aktivního zapojení jednotlivých obcí do rozvoje nemotorové dopravy v regionu.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které úspěšně zrealizovaly alespoň jeden projekt na základě metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy (2.1) nebo na základě plánu výstavby cyklostezek (2.2)		
Zdroj čerpání dat:	DSO nebo manažer rozvoje nemotorové dopravy / správce cíle		

Cíl	2.1 Vytvoření metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy		
Číslo indikátoru	5		
Název indikátoru	Vytvořená metodika		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem je vytvořit metodiku, která by vytvořila zásobárnu vzorových a typových řešení a postupy pro tvorbu strategických dokumentů pro podporu nemotorové dopravy na základě nejlepších zkušeností z ČR a západní Evropy.		
Metodika a výpočet:	vytvořena / nevytvořena		
Zdroj čerpání dat:	DSO nebo správce cíle		

Cíl	2.2 Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty		
Číslo indikátoru	6		
Název indikátoru	Stezky realizované na základě vytvořené koncepce		
Měrná jednotka	km		
Správce měřítka	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
Roky	2013	2017	2020
Plán		25	70
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jednotlivé obce budují cyklostezky a stezky pro pěší, z důvodu plného oddělení rozpočtových prostředků (a často rovněž různých dotačních titulů s různými podmínkami) není zajištěno koncepční řešení takových projektů zejména s ohledem na dopravní vazby mezi jednotlivými obcemi. Indikátor tak posuzuje délku nově vytvořených stezek budovaných s jasnou koncepcí na základě schválené strategie tak, aby byly přínosem pro rozvoj celého území SO ORP Říčany.		
Metodika a výpočet:	km stezek zkolaudovaných nebo ve zkušebním provozu		
Zdroj čerpání dat:	jednotlivé obce nebo manažer strategie, bude-li tato pozice vytvořena		



<b>Problémový okruh</b>	3. Bezpečnost silničního provozu		
<b>Číslo indikátoru</b>	7		
<b>Název indikátoru</b>	Počty DN s vážnými následky ve vytipovaných lokalitách		
<b>Měrná jednotka</b>	% vzhledem k 2013		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		90 %	80 %
<b>Skutečnost</b>	dosud nezpracováno		
<b>Popis měřítka:</b>	Aplikace <i>dopravniinfo.cz</i> provozovaná MD ČR, MV ČR a CDV zpracovává na základě údajů od PČR statistiky DN. Indikuje se počet DN se smrtelnými a těžkými zraněními ve 12 vybraných nehodových lokalitách (lokality definované v příloze analytické části). Tento počet by se měl snižovat s opatřeními realizovanými v rámci cílů 3.1 a 3.2.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Součet dopravních nehod se smrtelným a těžkým zraněním z 12 vytipovaných nehodových lokalit		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	www.dopravniinfo.cz		

<b>Cíl</b>	3.1 Vytvoření manuálu úprav komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu		
<b>Číslo indikátoru</b>	8		
<b>Název indikátoru</b>	Vytvořený manuál		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1	1
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Cílem je vytvořit manuál, který by jednotlivým obcím a správcům komunikací poskytl návod k vhodnému a především efektivnímu (nejen efektivnímu) řešení úprav a staveb na pozemních komunikacích ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	vytvořena / nevytvořena		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	DSO nebo správce cíle		

<b>Cíl</b>	3.2 Vytvoření doplňkového vzdělávacího rámce pro děti a pro seniory v oblasti bezpečnosti silničního provozu		
<b>Číslo indikátoru</b>	9		
<b>Název indikátoru</b>	Počet absolventů doplňkového vzdělávacího programu		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet osob		
<b>Správce měřítka</b>	Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		1500	3500
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	V počáteční fázi je nutno připravit doplňkové vzdělávací programy pro žáky, studenty a seniory. Indikuje se počet osob, které absolvují jakoukoliv formu doplňkového vzdělávacího programu.		

<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>počet osob, které absolvovaly kterýkoliv z nabízených kurzů</i>
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>DSO nebo manažer vzdělávání, resp. správce cíle</i>

<b>Problémový okruh</b>	<b>4. Společná údržba komunikací</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	10		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet obcí zapojený do společných systémů údržby</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet obcí</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		17	35
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Počet obcí zapojených buď do systému sdílení techniky nebo do platformy společných veřejných zakázek.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet obcí zapojených buď do systému sdílení techniky nebo do platformy společných veřejných zakázek na základě registrace v těchto systémech a uskutečnění min. jedné realizace</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>DSO nebo jiný správce databáze / platformy</i>		

<b>Cíl</b>	<b>4.1 Vytvoření databáze pro snadné sdílení (půjčování) vlastní techniky obcí pro opravy a údržbu</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	11		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet výpůjček techniky v rámci systému sdílení</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>počet výpůjček za rok</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		40	150
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Indikuje se počet jednotlivých výpůjček techniky v rámci nově vytvořené databáze pro sdílení techniky.</i>		
<b>Metodika a výpočet:</b>	<i>Počet realizovaných výpůjček v rámci databáze</i>		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	<i>DSO nebo jiný správce databáze</i>		

<b>Cíl</b>	<b>4.2 Vytvoření platformy pro kumulaci a společné zadávání VZ na úseku správy a údržby komunikací</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	12		
<b>Název indikátoru</b>	<i>Počet veřejných zakázek realizovaných v rámci společné platformy</i>		
<b>Měrná jednotka</b>	<i>Počet veřejných zakázek za rok</i>		
<b>Správce měřítka</b>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	30
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	<i>Počet realizovaných veřejných zakázek v rámci systému. Finanční náročnost není rozhodující, pro malé obce může být přínosem i kumulace malých zakázek.</i>		

**Metodika a výpočet:**

Počet smluv uzavřených na základě veřejných zakázek realizovaných v rámci systému mezi zhotovitelem a min. 2 účastníky systému (podmínka kumulace)

**Zdroj čerpání dat:**

DSO nebo jiný správce platformy

## 6.3. Pravidla pro řízení strategie

### 6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

#### Složení řídící skupiny

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

#### Správci cílů

Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zjednodušení přepravy jízdních kol v dopravních prostředcích vnějších zón systému PID	Starosta obce Všeštery, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
1.2	Zvýšení podílu železniční dopravy v dopravní obsluze SO ORP Říčany	Starosta obce Všeštery, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
2.1	Vytvoření Metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy	Starosta obce Všeštery, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

2.2	<i>Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty</i>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
3.1	<i>Vytvoření manuálu úprav komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu</i>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
3.2	<i>Vytvoření doplňkového vzdělávacího rámce pro děti a pro seniory v oblasti bezpečnosti silničního provozu</i>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
4.1	<i>Vytvoření databáze pro snadné sdílení (půjčování) vlastní techniky obcí pro opravy a údržbu</i>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany
4.2	<i>Vytvoření platformy pro kumulaci a společné zadávání VZ na úseku správy a údržby komunikací</i>	Starosta obce Všestary, starosta obce Kamenice, starosta města Říčany

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<b>Gestoři indikátorů</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	<b>Název indikátoru</b>	<b>Gestor indikátoru</b>
1	<i>Počet spojů na vybraných relacích v pracovní den</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
2	<i>Počet spojů linkové dopravy umožňujících přepravu jízdního kola</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
3	<i>Obrat cestujících v ž. st. Říčany</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
4	<i>Počet obcí aktivně zapojených do preference nemotorové dopravy</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
5	<i>Vytvořená metodika</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
6	<i>Stezky realizované na základě vytvořené koncepce</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
7	<i>Počty DN s vážnými následky ve vytipovaných lokalitách</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
8	<i>Vytvořený manuál</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
9	<i>Počet absolventů doplňkového vzdělávacího programu</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
10	<i>Počet obcí zapojený</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP</i>

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
	<i>do společných systémů údržby</i>	<i>Říčany</i>
11	<i>Počet výpůjček techniky v rámci systému sdílení</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>
12	<i>Počet veřejných zakázek realizovaných v rámci společné platformy</i>	<i>Vedoucí Oddělení dopravy ORP Říčany</i>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo

k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

*Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů*

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Přípravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.



V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. v případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

## 6.4. Závěr a postup zpracování

### 6.4.1. Shrnutí

V oblasti dopravy byly identifikovány čtyři problémové okruhy:

1. Nedostatečné využívání veřejné dopravy
2. Nedostatečná nemotorová doprava
3. Bezpečnost silničního provozu
4. Společná údržba komunikací

Ke každému okruhu byly zvoleny dva cíle:

1.1 Zjednodušení přepravy jízdních kol v dopravních prostředcích vnějších zón systému PID

1.2 Zvýšení podílu železniční dopravy v dopravní obsluze SO ORP Říčany

2.1 Vytvoření Metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy

2.2 Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty

3.1 Vytvoření manuálu úprav komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu

3.2 Vytvoření doplňkového vzdělávacího rámce pro děti a pro seniory v oblasti bezpečnosti silničního provozu

4.1 Vytvoření databáze pro snadné sdílení (půjčování) vlastní techniky obcí pro opravy a údržbu

4.2 Vytvoření platformy pro kumulaci a společné zadávání VZ na úseku správy a údržby komunikací



Každý cíl má svého správce (výbor složený ze tří obcí) a jeho naplňování bude sledováno prostřednictvím sady indikátorů.

#### 6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část dokumentu byla zpracovávána od července do prosince roku 2014. V srpnu byla realizačním týmem připravena vize, která byla odsouhlasena na neformálním setkání starostů (komunikační platformě) na konci srpna. Setkání se zúčastnilo 11 zástupců obcí. Detailně byly kromě vize diskutovány i předběžné nástiny návrhových částí. Odborník na vybranou samosprávnou oblast (tematický expert) provedl na základě dosavadních výstupů analýz první návrh identifikace problémových okruhů. Tento návrh byl podroben ověření formou individuálních konzultací s 13 odborníky na dopravu a starosty ze SO ORP Říčany. V říjnu odborník na vybranou samosprávnou oblast (tematický expert) sestavil návrhy cílů a realizační tým oslovil korespondenčně všechny obce s žádostí o vyjádření. K cílům v oblasti dopravy neměly obce připomínky. Souběžně s vytvářením cílů byli osloveni jejich možní garanté. V listopadu byly vytvořeny karty indikátorů.

### 6.5. Přílohy

**Přílohy doprava tab. č. 1: Statistiky nehodových lokalit dle lokality**

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
9. 4. 2012	Bez zranění	110 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
30. 11. 2012	Bez zranění	220 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
18. 1. 2010	Lehké zranění	498 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
4. 5. 2010	Bez zranění	32 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
20. 6. 2010	Lehké zranění	906 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
30. 5. 2010	Bez zranění	80 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
29. 10. 2010	Lehké zranění	459 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
16. 8. 2011	Bez zranění	36 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
24. 8. 2012	Lehké zranění	989 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
15. 7. 2010	Lehké zranění	638 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
9. 10. 2010	Lehké zranění	1 066 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
8. 6. 2011	Bez zranění	100 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
25. 6. 2011	Těžké zranění	4 853 202	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
21. 9. 2010	Lehké zranění	1 087 500	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
23. 8. 2011	Lehké zranění	608 782	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
23. 2. 2010	Lehké zranění	1 109 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3
18. 1. 2012	Lehké zranění	433 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
5. 5. 2012	Těžké zranění	5 634 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
4. 1. 2010	Lehké zranění	508 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
11. 6. 2010	Těžké zranění	12 616 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
1. 7. 2010	Těžké zranění	8 506 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
21. 8. 2010	Bez zranění	120 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
19. 12. 2010	Lehké zranění	643 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 4
13. 4. 2011	Lehké zranění	711 782	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 5
4. 7. 2011	Lehké zranění	2 645 910	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 6
15. 3. 2012	Bez zranění	11 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
17. 6. 2012	Lehké zranění	553 500	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
28. 10. 2012	Bez zranění	1 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
28. 10. 2012	Bez zranění	10 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
6. 11. 2012	Bez zranění	65 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
23. 5. 2012	Bez zranění	18 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
2. 3. 2010	Lehké zranění	1 001 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
5. 6. 2010	Bez zranění	5 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
9. 9. 2012	Lehké zranění	438 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
19. 9. 2012	Bez zranění	40 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
24. 6. 2011	Těžké zranění	6 030 766	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
9. 7. 2010	Lehké zranění	1 344 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
16. 4. 2012	Lehké zranění	881 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508
1. 7. 2012	Lehké zranění	473 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508

<b>Datum</b>	<b>Následek</b>	<b>Ekonomické ztráty v Kč</b>	<b>Lokalita</b>
22. 2. 2010	Lehké zranění	488 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508
11. 7. 2010	Bez zranění	21 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508
17. 12. 2012	Bez zranění	31 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
20. 12. 2012	Bez zranění	81 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
24. 5. 2010	Bez zranění	93 500	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
12. 7. 2010	Lehké zranění	578 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
7. 8. 2010	Bez zranění	95 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
6. 5. 2010	Bez zranění	10 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
27. 7. 2011	Lehké zranění	588 782	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
23. 9. 2011	Bez zranění	5 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
11. 4. 2011	Lehké zranění	1 037 564	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
19. 1. 2012	Lehké zranění	458 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
15. 2. 2012	Bez zranění	100 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
23. 4. 2010	Lehké zranění	809 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
25. 5. 2012	Lehké zranění	463 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
26. 7. 2012	Usmrcení	19 664 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
28. 5. 2010	Lehké zranění	906 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
4. 12. 2011	Bez zranění	70 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
9. 4. 2012	Bez zranění	8 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
30. 4. 2012	Bez zranění	100 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
7. 1. 2010	Lehké zranění	633 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
29. 3. 2010	Lehké zranění	1 163 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
3. 10. 2012	Bez zranění	92 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
10. 1. 2012	Bez zranění	101 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
17. 12. 2010	Bez zranění	35 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
24. 8. 2010	Těžké zranění	7 712 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
27. 8. 2010	Lehké zranění	491 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
7. 5. 2011	Lehké zranění	1 107 564	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
12. 10. 2010	Bez zranění	540 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
4. 6. 2011	Lehké zranění	628 782	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
20. 9. 2010	Lehké zranění	493 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
27. 12. 2010	Bez zranění	40 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
2. 8. 2011	Bez zranění	42 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
3. 8. 2011	Bez zranění	150 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
6. 9. 2011	Bez zranění	50 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
20. 11. 2011	Bez zranění	20 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
31. 8. 2012	Lehké zranění	473 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, aut. zast.
9. 5. 2010	Lehké zranění	728 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, aut. zast.
29. 8. 2010	Lehké zranění	563 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, aut. zast.
12. 4. 2012	Bez zranění	40 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
27. 5. 2012	Lehké zranění	653 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
3. 9. 2010	Bez zranění	40 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
3. 12. 2012	Lehké zranění	1 569 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
2. 4. 2010	Lehké zranění	765 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov

Zdroj: dopravninfo.cz

#### Přílohy doprava tab. č. 2: Statistiky nehodových lokalit dle závažnosti následků

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
26. 7. 2012	Usmrcení	19 664 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
25. 6. 2011	Těžké zranění	4 853 202	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
5. 5. 2012	Těžké zranění	5 634 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
11. 6. 2010	Těžké zranění	12 616 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
1. 7. 2010	Těžké zranění	8 506 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
24. 6. 2011	Těžké zranění	6 030 766	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
24. 8. 2010	Těžké zranění	7 712 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
18. 1. 2010	Lehké zranění	498 000	Dobřejšovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
20. 6. 2010	Lehké zranění	906 000	Dobřejšovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
29. 10. 2010	Lehké zranění	459 000	Dobřejšovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
24. 8. 2012	Lehké zranění	989 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
15. 7. 2010	Lehké zranění	638 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
9. 10. 2010	Lehké zranění	1 066 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
21. 9. 2010	Lehké zranění	1 087 500	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
23. 8. 2011	Lehké zranění	608 782	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108
23. 2. 2010	Lehké zranění	1 109 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3
18. 1. 2012	Lehké zranění	433 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
4. 1. 2010	Lehké zranění	508 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
19. 12. 2010	Lehké zranění	643 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 4
13. 4. 2011	Lehké zranění	711 782	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 5
4. 7. 2011	Lehké zranění	2 645 910	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 6
17. 6. 2012	Lehké zranění	553 500	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
2. 3. 2010	Lehké zranění	1 001 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
9. 9. 2012	Lehké zranění	438 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
9. 7. 2010	Lehké zranění	1 344 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
16. 4. 2012	Lehké zranění	881 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508
1. 7. 2012	Lehké zranění	473 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508
22. 2. 2010	Lehké zranění	488 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
12. 7. 2010	Lehké zranění	578 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
27. 7. 2011	Lehké zranění	588 782	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
11. 4. 2011	Lehké zranění	1 037 564	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
19. 1. 2012	Lehké zranění	458 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
23. 4. 2010	Lehké zranění	809 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
25. 5. 2012	Lehké zranění	463 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
28. 5. 2010	Lehké zranění	906 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
7. 1. 2010	Lehké zranění	633 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
29. 3. 2010	Lehké zranění	1 163 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
27. 8. 2010	Lehké zranění	491 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
7. 5. 2011	Lehké zranění	1 107 564	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
4. 6. 2011	Lehké zranění	628 782	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
20. 9. 2010	Lehké zranění	493 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
31. 8. 2012	Lehké zranění	473 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, aut. zast.
9. 5. 2010	Lehké zranění	728 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, aut. zast.
29. 8. 2010	Lehké zranění	563 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, aut. zast.
27. 5. 2012	Lehké zranění	653 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
3. 12. 2012	Lehké zranění	1 569 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
2. 4. 2010	Lehké zranění	765 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
9. 4. 2012	Bez zranění	110 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
30. 11. 2012	Bez zranění	220 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
4. 5. 2010	Bez zranění	32 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
30. 5. 2010	Bez zranění	80 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
16. 8. 2011	Bez zranění	36 000	Dobřejovice (okres Praha-východ), silnice č. 102 a č. 00317
8. 6. 2011	Bez zranění	100 000	Kostelec nad Černými lesy (okres Praha-východ), silnice č. 2 a č. 108

<b>Datum</b>	<b>Následek</b>	<b>Ekonomické ztráty v Kč</b>	<b>Lokalita</b>
21. 8. 2010	Bez zranění	120 000	Mirošovice (okres Praha-východ), silnice č. 3, Senohraby
15. 3. 2012	Bez zranění	11 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
28. 10. 2012	Bez zranění	1 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
28. 10. 2012	Bez zranění	10 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
6. 11. 2012	Bez zranění	65 000	Ondřejov (okres Praha-východ), silnice č. 335, v lese před 113
23. 5. 2012	Bez zranění	18 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
5. 6. 2010	Bez zranění	5 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
19. 9. 2012	Bez zranění	40 000	Říčany (okres Praha-východ), silnice č. 2, úsek Říčany - x s 1011
11. 7. 2010	Bez zranění	21 000	Struhařov (okres Praha-východ), silnice č. 508
17. 12. 2012	Bez zranění	31 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
20. 12. 2012	Bez zranění	81 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
24. 5. 2010	Bez zranění	93 500	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
7. 8. 2010	Bez zranění	95 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
6. 5. 2010	Bez zranění	10 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
23. 9. 2011	Bez zranění	5 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 107, Želivec
15. 2. 2012	Bez zranění	100 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
4. 12. 2011	Bez zranění	70 000	Sulice (okres Praha-východ), silnice č. 603
9. 4. 2012	Bez zranění	8 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
30. 4. 2012	Bez zranění	100 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
3. 10. 2012	Bez zranění	92 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
10. 1. 2012	Bez zranění	101 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
17. 12. 2010	Bez zranění	35 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
12. 10. 2010	Bez zranění	540 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
27. 12. 2010	Bez zranění	40 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
2. 8. 2011	Bez zranění	42 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2

Datum	Následek	Ekonomické ztráty v Kč	Lokalita
3. 8. 2011	Bez zranění	150 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
6. 9. 2011	Bez zranění	50 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
20. 11. 2011	Bez zranění	20 000	Tehov (okres Praha-východ), silnice č. 1011 x č. 2
12. 4. 2012	Bez zranění	40 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov
3. 9. 2010	Bez zranění	40 000	Tehovec (okres Praha-východ), silnice č. 2, Tehovec, Mukařov

Zdroj: dopravniinfo.cz

**Přílohy doprava tab. č. 3: Přehled všech dopravních nehod s následky na zdraví na území SO ORP Říčany od 1. 1. 2014 do 31. 7. 2014**

<b>Silnice I. třídy</b>
<b>00210014307706.03.2014 11:00 čtvrtek</b>
Dobřejovice (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01040614000603.01.2014 06:50 pátek</b>
Kostelec nad Černými lesy (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01040614002413.01.2014 19:10 pondělí</b>
Kozojedy (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01040614005224.01.2014 00:45 pátek</b>
Kostelec nad Černými lesy (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>Silnice I. třídy</b>
<b>01140614005020.01.2014 12:10 pondělí</b>
Louňovice (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614018918.03.2014 07:50 úterý</b>
Pětihosty (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614026916.04.2014 22:25 středa</b>
Mukařov (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614046116.06.2014 15:20 pondělí</b>
Říčany (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614051002.07.2014 15:50 středa</b>
Louňovice (Středočeský kraj)
havárie



<b>01140614051807.07.2014 16:40 pondělí</b>
Pětihosty (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614055219.07.2014 18:20 sobota</b>
Tehov (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614055721.07.2014 11:15 pondělí</b>
Mukařov (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>Silnice II. třídy</b>
<b>01040614026301.06.2014 19:25 neděle</b>
Stříbrná Skalice (Středočeský kraj)
jiný druh nehody
<b>01140614000302.01.2014 09:00 čtvrtek</b>
Kamenice (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614003415.01.2014 09:00 středa</b>
Strančice (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614003515.01.2014 09:50 středa</b>
Strančice (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614009504.02.2014 20:15 úterý</b>
Kunice (Středočeský kraj)
havárie
<b>01140614011914.02.2014 10:58 pátek</b>
Mirošovice (Středočeský kraj)
srážka s vozidlem zaparkovaným, odstaveným
<b>01140614020224.03.2014 13:25 pondělí</b>
Říčany (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614035317.05.2014 02:30 sobota</b>
Mukařov (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614040131.05.2014 12:08 sobota</b>
Říčany (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614041404.06.2014 14:55 středa</b>
Struhařov (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614044712.06.2014 14:20 čtvrtek</b>
Říčany (Středočeský kraj)

havárie
<b>01140614047218.06.2014 17:30 středa</b>
Říčany (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614052710.07.2014 09:20 čtvrtek</b>
Sulice (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614053714.07.2014 09:05 pondělí</b>
Modletice (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>Silnice III. třídy</b>
<b>01040614017912.04.2014 08:30 sobota</b>
Kozojedy (Středočeský kraj)
srážka s chodcem
<b>01040614020626.04.2014 11:00 sobota</b>
Kostelec nad Černými lesy (Středočeský kraj)
jiný druh nehody
<b>01040614034317.07.2014 17:55 čtvrtek</b>
Oplany (Středočeský kraj)
havárie
<b>01140614003615.01.2014 12:15 středa</b>
Kamenice (Středočeský kraj)
srážka s chodcem
<b>01140614009203.02.2014 20:30 pondělí</b>
Mnichovice (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614012114.02.2014 11:30 pátek</b>
Petřikov (Středočeský kraj)
srážka s vozidlem zaparkovaným, odstaveným
<b>01140614014124.02.2014 18:30 pondělí</b>
Herink (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614014927.02.2014 18:50 čtvrtek</b>
Senohraby (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614021328.03.2014 07:55 pátek</b>
Ondřejov (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614024510.04.2014 17:10 čtvrtek</b>
Sulice (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou

<b>01140614026316.04.2014 12:05 středa</b>
Strančice (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614027518.04.2014 03:20 pátek</b>
Říčany (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614040401.06.2014 18:50 neděle</b>
Strančice (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614042406.06.2014 20:20 pátek</b>
Březí (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614042808.06.2014 12:15 neděle</b>
Tehov (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614043210.06.2014 08:25 úterý</b>
Světlce (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614046016.06.2014 06:20 pondělí</b>
Kostelec u Křížků (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>01140614047318.06.2014 17:10 středa</b>
Světlce (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem
<b>Silnice III. třídy</b>
<b>01140614049928.06.2014 11:51 sobota</b>
Říčany (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614054618.07.2014 21:45 pátek</b>
Kunice (Středočeský kraj)
srážka s pevnou překážkou
<b>01140614055420.07.2014 12:45 neděle</b>
Popovičky (Středočeský kraj)
srážka s jedoucím nekolejovým vozidlem

Zdroj: [www.jdvm.cz](http://www.jdvm.cz), data PČR

## 7. Závěr, kontakty

### Závěr

Správní obvod obce s rozšířenou působností Říčany je poměrně velkým regionem (52 obcí) s několika přirozenými geografickými centry a z toho vyplývající různorodostí zájmů a priorit. Významně určující je i blízkost Prahy, kdy obce blíže k hlavnímu městu řeší odlišné problémy než obce vzdálenější. Příkladem mohou být rozdíly v oblasti dopravy, která byla zvolena volitelným tématem projektu. Vzhledem k neexistenci přirozených historických vazeb z celého území SO ORP Říčany směrem ke správnímu centru, jsou patrné rozdílné dopravní potřeby jednotlivých částí SO, které závisí především na poloze v rámci SO a na příslušnosti k historickým spádovým obcím a na jejich historicky vzniklých dopravních vazbách. Rozdílné potřeby jsou i v dalších oblastech (školství, sociální oblast a odpadové hospodářství), v rámci analýz i návrhové části dokumentu se však zpracovatelský tým snažil pokrýt dostatečně veškerá témata a bude na zvážení obcí a zvoleném institucionálním uspořádání, jakým směrem se vzájemná spolupráce bude ubírat.

### Školství

V celém SO ORP Říčany je zaznamenán dlouhodobý stoupající trend počtu obyvatel díky vlně porodnosti a pozitivní migraci. Velkým problémem oblasti SO ORP je nedostatek míst v základních i mateřských školách. Spádové obce vypovídají školské obvody, což je závažnou hrozbou zejména pro malé obce, které nedisponují vlastními ZŠ a MŠ.

Základní vzdělávání ve SO ORP Říčany je vážně ohroženo, podmínky panující ve školách rovněž zásadním způsobem ohrožují kvalitu vzdělávání, zejména z nedostatků prostor pro nové žáky a přebudování všech odborných učeben i kabinetů učitelů na kmenové třídy. Rovněž doprovodná zařízení jako jsou školní družiny a kluby, jídelny a tělocvičny jsou kapacitně zcela nedostačující. Nedostatečné jsou kapacity školních logopedů či psychologů - ve SO ORP jsou zaměstnáni 4 psychologové, dohromady však jen na 0,5 úvazku.

Kapacita všech základních škol zřizovaných obcemi je k 30.9.2013 celkem 6432 žáků. Dle demografického vývoje bude ve SO ORP na 7,5 tisíce dětí školou povinných a bude tedy chybět přes 1 tisíc míst v ZŠ. Nutné investice jsou cca 600 mil Kč.

Vážná je i situace mateřských škol. Počet neuspokojených žádostí o přijetí do MŠ byl v roce 2012 přes 1136 na celkovou kapacitu školek 2017 míst, tj. přes 56 % zamítnutých žádostí! Tato skutečnost významně ovlivňuje nástup dětí do základní školy. Podle výroční zprávy Středočeského kraje byl SO ORP Říčany v pořadí čtvrtou nejohroženější oblastí - oblast s nejvíce odmítnutými žádostmi, žádosti navíc meziročně stoupají. Jesle jsou zajišťovány pouze soukromými subjekty.

Zcela nedostatečná je kapacita Základních uměleckých škol – SO ORP disponuje pouze 2 školami na celý region. Dalším problémem je malá nabídka škol a školek pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. SO ORP Říčany má 2 ZŠ praktické a 1 školu speciální, MŠ se statutem spec. školy nemá vůbec.

Z analýz jasně vyplývá, že ve SO ORP Říčany jsou na nejbližší období zcela nutné investice do kapacit především základních škol.

Vedle toho je ale potřeba i posilovat další role vzdělávacích zařízení, a to jak z hlediska dalšího vzdělávání, tak při posilování informační gramotnosti nebo komunitních funkcí škol. Existence školy v obcích je totiž důležitá pro udržení místní kultury a komunitního života, protože kromě vzdělávání má i další socio-kulturní funkce. Ve většině případů by měla být využita stávající síť škol, nicméně

technologické vybavení škol v mnoha případech neodpovídá těmto potřebám a vyžadují modernizaci a odpovídajícím vybavením.

V návaznosti na identifikované potřeby byly stanoveny tyto problémové okruhy a cíle meziobecní spolupráce v oblasti školství:

### **Problémové okruhy:**

#### **1. Malá kapacita mateřských a základních škol a jejich součástí a školských zařízení**

V současné době se dostáváme do situace, kdy nastává kolaps dostupnosti základního vzdělávání ve SO ORP Říčany (i v celém suburbanizačním prstenci kolem Prahy). Zřizovatelé základních spádových škol jsou zcela reálně postaveni do situace, kdy existující kapacity základních škol nepokryjí ani potřeby dětí s trvalým bydlištěm v obci, která je zřizovatelem školy, natož potřeby obcí, se kterými jsou uzavřeny smlouvy o školských obvodech. V posledních letech došlo k vypovídání těchto smluv právě z důvodu nedostatečné kapacity spádových škol.

#### **2. Nedostatečné pedagogicko-psychologické a speciální služby pro školy, třídní kolektivy i jednotlivce se specifickými potřebami**

Psychologů a speciálních pedagogů je v regionu SO ORP Říčany nedostatek. Jsou schopni zajistit pouze diagnostiku, chybí prostor pro následnou péči a užší spolupráci se školami. Školská poradenská zařízení jsou natolik zahlcena prací s individuálními klienty, že vzhledem k počtu pracovníků ani nemohou poskytovat široké spektrum služeb školám, se kterými (až na výjimky - např. ZŠ Kostelec n. Č. lesy) prakticky nespolupracují, nenavštěvují školy pravidelně, jejich činnost například v oblasti práce s problematickými třídami nemá kdo přebrat. Mnoho škol se vyjadřuje kriticky také o srozumitelnosti zpráv z vyšetření a následných doporučení pro školní práci.

#### **3. Nedostatečné zázemí a technické vybavení škol**

Školství musí poskytovat služby s konzistentní kvalitou. V současnosti jsou rozdíly mezi školami velké. Zřizovatelé se plně zabývají zajištěním kapacit škol, vybavenost pomůckami a technické inovace jsou tak plně na dotačních a fundraisingových aktivitách vedení škol.

#### **4. Chybějící střediska volného času zřízené obcemi a základní umělecké školy**

Základním principem strategie prevence nežádoucích sociálně-patologických jevů je výchova dětí a mládeže ke zdravému životnímu stylu, k osvojení si pozitivního sociálního chování a rozvoji osobnosti, k odmítání všech forem sebedestrukce a porušování zákona. Důležitým prvkem strategie prevence jsou i volnočasové programy se zaměřením na dovednosti pomáhající zvyšovat fyzickou zdatnost a psychickou odolnost (a morální sílu) u dětí a mládeže.

### **Cíle:**

#### **1.1 Společné plánování kapacit ZŠ a MŠ v regionu**

Obce s objekty budov MŠ a ZŠ plánují přístavby dle svých demografických studií. Je však potřeba tyto aktivity koordinovat, aby byla rovnoměrně pokryta celá oblast SO ORP Říčany a přístavby nebyly pod nebo naddimenzovány.

### *1.2 Investice do rozšíření stávajících kapacit MŠ a ZŠ (možnosti – multifunkční přístavby, kontejnerové přístavby, zřízení odloučených pracovišť)*

Je nutné, aby se koordinovaně realizovalo rozšíření kapacit MŠ, ZŠ i doprovodných zařízení během následujících 2-3 let. Prostory je třeba stavět multifunkčně nebo jako dočasné stavby – kontejnerové přístavby, které lze později přesunout. Další možností je využití objektů v majetku malých obcí na zřízení odloučených pracovišť škol.

### *2.1 Sdílení školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a dalších podpůrných profesí a pozic*

Sdílením pedagogicko-psychologických a odborných služeb by bylo docíleno optimalizace pokrytí ve SO ORP Říčany. Systém sdílení profesí by mohl fungovat na webovém rozhraní – portálu, který by měl svého správce.

### *2.2 Rozvíjení partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami a v péči o děti a žáky se specifickými vzdělávacími potřebami*

Rozvíjení partnerství škol a sdílení zkušeností, metodik, materiálů pro práci i celých programů pro oblasti vedení předškolních dětí, reedukační péče, terapeutické vedení dětí, poradenská péče věnovaná zákonným zástupcům, programy skupinové terapeutické či intervenční péče by mohly vést k suplování nedostatečné kapacity pedagogicko-psychologických služeb a realizaci preventivních opatření samotnými pedagogy.

### *3.1 Vytvoření konzultačního střediska a odborného týmu pro pomoc při vyhotovování žádostí o dotace pro jednotlivé obce a školy*

Je potřeba posilovat další role vzdělávacích zařízení, a to jak z hlediska dalšího vzdělávání, tak při posilování informační gramotnosti nebo komunitních funkcí škol. Ve většině případů by měla být využita stávající síť škol, nicméně budovy škol, technologické vybavení škol v mnoha případech neodpovídá těmto potřebám a vyžadují modernizaci a odpovídající vybavení. Obce i školy situaci řeší žádostmi o menší granty – pro nedostatek kapacit však nepokrývají dostatečně své potřeby a pro nezkušenost a jiné zaměření také nejsou často úspěšné. Odborné konzultační středisko by pomohlo tento hendikep vyřešit.

### *3.2 Zavedení společného nákupu materiálu a služeb a následné sdílení speciálních didaktických pomůcek*

Společný nákup materiálu, případně i služeb, a dále speciálních pomůcek a přístrojů by mohl vést k úsporám na jedné straně a rozšíření možností pro žáky a studenty na straně druhé.

### *4.1 Vytvoření společného informačního portálu o nabídce oborů a kroužků v ZUŠ a organizací pro volný čas dětí a mládeže a vzájemně koordinace jejich využití*

Vytvořením společného portálu a nabídky volnočasových aktivit, ale i nízkoprahových center pro žáky a studenty by bylo možné zapojit i neorganizované děti, které nemají představu o možnostech využití volného času.

#### *4.2 Rozšíření kapacity ZUŠ a zřízení domů dětí a mládeže či středisek volného času obcemi*

Rozšíření kapacity ZUŠ a založení středisek volného času (alespoň obcemi nad 2000 obyvatel) by přineslo celkové ozdravení sociálního prostředí SO ORP Říčany.

### **Sociální oblast**

Sociální oblast je ze čtyř témat projektu nejméně diskutovanou oblastí. Zejména pro malé obce je sociální problematika za hranicemi jejich možností a kapacit. Navíc správní obvod ORP Říčany je územím s nízkou nezaměstnaností a vysokou životní úrovní obyvatel, není zde problém se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel, větší problém představují pouze nedostatečné kapacity služeb pro seniory.

Přes tato pozitivní fakta je zde vidět potřeba rozvoje sektoru sociálních služeb do budoucna, a to zejména služeb pro seniory vzhledem k rychlému nárůstu počtu obyvatel SO ORP a celkovému stárnutí populace a prodloužení doby dožití. Služby pro seniory jsou i dle strukturovaných rozhovorů se starosty a závěrů z fokusních skupin s odborníky jednou z hlavních priorit v oblasti sociálních služeb. Analýza ukázala chybějící sociální služby pro absolventy speciálních škol - chráněné bydlení a chráněná pracovní místa, dále chybějící azylový dům, nedostatečnou kapacitu domovů se zvláštním režimem a absenci sociálního bydlení. Nejvíce sociálních služeb je přirozeně poskytováno ve větších obcích (Říčany, Kostelec nad Černými lesy, Mnichovice), menší obce často sociální oblast nevnímají jako svou prioritu, často se o potřebách svých občanů v této oblasti nedozvídají nebo vnímají tuto potřebu jako dostatečně pokrytou službami ve větších obcích. Potřebou je proto vzájemná informovanost a spolupráce obcí.

V návaznosti na identifikované potřeby byly stanoveny tyto problémové okruhy a cíle meziobecní spolupráce v oblasti sociálních služeb:

#### **Problémové okruhy:**

1. Nedostatečná kapacita pobytových služeb - domovy pro seniory/domy s pečovatelskou službou (DPS), sociální bydlení, azylový dům

Ve SO ORP zcela chybí obecní či krajský domov se zvláštním režimem. Dále chybí azylový dům, který byl zrušen v prostorech Olivovny v Říčanech, a středisko okamžité pomoci, jehož funkci v minulosti do jisté míry také plnila Olivovna. Nedostatečné jsou také kapacity sociálního bydlení.

2. Nízké možnosti pro uplatnění absolventů praktických a speciálních škol, nedostatek chráněných pracovních míst, absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením

Ve SO ORP Říčany je několik základních a středních praktických škol, možnosti pro uplatnění absolventů z těchto škol jsou však nízké, chybí chráněná pracovní místa. Dalším problémem je absence chráněného bydlení pro osoby se zdravotním postižením.

### 3. Neinformovanost, nízké kapacity, absence plánování

Neexistuje jeden internetový portál poskytující informace o službách ve SO ORP nebo informační centrum, kde by se lidé, kteří potřebují pomoc, mohli poradit. Problémy, které vyplynuly z jednání s představiteli obcí a fokusní skupiny, jsou a) nízká kapacita malých obcí řešit problémy v sociální oblasti a b) neexistující či neaktualizovaný komunitní plán sociálních služeb.

#### **Cíle:**

##### *1.1 Zvýšení kapacity pobytových služeb*

Na území SO ORP Říčany jsou nedostatečné kapacity pobytových služeb pro seniory a zcela zde chybí některé důležité sociální služby pobytového typu, jako azylový dům, sociální bydlení a domov se zvláštním režimem (nesoukromého charakteru). Zvýšení kapacit nebo vybudování nových pobytových zařízení je mimo současné finanční kapacity jednotlivých obcí. Společný postup a společné investice se proto zdají být vhodným krokem k vyřešení alespoň některých z těchto problémů. Vzhledem k finanční náročnosti není cílem vybudování či provoz všech vyjmenovaných služeb, ale alespoň zvýšení pobytových kapacit domovů pro seniory a zřízení alespoň jednoho z uvedených dalších zařízení.

##### *1.2 Rozšíření pečovatelské služby pro seniory ve SO ORP Říčany*

Vzhledem k finanční náročnosti cíle 1.1 a vzhledem ke skutečnosti, že Středočeský kraj neplánuje v horizontu několika dalších let investiční výdaje do pobytových služeb, takže dotace nových sociálních pobytových služeb jsou nepravděpodobné, je třeba zvažovat i další, zejména terénní, možnosti péče o seniory. Je potřeba myslet na seniory, kteří jsou dostatečně soběstační, aby mohli zůstat ve svém domácím prostředí, ale potřebují pečovatelské služby terénního typu. V Říčanech, Kostelci nad Černými lesy a Mnichovicích již pečovatelská služba funguje, cílem je rozšíření její kapacity pro více klientů a více obcí.

##### *2.1 Vytvoření chráněných pracovních míst*

Ve SO ORP Říčany je několik základních a středních praktických škol, po jejich absolvování však mají absolventi velmi malé možnosti uplatnění. Chybí zde chráněná pracovní místa. Je velmi důležité vytvořit podmínky pro zaměstnání absolventů praktických a speciálních škol ihned po absolvování těchto škol. Později je již motivace čím dál nižší a vypadnou-li ze školního režimu bez návaznosti režimu pracovního, je těžké je opět zapojit. V současnosti jsou však možnosti uplatnění téměř nulové.

##### *2.2 Vybudování chráněného bydlení*

Žáci základních a středních praktických škol po jejich absolvování mají velmi omezené možnosti jak z hlediska pracovního uplatnění, tak dalšího plnohodnotného života. Rodiny se o děti, které přestanou mít každodenní školní aktivity, často nedokáží dále postarat a jedinou možností je jejich umístění v přeplněných ústavech. Řešením je chráněné bydlení pro zdravotně postižené osoby od 18 let.

##### *3.1 Vytvoření komunikačních kanálů*



Ve SO ORP Říčany existuje poměrně dobrá síť sociálních služeb, v posledních letech vzniklo několik zařízení, jejichž existence zde citelně chyběla. Nedostatkem však je určitá roztržitost služeb. Služby fungují odděleně a neexistuje jejich jednotné centrum či portál s informacemi. Možnými zlepšeními jsou:

- vytvoření Center sociálních služeb po vzoru poradny v Mnichovicích i v dalších obcích
- vytvoření internetových stránek/portálu s informacemi o sociálních službách na území SO ORP Říčany
- organizace setkání představitelů obcí, aktérů v sociálních službách a klientů za účelem vzájemného informování o potřebách a možnostech v oblasti sociálních služeb
- aktualizovaný katalog sociálních služeb, letáky o poskytovaných službách

### *3.2 Vytvoření společného plánu sociálních služeb*

Ve SO ORP Říčany neexistuje aktuální komunitní plán sociálních služeb. Na léta 2007-2011 byl zpracován plán pro město Říčany, nebyl však již později aktualizován a současnými aktéry v sociálních službách není příliš dobře hodnocen.

Dle Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na období 2015-2017 je komunitní plánování jedním ze základních kritérií pro zařazení do sítě sociálních služeb ve Středočeském kraji a tedy i získání finanční podpory z veřejných zdrojů. Kvalitní plánování jistě usnadní i čerpání prostředků z evropských fondů v dalším programovém období.

### **Odpadové hospodářství**

Odpadové hospodářství na území SO ORP Říčany se naopak oproti sociálním službám stává prioritní záležitostí pro všechny obce. Zvyšující se počet obyvatel v obcích a tím pádem stoupající produkce komunálního odpadu značně ovlivňuje rozpočty obcí. Porovnáním cen jednotlivých obcí jsou vidět rozdílné náklady. Společným výběrovým řízením na svozovou společnost, případně aktualizací stávajících uzavřených smluv se svozovou společností je vysoká pravděpodobnost finančních úspor.

Populární téma v souvislosti s odpady je jejich třídění. Málokdo však dokáže s jistotou říci, jak správně odpady třídit a jak s nimi po vytřídění nakládat. Důvodů je mnoho. Ze zkušeností z různých měst a obcí navíc vyplývá, že informování obyvatel je velmi povrchní. Dlouhodobé a intenzivní kampaně se provádějí jen zřídka. Neupravené okolí a nevhodně zvolené umístění kontejnerů je častým problémem, který zhoršuje vzhled obcí a nemotivuje obyvatelstvo k třídění odpadu.

Všechny obce SO ORP jsou zařazeny do systému EKO-KOM. Systém EKO-KOM zajišťuje sdružené plnění povinností zpětného odběru a využití odpadů z obalů prostřednictvím systémů tříděného sběru v obcích a prostřednictvím činnosti osob oprávněných nakládat s odpadem. V každé obci tudíž nalezneme kontejnery určené pro třídění odpadů.

Na základě zjištěných datových zdrojů lze konstatovat, že region SO ORP Říčany patří mezi území s průměrnou produkcí odpadů. Na území SO ORP se nachází dostatečné množství subjektů, které se zabývají odpadovým hospodářstvím. Nabídka je široká, nicméně ze setkání se starosty, ale i z dotazníkového šetření vyplývá nedostatečná informovanost o těchto subjektech.

Pro oblast odpadového hospodářství byly stanoveny tyto problémové okruhy a cíle meziobecní spolupráce:

## **Problémové okruhy:**

### **1. Absence sítě sdružených sběrných míst, sběrného dvora a existence černých skládek**

Ve většině obcí na území SO ORP není dostatečné množství zařízení pro nakládání s odpady. Stávající sběrné dvory jsou nerovnoměrně rozmístěny, tudíž pro obyvatele některých obcí je nakládání s odpady na těchto místech problematické a část z nich kvůli velké dojezdové vzdálenosti zakládá černé skládky. Dalším problémem je omezení těchto zařízení na trvale žijící obyvatele v obci, kde se sběrný dvůr nachází.

### **2. Koncepční a praktické otázky**

Obce mají jen velmi omezený prostor, jak ovlivňovat změny zákonů či norem. Mohou se podílet na koncepci kraje v oblasti odpadového hospodářství i celkového rozvoje, mají právo připomínkovat příslušné strategické dokumenty. Složitý byrokratický procesy v souvislosti se zvyšující se produkcí komunálního odpadu může vést k pasivitě státní správy, ale i široké veřejnosti efektivně řešit odpadové hospodářství. Starostové dlouhodobě upozorňují na nutnost změny a zjednodušení legislativy Zákona o odpadech a sjednocení plateb za odpady. Zlepšení pravomocí státní správy při jednání s občaný je také vnímáno jako velmi potřebné.

## **Cíle:**

### *1.1 Dostatečná kapacita sběrných míst*

Meziobecní spoluprací je reálné docílit rozšíření stávajících zařízení, zřízení sběrných míst tak, aby splňovala potřebu obyvatel v souvislosti s nabízenou kapacitou a dojezdovou vzdáleností. Cíl může být také naplňován prostřednictvím spolupráce s komerčními subjekty působícími v území SO ORP a výhodně nastavenými smlouvami s jednotlivými obcemi, případně sdruženími obcí.

### *1.2 Zamezení vzniku černých skládek*

Realizací cíle 1.1. se předpokládá snížení tvorby černých skládek, ideálně úplné vymizení. Meziobecní spoluprací mohou obce v bezprostřední blízkosti společně řešit vzniklé černé skládky.

### *1.3 Společná informační kampaň pro občany*

Obce zajistí pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce, a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady. Spolupráce se školami se dá vhodně nastavit ekologickou výchovou na školách a využitím dostupných celostátních programů, případně oblastními soutěžemi a motivováním nejen žáků, ale i rodičů.

### *2.1 Společný nákup služeb*

Společný nákup služeb lze uskutečnit v určitých logicky vytvořených oblastech, kde obce mohou společně fungovat a mohou vytvářet tlak na zajištění optimální organizace svozu, s ohledem na potřeby zapojených obcí. Spoluprací s ostatními SO ORP lze dosáhnout většího efektu pravidelnou výměnou informací o jednotkových cenách a rozklíčování cen za služby.

## 2.2 Společná komunikace s krajem

Ideální by bylo sjednotit tento cíl s ostatními SO ORP a vyvinout společný tlak na zjednodušení systému, zvýšení pravomocí obcí a především zapojení obcí do tvorby legislativy a koncepce minimálně na krajské úrovni.

### Doprava

Řešení problematiky dopravy v rámci SO ORP Říčany je poměrně obtížné. Území SO totiž v podstatě příliš nerespektuje historické a geografické vazby jednotlivých obcí. Ač většina z nich náležela původně okresu Praha-východ (Kostelec n. Č. I. a okolní obce spadaly pod okres Kolín), blízkost Prahy podmínila vznik vazeb zejména na hlavní město, bez potřeby vzájemného propojení a spolupráce blízkých obcí. Tomuto stavu odpovídá i stávající podoba komunikační sítě. Zatímco Říčany a Kostelec nad Černými lesy jsou s Prahou propojeny silnicí I/2, oblast Kamenice a Mirošovic spoléhá spíše na spojení prostřednictvím II/603 a D1, které Říčany míjí. V případě Senohrab, Mirošovic a Mnichovic existuje alespoň vazba prostřednictvím železniční tratě č. 221, v případě Kamenicka však jakákoliv přirozená vazba chybí. Zatímco Říčany jsou těsně spjaty s Prahou, vazby Černokostelecka se dělí mezi Prahu, Český Brod a Kolín. Kamenicko je jednoznačně svázáno s Prahou a Benešovem a vazby obcí v okolí Mnichovic, Mirošovic a Senohrab se dělí mezi Říčany, Prahu a Benešov.

Na základě výše uvedeného je hluboká a celoplošná spolupráce v oblasti dopravy v rámci celého území SO ORP obtížně představitelná. Dá se předpokládat, že přes celé řešené území bude spolupráce probíhat maximálně v rovině informační. Je však pravděpodobné, že dojde k vytvoření jakýchsi podskupin, kde je hlubší forma spolupráce představitelná a realizovatelná. Jmenovitě půjde nepochybně o Říčany a okolí, Kamenici a okolí a Kostelec n. Č. I. a okolí. Mezi těmito skupinami bude efektivní předávat a sdílet informace, v jejich rámci lze pak uvažovat o spolupráci v následujících čtyřech klíčových oblastech.

#### Problémové okruhy:

##### 1. Nedostatečné využívání veřejné dopravy

Spolupráci v oblasti optimalizace dopravy v rovině koncepční lze shrnout do podoby společného postupu ve vztahu k organizátorovi PID. Protože však lze těžko očekávat, že by se toto týkalo samotného linkového vedení či četnosti spojů, lze uvažovat zejména o změnách strategických a nestandardních. Role případného svazku měst a obcí je zde především v úrovni koordinační.

##### 2. Nedostatečná nemotorová doprava

Podpora a další rozvoj nemotorové dopravy představují jeden ze základních prostředků, které přispívají ke snížení intenzit individuální automobilové dopravy. Protože realizační fáze spočívá především ve výstavbě samostatných komunikací pro pěší a cyklistickou dopravu, spadá tato do kompetence jednotlivých obcí. Role případného svazku měst a obcí je zde uvažována opět především v rovině koordinační a rovněž v rovině metodické.

##### 3. Bezpečnost silničního provozu

Problematika zvyšování bezpečnosti silničního provozu je z pohledu potencionální spolupráce značně problematická. Ve většině případů se jedná o lokální problémy, jejichž řešení však vyžaduje koordinaci a spolupráci mnoha subjektů, kdy většina navíc nespadá pod působnost jednotlivých obcí (správní úřady, policie, majitelé pozemků apod.). Velmi žádoucí, vzhledem k závažnosti problematiky, je však práce metodická a výchovná.

#### 4. Společná údržba komunikací

Údržbu komunikací vykonávají jednotlivé obce výhradně na komunikacích místních, náležejících do katastrálního území dané obce. Zájmy jednotlivých obcí se tedy v této oblasti z podstaty věci ani nemohou překrývat. Značný potenciál, zejména v oblasti finančních úspor, ovšem představuje platforma pro sdílení informací o připravovaných opravách. Ta by jednak zvýšila informovanost jednotlivých představitelů obcí (a následně jejich obyvatel) o omezeních v silniční dopravě a jednak by mohla zamezit nevhodnému souběhu stavebních prací a souvisejícím omezením. Jako výstup takové platformy by pak mohla být velmi snadná koordinace a následné slučování veřejných zakázek na jednotlivé typy stavebních prací. Výsledkem by bylo soutěžení typově stejných prací ve stejném termínu ve výrazně větším objemu a tedy úspora nákladů na údržbu a opravy komunikací.

#### **Cíle:**

##### *1.1 Zjednodušení přepravy jízdních kol v dopravních prostředcích vnějších zón systému PID*

Problém přetíženosti silničních komunikací by pomohlo částečně vyřešit zvýšení atraktivity veřejné hromadné dopravy. Mezi taková opatření patří jednoznačně zlepšení podmínek pro přepravu jízdních kol, tj. zajistit bezplatnou přepravu jízdních kol v těch dopravních prostředcích, kde je to technicky možné, a nově zajistit možnost přepravy jízdních kol na vybraných spojích veřejné linkové dopravy.

##### *1.2 Zvýšení podílu železniční dopravy v dopravní obsluze SO ORP Říčany*

K řešení problému přetíženosti silničních komunikací by mohlo přispět další posílení role železniční dopravy při obsluze území. Spočívá zejména ve vytvoření vhodných podmínek v přestupních terminálech žel. dopravy (zejm. Strančice a Říčany), tj. rychlé přestupy, dostatek parkovacích míst) a především v úpravách linkového vedení směrem k těmto dopravním uzlům.

##### *2.1 Vytvoření Metodiky pro rozvoj pěší a cyklistické dopravy*

Metodika bude obsahovat zejména zásobárnu vzorových a typových řešení a postupy pro tvorbu strategických dokumentů pro podporu nemotorové dopravy.

##### *2.2 Vytvoření a koordinace plánu pro výstavbu a obnovu cest pro pěší a cyklisty*

Jednotný plán výstavby cest pro pěší a cyklisty zaručí optimální podmínky rozvoje systému, který pak mohou jednotlivé obce postupně na svých územích naplňovat.

##### *3.1 Vytvoření manuálu úprav komunikací pro zvyšování bezpečnosti silničního provozu*

V odborné literatuře je již popsána řada opatření ke zvyšování bezpečnosti (i na lokální úrovni). Tato opatření, společně s řešeními ze západní Evropy, je nutno shromáždit a vhodně prezentovat ve formě

přehledné metodiky tak, aby ji jednotlivé obce mohly využívat k návrhu opatření na svých územích. Vytvoření metodiky s konzultační pomocí příslušných orgánů státní správy a Dopravního inspektorátu Policie usnadní projednávání dílčích opatření v realizační fázi.

### *3.2 Vytvoření doplňkového vzdělávacího rámce pro děti a pro seniory v oblasti bezpečnosti silničního provozu*

Vzdělávací rámec poskytne strukturovaný materiál, jež bude možno využít v doplňkové výchově žáků a studentů a v rámci aktivit subjektů zaměřených na práci se seniory.

### *4.1 Vytvoření databáze pro snadné sdílení (půjčování) vlastní techniky obcí pro opravy a údržbu*

Vytvoření databáze pro sdílení techniky umožní efektivnější využití pořízených strojů (pronájem jiným obcím) nebo společné pořízení jinak nedostupné techniky několika obcemi.

### *4.2 Vytvoření platformy pro kumulaci a společné zadávání veřejných zakázek na úseku správy a údržby komunikací*

Značný potenciál, zejména v oblasti finančních úspor, představuje platforma pro sdílení informací o připravovaných opravách. Ta by jednak zvýšila informovanost jednotlivých představitelů obcí (a následně jejich obyvatel) o omezeních v silniční dopravě a jednak by mohla zamezit nevhodnému souběhu stavebních prací a souvisejícím omezením. Jako výstup takové platformy by pak mohla být velmi snadná koordinace a následné slučování veřejných zakázek na jednotlivé typy stavebních prací. Výsledkem by bylo soutěžení typově stejných prací ve stejném termínu ve výrazně větším objemu a tedy úspora nákladů na údržbu a opravy komunikací.

## Kontakty

### **Koordinátorka meziobecní spolupráce:**

Mgr. Karolina Emanuelová

mob.: 702 092 651

tel: 323 618 154

e-mail: [karolina.emanuelova@ricany.cz](mailto:karolina.emanuelova@ricany.cz)

### **Pracovnice pro analýzy a strategie:**

Pavlína Filková

mob.: 774 780 141

tel: 323 618 154

e-mail: [pavlina.filkova@ricany.cz](mailto:pavlina.filkova@ricany.cz)

Mgr. Ludmila Třeštíková

mobil: 774 780 039

tel: 323 618 154

e-mail: [ludmila.trestikova@ricany.cz](mailto:ludmila.trestikova@ricany.cz)

### **Odborník na vybranou samosprávnou oblast (tématický expert)**

Ing. Marián Svetlík

e-mail: [marian.svetlik@ricany.cz](mailto:marian.svetlik@ricany.cz)

### **Asistentka:**

Mgr. Markéta Žilková

tel: 323 618 154

e-mail: [marketa.zilkova@ricany.cz](mailto:marketa.zilkova@ricany.cz)

## 8. Přílohy

### 8.1. Seznam příloh

#### 8.1.1. Seznam tabulek

TAB. Č. 1: ZÁKLADNÍ INFORMACE O STRATEGII .....	6
TAB. Č. 2 : OBCE SPRÁVNÍHO OBVODU DLE ABECEDNÍHO POŘADÍ.....	7
TAB. Č. 3 : RELEVANTNÍ VÝZNAMNÉ STRATEGICKÉ DOKUMENTY .....	11
TAB. Č. 4: CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ SO ORP .....	14
TAB. Č. 5: DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ OBYVATEL V ÚZEMÍ SO ORP .....	15
TAB. Č. 6: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŠKOLSTVÍ V ÚZEMÍ SO ORP .....	16
TAB. Č. 7: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA OBLASTI "KULTURA A SPORT" V ÚZEMÍ SO ORP .....	17
TAB. Č. 8: STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA "ZDRAVOTNICTVÍ" VEŘEJNÉHO I SOUKROMÉHO CHARAKTERU V ÚZEMÍ SO ORP .....	19
TAB. Č. 9: EKONOMICKÁ AKTIVITA OBYVATEL ÚZEMÍ SO ORP .....	20
TAB. Č. 10: CHARAKTERISTIKA DOJÍŽDĚNÍ DO ŠKOL A ZAMĚSTNÁNÍ.....	21
TAB. Č. 11: CHARAKTERISTIKA DOMÁCNOSTÍ.....	21
TAB. Č. 12: CHARAKTERISTIKA NEZAMĚSTNANOSTI V ÚZEMÍ SO ORP .....	22
TAB. Č. 13: CHARAKTERISTIKA TRHU PRÁCE V ÚZEMÍ SO ORP .....	23
TAB. Č. 14: ÚZEMNÍ A STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ.....	34
TAB. Č. 15: POPIS KLÍČOVÝCH AKTÉRŮ.....	38
TAB. Č. 16: SWOT ANALÝZA .....	40
PŘÍLOHY PROFIL ÚZEMÍ SO TAB. Č. 1: DOPRAVA Z OBCÍ SO ORP ŘÍČANY DO PRAHY A DO ŘÍČAN OKOLO 14. HOD. ....	42
TAB. Č. 17: DEFINICE SPRÁVNÍHO OBVODU Z POHLEDU PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ .....	52
TAB. Č. 18: POČTY ŠKOL/ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH SO ORP V ROCE 2014 .....	54
TAB. Č. 19: POČTY SOUKROMÝCH ŠKOL/ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH SO ORP V ROCE 2014 .....	56
TAB. Č. 20: PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ SO ORP.....	57
TAB. Č. 21: POČET ZŠ ZA SO ORP.....	61
TAB. Č. 22: POČET MALOTŘÍDNÍCH ZŠ V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH SO ORP.....	62
TAB. Č. 23: ZŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI .....	63
TAB. Č. 24: SOUKROMÉ ZŠ .....	63
TAB. Č. 25: SOUČÁSTI ZÁKLADNÍCH ŠKOL V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH SO ORP .....	64
TAB. Č. 26: POČTY TŘÍD A ŽÁKŮ V ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCÍ VE ŠKOLNÍM ROCE 2012/2013 VE SO ORP .....	65
TAB. Č. 27: POČET ÚPLNÝCH A NEÚPLNÝCH ZŠ VE SO ORP.....	65
TAB. Č. 28: ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH ZŠ ZŘIZOVANÝCH OBCEMI VE SO ORP.....	67
TAB. Č. 29: OSTATNÍ PEDAGOGIČTÍ PRACOVNÍCI ŠKOL VE SO ORP .....	67
TAB. Č. 30: POČET ŠKOL A ŽÁKŮ NA JEDNOHO PŘEPOČTENÉHO PRACOVNÍKA VE SO ORP .....	68
TAB. Č. 31: POČET ABSOLVENTŮ ZŠ VE SO ORP .....	68
TAB. Č. 32: PŘEHLED ŠKOL PRO ŽÁKY SE SPECIÁLNÍM VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI VE SO ORP .....	69
TAB. Č. 33: ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁKLADNÍM VZDĚLÁVÁNÍ VE SPRÁVNÍM OBVODU (1 I 2 STUPEŇ ZŠ) V OBCÍCH SO ORP .....	70
TAB. Č. 34: POPIS ZŠ VE SO ORP ZA ŠKOLNÍ ROK 2013/2014.....	72
TAB. Č. 35: OČEKÁVANÝ VÝVOJ POČTU ŽÁKŮ VE SPRÁVNÍM OBVODU SO ORP .....	75
TAB. Č. 36: CELKOVÉ POČTY MŠ DLE ZŘIZOVATELE VE SO ORP .....	77
TAB. Č. 37: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCÍ, POPŘÍPADĚ KRAJEM .....	80
TAB. Č. 38: SOUKROMÉ MŠ (NAPŘ. FIREMNÍ MATEŘSKÉ ŠKOLY ATD.).....	80
TAB. Č. 39: MŠ ZŘIZOVANÉ OBCEMI .....	81
TAB. Č. 40: POPIS MŠ VE SO ORP VE ŠKOLNÍM ROCE 2013/2014.....	82

TAB. Č. 41: OČEKÁVANÝ VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MŠ VE SO ORP .....	84
TAB. Č. 42: ZAŘÍZENÍ JESLOVÉHO TYPU VE SO ORP ŘÍČANY .....	84
TAB. Č. 43: ŠKOLNÍ DRUŽINY A ŠKOLNÍ KLUBY VE SO ORP .....	86
TAB. Č. 44: ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH ŠD A ŠK VE SO ORP .....	88
TAB. Č. 45: POČET ZUŠ PODLE ZŘIZOVATELŮ DLE OBCÍ VE SO ORP .....	88
TAB. Č. 46: ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH ZUŠ VE SO ORP .....	89
TAB. Č. 47: PŘEHLED STŘEDISEK VOLNÉHO ČASU PODLE ZŘIZOVATELE VE SO ORP .....	89
TAB. Č. 48: SVČ ZŘIZOVANÉ OBCEMI VE SO ORP .....	91
TAB. Č. 49: ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH SVČ VE SO ORP .....	91
TAB. Č. 50: ŠKOLNÍ JÍDELNY ZŘIZOVANÉ OBCEMI VE SO ORP .....	91
TAB. Č. 51: ŠKOLNÍ JÍDELNY VE SO ORP ŘÍČANY.....	94
TAB. Č. 52: ÚDAJE O PRACOVNÍCÍCH VE ŠKOLNÍCH JÍDELNÁCH DLE ZŘIZOVATELŮ VE SO ORP .....	96
TAB. Č. 53: CELKOVÉ PROVOZNÍ VÝDAJE VE SPRÁVNÍM OBVODU NA ZŠ, MŠ A JINÁ ZAŘÍZENÍ ZŘIZOVANÝCH OBCEMI .....	97
TAB. Č. 54: FINANČNÍ PROSTŘEDKY POSKYTNUTÉ ZE STÁTNÍHO ROZPOČTU NA PŘÍMÉ VÝDAJE VE ŠKOLSTVÍ ŠKOLÁM A ŠKOLSKÝM ZAŘÍZENÍM ZŘÍZENÝCH OBCEMI VE SO ORP V KČ .....	97
TAB. Č. 55: UKAZATELE NÁKLADOVOSTI NA PŘÍMÉ NÁKLADY VE VZDĚLÁVÁNÍ V ROCE 2013 VE SO ORP .....	98
TAB. Č. 56: FINANCOVÁNÍ Z RUD V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH SO ORP V ROCE 2013.....	98
TAB. Č. 57: VÝDAJE NA ŠKOLSTVÍ PO OBCÍCH .....	101
TAB. Č. 58: NEZBYTNÉ INVESTIČNÍ POTŘEBY OBCÍ VE SO ORP TÝKAJÍCÍ SE ZŠ DO ROKU 2023.....	104
TAB. Č. 59: ANALÝZA CÍLOVÝCH SKUPIN .....	108
TAB. Č. 60: REGISTR RIZIK OBLASTÍ PŘEDŠKOLNÍHO A ZÁKLADNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ .....	110
TAB. Č. 61: SWOT ANALÝZA .....	114
PŘÍLOHY ŠKOLSTVÍ TAB. Č. 1: ZAŘÍZENÍ JESLOVÉHO TYPU PRO DĚTI DO 3 LET .....	151
PŘÍLOHY ŠKOLSTVÍ TAB. Č. 2: MATEŘSKÉ ŠKOLY.....	152
PŘÍLOHY ŠKOLSTVÍ TAB. Č. 3: ZÁKLADNÍ ŠKOLY .....	154
PŘÍLOHY ŠKOLSTVÍ TAB. Č. 4: JÍDELNY .....	155
TAB. Č. 62: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SÍDLÍCÍCH V RÁMCI SO ORP (DLE DAT Z REGISTRU POSKYTOVATELŮ SOC. SLUŽEB).....	160
TAB. Č. 63: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI SO ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE SO ORP) – VLASTNÍ ŠETŘENÍ.....	163
TAB. Č. 64: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB.....	166
TAB. Č. 65: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI SO ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍ SLUŽBY PRO OBYVATELE SO ORP) .....	167
TAB. Č. 66: POČET ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE (DLE REGISTRU POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB).....	168
TAB. Č. 67: POČET SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE ZŘIZOVATELE (DLE REGISTRU POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB) .....	169
TAB. Č. 68: KAPACITA ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB .....	170
TAB. Č. 69: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN.....	172
TAB. Č. 70: ANALÝZA RIZIK - REGISTR RIZIK OBLASTI SOCIÁLNÍ SLUŽBY SPRÁVNÍHO OBVODU.....	177
TAB. Č. 71: FINANČNÍ ANALÝZA .....	180
TAB. Č. 72: SWOT ANALÝZA .....	182
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY TAB. Č. 1: POČET JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB VE SO ORP ŘÍČANY - VLASTNÍ ŠETŘENÍ.....	211
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY TAB. Č. 2: ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SE SÍDLEM MIMO ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY PŮSOBÍCÍ NA ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY .....	214
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY TAB. Č. 3: KAPACITA ZAŘÍZENÍ POBYTOVÝCH SLUŽEB VE SO ORP ŘÍČANY.....	227
TAB. Č. 73: REGISTROVANÉ SBĚRNÉ DVORY NA ÚZEMÍ SO ORP, SOUČASNÝ STAV .....	231
TAB. Č. 74: SBĚRNÁ MÍSTA NA ÚZEMÍ SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	236



TAB. Č. 75: DALŠÍ ZAŘÍZENÍ ZABÝVAJÍCÍ SE SBĚREM, VÝKUPEM A SKLADOVÁNÍM ODPADŮ NA ÚZEMÍ SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	236
TAB. Č. 76: TŘÍDÍCÍ LINKY NA ÚZEMÍ SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	239
TAB. Č. 77: TŘÍDÍCÍ LINKY V BLÍZKOSTI ÚZEMÍ SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	239
TAB. Č. 78: KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (TŘÍDÍCÍ LINKY PRO SEPAROVANÝ ODPAD, VYUŽÍVANÉ OBCEMI ÚZEMÍ SO ORP), SOUČASNÝ STAV.....	241
TAB. Č. 79: POROVNÁNÍ PRODUKCE SEPAROVANÉHO ODPADU JEDNOTLIVÝCH OBCÍ SO ORP ZA ROK 2013 UKAZUJE NÁSLEDUJÍCÍ TABULKA ZÍSKANÁ Z DOTAZNÍKŮ, KTERÉ JEDNOTLIVÉ OBCE VYKAZUJÍ ORP ŘÍČANY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, PŘÍLOHA Č. 20 K VYHLÁŠCE Č. 383/2001 SB.:.....	242
TAB. Č. 80: ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO NA ÚZEMÍ SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	245
TAB. Č. 81: POROVNÁNÍ PRODUKCE BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO ODPADU JEDNOTLIVÝCH OBCÍ SO ORP ZA ROK 2013 ZÍSKANÁ Z DOTAZNÍKŮ, KTERÉ JEDNOTLIVÉ OBCE VYKAZUJÍ ORP ŘÍČANY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, PŘÍLOHA Č. 20 K VYHLÁŠCE Č. 383/2001 SB.:.....	246
TAB. Č. 82: ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO V BLÍZKOSTI ÚZEMNÍ JEDNOTKY SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	249
TAB. Č. 83: KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (ZAŘÍZENÍ PRO NAKLÁDÁNÍ S BRO Z OBCÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ SO ORP), SOUČASNÝ STAV.....	249
TAB. Č. 84: KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (SPALOVNY A ZAŘÍZENÍ PRO ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ Z OBCÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ SO ORP), SOUČASNÝ STAV.....	251
TAB. Č. 85: NEJBLIŽŠÍ SKLÁDKY ODPADŮ V BLÍZKOSTI ÚZEMNÍ JEDNOTKY SO ORP, SOUČASNÝ STAV.....	251
TAB. Č. 86: KONCOVÁ ZAŘÍZENÍ (SKLÁDKY A ZAŘÍZENÍ PRO ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ Z OBCÍ ŘEŠENÉHO SO ORP), SOUČASNÝ STAV.....	252
TAB. Č. 87: PRODUKCE OSTATNÍCH ODPADŮ (DÁLE JEN OO) A PRODUKCE NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ (DÁLE JEN NO) ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	254
TAB. Č. 89: CELKOVÁ A MĚRNÁ PRODUKCE KOMUNÁLNÍHO A SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU, JEHOŽ PŮVODCEM JE OBEC, ROK 2012.....	257
TAB. Č. 89A: CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ NA ÚZEMÍ SO ORP (PRODUKCE KO A PRODUKCE SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (DÁLE JEN SKO)) ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	259
TAB. Č. 90: POROVNÁNÍ PRODUKCE SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (SKO) JEDNOTLIVÝCH OBCÍ SO ORP ZA ROK 2013 UKAZUJE NÁSLEDUJÍCÍ TABULKA:.....	260
TAB. Č. 91: SEPAROVANÝ SBĚR ODPADŮ NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	262
TAB. Č. 92: IDENTIFIKACE PĚTI HLAVNÍCH DRUHŮ BRO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	266
TAB. Č. 93: PODÍL BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (DÁLE JEN BRKO) NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	266
TAB. Č. 94: NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	268
TAB. Č. 95: NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY (DÁLE JEN KO) A SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM (DÁLE JEN SKO) NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	269
TAB. Č. 96: NAKLÁDÁNÍ SE SEPAROVANÝM SBĚREM NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	270
TAB. Č. 97: NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM ODPADEM (DÁLE JEN BRO) A S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM ODPADEM (DÁLE JEN BRKO) NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	271
TAB. Č. 98: NÁKLADY NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ V LETECH 2010-2012 V ÚZEMÍ SO ORP.....	273
TAB. Č. 99: ANALÝZA CÍLOVÝCH (DOTČENÝCH) SKUPIN.....	274
TAB. Č. 100: ANALÝZA RIZIK (REGISTR RIZIK V OBLASTI ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ).....	276
TAB. Č. 101: POROVNÁNÍ FINANČNÍ OBCÍ SO ORP ŘÍČANY VYNALOŽENÝCH NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ ZA ROK 2012 V KČ.....	279
TAB. Č. 102: SWOT ANALÝZA.....	281
TAB. Č. 103: CELKOVÁ FINANČNÍ ANALÝZA NÁKLADŮ OBCÍ NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ PODLE POČTU OBYVATEL.....	283
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 1: PRODUKCE OSTATNÍCH ODPADŮ (OO) A PRODUKCE NEBEZPEČNÝCH ODPADŮ (NO) ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	304

PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 2: CELKOVÁ PRODUKCE KO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 PODROBNĚ .....	306
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 3: CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ NA ÚZEMÍ SO ORP (PRODUKCE KO A PRODUKCE SMĚSNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (SKO)) ZA OBDOBÍ 2008-2012 .....	310
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 4: SEPAROVANÝ SBĚR ODPADŮ NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 .....	311
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 5: CELKOVÁ PRODUKCE BRO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 PODROBNĚ .....	314
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 6: PODÍL BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉHO KOMUNÁLNÍHO ODPADU (BRKO) NA CELKOVÉ PRODUKCI BRO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	319
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 7: NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 .....	321
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 8: NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍMI ODPADY (KO) A SE SMĚSNÝM KOMUNÁLNÍM OPADEM (SKO) NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 .....	323
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 9: NAKLÁDÁNÍ SE SEPAROVANÝM SBĚREM NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012 .....	326
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 10: NAKLÁDÁNÍ S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM OPADEM (BRO) A S BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÝM KOMUNÁLNÍM OPADEM (BRKO) NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008-2012.....	328
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ TAB. Č. 11: FINANČNÍ ANALÝZA - POROVNÁNÍ NÁKLADŮ A PŘÍJMŮ OBCÍ VE SO ORP VYNALOŽENÝCH NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ V LETECH 2010, 2011, 2012.....	331
TAB. Č. 104: POČTY VYJÍŽDĚJÍCÍCH DO ŠKOL A ZAMĚTNÁNÍ VE SO ORP ŘÍČANY .....	365
TAB. Č. 105: ZJEDNODUŠENÝ PŘEHLED INTENZIT DOPRAVY NA JEDNOTLIVÝCH ÚSECÍCH SILNIC I. A II. TŘÍD ...	368
TAB. Č. 106: CELKOVÉ VÝDAJE OBCÍ NA PROBLEMATIKU DOPRAVY V ROCE 2013.....	380
TAB. Č. 107: BĚŽNÉ VÝDAJE OBCÍ NA DOPRAVU V ROCE 2013 .....	382
TAB. Č. 108: KAPITÁLOVÉ VÝDAJE OBCÍ NA DOPRAVU V ROCE 2013 .....	383
TAB. Č. 109: PŘEHLED VÝDAJŮ OBCÍ NA DOPRAVNÍ OBSLUHU ÚZEMÍ V ROCE 2013.....	384
TAB. Č. 110: PŘEHLED VÝDAJŮ OBCÍ NA OPRAVY SILNIC V ROCE 2013 .....	385
TAB. Č. 111: ANALÝZA RIZIK .....	388
TAB. Č. 112: SWOT ANALÝZA .....	390
PŘÍLOHY DOPRAVA TAB. Č. 1: STATISTIKY NEHODOVÝCH LOKALIT DLE LOKALITY .....	421
PŘÍLOHY DOPRAVA TAB. Č. 2: STATISTIKY NEHODOVÝCH LOKALIT DLE ZÁVAŽNOSTI NÁSLEDKŮ .....	424
PŘÍLOHY DOPRAVA TAB. Č. 3: PŘEHLED VŠECH DOPRAVNÍCH NEHOD S NÁSLEDKY NA ZDRAVÍ NA ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY OD 1. 1. 2014 DO 31. 7. 2014 .....	428

### 8.1.2. Seznam grafů

GRAF 1: CELKOVÝ POČET OBYVATEL SPRÁVNÍHO OBVODU V LETECH 2005 AŽ 2012 .....	16
GRAF 2: HOSPODÁŘSTVÍ SO ORP – PODÍL ZEMĚDĚLSTVÍ, LESNICTVÍ A RYBÁŘSTVÍ, PRŮMYSLU A STAVEBNICTVÍ .....	24
GRAF 3: POČET SUBJEKTŮ PODLE POČTU ZAMĚTNANCŮ .....	24
GRAF 4: POČET LŮŽEK V UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍCH SO ORP .....	32
GRAF 5: VÝVOJ POČTU OBYVATEL VE SO ORP ŘÍČANY (2001-2012).....	47
GRAF 6: PŘIROZENÝ PŘÍRŮSTEK OBYVATEL SO ORP ŘÍČANY (2001-2012).....	48
GRAF 7: JAKÉ NEJVĚTŠÍ PROBLÉMY V OBLASTI ŠKOLSTVÍ V OBCI ŘEŠÍTE?.....	50
GRAF 8: U JAKÝCH TÉMAT V OBLASTI ŠKOLSTVÍ BY VAŠE OBEC MOHLA NAJÍT SHODU S JINOU OBCÍ, A BYLO BY ÚČELNÉ SPOLUPRACOVAT?.....	51
GRAF 9: PRACOVNÍCI VE ŠKOLSTVÍ SO ORP .....	60
GRAF 10: VÝVOJ POČTU DĚTÍ V MŠ DLE ZŘIZOVATELE VE SO ORP ŘÍČANY .....	76

GRAF 11: ANALÝZA RIZIK .....	107
GRAF 12: VÝSLEDKY FINANČNÍ ANALÝZY NÁKLADŮ OBCÍ NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ .....	284
GRAF 13: VÝVOJ CELKOVÝCH VÝDAJŮ OBCÍ SO ORP ŘÍČANY NA DOPRAVU .....	381
GRAF 14: VÝVOJ VÝDAJŮ NA DOPRAVNÍ OBSLUHU ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY .....	385
GRAF 15: VÝVOJ VÝDAJŮ NA OPRAVU SILNIC VE SO ORP ŘÍČANY .....	387
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY GRAF 1: POČET VYBRANÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB SÍDLÍCÍCH V RÁMCI SO ORP .....	206
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY GRAF 2: POČET VYBRANÝCH TYPŮ ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI SO ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE SO ORP) .....	207
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY GRAF 3: POČET VYBRANÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V RÁMCI SO ORP .....	207
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY GRAF 4: POČET VYBRANÝCH TYPŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PŮSOBÍCÍCH V RÁMCI SO ORP (RESP. POSKYTUJÍCÍCH SLUŽBY PRO OBYVATELE SO ORP) .....	207
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY GRAF 5: PODÍL ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB VE SO ORP DLE ZŘIZOVATELE .....	208
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY GRAF 6: PODÍL SOCIÁLNÍCH SLUŽEB VE SO ORP DLE ZŘIZOVATELE .....	208
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 1: CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ, PRODUKCE OO A NO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	305
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 2: PODÍL KO A PODÍL SKO NA CELKOVÉ PRODUKCI ODPADŮ NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	311
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 3: SEPAROVANÝ ODPAD NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	313
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 4: IDENTIFIKACE PĚTI HLAVNÍCH DRUHŮ BRO NA ÚZEMÍ ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	318
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 5: PODÍL MNOŽSTVÍ BRKO NA MNOŽSTVÍ BRO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	320
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 6: NAKLÁDÁNÍ S ODPADY CELKOVĚ NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012, VYUŽITÍ A ODSTRANĚNÍ .....	322
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 7: NAKLÁDÁNÍ S KO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012, VYUŽITÍ A ODSTRANĚNÍ .....	325
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 8: MATERIÁLOVÉ VYUŽITÍ SEPAROVANÉHO ODPADU NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	327
PŘÍLOHY ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ GRAF 9: PODÍL MNOŽSTVÍ BRKO NA MNOŽSTVÍ BRO A SKLÁDKOVÁNÍ BRKO NA ÚZEMÍ SO ORP ZA OBDOBÍ 2008 - 2012 .....	330

### 8.1.3. Seznam mapových podkladů

MAPA 1: ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SPRÁVNÍHO OBLASTI .....	13
MAPA 2: HROMADNÁ DOPRAVA VE SO ORP .....	25
MAPA 3: KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY .....	29
MAPA 4: ÚZEMNÍ PLÁNY OBCÍ VE SO ORP ŘÍČANY .....	34
MAPA 5: ŠKOLY VE SO ORP ŘÍČANY .....	74
MAPA 6: STARÉ ZÁTĚŽE ÚZEMÍ A KOMUNÁLNÍ SKLÁDKY .....	253
MAPA 7: ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ SO ORP ŘÍČANY .....	345
MAPA 8: SOUSEDNÍ SO ORP .....	346
MAPA 9: DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA NA ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY .....	348
MAPA 10: INTENZITY DOPRAVY NA ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY .....	366
MAPA 11: INTENZITY DOPRAVY V ŘÍČANECH - DETAIL .....	367
MAPA 12: VEDENÍ LINEK PID V OBLASTI SO ORP ŘÍČANY .....	370

MAPA 13: SILNIČNÍ OKRUH KOLEM PRAHY NA ÚZEMÍ SO ORP ŘÍČANY .....	373
MAPA 14: PŘELOŽKA SILNICE II/101 V OBLASTI ŘÍČAN A KŘENICE .....	373
MAPA 15: OBCHVAT OBCE VYŽLOVKA NA I/2 .....	374
MAPA 16: OBCHVAT OBCE SULICE NA II/107 .....	374
MAPA 17: PŘELOŽKA SILNICE II/107 JAKO PROPOJENÍ I/2 A D1 .....	375
MAPA 18: SEVERNÍ OBCHVAT VELKÝCH POPOVIC NA II/107 .....	375
MAPA 19: PŘELOŽKA II/108 JAKO OBCHVAT SVATBÍNA, RESP. KOSTELCE N. Č. L. ....	376
MAPA 20: JIŽNÍ OBCHVAT ŘÍČAN A SVĚTIC, ZNÁMÝ JAKO TZV. SOLNÁ STEZKA .....	376
MAPA 21: KORIDOR PRO UVAŽOVANOU ŽELEZNIČNÍ TRÁŤ PRAHA - ČESKÉ BUDĚJOVICE .....	377
PŘÍLOHY PROFIL ÚZEMÍ SO MAPA 1: KARTOGRAM VYVÁŽENOSTI EKONOMICKÉHO PILÍŘE .....	44
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MAPA 1: MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI V OBCÍCH K 31. 12. 2011 .....	209
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MAPA 2: INDEX VÝVOJE POČTU OBYVATEL 3. 3. 1991 - 31. 12. 2011 .....	209
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MAPA 3: INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY VE SPRÁVNÍCH OBVODECH POÚ .....	210
PŘÍLOHY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MAPA 4: PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL VE SPRÁVNÍCH OBVODECH POÚ .....	210

#### **8.1.4. Seznam obrázků**

OBRÁZEK 1: ZAČAROVANÝ KRUIH ÚPADKU HROMADNÉ DOPRAVY .....	353
OBRÁZEK 2: PROBLEMATIKA PŘEKRYVU PID A SID .....	355
OBRÁZEK 3: PŘÍKLAD SCHÉMATU DOPRAVNÍHO TERMINÁLU V RÁMCI PID - STRANČICE .....	371
OBRÁZEK 4: INFORMAČNÍ TABULE ZOBRAZUJÍCÍ ODJEZDY SPOJŮ JEDNOTLIVÝCH LINEK V REÁLNÉM ČASE, KOSTELEK NAD ČERNÝMI LESY, NÁM. ....	372
OBRÁZEK 5: KŘIŽOVATKA I/2 A III/1011 V TEHOVCI, VOJKOVĚ .....	378
OBRÁZEK 6: KŘIŽOVATKA I/2 A II/108 V KOSTELCI N. Č. L. ....	379
OBRÁZEK 7: KŘIŽOVATKA II/603 A III/00326 NA MANDAVĚ, SULICE .....	379